

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 oktober 2025

20 octobre 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

betreffende de oprichting
binnen het federaal parket van een afdeling
die gespecialiseerd is in zware economische
en financiële criminaliteit en in corruptie

visant à instaurer une section spécialisée
en matière de grande criminalité
économique et financière et de corruption
au sein du parquet fédéral

Verslag

Rapport

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
de heer **Khalil Aouasti** en
mevrouw **Caroline Désir**

fait au nom de la commission
de la Justice
par
M. **Khalil Aouasti** et
Mme **Caroline Désir**

Inhoud Blz.

Sommaire Pages

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Bespreking van en stemmingen over de consideransen en het verzoekend gedeelte	5
A. Consideransen.....	5
B. Verzoekend gedeelte	6

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	4
IV. Discussion et votes des considérants et des demandes	5
A. Considérants.....	5
B. Dispositif	6

Zie:

Doc 56 0084/ (B.Z. 2024):
001: Voorstel van resolutie van de heer De Smet.
002: Amendementen.

Voir:

Doc 56 0084/ (S.E. 2024):
001: Proposition de résolution de M. De Smet.
002: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Lydia Mutyebele Ngoi, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Sarah Schlitz, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 25 september 2024, 26 februari en 8 oktober 2025.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 26 februari 2025 heeft de commissie beslist om met toepassing van artikel 28.1 van het Reglement van de Kamer schriftelijke adviezen in te winnen. De schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer François De Smet (DéFI), indiener van het voorstel van resolutie, merkt op dat de bestrijding van zware economische en financiële criminaliteit en van corruptie van essentieel belang is, niet alleen omdat zulks een niet-onbelangrijke bron van ontvangsten is voor de overheid, maar ook omdat aldus invulling wordt gegeven aan het grondwettelijke beginsel dat eenieder gelijk is voor de wet en voor de fiscus.

De indiener is evenwel van oordeel dat het geen zin heeft om de strijd tegen de grootschalige fraude te decentraliseren, aangezien de rechtsgebieden van de diverse parketten daarvoor te klein zijn.

Sinds 2017 maakt ook de Europese Unie werk van specialisatie; ze beschikt nu over haar eigen parket, genaamd het Europees Openbaar Ministerie (*EPPO – European Public Prosecutor's Office*), dat praktijken die de financiële belangen van de EU schaden, moet opsporen, vervolgen en voor de rechter brengen.

De indiener van dit voorstel van resolutie meent dat ook België voor een dergelijke oplossing moet gaan. Het federaal parket lijkt de geknipte instelling te zijn om meer bevoegdheden te krijgen op het vlak van de bestrijding van de financiële criminaliteit, aangezien de in georganiseerde misdaad gespecialiseerde afdeling van dat parket nu al bepaalde economische en financiële dossiers behandelt. Dat parket beperkt zich echter tot de coördinatie van de vervolging door het openbaar ministerie, via centralisatie van en toelichting bij de dossiers, die vervolgens worden doorverwezen naar de lokale parketten.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 25 septembre 2024, 26 février et 8 octobre 2025.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 26 février 2025, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir des avis écrits, lesquels ont été mis à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. François De Smet (DéFI), auteur de la proposition de résolution, fait observer que la lutte contre la grande criminalité économique et financière et la corruption est essentielle, pas seulement parce que cette lutte constitue une source non négligeable de recettes pour l'État, mais aussi parce qu'elle matérialise le principe constitutionnel selon lequel nous sommes toutes et tous égaux devant la loi et devant l'impôt.

L'auteur estime néanmoins que décentraliser la lutte contre les grands fraudeurs en Belgique n'a en réalité pas vraiment de sens tant le territoire sur lequel les différents parquets agissent est restreint.

Depuis 2017, l'Union européenne s'est également engagée dans le sens d'une spécialisation puisqu'elle s'est dotée de son propre parquet, appelé Parquet européen ou Bureau du procureur général européen (*European Public Prosecutor's Office* en anglais), pour détecter, poursuivre et condamner les pratiques qui portent atteinte à ses intérêts financiers.

L'auteur de la proposition de résolution à l'examen est d'avis que la Belgique doit aussi se diriger vers ce type de solution. Le parquet fédéral semble tout indiqué pour se voir confier davantage de compétences en matière de lutte contre la criminalité financière puisqu'il traite déjà aujourd'hui, au sein de sa section spécialisée en criminalité organisée, de certains dossiers économiques et financiers. Il ne se cantonne toutefois qu'à la coordination de l'action publique en centralisant et clarifiant les dossiers avant de les redistribuer par la suite aux parquets locaux.

De economische en financiële afdeling van het federaal parket zou dus een veel ruimere rol kunnen krijgen dan louter de coördinatie van de vervolging, zonder dat de lokale parketten hun bevoegdheden ter zake volledig zouden verliezen.

De indiener verwijst voor het overige naar de schriftelijke toelichting (DOC 56 0084/001, blz. 3 tot 5).

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer François De Smet (DéFI) wijst erop dat de commissie de adviezen heeft ontvangen van de minister van Justitie, het College van procureurs-generaal en de Cel voor Financiële Informatieverwerking. Die adviezen waren over het geheel genomen positief over het voorstel. De Cel voor Financiële Informatieverwerking benadrukt dat zij niet bevoegd is om zich uit te spreken over de organisatie van het federaal parket, maar is van oordeel dat alle maatregelen die tot doeltreffendere financiële onderzoeken leiden welkom zijn. De minister van Justitie is van oordeel dat een gespecialiseerde afdeling inderdaad nuttig kan zijn om financiële criminaliteit en corruptie tegen te gaan. Nauwe contacten met de Europese instanties zouden wenselijk zijn. Contact opnemen met Frankrijk zou ook nuttig kunnen zijn, aangezien dat land beschikt over een financieel parket dat op heel hoog niveau werkt. Het College van procureurs-generaal wijst erop dat een en ander de indienstneming van in financiën en fiscaliteit gespecialiseerde magistraten vereist, waardoor een wijziging van de wettelijke bepalingen betreffende het federaal parket nodig zal zijn.

Naar aanleiding van die adviezen heeft de heer De Smet de amendementen nrs. 1 tot 5 (DOC 56 0084/002) ingediend, die meestal van technische aard zijn en voorts strekken tot weglating van de verwijzingen naar de Vivaldiregering, die nog aan de macht was toen voorliggend voorstel van resolutie werd ingediend. Het regeerakkoord vermeldt weliswaar de oprichting van een gespecialiseerde financiële afdeling, wat een stap in de goede richting is, maar dit voorstel van resolutie biedt extra ondersteuning voor de creatie van een dergelijke sectie.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) heeft alle sympathie voor het ter bespreking voorliggende voorstel, maar het komt neer op een vraag om het regeerakkoord uit te voeren. Daarnaast is dit een kwestie van de interne organisatie van het federaal parket waar het Parlement weinig te doen heeft. De meerwaarde van de resolutie lijkt erg beperkt, wat voor de spreekster geenszins

La section économique et financière du parquet fédéral pourrait donc se voir confier un rôle beaucoup plus large que celui de la coordination de l'action publique, et ce, sans pour autant complètement démettre les parquets locaux de leurs compétences en la matière.

Pour le surplus, l'auteur renvoie aux développements (DOC 56 0084/001, p. 3 à 5).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. François De Smet (DéFI) rappelle que la commission a reçu les avis de la ministre de la Justice, du Collège des procureurs généraux et de la Cellule de Traitement des Informations Financières. Ces avis étaient globalement favorables à la proposition. La Cellule de Traitement des Informations Financières souligne bien qu'elle ne dispose d'aucune légitimité de se prononcer sur l'organisation du parquet fédéral, mais estime que toutes les mesures qui augmentent l'efficacité des enquêtes financières sont les bienvenues. La ministre de la Justice estime qu'une section spécialisée peut effectivement être opportune pour combattre la criminalité financière et la corruption. Des contacts étroits avec les instances européennes seraient indiqués. Il pourrait également être utile de prendre contact avec la France qui dispose d'un parquet financier qui fonctionne à très haut niveau. Le Collège des procureurs fédéraux épingle que le recrutement de magistrats spécialisés en finance et en fiscalité est nécessaire, ce qui devra emporter une modification du cadre légal du parquet fédéral.

Donnant suite à ces avis, M. De Smet a déposé les amendements n^{os} 1 à 5 (DOC 56 0084/002), qui sont le plus souvent de nature technique et nettoient également les références au gouvernement Vivaldi, qui était encore au pouvoir au moment de déposer le texte actuel. L'accord de gouvernement prévoit certes l'installation d'une section financière spécialisée, ce qui va dans le bon sens, mais la proposition de résolution à l'examen permet d'apporter un soutien supplémentaire à la création de cette section.

Mme Sophie De Wit (N-VA) a beaucoup de sympathie pour la proposition à l'examen mais observe que celle-ci revient à demander l'exécution de l'accord de gouvernement. En outre, elle porte sur une question relative à l'organisation interne du parquet fédéral, qui n'est pas vraiment du ressort du Parlement. La plus-value de la résolution paraît donc très limitée. Selon

afbreuk doet aan het belang van de strijd tegen fiscale en financiële fraude die zij volledig onderschrijft.

Mevrouw Caroline Désir (PS) benadrukt dat België in het recente rapport van Transparency International met vier punten is gedaald op de corruptieperceptie-index en dat de GRECO de inspanningen van België op dit gebied onvoldoende acht. De bestrijding van zware fiscale en financiële criminaliteit moet een prioriteit zijn voor de regering, gelet op de aanzienlijke financiële verliezen die uit dergelijke criminaliteit voortvloeien. Derhalve steunt de PS-fractie het voorliggende voorstel van resolutie.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTBA) deelt zonder aarzelen mee dat zijn fractie het voorliggende voorstel van resolutie steunt. De fiscale fraude neemt buitensporige proporties aan, zoals blijkt uit de opeenvolging van schandalen, bijvoorbeeld *LuxLeaks* en de *Panama Papers*. De fiscale fraude zou het land ongeveer dertig miljard euro kosten, terwijl de regering thans van plan is om besparingen ten belope van acht tot twintig miljard euro door te voeren die veeleer de langdurig zieken dan de grote fraudeurs in het vizier nemen. Dat is ongehoord. De bestrijding van corruptie en fraude moet dus worden opgevoerd, en de PVDA-PTB-fractie staat daar volledig achter.

IV. — BESPREKING VAN EN STEMMINGEN OVER DE CONSIDERANSSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE

A. Consideransen

Consideransen A tot F

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt. De consideransen A tot F worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Considerans G

Deze considerans beschrijft de inspanningen die de Vivaldicoalitie in haar regeerakkoord had ingeschreven.

De heer François De Smet (DéFI) dient *amendement nr. 1* (DOC 56 0084/002) in tot vervanging van deze considerans en verwijst naar de algemene bespreking.

l'intervenante, cela ne remet cependant nullement en cause l'importance de la lutte contre la fraude fiscale et financière, qu'elle soutient pleinement.

Mme Caroline Désir (PS) souligne que le rapport récent de *Transparency International* a vu la Belgique perdre quatre points dans le classement de l'index de perception de la corruption et que le GRECO considère les efforts de la Belgique dans ce domaine insatisfaisants. La lutte contre la grande criminalité fiscale et financière doit être une priorité du gouvernement, vu les pertes financières importantes que cette criminalité engendre. Le groupe PS soutient dès lors la proposition de résolution à l'examen.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTBA) exprime sans aucune hésitation le soutien de son groupe à la proposition de résolution à l'examen. La fraude fiscale atteint des proportions indécentes, ainsi qu'en témoignent les incessants scandales du genre *LuxLeaks* et *Panama Papers*. La fraude fiscale coûterait presque trente milliards d'euros alors que le gouvernement prévoit de mettre en œuvre un exercice d'austérité de huit à vingt milliards d'euros, qui visera plutôt les malades de longue durée que les grands fraudeurs. C'est indécent. La lutte contre la corruption et la fraude doit donc être renforcée, ce que le groupe PVDA-PTB soutient pleinement.

IV. — DISCUSSION ET VOTES DES CONSIDÉRANTS ET DES DEMANDES

A. Considérants

Considérants A à F

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation. Les considérants A à F sont successivement rejetés par 10 voix contre 2 et une abstention.

Considérant G

Ce considérant décrit les efforts que le gouvernement Vivaldi avait inscrits dans son accord de gouvernement.

M. François De Smet (DéFI) présente l'*amendement n° 1* (DOC 56 0084/002) tendant à remplacer ce considérant, et renvoie à la discussion générale.

Amendement nr. 1 en considerans G worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Considerans H

Deze considerans beschrijft de intenties van de Vivaldicoalitie met betrekking tot de meerinkomsten uit de strijd tegen de fiscale fraude.

De heer François De Smet (DéFI) dient *amendement nr. 2* (DOC 56 0084/002) in tot weglating van deze considerans en verwijst naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans H wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen I tot V

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt. De consideransen I tot V worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Considerans W (*nieuw*)

De heer François De Smet (DéFI) dient *amendement nr. 3* (DOC 56 0084/002) in tot invoeging van een considerans W en verwijst naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 3 tot invoeging van een considerans W wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

B. Verzoekend gedeelte

Verzoek 1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt. Verzoek 1 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 2

De heer François De Smet (DéFI) dient *amendement nr. 4* (DOC 56 0084/002) in tot vervanging van verzoek 2 en verwijst naar de algemene bespreking.

L'amendement n° 1 et le considérant G sont successivement rejetés par 10 voix contre 2 et une abstention.

Considérant H

Ce considérant décrit les intentions du gouvernement Vivaldi d'accroître les recettes de la lutte contre la fraude fiscale.

M. François De Smet (DéFI) présente l'*amendement n° 2* (DOC 56 0084/002) tendant à supprimer ce considérant et renvoie à la discussion générale.

L'amendement n° 2 est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

Le considérant H est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Considéran­ts I à V

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation. Les considérants I à V sont successivement rejetés par 10 voix contre 2 et une abstention.

Considérant W (*nouveau*)

M. François De Smet (DéFI) présente l'*amendement n° 3* (DOC 56 0084/002) tendant à insérer un considérant W et renvoie à la discussion générale.

L'amendement n° 3 tendant à insérer un considérant W est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

B. Dispositif

Demande 1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation. La demande 1 est rejetée par 10 voix contre 2 et une abstention.

Demande 2

M. François De Smet (DéFI) présente l'*amendement n° 4* (DOC 56 0084/002) tendant à remplacer la demande 2 et renvoie à la discussion générale.

Amendement nr. 4 en verzoek 2 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 3

De heer François De Smet (DéFI) dient amendement nr. 5 (DOC 56 0084/002) in tot vervanging van verzoek 3 en verwijst naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 5 en verzoek 3 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoeken 4 en 5

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt. De verzoeken 4 en 5 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Bijgevolg wordt het voorstel van resolutie verworpen.

De rapporteurs,

Khalil Aouasti
Caroline Désir

De voorzitter,

Ismaël Nuino

L'amendement n° 4 et la demande 2 sont successivement rejetés par 10 voix contre 2 et une abstention.

Demande 3

M. François De Smet (DéFI) présente l'amendement n° 5 (DOC 56 0084/002) tendant à remplacer la demande 3 et renvoie à la discussion générale.

L'amendement n° 5 et la demande 3 sont successivement rejetés par 10 voix contre 2 et une abstention.

Demandes 4 et 5

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation. Les demandes 4 et 5 sont successivement rejetées par 10 voix contre 2 et une abstention.

Par conséquent, la proposition de résolution est rejetée.

Les rapporteurs,

Khalil Aouasti
Caroline Désir

Le président,

Ismaël Nuino