

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 april 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht,
om de kinderen vanaf de leeftijd
van drie jaar schoolplichtig te maken**

**Advies van de Raad van State
Nr. 77.509/16 van 17 maart 2025**

Zie:

Doc 56 **0087/ (B.Z. 2024)**:
001: Wetsvoorstel van de heer De Smet.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 avril 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 29 juin 1983
concernant l'obligation scolaire,
afin d'instaurer l'obligation scolaire
à partir de l'âge de trois ans**

**Avis du Conseil d'État
N° 77.509/16 du 17 mars 2025**

Voir:

Doc 56 **0087/ (S.E. 2024)**:
001: Proposition de loi de M. De Smet.

01375

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Op 21 februari 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 oktober 1997 tot invoering van een recht op ouderschapsverlof in het kader van de onderbreking van de beroepsloopbaan met het oog op de invoering van een recht op ouderschapsverlof voor de werknemers die langdurige pleegzorg verlenen' (*Parl. St. Kamer* 2024, nr. 56-113/1).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 27 februari 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pieter AERTGEERTS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 maart 2025.

*

1. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt ertoe aan pleegouders een recht op ouderschapsverlof toe te kennen bij langdurige pleegzorg. Daartoe wordt het koninklijk besluit van 29 oktober 1997 'tot invoering van een recht op ouderschapsverlof in het kader van de onderbreking van de beroepsloopbaan' gewijzigd (artikel 2 van het voorstel). De Koning wordt gemachtigd om de bij het voorstel gewijzigde bepaling opnieuw te wijzigen, aan te vullen, te vervangen of op te heffen (artikel 3).

2. De tekst van het voorstel is identiek aan het wetsvoorstel 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 oktober 1997 tot invoering van een recht op ouderschapsverlof in het kader van de onderbreking van de beroepsloopbaan met het oog op de invoering van een recht op ouderschapsverlof voor de werknemers die langdurige pleegzorg verlenen' (*Parl. St. Kamer* 2019-20, nr. 55-1421/1).

Dit wetsvoorstel werd op 3 februari 2021 door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Raad van State voor advies voorgelegd.¹ Op 12 maart 2021 bracht

¹ Samen met de volgende voorstellen: wetsvoorstel 'tot invoering van een ouderschapsverlof voor pleegouders' (*Parl. St. Kamer* 2019, nr. 55-316/1), wetsvoorstel 'tot het verlenen van het recht op ouderschapsverlof aan pleegouders in het kader van langdurige pleegzorg' (*Parl. St. Kamer* 2019-20, nr. 55-1255/1) en het wetsvoorstel 'tot wijziging van de reglementering, teneinde de pleegouders bij langdurige pleegzorg het recht op ouderschapsverlof toe te kennen' (*Parl. St. Kamer* 2020-21, nr. 55-1585/1).

Le 21 février 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant l'arrêté royal du 29 octobre 1997 relatif à l'introduction d'un droit au congé parental dans le cadre d'une interruption de la carrière professionnelle en vue d'instaurer un droit au congé parental en faveur des travailleurs qui assument un placement familial de longue durée' (*Doc. parl., Chambre*, 2024, n° 56-113/1).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 27 février 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Pieter AERTGEERTS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, président de chambre f.f.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 mars 2025.

*

1. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'ouvrir aux parents d'accueil un droit au congé parental en cas de placement familial de longue durée. L'arrêté royal du 29 octobre 1997 'relatif à l'introduction d'un droit au congé parental dans le cadre d'une interruption de la carrière professionnelle' est modifié à cet effet (article 2 de la proposition). Le Roi est habilité à modifier, compléter, remplacer ou abroger à nouveau la disposition modifiée par la proposition (article 3).

2. Le texte de la proposition est identique à la proposition de loi 'modifiant l'arrêté royal du 29 octobre 1997 relatif à l'introduction d'un droit au congé parental dans le cadre d'une interruption de la carrière professionnelle en vue d'instaurer un droit au congé parental en faveur des travailleurs qui assument un placement familial de longue durée' (*Doc. parl., Chambre*, 2019-20, n° 55-1421/1).

Cette proposition de loi a été soumise pour avis au Conseil d'État le 3 février 2021 par la Présidente de la Chambre des représentants¹. Le 12 mars 2021, le Conseil d'État a rendu

¹ Conjointement avec les propositions suivantes: la proposition de loi 'instaurant un congé parental pour les parents d'accueil' (*Doc. parl., Chambre*, 2019, n° 55-316/1), la proposition de loi 'accordant le droit au congé parental aux parents d'accueil dans le cadre du placement familial de longue durée' (*Doc. parl., Chambre*, 2019-20, n° 55-1255/1) et la proposition de loi 'modifiant la réglementation en vue d'ouvrir aux parents d'accueil le congé parental en cas de placement familial de longue durée' (*Doc. parl., Chambre*, 2020-21, n° 55-1585/1).

de Raad van State hierover advies 68.807/3 uit.² Dit advies is openbaar gemaakt op de website van de Raad van State en is opgenomen in de parlementaire stukken van de Kamer van volksvertegenwoordigers,³ zodat iedereen die dat wil er kennis van kan nemen.

3. Om door de Raad van State, afdeling Wetgeving, te kunnen worden onderzocht moet uit een om advies voorgelegde wetgevende of reglementaire tekst voldoende blijken wat de stellers met hun voorstel of ontwerp beogen, en moet het voorstel of ontwerp daartoe met voldoende zorgvuldigheid zijn opgesteld. Dit betekent onder meer dat van de stellers verwacht kan worden dat ze kennis hebben genomen van adviezen die ten aanzien van de inhoud van het voorstel of ontwerp zijn uitgebracht, en die adviezen in hun overwegingen hebben betrokken.

Uit het voorgelegde wetsvoorstel noch uit de toelichting daarbij blijkt op enigerlei wijze dat kennis is genomen van het reeds uitgebrachte advies ten aanzien van een identiek wetsvoorstel, laat staan dat het advies betrokken is bij de overwegingen die leiden tot het voorliggende voorstel. Deze werkwijze beantwoordt niet aan de zorgvuldigheid die van een adviesaanvrager verwacht mag worden. De Raad van State ziet overigens niet in welke de toegevoegde waarde zou kunnen zijn van een herhaalde raadpleging onder deze omstandigheden.

4. In ieder geval heeft de gekozen werkwijze van de Kamer van volksvertegenwoordigers tot gevolg dat in voorliggend geval de om advies voorgelegde tekst moet worden beschouwd als een voorstel waarover de Raad van State reeds advies heeft uitgebracht. Volgens een vaste adviespraktijk verleent de Raad van State, afdeling Wetgeving, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel niet opnieuw advies over bepalingen die al eerder onderzocht zijn of die enkel zijn opgesteld of gewijzigd teneinde gevolg te geven aan een eerder door haar uitgebracht advies.

*

De griffier,
Greet VERBERCKMOES

De voorzitter,
Wouter PAS

² Over de andere voorstellen bracht de Raad van State, afdeling Wetgeving, op dezelfde datum respectievelijk de adviezen 68.805/3, 68.806/3 en 68.804/3 uit.

³ *Parl. St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1421/3.

l'avis 68.807/3 sur celle-ci². Cet avis a été publié sur le site Internet du Conseil d'État et a été intégré dans les documents parlementaires de la Chambre des représentants³ de sorte que toute personne qui le souhaite puisse en prendre connaissance.

3. Pour pouvoir être examiné par le Conseil d'État, section de législation, il doit ressortir suffisamment clairement d'un texte législatif ou réglementaire soumis pour avis quel objectif les auteurs poursuivent avec leur proposition ou projet, et la proposition ou le projet doit être rédigé(e) avec suffisamment de prudence à cet égard. Cela signifie notamment que l'on peut attendre des auteurs qu'ils aient pris connaissance des avis rendus sur le contenu de la proposition ou du projet et qu'ils les aient associés à leurs considérations.

Il ne ressort de quelque manière que ce soit ni de la proposition de loi soumise pour avis ni de ses développements qu'il a été pris connaissance de l'avis déjà rendu sur une proposition de loi identique, et encore moins que l'avis a été associé aux considérations qui donnent lieu à la proposition à l'examen. Cette façon de procéder ne répond pas à la prudence que l'on peut attendre de la part d'un demandeur d'avis. Le Conseil d'État n'aperçoit d'ailleurs pas quelle pourrait être la valeur ajoutée d'une consultation répétée dans ces circonstances.

4. En tout état de cause, la manière de procéder choisie de la Chambre des représentants a pour conséquence qu'en l'occurrence, le texte soumis pour avis doit être considéré comme une proposition sur laquelle le Conseil d'État a déjà rendu un avis. Suivant une jurisprudence constante, le Conseil d'État, section de législation, sauf en cas de modification du contexte juridique, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui n'ont été élaborées ou modifiées que pour donner suite à un avis précédent de la section de législation.

*

Le greffier,
Greet VERBERCKMOES

Le président,
Wouter PAS

² Concernant les autres propositions, le Conseil d'État, section de législation, a donné à la même date respectivement les avis 68.805/3, 68.806/3 et 68.804/3.

³ *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1421/3.