

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

20 maart 2026

WETSVOORSTEL**tot oprichting van een transparantieregister en
tot invoering van een transparantieparagraaf****Amendementen**

*Zie:***Doc 56 0119/ (B.Z. 2024):**001: Wetsvoorstel van de heer Van Hecke en mevrouw Schlitz c.s.
002: Amendement.**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

20 mars 2026

PROPOSITION DE LOI**instaurant un registre de transparence et
un paragraphe sur la transparence****Amendements**

*Voir:***Doc 56 0119/ (S.E. 2024):**001: Proposition de loi de M. Van Hecke et Mme Schlitz et consorts.
002: Amendement.**03368**

Nr. 2 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 3

Dit artikel aanvullen met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. De uitoefening van het petitierecht, gewaarborgd door artikel 28 van de Grondwet, met inbegrip van het indienen, ondertekenen of ondersteunen van een petitie, alsook de daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten, worden voor de toepassing van deze wet niet beschouwd als lobbying.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 70.858/2 van 14 februari 2022.

Zo wijst de Raad van State (randnr. 2.2, blz. 14) er op dat: “De afdeling Wetgeving vraagt zich af of het dispositief in zijn huidige versie niet dreigt in die zin te worden geïnterpreteerd dat het ook de uitoefening van het petitierecht, zoals dat is bedoeld in artikel 28 van de Grondwet, omvat, met als gevolg dat de ondertekenaars van een petitie die op grond van die grondwettelijke bepaling is ingediend, als “lobbyisten” zouden moeten worden beschouwd.”

De Raad van State geeft aan dat de tekst moet worden aangepast om een dergelijke uitlegging uit te sluiten, aangezien het niet kan worden betwist dat het petitierecht niet valt onder de lobbying die het voorstel beoogt te regelen.

Het amendement verduidelijkt daarom uitdrukkelijk dat de uitoefening van het petitierecht niet onder het toepassingsgebied van de wet valt en neemt aldus elke onzekerheid weg.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

N° 2 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 3

Compléter cet article par un § 6 rédigé comme suit:

“§ 6. L'exercice du droit de pétition, garanti par l'article 28 de la Constitution, y compris le dépôt, la signature ou le soutien d'une pétition, ainsi que les activités qui y sont directement liées, ne sont pas considérés comme du lobbying pour l'application de la présente loi.”

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à donner suite à l'avis du Conseil d'État n° 70.858/2 du 14 février 2022.

Le Conseil d'État (point 2.2, p. 12) souligne notamment que: “La section de législation se demande si, dans sa rédaction, le dispositif ne présente pas le risque de pouvoir être interprété comme incluant l'exercice du droit de pétition, tel qu'il est visé par l'article 28 de la Constitution, avec la conséquence que les signataires d'une pétition introduite sur le fondement de cette disposition constitutionnelle devraient être considérés comme étant des “lobbyistes”.”

Par ailleurs, le Conseil d'État indique que le texte doit être modifié afin d'exclure une telle interprétation. Il est en effet incontestable que le droit de pétition ne relève pas du lobbying que la proposition vise à réglementer.

L'amendement précise donc expressément que l'exercice du droit de pétition ne relève pas du champ d'application de la loi, levant ainsi toute ambiguïté.

Nr. 3 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 2

Het artikel aanvullen met een bepaling onder c), luidende:

“c) indirecte beïnvloeding: elke vorm van beïnvloeding als bedoeld in punt a) die niet rechtstreeks betrekking heeft op een concreet wetgevend of beleidsinitiatief, met inbegrip van het overmaken van algemene nota's of memoranda, dan wel contacten gericht op het opbouwen of onderhouden van relaties die op een later tijdstip kunnen worden aangewend om de ontwikkeling of uitvoering van wetgeving of het besluitvormingsproces te beïnvloeden;”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 70.858/2 van 14 februari 2022.

Zo wijst de Raad van State (randnr. 2.4, blz. 16) er op dat verduidelijking nodig is over het begrip “indirecte” beïnvloeding en dat voorbeelden, zoals het overmaken van algemene nota's of het opbouwen van relaties zonder onmiddellijk verband met een concreet initiatief, moeten worden bevestigd om de adressaten van de wet meer rechtszekerheid te bieden.

Door het begrip “indirecte beïnvloeding” expliciet te definiëren in het dispositief zelf, wordt deze verduidelijking rechtstreeks in de wet verankerd. Dit draagt bij tot een meer precieze afbakening van het toepassingsgebied van de definitie van lobbying en verhoogt de rechtszekerheid voor de betrokken actoren.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

N° 3 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 2

Compléter l'article par un c) rédigé comme suit:

“c) influence indirecte: toute forme d'influence visée au point a) qui ne concerne pas directement une initiative législative ou politique concrète, y compris la transmission de notes ou de mémorandums généraux, ou encore les contacts visant à établir ou à entretenir des relations susceptibles d'être exploitées ultérieurement pour influencer l'élaboration ou la mise en œuvre de la législation ou le processus décisionnel;”

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à donner suite à l'avis du Conseil d'État n° 70.858/2 du 14 février 2022.

Le Conseil d'État (point 2.4, p. 13) souligne ainsi qu'il est nécessaire de clarifier la notion d'influence “indirecte” et que des exemples, tels que l'envoi de notes générales ou l'établissement de relations sans lien immédiat avec une initiative concrète, doivent être confirmés afin d'offrir une plus grande sécurité juridique aux destinataires de la loi.

Le fait de définir de manière explicite la notion d’“influence indirecte” dans le dispositif même permet d'ancrer cette clarification directement dans la loi. Cela contribue à délimiter plus précisément le champ d'application de la définition du lobbying et à renforcer la sécurité juridique pour les acteurs concernés.

Nr. 4 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 2

Het artikel aanvullen met een bepaling onder d), luidende:

“d) naaste medewerkers:

1° wat de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat betreft: de personeelsleden die de werkzaamheden van de parlementaire assemblees inhoudelijk ondersteunen, met inbegrip van de medewerkers van de politieke fracties, hun secretarissen en universitaire medewerkers, alsook de medewerkers die individueel voor een lid werken;

2° wat de federale regering betreft: de leden van de beleidscellen en cellen algemeen beleid, met inbegrip van hun directeurs, alsook de leden en de voorzitter van de cel algemene beleidscoördinatie, bedoeld in het koninklijk besluit van 19 juli 2001 betreffende de invulling van de beleidsorganen van de federale overheidsdiensten en betreffende de personeelsleden van de federale overheidsdiensten aangewezen om deel uit te maken van een kabinet van een lid van een regering of van een College van een Gemeenschap of een Gewest;

3° de studiediensten van politieke partijen, uitsluitend voor zover zij werkzaamheden verrichten ter ondersteuning van activiteiten die gericht zijn op de ontwikkeling of uitvoering van wetgeving dan wel het besluitvormingsproces van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat of de federale regering.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 70.858/2 van 14 februari 2022.

Zo wijst de Raad van State (randnr. 2.6, blz. 17-18) er op dat het absoluut noodzakelijk is dat wordt verduidelijkt wie onder

N° 4 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 2

Compléter l'article par un d) rédigé comme suit:

“d) proches collaborateurs:

1° en ce qui concerne la Chambre des représentants et le Sénat: les membres du personnel qui contribuent au contenu des travaux des assemblées parlementaires, y compris les collaborateurs des groupes politiques, leurs secrétaires et les collaborateurs universitaires, ainsi que les collaborateurs qui travaillent pour un membre à titre individuel;

2° en ce qui concerne le gouvernement fédéral: les membres des cellules stratégiques et des cellules de politique générale, y compris leurs directeurs, ainsi que les membres et le président de la cellule de coordination générale de la politique, visés dans l'arrêté royal du 19 juillet 2001 relatif à l'installation des organes stratégiques des services publics fédéraux et relatif aux membres du personnel des services publics fédéraux désignés pour faire partie du cabinet d'un membre d'un gouvernement ou d'un Collège d'une Communauté ou d'une Région;

3° les services d'étude des partis politiques, seulement dans la mesure où ils exercent des activités destinées à soutenir les travaux liés à l'élaboration ou à la mise en œuvre de la législation, ou encore le processus décisionnel de la Chambre des représentants, du Sénat ou du gouvernement fédéral.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l'avis du Conseil d'État n° 70.858/2 du 14 février 2022.

Le Conseil d'État (point 2.6, p. 17-18) souligne ainsi qu'il est absolument nécessaire de préciser ce qu'il faut entendre

het begrip “naaste medewerkers” moet worden verstaan, aangezien dit begrip bepalend is voor de werkingssfeer van de wet.

Dat begrip heeft onder meer betrekking op medewerkers van parlementaire fracties, individuele medewerkers van parlementsleden en personeelsleden van de beleidscellen en kabinetten van de federale regering, alsook (in bepaalde gevallen) op studiediensten van politieke partijen. Door deze preciseringen expliciet op te nemen in de definitiebepaling, wordt de draagwijdte van het begrip verduidelijkt en wordt de rechtszekerheid voor de adressaten van de wet verhoogd.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

par “proches collaborateurs”, étant donné que cette notion détermine le champ d’application de la loi.

Cette notion concerne notamment les collaborateurs des groupes parlementaires, les collaborateurs individuels des parlementaires et les membres du personnel des cellules stratégiques et des cabinets du gouvernement fédéral, ainsi que (dans certains cas) les services d’étude des partis politiques. En intégrant explicitement ces précisions dans la définition, on clarifie la portée de la notion et on renforce la sécurité juridique pour les destinataires de la loi.

Nr. 5 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 2

De bepaling onder b) vervangen als volgt:

“b) lobbyist: elke persoon en organisatie, ongeacht juridische status, die lobbying voor zichzelf of voor een derde bedrijf waaronder, maar niet beperkt tot:

1° de professionele adviesbureaus, advocatenkantoren en als zelfstandige werkzame raadgevers;

2° de interne vertegenwoordigers, zijnde de personen die binnen een onderneming of organisatie specifiek als opdracht hebben die onderneming of organisatie extern te vertegenwoordigen;

3° de beroepsgroeperingen alsmede de vakbonds- en beroepsverenigingen;

4° de niet-gouvernementele organisaties;

5° de organisaties die kerken en religieuze of levensbeschouwelijke gemeenschappen vertegenwoordigen;

6° de vertegenwoordigende organisaties van plaatselijke, gewestelijke of gemeenschapsoverheden en van andere openbare of gemengde entiteiten;”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 70.858/2 van 14 februari 2022.

Zo wijst de Raad van State (randnr. 2.7, blz. 18) er op dat het begrip “interne vertegenwoordigers” in het dispositief zelf moet worden verduidelijkt. Het betreft de personen die binnen een bedrijf specifiek als opdracht hebben het bedrijf extern te vertegenwoordigen, met andere woorden de “in-house” lobbyisten. Het amendement neemt die precisering expliciet op in artikel 2, b), 2°.

Daarnaast wijst de Raad van State erop dat het niet logisch is om de interne vertegenwoordigers in dezelfde onderverdeling op te nemen als de beroepsgroeperingen

N° 5 de M. Van Hecke et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 2

Remplacer le b) par ce qui suit:

“b) lobbyiste: toute personne ou organisation, quel que soit son statut juridique, qui pratique le lobbying pour elle-même ou pour un tiers, mais pas uniquement:

1° les bureaux d’avocats ou de conseils ainsi que les conseillers indépendants;

2° les représentants internes, à savoir les personnes qui, au sein d’une entreprise ou d’une organisation, ont pour mission spécifique de représenter ladite entreprise ou organisation à l’extérieur;

3° les groupements professionnels et associations syndicales et professionnelles;

4° les organisations non gouvernementales;

5° les organisations représentant des églises et des communautés religieuses ou philosophiques;

6° les organisations représentant des autorités locales, régionales ou communautaires et municipales, et d’autres entités publiques ou mixtes.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l’avis du Conseil d’État n° 70.858/2 du 14 février 2022.

Ainsi, le Conseil d’État souligne au point 2.7 (p. 15) que la notion de “représentants internes” doit être précisée dans le dispositif. Il s’agit des personnes qui, au sein d’une entreprise, ont pour mission spécifique de représenter cette entreprise à l’extérieur, autrement dit des lobbyistes attachés à une entreprise (“in-house”). L’amendement reprend explicitement cette précision dans l’article 2, b), 2°.

Par ailleurs, le Conseil d’État souligne qu’il n’est pas logique de reprendre les représentants internes dans la même subdivision que les groupements professionnels et

en de vakbonds- en beroepsverenigingen. Het amendement herstructureert daarom de bepaling door de interne vertegenwoordigers als een afzonderlijke categorie op te nemen en de beroepsgroeperingen en vakbonds- en beroepsverenigingen in een apart punt (artikel 2, b), 3°) onder te brengen.

Ten slotte merkt de Raad van State (randnr. 2, blz. 19) op dat, aangezien in de bepaling wordt verwezen naar gewestelijke overheden (artikel 2, b), 6°), ook uitdrukkelijk melding moet worden gemaakt van gemeenschapsoverheden om elke *a contrario*-interpretatie te vermijden. Het amendement vult de bepaling in die zin aan.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

les associations syndicales et professionnelles. C'est pourquoi l'amendement restructure la disposition en classant les représentants internes dans une catégorie distincte et en faisant figurer les groupements professionnels et les associations syndicales et professionnelles dans un point séparé (article 2, b), 3°).

Enfin, le Conseil d'État fait observer au point 2 (p. 16) que, dès lors qu'il est question des autorités régionales dans la disposition (article 2, b) 6°), il y a lieu, afin d'éviter toute interprétation *a contrario* du texte, de mentionner aussi explicitement les autorités communautaires. L'amendement complète la disposition en ce sens.

Nr. 6 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 2

In de Franse tekst van de bepaling onder b), de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de inleidende zin, het woord “notamment” invoegen tussen de woorden “ou pour un tiers”, en de woorden “mais pas uniquement”;

2° in de bepaling onder 5°, de woorden “et municipales” weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 70.858/2 van 14 februari 2022. Zo wijst de Raad van State (randnr. 1, blz. 19) er op dat in de Franse tekst van de inleidende zin van artikel 2, b), het woord “notamment” moet worden ingevoegd tussen de woorden “ou pour un tiers” en de woorden “mais pas uniquement”, teneinde de formulering taalkundig te verbeteren en te verduidelijken.

Daarnaast merkt de Raad van State op (randnr. 2, blz. 19) dat in de Franse tekst van artikel 2, b), 5°, de woorden “et municipales” moeten worden geschrapt, aangezien het begrip “*autorités municipales*” het reeds gebruikte begrip “*autorités locales*” overlapt.

Het amendement voert deze taalkundige en terminologische correcties door, met het oog op een grotere coherentie en duidelijkheid van de Franse tekst.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

N° 6 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 2

Dans le texte français du b), apporter les modifications suivantes:

1° dans la phrase liminaire, insérer le mot “notamment” entre les mots “ou pour un tiers,” et les mots “mais pas uniquement”;

2° dans le 5°, supprimer les mots “et municipales”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l’avis du Conseil d’État n° 70.858/2 du 14 février 2022. Ainsi, le Conseil d’État souligne au point 1 (p. 16) que, dans la version française de la phrase liminaire de l’article 2, b), le mot “notamment” doit être inséré entre les mots “ou pour un tiers,” et les mots “mais pas uniquement” en vue de corriger et de préciser la formulation sur le plan linguistique.

Par ailleurs, le Conseil d’État fait observer au point 2 (p. 16) que, dans la version française de l’article 2, b), 5°, les mots “et municipales” doivent être supprimés, dès lors que la notion d’“*autorités municipales*” se confond avec celle d’“*autorités locales*” déjà présente dans cette disposition.

L’amendement apporte ces corrections linguistiques et terminologiques en vue d’accroître la cohérence et la clarté du texte français.

Nr. 7 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 3

In paragraaf 1, in de inleidende zin, na de woorden “activiteiten inzake juridisch en ander professioneel advies”, de woorden “die plaatsvinden in het kader van contacten als bedoeld in artikel 2, a)” invoegen.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 70.858/2 van 14 februari 2022.

Zo wijst de Raad van State (randnr. 2.8, blz. 19) er op dat de activiteiten bedoeld in artikel 3, § 1, 2° tot 4°, enkel relevant zijn in zoverre zij contacten met leden van de wetgevende kamers of van de regering impliceren. Zonder dergelijke contacten vallen deze activiteiten immers niet onder de definitie van “lobbying” en is een uitzondering niet vereist.

Het amendement verduidelijkt daarom dat de in paragraaf 1 bedoelde activiteiten enkel van de kwalificatie als lobbying worden uitgesloten voor zover zij plaatsvinden in het kader van contacten als bedoeld in artikel 2, a). Hierdoor wordt de samenhang tussen de definitie van lobbying en de uitzonderingsbepaling verduidelijkt en wordt de rechtszekerheid verhoogd.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

N° 7 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 3

Dans le paragraphe 1^{er}, dans la phrase liminaire, insérer les mots “s’inscrivant dans le cadre de contacts tels que visés à l’article 2, a),” après les mots “les activités concernant la fourniture de conseils de nature juridique et d’autres conseils professionnels”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l’avis du Conseil d’État n° 70.858/2 du 14 février 2022.

Ainsi, le Conseil d’État souligne au point 2.8 (p. 15) que les activités visées à l’article 3, § 1^{er}, 2° à 4°, ne sont visées que dans la mesure où elles impliquent des contacts avec les membres des Chambres législatives ou du gouvernement. En effet, en l’absence de ce type de contacts, ces activités ne relèvent pas de la définition du “lobbying” et il n’est pas nécessaire de prévoir une exception les concernant.

L’amendement précise donc que les activités visées au paragraphe 1^{er} ne sont exclues de la qualification de lobbying que dans la mesure où elles s’inscrivent dans le cadre de contacts tels que visés à l’article 2, a). Cet ajout permet de clarifier le lien entre la définition du lobbying et la disposition d’exception, et de renforcer la sécurité juridique.

Nr. 8 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 14

In het eerste lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de eerste zin, de woorden “elk voorstel van resolutie” vervangen door de woorden “elk voorstel van resolutie dat ertoe strekt een standpunt tot uitdrukking te brengen of aanbevelingen te formuleren door de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat”;

2° in de tweede zin, de woorden “voorstel van resolutie” vervangen door de woorden “voorstel van resolutie houdende een standpunt of aanbeveling”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 70.858/2 van 14 februari 2022.

Zo merkt de Raad van State (randnr. 3.4, blz. 19) op dat het begrip “resolutie” in het parlementair recht meerdere betekenissen heeft en dat dit begrip verduidelijkt moet worden.

Uit de parlementaire praktijk en de rechtsleer blijkt immers dat resoluties een ruim en uiteenlopend karakter hebben. Zoals uiteengezet door M. Van der Hulst en K. Muylle (*“Het federale Parlement: samenstelling, organisatie en werking”*, Heule, 2017, 459-464), kan een resolutie onder meer dienen als instrument waarmee het Parlement een standpunt inneemt of aanbevelingen formuleert ten aanzien van de regering, zonder dat daarbij sprake is van normatieve rechtsgevolgen, en wordt een resolutie vaak beschouwd als een vorm van “soft control” op het regeringsbeleid.

Door te preciseren dat het gaat om voorstellen van resolutie met een dergelijk karakter, wordt de draagwijdte van de bepaling verduidelijkt en wordt vermeden dat onduidelijkheid ontstaat over het toepassingsgebied van de verplichting tot het opnemen van een transparantieparagraaf.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

N° 8 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 14

Dans l’alinéa 1^{er}, apporter les modifications suivantes:

1° dans la première phrase, remplacer les mots “proposition de résolution” par les mots “proposition de résolution visant à exprimer une position ou à formuler des recommandations au nom de la Chambre des représentants ou du Sénat”;

2° dans la deuxième phrase, remplacer les mots “de la proposition de résolution” par les mots “de la proposition de résolution contenant une prise de position ou une recommandation”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l’avis du Conseil d’État n° 70.858/2 du 14 février 2022.

Dans son avis (point 3.4, p. 19), le Conseil d’État fait ainsi observer que la notion de “résolution” est polysémique en droit parlementaire et qu’il convient de la préciser.

Il ressort en effet de la pratique parlementaire et de la doctrine que les résolutions ont une portée large et variée. Comme l’ont indiqué M. Van der Hulst et K. Muylle (*Le Parlement fédéral: composition, organisation et fonctionnement*, Heule, 2017, pp. 459-464), le Parlement peut notamment avoir recours à une résolution pour adopter une position ou adresser au gouvernement des recommandations dépourvues d’effets juridiques normatifs, et la résolution est souvent considérée comme un instrument de contrôle souple (*soft control*) de la politique du gouvernement.

Préciser que les propositions de résolution visées sont de cette nature permettra de préciser la portée de la disposition et d’éviter toute ambiguïté à propos du champ d’application de l’obligation d’inclure un paragraphe sur la transparence.

Nr. 9 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 3

In paragraaf 2, het woord “juridische” vervangen door het woord “rechterlijke”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 70.858/2 van 14 februari 2022 (randnr. 1, blz. 20).

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

N° 9 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 3

Dans le § 2, remplacer le mot “juridique” par le mot “juridictionnelle”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l’avis du Conseil d’État n° 70.858/2 du 14 février 2022 (point 1, p. 20).

Nr. 10 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 3

In paragraaf 3, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de Nederlandse tekst, *in fine*, de woorden “die krachtens de wet een institutionele rol vervult” vervangen door de woorden “waarvan het optreden geïnstitutionaliseerd is”;

2° in de Franse tekst, de woorden “mutatis mutandis” weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 70.858/2 van 14 februari 2022.

Zo wijst de Raad van State er op (randnr. 2, blz. 20) dat het in artikel 3, § 3, tweede zin, aangewezen is om de woorden “die krachtens de wet een institutionele rol vervult” te vervangen door de woorden “waarvan het optreden geïnstitutionaliseerd is”, teneinde de formulering te verduidelijken en beter aan te sluiten bij de beoogde draagwijdte van de bepaling.

Daarnaast merkt de Raad van State op dat in de Franse tekst de woorden “*mutatis mutandis*” geen betekenisvolle functie vervullen en bovendien niet voorkomen in de Nederlandse tekst. Om die reden dienen deze woorden te worden geschrapt.

Het amendement voert deze terminologische en taalkundige verbeteringen door, met het oog op een grotere duidelijkheid en coherentie van de bepaling.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

N° 10 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 3

Dans le § 3, apporter les modifications suivantes:

1° dans le texte néerlandais, *in fine*, remplacer les mots “die krachtens de wet een institutionele rol vervult” par les mots “waarvan het optreden geïnstitutionaliseerd is”;

2° dans le texte français, supprimer les mots “mutatis mutandis”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l'avis du Conseil d'État n° 70.858/2 du 14 février 2022.

Dans son avis (point 2, p. 20), le Conseil d'État fait en effet observer qu'il convient, dans la version néerlandaise de l'article 3, § 3, deuxième phrase, de remplacer les mots “*die krachtens de wet een institutionele rol vervult*” par les mots “*waarvan het optreden geïnstitutionaliseerd is*”, afin de préciser la formulation pour qu'elle exprime mieux la portée visée.

Le Conseil d'État observe en outre que, dans le texte français, les mots “*mutatis mutandis*” n'ajoutent rien à la portée du texte et qu'ils n'ont d'ailleurs pas d'équivalent dans la version néerlandaise. Il convient donc de les supprimer.

Le présent amendement tend à apporter ces corrections terminologiques et linguistiques afin d'améliorer la clarté et la cohérence de cette disposition.

Nr. 11 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 3

In paragraaf 4, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “een volksvertegenwoordiger” vervangen door de woorden “een volksvertegenwoordiger of een senator”;

2° de woorden “feitelijke informatie, gegevens of deskundigheid” vervangen door de woorden “objectieve feitelijke informatie, gegevens of deskundigheid”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 70.858/2 van 14 februari 2022.

Zo wijst de Raad van State er op (randnr. 3, blz. 20) dat het niet zeker is dat het verstrekken van feitelijke informatie, gegevens of deskundigheid, zelfs wanneer dit gebeurt naar aanleiding van een verzoek van een lid van de wetgevende of uitvoerende macht, nooit van invloed kan zijn op het besluitvormingsproces. Indien deze uitzondering wordt behouden, dient volgens de Raad van State ten minste te worden verduidelijkt dat het moet gaan om objectieve informatie, gegevens en deskundigheid. Het amendement preciseert daarom dat de bedoelde informatie, gegevens en deskundigheid objectief moeten zijn.

Daarnaast merkt de Raad van State op dat, in de logica van de bepaling, niet alleen het verzoek van een volksvertegenwoordiger maar ook dat van een senator uitdrukkelijk moet worden vermeld. Het amendement vult de bepaling in die zin aan.

Door deze aanpassingen wordt de draagwijdte van de uitzondering verduidelijkt en wordt tegemoetgekomen aan de door de Raad van State geformuleerde opmerkingen.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

N° 11 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 3

Dans le § 4, apporter les modifications suivantes:

1° Remplacer les mots “ou d’un député” par les mots “, d’un député ou d’un sénateur”;

2° remplacer les mots “d’informations factuelles, de données ou d’expertise” par les mots “d’informations factuelles, de données ou d’expertise revêtant un caractère objectif”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l’avis du Conseil d’État n° 70.858/2 du 14 février 2022.

Ainsi, le Conseil d’État souligne (n° 3, p. 20) qu’il n’est pas certain que la fourniture d’informations factuelles, de données ou d’expertise, même lorsqu’elle intervient à la demande d’un membre du pouvoir législatif ou du pouvoir exécutif, soit toujours nécessairement exempte de potentialités d’influence sur le processus décisionnel. Si cette exception est maintenue, il conviendrait à tout le moins qu’elle précise, selon le Conseil d’État, que ces informations, données et expertise doivent revêtir un caractère objectif. C’est pourquoi l’amendement précise que les informations, données et expertise visées doivent être objectives.

En outre, le Conseil d’État fait observer que dans la logique de la disposition, celle-ci doit faire mention non seulement de la demande d’un député mais aussi de celle d’un sénateur. L’amendement complète la disposition en ce sens.

Ces modifications clarifient la portée de l’exception et répondent aux observations formulées par le Conseil d’État.

Nr. 12 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 4

In § 1, derde lid, de woorden “op een daartoe specifiek opgerichte webstek” **vervangen door de woorden** “op een daartoe door het beheersorgaan opgerichte webstek”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 70.858/2 van 14 februari 2022. Dit amendement komt tegemoet aan die opmerking door dit te preciseren.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

N° 12 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 4

Dans le § 1^{er}, alinéa 3, remplacer les mots “sur un site web spécialement créé à cet effet” **par les mots** “sur un site web créé à cet effet par l’organe de gestion”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l’avis du Conseil d’État n° 70.858/2 du 14 février 2022. Il répond à l’observation formulée en apportant la précision nécessaire.

Nr. 13 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 4

In § 2, tweede lid, de woorden “vaardigt algemene aanwijzingen uit met betrekking tot inschrijving in, en werking van, het register” **vervangen door de woorden** “vaardigt algemene aanwijzingen uit met betrekking tot de technische aspecten van de inschrijving in en de werking van het register, zonder afbreuk te doen aan de rechten en plichten van de lobbyisten”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 70.858/2 van 14 februari 2022.

Zo wijst de Raad van State er op (randnr. 3, blz. 21) op dat de bepaling een verordenende bevoegdheid toekent aan het beheersorgaan, dat een orgaan *sui generis* is en geen verantwoording verschuldigd is aan een democratisch verkozen vergadering. Een dergelijke machtiging kan volgens de Raad van State slechts worden aanvaard indien zij beperkt blijft tot aangelegenheden van technische aard en geen betrekking heeft op kwesties die de rechten en plichten van de lobbyisten raken.

Het amendement preciseert daarom uitdrukkelijk dat de bevoegdheid van het beheersorgaan beperkt is tot de technische aspecten van de inschrijving in en de werking van het register en dat zij geen afbreuk mag doen aan de rechten en plichten van de lobbyisten.

Hierdoor wordt de draagwijdte van de toegekende bevoegdheid verduidelijkt en wordt tegemoetgekomen aan de door de Raad van State geformuleerde voorwaarden.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

N° 13 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 4

Dans le § 2, alinéa 2, remplacer les mots “édicte des directives générales relatives à l’inscription dans le registre et au fonctionnement de celui-ci” **par les mots** “édicte des directives générales relatives aux aspects techniques de l’inscription dans le registre et au fonctionnement de celui-ci, sans porter atteinte aux droits et obligations des lobbyistes”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à donner suite à l’avis du Conseil d’État n° 70.858/2 du 14 février 2022.

Ainsi, le Conseil d’État souligne (n° 3, p. 21) que la disposition accorde un pouvoir réglementaire à l’organe de gestion, qui est un organe *sui generis* et n’est pas responsable devant une assemblée démocratiquement élue. Selon le Conseil d’État, une telle habilitation n’est admissible qu’à la condition de se limiter à régler les aspects techniques et de ne pas porter sur des questions affectant les droits et obligations des lobbyistes.

C’est pourquoi l’amendement précise explicitement que la compétence de l’organe de gestion se limite aux aspects techniques de l’inscription dans le registre et au fonctionnement de celui-ci et qu’elle ne peut porter atteinte aux droits et obligations des lobbyistes.

Cette précision clarifie la portée de la compétence attribuée et répond aux conditions formulées par le Conseil d’État.

Nr. 14 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 14

Vóór BIJLAGE 1, het artikel aanvullen met een lid, luidende:

“De transparantieparagraaf vormt geen op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste en de niet-naleving van de in dit artikel bedoelde verplichtingen kan niet leiden tot de ongeldigheid van het betrokken wetsvoorstel of -ontwerp, voorstel van resolutie houdende een standpunt of aanbeveling, ontwerp van besluit, voorstel of ontwerp (houdende verklaring) tot herziening van de Grondwet of amendement.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 70.858/2 van 14 februari 2022.

De Raad van State (randnr. 2, blz. 27-28) wijst er op dat uit de toelichting volgt dat de transparantieparagraaf geen verplichte voorafgaande vormvereiste is waarvan de naleving door de Raad van State of door de hoven en rechtbanken kan worden gecontroleerd. Tevens dient te worden verduidelijkt dat op de niet-naleving van deze verplichting geen bestrafing staat.

Dit amendement verankert die bedoeling uitdrukkelijk in het dispositief door te bepalen dat de transparantieparagraaf geen op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste is en dat de niet-naleving ervan niet kan leiden tot de ongeldigheid van het betrokken initiatief. Hierdoor wordt elke onzekerheid weggenomen over de juridische draagwijdte van de bepaling.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

N° 14 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 14

Avant les mots “ANNEXE 1”, insérer un alinéa rédigé comme suit:

“L’ajout du paragraphe relatif à la transparence ne constitue pas une formalité prescrite à peine de nullité, et le non-respect des obligations visées dans le présent article ne peut pas entraîner la nullité de la proposition ou du projet de loi, de la proposition de résolution contenant une prise de position ou une recommandation, du projet d’arrêté, de la proposition ou du projet (contenant une déclaration) de révision de la Constitution ou de l’amendement concerné.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à donner suite à l’avis du Conseil d’État n° 70.858/2 du 14 février 2022.

Le Conseil d’État (point 2, p. 24) observe qu’il découle du commentaire que l’ajout du paragraphe relatif à la transparence ne constituera pas une formalité préalable obligatoire dont le respect pourra être contrôlé par le Conseil d’État et par les cours et tribunaux. Il estime qu’il convient également de préciser qu’il ne s’agira pas d’une obligation dont le non-respect pourra être sanctionné.

Le présent amendement l’inscrit explicitement dans le dispositif en disposant que l’ajout du paragraphe relatif à la transparence ne constituera pas une formalité prescrite à peine de nullité et que son non-respect ne pourra pas entraîner la nullité de l’initiative visée. Toute incertitude quant à la portée juridique de la disposition sera ainsi levée.