

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

7 oktober 2025

WETSVOORSTEL**houdende de oprichting
van milieurechtscolleges****Advies van de Hoge Raad voor de Justitie**

*Zie:***Doc 56 0125/ (B.Z. 2024):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Schlitz, de heer Van Hecke c.s.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

7 octobre 2025

PROPOSITION DE LOI**portant création
de juridictions de l'environnement****Avis du Conseil supérieur de la Justice**

*Voir:***Doc 56 0125/ (S.E. 2024):**

001: Proposition de loi de Mme Schlitz, M. Van Hecke et consorts.

02179

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



ADVIES

WETSVOORSTEL HOUDENDE DE OPRICHTING VAN
MILIEURECHTSCOLLEGES (KAMER, 56-125/001)

GOEDGEKEURD DOOR DE ALGEMENE VERGADERING
VAN DE HOGE RAAD VOOR DE JUSTITIE OP
1 OKTOBER 2025

ADVIES**WETSVOORSTEL HOUDENDE DE OPRICHTING VAN MILIEURECHTSCOLLEGES
(KAMER, 56-125/001)**

Goedgekeurd door de Algemene Vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 1 oktober 2025.

Er bestaat ook een Franse versie van dit advies.

Il existe aussi une version française du présent avis.

U kan dit document raadplegen of downloaden op de website van de Hoge Raad voor de Justitie.

www.hrj.be

INHOUD

1. Aanleiding van het advies	1
2. Adviesbevoegdheid van de Hoge Raad voor de Justitie - Opdracht en interpretatie	1
3. Advies	1
3.1. Algemene context.....	1
3.2. Analyse van het wetsvoorstel	4
a) <i>De rechterlijke organisatie</i>	4
b) <i>De gespecialiseerde magistraten</i>	5
c) <i>Bevoegdheden van de gespecialiseerde milieusecties</i>	6
d) <i>Gespecialiseerde opleiding</i>	7
e) <i>Wetenschappelijke en technische bijstand</i>	8
f) <i>Informatie en bewustmaking</i>	8

1. AANLEIDING VAN HET ADVIES

Bij brief van 1 augustus 2025 heeft de voorzitter van de Kamer aan de Hoge Raad voor de Justitie (HRJ) gevraagd om binnen de dertig dagen advies te verlenen over het wetsvoorstel houdende de oprichting van milieurechtscolleges (Kamer, 56-125/001).

2. ADVIESBEVOEGDHEID VAN DE HOGE RAAD VOOR DE JUSTITIE - OPDRACHT EN INTERPRETATIE

De HRJ verleent adviezen over wetsvoorstellen en -ontwerpen die een weerslag hebben op de algemene werking van de rechterlijke orde. Hij doet dit ambtshalve, op verzoek van de minister van Justitie, de Kamer of de Senaat.

Gelet op die grondwettelijke opdracht, zijn onafhankelijkheid t.a.v. de drie staatsmachten en zijn gemengde samenstelling, beoordeelt de HRJ de impact van de wetgevende initiatieven op de algemene werking van de rechterlijke orde ten dienste van de rechtzoekende.

De HRJ bekijkt de krachtlijnen van de wetgevende initiatieven en schenkt in principe minder aandacht aan technische aspecten van de wetsontwerpen of -voorstellen.

3. ADVIES

3.1. ALGEMENE CONTEXT

1.

Het wetsvoorstel houdende de oprichting van milieurechtscolleges wordt gemotiveerd door de complexiteit en de technische aard van de materie: "Het milieurecht, dat uit het internationaal, Europees, federaal en gewestelijk recht voortspuit en in dat opzicht complex is, bevindt zich op het raakvlak van het strafrecht, het burgerlijk recht en het administratief recht. Het is tevens heel technisch, gelet op de wetenschappelijke inhoud van de rechtsregels die het uitvaardigt. Het milieurecht vergt dan ook bijzondere deskundigheid¹."

Die motivering is onmiskenbaar juist.

Er zijn trouwens al wetgevende maatregelen in die zin genomen, waaronder de invoering door de wet van 18 januari 2024, van de 'milieurechters' en de 'substituut-procureur des Konings gespecialiseerd in milieuaangelegenheden'.

¹ Parl. St. Kamer, DOC 56 0125/001, Memorie van toelichting, p. 3.

Deze wet werd evenwel nog niet uitgevoerd door de opening van vacante plaatsen en het oproepen voor kandidaten. Bovendien beantwoordt deze wet niet aan de bovenvermelde uitdagingen aangezien niet wordt voorzien in gespecialiseerde opleiding en geen specifieke bevoegdheid aan deze magistraten wordt gegeven, in tegenstelling tot het wetsvoorstel waarover dit advies gaat.

De HRJ betreurt dat dit wetsvoorstel niet gepaard gaat met een **globale evaluatie van de milieu- en stedenbouwgeschillen** in de brede zin.

2.

De Hoge Raad voor de Justitie is om diverse redenen **voorstander** van de invoering en de bestendiging van **gespecialiseerde milieukamers**:

A. De internationale verbintenissen en aanbevelingen nopen tot de oprichting van gespecialiseerde rechtscolleges :

- *De Council Conclusions on countering environmental crime* van 8 december 2016² bevelen aan om met betrekking tot milieugeschillen specialisatie bij rechters en het Openbaar Ministerie in overweging te nemen.
- *De 8th round of mutual evaluations – “The practical implementation and operation of the European policies on preventing and combating Environmental Crime”* neemt die aanbeveling over en wijst erop dat het moeilijk is de nodige ervaring op te bouwen om ter zake recht te spreken wanneer er geen afzonderlijke kamers of rechters zijn die zich toeleggen op milieu-inbreuken. Het opvolgingsrapport voor België uit 2020 beveelt tot besluit aan om binnen de bestaande structuren milieurechtbanken op te richten.
- De resolutie van het Europees Parlement van 20 mei 2021³ over de aansprakelijkheid van bedrijven voor milieuschade verzoekt de lidstaten te werken aan de verbetering van de specialisatie en deskundigheid van de autoriteiten belast met het voorkomen, onderzoeken en vervolgen van milieucriminaliteit, waaronder procureurs en rechters.
- De resolutie van het Europees Parlement van 27 februari 2024⁴ over het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht benadrukt het belang van de instrumenten, middelen en opleidingen die noodzakelijk zijn om doeltreffend op te treden tegen milieucriminaliteit en waakt erover dat de lidstaten zich van dergelijke instrumenten voorzien.

B. De Belgische Grondwet nodigt ertoe uit. **Artikel 23 van de Grondwet** bekrachtigt het recht van elkeen om een menswaardig leven te leiden. Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

² Raad van de Europese Unie – DOC. 15.184/16 en 15.412/16.

³ Resolutie van het Europees Parlement van 20 mei 2021((2020/2027(INI)) – PBEU, C15/186, 12 januari 2022.

⁴ Resolutie van het Europees Parlement van 27 februari 2024 over het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad inzake de bescherming van het milieu (COM(2022)0304 – C9-0208/2022 – 2022/0195(COD). Ter inleiding stelt ze het volgende: Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie staat het aan de rechterlijke instanties van de lidstaten om, overeenkomstig het in artikel 4, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie neergelegde beginsel van loyale samenwerking, de rechterlijke bescherming te waarborgen van de aan het Unierecht ontleende rechten van een persoon. Voorts verplicht artikel 19, lid 1, Verdrag betreffende de Europese Unie de lidstaten om te voorzien in de nodige rechtsmiddelen om daadwerkelijke rechtsbescherming op de onder het recht van de Unie vallende gebieden te waarborgen. De Unie en de lidstaten zijn partij bij het Verdrag van de Economische Commissie voor Europa van de VN betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden³⁷ (het “Verdrag van Aarhus”). Uit hoofde van het Verdrag van Aarhus moeten de lidstaten verzekeren dat het publiek, overeenkomstig het relevante nationale rechtstelsel, toegang heeft tot de rechter.

Die rechten omvatten inzonderheid, onder punt 4, het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu.

Vermits het een grondwettelijk recht van de tweede generatie is, moeten de wetgevers deze ten uitvoer leggen. De invoering van gespecialiseerde rechtscolleges garandeert die uitvoering.

- C. In zijn advies van 30 september 2009 over de oriëntatienota van de minister van Justitie "Het gerechtelijk landschap – naar een nieuwe architectuur voor justitie", heeft de HRJ het volgende aangestipt: "Het milieurecht is een zeer complexe, voortdurend evoluerende materie, die specialisatie vergt. De HRJ stelt dan ook voor om in de rechtbank een afdeling Milieu op te richten die kennis kan nemen van alle milieuzaken: de strafzaken, de burgerlijke zaken, de milieustakingsvorderingen, de kort gedingen,...."

- D. De rechtsleer dringt aan op de oprichting van gespecialiseerde rechtscolleges in de materie, inclusief het Openbaar Ministerie⁵.

Universitairen, magistraten en gespecialiseerde advocaten steunen de tendens⁶.

- E. De praktijk van de nationale rechtscolleges loopt al enkele jaren voor op het wetgevend initiatief.

Tussen 2016 en 2021 hebben de rechtbanken van eerste aanleg Antwerpen (afdeling Antwerpen), Oost-Vlaanderen (afdeling Gent), West-Vlaanderen (afdeling Kortrijk), Henegouwen (afdeling Charleroi), Luik (afdeling Hoi), Luxemburg (afdeling Aarlen) en Namen (afdeling Namen) een gespecialiseerde afdeling ingevoerd voor strafzaken in verband met het milieurecht.

Het bekendste initiatief is dat van het hof van beroep Bergen dat in 2021, een kamer voor milieu en stedenbouw heeft opgericht, die zowel de burgerlijke als de strafrechtelijke aspecten van de zaken behandelt. Dat initiatief kreeg de prijs van de Kristallen Weegschaal van de Raad van Europa in 2023.

Ook binnen het openbaar ministerie werden er initiatieven genomen om te zorgen voor specialisatie. Zo werd er in de schoot van het College van procureurs-generaal een expertisenetwerk "Leefmilieu" opgericht, met een nationaal coördinatieteam en gewestelijke subnetwerken.

Hoe prijzenswaardig die initiatieven ook zijn, ze hangen af van het engagement en het enthousiasme van enkele magistraten en hun korpschefs, wat een nadeel is. Ze zijn dan ook niet duurzaam.

De totstandkoming van uiteenlopende praktijken heeft als nadeel dat de burgers ongelijk behandeld worden wat betreft de toegang tot justitie in het domein van het milieu. Een gelijke behandeling dient te worden verzekerd.

- F. Tot slot zijn de tot op heden uitgebrachte adviezen op het voorstel zeer gunstig⁷.

3.

Deze elementen leiden de HRJ ertoe aan te bevelen om **gespecialiseerd milieukamers** op te richten in de **rechtscolleges en gespecialiseerde milieusecties in de parketten**. Daarbij dient het milieurecht in de ruime zin geïnterpreteerd, in het internationaal, Europees, federaal en gewestelijk recht. Het dient evenwel beter te worden **gedefinieerd**.

⁵ Zie met name: F. Thonet, « Pour un juge de l'environnement », in J. Sambon (dir.), *L'environnement, le droit et le magistrat*, Larcier, 2021, pp. 225 et s.; J. De Mets, De intrede van de milieumagistraat in het Gerechtelijk Wetboek, T.M.R., 2024, pp. 350 et s.; Luc Lavrysen "Gespecialiseerde milieurechters: een noodzaak", Actes de la journée d'étude, 9 septembre 2009, FUSL; Françoise Thonet, "Pour le juge de l'environnement en Belgique", *J.T.*, 2008, 274).

⁶ Zie de conclusies van de studiedag "De milieumagistraat: van Chinese vrijwilliger naar specialist?" (UGent, 1 april 2022), online te raadplegen: www.gpv.ugent.be/re/epir/nl/afdelingen/publiekrecht/conference/milieumagistraat.html.

⁷ Advies van het *EU Forum of Judges for the Environment (EUFJE)* over het "Wetsvoorstel houdende de oprichting van milieurechtscolleges" (DOC 56 0125/001); Advies van de Pool de réflexion sur le droit de l'environnement van 23 september 2025.

Een **wettelijke verankering** is essentieel om de gespecialiseerde kamers in milieurecht en stedenbouwkundig recht, alsook de structuren binnen de parketten, te bestendigen.

Daarbij moet erop worden toegezien dat die verankering voorziet in:

- Specifieke instrumenten;
- Volstreekte bevoegdheid;
- Specialisatie van de rechters en magistraten van het Openbaar Ministerie om te voldoen aan de strafketen en de burgerlijke keten;
- De vereiste wetenschappelijke en technische expertise die nodig is om die complexe dossiers te behandelen, ter beschikking stellen van de rechter en het Openbaar Ministerie;
- Middelen en instrumenten.

De HRJ is bovendien van mening dat de oprichting van gespecialiseerde kamers gepaard moet gaan met een bewustmaking en specifieke informatie.

3.2. ANALYSE VAN HET WETSVORSTEL

De Hoge Raad voor de Justitie analyseert de richtlijnen van het wetsvoorstel zonder een artikelsgewijze analyse te realiseren.

a) *De rechterlijke organisatie*

1.

Het wetsvoorstel stelt voor om een milieurechtbank op te richten (art. 3, 2°, b) in elke rechtbank van eerste aanleg, samengesteld uit een of meer milieukamers (art. 3, 1). Voor de hoven van beroep voert het wetsvoorstel de milieurechter in hoger beroep in.

De HRJ is van mening dat de structuren moeten worden geharmoniseerd, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep. Hij geeft de voorkeur aan de oprichting van **gespecialiseerde milieukamers** in eerste aanleg en in hoger beroep.

De invoering van gespecialiseerde kamers in elke rechtbank van eerste aanleg of elke afdeling kan daarentegen heel zwaar zijn. Deze specialisatie mag niet ten koste gaan van de gemeenrechtelijke secties. Bovendien bestaat het risico dat indien men, conform het wetsvoorstel, een milieurechtbank opricht in iedere rechtbank van eerste aanleg, of per afdeling, deze niet over alle gepaste middelen zullen beschikken en onvoldoende geschillen zullen hebben.

De HRJ stelt daarom voor het aantal milieukamers te beperken. Hij stelt voor milieukamers op te richten **in elk hof van beroep en hij stelt voor de territoriale bevoegdheid in eerste aanleg te beperken tot de rechtbanken van eerste aanleg gevestigd op de zetel van een hof van beroep**. Dat impliceert een territoriale bevoegdheid ten voordele van de rechtbanken van eerste aanleg Brussel, Gent, Antwerpen, Luik en Bergen⁸.

⁸ Zoals bijvoorbeeld artikel 633^{quiquies} Ger.W, maar ook de artikelen 635 en 635^{bis} Ger.W voor de strafuitvoeringsrechtbanken en 633^{sexies} Ger.W. in geval van internationale kinderontvoering - wat een wijziging van het Gerechtelijk Wetboek impliceert.

Er zijn tal van **voordelen** aan een model dat steunt op een **specialisatie op het niveau van het rechtsgebied**:

- In een dergelijk model kunnen de rechters en parketmagistraten opleidingen volgen en hun specialisatie exploiteren omdat ze voldoende zaken behandelen.
- De opleiding van de magistraten zal vlotter verlopen omdat ze met minder zijn, waardoor het mogelijk is om proportioneel meer middelen daarvoor in te zetten (zie hieronder).
- Het bestaan van een model overgenomen van de rechtsgebieden bevordert de creatie van gespecialiseerde pools, zoals de *Pool de réflexion sur le droit de l'environnement* (zie hieronder).
- Een specialisatie per rechtsgebied beperkt het risico op territoriale bevoegdheidsconflicten en verzekert toch een afdoende afstemming op de *lokale kenmerken en de regionale regelgeving*, onmisbaar in het domein van het milieurecht.
- De specialisatie per rechtsgebied bevordert de zichtbaarheid en de erkenning van gespecialiseerde milieukamers.

2.

De HRJ benadrukt het belang van de collegialiteit in strafrechtelijke dossiers. De HRJ is van mening dat de collegialiteit, eventueel onder verschillende vormen⁹ zou moeten worden aangemoedigd in complexe dossiers.

b) De gespecialiseerde magistraten

1.

De HRJ dringt aan op de specialisatie van de magistraten die deel uitmaken van de gespecialiseerde milieukamers.

Die specialisatie moet **verplicht** zijn, **zowel voor de magistraten van de zetel als voor de parketmagistraten**. De specialisatie **dringt zich zowel in eerste aanleg als in hoger beroep op**. De doelstelling van het wetsvoorstel, met name complexe materies op burgerlijk en strafrechtelijk vlak snel en bekwaam behandelen, kan enkel worden bereikt dankzij de specialisatie van die magistraten.

2.

Wat de rechters betreft, voert het wetsvoorstel een bijzonder mandaat in voor de rechters die belast zijn met de milieusectie. De kwestie van de bijzondere mandaten wordt besproken en vloeit voort uit een politieke keuze.

Voor zijn advies ter zake verwijst de HRJ naar zijn ambtshalve advies over de bijzondere mandaten binnen de rechtbanken van eerste aanleg, goedgekeurd door de algemene vergadering op 27 mei 2015.

Indien de wetgever een bijzonder mandaat kiest, herinnert de HRJ aan zijn conclusies in dat ambtshalve advies:

"Niet alleen verschillen de verschillende bestaande uitzonderingsstatuten onderling van elkaar wat betreft wedde, weddebijlagen, maar ook binnen de groep van bijzondere mandaten bestaan er wat dat betreft aanzienlijke verschillen.

De Hoge Raad pleit ervoor om deze uitzonderingsstatuten te evalueren en het aantal ervan te

⁹ Het systeem van 'échevinage' dat een gemengde samenstelling van beroepsmagistraten en deskundigen verzekert, zoals dat in sommige landen wordt toegepast, kan hier worden geopperd (Environmental Courts and Tribunals – 2021 A Guide for Policymakers – © 2022 United Nations Environment Programme - p. 57)

herleiden tot het strikt noodzakelijk. Uitzonderingregimes dienen voorbehouden te zijn voor zeer specifieke functies die uitzonderlijke kennis en vaardigheden vergen.”

De HRJ is in elk geval van mening dat de soepelheid in de organisatie van de rechtscolleges **en de garantie van een specialisatie met regelmatige praktijk** de regel moeten blijven.

3.

Wat de magistraten van het Openbaar Ministerie betreft, benadrukt de HRJ dat het belangrijk is om een specialisatie en een specifieke milieusectie te garanderen met het oog op de effectieve vervolging van milieumisdrijven.

Die specialisatie moet zowel bij alle parketten van eerste aanleg als bij de parketten-generaal worden gegarandeerd. Ook het federaal parket zou op zijn minst een gespecialiseerde magistraat moeten hebben.

Indien de wetgever een bijzonder mandaat voor de rechters kiest, moet de vraag van een bijzonder mandaat bij de parketten worden gesteld volgens de HRJ.

4.

De regels voor de specialisatievereiste, de termijn waarin die specialisatie moet zijn verworven en de modaliteiten voor de vervanging van een onbeschikbare rechter zouden moeten worden geharmoniseerd (voor de rechters en de magistraten van het Openbaar Ministerie, in eerste aanleg en in hoger beroep).

5.

De eis inzake specialisatie moet ook betrekking hebben op de uitoefening van de bevoegdheden van de voorzitter.

c) *Bevoegdheden van de gespecialiseerde milieusecties*

1.

De HRJ merkt op dat de bevoegdheden zoals voorzien in artikel 14 van het wetsvoorstel (nieuw artikel 572ter Ger.W.) zowel ruim als beperkt zijn.

Ruim omdat ze het concept van het milieurecht overschrijden: ze omvatten ook stedenbouw, huisvesting, landbouw, energie, dierenwelzijn.

Beperkt omdat het huidige artikel 14 een exhaustieve lijst is, waarin sommige essentiële materies ontbreken. De bepaling heeft bijvoorbeeld geen betrekking op de residuaire bevoegdheden inzake milieu van de federale regering, terwijl ze wel betrekking heeft op verschillende gewestelijke bevoegdheden. Het is ook niet absoluut zeker dat de wetgever ook het misdrijf ecocide beoogt met de term 'vorderingen betreffende leefmilieu'.

De HRJ beveelt de wetgever het begrip "milieurecht" beter te definiëren. De HRJ raadt aan om de bevoegdheden van de gespecialiseerde milieukamers met zorg te bepalen.

2.

De HRJ is van mening dat de bevoegdheid van de vrederechter essentieel is voor 'kleine' milieugeschillen. Ze houden immers vaak verband met burenc conflicten, waarvoor de vrederechters bevoegd zijn. Artikel 17 van het

wetsvoorstel (wijziging van artikel 590 Ger.W.) stelt dat de vrederechter niet langer bevoegd is voor de 'kleine'¹⁰ milieugeschillen.

3.

De HRJ heeft geen procedurele opmerkingen en laat de technische analyse van het verwijzingsmechanisme dat artikel 13 invoert, over aan de Raad van State.

d) Gespecialiseerde opleiding

1.

Meerdere artikelen van het wetsvoorstel leggen de opleidingsvereiste inzake milieurecht op. Zoals hoger aangegeven, raadt de HRJ aan om die voorwaarde te harmoniseren voor de rechters en magistraten van het Openbaar Ministerie.

2.

De HRJ heeft het belang van een grondige opleiding al benadrukt. Het moet zowel een basisopleiding als een voortgezette opleiding zijn. De HRJ is van mening dat voldoende middelen moeten worden toegekend aan het Opleidingsinstituut voor de rechterlijke orde om die opdracht te verwezenlijken.

Wat het strafrecht betreft kan hier trouwens worden verwezen naar de richtlijn 2024/1203 van 11 april 2024 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht en tot vervanging van de Richtlijnen 2008/99/EG en 2009/123/EG:

"Artikel 18

Opleiding

Onverminderd de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht en verschillen in de organisatie van de rechterlijke macht in de Unie nemen de lidstaten de nodige maatregelen om ervoor te zorgen dat rechters, aanklagers, politie en medewerkers van justitie en van bevoegde instanties die betrokken zijn bij strafrechtelijke procedures en onderzoeken geregeld gespecialiseerde opleidingen over de doelen van deze richtlijn ontvangen, met betrekking tot de doelstellingen van deze richtlijn en afgestemd op de functies van die rechters, aanklagers, politie- en justitieel personeel en personeel van de bevoegde instanties¹¹."

3.

Het wetsvoorstel bevat geen bepalingen voor magistraten die al in gespecialiseerde kamers zouden zetelen vóór de inwerkingtreding van de wet. Er is een overgangsbepaling nodig.

4.

Een aantal magistraten of toekomstige magistraten hebben een gespecialiseerde opleiding gevolgd in het kader van derde universitaire cycli. Er moet een mechanisme voor de erkenning van vroegere opleidingen worden georganiseerd, met erkenning door het IGO.

¹⁰ Vorderingen voor een bedrag van maximaal 5.000 euro.

¹¹ https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=OJ:L_202401203

e) Wetenschappelijke en technische bijstand

De HRJ is van oordeel dat, gelet op de complexiteit van de materie, onderzocht zou moeten worden op welke wijze de nodige wetenschappelijke en technische bijstand kan worden verleend aan de rechters en het openbaar ministerie.

Wat betreft het strafrecht kan hier trouwens worden verwezen naar de richtlijn 2024/1203 van 11 april 2024 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht en tot vervanging van de Richtlijnen 2008/99/EG en 2009/123/EG¹².

"Artikel 17

Middelen

De lidstaten zorgen ervoor dat nationale instanties die strafrechtelijke milieudelicten vaststellen, onderzoeken, vervolgen of berechten, beschikken over voldoende gekwalificeerde medewerkers en over voldoende financiële, technische en technologische middelen voor een doeltreffende uitoefening van hun taken in het kader van de uitvoering van deze richtlijn. De lidstaten beoordelen, rekening houdend met de constitutionele tradities en structuur van hun rechtsstelsel, alsook met andere nationale omstandigheden, of het nodig is het specialisatieniveau van die autoriteiten op het gebied van het milieustrafrecht te vergroten, overeenkomstig het nationale recht."

f) Informatie en bewustmaking

Elk omvangrijk project moet worden gevaloriseerd. Le CSJ onderlijnt dat voor de oprichting van gespecialiseerde milieukamers middelen moeten worden voorzien.

De HRJ benadrukt dat het bestaan van zichtbare en performante gespecialiseerde kamers toelaat om burgers te sensibiliseren en preventie te verbeteren. Het laat bovendien toe om artikel 23, lid 2, 4° van de Grondwet te implementeren.

¹² https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=OJ:L_202401203, zie ook overweging 61:

"De effectieve werking van de handhavingketen hangt af van een reeks gespecialiseerde vaardigheden. Aangezien de complexiteit van de uitdagingen die strafrechtelijke milieudelicten met zich meebrengen en de technische aard van dergelijke delicten een multidisciplinaire aanpak vereisen, zijn een hoog niveau van juridische kennis en technische deskundigheid, financiële steun, alsook een hoog niveau van opleiding en specialisatie bij alle betrokken bevoegde autoriteiten noodzakelijk. De lidstaten moeten zorgen voor opleidingen die zijn afgestemd op de functies van degenen die belast zijn met het opsporen, onderzoeken, vervolgen of berechten van milieucriminaliteit. Waar passend moeten de lidstaten, rekening houdend met hun constitutionele tradities en de structuur van hun rechtsstelsel, alsook met andere omstandigheden, waaronder de omvang van de lidstaat in kwestie, beoordelen of het nodig is het specialisatieniveau van die autoriteiten op het gebied van strafrechtelijke milieudelicten te verhogen, in overeenstemming met het nationale recht. Wanneer de lidstaat in kwestie klein is en slechts een beperkt aantal bevoegde autoriteiten heeft, kan uit de beoordeling worden geconcludeerd dat specialisatie gezien dat beperkte aantal niet mogelijk of raadzaam is. Met name om het professionalisme en de doeltreffendheid van de handhavingketen te maximaliseren, moeten de lidstaten ook overwegen om gespecialiseerde onderzoekseenheden, officieren van justitie en rechters aan te wijzen voor de behandeling van milieustrafzaken. De algemene strafrechtbanken zouden kunnen voorzien in gespecialiseerde kamers. Technische deskundigheid moet ter beschikking worden gesteld van alle betrokken handhavinginstanties".



Conseil supérieur
de la Justice
Hoge Raad
voor de Justitie

AVIS

PROPOSITION DE LOI PORTANT CRÉATION
DE JURIDICTIONS DE L'ENVIRONNEMENT
(CHAMBRE, 56-125/001)

APPROUVÉ PAR L'ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DU
CONSEIL SUPÉRIEUR DE LA JUSTICE LE 1^{ER}
OCTOBRE 2025

AVIS**PROPOSITION DE LOI PORTANT CREATION DE JURIDICTIONS DE L'ENVIRONNEMENT
(CHAMBRE, 56-125/001)**

Approuvé par l'Assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 1^{er} octobre 2025.

Il existe aussi une version néerlandaise du présent avis.

Er bestaat ook een Nederlandse versie van dit advies.

Vous pouvez consulter ou télécharger ce document sur le site Internet du Conseil supérieur de la Justice.

www.csj.be

TABLE DES MATIERES

1. Origine de l'avis	1
2. Compétence d'avis du Conseil supérieur de la Justice – Mission et interprétation	1
3. Avis	1
3.1. Contexte général	1
3.2. Analyse de la proposition	4
a) <i>L'organisation judiciaire</i>	4
b) <i>Les magistrats spécialisés</i>	5
c) <i>Les compétences des sections spécialisées de l'environnement</i>	6
d) <i>La formation spécialisée</i>	7
e) <i>Le soutien scientifique et technique</i>	8
f) <i>L'information et la sensibilisation</i>	8

1. ORIGINE DE L'AVIS

Par courrier du 1^{er} août 2025, le président de la Chambre a demandé au Conseil supérieur de la Justice (CSJ) de rendre un avis dans les trente jours sur la proposition de loi portant création de juridictions de l'environnement (Chambre, 56-125/001).

2. COMPÉTENCE D'AVIS DU CONSEIL SUPÉRIEUR DE LA JUSTICE – MISSION ET INTERPRÉTATION

Le CSJ rend des avis sur des projets et des propositions de loi ayant un impact sur le fonctionnement général de l'ordre judiciaire. Il le fait d'office, à la demande du ministre de la Justice, de la Chambre ou du Sénat.

Compte tenu de cette mission constitutionnelle, de sa position indépendante par rapport aux trois pouvoirs de l'État et de sa composition mixte, le CSJ évalue l'impact des initiatives législatives sur le fonctionnement général de l'ordre judiciaire dans l'intérêt du justiciable.

Le CSJ examine les lignes de force des initiatives législatives et se concentre, en principe, moins sur le contenu technique des propositions/projets.

3. AVIS

3.1. CONTEXTE GÉNÉRAL

1.

La proposition de loi portant création de juridictions de l'environnement est motivée par la complexité et la technicité de la matière : « Le droit de l'environnement, complexe en ce qu'il trouve sa source dans le droit international, européen, fédéral et régional, se situe à l'interface du droit pénal, du droit civil et du droit administratif. Il présente également un haut degré de technicité eu égard au contenu scientifique des règles juridiques qu'il édicte. Le droit de l'environnement nécessite à ce titre une expertise particulière ¹ ».

Cette motivation est indéniable.

Des dispositifs légaux ont d'ailleurs déjà été mis en œuvre, parmi lesquels la consécration, par la loi du 18 janvier 2024, de juges de l'environnement et de substituts du procureur du Roi spécialisés en matière environnementale.

¹ Doc. Parl., Ch., DOC 56 0125/001, Exposé des motifs, p. 3.

À sa connaissance néanmoins, cette loi n'a pas encore été mise en œuvre par l'ouverture de places vacantes et un appel à candidats. De plus, cette consécration légale est insuffisante pour répondre aux enjeux précités, puisqu'elle n'impose aucune formation spécialisée et ne donne aucune compétence dédiée à ces magistrats (juge de l'environnement et substituts du procureur du Roi spécialisés en matière environnementale), contrairement à la proposition qui fait l'objet du présent examen.

Le CSJ déplore qu'à la proposition de loi examinée ne soit pas jointe une **évaluation globale du contentieux dans le domaine du droit de l'environnement et de l'urbanisme**, au sens large.

2.

Le Conseil supérieur de la Justice est **favorable** à l'instauration et la pérennisation de **chambres spécialisées dans le domaine de l'environnement**, et ce pour divers motifs :

A. Les engagements et recommandations internationaux de la Belgique invitent à la création de juridictions spécialisées :

- Les *Council Conclusions on countering environmental crime* du 8 décembre 2016² recommandent d'envisager la spécialisation des juges et du ministère public s'agissant du contentieux environnemental.
- Le *8th round of mutual evaluations* – « *The practical implementation and operation of the European policies on preventing and combating Environmental Crime* » réitère cette recommandation et souligne que lorsqu'il n'existe pas de chambres ou de juges spécialisés concernant les infractions environnementales, il est difficile de construire et d'acquérir l'expérience nécessaire pour juger les infractions environnementales. Le rapport de suivi portant sur notre pays, publié en 2020, conclut en recommandant la mise en place de tribunaux environnementaux au sein des structures existantes.
- La résolution du Parlement européen du 20 mai 2021³ sur la responsabilité des entreprises dans les dommages causés à l'environnement invite les États membres à œuvrer pour améliorer la spécialisation et l'expertise des autorités chargées de la prévention, des enquêtes et des poursuites en matière de criminalité environnementale, y compris les procureurs et les juges.
- La résolution du Parlement européen du 27 février 2024⁴ sur la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil relative à la protection de l'environnement par le droit pénal souligne l'importance des outils, ressources et formations nécessaires pour agir efficacement contre la criminalité environnementale et veille à ce que les États membres se dotent des tels instruments.

B. La Constitution belge y invite. **L'article 23 de la Constitution** consacre le droit de chacun à mener une vie conforme à la dignité humaine. Selon l'alinéa 2, à cette fin, la loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent, en tenant compte des obligations correspondantes, les droits économiques, sociaux et culturels, et déterminent les conditions de leur exercice.

² Conseil de l'Union européenne – DOC. 15.184/16 et 15.412/16.

³ Résolution du Parlement européen du 20 mai 2021(2020/2027(INI)) – JOUE, C15/186, 12 janvier 2022.

⁴ Résolution législative du Parlement européen du 27 février 2024 sur la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à la restauration de la nature (COM(2022)0304 – C9-0208/2022 – 2022/0195(COD). En préambule, elle énonce que : Conformément à une jurisprudence constante de la Cour de justice de l'Union européenne, en application du principe de coopération loyale consacré à l'article 4, paragraphe 3, du traité sur l'Union européenne, il appartient aux juridictions des États membres d'assurer la protection juridictionnelle des droits que le droit de l'Union confère aux personnes. Par ailleurs, l'article 19, paragraphe 1, du traité sur l'Union européenne impose aux États membres d'établir les voies de recours nécessaires pour assurer une protection juridictionnelle effective dans les domaines couverts par le droit de l'Union. L'Union et les États membres sont parties à la convention de la Commission économique pour l'Europe des Nations unies sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement³⁷ (ci-après dénommée "convention d'Aarhus"). En vertu de la convention d'Aarhus, les États membres doivent veiller à ce que, conformément au système juridique national concerné, les membres du public concerné aient accès à la justice.

Ces droits comprennent notamment, au point 4, le droit à la protection d'un environnement sain.

S'agissant d'un droit constitutionnel dit de seconde génération, les législateurs se voient imposer l'obligation de le mettre en œuvre. L'instauration de juridictions spécialisées garantit cette mise en œuvre.

- C. **Dans son avis du 30 septembre 2009** sur la note d'orientation du ministre de la Justice intitulée « Le paysage judiciaire – vers une nouvelle architecture de la Justice », le CSJ a indiqué : « Le droit de l'environnement est une matière très complexe et en perpétuelle évolution qui exige une spécialisation. Le CSJ propose dès lors de créer au sein du tribunal une section Environnement qui puisse connaître de toutes les affaires relatives à l'environnement : les affaires pénales, les affaires civiles, les actions en cessation en matière d'environnement, les référés, ... »

Un avis favorable s'inscrit dans la cohérence des avis du CSJ.

- D. **La doctrine** insiste sur la création de juridictions spécialisées en cette matière, incluant le ministère public⁵.

Les universitaires, magistrats et avocats spécialisés soutiennent le processus⁶.

- E. Depuis plusieurs années, **la pratique des juridictions nationales** a précédé l'initiative législative.

Entre 2016 et 2021, les tribunaux de première instance d'Anvers (division d'Anvers), de Flandre orientale (division de Gand) de Flandre occidentale (division de Courtrai), du Hainaut (division de Charleroi), de Liège (division de Huy), de Luxembourg (division d'Arlon) et de Namur (division de Namur) ont déjà mis en place une section spécialisée pour traiter toutes les affaires pénales liées au droit de l'environnement.

L'initiative la plus connue revient à la cour d'appel de Mons qui a créé, en 2021, une chambre de l'environnement et de l'urbanisme, traitant à la fois des aspects civils et pénaux des affaires. Cette initiative a été distinguée par le Conseil de l'Europe lors du concours européen "Balance de cristal" en 2023.

Au sein du ministère public également, des initiatives ont été prises pour favoriser la spécialisation. Ainsi, un réseau d'expertise « environnement » a été créé au sein du Collège des procureurs généraux, avec une équipe de coordination nationale et des sous-réseaux régionaux.

Toutes ces initiatives, si louables qu'elles soient, présentent l'inconvénient de dépendre de l'engagement et l'enthousiasme de certains magistrats et leurs chefs de corps. Elles ne sont dès lors pas pérennes.

L'émergence de pratiques disparates présente surtout l'inconvénient que les citoyens ne bénéficient pas d'un traitement équitable, à défaut d'être installées sur le territoire.

Une **égalité d'accès de tous les citoyens à une justice environnementale** s'impose.

- F. Enfin, **les avis** émis à ce jour au sujet de la proposition sont favorables⁷.

3.

Ces éléments conduisent le CSJ à recommander la création de **chambres spécialisées de l'environnement dans les juridictions et de sections spécialisées en environnement dans les parquets**. Le domaine du droit de

⁵ Voy. notamment : F. Thonet, « Pour un juge de l'environnement », in J. Sambon (dir.), *L'environnement, le droit et le magistrat*, Larcier, 2021, pp. 225 et s. ; J. De Mets, De intriede van de milieumagistraat in het Gerechtelijk Wetboek, T.M.R., 2024, pp. 350 et s. ; Luc Lavrysen « Gespecialiseerde milieurechters: een noodzaak », Actes de la journée d'étude, 9 septembre 2009, FUSL ; Françoise Thonet, « Pour le juge de l'environnement en Belgique », *J.T.*, 2008, 274).

⁶ Voir les conclusions de la journée d'étude "De milieumagistraat: van Chinese vrijwilliger naar specialist?" (UGent, 1 avril 2022), à consulter en ligne : www.gpv.ugent.be/re/epir/nl/afdelingen/publiekrecht/conference/milieumagistraat.html.

⁷ Avis du Forum des juges de l'Union européenne pour l'environnement (EUFJE) sur la « Proposition de loi portant création de juridictions de l'environnement » (DOC 56 0125/001) ; Avis du Pool de réflexion sur le droit de l'environnement du 23 septembre 2025.

l'environnement doit être compris **au sens large**, dans le droit international, européen, fédéral et régional. Il doit cependant être mieux **défini**.

Un **ancrage légal** est essentiel pour assurer la pérennité des chambres spécialisées en droit de l'environnement et de l'urbanisme et les structures au sein des parquets, tout en garantissant une égalité de traitement pour tous les citoyens.

Il convient de veiller à ce que cet ancrage légal garantisse :

- Des outils spécifiques ;
- Une compétence d'attribution ;
- Une spécialisation des juges et des magistrats du ministère public pour rencontrer la chaîne pénale et la chaîne civile ;
- La mise à disposition du juge et ministère public des expertises scientifiques et techniques nécessaires pour traiter ces dossiers complexes ;
- Des ressources et des moyens.

Le CSJ est en outre d'avis qu'une sensibilisation et une information spécialement dédiées devront accompagner l'installation des chambres spécialisées.

3.2. ANALYSE DE LA PROPOSITION

Le Conseil supérieur de la Justice analyse les lignes directrices de la proposition, sans faire une analyse article par article.

a) L'organisation judiciaire

1.

La proposition de loi propose la création d'un tribunal de l'environnement (art. 3, 2°, b) dans chaque tribunal de première instance, composé d'une ou de plusieurs chambres de l'environnement (art. 3, 1). Pour les cours d'appel, la proposition crée le juge d'appel de l'environnement.

Le CSJ est d'avis qu'une harmonisation des structures s'impose, tant en instance qu'en appel. Il préconise dès lors la création de **chambres spécialisées de l'environnement**, en instance et en appel.

L'instauration de chambres spécialisées dans chaque tribunal de première instance, voire chaque division, peut toutefois s'avérer fort lourde à mettre en œuvre. Cette spécialisation ne peut pas se faire au détriment des autres contentieux. En outre, dans la proposition de loi, la création d'un tribunal de l'environnement par tribunal de première instance, voire par division, fait courir le risque que ces sections ne bénéficient pas toutes des moyens adéquats et n'aient pas un contentieux suffisant.

Le CSJ propose dès lors de limiter le nombre de chambres de l'environnement. Il suggère la création de chambre(s) spécialisée(s) **dans chaque cour d'appel et il propose de limiter la compétence territoriale en instance aux tribunaux de première instance établis au siège d'une cour d'appel**, soit une compétence

territoriale en faveur des tribunaux de Bruxelles, Gand, Anvers, Liège et Mons⁸.

Les **avantages** d'avoir un modèle reposant sur **une spécialisation liée au ressort** sont multiples :

- Un tel modèle permet aux juges et magistrats du parquet de se former et d'exploiter leur spécialisation avec un contentieux suffisamment nourri ;
- La formation des magistrats se fera de manière plus fluide, avec un nombre de magistrats à former moins conséquents, ce qui permettra d'allouer proportionnellement des moyens plus importants à cet effet (*cfr infra*) ;
- L'existence d'un modèle calqué sur les ressorts favorisera la création de pools spécialisés, à l'instar du *Pool de réflexion sur le droit de l'environnement (cfr infra)* ;
- Une spécialisation unique par ressort limite les risques de conflit de compétence territoriale, tout en assurant une adaptation suffisante *aux spécificités locales et aux réglementations régionales*, indispensables dans le domaine du droit de l'environnement ;
- La modélisation autour d'une spécialisation par ressort unique favorisera la visibilité et la reconnaissance de ces chambres spécialisées de l'environnement.

2.

Le CSJ souligne l'importance de la collégialité dans les dossiers pénaux. Le CSJ estime de même que la collégialité, le cas échéant sous différentes formes⁹ devrait être encouragée dans les dossiers complexes.

b) Les magistrats spécialisés

1.

Le CSJ insiste sur la spécialisation des magistrats composant la chambre spécialisée de l'environnement.

Cette spécialisation doit être **obligatoire, tant pour les magistrats du siège que pour les magistrats du parquet**.

La spécialisation **s'impose tant en instance qu'en appel**.

Seule la spécialisation de ces magistrats permet de rencontrer l'objectif de la proposition, à savoir traiter avec célérité et compétence des matières complexes, tant sur le plan civil que pénal.

2.

Concernant les juges, la proposition de loi institue un mandat spécifique. La question des mandats spécifiques est discutée et résulte d'un choix politique.

Pour son avis, le CSJ renvoie, sur ce point, à son avis d'office sur les mandats spécifiques auprès des tribunaux de première instance, approuvé par l'Assemblée générale du 27 mai 2015.

Si le législateur fait le choix d'un mandat spécifique, le CSJ rappelle les conclusions de cet avis d'office :

« *Non seulement les statuts d'exception existants diffèrent les uns des autres pour ce qui concerne le*

⁸ Comme, par exemple, l'article 633quinquies C.jud., mais aussi par exemple les articles 635 et 635bis C.jud. pour les Tribunaux de l'application des peines et l'article 633sexies C.jud. en cas d'enlèvement international d'enfants- ceci suppose une modification du Code judiciaire.

⁹ L'échevinage, qui garantit une composition mixte entre magistrats de carrières et des experts, peut être suggérée, ainsi qu'il est pratiqué dans certains pays (Environmental Courts and Tribunals – 2021 A Guide for Policymakers – © 2022 United Nations Environment Programme - p. 57).

traitement et les suppléments de traitement, mais des différences considérables existent également sur ce plan au sein même du groupe des mandats spécifiques.

Le Conseil supérieur plaide en faveur de l'évaluation de ces statuts d'exception et de la réduction de leur nombre à ce qui est strictement nécessaire. Il convient de réserver les régimes d'exception à des fonctions très spécifiques qui requièrent des connaissances et aptitudes exceptionnelles. »

Le CSJ est en tous cas d'avis que la souplesse dans l'organisation des juridictions **et la garantie d'une spécialisation nourrie par une pratique régulière** doivent demeurer la règle.

3.

Concernant les magistrats du ministère public, le CSJ souligne l'importance de garantir une spécialisation et une section dédiée à l'environnement pour permettre l'effectivité des poursuites des infractions environnementales.

Cette spécialisation doit être garantie tant dans tous les parquets d'instance, comme dans les parquets généraux. De même, le parquet fédéral devrait compter au moins un magistrat spécialisé.

Si le législateur opte pour un mandat spécifique en faveur des juges, le CSJ considère qu'un mandat spécifique doit être créé au sein des parquets.

4.

Les règles relatives à l'exigence de spécialisation, au délai dans lequel la spécialisation doit être acquise et aux modalités de remplacement du juge indisponible devraient être harmonisées (pour les juges et les magistrats du ministère public, en instance et en appel).

5.

L'exigence de spécialisation devrait également concerner l'exercice des compétences présidentielles.

c) *Les compétences des sections spécialisées de l'environnement*

1.

Le CSJ observe que les compétences telles que prévues à l'article 14 de la proposition (nouvel article 572^{ter} C. jud.) soit à la fois larges et limitées.

Larges, car elles dépassent le seul concept de droit de l'environnement en englobant la matière de l'urbanisme, du logement, de l'agriculture, de l'énergie, du bien-être animal.

Limitées car, tel que rédigé, l'article 14 forme une liste exhaustive alors que certaines matières essentielles semblent oubliées. A titre d'exemple, la disposition ne vise pas les compétences résiduelles du gouvernement fédéral en matière d'environnement, alors qu'elle vise de nombreuses compétences régionales. De même, il n'est pas absolument certain qu'en visant « les requêtes en matière d'environnement », le législateur ait aussi entendu viser le crime d'écocide.

Le CSJ recommande au législateur de mieux définir la notion de « droit de l'environnement » qui n'est pas codifiée. Le CSJ recommande de préciser avec soin les compétences attribuées à ces chambres spécialisées de l'environnement.

2.

Le CSJ est d'avis que la compétence du juge de paix est essentielle pour les « petits litiges » environnementaux. Ils sont en effet souvent liés à des conflits de voisinage, pour lesquels la compétence des juges de paix est reconnue. L'article 17 de la proposition de loi (modification de l'article 590 C.jud.) soustrait cependant de la juridiction du juge de paix les « petits litiges »¹⁰ environnementaux.

3.

Le CSJ n'émet pas d'observation d'ordre procédural et laisse le soin au Conseil d'Etat de procéder à l'analyse technique du mécanisme de renvoi instauré à l'article 13.

d) La formation spécialisée

1.

Plusieurs articles de la proposition imposent l'exigence de formation en droit de l'environnement. Comme déjà énoncé, le CSJ recommande une harmonisation de cette condition pour les juges et les magistrats du ministère public.

2.

Le CSJ a déjà souligné l'importance d'une formation solide. Celle-ci doit être à la fois une formation de base et une formation continue. Le CSJ estime que des moyens suffisants doivent être alloués à l'Institut de formation de l'ordre judiciaire pour assurer cette mission.

S'agissant du droit pénal, on peut ici faire référence à la Directive 2024/1203 du 11 avril 2024 relative à la protection de l'environnement par le droit pénal et remplaçant les Directives 2008/99/CE et 2009/123/CE :

« Article 18

Formation

Sans préjudice de l'indépendance de la justice et de la diversité dans l'organisation des systèmes judiciaires dans l'Union, les États membres prennent les mesures nécessaires pour garantir qu'une formation spécialisée est dispensée à intervalles réguliers aux juges, aux procureurs, au personnel de police et de justice et au personnel des autorités compétentes intervenant dans les procédures et enquêtes pénales en ce qui concerne les objectifs de la présente directive, et que cette formation est adaptée aux fonctions desdits juges, procureurs, personnel de police et de justice et personnel des autorités compétentes. »¹¹

3.

La proposition de loi ne prévoit pas de dispositions pour les magistrats qui, avant l'entrée en vigueur, siègeraient déjà dans des chambres spécialisées. Un dispositif transitoire doit être prévu.

¹⁰ Demandes dont le montant n'excède pas 5.000 euros.

¹¹ https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=OJ:L_202401203

4.

De même, un certain nombre de magistrats ou futurs magistrats disposent d'une formation spécialisée acquise dans le cadre de troisièmes cycles universitaires. Un mécanisme de reconnaissance des formations antérieures doit être organisé, avec agrégation par l'IFJ.

e) *Le soutien scientifique et technique*

Le CSJ est d'avis que, vu la complexité de la matière, il faudrait examiner de quelle manière l'on peut accorder l'assistance scientifique et technique nécessaire aux juges et au ministère public.

S'agissant du droit pénal, on peut ici faire référence à la Directive 2024/1203 du 11 avril 2024 relative à la protection de l'environnement par le droit pénal et remplaçant les Directives 2008/99/CE et 2009/123/CE¹² :

« Article 17

Ressources

Les États membres veillent à ce que les autorités nationales chargées de détecter les infractions pénales environnementales, d'enquêter sur celles-ci, de les poursuivre ou de les juger disposent d'un personnel qualifié en nombre suffisant et de ressources financières, techniques et technologiques suffisantes pour l'exercice effectif de leurs fonctions liées à la mise en œuvre de la présente directive. Les États membres évaluent, en tenant compte des traditions constitutionnelles et de la structure de leur système juridique, ainsi que d'autres circonstances nationales, la nécessité d'accroître le niveau de spécialisation de ces autorités dans le domaine du droit pénal environnemental, conformément au droit national. »

f) *L'information et la sensibilisation*

Tout projet d'envergure doit être valorisé. Le CSJ souligne que la mise en place de chambres spécialisées de l'environnement demandera des moyens qui doivent être prévus.

Le CSJ souligne que l'existence de chambres spécialisées visibles et performantes permet de sensibiliser les citoyens et d'améliorer la prévention. Elle permet la mise en œuvre de l'article 23, al. 2, 4°, de la Constitution.

¹² https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=OJ:L_202401203, voir également considération 61 :

« Le fonctionnement effectif de la chaîne répressive dépend de toute une série de compétences spécialisées. Étant donné que la complexité des défis posés par les infractions environnementales de nature pénale et le caractère technique de telles infractions requièrent une approche pluridisciplinaire, il est nécessaire que toutes les autorités compétentes concernées disposent d'un haut niveau de connaissances juridiques et d'expertise technique, d'un soutien financier, ainsi que d'un haut niveau de formation et de spécialisation. Les États membres doivent veiller à ce que des formations adaptées aux fonctions de ceux qui sont chargés de rechercher, d'enquêter, de poursuivre ou de juger les infractions environnementales, soient dispensées. Le cas échéant, les États membres doivent évaluer - en tenant compte de leurs traditions constitutionnelles et de la structure de leur système juridique, ainsi que d'autres circonstances, notamment la taille de l'État membre concerné - s'il est nécessaire de relever le niveau de spécialisation de ces autorités en matière d'infractions environnementales de nature pénale, conformément au droit national. Lorsqu'un État membre est de petite taille et ne dispose que d'un nombre limité d'autorités compétentes, l'évaluation peut conclure que, compte tenu de ce nombre restreint, une spécialisation n'est pas possible ou n'est pas opportune. Afin notamment de maximiser le professionnalisme et l'efficacité de la chaîne répressive, les États membres doivent également envisager de désigner des unités d'enquête spécialisées, des officiers judiciaires et des juges chargés du traitement des affaires pénales en matière d'environnement. Les juridictions pénales ordinaires pourraient instituer des chambres spécialisées. Une expertise technique doit être mise à la disposition de toutes les autorités de contrôle concernées ».