

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 september 2025

WETSVOORSTEL
betreffende de veiligheid
in recreatiedomeinen

Amendementen

Zie:

Doc 56 **0173/ (B.Z. 2024)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heer Demon c.s.
002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 septembre 2025

PROPOSITION DE LOI
relative à la sécurité
dans les domaines récréatifs

Amendements

Voir:

Doc 56 **0173/ (S.E. 2024)**:

- 001: Proposition de loi de M. Demon et consorts.
002: Avis de l'Autorité de protection des données.

02064

Nr. 1 van de heer **Demon**

Art. 2

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° recreatiedomein: het door de Koning, na de opmaak van een risicoanalyse in samenspraak met de betrokken burgemeester, de lokale politiezone en de verantwoordelijke uitbater, vastgestelde en voor het publiek toegankelijk domein met recreatieve voorzieningen dat wordt uitgebaat met oog op de ontspanning van het publiek;”;

b) de bepaling onder 2° weglaten;

c) in de bepaling onder 3°, die de bepaling onder 2° wordt, de woorden “eventueel gepaard met een verbod tot het betreden van de perimeter rond een recreatiedomein” weglaten;

d) in de bepaling onder 4°, die de bepaling onder 3° wordt, de woorden “eventueel gepaard gaande met een verbod tot het betreden van de perimeter rondom een recreatiedomein” weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement wenst tegemoet te komen aan opmerkingen uit de verschillende adviezen die werden ingewonnen.

Allereerst dient naar aanleiding van het advies van de Association des Provinces wallonnes (hierna: APW) te worden verduidelijkt dat de formulering van de definitie van “recreatiedomein”, zoals onder 1°, niet uitsluit dat recreatiedomeinen waarvoor het gemeente- of provinciebestuur beslist om de exploitatie ervan toe te vertrouwen aan een particuliere uitbater buiten het toepassingsgebied van deze wet zouden vallen.¹

Het 1° past de definitie aan van wat er dient te worden begrepen onder het begrip “recreatiedomein”. Het advies van het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens (hierna: FIRM) wees erop dat de machtiging aan de Koning om een lijst

¹ APW, “Proposition de loi relative à la sécurité dans les domaines récréatifs. Avis de l'APW”, 3.

N° 1 de M. **Demon**

Art. 2

Apporter les modifications suivantes:

a) remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° domaine récréatif: le domaine, accessible au public et doté d'infrastructures récréatives, défini par le Roi après la réalisation d'une analyse des risques en concertation avec le bourgmestre concerné, la zone de police locale et l'exploitant responsable, qui est exploité à des fins de détente du public;”;

b) supprimer le 2°;

c) dans le 3°, qui devient le 2°, supprimer les mots “et assortie éventuellement d'une interdiction de pénétrer dans le périmètre autour d'un domaine récréatif”;

d) dans le 4°, qui devient le 3°, supprimer les mots “et assortie éventuellement d'une interdiction de pénétrer dans le périmètre autour d'un domaine récréatif”.

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à donner suite aux observations formulées dans plusieurs avis.

Il convient d'abord de préciser, conformément à l'avis de l'Association des Provinces wallonnes (ci-après: “APW”) que la formulation de la définition de “domaine récréatif” visée au 1° n'exclut pas que les domaines récréatifs dont l'exploitation a été confiée à un exploitant particulier par l'administration communale ou provinciale soient exclus du champ d'application de cette loi.¹

Le a) modifie la définition de ce qu'il convient d'entendre par “domaine récréatif”. L'avis de l'Institut fédéral des Droits humains (ci-après: “IFDH”) indique que l'habilitation permettant au Roi d'établir une liste des domaines récréatifs visés

¹ APW, “Proposition de loi relative à la sécurité dans les domaines récréatifs. Avis de l'APW”, 3.

op te stellen met de beoogde recreatiedomeinen de rechtszekerheid ten goede zou kunnen komen als die lijst beperkt zou blijven tot de plaatsen waar er sprake is van herhaalde, ernstige verstoringen van de openbare orde. Dit zou er volgens het FIRM voor zorgen dat het toepassingsgebied van de wet niet ruimer dan noodzakelijk is om het vooropgestelde doel te bereiken. Daarom schrijven wij in de definitie dat aan het koninklijk besluit steeds een risicoanalyse dient vooraf te gaan, in samenspraak met de betrokken lokale actoren.²

Voorts wordt de definitie van wat onder “perimeter” dient te worden verstaan weggelaten. Uit verschillende adviezen bleek dat er vragen bestaan bij de noodzaak van het instellen van een ruime perimeter van 1000 meter en een perimeterverbod in het licht van de doelstellingen van deze wet. Er werden ook vragen gesteld bij de verenigbaarheid van het perimeterverbod (dat overeenkomstig dit wetsvoorstel nationaal zou dienen te worden toegepast) met de persoonlijke bewegingsvrijheid. Hoewel bijvoorbeeld het advies van de Vereniging van de Vlaamse Provincies (hierna: VVP) de nood erkent van een perimeter van 1000 meter, uit hij tegelijkertijd ook twijfels omtrent de afdwingbaarheid en de handhaafbaarheid ervan.³

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: GBA) stelt omtrent het perimeterverbod: “Een perimeterverbod dat tot 1000 meter voorbij de buitengrenzen van het recreatiedomein kan omvatten, gaat veel verder dan noodzakelijk is om te “vermijden dat onlusten zich verplaatsen buiten de grenzen van het recreatiedomein” – een doelstelling die trouwens evengoed kan worden nagestreefd via een beroep op de normale politiebevoegdheden waarover burgemeesters beschikken krachtens de Nieuwe Gemeentewet.”⁴

Gelet op de doelstellingen van het wetsvoorstel, die er met name op gericht zijn om de veiligheid binnen de recreatiedomeinen te bewaken, en gelet op het feit dat de door de perimeter nagestreefde doelstellingen tevens kunnen worden bereikt op basis van de Nieuwe Gemeentewet, kiezen wij ervoor om het perimeterverbod uit het wetsvoorstel te

pourrait profiter à la sécurité juridique si cette liste restait limitée aux lieux où il est question de troubles récurrents et graves de l'ordre public. L'IFDH estime que cela permettrait de ne pas étendre le champ d'application de la loi au-delà de ce qui est nécessaire pour atteindre l'objectif visé. C'est pourquoi nous précisons dans la définition que l'arrêté royal devra, en tout état de cause, être précédé d'une analyse des risques réalisée en concertation avec les acteurs locaux concernés.²

En outre, la définition de la notion de “périmètre” est supprimée. Plusieurs avis s'interrogent sur la nécessité, à la lumière des objectifs de la loi, de mettre en place un large périmètre de 1000 mètres et de prévoir une interdiction d'y pénétrer. Des questions ont également été soulevées concernant la compatibilité entre l'interdiction de pénétrer dans un périmètre (qui devrait être appliquée au niveau national conformément à cette proposition de loi) et la liberté de circulation des personnes. Bien que l'Association des provinces flamandes (*Vereniging van de Vlaamse Provincies* – ci-après: “VVP”) reconnaisse dans son avis la nécessité d'établir un périmètre de 1000 mètres, elle s'interroge en parallèle sur le caractère contraignant de cette interdiction et sur la manière d'en contrôler le respect.³

L'Autorité de protection des données (ci-après: “APD”) indique ce qui suit à propos de l'interdiction de pénétrer dans un périmètre: “Une interdiction de périmètre qui peut s'étendre jusqu'à 1000 mètres au-delà des limites extérieures du domaine récréatif va bien au-delà de ce qui est nécessaire pour “éviter que les troubles ne se déplacent en dehors des limites du domaine récréatif” – une finalité qui peut d'ailleurs tout aussi bien être poursuivie en recourant aux compétences de police normales dont disposent les bourgmestres en vertu de la Nouvelle loi communale”.⁴

Compte tenu des objectifs de la proposition de loi, à savoir notamment garantir la sécurité dans les domaines récréatifs, et étant donné que les finalités poursuivies par l'établissement d'un périmètre peuvent également être atteintes sur la base de la nouvelle loi communale, nous choisissons de supprimer de la proposition de loi l'interdiction de pénétrer dans un

² FIRM, Advies n° 2024/3 van 28 november 2024, 8.

³ VVP, “Advies Vereniging van de Vlaamse Provincies inzake het wetsvoorstel betreffende de veiligheid in de recreatiedomeinen (DOC 56 0173/001)”, 2.

⁴ GBA, Advies 06/2025, nr. 37-38.

² IFDH, Avis n° 2024/3 du 28 novembre 2024, 8.

³ VVP, “Advies Vereniging van de Vlaamse Provincies inzake het wetsvoorstel betreffende de veiligheid in de recreatiedomeinen (DOC 56 0173/001)”, 2.

⁴ APD, Avis 06/2025, n° 37-38.

schrappen. Daardoor kan het 2° vervallen. De overige punten van dit artikel worden daarom aan deze wijziging aangepast.

Franky Demon (cd&v)

périmètre. Le 2° peut dès lors être entièrement supprimé. Les autres points de cet article sont modifiés en conséquence.

Nr. 2 van de heer **Demon**

Art. 3

Dit artikel aanvullen met de volgende leden:

“Het huishoudelijk reglement stelt minstens de strafbare gedragingen en de daarbij horende sancties vast.

Als het recreatiedomein toegangscontroles organiseert, dienen de modaliteiten voor de organisatie van die controles in het huishoudelijk reglement te worden opgenomen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft in de eerste plaats uitvoering aan de opmerkingen van de Orde van Vlaamse Balies (hierna: OVB). Ten behoeve van de rechtszekerheid is het wenselijk dat het huishoudelijk reglement bepaalt welke gedragingen bestraft kunnen worden en welke de gevolgen van deze gedragingen (kunnen) zijn.

Om de naleving van de bepalingen van dit wetsvoorstel te garanderen, kunnen recreatiedomeinen toegangscontroles organiseren. Controles kunnen zowel systematisch als willekeurig worden uitgevoerd, afhankelijk van de noodwendigheden van het domein. De GBA stelt in haar advies echter dat er hieromtrent duidelijkheid dient te zijn. Daarom dienen de domeinen in hun huishoudelijk reglement de modaliteiten te bepalen voor de controles duidelijk te omschrijven. Er dient daarbij nauwgezet gewaakt te worden over het bewaken van het evenwicht tussen de veiligheid in het domein en de grondrechten van de betrokkenen. In het bijzonder voor streekproefsgewijze controles dient de objectieve grondslag om tot controle over te gaan duidelijk omschreven te zijn en dient het willekeurig karakter van de controles aantoonbaar te zijn.

Franky Demon (cd&v)

N° 2 de M. **Demon**

Art. 3

Compléter cet article par les alinéas suivants:

“À tout le moins, le règlement d’ordre intérieur définit les comportements punissables et prévoit les sanctions y afférentes.

Si le domaine récréatif organise des contrôles d’accès, les modalités de l’organisation de ces contrôles doivent figurer dans le règlement d’ordre intérieur.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement fait suite, en premier lieu, aux observations de l’Ordre des barreaux flamands (Orde van Vlaamse Balies, OVB). Par souci de sécurité juridique, il serait opportun que le règlement d’ordre intérieur précise quels comportements sont punissables et quelles en seront (éventuellement) les conséquences.

Afin de garantir le respect des dispositions de cette proposition de loi, les domaines récréatifs peuvent organiser des contrôles d’accès, réalisés de manière systématique ou aléatoire en fonction des besoins du domaine. Dans son avis, l’APD indique toutefois qu’il convient d’être clair sur ce point. C’est pourquoi les domaines doivent préciser clairement les modalités des contrôles dans leur règlement d’ordre intérieur. À cet égard, il faut veiller scrupuleusement à l’équilibre entre la sécurité dans le domaine et les droits fondamentaux des personnes concernées. Il convient, en ce qui concerne les contrôles aléatoires en particulier, que le fondement objectif du contrôle soit clairement défini et que son caractère aléatoire puisse être démontré.

Nr. 3 van de heer **Demon**

Art. 4

Het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 1.

Franky Demon (cd&v)

N° 3 de M. **Demon**

Art. 4

Supprimer l'alinéa 2.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 1.

Nr. 4 van de heer **Demon**

Art. 5

De woorden “zonder gerechtvaardigde reden” **vervangen door de woorden** “*kwaadwillig of met een ernstig gebrek aan voorzichtigheid*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement wenst uitvoering te geven aan een opmerking uit het advies van de OVB. De OVB wijst erop dat het gooien van voorwerpen in recreatiedomeinen deel kan uitmaken van de activiteiten die daar gewoonlijk plaatsvinden. Het gebruik van de terminologie “zonder gerechtvaardigde redenen” gaf het gooien van voorwerpen volgens de OVB echter een uitzonderlijk karakter en bevatte aldus te weinig waarborgen. Zoals gesteld in de memorie van toelichting van artikel 5 is het immers niet de bedoeling om normale activiteiten, zoals balspelen, strafbaar te stellen. Daarom bepaalt dit amendement dat er sprake moet zijn van kwaadwillig opzet of een ernstig gebrek aan voorzichtigheid.

Franky Demon (cd&v)

N° 4 de M. **Demon**

Art. 5

Remplacer les mots “sans motif légitime” **par les mots** “, avec une intention méchante ou par défaut grave de prévoyance,”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à une observation formulée dans l'avis de l'OVB. Celui-ci souligne que jeter des objets au sein des domaines récréatifs peut faire partie des activités qui y sont pratiquées ordinairement. L'OVB considère que l'utilisation de la terminologie “sans motif légitime” confère un caractère exceptionnel aux jets d'objets et, partant, ne présente guère de garanties. Tel qu'indiqué dans le commentaire de l'article 5, le but n'est en effet pas d'ériger en infraction des activités normales, telles que les jeux de ballon. C'est pourquoi le présent amendement tend à prévoir qu'il doit être question d'une intention méchante ou d'un défaut grave de prévoyance.

Nr. 5 van de heer **Demon**

Art. 6

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 1.

Franky Demon (cd&v)

N° 5 de M. **Demon**

Art. 6

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 1.

Nr. 6 van de heer **Demon**

Art. 7

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het eerste lid, de woorden “of de perimeter” weglaten;

2° in het tweede lid, de bepaling onder 2° weglaten.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 1.

Franky Demon (cd&v)

N° 6 de M. **Demon**

Art. 7

Apporter les modifications suivantes:

1° dans l’alinéa 1^{er}, supprimer les mots “ou le périmètre”;

2° dans l’alinéa 2, supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 1.

Nr. 7 van de heer **Demon**

Art. 8

De woorden “of in de perimeter” weglaten.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 1.

Franky Demon (cd&v)

N° 7 de M. **Demon**

Art. 8

Supprimer les mots “ou le périmètre”.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 1.

Nr. 8 van de heer **Demon**

Art. 9

De woorden “of de perimeter” **weglaten.**

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 1.

Franky Demon (cd&v)

N° 8 de M. **Demon**

Art. 9

Supprimer les mots “ou dans le périmètre”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 1.

Nr. 9 van de heer **Demon**

Art. 11

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 11. Eenieder die, alleen of in groep, in het recreatiedomein een daad van fysiek geweld pleegt ten opzichte van een of meerdere personen kan één of meer sancties oplopen bedoeld in de artikelen 12 en 13.”

VERANTWOORDING

Overeenkomstig de verantwoording bij amendement nr. 1 wordt de bepaling onder het huidige artikel 11 weggelaten. Deze wordt vervangen door een nieuwe bepaling die daden van fysiek geweld ten aanzien van een of meerdere personen in het recreatiedomein strafbaar stelt. In het wetsvoorstel werd deze strafbaarstelling voorzien middels een strafverzwarringsgrond in artikel 12, § 2, 3° en 4°. Uit het advies van de Raad van State op het wetsvoorstel uit de vorige legislatuur⁵ en uit het advies van de OVB bleek immers dat het aangewezen is om daden van fysiek geweld te sanctioneren als een afzonderlijke inbreukcategorie. Dit amendement geeft gevolg aan die opmerking.

Franky Demon (cd&v)

⁵ DOC 55 3434/002.

N° 9 de M. **Demon**

Art. 11

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 11. Peut encourir une ou plusieurs sanctions visées aux articles 12 et 13 quiconque commet, seul ou en groupe, dans le domaine récréatif, un acte de violence physique à l’égard d’une ou de plusieurs personnes.”

JUSTIFICATION

Conformément à la justification de l’amendement n° 1, la disposition de l’article 11 initial est supprimée et remplacée par une nouvelle disposition qui incrimine les actes de violence physique commis à l’égard d’une ou de plusieurs personnes dans le domaine récréatif. Dans la proposition de loi, cette incrimination est prévue au travers d’une circonstance aggravante à l’article 12, § 2, 3° et 4°. Il ressort en effet de l’avis rendu par le Conseil d’État sur la proposition de loi déposée sous la législature précédente⁵ et de l’avis de l’OVB qu’il convient de sanctionner les actes de violence physique comme une catégorie d’infraction distincte. Le présent amendement tend à donner suite à cette observation.

⁵ DOC 55 3434/002.

Nr. 10 van de heer **Demon**

Art. 12

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 12. § 1. Overeenkomstig de procedure bedoeld in titel 5 kan in geval van overtreding van de artikelen 5 tot en met 11 een administratieve geldboete van 50 tot 500 euro en een administratief domeinverbod voor een duur van 1 maand tot 3 jaar worden opgelegd, of één van deze sancties alleen.

Het administratief domeinverbod is van toepassing op alle recreatiedomeinen bedoeld in artikel 2, 1°.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1, eerste lid, bedraagt de minimumsanctie:

1° een administratieve geldboete van 200 euro en een administratief domeinverbod van 1 jaar in geval van overtreding van artikel 7;

2° een administratieve geldboete van 350 euro en een administratief domeinverbod van 18 maanden wanneer de inbreuken bedoeld in de artikelen 10 en 11 werden ingegeven door racisme of xenofobie;

3° onverminderd de bepaling onder 2°, een administratieve geldboete van 200 euro en een administratief domeinverbod van 6 maanden wanneer, in de gevallen bedoeld in artikel 10, het aanzetten tot slagen en verwondingen, haat of woede betrekking had op een of meer bewakingsagenten, een of meer leden van de interne bewakingsdienst, een of meer leden van de politiediensten of een of meer leden van de hulpdiensten;

4° onverminderd de bepaling onder 2°, een administratieve geldboete van 250 euro en een administratief domeinverbod van 1 jaar wanneer, in de gevallen bedoeld in artikel 11, de daad van fysiek geweld werd gepleegd ten aanzien van een of meer bewakingsagenten, een of meer leden van de interne bewakingsdienst, een of meer leden van de politiediensten of een of meer leden van de hulpdiensten;

N° 10 de M. **Demon**

Art. 12

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 12. § 1^{er}. Conformément à la procédure prévue au titre 5, une amende administrative de 50 euros à 500 euros et une interdiction de domaine administrative d’une durée d’un mois à trois ans, ou une de ces deux sanctions, peuvent être infligées en cas de contravention aux articles 5 à 11.

L’interdiction de domaine administrative s’applique à tous les domaines récréatifs visés à l’article 2, 1°.

§ 2. Par dérogation au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, la sanction minimale est:

1° une amende administrative de 200 euros et une interdiction de domaine administrative d’un an en cas d’infraction à l’article 7°;

2° une amende administrative de 350 euros et une interdiction de domaine administrative de 18 mois lorsque les infractions visées aux articles 10 et 11 sont inspirées par le racisme ou la xénophobie;

3° sans préjudice du 2°, une amende administrative de 200 euros et une interdiction de domaine administrative de 6 mois lorsque, dans les cas visés à l’article 10, l’incitation à porter des coups et blessures, à la haine ou à l’emportement était dirigée contre un ou plusieurs agents de gardiennage, un ou plusieurs membres du service interne de gardiennage, un ou plusieurs membres des services de police ou un ou plusieurs membres des services de secours;

4° sans préjudice du 2°, une amende administrative de 250 euros et une interdiction de domaine administrative d’un an lorsque, dans les cas visés à l’article 11, l’acte de violence physique a été commis contre un ou plusieurs agents de gardiennage, un ou plusieurs membres du service interne de gardiennage, un ou plusieurs membres des services de police ou un ou plusieurs membres des services de secours;

5° onverminderd de bepalingen onder 2° en 4°, een administratieve geldboete van 200 euro en een administratief domeinverbod van 6 maanden in geval van overtreding van artikel 11.

§ 3. In afwijking van de paragrafen 1 en 2 kan in plaats van een sanctie een waarschuwing worden opgelegd voor zover de betrokkene op het moment van de feiten niet eerder werd veroordeeld tot een sanctie op grond van deze wet.

§ 4. In het geval, overeenkomstig de procedure bedoeld in titel 5, een administratief domeinverbod en een administratieve geldboete worden opgelegd en deze administratieve geldboete niet volledig wordt betaald binnen de vastgestelde termijn, wordt het administratief domeinverbod van rechtswege verlengd tot het moment waarop de geldboete volledig wordt betaald, en dit voor een periode van maximaal vijf jaar vanaf het moment waarop het initieel domeinverbod ten einde loopt.

Deze verlenging eindigt van rechtswege vanaf de ontvangst van de volledige betaling van de administratieve geldboete.”

VERANTWOORDING

De hoogte van de sancties in het wetsvoorstel was gebaseerd op de sancties voorzien in de voetbalwet. Uit de verschillende adviezen (zie onder andere FIRM, OVB, Unia, College van PG's, ...) is echter gebleken dat de sancties daarmee onevenredig hoog waren. Dit in het bijzonder omdat het toepassingsgebied van de voetbalwet slechts zeer beperkt te vergelijken valt met het toepassingsgebied van deze wet. Het FIRM stelde zeer duidelijk dat er niet redelijkerwijze kan worden voorgehouden dat de amokmakers in recreatiedomeinen een vergelijkbaar risico vormen voor de openbare veiligheid als hooligans.⁶ De OVB voegt daaraan toe dat het domeinverbod voor recreatiedomein een aanzienlijk grotere inperking van de vrijheid van verplaatsing uitmaakt dan het stadionverbod uit de voetbalwet.⁷

⁶ FIRM, Advies n° 2024/3 van 28 november 2024, 14-15.

⁷ OVB, Advies Wetsvoorstel betreffende de veiligheid in recreatiedomeinen, 2-3.

5° sans préjudice du 2° et du 4°, une amende administrative de 200 euros et une interdiction de domaine administrative de 6 mois en cas d'infraction à l'article 11.

§ 3. Par dérogation aux §§ 1^{er} et 2, la sanction peut être remplacée par un avertissement, pour autant que l'intéressé n'ait jamais été condamné précédemment à une sanction en vertu de la présente loi au moment des faits.

§ 4. Dans l'hypothèse où une interdiction de domaine administrative et une amende administrative sont infligées conformément à la procédure prévue au titre 5 et que cette amende administrative n'est pas intégralement payée dans le délai prévu, l'interdiction de domaine administrative est prolongée de plein droit jusqu'à ce que l'amende soit intégralement payée, et ce, pour une période de maximum cinq ans à partir du moment où l'interdiction initiale prend fin.

Cette prolongation s'éteint de plein droit dès réception du paiement intégral de l'amende administrative.”

JUSTIFICATION

Le niveau des sanctions prévues dans la proposition de loi était basé sur les sanctions prévues par la loi football. Comme il ressort toutefois de différents avis (voir notamment ceux de l'IFDF, de l'OVB, d'Unia, du Collège des procureurs généraux, ...), les sanctions étaient dès lors disproportionnées. Ce problème est, en particulier, lié au fait que le champ d'application de la loi football n'est comparable que dans une mesure très limitée à celui de la proposition de loi. L'IFDF a indiqué très clairement qu'il n'est raisonnablement pas possible de prétendre que les auteurs de trouble dans les domaines récréatifs constituent un risque de sécurité publique comparable à celui posé par les hooligans⁶. L'OVB y a ajouté que l'interdiction de domaine constitue une restriction considérablement plus importante de la liberté de circuler que l'interdiction de stade prévue dans la loi football.⁷

⁶ FIRM, Avis n° 2024/3 du 28 novembre 2024, 14-15.

⁷ OVB, Advies Wetsvoorstel betreffende de veiligheid in recreatiedomeinen, 2-3.

Naar aanleiding van deze opmerkingen stelt dit amendement voor om de in artikel 12 bepaalde sancties aan te passen.

Zoals voorgesteld in het advies van het FIRM, wordt het maximumbedrag voor de administratieve geldboete, naar analogie met de GAS-wetgeving, teruggebracht naar 500 euro. De minimale administratieve geldboete bedraagt 50 euro. De minimum- en maximumtermijn voor het administratief domeinverbod worden teruggebracht tot respectievelijk 1 maand en 3 jaar.

Naar aanleiding van de aanpassing van de minimum- en maximumsancties in paragraaf 1, worden tevens de bepalingen in paragraaf 2 aangepast.

Overeenkomstig het advies van de OVB wordt de afzonderlijke inbreukcategorie racisme en xenofobie omgevormd tot een grond voor een verhoogde minimumsanctie wanneer de inbreuken bedoeld in artikelen 10 en 11 ingegeven werden door racisme en xenofobie.

Er dient te worden benadrukt dat telkens wanneer er een sanctie wordt opgelegd, er rekening dient te worden gehouden met de evenredigheidsvereiste bedoeld in artikel 19. Daarnaast gelden ook de artikelen 29 en 30 (administratieve verzachtende omstandigheden) en kan ook de politierechtbank, in beroep, de evenredigheid van de sanctie beoordelen.

Franky Demon (cd&v)

À la suite de ces observations, le présent amendement tend à modifier les sanctions prévues dans l'article 12.

Comme le propose l'avis de l'IFDF, le montant maximal de l'amende administrative est ramené à 500 euros, par analogie à la législation SAC. L'amende administrative minimale s'élève à 50 euros. Les durées minimale et maximale de l'interdiction de domaine administrative sont ramenées à un mois et 3 ans respectivement.

À la suite de l'adaptation des sanctions minimale et maximale dans le paragraphe 1^{er}, le présent amendement tend également à adapter les dispositions prévues dans le paragraphe 2.

Conformément à l'avis de l'OVB, la catégorie d'infraction distincte "racisme et xénophobie" est transformée en un motif appelant à infliger une sanction minimale accrue lorsque les infractions visées par les articles 10 et 11 étaient inspirées par ce motif.

Il convient de souligner que chaque fois qu'une sanction est infligée, il y a lieu de tenir compte de la condition de proportionnalité visée à l'article 19. En outre, les articles 29 et 30 (circonstances atténuantes sur le plan administratif) seront également d'application et le tribunal de police pourra, en appel, juger de la proportionnalité de la sanction.

Nr. 11 van de heer **Demon**

Art. 13

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 13. In geval van overtreding van de artikelen 5 tot en met 11 kan een administratieve geldboete van ten hoogste 175 euro en een administratief domeinverbod voor de duur van ten hoogste 1 jaar, of één van deze sancties alleen, worden opgelegd aan de persoon die minderjarig is boven de leeftijd van 14 jaar op het ogenblik van de feiten.

In afwijking van het eerste lid kan in plaats van een sanctie een waarschuwing worden opgelegd voor zover de betrokkene op het moment van de feiten niet eerder veroordeeld werd tot een sanctie op grond van deze wet.”

VERANTWOORDING

Uit de verschillende ingewonnen adviezen is gebleken dat een domeinverbod voor minderjarigen met een maximale duurtijd van 5 jaar onevenredig hoog is. Tevens werd het ontbreken van de mogelijkheid om een administratieve geldboete of een waarschuwing op te leggen in verschillende adviezen aangeklaagd. Net zoals voor meerderjarigen, worden de sancties daarom aangepast.

In de eerste plaats wordt voorzien in de mogelijkheid om een administratieve geldboete op te leggen. Naar analogie met de GAS-wet van 24 juni 2013, wordt het maximumbedrag vastgelegd op 175 euro.

De maximale duurtijd van het administratief domeinverbod wordt vastgelegd op 1 jaar. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de (terechte) bemerking dat het domeinverbod niet potentieel de volledige minderjarige periode van de betrokkene mag overspannen.

Tevens wordt (zoals het geval voor meerderjarigen) voorzien in de mogelijkheid om een waarschuwing op te leggen in de gevallen dat de betrokken minderjarige nog niet eerder werd veroordeeld op grond van deze wet.

N° 11 de M. **Demon**

Art. 13

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 13. En cas d’infraction aux articles 5 à 11, une amende administrative qui n’excèdera pas 175 euros et une interdiction de domaine administrative d’une durée qui n’excèdera pas un an, ou une de ces sanctions seulement, peuvent être infligées au mineur âgé de plus de quatorze ans au moment des faits.

Par dérogation à l’alinéa 1^{er}, la sanction peut être remplacée par un avertissement, pour autant que l’intéressé n’ait jamais été condamné précédemment à une sanction en vertu de la présente loi au moment des faits.”

JUSTIFICATION

Il ressort des différents avis recueillis qu’une interdiction de domaine infligée à des mineurs pour une durée maximale de 5 ans représente une sanction disproportionnellement élevée. L’absence de possibilité d’infliger une amende administrative ou d’adresser un avertissement est également dénoncée dans plusieurs avis. C’est pourquoi le présent amendement tend, comme pour les personnes majeures, à adapter ces sanctions.

Premièrement, la possibilité est prévue d’infliger une amende administrative. Par analogie à la loi SAC du 24 juin 2013, le montant maximal est fixé à 175 euros.

La durée maximale de l’interdiction de domaine administrative est fixée à un an. Il est ainsi donné suite à l’observation (formulée à juste titre) selon laquelle l’interdiction de domaine ne peut pas excéder potentiellement la période durant laquelle l’intéressé est mineur.

Le présent amendement tend également à prévoir la possibilité d’adresser un avertissement (comme c’est le cas pour les personnes majeures) lorsque l’intéressé n’a jamais été condamné précédemment en vertu de cette loi.

In tegenstelling tot wat voor meerderjarigen het geval is, wordt er voor minderjarigen niet voorzien in minimumsancties om maximale flexibiliteit en proportionaliteit mogelijk te maken.

Franky Demon (cd&v)

Contrairement à ce qui est prévu pour les personnes majeures, aucune sanction minimale n'est prévue pour les mineurs afin de permettre une flexibilité et une proportionnalité maximales.

Nr. 12 van de heer **Demon**

Art. 14

Het eerste lid aanvullen met de woorden “of een agent van politie”.

VERANTWOORDING

Uit het advies van VCLP is gebleken dat door de term “politieambtenaar” te gebruiken een aantal leden van de geïntegreerde politie niet bevoegd zouden zijn om effectief vaststellingen te doen. De VCLP wees erop dat dit de keuze inzake de inzet van personeel belemmert. Net zoals in de GAS-wet van 24 juni 2013 het geval is, worden agenten van politie daarom door dit amendement eveneens bevoegd gemaakt om vaststellingen te doen.

Franky Demon (cd&v)

N° 12 de M. **Demon**

Art. 14

Compléter l’alinéa 1^{er} par les mots “ou un agent de police”.

JUSTIFICATION

Il ressort de l’avis de la CPPL que l’utilisation des mots “fonctionnaire de police” n’autoriserait pas certains membres de la police intégrée à procéder à des constatations, ce qui, selon la CPPL, limitera les choix lors de l’affectation du personnel. Le présent amendement tend donc à habiliter également les agents de police à procéder à des constatations, comme le prévoit également la loi SAC du 24 juin 2013.

Nr. 13 van de heer **Demon**

Art. 15

Na het woord “politieambtenaar”, de woorden “of de agent van politie” invoegen.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 12.

Franky Demon (cd&v)

N° 13 de M. **Demon**

Art. 15

Après les mots “fonctionnaire de police”, insérer les mots “ou l’agent de police”.

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 12.

Nr. 14 van de heer **Demon**

Art. 16

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in paragraaf 1:

a) in het eerste lid, na het woord “politieambtenaar”, de woorden “of de agent van politie” invoegen;

b) in het tweede lid, inleidende zin, de woorden “een door de Koning aangewezen ambtenaar” vervangen door de woorden “de door de Koning aangewezen ambtenaar”;

2° in paragraaf 3, na het woord “politieambtenaar”, de woorden “of de agent van politie” invoegen.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 12.

Franky Demon (cd&v)

N° 14 de M. **Demon**

Art. 16

Apporter les modifications suivantes:

1° dans le paragraphe 1^{er}:

a) dans l’alinéa 1^{er}, après les mots “fonctionnaire de police”, insérer les mots “ou de l’agent de police”;

b) dans la phrase introductive de l’alinéa 2, remplacer les mots “Lorsqu’un fonctionnaire désigné par le Roi” par les mots “Lorsque le fonctionnaire désigné par le Roi”;

2° dans le paragraphe 3, après les mots “fonctionnaire de police”, insérer les mots “ou de l’agent de police”.

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 12.

Nr. 15 van de heer **Demon**

Art. 18

Het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het advies van de OVB wijst erop dat uit de huidige rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat het niet nodig is dat een beroep tegen administratieve sancties schorsende werking heeft.⁸ In het bestuursrecht geldt dan ook als regel dat het louter instellen van een beroep tegen een bestuurlijke beslissing geen schorsende werking heeft, ook niet wanneer het gaat om een bestuurlijke handhavingsbeslissing. Er kan ook worden verwezen naar het beroep tegen een plaatsverbod van de burgemeester op grond van artikel 134*sexies* van de Nieuwe Gemeentewet dat evenmin schorsende werking heeft.

Om geen afbreuk te doen aan de eenvormigheid van de rechtsbescherming van de burger, wordt ook hier de bepaling dat het beroep schorsend werkt weggelaten.

Franky Demon (cd&v)

N° 15 de M. **Demon**

Art. 18

Supprimer l'alinéa 2.

JUSTIFICATION

Dans son avis, l'OVB souligne qu'en vertu de la jurisprudence actuelle de la Cour européenne des droits de l'homme, il n'est pas nécessaire qu'un recours contre des sanctions administratives ait un effet suspensif.⁸ En droit administratif, la règle veut donc que le simple fait de former un recours contre une décision administrative n'ait pas d'effet suspensif, même lorsqu'il s'agit d'une décision administrative de maintien de l'ordre public. Il convient également de souligner que le recours contre une interdiction de lieu prononcée par le bourgmestre en application de l'article 134*sexies* de la nouvelle loi communale n'a pas non plus d'effet suspensif.

Afin de ne pas porter atteinte à l'uniformité de la protection juridique des citoyens, le présent amendement tend à supprimer, dans ce texte également, la disposition prévoyant que le recours aura un effet suspensif.

⁸ OVB, Advies Wetsvoorstel betreffende de veiligheid in recreatiedomeinen, 4.

⁸ OVB, Advies Wetsvoorstel betreffende de veiligheid in recreatiedomeinen, 4.

Nr. 16 van de heer **Demon**

Art. 19

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 19. § 1. De beslissing tot het opleggen van een administratieve sanctie vermeldt het bedrag van de administratieve geldboete, de duur van het administratief domeinverbod of één van die sancties alleen, en de bepalingen van artikel 20, vierde lid, en artikel 21. De administratieve sanctie staat in verhouding tot de ernst van de feiten die haar verantwoorden en de eventuele herhaling.

§ 2. De vaststelling van meerdere samenlopende inbreuken op de artikelen 5 tot 11 maakt het voorwerp uit van hetzij een waarschuwing, hetzij een administratieve sanctie.

De administratieve sanctie bestaat uit een enkele administratieve geldboete, een enkel administratief domeinverbod, of een van deze sancties alleen, in verhouding tot de ernst van het geheel van de feiten.

§ 3. Indien de betrokken persoon reeds het voorwerp uitmaakt van een domeinverbod wanneer de administratieve beslissing uitvoerbare kracht verkrijgt, vangt het nieuwe domeinverbod aan de dag volgend op deze waarop het lopende verbod een einde neemt.”

VERANTWOORDING

Technische verbeteringen naar aanleiding van de ontvangen adviezen.

Franky Demon (cd&v)

N° 16 de M. **Demon**

Art. 19

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 19. § 1^{er}. La décision d’infliger une sanction administrative mentionne le montant de l’amende administrative, la durée de l’interdiction de domaine administrative ou l’une de ces sanctions seulement, et les dispositions de l’article 20, alinéa 4, et de l’article 21. La sanction administrative est proportionnelle à la gravité des faits qui la motivent et à la récidive éventuelle.

§ 2. La constatation de plusieurs infractions concomitantes aux articles 5 à 11 donne lieu soit à un avertissement, soit à une sanction administrative.

La sanction administrative consiste en une amende administrative unique, en une interdiction de domaine administrative unique ou en l’une de ces sanctions seulement, proportionnellement à la gravité de l’ensemble des faits.

§ 3. Lorsque la personne concernée fait déjà l’objet d’une interdiction de domaine au moment où la décision administrative acquiert force exécutoire, la nouvelle interdiction de domaine prend cours le lendemain du jour où l’interdiction en cours prend fin.”

JUSTIFICATION

Corrections techniques apportées à la suite des avis reçus.

Nr. 17 van de heer **Demon**

Art. 20

De volgende wijzigingen aanbrengen:**1° het eerste lid vervangen als volgt:**

“Van de beslissing wordt bij een ter post aangetekende brief kennis gegeven aan de overtreder en aan de procureur des Konings.”;

2° in het vierde lid, de tweede zin, luidende “Na het verstrijken van deze termijn is een nalatigheidsinterest, gelijk aan de wettelijke interestvoet, verschuldigd” weglaten.

VERANTWOORDING

Het advies van de OVB merkt terecht op dat er steeds een schending van de artikelen 5 tot 11 van dit wetsvoorstel noodzakelijk is om er straf- of bestuursrechtelijke gevolgen aan te verbinden. De formulering van de bepaling wordt daarom aangepast en het onderscheid naargelang de schending van de artikelen 5 tot 11 inzake de mededeling aan de procureur des Konings wordt niet langer gemaakt.

In het vierde lid wordt de mogelijkheid om nalatigheidsinteresten op te leggen geschrapt in het kader van de uniformiteit. Noch in de voetbalwet, noch in de GAS-wet van 24 juni 2013 bestaat deze mogelijkheid. Er is dan ook geen reden om daar in dit kader van af te wijken.

Franky Demon (cd&v)

N° 17 de M. **Demon**

Art. 20

Apporter les modifications suivantes:**1° remplacer l’alinéa 1^{er} par ce qui suit:**

“La décision est notifiée par courrier recommandé à la poste au contrevenant et au procureur du Roi.”;

2° dans l’alinéa 4, supprimer la deuxième phrase rédigée comme suit: “Après l’écoulement de ce délai, un intérêt de retard, égal au taux d’intérêt légal, est dû.”.

JUSTIFICATION

Dans son avis, l’OVB souligne à juste titre qu’il faut toujours qu’il y ait violation des articles 5 à 11 de cette proposition de loi pour qu’il y ait des conséquences pénales ou administratives. La formulation de la disposition est donc modifiée et il n’est plus opéré de distinction en cas de violation des articles 5 à 11 pour la notification au procureur du Roi.

Dans l’alinéa 4, la possibilité d’infliger des intérêts de retard est supprimée dans un souci d’uniformité. Ni la loi football, ni la loi SAC du 24 juin 2013 ne prévoient en effet cette possibilité. Il n’y a donc aucune raison d’y déroger dans ce cadre.

Nr. 18 van de heer **Demon**

Art. 21

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 21. Wanneer de ambtenaar bedoeld in artikel 16, § 1, eerste lid, een administratief domeinverbod oplegt als sanctie, zendt hij de informatie daaromtrent, met het oog op het toezicht op de naleving van de maatregel, van zodra de beslissing uitvoerbare kracht heeft onverwijld door naar de politiezone van de woonplaats van de overtreder.”

VERANTWOORDING

Dit amendement wenst tegemoet te komen aan de opmerkingen van het COC inzake artikel 21 van het wetsvoorstel.⁹

Artikel 21 ziet erop toe dat de ambtenaar, die de sanctie oplegt, de politiezone van de woonplaats van de overtreder informeert van zodra de opgelegde maatregel uitvoerbare kracht heeft. De politie moet de informatie vervolgens opnemen in de Algemene Nationale Gegevensbank (A.N.G.) op grond van artikel 44/5, § 1, 7°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt. Ten gevolge van de bepalingen in artikel 28, 3° en 4°, van de Wet gegevensbescherming en artikel 44/1, § 1, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt kan deze informatie door de politie maar bewaard worden gedurende de termijn dat het opgelegde domeinverbod effectief loopt. Daarna dient deze informatie te worden gewist.

Franky Demon (cd&v)

⁹ COC, “Advies betreffende het wetsvoorstel betreffende de veiligheid in recreatiedomeinen”, 9-10, nrs. 16-17.

N° 18 de M. **Demon**

Art. 21

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 21. Lorsque le fonctionnaire visé à l'article 16, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, inflige en tant que sanction une interdiction de domaine administrative, il transmet sans délai à la zone de police du domicile du contrevenant les informations qui s'y rapportent, en vue du contrôle du respect de la mesure, dès que la décision acquiert force exécutoire.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite aux observations formulées par le COC à propos de l'article 21 de la proposition de loi.⁹

En vertu de l'article 21, le fonctionnaire qui inflige la sanction devra informer la zone de police du domicile du contrevenant dès que la décision imposant la mesure aura acquis force exécutoire. La police devra ensuite enregistrer ces informations dans la Banque de données nationale générale (BNG), conformément à l'article 44/5, § 1^{er}, 7°, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police. En vertu des dispositions de l'article 28, 3° et 4°, de la loi relative à la protection des données et de l'article 44/1, § 1^{er}, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, ces informations ne pourront être conservées par la police que pendant la durée effective de l'interdiction de domaine imposée. Elles devront ensuite être effacées.

⁹ COC, "Avis relatif à la proposition de loi relative à la sécurité dans les domaines récréatifs", 9-10, n°s 16-17.

Nr. 19 van de heer **Demon**

Art. 23

In fine, de woorden “de mogelijke beroepsprocedures niet inbegrepen” **weglaten.**

VERANTWOORDING

Deze zin was overbodig aangezien de administratieve procedure steeds moet worden doorlopen vooraleer er beroep kan worden aangetekend.

Franky Demon (cd&v)

N° 19 de M. **Demon**

Art. 23

In fine, supprimer les mots “, les éventuelles procédures de recours non comprises”.

JUSTIFICATION

Ce membre de phrase est superflu, dès lors que la procédure administrative doit toujours être suivie avant qu'un recours ne puisse être introduit.

Nr. 20 van de heer **Demon**

Art. 25

Het eerste lid vervangen als volgt:

“In geval van vaststelling van een overtreding van deze wet door een meerderjarige overtreder kan een waarschuwing of, met instemming van de overtreder, onmiddellijk een som van vijftig euro per inbreuk en een maximumbedrag van 200 euro wanneer er meer dan vier inbreuken ten laste van de overtreder werden vastgesteld opgelegd worden door de ambtenaar bedoeld in artikel 16, § 1, eerste lid, of door een officier van gerechtelijke of bestuurlijke politie, overeenkomstig de door de Koning nader bepaalde regels.”

VERANTWOORDING

In navolging van het advies van de Federale Politie wordt voor deze categorie van overtreiders eveneens voorzien in de mogelijkheid om een waarschuwing op te leggen. Voorts worden de bedragen, die geïnd kunnen worden via een onmiddellijke inning, aangepast aan de in amendement nrs. 10 voorgestelde wijzigingen met betrekking tot de sancties. In navolging van wat het geval is in artikel 37 van de GAS-wet van 24 juni 2013, wordt er gewerkt met een bedrag per inbreuk en een maximumbedrag van 200 euro voor vier inbreuken of meer.

Franky Demon (cd&v)

N° 20 de M. **Demon**

Art. 25

Remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Lorsqu’une infraction aux dispositions de la présente loi commise par un contrevenant majeur est constatée, le fonctionnaire visé à l’article 16, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, ou un officier de police judiciaire ou administrative peut, conformément aux modalités fixées par le Roi, donner un avertissement ou, avec l’accord du contrevenant, infliger immédiatement le paiement d’une somme de cinquante euros par infraction avec un maximum de deux cent euros lorsque plus de quatre infractions ont été constatées dans le chef du contrevenant.”

JUSTIFICATION

En réponse à l’avis de la Police fédérale, la possibilité de donner un avertissement est également prévue pour cette catégorie de contrevenants. En outre, les montants qui peuvent faire l’objet d’une perception immédiate sont adaptés aux modifications en matière de sanctions proposées dans l’amendement n° 10. Comme dans l’article 37 de la loi SAC du 24 juin 2013, un montant par infraction est prévu, ainsi qu’un maximum de 200 euros pour quatre infractions ou plus.

Nr. 21 van de heer **Demon**

Art. 26

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “op basis van de artikelen 5 tot 11” **telkens weglaten;**

2° in het eerste lid, tussen de woorden “jeugdbescherming” **en het woord** “, het”, **de woorden** “en de wetgeving van de verschillende gemeenschappen ter zake” **invoegen.**

VERANTWOORDING

Dit zijn technische correcties.

Franky Demon (cd&v)

N° 21 de M. **Demon**

Art. 26

Apporter les modifications suivantes:

1° supprimer chaque fois les mots “sur la base des articles 5 à 11”;

2° dans l’alinéa 1^{er}, insérer les mots “ou de la réglementation en vigueur dans les différentes Communautés” **entre les mots** “par ce fait” **et les mots** “, ont été engagées”.

JUSTIFICATION

Il s’agit de corrections de nature technique.

Nr. 22 van de heer **Demon**

Art. 27

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° tussen de woorden “jeugdbescherming” en het woord “, het”, de woorden “en de wetgeving van de verschillende gemeenschappen ter zake” invoegen;

2° de woorden “voor feiten die strafbaar zijn op basis van de artikelen 12 en 13” vervangen door de woorden “voor de feiten waarop de sancties bepaald in de artikelen 12 en 13 van toepassing zijn”.

VERANTWOORDING

Dit zijn technische correcties.

Franky Demon (cd&v)

N° 22 de M. **Demon**

Art. 27

Apporter les modifications suivantes:

1° insérer les mots “ou de la réglementation en vigueur dans les différentes Communautés” entre les mots “par ce fait” et les mots “, pour les faits”;

2° remplacer, dans le texte néerlandais, les mots “voor feiten die strafbaar zijn op basis van de artikelen 12 en 13” par les mots “voor de feiten waarop de sancties bepaald in de artikelen 12 en 13 van toepassing zijn”.

JUSTIFICATION

Il s’agit de corrections de nature technique.

Nr. 23 van de heer **Demon**

Art. 28

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 28. In geval van een veroordeling voor een misdrijf kan door de rechter een gerechtelijk domeinverbod van 1 maand tot 3 jaar worden uitgesproken.”

VERANTWOORDING

Dit amendement betreft een aanpassing van de minimale en maximale duurtijd van het gerechtelijk domeinverbod aan de wijzigingen van de sancties in amendement nr. 10.

Voorts worden, overeenkomstig het advies van de OVB, de woorden “omwille van het bezoek aan een recreatiedomein” weggelaten. Er werd op gewezen dat de woorden “omwille van” een doel uitdrukken. Dat zou betekenen dat misdrijven met het oog op een bezoek aan een recreatiedomein dienen te worden gepleegd alvorens er een gerechtelijk domeinverbod zou kunnen worden opgelegd. Dat was niet onze bedoeling. Bovendien zou een dergelijk doel haast onmogelijk aan te tonen zijn. Daarenboven geldt dat er een mogelijke schending van het grondwettelijk gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel mee gepaard zou kunnen gaan. In de gevallen waarin er tot strafvervolgung wordt overgegaan, zou het dan immers enkel mogelijk zijn om een domeinverbod op te leggen als het misdrijf werd gepleegd met het oog op het bezoek van een recreatiedomein terwijl bij een bestuurlijke afhandeling het volgens de artikelen 5 tot 11 zou volstaan dat de feiten in het recreatiedomein zijn gepleegd.¹⁰

Franky Demon (cd&v)

¹⁰ OVB, Advies Wetsvoorstel betreffende de veiligheid in recreatiedomeinen, 5-6.

N° 23 de M. **Demon**

Art. 28

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 28. Si la condamnation fait suite à une infraction, le juge peut prononcer une interdiction de domaine judiciaire d’une durée d’un mois à trois ans.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à adapter les durées minimale et maximale de l’interdiction de domaine judiciaire aux modifications des sanctions proposées dans l’amendement n° 10.

En outre, conformément à l’avis de l’OVB, les mots “en raison d’une visite dans un domaine récréatif” sont supprimés. L’OVB a indiqué que les mots “*omwille van*” (en raison de) exprimaient un but. Cela signifierait que pour qu’une interdiction de domaine judiciaire puisse être prononcée, l’infraction doit être commise en vue d’une visite dans un domaine récréatif, ce qui ne correspond pas à notre intention. Un tel but serait en outre quasiment impossible à prouver. De plus, il pourrait être question d’une violation des principes constitutionnels d’égalité et de non-discrimination. En effet, en cas de poursuites pénales, il ne serait possible de prononcer une interdiction de domaine que si l’infraction a été commise en vue de la visite d’un domaine récréatif, alors qu’en cas de traitement administratif, il suffirait, sur la base des articles 5 à 11, que les faits aient été commis dans le domaine récréatif.¹⁰

¹⁰ OVB, Advies Wetsvoorstel betreffende de veiligheid in recreatiedomeinen, 5-6.

Nr. 24 van de heer **Demon**

Art. 29

Het woord “honderdvijfentwintig” vervangen door het woord “vijfentwintig”.

VERANTWOORDING

Naar aanleiding van de in amendement nr. 10 voorgestelde bijsturing van de sancties, dient ook hier een aanpassing te worden doorgevoerd. Zoals voorheen het geval was, blijft de minimale administratieve geldboete in geval van verzachtende omstandigheden gelijk aan de helft van de minimumboete vastgesteld in de voorgestelde aanpassing aan artikel 12, § 1.

Franky Demon (cd&v)

N° 24 de M. **Demon**

Art. 29

Remplacer le nombre “deux cent cinquante” par le nombre “vingt-cinq”.

JUSTIFICATION

Cet article doit être aligné sur la modification proposée dans l’amendement n° 10. Comme c’était le cas précédemment, l’amende administrative minimale infligée en cas de circonstances atténuantes reste fixée à la moitié de l’amende minimale établie dans la modification proposée à l’article 12, § 1^{er}.

Nr. 25 van de heer **Demon**

Art. 30

In fine, de woorden “één maand” vervangen door de woorden “veertien dagen”.

VERANTWOORDING

Naar aanleiding van de in amendement nr. 10 voorgestelde bijsturing van de sancties, dient ook hier een aanpassing te worden doorgevoerd. Wanneer de duurtijd van een administratief domeinverbod omwille van verzachtende omstandigheden wordt teruggebracht tot een duurtijd beneden het voorziene minimum, kan het domeinverbod evenwel nooit lager zijn dan veertien dagen.

Franky Demon (cd&v)

N° 25 de M. **Demon**

Art. 30

In fine, remplacer les mots “un mois” par les mots “quatorze jours”.

JUSTIFICATION

Cet article doit être aligné sur la modification proposée dans l'amendement n° 10. Lorsque la durée d'une interdiction de domaine administrative est ramenée, en raison de circonstances atténuantes, à une durée inférieure au minimum établi, l'interdiction de domaine ne peut toutefois jamais être inférieure à quatorze jours.

Nr. 26 van de heer **Demon**

Art. 32

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° het eerste lid vervangen als volgt:

“Bij vaststelling van een feit dat een administratieve sanctie oplevert in de zin van de artikelen 5 tot en met 11 kan de verbaliserende politieambtenaar, officier van bestuurlijke politie, na de overtreder te hebben gehoord, tenzij dit verhoor om veiligheidsredenen niet mogelijk is, beslissen onmiddellijk een domeinverbod op te leggen als beveiligingsmaatregel.”;

2° in het tweede lid, tussen het woord “feit” en het woord “stelt”, de woorden “dat rechtstreeks verband houdt met de aanwezigheid van de betrokkene in een recreatiedomein,” invoegen;

3° in het laatste lid, de woorden “drie maanden” vervangen door de woorden “één maand”.

VERANTWOORDING

Dit amendement wil tegemoet komen aan de opmerkingen van het COC inzake artikel 32 van het wetsvoorstel.¹¹ Allereerst dient in dat kader te worden verduidelijkt dat de mogelijkheid om een domeinverbod op te leggen geen afbreuk wenst te doen aan de mogelijkheid om (ook) het plaatsverbod, bepaald in de Nieuwe Gemeentewet, op te leggen.

Ten tweede had het COC een bemerking inzake het uitdrukkelijk bevoegd maken van de officier van gerechtelijke politie voor het domeinverbod als beveiligingsmaatregel. Er werd immers op gewezen dat deze maatregel in wezen een bevoegdheid is van de officier van de bestuurlijke politie. Daarom wordt het eerste lid van het artikel aangepast in die zin.

Eveneens ten gevolge van het advies van het COC wordt in het tweede lid het toepassingsgebied van het “gerechtelijk domeinverbod” als maatregel waarvan de politieambtenaar

¹¹ COC, “Advies betreffende het wetsvoorstel betreffende de veiligheid in recreatiedomeinen”, 11-12, nrs. 20-24.

N° 26 de M. **Demon**

Art. 32

Apporter les modifications suivantes:

1° remplacer l’alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“En cas de constatation d’un fait passible d’une sanction administrative au sens des articles 5 à 11, le fonctionnaire de police verbalisateur, officier de police administrative, peut, après avoir entendu le contrevenant, sauf si cette audition ne peut être réalisée pour des raisons de sécurité, décider d’imposer immédiatement une interdiction de domaine à titre de mesure de sécurité.”;

2° dans l’alinéa 2, entre le mot “infraction” et les mots “, ce fonctionnaire”, insérer les mots “directement lié à la présence de l’intéressé dans un domaine récréatif”;

3° dans le dernier alinéa, remplacer les mots “trois mois” par les mots “un mois”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à répondre aux observations du COC concernant l’article 32 de la proposition de loi.¹¹ Il convient en premier lieu de préciser que la possibilité d’imposer une interdiction de domaine n’a pas vocation à mettre à mal la possibilité d’imposer (également) une interdiction de lieu, telle que définie dans la Nouvelle Loi communale.

Ensuite, le COC avait formulé une observation concernant la compétence expressément confiée à l’officier de police judiciaire en matière d’interdiction de domaine à titre de mesure de sécurité. En effet, il a été observé que cette mesure relevait en réalité des compétences de l’officier de police administrative. C’est pour cette raison que l’alinéa 1^{er} de l’article est modifié en ce sens.

À l’alinéa 2, toujours à la suite de l’avis du COC, le champ d’application de l’interdiction de domaine judiciaire en tant que mesure dont le fonctionnaire de police est le “déclarant”

¹¹ COC, “Advies betreffende het wetsvoorstel betreffende de veiligheid in recreatiedomeinen”, 11-12, n°s 20-24.

de “aangever” is, beperkt tot feiten die rechtstreeks verband houden met de aanwezigheid van de betrokkene in een recreatiedomein.

Tot slot wordt, ten gevolge van de aanpassingen aan de sancties voorgesteld in amendement nr. 10, en gevolggevend aan de opmerkingen van de OVB inzake de proportionaliteit van de beveiligingsmaatregel, de maximale duurtijd van het domeinverbod als beveiligingsmaatregel teruggebracht tot één maand.

Franky Demon (cd&v)

est limité aux faits directement liés à la présence de l'intéressé dans un domaine récréatif.

Enfin, à la suite des modifications apportées aux sanctions proposées à l'amendement n° 10 et des observations de l'OVB en matière de proportionnalité de la mesure de sécurité, la durée maximale de l'interdiction de domaine à titre de mesure de sécurité est ramenée à un mois.

Nr. 27 van de heer **Demon**

Art. 33

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) paragraaf 1 vervangen als volgt:

“§ 1. In het kader van de toepassing van deze wet kunnen de volgende persoonsgegevens worden verwerkt: de identificatiegegevens van de overtreder, meer bepaald zijn naam, voornamen en geboortedatum, hoofdverblijfplaats, rijksregisternummer of bisnummer, de gegevens betreffende de bekwaamheid en de vertegenwoordiging en, in het geval van een minderjarige, de gegevens betreffende de voogdij en de afstamming teneinde de persoon of personen die het ouderlijk gezag hebben over de minderjarige overtreder te bepalen, alsook de identificatiegegevens en de hoofdverblijfplaats van deze persoon of personen.”;

b) paragraaf 3 vervangen als volgt:

“§ 3. De dienst van de ambtenaar bedoeld in artikel 16, § 1, eerste lid, is verantwoordelijk voor de verwerking van deze persoonsgegevens.”;

c) paragraaf 4 vervangen als volgt:

“§ 4. In de gevallen waarin er geen administratieve sanctie wordt opgelegd, worden de persoonsgegevens maximaal bewaard gedurende de periode waarin een administratieve sanctie kan worden opgelegd overeenkomstig artikel 23. Indien effectief wordt overgegaan tot het opleggen van een administratieve sanctie, gelden de bewaartermijnen van artikel 34.”;

d) paragraaf 5 vervangen als volgt:

“§ 5. De verwerkingsverantwoordelijke geeft in het beleid dat hij voert ter bescherming van de persoonsgegevens aan welke acties ondernomen moeten worden om de verwerking van deze categorieën van persoonsgegevens te beschermen.”.

N° 27 de M. **Demon**

Art. 33

Apporter les modifications suivantes:

a) remplacer le paragraphe 1^{er} par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Dans le cadre de l'application de la présente loi, les données à caractère personnel suivantes peuvent être traitées: les données d'identification du contrevenant, à savoir ses nom, prénoms et date de naissance, son lieu de résidence principal, son numéro de registre national ou son numéro bis, les données relatives à la capacité et à la représentation et, dans le cas d'un mineur, les données relatives à la tutelle et à la filiation, afin d'identifier la personne ou les personnes exerçant l'autorité parentale sur le contrevenant mineur, ainsi que les données d'identification et le lieu de résidence principal de cette personne ou de ces personnes”;

b) remplacer le paragraphe 3 par ce qui suit:

“§ 3. Le service du fonctionnaire visé à l'article 16, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est responsable du traitement de ces données à caractère personnel.”;

c) remplacer le paragraphe 4 par ce qui suit:

“§ 4. Dans les cas où aucune sanction administrative n'est infligée, les données à caractère personnel sont conservées au maximum pendant la période durant laquelle une sanction administrative peut être infligée conformément à l'article 23. Si une sanction administrative est effectivement infligée, les délais de conservation prévus à l'article 34 sont d'application.”;

d) remplacer le paragraphe 5 par ce qui suit:

“§ 5. Dans la politique qu'il mène en vue de la protection des données à caractère personnel, le responsable du traitement indique les actions à prendre pour protéger le traitement de ces catégories de données à caractère personnel.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement wenst gevolg te geven aan de opmerkingen uit de verschillende adviezen die met betrekking tot dit wetsvoorstel werden ingewonnen, en voornamelijk de opmerkingen van de GBA.

Overeenkomstig het advies van de GBA worden in paragraaf 1 van artikel 33 een aantal wijzigingen doorgevoerd. Zo wordt het bisnummer toegevoegd aan de lijst met persoonsgegevens die kunnen worden verwerkt daar er terecht werd opgemerkt dat niet iedereen beschikt over een rijksregisternummer. Voorts wordt ook verduidelijkt dat de notie “afstamming” louter betrekking heeft op de vaststelling van het ouderschap of de voogdij in het geval van een minderjarige overtreder. Inzake de vraag van de GBA omtrent de verduidelijking van wat er dient te worden begrepen onder de notie “bekwaamheid”, dient erop gewezen te worden dat deze notie ook reeds wordt gehanteerd in artikel 19/1 van de GAS-wet van 24 juni 2013 en dat in deze geen andere strekking aan deze notie gegeven dient te worden dan voor wat geldt in het kader van de GAS-wet van 24 juni 2013.¹²

Eveneens op advies van de GBA wordt de formulering van artikel 33, § 3, aangepast omdat de gehanteerde formulering aanleiding zou kunnen geven tot verwarring en interpretatieproblemen. Daarom wordt de dienst van de ambtenaar bedoeld in artikel 16, § 1, nu uitdrukkelijk aangewezen als verwerkingsverantwoordelijke.¹³

Artikel 33, § 4, werd geherformuleerd overeenkomstig de redactionele suggesties in het advies van de GBA.¹⁴

Tot slot wordt het in paragraaf 5 bepaalde loggingssysteem weggelaten omdat dit logbestand zonder voorwerp is daar er in die fase van het proces nog geen sprake is van een registratie in een centraal bestand. Artikel 33 heeft betrekking op de verwerking van gegevens in het kader van de sanctiëring. Aldus dient paragraaf 5 te worden aangepast.¹⁵

Franky Demon (cd&v)

¹² GBA, Advies 06/2025, nr. 30-32.

¹³ GBA, Advies 06/2025, nr. 24.

¹⁴ GBA, Advies 06/2025, nr. 43.

¹⁵ GBA, Advies 06/2025, nr. 49.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tient compte des observations figurant dans les différents avis recueillis concernant cette proposition de loi et, en particulier, des observations de l'APD.

Conformément à l'avis de l'APD, plusieurs modifications sont effectuées au paragraphe 1^{er} de l'article 33. Ainsi, le numéro bis est ajouté à la liste des données à caractère personnel pouvant être traitées, car il a été observé à juste titre que tout le monde ne disposait pas d'un numéro de registre national. Ensuite, il est précisé que la notion de “filiation” ne porte que sur le constat de la parentalité ou de la tutelle dans le cas d'un contrevenant mineur. Concernant la demande d'explication de l'APD au sujet de l'interprétation de la notion de “capacité”, il convient de souligner que cette notion apparaît déjà à l'article 19/1 de la loi du 24 juin 2013 relative aux SAC et qu'elle ne prend pas ici d'autre sens que celui qui lui est donné dans le cadre de la loi du 24 juin 2013 relative aux SAC.¹²

Toujours à la suite de l'avis de l'APD, la formulation de l'article 33, § 3, est modifiée, car la formulation initiale pourrait générer de la confusion et des problèmes d'interprétation. C'est pour cette raison que le service du fonctionnaire visé à l'article 16, § 1^{er}, est désormais expressément qualifié de responsable du traitement.¹³

L'article 33, § 4, est retravaillé conformément aux suggestions rédactionnelles formulées dans l'avis de l'APD.¹⁴

Enfin, le système d'enregistrement systématique mentionné au paragraphe 5 est abandonné, car ce fichier de journalisation devient sans objet puisqu'il n'est pas encore question d'enregistrement dans un fichier central à ce stade du processus. L'article 33 porte sur le traitement des données dans le cadre des sanctions. Le paragraphe 5 doit donc être modifié.¹⁵

¹² APD, Avis 06/2025, n° 30-32.

¹³ APD, Avis 06/2025, n° 24.

¹⁴ APD, Avis 06/2025, n° 43.

¹⁵ APD, Avis 06/2025, n° 49.

Nr. 28 van de heer **Demon**

Art. 34

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in paragraaf 2:

a) in het eerste lid, het woord “sancties” vervangen door het woord “beslissingen”;

b) in het tweede lid, het woord “sancties” vervangen door het woord “beslissingen”;

2° in paragraaf 3:

a) in het eerste lid, de bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° de naam, voornamen, geboortedatum, hoofdverblijfplaats, rijksregisternummer of bisnummer en de foto op de identiteitskaart van de personen die het voorwerp uitmaken van beslissingen; in het geval van een minderjarige, de naam, voornamen, geboortedatum, hoofdverblijfplaats, rijksregisternummer of bisnummer en de foto op de identiteitskaart van iedere titularis die het ouderlijk gezag heeft over de minderjarige;”;

b) in het laatste lid, de woorden “te rekenen van de datum waarop de sanctie werd opgelegd” vervangen door de woorden “te rekenen van de datum waarop de beslissing kracht van gewijsde verkrijgt”;

3° in paragraaf 5:

a) in het eerste lid, *initio*, de woorden “Voor de controle op de naleving van het opgelegde administratief of gerechtelijk domeinverbod of het domeinverbod als beveiligingsmaatregel” vervangen door de woorden “Voor de controle op de naleving van de beslissingen opgenomen in paragraaf 1”;

b) in het eerste lid, de zin luidende “De lijst van deze bij naam aangewezen personen dient door de uitbater en de veiligheidsverantwoordelijke onverwijld te worden meegedeeld aan de verwerkingsverantwoordelijke.”

N° 28 de M. **Demon**

Art. 34

Apporter les modifications suivantes:

1° dans le § 2:

a) dans l’alinéa 1^{er}, remplacer le mot “sanctions” par le mot “décisions”;

b) dans l’alinéa 2, remplacer le mot “sanctions” par le mot “décisions”;

2° dans le § 3:

a) dans l’alinéa 1^{er}, remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° les nom, prénoms, date de naissance, résidence principale, numéro de registre national ou numéro Bis et la photo de carte d’identité des personnes qui font l’objet de décisions; s’il s’agit d’un mineur, les nom, prénoms, date de naissance, résidence principale, numéro de registre national ou numéro Bis et la photo de carte d’identité de chaque titulaire qui exerce l’autorité parentale sur le mineur;”;

b) dans le dernier alinéa, remplacer les mots “à compter du jour où la sanction a été infligée” par les mots “à compter du jour où la décision a été coulée en force de chose jugée”;

3° dans le § 5:

a) dans l’alinéa 1^{er}, *initio*, remplacer les mots “Pour le contrôle du respect de l’interdiction de domaine administrative ou judiciaire infligée ou de l’interdiction de domaine imposée à titre de mesure de sécurité” par les mots “Pour le contrôle du respect des décisions visées au § 1^{er}”;

b) dans l’alinéa 1^{er}, remplacer la phrase “La liste de ces personnes nommément désignées doit être communiquée sans délai par l’exploitant et le responsable de la sécurité au responsable du traitement.” par la phrase

vervangen door de zin “De lijst van deze bij naam aangewezen personen dient door de uitbater en de veiligheidsverantwoordelijke onverwijld te worden meegedeeld aan de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens maximaal gedurende de in paragraaf 6, laatste lid, bedoelde bewaartermijn kan bewaren.”;

c) in het, tweede lid, het woord “sancties” vervangen door het woord “beslissingen”;

d) in het tweede lid, de woorden “afschrift van de opgelegde sanctie” vervangen door de woorden “mededeling van de aard van de beslissing”;

e) in het derde lid, het woord “sanctie” vervangen door het woord “beslissing”.

4° in paragraaf 6, laatste lid, de zin luidende “De bewaartermijn van de in het eerste lid, 2°, bedoelde logbestanden is maximaal vijf jaar, te rekenen van de laatst uitgevoerde handeling in het register.” **vervangen door de zin** “De bewaartermijn van de in het eerste lid, 2°, bedoelde logbestanden is maximaal twee jaar, te rekenen vanaf het verstrijken van de in § 2, laatste lid, bedoelde termijn.”.

VERANTWOORDING

In navolging van het advies van de OVB en het advies van de federale politie wordt ervoor geopteerd om in het kader van dit artikel consequent de term “beslissingen” te hanteren in plaats van “sancties”.

Ten tweede worden overeenkomstig het advies van de GBA in § 3, 1°, van artikel 34 een aantal wijzigingen doorgevoerd. Zo wordt het bisnummer toegevoegd aan de lijst met persoonsgegevens die kunnen worden verwerkt daar er terecht werd opgemerkt dat niet iedereen beschikt over een rijksregisternummer. Tevens wordt in het kader van de toepassing bij de toegangscontroles eveneens uitdrukkelijk opgenomen dat de foto op de identiteitskaart van de betrokkenen in dit kader kan worden verwerkt. Om geen verwarring te laten bestaan over het moment waarop de sanctie wordt opgelegd, wordt het laatste lid van paragraaf 3 in die zin gewijzigd dat de bewaartermijn pas begint te lopen vanaf de datum waarop de beslissing kracht van gewijsde krijgt.

“La liste de ces personnes nommément désignées doit être communiquée sans délai par l’exploitant et le responsable de la sécurité au responsable du traitement, qui peut les conserver au maximum durant le délai de conservation visé au § 6, dernier alinéa.”;

c) dans l’alinéa 2, remplacer le mot “sanctions” par le mot “décisions”;

d) dans l’alinéa 2, remplacer les mots “copie de la sanction infligée” par les mots “communication de la nature de la décision”;

e) dans l’alinéa 3, remplacer le mot “sanction” par le mot “décision”.

4° dans le § 6, dernier alinéa, remplacer la phrase “Le délai de conservation des fichiers de journalisation visés à l’alinéa 1^{er}, 2°, est de cinq ans maximum, à compter du dernier traitement effectué dans le registre.” **par la phrase** “Le délai de conservation des fichiers de journalisation visés à l’alinéa 1^{er}, 2°, est de deux ans maximum, à compter de l’expiration du délai visé au § 2, dernier alinéa.”.

JUSTIFICATION

En réponse aux avis de l’OVB et de la Police fédérale, nous choisissons, par souci de cohérence, d’utiliser dans cet article le mot “décisions” au lieu du mot “sanctions”.

En outre, en réponse à l’avis de l’APD, une série de modifications sont apportées dans le paragraphe 3, 1°, de l’article 34. Le numéro Bis est ainsi ajouté à la liste des données à caractère personnel qui peuvent être traitées, dès lors que l’APD a fait observer à juste titre que tout le monde ne dispose pas d’un numéro de registre national. Il est de surcroît précisé explicitement que la photo de la carte d’identité des intéressés peut être traitée dans le cadre de la mise en œuvre des contrôles d’accès. Afin d’éviter toute confusion quant au moment où la sanction est infligée, le dernier alinéa du paragraphe 3 est modifié en ce sens que le délai de conservation ne prend cours qu’à la date à laquelle la décision est coulée en force de chose jugée.

In het kader van de toegangscontroles dient er volgens het advies van de GBA te worden verduidelijkt hoe de controles zullen verlopen en of deze al dan niet systematisch zullen worden toegepast. In artikel 34, § 5, wordt er bewust voor geopteerd om hieromtrent flexibel te zijn door de controles vorm te geven overeenkomstig de noodwendigheden van het betreffende recreatiedomein. De concrete regels voor de toegangscontrole dienen echter nader te worden bepaald in het huishoudelijk reglement (zie amendement nr. 2). Wanneer er willekeurige controles worden gehouden, dient het reglement daartoe de noodzakelijke objectief onderbouwde grondslagen te bevatten.

Overeenkomstig het advies van het GBA voorziet dit amendement in een maximale bewaartermijn voor de persoonsgegevens van de personen die betrokken zijn bij de toegangscontroles. Deze is niet langer dan de bewaartermijn voor de loggegevens. Deze laatste termijn wordt overeenkomstig hetzelfde advies teruggebracht tot maximaal 2 jaar na afloop van de oorspronkelijke bewaartermijn.

Franky Demon (cd&v)

En ce qui concerne les contrôles d'accès, il convient, en réponse à l'avis de l'APD, de préciser comment ces contrôles auront lieu et si ceux-ci seront appliqués systématiquement. Dans l'article 34, § 5, nous prévoyons délibérément une certaine flexibilité en permettant d'adapter les contrôles aux besoins du domaine récréatif concerné. Les règles concrètes du contrôle d'accès devront toutefois être précisées dans le règlement d'ordre intérieur (voir amendement n° 2). Si des contrôles aléatoires sont effectués, le règlement doit contenir les bases objectives nécessaires à cette fin.

En réponse à l'avis de l'APD, le présent amendement prévoit un délai de conservation maximal pour les données à caractère personnel des personnes visées par les contrôles d'accès. Ce délai n'excèdera pas le délai de conservation des données de journalisation. Conformément à l'avis, ce dernier délai est ramené à maximum deux ans après l'expiration du délai de conservation initial.

Nr. 29 van de heer **Demon**

Art. 34

Na artikel 34, een titel 8 invoegen, luidende:

“Titel 8. Wijzigingen aan de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 31.

Franky Demon (cd&v)

N° 29 de M. **Demon**

Art. 34

Après l'article 34, insérer un titre 8 rédigé comme suit:

“Titre 8. Modifications de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 31.

Nr. 30 van de heer **Demon**

Art. 35 (*nieuw*)

In de voornoemde titel 8 een artikel 35 invoegen, luidende:

“Art. 35. Artikel 44/5, § 3, 6°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt wordt aangevuld met de woorden “en de gegevens met betrekking tot het gerechtelijk domeinverbod bedoeld in artikel 28 van de wet van XX XX XXXX betreffende de veiligheid in recreatiedomeinen.””

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft uitvoering aan een opmerking uit het advies van het COC dat stelde dat de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (WPA) geen expliciete registratiegrond bevat voor de handhaving van het gerechtelijk domeinverbod bepaald in artikel 28 van dit wetsvoorstel. Dit amendement creëert een dergelijke expliciete rechtsgrond in de WPA.

Franky Demon (cd&v)

N° 30 de M. **Demon**

Art. 35 (*nouveau*)

Dans le titre 8 précité, insérer un article 35 rédigé comme suit:

“Art. 35. L'article 44/5, § 3, 6°, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police est complété par les mots “et les données relatives à l'interdiction de domaine judiciaire visée à l'article 28 de la loi du XX XX XXXX relative à la sécurité dans les domaines récréatifs.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à une observation figurant dans l'avis du COC, selon laquelle la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (LFP) ne contient pas de motif d'enregistrement explicite pour le contrôle du respect de l'interdiction de domaine judiciaire visée à l'article 28 de la proposition de loi. Le présent amendement insère le fondement juridique explicite nécessaire dans la LFP.

Nr. 31 van de heer **Demon**

Art. 35

Na artikel 35, een titel 9 invoegen, luidende:

“Titel 9. Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 32.

Franky Demon (cd&v)

N° 31 de M. **Demon**

Art. 35

Après l'article 35, insérer un titre 9 rédigé comme suit:

“Titre 9. Modification du Code judiciaire”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 32.

Nr. 32 van de heer **Demon**

Art. 36 (*nieuw*)

In de voornoemde titel 9, een artikel 36 invoegen, luidende:

“Art. 36. In artikel 601ter van het Gerechtelijk Wetboek wordt na punt 3° een punt 3°bis ingevoegd, luidende:

“3°bis. het beroep tegen de beslissing tot het opleggen van een administratieve sanctie door de ambtenaar, daartoe door de Koning aangewezen, voor feiten omschreven in de wet van XX XX XXXX betreffende de veiligheid in recreatiedomeinen;”.”

VERANTWOORDING

Het advies van de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken wees erop dat het wetsvoorstel de politierechtbank nog de bevoegdheid diende toe te kennen om kennis te nemen van de beroepen tegen de beslissingen die worden genomen op grond van de bepalingen in dit wetsvoorstel. Dit amendement bevat een wijziging van het Gerechtelijk Wetboek die erop toeziet dat de politierechtbank bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen tegen de administratieve sancties opgelegd op grond van deze wet.

Franky Demon (cd&v)

N° 32 de M. **Demon**

Art. 36 (*nouveau*)

Dans le titre 9 précité, insérer un article 36 rédigé comme suit:

“Art. 36. Dans l’article 601ter du Code judiciaire, il est inséré, après le 3°, un 3°bis rédigé comme suit:

“3°bis. du recours contre la décision d’infliger une sanction administrative, par le fonctionnaire désigné par le Roi à cette fin, pour des faits décrits dans la loi du XX XX XXXX relative à la sécurité dans les domaines récréatifs;”.”

JUSTIFICATION

L’avis de l’ancienne ministre de l’Intérieur indiquait que la proposition de loi devait encore habiliter le tribunal de police à connaître des recours contre les décisions prises sur la base des dispositions de cette proposition de loi. Le présent amendement tend à modifier le Code judiciaire afin que le tribunal de police soit habilité à connaître des recours contre les sanctions administratives infligées sur la base de cette loi.

Nr. 33 van de heer **Demon**

Art. 36

Na artikel 36, een titel 10 invoegen, luidende:

“Titel 10. Wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 34.

Franky Demon (cd&v)

N° 33 de M. **Demon**

Art. 36

Après l'article 36, insérer un titre 10 intitulé:

“Titre 10. Modification de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait”.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 34.

Nr. 34 van de heer **Demon**

Art. 37 (nieuw)

In de voornoemde titel 10, een artikel 37 invoegen, luidende:

“Art. 37. In artikel 36 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade wordt na punt 5° een punt 5bis ingevoegd, luidende:

“5bis. van het beroep ingediend bij een schriftelijk en kosteloos verzoekschrift tegen de beslissing tot opleggen of niet-opleggen van een administratieve sanctie bedoeld in de wet van XX XX XXXX betreffende de veiligheid in recreatiedomeinen, ten aanzien van minderjarigen die boven de leeftijd van veertien jaar is op het ogenblik van de feiten;”.”

VERANTWOORDING

Het advies van de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken wees erop dat het wetsvoorstel de jeugdrechtsbank nog de bevoegdheid diende toe te kennen om kennis te nemen van de beroepen tegen de beslissingen die op grond van de bepalingen in het wetsvoorstel worden genomen ten aanzien van minderjarigen. Dit amendement voorziet in een wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade die erop toeziet dat de jeugdrechtsbanken bevoegd zijn om kennis te nemen van de beroepen tegen dergelijke administratieve sancties opgelegd op grond van deze wet.

Franky Demon (cd&v)

N° 34 de M. **Demon**

Art. 37 (nouveau)

Dans le titre 10 précité, insérer un article 37 rédigé comme suit:

“Art. 37. Dans l'article 36 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, il est inséré, après le 5°, un 5bis rédigé comme suit:

“5bis. du recours introduit par requête écrite et gratuite contre la décision d'imposer ou de ne pas imposer une sanction administrative visée par la loi du XX XX XXXX relative à la sécurité dans les domaines récréatifs, à l'égard des mineurs ayant atteint l'âge de quatorze ans accomplis au moment des faits;”.”

JUSTIFICATION

Dans son avis, le ministre de l'Intérieur de l'époque soulignait que la proposition de loi devait encore habiliter le tribunal de la jeunesse à connaître des recours formés contre les décisions prises à l'égard de mineurs en application des dispositions de la proposition de loi. Le présent amendement tend à modifier la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, qui veille à ce que les tribunaux de la jeunesse soient compétents pour connaître des recours formés contre les sanctions administratives infligées en application de cette loi.

Nr. 35 van de heer **Demon**

Art. 37

Na artikel 37, een titel 11 invoegen, luidende:

“TITEL 11. Inwerkingtredingsbepaling”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 36.

Franky Demon (cd&v)

N° 35 de M. **Demon**

Art. 37

Après l'article 37, insérer un titre 11 intitulé:

“Titre 11. Disposition d'entrée en vigueur”

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 36.

Nr. 36 van de heer **Demon**

Art. 38 (*nieuw*)

In de voornoemde titel 11, een artikel 38 invoegen, luidende:

“Art. 38. Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de dertiende maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. De Koning kan evenwel, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, een eerdere of latere datum van inwerkingtreding vaststellen.”

VERANTWOORDING

De implementatie van dit wetsvoorstel zal zowel voor de federale overheid als voor de recreatiedomeinen de nodige voorbereidingen vereisen. Het is daarom belangrijk dat er voldoende voorbereidingstijd komt. Daarom bepaalt dit artikel dat de inwerkingtreding van de wet pas geschiedt 1 jaar na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*. Er wordt evenwel voorzien in de mogelijkheid om bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de inwerkingtreding te vervroegen of indien nodig uit te stellen.

Hiermee kan tegemoet worden gekomen aan de zorgen van de *Union des Villes et Communes de Wallonie* die stelden dat het koninklijk besluit dat de recreatiedomeinen aanwijst waarop de wet van toepassing zal zijn gelijktijdig in werking moet treden met de wet.

Franky Demon (cd&v)

N° 36 de M. **Demon**

Art. 38 (*nouveau*)

Dans le titre 11 précité, insérer un article 38 rédigé comme suit:

“Art. 38. La présente loi entre en vigueur le premier jour du treizième mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge. Le Roi peut toutefois, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, fixer une date d’entrée en vigueur antérieure ou postérieure.”

JUSTIFICATION

La mise en œuvre de cette proposition de loi nécessitera des préparatifs tant de la part de l'autorité fédérale que des domaines récréatifs. Il est donc important de leur laisser un temps de préparation suffisant. C'est la raison pour laquelle cet article prévoit que la loi n'entrera en vigueur qu'un an après sa publication au *Moniteur belge*. Il prévoit toutefois la possibilité, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, d'avancer cette date d'entrée en vigueur ou, si nécessaire, de la reporter.

Le présent amendement tend à répondre aux préoccupations de l'Union des Villes et Communes de Wallonie, qui estime que l'arrêté royal désignant les domaines récréatifs auxquels la loi s'appliquera doit entrer en vigueur en même temps que la loi.