

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 maart 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging
van het Wetboek van economisch recht,
ter bescherming van de landbouwprijzen**

**Advies van de Raad van State
Nr. 77.146/1 van 30 december 2024**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 mars 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant
le Code de droit économique,
visant à protéger les prix agricoles**

**Avis du Conseil d'État
N° 77.146/1 du 30 décembre 2024**

Zie:

Doc 56 **0423/ (2024/2025)**:

001: Wetsvoorstel van de heer Patrick Prévot c.s.

Voir:

Doc 56 **0423/ (2024/2025)**:

001: Proposition de loi de M. Patrick Prévot et consorts.

01276

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 77.146/1 VAN 30 DECEMBER 2024**

Op 22 oktober 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, ter bescherming van de landbouwprijzen' (*Parl.St. Kamer, 2024-25, nr. 56 423/1*).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 7 november 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Brecht STEEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 december 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET WETSVOORSTEL

2.1. Het voor advies voorgelegde wetsvoorstel beoogt, zoals blijkt uit zowel het opschrift ervan, als uit de toelichting bij het voorstel, de landbouwprijzen te beschermen. Daartoe brengt het wetsvoorstel verschillende wijzigingen aan in het Wetboek van economisch recht (hierna: WER).

2.2. In de eerste plaats worden twee nieuwe bepalingen ingevoegd in boek V van het WER, dat betrekking heeft op de mededing en de prijsevoluties.

Artikel 2 voegt een nieuw artikel V.3/1 in het WER in, dat het Prijzenobservatorium belast met de evaluatie van de productiekosten in de landbouwsector. Daarnaast wordt de Koning gemachtigd om bepaalde tijdelijke maatregelen te treffen inzake het prijsbeleid, wanneer het Prijzenobservatorium een probleem inzake prijzen of marges, een abnormale prijzenevolutie, of een structureel marktprobleem vaststelt (artikel 3 – voorgesteld artikel V.6/1 van het WER).

¹ Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 77.146/1 DU 30 DÉCEMBRE 2024**

Le 22 octobre 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant le Code de droit économique, visant à protéger les prix agricoles' (*Doc. Parl., Chambre, 2024-2025, n° 56 423/1*).

La proposition a été examinée par la première chambre le 7 novembre 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Brecht STEEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 décembre 2024.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2.1. Ainsi qu'il ressort tant de son intitulé que de ses développements, la proposition de loi soumise pour avis a pour objet de protéger les prix agricoles. À cet effet, elle apporte plusieurs modifications au Code de droit économique (ci-après: CDE).

2.2. Tout d'abord, deux nouvelles dispositions sont insérées dans le livre V du CDE, qui porte sur la concurrence et les évolutions de prix.

L'article 2 insère dans le CDE un nouvel article V.3/1, qui charge l'Observatoire des prix d'évaluer le coût de production dans le secteur agricole. En outre, le Roi est habilité à arrêter certaines mesures temporaires en ce qui concerne la politique des prix, lorsque l'Observatoire des prix constate un problème en matière de prix ou de marges, une évolution anormale de prix, ou un problème structurel de marché (article 3 – article V.6/1, proposé, du CDE).

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité avec les normes supérieures.

2.3. Daarnaast worden in boek VI van het WER een aantal bepalingen ingevoegd die een aantal marktpraktijken van landbouwproducenten en hun afnemers nader regelen.

Ten eerste wordt een nieuwe titel 3/2 ingevoegd, getiteld “Overeenkomsten tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen” (artikel 4). Die titel bevat een nieuw artikel VI.91/11 (artikel 5) dat onder meer regelt dat het initiatief voor het sluiten van de verkoopovereenkomst dient uit te gaan van de producent of de door hem gemachtigde producentenorganisatie, die een voorstel van overeenkomst dient op te stellen (§§ 2 en 3), welke minimale bepalingen in het voorstel van overeenkomst of van de schriftelijke kaderovereenkomst dienen te zijn opgenomen (§ 4), welke bedingen de uiteindelijke verkoopovereenkomst moet bevatten, onder meer een beding over de automatische herziening van de prijs in bepaalde omstandigheden, alsook een beding over de verplichting om in bepaalde omstandigheden de overeenkomst te heronderhandelen (§ 5) en ten slotte, welke bedingen als onrechtmatig worden beschouwd (§ 6).

Ten tweede voegt artikel 6 van het voorstel artikel VI.109/5, 10° van het WER in, waarbij wordt bepaald dat het opleggen van een onrechtmatige lage overdrachtprijs een oneerlijke marktpraktijk uitmaakt.

Ten derde voegt artikel 7 een nieuw artikel VI.116/1 in het WER in, dat, in afwijking van de normale regeling inzake verkoop met verlies, stelt dat om te bepalen of voedingsmiddelen en producten voor de voeding van gezelschapsdieren die in ongewijzigde vorm aan de consument worden doorverkocht, met verlies worden verkocht, de aankoopprijs van die producten met 1,1 dient te worden vermenigvuldigd.

2.4. De artikelen 8 tot 10 voegen in boek XV van het WER een aantal bepalingen in waarbij een administratieve geldboete en een strafsanctie worden ingevoerd voor het niet naleven van sommige bepalingen inzake de verkoopovereenkomst geregeld in het voorgestelde artikel VI.91/11 van het WER.

BEVOEGDHEID

3. Hoewel het wetsvoorstel de landbouw prijzen beoogt te beschermen, hebben de prijsmaatregelen die het bij artikel 3 voorgestelde artikel V.6/1 van het WER mogelijk maakt op het eerste gezicht een algemene draagwijdte. Dat blijkt zowel uit de tekst van die bepaling als uit de toelichting bij het voorstel. Aldus kan het voorgestelde artikel V.6/1 van het WER worden beschouwd als een bepaling die op algemene wijze het prijsbeleid regelt en die toelaat om maatregelen te nemen inzake het bepalen van de prijzen, met inbegrip van de prijzen verbonden aan aangelegenheden waarvoor de gemeenschappen en de gewesten bevoegd zijn, in zoverre die maatregelen door de Koning noodzakelijk worden geacht om de in de voorgestelde bepaling vastgestelde doelstellingen te bereiken. In beginsel kan het voorgestelde artikel V.6/1 van het WER dan ook worden ingepast in de federale bevoegdheid inzake het prijsbeleid, zij het dat de Koning er zich zal voor moeten hoeden dat hij geen bepalingen aanneemt die

2.3. Par ailleurs, il est inséré dans le livre VI du CDE un certain nombre de dispositions réglant les modalités d'une série de pratiques du marché appliquées par les producteurs agricoles et leurs acheteurs.

Premièrement, un nouveau titre 3/2, intitulé “Contrats conclus entre entreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire”, est inséré (article 4). Ce titre comprend un nouvel article VI.91/11 (article 5) qui prévoit entre autres que l'initiative de conclure le contrat de vente doit émaner du producteur ou de l'organisation de producteurs mandatée par lui, qui doit établir une proposition de contrat (§§ 2 et 3), et précise quelles dispositions minimales doivent être inscrites dans la proposition de contrat ou d'accord-cadre écrit (§ 4), quelles clauses le contrat de vente final doit contenir, notamment une clause de révision automatique des prix dans certaines circonstances, ainsi qu'une clause obligeant, dans certaines circonstances, à renégocier le contrat (§ 5), et enfin, quelles clauses sont considérées comme abusives (§ 6).

Deuxièmement, l'article 6 de la proposition complète l'article VI.109/5 du CDE par un 10° prévoyant que l'imposition d'un prix de cession abusivement bas constitue une pratique du marché déloyale.

Troisièmement, l'article 7 insère dans le CDE un nouvel article VI.116/1 qui, par dérogation au régime normal en matière de vente à perte, dispose que pour déterminer si des denrées alimentaires et des produits destinés à l'alimentation des animaux de compagnie revendus en l'état au consommateur sont vendus à perte, le prix d'achat de ces produits doit être multiplié par 1,1.

2.4. Les articles 8 à 10 insèrent dans le livre XV du CDE un certain nombre de dispositions instaurant une amende administrative et une sanction pénale pour le non-respect de certaines dispositions relatives au contrat de vente réglé à l'article VI.91/11, proposé, du CDE.

COMPÉTENCE

3. Bien que la proposition de loi vise à protéger les prix agricoles, les mesures relatives aux prix, que permet l'article V.6/1 du CDE, proposé par l'article 3, ont à première vue une portée générale. C'est ce qui ressort à la fois du texte de cette disposition et des développements de la proposition. Ainsi, l'article V.6/1, proposé, du CDE peut être considéré comme une disposition réglant la politique des prix d'une manière générale et permettant de prendre des mesures concernant la fixation des prix, y compris les prix liés à des matières qui relèvent de la compétence des communautés et des régions, pour autant que ces mesures soient jugées nécessaires par le Roi pour atteindre les objectifs définis dans la disposition proposée. En principe, l'article V.6/1, proposé, du CDE peut dès lors s'inscrire dans le cadre de la compétence fédérale en matière de politique des prix, si ce n'est que le Roi devra veiller à ne pas adopter de dispositions visant exclusivement les prix dans certaines matières spécifiques relevant des

uitsluitend de prijzen beogen in bepaalde specifieke aangelegenheden die tot de bevoegdheden van de deeleniteiten behoren, zoals bijvoorbeeld het landbouwbeleid.²

Artikel 2 van het wetsvoorstel, dat weliswaar het Prijsobservatorium opdraagt om de productiekosten van landbouwproducten te evalueren “[t]eneinde de prijzen te reguleren en te zorgen voor evenwichtige marges in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen”, regelt op zichzelf niet de landbouwprijzen en heeft dat ook niet tot gevolg, zodat deze bepaling eveneens lijkt te kunnen worden ingepast in de algemene bevoegdheid van de federale overheid inzake het prijsbeleid.

4. Hoewel de overige bepalingen van het voorstel eveneens “de bescherming van de landbouwprijzen” beogen en tot doel hebben om “landbouwers een beter inkomen te waarborgen”, betekent dit niet dat die bepalingen moeten worden beschouwd als een regeling die betrekking heeft op een aangelegenheid betreffende het landbouwbeleid in de zin van artikel 6, § 1, V, eerste lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ waarvoor de gewesten bevoegd zijn. Zij beogen weliswaar in een bijkomende bescherming te voorzien tegen oneerlijke handelspraktijken in de verhouding tussen afnemers en leveranciers in de specifieke sector van de landbouw- en voedselvoorzieningsketen. Maar zij blijven intrinsiek bepalingen die oneerlijke handelspraktijken beogen tegen te gaan, zij het dat de desbetreffende afnemers en leveranciers behoren tot een specifieke sector ten aanzien van dewelke het nodig wordt geacht om in bijzondere waarborgen inzake handelspraktijken te voorzien. Het behoort op grond van artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, tot de bevoegdheid van de federale wetgever om de toepassing van het in die bepaling vermelde “recht inzake de handelspraktijken” op een specifieke activiteitensector zoals die van de landbouw- en voedselvoorzieningsketen te regelen.³⁻⁴

² Zie daarover adv.RvS 77.144/1 van 27 december 2024 over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, teneinde de landbouwers een eerlijk inkomen te waarborgen’ (*Parl. St. Kamer* 2024, nr. 56 37/1), opmerkingen 3.1. tot 3.4.

³ Zie reeds adv.RvS 69.545/1 van 8 juli 2021, over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 28 november 2021 ‘tot omzetting van Richtlijn 2019/633/EU van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake oneerlijke handelspraktijken in de relaties tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen en tot wijziging van het Wetboek van economisch recht’, *Parl. St. Kamer* 2020-21, nr. 55 2177/1, opmerking 3.

⁴ Meer algemeen oordeelde het Grondwettelijk Hof onlangs dat een bepaling die een welbepaalde contractuele clausule sanctioneert en tot de oneerlijke handelspraktijken rekent “behoort (...) tot het recht inzake de handelspraktijken waarvoor de federale overheid exclusief bevoegd is” en dat “[h]et feit dat [die] bepaling een specifiek toepassingsgebied heeft en betrekking heeft op een sector die gedeeltelijk tot de bevoegdheid van de gewesten behoort”, geen afbreuk doet aan de federale bevoegdheid (GwH 27 maart 2024, nr. 36/2024, B.9).

compétences des entités fédérées, telles que par exemple la politique agricole².

S’il charge l’Observatoire des prix d’évaluer le coût de production des produits agricoles “aux fins d’assurer la régulation des prix et l’équilibre des marges dans la chaîne de production alimentaire [lire: chaîne d’approvisionnement agricole et alimentaire]”, l’article 2 de la proposition de loi ne règle pas en soi les prix agricoles et n’a pas non plus pour effet de les régler, de sorte que cette disposition semble elle aussi pouvoir s’inscrire dans la compétence générale de l’autorité fédérale en matière de politique des prix.

4. Bien que les autres dispositions de la proposition visent aussi “la protection des prix agricoles” et aient pour but de “garantir de meilleurs revenus aux agriculteurs”, cela ne signifie pas que ces dispositions doivent être considérées comme un régime portant sur une matière relative à la politique agricole au sens de l’article 6, § 1^{er}, V, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 ‘de réformes institutionnelles’, pour laquelle les régions sont compétentes. Elles visent certes à prévoir une protection supplémentaire contre les pratiques commerciales déloyales dans les relations entre acheteurs et fournisseurs dans le secteur spécifique de la chaîne d’approvisionnement agricole et alimentaire. Mais elles demeurent intrinsèquement des dispositions qui visent à lutter contre des pratiques commerciales déloyales, même si les acheteurs et les fournisseurs concernés appartiennent à un secteur spécifique pour lequel il est jugé nécessaire de prévoir des garanties particulières en matière de pratiques commerciales. En vertu de l’article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980, il relève de la compétence du législateur fédéral de régler l’application du “droit des pratiques du commerce”, mentionné dans cette disposition, à un secteur d’activités spécifique tel que celui de la chaîne d’approvisionnement agricole et alimentaire³⁻⁴.

² Voir à ce sujet l’avis C.E. 77.144/1 du 27 décembre 2024 sur une proposition de loi ‘modifiant le Code de droit économique en vue de garantir un revenu juste aux agriculteurs’ (*Doc. parl., Chambre*, 2024, n° 56 37/1), observations 3.1. à 3.4.

³ Voir déjà l’avis C.E. 69.545/1 du 8 juillet 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 28 novembre 2021 ‘transposant la directive (UE) 2019/633 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur les pratiques commerciales déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d’approvisionnement agricole et alimentaire et modifiant le Code de droit économique’, *Doc. parl., Chambre*, 2020-2021, n° 55 2177/1, observation 3.

⁴ D’une manière plus générale, la Cour constitutionnelle a récemment jugé qu’une disposition sanctionnant une clause contractuelle donnée et comptant parmi les pratiques commerciales déloyales “relève (...) du droit des pratiques du commerce, pour lequel l’autorité fédérale est exclusivement compétente” et que “[l]e fait que [cette] disposition (...) ait un champ d’application spécifique et porte sur un secteur qui relève partiellement de la compétence des régions” ne change rien à la compétence fédérale (C.C., 27 mars 2024, n° 36/2024, B.9).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

5. Het eerste zinsdeel van het voorgestelde artikel V.3/1 van het WER geeft de doelstelling van de rechtsregel weer, en is bijgevolg niet normatief van aard. Een dergelijke vermelding hoort niet thuis in het dispositief van het wetsvoorstel, maar in de toelichting. Het verdient dan ook aanbeveling om het eerste zinsdeel van het voorgestelde artikel V.3/1 van het WER weg te laten. De voorgestelde bepaling kan als volgt aanvangen:

“Het Prijzenobservatorium evalueert de productiekosten in België ...”.

Artikel 3

6.1.1. Het voorgestelde artikel V.6/1 van het WER is op een negatieve wijze geredigeerd, in de zin dat de voorgestelde bepaling stelt dat de bepalingen van de artikelen V.4 tot V.6 de Koning “niet beletten” om bepaalde maatregelen te nemen. Het verdient aanbeveling om deze bepaling op een positieve wijze te redigeren.

6.1.2. Het is bovendien verwarrend dat in de voorgestelde bepaling wordt verwezen naar artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, vermits op die manier wordt verwezen naar het prijs- en inkomensbeleid waarvoor zowel de federale overheid als de deelgebieden bevoegd zijn. De vermelding is bovendien overbodig, aangezien uit de aard van de opgesomde maatregelen blijkt dat het om maatregelen inzake prijsbeleid gaat en de federale overheid uiteraard enkel die maatregelen inzake prijsbeleid kan nemen waarvoor zij bevoegd is.

6.1.3. De Nederlandse tekst van het laatste lid stemt niet overeen met de Franse tekst van dat lid. De Nederlandse tekst van deze bepaling luidt als volgt:

“In dat koninklijk besluit wordt vermeld dat de maatregelen niet langer dan zes maanden mogen gelden.”

De Franse tekst van deze bepaling luidt echter als volgt:

“Cet arrêté précise sa durée de validité qui ne peut excéder six mois.”

Het komt de Raad van State voor dat de wijze waarop de Nederlandse tekst is geredigeerd niet zinvol is en aanleiding geeft tot rechtsonzekerheid. De Nederlandse tekst dient derhalve afgestemd te worden op de Franse tekst van de bepaling.

6.2. Gelet op wat in het vorige randnummer werd opgemerkt, herschrijf men (de Nederlandse tekst van) het voorgestelde artikel V.6/1 als volgt:

“Onverminderd de artikelen V.4 tot V.6, kan de Koning, teneinde tegemoet te komen aan de bevindingen bedoeld in

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

5. La proposition subordonnée de l'article V.3/1, proposé, du CDE reproduit l'objectif de la règle de droit et n'est donc pas de nature normative. Une telle mention n'a pas sa place dans le dispositif de la proposition de loi, mais doit figurer dans les développements. Il est dès lors recommandé d'omettre la subordonnée de l'article V.3/1, proposé, du CDE. On peut rédiger le début de la disposition proposée comme suit:

“L'Observatoire des prix évalue le coût de production en Belgique...”.

Article 3

6.1.1. L'article V.6/1, proposé, du CDE est rédigé d'une manière négative, en ce sens que la disposition proposée prévoit que les dispositions des articles V.4 à V.6 “ne font pas obstacle” à ce que le Roi arrête certaines mesures. Il est recommandé de rédiger cette disposition d'une manière positive.

6.1.2. En outre, le fait que la disposition proposée vise l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 prête à confusion, puisqu'il est ainsi renvoyé à la politique des prix et des revenus, qui relève de la compétence tant de l'autorité fédérale que des entités fédérées. La mention est par ailleurs superflue, dès lors qu'il ressort de la nature des mesures énumérées qu'il s'agit de mesures relatives à la politique des prix et qu'il va sans dire que l'autorité fédérale peut uniquement prendre les mesures en matière de politique des prix pour lesquelles elle est compétente.

6.1.3. Le texte néerlandais du dernier alinéa ne correspond pas au texte français de cet alinéa. Le texte néerlandais de cette disposition s'énonce comme suit:

“In dat koninklijk besluit wordt vermeld dat de maatregelen niet langer dan zes maanden mogen gelden”.

Le texte français de cette disposition s'énonce cependant comme suit:

“Cet arrêté précise sa durée de validité qui ne peut excéder six mois”.

Il apparaît au Conseil d'État que la manière dont le texte néerlandais a été rédigé n'a pas de sens et est source d'insécurité juridique. On alignera dès lors le texte néerlandais sur le texte français de la disposition.

6.2. Compte tenu de l'observation formulée au point précédent, on réécrira l'article V.6/1 proposé comme suit:

“Sans préjudice des articles V.4 à V.6, le Roi peut, afin de répondre aux constatations visées à l'article V.3, arrêter des

artikel V.3, tijdelijke maatregelen treffen, zoals de vaststelling van maximumprijzen of van maximale winstmarges, prijsblokkeringen of andere prijsgerelateerde maatregelen, indien blijkt dat zeer dringend een situatie moet worden voorkomen met als mogelijk gevolg:

1° ernstige, onmiddellijke en moeilijk herstelbare schade voor de betrokken bedrijven of voor de consumenten wier belangen worden geschaad;

2° aantasting van de koopkracht van de gezinnen;

3° schade voor het algemeen economisch belang.

Dit koninklijk besluit bepaalt de geldigheidsduur ervan, die niet meer dan zes maanden bedraagt.”

Artikel 5

7.1. Artikel 5 van het wetsvoorstel strekt onder meer ertoe om de totstandkoming van overeenkomsten met betrekking tot de overdracht aan de eerste afnemer van landbouwproducten strikter te reguleren. Die bepaling raakt aan de ‘vrijheid van ondernemen’, en de contractvrijheid van de betrokken contractanten.

7.2. De vrijheid van ondernemen moet overeenkomstig artikel II.4 van het WER worden uitgeoefend met inachtneming van de in België van kracht zijnde internationale verdragen, van het algemeen normatief kader van de economische unie en de monetaire eenheid zoals vastgesteld door of krachtens de internationale verdragen en de wet. De vrijheid van ondernemen dient derhalve in samenhang te worden gelezen met de toepasselijke bepalingen van het Europees Unierecht, alsook met artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Ten slotte wordt de vrijheid van ondernemen eveneens gewaarborgd door artikel 16 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

De vrijheid van ondernemen kan evenwel niet als een absolute vrijheid worden opgevat en zij belet niet dat de wetgever de economische bedrijvigheid van personen en ondernemingen regelt. De wetgever treedt pas onredelijk op indien hij de vrijheid van ondernemen zou beperken zonder dat daartoe enige noodzaak bestaat of indien die beperking onevenredig zou zijn met het nagestreefde doel.⁵

7.3.1. De doelstelling van de voorgestelde regeling bestaat erin om landbouwers te beschermen en te garanderen dat zij een eerlijke prijs ontvangen voor hun producten. Deze doelstelling kan als legitiem worden beschouwd.

7.3.2. De vraag rijst evenwel of de inmenging in de vrijheid van ondernemen en de contractvrijheid waarin de voorgestelde

⁵ Zie GwH 23 januari 2014, nr. 6/2014, B.34; GwH 28 april 2016, nr. 56/2016, B.18.1-B.18.4; GwH 16 december 2021, nr. 183/2021, B.7.1-B.7.3; GwH 23 november 2023, nr. 159/2023, B.8.2.

mesures temporaires telles que la fixation de prix maxima ou de marges bénéficiaires maximales, l’instauration d’un blocage des prix, ou d’autres mesures liées au prix, s’il s’avère urgent d’éviter une situation susceptible:

1° de provoquer un dommage grave, immédiat et difficilement réparable pour les entreprises concernées ou pour les consommateurs dont les intérêts sont affectés;

2° de porter atteinte au pouvoir d’achat des ménages;

3° de léser l’intérêt économique général.

Cet arrêté royal précise sa durée de validité qui ne peut excéder six mois”.

Article 5

7.1. L’article 5 de la proposition de loi vise, entre autres, à réguler plus strictement l’établissement de contrats relatifs à la cession à leur premier acheteur de produits agricoles. Cette disposition touche à la ‘liberté d’entreprendre’ et à la liberté contractuelle des contractants concernés.

7.2. Conformément à l’article II.4 du CDE, la liberté d’entreprendre doit s’exercer dans le respect des traités internationaux en vigueur en Belgique, du cadre normatif général de l’union économique et de l’unité monétaire tel qu’il est établi par ou en vertu des traités internationaux et de la loi. La liberté d’entreprendre doit dès lors être lue en combinaison avec les dispositions applicables du droit de l’Union européenne, ainsi qu’avec l’article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980. Enfin, la liberté d’entreprendre est également garantie par l’article 16 de la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne.

La liberté d’entreprendre ne peut cependant pas être conçue comme une liberté absolue et ne fait pas obstacle à ce que le législateur règle l’activité économique des personnes et des entreprises. Le législateur n’interviendrait de manière déraisonnable que s’il limitait la liberté d’entreprendre sans aucune nécessité ou si cette limitation était disproportionnée au but poursuivi⁵.

7.3.1. L’objectif du régime proposé consiste à protéger les agriculteurs et à garantir qu’ils reçoivent un prix juste pour leurs produits. Cet objectif peut être considéré comme légitime.

7.3.2. La question se pose toutefois de savoir si l’ingérence dans la liberté d’entreprendre et la liberté contractuelle prévue

⁵ Voir C.C., 23 janvier 2014, n° 6/2014, B.34; C.C., 28 avril 2016, n° 56/2016, B.18.1-B.18.4; C.C., 16 décembre 2021, n° 183/2021, B.7.1-B.7.3; C.C., 23 novembre 2023, n° 159/2023, B.8.2.

regeling voorziet als passend, noodzakelijk en evenredig ten aanzien van deze nagestreefde doelstelling kan worden beschouwd.

In dit verband dient te worden vastgesteld dat sommige beperkingen van de vrijheid van de contractspartijen wel zeer verregaand en algemeen zijn. Uit de voorgestelde bepaling blijkt onder meer dat geen enkele afnemer nog het initiatief kan nemen tot onderhandelingen met het oog op het sluiten van een verkoopovereenkomst zelfs als dat de inkomsten van de landbouwers ten goede zou komen, en dat beide partijen noodzakelijk gebonden zijn voor minstens drie jaar ook als uit de situatie van de markt zou blijken dat het voor de producent voordeliger zou zijn om de overeenkomst vroeger te beëindigen en een nieuwe overeenkomst te sluiten met een andere contractspartij. Het is daarbij niet altijd duidelijk in welke mate al die verregaande beperkingen noodzakelijk zijn om de nagestreefde doelstelling te bereiken en of zij geen onevenredige gevolgen hebben, zowel ten aanzien van de producenten als ten aanzien van de afnemers.

De indieners van het voorstel zullen tijdens de verdere parlementaire bespreking nader moeten verantwoorden op welke wijze de voorgestelde regeling in een redelijke verhouding staat ten opzichte van de nagestreefde doelstelling.

8. Het voorgestelde artikel VI.91/11, § 3 van het WER bepaalt dat de producent een erkende producentenorganisatie een volmacht mag geven om namens hem te onderhandelen over de commercialisering van zijn producten. Een dergelijke volmacht is enkel aanvaardbaar voor zover die artikel 152, lid 1bis van Verordening (EU) nr. 1308/2013⁶ eerbiedigt. In die bepalingen zijn de voorwaarden opgenomen waaronder erkende producentenorganisaties kunnen afwijken van artikel 101, lid 1, VWEU (het kartelverbod) en namens hun leden kunnen onderhandelen over contracten voor de levering van landbouwproducten.

Het verdient echter aanbeveling om in de tekst van het voorgestelde artikel VI.91/11, § 3 van het WER te verduidelijken dat de voorwaarden in artikel 152, lid 1bis, van Verordening (EU) nr. 1308/2013 vervuld dienen te zijn vooraleer een erkende producentenorganisatie namens producenten mag onderhandelen over de commercialisering van hun producten.

9. Het voorgestelde artikel VI.91/11, § 5, tweede lid, van het WER, bepaalt dat elke overeenkomst naast de bedingen in § 4 ook een beding dient te omvatten "waardoor de prijs automatisch wordt herzien naargelang van de variatie in de productiekosten voor de landbouwgrondstoffen of de variatie in de kosten voor de producten waaruit het product is samengesteld". Overeenkomstig het voorgestelde artikel VI.91/11, § 5, derde lid, van het WER dient de overeenkomst tevens een beding te omvatten "inzake de heronderhandeling, teneinde rekening te kunnen houden met opwaartse of neerwaartse

⁶ Verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 'tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de Verordeningen (EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007 van de Raad'.

par le régime proposé peut être considérée comme appropriée, nécessaire et proportionnée par rapport à l'objectif poursuivi.

À cet égard, il y a lieu de constater que certaines restrictions à la liberté des parties contractantes sont très poussées et générales. Il ressort notamment de la disposition proposée qu'aucun acheteur ne peut encore prendre l'initiative des négociations en vue de conclure un contrat de vente, même si les revenus des agriculteurs devaient s'en trouver améliorés, et que les deux parties sont nécessairement liées pour au moins trois ans, même s'il ressort de la situation du marché qu'il serait plus avantageux pour le producteur de résilier le contrat plus tôt et de conclure un nouveau contrat avec une autre partie contractante. On n'aperçoit donc pas toujours dans quelle mesure toutes ces restrictions radicales sont nécessaires pour atteindre l'objectif poursuivi et si elles sont sans effets disproportionnés, tant à l'égard des producteurs qu'à l'égard des acheteurs.

Dans le cadre des travaux préparatoires ultérieurs, les auteurs de la proposition devront justifier plus avant comment le régime proposé est raisonnablement proportionné à l'objectif poursuivi.

8. L'article VI.91/11, § 3, proposé, du CDE prévoit que le producteur peut donner mandat à une organisation de producteurs reconnue pour négocier la commercialisation de ses produits. Pareil mandat ne peut être admis que pour autant qu'il soit conforme à l'article 152, paragraphe 1bis, du règlement (UE) n° 1308/2013⁶. Ces dispositions mentionnent les conditions auxquelles les organisations de producteurs reconnues peuvent déroger à l'article 101, paragraphe 1, du TFUE (interdiction d'ententes) et négocier des contrats concernant l'offre de produits agricoles au nom de leurs membres.

Il est toutefois recommandé de préciser dans le texte de l'article VI.91/11, § 3, proposé, du CDE que les conditions inscrites à l'article 152, paragraphe 1bis, du règlement (UE) n° 1308/2013 doivent être remplies avant qu'une organisation de producteurs reconnue puisse négocier, au nom de ses membres, la commercialisation de leurs produits.

9. L'article VI.91/11, § 5, alinéa 2, proposé, du CDE dispose que tout contrat, outre les clauses prévues au § 4, doit également contenir une clause "de révision automatique des prix en fonction de la variation du coût de production de la matière première agricole ou du coût des produits entrant dans la composition du produit". Conformément à l'article VI.91/11, § 5, alinéa 3, proposé, du CDE, le contrat doit en outre comporter une clause "de renégociation permettant de prendre en compte les fluctuations, à la hausse comme à la baisse, des prix de production". Dès lors que le champ d'application des deux

⁶ Règlement (UE) n° 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 'portant organisation commune des marchés des produits agricoles et abrogeant les règlements (CEE) n° 922/72, (CEE) n° 234/79, (CE) n° 1037/2001 et (CE) n° 1234/2007 du Conseil'.

schommelingen van de productieprijsen.” Vermits het toepassingsgebied van beide leden minstens gedeeltelijk overlappend is (onder meer wat betreft de verwijzing naar kosten voor de landbouwgrondstoffen en het feit dat prijzen van bijvoorbeeld energie in bepaalde gevallen ook als productiekosten voor landbouwgrondstoffen kunnen worden aangemerkt), is het onduidelijk hoe deze beide leden zich tot elkaar verhouden. Immers, indien hoe dan ook dient te worden voorzien in een mechanisme waarbij de prijs automatisch wordt herzien, zou een heronderhandeling van de overeenkomst in dat geval overbodig worden. Het verdient aanbeveling om het voorgestelde artikel VI.91/11, § 5, van het WER in het licht van het voorgaande te heroverwegen, en waar nodig te verduidelijken.

10. In het voorgestelde artikel VI.91/11, § 4, van het WER wordt bepaald dat in de betrokken bedingen rekening wordt gehouden “met de indicatoren voor de productiekosten als bedoeld in artikel V.3/1”. In het bij artikel 2 voorgestelde artikel V.3/1 is evenwel geen sprake van indicatoren van de productiekosten, maar wel louter van “de evaluatie van de productiekosten”. Beide bepalingen dienen beter op elkaar afgestemd te worden, al rijst hierbij meteen de vraag op welke wijze bij de totstandkoming van bedingen zinvol rekening kan worden gehouden met de evaluatie van de productiekosten door het Prijzenobservatorium, nu niet nader wordt omschreven op welke wijze die evaluatie dient te gebeuren.

Eenzelfde opmerking geldt voor het bij artikel 6 voorgestelde artikel VI.109/5, 10°, van het WER.

11. Het voorgestelde artikel VI.91/11, § 6, van het WER, stelt dat twee bedingen tussen de producent en de afnemer van landbouwproducten als onrechtmatig worden beschouwd. In tegenstelling tot wat het geval is in titel 3 “Overeenkomsten met consumenten” en titel 3/1 “Overeenkomsten gesloten tussen ondernemingen” waarin eveneens een aantal bedingen als onrechtmatig worden bestempeld, en waarin duidelijk wordt gemaakt dat deze bedingen onder meer als verboden en nietig worden beschouwd (cf. de artikelen VI.84, § 1, en VI.91/6 van het WER), wordt in het voorgestelde artikel VI.91/11 evenwel niet bepaald welke de gevolgen zijn van het onrechtmatig karakter van de betrokken bedingen. Het verdient aanbeveling om de voorgestelde bepaling op dit punt te verduidelijken, zodat de precieze draagwijdte van het onrechtmatig karakter duidelijk wordt.

Artikel 7

12. De libellering van het voorgestelde artikel VI.116/1 van het WER zou aanleiding kunnen geven tot verwarring, vermits het onduidelijk is of de zinsnede “die in ongewijzigde vorm aan de consument worden doorverkocht” betrekking heeft op uitsluitend “producten voor de voeding van gezelschapsdieren” of ook op “voedingsmiddelen”. Het verdient aanbeveling om de tekst van het voorgestelde artikel VI.116/1 op dit punt te verduidelijken.

clauses fait double emploi, du moins en partie (notamment en ce qui concerne la référence au coût de la matière première agricole et le fait que les prix de l'énergie, par exemple, peuvent dans les deux cas aussi être considérés comme des coûts de production de la matière première agricole), on n'aperçoit pas comment ces deux alinéas s'articulent entre eux. En effet, s'il faut de toute façon prévoir un mécanisme de révision automatique du prix, une renégociation du contrat serait dans ce cas inutile. Il est recommandé de reconsidérer l'article VI.91/11, § 5, proposé, du CDE à la lumière de ce qui précède et de le préciser le cas échéant.

10. L'article VI.91/11, § 4, proposé, du CDE dispose que les clauses concernées doivent tenir compte “des indicateurs relatifs aux coûts de production visés à l'article V.3/1”. L'article V.3/1, proposé par l'article 2, ne fait toutefois pas mention d'indicateurs des coûts de production, mais simplement d'“évaluer le coût de production”. Il convient de mieux harmoniser ces deux dispositions, bien que la question se pose d'emblée à cet égard de savoir comment, lors de la rédaction des clauses, tenir compte utilement de l'évaluation des coûts de production réalisée par l'Observatoire des prix, les modalités de cette évaluation n'étant pas précisées.

Une même observation peut être formulée à l'égard de l'article VI.109/5, 10°, du CDE, proposé par l'article 6.

11. L'article VI.91/11, § 6, proposé, du CDE prévoit que deux clauses entre le producteur et l'acheteur de produits agricoles sont considérées comme abusives. Contrairement au titre 3 “Des contrats avec les consommateurs” et au titre 3/1 “Contrats conclus entre entreprises”, qui qualifient aussi d'abusives un certain nombre de clauses, et qui disposent clairement que ces clauses sont entre autres considérées comme interdites et nulles (cf. les articles VI.84, § 1^{er}, et VI.91/6 du CDE), l'article VI.91/11 proposé ne prévoit toutefois pas les conséquences du caractère abusif des clauses concernées. Il est recommandé de préciser ce point dans la disposition proposée, de sorte que la portée précise du caractère abusif soit claire.

Article 7

12. La formulation de l'article VI.116/1, proposé, du CDE pourrait être source de confusion, dès lors que l'on n'aperçoit pas si le segment de phrase “revendus en l'état au consommateur” se rapporte exclusivement aux “produits destinés à l'alimentation des animaux de compagnie” ou également aux “denrées alimentaires”. Il est recommandé de préciser le texte de l'article VI.116/1 proposé sur ce point.

Artikel 8

13. Omwille van de coherentie met de overige bepalingen van boek XV, titel 2, hoofdstuk 2, van het WER schrijve men in de Nederlandse versie van het opschrift van de voorgestelde afdeling 1/1 “Bestuurlijke” in plaats van “Administratieve”.

Artikel 9

14. Omwille van de coherentie met de overige bepalingen van boek XV, titel 2, hoofdstuk 2, schrijve men in het voorgestelde artikel XV.65/1, “administratieve geldboete” in plaats van “bestuurlijke boete”.

15. Het voorgestelde artikel XV.65/1, 1° stelt strafbaar met een bestuurlijke boete [lees: administratieve geldboete] de afnemer die “een overeenkomst af[sluit] waarin de bepalingen van artikel VI.91/11 niet worden nageleefd”, terwijl het voorgestelde artikel XV.65/1, 2°, b), met diezelfde administratieve geldboete strafbaar stelt, de afnemer die “de regelingen die werden genomen met toepassing van artikel VI.91/11 niet na[leeft]”. Het is wellicht de bedoeling om twee verschillende gedragingen van de afnemer te bestraffen, met name enerzijds het niet naleven van de eisen die artikel VI.91/11 van het WER oplegt aan het sluiten van een verkoopovereenkomst met betrekking tot de overdracht van de eerste afnemer van landbouwproducten en anderzijds het niet naleven van de gesloten verkoopovereenkomst. De bewoordingen die in het voorgestelde artikel XV.65/1, 2°, b) van het WER worden gebruikt (“de regelingen die werden genomen”/ “les dispositions prises”) lijken echter veeleer te verwijzen naar wetbepalingen dan naar bepalingen van een overeenkomst, zodat de indruk wordt gewekt dat beide bepalingen het niet naleven van artikel VI.91/11 sanctioneren. Het verdient aanbeveling om de tekst van het voorgestelde artikel XV.65/1, 2°, b) van het WER op dit punt te verduidelijken.

Artikel 10

16. Luidens het voorgestelde artikel IV.83, 12°/2 zullen gestraft worden met een sanctie van niveau 2, zij die de bepalingen overtreden “van artikel VI.91/11 betreffende de bedingen die in alle gevallen onrechtmatig zijn in de overeenkomsten tussen ondernemingen binnen de landbouw- en voedselvoorzieningsketen”.

In de toelichting bij het voorstel wordt over die bepaling het volgende gepreciseerd:

“Dit artikel voorziet in een sanctie van niveau 2 voor de afnemers die in hun overeenkomst de onrechtmatige bedingen opnemen bedoeld in artikel VI.91/11 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd door artikel 5 van dit wetsvoorstel.”

Het lijkt dus de bedoeling te zijn om enkel het overtreden van artikel VI.91/11, § 6, van het WER te bestraffen, aangezien enkel de twee bedingen die in paragraaf 6 worden vermeld als onrechtmatig worden bestempeld. Om hierover geen onduidelijkheid te laten bestaan – ook in artikel VI.91, §§ 4

Article 8

13. Afin d’assurer la cohérence avec les autres dispositions du livre XV, titre 2, chapitre 2, du CDE, on écrira, dans la version néerlandaise de l’intitulé de la section 1^o/1 proposée “Bestuurlijke” au lieu de “Administratieve”.

Article 9

14. Afin d’assurer la cohérence avec les autres dispositions du livre XV, titre 2, chapitre 2, on écrira, dans le texte néerlandais de l’article XV.65/1, proposé, “administratieve geldboete” au lieu de “bestuurlijke boete”.

15. L’article XV.65/1, 1°, proposé punit d’une amende administrative l’acheteur qui “conclut un contrat en ne respectant pas les dispositions de l’article VI.91/11”, tandis que l’article XV.65/1, 2°, b), proposé punit de la même amende administrative l’acheteur qui “ne respecte pas les dispositions prises en application de l’article VI.91/11”. L’intention est sans doute de punir deux comportements différents de l’acheteur, à savoir, d’une part, le non-respect des exigences imposées par l’article VI.91/11 du CDE pour la conclusion d’un contrat de vente relatif à la cession au premier acheteur de produits agricoles, et, d’autre part, le non-respect du contrat de vente conclu. Les termes utilisés à l’article XV.65/1, 2°, b), proposé, du CDE (“les dispositions prises” / “de regelingen die werden genomen”) semblent plutôt renvoyer à des dispositions légales qu’aux dispositions d’un contrat, si bien que l’on a l’impression que les deux dispositions sanctionnent le non-respect de l’article VI.91/11. Il est recommandé de préciser le texte de l’article XV.65/1, 2°, b), proposé, du CDE sur ce point.

Article 10

16. Selon l’article IV.83, 12°/2, proposé, seront punis d’une sanction de niveau 2, ceux qui commettent une infraction aux dispositions “de l’article VI.91/11 relatif aux clauses qui sont en tous cas abusives dans les contrats conclus entre entreprises au sein de la chaîne d’approvisionnement agricole et alimentaire”.

Au sujet de cette disposition, les développements de la proposition précisent ce qui suit:

“Cet article prévoit une sanction de niveau 2 pour les acheteurs qui prévoient dans leur contrat les clauses abusives visées à l’article VI.91/11 du Code de droit économique, inséré par l’article 5 de la présente proposition de loi”.

Il semble donc que l’intention soit de punir uniquement les infractions à l’article VI.91/11, § 6, du CDE, dès lors que seules les deux clauses mentionnées dans le paragraphe 6 sont qualifiées d’abusives. Afin de ne laisser subsister aucune ambiguïté à ce propos – en effet, l’article VI.91, §§ 4 et 5,

en 5, worden immers talrijke bedingen vermeld – en rekening houdend met het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel, schrijve men dus “VI.91/11, § 6” in plaats van “VI.91/11”.

17. In de inleidende zin van artikel 10 dient de datum “5 november 2023” te worden gewijzigd in “9 februari 2024”.

De griffier,

Ilse ANNÉ

De voorzitter,

Marnix VAN DAMME

mentionne aussi de nombreuses clauses – et eu égard au principe de légalité en matière pénale, on écrira donc “VI.91/11, § 6” au lieu de “VI.91/11”.

17. Dans la phrase liminaire de l’article 10, on modifiera la date du “5 novembre 2023” en “9 février 2024”.

Le greffier,

Ilse ANNÉ

Le président,

Marnix VAN DAMME