

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

16 maart 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 13 juni 2005
betreffende de elektronische communicatie,
teneinde de bescherming en
de empowerment van consumenten
in de telecommunicatiemarkt te versterken**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **0458/ (2024/2025)**:
001: Wetsvoorstel van de heer Soete.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

16 mars 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 13 juin 2005 relative
aux communications électroniques
en vue de renforcer la protection et
la responsabilisation des consommateurs
sur le marché des télécommunications**

Amendements

Voir:

Doc 56 **0458/ (2024/2025)**:
001: Proposition de loi de M. Soete.

03330

Nr. 1 van de heer **Soete**

Art. 2

De voorgestelde paragrafen 3 en 4 vervangen als volgt:

“§ 3. Teneinde de consumenten en de eindgebruikers ertoe in staat te stellen om up-to-date en vergelijkbare informatie te verkrijgen over de bestaande voordelige tariefplannen, stelt het Instituut op een duidelijke, toegankelijke en interactieve wijze op zijn website, door middel van een afzonderlijke rubriek, een tariefvergelijker ter beschikking, alsook elk jaar de resultaten van vergelijkende nationale prijsstudies. Dit gebeurt voor de verschillende telecommunicatiediensten en houdt rekening met verschillende, veel voorkomende gebruikspatronen van de consumenten en de eindgebruikers.

§ 4. Teneinde de consumenten en de eindgebruikers ertoe in staat te stellen om hun rechten voldoende te kennen, publiceert het Instituut de nodige informatie over de bestaande rechten ter bescherming van de eindgebruikers, zoals bepaald in deze wet, en dit op een duidelijke, toegankelijke en interactieve wijze op zijn website door middel van een afzonderlijke rubriek.”

VERANTWOORDING

Dit amendement behoudt de intentie van het wetsvoorstel om de informatieverstrekking aan de consument wettelijk te verankeren, maar past de tekst aan om tegemoet te komen aan de bezwaren uit de verschillende adviezen. Hoewel de basis om actuele informatie beschikbaar te stellen reeds impliciet in de telecomwetgeving vervat zit, verankert deze bepaling expliciet het instrument van de “tariefvergelijker” naast de jaarlijkse prijsstudies.

Zoals blijkt uit het recente persbericht van het BIPT (5 februari 2026), zijn consumenten immers niet snel geneigd om van tariefplan of operator te veranderen, ondanks de middelen die hen ter beschikking worden gesteld om dit te vergemakkelijken. Deze vaststelling benadrukt de absolute noodzaak om een dynamische tariefvergelijker expliciet in de wet te verankeren, zodat de drempel om de markt te verkennen en over te stappen verder wordt verlaagd. Door zowel

N° 1 de M. **Soete**

Art. 2

Remplacer les §§ 3 et 4 proposés par ce qui suit:

“§ 3. Pour permettre aux consommateurs et aux utilisateurs finaux d’obtenir des informations actualisées et comparables à propos des plans tarifaires avantageux existants, l’Institut met un comparateur de tarifs à leur disposition sur son site web, dans une rubrique distincte et dans un format clair, accessible et interactif, et publie annuellement les résultats d’études comparatives nationales sur les prix des différents services de télécommunications en tenant compte de différents profils d’utilisation courants des consommateurs et des utilisateurs finaux.

§ 4. Pour permettre aux consommateurs et aux utilisateurs finaux d’être suffisamment informés de leurs droits, l’Institut publie sur son site web, dans une rubrique distincte et dans un format clair, accessible et interactif, les informations nécessaires sur les droits prévus par la présente loi pour protéger les utilisateurs finaux.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement ne porte pas atteinte à l’intention de prévoir la communication d’informations au consommateur dans la loi, mais tend à modifier le texte de la proposition pour donner suite aux objections soulevées dans les différents avis. Bien que la législation sur les télécommunications fournisse déjà implicitement la base légale permettant de mettre à disposition des informations actualisées, cette disposition vise à prévoir explicitement, dans la loi, la mise à disposition d’un “comparateur de tarifs” et d’études de prix annuelles.

Comme l’indique l’IBPT dans un communiqué de presse publié récemment (le 5 février 2026), les consommateurs ne sont en effet pas enclins à changer de plan tarifaire ou d’opérateur, malgré les moyens mis à leur disposition pour faciliter cette démarche. Ce constat souligne la nécessité absolue de prévoir explicitement, dans la loi, la mise à disposition d’un comparateur tarifaire dynamique, afin d’inciter davantage les consommateurs à explorer le marché et à

de vergelijkster als de prijsstudies uitdrukkelijk in de wet op te nemen, wordt bovendien de kritiek ondervangen dat een louter jaarlijkse, statische publicatie van tarieven te snel veroudert.

Daarnaast wordt de draagwijdte van de informatieplicht juridisch scherper afgebakend. Er wordt gespecificeerd dat de publicatieplicht uitsluitend betrekking heeft op de rechten die zijn bepaald in deze wet, zijnde de telecomwet, om zo bevoegdheidsoverschrijdingen met het algemeen economisch recht te vermijden.

Tot slot is de terminologie doorheen de tekst aangepast waarbij de term “consument” is aangevuld met of vervangen door de term “eindgebruiker”, aangezien de wetgeving inzake elektronische communicatie eveneens de belangen van micro-ondernemingen en andere eindgebruikers beschermt.

Jeroen Soete (Vooruit)

changer d’opérateur. L’inscription explicite, dans la loi, de la mise à disposition d’un comparateur ainsi que d’études de prix permet en outre de répondre à la critique selon laquelle la simple publication annuelle et statique des tarifs serait trop rapidement obsolète.

En outre, la portée de l’obligation d’information sera ainsi délimitée plus précisément sur le plan juridique. Nous précisons que l’obligation de publication ne concernera que les droits prévus par la loi visée, à savoir la loi sur les télécommunications, afin d’éviter tout empiètement sur le droit économique général.

Enfin, nous modifions la terminologie dans l’ensemble du texte en complétant la mention des “consommateurs” ou en la remplaçant par les mots “utilisateurs finaux”, dès lors que la législation relative aux communications électroniques protège également les intérêts des microentreprises et d’autres utilisateurs finaux.

Nr. 2 van de heer **Soete**

Art. 3

In het opschrift van de voorgestelde afdeling 5, de woorden “Controle van” vervangen door de woorden “Toezicht op”.

VERANTWOORDING

Dit amendement past de titel van de nieuw in te voegen afdeling in de Telecomwet aan door de term “controle” te vervangen door “toezicht”. Deze wijziging is louter terminologisch van aard, maar is essentieel om de wettekst in overeenstemming te brengen met het correcte begrippenkader. Een onafhankelijke regulator zoals het BIPT is immers wettelijk belast met het “toezicht op de naleving” van de normen door de operatoren, zoals ook expliciet is vastgelegd in artikel 14 van de BIPT-wet van 17 januari 2003. Door in de wetgeving de correcte term “toezicht” te hanteren, wordt juridische onduidelijkheid vermeden en sluit het wetsvoorstel naadloos aan bij de bestaande bevoegdheden van de toezichthouder.

Jeroen Soete (Vooruit)

N° 2 de M. **Soete**

Art. 3

Dans la version néerlandaise de l’intitulé de la section 5 proposée, remplacer les mots “Controle van” par les mots “Toezicht op”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à modifier la version néerlandaise de l’intitulé de la nouvelle section à insérer dans la loi sur les télécommunications en remplaçant le mot “*controle*” par le mot “*toezicht*”. Cette modification est de nature purement terminologique, mais est essentielle pour mettre le texte législatif en conformité avec le cadre conceptuel adéquat. En effet, un régulateur indépendant comme l’IBPT est chargé par la loi du “contrôle du respect” des normes par les opérateurs (“*toezicht op de naleving*” en néerlandais), comme le prévoit aussi explicitement l’article 14 de la loi sur l’IBPT du 17 janvier 2003. L’emploi du terme adéquat “*toezicht*” dans la version néerlandaise de la loi permettra d’éviter toute imprécision juridique et de veiller à ce que le contenu de la proposition de loi s’inscrive dans le droit fil des compétences actuelles de l’autorité de contrôle.

Nr. 3 van de heer **Soete**

Art. 4

Het voorgestelde artikel 136/1 vervangen als volgt:

“Art. 136/1. Het Instituut is belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen van deze wet die bijdragen tot de bescherming van de eindgebruikers.

Het Instituut bezorgt uiterlijk op 1 juni van elk jaar een specifiek verslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers met betrekking tot zijn toezichtsoverdracht ter bescherming van de eindgebruikers in de sector van de elektronische communicatie.

Dit verslag omvat minstens:

1° een analyse van de uitgevoerde controles;

2° de nodige statistieken;

3° in voorkomend geval, aanbevelingen aan de beleidsoverheid of aan de operatoren ter verbetering van de bescherming van de eindgebruikers.”

VERANTWOORDING

Dit amendement past de voorgestelde rapporteringsplicht en de bevoegdheidsomschrijving in het nieuwe artikel 136/1 van de telecomwet aan op basis van de ingewonnen adviezen.

We behouden evenwel de verplichting voor de regulator om een afzonderlijk en specifiek verslag over de consumentenbescherming aan de Kamer van volksvertegenwoordigers te bezorgen, in plaats van deze rapportering louter te laten opgaan in het algemene jaarverslag. Een afzonderlijk verslag garandeert immers dat de specifieke controleacties inzake consumentenrechten de nodige zichtbaarheid en doeltreffende parlementaire controle krijgen. Een gelijkaardige regeling bestaat overigens reeds met betrekking tot het toezicht op de universele dienstverlening.

Daarnaast brengt dit amendement de wettekst in overeenstemming met de correcte juridische terminologie en de

N° 3 de M. **Soete**

Art. 4

Remplacer l'article 136/1 proposé par ce qui suit:

“Art. 136/1. L'Institut est chargé du contrôle du respect des dispositions de cette loi qui contribuent à la protection des utilisateurs finaux.

L'Institut transmet à la Chambre des représentants, au plus tard le 1^{er} juin de chaque année, un rapport spécifique sur sa mission de surveillance visant à protéger les utilisateurs finaux dans le secteur des communications électroniques.

Ce rapport comprend à tout le moins:

1° une analyse des contrôles effectués;

2° les statistiques nécessaires;

3° le cas échéant, des recommandations à l'intention des autorités politiques ou des opérateurs en vue d'améliorer la protection des utilisateurs finaux.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement modifie, sur la base des avis recueillis, l'obligation proposée de faire rapport et la définition des compétences figurant dans le nouvel article 136/1 de la loi sur les télécommunications.

Nous maintenons toutefois l'obligation, pour le régulateur, de transmettre à la Chambre des représentants un rapport distinct spécifique sur la protection des consommateurs plutôt que d'intégrer celui-ci dans le rapport annuel général. Cela permettra de garantir que les actions de contrôle spécifiques en matière de droits des consommateurs bénéficient de la visibilité nécessaire et puissent être soumises à un contrôle parlementaire efficace. Une disposition similaire existe d'ailleurs déjà en ce qui concerne la surveillance du service universel.

Cet amendement veille en outre à mettre le texte en concordance avec la législation existante et à utiliser la terminologie

reeds bestaande wetgeving. De zinsnede “controle op de uitvoering” wordt gewijzigd naar “toezicht op de naleving”, aangezien het BIPT de bevoegdheid heeft om toe te zien op de naleving van de normen door de operatoren. Tevens is de term “consumenten” vervangen door “eindgebruikers”, om aan te sluiten bij de telecommunicatiewetgeving die een breder beschermingskader biedt voor onder meer micro-ondernemingen en andere gebruikers van elektronische communicatiediensten.

Verder werd de opsomming van de minimale inhoud van het verslag verfijnd. De verplichting om “de genomen beslissingen aangaande de vastgestelde overtredingen” te vermelden is weggelaten, aangezien artikel 34 van de BIPT-wet de regulator al verplicht om in het reguliere jaarverslag te rapporteren over het inbreuktoezicht, waardoor een dubbele rapportageplicht wordt vermeden. Ook de rapportering over “geplande acties” is geschrapt, omdat de wettelijke planningscyclus reeds voorschrijft dat deze in het jaarlijkse, openbare werkplan van het BIPT worden opgenomen.

Tot slot is in de tekst geëxpliciteerd dat het Instituut desgevallend aanbevelingen kan formuleren aan de beleidsoverheid om de regelgeving bij te sturen, of rechtstreeks aan de operatoren ter verbetering van de bescherming in de praktijk.

Jeroen Soete (Vooruit)

juridique correcte. Le segment de phrase “contrôle de la mise en œuvre” est remplacé par “contrôle du respect”, dès lors que l’IBPT est habilité à contrôler le respect des normes par les opérateurs. Le terme “consommateurs” est quant à lui remplacé par “utilisateurs finaux” par souci de conformité avec la législation relative aux télécommunications, qui offre un cadre de protection plus large incluant notamment les micro-entreprises et les autres utilisateurs de services de communications électroniques.

La liste des points devant à tout le moins figurer dans le rapport a en outre été affinée. L’obligation de mentionner “les décisions prises au sujet des infractions constatées” est supprimée, car l’article 34 de la loi sur l’IBPT impose déjà au régulateur l’obligation de communiquer au sujet du contrôle des infractions dans son rapport annuel ordinaire. Cela permettra d’éviter une double obligation de rapport. Le rapportage concernant les “actions projetées” a également été supprimé, car le cycle de planification légal indique déjà que celui-ci est repris dans le plan d’activité annuel et public de l’IBPT.

Enfin, il est précisé dans le texte que l’Institut pourra, le cas échéant, formuler des recommandations à l’intention des autorités politiques en vue d’une adaptation de la réglementation, ou s’adresser directement aux opérateurs pour améliorer la protection en pratique.

Nr. 4 van de heer **Soete**

Art. 5 (*nieuw*)

Een artikel 5 invoegen, luidende:

“Art. 5. Deze wet treedt in werking op 1 januari 2027.”

VERANTWOORDING

Het BIPT vraagt uitdrukkelijk om de nieuwe, specifieke rapporteringsverplichtingen pas te eisen vanaf eind 2026. De regulator en zijn bevoegde inspectiediensten kampen momenteel met een enorme werklust en uitdaging inzake personeelscapaciteit door de recente inwerkingtreding van de Europese Digital Services Act (DSA), waarbij het BIPT werd aangewezen als de bevoegde autoriteit en coördinator voor digitale diensten. Een uitstel van de inwerkingtreding garandeert dat de nieuwe rapportagevereisten werkbaar zijn voor de administratie.

Jeroen Soete (Vooruit)

N° 4 de M. **Soete**

Art. 5 (*nouveau*)

Insérer un article 5 rédigé comme suit:

“Art. 5. La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2027.”

JUSTIFICATION

L'IBPT demande expressément que les nouvelles obligations spécifiques en matière de rédaction de rapports ne lui soient applicables qu'à partir de la fin de l'année 2026. Le régulateur et ses services d'inspection compétents sont actuellement confrontés à une charge de travail considérable et font face à un défi important en termes d'effectifs, en raison de l'entrée en vigueur récente du règlement européen sur les services numériques (DSA). L'IBPT a en effet été désigné comme autorité compétente et coordinateur pour les services numériques en application de ce règlement. Le report de l'entrée en vigueur permettrait à l'administration de se conformer à ses nouvelles obligations en matière de rédaction de rapports dans des conditions réalistes.