

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 november 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet  
van 6 augustus 1931  
houdende vaststelling van  
de onverenigbaarheden en  
ontzeggingen betreffende de ministers,  
gewezen ministers en ministers van Staat,  
alsmede de leden en gewezen leden  
van de wetgevende kamers**

**Verslag**

namens de commissie  
voor Grondwet en  
Institutionele Vernieuwing  
uitgebracht door  
de heer **Stefaan Van Hecke**

**Inhoud**

**Blz.**

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzetting .....    | 3  |
| II. Algemene bespreking.....         | 3  |
| III. Artikelsgewijze bespreking..... | 9  |
| IV. Stemmingen .....                 | 10 |

*Zie:*

- Doc 56 0680/ (2024/2025):
- 001: Wetsvoorstel van de heer De Smet.
  - 002: Advies van de Raad van State.
  - 003: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

25 novembre 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du  
6 août 1931  
établissant des incompatibilités et  
interdictions concernant  
les ministres et ministres d’État,  
ainsi que les membres et  
anciens membres  
des Chambres législatives**

**Rapport**

fait au nom de la commission  
de la Constitution et  
du Renouveau institutionnel  
par  
M. **Stefaan Van Hecke**

**Sommaire**

**Pages**

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| I. Exposé introductif.....        | 3  |
| II. Discussion générale.....      | 3  |
| III. Discussion des articles..... | 9  |
| IV. Votes.....                    | 10 |

*Voir:*

- Doc 56 0680/ (2024/2025):
- 001: Proposition de loi de M. De Smet.
  - 002: Avis du Conseil d’État.
  - 003: Amendement.

02495

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

|             |                                                              |
|-------------|--------------------------------------------------------------|
| N-VA        | Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh |
| VB          | Barbara Pas, Werner Somers                                   |
| MR          | Philippe Goffin, Victoria Vandenberg                         |
| PS          | Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne                         |
| PVDA-PTB    | Sofie Merckx, Julien Ribaud                                  |
| Les Engagés | Luc Frank, Carmen Ramlot                                     |
| Vooruit     | Axel Weydts                                                  |
| cd&v        | Franky Demon                                                 |
| Ecolo-Groen | Stefaan Van Hecke                                            |
| Open Vld    | Steven Coenegrachts                                          |

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

|                                                          |
|----------------------------------------------------------|
| N ., Katrijn van Riet, Sophie De Wit, Kathleen Depoorter |
| Marijke Dillen, Kurt Moons, Francesca Van Belleghem      |
| Hervé Cornillie, Pierre Jadoul, Florence Reuter          |
| Caroline Désir, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud      |
| Nabil Boukili, Raoul Hedeboew, Peter Mertens             |
| Isabelle Hansez, Stéphane Lasseaux, Aurore Tourneur      |
| Jan Bertels, Oskar Seuntjens                             |
| Nathalie Muylle, Els Van Hoof                            |
| Sarah Schlitz, Tinne Van der Straeten                    |
| Irina De Knop, Katja Gabriëls                            |

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

|      |                  |
|------|------------------|
| DéFI | François De Smet |
|------|------------------|

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Les Engagés | : Les Engagés                                                             |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Open Vld    | : Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant                                               |

| Afkorting bij de nummering van de publicaties: |                                                                                                                                            | Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 56 0000/000                                | Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                   | DOC 56 0000/000                                     | Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                |
| QRVA                                           | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         | QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV                                           | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                | CRIV                                                | Versio provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                            |
| CRABV                                          | Beknopt Verslag                                                                                                                            | CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV                                           | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) | CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN                                           | Plenum                                                                                                                                     | PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM                                            | Commissievergadering                                                                                                                       | COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT                                            | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                | MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 12 februari, 9 april en 5 november 2025.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*De heer François De Smet (DéFI), hoofdindieners van het wetsvoorstel*, verduidelijkt dat dit wetsvoorstel ervoor moet zorgen dat het mandaat van federaal volksvertegenwoordiger voltijds wordt uitgeoefend en niet langer kan worden gecumuleerd met enig ander bezoldigd mandaat.

De hoofdindieners verwijst voor het overige naar de schriftelijke toelichting (DOC 56 0680/001, blz. 3-6).

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer François De Smet (DéFI)* benadrukt dat het advies van de Raad van State het wetsvoorstel inhoudelijk goedkeurt. Er wordt alleen een opmerking gemaakt met betrekking tot de inwerkingtreding. Om daaraan tegemoet te komen, heeft de heer De Smet een amendement ingediend dat ertoe strekt de inwerkingtreding te doen samenvallen met de volgende vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

*Mevrouw Carmen Ramlot (Les Engagés)* deelt mee dat haar fractie het wetsvoorstel niet zal steunen. De fractie is van oordeel dat de link tussen het lokale en het federale niveau een troef is in plaats van een probleem. De cumulatie van mandaten zorgt ervoor dat men weet wat er speelt in het veld en wat de burgers concreet meemaken, waardoor hun behoeften kunnen worden voorgelegd aan het Parlement. Als burgemeester van een kleine landelijke gemeente en tegelijk federaal parlements lid is de spreker ervan overtuigd dat ze dankzij dat dubbel mandaat meer voelsprietten heeft, sneller reageert en nuttiger kan zijn. De kiezers zijn zich daar ook van bewust, aangezien ze haar opnieuw tot burgemeester hebben verkozen terwijl ze al enkele maanden zitting had in het Federaal Parlement. Dat is dus een duidelijke, democratische en transparante keuze.

Staat de cumulatie van mandaten in de weg dat de verkozenen zich ten volle inzetten ten dienste van zijn kiezers, of zorgt die net voor een wederzijdse verrijking waarbij beide niveaus elkaar versterken? Het ligt voor de hand dat het mandaat van federaal volksvertegenwoordiger

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 12 février, 9 avril et 5 novembre 2025.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*M. François De Smet (DéFI), auteur principal de la proposition de loi*, précise que cette proposition vise à faire en sorte que le mandat de député fédéral soit exercé à temps plein et ne puisse plus être cumulé avec aucun autre mandat exécutif rémunéré.

L'auteur principal renvoie, pour le surplus, aux développements de sa proposition de loi (DOC 56 0680/001, pp. 3-6).

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. François De Smet (DéFI)* souligne que le Conseil d'État, dans son avis, valide la proposition de loi sur le fond. Sa seule remarque concerne l'entrée en vigueur du texte. Pour s'y conformer, M. De Smet a présenté un amendement tendant à faire coïncider l'entrée en vigueur de celui-ci avec le prochain renouvellement de la Chambre des représentants.

*Mme Carmen Ramlot (Les Engagés)* annonce que son groupe ne soutiendra pas la proposition de loi parce qu'ils estiment que le lien entre le niveau local et le niveau fédéral constitue une force et non un problème. Le cumul de ces mandats permet de rester connecté à la réalité de terrain, comprendre ce que vivent concrètement les citoyens et pouvoir relayer leurs besoins au Parlement. Bourgmestre d'une petite commune rurale en plus d'être députée fédérale, l'intervenante est convaincue que ce double mandat lui permet d'être plus à l'écoute, plus réactive et plus utile. Les électeurs en sont conscients puisqu'ils l'ont réélue bourgmestre alors qu'elle siégeait déjà comme députée fédérale depuis quelques mois. C'est donc un choix clair, démocratique et transparent.

Le cumul des mandats est-il une entrave au plein engagement de l'élu au service de ses électeurs ou au contraire un enrichissement croisé où les deux niveaux se nourrissent mutuellement? Il est évident que cumuler avec le mandat de bourgmestre d'une ville comme

combineren met het burgemeesterschap van een stad als Antwerpen of Luik iets anders is dan dat mandaat cumuleren met het burgemeesterschap van een kleine gemeente als Rouvroy. Zijn beide mandaten steeds verenigbaar? Zou de wet willekeurig een beperking dien-aangaande moeten opleggen? De spreekster vindt van niet. In een democratisch bestel staat het aan de kiezer daar via zijn stem over te beslissen. Men moet ophouden met alles in wetten te willen gieten, overal bepalingen over op te stellen, alles te analyseren en alles te willen controleren. Men moet vertrouwen hebben in de kiezers en ermee ophouden hen als kinderen te behandelen.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* betuigt zijn steun aan het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel dat Ecolo en Groen reeds lang in de praktijk brengen.

*De heer Franky Demon (cd&v)* verwerpt ten stelligste het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel. De mogelijkheid van een cumulatie van een lokaal mandaat met een mandaat van volksvertegenwoordiger maakt juist een betere voeling met het volk mogelijk. Het is aan de kiezer om te bepalen wie hem vertegenwoordigt op welk niveau. Daarnaast kan getwijfeld worden aan de bewering dat mandaten in grotere steden minder compatibel zijn met een mandaat van volksvertegenwoordiger, want grotere steden maken ook betere ondersteuning mogelijk.

*De heer Christoph D'Haese (N-VA)* merkt op dat talrijke leden van de commissie een lokaal mandaat uitoefenen. Hij herinnert eraan dat de beslissing over wie een politiek mandaat krijgt, enkel bij de kiezer ligt, die toezicht houdt over de politici. Burgers hebben ten aanzien van hun politieke mandatarissen ook een recht op beschikbaarheid en compatibiliteit. Iedere mandataris moet in eer en geweten oordelen of hij zijn taken correct vervult.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* erkent dat het een ingewikkeld debat is. Als Brusselaar geldt voor hem een volledig cumulatieverbod, hoewel ook hij in het verleden twee mandaten heeft bekleed.

Het cumulatieprobleem heeft niet enkel met beschikbaarheid te maken, maar roept bijvoorbeeld ook vragen op over de leer van de machten en over de vernieuwing van het politieke personeel.

Er bestaan in België onverenigbaarheden op verschillende niveaus. Zo is het mandaat van Europees Parlementslid onverenigbaar met dat van burgemeester van een gemeente met meer dan 50.000 inwoners. In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is het mandaat van burgemeester volledig onverenigbaar met het mandaat van parlementslid. Laatstgenoemde onverenigbaarheid

Anvers ou Liège est différent du cumul avec le maïorat d'une petite commune comme Rouvroy. Est-ce toujours compatible? La loi devrait-elle fixer arbitrairement une limite? L'intervenante ne le pense pas. Nous sommes des démocrates: laissons donc l'électeur s'exprimer par son vote. Cessons de vouloir légiférer sur tout, tout codifier, tout analyser, tout contrôler. Faisons confiance aux électeurs et arrêtons de les infantiliser.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* exprime son soutien à la proposition de loi à l'examen. Celle-ci vise à consacrer une pratique déjà suivie par son groupe depuis longtemps.

*M. Franky Demon (cd&v)* rejette la proposition à l'examen avec la plus grande fermeté. Selon lui, le cumul d'un mandat local avec un mandat de député permet justement de mieux prendre le pouls de la population. Il appartient à l'électeur de déterminer qui le représente à quel niveau. En outre, il n'est pas du tout certain que l'exercice d'un mandat dans une plus grande ville soit moins compatible avec l'exercice d'un mandat de député, dès lors que les mandataires des grandes villes bénéficient d'un meilleur soutien.

*M. Christoph D'Haese (N-VA)* fait observer que de nombreux membres de la commission exercent un mandat local. Il rappelle que la décision de conférer un mandat politique appartient exclusivement à l'électeur, qui contrôle ses représentants. D'autre part, les citoyens doivent pouvoir compter sur des mandataires disponibles et exerçant des fonctions compatibles entre elles. Chaque mandataire doit apprécier en son âme et conscience s'il accomplit correctement ses fonctions.

*M. Khalil Aouasti (PS)* reconnaît que le débat est compliqué. Étant bruxellois, lui-même se voit appliquer une interdiction complète de décumul mais il a aussi, dans le passé, exercé deux mandats.

Le problème ne tient pas seulement à la disponibilité, mais soulève des questions de philosophie de pouvoirs, de renouvellement des cadres par exemple.

Il existe en Belgique des incompatibilités à différents niveaux: la fonction de député européen est incompatible avec celle de bourgmestre d'une commune de plus de 50.000 habitants; le mandat de bourgmestre en Région de Bruxelles-Capitale est totalement incompatible avec le mandat de député, cette incompatibilité étant inscrite dans le statut des mandataires locaux – pour le mandat

is in het statuut van de lokale mandatarissen opgenomen. Wanneer men minister wordt, spreekt men van een verandering. In het Waals Gewest geldt een complexe regeling: van elke in het Waals Parlement verkozen fractie mag slechts een kwart van de fractieleden mandaten cumuleren, waarbij de parlementsleden daarvoor in aanmerking worden genomen op basis van hun penetratiegraad bij de verkiezingen. In het Vlaams Parlement gelden dan weer geen onverenigbaarheden. Er bestaan dus verscheidene systemen naast elkaar en hoe die worden verantwoord, is niet altijd even duidelijk. Waarom heeft het Brussels Gewest gekozen voor een systeem waarbij enerzijds een verandering geldt voor de ministers, maar anderzijds een volledige onverenigbaarheid voor de parlementsleden?

De heer Aouasti heeft begrip voor de doelstelling van het voorliggende wetsvoorstel, dat beoogt de keuze die in Brussel werd gemaakt, ook federaal toe te passen, maar hij had liever een minder radicale oplossing gezien, in de lijn van de Europese regels, namelijk een regel voor gemeenten met meer dan 50.000 inwoners. Niemand zal ontkennen dat een burgemeester, schepen of OCMW-voorzitter van een gemeente met zulke omvang voltijds door zijn functie in beslag wordt genomen.

Volgens mevrouw Victoria Vandeberg (MR) vormt de cumulatie van een lokaal uitvoerend mandaat met het mandaat van federaal parlements lid geen bedreiging voor de democratie. Via lokale verankering kunnen de bezorgdheden in de dorpsstraat op federaal niveau te berde worden gebracht. Omgekeerd kunnen aldus federale maatregelen beter worden toegelicht in de gemeenten. De zorgen van de burger komen de lokale mandataris dankzij zijn mandaat natuurlijk makkelijker ter ore.

Bovendien bewijst de ervaring van veel leden van deze assemblee dat het perfect mogelijk is beide mandaten naar behoren uit te voeren.

De heer François De Smet (DéFI) had sowieso niet gerekend op overweldigende steun van zijn collega's voor een voorstel dat velen uit hun comfortzone zou halen. Het verbaast hem echter argumenten te horen die volgens hem rechtstreeks uit de jaren 1980 stammen, bijvoorbeeld de stelling dat men erop mag vertrouwen dat de kiezer met kennis van zaken stemt, alsof de lijstvolgorde geen rol speelt en alsof de burger zijn stem gericht uitbrengt op de persoon die hij burgemeester of schepen wil zien worden.

Uit opiniepeilingen blijkt dat de meerderheid van de burgers tegen de cumulatie van mandaten is, aangezien ze niet begrijpen hoe de verantwoordelijkheden van parlements lid kunnen worden gecombineerd met

de minister, il s'agit d'un empêchement. En Région wallonne, le système est complexe: seuls 25 % des élus de chaque parti sont autorisés à cumuler et ceux-ci sont désignés sur la base de leur taux de pénétration aux élections. Enfin, il n'existe pas d'incompatibilité au Parlement flamand. Différents systèmes cohabitent donc et leur justification n'est pas toujours très claire. Pourquoi en Région bruxelloise, a-t-on prévu un système d'empêchement pour les ministres mais d'incompatibilité totale pour les députés?

L'intervenant comprend l'objectif de la proposition à l'examen qui revient d'ailleurs à transposer le choix bruxellois au fédéral mais il privilégie une solution moins radicale, en s'alignant sur les règles européennes qui définissent un cadre pour les communes au-delà de 50.000 habitants. Personne ne niera que le bourgmestre, échevin ou président de CPAS d'une commune de cette taille a suffisamment de travail pour le faire à temps plein.

Mme Victoria Vandeberg (MR) estime que le cumul d'un mandat dans un exécutif local avec le mandat de député fédéral ne constitue pas une menace pour la démocratie. Un ancrage local permet de relayer au niveau fédéral des inquiétudes de terrain; à l'inverse, cela permet aussi d'expliquer dans les différentes localités les mesures prises au niveau fédéral. Exercer un mandat local facilite évidemment l'écoute des préoccupations du citoyen.

Par ailleurs, l'expérience de nombreux membres de la présente assemblée montre qu'il est tout à fait possible de mener à bien les deux mandats.

M. François De Smet (DéFI) ne s'attendait pas à un soutien massif de ses collègues sur une proposition qui obligerait beaucoup d'entre eux à sortir de leur zone de confort. Il s'étonne toutefois d'avoir entendu des arguments qui, selon lui, sortent tout droit des années 1980. Ainsi en va-t-il de l'idée selon laquelle il faut faire confiance à l'électeur pour choisir en connaissance de cause, comme si l'ordre de la liste ne jouait aucun rôle, comme s'il votait précisément pour qu'une personne devienne bourgmestre ou échevin.

Les sondages montrent que la population est majoritairement contre le cumul des mandats, dans la mesure où elle ne comprend pas qu'on puisse cumuler des responsabilités de député, d'une part, et de bourgmestre

die van burgemeester of schepen, die beide voltijdse mandaten zouden moeten zijn.

Volgens de heer De Smet moet een parlements lid dat zijn werk goed wil doen, zijn mandaat voltijds uitoefenen. Zelf vindt hij dat hij een veel beter parlements lid is sinds hij niet langer tegelijk partijvoorzitter is.

Het argument dat een parlements lid lokale verankering nodig heeft om het contact met de burger te behouden, gaat niet op, aangezien ook een parlements lid wordt geacht zijn werktijd te gebruiken voor contacten met de burger. Bovendien zou de voorgestelde decumulatie alleen van toepassing zijn op uitvoerende mandaten; volksvertegenwoordigers zouden dus gemeenteraadslid kunnen blijven.

Men kan zijn opdracht wel degelijk beter vervullen wanneer men zich er voltijds aan wijdt, zoals de gewone burger dat doet. Die voelt zich niet vertegenwoordigd door parlementsleden die zich vastklampen aan het voorrecht om meerdere mandaten te cumuleren.

*De heer Philippe Goffin (MR)* vraagt zich af waarom dit een argument van de jaren 1980 zou zijn.

*De heer François De Smet (DéFI)* antwoordt dat sinds enkele jaren bepaalde bewegingen of partijen hebben begrepen dat men de politiek zuurstof moet toedienen door na te denken over een beperking van het aantal mandaten, over het gebruik van referenda en over de uitbreiding van werkwijzen zoals petitie. Hij heeft de indruk dat het debat over decumulatie een paar jaar geleden veel opener werd gevoerd en dat er nu soms een terugkeer kan worden vastgesteld naar de jaren 1980, toen de participatie hoogtij vierde.

*De heer Philippe Goffin (MR)* plaatst een andere redenering tegenover die van de indiener van het wetsvoorstel. Hij is zelf burgemeester van een kleine gemeente met 3600 inwoners in de buurt van de stad Luik, die 200.000 inwoners telt. In een dergelijke context was hij nooit op federaal niveau verkozen geraakt als hij niet eerst dat lokale mandaat had uitgeoefend. Het feit dat men zijn engagement in het veld kan laten zien, een engagement dat ook federaal kan worden aangegaan, zorgt ervoor dat de landelijke, semilandelijke of stedelijke bevolking beter wordt vertegenwoordigd. Zonder die mogelijkheid tot lokale verankering zou een dergelijke diversiteit misschien niet haalbaar zijn.

Voorts blijkt uit talrijke studies in Frankrijk dat de bevolking de kloof tussen de parlementsleden en het lokale niveau betreurt. De burgers kunnen zich niet meer

ou échevin, d'autre part, qui nécessiteraient, dans les deux cas, d'être exercées à temps plein.

L'intervenant estime qu'un parlementaire qui veut faire correctement son travail a besoin d'exercer son mandat à temps plein. Lui-même juge qu'il est bien meilleur parlementaire depuis qu'il ne cumule plus avec la fonction de président de parti.

L'argument selon lequel un député a besoin d'un ancrage local pour être en contact avec les citoyens n'est pas valable dans la mesure où le parlementaire devrait aussi utiliser son temps de travail pour aller sur le terrain. En outre, le cumul proposé ne vise que les mandats exécutifs; il serait toujours permis d'être conseiller communal.

On remplit bien mieux sa mission quand on s'y consacre à temps plein. C'est ce que fait le simple citoyen et les députés ne le représentent pas en s'accrochant à ce privilège qu'est le cumul des mandats.

*M. Philippe Goffin (MR)* se demande pourquoi c'est un argument des années 1980.

*M. François De Smet (DéFI)* répond que depuis un certain nombre d'années, certains mouvements ou partis ont compris qu'il fallait apporter de l'oxygène à la vie politique en réfléchissant à la limitation du nombre de mandats, au recours à des processus de référendum, à l'extrapolation de mécanismes tels que les pétitions. Il lui semble que le débat sur le cumul était beaucoup plus ouvert il y a quelques années et qu'on constate parfois maintenant un retour aux années 1980 où la participatie régnait en maître.

*M. Philippe Goffin (MR)* oppose à l'auteur de la proposition un autre raisonnement. Lui-même est bourgmestre d'une petite commune de 3600 habitants, à proximité de la ville de Liège qui compte 200.000 habitants. Dans un tel contexte, il n'aurait jamais été élu au niveau fédéral s'il n'avait pas exercé au départ ce mandat local. Le fait de pouvoir montrer son engagement sur le terrain, qui peut se traduire aussi par un engagement fédéral, permet une meilleure représentation de la population rurale, semi-rurale ou urbaine. On n'obtiendrait peut-être pas une telle diversité sans cette possibilité d'ancrage local.

Par ailleurs, en France, de nombreuses études montrent que la population déplore la déconnexion entre les parlementaires et le niveau local. Les citoyens

tot hun verkozenen wenden, omdat die zich niet meer in het veld begeven.

Ook die argumenten verdienen aandacht. Voor meer diversiteit moeten de verkozenen van de kleine en middelgrote gemeenten zichtbaarheid kunnen krijgen, zo niet is er weinig kans dat ze ooit zitting zullen hebben in het Parlement.

*De heer Christoph D'Haese (N-VA)* sluit zich volmondig aan bij de overwegingen van de heer Goffin. Hij heeft alle respect voor de intenties van de heer De Smet, maar vindt het erg gevaarlijk dat men andermans agenda wil invullen. Als iemand de tijd en energie heeft om te cumuleren, rijst de vraag waarom men hem dat zou moeten verbieden. Voor het overige vindt hij het niet zeer gepast dat de heer De Smet sprak over uit de comfortzone te durven komen, want minstens zichzelf en de overige leden van de N-VA-fractie bevinden zich in een werkzone. Zij willen werk leveren. Spreken over de comfortzone komt dan geringschattend over. De spreker kan vrij onafhankelijk spreken want hij heeft aangetoond dat hij vanop een onverkiesbare plaats – de laatste – kan verkozen worden. De kiezers kennen zijn lokaal mandaat en hebben hem met kennis van zaken verkozen.

*Mevrouw Aurore Tourneur (Les Engagés)* licht toe dat ze als burgemeester van een gemeente van iets minder dan 8000 inwoners haar dagen heel vroeg begint en heel laat eindigt, en dat haar weekends gewijd zijn aan haar medeburgers. Bovendien stort ze haar hele burgemeestersloon door naar het OCMW.

Mocht ze louter gemeenteraadslid zijn, dan zou ze geen contacten hebben met de korpschefs van de politie en met de verantwoordelijken van de hulpverleningszones en zou ze niet rechtstreeks op de hoogte worden gebracht van hun problemen, die ze als volksvertegenwoordigster rechtstreeks kan aankaarten in het Parlement.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* vindt dit een interessant en volkomen terecht debat, omdat het gaat over de manier waarop een parlementslid of een lokale mandataris zijn mandaat zou moeten uitoefenen. Ook het vraagstuk van de bezoldiging is relevant, aangezien een burgemeester, schepen of OCMW-voorzitter van een kleine gemeente zijn mandaat hoe dan ook zou moeten cumuleren met andere bezoldigde functies.

Het lid is ook verbaasd dat het debat alleen gaat over het cumuleren van publieke mandaten. Nochtans is het echte probleem volgens hem het belangenconflict. Iemand die bijvoorbeeld zowel volksvertegenwoordiger als burgemeester is, kan geen voordeel uit de ene dan wel de andere functie halen. Voor iemand die daarentegen

ne peuvent plus s'adresser à leurs élus parce qu'ils ne sont plus sur le terrain.

Ces arguments méritent aussi d'être entendus. Pour une plus grande diversité, il faut aussi donner la possibilité à des élus de petites ou moyennes communes d'avoir une visibilité, sans laquelle il y a peu de chance de pouvoir un jour siéger au Parlement.

*M. Christoph D'Haese (N-VA)* se rallie pleinement aux arguments de M. Goffin. Les intentions de M. De Smet sont tout à fait louables à ses yeux, mais il considère comme particulièrement dangereux de vouloir dicter sa volonté à autrui. Si un député dispose du temps et de l'énergie nécessaires pour cumuler deux mandats, pourquoi faudrait-il le lui interdire? Par ailleurs, il juge peu approprié que M. De Smet ait évoqué la nécessité de sortir de sa "zone de confort", car l'intervenant et les autres membres du groupe N-VA considèrent qu'il s'agit plutôt d'une "zone de travail". En effet, dès lors que son groupe souhaite travailler, parler de zone de confort est méprisant. L'intervenant, qui peut s'exprimer plutôt librement dans le débat en cours puisqu'il a été élu à partir d'une place de combat, à savoir la dernière, souligne que les électeurs savent qu'il exerce un mandat local et l'ont élu en toute connaissance de cause.

*Mme Aurore Tourneur (Les Engagés)* déclare qu'en tant que bourgmestre d'une commune d'un peu moins de 8000 habitants, ses journées commencent très tôt et se terminent très tard, et ses week-ends sont consacrés à ses concitoyens. En outre, elle reverse l'entièreté de son traitement de bourgmestre au CPAS.

Si elle était conseillère communale, elle ne bénéficierait pas des échanges avec les chefs de corps de police et les chefs de zones de secours, elle ne serait pas directement informée des difficultés qu'ils rencontrent et qu'elle peut, en jouant son rôle de députée, directement relayer au Parlement.

*M. Khalil Aouasti (PS)* est d'avis que le débat actuel est intéressant et tout à fait légitime puisqu'il porte sur la manière dont un parlementaire ou un mandataire local devrait exercer son mandat. La question de la rémunération est également pertinente car, dans les petites communes, un bourgmestre, échevin ou président de CPAS serait de toute façon amené à cumuler son mandat avec d'autres fonctions rémunérées.

Le membre s'étonne d'ailleurs que le débat ne porte que sur le cumul entre mandats publics. Or, selon lui, le vrai problème concerne le conflit d'intérêts. Quand on est député et bourgmestre par exemple, on ne peut tirer aucun avantage d'une fonction ou de l'autre. Par contre, quand on cumule un mandat public avec des

een publiek mandaat cumuleert met een functie in de privésector, kunnen bepaalde deuren opengaan, wat veel problematischer is. Dat aspect vraagt om een denkoefening.

Omdat alles met elkaar samenhangt, is het lid van mening dat zijn voorstel om alleen een cumul met een uitvoerend mandaat in een gemeente met meer dan 50.000 inwoners te verbieden, een goed compromis vormt.

Kortom, het debat is belangrijk en het zou zonde zijn om het abrupt af te sluiten zonder na te gaan of er andere wegen kunnen worden verkend om alvast een stap in de goede richting te zetten.

*De heer François De Smet (DéFI)* vindt het wat verrassend dat alle sprekers zich trachten te verdedigen door erop te hameren dat ze hard werken. Dat betwist hij helemaal niet. Hij vindt het gewoon abnormaal om functies te cumuleren die in wezen voltijdse jobs zijn. Parlementsleden zouden overigens net als iedereen een goede balans tussen werk en privéleven moeten nastreven. Het valt niet aan te bevelen de hele tijd aan politiek te doen.

Op de argumentatie van de heer Goffin antwoordt de heer De Smet dat het niet normaal is dat bij federale verkiezingen iemand met een lokaal mandaat een streepje voor heeft omdat lokale verankering nu eenmaal meer zichtbaarheid oplevert. Wie geen lokaal mandaat bekleedt, verdient dezelfde kans.

Tot slot betwist de spreker dat men burgemeester of schepen moet zijn voor een goed contact met de burger. Ook parlementsleden hebben in hun dagelijks leven contact met burgers.

*De heer Werner Somers (VB)* stelt de vraag hoe de heer De Smet zijn politiek mandaat als volksvertegenwoordiger kon cumuleren met de taak van partijvoorzitter. Deze taak staat los van de taak van volksvertegenwoordiger. Als men deze cumul zou verbieden, zouden er veel partijen in de problemen komen, wat op zijn beurt een nefaste invloed zou hebben op de democratie. In België bestaat er immers een participatie. De lijstvorming door de partij bepaalt grotendeels wie verkozen wordt; de partijlijn determineert zeer sterk het stemgedrag van de parlementsleden. Men kan dat betreuren, wat het lid zelf tot op zekere hoogte doet, maar tegelijkertijd moet erkend worden dat partijen noodzakelijk zijn om de meningsvorm te stroomlijnen en te organiseren.

Daarnaast rijst de vraag of het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel niet tekortschiet: een functie als advocaat, arts of bedrijfsleider kan ook zeer belastend zijn. Waarom wordt die cumul niet verboden? En zelfs

fonctions privées, certaines portes peuvent s'ouvrir et cela peut être beaucoup plus problématique. Cela mériterait qu'on y réfléchisse.

Comme tout est lié, le membre trouve que sa proposition de se limiter à une interdiction de cumul avec le mandat exécutif dans une commune de plus de 50.000 habitants constitue un bon compromis.

En résumé, le débat est important et il serait dommage de le clôturer de manière abrupte sans chercher si d'autres voies pourraient être envisagées, pour accomplir déjà un pas dans la bonne direction.

*M. François De Smet (DéFI)* trouve un peu surprenant que chacun se défende en voulant montrer qu'il travaille beaucoup. C'est une réalité qu'il ne remet pas du tout en question. Il trouve juste anormal de cumuler ce qui devrait représenter deux temps pleins. Par ailleurs, un parlementaire devrait aussi, comme tout le monde, avoir un équilibre entre vie privée et vie professionnelle. Il n'est pas recommandé de faire de la politique tout le temps.

À l'argumentation de M. Goffin, il rétorque qu'il n'est pas normal que, dans la course aux élections fédérales, celui qui bénéficie d'un mandat local soit plus favorisé que celui qui n'en bénéficie pas parce qu'un ancrage local donne plus de visibilité. Ceux qui n'ont pas de mandat local doivent aussi avoir leur chance.

Enfin, l'intervenant conteste le fait qu'il soit nécessaire d'être bourgmestre ou échevin pour être au contact de la population. Un parlementaire rencontre aussi des citoyens dans sa vie de tous les jours.

*M. Werner Somers (VB)* demande comment M. De Smet a pu cumuler son mandat de député avec sa fonction de président de parti. Cette fonction est distincte de celle de député. Si l'on interdisait leur cumul, de nombreux partis se trouveraient en difficulté, ce qui aurait une influence néfaste sur la démocratie. La Belgique est en effet une participative. La composition des listes par les partis détermine largement qui est élu; la ligne du parti détermine très fortement les votes des parlementaires. On peut le déplorer, et le membre le regrette d'ailleurs dans une certaine mesure, mais il faut aussi reconnaître que les partis sont nécessaires pour structurer et organiser les opinions.

Par ailleurs, on pourrait se demander si la proposition de loi à l'examen ne présente pas des manquements: être avocat, médecin ou chef d'entreprise peut également être particulièrement chronophage. Pourquoi le cumul

parlementsleden die enkel als parlements lid werken, kunnen nog aan hun taken verzaken en bijvoorbeeld gaan jagen of vissen. Als men de logica van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel doortrekt, zou men deze parlementsleden uit hun mandaat moeten zetten. Het oordeel wordt beter overgelaten aan de kiezer.

*De heer François De Smet (DéFI)* is het helemaal eens met die redenering, maar hij wilde niet te ver gaan met dit wetsvoorstel. Het is inderdaad niet verstandig een mandaat als parlements lid te combineren met een andere voltijdse functie, bijvoorbeeld als advocaat, bedrijfsleider of arts. Een ambtenaar kan politiek verlof nemen om een mandaat te vervullen. Helaas heeft niet iedereen die mogelijkheid.

Politieke loopbanen kunnen tegenwoordig heel lang zijn. Volgens DéFI kan dat niet bedoeling zijn. Het aantal opeenvolgende mandaten zou moeten worden beperkt en dankzij politiek verlof zou men na afloop van een mandaat moeten kunnen terugkeren naar zijn werk, in plaats van een parlementaire uittredingsvergoeding op te strijken. Er zouden veel vaker nieuwe gezichten in de politiek moeten komen.

Daarnaast is het partijvoorzitterschap volgens de heer De Smet een voltijdse taak, die niet zou mogen worden gecombineerd met een ander mandaat. Volgens hem is het overigens hypocriet dat het Parlement *de facto* een deel van de vergoeding van de partijvoorzitters betaalt. Als er één iemand is die zichzelf die decumul oplegt, dan wel de heer De Smet zelf.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

#### Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 3 (nieuw)

*De heer François De Smet (DeFI)* dient *amendement nr. 1* (DOC 56 0680/003) in tot invoeging van een

avec ces professions n'est-il pas interdit? Et même ceux qui n'exercent que leur mandat de parlementaire peuvent négliger leurs tâches et, par exemple, aller à la chasse ou à la pêche. Si l'on pousse la logique de la proposition de loi jusqu'au bout, il faudrait alors aussi les démettre de leur mandat. Il est préférable de laisser à l'électeur le soin de se prononcer.

*M. François De Smet (DéFI)* partage complètement ce raisonnement mais il n'a pas osé aller trop loin dans cette proposition de loi. Il n'est en effet pas sain de cumuler un mandat de parlementaire avec un autre temps plein, qu'il soit d'avocat, de chef d'entreprise, ou de médecin. Un fonctionnaire peut prendre un congé politique pour exercer un mandat. Il est regrettable que cela n'existe pas pour tout le monde.

Actuellement, les carrières politiques peuvent être très longues. DéFI est d'avis que cela ne devrait pas être le cas. Le nombre de mandats successifs devrait être limité et un congé politique permettrait de retrouver son emploi après la fin du mandat, plutôt que de percevoir des indemnités parlementaires. Il devrait y avoir beaucoup plus de renouvellement dans le monde politique.

Quant à la fonction de président de parti, M. De Smet estime aussi qu'elle devrait être exercée à temps plein et sans autre mandat, et qu'il y a une certaine hypocrisie dans le fait que le Parlement paie *de facto* une partie de la rémunération des présidents de partis. S'il y a bien quelqu'un qui s'est auto-appliqué ce decumul, c'est lui-même.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

#### Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

#### Art. 3 (nouveau)

*M. François De Smet (DeFI)* présente l'*amendement n° 1* (DOC 56 0680/003) tendant à insérer un

artikel 3, teneinde tegemoet te komen aan een opmerking van de Raad van State, en verwijst naar de algemene bespreking.

article 3 en vue de donner suite à une observation du Conseil d'État, et renvoie à la discussion générale.

#### IV. — STEMMINGEN

##### Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

##### Art. 2

Artikel 2 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Bijgevolg is het volledige wetsvoorstel verworpen.

*De rapporteur,*                      *De voorzitter,*  
Stefaan Van Hecke              Philippe Goffin

#### IV. — VOTES

##### Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

##### Art. 2

L'article 2 est rejeté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi est rejeté.

*Le rapporteur,*                      *Le président,*  
Stefaan Van Hecke              Philippe Goffin