

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

9 juni 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van strafvordering en van de wet
van 5 mei 2014 betreffende de internering,
teneinde ervoor te zorgen dat de gegevens
inzake rechterlijke beslissingen tot internering
gedeeltelijk ontoegankelijk kunnen
worden gemaakt**

**Advies van de
Gegevensbeschermingsautoriteit**

*Zie:***Doc 56 0829/ (2024/2025):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Aouasti c.s.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Raad van State.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

9 juin 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code d'instruction criminelle
et la loi du 5 mai 2014
relative à l'internement en vue d'établir
une mesure d'inaccessibilité partielle
des informations relatives
aux décisions judiciaires
d'internement**

**Avis de
l'Autorité de protection des données**

*Voir:***Doc 56 0829/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de loi de M. Aouasti et consorts.
- 002: Amendements.
- 003: Avis du Conseil d'État.

03899

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 116/2026 van 8 juni 2026

Betreft: Advies m.b.t. een wetsvoorstel *tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, teneinde ervoor te zorgen dat de gegevens inzake rechterlijke beslissingen tot internering gedeeltelijk ontoegankelijk kunnen worden gemaakt* (CO-A-2026-098)

Originele versie

Trefwoorden: strafregister – internering – gedeeltelijke ontoegankelijkheid – titel 2 WVG – proportionaliteit – opslagbeperking

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna: WOG);

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna: AVG);

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: WVG);

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Peter De Roover, Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, (hierna: de aanvrager) ontvangen op 3 april 2026;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: de Autoriteit) op 8 juni 2026 het volgende advies uit:

I. Voorwerp en context van de adviesaanvraag

1. Op 3 april 2026 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een wetsvoorstel *tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en van de wet van 5 mei 2014*

Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.

betreffende de internering, teneinde ervoor te zorgen dat de gegevens inzake rechterlijke beslissingen tot internering gedeeltelijk ontoegankelijk kunnen worden gemaakt (hierna: het ontwerp), evenals de daarbij ingediende amendementen.

2. Uit de samenvatting en de toelichting bij het ontwerp volgt dat het ontwerp ertoe strekt tegemoet te komen aan arrest nr. 52/2022¹ van het Grondwettelijk Hof van 31 maart 2022. In dat arrest oordeelde het Grondwettelijk Hof dat het ontbreken van een wettelijke regeling waardoor een persoon die het voorwerp heeft uitgemaakt van een rechterlijke beslissing tot internering, onder bepaalde voorwaarden kan vragen dat de gegevens betreffende die beslissing niet langer worden vermeld op de uittreksels uit het strafregister en niet langer toegankelijk zijn voor bepaalde administratieve overheden, niet bestaanbaar is met de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet.
3. De Raad van State bevestigt in zijn advies nr. 78.827/16² van 25 februari 2026 dat het wetsvoorstel en de amendementen ertoe strekken te remediëren aan deze door het Grondwettelijk Hof vastgestelde ongrondwettige leemte. De Raad van State merkt tevens op dat de regeling betrekking heeft op de verwerking van persoonsgegevens uit het strafregister, en meer bepaald op de beschikbaarheid van gegevens betreffende internering.
4. Het ontwerp voorziet daartoe in de invoeging, in de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering (hierna: de wet van 5 mei 2014), van een nieuwe titel VI/1 met als opschrift "*De maatregel met het oog op de gedeeltelijke ontoegankelijkheid van de gegevens inzake de rechterlijke beslissingen tot internering*". De in te voegen artikelen 80/1 tot 80/12 regelen de voorwaarden waaronder en de procedure volgens welke deze maatregel kan worden toegekend. Volgens de toelichting is deze regeling geïnspireerd op de procedure inzake herstel in eer en rechten in strafzaken, met weglating van de bepalingen die wegens de specifieke kenmerken van de internering niet toepasbaar zijn.
5. In essentie bepaalt het ontworpen artikel 80/1 van de wet van 5 mei 2014 dat elke persoon op wie een rechterlijke beslissing tot internering van toepassing is geweest, kan verzoeken om een maatregel met het oog op de gedeeltelijke ontoegankelijkheid van de in het strafregister opgenomen gegevens inzake die beslissing, alsook inzake bepaalde daaropvolgende beslissingen, waaronder de toekenning of herroeping van de invrijheidstelling op proef, de vervroegde invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of overlevering, en de definitieve invrijheidstelling. Amendement nr. 1 voegt hieraan ook de beslissing tot opheffing van de internering met het oog op de terugkeer van de veroordeelde naar de gevangenis toe.

¹ Te raadplegen via: <https://nl.const-court.be/52/2022.pdf>.

² Te raadplegen via: <https://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/78827.pdf#search=nr.%2078.827%2F16>.

6. Wanneer de maatregel wordt toegekend, heeft zij tot gevolg dat de betrokken gegevens niet langer toegankelijk zijn overeenkomstig de artikelen 594, eerste lid, 7°, 595, eerste lid, 2°, en 596, derde lid, Sv. Volgens de toelichting houdt dit in dat de gegevens niet langer toegankelijk zijn voor de door de Koning gemachtigde administratieve overheden en niet meer worden vermeld op de uittreksels uit het strafregister die aan derden kunnen worden meegedeeld, terwijl bepaalde overheden, waaronder de gerechtelijke overheden bedoeld in artikel 593 Sv., in elk geval toegang behouden tot de gegevens.
7. De ontworpen artikelen 80/2 tot 80/12 van de wet van 5 mei 2014 regelen vervolgens onder meer de voorwaarden inzake de verplichting tot teruggave, de betaling van schadevergoedingen en gerechtskosten, de proeftijd, de duur en het aanvangspunt daarvan, de omstandigheden die aan de maatregel in de weg kunnen staan, de indiening van het verzoek bij de procureur des Konings, de samenstelling van het dossier, de behandeling door de kamer van inbeschuldigingstelling, de mogelijkheid om de aanvraag na afwijzing opnieuw in te dienen, de tenuitvoerlegging van het arrest en de kosten van de procedure.
8. Daarnaast wijzigt het ontwerp verschillende bepalingen van het Wetboek van strafvordering betreffende het strafregister. Zo wordt artikel 590 aangevuld met de arresten waarbij de maatregel van gedeeltelijke ontoegankelijkheid wordt uitgesproken, wordt artikel 594 aangevuld met een bijkomende uitzondering op de toegang van gemachtigde administratieve overheden, en worden de artikelen 595 en 596 aangepast teneinde te verhinderen dat de betrokken gegevens nog voorkomen op bepaalde uittreksels uit het strafregister.
9. De Autoriteit beperkt haar onderzoek tot de gegevensbeschermingsrechtelijke aspecten van het ontwerp en de daarbij ingediende amendementen, inzonderheid de vraag of de voorgestelde regeling, gelezen in samenhang met het bestaande juridische kader, de wezenlijke elementen van de verwerking van persoonsgegevens uit het strafregister voldoende duidelijk en voorzienbaar omkadert, rekening houdend met de aard van de betrokken gegevens, de kwetsbaarheid van de betrokken personen, het nagestreefde doel van maatschappelijke re-integratie en de noodzaak om een door het Grondwettelijk Hof vastgestelde ongrondwettige leemte te remediëren.

II. Onderzoek ten gronde

a. Voorafgaandelijke opmerkingen

10. De Autoriteit wijst erop dat, overeenkomstig artikel 4, § 1, tweede lid, WOG, de verwerkingen die door de gerechtelijke overheden worden verricht in het kader van hun gerechtelijke opdrachten — waaronder begrepen de verwerkingen verricht door het openbaar ministerie en door het hof

van beroep, in voorkomend geval zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, teneinde te beslissen over de geviseerde maatregel — aan haar controlebevoegdheid zijn onttrokken. Dergelijke verwerkingen vallen, naargelang het geval, onder het toepassingsgebied van titel 2 WVG, die de bescherming regelt van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde overheden met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid, en die strekt tot omzetting van Richtlijn (EU) 2016/680. Dit wordt in de onderhavige context ook bevestigd door de Raad van State in het voormelde advies nr. 78.827/16.

11. Desalniettemin brengt de Autoriteit in herinnering, zoals uitvoerig toegelicht in de punten 7 tot 14 van advies nr. 77/2020³ en naderhand bevestigd in advies nr. 163/2023⁴, dat de uitsluiting van haar bevoegdheid ten aanzien van verwerkingen die verband houden met gerechtelijke taken betrekking heeft op de controle over concrete verwerkingen, teneinde de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht te waarborgen, en niet op elke bevoegdheid van de Autoriteit met betrekking tot strafzaken in het algemeen. De bevoegdheid om advies uit te brengen over wetgeving die, zoals *in casu*, het normatieve kader voor verwerkingen in strafrechtelijke context bepaalt, wordt met andere woorden niet uitgesloten.
12. De adviesverstrekking heeft immers geen betrekking op de controle van de verwerking van persoonsgegevens door het openbaar ministerie of door de hoven en rechtbanken, maar op handelingen gesteld door de wetgevende macht in de uitoefening van haar wetgevende functie. Bovendien heeft de uitoefening van deze adviesbevoegdheid geen impact op de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht bij de uitoefening van haar gerechtelijke taken.

b. Analyse van het ontwerp en rechtskader van de verwerking

13. De Autoriteit vast dat twee afzonderlijke, doch onderling verbonden, doeleinden moeten worden onderscheiden. In eerste instantie strekken de procedurele verwerkingen ertoe de bevoegde gerechtelijke autoriteiten toe te laten te onderzoeken of de verzoeker voldoet aan de wettelijke voorwaarden voor de toekenning van de maatregel met het oog op de gedeeltelijke ontoegankelijkheid van de gegevens inzake rechterlijke beslissingen tot internering. In tweede instantie strekken de daaropvolgende verwerkingen in het Centraal Strafreregister ertoe uitvoering te geven aan de toegekende maatregel, door de betrokken gegevens gedeeltelijk ontoegankelijk te maken voor de in het ontwerp bedoelde categorieën van ontvangers en door te verhinderen dat deze gegevens nog worden vermeld op de betrokken uittreksels uit het strafregister.

³ Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-77-2020.pdf>.

⁴ Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-163-2023.pdf>.

14. De Autoriteit stelt vast dat deze doeleinden voldoende bepaalbaar blijken uit het ontworpen artikel 80/1 van de wet van 5 mei 2014, gelezen in samenhang met de ontworpen artikelen 80/2 tot 80/12 van dezelfde wet en met de voorgestelde wijzigingen aan de artikelen 590, 594, 595 en 596 Sv. De artikelen 80/2 tot 80/12 regelen immers de voorwaarden en de procedure voor de beoordeling van de aanvraag, terwijl de wijzigingen aan het Wetboek van strafvordering de gevolgen van de toegekende maatregel voor de opname, toegankelijkheid en vermelding van de betrokken gegevens in het strafregister preciseren.
15. Zodoende beoogt de regeling een evenwicht tot stand te brengen tussen, enerzijds, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de maatschappelijke re-integratie van de persoon die het voorwerp heeft uitgemaakt van een rechterlijke beslissing tot internering, en anderzijds, de noodzaak om bepaalde gerechtelijke autoriteiten toegang te laten behouden tot deze gegevens. De Autoriteit neemt er bovendien akte van dat het ontwerp in die zin bijdraagt tot het remediëren van de door het Grondwettelijke Hof vastgestelde ongrondwettige leemte.
16. In het licht van de bovengenoemde onderscheiden doeleinden moet wat de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijken betreft in eerste instantie worden gewezen op artikel 569, § 4, Sv. voor het Centraal register van strafdossiers, en op artikel 589, eerste lid, van hetzelfde Wetboek voor het Centraal Strafreger. Deze bepalingen wijzen respectievelijk het bij de FOD Justitie ingestelde gemeenschappelijk beheerscomité, in de zin van artikel 42 van de wet van 18 februari 2014 *betreffende de invoering van een verzelfstandigd beheer voor de rechterlijke organisatie*, en de FOD Justitie aan als verwerkingsverantwoordelijke voor de betrokken centrale gegevensbanken. In tweede instantie stelt de Autoriteit vast dat het positieve recht geen algemene bepaling bevat die de gerechtelijke overheden, met name de hoven en rechtbanken en het openbaar ministerie, uitdrukkelijk als verwerkingsverantwoordelijken aanwijst. Dit doet evenwel geen afbreuk aan de feitelijke kwalificatie van deze actoren als verwerkingsverantwoordelijken voor de procedurele verwerkingen die zij in het kader van hun gerechtelijke opdrachten verrichten, overeenkomstig de daartoe vastgestelde wettelijke finaliteiten en de aan hen toegekende middelen.
17. Inzake de proportionaliteit van de verwerkingen dient vooreerst te worden gewezen op het feit dat de ontworpen regelgeving in belangrijke mate wordt geënt op de procedure inzake herstel in eer en rechten in strafzaken, zodat in beginsel geen sprake is van een fundamentele hertekening van de reeds bestaande procedurele verwerkingsstructuren. Desalniettemin heeft het ontwerp uitsluitend betrekking op personen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een rechterlijke beslissing tot internering, dewelke, gelet op de aard van de internering als veiligheidsmaatregel ten aanzien van personen met een geestesstoornis, als bijzonder kwetsbaar moeten worden beschouwd. Als dusdanig dient in eerste instantie te worden verzekerd dat de bijzondere

bescherming die ten aanzien van dergelijke personen geldt gedurende het gerechtelijke proces ten gronde en tijdens de uitvoering van de interneringsmaatregel, ook onverkort wordt gewaarborgd wanneer deze personen een verzoek instellen tot gedeeltelijke ontoegankelijkheid van de gegevens inzake rechterlijke beslissingen tot internering. Dit geldt des te meer nu de procedure tot toekenning van de geviseerde maatregel noodzakelijkerwijs aanleiding geeft tot de verwerking van gegevens die verband houden met het strafrechtelijk verleden van de betrokkene en, minstens onrechtstreeks, met diens geestelijke gezondheidstoestand, zorgtraject en maatschappelijke re-integratie. Bijgevolg moeten de in het kader van deze procedure verzamelde gegevens strikt beperkt blijven tot hetgeen noodzakelijk is om te beoordelen of de wettelijke toekenningsvoorwaarden zijn vervuld, en mogen zij niet worden aangewend voor andere doeleinden dan de behandeling van het verzoek en, in voorkomend geval, de uitvoering van de toegekende maatregel in het strafregister.

18. Niettegenstaande de bovenstaande bedenking is de Autoriteit van oordeel dat de voorgestelde regeling in beginsel een privacy-bevorderend effect heeft, aangezien zij er juist toe strekt de toegankelijkheid van bepaalde gevoelige gegevens uit het strafregister te beperken. Dit sluit ook aan bij arrest nr. 52/2022 van het Grondwettelijk Hof, waarin werd geoordeeld dat het ontbreken van een dergelijke regeling niet bestaansbaar is met de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet.
19. Concreet bepaalt het ontworpen artikel 80/8 van de wet van 5 mei 2014 dat de procureur des Konings zich laat bezorgen: een uittreksel uit het strafregister; een voor eensluidend verklaard uittreksel uit alle arresten en vonnissen in strafzaken die de verzoeker betreffen; de verklaringen van de burgemeesters van de gemeenten waar hij gedurende de proeftijd heeft verbleven, betreffende het tijdstip en de duur van zijn verblijf in elke gemeente, zijn beroepsarbeid, zijn middelen van bestaan en zijn gedrag gedurende die tijd; en, in voorkomend geval, het advies van een dienst die gespecialiseerd is in de begeleiding of de behandeling van seksuele delinquenten.
20. In dat verband onderschrijft de Autoriteit het belang dat de procureur des Konings over een volledig dossier beschikt. De geviseerde maatregel moet immers niet worden opgevat als een absoluut recht, maar als een maatregel die slechts kan worden toegekend nadat is vastgesteld dat de betrokkene aan de wettelijke voorwaarden voldoet en, inzonderheid, dat de gedeeltelijke ontoegankelijkheid van de betrokken gegevens verenigbaar is met de bescherming van de samenleving. De Autoriteit neemt daarbij eveneens in aanmerking dat de procureur des Konings, uit hoofde van zijn professionele hoedanigheid, aan het beroepsgeheim is onderworpen en dat van het openbaar ministerie in elk geval een bijzondere mate van integriteit en zorgvuldigheid mag worden verwacht bij de verwerking van dergelijke gegevens. Dit neemt evenwel niet weg dat het, gelet op de kwetsbaarheid van de betrokken personen en de aard van de verwerkte gegevens, aangewezen is dat het ontwerp, of minstens de toelichting, uitdrukkelijk preciseert dat de

inlichtingen die door het openbaar ministerie worden ingewonnen beperkt moeten blijven tot wat noodzakelijk is om na te gaan of de wettelijke voorwaarden voor de toekenning van de maatregel zijn vervuld. De formulering overeenkomstig het ontworpen artikel 80/8, §2, eerste lid, van de wet van 5 mei 2014 volgens welke de procureur des Konings "*alle nodig geachte inlichtingen*" kan inwinnen, dient aldus restrictief te worden gelezen in het licht van het doeleinde van de procedure.

21. De Autoriteit neemt positief akte van de amendementen die bepaalde gegevenscategorieën of formuleringen beperken of verduidelijken. Zo wordt voorgesteld om de verwijzing naar het moraliteitsregister te schrappen, om de procedurele terminologie te harmoniseren, en om bij seksuele misdrijven de verplichting tot het toevoegen van een advies van een gespecialiseerde dienst af te stemmen op de voorwaarden die gelden inzake herstel in eer en rechten.
22. Daarnaast wijst de Autoriteit op de opmerking van de Raad van State betreffende het ontworpen artikel 80/5, dat een verschil in behandeling invoert naargelang de gevangenisstraf die had kunnen worden opgelegd indien het tot een strafrechtelijke veroordeling was gekomen. De Raad van State vraagt zich af of dit aanknopingspunt pertinent is, aangezien internering, anders dan een straf, een maatregel van onbepaalde duur is en het criterium van de hypothetische strafmaat niet relevant is voor de rechter die de initiële interneringsbeslissing neemt. Vanuit gegevensbeschermingsrechtelijk oogpunt is deze opmerking eveneens relevant: voorwaarden die niet pertinent zijn ten aanzien van het nagestreefde doel kunnen ertoe leiden dat persoonsgegevens worden verwerkt op basis van criteria die onvoldoende noodzakelijk of evenredig zijn.
23. De Autoriteit beveelt dan ook aan om, in het licht van de opmerkingen van de Raad van State, te verifiëren of de duur van de proeftijd en de daaraan gekoppelde gegevensverwerkingen voldoende aansluiten bij de specifieke aard van internering. Indien de wetgever ervoor kiest om dit criterium te behouden, moet in de toelichting uitdrukkelijk worden gemotiveerd waarom dit noodzakelijk en pertinent is voor de beoordeling van het resterende risico in het kader van de maatschappelijke re-integratie van de betrokken persoon.
24. Wat de bewaartermijnen betreft, stelt de Autoriteit vast dat het ontwerp niet strekt tot wijziging van de algemene bewaartermijnen van de gegevens in het strafregister. Naar analogie met de regelgeving inzake herstel in eer en rechten organiseert het ontwerp derhalve geen uitwissing of verwijdering van de betrokken gegevens, maar een beperking van de toegankelijkheid ervan ten aanzien van bepaalde ontvangers en in bepaalde uittreksels.
25. In het licht van het beginsel van opslagbeperking geeft deze keuze op zich geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen, voor zover de bestaande bewaartermijnen voor het Centraal register van

strafdossiers en het Centraal Strafregister, zoals bedoeld in respectievelijk artikel 569 en artikel 598 Sv., onverkort van toepassing blijven en voor zover de uitvoering van de maatregel technisch verzekert dat de gegevens vanaf de toekenning van de maatregel daadwerkelijk niet langer toegankelijk zijn voor de administratieve overheden bedoeld in artikel 594 Sv. en niet langer voorkomen op de uittreksels bedoeld in de artikelen 595 en 596 Sv.

26. De Autoriteit wijst er evenwel op dat ook het arrest waarbij de maatregel van gedeeltelijke ontoegankelijkheid wordt toegekend, overeenkomstig het ontworpen artikel 590, eerste lid, 21°, Sv. in het strafregister wordt opgenomen. Het ontwerp moet bijgevolg waarborgen dat de registratie van dit arrest niet tot gevolg heeft dat de gedeeltelijke ontoegankelijkheid van de onderliggende interneringsbeslissing illusoir wordt, bijvoorbeeld doordat uit het bestaan of de formulering van deze vermelding indirect kan worden afgeleid dat de betrokkene het voorwerp heeft uitgemaakt van een interneringsbeslissing.

OM DEZE REDENEN

de Autoriteit,

is van oordeel dat het ontwerp, in zoverre het een regeling invoert die de gedeeltelijke ontoegankelijkheid van gegevens inzake rechterlijke beslissingen tot internering mogelijk maakt, in beginsel een privacy-bevorderend effect heeft en geen principiële gegevensbeschermingsrechtelijke bezwaren oproept.

De Autoriteit vraagt evenwel dat in het ontwerp of minstens in de toelichting wordt verduidelijkt dat de door het openbaar ministerie ingewonnen inlichtingen strikt beperkt blijven tot hetgeen noodzakelijk is voor de beoordeling van de wettelijke toekenningsvoorwaarden, dat de keuze voor de duur van de proeftijd afdoende wordt gemotiveerd in het licht van de specifieke aard van de internering, en dat de registratie van het arrest tot toekenning van de maatregel de gedeeltelijke ontoegankelijkheid van de onderliggende interneringsbeslissing niet illusoir maakt.



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
Alexandra Jaspar, Directeur





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 116/2026 du 8 juin 2026

Objet : Avis concernant une proposition de loi *modifiant le Code d'instruction criminelle et la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement en vue d'établir une mesure d'inaccessibilité partielle des informations relatives aux décisions judiciaires d'internement* (CO-A-2026-098)

Traduction

Mots-clés : casier judiciaire – internement – inaccessibilité partielle – titre 2 de la LTD – proportionnalité – limitation de la conservation

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après : la LCA) ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après : le RGPD) ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après : la LTD) ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Peter De Roover, Président de la Chambre des représentants (ci-après : le demandeur), reçue le 3 avril 2026 ;

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après : l'Autorité) émet l'avis suivant le 8 juin 2026 :

L'Autorité ne publie en français et en néerlandais que les avis concernant les projets ou propositions de textes de rang de loi émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale ou de la Commission Communautaire Commune. La 'Version originale' est celle qui a été validée.

I. Objet et contexte de la demande d'avis

1. Le 3 avril 2026, le demandeur a sollicité l'avis de l'Autorité concernant une proposition de loi *modifiant le Code d'instruction criminelle et la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement en vue d'établir une mesure d'inaccessibilité partielle des informations relatives aux décisions judiciaires d'internement* (ci-après : le projet), ainsi que les amendements introduits dans ce cadre.
2. Il découle du résumé et des développements du projet que ce dernier vise à répondre à l'arrêt n° 52/2022¹ de la Cour constitutionnelle du 31 mars 2022. Dans cet arrêt, la Cour constitutionnelle a jugé que l'absence d'un régime légal permettant à une personne ayant fait l'objet d'une décision judiciaire d'internement d'obtenir, moyennant certaines conditions, que les informations relatives à cette décision ne soient plus mentionnées dans les extraits du casier judiciaire, ni accessibles à certaines autorités administratives, n'était pas compatible avec les articles 10, 11 et 12 de la *Constitution*.
3. Dans son avis 78.827/16² du 25 février 2026, le Conseil d'État confirme que la proposition de loi et les amendements visent à remédier à cette lacune inconstitutionnelle constatée par la Cour constitutionnelle. Le Conseil d'État fait également remarquer que le régime concerne le traitement de données à caractère personnel du casier judiciaire, et en particulier l'accessibilité des données relatives à l'internement.
4. Le projet prévoit à cet effet l'insertion dans la loi du 5 mai 2014 *relative à l'internement* (ci-après : la loi du 5 mai 2014) d'un nouveau titre VI/1 intitulé "*De la mesure d'inaccessibilité partielle des informations relatives aux décisions judiciaires d'internement*". Les articles 80/1 à 80/12 qui doivent être insérés régissent les conditions dans lesquelles et la procédure selon laquelle cette mesure peut être accordée. Selon les développements, ce régime s'inspire de la procédure en réhabilitation en matière pénale, tout en écartant les dispositions inapplicables eu égard aux spécificités de l'internement.
5. Le projet d'article 80/1 de la loi du 5 mai 2014 dispose en substance que toute personne ayant fait l'objet d'une décision judiciaire d'internement peut demander de rendre partiellement inaccessibles les informations relatives à cette décision ainsi qu'à certaines décisions subséquentes, dont l'octroi ou la révocation de la libération à l'essai ou de la libération anticipée en vue de l'éloignement du territoire ou en vue de la remise, et la libération définitive, contenues

¹ Consultable via le lien suivant : <https://fr.const-court.be/52/2022.pdf>.

² Consultable via le lien suivant : <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/78827.pdf#search=78.827%2F16>.

dans le casier judiciaire. L'amendement n° 1 ajoute également à cela la décision de la levée de l'internement en vue du retour du condamné en prison.

6. Lorsque la mesure est accordée, elle a pour conséquence que les informations en question ne sont plus accessibles, conformément aux articles 594, alinéa 1^{er}, 7°, 595, alinéa 1^{er}, 2° et 596, alinéa 3 du *Code d'instruction criminelle*. Selon les développements, cela implique que les informations ne sont plus accessibles aux administrations autorisées par le Roi et ne figurent plus sur les extraits du casier judiciaire pouvant être communiqués à des tiers, alors que certaines autorités, dont les autorités judiciaires visées à l'article 593 du *Code d'instruction criminelle*, conservent quoi qu'il en soit un accès aux informations.
7. Les projets d'articles 80/2 à 80/12 de la loi du 5 mai 2014 régissent ensuite notamment les conditions relatives à l'obligation de restitution, le paiement des dommages-intérêts et des frais de justice, le temps d'épreuve [NdT : "délai d'épreuve" au sens de la loi du 5 mai 2014], sa durée et sa prise de cours, les circonstances pouvant faire obstacle à la mesure, l'introduction de la demande auprès du procureur du Roi, la constitution du dossier, le traitement par la chambre des mises en accusation, la possibilité d'introduire à nouveau la demande après un refus, l'exécution de l'arrêt et les frais de la procédure.
8. En outre, le projet modifie plusieurs dispositions du *Code d'instruction criminelle* concernant le casier judiciaire. Ainsi, l'article 590 est complété par les arrêts prononçant la mesure d'inaccessibilité partielle, l'article 594 est complété par une exception supplémentaire à l'accès des autorités administratives autorisées et les articles 595 et 596 sont adaptés afin d'empêcher que les informations concernées apparaissent encore sur certains extraits du casier judiciaire.
9. L'Autorité limite son examen aux aspects liés au droit à la protection des données du projet et des amendements introduits dans ce cadre, en particulier à la question de savoir si le régime envisagé, lu conjointement avec le cadre juridique existant, encadre de manière suffisamment claire et prévisible les éléments essentiels du traitement de données à caractère personnel du casier judiciaire, en tenant compte de la nature des données en question, de la vulnérabilité des personnes concernées, de l'objectif poursuivi de réinsertion sociale et de la nécessité de remédier à une lacune inconstitutionnelle constatée par la Cour constitutionnelle.

II. Examen quant au fond

a. Remarques préliminaires

10. L'Autorité souligne que conformément à l'article 4, § 2, alinéa 1^{er} de la LCA, les traitements effectués par les autorités judiciaires dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle — en ce compris les traitements effectués par le ministère public et par la cour d'appel, le cas échéant siégeant en tant que chambre de mise en accusation, afin de statuer sur la mesure visée — sont soustraits à sa compétence de contrôle. De tels traitements relèvent, selon le cas, du champ d'application du Titre 2 de la LTD, qui régit la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces et qui a pour but de transposer la directive (UE) 2016/680. Dans le présent contexte, cela est également confirmé par le Conseil d'État dans l'avis susmentionné 78.827/16.
11. Néanmoins, l'Autorité rappelle, comme expliqué en détail aux points 7 à 14 de l'avis n° 77/2020³ et confirmé ensuite dans l'avis n° 163/2023⁴, que l'exclusion de sa compétence de contrôle à l'égard des traitements liés à la fonction juridictionnelle vise le contrôle de traitements concrets, en vue de garantir l'indépendance du pouvoir judiciaire, et non toute compétence de l'Autorité à l'égard de la matière pénale en général. Autrement dit, elle n'exclut pas une compétence d'avis sur une législation qui, comme en l'espèce, définit le cadre normatif de traitements dans le contexte pénal.
12. La formulation d'avis ne porte en effet pas sur le contrôle du traitement de données à caractère personnel par le ministère public ou les cours et tribunaux, mais sur les actes posés par le pouvoir législatif, dans l'exercice de sa fonction législative. En outre, l'exercice de cette compétence d'avis n'a pas d'impact sur l'indépendance du pouvoir judiciaire dans l'exercice de sa fonction juridictionnelle.

b. Analyse du projet et du cadre légal du traitement

13. L'Autorité constate qu'il faut distinguer deux finalités différentes, néanmoins liées entre elles. Tout d'abord, les traitements procéduraux visent à permettre aux autorités judiciaires

³ Consultable via le lien suivant : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-77-2020.pdf>.

⁴ Consultable via le lien suivant : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-163-2023.pdf>.

compétentes d'examiner si le requérant répond aux conditions légales pour l'octroi de la mesure en vue de l'inaccessibilité partielle des informations relatives aux décisions judiciaires d'internement. Ensuite, les traitements subséquents dans le Casier judiciaire central visent à exécuter la mesure accordée, en rendant les informations concernées partiellement inaccessibles aux catégories de destinataires visées dans le projet et en empêchant que ces informations figurent encore sur les extraits concernés du casier judiciaire.

14. L'Autorité constate que ces finalités ressortent suffisamment clairement du projet d'article 80/1 de la loi du 5 mai 2014, lu conjointement avec les projets d'articles 80/2 à 80/12 de la même loi et avec les modifications proposées aux articles 590, 594, 595 et 596 du *Code d'instruction criminelle*. Les projets d'articles 80/2 à 80/12 régissent en effet les conditions et la procédure pour l'appréciation de la demande, alors que les modifications apportées au *Code d'instruction criminelle* précisent les conséquences de la mesure accordée pour l'enregistrement, l'accessibilité et la mention des informations concernées dans le casier judiciaire.
15. Le régime vise ainsi à instaurer un équilibre entre d'une part la protection de la vie privée et la réinsertion sociale de la personne ayant fait l'objet d'une décision judiciaire d'internement et d'autre part la nécessité de maintenir un accès à ces informations pour certaines autorités judiciaires. En outre, l'Autorité prend acte du fait que le projet contribue en ce sens à remédier à la lacune inconstitutionnelle constatée par la Cour constitutionnelle.
16. À la lumière des différentes finalités précitées, en ce qui concerne la désignation des responsables du traitement, il faut d'abord attirer l'attention sur l'article 569, § 4 du *Code d'instruction criminelle* pour le Registre central des dossiers pénaux et sur l'article 589, alinéa 1^{er} du même Code pour le Casier judiciaire central. Ces dispositions désignent respectivement le comité de gestion commun instauré auprès du SPF Justice, au sens de l'article 42 de la loi du 18 février 2014 *relative à l'introduction d'une gestion autonome pour l'organisation judiciaire*, et le SPF Justice comme responsables du traitement pour les banques de données centrales concernées. L'Autorité constate ensuite que le droit positif ne contient aucune disposition générale qui désigne explicitement les autorités judiciaires, à savoir les cours et tribunaux et le ministère public, comme responsables du traitement. Toutefois, cela ne porte pas préjudice à la qualification de fait de ces acteurs de responsables du traitement pour les traitements procéduraux qu'ils effectuent dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle, conformément aux finalités légales définies à cet effet et aux moyens qui leur sont attribués.
17. Quant à la proportionnalité des traitements, il faut avant tout souligner le fait que le projet de régime s'inspire dans une large mesure de la procédure de réhabilitation en matière pénale, de sorte qu'en principe, il ne s'agit pas d'une refonte fondamentale des structures de traitements

procéduraux déjà existantes. Néanmoins, le projet concerne exclusivement des personnes ayant fait l'objet d'une décision judiciaire d'internement, qui, vu la nature de l'internement en tant que mesure de sûreté à l'égard de personnes atteintes d'un trouble mental, doivent être considérées comme particulièrement vulnérables. Dès lors, il faut s'assurer en premier lieu que la protection particulière qui s'applique à l'égard de telles personnes pendant la procédure judiciaire quant au fond et pendant l'exécution de la mesure d'internement soit également intégralement garantie lorsque ces personnes introduisent une demande d'inaccessibilité partielle des informations relatives aux décisions judiciaires d'internement. Cela vaut d'autant plus que la procédure d'octroi de la mesure visée donne nécessairement lieu au traitement de données liées au passé pénal de la personne concernée et, au moins indirectement, à son état de santé mentale, son parcours de soins et sa réinsertion sociale. Par conséquent, les données collectées dans le cadre de cette procédure doivent rester strictement limitées à ce qui est nécessaire pour évaluer si les conditions légales d'octroi sont remplies et elles ne peuvent pas être utilisées pour d'autres finalités que le traitement de la demande et, le cas échéant, l'exécution de la mesure accordée dans le casier judiciaire.

18. Malgré la remarque susmentionnée, l'Autorité estime que le régime envisagé a en principe pour effet de contribuer à la protection de la vie privée, vu qu'il vise précisément à limiter l'accessibilité de certaines données sensibles du casier judiciaire. Cela concorde avec l'arrêt n° 52/2022 de la Cour constitutionnelle dans lequel il a été jugé que l'absence d'un tel régime n'est pas compatible avec les articles 10, 11 et 22 de la *Constitution*.
19. Concrètement, le projet d'article 80/8 de la loi du 5 mai 2014 dispose que le procureur du Roi se fait délivrer : un extrait du Casier judiciaire ; un extrait certifié conforme de tous les arrêts et jugements en matière répressive qui concernent le requérant ; les attestations des bourgmestres des communes où le requérant a résidé pendant le délai d'épreuve, faisant connaître l'époque et la durée de sa résidence dans chaque commune, son activité professionnelle, ses moyens de subsistance et sa conduite pendant le même temps ; et, le cas échéant, l'avis d'un service spécialisé dans la guidance ou le traitement des délinquants sexuels.
20. À cet égard, l'Autorité reconnaît qu'il est important que le procureur du Roi dispose d'un dossier complet. La mesure visée ne doit en effet pas être interprétée comme un droit absolu mais comme une mesure qui ne peut être accordée qu'après avoir constaté que la personne concernée répond aux conditions légales, et en particulier que l'inaccessibilité partielle des informations concernées est compatible avec la protection de la société. Dans ce cadre, l'Autorité prend également en considération le fait que le procureur du Roi, en sa qualité professionnelle, est soumis au secret professionnel et qu'on peut en tout cas attendre du ministère public une certaine intégrité et une certaine rigueur dans le traitement de telles données. Néanmoins, vu la vulnérabilité des

personnes concernées et la nature des données traitées, il est recommandé de préciser explicitement dans le projet, ou au moins dans les développements, que les informations recueillies par le ministère public doivent rester limitées à ce qui est nécessaire pour vérifier si les conditions légales pour l'octroi de la mesure sont remplies. La formulation du projet d'article 80/8, § 2, alinéa 1^{er} de la loi du 5 mai 2014 selon laquelle le procureur du Roi peut recueillir "*toutes informations jugées nécessaires*" doit donc être lue au sens restrictif à la lumière de la finalité de la procédure.

21. L'Autorité accueille favorablement les amendements qui limitent ou précisent certaines catégories de données ou formulations. Ainsi, il est proposé de supprimer le renvoi au registre de comptabilité morale, afin d'harmoniser la terminologie procédurale et d'adapter l'obligation de joindre un avis d'un service spécialisé en cas de crimes sexuels aux conditions en vigueur en matière de réhabilitation.
22. En outre, l'Autorité attire l'attention sur la remarque du Conseil d'État concernant le projet d'article 80/5 qui introduit une différence de traitement suivant l'emprisonnement qui aurait pu être prononcé en cas de condamnation pénale. Le Conseil d'État se demande si ce point de référence est pertinent, étant donné que l'internement, au contraire d'une peine, est une mesure à durée indéterminée et que le critère du niveau hypothétique de la peine n'est pas pertinent pour le juge qui prend la décision initiale d'internement. D'un point de vue du droit à la protection des données, cette remarque est également pertinente : les conditions qui ne sont pas pertinentes au regard de l'objectif poursuivi peuvent conduire au traitement de données à caractère personnel sur la base de critères qui ne sont pas suffisamment nécessaires ou proportionnés.
23. L'Autorité recommande dès lors de vérifier, à la lumière des remarques formulées par le Conseil d'État, si la durée du délai d'épreuve et les traitements de données y afférents correspondent suffisamment à la nature spécifique de l'internement. Si le législateur choisit de conserver ce critère, il faut motiver explicitement dans les développements les raisons pour lesquelles cela est nécessaire et pertinent pour l'évaluation du risque résiduel dans le cadre de la réinsertion sociale de la personne concernée.
24. En ce qui concerne les délais de conservation, l'Autorité constate que le projet n'entend pas modifier les délais généraux de conservation des informations dans le casier judiciaire. Par analogie avec la réglementation en matière de réhabilitation, le projet n'organise dès lors pas d'échange ou de suppression des informations concernées mais bien une limitation de l'accessibilité de celles-ci vis-à-vis de certains destinataires et dans certains extraits.

25. À la lumière du principe de limitation de la conservation, ce choix ne donne lieu, en soi, à aucune remarque particulière, pour autant que les délais de conservation existants pour le Registre central des dossiers pénaux et le Casier judiciaire central, tels que visés respectivement aux articles 569 et 589 du *Code d'instruction criminelle*, restent intégralement applicables et pour autant que l'exécution de la mesure assure techniquement que dès l'octroi de la mesure, les informations ne soient effectivement plus accessibles aux autorités administratives visées à l'article 594 du *Code d'instruction criminelle* et ne figurent plus sur les extraits visés aux articles 595 et 596 du *Code d'instruction criminelle*.
26. L'Autorité souligne toutefois que l'arrêt accordant la mesure d'inaccessibilité partielle est également repris dans le casier judiciaire, conformément au projet d'article 590, alinéa 1^{er}, 21° du *Code d'instruction criminelle*. Le projet doit dès lors garantir que l'enregistrement de cet arrêt n'ait pas pour conséquence que l'inaccessibilité partielle de la décision d'internement sous-jacente soit illusoire, par exemple en raison du fait que l'existence ou la formulation de cette mention permette indirectement de déduire que la personne concernée a fait l'objet d'une décision d'internement.

**PAR CES MOTIFS,
l'Autorité**

estime que le projet, dans la mesure où il instaure un régime permettant l'inaccessibilité partielle d'informations relatives aux décisions judiciaires d'internement, est en principe favorable au respect de la vie privée et ne soulève aucune objection de principe en termes de droit à la protection des données ;

demande toutefois que le projet, ou du moins les développements, précise(nt) que les informations recueillies par le ministère public restent strictement limitées à ce qui est nécessaire pour l'évaluation des conditions légales d'octroi, que le choix de la durée du délai d'épreuve soit suffisamment motivé à la lumière de la nature spécifique de l'internement et que l'enregistrement de l'arrêt accordant la mesure ne rende pas illusoire l'inaccessibilité partielle de la décision d'internement sous-jacente.



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,
Alexandra Jaspar, Directrice

