

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 januari 2026

**DE ECONOMISCHE STRATEGIE EN
INDUSTRIËLE SOEVEREINITEIT
VAN BELGIË**

Hoorzitting van 17 september 2025

Verslag

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitalisering
uitgebracht door
de heer **Reccino Van Lommel**,
mevrouw **Leentje Grillaert** en
de heer **Steven Coenegrachts**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Vragen en opmerkingen van de leden	13
III. Antwoorden van de gastsprekers.....	22
IV. Replieken.....	28

Zie:

Doc 56 **0878/ (2024/2025)**:
001 tot 005: Verslagen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 janvier 2026

**LA STRATÉGIE ÉCONOMIQUE ET
LA SOUVERAINETÉ INDUSTRIELLE
DE LA BELGIQUE**

Audition du 17 septembre 2025

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de la Digitalisation
par
M. **Reccino Van Lommel**,
Mme **Leentje Grillaert** et
M. **Steven Coenegrachts**

Sommaire

Pages

I. Exposés introductifs	3
II. Questions et observations des membres.....	13
III. Réponses des orateurs invités	22
IV. Répliques.....	28

Voir:

Doc 56 **0878/ (2024/2025)**:
001 à 005: Rapports.

02784

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Roberto D'Amico

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Michael Freilich, Lieve Truyma, Charlotte Verkeyn
VB	Dieter Keuten, Reccino Van Lommel
MR	Anthony Dufrane, Youssef Handichi
PS	Patrick Prévot, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Julien Matagne, Ismaël Nuino
Vooruit	Nele Daenen
cd&v	Leentje Grillaert
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Open Vld	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Peter De Roover, Wouter Raskin
Kurt Moons, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
Georges-Louis Bouchez, Gilles Foret, Florence Reuter
Hugues Bayet, Ridouane Chahid, Christophe Lacroix
Kim De Witte, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo
Serge Hilgsmann, Anne Pirson, Carmen Ramlot
Jeroen Soete, Alain Yzermans
Tine Gielis, Nathalie Muylle
Rajae Maouane, Dieter Vanbesien
Sandro Di Nunzio, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 29 januari 2025 beslist om, met toepassing van artikel 32 van het Kamerreglement, een reeks hoorzittingen te wijden aan het thema “De economische strategie en industriële soevereiniteit van België”, en daarop achtereenvolgens verschillende belanghebbende partijen uit te nodigen.

Tijdens de zesde hoorzitting, die plaatsvond op 17 september 2025, werden gehoord:

— de heer Johan Van Gompel, senior economist bij KBC Group & docent UA, AMS en KMS;

— professor Ferdi De Ville, UGent;

— professor Bruno van Pottelsberghe, rector van de Corvinus University of Budapest.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van de heer Johan Van Gompel, senior economist bij KBC Group & docent UA, AMS en KMS

De heer Johan Van Gompel (KBC/UA) beoogt als eerste spreker een bredere, macro-economische context te schetsen van het industrieel landschap in België. Na een inleidend gedeelte gaat de spreker over tot een SWOT-analyse (Strengths-Weaknesses-Opportunities-Threats) van de Belgische industrie, die betrekking heeft op de sterktes en zwaktes, alsook de opportuniteiten en bedreigingen. Daaruit vloeien enkele aanbevelingen voort.

Ondanks het sterk gedaalde gewicht in de toegevoegde waarde blijft de maakindustrie een belangrijke sector voor de Belgische economie

Veelal wordt de ontwikkeling van de industrie tijdens de voorbije decennia getypeerd als “de-industrialisering”. Die term is erg misleidend, aangezien (afgezien van tijdelijke recessies) geen absolute neergang van de industriële activiteit heeft plaatsgevonden. Over een lange periode bekeken was er enkel sprake van een structuurverschuiving in de economie, waarbij de activiteit in de industrie relatief aan belang verloor tegenover die in de diensten. In theorie kan de resterende industrie worden overgenomen door andere activiteiten die bijdragen tot de welvaart. Waardecreatie in een economie komt tot stand doordat bedrijven producten voortbrengen waarvoor consumenten bereid zijn een prijs te betalen die de bedrijven winst oplevert. Daarbij maakt het *a priori*

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors de sa réunion du 29 janvier 2025, votre commission a décidé, en application de l'article 32 du Règlement de la Chambre, d'organiser une série d'auditions sur le thème de “La stratégie économique et la souveraineté industrielle de la Belgique”, et d'y inviter successivement plusieurs parties intéressées.

Au cours de la sixième audition, organisée le 17 septembre 2025, ont été entendus:

— M. Johan Van Gompel, senior economist à KBC Group & professeur UA, AMS et KMS;

— le professeur Ferdi De Ville, UGent;

— le professeur Bruno van Pottelsberghe, recteur de la Corvinus University of Budapest.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de M. Johan Van Gompel, senior economist à KBC Group & professeur UA, AMS et KMS

M. Johan Van Gompel (KBC/UA) va s'attacher, en tant que premier orateur, à dresser un tableau macro-économique général du paysage industriel belge. Après une introduction, il procédera à une analyse SWOT (Strengths-Weaknesses-Opportunities-Threats) de l'industrie belge, qui portera sur ses forces et ses faiblesses, ainsi que sur les opportunités qui s'offrent à elle et les menaces auxquelles elle est confrontée. Il conclura par quelques recommandations.

Malgré la forte baisse de son poids dans la valeur ajoutée, l'industrie manufacturière reste un secteur important de l'économie belge

L'évolution de l'industrie au cours des dernières décennies est souvent qualifiée de “désindustrialisation”. Ce terme est très trompeur, car (mis à part les récessions temporaires) il n'y a pas eu de déclin absolu de l'activité industrielle. Sur une longue période, on a seulement assisté à un glissement structurel de l'économie, l'activité industrielle ayant perdu relativement de son importance par rapport à celle des services. En théorie, l'industrie résiduelle peut être remplacée par d'autres activités qui contribuent à la prospérité. La création de valeur dans une économie résulte du fait que les entreprises fabriquent des produits pour lesquels les consommateurs sont prêts à payer un prix permettant à celles-ci de réaliser des bénéfices. À cet égard, il importe peu, *a priori*, que

niet uit of die productie wordt neergezet door industriële activiteiten dan wel door diensten.

Dat de industrie niettemin cruciaal blijft (belangrijker dan de “naakte” cijfers doen vermoeden), heeft te maken met het feit dat de sector een voortrekkersrol vervult inzake innovatie en productiviteit, die de echte motor zijn voor welvaartscreatie. Los van de directe economische impact is er aan de industrie bovendien een weefsel van dienstverleners en toeleveranciers gekoppeld. Die verwevenheid of wisselwerking doet een multiplicatoreffect ontstaan. Ten slotte is het behoud van een zekere eigen industrie (bijvoorbeeld sectoren als voedsel- en energievoorziening) ook een zaak van economische en maatschappelijke veiligheid.

De huidige Belgische industrie vertoont heel wat sterktes maar ook zwaktes

Het is uiteraard niet allemaal kommer en kwel voor de Belgische industrie. Die profiteert namelijk nog altijd van heel wat *sterktes*: een hoog niveau van de arbeidsproductiviteit, een vrij goede operationele winstgevendheid, een strategische ligging in Europa met een goede basisinfrastructuur (bijvoorbeeld de havens), nog veel directe buitenlandse investeringen (vaak *greenfield*-projecten), forse O&O-investeringen, wat resulteert in sterke innovatie, goed opgeleide bevolking, frontrunner inzake recycling en circulair materialenverbruik enzovoort.

Daar staan ook heel wat zwaktes tegenover. Vooreerst kent de Belgische industrie enkele opvallende gevallen van overwicht. Er is een sterke concentratie van de toegevoegde waarde in enkele deelsectoren: 4 van de 13 grote deelsectoren (farma 23 %, voeding 16 %, chemie 12 % en metaal 11 %) zijn samen goed voor twee derde van de toegevoegde waarde in de industrie. Er is ook een sterke concentratie bij een beperkt aantal bedrijven. Zo zorgt 1 % van de industriële bedrijven voor 72 % van de totale omzet in de industrie, en is de top 5 en top 10 van industriële bedrijven goed voor respectievelijk 25 % en 36 % van de uitvoer. Verder is er ook een sterke specialisatie in de productie van half-fabrikaten. Dit type productie vereist de integratie van een groot intermediair verbruik van basisproducten (en dus ook een grotere energie- en materialenafhankelijkheid), terwijl de latere stadia, evenals de toegevoegde waarde die daaruit voortvloeit, veelal voor rekening komen van de eindproducent. Een en ander zorgt voor een relatief laag gehalte aan toegevoegde waarde van de industriële productieomzet.

cette production soit le fait d'activités industrielles ou de services.

Le fait que l'industrie reste néanmoins cruciale (plus importante que ne le laissent supposer les chiffres “bruts”) s'explique par le rôle de pionnier qu'elle joue en matière d'innovation et de productivité, véritables moteurs de la création de richesse. Indépendamment de son impact économique direct, l'industrie est également liée à un réseau de prestataires de services et de fournisseurs. Cette interdépendance ou interaction crée un effet multiplicateur. Enfin, le maintien d'une certaine industrie propre (par exemple, dans des secteurs tels que l'approvisionnement alimentaire et énergétique) est également une question de sécurité économique et sociale.

L'industrie belge actuelle présente de nombreux atouts, mais aussi des faiblesses

Bien entendu, tout ne va pas mal pour l'industrie belge. Celle-ci bénéficie en effet encore de nombreux *atouts*: un niveau élevé de productivité du travail, une rentabilité opérationnelle relativement bonne, une situation stratégique en Europe avec une bonne infrastructure de base (par exemple les ports), encore beaucoup d'investissements étrangers directs (souvent des projets *greenfield*), des investissements importants en R&D qui se traduisent par une forte innovation, une population bien formée, une position de leader en matière de recyclage et d'utilisation circulaire des matériaux, etc.

Mais l'industrie belge présente également de nombreuses faiblesses. Tout d'abord, elle connaît quelques cas notables de prédominance. La valeur ajoutée est fortement concentrée dans quelques sous-secteurs: 4 des 13 grands sous-secteurs (pharmaceutique 23 %, alimentaire 16 %, chimie 12 % et métallurgie 11 %) représentent à eux seuls les deux tiers de la valeur ajoutée de l'industrie. On observe également une forte concentration dans un nombre limité d'entreprises. Ainsi, 1 % des entreprises industrielles génère 72 % du chiffre d'affaires total de l'industrie, et les 5 et 10 premières entreprises industrielles représentent respectivement 25 % et 36 % des exportations. On observe également une forte spécialisation dans la production de produits semi-finis. Ce type de production nécessite l'intégration d'une consommation intermédiaire importante de produits de base (et donc une plus grande dépendance à l'égard de l'énergie et des matériaux), tandis que les étapes ultérieures, ainsi que la valeur ajoutée qui en résulte, sont généralement à la charge du producteur final. Tout cela se traduit par une valeur ajoutée relativement faible du chiffre d'affaires de la production industrielle.

Een andere zwakte betreft de relatief hoge energie- en arbeidskosten, waardoor voortdurende aandacht is vereist voor het behoud van de kostencompetitiviteit. Dat gaat bovendien gepaard met een grote gebruiksiintensiteit en invoerafhankelijkheid van energie en materialen, wat de sector kwetsbaar maakt voor prijsschokken. Wat het personeel betreft, is er sprake van een beperkte flexibiliteit in de werkorganisatie en een hoge mate van arbeidsschaarste, vooral bij STEM-afgestudeerden. Ten slotte leiden de sterke O&O-inspanningen onvoldoende tot concrete economische toepassingen: zowel het aandeel bedrijven dat actief is in hightech als het aandeel van hightech in de uitvoer ligt onder het EU-gemiddelde.

Er zijn voor de Belgische industrie heel wat bedreigingen maar ook opportuniteiten

De eerdere ontwikkeling en huidige situatie van de Belgische industrie houden een aantal bedreigingen in. Ten eerste verliep het proces van de-industrialisering in België relatief snel. Het aandeel van de industrie in de totale toegevoegde waarde van de Belgische economie viel sinds 1995 dubbel zo sterk terug als in de hele EU-27 en die terugval was ook sterker dan in de buurlanden. Dat ging gepaard met een relatief geringe vernieuwingsgraad (d.i. de som van oprichtingen en stopzettingen als percentage van de actieve bedrijven) in EU-perspectief, wat de vertraging van de productiviteitsgroei in de industrie allicht mee verklaart. Een hoge ondernemingsdynamiek maakt een reallocatie van inputs mogelijk van slecht presterende bedrijven (die verdwijnen) naar nieuw opgerichte ondernemingen, conform de Schumpeter-theorie van “creatieve destructie”. Dat resulteert meestal in een hogere productiviteit, al moet worden opgemerkt dat een lage vernieuwingsgraad ook kan wijzen op het bestaan van robuuste en gezonde bedrijven.

Andere bedreigingen zijn de grote afhankelijkheid van buitenlandse multinationale bedrijven (bijvoorbeeld “home bias” bij beslissingen over herstructureringen) en de grote uitvoerafhankelijkheid, waardoor de industrie erg kwetsbaar is voor verstoringen in de internationale handel. Specifiek gaat het om de grote afhankelijkheid van zowel buitenlandse investeringen (*foreign direct investment* – FDI) als van de uitvoer naar de VS, wat de Belgische industrie momenteel kwetsbaar maakt voor de wispelturigheid van het Trump-beleid. Ten slotte dreigt de structureel hogere inflatie dan in de eurozone, in combinatie met de automatische loonindexatie, de

Une autre faiblesse concerne les coûts relativement élevés de l'énergie et de la main-d'œuvre, qui exigent une attention constante afin de préserver la compétitivité des coûts. À cela s'ajoute une forte intensité de consommation et dépendance à l'égard des importations d'énergie et de matériaux, ce qui rend le secteur vulnérable aux chocs de prix. En ce qui concerne le personnel, l'organisation du travail est peu flexible et la pénurie de main-d'œuvre est importante, en particulier parmi les diplômés en sciences, technologie, ingénierie et mathématiques (STEM). Enfin, les efforts importants consentis en matière de R&D ne se traduisent pas suffisamment par des applications économiques concrètes: tant la part des entreprises actives dans le secteur des hautes technologies que la part des hautes technologies dans les exportations sont inférieures à la moyenne de l'UE.

L'industrie belge fait face à de nombreuses menaces, mais aussi à beaucoup d'opportunités

L'évolution passée et la situation actuelle de l'industrie belge comportent un certain nombre de menaces. Premièrement, le processus de désindustrialisation s'est déroulé relativement vite en Belgique. Depuis 1995, la part de l'industrie dans la valeur ajoutée totale de l'économie belge a diminué deux fois plus fortement que dans l'ensemble de l'UE-27, et ce recul a également été plus marqué que dans les pays voisins. Ce mouvement s'est accompagné d'un taux de renouvellement (c'est-à-dire la somme des créations et des cessations d'activité en pourcentage des entreprises actives) relativement faible dans la perspective de l'UE, ce qui explique sans doute pour partie le ralentissement de la croissance de la productivité dans l'industrie. Une forte dynamique entrepreneuriale permet une réallocation des intrants des entreprises peu performantes (qui disparaissent) vers les entreprises nouvellement créées, conformément à la théorie schumpétérienne de la “destruction créatrice”. Cela se traduit généralement par une productivité plus élevée, même s'il convient de noter qu'un faible taux de renouvellement peut également révéler l'existence d'entreprises robustes et saines.

D'autres menaces sont la forte dépendance vis-à-vis des multinationales étrangères, par exemple le “home bias” (préférence nationale) dans les décisions de restructuration, et la forte dépendance vis-à-vis des exportations, qui rend l'industrie très vulnérable aux perturbations du commerce international. Il s'agit plus précisément de la forte dépendance à l'égard des investissements étrangers (*foreign direct investment* – FDI) et des exportations vers les États-Unis, qui rend actuellement l'industrie belge vulnérable aux caprices de la politique de D. Trump. Enfin, l'inflation structurellement plus élevée que dans la zone euro, combinée à l'indexation automatique des

kostencompetitiviteit van de Belgische industrie te blijven aantasten.

De opportuniteiten voor de Belgische industrie situeren zich zowel op het niveau van de industriële bedrijven als op het niveau van het overheidsbeleid. Aangezien het voor België erg moeilijk is om op kosten en prijzen te concurreren, moeten bedrijven sterker inzetten op het verleggen van het zwaartepunt in de productiestructuur naar producten waarmee op kwaliteit kan worden geconcurrereerd. De toekomst van de Belgische industrie ligt dan ook in sectoren die innovatie omarmen en gebruikmaken van geavanceerde technologische kennis. Belangrijk daarbij is niet alleen de mate waarin wordt geïnvesteerd in nieuwe technologie en menselijk kapitaal, maar ook de mate waarin die investeringen hun weg vinden naar de markt, hetzij in de vorm van een innovatief product, hetzij in de vorm van een vernieuwend productieproces. Het is ook belangrijk om de grote uitdagingen van vandaag (zoals transitie naar koolstofvrije economie, digitalisering, defensie en vergrijzing) nog meer om te zetten in economische opportuniteiten. De grotere focus op innovatie en kwaliteit neemt niet weg dat ook de kostenbeheersing belangrijk blijft, vooral om de concurrentie te kunnen aangaan met de buurlanden, aangezien zij dezelfde focus op een kwalitatieve concurrentiestrategie moeten doorvoeren.

Wat betreft het overheidsbeleid, ontbreekt een coherente en strategische visie op de industriële toekomst in België. Vergelijkbaar met het Draghi-rapport op Europees niveau is er ook in België een ambitieuze marsrichting nodig. Met de aftrap van het interfederaal plan MAKE 2025-2030 heeft de federale regering een eerste stap gezet naar zo'n kader, maar snel handelen is noodzakelijk. De overheid moet vooral een omgeving tot stand brengen waarin industrieel ondernemerschap en industriële innovatie optimaal kunnen gedijen, met andere woorden: het aanmoedigen van "toekomstige winnaars". Dat impliceert onder meer een vlotter en rechtszekerder vergunningsbeleid, het terugdringen van de overdaad aan administratieve procedures en regeldruk (vandaag is er nog te veel *gold-plating*), als ook inzetten op beter en gericht onderwijs (met name STEM-opleidingen). De spreker besluit dat een beleid gericht op subsidies of selectieve lastenverlaging vooral "toekomstige verliezers" dreigt te steunen. Dat is minder efficiënt, temeer daar ook de middelen daarvoor niet voorhanden zijn gegeven de actuele toestand van de publieke financiën.

salaires, menace de continuer à affecter la compétitivité des coûts de l'industrie belge.

Les opportunités pour l'industrie belge se situent tant au niveau des entreprises industrielles qu'au niveau des politiques publiques. Étant donné qu'il est très difficile pour la Belgique d'être compétitive en termes de coûts et de prix, les entreprises doivent s'efforcer davantage de déplacer le centre de gravité de leur structure de production vers des produits dont la qualité leur permet d'être compétitives. L'avenir de l'industrie belge réside donc dans les secteurs qui embrassent l'innovation et utilisent des connaissances technologiques de pointe. À cet égard, il est important non seulement d'investir dans les nouvelles technologies et le capital humain, mais aussi de veiller à ce que ces investissements trouvent leur chemin vers le marché, soit sous la forme d'un produit innovant, soit sous la forme d'un processus de production novateur. Il est également important de transformer davantage les grands défis actuels (par exemple, la transition vers une économie décarbonée, la numérisation, la défense et le vieillissement de la population) en opportunités économiques. L'accent mis sur l'innovation et la qualité n'enlève rien à l'importance de la maîtrise des coûts, surtout pour pouvoir rivaliser avec les pays voisins, qui doivent eux aussi mettre en œuvre une stratégie concurrentielle axée sur la qualité.

S'agissant des politiques publiques, on note une absence de vision cohérente et stratégique de l'avenir industriel en Belgique. À l'instar du rapport Draghi au niveau européen, la Belgique a également besoin d'orientations ambitieuses. Avec le lancement du plan inter fédéral MAKE 2025-2030, le gouvernement fédéral a fait un premier pas dans cette direction, mais il est nécessaire d'agir rapidement. Les autorités doivent avant tout créer un environnement propice à l'entrepreneuriat industriel et à l'innovation industrielle, en d'autres termes: encourager les "gagnants de demain". Cela implique notamment une politique d'octroi de permis plus souple et plus sûre sur le plan juridique, la réduction de l'excès de procédures administratives et de la pression réglementaire (aujourd'hui, il y a encore trop de surréglementation ("*goldplating*")), ainsi que la mise en place d'un enseignement de meilleure qualité et plus ciblé (en particulier les formations STIM). L'orateur conclut qu'une politique axée sur les subventions ou les abaissements sélectifs des charges risque surtout de soutenir les "perdants de demain". Cela est d'autant moins efficace que les moyens nécessaires à cet effet ne sont pas disponibles, compte tenu de l'état actuel des finances publiques.

B. Inleidende uiteenzetting van professor Ferdi De Ville, UGent

Professor Ferdi De Ville (UGent) dankt de commissie voor de uitnodiging om zijn inzichten over het Europees industrieel beleid te delen, een thema waar hij aan de Universiteit Gent onderzoek naar verricht. Hij zal in zijn uiteenzetting achtereenvolgens ingaan op (1) wat “industrieel beleid” inhoudt, (2) waarom de Europese Unie recent een actiever industrieel beleid voert, (3) welke beleidsinstrumenten daarbij worden ingezet, en (4) welke lessen hieruit voortvloeien, in het bijzonder voor België.

1. Definitie van industrieel beleid

Het industrieel beleid wordt gedefinieerd als “overheidsmaatregelen die expliciet de economische structuur van een land of regio trachten te transformeren met het oog op een maatschappelijk doel”.¹ Deze definitie impliceert drie kernkenmerken: (i) de transformatie van de economische structuur: het behouden, aantrekken of afbouwen van specifieke sectoren; (ii) het expliciet karakter: de structurele transformatie is niet louter een neveneffect van andere maatregelen; en (iii) het maatschappelijk doel: de economische transformatie dient bredere maatschappelijke belangen.

2. Waarom een heropleving van industrieel beleid in de EU?

Na decennia van terughoudendheid voert de EU sinds enkele jaren opnieuw expliciet een industrieel beleid. Twee maatschappelijke doelstellingen liggen hieraan ten grondslag: duurzaamheid en economische veiligheid of soevereiniteit. De vrije markt houdt namelijk onvoldoende rekening met positieve externaliteiten van de aanwezigheid van bepaalde sectoren.

Hierbij blijkt het louter belasten van CO₂-uitstoot ontoereikend om een snelle duurzaamheidstransitie te bewerkstelligen en ervoor te zorgen dat er voldoende alternatieven zijn voor fossiele productie of dat er een businesscase is voor die alternatieven. Er is nood aan een actief beleid dat ook het aanbod en de opname van duurzame alternatieven stimuleert. Een klimaatbeleid dat louter gebruikmaakt van *disincentives* zoals CO₂-belastingen ondermijnt het maatschappelijk draagvlak. Een industriebeleid met positieve maatregelen die bijvoorbeeld leiden tot nieuwe werkgelegenheid, kan de politieke steun versterken.

Daarnaast is economische veiligheid (d.i. de bescherming tegen geopolitieke schokken en tegen de

¹ Réka Juhász & Nathan Lane & Dani Rodrik, *The New Economics of Industrial Policy*, *Annual Review of Economics* 2024, blz. 213-242.

B. Exposé introductif du professeur Ferdi De Ville, UGent

Le professeur Ferdi De Ville (UGent) remercie la commission de l’avoir invité à partager ses réflexions sur la politique industrielle européenne, un thème sur lequel il mène des recherches à l’*Université Gent*. Dans son exposé, il abordera successivement (1) la définition de la “politique industrielle”, (2) les raisons pour lesquelles l’Union européenne a récemment réactivé la politique industrielle, (3) les instruments politiques utilisés à cette fin, et (4) les enseignements à en tirer, particulièrement pour la Belgique.

1. Définition de la politique industrielle

La politique industrielle est définie comme “les mesures publiques qui visent explicitement à transformer la structure économique d’un pays ou d’une région dans un but social”.¹ Cette définition implique trois caractéristiques essentielles: (i) la transformation de la structure économique: le maintien, l’attraction ou la réduction de secteurs spécifiques; (ii) le caractère explicite: la transformation structurelle n’est pas simplement un effet secondaire d’autres mesures; et (iii) l’objectif social: la transformation économique sert des intérêts sociaux plus larges.

2. Pourquoi relancer la politique industrielle dans l’UE?

Après des décennies de réticences, l’UE mène depuis quelques années une politique industrielle explicite. Deux objectifs sociaux en sont à la base: la durabilité et la sécurité ou souveraineté économique. Le libre marché ne tient en effet pas suffisamment compte des externalités positives liées à la présence de certains secteurs.

Il en ressort que la simple taxation des émissions de CO₂ ne suffit pas pour opérer une transition rapide vers la durabilité et garantir l’existence d’alternatives suffisantes à la production fossile ou la viabilité économique de ces alternatives. Il est nécessaire de mettre en place une politique active qui encourage également l’offre et l’adoption d’alternatives durables. Une politique climatique qui recourt uniquement à des mesures dissuasives telles que les taxes sur le CO₂ sape le soutien de la société. Une politique industrielle assortie de mesures positives qui, par exemple, créent de nouveaux emplois, peut renforcer le soutien politique.

Par ailleurs, la sécurité économique (c’est-à-dire la protection contre les chocs géopolitiques et la dépendance

¹ Réka Juhász & Nathan Lane & Dani Rodrik, “The New Economics of Industrial Policy”, *Annual Review of Economics* 2024, 213-242.

afhankelijkheid van import) een groeiende bezorgdheid. De markt biedt hierop geen afdoende antwoord. Andere grootmachten zoals China en de Verenigde Staten voeren actief een industrieel beleid om hun geopolitieke positie te versterken. Indien Europa geen eigen industrieel beleid voert, dreigt het onderworpen te worden aan de beleidskeuzes van deze landen.

3. Europese beleidsinstrumenten

Sinds 2023 heeft de EU diverse strategieën gelanceerd om haar economische structuur doelgericht aan te passen, waaronder het *Green Deal Industrial Plan*, de *Net-Zero Industry Act*, de *European Economic Security Strategy*, het *Competitiveness Compass* en de *Clean Industrial Deal*. Die strategieën worden ondersteund door een breed scala aan instrumenten. Om de productie te financieren kan men gebruikmaken van Europese fondsen en nationale staatssteun. Om de import te beperken kan men werken via Europese handelsdefensieve instrumenten (bijvoorbeeld tarieven) en andere criteria dan de loutere prijs bij overheidsopdrachten.

Die instrumenten hebben uiteenlopende effecten. De financiering maakt technologieën goedkoper en versnelt de groene en digitale transitie. Importbeperkingen kunnen daarentegen de beschikbaarheid van technologieën verminderen of deze duurder maken en zo de transitie vertragen. Nationale staatssteun kan bovendien de Europese eenheidsmarkt verstoren.

4. Lessen voor België

Vanuit het oogpunt van transitiesnelheid en eenheidsmarktintegriteit verdient Europese financiering de voorkeur. De Europese Commissie stelde in het kader van het Meerjarig Financieel Kader (MFK) 2028-2034 een competitiviteitsfonds van 234 miljard euro voor. Voor een kleinere lidstaat als België, met een aanzienlijk begrotingstekort, is Europese financiering een meer aangewezen route dan versoepeling van nationale staatssteunregels.

Dit pleidooi impliceert geenszins dat België geen nationaal industrieel beleid zou moeten voeren. België moet sowieso actief mee het industrieel beleid van Europa trachten te bepalen, en ook op nationaal niveau een aanvullend en ondersteunend beleid voeren.

vis-à-vis des importations) est une préoccupation croissante. Le marché n'apporte pas de réponse satisfaisante à cet égard. D'autres grandes puissances telles que la Chine et les États-Unis mènent activement une politique industrielle visant à renforcer leur position géopolitique. Si l'Europe ne mène pas sa propre politique industrielle, elle risque d'être soumise aux choix politiques de ces pays.

3. Instruments politiques européens

Depuis 2023, l'UE a lancé diverses stratégies visant à adapter sa structure économique de manière ciblée, notamment le Plan industriel du pacte vert (*Green Deal Industrial Plan*), le Règlement pour une industrie "zéro net" (*Net-Zero Industry Act*), la Stratégie européenne de sécurité économique (*European Economic Security Strategy*), la Boussole pour la compétitivité (*Competitiveness Compass*) et le Pacte pour une industrie propre (*Clean Industrial Deal*). Ces stratégies sont soutenues par un large éventail d'instruments. Pour financer la production, il est possible de recourir aux fonds européens et aux aides d'État nationales. Pour limiter les importations, il est possible de faire appel à des instruments européens de défense commerciale (par exemple, des droits de douane) et à d'autres critères que le simple prix dans les marchés publics.

Ces instruments ont des effets divers. Le financement rend les technologies moins coûteuses et accélère la transition verte et numérique. En revanche, les restrictions à l'importation peuvent réduire la disponibilité des technologies ou les rendre plus coûteuses, ralentissant ainsi la transition. De plus, les aides d'État nationales peuvent perturber le marché unique européen.

4. Enseignements pour la Belgique

Du point de vue de la rapidité de la transition et de l'intégrité du marché unique, le financement européen est préférable. Dans le contexte du Cadre financier pluriannuel (CFP) 2028-2034, la Commission européenne a proposé un Fonds pour la compétitivité de 234 milliards d'euros. Pour un petit État membre comme la Belgique, qui affiche un déficit budgétaire important, le financement européen est une solution plus appropriée que l'assouplissement des règles nationales en matière d'aides d'État.

Cet argument n'implique en aucun cas que la Belgique ne doit pas mener de politique industrielle nationale. La Belgique doit en tout état de cause s'efforcer de participer activement à la définition de la politique industrielle européenne et mener également une politique complémentaire et de soutien au niveau national.

Daarbij is het belangrijk dat België bepaalt op welke technologieën het wil inzetten. Industrieel beleid vereist immers het maken van selectieve keuzes: welke sectoren worden ondersteund, en op welke manier?

Drie criteria dienen hierbij als leidraad: (i) het comparatief voordeel: hoe sterk is België vandaag in een bepaalde technologie?; (ii) het economisch potentieel: wat is de verwachte toekomstige sterkte, afgeleid uit indicatoren zoals patenten en economische complexiteit?; en (iii) het strategisch belang: draagt de technologie bij aan economische veiligheid en transitie?

Op basis hiervan kunnen vier types sectoren worden onderscheiden, elk met een gepast beleidsantwoord, met name (a) indien geen enkel criterium is vervuld, moet men de sector laten gaan; (b) indien er enkel sprake is van een strategisch belang, moet de weerbaarheid van de sector worden verzekerd (bijvoorbeeld diversificatie, gecombineerd met een minimumcapaciteit via subsidies); (c) indien enkel het comparatief voordeel ontbreekt, moet de achterstand van de sector worden ingehaald (bijvoorbeeld investeringen aantrekken met voorwaarden, gecombineerd met handelsbescherming en subsidies); en (d) indien alle criteria zijn vervuld, is het van belang om de voorsprong te behouden (bijvoorbeeld via het verzekeren van een gelijk speelveld).

Slotbeschouwing

Professor De Ville besluit dat een doordacht industrieel beleid op Europees én Belgisch niveau essentieel is om maatschappelijke doelstellingen zoals duurzaamheid en economische veiligheid te realiseren. België heeft er alle belang bij om in Europese debatten in te zetten op gezamenlijke financiering en strategische sectorkeuzes, met oog voor de integriteit van de Europese markt en de snelheid van de transitie.

C. Inleidende uiteenzetting van professor Bruno van Pottelsberghe, rector van de Corvinus University of Budapest

Bij wijze van inleiding geeft *professor Bruno van Pottelsberghe* (Corvinus University of Budapest) aan dat zijn uiteenzetting niet over een specifiek wetenschappelijk artikel gaat, maar over een aantal ideeën die voortkomen uit twintig jaar onderzoek op dit gebied, uitgevoerd in verschillende functies.

Huidige uitdagingen voor de Belgische economie

Vooreerst benadrukt de spreker dat België zich op het gebied van concurrentievermogen en aantrekkelijkheid – ongeacht of het gaat om buitenlandse bedrijven dan wel Belgische investeerders – moet realiseren dat

À cet égard, il est important que la Belgique détermine les technologies sur lesquelles elle souhaite miser. La politique industrielle exige en effet de faire des choix sélectifs: quels secteurs soutenir, et de quelle manière?

Trois critères servent ici de ligne directrice: (i) l'avantage comparatif: quelle est aujourd'hui la position de la Belgique dans une technologie donnée?; (ii) le potentiel économique: quelle est la force future attendue, déduite d'indicateurs tels que les brevets et la complexité économique?; et (iii) l'importance stratégique: la technologie contribue-t-elle à la sécurité économique et à la transition?

Sur cette base, on peut distinguer quatre types de secteurs, chacun nécessitant une réponse politique appropriée, à savoir (a) si aucun critère n'est rempli, il faut laisser le secteur à son sort; (b) s'il n'y a qu'un intérêt stratégique, il faut assurer la résilience du secteur (par exemple, diversification, combinée à une capacité minimale grâce à des subventions); (c) si seul l'avantage comparatif fait défaut, il convient de rattraper le retard du secteur (par exemple, en attirant des investissements assortis de conditions, combinés à une protection commerciale et à des subventions); et (d) si tous les critères sont remplis, il est important de conserver l'avance (par exemple, en garantissant des conditions de concurrence équitables).

Conclusion

Le professeur De Ville conclut qu'une politique industrielle réfléchie au niveau européen et belge est essentielle pour atteindre des objectifs sociaux tels que la durabilité et la sécurité économique. La Belgique a tout intérêt à miser, dans les débats européens, sur un financement commun et des choix sectoriels stratégiques, en tenant compte de l'intégrité du marché européen et de la rapidité de la transition.

C. Exposé introductif du professeur Bruno van Pottelsberghe, recteur de la Corvinus University of Budapest

En guise d'introduction, *le Pr Bruno van Pottelsberghe* (Corvinus University of Budapest) précise que son exposé ne porte pas sur un article scientifique particulier, mais sur quelques idées issues d'une vingtaine d'années de recherches dans ce domaine, menées dans diverses fonctions.

Les défis actuels de l'économie belge

Tout d'abord, l'intervenant souligne qu'en matière de compétitivité et d'attractivité – qu'il s'agisse d'entreprises étrangères ou d'investisseurs belges – il faut se rendre compte que nous avons un coût de la main d'œuvre

de arbeidskosten in België veel hoger liggen dan elders en dat er waarschijnlijk een tekort is aan infrastructuur op het gebied van nieuwe technologieën en energie.

Daar bestaat geen eenvoudige oplossing voor. Wat België nodig heeft, is een ambitieus beleid dat de overstap durft te maken. Om de situatie te begrijpen, herinnert de spreker eraan dat de farmaceutische sector in België vandaag het hoogste percentage toegevoegde waarde vertegenwoordigt. Waarom blijven die bedrijven actief in België? Daar zijn verschillende redenen voor.

De eerste is de kwaliteit van de arbeidskrachten, afkomstig van Belgische universiteiten. Het gaat niet alleen om afgestudeerde masters, maar ook om doctoraatsstudenten die wetenschappelijke expertise inbrengen. De tweede reden is de nabijheid van onderzoekscentra, die vlak bij de universiteiten zijn gevestigd en er nauw mee samenwerken, wat innovatie bevordert. Ten slotte is er nog het wettelijk en fiscaal kader. Het voornamelijk Europese systeem voor intellectuele eigendom wordt aangevuld met de *patent box*, die fiscale voordelen biedt in het kader van octrooien. Ondanks de hoge arbeidskosten genieten de bedrijven dankzij die incentives een relatief lage vennootschapsbelasting. Het gaat om een stilzwijgende overeenkomst: de Belgische Staat compenseert de loonlasten met een gunstig belastingstelsel, waardoor bedrijven winst kunnen maken en hun concurrentiepositie kunnen behouden.

Die incentives werken vooral goed voor grote bedrijven, aangezien er winst moet worden gemaakt om er profijt van te kunnen trekken. Kleine structuren die geen significante winsten genereren, halen er slechts beperkt voordeel uit. Dat soort beleid is dan ook bijzonder effectief om grote innovatieve bedrijven in hoogtechnologische sectoren te behouden of aan te trekken.

Startups en spin-offs, met andere woorden jonge, innovatieve bedrijven in onder meer de hightechsector, hebben doorgaans zeer gekwalificeerd personeel met specifieke competenties in dienst, in het bijzonder inzake artificiële intelligentie. Om de ontwikkeling van die bedrijven te bevorderen is het essentieel over de juiste ecosystemen te beschikken, evenals over fiscale stimuli zoals een loonlastenverlaging.

Tot voor kort voorzag België in een dergelijke maatregel: een verlaging van de loonkosten voor bedrijven, die op die manier de verloning van programmeurs en informatici konden verhogen. Die incentive, die deels gekoppeld was aan het auteursrechtenstelsel, is een zeer belangrijke factor geweest in het aanmoedigen van spin-offs en startups om zich in België te vestigen.

qui est bien plus élevé qu'ailleurs et que nous avons probablement un manque d'infrastructures en ce qui concerne les nouvelles technologies et l'énergie.

Il n'existe pas de solution facile. Ce dont la Belgique a besoin, ce sont des politiques ambitieuses, qui osent faire la transition. Pour comprendre la situation, l'intervenant rappelle que le secteur pharmaceutique représente aujourd'hui le plus haut pourcentage de valeur ajoutée dans le pays. Pourquoi ces entreprises restent-elles actives en Belgique? Plusieurs raisons l'expliquent.

La première est la qualité de la main-d'œuvre, issue des universités belges. Il ne s'agit pas seulement des diplômés de master, mais aussi des doctorants qui apportent une expertise scientifique. La deuxième raison est la proximité des centres de recherche, qui sont implantées près des universités et collaborent étroitement avec elles, ce qui renforce l'innovation. Enfin, la troisième raison tient au cadre juridique et fiscal. Le système de propriété intellectuelle, principalement européen, est complété par la *patent box*, qui offre des avantages fiscaux liés aux brevets. Malgré un coût de la main-d'œuvre élevé, les entreprises bénéficient d'un impôt des sociétés relativement faible grâce à ces incitants. Il s'agit d'un accord tacite: l'État belge compense les coûts salariaux par un régime fiscal favorable, permettant aux entreprises de dégager des profits et de rester compétitives.

Ces incitants fonctionnent surtout pour les grandes entreprises, car il faut générer des bénéfices pour en profiter. Les petites structures qui ne dégagent pas de profits significatifs, n'en retirent que peu d'avantages. Ainsi, ce type de politique est particulièrement efficace pour maintenir ou attirer de grandes entreprises innovantes dans des secteurs de pointe.

Quand on parle des start-up et des spin-off, c'est-à-dire de jeunes entreprises innovantes, notamment dans les hautes technologies, on constate qu'elles emploient généralement du personnel très qualifié, doté de compétences spécifiques, en particulier dans le domaine de l'intelligence artificielle. Pour favoriser leur développement, il est essentiel de disposer d'écosystèmes adaptés, mais aussi d'incitants fiscaux, comme la réduction des charges salariales.

Jusqu'il y a peu, la Belgique offrait ce type de mesure: une diminution du coût salarial pour les entreprises, qui leur permettait d'augmenter la rémunération des codeurs et des informaticiens. Cet incitant, lié en partie au régime du copyright, a constitué un facteur très important pour encourager l'installation de spin-off et de start-up en Belgique.

Huidige uitdagingen voor universiteiten

Vervolgens gaat professor van Pottelsberghe in op de uitdagingen voor de universiteiten. Zij spelen zowel in België als elders een fundamentele rol, maar hun impact wordt vaak onderschat en hun werking is voor verbetering vatbaar. Hij pleit voor een herziening van de manier waarop zij gefinancierd worden, een betere benutting van wetenschappelijk onderzoek en meer erkenning voor de technische en professionele opleidingen, die essentieel zijn voor het kmo-weefsel.

De spreker benadrukt in de eerste plaats het probleem van de financiering. Als professor aan de ULB sinds 1999 herinnert hij zich dat de werklast in het begin van de jaren 2000 ongeveer de helft was van nu, onder vergelijkbare omstandigheden. Aangezien de financiering van de universiteiten stabiel is gebleven terwijl het aantal studenten gestaag is toegenomen, leidt die onderfinanciering tot een daling van de onderwijskwaliteit.

De spreker gaat vervolgens in op het aantal studenten dat in het eerste jaar afhaakt, een cijfer dat in België bijzonder hoog ligt. Hij wijst erop dat dit geldt voor ongeveer 65 % van de studenten, een direct gevolg van de open toegang tot het hoger onderwijs. De spreker is ook van oordeel dat de universiteit niet de enige optie mag zijn, omdat zulks zowel het onderzoek als de kwaliteit van het onderwijs in gevaar kan brengen, en roept op tot de invoering van selectiemechanismen. Het aantal studenten dat hun studie voortijdig beëindigt, kost de Staat enorm veel (enkele honderden miljoenen euro's), alleen al voor de studenten die hun schooljaar overdoen. De spreker benadrukt dat naast de begrotingsweerslag, dit verschijnsel ook de toetreding van jongeren tot de arbeidsmarkt vertraagt, terwijl er tal van vacatures niet ingevuld geraken. Ook hamert hij op de vaak onderbelichte psychologische gevolgen: niet slagen voor een jaar kan rampzalige gevolgen hebben voor het zelfvertrouwen en het moreel van studenten. Tot slot wijst hij erop dat meerdere landen, onder meer Finland, die problematiek op een andere en doeltreffendere manier aanpakken, waaruit blijkt dat een dergelijk systeem handhaven onnodig is.

Ten derde wijst professor van Pottelsberghe op de onderfinanciering van het universitair onderzoek. De Vlaamse universiteiten beschikken weliswaar over meer middelen, maar over het geheel genomen investeert België ongeveer de helft minder dan de Scandinavische landen, die nochtans minder inwoners hebben. Laatstgenoemden presteren veel beter op economisch vlak en op het gebied van innovatie, grotendeels dankzij de centrale rol van hun universiteiten, die worden ondersteund door adequate financiering. De spreker benadrukt dat het universitair onderzoek in

Les défis actuels des universités

Ensuite, le professeur van Pottelsberghe aborde les défis des universités, qui jouent un rôle fondamental en Belgique comme ailleurs, mais dont l'impact est souvent sous-estimé et dont le fonctionnement pourrait être amélioré. Il plaide pour une révision de leur mode de financement, une meilleure valorisation de la recherche, ainsi qu'une reconnaissance accrue des filières techniques et professionnelles, essentielles pour le tissu des PME.

L'orateur souligne d'abord le problème du financement. Professeur à l'ULB depuis 1999, il rappelle que la charge de travail au début des années 2000 était environ deux fois moindre qu'aujourd'hui, à conditions similaires. Le financement des universités étant resté stable alors que le nombre d'étudiants n'a cessé d'augmenter, ce sous-financement se traduit par une baisse de la qualité de la formation.

L'intervenant évoque ensuite le taux d'abandon en première année, particulièrement élevé en Belgique. Il rappelle qu'il atteint environ 65 % des étudiants, conséquence directe du système d'accès ouvert. Il estime également que l'université ne doit pas être l'unique option, car cela risque de fragiliser à la fois la recherche et la qualité de l'enseignement, et plaide pour l'instauration de mécanismes de sélection. Le taux d'abandon entraîne un coût considérable pour l'État, de plusieurs centaines de millions d'euros, rien que pour les étudiants qui recommencent leur année. Au-delà de l'impact budgétaire, il souligne que ce phénomène retarde l'entrée des jeunes sur le marché du travail, alors même que de nombreuses offres d'emploi restent non pourvues. Il insiste également sur les effets psychologiques souvent négligés: le fait de rater une année peut avoir des conséquences désastreuses sur la confiance et le moral des étudiants. Enfin, il rappelle que plusieurs pays, comme la Finlande, gèrent cette problématique de manière différente et plus efficace, démontrant qu'il n'est pas nécessaire de maintenir un tel système.

Troisièmement, le professeur van Pottelsberghe insiste sur le sous-financement de la recherche universitaire. Certes, les universités flamandes disposent de moyens plus élevés, mais au niveau global, la Belgique investit environ la moitié par rapport aux pays nordiques, pourtant plus petits. Ces derniers sont beaucoup plus performants sur le plan économique et en matière d'innovation, en grande partie grâce au rôle central de leurs universités, soutenues par un financement adéquat. L'intervenant souligne que la recherche universitaire en Belgique représente seulement 0,6 % du PNB, contre

België slechts 0,6 % van het bbp vertegenwoordigt; in de Scandinavische landen bedraagt het meer dan 1 %. Hij roept op tot meer financiering, in combinatie met stimulanzen zoals particuliere cofinanciering, het aanvragen van octrooien en het opzetten van spin-offs, naar het voorbeeld van praktijken die al goed ingeburgerd zijn in bepaalde universiteiten, onder meer in Gent en Leuven.

Ten vierde gaat de spreker in op het vraagstuk van de postgraduaten. In België moeten die opleidingen worden gesubsidieerd opdat de diploma's ervan zouden worden erkend. Hij acht die verplichting contraproductief, omdat ze de universiteiten belet om vrijelijk programma's zoals MBA's of andere niet door de overheid gefinancierde postgraduaten uit te werken.

Vervolgens wijst de spreker erop dat het percentage internationale studenten aan de Belgische universiteiten doorgaans tussen 25 en 30 % ligt. Het gaat voornamelijk om Europese studenten uit Nederland, Frankrijk, Duitsland en andere buurlanden. Die diversiteit vormt een onmiskenbare rijkdom voor de universiteiten, maar de spreker wijst ook op een ongelijkheid: hun studies worden gefinancierd door de Staat, dus door de Belgische belastingbetalers.

Het wordt tijd om de financiering van de universiteiten grondig te herzien. De spreker verwijst naar Hongarije, waar een systeem met stichtingen bestaat. Aan zijn universiteit betaalt een stichting het inschrijvingsgeld van 4500 studenten, terwijl de Hongaarse staat beurzen financiert voor de internationale studenten. Dankzij dat model blijft de universiteit internationaal aantrekkelijk en wordt tegelijkertijd voor een evenwichtigere verdeling van de kosten gezorgd.

Conclusie

De spreker benadrukt dat de huidige zwakke punten en beperkingen door middel van gericht beleid kunnen worden omgezet in kansen.

Hij acht het absoluut noodzakelijk om zich te richten op langetermijninitiatieven, zoals structurele hervormingen en de uitbouw van infrastructuur. Voorts brengt de spreker in herinnering dat het erop aankomt de behoeften van investeerders te begrijpen, door fiscale stimulanzen te bieden aan grote ondernemingen en een vermindering van de sociale lasten voor kleine ondernemingen. Wat de universiteiten betreft, roept hij op tot een hervorming van hun financiering en tot maatregelen om de uitdagingen waarmee ze te maken krijgen, aan te pakken.

Bij wijze van slotopmerking benadrukt professor van Pottelsberghe dat aangezien de landen hun defensie-uitgaven zullen moeten verhogen, het raadzaam

plus de 1 % dans les pays nordiques. Il plaide pour un accroissement du financement, accompagné d'incitants tels que le cofinancement privé, le dépôt de brevets et la création de spin-off, à l'image de pratiques déjà bien développées dans certaines universités comme à Gand ou à Louvain.

Quatrièmement, l'intervenant aborde la question des formations post-graduées. En Belgique, celles-ci doivent être subventionnées pour être reconnues comme diplômes. Il estime que cette obligation est contre-productive, car elle empêche les universités de développer librement des programmes tels que les MBA ou d'autres post-graduats non financés par le public.

Ensuite, l'intervenant rappelle que la proportion d'étudiants internationaux dans les universités belges se situe généralement entre 25 et 30 %. Il s'agit principalement d'étudiants européens, originaires des Pays-Bas, de France, d'Allemagne et d'autres pays voisins. Cette diversité constitue une richesse indéniable pour les universités, mais il souligne également une dimension inéquitable: leurs études sont financées par l'État, donc par les contribuables belges.

Il serait temps de repenser en profondeur le mode de financement universitaire. Il cite l'exemple de la Hongrie, où un système de fondations existe. Dans son université, une fondation prend en charge les frais d'inscription de 4500 étudiants, tandis que l'État finance des bourses pour les étudiants internationaux. Ce modèle permet de garantir l'attractivité internationale tout en assurant une répartition plus équilibrée des coûts.

Conclusion

L'intervenant souligne que les faiblesses et contraintes actuelles peuvent être transformées en opportunités par des politiques ciblées.

Selon lui, il est absolument nécessaire de se concentrer sur des initiatives de long terme, telles que les réformes structurelles et le développement d'infrastructures. De plus, l'intervenant rappelle l'importance de comprendre les besoins des investisseurs, en offrant des incitants fiscaux aux grandes entreprises et une réduction des charges sociales aux petites entreprises. Quant aux universités, il plaide pour une réforme de leur financement et pour l'adoption de mesures permettant de relever les défis auxquels elles sont confrontées.

À titre de remarque finale, le professeur van Pottelsberghe souligne que, dans la mesure où les pays seront appelés à accroître leurs dépenses de

zou zijn een deel van die uitgaven te besteden aan high-techprojecten, in samenwerking met de universiteiten: cyberveiligheid, zelfrijdende voertuigen, ruimteverkenning, digitale communicatie. Hij benadrukt de noodzaak van flexibele contracten voor toegepast onderzoek om technologieoverdracht te bevorderen, waarbij hij verwijst naar de Amerikaanse, Britse en Israëlische modellen.

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Lieve Truyman (N-VA) dankt de sprekers voor de verhelderende uiteenzettingen.

Vooreerst richt het lid zich tot de heer Van Gompel. De Belgische economie is inderdaad erg afhankelijk van het buitenland. Is die afhankelijkheid verschillend in andere Europese landen? Hoe kan België minder afhankelijk worden? Meerdere Europese landen kennen gelijkaardige problemen, zoals hoge arbeids- en energiekosten. In welke mate zorgt dat ervoor dat Europa achteroploopt tegenover andere continenten? Welke oplossingen ziet de heer Van Gompel?

Vervolgens wendt het lid zich tot professor De Ville. Op Europees niveau is men bezig met een competitiviteitsfonds en een subsidierace. In Frankrijk worden bijvoorbeeld staatssubsidies gegeven in bepaalde sectoren. Dat komt uiteindelijk de Europese markt niet ten goede. Hoe staat de genodigde daartegenover?

Ten slotte richt het lid zich tot de heer van Pottelsberghe. Hij wijst op een belangrijke bezorgdheid van spin-offs: hoewel België over ruime onderzoeksmogelijkheden beschikt en daar innovatieve producten uit voortkomen, blijkt ons land weinig aantrekkelijk voor de productie daarvan op grotere schaal. Daardoor worden deze producten, vaak met tegenzin van de onderzoekers, in andere Europese landen of zelfs buiten Europa vervaardigd. Hoe kan men vermijden dat die productie en de bijbehorende werkgelegenheid uit België vertrekken? Met andere woorden, hoe kan men ervoor zorgen dat niet louter de intellectuele eigendom van dergelijke innovaties behouden blijft?

De heer Reccino Van Lommel (VB) benadrukt dat een dienstensector niet kan bestaan zonder een sterke industriële basis. Recente crisissen hebben aangetoond hoe afhankelijk België is van andere landen, bijvoorbeeld voor de toegang tot grondstoffen. Daartegenover staat dat landen zoals China en de Verenigde Staten wereldwijd mijnen opkopen. Hoe moet België zich in dat

défense, une partie devrait être orientée vers des projets de haute technologie, en partenariat avec les universités: cybersécurité, véhicules autonomes, exploration spatiale, communication numérique. Il insiste sur la nécessité de contrats de recherche appliquée souples, afin de favoriser le transfert de technologies, en citant les modèles américain, britannique et israélien.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

Mme Lieve Truyman (N-VA) remercie les orateurs pour leurs exposés éclairants.

Elle s'adresse tout d'abord à M. Van Gompel. L'économie belge est en effet très dépendante de l'étranger. Cette dépendance est-elle différente dans d'autres pays européens? Comment la Belgique peut-elle réduire sa dépendance? Plusieurs pays européens connaissent des problèmes similaires, tels que des coûts élevés de main-d'œuvre et d'énergie. Dans quelle mesure cela explique-t-il le retard de l'Europe par rapport aux autres continents? Quelles solutions M. Van Gompel envisage-t-il?

La membre s'adresse ensuite au professeur De Ville. Au niveau européen, on fait appel au Fonds pour la compétitivité et dans le même temps on fait la course aux subventions. En France, par exemple, des aides publiques sont accordées dans certains secteurs. En fin de compte, cela pénalise le marché européen. Qu'en pense l'orateur?

Enfin, la membre s'adresse à M. Van Pottelsberghe. Ce dernier souligne une préoccupation importante concernant les spin-offs: bien que la Belgique dispose de vastes possibilités de recherche et que celles-ci débouchent sur des produits innovants, notre pays semble peu attractif pour leur production à plus grande échelle. De ce fait, ces produits sont souvent fabriqués dans d'autres pays européens, voire en dehors de l'Europe, souvent contre la volonté des chercheurs. Comment éviter que cette production et les emplois qui y sont liés ne quittent la Belgique? En d'autres termes, comment faire en sorte que la propriété intellectuelle de ces innovations ne soit pas la seule à être préservée?

M. Reccino Van Lommel (VB) souligne qu'un secteur tertiaire ne peut exister sans une base industrielle solide. Les crises récentes ont montré à quel point la Belgique dépend d'autres pays, par exemple pour l'accès aux matières premières. À l'inverse, des pays comme la Chine et les États-Unis rachètent des mines dans le monde entier. Comment la Belgique doit-elle se

verband positioneren? Welke oplossingen zijn er om die afhankelijkheid te beperken?

Voorts is het lid het ermee eens dat de toegevoegde waarde van de industrie geconcentreerd is; er bestaat inderdaad een bepaald overwicht. Daarnaast maakt hij een onderscheid tussen kmo's en de grote industrie, in het bijzonder de maakindustrie. Vaak worden producten hier ontwikkeld, maar verhuist de productie naar het buitenland omdat grote bedrijven de concurrentie, vooral uit Azië, niet aankunnen. Dit gebeurt vaak met tegenzin en gaat verder dan enkel loon- of energiekosten. Hoe kijken de experts daarnaar?

Verder groeit de arbeidsproductiviteit te weinig. Vooral in de laatste jaren is de curve afgevlakt. Zijn er bepaalde quick wins die op korte termijn kunnen helpen om die arbeidsproductiviteit op te trekken?

Het aantrekken van buitenlandse investeringen is eveneens van belang, maar houdt ook risico's in, zoals vijandige overnames. Volstaat het huidige screeningsmechanisme voor buitenlandse investeringen om zowel onze technologie als onze industrie te beschermen?

Wat betreft de toegang tot financiële middelen is de situatie door de opeenvolgende crisissen veranderd. Het gaat nu minder vaak om het financieren van nieuwe investeringen (kapitaaluitgaven of CAPEX), maar steeds vaker om bedrijven die op zoek zijn naar werkkapitaal. Banken zijn echter niet altijd bereid dit te financieren, zeker in moeilijke tijden zoals nu, omdat hun beleid doorgaans inhoudt dat verliezen niet kunnen worden gefinancierd. Hoe kijken de experts daartegenaan?

De heer Van Gompel liet uitschijnen dat de bodem van de industriële recessie bereikt is. Nochtans zijn de signalen die het lid opvangt vanuit de industrie overwegend negatief. Dat geldt ook voor de economische cijfers in Duitsland en Frankrijk. Welke concrete signalen ziet de heer Van Gompel dat er inderdaad hoop gloort?

Tot slot stelt het lid een algemene vraag aan de verschillende sprekers: wat moeten we concreet ondernemen, als Vlaanderen en Europa, om te vermijden dat we verpletterd worden tussen andere industriële grootmachten zoals de VS en China?

De heer Dieter Keuten (VB) benadrukt aansluitend het belang van de landbouwsector, die net als de industrie in een noodsituatie verkeert. Hij verwijst naar het pleidooi van professor De Ville voor positieve incentives inzake

positionner dans ce contexte? Quelles solutions existent pour limiter cette dépendance?

Le membre reconnaît également que la valeur ajoutée de l'industrie est concentrée; il existe en effet une certaine prédominance. Il fait également la distinction entre les PME et la grande industrie, en particulier l'industrie manufacturière. Souvent, les produits sont développés ici, mais la production est délocalisée à l'étranger parce que les grandes entreprises ne peuvent pas faire face à la concurrence, notamment asiatique. Cela se fait souvent à contrecœur et le problème va au-delà des seuls coûts salariaux ou énergétiques. Qu'en pensent les experts?

De plus, la croissance de la productivité du travail est insuffisante. La courbe s'est particulièrement aplatie ces dernières années. Existe-t-il des solutions rapides qui pourraient contribuer à augmenter la productivité du travail à court terme?

Attirer les investissements étrangers est également important, mais comporte aussi des risques, tels que les OPA hostiles. Le mécanisme actuel de contrôle des investissements étrangers est-il suffisant pour protéger à la fois notre technologie et notre industrie?

En ce qui concerne l'accès aux ressources financières, les crises successives ont changé la donne. Il s'agit désormais moins souvent de financer de nouveaux investissements (dépenses en capital ou CAPEX) que d'aider les entreprises à la recherche de fonds de roulement. Cependant, les banques ne sont pas toujours disposées à financer cela, surtout en période difficile comme celle que nous traversons actuellement, car leur politique consiste généralement à ne pas financer les pertes. Qu'en pensent les experts?

M. Van Gompel a laissé entendre que le creux de la récession industrielle avait été atteint. Pourtant, les signaux que le membre reçoit de l'industrie sont majoritairement négatifs. Il en va de même pour les chiffres économiques en Allemagne et en France. Quels signaux concrets M. Van Gompel perçoit-il qui laissent entrevoir une lueur d'espoir?

Pour conclure, l'intervenant pose une question générale aux différents orateurs: que devons-nous entreprendre concrètement, en tant que Flandre et Europe, pour éviter d'être écrasés entre les autres grandes puissances industrielles que sont notamment les États-Unis et la Chine?

M. Dieter Keuten (VB) souligne quant à lui l'importance du secteur agricole, qui, tout comme l'industrie, se trouve dans une situation d'urgence. Il renvoie à l'appel lancé par le professeur De Ville en faveur d'incitants positifs en

decarbonisering en drukt de hoop uit dat dit beleid ook naar de landbouwsector wordt doorgetrokken.

Voorts gaat het lid in op de nuance die de heer Van Gompel aanbracht bij de de-industrialisering. Aan die invalshoek wenst het lid nog een element toe te voegen, namelijk dat de industriële sector een stabiele en goed betalende werkgever is, ook voor laaggeschoolde werknemers. In het licht van het *America First*-beleid lijken heel wat Amerikaanse ondernemingen ertoe aangezet hun investeringen in Europa af te bouwen. Tegen deze achtergrond verwijst het lid ook naar het pleidooi van professor De Ville voor een *Europe First*-visie. Hoe kan Europa een eigen antwoord formuleren zonder Amerikaanse recepten zoals staatssteun of invoerheffingen te kopiëren?

Vervolgens richt het lid zich tot de heer Van Gompel en professor van Pottelsberghe omtrent de lessen die we kunnen leren van Centraal-Europese landen, zoals Tsjechië en Hongarije. Welke concrete oplossingen zien zij, met name voor het omzetten van de digitalisering in een opportuniteit en het realiseren van een lagere gelddruk?

Tot slot wenst het lid van professor van Pottelsberghe te vernemen of hij een zekere braindrain in België vaststelt. De focus ligt vaak op de arbeidsmigratie naar ons land, maar de uitstroom van getalenteerde profielen wordt weinig belicht. Hoe kan desgevallend het tij worden gekeerd?

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) hoort opnieuw dat de problemen van onze industrie onder meer te wijten zouden zijn aan de hoge loonkosten en de beperkte flexibiliteit op de arbeidsmarkt. Tegelijkertijd klinkt het dat we meer cadeaus zouden moeten geven aan multinationals, via staatssteun, subsidies en een Europees competitiviteitsfonds. Nochtans ontvangen multinationals hier al bijzonder veel subsidies, onder meer om de loonkosten te drukken, en trekken ze toch weg uit België.

Voorts duidt het lid dat het loonaandeel in België sinds 2013 is gedaald van 58 % naar 54 %. Dat betekent dat er minder van de totale geproduceerde waarde naar de werknemers gaat. Dat is geen goed nieuws voor de sociale zekerheid noch voor de economie. De lonen vormen de levensader van onze economie. Ze maken het mogelijk om te consumeren en bedrijven draaiende te houden. Bedrijven die moord en brand schreeuwen over de automatische loonindex hebben dus geen sterk argument, temeer daar de loonnorm de loonstijgingen beperkt tot een niveau dat vergelijkbaar is met dat in onze buurlanden. Het klopt dat bedrijven meer investeren in

matière de décarbonation et exprime l'espoir que cette politique soit également étendue au secteur agricole.

Le membre évoque ensuite la nuance apportée par M. Van Gompel concernant la désindustrialisation. Il souhaite ajouter un élément à cette perspective, à savoir que le secteur industriel est un employeur stable et rémunérateur, même pour les travailleurs peu qualifiés. Dans le cadre de la politique "*America First*", de nombreuses entreprises américaines semblent incitées à réduire leurs investissements en Europe. Dans ce contexte, l'intervenant renvoie également à l'appel lancé par le professeur De Ville en faveur d'une vision "*Europe First*". Comment l'Europe peut-elle formuler sa propre réponse sans copier les recettes américaines telles que les aides d'État ou les droits de douanes?

Le membre s'adresse ensuite à M. Van Gompel et au professeur van Pottelsberghe au sujet des enseignements que nous pouvons tirer des pays d'Europe centrale, tels que la République tchèque et la Hongrie. Quelles solutions concrètes envisagent-ils, notamment pour transformer la numérisation en opportunité et alléger la charge réglementaire?

Enfin, l'intervenant souhaite savoir si le professeur Van Pottelsberghe constate une certaine fuite des cerveaux en Belgique. L'accent est souvent mis sur la migration de main-d'œuvre vers notre pays, mais l'exode des profils talentueux est peu mis en avant. Comment inverser la tendance, le cas échéant?

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) entend à nouveau que les problèmes de notre industrie seraient notamment dus aux coûts salariaux élevés et à la flexibilité limitée du marché du travail. Dans le même temps, on entend dire que nous devrions offrir plus d'avantages aux multinationales, par le biais d'aides d'État, de subventions et d'un fonds européen pour la compétitivité. Pourtant, les multinationales bénéficient déjà de subventions particulièrement importantes, notamment pour réduire les coûts salariaux, et elles quittent quand même la Belgique.

La membre souligne en outre que la part des salaires en Belgique est passée de 58 % à 54 % depuis 2013. Cela signifie qu'une fraction moins importante de la valeur totale produite revient aux travailleurs. Ce n'est une bonne nouvelle ni pour la sécurité sociale, ni pour l'économie. Les salaires sont vitaux pour notre économie. Ils permettent de consommer et de faire fonctionner les entreprises. Les entreprises qui crient au scandale à propos de l'indexation automatique des salaires n'ont donc pas d'argument solide, d'autant plus que la norme salariale limite les augmentations salariales à un niveau comparable à celui de nos pays voisins. Les entreprises

technologie en automatisering. Maar als de productiviteit stijgt, zouden de lonen een navenante evolutie moeten kennen. Men mag niet vergeten dat het de werknemers zijn die de rijkdom creëren. Zij verdienen respect en een rechtvaardig deel van de koek.

Ondertussen stijgen de winsten van bedrijven tot recordniveaus. Meneer Van Gompel wijst erop dat de operationele winstgevendheid in de industrie oploopt tot 52 %, wat hoger is dan het Europese gemiddelde. Niettemin worden we geconfronteerd met bedrijfssluitingen, zoals Van Hool in Koningshooikt en Audi in Vorst.

Het energiebeleid is rampzalig. Bedrijven en gezinnen kreunen onder torenhoge facturen, terwijl energiebedrijven miljardenwinsten opstrijken. Het antwoord ligt voor de PVDA-PTB niet in de vrije markt, maar in een sterk openbaar energiebedrijf dat de prijzen naar beneden haalt en onze industrie beschermt.

De sprekers pleiten voor investeringen in infrastructuur en herindustrialisering. Tegelijk stellen ze dat er bespaard moet worden. Dat is tegenstrijdig. Men kan geen sterke industrie opbouwen met kapotte spoorwegen, dichtgeslibde snelwegen en ondergefinancierd onderwijs. De noodzakelijke herindustrialisering verloopt niet via militarisering. We moeten investeren in zaken die de samenleving vooruithelpen, zoals farma, voeding, chemie en circulaire economie, eerder dan in wapens die ze vernietigen. Ons land beschikt over troefkaarten in de voormelde domeinen; laat ons daar verder op inzetten.

Zoals professor De Ville correct aangaf lijkt protectionisme op het eerste gezicht misschien aantrekkelijk, maar is het een boemerang. Als wij muren optrekken, zullen anderen dat ook doen. Onze exportgerichte economie is daarvan het eerste slachtoffer. We moeten onze industrie beschermen via samenwerking, regulering en publieke investeringen, niet door een handelsoorlog te voeren.

De heer Van Gompel liet zien dat de winstgevendheid historisch hoog is terwijl de werkgelegenheid daalt. Is dat niet hét bewijs dat het probleem niet bij die lonen zit, maar bij de manier waarop de winsten verdeeld worden?

Voorts hield de heer Van Gompel een pleidooi voor de vermarkting van innovatie. Meent hij niet dat de overheid op dit vlak zelf een actieve rol moet spelen, eerder

investissent certes davantage dans la technologie et l'automatisation. Mais si la productivité augmente, les salaires devraient connaître une évolution correspondante. Il ne faut pas oublier que ce sont les travailleurs qui créent la richesse. Ils méritent le respect et une part équitable du gâteau.

Dans l'intervalle, les bénéficiaires des entreprises atteignent des niveaux records. M. Van Gompel souligne que la rentabilité opérationnelle dans l'industrie atteint 52 %, ce qui est supérieur à la moyenne européenne. Néanmoins, nous sommes confrontés à des fermetures d'entreprises, comme Van Hool à Koningshooikt et Audi à Forest.

La politique énergétique est désastreuse. Les entreprises et les ménages croulent sous des factures exorbitantes, tandis que les entreprises énergétiques engrangent des milliards de bénéfices. Pour le PVDA-PTB, la solution ne réside pas dans le libre marché, mais dans une entreprise énergétique publique forte qui fasse baisser les prix et qui protège notre industrie.

Les orateurs plaident en faveur d'investissements dans les infrastructures et d'une réindustrialisation. Dans le même temps, ils affirment qu'il faut faire des économies. C'est contradictoire. On ne peut pas construire une industrie forte avec des chemins de fer délabrés, des autoroutes congestionnées et un enseignement sous-financé. La nécessaire réindustrialisation ne passe pas par la militarisation. Nous devons investir dans des domaines qui font progresser la société, tels que l'industrie pharmaceutique, l'alimentation, la chimie et l'économie circulaire, plutôt que dans des armes qui la détruisent. Notre pays dispose d'atouts dans les domaines susmentionnés; continuons à miser dessus.

Comme l'a justement souligné le professeur De Ville, le protectionnisme peut sembler attrayant à première vue, mais c'est un boomerang. Si nous érigeons des murs, d'autres feront de même. Notre économie axée sur les exportations en sera la première victime. Nous devons protéger notre industrie par la coopération, la régulation et les investissements publics, et non par une guerre commerciale.

M. Van Gompel a indiqué que la rentabilité était historiquement élevée alors que l'emploi était en baisse. N'est-ce pas là la preuve que le problème ne réside pas dans les salaires, mais dans le mode de répartition des bénéfices?

M. Van Gompel a également plaidé en faveur de la commercialisation de l'innovation. Ne pense-t-il pas que les autorités devraient jouer un rôle actif dans ce

dan alles over te laten aan multinationals, die vooral aan hun aandeelhouders denken?

Professor De Ville, van zijn kant, pleitte voor staatssteun en subsidies voor strategische sectoren. Bestaat niet het risico dat men hierdoor multinationals aantrekt die er enkel op uit zijn die subsidies op te strijken en het dan na enkele jaren voor bekeken te houden? Hoe denkt de genodigde dat te kunnen vermijden?

Verder had professor De Ville het over economische veiligheid. Voor de doorsneeburger staat dit gelijk aan jobbehoud en betaalbare energiefacturen. Moet de conclusie dan niet zijn dat de markt er niet in slaagt die economische veiligheid te bieden, en dat publieke controle noodzakelijk is?

De heer Jeroen Soete (Vooruit) is het nagenoeg over de hele lijn eens met de uiteenzettingen van de genodigden.

Hij spreekt zijn waardering uit voor de bijdrage van de heer Van Gompel, die volgens hem een nuttig vogelperspectief biedt met zijn SWOT-analyse. Hij benadrukt dat de relativering van de grote doemberichten een welgekomen boodschap vormt. Ondanks de druk op de chemische industrie, de staalindustrie en de landbouwsector blijft de productiviteit enorm hoog. Het lid haalt specifiek de landbouwsector aan, waar de tewerkstelling sterk is teruggelopen maar die er niettemin in slaagt indrukwekkende hoeveelheden voeding te produceren.

De heer Soete onderstreept dat het bij het uittekenen van economisch beleid belangrijk is de juiste focus te behouden. De door professor De Ville geschetste uitdagingen zijn reëel en komen grotendeels voort uit een veranderend speelveld. Zowel de Verenigde Staten als China hanteren een gewijzigde economische strategie, waarbij geopolitiek nadrukkelijker op de voorgrond treedt. Na een lange periode van globalisering ontstaat een tegenreactie, waarbij men burgers wil beschermen tegen de gevolgen van de-industrialisering en maatschappelijke achterstand. In die optiek is het niet van ironie gespeend dat de Verenigde Staten, die de voorbije jaren een aanzienlijk sterkere economische en productiviteitsgroei kenden dan de Europese landen – zoals ook door Mario Draghi in zijn rapport wordt benadrukt – tegelijk een van de landen is met de hoogste graad van de-industrialisering.

De heer Van Gompel benadrukte dat de rol van de overheid vooral moet zijn een omgeving tot stand te brengen waarin industrieel ondernemerschap en industriële innovatie optimaal kunnen gedijen. Naar mening van de heer Soete is dat een interessant punt. De vraag

domaine, plutôt que de s'en remettre aux multinationales, qui se préoccupent avant tout de leurs actionnaires?

Le professeur De Ville, quant à lui, a plaidé en faveur d'aides publiques et de subventions pour les secteurs stratégiques. N'y a-t-il pas un risque d'attirer ainsi des multinationales qui ne cherchent qu'à empocher ces subventions avant de tirer leur révérence au bout de quelques années? Comment l'orateur pense-t-il pouvoir éviter cela?

Le professeur De Ville a également évoqué la sécurité économique. Pour le citoyen moyen, cela équivaut à la préservation de l'emploi et à des factures d'énergie abordables. Ne faut-il pas en conclure que le marché ne parvient pas à garantir cette sécurité économique et qu'un contrôle public est nécessaire?

M. Jeroen Soete (Vooruit) souscrit à la quasi-totalité de la teneur des exposés des invités.

Il salue la contribution de M. Van Gompel qui, selon lui, offre une perspective utile avec son analyse SWOT. Il souligne que la relativisation des messages alarmistes est la bienvenue. Malgré la pression exercée sur l'industrie chimique, la sidérurgie et le secteur agricole, la productivité reste extrêmement élevée. Le membre cite spécifiquement le secteur agricole, où l'emploi a fortement diminué, mais qui parvient néanmoins à produire des quantités impressionnantes de denrées alimentaires.

M. Soete souligne l'importance de garder le bon cap lors de l'élaboration de la politique économique. Les défis esquissés par le professeur De Ville sont réels et découlent en grande partie d'un contexte en pleine mutation. Tant les États-Unis que la Chine ont modifié leur stratégie économique, accordant désormais une place plus importante à la géopolitique. Après une longue période de globalisation, on assiste à une réaction inverse, qui vise à protéger les citoyens contre les conséquences de la désindustrialisation et du retard social. Dans cette optique, il n'est pas sans ironie que les États-Unis, qui ont connu ces dernières années une croissance économique et une productivité nettement plus fortes que les pays européens – comme le souligne également Mario Draghi dans son rapport –, soient en même temps l'un des pays les plus touchés par la désindustrialisation.

M. Van Gompel a souligné que le rôle des autorités doit avant tout être de créer un environnement propice à l'épanouissement de l'esprit d'entreprise et de l'innovation dans le secteur industriel. M. Soete estime qu'il s'agit là d'un point intéressant. La question de savoir quels

welke sectoren men op welke manier moet ondersteunen is en blijft een netelige kwestie. Volgens het lid is het essentieel dat steunmaatregelen niet exclusief beperkt blijven tot één sector, maar dat de spill-overeffecten en positieve externaliteiten de gehele economie ten goede kunnen komen.

Voorts verwijst de heer Soete naar het denkkader dat professor De Ville aanreikte voor het voeren van een doordacht industrieel beleid, aan de hand van een drietal criteria (comparatief voordeel, economisch potentieel en strategisch belang). Hij beschouwt deze als nuttige handvatten en trekt een parallel met de aanbevelingen in het Draghi-rapport.

Mario Draghi wordt vaak geciteerd omwille van zijn inzichten. Een van die inzichten is dat de Europese strategie om competitiever te worden jarenlang te sterk gericht was op de relatieve loonkostenpositie. Draghi stelt dat dit een nefaste, “*beggar-thy-neighbour*”-strategie is, die productiviteit en competitiviteit niet wezenlijk verhoogt. Daarom pleit hij voor een verschuiving van de focus naar structurele handicaps, die op strategische wijze moeten worden aangepakt.

Professor De Ville wees terecht op de gevaren van een industriebeleid waarbij landen met de diepste zakken de race winnen. Zo investeerde de Franse regering de afgelopen jaren enorme bedragen om de industrie in Noord-Frankrijk van de grond te krijgen. Ook bedrijven uit West-Vlaanderen worden door subsidies aangetrokken om zich aan de andere kant van de grens te vestigen. Volgens de heer Soete moeten we ons ervoor hoeden het paradigma van loonconcurrentie te vervangen door een subsidiepolitiek die uiteindelijk geen collectief voordeel oplevert.

Tot slot verwijst de heer Soete naar de interfederaal MAKE 2025-2030-strategie, die zich nog in de opstartfase bevindt. Gelet op de vele uitdagingen acht hij het van groot belang dat de commissie dit onderwerp nauwgezet opvolgt. Hij spreekt de hoop uit dat hierover spoedig een gedachtewisseling kan plaatsvinden met minister Clarinval, waarbij de inzichten uit deze en eerdere hoorzittingen kunnen worden ingebracht.

Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) gaat eerst in op het door professor De Ville toegelichte denkschema bij het maken van beleidskeuzes inzake de ondersteuning van economische sectoren. Dat suggereert dat we sectoren waar noch sprake is van een comparatief voordeel, noch van economisch potentieel, noch van strategisch belang, best “laten gaan”. Anders dan bij de overige types illustreerde professor De Ville deze categorie niet met

secteurs il convient de soutenir et de quelle manière reste un sujet épineux. Selon le membre, il est essentiel que les mesures de soutien ne se limitent pas exclusivement à un seul secteur, mais que les effets d’entraînement et les externalités positives puissent profiter à l’ensemble de l’économie.

M. Soete renvoie également au cadre conceptuel proposé par le professeur De Ville pour mener une politique industrielle réfléchie, sur la base de trois critères (avantage comparatif, potentiel économique et importance stratégique). Il considère ces critères comme des outils utiles et établit un parallèle avec les recommandations du rapport Draghi.

Mario Draghi est souvent cité pour ses idées. L’une d’entre elles est que la stratégie européenne visant à renforcer la compétitivité s’est trop concentrée pendant des années sur le coût salarial relatif. M. Draghi estime qu’il s’agit d’une stratégie néfaste du chacun pour soi (“*beggar-thy-neighbour*”), qui n’augmente pas de manière significative la productivité et la compétitivité. C’est pourquoi il plaide en faveur d’un recentrage sur les handicaps structurels, contre lesquels il faut lutter de manière stratégique.

Le professeur De Ville a relevé à juste titre les dangers d’une politique industrielle dans laquelle les pays les plus riches raflent la mise. Ces dernières années, le gouvernement français a ainsi investi des sommes colossales pour relancer l’industrie dans le nord de la France. Les entreprises de Flandre occidentale sont également incitées, par des subventions, à aller s’installer de l’autre côté de la frontière. Selon M. Soete, nous devons nous garder de remplacer le paradigme de la concurrence salariale par une politique de subventions qui, en fin de compte, ne procure aucun avantage collectif.

Enfin, M. Soete renvoie à la stratégie interfédérale MAKE 2025-2030, qui en est encore à ses débuts. Compte tenu des nombreux défis à relever, il estime qu’il est très important que la commission suive de près ce sujet. Il espère qu’un échange de vues pourra avoir lieu prochainement avec le ministre Clarinval, au cours duquel les conclusions de cette audition et des précédentes pourront être présentées.

Mme Leentje Grillaert (CD&V) aborde tout d’abord le schéma de réflexion présenté par le professeur De Ville pour l’élaboration de choix politiques en matière de soutien aux secteurs économiques. Celui-ci suggère que nous devrions “laisser à leur sort” des secteurs qui ne présentent ni avantage comparatif, ni potentiel économique, ni importance stratégique. Contrairement à ce qu’il a fait pour les autres types, le professeur

voorbeelden. Kan hij alsnog enkele voorbeelden geven van sectoren waarvan we best afscheid zouden nemen?

Nog in dat verband wijst mevrouw Grillaert erop dat afwegingen over sectoren die we al of niet moeten ondersteunen en over de manier waarop dat desgevallend dient te gebeuren, kunnen evolueren in de tijd. Wie had bijvoorbeeld enkele jaren geleden kunnen vermoeden dat de defensie-industrie opnieuw zo op het voorplan zou treden? Wat is het standpunt van professor De Ville hieromtrent?

Mevrouw Grillaert wijst op het belang van een meer participatieve rol van het middenveld. Zij benadrukt dat het noodzakelijk is meer mensen te betrekken bij de economie en de industrie, en dat de maatschappelijke debatten die in de commissie worden gevoerd ook breder in de samenleving moeten plaatsvinden. Zij onderstreept daarbij het belang van financiële geletterdheid en van een grotere betrokkenheid via aandelenbezit en andere vormen van participatie. Dit zijn terugkerende thema's in de discussies, maar men blijft vaak op zijn honger zitten wat concrete aanpak en praktische uitwerking betreft. Het lid vraagt de genodigden om hun mening hierover.

Daarnaast verwijst mevrouw Grillaert naar de complexiteit van regelgeving en de administratieve druk, evenals de kosten die daaruit voortvloeien. Zij stelt vast dat dit onderwerp reeds herhaaldelijk aan bod is gekomen en dat de discussie hierover vele facetten kent. Een van de aspecten die men hierbij niet uit het oog mag verliezen, is dat aan regels en verplichtingen veelal gegronde redenen ten grondslag liggen. Hoe kijken de uitgenodigde sprekers naar deze discussie? Dient men vooral te werken op de kwaliteit van de regelgeving of eerder op de hoeveelheid ervan? Mevrouw Grillaert merkt op dat "administratieve overlast" een containerbegrip dreigt te worden en vraagt om meer concrete inzichten.

Verder gaat mevrouw Grillaert in op de impact van artificiële intelligentie op de Belgische economie. Volgens een bepaalde studie zou generatieve AI het bbp van België de komende tien jaar met 50 miljard euro kunnen verhogen. Ze wenst van de genodigden te vernemen hoe men kan zorgen voor een brede uitrol van AI, zodat de productiviteitsgroei daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Welke beleidsmaatregelen zijn nodig om te vermijden dat België deze boot mist?

Tot slot richt mevrouw Grillaert zich tot de genodigden met de vraag welke concrete maatregelen zij ter stemming zouden voorleggen indien zij zelf op de stoel van de commissieleden zouden zitten.

De Ville n'a pas illustré cette catégorie par des exemples. Pourrait-il donner quelques exemples de secteurs dont nous ferions mieux de nous séparer?

Toujours à ce propos, Mme Grillaert souligne que les considérations relatives aux secteurs que nous devons ou non soutenir et à la manière dont cela doit se faire peuvent évoluer au fil du temps. Qui aurait pu imaginer, il y a quelques années, que l'industrie de la défense reviendrait ainsi sur le devant de la scène? Qu'en pense le professeur De Ville?

Mme Grillaert souligne l'importance d'un rôle participatif accru de la société civile. Elle insiste sur la nécessité d'impliquer davantage de personnes dans l'économie et l'industrie, et sur le fait que les débats sociaux menés au sein de la commission doivent également avoir lieu à plus grande échelle dans la société. Elle souligne à cet égard l'importance de la littératie financière et d'une plus grande implication par le biais de l'actionariat et d'autres formes de participation. Ce sont là des thèmes récurrents dans les discussions, mais on reste souvent sur sa faim en ce qui concerne leur approche concrète et leur mise en œuvre pratique. La membre demande aux invités leur avis à ce sujet.

Par ailleurs, Mme Grillaert évoque la complexité de la réglementation et la charge administrative, ainsi que les coûts qui en découlent. Elle constate que ce sujet a déjà été abordé à plusieurs reprises et que le débat à ce propos comporte de nombreuses facettes. L'un des aspects à ne pas perdre de vue est que les règles et les obligations reposent souvent sur des raisons fondées. Quel est le point de vue des orateurs invités sur ce point? Faut-il surtout travailler sur la qualité de la réglementation ou plutôt sur sa quantité? Mme Grillaert fait remarquer que la "surcharge administrative" risque de devenir un concept fourre-tout et demande des informations plus concrètes.

Mme Grillaert évoque ensuite l'impact de l'intelligence artificielle sur l'économie belge. Selon une étude, l'IA générative pourrait augmenter le PIB de la Belgique de 50 milliards d'euros au cours des dix prochaines années. Elle souhaite entendre les invités sur la manière de garantir un déploiement à grande échelle de l'IA, afin que la croissance de la productivité se concrétise réellement. Quelles sont les mesures politiques nécessaires pour éviter que la Belgique ne rate le coche?

Pour conclure, Mme Grillaert s'adresse aux invités en leur demandant quelles mesures concrètes ils soumettraient au vote s'ils occupaient eux-mêmes le siège des membres de la commission.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) begint door te verwijzen naar de uiteenzetting van de heer Van Gompel, die stelde dat het MAKE 2025-2030-project een belangrijke eerste stap vormt en dat snel handelen noodzakelijk is. Daarbij moet men inzetten op toekomstige winnaars in plaats van op verliezers. Dit brengt haar bij het schema dat door professor De Ville werd voorgesteld. Net als mevrouw Grillaert vraagt zij zich af wie de verliezers dan wel zijn. Welke sectoren zouden we best – gefaseerd en degelijk begeleid – laten gaan? In dat verband is er sprake van een sterke lobby vanwege sectoren die reeds lang ingebed en breed vertakt zijn, en grote politieke druk uitoefenen voor het bekomen van subsidies, maar waarvan de toekomstbestendigheid hoogst twijfelachtig is. Zulke sectoren dreigen een levenslijn toegeworpen te krijgen, terwijl het debat zou moeten gaan over de vraag of het wel zinvol is de genoemde sectoren te ondersteunen met belastinggeld en of die middelen niet beter elders worden aangewend. Dit vergt politieke moed.

Mevrouw Almaci wijst erop dat deze discussie zich niet enkel tussen sectoren afspeelt, maar ook binnen sectoren. Als voorbeeld noemt zij de chemische cluster in Antwerpen. Enerzijds is er de groei van groene chemie en groene jobs, maatschappelijk sterk ondersteund en wereldwijd gewaardeerd. Anderzijds is er de harde concurrentie binnen Europa en internationaal, waarbij internationaal vertakte moederbedrijven investeringen verplaatsen naar landen met minder strenge voorwaarden. Dit leidt tot politieke debatten waarin voorwaarden, met name op het vlak van vergroening, worden afgezwakt om investeringen te behouden, met als gevolg dat projecten ondersteund worden die haaks staan op de gewenste richting, zoals een ethaankraker die de overproductie van plastic nog zal verergeren.

Door dit spanningsveld worden beleidsmakers voor een moeilijke keuze geplaatst: bestaande jobs behouden versus inzetten op nieuwe jobs die nog gecreëerd moeten worden. Het behouden van bestaande activiteiten levert onmiddellijk rendement op, terwijl investeren in nieuwe sectoren een gok met belastinggeld inhoudt. Een vergelijkbare situatie doet zich voor in de farmasector, die strategisch belangrijk is en waarvoor een gezonde biotoop moet worden gecreëerd, zonder echter te vervallen in oversubsidiëring. Beleidsmakers worden geconfronteerd met de uitdaging om negatieve en positieve externaliteiten, die theoretisch eenvoudig in een tabel kunnen worden samengevat, in de praktijk om te zetten in een heldere visie, zonder onderweg te veel schade te veroorzaken en wetende dat vruchten in het beste geval pas later kunnen worden geoogst. Dat

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) évoque tout d'abord l'exposé de M. Van Gompel, qui a déclaré que le projet MAKE 2025-2030 constituait une première étape importante et qu'il était nécessaire d'agir rapidement. Il faut pour cela miser sur les futurs gagnants plutôt que sur les perdants. Cela l'amène au schéma proposé par le professeur De Ville. Tout comme Mme Grillaert, elle se demande qui sont les perdants. Quels sont les secteurs qu'il vaudrait mieux abandonner à leur sort, de manière progressive et avec un accompagnement adéquat? À cet égard, il existe un lobby puissant composé de secteurs qui sont implantés depuis longtemps et largement ramifiés, et qui exercent une forte pression politique pour obtenir des subventions, mais dont la pérennité est très douteuse. Ces secteurs risquent de se voir offrir une bouée de sauvetage, alors que le débat devrait porter sur la question de savoir s'il est judicieux de soutenir les secteurs mentionnés avec l'argent des contribuables et si ces moyens ne seraient pas mieux utilisés ailleurs. Cela requiert du courage politique.

Mme Almaci souligne que ce débat ne se déroule pas uniquement entre les secteurs, mais également au sein même de ceux-ci. Elle cite comme exemple le pôle chimique d'Anvers. D'une part, on observe la croissance de la chimie verte et des emplois verts, fortement soutenue par la société et appréciée dans le monde entier. D'autre part, il y a la concurrence acharnée au sein de l'Europe et à l'échelle internationale, où des sociétés mères aux ramifications internationales délocalisent leurs investissements vers des pays imposant des conditions moins strictes. Cela conduit à des débats politiques débouchant sur un assouplissement des conditions, notamment en matière de verdissement, dans le but de conserver des investissements, ce qui a pour conséquence de soutenir des projets qui vont à l'encontre de la direction souhaitée, comme un craqueur d'éthane qui aggravera encore la surproduction de plastique.

Ce dilemme place les décideurs politiques devant un choix difficile: préserver les emplois existants ou miser sur de nouveaux emplois qui restent à créer. Le maintien des activités existantes offre un rendement immédiat, tandis que l'investissement dans de nouveaux secteurs représente un pari risqué avec l'argent des contribuables. Une situation similaire se présente dans le secteur pharmaceutique, qui revêt une importance stratégique et pour lequel il convient de créer un biotope sain, sans toutefois tomber dans le piège des subventions excessives. Les décideurs politiques sont confrontés au défi de traduire dans la pratique les externalités négatives et positives, qui peuvent théoriquement être facilement résumées dans un tableau, en une vision claire, sans causer trop de dommages en cours de route et en sachant que, dans le meilleur des cas, les fruits

is een aartsmoeilijke evenwichtsoefening. Hoe staan de genodigden hiertegenover?

Mevrouw Almaci kan zich vinden in de criteria die professor De Ville aanreikt – comparatief voordeel, economisch potentieel en strategisch belang. Ze meent uit de inleidende uiteenzettingen te kunnen afleiden dat de drie genodigden het erover eens zijn dat duurzaamheid de marsrichting voor Europa en België dient te zijn. Kunnen zij dit bevestigen?

Daarnaast gaat het lid in op het debat rond handelsrestricties in Europa. In de huidige context heeft Europa geen andere keuze dan hiernaar te grijpen – het zou van naïviteit getuigen dat niet te doen – maar voor mevrouw Almaci kunnen handelsbelemmeringen hoogstens een tijdelijke verdedigingslinie uitmaken. Ze roept ertoe op na te denken over hoe men ze kan afbouwen en hoe men ervoor kan zorgen dat we ze niet meer nodig hebben, aangezien zulke restricties voor een klein land met een open economie nadelig zijn.

Tot slot wijst mevrouw Almaci op het belang van een spaarzaam gebruik van belastinggeld. De samenleving kent talrijke noden. Hoe kan men vermijden dat men in een *race to the bottom* terechtkomt, waarbij landen elkaar beconcurreren met subsidies en steunmaatregelen voor strategische sectoren? België, als klein land zonder natuurlijke grondstoffen en met een open economie, moet inzetten op kennis en duurzaamheid om boven zijn beperkte omvang uit te stijgen. Hoe kunnen we vermijden dat we in die neerwaartse spiraal terechtkomen en er tegelijk voor zorgen dat we de strategische analyse van toekomstbestendige sectoren niet uit het oog verliezen?

Als laatste punt merkt zij op dat de virtuele economie, inclusief platformen en de ontwikkeling van AI, grotendeels afwezig is in het debat. Nochtans zou een kennis-economie als de Belgische en de Europese daarin sterk moeten staan. Europa worstelt met de digitale transitie. Vanuit de technologiesector wordt gepleit voor absolute deregulering. Hoe kijken de genodigden hiernaar?

De heer Steven Coenegrachts (Open Vld) verklaart dat hij, net als enkele voorgaande sprekers, getriggerd werd door de suggestie van professor De Ville dat bepaalde sectoren best worden losgelaten, zonder dat hij daarbij specificeerde welke sectoren dat dan zouden zijn. Het lid benadrukt dat hij niet zozeer op zoek is naar een lijst van sectoren die men moet behouden of loslaten, als wel naar inzichten in de methodologie om als land en samenleving te bepalen welke sectoren men dient te behouden en welke men kan laten gaan. Daarbij volstaat het alleszins niet om uitsluitend naar de actuele

ne pourront être récoltés que plus tard. Il s'agit là d'un exercice d'équilibrisme extrêmement périlleux. Qu'en pensent les orateurs invités?

Mme Almaci souscrit aux critères avancés par le professeur De Ville: avantage comparatif, potentiel économique et importance stratégique. Elle estime pouvoir déduire des exposés introductifs que les trois invités s'accordent à dire que la durabilité doit être la voie à suivre pour l'Europe et la Belgique. Peuvent-ils le confirmer?

La membre aborde ensuite la question des restrictions commerciales en Europe. Dans le contexte actuel, l'Europe n'a pas d'autre choix que d'y recourir – il serait naïf de ne pas le faire –, mais pour Mme Almaci, les barrières commerciales ne peuvent constituer qu'une ligne de défense temporaire. Elle invite à réfléchir à la manière de les supprimer progressivement et de faire en sorte qu'elles ne soient plus nécessaires, car de telles restrictions sont préjudiciables à un petit pays doté d'une économie ouverte.

Enfin, Mme Almaci souligne l'importance d'utiliser les deniers publics avec parcimonie. La société a de nombreux besoins. Comment éviter de se retrouver dans une "course vers le bas", où les pays se font concurrence à coups de subventions et de mesures de soutien en faveur de secteurs stratégiques? La Belgique, petit pays dépourvu de ressources naturelles et doté d'une économie ouverte, doit miser sur la connaissance et la durabilité pour dépasser ses limites. Comment éviter de tomber dans cette spirale vers le bas tout en veillant à ne pas perdre de vue l'analyse stratégique des secteurs pérennes?

Enfin, elle observe que l'économie virtuelle, y compris les plateformes et le développement de l'IA, est largement absente du débat. Pourtant, une économie de la connaissance comme celle de la Belgique et de l'Europe devrait y occuper une place importante. L'Europe est confrontée à la transition numérique. Le secteur technologique plaide en faveur d'une déréglementation totale. Quel est le point de vue des invités à ce sujet?

M. Steven Coenegrachts (Open Vld) déclare que, à l'instar de plusieurs intervenants précédents, il a été interpellé par la suggestion du professeur De Ville selon laquelle certains secteurs devraient être laissés à leur sort, sans toutefois préciser lesquels. Le membre souligne qu'il ne cherche pas tant une liste des secteurs à conserver ou à abandonner, mais plutôt des idées sur la méthodologie à suivre pour déterminer, en tant que pays et société, quels secteurs doivent être conservés et lesquels peuvent être abandonnés. À cet égard, il ne suffit certainement pas de se focaliser sur la situation

situatie te kijken; de gevolgen van de beleidskeuzes op de lange termijn dienen in rekening te worden gebracht. Welke sectoren moet men ondersteunen, omdat ze in de toekomst noodzakelijk blijven? En welke kan men loslaten, omdat ze definitief aan belang hebben ingeboet? Anders gezegd: hoe bepaalt men welke sectoren strategisch zijn en welke niet?

III. — ANTWOORDEN VAN DE GASTSPREKERS

De heer Johan Van Gompel (KBC/UA) bevestigt dat België, als kleine open economie, historisch sterk afhankelijk is van uitvoer. Hij wijst erop dat de openheidsgraad van de Belgische economie zeer hoog is en dat daarbovenop een aanzienlijke energie- en materialenafhankelijkheid bestaat. Dat laat zich niet gemakkelijk remediëren.

Wat wel zou kunnen helpen is het verkennen van verdere horizonten bij de uitvoer. Het gros van onze uitvoer gaat naar buurlanden Nederland, Duitsland en Frankrijk. In vergelijking met andere landen slaagt België er niet in om de uitvoer naar bestemmingen buiten de Europese Unie substantieel te verhogen; al lange tijd schommelt dit aandeel rond een derde van de totale uitvoer. Dit gezegd zijnde kent België ook een belangrijke uitvoerafhankelijkheid ten opzichte van de Verenigde Staten, die onze vierde grootste uitvoerpartner zijn. Gegeven de huidige handelspolitiek in de VS speelt ons dat uiteraard parten.

Hoewel de energie- en materialenafhankelijkheid zich fundamenteel niet of amper laat verhelpen, kan het vol inzetten op materialencirculariteit wel een gedeeltelijk antwoord vormen. Inzake circulair ondernemen kan ons land zich bij de Europese top rekenen.

Met betrekking tot waardecreatie stelt de heer Van Gompel dat het in essentie niet uitmaakt of waarde in de diensten of in de industrie wordt gecreëerd. In de praktijk blijft de industrie echter om verschillende redenen belangrijk. De spreker verwijst dienaangaande naar de nood aan zelfredzaamheid en naar het feit dat innovatie relatief sterker in de industrie dan in de dienstensector wordt gerealiseerd. Innovatie ondersteunt productiviteit en waardecreatie, wat hem tot de conclusie brengt dat de industrie een cruciale rol blijft spelen.

Inzake de vraag hoe men de arbeidsproductiviteit verder kan optrekken, wijst de heer Van Gompel erop dat België reeds een hoge productiviteit kent, waardoor

actuelle; les conséquences à long terme des choix politiques doivent être prises en compte. Quels sont les secteurs qu'il convient de soutenir, dès lors qu'ils resteront nécessaires à l'avenir? Et lesquels peut-on abandonner, au motif qu'ils ont définitivement perdu de leur importance? En d'autres termes, comment déterminer quels secteurs sont stratégiques et lesquels ne le sont pas?

III. — RÉPONSES DES ORATEURS INVITÉS

M. Johan Van Gompel (KBC/UA) confirme que la Belgique, en tant que petite économie ouverte, dépend historiquement fort des exportations. Il souligne que le degré d'ouverture de l'économie belge est très élevé et qu'à cela s'ajoute une dépendance considérable en matière d'énergie et de matériaux. Il n'est pas facile de remédier à ces handicaps.

Ce qui pourrait aider, c'est d'explorer de nouveaux horizons en matière d'exportation. La majeure partie de nos exportations est destinée aux pays voisins, à savoir les Pays-Bas, l'Allemagne et la France. Par rapport à d'autres pays, la Belgique ne parvient pas à augmenter de manière substantielle ses exportations vers des destinations hors de l'Union européenne; depuis longtemps, cette part oscille autour d'un tiers du total des exportations. Cela dit, la Belgique est également très dépendante des États-Unis, qui sont notre quatrième partenaire commercial. Compte tenu de la politique commerciale actuelle des États-Unis, cela nous pose évidemment des problèmes.

Bien qu'il soit fondamentalement impossible ou très difficile de remédier à notre dépendance aux énergies et aux matériaux, miser pleinement sur la circularité des matériaux peut constituer une réponse partielle. En matière d'entrepreneuriat circulaire, notre pays peut se targuer d'être parmi les meilleurs en Europe.

S'agissant de la création de valeur, M. Van Gompel affirme qu'il importe peu, en substance, que la valeur soit créée dans les services ou dans l'industrie. Dans la pratique, cependant, l'industrie reste importante pour diverses raisons. À cet égard, l'orateur fait référence à la nécessité d'être autonome et au fait que l'innovation est relativement plus forte dans l'industrie que dans le secteur des services. L'innovation favorise la productivité et la création de valeur, ce qui l'amène à conclure que l'industrie continue de jouer un rôle crucial.

à propos de la question de savoir comment augmenter encore la productivité du travail, M. Van Gompel souligne que la Belgique connaît déjà une productivité

de “wet van de remmende voorsprong” speelt. Niettemin ziet hij mogelijkheden om de productiviteit verder te verhogen door resoluut werk te maken van de verbetering van de onderwijskwaliteit en door de arbeidsorganisatie flexibeler te maken. Samen met innovatie kunnen deze maatregelen bijdragen aan een verdere groei van de arbeidsproductiviteit.

In de industrie wordt sterk het belang benadrukt van het behoud van de loonkostencompetitiviteit. In dit verband merkt de heer Van Gompel op dat, met dank aan onze hoge arbeidsproductiviteit, de arbeidskosten per eenheid product (de zogenaamde *unit labour cost*) in Europees perspectief niet bijzonder hoog zijn en zich zelfs iets onder het Europese gemiddelde situeren. Dit wordt ook geïllustreerd in zijn studierapport. Evenwel bevinden sommige andere landen, met name Nederland, zich in een vergelijkbare positie, waardoor de concurrentie groot blijft en loonkostencompetitiviteit toch een belangrijk aandachtspunt blijft.

Met betrekking tot de recente evolutie van de industrie stelt de heer Van Gompel dat er sinds het begin van het jaar prille signalen zijn van herstel. Hij verwijst naar de conjunctuurindicatoren van de Nationale Bank, met name de bezettingsgraad van de productiecapaciteit, die sinds begin 2025 licht aan het opveren is. Dat kan erop wijzen dat, na drie jaar van neergang in de industriële activiteit, de bodem van de industriële recessie bereikt is. De spreker voegt er wel aan toe dat de niveaus nog steeds laag blijven. Bovendien waarschuwt hij dat dit herstel bedreigd wordt door de nieuwe invoertarieven die door de Amerikaanse regering zijn opgelegd. De effectieve invoerheffing van de VS voor België bedraagt thans gemiddeld 4 % – een pak lager dan de 10 % die Europese landen gemiddeld effectief betalen – maar die zal oplopen tot 15 %. De industrie dreigt hierdoor nieuwe klappen te krijgen en de kans is allerminst denkbeeldig dat de indicatoren in het najaar opnieuw de verkeerde kant uitgaan.

De heer Van Gompel erkent dat het betrekken van het middenveld en van mensen die het moeilijker hebben een belangrijk punt vormt. Hij wijst erop dat de ontwikkeling van AI risico's inhoudt voor bepaalde beroepen, die negatieve gevolgen kunnen ondervinden. Tegelijkertijd benadrukt hij dat nieuwe technologieën ook nieuwe soorten beroepen doen ontstaan. Daarom acht hij het essentieel dat via het onderwijs inspanningen worden geleverd om mensen die het moeilijker hebben zoveel mogelijk mee te trekken, zodat zij ook in de industrie een nuttige rol kunnen blijven spelen.

Met betrekking tot de aanpak van regeldrift en administratieve lasten vestigt de spreker de aandacht op het

élevée, ce qui fait jouer la “loi de l'avance modératrice”. Il voit néanmoins des possibilités d'augmenter encore la productivité en s'attaquant résolument à l'amélioration de la qualité de l'enseignement et en assouplissant l'organisation du travail. Associées à l'innovation, ces mesures peuvent contribuer à une nouvelle croissance de la productivité du travail.

Dans l'industrie, on insiste fortement sur l'importance du maintien de la compétitivité des coûts salariaux. À cet égard, M. Van Gompel fait remarquer que, grâce à notre forte productivité du travail, les coûts salariaux unitaires (appelés “*unit labour cost*”) ne sont pas particulièrement élevés dans le contexte européen et se situent même légèrement en dessous de la moyenne européenne. Son rapport d'étude illustre également ce point. Cependant, d'autres pays, notamment les Pays-Bas, se trouvent dans une situation similaire, ce qui signifie que la concurrence reste forte et que la compétitivité salariale reste un sujet important.

En ce qui concerne l'évolution récente de l'industrie, M. Van Gompel affirme que depuis le début de l'année, on observe de timides signes de reprise. Il se réfère aux indicateurs conjoncturels de la Banque nationale, en l'occurrence le taux d'utilisation des capacités de production, qui est en légère hausse depuis début 2025. Cela pourrait indiquer qu'après trois années de ralentissement de l'activité industrielle, le creux de la récession industrielle a été atteint. L'orateur ajoute toutefois que les niveaux restent encore bas. En outre, il met en garde contre le fait que cette reprise est menacée par les nouveaux droits à l'importation imposés par le gouvernement américain. La taxe à l'importation effectivement appliquée par les États-Unis à la Belgique s'élève actuellement à 4 % en moyenne, soit nettement moins que les 10 % payés en moyenne par les pays européens, mais elle va passer à 15 %. L'industrie risque donc de subir de nouveaux déboires et il n'est pas impossible que les indicateurs repartent à la baisse à l'automne.

M. Van Gompel reconnaît qu'il est important d'impliquer la société civile et les personnes en difficulté. Il souligne que le développement de l'IA comporte des risques pour certaines professions, qui pourraient en subir des conséquences négatives. Dans le même temps, il précise que les nouvelles technologies font également apparaître de nouveaux types de professions. C'est pourquoi il estime essentiel que des efforts soient consentis dans le domaine de l'éducation afin d'impliquer autant que possible les personnes en difficulté, afin qu'elles puissent continuer à jouer un rôle utile dans l'industrie également.

S'agissant de la lutte contre la prolifération des réglementations et les charges administratives, l'orateur

probleem van *gold-plating*. Al te vaak doet de Belgische regelgever er bij de omzetting en toepassing van Europese regelgeving een schepje bovenop, wat kan leiden tot een ongelijk speelveld voor onze economische actoren. We moeten vermijden om heiliger te zijn dan de paus.

Wat tot slot de vraag betreft inzake toekomstige winnaars en verliezers, stelt de heer Van Gompel dat dit in sterke mate door de markt en door innovatie wordt bepaald. Hij acht het moeilijk dat de overheid zelf kan onderscheiden welke sectoren winnaars of verliezers zullen zijn. Vandaar ook zijn pleidooi dat het beleid zich vooral richt op het creëren van een goede algemene industriële omgeving, zodat de industrie in brede zin en nieuw ondernemerschap kunnen floreren.

Zoals terecht opgemerkt door enkele leden, heeft professor *Ferdi De Ville (UGent)* inderdaad voorbeelden gegeven bij drie van de vier beleidsantwoorden, maar niet bij de "laten gaan"-categorie. Hij licht toe dat hij eerder dit jaar in een interview voor *De Morgen* op aandringen van de journalist een sector heeft genoemd die volgens zijn schema mogelijk zou moeten worden losgelaten, namelijk de papierindustrie. Dit leverde hem veel negatieve reacties op vanuit die sector. Hij besluit daarom vandaag geen specifieke sectoren te benoemen, maar wel meer duiding te geven bij de methodologie.

Hij herneemt de drie criteria die als leidraad dienen voor zijn schema. Wat het comparatief voordeel betreft, bestaan er verschillende economische indicatoren. Een bekende is de *revealed comparative advantage*, die aangeeft welke producten een land relatief veel exporteert in verhouding tot de totale export en waar men dus internationaal concurrentieel in is.

Met betrekking tot het economisch potentieel noemt de spreker twee indicatoren. De eerste is het aantal patenten. Dit toont aan in welke technologieën men innovatief is, ook al worden die nog niet op grote schaal geproduceerd. Daarnaast noemt hij de indicator economische complexiteit, die vooral handelt over nieuwe technologieën die in de nabije toekomst ontwikkeld zullen worden. Daarbij wordt gekeken naar welke landen en regio's vandaag al sterk staan in de productie van daarmee verwante, reeds bestaande technologieën. Op basis daarvan kan worden voorspeld waar men in de nabije toekomst goed in zal zijn.

Wat tot slot het strategisch belang betreft, verwijst professor De Ville naar de oefeningen die de Europese Commissie reeds heeft gedaan omtrent kritieke en

attire l'attention sur le problème du *goldplating*. Trop souvent, le législateur belge va au-delà des exigences européennes lors de la transposition et de l'application de la réglementation européenne, ce qui peut entraîner des conditions de concurrence déséquilibrées pour nos acteurs économiques. Nous devons éviter de vouloir être plus catholiques que le pape.

Enfin, en ce qui concerne la question des futurs gagnants et perdants, M. Van Gompel estime que ce sont essentiellement le marché et l'innovation qui les détermineront. Il juge difficile pour les autorités de distinguer elles-mêmes les secteurs qui seront gagnants ou perdants. D'où son plaidoyer en faveur d'une politique axée principalement sur la création d'un environnement industriel général favorable qui permette à l'industrie au sens large et au nouvel entrepreneuriat de prospérer.

Comme l'ont justement fait remarquer certains membres, le professeur *Ferdi De Ville (UGent)* a effectivement donné des exemples pour trois des quatre réponses politiques, mais pas pour la catégorie "laisser à leur sort". Il explique que, plus tôt cette année, dans une interview accordée au journal *De Morgen*, il a, à la demande insistante du journaliste, cité un secteur qui, selon son schéma, devrait être abandonné, à savoir l'industrie papetière. Cela lui a valu de nombreuses réactions négatives de la part de ce secteur. Il a donc décidé de ne citer aucun secteur spécifique aujourd'hui, mais de donner davantage d'explications sur la méthodologie.

Il reprend les trois critères qui servent de fil conducteur à son schéma. Pour ce qui est de l'avantage comparatif, il existe différents indicateurs économiques. L'un des plus connus est l'avantage comparatif révélé, qui indique les produits qu'un pays exporte relativement beaucoup par rapport à ses exportations totales et pour lesquels il est donc compétitif au niveau international.

L'orateur cite deux indicateurs relatifs au potentiel économique. Le premier est le nombre de brevets. Celui-ci montre dans quels domaines technologiques les innovations sont réalisées, même si elles ne sont pas encore produites à grande échelle. Il mentionne par ailleurs l'indicateur de complexité économique, qui concerne principalement les nouvelles technologies qui seront développées dans un avenir proche. Cet indicateur examine les pays et les régions qui sont déjà aujourd'hui performants dans la production de technologies existantes connexes. Sur cette base, il est possible de prédire les domaines dans lesquels ils excelleront dans un avenir proche.

Enfin, en ce qui concerne l'importance stratégique, le professeur De Ville renvoie aux exercices déjà réalisés par la Commission européenne concernant les

strategische grondstoffen. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de materialen of technologieën waarvoor men zeer afhankelijk is van invoer en die cruciaal zijn voor sectoren die belangrijk zullen zijn in de digitale en groene transitie. Het beleid moet gericht zijn op het afbouwen van afhankelijkheden van materialen en technologieën die in de toekomst veel nodig zullen zijn en waarvoor men vandaag sterk afhankelijk is van één invoerland.

Hierop aansluitend beantwoordt de genodigde de vraag van de heer Van Lommel over grondstoffenafhankelijkheid. Professor De Ville wijst op de strategie van China en de Verenigde Staten, die investeren in landen met kritische grondstoffen en daar mijnen opzetten om dominant te zijn in ontginning en verwerking. Een deel van de oplossing ligt volgens hem in circulariteit, dat wil zeggen het halen van grondstoffen uit reeds gebruikte technologieën, waarin Europa en België sterk staan. Sommige studies suggereren zelfs dat België, door de aanwezigheid van bepaalde bedrijven, op termijn meer grondstoffen zou kunnen produceren dan het zelf nodig heeft en dus zou kunnen uitgroeien tot een exporteur van grondstoffen.

Een tweede deel van de oplossing is het aangaan van *Critical Raw Material Partnerships* en *Clean Trade and Investment Partnerships* met derde landen, die voor beide partijen voordelig zijn. De idee bestaat erin om derde landen met grondstoffen een beter aanbod te doen dan dat van China en de VS. Hun aanpak kan gezien worden als een vorm van extractivisme, waarbij investeringen vooral dienen om grondstoffen weg te halen ten voordele van de eigen economie. Professor De Ville haalt het voorbeeld aan van het waterstofpartnerschap met Namibië. Europa investeert in Namibië zodat daar groene waterstof geproduceerd wordt die wij dan weer importeren voor onze energie-intensieve industrie. Men zou een stap verder kunnen gaan en nadenken over het strategisch outsourcen of delocaliseren van bepaalde industrieën naar landen zoals Namibië, gebaseerd op de erkenning dat niet alle energie-intensieve industrie in Europa behouden kan blijven, gezien de hogere energiekosten en de beperkte efficiëntie van zonne-energieproductie. Indien Europa zulke partnerschappen kan aanbieden, die niet neerkomen op extractivisme maar bijdragen aan de industrialisering van die landen, kan het een sterker aanbod doen dan China en de VS.

Professor De Ville erkent dat het gevaar voor een subsidierace een reëel risico vormt. Hij wijst erop dat de EU in de voorbije vijf jaar reeds evenveel keer het

matières premières critiques et stratégiques. Ceux-ci portent notamment sur les matériaux ou technologies pour lesquels on est très dépendant des importations et qui sont essentiels pour les secteurs qui joueront un rôle important dans la transition numérique et verte. La politique doit viser à réduire la dépendance à l'égard des matériaux et des technologies qui seront très demandés à l'avenir et pour lesquels on dépend aujourd'hui fortement d'un seul pays d'importation.

Dans la foulée, l'invité répond à la question de M. Van Lommel sur la dépendance vis-à-vis des matières premières. Le professeur De Ville souligne la stratégie de la Chine et des États-Unis, qui investissent dans des pays disposant de matières premières essentielles et y ouvrent des mines afin d'occuper une position dominante au niveau de l'exploitation et de la transformation. Selon lui, une partie de la solution réside dans la circularité, c'est-à-dire l'obtention de matières premières à partir de technologies déjà utilisées, domaine dans lequel l'Europe et la Belgique sont très performantes. Certaines études suggèrent même que, grâce à la présence de certaines entreprises, la Belgique pourrait à terme produire plus de matières premières qu'elle n'en a besoin et devenir ainsi un exportateur de matières premières.

Une deuxième partie de la solution consiste à conclure des partenariats concernant les matières premières critiques et des partenariats pour le commerce et l'investissement propres avec des pays tiers, qui sont avantageux pour les deux parties. L'idée est de faire aux pays tiers riches en matières premières une offre plus intéressante que celles de la Chine et des États-Unis. Leur approche peut être considérée comme une forme d'extractivisme, dans laquelle les investissements servent principalement à extraire des matières premières au profit de leur propre économie. Le professeur De Ville cite l'exemple du partenariat avec la Namibie dans le domaine de l'hydrogène. L'Europe investit en Namibie afin que ce pays produise de l'hydrogène vert que nous importons ensuite pour notre industrie à forte intensité énergétique. On pourrait aller plus loin et réfléchir à l'externalisation stratégique ou à la délocalisation de certaines industries vers des pays comme la Namibie, en partant du principe que toutes les industries à forte intensité énergétique ne peuvent pas être maintenues en Europe, compte tenu des coûts énergétiques plus élevés et de l'efficacité limitée de la production d'énergie solaire. Si l'Europe peut proposer de tels partenariats, qui ne se résument pas à de l'extractivisme mais contribuent à l'industrialisation de ces pays, elle peut faire une offre plus intéressante que la Chine et les États-Unis.

Le professeur De Ville reconnaît que le risque de la course aux subventions est bien réel. Il souligne que l'UE a déjà assoupli le régime des aides d'État à

staatssteunregime heeft versoepeld: na de coronacrisis, na de energieschok, na de Russische invasie van Oekraïne, na de invoering van de *Inflation Reduction Act* in de Verenigde Staten, en recent als onderdeel van de *Clean Industrial Deal*. Cijfers wijzen uit dat meer dan driekwart van de nationale staatssteun die mogelijk werd gemaakt door de eerste versoepeling, afkomstig was van Duitsland en Frankrijk. Dit toont volgens de heer De Ville aan dat het voeren van industrieel beleid via versoepeling van staatssteunregels voor een land als België – een kleine open economie met een hoog begrotingstekort en een hoge staatsschuld – aanzienlijke risico's inhoudt. Volgens hem zet België best in op Europese financiering, die technologieën goedkoper maakt en de groene en digitale transitie versnelt, zonder de interne markt te verstoren. Hij verwijst naar de lopende discussies over het MFK 2028-2034 en naar het voorstel van de Europese Commissie voor een Europees Competitiviteitsfonds (COM/2025/555 final), waarvoor ruim 230 miljard euro zou worden vrijgemaakt. België heeft er volgens hem alle belang bij om zijn schouders onder dit initiatief te zetten.

De heer Keuten vroeg hoe Europa moest antwoorden op *Made in China 2025* en *America First*, zonder te vervallen in *Europe First*. Professor De Ville meent dat Europa kan leren van beide voorbeelden. Hij wijst erop dat de dominante positie van China in veel technologieën het resultaat is van een slim industrieel beleid, waarbij duidelijke keuzes zijn gemaakt en een sequentiële aanpak werd gevolgd: eerst investeringen aantrekken van vooraanstaande westerse bedrijven met voorwaarden inzake joint ventures en technologietransfer, vervolgens inzetten op eigen Chinese bedrijven en het opleggen van *local content requirements*. Europa, dat ondertussen in verschillende technologieën een achterstand heeft, moet met een open blik durven te leren van deze aanpak.

Ook de onder de Biden-administratie aangenomen *Inflation Reduction Act* (IRA) in de Verenigde Staten ziet professor De Ville als een voorbeeld van effectief industrieel beleid. Via belastingverminderingen en productie-incentives in strategische technologieën zoals chips en groene technologieën, gekoppeld aan condities inzake arbeidsvoorwaarden, corporate governance en dividenduitkeringen, heeft deze wetgeving op korte termijn veel effect gehad. Ondertussen werd de IRA grotendeels uitgehold door de Trump-administratie.

Ten slotte beantwoordt professor De Ville de vraag van mevrouw Van den Bosch over het vermijden van blanco

plusieurs reprises au cours des cinq dernières années: après la crise du coronavirus, après le choc énergétique, après l'invasion russe de l'Ukraine, après l'introduction de l'*Inflation Reduction Act* aux États-Unis et, plus récemment, dans le cadre du *Pacte* pour une industrie propre. Les chiffres montrent que plus des trois quarts des aides d'État nationales rendues possibles par le premier assouplissement provenaient de l'Allemagne et de la France. Selon M. De Ville, cela prouve que la mise en œuvre d'une politique industrielle par l'assouplissement des règles en matière d'aides d'État comporte des risques considérables pour un pays comme la Belgique, qui est une petite économie ouverte avec un déficit budgétaire élevé et une dette publique importante. Selon lui, la Belgique a tout intérêt à miser sur le financement européen, qui rend les technologies moins coûteuses et accélère la transition verte et numérique, sans perturber le marché intérieur. Il renvoie aux discussions en cours sur le CFP 2028-2034 et à la proposition de la Commission européenne relative à un Fonds européen pour la compétitivité (COM/2025/555 final), pour lequel plus de 230 milliards d'euros seraient débloqués. Selon lui, la Belgique a tout intérêt à soutenir cette initiative.

M. Keuten a demandé comment l'Europe devait répondre aux initiatives "*Made in China 2025*" et "*America First*" sans tomber dans le piège du "*Europe First*". Le professeur De Ville estime que l'Europe peut tirer des enseignements de ces deux exemples. Il souligne que la position dominante de la Chine dans de nombreuses technologies est le résultat d'une politique industrielle intelligente, qui a fait des choix clairs et suivi une approche séquentielle: d'abord attirer les investissements des grandes entreprises occidentales en imposant des conditions en matière de coentreprises et de transfert de technologie, puis miser sur les entreprises chinoises et imposer des exigences en matière de contenu local. L'Europe, qui accuse désormais un retard dans différentes technologies, doit oser s'inspirer de cette approche avec un esprit ouvert.

Le professeur De Ville considère également l'*Inflation Reduction Act* (IRA) adopté sous l'administration Biden aux États-Unis comme un exemple de politique industrielle efficace. Grâce à des réductions d'impôts et des incitations à la production dans des technologies stratégiques telles que les puces électroniques et les technologies vertes, associées à des exigences en matière de conditions de travail, de gouvernance d'entreprise et de distribution de dividendes, cette législation a eu un impact considérable à court terme. Entre-temps, l'IRA a été largement vidée de sa substance par l'administration Trump.

Enfin, le professeur De Ville répond à la question de Mme Van den Bosch concernant la nécessité d'éviter les

cheques bij financiële steun aan bedrijven. Hij stelt dat dit kan door voorwaarden te verbinden aan de steun, met name op het vlak van duurzaamheid, arbeidsvoorwaarden en corporate governance. Daarnaast wijst hij op het gebruik van clawbackmechanismen, zoals toegepast in Aziatische landen: wanneer bedrijven steun ontvangen en nadien overwinsten realiseren, moeten zij een deel van die steun terugbetalen aan de overheid. Op die manier kan vermeden worden dat steunmaatregelen uitmonden in blanco cheques.

Professor Bruno van Pottelsberghe (Corvinus University of Budapest) gaat in op de vraag betreffende spin-offs, onder meer in Gent, en hoe men kan verzekeren dat zij in België blijven in plaats van zich te delocaliseren. Hij stelt dat men niet alles kan voorzien, maar dat één zekerheid geldt: zonder spin-offs is er geen potentiële oprichting van nieuwe ondernemingen. Indien spin-offs wel worden gecreëerd, moet men proberen de kans te maximaliseren dat de economische impact lokaal blijft. Een sterke bescherming van intellectuele eigendom kan alvast een financieel rendement naar België verzekeren, maar het zou beter zijn indien ook de productie lokaal plaatsvindt. Hij merkt op dat fundamenteel onderzoek en hoogtechnologische onderzoeksactiviteiten doorgaans eerder een lokaal dan een internationaal effect hebben, al zijn er uitzonderingen.

Met betrekking tot de mogelijke uitstroom van talent erkent professor van Pottelsberghe dat dit voorkomt, maar hij acht de kans relatief klein. België blijft volgens hem een open en dynamisch land dat ook veel talent uit het buitenland aantrekt. Hij wijst op het grote aantal internationale studenten in Belgische universiteiten en op het multiculturele karakter van bepaalde industriële sectoren. Er gaan wel talenten verloren, maar er komen ook nieuwe bij. Daarom beschouwt hij dit niet als een groot risico.

Wat ondernemers betreft, stelt de genodigde vast dat de mobiliteit groter is. Hij merkt op dat sommige ondernemers die hij heeft ontmoet, de wens hebben om bedrijven op te richten in het buitenland. Vertrekken naar Engeland of Frankrijk komt regelmatig voor. Niettemin is het geen massaal fenomeen. Het risico moet dan ook niet overdreven worden.

Professor van Pottelsberghe gaat akkoord dat investeringen in duurzame industrieën op zich te verkiezen vallen boven investeringen in defensie. Zijn boodschap is dat mocht België verplicht worden een bepaald bedrag te investeren in defensieactiviteiten, dit best wordt gekoppeld aan onderzoeksactiviteiten of projecten die later civiele toepassingen kunnen genereren, zoals dat ook in andere landen gebeurt. Indien er duurzame

chèques en blanc dans le cadre de l'aide financière aux entreprises. Il affirme que cela est possible en subordonnant l'octroi de l'aide au respect de conditions, notamment en matière de durabilité, de conditions de travail et de gouvernance d'entreprise. Il mentionne également le recours à des mécanismes de récupération, tels qu'ils sont appliqués dans les pays asiatiques: lorsque les entreprises reçoivent une aide et réalisent ensuite des surprofits, elles doivent rembourser une partie de cette aide aux autorités. Cela permet d'éviter que les mesures d'aide ne se transforment en chèques en blanc.

Le professeur Bruno van Pottelsberghe (Corvinus University of Budapest) aborde la question des spin-offs, notamment à Gand, et la manière dont on peut s'assurer qu'elles restent en Belgique au lieu de se délocaliser. Il affirme qu'on ne peut pas tout prévoir, mais qu'une certitude demeure: sans spin-offs, il n'y a pas de création potentielle de nouvelles entreprises. Si des spin-offs sont créées, il faut essayer de maximiser les chances que leur impact économique reste local. Une protection forte de la propriété intellectuelle peut déjà garantir un rendement financier à la Belgique, mais il serait préférable que la production ait également lieu localement. Il note que la recherche fondamentale et les activités de recherche de haute technologie ont généralement un impact local plutôt qu'international, même s'il y a des exceptions.

En ce qui concerne la fuite potentielle des talents, le professeur van Pottelsberghe reconnaît que ce phénomène existe, mais il estime que le risque est relativement faible. Selon lui, la Belgique reste un pays ouvert et dynamique qui attire également de nombreux talents étrangers. Il souligne le nombre important d'étudiants internationaux dans les universités belges et le caractère multiculturel de certains secteurs industriels. Si certains talents partent, d'autres viennent les remplacer. C'est pourquoi il ne considère pas cela comme un risque majeur.

S'agissant des entrepreneurs, l'invité constate une mobilité accrue. Il remarque que certains entrepreneurs qu'il a rencontrés souhaitent créer des entreprises à l'étranger. Les départs vers l'Angleterre ou la France sont fréquents. Il ne s'agit toutefois pas d'un phénomène de masse. Il ne faut donc pas exagérer le risque.

Le professeur van Pottelsberghe convient que les investissements dans les industries durables sont en soi préférables aux investissements dans la défense. Il estime que, si la Belgique est tenue d'investir un certain montant dans des activités de défense, il serait préférable de le lier à des activités de recherche ou à des projets susceptibles de générer ultérieurement des applications civiles, comme c'est le cas dans d'autres

activiteiten beschikbaar zijn, acht hij dat uiteraard nog interessanter.

De spreker benadrukt dat het selecteren van te ondersteunen sectoren bijzonder complex is. De afgelopen tientallen jaren zijn vele vervuilende en arbeidsintensieve industrieën weggetrokken uit België en Europa, deels omwille van milieuoverwegingen, en zijn neergestreken in onder meer China. Europa heeft zelf actief bijgedragen aan deze overdracht en bevindt zich nu in een gedeïndustrialiseerde economie. Het is weinig waarschijnlijk dat we erin zouden slagen dergelijke industrieën terug te halen. In Afrika worden de meeste mijnsites gecontroleerd door Chinese, Australische of Amerikaanse bedrijven, waardoor de toegang tot grondstoffen zoals bauxiet en zeldzame aardmetalen grotendeels buiten Europese controle valt. Men kan hopen op een ommekeer, maar feit is dat de schade in grote mate al is aangericht.

Tot slot benadrukt professor van Pottelsberghe dat indien men industrieën wil selecteren en subsidiëren, men goed moet letten op de transportkosten. Hoge transportkosten bevorderen korte ketens en lokale productie, terwijl lage transportkosten delocalisatie vergemakkelijken. In dat verband verwijst hij naar het concept van microproductiesites, dat momenteel wordt onderzocht door Procter & Gamble. Deze zouden productie dicht bij de consument brengen en transportcomplexiteit verminderen. De spreker suggereert dat dit model van microproductiesites een interessante piste kan zijn, als alternatief voor grootschalige productie-eenheden die afhankelijk zijn van internationale transportstromen.

IV. — REPLIEKEN

De heer Dieter Keuten (VB) heeft vele concrete aanbevelingen gehoord en hoopt dat deze zullen worden meegenomen in de concrete uitwerking van het MAKE 2025-2030-plan. Alleszins zal hij niet nalaten de regering

pays. S'il y a des activités durables à la clé, c'est bien sûr d'autant plus intéressant.

L'orateur souligne qu'il est particulièrement complexe d'opérer une sélection des secteurs à soutenir. Au cours des dernières décennies, de nombreuses industries polluantes et à forte intensité de main-d'œuvre ont quitté la Belgique et l'Europe, en partie pour des raisons environnementales, et se sont installées notamment en Chine. L'Europe a elle-même activement contribué à ce transfert et se trouve aujourd'hui dans une économie désindustrialisée. Il est peu probable que nous parvenions à faire revenir ces industries. En Afrique, la plupart des sites miniers sont contrôlés par des entreprises chinoises, australiennes ou américaines, ce qui signifie que l'accès aux matières premières telles que la bauxite et les métaux rares échappe en grande partie au contrôle européen. On peut espérer un revirement de situation, mais force est de constater que le mal est déjà en grande partie fait.

Enfin, le professeur van Pottelsberghe souligne que si l'on souhaite sélectionner et subventionner certaines industries, il convient d'être particulièrement vigilant sur les coûts de transport. Des coûts de transport élevés favorisent les chaînes courtes et la production locale, tandis que des coûts de transport faibles facilitent la délocalisation. À cet égard, il fait référence au concept de micro-sites de production, actuellement à l'étude chez Procter & Gamble. Ceux-ci rapprocheraient la production des consommateurs et réduiraient la complexité du transport. L'orateur suggère que ce modèle de micro-sites de production pourrait constituer une piste intéressante, comme alternative aux unités de production à grande échelle qui dépendent des flux de transport internationaux.

IV. — RÉPLIQUES

M. Dieter Keuten (VB) a entendu de nombreuses recommandations concrètes et espère qu'elles seront prises en compte dans l'élaboration concrète du plan MAKE 2025-2030. En tout état de cause, il ne manquera

en de meerderheidsfracties hierover het vuur aan de schenen te leggen.

pas de mettre la pression sur le gouvernement et les groupes parlementaires de la majorité à ce sujet.

De rapporteurs,

De voorzitter a.i.,

Les rapporteurs,

Le président a.i.,

Reccino Van Lommel
Leentje Grillaert
Steven Coenegrachts

Reccino Van Lommel

Reccino Van Lommel
Leentje Grillaert
Steven Coenegrachts

Reccino Van Lommel