

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 mei 2025

VERVOLGINGEN

ten laste van een lid
van de Kamer van volksvertegenwoordigers

Verslag

namens de commissie
voor de Vervolgingen
uitgebracht door
de heer **Pierre-Yves Dermagne**

Inhoud	Blz.
I. Situering	3
II. Ten gronde.....	5
III. Besluit.....	6

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 mai 2025

POURSUITES

à charge d'un membre
de la Chambre des représentants

Rapport

fait au nom de la commission
des Poursuites
par
M. Pierre-Yves Dermagne

Sommaire	Pages
I. Rétroactes	3
II. Quant au fond.....	5
III. Conclusion.....	6

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Peter De Roover

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Kristien Van Vaerenbergh
VB	Barbara Pas
MR	Benoît Piedboeuf
PS	Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Les Engagés	Aurore Tourneur
Vooruit	Oskar Seuntjens

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

I. — SITUERING

In zijn brief van 3 april 2025 heeft, voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent, de eerste advocaat-generaal bij hetzelfde hof, verzocht om met toepassing van artikel 59 van de Grondwet de parlementaire onschendbaarheid op te heffen van onze collega mevrouw Kathleen Depoorter.

Het verzoek aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers is in de volgende bewoordingen gesteld:

“Mijnheer de voorzitter,

Ik heb de eer u in bijlage een afschrift te bezorgen van een proces verbaal opgemaakt te Knokke-Heist op 17 juni 2023 lastens mevrouw Kathleen DEPOORTER, (...), volksvertegenwoordiger.

Op 17 juni 2023 werd in opdracht van de Procureur des Konings te West-Vlaanderen het rijbewijs van mevrouw DEPOORTER onmiddellijk ingetrokken voor een periode van 15 dagen.

De Procureur des Konings te West-Vlaanderen is, gelet op de richtlijnen verstrekt inzake dergelijke verkeersinbreuk door het College van Procureurs-generaal en, bijgevolg, gelet op de houding die tegenover iedere overtreder wordt aangenomen, zinnens mevrouw DEPOORTER voor de correctionele rechtbank te West-Vlaanderen, afdeling Brugge te dagvaarden, wegens de volgende inbreuken:

— Art. 34, § 2, 3° Wet 16 maart 1968 weigering ademtest bedoeld in artikel 59, § 1

— Art 44.1 lid 3 KB 1 december 1975 bestuurder en passagiers – aantal inzittenden – veiligheidsgordel

— Art 35.1.1 lid 1 KB 1 december 1975 dragen van veiligheidsgordel – auto

— Art 35 Wet 16 maart 1968 rijden in staat van dronkenschap of in een soortgelijke staat

— Art 23 Wet 21 november 1989 bestuurder – motorrijtuig zonder verzekeringsbewijs

Gelet op de hoedanigheid van mevrouw DEPOORTER kan in het licht van artikel 59 van de Grondwet slechts tot dagvaarding worden overgegaan nadat de parlementaire onschendbaarheid van mevrouw DEPOORTER werd opgeheven.

I. — RÉTROACTES

Par courrier du 3 avril 2025, le premier avocat général près la cour d'appel de Gand a sollicité, au nom du procureur général près cette Cour, la levée de l'immunité parlementaire de notre collègue, Mme Kathleen Depoorter, en application de l'article 59 de la Constitution.

La demande adressée au président de la Chambre des représentants est formulée en ces termes:

“Monsieur le Président,

J'ai l'honneur de vous faire parvenir en annexe une copie d'un procès-verbal dressé le 17 juin 2023 à Knokke-Heist à charge de Mme Kathleen DEPOORTER (...) membre de la Chambre des représentants.

Le 17 juin 2023, le permis de conduire de Mme DEPOORTER a fait l'objet d'un retrait immédiat pour une période de 15 jours à la demande du Procureur du Roi de Flandre occidentale.

Compte tenu des directives édictées par le Collège des Procureurs généraux en ce qui concerne ce type d'infractions de roulage et, par conséquent, de l'attitude adoptée vis-à-vis de tout contrevenant, le Procureur du Roi de Flandre occidentale a l'intention de citer Mme DEPOORTER devant le tribunal correctionnel de Flandre occidentale, section de Bruges, du chef des infractions suivantes:

— Art. 34, § 2, 3°, de la Loi du 16 mars 1968 refus du test de l'haleine prévu à l'article 59, § 1^{er}

— Art. 44.1, alinéa 3, de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 conducteur et passagers – nombre d'occupants – ceinture de sécurité

— Art. 35.1.1, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 port de la ceinture de sécurité – véhicule automobile

— Art. 35 de la Loi du 16 mars 1968 conduite en état d'ivresse ou dans un état analogue

— Art. 23 de la Loi du 21 novembre 1989 conducteur – véhicule automoteur sans certificat d'assurance

Eu égard à la qualité de Mme DEPOORTER, il ne peut être procédé à la citation, à la lumière de l'article 59 de la Constitution, qu'après la levée de l'immunité parlementaire de Mme DEPOORTER.

Ik zou u derhalve dankbaar zijn, indien u onderhavige zaak aan het oordeel van de Kamer van volksvertegenwoordigers wilde onderwerpen met het oog op de gebruikelijke opheffing van de onschendbaarheid van mevrouw DEPOORTER, in het licht van het dagvaarden van deze laatste en de behandeling voor de correctionele rechtbank te West-Vlaanderen, afdeling Brugge.

Met gans bijzondere hoogachting

Voor de procureur-generaal,

De eerste advocaat-generaal,

F. CLARYSSE”.

*
* *

Op 24 april 2025 heeft de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers dit dossier, overeenkomstig artikel 160 van het Reglement, aan uw commissie overgezonden.

Dezelfde dag heeft uw commissie kennisgenomen van voormelde brief van 3 april 2025 en werd uw rapporteur, de heer Pierre-Yves Dermagne, aangewezen.

Uw commissie heeft eveneens kennisgenomen van het e-mailbericht van 23 april 2025 van mevrouw Kathleen Depoorter dat zij zich niet verzette tegen de opheffing van haar parlementaire onschendbaarheid en dat zij, overeenkomstig artikel 160 van het Reglement, niet wenste te worden gehoord door de commissie.

Tot slot kon het strafdossier op het secretariaat van de commissie worden geraadpleegd door de leden van de commissie en door mevrouw Kathleen Depoorter. Bij de raadpleging ter plaatse mocht geen apparatuur worden gebruikt waarmee foto's kunnen worden genomen en mocht geen stemopname worden gemaakt. Het was tevens verboden de documenten mee te nemen of er een kopie van te nemen. Er mochten wel aantekeningen worden gemaakt.

*
* *

De commissie heeft tijdens haar vergadering van 13 mei 2025 het verzoek besproken en haar advies voor de plenaire vergadering geformuleerd.

Je vous saurais dès lors gré de bien vouloir soumettre cette affaire à l'appréciation de la Chambre des représentants, pour qu'elle lève, comme il est d'usage, l'immunité de Mme DEPOORTER, en vue de sa citation et du traitement de son dossier devant le tribunal correctionnel de Flandre occidentale, section de Bruges.

Veuillez agréer, Monsieur le Président, l'assurance de ma plus haute considération.

Pour le procureur général,

Le premier avocat général,

F. CLARYSSE”.

*
* *

Le 24 avril 2025, l'assemblée plénière de la Chambre des représentants a transmis ce dossier à votre commission conformément à l'article 160 du Règlement.

Le même jour, votre commission a pris connaissance du courrier précité du 3 avril 2025 et votre rapporteur, M. Pierre-Yves Dermagne, a été désigné.

Votre commission a également pris connaissance du courrier électronique de Mme Kathleen Depoorter du 23 avril 2025, indiquant qu'elle ne s'opposait pas à la levée de son immunité parlementaire et que, conformément à l'article 160 du Règlement, elle ne souhaitait pas être entendue par la commission.

Enfin, le dossier répressif a pu être consulté au secrétariat de la commission par les membres de la commission ainsi que par Mme Kathleen Depoorter. Lors de la consultation sur place, il était interdit d'utiliser des appareils permettant de prendre des photos ou de réaliser un enregistrement vocal. Il était de même interdit d'emporter les documents ou d'en prendre copie. Par contre, il était autorisé de prendre des notes.

*
* *

Lors de sa réunion du 13 mai 2025, la commission a examiné la demande et formulé son avis à l'intention de l'assemblée plénière.

II. — TEN GRONDE

A. Pro memorie: de beginselen

Vooreerst is het passend te herinneren aan de algemene beginselen die ten grondslag liggen aan artikel 59 van de Grondwet met betrekking tot de parlementaire onschendbaarheid:

“De parlementaire immuniteiten beogen de vrijwaring van de goede en ongestoorde werking van de parlementaire werkzaamheden. Als zodanig zijn zij niet, althans niet rechtstreeks, gericht op de bescherming van de persoon van het parlementslid. Het gaat, in een context van machtentegenstelling, om de bescherming van de wetgevende macht tegen de uitvoerende en de rechterlijke macht. Daarom zijn de immuniteiten van openbare orde en vermag het parlementslid niet van deze bescherming van zijn mandaat af te zien. Enkel de betrokken Kamer kan de parlementaire onschendbaarheid opheffen (...).” (Verslag namens de commissie voor de Vervolgingen, uitgebracht door de heer Tavernier, DOC 50 1346/001, blz. 6, waarin wordt verwezen naar Stuk Senaat, nr. 1-363/5-1996/1997, blz. 2).

De beslissing van de Kamer heeft niet tot doel zich uit te spreken over de schuld of onschuld van de volksvertegenwoordiger van wie om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid wordt verzocht. De beslissing om de parlementaire onschendbaarheid al dan niet op te heffen houdt geenszins een vermoeden van schuld of onschuld in.

De commissie wijst erop dat de Kamer, op grond van artikel 59 van de Grondwet, noch een vonnisrecht, noch een onderzoeksgerecht is (zie onder meer DOC 50 1346/001, blz. 7). Het komt derhalve niet de Kamer toe om na te gaan of alle bestanddelen van de in aanmerking genomen strafbare feiten aanwezig zijn (zie onder meer DOC 53 2620/001, blz. 6).

Uit de vaste rechtspraak van de commissie blijkt dat zij de feiten moet onderzoeken en dat zij beslist de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid voor te stellen in zoverre:

— de meegedeelde feiten *prima facie* niet tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn;

— die feiten niet het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie;

— het geen misdrijf met duidelijk politieke drijfveren betreft. (Zie meer bepaald Stuk Kamer nr. 0781/1 – 92/93,

II. — QUANT AU FOND

A. Rappel des principes

Il convient d’abord de rappeler les principes généraux qui sous-tendent l’article 59 de la Constitution en ce qui concerne l’immunité parlementaire:

“Les immunités parlementaires sont accordées pour assurer le bon déroulement des travaux parlementaires. En tant que telles, elles ne sont pas, du moins pas directement, axées sur la protection de la personne du parlementaire. Il y a lieu, dans un contexte d’opposition des pouvoirs, de protéger le pouvoir législatif contre le pouvoir exécutif et le pouvoir judiciaire. C’est pourquoi les immunités sont d’ordre public et, dès lors, les parlementaires ne peuvent pas y renoncer. Ils ne peuvent pas renoncer à l’effet protecteur du mandat qu’ils exercent. Seule la Chambre concernée peut lever l’immunité parlementaire (...).” (Rapport fait par M. Tavernier au nom de la commission des Poursuites, DOC 50 1346/001, p. 6, qui renvoie au Doc. Sénat n° 1-363/5-1996/1997, p. 2).

L’objet de la décision de la Chambre ne consiste pas à se prononcer sur la culpabilité ou l’innocence du député dont la levée d’immunité parlementaire est sollicitée. La décision de lever ou non l’immunité parlementaire ne comporte aucune présomption de culpabilité ou d’innocence.

La commission rappelle que la Chambre n’est, d’après le texte de l’article 59 de la Constitution, ni une juridiction de jugement ni une juridiction d’instruction (voir notamment DOC 50 1346/001, p. 7). Il n’appartient pas, dès lors, à la Chambre d’examiner si les éléments constitutifs des infractions visées sont rencontrés (voir notamment DOC 53 2620/001, p. 6).

Il ressort de la jurisprudence constante de la commission qu’elle doit examiner les faits et qu’elle décide de proposer la levée de l’immunité parlementaire pour autant:

— que les faits communiqués n’amènent pas *prima facie* à conclure que l’action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;

— que les faits ne soient pas la conséquence imprévue d’une action politique;

— qu’il ne s’agisse pas d’un délit dont les mobiles politiques sont manifestes. (Voir à cet égard notamment

blz. 6, DOC 50 1346/001, blz. 6, DOC 52 0919/001, blz. 4; DOC 52 1394/001, blz. 7; DOC 55 0982/001, blz. 8; DOC 55 1008/001, blz. 5 en DOC 55 1758/001, blz. 4).

De commissie wijst er ten slotte op dat de Kamer het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet onderzoeken, zelfs wanneer het openbaar ministerie de buitenvervolginstelling vordert¹.

B. Toepassing van deze beginselen op het onderhavige dossier

Vooreerst herinnert de commissie eraan dat de omstandigheid dat mevrouw Kathleen Depoorter zelf om de opheffing van haar parlementaire onschendbaarheid verzoekt, de commissie er niet toe mag brengen automatisch in te gaan op het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid. De parlementaire onschendbaarheid is immers van openbare orde en beoogt de bescherming van het ambt en niet van de persoon. Het doel van artikel 59 van de Grondwet bestaat erin de normale werking van de parlementaire assemblees te verzekeren door de parlementaire functie te beschermen tegen arbitraire vervolgingen of vervolgingen die met een politieke drijfveer zouden zijn ingeleid.

Vervolgens herhaalt uw commissie dat het haar taak is om aan de hand van een marginale toetsing na te gaan of het verzoek van het parket voldoende onderbouwd is (DOC 54 1728/001, blz. 15).

In casu maakt het onderzoek van het overgezonden dossier in het licht van de voormelde beginselen duidelijk dat het verzoek voldoende onderbouwd is en dat de voorwaarden voor een opheffing van de parlementaire onschendbaarheid vervuld zijn.

III. — BESLUIT

Gelet op het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent;

Gelet op artikel 59, eerste lid, van de Grondwet;

Gelet op de hierboven in herinnering gebrachte algemene beginselen;

Stelt de commissie met eenparigheid van stemmen voor het grondwettelijk verlof te verlenen om mevrouw Kathleen Depoorter, lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers,

¹ Rondzendbrief col PG, 6/97, tweede addendum (COL 15/2006); brief van 5 december 2005 van de voorzitters van de zeven assemblees aan de minister van Justitie.

Doc. Chambre, n° 0781/1 – 92/93, p. 6, DOC 50 1346/001, p. 6, DOC 52 0919/001, p. 4, DOC 52 1394/001, p. 7, DOC 55 0982/001, p. 8, DOC 55 1008/001, p. 5, DOC 55 1758/001, p. 4).

La commission rappelle enfin que la Chambre doit examiner la demande de levée de l'immunité parlementaire même lorsque le ministère public requiert le non-lieu¹.

B. Application de ces principes au dossier à l'examen

La commission rappelle tout d'abord que la circonstance que Mme Kathleen Depoorter sollicite elle-même la levée de son immunité parlementaire ne peut amener la commission à faire droit d'office à la demande de levée de l'immunité parlementaire. En effet, l'immunité parlementaire est d'ordre public et vise la protection de la fonction et non de la personne. L'objectif de l'article 59 de la Constitution est de garantir le fonctionnement normal des assemblées parlementaires en protégeant la fonction parlementaire contre des poursuites qui seraient arbitraires ou engagées pour des motifs politiques.

La commission réitère ensuite qu'il lui revient de vérifier, par le biais d'un contrôle marginal, si la demande du parquet est suffisamment étayée (DOC 54 1728/001, p. 15).

En l'espèce, l'examen du dossier à la lumière des principes précités montre que la demande est suffisamment étayée et que les conditions d'une levée de l'immunité parlementaire sont remplies.

III. — CONCLUSION

Vu la demande formulée par le procureur général près la cour d'appel de Gand;

Vu l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution;

Vu les principes généraux rappelés ci-dessus;

La commission propose, à l'unanimité, d'accorder l'autorisation constitutionnelle de citer Mme Kathleen Depoorter, membre de la Chambre des représentants,

¹ Circulaire col PG, 6/97, deuxième addendum (COL 15/2006); lettre des présidents des sept assemblees à la ministre de la Justice, datée du 5 décembre 2005.

te dagvaarden voor de correctionele rechtbank te West-Vlaanderen, afdeling Brugge.

<i>De rapporteur,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Pierre-Yves Dermagne	Peter De Roover

devant le tribunal correctionnel de Flandre occidentale, section de Bruges.

<i>Le rapporteur,</i>	<i>Le président,</i>
Pierre-Yves Dermagne	Peter De Roover