

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

13 maart 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992
voor wat betreft de invoering van
de fiscale aftrekbaarheid van de belasting
op de spelen en weddenschappen
en de belasting
op de automatische ontspanningstoestellen**

**Advies van de Raad van State
Nr. 78.851/3 van 6 maart 2026**

Zie:

Doc 56 **0934/ (2024/2025)**:
001: Wetsvoorstel van de heer Dedecker.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

13 mars 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts
sur les revenus 1992 en vue d'instaurer
la déductibilité fiscale de la taxe
sur les jeux et paris et
de la taxe
sur les appareils automatiques
de divertissement**

**Avis du Conseil d'État
No 78.851/3 du 6 mars 2026**

Voir:

Doc 56 **0934/ (2024/2025)**:
001: Proposition de loi de M. Dedecker.

03311

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 78.851/3 VAN 6 MAART 2026

Op 29 januari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorstel van wet 'tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 voor wat betreft de invoering van de fiscale aftrekbaarheid van de belasting op de spelen en weddenschappen en de belasting op de automatische ontspanningstoestellen' (*Parl.St. Kamer 2024-25*, nr. 56-0934/1).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 24 februari 2026. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Allan MAGEROTTE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 maart 2026.

*

STREKKING VAN HET WETSVORSTEL

1. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel beoogt de aftrekbaarheid van de belasting op de spelen en de weddenschappen en van de belasting op de automatische ontspanningstoestellen als beroepskosten voor de personenbelasting en de vennootschapsbelasting opnieuw in te voeren. Die aftrekbaarheid werd afgeschaft bij de artikelen 50 en 52 van de wet van 28 december 2023 'houdende diverse fiscale bepalingen'.¹

Het voorstel strekt ertoe de wijzigingen die bij die artikelen werden aangebracht, ongedaan te maken, door de opheffing van:

punt 32° van artikel 53 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92) dat opsomt wat niet als beroepskost in aanmerking komt in de personenbelasting (artikel 2 van het voorstel);

de zinsnede "onverminderd de toepassing van artikel 53, 32°" in punt 5° van de eerste paragraaf van artikel 198 van het WIB 92 waarbij wordt vermeld wat niet als beroepskost in aanmerking komt in de vennootschapsbelasting (artikel 3 van het voorstel).

¹ Zie daarover *Parl.St. Kamer 2023-24*, nr. 55-3607/1, 42.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 78.851/3 DU 6 MARS 2026

Le 29 janvier 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue d'instaurer la déductibilité fiscale de la taxe sur les jeux et paris et de la taxe sur les appareils automatiques de divertissement' (*Doc. Parl., Chambre, 2024-2025*, n° 56-0934/1).

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 24 février 2026. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Allan MAGEROTTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 mars 2026.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

1. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de réintroduire la déductibilité de la taxe sur les jeux et paris et de la taxe sur les appareils automatiques de divertissement en tant que frais professionnels à l'impôt des personnes physiques et à l'impôt des sociétés. Cette déductibilité avait été supprimée par les articles 50 et 52 de la loi du 28 décembre 2023 'portant des dispositions fiscales diverses'.¹

La proposition a pour objet d'annuler les modifications qui ont été apportées par ces articles en abrogeant:

le point 32° de l'article 53 du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: CIR 1992), qui énumère ce qui n'est pas pris en compte comme frais professionnels à l'impôt des personnes physiques (article 2 de la proposition);

le segment de phrase "sans préjudice de l'application de l'article 53, 32°," au point 5° du paragraphe 1^{er} de l'article 198 du CIR 92, qui mentionne ce qui n'est pas pris en compte comme frais professionnels à l'impôt des sociétés (article 3 de la proposition).

¹ Voir à ce sujet *Doc. parl., Chambre, 2023-2024*, n° 55-3607/1, p. 42.

De aan te nemen wet is van toepassing vanaf het aanslagjaar waarin ze wordt bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* (artikel 4 van het voorstel).

ALGEMENE OPMERKINGEN

2. De belasting op de spelen en weddenschappen en de belasting op de automatische ontspanningstoestellen zijn gewestelijke belastingen.² Tot de wet van 28 december 2023 waren deze belastingen aftrekbaar als beroepskost onder zowel de personenbelasting als de vennootschapsbelasting. De artikelen 50 en 52 van de voormelde wet hebben die aftrekbaarheid beëindigd. Dit werd in de memorie van toelichting verantwoord als volgt:

“Overeenkomstig artikel 3, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, zijn de belasting op de spelen en de weddenschappen en de belasting op de automatische ontspanningstoestellen oorspronkelijk federale belastingen die geregionaliseerd zijn, maar die nog steeds als beroepskost kunnen worden afgetrokken in de inkomstenbelastingen. Elk gewest kan deze belasting vorm geven binnen de eigen bevoegdheden.

Gelet op de vernietiging van de opheffing van de btw-vrijstelling op online kansspelen door het Grondwettelijk Hof, is de bevoegdheid van de federale wetgever beperkt om een doeltreffend antigokbeleid te voeren binnen de fiscaliteit.

In het kader van een doeltreffend antigokbeleid wordt voorgesteld de regionale belastingen op spelen en weddenschappen, en automatische ontspanningstoestellen voortaan als niet-aftrekbare beroepskosten te beschouwen in de personen- en vennootschapsbelasting.”³

Met de vernietiging van de opheffing van de btw-vrijstelling op online kansspelen door het Grondwettelijk Hof wordt gealludeerd op arrest nr. 34/2018 van 22 maart 2018, waarbij de artikelen 29 tot 34 van de programmawet van 1 juli 2016 werden vernietigd, met handhaving van de gevolgen ervan.⁴

3. Onder meer tegen de voormelde artikelen 50 en 52 van de wet van 28 december 2023 werden beroepen tot vernietiging ingesteld bij het Grondwettelijk Hof, dat zich daarover heeft uitgesproken bij de arresten nr. 132/2025 van 23 oktober 2025 en nr. 150/2025 van 27 november 2025, dus na de indiening van het thans om advies voorgelegde wetsvoorstel. Het Hof verwierp in die arresten de ingestelde beroepen.

3.1. De middelen die waren gesteund op een schending van de bevoegdheidsverdelende regels werden door het Grondwettelijk Hof ongegrond bevonden.

² Artikel 3, eerste lid, 1° en 2°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ‘betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’.

³ *Parl. St.* Kamer 2023-24, nr. 55-3607/1, 42.

⁴ Zie ook GwH 8 november 2018, nr. 155/2018, waarin de handhaving van de gevolgen van de vernietigde bepaling nader werd uitgelegd.

La loi à adopter s'applique à partir de l'exercice d'imposition durant lequel elle est publiée au *Moniteur belge* (article 4 de la proposition).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

2. La taxe sur les jeux et paris et la taxe sur les appareils automatiques de divertissement sont des impôts régionaux². Jusqu'à la loi du 28 décembre 2023, ces taxes étaient déductibles en tant que frais professionnels tant à l'impôt des personnes physiques qu'à l'impôt des sociétés. Les articles 50 et 52 de la loi citée ont mis fin à cette déductibilité. L'exposé des motifs justifiait ce choix comme suit:

“Conformément à l'article 3 § 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, la taxe sur les jeux et paris et la taxe sur les appareils automatiques de divertissement sont originellement des taxes fédérales qui ont été régionalisées, mais qui restent déductibles en tant que frais professionnels à l'impôt sur les revenus. Chaque région peut modeler cet impôt dans le cadre de ses propres compétences.

Étant donné que la Cour constitutionnelle a annulé la suppression de l'exonération de la TVA sur les jeux d[e] hasard en ligne, la compétence du législateur fédéral est limitée afin de mener une politique efficace de lutte contre les jeux d'argent dans le cadre de la fiscalité.

Dans le cadre d'une politique efficace de lutte contre les jeux d'argent, il est proposé que les taxes régionales sur les jeux et paris et les appareils automatiques de divertissement soient désormais considérées comme des frais professionnels non-déductibles à l'impôt des personnes physiques et à l'impôt des sociétés”³.

La mention de l'annulation par la Cour constitutionnelle de la suppression de l'exonération de la TVA sur les jeux de hasard en ligne fait allusion à l'arrêt n° 34/2018 du 22 mars 2018, qui a annulé les articles 29 à 34 de la loi-programme du 1^{er} juillet 2016 tout en maintenant leurs effets⁴.

3. Des recours en annulation ont été introduits contre les articles 50 et 52, notamment, de la loi du 28 décembre 2023 devant la Cour constitutionnelle, qui s'est prononcée dans les arrêts n° 132/2025 du 23 octobre 2025 et n° 150/2025 du 27 novembre 2025, soit après l'introduction de la proposition de loi présentement soumise pour avis. Dans ces arrêts, la Cour a rejeté les recours introduits.

3.1. Les moyens pris d'une violation des règles répartitrices de compétences ont été tenus pour non fondés par la Cour constitutionnelle.

² Article 3, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 ‘relative au financement des Communautés et des Régions’.

³ *Doc. parl.*, Chambre, 2023-2024, n° 55-3607/1, p. 42.

⁴ Voir également C.C., 8 novembre 2018, n° 155/2018, qui précise le maintien des effets des dispositions annulées.

Het Hof bevestigde de bevoegdheid van de federale wetgever om binnen het kader van de personenbelasting en de vennootschapsbelasting, de aftrekbaarheid als beroepskosten van de betrokken gewestelijke belastingen af te schaffen.⁵ Zoals in de toelichting bij het wetsvoorstel wordt uiteengezet,⁶ mag de federale belastingbevoegdheid weliswaar niet worden aangewend om in werkelijkheid een maatregel te nemen die de belastbare materie van een gewestelijke belasting als die op de spelen en de weddenschappen vermindert door het aanbieden van die spelen en weddenschappen duurder en daardoor minder aantrekkelijk te maken.⁷ Het Grondwettelijk Hof heeft evenwel geoordeeld dat dit niet het geval was voor de schrapping van de aftrekbaarheid van de belasting op de spelen en de weddenschappen en van de belasting op de automatische ontspanningstoestellen als beroepskosten voor de personenbelasting en de vennootschapsbelasting.⁸

Wat betreft het beginsel van de federale loyaliteit besliste het Hof dat niet blijkt dat de impact van de bestreden maatregel dermate groot is dat de inkomsten die de gewesten uit de belasting op de spelen en de weddenschappen en de belasting op de automatische ontspanningstoestellen halen, daardoor aanzienlijk verminderen en dat niet blijkt dat de bestreden bepalingen de bevoegdheidsuitoefening door de gewesten overdreven moeilijk maken. Ook blijkt niet dat een vorm van overleg vereist zou zijn die plaatsheeft voor de aanneming van de bestreden bepalingen.⁹

3.2. Ook de middelen die waren gesteund op een schending van het gelijkheidsbeginsel werden door het Grondwettelijk Hof ongegrond bevonden.

De in de toelichting bij het voorstel aangevoerde schending van het *non bis in idem*-beginsel¹⁰ werd voor het Grondwettelijk Hof niet aangevoerd, maar in dat verband kan worden verwezen naar de voormelde beoordeling van de bevoegdheid van de federale wetgever.

De argumentatie in de toelichting bij het voorstel dat “[d]oor het schrappen van de aftrekbaarheid van de kansspelbelasting (...) vooral de Vlaamse casino’s het kind van de rekening [zijn]”¹¹ in vergelijking met de casino’s in de twee andere gewesten, met andere woorden dat een onderscheid moest worden gemaakt naargelang van het gewest waarin de operator of exploitant is gelegen, werd door het Hof verworpen.¹²

Wat betreft ten slotte de impact op de gemeenten met een *landbased* casino¹³ moet worden vastgesteld dat het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat de bestreden maatregel

La Cour a confirmé la compétence du législateur fédéral de supprimer la déductibilité à titre de frais professionnels des impôts régionaux concernés dans le cadre tant de l’impôt des personnes physiques que de l’impôt des sociétés⁵. Comme il est exposé dans les développements de la proposition⁶, la compétence fiscale fédérale ne peut certes pas servir à prendre effectivement une mesure qui diminue la matière imposable d’un impôt régionale comme la taxe sur les jeux et les paris en rendant plus chère et donc moins attrayante l’offre des jeux et paris concernés⁷. La Cour constitutionnelle a toutefois jugé que tel n’était pas le cas de la suppression de la déductibilité de la taxe sur les jeux et paris et de la taxe sur les appareils automatiques de divertissement en tant que frais professionnels à l’impôt des personnes physiques et à l’impôt des sociétés⁸.

En ce qui concerne le principe de la loyauté fédérale, la Cour a décidé qu’il ne ressort pas que l’impact de la mesure attaquée est à ce point important que les revenus que les régions tirent de la taxe sur les jeux et paris et de la taxe sur les appareils automatiques de divertissement diminuent considérablement et qu’il ne ressort pas que les dispositions attaquées rendent exagérément difficiles l’exercice, par les régions, de leurs compétences. Il ne ressort pas non plus qu’une forme de concertation serait nécessaire préalablement à l’adoption des dispositions attaquées⁹.

3.2. Les moyens pris d’une violation du principe d’égalité ont également été tenus pour non fondés par la Cour constitutionnelle.

La violation du principe *non bis in idem*¹⁰, évoquée dans les développements de la proposition, n’a pas été alléguée devant la Cour constitutionnelle mais on peut renvoyer à cet égard à l’appréciation susmentionnée de la compétence du législateur fédéral.

L’argumentation figurant dans les développements de la proposition et dans le cadre de laquelle il est avancé que la “suppression de la déductibilité de la taxe sur les jeux de hasard touche principalement les casinos flamands”¹¹ par rapport aux casinos dans les deux autres régions, et, en d’autres termes, qu’il fallait faire une distinction selon la région où se situe l’opérateur ou l’exploitant, a été rejetée par la Cour¹².

Enfin, en ce qui concerne l’impact sur les communes qui hébergent un casino terrestre¹³, force est de constater que la Cour constitutionnelle a jugé que la mesure attaquée ne

⁵ GwH 23 oktober 2025, nr. 132/2025, B.8; GwH 27 november 2025, nr. 150/2025, B.8.

⁶ Parl.St. Kamer 2024-25, nr. 56-934/1, 8-9.

⁷ GwH 22 maart 2018, nr. 34/2018, B.13.

⁸ GwH 23 oktober 2025, nr. 132/2025, B.10-B.11; GwH 27 november 2025, nr. 150/2025, B.10-B.11.

⁹ GwH 23 oktober 2025, nr. 132/2025, B.12-B.13; GwH 27 november 2025, nr. 150/2025, B.12-B.13.

¹⁰ Parl.St. Kamer 2024-25, nr. 56-934/1, 10.

¹¹ Parl.St. Kamer 2024-25, nr. 56-934/1, 11.

¹² GwH 27 november 2025, nr. 150/2025, B.19.1.

¹³ Parl.St. Kamer 2024-25, nr. 56-934/1, 12-13.

⁵ C.C., 23 octobre 2025, n° 132/2025, B.8; C.C., 27 novembre 2025, n° 150/2025, B.8.

⁶ Doc. parl., Chambre, 2024-2025, n° 56-934/1, pp. 8-9.

⁷ C.C., 22 mars 2018, n° 34/2018, B.13.

⁸ C.C., 23 octobre 2025, n° 132/2025, B.10-B.11; C.C., 27 novembre 2025, n° 150/2025, B.10-B.11.

⁹ C.C., 23 octobre 2025, n° 132/2025, B.12-B.13; C.C., 27 novembre 2025, n° 150/2025, B.12-B.13.

¹⁰ Doc. parl., Chambre, 2024-2025, n° 56-934/1, p. 10.

¹¹ Doc. parl., Chambre, 2024-2025, n° 56-934/1, p. 11.

¹² C.C., 27 novembre 2025, n° 150/2025, B.19.1.

¹³ Doc. parl., Chambre, 2024-2025, n° 56-934/1, pp. 12-13.

geen onevenredige gevolgen heeft voor de casino-exploitanten.¹⁴ Er kan moeilijk worden voorgehouden dat er dan wel onevenredige gevolgen zouden zijn voor de begroting van de gemeenten waar die casino's gevestigd zijn, doordat de inkomsten uit concessievergoedingen zouden verminderen.

4. De omstandigheid dat de schrapping van de aftrekbaarheid van de betrokken gewestelijke belastingen als beroepskosten voor de personenbelasting en de vennootschapsbelasting door het Grondwettelijk Hof in overeenstemming werd bevonden met de bevoegdheidsverdelende regels en met het gelijkheidsbeginsel, neemt niet weg dat het ongedaan maken van die schrapping, met andere woorden de terugkeer naar de toestand van voor de wet van 28 december 2023, evenmin dergelijke juridische bezwaren doet rijzen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

5. Overeenkomstig artikel 4 van het voorstel is de aan te nemen wet van toepassing vanaf het *aanslagjaar* waarin ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

De verwijzing naar een het aanslagjaar waarin de aan te nemen wet in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt, maakt onvoldoende duidelijk wat de uitwerking in de tijd is van de voorgestelde regeling, wat betreft de inkomsten waarop die aftrekbaarheid al dan niet kan worden toegepast, onder meer in het geval van een gebroken boekjaar. In het belang van de rechtszekerheid moet de inwerkingtredingsbepaling dan ook worden verduidelijkt, bijvoorbeeld door te vermelden vanaf welke datum de verschuldigde belastingen aftrekbaar zijn als beroepskosten.¹⁵

De griffier,

Annemie GOOSSENS

De voorzitter,

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

produit pas des effets disproportionnés pour les exploitants de casinos¹⁴. On peut difficilement soutenir qu'il y aurait alors bien des effets disproportionnés sur le budget des communes qui hébergent des casinos, en raison de la diminution des recettes provenant des redevances de concession.

4. La circonstance que la suppression de la déductibilité des impôts régionaux concernés en tant que frais professionnels à l'impôt des personnes physiques et à l'impôt des sociétés a été déclarée conforme aux règles répartitrices de compétences et au principe d'égalité par la Cour constitutionnelle n'enlève rien au fait que l'annulation de la suppression, c'est-à-dire le retour à la situation antérieure à la loi du 28 décembre 2023, ne soulève pas davantage de telles objections juridiques.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

5. Conformément à l'article 4 de la proposition, la loi à adopter s'applique à partir de l'exercice d'imposition durant lequel elle est publiée au *Moniteur belge*.

Faire référence à l'exercice d'imposition durant lequel la loi à adopter est publiée au *Moniteur belge* ne permet pas d'apercevoir de manière suffisamment claire quels sont les effets dans le temps du régime proposé en ce qui concerne les revenus auxquels peut ou non être appliquée cette déductibilité, notamment dans le cas d'un exercice comptable décalé par rapport à l'année calendrier. Dans un souci de sécurité juridique, la disposition d'entrée en vigueur doit dès lors être précisée, par exemple en mentionnant la date à partir de laquelle les taxes dues sont déductibles en tant que frais professionnels¹⁵.

Le greffier,

Annemie GOOSSENS

Le président,

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

¹⁴ GwH 27 november 2025, nr. 150/2025, B.19.2.

¹⁵ Overigens betreurt de Raad van State dat de indiener van het voorstel, die door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers is aangewezen als gemachtigde, niet tijdig heeft geantwoord op een vraag die het aangewezen lid van het auditoraat hem heeft voorgelegd over deze bepaling.

¹⁴ C.C., 27 novembre 2025, n° 150/2025, B.19.2.

¹⁵ Le Conseil d'État déplore au demeurant que l'auteur de la proposition, désigné comme délégué par le président de la Chambre des représentants, n'a pas répondu en temps utile à une question que lui a posée le membre de l'auditorat désigné concernant cette disposition.