

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

20 november 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van
het oud Burgerlijk Wetboek voor wat betreft
de verlenging van de minimumtermijn
van de wettelijke garantie naar 3 jaar**

**Advies van de Raad van State
Nr. 78.293/1 van 5 november 2025**

*Zie:*Doc 56 **0954/ (2024/2025):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Van den Bosch c.s.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

20 novembre 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant
l'ancien Code civil en ce qui concerne
l'extension de la durée minimale
de la garantie légale à trois ans**

**Avis du Conseil d'État
N° 78.293/1 du 5 novembre 2025**

*Voir:*Doc 56 **0954/ (2024/2025):**

001: Proposition de loi de Mme Van den Bosch et consorts.

02479

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 78.293/1 VAN 5 NOVEMBER 2025**

Op 3 oktober 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het oud Burgerlijk Wetboek voor wat betreft de verlenging van de minimumtermijn van de wettelijke garantie naar 3 jaar' (*Parl. St. Kamer* 202425, nr. 56-0954/001).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 14 oktober 2025. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tina COEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Brecht STEEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 november 2025.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET WETSVOORSTEL

2.1. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel beoogt een drietal wijzigingen door te voeren aan artikel 1649*quater* van het Oud Burgerlijk Wetboek, dat in het kader van de verkoop aan consumenten de aansprakelijkheid van de verkoper regelt voor elk conformiteitsgebrek dat bestaat bij de levering van de consumptiegoederen.

2.2. Vooreerst verlengt het voorstel de zogenaamde wettelijke garantietermijn voor consumptiegoederen en voor goederen met digitale elementen van twee tot drie jaar (artikel 2, 1°, van het wetsvoorstel).

Daarnaast wordt de termijn waarbinnen het door de verkoper weerlegbaar vermoeden geldt dat het zich gemanifesteerde conformiteitsgebrek bestond op het tijdstip van de levering, eveneens verlengd van twee tot drie jaar (artikel 2, 2°).

Ten slotte wordt de Koning gemachtigd om een instantie aan te wijzen die de wettelijke garantietermijn vaststelt, die minstens drie jaar zal bedragen, voor goederen met een prijs

¹ Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 78.293/1 DU 5 NOVEMBRE 2025**

Le 3 octobre 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant l'ancien Code civil en ce qui concerne l'extension de la durée minimale de la garantie légale à trois ans' (*Doc. Parl.*, Chambre, 202425, n° 56-0954/001).

La proposition a été examinée par la première chambre le 14 octobre 2025. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Eline YOSHIMI, greffier.

Le rapport a été présenté par Tina COEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Brecht STEEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 novembre 2025.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2.1. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'apporter trois modifications à l'article 1649*quater* de l'ancien Code civil, qui règle la responsabilité du vendeur dans le cadre de la vente à des consommateurs pour tout défaut de conformité qui existe lors de la délivrance des biens de consommation.

2.2. Tout d'abord, la proposition porte de deux à trois ans "la durée de la garantie légale" pour les biens de consommation et les biens comportant des éléments numériques (article 2, 1°, de la proposition de loi).

Par ailleurs, le délai pendant lequel s'applique la présomption réfragable par le vendeur que le défaut de conformité qui est apparu existait au moment de la délivrance, est également porté de deux à trois ans (article 2, 2°).

Enfin, le Roi est habilité à désigner un organisme qui fixera la durée de la garantie légale, au moins égale à trois ans, pour les biens dont le prix est compris entre 200 euros et

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

tussen 200 en 700 euro, enerzijds, en goederen met een prijs van meer dan 700 euro, anderzijds, (artikel 2, 3°).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

3. Artikel 2, 2°, van het wetsvoorstel beoogt de termijn vanaf de levering van het goed waarbinnen een (weerlegbaar) vermoeden van gebrek aan conformiteit geldt, te verlengen tot drie jaar en wijzigt daartoe 1649*quater*, § 4, van het Oud Burgerlijk Wetboek. Deze bepaling vormt de omzetting van artikel 11 van richtlijn (EU) 2019/771 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2019 ‘betreffende bepaalde aspecten van overeenkomsten voor de verkoop van goederen, tot wijziging van Verordening (EU) 2017/2394 en Richtlijn 2009/22/EG, en tot intrekking van Richtlijn 1999/44/EG’. Deze bepaling luidt als volgt:

“1. Elk conformiteitsgebrek dat binnen een termijn van een jaar vanaf de levering van de goederen aan het licht komt, wordt geacht ten tijde van de levering reeds te hebben bestaan, tenzij anders wordt aangetoond of tenzij dit vermoeden onverenigbaar is met de aard van de goederen of met de aard van het conformiteitsgebrek. Dit lid is ook van toepassing op goederen met digitale elementen.

2. In plaats van de in lid 1 vastgestelde termijn van één jaar kunnen de lidstaten een termijn van twee jaar vanaf het tijdstip waarop de goederen werden geleverd handhaven of invoeren.

3. In het geval van goederen met digitale elementen, indien de koopovereenkomst voorziet in de continue levering van de digitale inhoud of de digitale dienst gedurende een periode, ligt de bewijslast met betrekking tot de vraag of de digitale inhoud of digitale dienst conform was tijdens de in artikel 10, lid 2, bedoelde periode, bij de verkoper wegens een conformiteitsgebrek dat aan het licht komt binnen de in dit artikel, bedoelde periode.”

Uit artikel 11, tweede lid, van richtlijn (EU) 2019/771 blijkt dat de termijn na de levering waarbinnen het vermoeden geldt dat een aan het licht gekomen gebrek een conformiteitsgebrek is dat bestond ten tijde van de levering, door een lidstaat ten hoogste kan worden verlengd tot twee jaar.² Artikel 2, 2°, van het wetsvoorstel, dat de betrokken termijn verlengt van twee tot drie jaar, is derhalve in strijd met artikel 11, tweede lid, van de richtlijn en kan dus geen doorgang vinden.

4.1. Het voorgestelde artikel 1649*quater*, § 6, van het Oud Burgerlijk Wetboek stelt dat “[d]e door de Koning aangewezen instantie” voor bepaalde categorieën van goederen de wettelijke garantietermijn “bepaalt”, met dien verstande dat die termijn minstens drie jaar bedraagt. In de toelichting bij het voorstel

² Zie ook artikel 4 van richtlijn (EU) 2019/771, dat bepaalt dat “[t]enzij in deze richtlijn anders is bepaald, (...) de lidstaten in hun nationale recht geen bepalingen [mogen] handhaven of invoeren die afwijken van de bepalingen in deze richtlijn, met inbegrip van meer of minder strikte bepalingen die een ander niveau van consumentenbescherming waarborgen.”

700 euros, d'une part, et les biens dont le prix est supérieur à 700 euros, d'autre part (article 2, 3°).

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

3. L'article 2, 2°, de la proposition de loi vise à porter à trois ans le délai à partir de la délivrance du bien pendant lequel s'applique une présomption (réfragable) de défaut de conformité et modifie à cet effet l'article 1649*quater*, § 4, de l'ancien Code civil. Cette disposition transpose l'article 11 de la directive (UE) 2019/771 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2019 ‘relative à certains aspects concernant les contrats de vente de biens, modifiant le règlement (UE) 2017/2394 et la directive 2009/22/CE et abrogeant la directive 1999/44/CE’. Cette disposition s'énonce comme suit:

“1. Tout défaut de conformité qui apparaît dans un délai d'un an à compter du moment où les biens ont été livrés est présumé avoir existé au moment de la livraison des biens, sauf preuve du contraire ou à moins que cette présomption ne soit incompatible avec la nature des biens ou la nature du défaut de conformité. Le présent paragraphe s'applique également aux biens comportant des éléments numériques.

2. Au lieu du délai d'un an prévu au paragraphe 1, les États membres peuvent maintenir ou introduire un délai de deux ans à compter du moment où les biens ont été livrés.

3. Dans le cas de biens comportant des éléments numériques, lorsque le contrat de vente prévoit la fourniture continue du contenu numérique ou du service numérique sur une certaine période, la charge de la preuve quant à la question de savoir si le contenu numérique ou le service numérique était conforme au cours de la période visée à l'article 10, paragraphe 2, incombe au vendeur en cas de défaut de conformité qui apparaît au cours de la période visée à cet article.”

Il ressort de l'article 11, paragraphe 2, de la directive (UE) 2019/771 que le délai suivant la livraison, pendant lequel un défaut apparu est présumé être un défaut de conformité qui existait au moment de la livraison, peut être prolongé jusqu'à deux ans maximum par un État membre². L'article 2, 2°, de la proposition de loi, qui porte le délai concerné de deux à trois ans, est donc contraire à l'article 11, paragraphe 2, de la directive et ne peut se concrétiser.

4.1. L'article 1649*quater*, § 6, proposé, de l'ancien Code civil dispose que “[l']organisme désigné par le Roi” “détermine” la durée de la garantie légale pour certaines catégories de biens, étant entendu que cette durée est au moins égale à trois ans. Les développements de la proposition précisent

² Voir également l'article 4 de la directive (UE) 2019/771, qui dispose que “[l]es États membres ne maintiennent ni n'introduisent dans leur droit national des dispositions divergeant de celles établies par la présente directive, y compris des dispositions plus strictes ou plus souples visant à assurer un niveau différent de protection des consommateurs, sauf disposition contraire prévue dans la présente directive”.

wordt erop gewezen dat deze instantie “[o]p dit moment (...) de Federale Overheidsdienst Economie [is], maar de Koning moet de mogelijkheid behouden een andere instantie aan te wijzen, gelet op artikel 107, tweede lid, van de Grondwet, dat de Koning de bevoegdheid voorbehoudt om zijn administratie te organiseren.”

De voorgestelde bepaling verplicht de Koning om een welomschreven bevoegdheid aan een administratieve dienst te delegeren en verhindert daardoor dat Hij die bevoegdheid zelf uitoefent. Hoewel de indieners van het voorstel klaarblijkelijk de bedoeling hebben om de bevoegdheden van de Koning te respecteren, komt de voorgestelde bepaling daarentegen precies neer op een ingrijpen van de wetgever in een prerogatief dat aan de Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht (artikel 37 van de Grondwet³) toebehoort. Aangezien het de wetgever niet toekomt zich te mengen in de interne organisatie van de uitvoerende macht, kan de betrokken aangelegenheid door de wetgever enkel worden opgedragen aan de Koning, die desgevallend zelf kan oordelen dat het is aangewezen om het regelen van die aangelegenheid op te dragen aan een minister of de administratie, zij het dat de door de Koning toegestane delegaties enkel betrekking kunnen hebben op het vaststellen van uitvoeringsmaatregelen van bijkomstige of detailmatige aard.

4.2. In dit geval kan de wetgever de bevoegdheid om de wettelijke garantietermijn vast te stellen ook niet rechtstreeks opdragen aan een entiteit die het statuut heeft van een openbare instelling. Weliswaar kan het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling worden gebillijkt voor zover dergelijke delegaties zeer beperkt zijn en een niet-beleidsmatig karakter hebben, door hun detailmatige of hoofdzakelijk technische draagwijdte, en de instellingen die

qu’[a]ctuellement, cet organisme est le Service public fédéral Économie, mais le Roi doit garder la possibilité de désigner un autre organisme, vu l’article 107, alinéa 2, de la Constitution qui réserve au Roi le pouvoir d’organiser son administration.”

La disposition proposée oblige le Roi à déléguer un pouvoir précisément circonscrit à un service administratif et l’empêche ainsi d’exercer lui-même ce pouvoir. Bien que les auteurs de la proposition aient manifestement l’intention de respecter les pouvoirs du Roi, la disposition proposée signifie précisément, en revanche, que le législateur empiète sur une prérogative qui revient au Roi en tant que chef du pouvoir exécutif fédéral (article 37 de la Constitution³). Étant donné qu’il ne revient pas au législateur de s’immiscer dans l’organisation interne du pouvoir exécutif, le législateur peut uniquement confier la matière concernée au Roi qui, le cas échéant, peut estimer lui-même qu’il convient de confier le règlement de cette matière à un ministre ou à l’administration, étant entendu que les délégations accordées par le Roi peuvent uniquement se rapporter à des mesures d’exécution accessoires ou de détail.

4.2. Dans ce cas, le législateur ne peut pas non plus confier directement le pouvoir de fixer la durée de la garantie légale à une entité ayant le statut d’organisme public. Il est vrai que l’attribution d’un pouvoir réglementaire à un organisme public se justifie dans la mesure où pareilles délégations sont très limitées et ont un caractère non politique, en raison de leur portée secondaire ou principalement technique, et où les organismes qui doivent appliquer la réglementation concernée

³ Artikel 37 van de Grondwet verhindert in beginsel ook dat de wetgever de betrokken bevoegdheid rechtstreeks zou opdragen aan een minister of een administratieve dienst.

³ L’article 37 de la Constitution empêche en principe aussi le législateur de confier directement le pouvoir concerné à un ministre ou à un service administratif.

de betrokken reglementering dienen toe te passen hierbij zowel aan rechterlijke controle als aan politieke controle onderworpen zijn.⁴

Er kan evenwel bezwaarlijk worden aangenomen dat het bepalen van de wettelijke garantietermijn voor goederen met een prijs die hoger is dan 200 euro zonder dat vooraf een wettelijke maximumtermijn is vastgelegd, een detailmatige of hoofdzakelijk technische draagwijdte heeft. Een dergelijke bepaling legt immers een basisverplichting voor de verkoper vast en kan geacht worden een beleidsmatig karakter te hebben. Omwille van die reden zal de Koning, in het geval hij gemachtigd wordt om de wettelijke garantietermijn te bepalen (zie opmerking 5.1.), evenmin die aangelegenheid in zijn geheel kunnen opdragen aan de minister of een administratieve dienst.

5.1. In het voorgestelde artikel 1649*quater*, § 6, schrijven men, gelet op de definitie in artikel 1649*bis*, 4°, van het Oud Burgerlijk Wetboek en het woordgebruik in de overige onderdelen van artikel 1649*quater*, telkens “consumptiegoed” in plaats van “goed”.

5.2. De vraag rijst of de afwijkende termijn die door een andere instantie zal worden vastgesteld en die minstens drie jaar bedraagt, ook zal gelden voor dieren waarvan de prijs hoger is dan 200 euro. Aangezien luidens artikel 1649*bis* van het Oud Burgerlijk Wetboek het begrip consumptiegoed ook “elk dier” omvat, lijkt die vraag positief beantwoord te moeten worden. Nochtans bedraagt volgens artikel 1649*quater*, § 1, tweede zin, van het Oud Burgerlijk Wetboek de termijn voor de aansprakelijkheid voor elk conformiteitsgebrek dat bestaat bij de levering van het dier, slechts één jaar en wordt die termijn door het om advies voorgelegde voorstel niet gewijzigd. Het staat aan de indieners van het voorstel om na te gaan of de minimale termijn waarin de aansprakelijkheid voor conformiteitsgebreken bij dieren van meer dan 200 euro wel degelijk

sont soumis à cet égard tant à un contrôle juridictionnel qu’à un contrôle politique⁴.

On peut cependant difficilement considérer que la détermination de la durée de la garantie légale pour les biens dont le prix est supérieur à 200 euros sans la fixation préalable d’un délai maximum légal ait une portée secondaire ou principalement technique. Une telle disposition impose en effet une obligation fondamentale pour le vendeur et peut être considérée comme ayant un caractère politique. Pour cette raison, si le Roi est habilité à déterminer la durée de la garantie légale (voir observation 5.1.), il ne pourra pas non plus déléguer l’ensemble de cette matière au ministre ou à un service administratif.

5.1. À l’article 1649*quater*, § 6, proposé, compte tenu de la définition figurant à l’article 1649*bis*, 4°, de l’ancien Code civil et de la terminologie utilisée dans les autres subdivisions de l’article 1649*quater*, on écrira chaque fois “bien de consommation” au lieu de “bien”.

5.2. La question se pose de savoir si le délai dérogatoire qui sera fixé par un autre organisme et qui sera d’au moins trois ans s’appliquera également aux animaux dont le prix est supérieur à 200 euros. Dès lors que, selon l’article 1649*bis* de l’ancien Code civil, la notion de bien de consommation comprend également “tout animal”, il semble qu’il faille répondre à cette question par l’affirmative. Toutefois, selon l’article 1649*quater*, § 1^{er}, deuxième phrase, de l’ancien Code civil, le délai pour répondre de tout défaut de conformité qui existe lors de la délivrance de l’animal n’est que d’un an et ce délai n’est pas modifié par la proposition soumise pour avis. Il appartient aux auteurs de la proposition de vérifier si le délai minimal pour répondre des défauts de conformité des animaux d’une valeur supérieure à 200 euros sera bien le même que

⁴ Vergelijk met de toetsingscriteria die het Grondwettelijk Hof gebruikt om delegaties van verordenende bevoegdheid door de wetgever aan een autonome administratieve overheid of een gedecentraliseerde openbare instelling te beoordelen; zie GwH 11 juni 2015, nr. 86/2015, B.22.4 en GwH 9 juni 2016, nr. 89/2016, B.9.6.4: “De artikelen 33, 105 en 108 van de Grondwet verzetten zich niet ertegen dat, in een bepaalde technische materie, de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een autonome administratieve overheid die zowel aan de jurisdictionele controle als aan de parlementaire controle is onderworpen, en verbieden de wetgever niet om delegaties te verlenen aan een uitvoerend orgaan, op voorwaarde dat die betrekking hebben op de uitvoering van maatregelen waarvan het doel door de bevoegde wetgever is bepaald, in het bijzonder in technische en ingewikkelde materies.”; zie GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.8.4: “Artikel 33 van de Grondwet en artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 [tot hervorming der instellingen] staan niet eraan in de weg dat de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen.” Zie ook GwH 14 mei 2020, nr. 67/2020, B.41.2: “Een delegatie aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.”

⁴ Comparer avec les critères d’évaluation qu’utilise la Cour constitutionnelle pour apprécier les délégations de pouvoir réglementaire par le législateur à une autorité administrative autonome ou à un organisme public décentralisé; voir C.C., 11 juin 2015, n° 86/2015, B.22.4, et C.C., 9 juin 2016, n° 89/2016, B.9.6.4: “Les articles 33, 105 et 108 de la Constitution ne s’opposent pas à ce que, dans une matière technique déterminée, le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à une autorité administrative autonome soumise tant au contrôle juridictionnel qu’au contrôle parlementaire et n’interdisent pas au législateur d’accorder des délégations à un organe exécutif, pour autant qu’elles portent sur l’exécution de mesures dont le législateur compétent a déterminé l’objet, en particulier dans les matières techniques et complexes”; voir C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.8.4: “L’article 33 de la Constitution et l’article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 [de réformes institutionnelles] ne s’opposent pas à ce que le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel”. Voir aussi C.C., 14 mai 2020, n° 67/2020, B.41.2: “Une délégation à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel n’est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l’habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l’exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur”.

dezelfde zal zijn als deze voor de overige goederen, in welk geval voor die gelijke behandeling een passende verantwoording zal moeten bestaan.

5.3. In het voorgestelde artikel 1649*quater*, § 6, wordt gesproken over de “wettelijke garantietermijn”, terwijl die term niet voorkomt in het Oud Burgerlijk Wetboek noch in richtlijn (EU) 2019/771. Het verdient aanbeveling hetzij om dit begrip te omschrijven in artikel 1649*bis* van het Oud Burgerlijk Wetboek, hetzij om in het voorgestelde artikel 1649*quater*, § 6, te spreken over “de termijn bedoeld in paragraaf 1, eerste lid” of “de termijn waarbinnen het conformiteitsgebrek dat bestaat bij de levering van het consumptiegoed zich vanaf de levering manifesteert”.

5.4. Zoals het voorgestelde artikel 1649*quater*, § 6, 1), van het Oud Burgerlijk Wetboek is geformuleerd (“met een prijs tussen 200 en 700 euro”/ “*dont le prix est entre 200 euros et 700 euros*”), is het niet duidelijk of de aangewezen instantie een wettelijke garantietermijn kan bepalen voor een goed met een prijs van exact 700 euro. Als het de bedoeling is dat een dergelijk goed tot de categorie consumptiegoederen behoort die in punt 1) is omschreven, is het aangewezen om in punt 1) te schrijven: “consumptiegoederen met een prijs van 200 tot en met 700 euro”/ “*les biens de consommation dont le prix est entre 200 euros et 700 euros inclus*”.

SLOTOPMERKING

6. De indieners van het wetsvoorstel worden erop gewezen dat er thans een wetsvoorstel hangende is bij de Kamer van volksvertegenwoordigers dat onder andere strekt tot opheffing van artikel 1649*quater* Oud Burgerlijk Wetboek⁵, waarbij wordt voorgesteld de inhoud van die bepaling te hernemen in de voorgestelde artikelen 7.2.47 tot 7.2.49 van het Burgerlijk Wetboek.⁶

In voorkomend geval dient de inhoud van beide wetsvoorstellen op elkaar te worden afgestemd.

De griffier,

Eline YOSHIMI

De voorzitter,

Pierre LEFRANC

celui applicable aux autres biens, auquel cas une justification adéquate devra être fournie pour cette égalité de traitement.

5.3. L'article 1649*quater*, § 6, proposé fait référence à la “durée de la garantie légale”, alors que ce terme n'apparaît ni dans l'ancien Code civil, ni dans la directive (UE) 2019/771. Il est recommandé soit de définir cette notion à l'article 1649*bis* de l'ancien Code civil, soit de mentionner, à l'article 1649*quater*, § 6, proposé, le “délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}” ou le “délai pendant lequel le défaut de conformité qui existe lors de la délivrance du bien de consommation apparaît, à compter de la délivrance”.

5.4. Tel que l'article 1649*quater*, § 6, 1), proposé, de l'ancien Code civil est formulé (“dont le prix est compris entre 200 euros et 700 euros” / “*met een prijs tussen 200 en 700 euro*”), on n'aperçoit pas si l'organisme désigné peut déterminer une durée de garantie légale pour un bien dont le prix est exactement de 700 euros. Si l'intention est d'inclure un tel bien dans la catégorie des biens de consommation définie au point 1), il est indiqué d'écrire au point 1): “les biens de consommation dont le prix est compris entre 200 euros et 700 euros inclus” / “*consumptiegoederen met een prijs van 200 tot en met 700 euro*”.

OBSERVATION FINALE

6. L'attention des auteurs de la proposition de loi est attirée sur le fait qu'une proposition de loi qui vise notamment à abroger l'article 1649*quater* de l'ancien Code civil⁵, et propose de reproduire le contenu de cette disposition dans les articles 7.2.47 à 7.2.49, proposés, du Code civil est actuellement pendante à la Chambre des représentants⁶.

Le cas échéant, le contenu des deux propositions de loi devra être harmonisé.

Le greffier,

Eline YOSHIMI

Le président,

Pierre LEFRANC

⁵ Artikel 23, 7°, van het wetsvoorstel.

⁶ Wetsvoorstel-MATHEÏ en GRILLAERT ‘tot invoeging van Boek 7 “Bijzondere contracten” in het Burgerlijk Wetboek’, *Parl. St. Kamer*, 2024-25, nr. 56-0743/001.

⁵ Article 23, 7°, de la proposition de loi.

⁶ Proposition de loi MATHEÏ ET GRILLAERT ‘insérant le livre 7 “Les contrats spéciaux” dans le Code civil’, *Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-0743/001.