

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 september 2025

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen

Amendementen

ingediend in de commissie
voor Financiën en Begroting

Zie:

Doc 56 **0963/ (2024/2025):**

001: Wetsontwerp.

002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

003 tot 008: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 septembre 2025

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses

Amendements

déposés en commission
des Finances et du Budget

Voir:

Doc 56 **0963/ (2024/2025):**

001: Projet de loi.

002: Avis de l'Autorité de protection des données.

003 à 008: Amendements.

02093

Nr. 36 van de heren **Vereeck en Vermeersch**
(subamendement op amendement nr. 16)

Art. 95/3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

In de strijd tegen de fiscale fraude wil de regering aan de fiscus onbeperkte toegang geven tot de gegevens van het Centraal Aanspreekpunt. Dat “CAP” is een databank van de Nationale Bank van België, die de rekeningen en financiële producten bevat van alle burgers van dit land: zicht- en spaarrekeningen, beleggingsrekeningen en -producten, levensverzekeringen, financiële contracten (bv. leningen). Binnenkort worden daar buitenlandse rekeningen, effectenrekeningen en cryptorekeningen aan toegevoegd.

Met behulp van datamining kan de fiscus dan op zoek gaan naar risicovolle dossiers en verdachte profielen.

Vandaag is het zo dat, als de fiscus een vermoeden heeft dat een burger of bedrijf aan het sjoemelen is, hij eerst aan de belastingplichtige zelf om meer informatie moet vragen. Als er na een maand geen duidelijk antwoord is gekomen, dan kan de fiscus pas aankloppen bij het CAP om de financiële gegevens van een belastingplichtige in te kijken. Maar belangrijk, er moeten dus eerst duidelijke aanwijzingen of vermoedens van fraude zijn en de fiscus moet de belastingplichtige verwittigen.

De regering wil de fiscus echter de toestemming geven om zonder aanleiding, zonder enig vermoeden of aanwijzing van fraude, achter de rug van de burgers, proactief en anoniem te gaan snuffelen in de rekeningen van alle burgers. Mensen weten dus niet langer wanneer en waarom de overheid hun financiële gegevens gaat inkijken.

Deze aanpak vormt een ernstige inbreuk op het bankgeheim en de privacy. De Gegevensbeschermingsautoriteit en de Raad van State waarschuwen dat dergelijke preventieve monitoring niet strookt met de privacyregels.

Bovendien ondermijnt deze praktijk het fundamentele rechtsbeginsel van het vermoeden van onschuld. Zo komt de rechtsstaat in het gedrang. We staan aan de vooravond van

N° 36 de MM. **Vereeck et Vermeersch**
(sous-amendement à l'amendement n° 16)

Art. 95/3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale, le gouvernement souhaite donner aux autorités fiscales un accès illimité aux données du Point de contact central. Ce “PCC” est une base de données de la Banque nationale de Belgique reprenant les comptes et les produits financiers de tous les citoyens de notre pays: comptes courants et d'épargne, comptes de placement et produits d'investissement, assurances-vie, contrats financiers (par exemple, emprunts). Bientôt, les comptes étrangers, les comptes-titres et les comptes de crypto-monnaies y seront ajoutés.

Grâce au datamining, le fisc pourra y rechercher les dossiers à risque et les profils suspects.

Aujourd'hui, si le fisc soupçonne un citoyen ou une entreprise de fraude, il doit d'abord demander plus d'informations au contribuable lui-même. Si, au bout d'un mois, aucune réponse claire n'a été fournie, le fisc peut alors se tourner vers le PCC pour consulter les données financières du contribuable. Mais il est important de noter qu'il doit d'abord y avoir des indices ou des soupçons clairs de fraude et que le fisc doit en informer le contribuable.

Le gouvernement souhaite toutefois autoriser le fisc à fouiller de manière proactive et anonyme dans les comptes de tous les citoyens, sans motif, sans soupçon ni indice de fraude, à leur insu. Les citoyens ne sauront donc plus quand et pourquoi les autorités consultent leurs données financières.

Cette approche constitue une atteinte grave au secret bancaire et à la vie privée. L'Autorité de protection des données et le Conseil d'État avertissent qu'une telle surveillance préventive n'est pas conforme aux règles en matière de protection de la vie privée.

De plus, cette pratique porte atteinte au principe de droit fondamental de la présomption d'innocence. Elle compromet ainsi l'État de droit. Notre pays est en passe de devenir un

een fiscale politiestaat. Fraudebestrijding is nodig, maar het doel heiligt niet alle middelen.

Dit amendement wil de oorspronkelijke procedure in stand houden, omdat die een betere garantie biedt op de bescherming van de privacy en van de rechtsstaat, zonder de fiscus de mogelijkheid te ontnemen om risicoprofielen te onderzoeken.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

État policier sur le plan fiscal. La lutte contre la fraude est nécessaire, mais la fin ne justifie pas tous les moyens.

Le présent amendement vise à maintenir la procédure initiale, car celle-ci offre une meilleure garantie en matière de protection de la vie privée et de l'État de droit, sans priver le fisc de la possibilité d'examiner les profils à risque.

Nr. 37 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**Art. 95/9 (*nieuw*)**Een artikel 95/9 invoegen, luidende:**

“Art. 95/9. De belastingplichtigen worden door de fiscale administratie geïnformeerd over de reden of oorzaak van hun selectie door middel van een tegenfeitelijke verklaring.”

VERANTWOORDING

De dossiers die door datamining worden geselecteerd, worden uiteindelijk door een bevoegde fiscale ambtenaar worden gecontroleerd. De geautomatiseerde selectie is op zich dus geen voldoende basis voor het nemen van een bestuurlijke beslissing, c.q. fiscale sanctie.

De minister van Financiën stelt dat hij de algoritmes voor de selectie van dossiers niet openbaar wil maken. Hij beschouwt de gebruikte variabelen en criteria van “strategisch belang”. Door hun bekendmaking zouden belastingplichtigen, volgens de minister, immers een selectie kunnen omzeilen en dus belastingen blijven ontduiken.

Nochtans bestaat er grote internationale juridische eensgezindheid over de nood aan transparantie bij het nemen van geautomatiseerde selectiebeslissingen, al dan niet ondersteund door artificiële intelligentie. De algoritmes zijn echter zo grootschalig en complex geworden dat de modellen en de beslissingen nog nauwelijks vallen uit te leggen. Dat neemt niet weg dat de belastingplichtige het recht heeft te weten waarom hij geselecteerd werd.

Er is dus een bestuurlijk dilemma tussen de strategische geheimhouding door de overheid en het recht van de burger op informatie en transparantie.

Een mogelijk oplossing zijn algoritmes die tegenfeitelijke verklaringen geven.¹ Zij geven aan hoe de wereld eruit zou zien als een bepaald aspect anders was geweest, om zo de oorzaak van de situatie beter te begrijpen. Concreet zal een

¹ Sylvie De Raedt, David Martens en Dieter Brughmans (2021), “Waarom krijg ik fiscale controle? Naar meer transparantie bij de geautomatiseerde besluitvorming door de fiscale overheid”, Tijdschrift Fiscaal Recht 604, blz. 607-612.

N° 37 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**Art. 95/9 (*nouveau*)**Insérer un article 95/9 rédigé comme suit:**

“Art. 95/9. Les contribuables sont informés par l’administration fiscale de la raison ou de la cause de leur sélection au moyen d’une explication contrefactuelle.”

JUSTIFICATION

Les dossiers sélectionnés par le datamining sont, en fin de compte, contrôlés par un fonctionnaire fiscal compétent. La sélection automatisée ne constitue donc pas en soi une base suffisante pour prendre une décision administrative ou une sanction fiscale.

Le ministre des Finances affirme qu’il ne souhaite pas divulguer les algorithmes utilisés pour la sélection des dossiers. Il considère que les variables et les critères utilisés revêtent une “importance stratégique”. Selon lui, leur divulgation permettrait aux contribuables de contourner la sélection et donc de continuer à frauder le fisc.

Il existe pourtant, au niveau international, un large consensus sur la nécessité de transparence face à de telles sélections automatisées, qu’elles soient ou non basées sur l’intelligence artificielle. Les algorithmes sont cependant devenus si complexes et intègrent un nombre si important de critères et de processus de sélection qu’il est devenu particulièrement compliqué d’expliquer les modèles appliqués et les décisions qui en ressortent. Cela n’enlève rien au fait que le contribuable a le droit de savoir pourquoi il a été sélectionné.

Il existe donc un dilemme administratif entre le secret stratégique imposé par les pouvoirs publics et le droit des citoyens à l’information et à la transparence.

Une solution pourrait venir des algorithmes proposant des explications contrefactuelles.¹ Ils indiquent à quoi ressemblerait le monde si un certain aspect avait été différent, afin de mieux comprendre la cause de la situation. Concrètement,

¹ Sylvie De Raedt, David Martens et Dieter Brughmans (2021), “Waarom krijg ik fiscale controle? Naar meer transparantie bij de geautomatiseerde besluitvorming door de fiscale overheid”, Tijdschrift Fiscaal Recht 604, p. 607-612.

tegenfeitelijke verklaring de belastingplichtige vertellen welk gegeven(s) veranderd moet(en) worden opdat de beslissing zou veranderen, met andere woorden het dossier niet zou geselecteerd zijn. Dergelijke verklaringen zijn perfect te begrijpen zonder enige kennis van datamining.

Belangrijk is dat deze verklaring persoonsgebonden is; de individuele belastingplichtige krijgt dus de informatie en transparantie die hij verdient, zonder dat het model of algoritme moet openbaar gemaakt worden.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

une explication contrefactuelle indiquera au contribuable quelle(s) donnée(s) doit (doivent) être modifiée(s) pour que la décision soit différente, c'est-à-dire pour que le dossier ne soit pas sélectionné. Aucune connaissance en datamining n'est nécessaire pour comprendre cette explication.

Ce qui est important, c'est que cette explication est liée à la personne; le contribuable individuel obtiendra ainsi les informations et la transparence qu'il mérite, sans que le modèle ou l'algorithme ne doive être rendu public.

Nr. 38 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 95/10 (*nieuw*)

Een artikel 95/10 invoegen, luidende:

“Art. 95/10. De belastingplichtigen worden door de fiscale administratie om toestemming gevraagd vooraleer hun dossier gebruikt mag worden voor het trainen van de dataminingtechnieken die gebruikt worden voor selectie van dossiers voor fiscale controle.”

VERANTWOORDING

De algoritmes, die door de fiscus worden gebruikt om dossiers te selecteren, worden ondersteund door artificiële intelligentie die gebruik maakt van de content van eerdere geselecteerde dossiers, om de algoritmes te trainen. Artificiële intelligentie maakt dus gebruik van de geanonimiseerde gegevens van de belastingplichtige.

Op basis van de Europese privacyverklaring heeft de belastingplichtige het recht te weigeren dat zijn gegevens op deze manier worden gebruikt. De fiscus moet daarom toelating vragen aan de belastingplichtige die geselecteerd werd door dataminingtechnieken, of zijn gegevens kunnen worden ingezet voor het trainen van de AI-dossierselectiemodellen van de fiscus.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

N° 38 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 95/10 (*nouveau*)

Insérer un article 95/10 rédigé comme suit:

“Art. 95/10. Les contribuables sont invités par l’administration fiscale à donner leur accord avant que leur dossier puisse être utilisé pour l’entraînement des techniques de datamining utilisées pour la sélection des dossiers en vue d’un contrôle fiscal.”

JUSTIFICATION

Les algorithmes utilisés par le fisc pour sélectionner les dossiers sont soutenus par l’intelligence artificielle qui utilise le contenu de dossiers précédemment sélectionnés pour entraîner les algorithmes. L’intelligence artificielle utilise donc les données anonymisées du contribuable.

Conformément à la déclaration européenne sur la protection de la vie privée, le contribuable a le droit de refuser que ses données soient utilisées de cette manière. L’administration fiscale doit donc demander l’autorisation au contribuable sélectionné par les techniques de datamining afin de pouvoir utiliser ses données pour entraîner les modèles de sélection de dossiers du fisc basés sur l’IA.

Nr. 39 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 14

Het eerste lid vervangen als volgt:

“De artikelen 2 tot 7 en 9 tot 13 zijn van toepassing op contracten gesloten vanaf 1 januari 2026.”

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel te vermijden dat er contractbreuk wordt gepleegd. Zoals bij de hervorming van de woonbonus worden enkel toekomstige contracten geïnviseerd.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 39 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 14

Remplacer l’alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Les articles 2 à 7 et 9 à 13 sont applicables aux contrats conclus à partir du 1^{er} janvier 2026.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à éviter une rupture de contrat. Comme dans le cadre de la réforme du bonus logement, seuls les futurs contrats sont visés.

Nr. 40 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 19/1 tot 19/9 (*nieuw*)

De artikelen 19/1 tot 19/9 invoegen, luidende:

“Art. 19/1. In artikel 1ter van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, ingevoegd bij de wet van 16 november 2015 en gewijzigd bij de wet van 25 december 2017, worden de woorden “een van de paritaire comités of onder het Waarborg- en Sociaal Fonds als bedoeld in” opgeheven.

Art. 19/2. Artikel 2 van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken, vervangen door de wet van 25 december 2017 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 mei 2024, wordt vervangen als volgt:

“Art. 2. § 1. Dit hoofdstuk is van toepassing op werknemers en werkgevers die onderworpen zijn aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, behoudens gehele of gedeeltelijke uitsluiting bepaald in dit artikel.

§ 2. Voor wat de in paragraaf 1 bedoelde werknemers en werkgevers betreft die ressorteren onder de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités, kunnen de sociale partners overeenkomen om flexi-job tewerkstelling geheel of gedeeltelijk uit te sluiten of geheel of gedeeltelijk opnieuw toe te laten.

De gehele of gedeeltelijke uitsluiting of toelating gebeurt bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit op unanieme vraag van het bevoegde paritair comité of subcomité en op voorwaarde dat de sociale partners hierover een collectieve arbeidsovereenkomst hebben afgesloten op het niveau van het paritair comité of subcomité.

N° 40 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 19/1 à 19/9 (*nouveaux*)

Insérer les articles 19/1 à 19/9 rédigés comme suit:

“Art. 19/1. Dans l'article 1ter de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, inséré par la loi du 16 novembre 2015 et modifié par la loi du 25 décembre 2017, les mots “d'une des commissions paritaires ou du Fonds social et de garantie visés” sont abrogés.

Art. 19/2. L'article 2 de la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale, remplacé par la loi du 25 décembre 2017 et modifié en dernier lieu par la loi du 15 mai 2024, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 2. § 1^{er}. Le présent chapitre s'applique aux travailleurs salariés et aux employeurs qui sont soumis à la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, sauf exclusion totale ou partielle prévue dans le présent article.

§ 2. S'agissant des travailleurs salariés et des employeurs visés au paragraphe 1^{er} qui relèvent de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, les partenaires sociaux peuvent convenir d'exclure ou d'autoriser de nouveau en tout ou en partie l'emploi via flexi-jobs.

L'autorisation ou l'exclusion totale ou partielle se fait par arrêté royal délibéré en Conseil de ministres, à la demande unanime de la commission ou sous-commission paritaire compétente et à condition que les partenaires sociaux aient conclu une convention collective de travail à ce sujet au niveau de la commission ou sous-commission paritaire.

§ 3. Voor wat de in paragraaf 1 bedoelde werknemers en werkgevers betreft die opgenomen zijn in artikel 1, § 1, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel of in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, kunnen de bevoegde ministers van de federale of gefedereerde entiteiten vragen om flexi-job tewerkstelling geheel of gedeeltelijk uit te sluiten of geheel of gedeeltelijk opnieuw toe te laten.

De gehele of gedeeltelijke uitsluiting of toelating gebeurt bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit op vraag van de bevoegde ministers van de federale of gefedereerde entiteiten. De vraag wordt enkel in overweging genomen door de federale overheid op voorwaarde dat de vraag voorafgaandelijk werd overlegd in het overlegcomité, dat opgericht werd in uitvoering van Titel IV van het koninklijk besluit van 28 september 1984 tot uitvoering van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel of, voor het geval van de autonome overheidsbedrijven, in uitvoering van artikel 31 van de voornoemde wet van 21 maart 1991.

§ 4. Voor wat de in paragraaf 1 bedoelde werknemers en werkgevers betreft die opgenomen zijn in artikel 1, § 2, van de voornoemde wet van 19 december 1974, kan de voor deze werknemers en werkgevers bevoegde bestuursmacht vragen om flexi-job tewerkstelling geheel of gedeeltelijk uit te sluiten of geheel of gedeeltelijk opnieuw toe te laten.

De gehele of gedeeltelijke uitsluiting of toelating gebeurt bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit op vraag van deze bevoegde bestuursmacht. De vraag wordt enkel in overweging genomen door de federale overheid op voorwaarde dat de vraag voorafgaandelijk werd overlegd volgens de regels en procedures voorgeschreven in de toepasselijke regeling van de betrekkingen tussen deze overheid en de vakbonden van haar personeel.

§ 5. De vraag tot uitsluiting of toelating bedoeld in voorgaande paragrafen moet uiterlijk op 30 september aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid

§ 3. S'agissant des travailleurs salariés et des employeurs visés au paragraphe 1^{er} qui figurent à l'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités ou dans la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, les ministres compétents de l'autorité fédérale ou des entités fédérées peuvent demander d'exclure ou d'autoriser de nouveau en tout ou en partie l'emploi via flexi-jobs.

L'autorisation ou l'exclusion totale ou partielle se fait par arrêté royal délibéré en Conseil de ministres, à la demande des ministres compétents de l'autorité fédérale ou des entités fédérées. La demande n'est prise en considération par l'autorité fédérale qu'à condition qu'elle ait préalablement fait l'objet d'une concertation au sein du Comité de concertation créé en exécution du Titre IV de l'arrêté royal du 28 septembre 1984 portant exécution de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités ou, dans le cas des entreprises publiques autonomes, en exécution de l'article 31 de la loi précitée du 21 mars 1991.

§ 4. S'agissant des travailleurs salariés et des employeurs visés au paragraphe 1^{er} qui figurent à l'article 1^{er}, § 2, de la loi du 19 décembre 1974, le pouvoir administratif compétent pour ces travailleurs salariés et ces employeurs peut demander d'exclure ou d'autoriser de nouveau en tout ou en partie l'emploi via flexi-jobs.

L'autorisation ou l'exclusion totale ou partielle se fait par arrêté royal délibéré en Conseil de ministres, à la demande de ce pouvoir administratif compétent. La demande n'est prise en considération par l'autorité fédérale qu'à condition qu'elle ait préalablement fait l'objet d'une concertation selon les règles et les procédures prescrites dans la réglementation applicable aux relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités.

§ 5. La demande d'autorisation ou d'exclusion visée aux paragraphes précédents doit être déposée à l'Office national de sécurité sociale au plus tard le

tegen ontvangstbevestiging worden overgemaakt om te kunnen worden opgenomen in het eerstvolgende koninklijk besluit dat op 1 januari van het daaropvolgende jaar in werking treedt.

§ 6. Onder een gehele of gedeeltelijke uitsluiting of toelating naar de bedrijfstak van werknemers en werkgevers die ressorteren onder het paritair comité voor de Vlaamse welzijns- en gezondheidssector (PC 331) met als hoofdactiviteit kinderopvang (NACE 88.91), en van werkgevers die niet ressorteren onder de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités met als hoofdactiviteit kinderopvang (NACE 88.91) [en die gevestigd zijn in het Nederlandse taalgebied of afhangen van de Vlaamse Gemeenschap op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel Hoofdstad] wordt verstaan het uitsluiten of toelaten van een gehele bedrijfstak, van een deel van een bedrijfstak of van een proportioneel deel van het totale arbeidsvolume bij een werkgever binnen de bedrijfstak.

§ 7. In alle gevallen worden de artistieke, artistiek-technische en artistiek-ondersteunende functies die activiteiten omvatten zoals bepaald door de wet van 16 december 2022 tot oprichting van de Kunstwerkcommissie en tot verbetering van de sociale bescherming van kunstwerkers uitgesloten van de flexi-jobs.

§ 8. Het geheel of gedeeltelijk uitsluiten of het geheel of gedeeltelijk opnieuw toelaten van bedrijfstakken voldoet steeds aan de volgende voorwaarden:

1° de afbakening gebeurt op basis van door de Rijksdienst voor sociale zekerheid controleerbare gegevens, zoals:

- a) het paritair comité of subcomité;
- b) de hoofdactiviteiten die beantwoorden aan de omschrijving van NACE-codes;
- c) de ondernemingen van een bedrijfstak waarvoor een Fonds voor Bestaanszekerheid bevoegd is

30 septembre contre accusé de réception pour ensuite être reprise dans le prochain arrêté royal qui entre en vigueur le 1^{er} janvier de l'année suivante.

§ 6. On entend par autorisation ou exclusion totale ou partielle de la branche d'activité des travailleurs et employeurs qui ressortissent de la commission paritaire pour le secteur flamand de l'aide sociale et des soins de santé (CP 331) dont l'activité principale est la garde d'enfant (NACE 88.91) et des employeurs ne relevant pas de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, dont l'activité principale est la garde d'enfant (NACE 88.91), [qui sont établis dans la région de langue néerlandaise ou dépendent de la Communauté flamande sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale], l'autorisation ou l'exclusion de l'ensemble d'une branche d'activité, d'une partie d'une branche d'activité ou d'une partie proportionnelle du volume total de travail auprès d'un employeur dans la branche d'activité.

§ 7. Dans tous les cas, les fonctions artistiques, artistiques-techniques et de soutien artistique qui comprennent des activités telles que déterminées par la loi du 16 décembre 2022 portant création de la Commission du travail des arts et améliorant la protection sociale des travailleurs des arts sont exclues des flexi-jobs.

§ 8. L'exclusion ou la réautorisation totale ou partielle de branches d'activité doit toujours répondre aux conditions suivantes:

1° la délimitation des branches d'activité s'appuie sur des données vérifiables par l'Office national de sécurité sociale, telles que:

- a) la commission paritaire ou la sous-commission paritaire;
- b) l'activité principale qui correspond à la description des codes NACE;
- c) les entreprises d'une branche d'activité pour lesquelles un Fonds de sécurité d'existence est compétent

en waarvoor de Rijksdienst voor sociale zekerheid een bijdrage int op basis van artikel 7 van de wet van 7 januari 1958 betreffende de Fondsen voor bestaanszekerheid;

d) andere criteria die in onderling akkoord afgesproken worden met de Rijksdienst voor sociale zekerheid;

2° een koninklijk besluit bepaalt de datum van inwerkingtreding van de toelating of uitsluiting telkens op 1 januari van het volgende kalenderjaar;

3° het koninklijk besluit groepeert alle toelatingen en uitsluitingen die het volgende kalenderjaar in werking treden.”.

Art. 19/3. In artikel 4, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de Franse tekst van paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “travailleur salarié” telkens vervangen door het woord “travailleur”;

b) paragraaf 1, eerste lid, a), wordt aangevuld met de volgende zin:

“Deze voorwaarde is niet van toepassing op uitzendkrachten voor zover het uitzendkantoor hen niet aan dezelfde gebruiker ter beschikking stelt als uitzendkracht en als flexi-jobwerknemer.”;

c) in paragraaf 1 wordt tussen het eerste en het tweede lid, een lid ingevoegd, luidende:

“De bepaling bepaald in het eerste lid, e), is evenwel niet van toepassing indien de werknemer die tewerkgesteld is bij een verbonden onderneming reeds een reguliere voltijdse tewerkstelling heeft bij die verbonden onderneming of bij één of meer andere, al dan niet verbonden ondernemingen.”;

d) In paragraaf 3, worden de woorden “T-2” vervangen door het woord “T”.

et pour lesquelles l’Office national de sécurité sociale perçoit une cotisation sur la base de l’article 7 de la loi du 7 janvier 1958 concernant les Fonds de sécurité d’existence;

d) d’autres critères convenus d’un commun accord avec l’Office national de sécurité sociale;

2° un arrêté royal fixe systématiquement la date d’entrée en vigueur de l’autorisation ou de l’exclusion au 1^{er} janvier de l’année civile suivante;

3° l’arrêté royal regroupe toutes les autorisations et exclusions qui entrent en vigueur l’année civile suivante.”.

Art. 19/3. Dans l’article 4 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le texte français du paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots “travailleur salarié” sont chaque fois remplacés par le mot “travailleur”;

b) le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, a), est complété par la phrase suivante:

“Cette condition ne s’applique pas aux travailleurs intérimaires, pour autant que l’agence intérimaire ne les affecte pas au même utilisateur à la fois en qualité de travailleur intérimaire et de travailleur exerçant un flexi-job.”;

c) dans le paragraphe 1^{er}, entre l’alinéa 1^{er} et l’alinéa 2, il est inséré un alinéa rédigé comme suit:

“Toutefois, la disposition visée à l’alinéa 1^{er}, e), ne s’applique pas si le travailleur employé au sein d’une entreprise liée dispose déjà d’un emploi régulier à temps plein auprès de ladite entreprise liée ou auprès d’une ou de plusieurs autres entreprises, liées ou non.”;

d) Dans le paragraphe 3, les mots “T-2” sont remplacés par le mot “T”.

Art. 19/4. In artikel 5, § 2, vierde lid, van dezelfde wet, vervangen door de wet van 22 december 2023 en laatstelijk gewijzigd door de wet van 21 maart 2024, worden de woorden “Dit minimaal bedrag wordt aangepast” vervangen door de woorden “In afwijking van paragraaf 1 mag het flexiloon voor dezelfde activiteiten niet meer bedragen dan 21 euro per uur, tenzij een ander maximum is vastgesteld bij een door de Koning algemeen verbindend verklaarde collectieve arbeids-overeenkomst. Deze bedragen worden aangepast”.

Art. 19/5. In artikel 24, eerste lid, van dezelfde wet, wordt het woord “elektronisch” ingevoegd tussen de woorden “maken van een” en de woorden “systeem dat voor iedere”.

Art. 19/6. Artikel 38 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 22 december 2023, wordt opgeheven.

Art. 19/7. Het koninklijk besluit van 18 april 2024 tot uitvoering van artikel 2, §§ 1 en 2, van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken, met betrekking tot het toepassingsgebied van de flexi-jobs, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 31 januari 2025, wordt opgeheven.

Art. 19/8. Voor het jaar 2026 is een gehele of gedeeltelijke uitsluiting of toelating van sectoren mogelijk op kwartaalbasis.

Art. 19/9. In afwijking van de nadere regels voor toelating en uitsluiting uit het toepassingsgebied, bepaald bij artikel 2, § 2 tot en met 6, van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken, zoals gewijzigd bij de huidige wet, kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en tot uiterlijk 28 februari 2026:

1° gedeeltelijke toelatingen zoals ze voorkwamen in het koninklijk besluit van 18 april 2024 tot uitvoering van artikel 2, §§ 1 en 2, van de voornoemde wet van 16 november 2015, met betrekking tot het toepassingsgebied van de flexi-jobs, wijzigen in gedeeltelijke uitsluitingen;

Art. 19/4. Dans l'article 5, § 2, alinéa 4, de la même loi, remplacé par la loi du 22 décembre 2023 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 mars 2024, les mots “Ce montant minimum est adapté” sont remplacés par les mots “Par dérogation au paragraphe 1^{er}, le montant du flexisalaire afférent aux mêmes activités ne peut pas être supérieur à 21 euros par heure, sauf si une convention collective de travail rendue obligatoire par le Roi fixe un autre montant maximum. Ces montants sont adaptés”.

Art. 19/5. Dans l'article 24, alinéa 1^{er}, de la même loi, le mot “électronique” est inséré entre les mots “utiliser un système” et les mots “qui enregistre et”.

Art. 19/6. L'article 38 de la même loi, modifié par la loi du 22 décembre 2023, est abrogé.

Art. 19/7. L'arrêté royal du 18 avril 2024 portant exécution de l'article 2, §§ 1^{er} et 2, de la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale, en ce qui concerne le champ d'application des flexi-jobs, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 31 janvier 2025, est abrogé.

Art. 19/8. Pour l'année 2026, une exclusion ou une autorisation totale ou partielle de certains secteurs est possible sur une base trimestrielle.

Art. 19/9. Par dérogation aux modalités d'autorisation et d'exclusion du champ d'application visées à l'article 2, §§ 2 à 6, de la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale, tel que modifié par la présente loi, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et au plus tard le 28 février 2026:

1° remplacer les autorisations partielles telles qu'elles étaient visées par l'arrêté royal du 18 avril 2024 portant exécution de l'article 2, §§ 1^{er} et 2, de la loi précitée du 16 novembre 2015, en ce qui concerne le champ d'application des flexi-jobs, par des exclusions partielles;

2° gehele of gedeeltelijke uitsluitingen zoals ze voorkwamen in hetzelfde besluit behouden.”

VERANTWOORDING

Zoals voorzien in het regeerakkoord worden de flexijobs uitgebreid naar alle sectoren. Daarmee spelen we in op een duidelijke maatschappelijke en economische behoefte. Flexijobs zijn immers uitgegroeid tot een belangrijk instrument om werkgevers de nodige ademruimte te geven bij piekmomenten en om werknemers de kans te bieden hun inkomen op een fiscaal voordelige manier aan te vullen.

De huidige beperkingen tot enkele sectoren zorgden in de praktijk vaak voor ongelijkheid en onduidelijkheid; in sector A mocht men een flexijob aannemen, in sector B niet, ook al ging het om gelijkaardig werk. Door de maatregel open te trekken naar alle sectoren komt daar een einde aan.

Met deze artikelen anticiperen en vermijden we een mogelijk onderzoek naar staatssteun door de Europese Commissie.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

2° maintenir des exclusions totales ou partielles telles qu’elles étaient visées par le même arrêté.”

JUSTIFICATION

Comme prévu dans l'accord de gouvernement, les flexi-jobs sont étendus à tous les secteurs afin de répondre à un besoin sociétal et économique clair. En effet, les flexi-jobs sont devenus un instrument important pour conférer aux employeurs la marge de manœuvre nécessaire pour absorber les moments de pic et pour offrir aux travailleurs l'opportunité d'augmenter leurs revenus de manière fiscalement intéressante.

Jusqu'à aujourd'hui, la possibilité de recourir à des flexi-jobs était limitée à certains secteurs, ce qui, dans la pratique, générerait souvent de l'inégalité et un manque de clarté. Tandis que, dans un secteur, une entreprise pouvait embaucher un travailleur en flexi-job, une autre entreprise ne pouvait pas le faire dans un autre secteur, même si le travail était similaire. Étendre la mesure à tous les secteurs permet de mettre un terme à cette situation.

À l'aide de ces articles, nous faisons preuve d'anticipation et évitons une éventuelle enquête pour aide d'État par la Commission européenne.

Nr. 41 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 20

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 20. Deze afdeling is van toepassing vanaf het belastbare tijdperk overeenstemmend met het kalenderjaar 2025 of een gedeelte hiervan, op voorwaarde dat het belastbare tijdperk eindigt vanaf de datum van de inwerkingtreding van deze wet.”

VERANTWOORDING

Zie de opmerkingen van de Raad van State op bladzijde 422 en 423 in DOC 56 0963/001.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 41 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 20

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 20. La présente section est applicable à partir de la période imposable correspondant à l’année civile 2025 ou à une partie de celle-ci, à condition que la période imposable se termine à la date d’entrée en vigueur de la présente loi.”

JUSTIFICATION

Voir les observations du Conseil d’État aux pages 422 et 423 du DOC 56 0963/001.

Nr. 42 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 27/1 (*nieuw*)

In titel 2, hoofdstuk 1, afdeling 4, een artikel 27/1 invoegen, luidende:

“Art. 27/1. In artikel 196 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 wordt, na paragraaf 3, een paragraaf 3/1 ingevoegd, luidende:

“§ 3/1. In afwijking van paragraaf 3 is het in artikel 64 bepaalde degressieve afschrijvingsstelsel van toepassing op de in artikel 65 WIB 92 bedoelde voertuigen die gelijktijdig worden aangedreven door een elektrische motor en een verbrandingsmotor zoals bedoeld in artikel 36, § 2, tiende lid, wanneer cumulatief: 1° de aankoop-, lease- of rentingovereenkomst onherroepelijk is aangegaan in de periode van 31 januari 2025 tot en met 27 juni 2025; en 2° het voertuig uiterlijk op 31 december 2027 in gebruik wordt genomen.

De degressieve afschrijving kan slechts worden toegepast voor de afschrijvingen geboekt in belastbare tijdperken die eindigen in 2025, 2026 of 2027. Vanaf het belastbare tijdperk dat eindigt na 31 december 2027 wordt de afschrijving voortgezet volgens de evenredige methode.””

VERANTWOORDING

Tal van vennootschappen hebben vóórafgaand aan de persmededeling van 27 juni 2025 reeds bestelbonnen voor (plug-in) hybrides ondertekend in het vertrouwen dat de in het regeerakkoord (31 januari 2025) aangekondigde verruiming ook zou gelden voor de vennootschapsbelasting. Omdat bestelbonnen doorgaans niet eenzijdig kunnen worden geannuleerd, dreigen deze ondernemingen te worden geconfronteerd met een aanzienlijk hogere fiscale lasten dan waarmee zij redelijkerwijze rekening konden houden.

Dit amendement beoogt deze rechtsonzekerheid te remediëren door uitsluitend voor de betrokken periode de degressieve afschrijvingsmethode tijdelijk opnieuw toe te staan. Er

N° 42 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 27/1 (*nouveau*)

Dans le titre 2, chapitre 1^{er}, section 4, il est inséré un article 27/1 rédigé comme suit:

“Art. 27/1. Dans l’article 196 du Code des impôts sur les revenus 1992, après le paragraphe 3, il est inséré un paragraphe 3/1 rédigé comme suit:

“§ 3/1. Par dérogation au paragraphe 3, le régime de l’amortissement dégressif prévu à l’article 64 est applicable aux véhicules visés à l’article 65 CIR 92 qui sont propulsés simultanément par un moteur électrique et un moteur à combustion, tels que visés à l’article 36, § 2, alinéa 10, quand, de manière cumulative: 1° le contrat d’achat, de leasing ou de renting a été conclu de manière irrévocable dans la période allant du 31 janvier 2025 au 27 juin 2025; et quand 2° le véhicule est mis en usage au plus tard au 31 décembre 2027.

La dégressivité ne peut être appliquée qu’aux amortissements enregistrés dans le courant des périodes imposables qui se terminent en 2025, 2026 ou 2027. À compter de la période imposable qui se termine après le 31 décembre 2027, l’amortissement se poursuit selon la méthode proportionnelle.””

JUSTIFICATION

De nombreuses sociétés ont déjà, préalablement à la communication de presse du 27 juin 2025, signé des bons de commande pour des véhicules hybrides (rechargeables), en comptant sur le fait que l’extension annoncée dans l’accord de gouvernement (du 31 janvier 2025) s’appliquerait également à l’impôt des sociétés. Étant entendu que les bons de commande ne peuvent généralement pas être annulés de manière unilatérale, ces entreprises courent maintenant le risque de se retrouver confrontées à des charges fiscales considérablement supérieures à ce à quoi elles pouvaient raisonnablement s’attendre.

Le présent amendement vise à remédier à cette insécurité juridique en autorisant à nouveau, à titre provisoire et uniquement pour la période concernée, la méthode d’amortissement

wordt niet geraakt aan de aftrekpercentages van artikel 66; de maatregel beïnvloedt enkel het temporele patroon van kostentoerekening.

Afstemming met het RRF-milestone 126 De *Recovery and Resilience Facility* vereist dat vanaf 2026 enkel uitstootvrije voertuigen in aanmerking komen voor een preferentieel stelsel. Het voorgestelde amendement houdt deze voorwaarde intact:

— de aftrekbaarheid voor plug-in hybrides blijft afnemen tot 0 % in 2028;

— er wordt géén bijkomende fiscale incentive gecreëerd, enkel een versnelde afschrijving (tijdwaarde-neutraal over de volledige levensduur). Bijgevolg wijzigt het amendement het preferentiële karakter van de regeling niet en komt het Belgische herstel- en veerkrachtplan niet in het gedrang.

De overgangsregeling wordt beperkt tot de boekjaren 2025–2027 om te verzekeren dat tegen 2028 het door het RRF verankerde 0 % aftrekpercentage volledig tot uiting komt.

Concreet betekent dit dat een vennootschap die een bestelbon heeft getekend tussen 31 januari en 27 juni 2025 in het eerste boekjaar geen 20 % kan afschrijven aan 75 %, maar wel 40 % van de aanschaffingswaarde.

Zoals hierboven vermeld raken we niet aan de aftrekpercentages, deze blijven onveranderd, met name 50 % in 2026 en 25 % in 2027.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

dégressive. Nous ne touchons pas aux taux de déductibilité de l'article 66; la mesure n'influence que l'aspect temporel de la comptabilisation des coûts.

Alignement sur le RRF-milestone 126 Le plan *Recovery and Resilience Facility* exige qu'à compter de 2026, seuls les véhicules sans émissions puissent entrer en ligne de compte pour un régime préférentiel. L'amendement proposé tient compte de cette condition:

— la déductibilité pour les véhicules hybrides rechargeables continue de diminuer pour atteindre 0 % en 2028;

— aucun incitant fiscal complémentaire n'est créé, uniquement un amortissement accéléré (neutre en termes de valeur temporelle sur toute la durée de vie). Par conséquent, l'amendement ne modifie pas le caractère préférentiel du régime et le plan de relance et de résilience belge n'est pas compromis.

Le régime transitoire est limité aux exercices comptables 2025–2027 de façon à veiller à ce que, d'ici 2028, le taux de déductibilité de 0 % fixé par le RRF soit correctement respecté.

Concrètement, cela signifie qu'une société qui a signé un bon de commande entre le 31 janvier et le 27 juin 2025 ne pourra pas, dans le premier exercice comptable, amortir 20 % à 75 %, mais bien 40 % de la valeur d'achat.

Comme indiqué ci-dessus, nous ne touchons pas aux taux de déductibilité, qui restent donc inchangés, à savoir 50 % en 2026 et 25 % en 2027.

Nr. 43 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 35

Dit artikel vervangen als volgt:

“De artikelen 32, 33 en 34 zijn van toepassing voor echtscheidingen uitgesproken vanaf 1 januari 2026.”

VERANTWOORDING

Zoals vermeld in het advies van de Inspectie van Financiën, kan bij de berekening van het bedrag van de onderhoudsuitkeringen naar aanleiding van een echtscheiding door de familierechtbank rekening worden gehouden met de aftrekbaarheid en de belastbaarheid voor 80 % ervan. Het valt niet uit te sluiten dat dit ook het geval is voor de regelingen inzake onderhoudsuitkeringen die worden overeengekomen in het raam van een echtscheiding met onderlinge toestemming. Er valt bijgevolg niet aan te ontkomen dat een aanzienlijk aantal van de thans van kracht zijnde rechterlijke uitspraken over onderhoudsuitkeringen op uiterst korte termijn zullen moeten worden herzien om het bedrag van de onderhoudsuitkeringen dat thans wordt betaald of toegekend aan te passen in het licht van de ontworpen regeling. Zowel de betrokken partijen als de familierechtbanken worden bijgevolg geconfronteerd met een situatie waarbij snel moet worden opgetreden omwille van de gevolgen van de ontworpen regeling waarop zij zich niet konden voorbereiden.

In het verslag van de Inspectie van Financiën wordt te dezen overigens gewezen op mogelijke gevolgen voor het beroep op de Dienst voor Alimentatievorderingen, omdat door plots wijzigende fiscale omstandigheden de betaling van onderhoudsuitkeringen minder goed zou kunnen worden nageleefd.

Met dit amendement wordt de toepassing in de tijd van de ontworpen bepalingen aangepast. De toepassing in de tijd van de ontworpen maatregel moet immers voor eenieder die betrokken is bij een regeling omtrent onderhoudsuitkeringen voorzienbaar zijn, zodat tijdig de nodige voorbereidingen kunnen worden getroffen.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 43 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 35

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Les articles 32, 33 et 34 sont d’application aux divorces prononcés à partir du 1^{er} janvier 2026.”

JUSTIFICATION

Comme indiqué dans l’avis de l’Inspection des Finances, lors du calcul du montant des rentes alimentaires à la suite d’un divorce, le tribunal de la famille peut tenir compte de la déductibilité et de l’imposabilité à raison de 80 % de celles-ci. Il n’est pas exclu que tel soit également le cas pour les dispositions relatives aux rentes alimentaires convenues dans le cadre d’un divorce par consentement mutuel. Par conséquent, il est inévitable qu’un nombre notable de décisions judiciaires actuellement en vigueur concernant les rentes alimentaires devront être revues à très brève échéance afin d’adapter le montant des rentes alimentaires actuellement payées ou attribuées au regard de la réglementation en projet. Aussi bien les parties concernées que les tribunaux de la famille seront confrontés à une situation dans laquelle il conviendra d’agir rapidement en raison des conséquences de la réglementation en projet, à laquelle ils n’auront pas pu se préparer.

Le rapport de l’Inspection des Finances signale à cet égard également les conséquences possibles pour le recours au Service des créances alimentaires, dès lors que la modification soudaine des conditions fiscales relatives au paiement des rentes alimentaires pourrait entraîner une diminution de la régularité de ces paiements.

Le présent amendement modifie l’application dans le temps des dispositions en projet. En effet, l’application dans le temps de la mesure en projet doit être prévisible pour toute personne concernée par une rente alimentaire, afin qu’elle puisse prendre les mesures nécessaires à temps.

Nr. 44 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 44 tot 48

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De DBI-beveks-taks is na de meerwaardebelasting de zoveelste jaloezietaks op vrije beroepers en ondernemers. Arizona zou beter taksen afschaffen dan in te voeren.

Ondernemers zijn geen ceo's die zichzelf een minimum-loon uitkeren aan de rand van het zwembad van hun villa. En artsen zijn geen "doktoors".

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 44 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 44 à 48

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Après la taxe sur les plus-values, la taxe sur les SICAV/RDT est la énième taxe ciblant les travailleurs indépendants et les entrepreneurs motivée par la jalousie. L'Arizona ferait mieux de supprimer des taxes plutôt que d'en instaurer.

Les entrepreneurs ne sont pas des CEO qui s'octroient un salaire minimum pour se prélasser au bord de leur piscine. Et les médecins ne sont pas des "*doktoors*".

Nr. 45 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 51 tot 65 en 66 tot 86

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De 20 Arizona-taksen zijn pestmaatregelen voor mensen die werken, sparen en ondernemen. Verlaag de belastingen in plaats van ze te verhogen.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 45 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 51 à 65 et 66 à 86

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

La vingtaine de taxes de l'Arizona constitue du harcèlement pour les personnes qui travaillent, épargnent et entreprennent. Il convient de diminuer les impôts plutôt que de les augmenter.

Nr. 46 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 87

Het eerste lid vervangen als volgt:

“De artikelen 51 en 82 treden in werking op de dag van de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad en zijn van toepassing op de tussenkomsten gedaan vanaf de dag erna.”

VERANTWOORDING

In de fiscaliteit is er geen plaats voor bepalingen die teruggaan in de tijd.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 46 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 87

Remplacer l’alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Les articles 51 et 82 entrent en vigueur le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge et sont applicables aux interventions faites à partir du jour suivant.”

JUSTIFICATION

La rétroactivité n’a pas sa place en matière fiscale.

Nr. 47 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 87

Het tweede lid vervangen als volgt:

“Artikel 52 treedt in werking op de dag van de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad en is van toepassing op de meerwaarde verwezenlijkt vanaf de dag erna.”

VERANTWOORDING

In de fiscaliteit is er geen plaats voor bepalingen die teruggaan in de tijd.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 47 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 87

Remplacer l’alinéa 2 par ce qui suit:

“L’article 52 entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge et est applicable aux plus-values réalisées à partir du jour suivant.”

JUSTIFICATION

La rétroactivité n’a pas sa place en matière fiscale.

Nr. 48 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 87

Het derde lid vervangen als volgt:

“Artikel 59 treedt in werking op de dag van de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad en is van toepassing op de belastbare tijdperken die eindigen na die dag.”

VERANTWOORDING

In de fiscaliteit is er geen plaats voor bepalingen die teruggaan in de tijd.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 48 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 87

Remplacer l’alinéa 3 par ce qui suit:

“L’article 59 entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge et est applicable aux périodes imposables qui se terminent après ce jour.”

JUSTIFICATION

La rétroactivité n’a pas sa place en matière fiscale.

Nr. 49 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**
(subamendement op amendement nr. 12)

Art. 95

Na artikel 95, het hoofdstuk 3 weglaten.

VERANTWOORDING

Overwegende advies nr. 36/2025 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, dat benadrukt dat de integratie van het Centraal Aanspreekpunt (CAP) in de datawarehouse van de FOD Financiën voor doeleinden van datamining een ernstige inmenging vormt in het fundamentele recht op privacy en de invoering aanbeveelt van specifieke waarborgen inzake proportionaliteit, finaliteit en transparantie.

Overwegende advies nr. 77.807/2-3 van de Raad van State van 1 juli 2025, dat erop aandringt dat de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens, zoals de finaliteit, de categorieën van verwerkte gegevens, de personen die toegang hebben en de bewaartermijn, duidelijk in de wettelijke norm zelf moeten worden vastgelegd.

Overwegende Verordening (EU) 2024/XXXX, de zogenaamde *AI Act*, aangenomen door het Europees Parlement en de Raad, die de lidstaten verplicht erop toe te zien dat het gebruik van hoog-risico AI-systemen door overheidsinstanties voldoet aan de beginselen van transparantie, traceerbaarheid en daadwerkelijke menselijke controle.

Overwegende de recente werkzaamheden van de Raad van Europa, met name in het kader van het Kaderverdrag inzake kunstmatige intelligentie, mensenrechten, democratie en de rechtsstaat (2024), die benadrukken dat het gebruik van algoritmische systemen door overheden begrijpelijk, uitlegbaar en onderworpen moet zijn aan onafhankelijk toezicht, teneinde het democratisch vertrouwen en het respect voor de rechtsstaat te waarborgen.

Dit subamendement heft het regeringsamendement op omdat datamining op het CAP de basisprincipes zoals die gelden in het fiscaal wetboek (cfr. het “perverse” doel van de datamining waar de GBA het in het advies het over heeft) niet respecteert en omdat het reactief is. Het CAP kan in het fiscaal wetboek (artikel 322 WIB, § 3, WIB 1992) pas ingekeken worden (onder dezelfde voorwaarden zoals voor de opheffing van het bankgeheim) met name:

N° 49 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**
(sous-amendement à l'amendement n° 12)

Art. 95

Après l'article 95, supprimer le chapitre 3.

JUSTIFICATION

Vu l'avis n° 36/2025 de l'Autorité de protection des données, qui souligne que l'intégration du Point de contact central (PCC) dans le datawarehouse du SPF Finances à des fins de datamining constitue une ingérence considérable dans le droit fondamental au respect de la vie privée, et qui recommande l'instauration de garanties spécifiques en matière de proportionnalité, de finalité et de transparence.

Vu l'avis n° 77.807/2-3 du Conseil d'État du 1^{er} juillet 2025, qui insiste sur le fait que les éléments essentiels du traitement des données à caractère personnel, tels que la finalité, les catégories de données traitées, les personnes qui y ont accès et la durée de conservation, doivent être clairement définis dans la norme légale elle-même.

Vu le Règlement (UE) 2024/1689 du Parlement européen et du Conseil (règlement sur l'intelligence artificielle), qui contraint les États membres à veiller à ce que l'utilisation de systèmes d'intelligence artificielle à haut risque par les autorités publiques satisfasse aux principes de transparence et de traçabilité et soit assortie d'un contrôle humain effectif.

Vu les travaux récents du Conseil de l'Europe, notamment dans le cadre de la Convention-cadre sur l'intelligence artificielle, les droits de l'homme, la démocratie et l'état de droit (2024), qui soulignent que l'utilisation de systèmes algorithmiques par les autorités doit être intelligible, explicable et soumise à un contrôle indépendant, afin de garantir la confiance démocratique et le respect de l'état de droit.

Le présent sous-amendement abroge l'amendement du gouvernement, parce que le datamining pratiqué sur le PCC ne respecte pas les principes fondamentaux figurant dans le Code fiscal (cfr. l'objectif “pervers” du *datamining* dont parle l'APD dans son avis) et parce qu'il est réactif. En effet, selon le Code fiscal (article 322 CIR, § 3, CIR 1992), le PCC peut uniquement être consulté dans les conditions suivantes (qui sont les mêmes que pour la levée du secret bancaire):

1. indien een fiscaal onderzoek ten aanzien van een bepaalde belastingplichtige uitwijst dat er in hoofde van deze belastingplichtige aanwijzingen van fraude bestaan; en

2. indien deze weigert om mee te werken middels een antwoord op een vraag om inlichtingen binnen een maand.

Aangezien datamining inhoudt dat deze CAP-gegevens worden geraadpleegd, zonder enig fiscaal onderzoek van een belastingplichtige, zonder enige aanwijzing van fraude en zonder weigering tot medewerking, moet de opname van het CAP in het datawarehouse worden verhinderd.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

1. si une enquête fiscale concernant un contribuable donné révèle l'existence d'indices de fraude dans le chef de ce contribuable; et

2. si celui-ci refuse de coopérer en répondant à une demande de renseignements dans un délai d'un mois.

Étant donné que le datamining implique que les données du PCC peuvent être consultées sans qu'aucune enquête fiscale ne soit menée à l'égard d'un contribuable, sans qu'il y ait le moindre indice de fraude et sans qu'il y ait un refus de coopérer, il convient d'empêcher l'intégration du PCC dans le *datawarehouse* du SPF Finances.

Nr. 50 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**
(subamendement op amendement nr. 13)

Art. 95/1

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 49.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 50 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**
(sous-amendement à l'amendement n° 13)

Art. 95/1

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 49.

Nr. 51 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**
(subamendement op amendement nr. 14)

Art. 95/2

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 49.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 51 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**
(sous-amendement à l'amendement n° 14)

Art. 95/2

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 49.

Nr. 52 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**
(subamendement op amendement nr. 15)

Art. 95/2

Na artikel 95/2, het hoofdstuk 4 weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 49.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 52 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**
(sous-amendement à l'amendement n° 15)

Art. 95/2

Après l'article 95/2, supprimer le chapitre 4.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 49.

Nr. 53 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**
(subamendement op amendement nr. 16)

Art. 95/3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 49.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 53 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**
(sous-amendement à l'amendement n° 16)

Art. 95/3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 49.

Nr. 54 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**
(subamendement op amendement nr. 17)

Art. 95/3

Na artikel 95/3, het hoofdstuk 5 weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 49.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 54 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**
(sous-amendement à l'amendement n° 17)

Art. 95/3

Après l'article 95/3, supprimer le chapitre 5.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 49.

Nr. 55 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**
(subamendement op amendement nr. 18)

Art. 95/4

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 49.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 55 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**
(sous-amendement à l'amendement n° 18)

Art. 95/4

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 49.

Nr. 56 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**
(subamendement op amendement nr. 19)

Art. 95/5

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 49.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 56 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**
(sous-amendement à l'amendement n° 19)

Art. 95/5

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 49.

Nr. 57 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**
(subamendement op amendement nr. 20)

Art. 95/6

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 49.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 57 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**
(sous-amendement à l'amendement n° 20)

Art. 95/6

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 49.

Nr. 58 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**
(subamendement op amendement nr. 21)

Art. 95/7

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 49.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 58 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**
(sous-amendement à l'amendement n° 21)

Art. 95/7

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 49.

Nr. 59 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**
(subamendement op amendement nr. 22)

Art. 95/8

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 49.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 59 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**
(sous-amendement à l'amendement n° 22)

Art. 95/8

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 49.

Nr. 60 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**
(subamendement op amendement nr. 16)

Art. 95/3

De voorgestelde paragraaf 3 aanvullen met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. Elke geautomatiseerde verwerking van gegevens afkomstig van het Centraal Aanspreekpunt door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van datamining- en datamatchingoperaties moet transparant worden ontworpen en uitgevoerd en onder daadwerkelijke menselijke controle staan.

Hiertoe:

1° worden de selectiecriteria, de gebruikte algoritmen en de profilingsprocedures volledig technisch en juridisch gedocumenteerd, toegankelijk voor de Gegevensbeschermingsautoriteit en het Informatieveiligheidscomité;

2° wordt er jaarlijks een openbaar verslag gepubliceerd waarin de doeleinden van de verwerkingen, de toegepaste waarborgen, de globale statistische resultaten en de toegepaste minimaliseringsmaatregelen worden uiteengezet, zonder individuele identificatie van belastingplichtigen;

3° mag geen enkel algoritme, zonder menselijke tussenkomst, een rechtstreeks juridisch effect of een bindende beslissing ten aanzien van een belastingplichtige opleveren;

4° moeten de verwerkingen regelmatig worden geauditeerd door de Gegevensbeschermingsautoriteit en het Informatieveiligheidscomité, die kunnen nagaan of de algoritmen in overeenstemming zijn met de beginselen van proportionaliteit, uitlegbaarheid en eerbiediging van de grondrechten.”

N° 60 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**
(sous-amendement à l'amendement n° 16)

Art. 95/3

Compléter le § 3 proposé par un § 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Tout traitement automatisé par le Service public fédéral Finances de données provenant du Point de contact central dans le cadre d'opérations de datamining et de datamatching doit être conçu et mis en œuvre de façon transparente et faire l'objet d'un véritable contrôle humain.

À cette fin:

1° les critères de sélection, les algorithmes utilisés et les procédures de profilage sont entièrement documentés sur les plans technique et juridique, et accessibles pour l'Autorité de protection des données et le Comité de sécurité de l'information;

2° un rapport est publié chaque année afin d'exposer les objectifs des traitements de données, les garanties appliquées, les résultats statistiques globaux et les mesures de minimisation appliquées, sans identification individuelle de contribuables;

3° aucun algorithme ne peut, sans intervention humaine, avoir une répercussion juridique directe ou donner lieu à une décision contraignante à l'égard d'un contribuable;

4° les traitements de données doivent régulièrement être soumis à un audit de l'Autorité de protection des données et du Comité de sécurité de l'information, qui peuvent vérifier si les algorithmes sont conformes aux principes de proportionnalité et d'intelligibilité, et respectent les droits fondamentaux.”

VERANTWOORDING

Overwegende Verordening (EU) 2024/XXXX, de zogenaamde *AI Act*, aangenomen door het Europees Parlement en de Raad, die de lidstaten verplicht erop toe te zien dat het gebruik van hoog-risico AI-systemen door overheidsinstanties voldoet aan de beginselen van transparantie, traceerbaarheid en daadwerkelijke menselijke controle.

Overwegende de recente werkzaamheden van de Raad van Europa, met name in het kader van het Kaderverdrag inzake kunstmatige intelligentie, mensenrechten, democratie en de rechtsstaat (2024), die benadrukken dat het gebruik van algoritmische systemen door overheden begrijpelijk, uitlegbaar en onderworpen moet zijn aan onafhankelijk toezicht, teneinde het democratisch vertrouwen en het respect voor de rechtsstaat te waarborgen.

Dit amendement beoogt de in het Belgische recht om te zetten vereisten inzake transparantie en menselijke controle, zoals opgelegd door de GBA en de Raad van State, maar ook door de Europese normen (*AI Act*) en internationale normen (Raad van Europa).

Het voorkomt dat de algoritmen die in het kader van fiscale datamining worden gebruikt, verworden tot een onbeheersbare “black box”.

Het waarborgt dat fiscale beslissingen steeds onder de bevoegdheid van ambtenaren blijven en dat digitale hulpmiddelen enkel dienen als ondersteuning bij de analyse en de oriëntering van de controles.

Het beantwoordt aan de noodzaak om het democratisch vertrouwen in het optreden van de belastingadministratie te behouden.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

JUSTIFICATION

Vu le Règlement (UE) 2024/1689 du Parlement européen et du Conseil (règlement sur l'intelligence artificielle), qui contraint les États membres à veiller à ce que l'utilisation de systèmes d'intelligence artificielle à haut risque par les autorités publiques satisfasse aux principes de transparence et de traçabilité et soit assortie d'un contrôle humain effectif.

Vu les travaux récents du Conseil de l'Europe, notamment dans le cadre de la Convention-cadre sur l'intelligence artificielle, les droits de l'homme, la démocratie et l'état de droit (2024), qui soulignent que l'utilisation de systèmes algorithmiques par les autorités doit être intelligible, explicable et soumise à un contrôle indépendant, afin de garantir la confiance démocratique et le respect de l'état de droit.

Le présent amendement tend à transposer dans le droit belge les exigences en matière de transparence et de contrôle humain imposées par l'APD et le Conseil d'État, mais aussi par les normes européennes (règlement sur l'IA) et les normes internationales (Conseil de l'Europe).

Il tend à éviter que les algorithmes utilisés dans le cadre du datamining fiscal se transforment en une “boîte noire” incontrôlable.

Le présent amendement tend également à garantir que les décisions fiscales soient toujours effectuées par des agents et que les ressources numériques servent uniquement de support pour l'analyse et l'orientation des contrôles.

Il répond à la nécessité de conserver une confiance démocratique dans l'action de l'administration fiscale.