

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 mei 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 4 april 2014
betreffende de verzekeringen,
teneinde het recht om vergeten
te worden uit te breiden tot verzekeringen
voor consumentenkredieten**

Verslag

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitalisering
uitgebracht door
mevrouw **Annik Van den Bosch**

Inhoud

Blz.

I. Procedure	3
II. Bespreking.....	3
A. Vergadering van 11 februari 2026.....	3
B. Vergadering van 22 april 2026	8
III. Stemmingen	11

Zie:

Doc 56 **1079/ (2024/2025):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Prévot c.s.
002: Advies van de Raad van State.
003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 mai 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 4 avril 2014
relative aux assurances
en vue d'élargir le droit à l'oubli
aux assurances liées aux crédits
à la consommation**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de la Digitalisation
par
Mme **Annik Van den Bosch**

Sommaire

Pages

I. Procédure	3
II. Discussion	3
A. Réunion du 11 février 2026	3
B. Réunion du 22 avril 2026	8
III. Votes.....	11

Voir:

Doc 56 **1079/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de loi de M. Prévot et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.
003: Amendements.

03638

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Roberto D'Amico

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Michael Freilich, Lieve Truyma, Charlotte Verkeyn
VB	Dieter Keuten, Reccino Van Lommel
MR	Anthony Dufrane, Youssef Handichi
PS	Patrick Prévot, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Julien Matagne, Ismaël Nuino
Vooruit	Nele Daenen
cd&v	Leentje Grillaert
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Peter De Roover, Wouter Raskin
Kurt Moons, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
Georges-Louis Bouchez, Gilles Foret, Florence Reuter
Hugues Bayet, Ridouane Chahid, Christophe Lacroix
Kim De Witte, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo
Serge Hilgsmann, Anne Pirson, Carmen Ramlot
Jeroen Soete, Alain Yzermans
Tine Gielis, Nathalie Muylle
Rajae Maouane, Dieter Vanbesien
Sandro Di Nunzio, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 19 november 2025 en 11 februari en 22 april 2026.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 19 november 2025 heeft *de heer Patrick Prévot (PS)* lezing gegeven van de schriftelijke toelichting bij het wetsvoorstel.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie:

— met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, beslist het schriftelijk advies omtrent het wetsvoorstel in te winnen van Assuralia, het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg (KCE), de Nationale Bank van België (NBB), Febelfin, de FSMA en Testaankoop. Alle adviezen werden ontvangen en ter beschikking gesteld van de leden;

— met toepassing van artikel 98 van het Kamerreglement, beslist om de Kamervoorzitter te verzoeken het wetsvoorstel voor advies voor te leggen aan de Raad van State binnen een termijn van dertig dagen. Het advies van de Raad van State werd ontvangen op 29 januari 2026 (DOC 56 1079/002).

II. — BESPREKING

A. Vergadering van 11 februari 2026

De heer Patrick Prévot (PS) denkt dat dit wetsvoorstel op brede steun kan rekenen, aangezien het betrekking heeft op menselijke situaties waarmee iedereen wel eens te maken heeft gehad, namelijk die van mensen die aan een ziekte zoals kanker hebben geleden en die, ondanks hun genezing, nog steeds te maken krijgen met de gevolgen van hun vroegere gezondheidstoestand, met name inzake de toegang tot verzekeringen.

De spreker wijst op de draagwijdte van het recht om vergeten te worden inzake verzekeringen. Dat mechanisme beoogt mensen te beschermen tegen wat hij een “dubbele bestraffing” noemt, namelijk de ziekte zelf enerzijds, en de financiële of verzekeringsgevolgen die daaruit voortvloeien anderzijds.

Momenteel is dat recht om vergeten te worden van toepassing op schuldsaldoverzekerings voor een hypothecair krediet, reisannulatieverzekeringen en

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 19 novembre 2025, 11 février et 22 avril 2026.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 19 novembre 2025, *M. Patrick Prévot (PS)* a donné lecture des développements écrits de la proposition de loi.

Au cours de la même réunion, la commission a décidé:

— en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir l'avis écrit d'Assuralia, du Centre fédéral d'expertise des soins de santé (KCE), de la Banque nationale de Belgique (BNB), de Febelfin, de la FSMA et de Testachats au sujet de la proposition de loi. Tous les avis ont été reçus et mis à la disposition des membres;

— en application de l'article 98 du Règlement de la Chambre, de demander au président de la Chambre de soumettre la proposition de loi à l'avis du Conseil d'État dans un délai de trente jours. L'avis du Conseil d'État a été reçu le 29 janvier 2026 (DOC 56 1079/002).

II. — DISCUSSION

A. Réunion du 11 février 2026

M. Patrick Prévot (PS) estime que la proposition de loi à l'examen est susceptible de recueillir un large soutien, dans la mesure où elle vise des situations humaines auxquelles chacun a déjà pu être confronté, à savoir celles de personnes ayant souffert d'une maladie, telle qu'un cancer, et qui, malgré leur guérison, continuent à subir les conséquences de leur état de santé antérieur, notamment en matière d'accès aux assurances.

L'intervenant rappelle la portée du droit à l'oubli en matière d'assurances. Il précise que ce mécanisme vise à protéger les personnes contre ce qu'il qualifie de “double peine”, à savoir, d'une part, la maladie elle-même et, d'autre part, les conséquences financières ou assurantielles qui en découlent.

Actuellement, ce droit à l'oubli s'applique à l'assurance solde restant dû liée à un crédit hypothécaire, à l'assurance voyage ainsi qu'à l'assurance incapacité de

arbeidsongeschiktheidsverzekeringen gesloten door een zelfstandige. Het is daarentegen nog niet van toepassing op de schuldsaldoverzekering in het raam van een consumentenkrediet. De heer Prévot beschouwt die uitsluiting als een leemte die het wetsvoorstel beoogt te verhelpen.

Om de draagwijdte van het wetsvoorstel concreet te illustreren, geeft de heer Prévot het voorbeeld van een alleenstaande moeder die een lening op afbetaling aangaat om de studies van haar kinderen te financieren en een schuldsaldoverzekering wil sluiten. Dankzij de uitbreiding van het recht om vergeten te worden zou het gezin beter beschermd zijn in geval van overlijden. Hij geeft ook het voorbeeld van een gezin dat de renovatie van zijn woning financiert met een consumentenkrediet. Een dergelijk krediet wordt soms verkozen omdat er geen notariskosten of dossierkosten voor een hypotheccair krediet aan verbonden zijn.

Volgens de spreker gaat het om een elementair rechtvaardige maatregel, die bovendien tegemoetkomt aan een verplichting uit het Europees recht. De heer Prévot verwijst naar Richtlijn (EU) 2023/2225 van het Europees Parlement en de Raad van 18 oktober 2023 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2008/48/EG (CCD2). Artikel 48 verplicht de lidstaten tegen uiterlijk 20 november 2025 de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen en bekend te maken die nodig zijn voor de invoering van een op consumentenkredieten toepasselijk recht om vergeten te worden, waarbij zij die bepalingen moeten toepassen vanaf 20 november 2026. Het lid is bijgevolg van oordeel dat de aanneming van zijn wetsvoorstel ook vanuit het oogpunt van de inachtneming van de Europese toezeggingen van België verplicht is.

De heer Prévot heeft tijdens vorige besprekingen opgevraagd dat de regering zich eveneens over deze kwestie buigt. Hij wijst er echter op dat initiatieven op het gebied van het recht om vergeten te worden in het verleden vaak vanuit het Parlement zijn gekomen. Parlementsleden hebben de verantwoordelijkheid wetgevende initiatieven te nemen wanneer die gerechtvaardigd zijn.

Het wetsvoorstel is budgetneutraal en brengt geen enkele kost met zich voor de overheid. De tekst komt ook tegemoet aan een verwachting uit het veld en heeft een partijoverschrijdend karakter.

Wat de ontvangen adviezen betreft, zijn die van Testaankoop, het KCE, de FSMA en de NBB gunstig. De spreker verwijst ook naar het advies van 12 maart 2025 van de Commissie voor Verzekeringen over de omzetting van artikel 14, lid 4, van de CCD2, waarin die commissie zich uitspreekt voor een uitbreiding van het

travail souscrite par un indépendant. En revanche, il ne s'applique pas encore à l'assurance solde restant dû contractée dans le cadre d'un crédit à la consommation. Il identifie cette exclusion comme une lacune que la proposition de loi entend corriger.

Afin d'illustrer concrètement la portée du texte, M. Prévot évoque l'exemple d'une mère célibataire contractant un prêt à tempérament pour financer les études de ses enfants et souhaitant souscrire une assurance solde restant dû. Il estime que l'extension du droit à l'oubli permettrait d'assurer une meilleure protection financière de la famille en cas de décès. Il mentionne également le cas d'un ménage qui finance la rénovation de son logement au moyen d'un crédit à la consommation, soulignant que ce type de crédit est parfois privilégié en raison de l'absence de frais notariaux ou de frais de dossier liés à un crédit hypothécaire.

Pour l'intervenant, il s'agit d'une mesure de disposition de justice élémentaire qui répond en outre à une obligation juridique européenne. Il se réfère à la directive (UE) 2023/2225 du Parlement européen et du Conseil du 18 octobre 2023 relative aux contrats de crédit aux consommateurs et abrogeant la directive 2008/48/CE (CCD2), dont l'article 48 impose aux États membres d'adopter et de publier, au plus tard le 20 novembre 2025, les mesures nécessaires à l'instauration d'un droit à l'oubli applicable aux crédits à la consommation, celles-ci devant s'appliquer à partir du 20 novembre 2026. Le député considère dès lors que l'adoption de sa proposition de loi s'impose également au regard du respect des engagements européens de la Belgique.

M. Prévot indique avoir entendu, lors de précédents débats, que le gouvernement mène une réflexion parallèle sur la question. Il observe toutefois que, par le passé, les avancées en matière de droit à l'oubli ont souvent été initiées au sein du Parlement. Il estime que les parlementaires ont la responsabilité de prendre des initiatives législatives lorsqu'elles se justifient.

Il précise que la proposition est neutre sur le plan budgétaire et qu'elle ne génère aucun coût pour l'État. Il souligne également que le texte répond à une attente du terrain et qu'il présente un caractère transpartisan.

S'agissant des avis recueillis, il indique que ceux de Testachats, du KCE, de la FSMA et de la BNB sont favorables. Il mentionne également l'avis du 12 mars 2025 de la Commission des assurances sur la transposition de l'article 14.4 de la CCD2, qui se prononce en faveur d'une extension du droit à l'oubli aux crédits à la

recht om vergeten te worden tot consumentenkredieten. Er kwam evenmin veel verzet van de verzekeringssector.

De spreker verwijst naar het advies van de Raad van State, die twee technische aanpassingen voorstelt. Bijgevolg heeft de heer Prévot twee amendementen ingediend. *Amendement nr. 1* (DOC 56 1079/003) beoogt artikel 2 van het wetsvoorstel om te vormen in een wijzigingsbepaling, waarbij de inhoud ervan wordt ingevoegd in de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen. *Amendement nr. 2* (DOC 56 1079/003) beoogt, via de vervanging van artikel 4, de inwerkingtreding van de wet vast te stellen op 20 november 2026, zodat die samenvalt met de datum in artikel 48 van de CCD2. Die aanpassing houdt ook rekening met de opmerkingen van Assuralia en Febelfin over de datum van inwerkingtreding.

Tot besluit is de heer Prévot van oordeel dat het wetsvoorstel een concrete verbetering vormt voor de consumenten, met name inzake het tegengaan van discriminatie in verband met de gezondheid. Hij vraagt de commissie zich uit te spreken over de inhoud van de tekst en is bereid om de tekst open te stellen voor medeondertekening door leden die dat wensen.

Mevrouw Lieve Truyman (N-VA) verwijst naar het feit dat de regering momenteel zelf werkt aan een omzettingwet van de CCD2, die dezelfde materie regelt als het voorliggende wetsvoorstel. Zij wijst erop dat de Raad van State in zijn advies expliciet waarschuwt voor het risico op dubbele regelgeving.

Verder merkt zij op dat uit de adviezen blijkt dat het debat ruimer moet worden gevoerd. Volgens haar vereist de problematiek bijzondere aandacht voor de concrete implementatie, voor de verzekeringstechnische gevolgen en voor een gedifferentieerde benadering binnen de consumentenkredieten. Zij verwijst daarbij naar de bezorgdheden die in de adviezen van Assuralia en Febelfin worden geformuleerd.

De heer Reccino Van Lommel (VB) stelt dat zijn fractie steeds het principe hanteert dat, zodra wetenschappelijk is aangetoond dat een aandoening geen invloed meer heeft op het verzekerde risico, de betrokken persoon aan normale voorwaarden moet kunnen worden verzekerd. Hij geeft aan dat hierover een brede consensus bestaat binnen de commissie.

Volgens de heer Van Lommel moet de problematiek evenwel in haar geheel worden bekeken, over de verschillende soorten verzekeringen heen die mogelijk betrokken zijn. Hij pleit voor de uitwerking van een globale wetgeving die de materie op een coherente

consommation. Il précise qu'aucune opposition majeure ne s'est manifestée du côté du secteur assurantiel.

L'intervenant fait état de l'avis du Conseil d'État, lequel recommande deux adaptations d'ordre technique. Il indique avoir déposé deux amendements en conséquence. *L'amendement n° 1* (DOC 56 1079/003) vise à transformer l'article 2 de la proposition en disposition modificative insérant son contenu dans la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances. *L'amendement n° 2* (DOC 56 1079/003) vise, par le remplacement de l'article 4, à fixer l'entrée en vigueur de la loi au 20 novembre 2026, afin d'assurer la concordance avec la date prévue à l'article 48 de la CCD2. Cette adaptation tient également compte des observations formulées par Assuralia et Febelfin concernant la date d'entrée en vigueur.

En conclusion, M. Prévot considère que la proposition constitue une amélioration concrète pour les consommateurs, notamment en matière de lutte contre les discriminations liées à l'état de santé. Il invite la commission à se prononcer sur le fond du texte et se déclare disposé à en ouvrir la cosignature aux membres qui le souhaiteraient.

Mme Lieve Truyman (N-VA) souligne que le gouvernement travaille lui-même actuellement à l'élaboration d'une loi transposant la nouvelle directive relative aux contrats de crédit aux consommateurs (CCD2, en anglais), qui traite des mêmes questions que la proposition de loi à l'examen. Elle fait observer que, dans son avis, le Conseil d'État met explicitement en garde contre le risque de double réglementation.

Elle indique en outre que les avis soulignent la nécessité d'élargir le débat. La problématique requiert une attention particulière quant à la mise en œuvre concrète, aux conséquences assurantielles et à une approche différenciée parmi les crédits à la consommation. Elle renvoie à cet égard aux préoccupations formulées dans les avis d'Assuralia et de Febelfin.

M. Reccino Van Lommel (VB) indique que le principe systématiquement défendu par son groupe est de considérer que s'il est scientifiquement prouvé qu'une pathologie n'a plus d'incidence sur le risque assuré, l'intéressé doit pouvoir être assuré à des conditions normales. Il indique que cette position bénéficie d'un large consensus au sein de la commission.

Selon M. Van Lommel, la problématique doit toutefois être appréhendée dans son ensemble, en tenant compte des différents types d'assurances potentiellement concernés. Il plaide en faveur de l'élaboration d'une législation globale réglant cette matière de

en omvattende wijze regelt. Hij stelt vast dat in vorige legislatures reeds wetgeving werd aangenomen en dat nu opnieuw een afzonderlijk initiatief voorligt, wat volgens hem niet de meest wenselijke werkwijze is.

Voorts acht hij het belangrijk dat zou kunnen worden gewerkt met een referentierooster. Hij wijst erop dat niet elke aandoening gelijk is en dat een differentiatie noodzakelijk kan zijn. Volgens hem moet die differentiatie kunnen worden geobjectiveerd op basis van medische vooruitgang en wetenschappelijke gegevens.

De heer Van Lommel gaat tevens in op het budgettaire aspect. Hij erkent dat het voorstel kostenneutraal is voor de Belgische Staat, maar vraagt of werd onderzocht welke impact het kan hebben op de verdere mutualisering van verzekeringen en op de premies. Hij wijst erop dat een eventuele stijging van het globale risico politieke keuzes impliceert en kan resulteren in algemene premiestijgingen.

Daarnaast merkt hij op dat in het oorspronkelijke wetsvoorstel een implementatieperiode van drie maanden wordt voorzien. Hij acht deze termijn eerder kort.

Tot slot vraagt hij of de verzekeringstechnische repercussies volledig werden onderzocht en meegenomen in de uitwerking van het wetsvoorstel.

De heer Youssef Handichi (MR) spreekt zijn waardering uit voor de parlementaire voorbereiding van de heer Prévot en vindt dat de argumenten in het wetsvoorstel juist zijn. Hij wijst er echter op dat de regering al bezig is met de omzetting van de herziene Europese richtlijn inzake consumentenkredieten (CCD2). Hij verduidelijkt dat de adviezen van Febelfin en Assuralia bevestigen dat het regeringsinitiatief die aangelegenheid reeds regelt, waardoor volgens hem een risico op overbodige overlapping ontstaat.

De heer Handichi is van oordeel dat, ondanks het belang van dit onderwerp voor de betrokkenen, het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel een publiciteitsstunt is en dat het niet gepast zou zijn het te steunen, aangezien de regering binnenkort zelf zal zorgen voor de omzetting en de daadwerkelijke implementatie van de CCD2. Derhalve zal zijn fractie tegen dit wetsvoorstel stemmen, maar wordt reeds steun toegezegd aan het wetsontwerp dat de regering zal indienen.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) geeft aan dat haar fractie het wetsvoorstel zal steunen, omdat het volgens haar een noodzakelijke uitbreiding vormt van het recht om vergeten te worden.

manière cohérente et exhaustive. Il constate que bien que des actes législatifs aient été adoptés au cours des législatures précédentes, c'est une nouvelle initiative qui est aujourd'hui mise à l'examen, ce qui n'est guère idéal, selon lui.

Il estime en outre qu'il est important de pouvoir s'appuyer sur une grille de référence. Il souligne qu'une pathologie n'est pas l'autre et qu'une différenciation peut s'avérer nécessaire. Cette différenciation doit pouvoir être objectivée sur la base des avancées médicales et des données scientifiques.

M. Van Lommel aborde également l'aspect budgétaire. Il reconnaît que la proposition n'aura pas d'incidence sur les coûts pour l'État belge, mais demande si l'on s'est interrogé sur son impact éventuel sur la mutualisation future des assurances et sur les primes. Il souligne que des choix politiques devront être opérés en cas d'augmentation du risque global, ce qui pourrait se traduire par des hausses générales des primes.

Il fait également observer que la proposition de loi initiale prévoit une période de mise en application de trois mois, un délai qu'il juge plutôt court.

Enfin, il demande si les répercussions assurantielles ont été intégralement examinées et prises en compte lors de l'élaboration de la proposition de loi.

M. Youssef Handichi (MR) exprime son estime pour le travail parlementaire de M. Prévot et reconnaît que les arguments avancés dans la proposition de loi sont corrects. Il rappelle cependant que le gouvernement est déjà en train de travailler à la transposition de la CCD2. Il précise que les avis de Febelfin et d'Assuralia confirment que l'initiative gouvernementale couvre déjà la matière, ce qui, selon lui, crée un risque de double emploi.

M. Handichi estime que, malgré l'importance du sujet pour les personnes concernées, la proposition de loi à l'examen constitue un coup d'éclat et qu'il ne serait pas approprié de la soutenir, étant donné que le gouvernement se chargera prochainement de la transposition et de la mise en œuvre effective de la CCD2. Il conclut que son groupe politique votera donc contre cette proposition de loi, tout en affirmant d'ores et déjà son soutien au projet de loi qui sera déposé par le gouvernement.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) indique que son groupe soutiendra la proposition de loi parce qu'il y voit une extension nécessaire du droit à l'oubli.

Zij stelt dat het onaanvaardbaar is dat personen die een krediet afsluiten voor de aankoop van een wagen, de installatie van zonnepanelen of de renovatie van een woning, nog steeds worden gediscrimineerd op basis van hun medisch verleden. De voorgestelde maatregel zorgt ervoor dat ex-patiënten niet langer financieel worden benadeeld omwille van een ziekte die zij hebben overwonnen.

Mevrouw Van den Bosch kwalificeert de maatregel als een kwestie van rechtvaardigheid. Naar haar mening is het niet wenselijk om te wachten op een initiatief van de regering om dergelijke sociale maatregelen te realiseren.

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) bedankt de heer Prévot om de aandacht te hebben gevestigd op een situatie die hij onaanvaardbaar acht en die volgens hem zal worden opgelost door de omzetting van de CCD2, waartoe de regering zich heeft verbonden. Hij staat volledig achter de doelstelling van het voorliggende wetsvoorstel maar is van oordeel dat het, met het oog op vereenvoudiging en om te voorkomen dat bepaalde elementen bij de omzetting niet in hun geheel in aanmerking worden genomen, verstandiger zou zijn enkele weken te wachten, opdat de regering een wetsontwerp kan indienen dat alle aspecten bestrijkt van het recht om vergeten te worden.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) herinnert eraan dat de heer Prévot in de vorige legislatuur een voortrekker was bij diverse uitbreidingen van het recht om vergeten te worden, en hij houdt eraan de heer Prévot te danken voor zijn eerdere inspanningen en voor het werk dat hij vandaag in de commissie presenteert. Tegelijk wijst hij erop dat de regering de omzetting van de CCD2 reeds heeft goedgekeurd in eerste lezing in de Ministerraad en dat de Raad van State momenteel ook een advies voorbereidt. De heer Soete sluit zich daarom aan bij de meerderheid; inhoudelijk steunt hij het wetsvoorstel, maar hij stelt voor het initiatief aan de regering te laten.

De heer Steven Coenegrachts (Anders.) stelt dat het voorliggende wetsvoorstel behoort tot de initiatieven die op brede steun kunnen rekenen. Hij wijst erop dat er niet alleen inhoudelijk draagvlak bestaat, maar dat tevens wordt erkend dat de omzetting van de betrokken Europese richtlijn noodzakelijk is.

Hij merkt op dat het voorstel juridisch-technisch werd getoetst door de Raad van State en in orde werd bevonden. Hij verwijst daarbij naar het debat over mogelijke dubbele regelgeving en geeft aan dat volgens hem uit het advies van de Raad van State blijkt dat een duidelijke keuze moet worden gemaakt tussen de verschillende mogelijke wetgevende trajecten, aangezien beide naast elkaar laten bestaan niet aangewezen is.

Elle estime qu'il est inacceptable que les personnes qui contractent un crédit pour l'achat d'une voiture, l'installation de panneaux solaires ou la rénovation d'un logement soient encore victimes de discrimination en raison de leurs antécédents médicaux. La mesure proposée garantit que ceux et celles qui sont venus à bout d'une maladie ne soient plus lésés financièrement.

Aux yeux de Mme Van den Bosch, cette mesure est une question de justice: il n'est pas souhaitable d'attendre une initiative du gouvernement pour mettre en œuvre de telles mesures sociales.

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) remercie M. Prévot d'avoir mis en avant une situation qu'il estime inacceptable et qui, selon lui, sera réglée par la transposition de la CCD2 à laquelle le gouvernement s'est engagé. Bien qu'il soutienne pleinement l'objectif de la proposition de loi à l'examen, il estime que, pour des raisons de simplification et afin d'éviter que certains éléments ne soient pas pris en compte globalement dans le cadre de la transposition, il serait plus prudent d'attendre quelques semaines afin que le gouvernement puisse déposer un projet de loi qui couvrira l'ensemble des aspects du droit à l'oubli.

M. Jeroen Soete (Vooruit) rappelle que M. Prévot a fait, sous la législature précédente, œuvre de pionnier dans divers projets visant à étendre le droit à l'oubli, et il tient à le remercier pour ses efforts passés, ainsi que pour le travail qu'il présente aujourd'hui en commission. Dans le même temps, il souligne que le gouvernement a déjà approuvé la transposition de la CCD2 en première lecture en Conseil des ministres et que le Conseil d'État prépare actuellement un avis. M. Soete se rallie donc à la majorité; sur le fond, il soutient la proposition de loi, mais il propose de laisser l'initiative au gouvernement.

M. Steven Coenegrachts (Anders.) estime que la proposition de loi à l'examen traduit une initiative qu'il juge susceptible de recueillir un large soutien, non seulement sur le fond, mais aussi en raison de la nécessité reconnue de transposer la directive européenne visée.

Il fait observer que le texte a été examiné sur le plan juridico-technique par le Conseil d'État et qu'il a été jugé conforme. Il renvoie, à cet égard, au débat relatif à un éventuel double cadre réglementaire. Selon lui, il ressort en outre clairement de l'avis du Conseil d'État qu'un choix clair doit être opéré entre les différentes voies législatives possibles, la coexistence de celles-ci n'étant pas souhaitable.

Voorts benadrukt hij dat het Parlement zijn rol als wetgevende macht moet opnemen. Hij stelt dat het geen afdoende reden is om geen initiatief te nemen louter omdat de regering eveneens aan een omzetting werkt. Indien dat argument systematisch wordt gehanteerd, dreigt het Parlement volgens hem zijn rol niet ten volle te kunnen vervullen.

De heer Patrick Prévot (PS) stelt vast dat alle collega's de doelstellingen van de tekst steunen, maar dat geen enkel lid van de meerderheid er in dit stadium voor wil stemmen omdat de regering een wetsontwerp voorbereidt. Hij is echter van oordeel dat thans reeds een kant-en-klaar wetgevingsinstrument beschikbaar is waarmee de concrete oplossing zou kunnen worden geboden waar de betrokkenen reeds veel te lang op wachten, en wel vanaf 20 november 2026, zoals bepaald in de CCD2.

De heer Prévot geeft dan ook aan dat hij zijn wetsvoorstel over ongeveer twee maanden opnieuw op de agenda zal zetten, en dat hij dan van de leden van de meerderheid verwacht dat zij zich zonder voorbehoud over de tekst uitspreken, mocht er tegen dan geen vooruitgang zijn geboekt. Het is niet zijn bedoeling een publiciteitsstunt uit te halen, maar de urgentie van de maatregel en de verantwoordelijkheid van de parlementsliden ter zake te benadrukken.

Hij wijst er tot slot op dat de enige kennelijke reden om het voorstel niet te steunen de hoedanigheid van de indiener lijkt te zijn, die afkomstig is uit de oppositie, en roept zijn collega's op hiermee rekening te houden bij hun toekomstige besluitvorming.

B. Vergadering van 22 april 2026

De heer Patrick Prévot (PS) geeft aan dat hij overeenkomstig de aankondiging tijdens de vorige vergadering opnieuw voor de commissie verschijnt. Hij wijst erop dat hem tot op heden geen concreet regeringsinitiatief ter kennis is gebracht.

Hij geeft aan dat alle gevraagde schriftelijke adviezen met betrekking tot zijn wetsvoorstel werden ontvangen. De Raad van State heeft twee wetgevingstechnische opmerkingen gemaakt, waaraan werd tegemoetgekomen via de amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 56 1079/003).

De heer Prévot wijst erop dat het wetsvoorstel er in de eerste plaats toe strekt te voorkomen dat wie een ernstige ziekte heeft doorgemaakt, met name kanker of een chronische aandoening, dubbel wordt gestraft omdat die betrokkenen op het stuk van verzekeringen nog steeds worden gediscrimineerd. Hij wijst erop dat het recht om vergeten te worden weliswaar reeds bestaat

Il souligne par ailleurs la nécessité, pour le Parlement, d'assumer son rôle de pouvoir législatif. Selon lui, on ne peut pas se contenter de s'abstenir d'agir en arguant simplement que le gouvernement prépare, lui aussi, une transposition. Si cet argument était systématiquement appliqué, le Parlement risquerait, selon lui, de ne plus pouvoir exercer pleinement ses prérogatives.

M. Patrick Prévot (PS) constate que l'ensemble des collègues expriment leur soutien aux finalités du texte, mais qu'aucun membre de la majorité ne souhaite le voter à ce stade, au motif que le gouvernement est à l'œuvre. Il estime toutefois qu'un outil législatif prêt à l'emploi est d'ores et déjà disponible et qu'il permettrait d'apporter la solution concrète que les personnes concernées attendent depuis trop longtemps, et ce dès le 20 novembre 2026, conformément à ce que prévoit la CCD2.

M. Prévot indique donc qu'il réinscrira sa proposition de loi à l'ordre du jour dans environ deux mois, et qu'il attend alors des membres de la majorité qu'ils se prononcent sans réserve sur le texte si aucune avancée n'a été réalisée d'ici là. Son intention n'est pas de réaliser un coup de communication, mais de mettre en évidence l'urgence de la mesure et la responsabilité des parlementaires à ce sujet.

Il conclut en soulignant que le seul motif apparent pour ne pas soutenir la proposition semble être la qualité du signataire, issu de l'opposition, et invite ses collègues à en tenir compte dans leur décision future.

B. Réunion du 22 avril 2026

M. Patrick Prévot (PS) indique qu'il revient devant la commission conformément à l'annonce faite lors de la séance précédente, précisant que, à ce jour, aucune initiative gouvernementale concrète n'a été portée à sa connaissance.

Il précise que l'ensemble des avis écrits sollicités au sujet de sa proposition ont été reçus. Le Conseil d'État a formulé deux remarques d'ordre légistique, auxquelles il est répondu par la voie des amendements n^{os} 1 et 2 (DOC 56 1079/003).

M. Prévot rappelle que l'objectif central de la proposition est d'éviter la "double peine" pour les personnes ayant traversé une maladie grave, en particulier un cancer ou une maladie chronique, et qui continuent à subir des discriminations en matière d'assurance. Il souligne que, si le droit à l'oubli existe déjà pour certains produits d'assurance, il ne s'applique pas encore aux

voor bepaalde verzekeringsproducten, maar dat het nog niet van toepassing is op de consumentenkredieten, wat een leemte is met heel concrete menselijke en maatschappelijke gevolgen.

Het lid geeft aan dat, bij gebrek aan consensus over een bredere uitbreiding van het recht om vergeten te worden, het wetsvoorstel aansluit bij een pragmatische aanpak van stapsgewijze vooruitgang, die ook in eerdere zittingsperioden reeds werd gevolgd.

Voorts wijst de spreker erop dat het voorstel overwegend positief wordt onthaald en bovendien tegemoetkomt aan een Europese verplichting waaraan België reeds had moeten voldoen.

In het licht van al die elementen is de heer Prévot van oordeel dat de tekst klaar is om ter stemming te worden voorgelegd. Derhalve roept hij de commissieleden ertoe op zich erover uit te spreken, waarbij hij benadrukt dat het hier niet louter om de indiener gaat, maar vooral om de vrouwen en mannen die ook vandaag nog worden gediscrimineerd op grond van hun medisch verleden.

De heer Reccino Van Lommel (VB) verwijst naar het advies van Febelfin, waarin wordt gesteld dat de voorgestelde maatregel deel uitmaakt van de CCD2, waarvoor een ontwerp van omzettingswet begin 2026 in het Parlement zou moeten zijn ingediend. Dat wetsontwerp is al herhaaldelijk aangekondigd door de meerderheid, maar blijft vooralsnog uit. Tegen die achtergrond acht de heer Van Lommel het logisch en verantwoord dat het Parlement zijn rol opneemt. Hij begrijpt dan ook dat de indiener zijn voorstel thans ter stemming wenst voor te leggen.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) verklaart dat haar fractie het wetsvoorstel voluit ondersteunt. Zij stelt vast dat personen die een autolening, renovatiekrediet of consumentenkrediet willen afsluiten, vandaag nog steeds worden geconfronteerd met hun medisch verleden, ook wanneer zij een ziekte reeds hebben overwonnen. Zij acht het onaanvaardbaar dat deze personen blijven botsen op wantrouwen binnen het verzekeringsstelsel.

Het lid benadrukt dat de uitgebrachte adviezen, van toezichthoudende instanties tot consumentenorganisaties, eenduidig zijn en het wetsvoorstel als correct, coherent en noodzakelijk bestempelen. Zij herinnert eraan dat tijdens de commissievergadering van 11 februari 2026 de meerderheidspartijen zich positief hebben uitgesproken over de doelstellingen van het voorstel.

Mevrouw Van den Bosch moet vaststellen dat er op regeringsniveau sindsdien geen vooruitgang is geboekt. Niet politici of verzekeraars, maar de betrokken burgers,

crédits à la consommation, ce qui constitue une lacune aux conséquences humaines et sociales très concrètes.

L'intervenant indique que, faute de consensus en vue d'une extension plus globale du droit à l'oubli, la proposition s'inscrit dans une démarche pragmatique de progrès par étapes, déjà suivie lors de précédentes législatures.

Par ailleurs, l'intervenant rappelle que la proposition bénéficie d'avis largement favorables et répond en outre à une obligation européenne que la Belgique aurait déjà dû respecter.

Compte tenu de l'ensemble de ces éléments, M. Prévot estime que le texte est prêt à être soumis au vote. Il invite dès lors les membres de la commission à se prononcer, en soulignant que l'enjeu dépasse la personne de l'auteur et concerne avant tout les femmes et les hommes qui subissent encore aujourd'hui une discrimination fondée sur leur passé médical.

M. Reccino Van Lommel (VB) renvoie à l'avis de Febelfin, qui souligne que la mesure proposée est prévue par la directive CCD2 et qu'un projet de loi visant à transposer celle-ci aurait dû être déposé au Parlement au début de l'année 2026. Ce projet de loi, bien que régulièrement annoncé par la majorité, se fait toujours attendre. Compte tenu de ces éléments, M. Van Lommel estime qu'il est logique et légitime que le Parlement joue son rôle. Il comprend dès lors que l'auteur de la proposition de loi souhaite à présent soumettre son texte au vote.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) déclare que son groupe soutient pleinement la proposition de loi. Elle constate que les personnes qui souhaitent contracter un crédit auto, un crédit de rénovation ou un crédit à la consommation restent aujourd'hui confrontées à leurs antécédents médicaux, même lorsqu'elles sont guéries. Elle juge inacceptable que ces personnes continuent de susciter la méfiance au sein du système d'assurance.

Elle souligne que les avis rendus, tant par les instances de contrôle que par les organisations de consommateurs, sont unanimes et qualifient la proposition de correcte, cohérente et nécessaire. Elle rappelle qu'au cours de la réunion de commission du 11 février 2026, les partis de la majorité se sont exprimés favorablement à propos des objectifs du texte.

Mme Van den Bosch constate qu'aucun progrès n'a été réalisé depuis lors au niveau du gouvernement. Ce ne sont ni les responsables politiques ni les assureurs qui

die hun leven opnieuw trachten op te bouwen, zijn de dupe van dit uitstel.

Ze benadrukt dat het recht om vergeten te worden een kwestie is van menselijke waardigheid en roept de commissieleden op het voorstel onverwijld goed te keuren.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) geeft aan dat de federale regering wel degelijk voortgang maakt met de omzetting van de CCD2. Het voorontwerp van wet werd reeds goedgekeurd op de Ministerraad en voor advies voorgelegd aan de Raad van State.

De heer Soete bevestigt dat zijn fractie de inhoudelijke doelstellingen van het voorliggende wetsvoorstel onderschrijft, maar geeft aan het initiatief van de regering te willen afwachten.

Ook *mevrouw Els Van Hoof (cd&v)* verklaart dat haar fractie het wetsvoorstel ten gronde steunt, maar er de voorkeur aan geeft het regeringsinitiatief af te wachten. Zij drukt de hoop uit dat het wetsontwerp spoedig wordt ingediend.

De heer Steven Coenegrachts (Anders.) stelt dat, in de mate dat er brede overeenstemming bestaat over de inhoud van het wetsvoorstel, het weinig logisch is om het niet goed te keuren. Hij pleit ervoor om vandaag een concrete beslissing te nemen, in plaats van te wachten op mogelijke toekomstige initiatieven van de regering.

De heer Reccino Van Lommel (VB) richt zich tot de leden van de meerderheid met de vraag of zij op zijn minst meer duidelijkheid kunnen geven over de planning die de regering voor ogen heeft en in het bijzonder over het tijdstip waarop zij het wetsontwerp tot omzetting van de CCD2 bij het Parlement zal indienen.

De heer Patrick Prévot (PS) uit scherpe kritiek op de houding van de meerderheid. Hij herinnert eraan dat hij zijn tekst reeds op 19 november 2025 toelichtte en dat toen werd gesteld dat de regering aan een initiatief werkte. Bij de bespreking van 11 februari 2026 werd hem voorgehouden dat er binnen twee maanden vooruitgang zou zijn. Vandaag stelt hij vast dat die vooruitgang uitblijft en dat de meerderheid zelfs geen indicatieve planning kan geven voor een regeringsinitiatief.

De heer Prévot benadrukt dat de gevolgen van dit uitstel gedragen worden door de betrokkenen. Personen die genezen zijn van kanker en personen met chronische aandoeningen blijven geconfronteerd met premieverhogingen en met een "dubbele straf". Hij stelt vast dat er brede instemming bestaat over de doelstelling van het voorstel, maar dat men desondanks niet tot actie overgaat.

pâtissent de ce retard, mais bien les citoyens concernés, qui tentent de reconstruire leur vie.

Elle souligne que le droit à l'oubli relève de la dignité humaine et appelle les membres de la commission à approuver la proposition sans délai.

M. Jeroen Soete (Vooruit) indique que le gouvernement fédéral progresse bien dans la transposition de la CCD2. Le projet de loi a déjà été approuvé en Conseil des ministres et soumis à l'avis du Conseil d'État.

M. Soete confirme que son groupe souscrit aux objectifs de fond de la proposition, mais indique vouloir attendre l'initiative du gouvernement.

Mme Els Van Hoof (cd&v) déclare que son groupe soutient la proposition de loi sur le fond, mais estime qu'il serait préférable d'attendre l'initiative du gouvernement. Elle forme l'espoir que le projet de loi soit prochainement déposé.

M. Steven Coenegrachts (Anders.) estime que, dès lors qu'un large accord existe sur le fond de la proposition, ne pas l'adopter serait illogique. Il plaide pour qu'une décision concrète soit prise dès à présent, au lieu d'attendre d'hypothétiques initiatives futures de la part du gouvernement.

M. Reccino Van Lommel (VB) s'adresse aux membres de la majorité pour leur demander de préciser, à tout le moins, le calendrier envisagé par le gouvernement, en particulier la date à laquelle il entend déposer, au Parlement, le projet de loi visant à transposer la directive CCD2.

M. Patrick Prévot (PS) critique sévèrement la majorité. Il rappelle qu'il a présenté son texte dès le 19 novembre 2025, et qu'il lui a alors été dit que le gouvernement préparait une initiative. Lors de la discussion du 11 février 2026, il lui a été annoncé que des avancées interviendraient dans les deux mois. Il constate aujourd'hui que ces annonces sont restées lettre morte et que la majorité n'est même pas en mesure de fournir un calendrier indicatif pour une initiative gouvernementale.

M. Prévot souligne les conséquences de ce retard pour les personnes concernées. Les personnes guéries d'un cancer ou atteintes d'une affection chronique continuent de faire face à des majorations de primes et à une "double peine". Il constate qu'un large consensus existe à l'égard de l'objectif de la proposition, mais qu'aucune action n'a été entreprise pour autant.

Het lid onderstreept dat parlementsleden wetgevers zijn en niet louter de uitvoering van regeringsplannen mogen afwachten. Volgens hem gaat het hier bovendien om een niet-polariserend dossier dat op commissiebrede instemming kan rekenen, namelijk het garanderen van gelijke rechten voor personen met een medisch verleden, zodat zij niet anders worden behandeld dan wie nooit ernstig ziek is geweest. De heer Prévot vindt het onbegrijpelijk dat de meerderheid zelfs dit dossier, zonder ideologische geladenheid, niet kan goedkeuren en verwijt haar een gebrek aan moed en verantwoordelijkheidszin.

De heer Prévot herhaalt dat hij eerder bewust geen stemming vroeg om de regering ruimte te geven om vooruitgang te boeken. Aangezien die vooruitgang uitblijft, vraagt hij dat de commissie overgaat tot stemming.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.

Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapportrice, Annik

Van den Bosch

De voorzitter,

Roberto D'Amico

Le membre rappelle que les parlementaires sont des législateurs et qu'ils ne peuvent pas se contenter d'attendre la mise en œuvre des projets du gouvernement. Selon lui, il s'agit en outre d'un dossier non polarisant, largement soutenu au sein de la commission, qui vise à garantir l'égalité des droits des personnes ayant des antécédents médicaux et à leur éviter d'être discriminées par rapport aux personnes qui n'ont jamais été gravement malades. M. Prévot estime qu'il est incompréhensible que la majorité ne puisse même pas approuver ce dossier dépourvu d'enjeu idéologique, et lui reproche un manque de courage et de sens des responsabilités.

M. Prévot rappelle qu'il s'était volontairement abstenu de demander un vote afin de laisser au gouvernement le temps de progresser. Dès lors que les avancées font défaut, il demande maintenant à la commission de procéder au vote.

III. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est rejeté par 8 voix contre 7.

En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

La rapporteure,

Annik Van den Bosch

Le président,

Roberto D'Amico