

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

24 maart 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het nemen van economische
sancties door België en de Europese Unie
naar aanleiding van de drone-incidenten van
10 september 2025, met het oog op
het breken van de economische slagkracht
van de Russische Federatie**

Amendementen

*Zie:*Doc 56 **1084/ (2024/2025):**

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Depoorter.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

24 mars 2026

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative à la prise de sanctions économiques
par la Belgique et l'Union européenne
à la suite des incidents du 10 septembre 2025
ayant impliqué des drones, en vue de briser
la force de frappe économique
de la Fédération de Russie**

Amendements

*Voir:*Doc 56 **1084/ (2024/2025):**

001: Proposition de résolution de Mme Depoorter.

03396

Nr. 1 van de dames **Almaci** en **Maouane**

Considerans N (*nieuw*)

Een considerans N invoegen, luidende:

“N. gelet op de problematische uitspraken van de eerste minister in de krant L’Echo op 14 maart 2026, over de zogenaamde nood aan normalisering met Rusland om zo terug toegang te krijgen tot Russische energie;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 9.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

N° 1 de Mmes **Almaci** et **Maouane**

Considérant N (*nouveau*)

Insérer un considérant N rédigé comme suit:

“N. considérant que le premier ministre a tenu des propos problématiques dans le quotidien L’Écho du 14 mars 2026 en déclarant qu’il serait nécessaire de normaliser les relations avec la Russie pour pouvoir regagner l’accès à l’énergie russe;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 9.

Nr. 2 van de dames **Almaci** en **Maouane**

Considerans O (*nieuw*)

Een considerans O invoegen, luidende:

“O. gelet op de problematische uitspraken van de eerste minister in de krant L’Echo op 14 maart 2026, over de zogenaamde onmogelijkheid om met Europa voldoende economische druk uit te oefenen op Rusland, waardoor een deal de enige optie zou zijn;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 9.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

N° 2 de Mmes **Almaci** et **Maouane**

Considérant O (*nouveau*)

Insérer un considérant O rédigé comme suit:

“O. considérant que le premier ministre a tenu des propos problématiques dans le quotidien L’Écho du 14 mars 2026 en déclarant que la Belgique et l’Europe seraient dans l’incapacité d’exercer une pression économique suffisante sur la Russie, ce qui ferait d’un accord avec Moscou la seule solution envisageable;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 9.

Nr. 3 van de dames **Almaci** en **Maouane**Considerans P (*nieuw*)**Een considerans P invoegen, luidende:**

“P. gelet op de problematische uitspraken van de eerste minister in de krant L’Echo op 14 maart 2026, namelijk dat de Europese landen moeten oplijsten wat ze allemaal kunnen aanbieden aan Rusland om dat land tot een staakt-het-vuren te bewegen, omdat dit via druk op Rusland toch niet zou lukken;”

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 9.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

N° 3 de Mmes **Almaci** et **Maouane**Considérant P (*nouveau*)**Insérer un considérant P rédigé comme suit:**

“P. considérant que le premier ministre a tenu des propos problématiques dans le quotidien L’Écho du 14 mars 2026 en déclarant que les pays européens devraient dresser la liste de tout ce qu’ils peuvent offrir à la Russie pour l’inciter à conclure un cessez-le-feu, dès lors que les pressions exercées sur la Russie sont de toute façon vouées à l’échec;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 9.

Nr. 4 van de dames **Almaci** en **Maouane**Considerans Q (*nieuw*)**Een considerans Q invoegen, luidende:**

“Q. gelet op de uitgebreide loftuitingen die de eerste minister heeft gekregen vanuit de Russische regering, zoals bijvoorbeeld van:

Q.1. Maria Zakharova, woordvoester van het Russische ministerie van Buitenlandse Zaken, die de eerste minister loofde vanwege zijn “gezond verstand”;

Q.2. Kirill Dmitriev, de speciale economische gezant van Poetin, speciale Russische onderhandelaar in verband met Oekraïne én nauwe vertrouweling van Poetin, die stelde dat België nu alvast begreep dat de EU Rusland nodig zou hebben, en zijn hoop uitdrukte dat zoveel mogelijk andere Europese landen het voorbeeld van de Belgische eerste minister zouden volgen;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 9.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

N° 4 de Mmes **Almaci** et **Maouane**Considérant Q (*nouveau*)**Insérer un considérant Q rédigé comme suit:**

“Q. vu les éloges adressés au premier ministre par des membres du gouvernement russe, par exemple par:

Q.1. Mme Maria Zakharova, porte-parole du ministère russe des Affaires étrangères, qui a loué le premier ministre pour son “bon sens”;

Q.2. M. Kirill Dmitriev, émissaire économique spécial de Vladimir Poutine, négociateur spécial russe concernant l’Ukraine et proche confident de M. Poutine, qui a indiqué que la Belgique comprenait certainement que l’Union européenne aurait besoin de la Russie et qui a exprimé l’espoir que l’exemple du premier ministre belge soit suivi par un maximum de pays européens;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 9.

Nr. 5 van de dames **Almaci** en **Maouane**Considerans R (*nieuw*)**Een considerans R invoegen, luidende:**

“R. overwegende dat de uitspraken van de eerste minister helemaal in het narratief passen dat Russische staatsmedia zetten over Europa sinds de Amerikaans-Israëlsche aanval op Iran, namelijk dat terwijl de VS en Europa hun aandacht en middelen verleggen naar het Midden-Oosten, het Kremlin zijn strategische machtspositie op de wereldwijde energiemarkt kan versterken en zijn oorlog tegen Oekraïne opvoeren; en dat we bijvoorbeeld kunnen lezen dat de krant Moskovsky Komsomolets een enorme kans ziet voor Poetin om Oekraïne te verzwakken omdat de hoofdsponsor van Oekraïne (Europa) straks veel minder middelen én zin zou hebben om Oekraïne te blijven helpen;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 9.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

N° 5 de Mmes **Almaci** et **Maouane**Considérant R (*nouveau*)**Insérer un considérant R rédigé comme suit:**

“R. considérant que les déclarations du premier ministre s’inscrivent pleinement dans le discours du média d’État russe au sujet de l’Europe depuis l’attaque américano-israélienne contre l’Iran, selon lequel le Kremlin pourra renforcer sa position stratégique dominante sur le marché mondial de l’énergie et intensifier sa guerre contre l’Ukraine pendant que les États-Unis et l’Europe détourneront leur attention et leurs moyens vers le Moyen-Orient; et que l’on peut par exemple lire, dans le journal Moskovsky Komsomolets, qu’il y voit une formidable opportunité pour M. Poutine d’affaiblir l’Ukraine, estimant que le principal bailleur de fonds de l’Ukraine (l’Europe) aura prochainement nettement moins de moyens et sera moins enclin à continuer à aider l’Ukraine;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 9.

Nr. 6 van de dames **Almaci** en **Maouane**Considerans S (*nieuw*)**Een considerans S invoegen, luidende:**

“S. gelet op de steun die de eerste minister voor zijn uitspraken kreeg vanwege de Hongaarse minister van Buitenlandse Zaken Péter Szijjártó, die zijn hoop uitdrukte dat dit een verbetering van de relaties met Rusland zou inhouden;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement 9.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

N° 6 de Mmes **Almaci** et **Maouane**Considérant S (*nouveau*)**Insérer un considérant S rédigé comme suit:**

“S. considérant que les déclarations du premier ministre lui ont valu le soutien de M. Péter Szijjártó, ministre hongrois des Affaires étrangères, qui a exprimé l'espoir qu'elles entraîneraient une amélioration des relations avec la Russie;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 9.

Nr. 7 van de dames **Almaci** en **Maouane**

Considerans T (*nieuw*)

Een considerans T invoegen, luidende:

“T. gelet op de omvangrijke kritiek die de premier kreeg vanuit democratische en pro-Oekraïense EU-regeringen;”

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 9.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

N° 7 de Mmes **Almaci** et **Maouane**

Considérant T (*nouveau*)

Insérer un considérant T rédigé comme suit:

“T. vu les nombreuses critiques adressées au Premier ministre par les gouvernements démocratiques et pro-ukrainiens de l’Union européenne;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 9.

Nr. 8 van de dames **Almaci** en **Maouane**

Punt 1 (*nieuw*)

Vóór de verzoeken 1 tot 12, die respectievelijk 3.1 tot 3.12 worden, een punt 1 invoegen, luidende:

“1. STELT DUIDELIJK dat de uitspraken van de premier in de krant L’Echo geenszins het standpunt van België zijn;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 9.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

N° 8 de Mmes **Almaci** et **Maouane**

Point 1 (*nouveau*)

Avant les demandes 1 à 12, qui deviennent respectivement les demandes 3.1 à 3.12, insérer un point 1 rédigé comme suit:

“1. AFFIRME CLAIREMENT que les déclarations du premier ministre parues dans le journal L’Echo ne reflètent nullement la position de la Belgique;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 9.

Nr. 9 van de dames **Almaci en Maouane**

Punt 2 (nieuw)

Vóór de verzoeken 3.1 tot 3.12, een punt 2 invoegen, luidende:

“2. ERKENT DAT de illegale aanvalsoorlog van Rusland tegen Oekraïne uiteindelijk aan de onderhandelingstafel zal moeten worden beslecht, maar dat deze onderhandelingen alleen gunstig kunnen zijn voor Oekraïne en de EU als Rusland er van overtuigd is dat de EU en België Oekraïne fundamenteel zullen blijven steunen in haar strijd zolang als nodig blijkt, en dus zolang als Rusland niet tot fundamentele toegevingen bereid is;”

VERANTWOORDING

Op 14 maart stelde eerste minister Bart De Wever in de krant *L'Echo*:

— *“On doit normaliser les relations avec la Russie, regagner l'accès à l'énergie bon marché. C'est du common sense.”*

— *“Comme on n'est pas capable de menacer Poutine en envoyant des armes à l'Ukraine et qu'on ne peut pas l'étouffer économiquement sans l'appui des États-Unis, il ne reste qu'une méthode: faire un deal.”*

— *“La question, c'est de savoir ce qu'on a à offrir pour convaincre la Russie d'accepter cela. Car on n'est pas capable de les forcer, même si on nous vend cette illusion.”*

Deze uitspraken zijn zeer problematisch en werden dan ook breed gedeeld door pro-Russische netwerken binnen Europa, door pro-Russische politici, én door de Russische regering zelf.

Zoals het voorstel van resolutie terecht stelt in considerans A, zijn er op dit moment geen geloofwaardige indicaties dat de Russische Federatie haar oorlogsvoering tegen Oekraïne vermindert, noch dat zij een realistische diplomatieke oplossing wenst.

Gezien alle ervaring leert dat pogingen om te onderhandelingen uit een positie van zwakte (zoals hetgeen waarop

N° 9 de Mmes **Almaci et Maouane**

Point 2 (nouveau)

Avant les demandes 3.1 à 3.12, insérer un point 2 rédigé comme suit:

“2. RECONNAÎT QU'IL faudra finalement mettre fin à la guerre d'agression illégale menée par la Russie contre l'Ukraine par la voie de négociations, mais estime que ces négociations ne pourront être favorables à l'Ukraine et à l'Union européenne que si la Russie est convaincue que l'Union européenne et la Belgique continueront à soutenir résolument l'Ukraine dans sa lutte aussi longtemps que cela apparaîtra nécessaire, et donc tant que la Russie ne sera pas disposée à faire des concessions essentielles;”

JUSTIFICATION

Le 14 mars, le premier ministre Bart De Wever a déclaré dans le journal *L'Echo*:

— *“On doit normaliser les relations avec la Russie, regagner l'accès à l'énergie bon marché. C'est du common sense.”*

— *“Comme on n'est pas capable de menacer Poutine en envoyant des armes à l'Ukraine et qu'on ne peut pas l'étouffer économiquement sans l'appui des États-Unis, il ne reste qu'une méthode: faire un deal.”*

— *La question, c'est de savoir ce qu'on a à offrir pour convaincre la Russie d'accepter cela. Car on n'est pas capable de les forcer, même si on nous vend cette illusion.”*

Ces déclarations sont extrêmement problématiques. C'est pourquoi elles ont été largement relayées par les réseaux pro-russes en Europe, les responsables politiques pro-russes, et le gouvernement russe lui-même.

Comme l'indique, à juste titre, le considérant A de la proposition de résolution, rien n'indique de façon crédible, à ce stade, que la Fédération de Russie réduise son effort de guerre contre l'Ukraine ou souhaite une solution diplomatique réaliste.

Dès lors que l'expérience montre que les tentatives de négociation menées à partir d'une position de faiblesse (comme

de eerste minister aan lijkt te sturen in zijn interview met de krant *L'Echo*) er juist toe zullen leiden dat Rusland volop voor maximalistische eisen (zoals het verlies van reële Oekraïense onafhankelijkheid) zal blijven gaan, is het van primordiaal belang dat België duidelijk maakt dat deze uitspraken van de premier fout waren en geenszins de positie van ons land zijn.

Onderhandelingen kunnen alleen gunstig zijn voor Oekraïne als Rusland gelooft dat wij Oekraïne fundamenteel blijven steunen in haar strijd voor onafhankelijkheid, democratie en zelfbeschikking.

De uitspraken van de premier als zou Europa alleen niet in staat zijn om Oekraïne te steunen, zijn feitelijk bovendien volledig fout. Om de weggevallen steun van de VS te compenseren (berekend als de mindere uitgaven van de VS in 2025 onder de regering Trump ten opzichte van de regering Biden in 2024) zou Europa ongeveer 0,1 tot 0,2 procent van het bbp extra moeten uitgeven. Dat is erg doenbaar.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

celle vers laquelle le premier ministre semble s'orienter dans son interview au journal *L'Echo*) inciteront précisément la Russie à continuer à formuler des exigences maximalistes (concernant par exemple la fin de l'indépendance réelle de l'Ukraine), il est essentiel que la Belgique affirme clairement que les déclarations précitées du premier ministre étaient erronées et qu'elles ne reflètent nullement la position de notre pays.

Les négociations ne pourront connaître une issue favorable pour l'Ukraine que si la Russie est convaincue que nous continuerons à soutenir résolument l'Ukraine dans sa lutte pour l'indépendance, la démocratie et l'autodétermination.

Les déclarations du premier ministre soutenant que l'Europe ne serait pas en mesure de soutenir l'Ukraine à elle seule sont en outre totalement erronées sur le plan factuel. Pour compenser la perte de soutien des États-Unis (calculée à partir de la réduction des dépenses des États-Unis en 2025, sous l'administration Trump, par rapport à celles de l'administration Biden en 2024), l'Europe devrait relever ses dépenses d'environ 0,1 à 0,2 % de son PIB, ce qui est tout à fait réaliste.

Nr. 10 van de dames **Almaci** en **Maouane**

Considerans U (*nieuw*)

Een considerans U invoegen, luidende:

“U. overwegende dat de steun aan Oekraïne vanuit de federale overheid ook in 2026 op hetzelfde niveau blijft als vorig jaar, namelijk iets meer dan een miljard euro, wat ongeveer even groot is als de inkomsten die België haalt uit de vennootschapsbelasting op de winsten uit de bevroren Russische tegoeden, wat betekent dat België qua financiële steun aan Oekraïne enkel de middelen besteedt die ons land binnenkrijgt vanwege deze oorlog;”

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement 12.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

N° 10 de Mmes **Almaci** et **Maouane**

Considérant U (*nouveau*)

Insérer un considérant U rédigé comme suit:

“U. considérant que le soutien apporté à l’Ukraine par les pouvoirs publics fédéraux restera, en 2026, au même niveau que l’année dernière, soit un peu plus d’un milliard d’euros – un montant plus ou moins équivalent aux recettes que la Belgique tire de l’impôt des sociétés sur les bénéfices générés par les avoirs russes gelés –, ce qui signifie que le soutien financier apporté à l’Ukraine par la Belgique repose exclusivement sur les fonds que notre pays reçoit du fait de cette guerre;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 12.

Nr. 11 van de dames **Almaci** en **Maouane**

Verzoek 3.13 (*nieuw*)

Een verzoek 3.13 invoegen, luidende:

“3.13. de federale financiële en humanitaire steun aan Oekraïne substantieel op te trekken;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 12.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

N° 11 de Mmes **Almaci** et **Maouane**

Demande 3.13 (*nouvelle*)

Insérer une demande 3.13 rédigée comme suit:

“3.13. d'augmenter substantiellement le soutien fédéral financier et humanitaire à l'Ukraine;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 12.

Nr. 12 van de dames **Almaci** en **Maouane**Verzoek 3.14 (*nieuw*)**Een verzoek 3.14 invoegen, luidende:**

“3.14. werk te maken van een gecoördineerd intra-federaal steunplan voor Oekraïne, zowel binnen de federale regering alsook samen met de Gewesten;”

VERANTWOORDING

Vorig jaar bleek reeds dat de Belgische steun aan Oekraïne in 2025 slechts nipt op het bedrag zit dat België ontving uit de vennootschapsbelasting op de bevroren tegoeden van 1,163 miljard euro. Ook in de begroting 2026 zien we geen toename van de steun aan Oekraïne. Dat is zeer opmerkelijk, gelet op de geopolitieke situatie, de nieuwe koers van de Verenigde Staten onder de regering-Trump om Europa alleen te laten opdraaien voor de steun aan Oekraïne, én de inkomsten die ons land de voorbije jaren en in 2026 krijgt via de vennootschapsbelasting op de bevroren Russische tegoeden.

De federale minister van Begroting erkende tijdens de begrotingsbesprekingen 2026 dat de steun aan Oekraïne ongeveer even groot is als de ontvangsten uit de vennootschapsbelasting op de bevroren Russische tegoeden, en dat er geen verhoging gepland is qua steun aan Oekraïne.

Het is opmerkelijk hoe weinig belang de federale regering aan de steun aan Oekraïne lijkt te hechten, terwijl de geopolitieke situatie sinds de verkiezing van Donald Trump toch fundamenteel gewijzigd is. In de voorlopige twaalfden voor april, mei en juni 2025 waren er géén middelen voor Oekraïne voorzien en stemden de meerderheidspartijen een amendement van Ecolo-Groen om die middelen te voorzien, weg. Daardoor kon de federale regering vorig jaar uiteindelijk slechts onder grote spoed voldoen aan de beloofde steun aan Oekraïne en werd die steun ook enigszins vertraagd gegeven. In de definitieve begroting 2025 was, net als voor 2026, slechts een bedrag voorzien dat ongeveer overeenkwam met de inkomsten uit de bevroren tegoeden. Amendementen van onze fractie om dat te verhogen, gezien de regering-Trump de eigen financiële steun aan Oekraïne nagenoeg stopzette, werden door de meerderheidspartijen keer op keer weggestemd. Nochtans gaf de premier in het najaar van 2025 al toe

N° 12 de Mmes **Almaci** et **Maouane**Demande 3.14 (*nouvelle*)**Insérer une demande 3.14 rédigée comme suit:**

“3.14. de mettre en place un plan de soutien intra-fédéral coordonné en faveur de l’Ukraine, aussi bien au sein du gouvernement fédéral qu’en collaboration avec les Régions;”

JUSTIFICATION

L’année dernière, le soutien belge apporté à l’Ukraine s’est avéré juste égal au montant de 1,163 milliard d’euros perçu par la Belgique au titre de l’impôt des sociétés sur les avoirs gelés. Force est également de constater que le budget 2026 ne prévoit pas d’augmenter le soutien à l’Ukraine. Cette absence d’augmentation est très étonnante, eu égard à la situation géopolitique, à la nouvelle ligne adoptée par les États-Unis sous l’administration Trump – qui consiste à laisser l’Europe assumer seule le soutien à l’Ukraine – et aux recettes générées ces dernières années et en 2026 pour notre pays par l’impôt des sociétés sur les avoirs russes gelés.

Lors des discussions budgétaires de 2026, le ministre fédéral du Budget a reconnu que le soutien à l’Ukraine était à peu près équivalent aux recettes issues de l’impôt des sociétés sur les avoirs russes gelés, et qu’aucune augmentation n’était prévue dans ce contexte.

Il est frappant de constater le peu d’intérêt que le gouvernement fédéral semble porter au soutien à l’Ukraine, alors que depuis l’élection de Donald Trump, la situation géopolitique a fondamentalement changé. Les douzièmes provisoires pour avril, mai et juin 2025 ne prévoyaient pas de moyens pour l’Ukraine, et les partis de la majorité ont rejeté un amendement d’Ecolo-Groen visant à inscrire ces moyens. De ce fait, l’an dernier, le gouvernement fédéral n’a finalement pu apporter le soutien promis à l’Ukraine que dans l’urgence, et avec un certain retard. Dans le budget définitif 2025, tout comme pour 2026, seul un montant correspondant approximativement aux recettes générées par les avoirs gelés était inscrit. Les amendements présentés par le groupe Ecolo-Groen visant à augmenter ce montant, compte tenu du fait que l’administration Trump avait pratiquement supprimé le soutien financier qu’elle apportait à l’Ukraine, ont chaque fois été rejetés par les partis de la majorité. Pourtant, à l’automne 2025, le premier

dat er inderdaad een terecht punt zit in de kritiek dat België te weinig eigen steun aan Oekraïne voorziet.

De recente uitspraken van de premier als zou Europa alleen niet in staat zijn om Oekraïne te steunen, zijn feitelijk bovendien volledig fout. Om de weggevallen steun van de VS te compenseren (de minderuitgaven van de VS in 2025 onder de regering-Trump in vergelijking met de regering-Biden in 2024) zou Europa ongeveer 0,1 tot 0,2 percent van haar bbp extra moeten uitgeven. Dat is erg doenbaar.

Wij pleiten ervoor om niet alleen werk te maken van méér middelen voor Oekraïne, maar ook van een gecoördineerde Belgische aanpak van die steun. Nu wordt die steun nog altijd te *ad hoc* bepaald, soms ook gestuurd door binnenlandse overwegingen (bijvoorbeeld, de keuze om de humanitaire en financiële steun aan Oekraïne in 2025 en 2026 te reduceren, maar dit te compenseren door hogere militaire steun omdat die middelen op die manier voor de NAVO-doelstellingen kunnen worden aangerekend.

Dat betekent ook dat de Gewesten mee in bad moeten. De gewesten zijn immers uitdrukkelijk ook bevoegd voor buitenlandse hulp. De Raad van State heeft al keer op keer gezegd dat “er inzake het beleid inzake ontwikkelingssamenwerking (inclusief humanitaire hulp) een parallelle bevoegdheid bestaat, waarbij de federale overheid beschikt over die bevoegdheid in het algemeen, terwijl de gemeenschappen en de gewesten over die bevoegdheid beschikken met betrekking tot de aangelegenheden die tot hun materiële bevoegdheid behoren.” Dat gaat bijvoorbeeld over gezondheid (van geestelijke gezondheidszorg tot steun aan het Rode Kruis tot ontminning), of energie, zaken waar Oekraïne zeker heel veel steun kan gebruiken.

In 2023 gaf Vlaanderen echter slechts 4 miljoen euro uit aan steun voor Oekraïne. Voor 2025 werd dat teruggeschroefd naar amper 500.000 euro, een daling van maar liefst 87,5 %. En nu “verhoogt” de regering-Diependaele dat in 2026 naar 1 miljoen euro. Dat is echt zéér weinig, zoals minister-president Diependaele ook toegaf op een vraag van de Vlaamse Groen-fractie op 3 maart 2026. De vraag van de Vlaamse Groen-fractie naar het uitwerken van een Vlaams steunplan voor Oekraïne en het substantieel verhogen van de Vlaamse

ministre reconnaissait déjà que les critiques à l'encontre de la Belgique eu égard au soutien insuffisant apporté par notre pays à l'Ukraine étaient fondées.

Les récentes déclarations du premier ministre selon lesquelles l'Europe ne serait pas en mesure, à elle seule, de soutenir l'Ukraine sont en outre totalement erronées. Pour compenser la suppression de l'aide américaine (la réduction des dépenses des États-Unis en 2025 sous l'administration Trump par rapport à l'administration Biden en 2024), l'Europe devrait prévoir une dépense supplémentaire de son PIB de l'ordre de 0,1 à 0,2 %, ce qui est tout à fait faisable.

Nous préconisons donc non seulement de relever les moyens alloués à l'Ukraine, mais également de prévoir une approche belge coordonnée dans ce contexte. Pour l'instant, ce soutien demeure trop souvent déterminé de manière *ad hoc*, parfois également en fonction de considérations nationales (par exemple, la décision de réduire considérablement l'aide humanitaire et financière accordée à l'Ukraine en 2025 et 2026, mais de la compenser par une aide militaire plus importante, parce que ces moyens pourront ainsi être imputés sur les objectifs de l'OTAN).

Cela signifie également que les Régions doivent être mises à contribution. En effet, les Régions sont explicitement compétentes en matière d'aide extérieure. Le Conseil d'État a déjà souligné à maintes reprises qu'il existe une compétence parallèle en matière de politique de coopération au développement (y compris l'aide humanitaire), l'autorité fédérale disposant de ce pouvoir de manière générale, tandis que les Communautés et les Régions en disposent pour les matières relevant de leur compétence matérielle. Sont par exemple concernées, les matières de santé (des soins de santé mentale au soutien à la Croix-Rouge en passant par le déminage) ou d'énergie, des domaines dans lesquels il ne fait aucun doute que l'Ukraine a grandement besoin d'aide.

Or, la Flandre n'a consacré que 4 millions d'euros au soutien à l'Ukraine en 2023. En 2025, ce montant a été ramené à 500.000 euros à peine, soit une diminution de pas moins de 87,5 %. Et le gouvernement Diependaele “augmente” maintenant ce soutien à un million d'euros pour 2026. Ce montant reste particulièrement bas, comme l'a d'ailleurs reconnu le ministre-président Diependaele dans sa réponse à une question du groupe flamand Groen le 3 mars 2026. La demande du groupe Groen d'élaborer un plan de soutien flamand pour

steun aan Oekraïne, werd vervolgens echter weggestemd door de Vlaamse meerderheidspartijen.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

l'Ukraine et d'augmenter de manière substantielle le soutien de la Flandre à l'Ukraine a malgré tout été rejetée par les partis de la majorité du gouvernement flamand.

Nr. 13 van de dames **Almaci** en **Maouane**

Verzoek 3.11 (oud verzoek 11)

Dit verzoek aanvullen met volgende woorden:

“, duidelijk te maken dat België en Europa in geen geval terug zullen overschakelen naar Russische energie, en als deel van de versnelde afbouw maximaal in te zetten op Belgische en Europese energie-onafhankelijkheid door hernieuwbare energie.”

VERANTWOORDING

De eerste minister gaf op 14 maart 2026 aan zo snel mogelijk terug Russische energie te willen importeren. Het lijkt daarom erg noodzakelijk dat de Kamer de federale regering expliciet de opdracht geeft geenszins energieplannen te maken die de Belgische afhankelijkheid van Russische energie terug vergroten.

De eerste minister krijgt het niet over zijn lippen om de roekeloze oorlog van Trump en Netanyahu in Iran te veroordelen. Nochtans is het dat wat de prijzen van olie en gas deed exploderen. En nu wordt Oekraïne door de uitspraken van de premier met de rug tegen de muur gezet, in ruil voor goedkoop Russisch gas. Trump en Poetin winnen, en de gewone burgers betalen de prijs, letterlijk en figuurlijk.

Switchen van positie ten voordele van Rusland gaat geen stabiele prijzen verzekeren, integendeel. Het versterkt Poetin en verlengt onze afhankelijkheid van de volgende olie- en gasdictator voor de toekomst. We moeten als Europa zo snel mogelijk van fossiele energieën af. Zolang we afhankelijk zijn van fossiel gas en olie, zijn we een speelbal van figuren als Poetin én Trump, en zijn het gewone mensen die betalen en lijden: in Oekraïne en het Midden-Oosten met hun leven, en in de Europese Unie en België met hun portemonnee.

Europa moet vooral minder afhankelijk worden van de import van gas en olie. De Europese *Green Deal* is dan ook een *Security Deal*. Poetin heeft gas eerder als een wapen tegen Europa gehanteerd en hij zal dat, indien hij de kans

N° 13 de Mmes **Almaci** et **Maouane**

Demande 3.11 (ancienne demande 11)

Compléter cette demande par ce qui suit:

“, d’indiquer clairement que la Belgique et l’Europe ne se réapprovisionneront en aucun cas en ressources énergétiques russes, et d’investir pleinement, dans le contexte du démantèlement accéléré, dans l’indépendance énergétique de la Belgique et de l’Europe grâce aux énergies renouvelables.”

JUSTIFICATION

Le 14 mars 2026, le premier ministre a indiqué qu’il souhaitait reprendre dès que possible les importations de ressources énergétiques russes. Il semble donc indispensable que la Chambre exhorte explicitement le gouvernement fédéral à s’abstenir d’élaborer des projets énergétiques susceptibles d’accroître à nouveau la dépendance de la Belgique à l’égard des ressources énergétiques russes.

Le premier ministre se garde de condamner la guerre imprudente menée par MM. Trump et Netanyahou en Iran. Or, c’est cette guerre qui est à l’origine de la hausse vertigineuse des prix du pétrole et du gaz. Les déclarations du premier ministre mettent aujourd’hui l’Ukraine dans une situation délicate, en échange de gaz russe bon marché. MM. Trump et Poutine sortent vainqueurs et ce sont les citoyens ordinaires qui en paient le prix, au sens propre comme au sens figuré.

Ce revirement au profit de la Russie ne garantira pas la stabilité des prix, au contraire. Il renforcera le président Poutine et prolongera notre dépendance à l’égard du prochain dictateur du pétrole et du gaz. L’Europe doit s’affranchir au plus tôt des énergies fossiles. Tant que nous dépendrons du gaz et du pétrole fossiles, nous serons les pantins de dirigeants tels que MM. Poutine et Trump, et ce sont les gens ordinaires qui paieront et qui en pâtiront: le coût sera humain en Ukraine et au Moyen-Orient, et financier dans l’Union européenne et en Belgique.

L’Europe doit principalement réduire sa dépendance à l’égard des importations de gaz et de pétrole. Le Pacte vert pour l’Europe est donc également un Pacte pour la Sécurité. Le président Poutine a déjà utilisé le gaz comme une arme

krijgt, ongetwijfeld opnieuw doen. Het is aan de Belgische regering om niet opnieuw in die valstrik te trappen.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

contre l'Europe et il n'hésitera pas à recommencer à la première occasion. Il appartient au gouvernement belge de ne pas retomber dans ce piège.

Nr. 14 van de dames **Almaci** en **Maouane**

Considerans G

Deze considerans vervangen als volgt:

“G. overwegende dat het menselijke leed en de hieraan verbonden verliezen de meest aanzienlijke zijn op het Europese continent sinds het einde van de Tweede Wereldoorlog en dat de grootschalige en illegale aanvalsoorlog van Rusland tegen Oekraïne een bijzonder ernstige bedreiging vormt voor de Europese veiligheid;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 15.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

N° 14 de Mmes **Almaci** et **Maouane**

Considérant G

Remplacer ce considérant par ce qui suit:

“G. considérant que la souffrance humaine et les pertes qui y sont liées sont les plus importantes que le continent européen ait connues depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale, et que l’invasion à grande échelle et illégale de l’Ukraine par la Russie constitue une très sérieuse menace pour la sécurité européenne;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 15.

Nr. 15 van de dames **Almaci** en **Maouane**

Verzoek 3.1 (oud verzoek 1)

Dit verzoek vervangen als volgt:

“3.1. een langetermijnstrategie uit te werken inzake de omgang met de Russische Federatie zolang haar illegale aanvalsoorlog tegen Oekraïne voortduurt, en deze strategie in te bedden in het bredere Europese beleidskader, met concrete mechanismen voor praktische vertaling, implementatie en controle;”

VERANTWOORDING

Tijdens de hoorzittingen over dit voorstel van resolutie stelde de heer Denys Ludchak, eerste secretaris van de ambassade van Oekraïne, dat er sprake was van een problematische woordkeuze. Hij benadrukte dat er geen sprake is van een “conflict in Oekraïne”, zoals momenteel opgenomen in considerans G en verzoek 3.1. Hij stelde uitdrukkelijk dat het gaat om een grootschalige Russische invasie. Hij verwees daarbij naar de speciale zitting van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, waar deze kwalificatie duidelijk en ondubbelzinnig werd bevestigd. De heer Ludchak verzocht daarom om de gebruikte terminologie dienovereenkomstig aan te passen, zodat de tekst een correcte en nauwkeurige weergave vormt van de feitelijke situatie.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

N° 15 de Mmes **Almaci** et **Maouane**

Demande 3.1 (ancienne demande 1)

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“3.1 d’élaborer une stratégie à long terme, en ce qui concerne les relations avec la Fédération de Russie, tant que la guerre d’agression illégale qu’elle mène contre l’Ukraine durera, et d’intégrer cette stratégie dans le cadre plus large de la politique européenne, en prévoyant des mécanismes concrets de transposition pratique, de mise en œuvre et de contrôle;”

JUSTIFICATION

Au cours des auditions consacrées à cette proposition de résolution, M. Denys Ludchak, premier secrétaire de l’ambassade d’Ukraine, a indiqué que la terminologie utilisée ne convenait pas. Il a souligné qu’il n’était pas question d’un “conflict en Ukraine”, comme l’indiquent actuellement le considérant G et la demande 3.1. Il a explicitement indiqué qu’il s’agissait d’une invasion à grande échelle par la Russie. Il a renvoyé, à ce propos, à la session extraordinaire de l’Assemblée générale des Nations Unies, qui a confirmé clairement et sans ambiguïté cette qualification. M. Ludchak a donc demandé que la terminologie utilisée soit modifiée en conséquence, afin que le texte reflète correctement et précisément la situation réelle.