

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

4 maart 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 13 juni 2005
betreffende de elektronische communicatie,
zodat de consument
steeds over het meest gunstige
tariefplan beschikt**

**Advies
van de Gegevensbeschermingsautoriteit**

*Zie:***Doc 56 1120/ (2025/20260):**001: Wetsvoorstel van mevrouw Grillaert c.s.
002: Advies van de Raad van State.**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

4 mars 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 13 juin 2005
relative aux communications électroniques
pour permettre au consommateur de disposer
systématiquement du plan tarifaire
le plus avantageux**

**Avis
de l'Autorité de protection des données**

*Voir:***Doc 56 1120/ (2025/2026):**001: Proposition de loi de Mme Grillaert et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.

03211

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 28/2026 van 23 februari 2026

Betreft: Advies m.b.t. een wetsvoorstel *tot wijziging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, zodat de consument steeds over het meest gunstige tariefplan beschikt* (CO-A-2025-217).

Trefwoorden: /

Originele versie

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna: WOG);

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna: AVG);

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: WVG);

Gelet op de adviesaanvraag van Peter De Roover, Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna: de aanvrager), ontvangen op 1 december 2025;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: de Autoriteit) op 23 februari 2026 het volgende advies uit:

I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.

1. Op 1 december 2025 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een wetsvoorstel *tot wijziging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, zodat de consument steeds over het meest gunstige tariefplan beschikt* (hierna: het ontwerp).
2. In het ontwerp wenst de aanvrager een wijziging door te voeren in artikel 109, eerste lid van de wet van 13 juni 2005 *betreffende de elektronische communicatie*. (hierna: WEC). Deze bepaling voorziet, in zijn huidige vorm, in een verplichting voor bepaalde types van aanbieders van elektronische communicatiediensten om hun abonnees één keer per jaar te melden wat voor hen het meest gunstige tariefplan zou zijn, rekening houdend met hun gebruikspatroon. De operator is er hierbij toe gehouden om deze melding, tezamen met het voor de berekening gebruikte gebruiksprofiel, aan de abonnee op een duurzame drager te verstrekken.
3. Artikel 109 WEC werd laatst gewijzigd door artikel 144 van de wet van 21 december 2021 *houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie*. Het ontwerp dat aanleiding gegeven heeft tot deze wet maakte het voorwerp uit van Advies 44/2021, waarin de Autoriteit stelde:
 - Dat het hierin ontworpen artikel 109 WEC grotendeels de verplichtingen uit het oude artikel 110, §4 WEC overneemt;
 - Dat de bekendmaking van de gegevens van het gebruiksprofiel kadert binnen de transparantieplichting waar de betrokken operatoren ingevolge de artikelen 5.1.a), 12 en 13 AVG onderhevig aan zijn;
 - Dat zij, gelet op het technisch karakter van de voorgenomen wijzigingen ten aanzien van het oude artikel 110, §4 WEC, geen verdere opmerkingen heeft;
 - Dat hiermee evenwel geen afbreuk gedaan wordt aan de verplichtingen die voor de aanbieders van elektronische communicatiediensten gelden vanuit de AVG.¹
4. In het ontwerp wenst de aanvrager de verplichtingen die op de aanbieders van elektronische communicatiediensten rusten, verder uit te breiden. Met name wil zij, zoals ze aangeeft in de Memorie van Toelichting bij het ontwerp, ervoor zorgen dat de abonnee, na ontvangst van de melding, niet langer het initiatief moet nemen om dit meest gunstige tariefplan bij de aanbieder zelf aan te vragen. De aanbieder zou er aldus toe gehouden zijn om, tezamen met de melding, steeds een voorstel tot overeenkomst aan te bieden, waartoe de abonnee slechts zijn instemming zou moeten geven, om naar dit gunstigere tariefplan over te schakelen.
5. Om dit doel te bereiken, worden de volgende wezenlijke wijzigingen aan artikel 109, eerste lid WEC voorgesteld:

¹ Punten 13 e.v. van het advies. Artikel 146 van het ontwerp werd hernoemd naar artikel 144 in de uiteindelijke wet. Raad te plegen op: <https://gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-44-2021.pdf>

- De vervanging van de term ‘abonnee’ door ‘consument’;
- De invoeging van een vermelding dat het meest gunstige tariefplan steeds ‘ter instemming’ aan de consument voorgelegd wordt;
- De invoeging van de vereiste dat de instemming van de consument met het voorgestelde tariefplan steeds schriftelijk plaatsvindt.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

6. De Autoriteit merkt op dat de aanvrager in het ontworpen nieuwe eerste lid van artikel 109 WEC de term ‘consument’ gebruikt, terwijl de andere leden steeds naar de ‘abonnee’ verwijzen. Aangezien een dergelijke wijziging in terminologie ook tot een wijziging in het toepassingsgebied van de bepaling, en de hieraan verbonden gegevensverwerkingen, zou leiden², vraagt de Autoriteit om **deze keuze voldoende te motiveren in de Memorie van Toelichting** bij het ontwerp.
7. Wat de voorgenomen wijziging in personeel toepassingsgebied betreft, wijst de Autoriteit bovendien op het belang van consistentie binnen de wettekst, teneinde de rechtszekerheid te beschermen en de voorzienbaarheid van de verwerking te garanderen. **Een aanpassing van de andere leden van artikel 109 WEC, zodat hierin ook steeds de term ‘consument’ gehanteerd wordt, is dus geboden.**
8. De Autoriteit herneemt haar opmerking uit advies 44/2021 dat **de mededeling van het gebruiksprofiel geen afbreuk doet aan de verplichtingen die vanuit de AVG op de aanbieder rusten, en in het bijzonder op zijn informatieplichten vanuit de artikelen 12 en 13 AVG**. Wanneer de aanbieder van telecommunicatiediensten het voorstel tot overschakeling naar een gunstiger tariefplan doet, kan dit, naargelang de aard van de hierop volgende contractwijziging, immers betekenen dat zij de in de AVG voorgeschreven informatieverstrekkingen opnieuw zal moeten uitvoeren. Overeenkomstig artikel 13.4 AVG is zij echter van deze verplichting ontslagen wanneer en voor zover de betrokkene reeds over de te verstrekken informatie beschikt. Vanuit de verantwoordingsplicht van artikel 5.2 AVG komt het evenwel toe aan de aanbieder, als verwerkingsverantwoordelijke, om aan te tonen dat de betrokkene reeds over deze informatie beschikt, en dat deze nog altijd accuraat is.³
9. Ten slotte moet aandacht besteed worden aan de delegatie die reeds in de huidige versie van artikel 109, eerste lid WEC aan het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna: BIPT)

² Overeenkomstig artikel 2, 15° WEC omvat de term ‘abonnee’ immers ook, onder andere, natuurlijke personen die voor beroepsdoeleinden handelen. Zie ook de definitie van ‘consument’ in artikel 2, 14° WEC.

³ Groep gegevensbescherming artikel 29, *Richtsnoeren inzake transparantie overeenkomstig Verordening (EU) 2016/679 (WP260 rev.01)*, 11 april 2018, https://www.edpb.europa.eu/system/files/2023-09/wp260rev01_nl.pdf, punt 56.

toegekend wordt, om te bepalen welke gegevens verwerkt worden bij het opmaken van het gebruiksprofiel. Deze afwijking van het wettigheidsbeginsel⁴ wordt in de Memorie van Toelichting horende bij de Wet van 21 december 2021 als volgt verantwoord:

*"De uitvoering van dat artikel blijft, zoals in het verleden voor artikel 110, § 4, van de WEC, toegewezen aan het BIPT. De Raad van State benadrukt dat dit artikel inderdaad kan worden uitgevoerd door een onafhankelijke "nationale regelgevende instantie". Het bepalen van het te gebruiken gebruikspatroon met het vereiste detailniveau, is een erg complexe "technische" aangelegenheid. De tariefplannen zijn erg divers en evolueren sterk. Een koninklijk besluit zou niet voldoende snel rekening kunnen houden met deze diversiteit en deze evoluties."*⁵

10. **De Autoriteit wijst erop dat**, hoewel zij zeker kan aannemen dat er aspecten aan de creatie en mededeling van het gebruiksprofiel zijn die een **bijzondere technische expertise** vereisen, **dit niet noodzakelijk geldt voor de algemene afbakening van de hierbij te verwerken gegevens**. Zulks blijkt ook uit de praktijk. In het Besluit van de Raad van het BIPT van 16 augustus 2016, worden de gegevens die in het kader van het gebruiksprofiel aan de abonnee meegedeeld moeten worden, als volgt omschreven:

"20. De operatoren verstrekken de volgende informatie :

a. De volumes die overeenstemmen met de verschillende soorten van nationaal verbruik (aantal belminuten voor vaste of mobiele telefonie aantal sms- berichten, internetdata), uitgedrukt op maandbasis. Voor vaste en mobiele telefonie wordt het onderscheid gemaakt tussen het aantal belminuten naar vaste nummers en naar mobiele nummers.

b. De volumes die overeenstemmen met de verschillende soorten van internationaal verbruik (aantal belminuten voor vaste of mobiele telefonie, aantal sms-berichten, internetdata), uitgedrukt op maandbasis en uitgesplitst volgens de opgeroepen landen en de daarvoor gehanteerde tarieven. Voor mobiele diensten wordt een onderscheid gemaakt tussen internationaal verbruik waarvoor de tarieven aangerekend worden die vermeld zijn in de Europese Verordening 531/20125, en het overige internationaal verbruik;

⁴ Overeenkomstig artikel 22 Gw. dienen de essentiële elementen van de gegevensverwerking – waaronder de categorieën van te verwerken persoonsgegevens – in beginsel in een formele wet omschreven te worden. Zie ter zake o.m.: GwH Arrest nr. 33/2022 van 10 maart 2022, B.13.1, GwH Arrest nr. 26/2023 van 16 februari 2023, B.74.1, GwH Arrest nr. 97/2024 van 26 september 2024, B.24.1.

⁵ Memorie van Toelichting bij Wetsontwerp houdende omzetting van het Europees wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie, Parl.St. DOC 55 2256/001, p. 91. Zie ook RvS, Advies 69.166/4 van 10 juni 2021, punt 2.3.1.

Advies 28/2026 - 5/6

c. Voor internationale oproepen worden de 3 meest opgeroepen landen vermeld of wordt een overzicht gegeven van alle gebelde landen. Voor vaste en mobiele telefonie wordt het onderscheid gemaakt tussen het aantal belminuten naar vaste nummers en naar mobiele nummers.

d. Voor vaste telefonie wordt vermeld welke oproepen 's avonds of tijdens het weekend gebeuren en welke op andere tijdstippen. De operatoren vermelden hierbij het begin- en einduur van weekends en avonden.

e. Dataverbruik wordt uitgedrukt in MB en/of GB;

f. Wanneer een operator geen onderscheid maakt tussen piekuren, daluren en weekend, of tussen mobiele of vaste oproepen, of tussen nationale en internationale oproepen, dan moet hij deze opsplitsing niet maken. De operator moet wel duidelijk aangeven dat het betreffende onderscheid niet wordt gemaakt en dat de klant, wanneer hij de tariefsimulator gebruikt, dezelfde tarieven moet ingeven voor de betreffende aspecten.”⁶

11. Wat het sterk evolutief karakter van de materie betreft, wijst de Autoriteit er overigens op dat, voor zover zij kan raadplegen, het Besluit in kwestie sinds 2016 niet meer gewijzigd is.
12. Aldus is de Autoriteit van oordeel dat de **WEC een machtiging aan de Koning dient te bevatten om de hierbij te verwerken categorieën van gegevens nader te bepalen**. Het is, overeenkomstig het wettigheidsbeginsel, immers aan de Koning, en dus niet het BIPT, om de essentiële elementen van de verwerking, zoals vastgelegd door de wetgever, verder te preciseren.⁷
13. Deze machtiging dient bovendien voldoende duidelijk omschreven te worden, zodat de principes van noodzakelijkheid en proportionaliteit van artikel 5.1.c) AVG voldoende gewaarborgd worden.⁸

OM DEZE REDENEN,

Beveelt de Autoriteit aan dat:

⁶ Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie, *Besluit van de Raad van het BIPT van 16 augustus 2016 betreffende de informatie die operatoren aan consumenten bezorgen over hun gebruiksprofiel (publieke versie)*, p. 6-7, <https://www.bipt.be/file/cc73d96153bbd5448a56f19d925d05b1379c7f21/1d82bd94e65cbff7d4e93a4fe5bac512e8951705/besluitgebruiksprofiel-publieke-versie-nl.pdf>.

⁷ Een rechtstreekse machtiging aan een publieke instelling zal immers altijd op gespannen voet staan met artikel 22 Gw., het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en de effectiviteit van de rechtstreekse parlementaire controle. Zie ter zake Advies 12/2026 van de Autoriteit, punt 42 e.v., raad te plegen op: <https://gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-12-2026.pdf>.

⁸ In dit kader moet evenwel ook rekening gehouden worden met artikel 122, § 3, 4° WEC, waarin reeds bepaald wordt dat de verwerking van de verkeersgegevens van de abonnees door de operatoren, beperkt moet blijven tot de handelingen en de duur die nodig zijn voor de opstelling van het gebruiksprofiel.

Advies 28/2026 - 6/6

1. De keuze om het toepassingsgebied van artikel 109, lid 1 WEC te beperken tot consumenten, afdoende in de Memorie van Toelichting gemotiveerd wordt (punt 6);
2. De andere leden van artikel 109 in overeenstemming gebracht worden met de voorgenomen wijzigingen in het eerste lid (punt 7);
3. Er rekening gehouden wordt met de informatieplichten die op de aanbieder rusten (punt 8).
4. de Koning gemachtigd wordt om de categorieën van te verwerken persoonsgegevens verbonden aan het gebruiksprofiel, nader te bepalen. (punt 12).



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
Alexandra Jaspar, Directeur





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 28/2026 du 23 février 2026

Objet : avis concernant une proposition de loi *modifiant la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques pour permettre au consommateur de disposer systématiquement du plan tarifaire le plus avantageux* (CO-A-2025-217)

Mots-clés : /

Traduction

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après : la LCA) ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après : le RGPD) ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après : la LTD) ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Peter De Roover, Président de la Chambre des représentants (ci-après : le demandeur), reçue le 1^{er} décembre 2025 ;

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après : l'Autorité) émet l'avis suivant le 23 février 2026 :

L'Autorité ne publie en français et en néerlandais que les avis concernant les projets ou propositions de textes de rang de loi émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale ou de la Commission Communautaire Commune. La 'Version originale' est celle qui a été validée.

I. OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le 1^{er} décembre 2025, le demandeur a sollicité l'avis de l'Autorité concernant une proposition de loi *modifiant la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques pour permettre au consommateur de disposer systématiquement du plan tarifaire le plus avantageux* (ci-après : le projet).
2. Dans le projet, le demandeur souhaite apporter une modification à l'article 109, alinéa 1^{er} de la loi du 13 juin 2005 *relative aux communications électroniques* (ci-après : la LCE). Dans sa forme actuelle, cette disposition prévoit une obligation pour certains types d'opérateurs de services de communications électroniques de communiquer une fois par an à leurs abonnés le plan tarifaire le plus avantageux pour eux, en fonction de leur profil de consommation. Lorsque l'opérateur procède à cette communication, il est également tenu de fournir à l'abonné, sur un support durable, les données du profil de consommation utilisé pour le calcul.
3. L'article 109 de la LCE a été modifié pour la dernière fois par l'article 144 de la loi du 21 décembre 2021 *portant transposition du code des communications électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications*. Le projet ayant donné lieu à cette loi a fait l'objet de l'avis n° 44/2021, dans lequel l'Autorité a estimé :
 - que le projet d'article 109 de la LCE reprenait pour la majeure partie les obligations de l'ancien article 110, § 4 de la LCE ;
 - que la communication des données du profil de consommation s'inscrivait dans le cadre de l'obligation de transparence dans le chef des opérateurs en question, conformément aux articles 5.1.a), 12 et 13 du RGPD ;
 - que, compte tenu du caractère technique des modifications envisagées par rapport à l'ancien article 110, § 4 de la LCE, elle n'avait pas d'autres remarques à formuler ;
 - que cela ne portait toutefois pas préjudice aux obligations reposant sur les fournisseurs de services de communications électroniques, conformément aux dispositions du RGPD¹.
4. Dans le projet, le demandeur souhaite étendre davantage les obligations qui incombent aux opérateurs de services de communications électroniques. Il entend en effet veiller, comme indiqué dans l'Exposé des motifs, à ce qu'après réception de la communication, l'abonné ne doive plus prendre lui-même l'initiative de demander ce plan tarifaire le plus avantageux à l'opérateur. L'opérateur serait donc tenu de toujours soumettre, en même temps que la communication, une proposition de contrat à laquelle l'abonné n'aurait qu'à donner son consentement pour passer à ce plan tarifaire plus avantageux.

¹ Points 13 e.s. de l'avis. L'article 146 du projet a été renuméroté en l'article 144 dans la loi finale. Consultable via ce lien : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-44-2021.pdf>

5. Pour atteindre cet objectif, il est proposé d'apporter les modifications essentielles suivantes à l'article 109, alinéa 1^{er} de la LCE :
- Remplacer le terme "abonné" par le terme "consommateur" ;
 - Insérer une mention selon laquelle le plan tarifaire le plus avantageux est systématiquement communiqué au consommateur "en vue d'obtenir son consentement" ;
 - Insérer l'exigence selon laquelle le consentement du consommateur au plan tarifaire proposé sera toujours accordé par écrit.

II. EXAMEN DE LA DEMANDE D'AVIS

6. L'Autorité observe que dans le projet de nouvel alinéa 1^{er} de l'article 109 de la LCE, le demandeur utilise le terme 'consommateur', alors que les autres alinéas continuent de se référer à l' 'abonné'. Sachant qu'une telle modification terminologique entraînerait également une modification du champ d'application de la disposition et des traitements de données qui y sont liés², l'Autorité demande de **motiver suffisamment ce choix dans l'Exposé des motifs** du projet.
7. En ce qui concerna la modification envisagée du champ d'application personnel, l'Autorité attire également l'attention sur l'importance de la cohérence dans le texte légal, afin de préserver la sécurité juridique et de garantir la prévisibilité du traitement. **Une modification des autres alinéas de l'article 109 de la LCE, afin que le terme 'consommateur' y soit toujours utilisé, s'impose dès lors.**
8. L'Autorité réitère sa remarque formulée dans l'avis n° 44/2021 selon laquelle **la communication du profil de consommation ne porte pas préjudice aux obligations qui, en vertu du RGPD, reposent sur l'opérateur, et notamment à ses obligations d'information en vertu des articles 12 et 13 du RGPD.** Lorsque l'opérateur de services de télécommunications soumet la proposition de passage à un plan tarifaire plus avantageux, cela peut en effet signifier, en fonction de la nature de la modification contractuelle subséquente, qu'il devra à nouveau procéder aux communications d'informations prescrites par le RGPD. Conformément à l'article 13.4 du RGPD, il est toutefois exempté de cette obligation si et dans la mesure où la personne concernée dispose déjà des informations en question. D'après le principe de responsabilité ancré à l'article 5.2 du RGPD, il incombe cependant à l'opérateur, en tant que responsable du traitement, de démontrer que la personne concernée dispose déjà de ces informations et qu'elles sont toujours exactes³.

² Conformément à l'article 2, 15° de la LCE, le terme 'abonné' englobe en effet également, entre autres, les personnes physiques agissant à des fins commerciales. Voir aussi la définition de 'consommateur' à l'article 2, 14° de la LCE.

³ Groupe de travail "Article 29" sur la protection des données - *Lignes directrices sur la transparence au sens du règlement (UE) 2016/679 (WP 260 rev. 01)*, 11 avril 2018, https://www.edpb.europa.eu/system/files/2023-09/wp260rev01_fr.pdf, point 56.

9. Enfin, il convient d'accorder une attention particulière à la délégation déjà conférée dans la version actuelle de l'article 109, alinéa 1^{er} de la LCE à l'Institut belge des services postaux et des télécommunications (ci-après : l'IBPT), pour déterminer quelles données sont traitées lors de l'établissement du profil de consommation. Cette dérogation au principe de légalité⁴ est justifiée dans l'Exposé des motifs afférent à la loi du 21 décembre 2021 en ces termes :

*"L'exécution de cet article reste, comme par le passé pour l'article 110, § 4, de la LCE attribué à l'IBPT. Le Conseil d'État souligne que cet article peut en effet être exécuté par une "autorité de régulation nationale" indépendante. La fixation du profil de consommation à utiliser avec le niveau de détail nécessaire est une matière "technique" très complexe. Les plans tarifaires sont très diversifiés et évolutifs. Un arrêté royal ne pourrait prendre en compte suffisamment rapidement cette diversité et ces évolutions."*⁵

10. **L'Autorité souligne que**, bien qu'elle puisse concevoir que certains aspects de la création et de la communication du profil de consommation requièrent **une expertise technique particulière, cela ne s'applique pas nécessairement à la délimitation générale des données à traiter dans ce contexte**. Cela ressort également de la pratique. Dans la Décision du Conseil de l'IBPT du 16 août 2016, les données qui doivent être communiquées à l'abonné dans le cadre du profil de consommation sont décrites en ces termes :

"20. Les opérateurs fournissent les informations suivantes :

a. Les volumes correspondant aux différentes sortes de consommation nationale (nombre de minutes d'appel pour la téléphonie fixe ou mobile, nombre de messages SMS, données Internet), exprimés sur une base mensuelle. Pour la téléphonie fixe et mobile, l'on fait une distinction entre le nombre de minutes d'appel vers des numéros fixes et vers des numéros mobiles.

b. Les volumes correspondant aux différentes sortes de consommation internationale (nombre de minutes d'appel pour la téléphonie fixe ou mobile, nombre de messages SMS, données Internet), exprimés sur une base mensuelle et répartis selon les pays appelés et les tarifs appliqués à cet effet. Pour les services mobiles, une distinction est faite [NdT : il convient de lire "faite"] entre la consommation internationale pour laquelle sont facturés les tarifs indiqués dans le Règlement européen 531/20125 et le reste de la consommation internationale ;

⁴ Conformément à l'article 22 de la *Constitution*, les éléments essentiels du traitement de données - dont les catégories de données à caractère personnel à traiter - doivent en principe être décrits dans une loi formelle. Voir à cet égard notamment : Cour const. arrêt n° 33/2022 du 10 mars 2022, B.13.1 ; Cour const. arrêt n° 26/2023 du 16 février 2023, B.74.1 ; Cour const. arrêt n° 97/2024 du 26 septembre 2024, B.24.1

⁵ Exposé des motifs du projet de loi portant transposition du code des communications électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications électroniques, Doc. parl. Doc 55 2256/001, p. 91. Voir aussi Conseil d'État, avis 69.166/4 du 10 juin 2021, point 2.3.1.

c. Pour les appels internationaux, l'on indique les trois pays les plus appelés ou l'on donne un aperçu de tous les pays appelés. Pour la téléphonie fixe et mobile, l'on fait une distinction entre le nombre de minutes d'appel vers des numéros fixes et vers des numéros mobiles.

d. Pour la téléphonie fixe, l'on indique les appels qui sont effectués le soir ou le week-end et ceux effectués à d'autres moments. Les opérateurs indiquent ce faisant l'heure de début et l'heure de fin des week-ends et des soirées.

e. La consommation de données est exprimée en MB et/ou en GB ;

f. Lorsqu'un opérateur ne fait pas de distinction entre les heures pleines, les heures creuses et le week-end, ou entre les appels mobiles et fixes, ou entre les appels nationaux et internationaux, il ne doit alors pas faire cette division. L'opérateur doit toutefois indiquer clairement que la distinction en question n'est pas faite et que le client, lorsqu'il utilise le simulateur tarifaire, doit introduire les mêmes tarifs pour les aspects concernés.”⁶

11. En ce qui concerne le caractère fortement évolutif de la matière, l'Autorité fait remarquer que, pour autant qu'elle puisse en juger, la Décision en question n'a plus été modifiée depuis 2016.
12. L'Autorité estime donc que la **LCE doit comporter une habilitation au Roi pour préciser davantage les catégories de données qui doivent être traitées dans ce contexte.** Conformément au principe de légalité, il incombe en effet au Roi, et donc pas à l'IBPT, de préciser davantage les éléments essentiels du traitement, tels qu'établis par le législateur⁷.
13. Cette habilitation doit en outre être décrite de manière suffisamment claire afin que les principes de nécessité et de proportionnalité de l'article 5.1.c) du RGPD soient suffisamment garantis⁸.

⁶ Institut belge des services postaux et des télécommunications, *Décision du Conseil de l'IBPT du 16 août 2016 relative aux informations que les opérateurs fournissent aux consommateurs concernant leurs profils de consommation* (version publique), p. 6-7, <https://www.ibpt.be/file/cc73d96153bbd5448a56f19d925d05b1379c7f21/4b2b116fa128cf63d11f7969b1d8c23eced16219/besluitgebruiksprofiel-publieke-versie-f.pdf>.

⁷ Une habilitation directe à une institution publique sera en effet toujours incompatible avec l'article 22 de la *Constitution*, le principe de l'unité du pouvoir réglementaire et l'efficacité du contrôle parlementaire direct. Voir à cet égard l'avis n° 12/2026 de l'Autorité, points 42 e.s., consultable via ce lien : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n0-12-2026.pdf>.

⁸ Dans ce cadre, il convient toutefois de tenir compte également de l'article 122, § 3, 4° de la LCE, qui dispose déjà que le traitement des données de trafic des abonnés par les opérateurs doit se limiter aux actes et à la durée nécessaires pour établir le profil de consommation.

PAR CES MOTIFS,**l'Autorité recommande :**

1. De motiver le choix de limiter le champ d'application de l'article 109, alinéa 1^{er} de la LCE aux consommateurs de manière suffisante dans l'Exposé des motifs (point 6) ;
2. D'harmoniser les autres alinéas de l'article 109 avec les modifications envisagées dans l'alinéa 1^{er} (point 7) ;
3. De tenir compte des obligations d'information qui incombent à l'opérateur (point 8) ;
4. D'habiliter le Roi à préciser davantage les catégories de données à caractère personnel liées au profil de consommation qui doivent être traitées (point 12).



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,
Alexandra Jaspar, Directrice

