

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

27 oktober 2025

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

**tot wijziging van de bijzondere wet
van 12 januari 1989 met betrekking
tot de Brusselse instellingen,
teneinde opnieuw een zuiver evenredige
vertegenwoordiging in te voeren
in het Brussels Parlement en de vorming
van de Brusselse regering te vergemakkelijken**

(ingediend door de heer François De Smet)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

27 octobre 2025

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

**modifiant la loi spéciale
du 12 janvier 1989 relative
aux Institutions bruxelloises,
visant à rétablir une représentation
purement proportionnelle
au sein du Parlement bruxellois et à faciliter
la formation du gouvernement bruxellois**

(déposée par M. François De Smet)

SAMENVATTING

Dit voorstel van bijzondere wet heeft tot doel de Brusselse instellingen te hervormen teneinde opnieuw een zuiver evenredige vertegenwoordiging in te voeren in het gewestparlement, alsook de dubbelemeerderheidsregel, die de vorming van de Brusselse regering bijzonder complex maakt, te versoepelen en het arrest van het Grondwettelijk Hof van 25 maart 2003 volledig uit te voeren.

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi spéciale vise à réformer les institutions bruxelloises en vue de rétablir une représentation purement proportionnelle au sein du Parlement régional, à assouplir la règle dite de la double majorité rendant le processus de formation du gouvernement bruxellois particulièrement complexe et à exécuter pleinement l'arrêt de la Cour Constitutionnelle du 25 mars 2003.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Sinds de invoering ervan in 1989 is het institutionele systeem van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gebaseerd op het naast elkaar bestaan van twee taalgemeenschappen: de Franstalige gemeenschap en de Nederlandstalige gemeenschap.

Bij de verkiezingen voor het Brussels Parlement moeten de politieke formaties zich aansluiten bij een van beide taalrollen, aangezien de Brusselse kiezers ervoor moeten opteren hun stem uit te brengen binnen hetzij de Franstalige taalgroep hetzij de Nederlandstalige taalgroep en de zetels afzonderlijk worden toegekend binnen elk van beide taalgroepen.

Het federalisme zoals dat in ons land wordt opgevat, biedt de Nederlandstalige minderheid in Brussel specifieke beschermingsmechanismen die over het algemeen worden beschouwd als het tegenwicht voor de verschillende beschermingsmaatregelen die op federaal niveau aan de Franstalige minderheid worden geboden.

1. Gegarandeerde Nederlandstalige vertegenwoordiging in het Brussels Parlement

Sinds de tenuitvoerlegging van het Lombardakkoord van 29 april 2001 tot wijziging van de organisatie en werking van de Brusselse instellingen in het kader van de vijfde staatshervorming genieten de Nederlandstalige Brusselaars dus een gegarandeerde vertegenwoordiging in het Brussels Parlement.

In plaats van de 89 zetels van het gewestparlement proportioneel over beide taalgroepen te verdelen op basis van de verkiezingsresultaten, worden de parlementaire mandaten volgens een vaste verdeelsleutel over beide taalgroepen verdeeld.

Die verdeelsleutel bepaalt dat 72 zetels worden toegekend aan lijsten van de Franstalige taalrol en dat de 17 overige zetels naar lijsten van de Nederlandstalige taalrol gaan, ongeacht het aantal stemmen dat op de Franstalige respectievelijk Nederlandstalige lijsten wordt uitgebracht.

Rekening houdend met die gegarandeerde vertegenwoordiging heeft de Nederlandstalige minderheid stevast een aanzienlijk parlementair gewicht (bijna 20 % van

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis sa création en 1989, le système institutionnel de la Région bruxelloise repose sur la coexistence de deux communautés linguistiques: la communauté d'expression française et la communauté d'expression néerlandaise.

Lors des élections du Parlement bruxellois, les formations politiques doivent se rattacher à l'un des deux rôles linguistiques dans la mesure où les électeurs bruxellois sont invités à exprimer un vote, soit au sein du groupe linguistique français, soit au sein du groupe linguistique néerlandais, la dévolution des sièges s'opérant de façon distincte au sein de chacun des deux groupes linguistiques.

Le fédéralisme tel qu'il est conçu dans notre pays accorde à la minorité néerlandophone de Bruxelles des mécanismes spécifiques de protection qui sont généralement considérés comme étant le pendant des diverses protections offertes à la minorité francophone à l'échelon fédéral.

1. La représentation garantie néerlandophone au sein du Parlement bruxellois

Ainsi, depuis la mise en œuvre de l'«accord du Lombard» conclu le 29 avril 2001 et modifiant l'organisation et le fonctionnement des institutions bruxelloises dans le cadre de la cinquième Réforme de l'État, les Bruxellois néerlandophones bénéficient d'une représentation garantie au sein du Parlement bruxellois.

En effet, plutôt que de répartir les 89 sièges de l'assemblée régionale entre les deux groupes linguistiques à la proportionnelle en fonction des résultats électoraux, les mandats parlementaires sont distribués entre les deux groupes linguistiques en fonction d'une clé de répartition figée.

Celle-ci prévoit que 72 sièges sont attribués aux listes se présentant dans le rôle linguistique français et que les 17 autres sièges reviennent aux listes appartenant au rôle linguistique néerlandais, et ce indépendamment du nombre de voix qui se portent sur les listes francophones, d'une part, et sur les listes néerlandophones, d'autre part.

Compte tenu de cette représentation garantie, la minorité néerlandophone dispose invariablement d'un poids parlementaire significatif (près de 20 % des sièges

de zetels in het parlement) dat veel groter is dan haar demografisch gewicht binnen de Brusselse bevolking.

Hoewel geen talentelling wordt uitgevoerd, is het mogelijk het aandeel Nederlandstaligen binnen de Brusselse bevolking met een zekere nauwkeurigheid in te schatten. Zo blijkt bijvoorbeeld uit het antwoord op de schriftelijke parlementaire vraag nr. 50 van federaal volksvertegenwoordiger François De Smet op 22 oktober 2024 aan de minister van Financiën dat de verdeling van de aangiften voor de personenbelasting in de 19 Brusselse gemeenten (de taal van het aanslagbiljet is dezelfde als die van de belastingaangifte) de volgende verhoudingen oplevert: 91,67 % Frans – 8,33 % Nederlands.

Die proportie geeft een kristalhelder beeld van het werkelijke aandeel van de Nederlandstalige bevolking in Brussel, dat veel dichter bij 10 % van de totale Brusselse bevolking ligt en zeker ver verwijderd is van 20 %.

Het is duidelijk dat de oververtegenwoordiging van Nederlandstaligen in het Brussels Parlement een echte inbreuk vormt op het gelijkheidsbeginsel, aangezien een stem voor een Nederlandstalige lijst verhoudingsgewijs zwaarder weegt dan een stem voor een Franstalige lijst.

Bij de Brusselse gewestverkiezingen van 25 mei 2014 bijvoorbeeld kozen 409.048 kiezers voor lijsten van de Franstalige taalgroep, wat betekent dat een Franstalige Brusselse volksvertegenwoordiger toen gemiddeld 5681 kiezers vertegenwoordigde (409.048/72).

Bij dezelfde verkiezingen hadden 53.379 kiezers gekozen voor de lijsten van de Nederlandse taalgroep, wat betekent dat een Nederlandstalig Brussels parlements lid gemiddeld slechts 3140 kiezers vertegenwoordigde (53.379/17).

Uit deze cijfers blijkt duidelijk dat het mechanisme van de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Nederlandstaligen in het Brussels Parlement een reëel democratisch probleem vormt, aangezien het in strijd is met het fundamentele beginsel “één persoon, één stem”, volgens welk alle kiezers hetzelfde stemgewicht moeten hebben.

Daarenboven leidt de bescherming van de taalminoriteit in Brussel tot een ongelijke behandeling van de Franstalige en Nederlandstalige lijsten, aangezien de kiesdrempel die een lijst moet halen om in aanmerking te komen voor de zetelverdeling (drempel van 5 % van het totaal aantal geldig uitgebrachte stemmen voor

de l'assemblée) qui s'avère être largement supérieur à son poids démographique au sein de la population bruxelloise.

En l'absence de recensement linguistique, il est cependant possible de chiffrer autant que possible le poids néerlandophone au sein de la population bruxelloise: ainsi à titre d'exemple, en réponse à une question parlementaire écrite n° 50 du député fédéral François De Smet le 22 octobre 2024 au ministre des Finances, il s'avère que la répartition des déclarations IPP dans les 19 communes bruxelloises (la langue de l'avertissement extrait de rôle (AER) étant celle de la déclaration fiscale) donne la clé proportionnelle suivante: 91,67 % F – 8,33 % N.

Cette clé proportionnelle donne une indication très claire concernant la représentation réelle de la population néerlandophone à Bruxelles, beaucoup plus proche des 10 % de l'ensemble de la population bruxelloise et assurément très éloignée des 20 %.

De toute évidence, la surreprésentation des néerlandophones au sein du Parlement bruxellois constitue une véritable entorse au principe d'égalité, dès lors qu'un vote émis en faveur d'une liste néerlandophone a proportionnellement davantage de poids qu'un vote exprimé en faveur d'une liste francophone.

À titre d'exemple, lors des élections régionales bruxelloises du 25 mai 2014, quelque 409.048 électeurs avaient opté pour les listes appartenant au groupe linguistique français, ce qui signifie qu'un député bruxellois francophone représentait alors, en moyenne, 5681 électeurs (409.048/72).

Lors de ce même scrutin, 53.379 électeurs avaient choisi les listes du groupe linguistique néerlandais, ce qui signifie qu'un député bruxellois néerlandophone ne représentait alors, en moyenne, que 3140 électeurs (53.379/17).

À la lumière de ces données chiffrées, il apparaît clairement que le mécanisme de la représentation garantie des néerlandophones au sein du Parlement bruxellois pose un réel problème d'un point de vue démocratique en ce qu'il contrevient au principe fondamental “un homme, une voix” selon lequel les électeurs doivent tous avoir un poids identique au sein du corps électoral.

De surcroît, la protection offerte à la minorité linguistique de Bruxelles engendre une inégalité de traitement entre les listes francophones et néerlandophones dans la mesure où le seuil électoral qu'une liste doit atteindre pour pouvoir être admise à la dévolution des sièges (seuil de 5 % du total des suffrages valablement exprimés en

alle lijsten die tot de taalgroep behoren) in absolute termen aanzienlijk lager blijkt te zijn in de Nederlandse taalgroep (ongeveer 2700 stemmen in 2014) dan in de Franse taalgroep (ongeveer 20.500 stemmen in 2014).

Afgezien daarvan hebben de politieke analisten bij de jongste twee Brusselse gewestverkiezingen (2019 en 2024) vastgesteld dat het mechanisme van de gewaarborgde vertegenwoordiging bepaalde politieke partijen en kiezers ertoe heeft aangezet om uit strategische overwegingen voor de Nederlandse taalrol te kiezen. Zo hebben meerdere “kleine” politieke formaties die de afgelopen jaren zijn ontstaan, besloten om voor de Brusselse gewestverkiezingen een lijst in te dienen in de Nederlandse taalgroep, niet omdat hun kandidaten of leden overwegend Nederlandstalig waren, maar omdat de effectieve kiesdrempel aan Nederlandstalige kant haalbaarder leek. Door een lijst in te dienen binnen de Nederlandse taalrol beoogden die nieuwe politieke formaties hun kansen op een eerste zetel te maximaliseren.

Nog in dat opzicht hebben een aantal Franstalige kiezers er bij de jongste gewestverkiezingen voor gekozen om op Nederlandstalige lijsten te stemmen, om aldus meer invloed te kunnen uitoefenen op de uitslag van de verkiezingen. In de ogen van die kiezers telde een stem voor een Nederlandstalige lijst zwaarder dan een stem voor een Franstalige lijst, aangezien de uitslag in de Nederlandstalige taalgroep bijzonder spannend zou worden en zetels waarschijnlijk met enkele tientallen stemmen verschil zouden worden gewonnen of verloren.

Uiteindelijk hebben die strategische berekeningen van zowel de partijen als de kiezers geleid tot een aanzienlijke verschuiving van stemmen tussen de Franstalige en de Nederlandstalige taalgroep, ten gunste van de laatstgenoemde groep, waardoor het aantal op Nederlandstalige lijsten stemmende Brusselse kiezers kunstmatig is gestegen.

Dat aantal is in tien jaar tijd aanzienlijk toegenomen, van 53.379 bij de gewestverkiezingen van 25 mei 2014 tot 69.996 bij de verkiezingen van 26 mei 2019 en 80.739 bij de verkiezingen van 9 juni 2024, terwijl het aandeel van de Nederlandstaligen in de Brusselse bevolking in die periode vrij stabiel is gebleven.

Er zij evenwel op gewezen dat ondanks de stijgende trend in het aantal stemmen voor de lijsten van de Nederlandse taalgroep, de Franstalige stemmen

faveur de l'ensemble des listes appartenant au groupe linguistique) se révèle être nettement moins élevé en termes absolus dans le groupe linguistique néerlandais (environ 2700 voix en 2014) qu'il ne l'est dans le groupe linguistique français (environ 20.500 voix en 2014).

Au demeurant, les analystes politiques ont constaté lors des deux derniers scrutins régionaux bruxellois organisés en 2019 et en 2024 que le mécanisme de la représentation garantie incitait certains partis politiques et certains électeurs à opter pour le rôle linguistique néerlandais pour des raisons d'ordre stratégique. Plusieurs “petites” formations politiques ayant fait leur apparition au cours de ces dernières années ont en effet décidé de présenter une liste aux élections régionales bruxelloises dans le groupe linguistique néerlandais, non pas parce que leurs candidats ou leurs membres étaient majoritairement néerlandophones, mais bien parce que le seuil électoral effectif semblait plus facile à atteindre du côté néerlandophone. En déposant une liste dans le rôle linguistique néerlandais, ces nouvelles formations politiques entendaient maximiser leurs chances de décrocher un premier siège.

Dans le même ordre d'idées, un certain nombre d'électeurs francophones, lors des dernières élections régionales, ont choisi de voter pour des listes néerlandophones afin de pouvoir influencer davantage sur les résultats du scrutin. Dans l'esprit de ces électeurs, un vote émis en faveur d'une liste néerlandophone comptait davantage qu'un vote en faveur d'une liste francophone, puisque dans le groupe linguistique néerlandais les résultats allaient être particulièrement serrés et des sièges étaient susceptibles de basculer pour quelques dizaines de voix.

Au final, ces calculs stratégiques opérés à la fois par des partis et par des électeurs ont entraîné d'importants transferts de voix entre le groupe linguistique français et le groupe linguistique néerlandais au bénéfice du second, ce qui a eu pour effet d'augmenter artificiellement le nombre d'électeurs bruxellois optant pour des listes néerlandophones.

Ce nombre a considérablement augmenté en l'espace de dix ans, passant de 53.379 lors des élections régionales du 25 mai 2014 à 69.996 lors des élections du 26 mai 2019 et à 80.739 lors des élections du 9 juin 2024, alors même que la part des néerlandophones au sein de la population bruxelloise est restée relativement stable durant cette période.

Il importe toutefois de préciser que malgré la hausse tendancielle du nombre de suffrages exprimés en faveur des listes du groupe linguistique néerlandais, les voix

nog steeds relatief minder gewicht hebben dan de Nederlandstalige stemmen.

De indiener van dit voorstel van bijzondere wet roept de federale overheid (in haar hoedanigheid van bijzondere wetgever) ertoe op een hervorming van de Brusselse instellingen door te voeren, teneinde een zuiver evenredige vertegenwoordiging in het gewestparlement te herstellen. Die hervorming zou voornamelijk behelzen dat het kiesstelsel voor de Brusselse gewestverkiezingen wordt gewijzigd, teneinde de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Nederlandstaligen in het Brussels Parlement af te schaffen en de kiezers niet langer te verplichten om vooraf een van de twee taalgroepen te kiezen.

Beoogd wordt met andere woorden opnieuw één kiescollege in te stellen en de Brusselse gewestverkiezingen te houden door eenvoudigweg de regels van het evenredig kiesstelsel toe te passen, zonder taalquota of gewaarborgde vertegenwoordiging van de Nederlandstaligen, zoals bij de gemeenteraadsverkiezingen en de parlementsverkiezingen in de kieskring Brussel.

Alleen het algemeen kiesrecht zou dan de samenstelling van het Brussels Parlement bepalen. In het raam van dat enig kiescollege zouden de partijen uiteraard nog altijd eentalig Franstalige dan wel Nederlandstalige lijsten mogen blijven indienen. Daarnaast zouden politieke formaties die zulks willen, tweetalige lijsten mogen indienen, met zowel Franstalige als Nederlandstalige kandidaten. Door de wederinstelling van een enig kiescollege en de afschaffing van de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Nederlandstaligen in de gewestassemblee zou de volkomen gelijkheid van de door de kiezers uitgebrachte stemmen worden hersteld en tegelijk een einde worden gemaakt aan het ongerechtvaardigde zwaardere gewicht van de stemmen voor de Nederlandstalige lijsten.

Afgezien van het feit dat die hervorming zou bijdragen tot een grotere democratische legitimiteit van het gewestparlement, zou zij ook het voordeel hebben dat het kiesstelsel eenvoudiger en bevattelijker wordt voor de Brusselaars.

De indiener van dit voorstel van bijzondere wet is van oordeel dat de bijzondere wetgever tevens van deze hervorming van de kiesregels gebruik zou moeten maken om het aantal Brusselse gewestelijke volksvertegenwoordigers te verminderen van 89 naar 60 verkozenen.

2. Versoepeling van de dubbelemeerderheidsregel

Naast het grote democratische probleem dat inherent is aan het mechanisme waarbij aan de Nederlandstaligen een gewaarborgde vertegenwoordiging wordt toegekend,

francophones ont toujours un poids relatif inférieur à celui des voix néerlandophones.

L'auteur de la présente proposition de loi spéciale plaide pour que l'autorité fédérale (agissant en tant que législateur spécial) entreprenne une réforme des institutions bruxelloises en vue de rétablir une représentation purement proportionnelle au sein du Parlement régional. Cette réforme aurait principalement pour objet de modifier le système électoral applicable lors du scrutin régional bruxellois afin de supprimer la représentation garantie des néerlandophones au sein du Parlement bruxellois et de ne plus contraindre les électeurs à choisir *a priori* l'un des deux groupes linguistiques.

En d'autres termes, il s'agit de réinstaurer un collège électoral unique et d'organiser les élections régionales bruxelloises en appliquant simplement les règles du scrutin proportionnel sans quota linguistique, ni représentation garantie des néerlandophones, comme c'est le cas pour les élections communales et pour les élections législatives dans la circonscription de Bruxelles.

Seul le suffrage universel déterminerait alors la composition du Parlement bruxellois. Dans le cadre de ce collège électoral unique, les partis pourraient évidemment continuer à présenter des listes unilingues francophones ou néerlandophones. Aussi, les formations politiques qui le souhaitent pourraient parfaitement déposer des listes bilingues composées à la fois de candidats francophones et de candidats néerlandophones. La réintroduction d'un collège électoral unique et l'abrogation de la représentation garantie des néerlandophones au sein de l'assemblée régionale permettraient de rétablir une parfaite égalité des votes émis par les électeurs en mettant fin à la surpondération injustifiable des votes exprimés en faveur de listes néerlandophones.

Indépendamment de la circonstance que cette réforme contribuerait à renforcer la légitimité démocratique du Parlement régional, elle présenterait l'avantage de rendre le système électoral plus simple et plus lisible pour les Bruxellois.

L'auteur de la présente proposition de loi spéciale estime que le législateur spécial devrait également profiter de cette réforme des règles électorales pour réduire le nombre de députés régionaux bruxellois en passant de 89 à 60 élus.

2. L'assouplissement de la règle dite de la double majorité

Parallèlement au problème démocratique majeur posé par le mécanisme de la représentation garantie des néerlandophones, le système institutionnel bruxellois présente

vertoont het Brusselse institutionele bestel ook een structurele zwakte op het vlak van het regeringsvormingsproces, dat complex is.

Voor een geldige samenstelling moet de Brusselse regering niet alleen de steun hebben van de absolute meerderheid van de leden van het gewestparlement (minstens 45 van de 89 parlementsleden), maar moet ze ook kunnen rekenen op een absolute meerderheid van de leden binnen elk van de twee taalgroepen (minstens 37 van de 72 parlementsleden in de Franse taalgroep en minstens 9 van de 17 parlementsleden in de Nederlandse taalgroep).

Daardoor verloopt de vorming van de Brusselse regering gewoonlijk in twee opeenvolgende fasen.

In een eerste fase voeren de politieke formaties die bij de gewestverkiezingen aan respectievelijk Franstalige en aan Nederlandstalige zijde de meeste stemmen hebben gehaald, parallel overleg binnen hun taalgroep, teneinde coalitiepartners te vinden die afzonderlijk een Franstalige en een Nederlandstalige meerderheid kunnen vormen.

In een tweede fase, wanneer in de beide taalgroepen een meerderheid is bereikt, kunnen de Franstalige en Nederlandstalige partners samenkomen en onderhandelingen aanvatten met het oog op de uitwerking van een regeerakkoord en de vorming van een gewestregering.

Niet enkel voor de vertrouwensstemming met het oog op de installatie van een nieuwe Brusselse regering is het noodzakelijk dat er een meerderheid in de beide taalgroepen is; die aparte meerderheden zijn ook vereist voor de aanneming van bepaalde wetgeving, meer bepaald ordonnanties die zaken regelen die onder de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) vallen, ordonnanties met betrekking tot de lokale overheden, gezamenlijke ordonnanties en wijzigingen van het reglement van het Brussels Parlement. Er weze opgemerkt dat de dubbelemeerderheidsvereiste enkel op het niveau van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van toepassing is. Op het federale niveau geldt die vereiste niet. De federale regering moet bij haar installatie de steun krijgen van de absolute meerderheid van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers (minstens 76 van de 150 federale parlementsleden), zonder dat ze de steun hoeft te krijgen van een meerderheid van de parlementsleden binnen elk van de twee taalgroepen. In de afgelopen decennia is het trouwens vaak voorgekomen dat de federale regering in een van de twee in de Kamer vertegenwoordigde taalgroepen geen meerderheid had.

une autre faiblesse structurelle, à savoir la complexité du processus de formation du gouvernement régional.

Pour pouvoir être valablement constitué, le gouvernement bruxellois doit non seulement disposer du soutien de la majorité absolue des membres du Parlement régional (soit au moins 45 députés sur 89), mais il doit aussi pouvoir s'appuyer sur une majorité absolue des membres de chacun des deux groupes linguistiques (au moins 37 députés sur 72 au sein du groupe linguistique français et au moins 9 députés sur 17 au sein du groupe linguistique néerlandais).

Ce faisant, la formation du gouvernement bruxellois se déroule habituellement en deux phases successives.

Dans un premier temps, les formations politiques arrivées en tête des élections régionales du côté francophone et du côté néerlandophone mènent, en parallèle, des consultations au sein de leur groupe linguistique respectif afin de pouvoir identifier les partenaires de coalition susceptibles de former une majorité francophone, d'une part, et une majorité néerlandophone, d'autre part.

Dans un second temps, après être parvenus à dégager une majorité dans les deux groupes linguistiques, les partenaires francophones et néerlandophones peuvent alors se rassembler et entamer ensemble des négociations en vue d'élaborer un accord de majorité et de constituer le gouvernement régional.

La majorité obtenue dans les deux groupes linguistiques est requise non seulement lors du vote de confiance permettant l'installation d'un nouveau gouvernement bruxellois, mais également lors de l'adoption de certains textes, à savoir les ordonnances réglant des matières relevant de la compétence de la Commission communautaire commune (COCOM), les ordonnances relatives aux pouvoirs locaux, les ordonnances conjointes ou encore les modifications du règlement du Parlement. Il importe de relever que l'exigence de disposer d'une majorité au sein de chacun des deux groupes linguistiques est uniquement imposée au niveau de la Région de Bruxelles-Capitale. Cette condition de double majorité ne s'applique pas au niveau fédéral. Lors de son installation, le gouvernement fédéral doit obtenir le soutien de la majorité absolue des membres de la Chambre des représentants (soit au moins 76 députés fédéraux sur 150) sans devoir nécessairement recueillir le soutien d'une majorité des députés au sein de chacun des deux groupes linguistiques. Au cours de ces dernières décennies, il est d'ailleurs fréquemment arrivé que le gouvernement fédéral ne dispose pas d'une majorité dans l'un des deux groupes linguistiques représentés au sein de la Chambre.

De vereiste om in beide taalgroepen over een meerderheid te beschikken, maakt de Brusselse regeringsvorming bijzonder complex. Het samenstellen van een gewestregering is de afgelopen twintig jaar moeilijker geworden naarmate de stemmen in beide taalgroepen versnipperd zijn geraakt, wat zowel aan Franstalige als aan Nederlandstalige kant tot een toenemende fragmentering van het Brusselse politieke landschap heeft geleid. Daarom zijn thans voor het vormen van regeringscoalities in het Brussels Gewest een groot aantal politieke formaties nodig. Zo bestaat de Brusselse gewestregeringsmeerderheid sinds 2004 altijd uit minstens zes partijen: drie Franstalige en drie Nederlandstalige. In de feiten geeft de verplichting om in elke taalgroep een meerderheid te halen, in combinatie met de balkanisering van het Brusselse politieke landschap, een aanzienlijk politiek gewicht aan “kleine” Nederlandstalige partijen met slechts één of twee zetels in het gewestparlement, waardoor die over een soort blokkeringsmacht beschikken. Wanneer die “kleine” politieke krachten weigeren deel te nemen aan de onderhandelingen met het oog op de vorming van een gewestmeerderheid of wanneer ze met deelname aan die onderhandelingen instemmen, maar uiteindelijk weigeren om van de meerderheid deel uit te maken, kunnen ze de regeringsvorming dermate belemmeren dat ze de Brusselse instellingen maandenlang lamleggen.

Ondanks die obstakels zijn de Brusselse politici er van 1989 tot 2019 altijd in geslaagd om binnen een redelijke termijn (binnen de twee maanden na de verkiezingen) een gewestregering op de been te brengen. De gewestverkiezingen van 9 juni 2024 lijken echter een keerpunt in de politieke geschiedenis van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te hebben ingeluid, aangezien het regeringsvormingstraject dat na de verkiezingen werd opgestart, buitensporig lang blijkt te duren. Bij de hervatting van het parlementaire jaar op 16 september 2024 (meer dan drie maanden na de verkiezingen dus) had het Brussels Hoofdstedelijk Gewest nog steeds geen volwaardige regering. Meer nog, op die datum waren de onderhandelingen met het oog op een meerderheidsakkoord nog niet echt van start gegaan, en dat terwijl de Brusselse gewestelijke overheden met verscheidene belangrijke en hoogdringende dossiers werden geconfronteerd.

De belangrijkste reden voor de politieke blokkering in 2024 is het feit dat de partijen die de verkiezingen hebben gewonnen moeilijk een partner vinden om een meerderheid te vormen binnen de Nederlandse taalgroep van het gewestparlement. In die sterk gefragmenteerde taalgroep zijn maar liefst acht verschillende politieke formaties vertegenwoordigd.

La nécessité de détenir une majorité dans les deux groupes linguistiques rend le processus de formation du gouvernement bruxellois particulièrement complexe. Constituer un exécutif régional est devenu une tâche d'autant plus difficile que l'on observe, depuis une vingtaine d'années, une dispersion des voix dans les deux groupes linguistiques, ce qui a conduit à une fragmentation croissante du paysage politique bruxellois tant du côté francophone que du côté néerlandophone. Par conséquent, il est désormais indispensable de réunir un grand nombre de formations politiques pour pouvoir constituer une coalition gouvernementale en Région bruxelloise. Ainsi, depuis 2004, la majorité régionale bruxelloise se compose toujours d'au moins six partis: trois francophones et trois néerlandophones. En réalité, l'obligation d'obtenir une majorité dans chaque groupe linguistique, conjuguée à la balkanisation du paysage politique bruxellois, confère un poids politique considérable à des “petits” partis néerlandophones ne possédant qu'un ou deux siège(s) au sein du Parlement régional, lesquels disposent en quelque sorte d'un pouvoir de blocage. En effet, lorsque ces “petites” forces politiques refusent de participer aux négociations en vue de constituer une majorité régionale ou lorsqu'elles acceptent de prendre part à ces négociations, mais refusent *in fine* de faire partie de la majorité, elles peuvent entraver le processus de formation du gouvernement au point de paralyser les institutions bruxelloises pendant plusieurs mois.

Malgré ces obstacles, les responsables politiques bruxellois ont toujours réussi à mettre sur pied un exécutif régional dans un délai raisonnable (dans les deux mois qui suivirent les élections) tout au long de la période allant de 1989 à 2019. Cependant, le scrutin régional du 9 juin 2024 semble avoir marqué un tournant dans l'histoire politique de la Région de Bruxelles-Capitale, puisque le processus de constitution d'un gouvernement initié à la suite dudit scrutin s'avère être excessivement long. À l'occasion de la rentrée parlementaire du 16 septembre 2024 (soit plus de trois mois après les élections), la Région de Bruxelles-Capitale n'était toujours pas dotée d'un gouvernement de plein exercice; à cette date, les négociations en vue de confectionner un accord de majorité n'avaient même pas encore réellement débuté, cela alors même que les autorités régionales bruxelloises devaient gérer en urgence plusieurs dossiers importants.

Le blocage politique observé en 2024 s'explique principalement par le fait que les partis ayant remporté les élections peinent à trouver des partenaires leur permettant de former une majorité dans le groupe linguistique néerlandais du Parlement régional. Il est à noter que pas moins de huit formations politiques différentes sont actuellement représentées au sein de ce groupe linguistique très fragmenté.

In een dergelijke configuratie blijken “kleine” Nederlandstalige partijen met slechts een of twee zetels rekenkundig onmisbaar te zijn voor bepaalde coalitieformules. Indien zij weigeren om onderhandelingen aan te vatten, komt de regeringsvorming in een impasse terecht.

Die situatie heeft zich voorgedaan na de gewestverkiezingen van juni 2024, toen cd&v (met slechts één zetel) meermaals het voorstel om aan Nederlandstalige kant een coalitie te vormen met Groen (vier zetels), Vooruit (twee zetels) en Open Vld (twee zetels) heeft verworpen, waardoor de vorming van een meerderheid werd vertraagd.

Het lange regeringsvormingsproces na de gewestverkiezingen van 2024 is ook te wijten aan het feit dat de Nederlandstalige informatrice, Elke Van den Brandt (Groen), binnen haar taalgroep meerdere coalitieformules heeft moeten verkennen, in het bijzonder coalitieformules met vier partijen. Dat scenario van een Nederlandstalige coalitie met vier partijen botst op de Brusselse institutionele context, aangezien binnen de gewestregering in beginsel slechts drie posten zijn voorbehouden voor Nederlandstaligen. Het is immers zo dat de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is samengesteld uit vijf leden (de minister-president plus twee Franstalige en twee Nederlandstalige ministers), waaraan drie staatssecretarissen worden toegevoegd (twee Franstalige en een Nederlandstalige).

In het scenario van een Nederlandstalige coalitie van vier partijen zou een van de partners van de meerderheid geen ministerpost noch een post van staatssecretaris krijgen en dus vrede moeten nemen met het steunen van de regering “van buitenaf”, tenzij het aantal staatssecretarissen wordt verhoogd. Wat dat betreft, spreekt het voor zich dat het politiek gezien ondenkbaar is om het aantal gewestelijke staatssecretarissen uit te breiden op een moment dat alle Franstalige en Nederlandstalige partijen pleiten voor een grote hervorming teneinde het Brusselse institutionele landschap te rationaliseren en het aantal beleidsmandatarissen drastisch te verminderen.

De indiener van dit voorstel van bijzondere wet is van oordeel dat de abnormaal lange vorming van de gewestregering na de verkiezingen van 9 juni 2024 aantoont dat de Brusselse institutionele werkwijze, die gebaseerd is op een oververtegenwoordiging van de Nederlandstaligen binnen de wetgevende en uitvoerende organen, op zijn grenzen stuit.

Dans une telle configuration, des “petits” partis néerlandophones ne comptant qu’un ou deux siège(s) se révèlent être arithmétiquement indispensables dans certaines formules de coalition et, en cas de refus de leur part d’entamer des négociations, le processus de formation du gouvernement se trouve alors dans l’impasse.

Ce cas de figure s’est présenté à la suite du scrutin régional de juin 2024, lorsque le cd&v (un seul siège) a décliné, à plusieurs reprises, la proposition de former une coalition avec Groen (quatre sièges), Vooruit (deux sièges) et l’Open Vld (deux sièges) du côté néerlandophone, ralentissant ainsi la constitution d’une majorité.

La longueur du processus de formation gouvernementale ayant suivi les élections régionales de 2024 tient aussi au fait que l’informatrice néerlandophone, Elke Van den Brandt (Groen), a dû explorer plusieurs formules de coalition dans son groupe linguistique, et en particulier des formules de coalition réunissant quatre partis. Or cette hypothèse d’une coalition néerlandophone quadripartite semble inadaptée au contexte institutionnel bruxellois, dans la mesure où seuls trois postes sont, en principe, réservés aux néerlandophones au sein de l’exécutif régional. Il convient en effet de rappeler que le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale se compose de cinq membres (le ministre-Président, deux ministres francophones et deux ministres néerlandophones) auxquels sont adjoints trois secrétaires d’État (deux secrétaires d’État francophones et un secrétaire d’État néerlandophone).

Dans un scénario d’une coalition néerlandophone quadripartite, l’un des partenaires de majorité n’obtiendrait aucun poste de ministre ou de secrétaire d’État et devrait, dès lors, se contenter de soutenir le gouvernement “de l’extérieur” sauf à augmenter le nombre de secrétaires d’État. À cet égard, il va sans dire qu’il est politiquement inenvisageable d’accroître le nombre de secrétaires d’État régionaux, à l’heure où l’ensemble des partis francophones et néerlandophones plaident en faveur d’une grande réforme visant à rationaliser le paysage institutionnel bruxellois et à réduire drastiquement le nombre de mandataires politiques.

Pour l’auteur de la présente proposition de loi spéciale, la longueur anormale du processus de formation du gouvernement régional à la suite des élections du 9 juin 2024 démontre que le modèle institutionnel bruxellois fondé sur une surreprésentation des néerlandophones au sein des organes législatifs et exécutifs a atteint ses limites.

Derhalve wil hij de vorming van de gewestregering vergemakkelijken. Het komt de bijzondere wetgever toe de regels voor de vorming en de installatie van de Brusselse regering te versoepelen via de opheffing van de bepalingen die vereisen dat de regering de steun moet krijgen van een absolute meerderheid binnen elke taalgroep die in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement vertegenwoordigd is.

Volgens de indiener zou de Brusselse regering geldig moeten kunnen zijn samengesteld wanneer die de steun heeft van de absolute meerderheid van de leden van het gewestparlement, zonder dat het vertrouwen nodig is van de absolute meerderheid van de leden van elke taalgroep.

Dit zou met andere woorden neerkomen op een loutere toepassing van het meerderheidsbeginsel (50 % + 1 stem), dat in de overgrote meerderheid van de democratische stelsels van toepassing is.

Het lijkt geen twijfel dat de afschaffing van de vereiste van een meerderheid in beide taalgroepen de vorming van de Brusselse regering zou vereenvoudigen en versnellen, aangezien de “kleine” Nederlandstalige partijen niet langer de onderhandelingen zouden kunnen dwarsbomen en de vorming van een gewestelijke meerderheid zouden kunnen vertragen.

Aldus zou het Brussels Hoofdstedelijk Gewest na de gewestverkiezingen snel over een volwaardige regering kunnen beschikken.

Die regel van de dubbele meerderheid werd in 1989 bedacht om de Vlaamse minderheid in Brussel een aantal waarborgen te bieden met betrekking tot haar effectieve deelname aan de macht.

De dubbelemeerderheidsregel stuit echter op zijn grenzen en moet daarom worden versoepeld om de voorwaarden te scheppen voor een sereen bestuur van het gewest, door opnieuw een regeling in te stellen waarmee de verlamming van de instellingen effectief kan worden voorkomen.

3. Integrale tenuitvoerlegging van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 25 maart 2003

Bovendien ontstond het gevaar dat die regeling kon worden misbruikt door een partij die de vrijheden ongunstig gezind is, met de bedoeling de vorming van een gewestregering te verhinderen, of op zijn minst de werking van de gewestelijke instellingen te blokkeren. Teneinde dat euvel te verhelpen werd niet alleen de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Nederlandstaligen in het Brussels Parlement verankerd, maar ook de regel van

Il s'agit donc de faciliter la constitution du gouvernement régional et il revient au législateur spécial d'assouplir les règles présidant à la formation et à l'installation du gouvernement bruxellois en abrogeant les dispositions qui imposent à l'exécutif d'obtenir le soutien de la majorité absolue des députés dans chacun des deux groupes linguistiques représentés au sein du Parlement bruxellois.

L'auteur considère que le gouvernement bruxellois devrait pouvoir être valablement constitué lorsqu'il bénéficie du soutien de la majorité absolue des membres de l'assemblée régionale sans devoir recueillir la confiance de la majorité absolue des membres composant chaque groupe linguistique.

Il s'agirait, en somme, d'appliquer purement et simplement le principe majoritaire (la règle des 50 % + une voix) qui prévaut dans l'écrasante majorité des régimes démocratiques.

À n'en pas douter, le fait de ne plus exiger une majorité dans les deux groupes linguistiques permettrait de simplifier et d'accélérer le processus de formation du gouvernement bruxellois, dès lors que les “petits” partis néerlandophones ne seraient plus en mesure d'entraver les négociations et de ralentir la constitution d'une majorité régionale.

La Région bruxelloise pourrait, de la sorte, être rapidement dotée d'un gouvernement de plein exercice à la suite des élections régionales.

Cette règle de double majorité a été imaginée en 1989 dans l'optique d'assurer à la minorité flamande de Bruxelles un certain nombre de garanties au regard de sa participation effective au pouvoir.

Cette règle de double majorité a cependant montré ses limites et doit dès lors être assouplie afin d'assurer les conditions d'une gestion sereine de la Région en rétablissant un mécanisme susceptible de prévenir efficacement la paralysie de ses institutions.

3. Exécuter pleinement l'arrêt de la Cour Constitutionnelle du 25 mars 2003

Par ailleurs, le risque existait néanmoins de voir un parti liberticide détourner cette règle de son but premier et de tenter d'empêcher la mise sur pied d'un gouvernement régional ou, à tout le moins, de bloquer les institutions régionales. En réponse à ce risque, l'“accord du Lombard” conclu le 29 avril 2001, entériné notamment par la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et aux communautés

de dubbele meerderheid aangepast via het op 29 april 2001 gesloten Lombardakkoord, bekrachtigd bij de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (DOC 50 1280/005). Bij die gelegenheid werd een regeling ingesteld om te voorkomen dat de werking van Brusselse instellingen ernstig in het gedrang zou komen als een partij die het niet zo nauw neemt met de vrijheden de helft of de meerderheid van de zetels in de Nederlandse taalgroep zou behalen.

De werking van die regeling stoelde niet alleen op de verhoging van het aantal leden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, maar hield ook een wijziging in van de manier waarop de leden van de regering en de staatssecretarissen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werden aangewezen.

Naar luid van het nieuwe artikel 60*bis* van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, ingevoegd bij artikel 38 van de voormelde bijzondere wet, moest de Vlaamse Gemeenschapscommissie vijf bijkomende leden tellen, aan te wijzen onder de niet-verkozen kandidaten van de Nederlandstalige lijsten voor de verkiezing van de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Voor de zetelverdeling onder de partijen moest men zich baseren op de kiescijfers die elke lijst behaalde voor de verkiezing van de Vlaamse Raad. Bovendien bepaalde artikel 35 van de bijzondere wet van 12 januari 1989, zoals gewijzigd bij dezelfde bijzondere wet van 13 juli 2001, dat de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie moest worden betrokken bij de samenstelling van de Brusselse regering, om een eventuele impasse te kunnen doorbreken.

Het volledige mechanisme dat was voortgekomen uit de hervormingen van 2001 moest niet enkel de meerderheid van de leden van het gewestparlement in staat stellen zich te verzetten tegen iedere vrijheidsvijandige partij die deel wou uitmaken van de Brusselse regering, maar het ook mogelijk maken een regering samen te stellen die het gewest op een serene manier kon besturen.

Op 25 maart 2003 vernietigde het toenmalige Arbitragehof (thans het Grondwettelijk Hof) echter het nieuwe artikel 60*bis* van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de uitgebreide samenstelling van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Daarbij voerde het hof aan dat de samenstelling van de Raad geen weerspiegeling was van de wil van de Brusselse kiezers, en dat die afwijking erop neerkomt "dat

(DOC 50 1280/005), outre le fait qu'il consacrait la représentation garantie des néerlandophones au Parlement bruxellois, adaptait la règle de la double majorité et prévoyait un mécanisme visant à éviter la paralysie des institutions bruxelloises dans l'hypothèse où un parti liberticide devait remporter la moitié ou la majorité des sièges dans le groupe linguistique néerlandais.

Le mécanisme reposait, d'une part, sur une augmentation du nombre de membres au sein de la Commission communautaire flamande et, d'autre part, sur une modification du mode de désignation des membres du gouvernement et des secrétaires d'État de la Région bruxelloise.

Aux termes de l'article 60*bis* nouveau de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, inséré par l'article 38 de la loi spéciale précitée, la Commission communautaire flamande devait être composée de cinq membres supplémentaires, désignés parmi les candidats non élus figurant sur les listes appartenant au groupe linguistique néerlandais pour l'élection du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

Cette attribution de sièges entre les listes devait s'opérer sur la base de chiffres électoraux obtenus par chacune des listes pour l'élection du Conseil flamand. Par ailleurs, l'article 35 de la loi spéciale du 12 janvier 1989, tel que modifié par la même loi spéciale du 13 juillet 2001, prévoyait de faire participer l'Assemblée de la Commission communautaire flamande à l'élection du gouvernement bruxellois, dans l'hypothèse où il eût été nécessaire de sortir d'un scénario de paralysie.

L'ensemble du dispositif issu de la réforme de 2001 devait non seulement permettre à la majorité des membres du Parlement régional de s'opposer à l'entrée d'un parti liberticide au sein du gouvernement régional, mais également de parvenir à la mise sur pied d'un gouvernement à même de gérer sereinement la Région.

Le 25 mars 2003, cependant, la Cour d'arbitrage (actuellement Cour Constitutionnelle) annulait l'article 60*bis* nouveau de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relatif à la composition étendue de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande, estimant que sa composition ne reflétait pas la volonté exprimée par les électeurs bruxellois et que "cette dérogation revient à soumettre ceux-ci à un traitement différent qui, faute de justification

die kiezers aan een verschillende behandeling worden onderworpen die, bij ontstentenis van een toelaatbare verantwoording, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt". (punt B.17.10 van het arrest van 25 maart 2003).

Het lijkt de indieners noodzakelijk een nieuw mechanisme te creëren dat tegemoetkomt aan de bezwaren van het Grondwettelijk Hof. Bovendien moet de wetgever naar aanleiding van het arrest van het hof wetgevings-technische wijzigingen aanbrengen in de bijzondere wet van 12 januari 1989. In de tekst van artikel 60, vijfde lid, dat niet werd vernietigd, wordt namelijk nog steeds verwezen naar het vernietigde artikel. Om elke onduidelijkheid in de tekst weg te werken en te voorkomen dat er dubbelzinnigheden opduiken bij de toepassing van de nieuwe regelgeving inzake gewestverkiezingen en regeringsvorming, zou het wenselijk zijn ook die passage te wijzigen.

Dat ernaar wordt gestreefd de instellingen voor de burgers bevattelijk en transparant te maken is per definitie fundamenteel, maar in Brussel is dat nog meer het geval.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen toelichting.

Art. 2 tot 4

Deze artikelen beogen enerzijds het aantal leden van het Brussels Parlement terug te brengen van 89 naar 60, en anderzijds het kiesstelsel voor de gewestverkiezingen te wijzigen teneinde de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Nederlandstaligen in het Brussels Parlement af te schaffen.

Daartoe zouden de Brusselse gewestverkiezingen voortaan worden georganiseerd met één kiescollege, waarbij de regels van de evenredige zetelverdeling worden toegepast, zonder gewaarborgde vertegenwoordiging van de Nederlandstalige minderheid.

Art. 5 tot 7

Het is de bedoeling de vorming van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te vergemakkelijken door de bepalingen van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen op te heffen, voor zover ze betrekking hebben op de dubbele

admissible, viole les articles 10 et 11 de la Constitution" (point B.17.10 de l'arrêt du 25 mars 2003).

Il nous semble nécessaire de créer un nouveau dispositif qui réponde aux objections de la Cour Constitutionnelle. À cela s'ajoute que d'un point de vue légistique et à la suite de l'arrêt de la Cour, la loi spéciale du 12 janvier 1989 appelle une intervention du législateur: le texte de l'article 60, cinquième alinéa, qui n'a pas été annulé, fait toujours référence à l'article annulé. Afin de clarifier le texte et, le cas échéant, de lever toute ambiguïté dans la mise en œuvre du nouveau mode d'élection du gouvernement, il serait souhaitable de modifier ce passage également.

Fondamental par définition, le souci de lisibilité et de transparence des institutions vis-à-vis des citoyens l'est davantage encore à Bruxelles.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cette disposition n'appelle pas de commentaire.

Art. 2 à 4

Ces articles visent, d'une part, à diminuer le nombre de membres du Parlement bruxellois en passant de 89 à 60, et, d'autre part, à modifier le système électoral applicable lors des élections régionales en vue de supprimer la représentation garantie des néerlandophones au sein du Parlement bruxellois.

À cet égard, les élections régionales bruxelloises seront dorénavant organisées dans le cadre d'un collège électoral unique en appliquant les règles du scrutin proportionnel sans prévoir de représentation garantie quant à la minorité néerlandophone.

Art. 5 à 7

Il s'agit de faciliter la formation du gouvernement de la Région bruxelloise en abrogeant les dispositions de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises qui concernent le régime de double majorité dans chaque groupe linguistique, lors de l'élection des

meerderheid in elke taalgroep bij de aanwijzing van de gewestelijke regeringsleden en staatssecretarissen.

De Brusselse regering moet het absolute vertrouwen van de meerderheid van de leden van het Brussels Parlement kunnen verkrijgen zonder noodzakelijkerwijs een meerderheid te moeten behalen in elk van de twee taalgroepen van dat parlement.

Ook de politieke controle moet worden uitgeoefend volgens dezelfde regels als bij de regeringsvorming.

Dat is wat wordt beoogd met de artikelen 5 tot 7 van dit voorstel van bijzondere wet.

Art. 8

Het is de bedoeling het arrest van het Grondwettelijk Hof van 25 maart 2003 volkomen ten uitvoer te leggen en over te gaan tot de opheffing van elke verwijzing naar artikel 60*bis*, dat was aangenomen in het kader van het Lombardakkoord van 29 april 2001 en dat door het hof nietig is verklaard.

membres du gouvernement et de secrétaires d'État régionaux.

Le gouvernement bruxellois doit pouvoir obtenir la confiance absolue de la majorité des membres du Parlement bruxellois, sans devoir nécessairement réunir une majorité dans chacun des deux groupes linguistiques qui le composent.

De la même manière, le contrôle politique doit s'exercer selon les mêmes modalités que celles qui ont présidé à la mise sur pied du gouvernement.

C'est l'objet des articles 5 à 7 de la présente proposition de loi spéciale.

Art. 8

Il s'agit d'exécuter pleinement l'arrêt de la Cour Constitutionnelle du 25 mars 2003 et de supprimer toute référence à l'article 60*bis* adopté dans le cadre de l'"accord du Lombard" conclu le 29 avril 2001, et qui a été annulé par la Cour.

François De Smet (DéFI)

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 10 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 27 maart 2006, wordt het getal “89” vervangen door het getal “60”.

Art. 3

In artikel 14 van dezelfde bijzondere wet, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014, worden het vierde tot het zevende lid opgeheven.

Art. 4

In artikel 20, § 2, van dezelfde bijzondere wet, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 22 januari 2002, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt opgeheven;

2° in het derde lid wordt de eerste zin opgeheven.

Art. 5

In artikel 35 van dezelfde bijzondere wet, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “, met daarin de volstreekte meerderheid van de leden van elke taalgroep” opgeheven;

2° in paragraaf 2, eerste lid, 2°, wordt de zin “de voordrachten van kandidaten moeten worden ondertekend door de volstreekte meerderheid van de leden van de taalgroep waartoe zij behoren” opgeheven;

3° in paragraaf 2 wordt het tweede lid opgeheven;

4° in paragraaf 2 wordt het laatste lid opgeheven.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 10 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 27 mars 2006, la modification suivante est apportée: le nombre “89” est remplacé par le nombre “60”.

Art. 3

Dans l'article 14 de la même loi spéciale, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 6 janvier 2014, les alinéas 4 à 7 sont abrogés.

Art. 4

Dans l'article 20, paragraphe 2, de la même loi spéciale, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 22 janvier 2002, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa premier est abrogé;

2° dans l'alinéa 3, la première phrase est abrogée.

Art. 5

Dans l'article 35 de la même loi spéciale, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 6 janvier 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe premier, alinéa premier, le membre de phrase “comprenant la majorité absolue des membres de chaque groupe linguistique” est abrogé;

2° dans le paragraphe 2, alinéa premier, 2°, la phrase “les présentations de candidats doivent être signées par la majorité absolue des membres du groupe linguistique auquel ils appartiennent” est abrogée;

3° dans le paragraphe 2, l'alinéa 2 est abrogé;

4° dans le paragraphe 2, le dernier alinéa est abrogé.

Art. 6

In artikel 36 van dezelfde bijzondere wet, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, vijfde lid, worden de woorden “en de meerderheid van de leden van elke taalgroep” opgeheven;

2° in paragraaf 1, zesde lid, wordt het zinsdeel “bij de meerderheid van de leden van de taalgroep waartoe dit lid van de regering behoort” vervangen door het zinsdeel “bij de meerderheid van de leden van het Parlement”;

3° in paragraaf 1 wordt het zevende lid opgeheven.

Art. 7

In artikel 41, paragraaf 3, van dezelfde bijzondere wet, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid wordt *in fine* de zin “De voordrachten van kandidaten moeten worden ondertekend door de volstreekte meerderheid van de leden van de taalgroep waartoe zij behoren.” opgeheven;

2° in het derde lid wordt de tweede zin opgeheven;

3° in het vierde lid worden de woorden “of, bij toepassing van de regel zoals bedoeld bij het derde lid, de leden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie die samengesteld is overeenkomstig artikel 60, vijfde lid,” opgeheven.

Art. 8

In artikel 60 van dezelfde bijzondere wet, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014, wordt het vijfde lid opgeheven.

12 september 2025

Art. 6

Dans l'article 36 de la même loi spéciale, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 6 janvier 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe premier, alinéa 5, le membre de phrase “ainsi qu'à la majorité des membres de chaque groupe linguistique” est abrogé;

2° dans le paragraphe premier, alinéa 6, le membre de phrase “à la majorité des membres du groupe linguistique auquel ce membre du gouvernement appartient” est remplacé par le membre de phrase “la majorité des membres du Parlement”;

3° dans le paragraphe premier, l'alinéa 7 est abrogé.

Art. 7

Dans l'article 41, paragraphe 3, de la même loi spéciale, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 6 janvier 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 2 *in fine*, la phrase “Les présentations de candidats doivent être signées par la majorité absolue des membres du groupe linguistique auquel ils appartiennent.” est abrogée;

2° dans l'alinéa 3, la deuxième phrase est abrogée;

3° dans l'alinéa 4, le membre de phrase “ou, en application de la règle visée à l'alinéa 3, les membres de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande composée conformément à l'article 60, alinéa 5,” est abrogé.

Art. 8

Dans l'article 60 de la même loi spéciale, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 6 janvier 2014, l'alinéa 5 est abrogé.

12 septembre 2025

François De Smet (DéFI)