

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 november 2025

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 27 oktober 2020
betreffende een evenredigheidsbeoordeling
voorafgaand aan de invoering of de wijziging
van een beroepsreglementering**

Inhoud	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet.....	9
Impactanalyse	11
Advies van de Raad van State.....	25
Wetsontwerp	30
Coördinatie van de artikelen	34

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 novembre 2025

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 27 octobre 2020
relative à un examen de proportionnalité
préalable à l'adoption ou la modification
d'une réglementation de profession**

Sommaire	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet de loi	9
Analyse d'impact.....	18
Avis du Conseil d'État	25
Projet de loi	30
Coordination des articles	37

<i>De regering heeft dit wetsontwerp op 21 november 2025 ingediend.</i>	<i>Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 21 novembre 2025.</i>
<i>De “goedkeuring tot drukken” werd op 21 november 2025 door de Kamer ontvangen.</i>	<i>Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 21 novembre 2025.</i>

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp wijzigt de wet van 27 oktober 2020 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering om gevolg te geven aan de opmerkingen van de Europese Commissie in haar met redenen omkleed advies C(2024)4039 van 25 juli 2024.

In dat advies stelt de Commissie dat de wet van 27 oktober 2020 de Richtlijn 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen niet correct omzet op verschillende punten.

Om een inbreukprocedure te vermijden, biedt dit wetsontwerp een antwoord op deze beweringen. De auteur van een wetsvoorstel of amendement en de beroepsorde of het beroepsinstituut die/dat over een normatieve bevoegdheid beschikt, worden aangewezen als verantwoordelijke voor de uitvoering van de evenredigheidsbeoordeling. En er worden verschillende mechanismen van objectiviteit en onafhankelijkheid voorzien: advies of analyse door de bevoegde minister of oprichting van een onafhankelijk orgaan dat een advies over de evenredigheidsbeoordeling moet geven of de betrokkene autoriteit moet bijstaan bij het opstellen ervan.

RÉSUMÉ

Ce projet de loi modifie la loi du 27 octobre 2020 relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession afin de donner suite aux remarques de la Commission européenne dans son avis motivé C(2024)4039 du 25 juillet 2024.

Dans cet avis, la Commission soutient que la loi du 27 octobre 2020 ne transpose pas correctement la directive 2018/958 du 28 juin 2018 du Parlement européen et du Conseil relative à un contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle réglementation de professions sur plusieurs points.

Le présent projet de loi répond à ces allégations afin d'éviter une procédure en infraction. L'auteur d'une proposition de loi ou d'un amendement et l'Ordre ou l'Institut professionnel qui dispose d'un pouvoir normatif doit réaliser l'examen de proportionnalité. Et plusieurs mécanismes d'objectivité et d'indépendance sont prévus: avis ou analyse rendu par le ministre compétent ou établissement d'un organisme indépendant chargé de rendre un avis sur l'examen de proportionnalité ou d'accompagner l'autorité concernée dans sa rédaction.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

De Richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen verplicht de lidstaten om een evenredigheidsbeoordeling uit te voeren vooraleer een beroepsreglementering in te voeren of een bestaande te wijzigen. Deze richtlijn werd onder andere omgezet door de wet van 27 oktober 2020 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering, ook wel “algemene federale wet” genoemd. De richtlijn kent ook andere omzettingsmaatregelen: een federale wet specifiek voor de gezondheidsberoepen (die vallen dus niet onder het toepassingsgebied van de algemene federale wet) en andere op het niveau van de gefedereerde entiteiten.

Dit wetsontwerp wijzigt alleen maar de algemene federale wet.

In haar met redenen omkleed advies C(2024)4039 van 25 juli 2024 heeft de Europese Commissie de inbreukprocedure (INFR(2023)2155) tegen België geopend. Die vermeldt drie vermeende overtredingen met betrekking tot de algemene federale wet:

1° ze zou de parlementaire initiatieven niet uitdrukkelijk vermelden en ze zou niet voorzien in een passende procedure om te waarborgen dat de evenredigheidsbeoordeling in die gevallen wordt uitgevoerd;

2° ze zou niet aangeven wie de evenredigheidsbeoordeling moet uitvoeren wanneer het voorstel van beroepsreglementering afkomstig is van een beroepsorde of een beroepsinstituut;

3° ze zou niet voorzien in een mechanisme om de onafhankelijkheid en objectiviteit te waarborgen van de evenredigheidsbeoordelingen die door beroepsordes of beroepsinstituten worden uitgevoerd.

Hoewel de argumenten die de Commissie aanhaalt, betwistbaar zijn, werd toch besloten de algemene federale wet aan te passen in de door de Europese Commissie gevraagde richting, zonder dat dit echter een erkenning van de geldigheid van het standpunt van de Europese Commissie inhoudt. Het voordeel is dat

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

La directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 relative à un contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle réglementation de professions impose aux États membres de réaliser un examen de proportionnalité avant d'adopter ou de modifier une réglementation de profession. Cette directive a été transposée, entre autres, par la loi du 27 octobre 2020 relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession, dite “loi fédérale générale”. Cette directive a fait l'objet d'autres mesures de transposition: une, fédérale aussi, spécifique aux professions de la Santé publique (qui ne font donc pas partie du champ d'application de la loi fédérale générale), d'autres propres aux entités fédérées.

Le présent projet de loi modifie uniquement la loi fédérale générale.

Dans son avis motivé C(2024)4039 du 25 juillet 2024, la Commission européenne a ouvert la procédure en infraction (INFR(2023)2155) contre la Belgique. Trois violations alléguées ont été soulevées à l'égard de la loi fédérale générale:

1° elle n'identifierait pas expressément les initiatives parlementaires et elle ne prévoirait pas de procédure appropriée pour garantir la réalisation de l'examen de proportionnalité dans ces cas;

2° elle n'identifierait pas qui doit réaliser l'examen de proportionnalité lorsque le projet de réglementation de profession émane d'un Ordre ou d'un Institut professionnel;

3° elle n'assurerait pas de mécanisme permettant de préserver l'indépendance et l'objectivité des examens de proportionnalité réalisés par les Ordres ou Instituts professionnels.

Même si les arguments soulevés par la Commission sont contestables, il a néanmoins été décidé d'adapter la loi fédérale générale dans le sens demandé par la Commission européenne, sans que cela soit une reconnaissance du bien-fondé de la position de la Commission européenne. Cela présente l'avantage d'éviter des débats

juridische discussies die zouden eindigen bij het Hof van Justitie, met alle kosten en tijd die daarmee gepaard gaan, vermeden worden.

Dit wetsontwerp wil de wet op drie punten wijzigen.

Ten eerste: ook al is het Federale Parlement een autoriteit en valt het daarom al binnen het personele toepassingsgebied van de algemene federale wet, wordt uitdrukkelijk voorzien dat bij de wetsvoorstellen en amendementen een evenredigheidsbeoordeling vereist is. Bovendien wordt de auteur van een voorstel of amendement aangewezen als verantwoordelijke voor de uitvoering van de beoordeling, eventueel met ondersteuning van de bevoegde administratie.

Ten tweede: ook al zijn de beroepsordes en beroepsinstituten ook formeel een “bevoegde autoriteit” wanneer ze regels tot de reglementering van hun beroep mogen aannemen, wordt uitdrukkelijk voorzien dat ze een evenredigheidsbeoordeling moeten uitvoeren indien ze overwegen om zelf regels tot reglementering van het beroep aan te nemen.

Ten derde worden verschillende mechanismen voorzien om de onafhankelijkheid en objectiviteit van de evenredigheidsbeoordeling te waarborgen: ofwel kan de bevoegde minister een analyse uitvoeren of een advies uitbrengen (wetende dat de administratie hem bij die taak kan ondersteunen), ofwel is een onafhankelijk orgaan, opgericht of aangeduid door de Koning, bevoegd om een advies uit te brengen over de beoordeling uitgevoerd door de Orde of het Instituut, of om de beroepsorde of het beroepsinstituut bij te staan in het opstellen van de evenredigheidsbeoordeling.

Deze elementen en een aantal andere vormelijke aanpassingen (de artikelsgewijze bespreking geeft daar meer informatie over) zijn toegevoegd, enerzijds binnen het huidige artikel 7 van de algemene federale wet, dat door dit ontwerp gesplitst wordt in twee paragrafen, anderzijds in een nieuw artikel 7/1.

Ten slotte heeft de Raad van State in zijn advies 77.981/1/V van 21 augustus 2025 verschillende aanbevelingen gedaan. Deze zijn opgevolgd.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 3

Dit artikel vervangt het artikel 7 van de wet van 27 oktober 2020 betreffende een evenredigheidsbeoordeling

juridiques qui auraient pris fin devant la Cour de Justice, avec les coûts et le temps que cela implique.

Le présent projet de loi vise à adapter la loi sur trois points.

Premièrement, bien que le Parlement fédéral soit une autorité et, à ce titre, tombe déjà dans le champ d'application personnel de la loi fédérale générale, les propositions de lois et les amendements sont expressément identifiés comme devant faire l'objet d'un examen de proportionnalité. Par ailleurs, l'auteur d'une proposition ou d'un amendement est désigné comme chargé de la réalisation de l'examen avec un soutien possible de l'administration compétente.

Deuxièmement, et bien qu'eux aussi soient formellement des “autorités compétentes” s'ils ont l'aptitude d'adopter des règles qui réglementent leur profession, les Ordres et Instituts professionnels sont expressément désignés comme devant réaliser un examen de proportionnalité s'ils envisagent d'adopter, par eux-mêmes, des règles qui réglementent la profession.

Troisièmement, sont prévus divers mécanismes permettant de préserver l'indépendance et l'objectivité de l'examen de proportionnalité: soit le ministre compétent peut réaliser une analyse ou rendre un avis (en sachant que l'administration est disponible pour le soutenir dans cette tâche), soit un organisme indépendant, créé ou désigné par le Roi, est compétent pour rendre un avis sur l'examen réalisé par l'Ordre ou Institut professionnel, ou pour accompagner l'Ordre ou l'Institut professionnel dans la rédaction de l'examen de proportionnalité.

Ces éléments et quelques autres adaptations formelles (le commentaire des articles fournit plus d'informations à ce sujet) sont ajoutés, d'une part au sein de l'actuel article 7 de la loi fédérale générale, que le présent projet scinde en deux paragraphes, d'autre part dans un nouvel article 7/1.

Enfin, dans son avis 77.981/1/V du 21 août 2025, le Conseil d'État a émis plusieurs recommandations. Elles ont été suivies.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 3

Cet article remplace l'article 7 de la loi du 27 octobre 2020 relative à un examen de proportionnalité préalable

vooraftgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering (hierna “de wet”). Meerdere elementen worden toegevoegd of gewijzigd. Aangezien de aan te brengen wijzigingen talrijk en precies zijn, lijkt het, vanuit het oogpunt van de wetgevingstechniek, aange- wezen en eenvoudiger om het hele artikel te vervangen.

Dit artikel splitst het artikel 7 van de wet in twee paragrafen.

Het huidige eerste lid wordt aangevuld met twee nieuwe leden. Ze vormen de nieuwe paragraaf 1.

Naast de algemene verplichting om een evenredig- heidsbeoordeling uit te voeren, voorziet deze nieuwe paragraaf 1 voor twee autoriteiten uitdrukkelijk dat ze die beoordeling moeten uitvoeren: de leden van het Parlement en de beroepsordes en beroepsinstituten.

Het eerste punt biedt een antwoord op de eerste opmerking van de Europese Commissie vermeld in de algemene toelichting. De wetsvoorstellen en de parle- mentaire amendementen worden uitdrukkelijk vermeld en de te volgen methode wordt bepaald: de evenredig- heidsbeoordeling wordt uitgevoerd door de auteur, die, op vraag van de bevoegde minister, een advies kan krijgen van de bevoegde administratie. Deze tekst is gebaseerd op artikel 14, derde lid, van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 13 oktober 2022 betreffende de invoering van een impactanalyse van het gewestelijke beleid op kleine, middelgrote en micro-ondernemingen en van een evenredigheidsbe- oordeling van de beroepsreglementering, waarop de Europese Commissie geen kritiek heeft gegeven.

Het tweede punt biedt een antwoord op de tweede opmerking van de Europese Commissie vermeld in de algemene toelichting. De beroepsordes en beroepsinsti- tuten worden uitdrukkelijk aangeduid. De nadere regels worden ingevoegd door het artikel 3 van wetsontwerp.

Bovendien brengt dit artikel het huidige tweede tot en met zesde lid samen in een nieuwe paragraaf 2.

Het nieuwe artikel 7, § 2, van de wet regelt inhoute- lijke, formele en praktische vragen met betrekking tot de evenredigheidsbeoordeling.

Het wetsontwerp voorziet dat het onafhankelijk or- gaan bevoegd is om een advies uit te brengen of om de bevoegde autoriteiten bij te staan. Dit vervangt de huidige en. Deze “of” is cumulatief: de Koning heeft dus drie opties. Omdat er op dit moment nog geen onafhan- kelijk orgaan werd opgericht of aangewezen, heeft een wetwijziging van dit type geen praktische gevolgen.

à l’adoption ou la modification d’une réglementation de profession (ci-après “la loi”). Il ajoute ou modifie plusieurs éléments. Etant donné que les modifications à apporter sont nombreuses et précises, il semble indiqué et plus simple, du point de vue de la technique législative, de procéder à un remplacement entier de l’article.

Cet article scinde en deux paragraphes l’article 7 de la loi.

L’actuel alinéa 1^{er} est complété par deux nouveaux alinéas. Ils forment le nouveau paragraphe 1^{er}.

Ce nouveau paragraphe 1^{er}, en plus de l’obligation générale de réaliser un examen de proportionnalité, détermine expressément deux autorités chargées de cet examen: les membres du Parlement et les Ordres et Instituts professionnels.

Le premier point répond à la première remarque de la Commission européenne, développée dans l’exposé général. Les propositions de lois et les amendements parlementaires sont expressément identifiés et la méthode à respecter est déterminée: l’examen de proportionna- lité est réalisé par l’auteur, qui peut recevoir un avis de l’administration compétente, sur demande du ministre compétent. Ce texte est basé sur l’article 14, alinéa 3, de l’ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 octobre 2022 relative à la mise en place d’une analyse d’incidences des politiques régionales sur les micro, petites et moyennes entreprises et d’un contrôle de proportionnalité de la réglementation professionnelle, pour lequel la Commission européenne n’a pas émis de critique.

Le deuxième point répond à la deuxième remarque de la Commission européenne, développée dans l’exposé général. Les Ordres et Instituts professionnels sont expressément identifiés. Les modalités sont insérées par l’article 3 du projet de loi.

Par ailleurs, cet article réunit les actuels alinéas 2 à 6 dans un nouveau paragraphe 2.

Le nouvel article 7, § 2, de la loi, traite des questions de fond, de forme et de modalités pratiques relatives à l’examen de proportionnalité.

Le projet de loi prévoit que l’organe d’avis soit com- pétent pour rendre un avis ou accompagner les autorités compétentes. Cela remplace le et actuel. Ce “ou” est cumulatif: les trois possibilités s’offrent donc au Roi. Dans la mesure où, à l’heure actuelle, aucun organisme indépendant n’a été créé ou désigné, une modification législative de ce type est sans conséquence pratique.

Daarnaast maakt het wetsontwerp de oprichting van meerdere onafhankelijke organen mogelijk.

Bovendien worden in de huidige Nederlandse versie van artikel 7, zesde lid, de woorden “federale autoriteiten” gebruikt in plaats van “bevoegde autoriteiten”. Het wetsontwerp corrigeert deze vertaalfout.

Art. 4

Dit artikel voegt een nieuw artikel 7/1 in de wet in dat specifiek betrekking heeft op de voorstellen van bepalingen tot reglementering van een beroep die uitgaan van beroepsorden en beroepsinstituten. Het bepaalt wie de evenredigheidsbeoordeling moet uitvoeren en/of er een advies over moet geven.

Het ontworpen artikel 7/1 bestaat uit twee paragrafen.

Paragraaf 1 onderscheidt drie mogelijk gevallen:

1° de beroepsorde of het beroepsinstituut stelt bepalingen tot reglementering van een beroep voor die goedgekeurd moeten worden (bijvoorbeeld door de bevoegde minister);

2° de beroepsorde of het beroepsinstituut stelt zelf bepalingen tot reglementering van een beroep vast, waarvoor geen bekrachtiging nodig is, en een onafhankelijk orgaan, bedoeld in artikel 7, werd opgericht of aangewezen;

3° de beroepsorde of het beroepsinstituut stelt zelf bepalingen tot reglementering van een beroep vast, waarvoor geen bekrachtiging nodig is, en er werd geen onafhankelijk orgaan, bedoeld in artikel 7, opgericht of aangewezen.

Naargelang het geval:

1° analyseert de bevoegde minister het globale ontwerp of geeft hij een advies over de evenredigheidsbeoordeling uitgevoerd door de beroepsorde of het beroepsinstituut;

2° brengt het onafhankelijk orgaan een advies uit over de evenredigheidsbeoordeling of staat het de beroepsorde of het beroepsinstituut bij in het opstellen hiervan.

De paragraaf 2 bepaalt wie het advies moet vragen (wanneer het moet gevraagd worden): de beroepsorde of het beroepsinstituut.

Deze paragraaf regelt ook de standaard termijnen. De Koning kan die wijzigen wanneer hij een onafhankelijk orgaan opricht of aanwijst. Dat laat bijvoorbeeld

En outre, le projet de loi permet d’instituer plusieurs organismes indépendants.

Par ailleurs, la version néerlandaise actuelle de l’article 7, alinéa 6, utilise les mots “federale autoriteiten” au lieu de “bevoegde autoriteiten”. Le projet de loi corrige cette erreur de traduction.

Art. 4

Cet article introduit un nouvel article 7/1 dans la loi. Il est propre au cas de projets de dispositions réglementant une profession émanant des Ordres et Instituts professionnels. Il détermine qui est chargé de réaliser l’examen de proportionnalité et/ou de rendre un avis sur celui-ci.

L’article 7/1 en projet comprend deux paragraphes.

Le paragraphe 1^{er} distingue trois hypothèses:

1° l’Ordre ou Institut professionnel propose des dispositions réglementant une profession qui doivent être validées (par exemple par le ministre compétent);

2° l’Ordre ou Institut professionnel adopte lui-même des dispositions réglementant une profession, sans besoin d’une validation, et un organisme indépendant visé à l’article 7 a été créé ou désigné;

3° l’Ordre ou Institut professionnel adopte lui-même des dispositions réglementant une profession, sans besoin d’une validation, et aucun organisme indépendant visé à l’article 7 n’a été créé ou désigné.

Selon l’hypothèse rencontrée:

1° soit le ministre compétent analyse le projet global, soit il rend un avis sur l’examen de proportionnalité réalisé par l’Ordre ou Institut professionnel;

2° soit l’organisme indépendant rend un avis sur l’examen de proportionnalité ou accompagne l’Ordre ou Institut professionnel dans la rédaction de celui-ci.

Le paragraphe 2 détermine qui doit demander l’avis (lorsqu’il doit être demandé): l’Ordre ou l’Institut professionnel.

Ce paragraphe organise également des délais par défaut. Le Roi peut les modifier s’il crée ou désigne un organisme indépendant. Cela permet, par exemple, de

toe om zich aan te passen aan de interne werking van een al bestaand orgaan dat aangewezen zou worden.

De minister van Economie,

David Clarinval

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

De minister van Binnenlandse Zaken,

Bernard Quintin

De minister van Mobiliteit,

Jean-Luc Crucke

*De minister van Middenstand en
Zelfstandigen,*

Éléonore Simonet

s'adapter au fonctionnement interne d'un organisme préexistant qui serait désigné.

Le ministre de l'Économie,

David Clarinval

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

Le ministre de l'Intérieur,

Bernard Quintin

Le ministre de la Mobilité,

Jean-Luc Crucke

*La ministre des Classes moyennes et
des Indépendants,*

Éléonore Simonet

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 27 oktober 2020 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Artikel 7 van de wet van 27 oktober 2020 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering wordt vervangen als volgt:

“Art. 7. § 1. Elke autoriteit voert een evenredigheidsbeoordeling uit voorafgaand aan de invoering van nieuwe of de wijziging van bestaande bepalingen tot reglementering van een beroep overeenkomstig deze wet.

In geval van een wetsvoorstel of van een amendement, voeren de auteurs ervan de evenredigheidsbeoordeling uit. Op hun vraag kan de minister bevoegd voor het betrokken beroep de betrokken administratie vragen om een advies uit te brengen over de evenredigheidsbeoordeling.

Wanneer de beroepsordes en beroepsinstituten overwegen om regels bedoeld in artikel 4, tweede lid, aan te nemen voor het beroep waarvoor ze bevoegd zijn, voeren ze een evenredigheidsbeoordeling uit overeenkomstig deze wet. Die beoordeling wordt uitgevoerd voor de invoering van die nieuwe regels en behandelt alle criteria vermeld in artikel 8.

§ 2. De omvang van de in paragraaf 1, eerste lid, vermelde beoordeling is evenredig met de aard, de inhoud en de effecten van deze bepalingen.

De bepalingen tot reglementering van een beroep gaan vergezeld van een toelichting die voldoende gedetailleerd is om op basis ervan de naleving van het evenredigheidsbeginsel te beoordelen.

De redenen waarom de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde bepalingen gerechtvaardigd en evenredig worden geacht, worden met kwalitatieve en, indien mogelijk en relevant, kwantitatieve elementen onderbouwd.

De beoordeling bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, wordt op objectieve en onafhankelijke wijze uitgevoerd.

De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, onafhankelijke organen oprichten of aanwijzen om een advies uit te brengen over de evenredigheidsbeoordeling of om de bevoegde autoriteiten bij te staan bij het opstellen ervan. Hij kan voorzien in de modaliteiten en de te

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant la loi du 27 octobre 2020 relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. L'article 7 de la loi du 27 octobre 2020 relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession est remplacé par ce qui suit:

“Art. 7. § 1^{er}. Toute autorité procède à un examen de proportionnalité conformément à la présente loi préalablement à l'adoption ou à la modification de dispositions réglementant une profession.

Dans le cas d'une proposition de loi ou d'un amendement, ses auteurs réalisent l'examen de proportionnalité. À leur demande, le ministre compétent pour la profession concernée peut charger l'administration concernée de rendre un avis sur l'examen de proportionnalité.

Les Ordres et Instituts professionnels réalisent un examen de proportionnalité conformément aux dispositions de la présente loi lorsqu'ils envisagent d'adopter des règles visées à l'article 4, alinéa 2, pour la profession pour laquelle ils sont compétents. Cet examen est réalisé avant l'adoption de ces nouvelles règles et traite tous les critères repris à l'article 8.

§ 2. L'étendue de l'examen visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, est proportionnée à la nature, au contenu et à l'effet de ces dispositions.

Les dispositions réglementant une profession sont accompagnées d'une explication qui est suffisamment détaillée pour permettre d'apprécier le respect du principe de proportionnalité.

Les motifs pour lesquels les dispositions visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, sont jugées justifiées et proportionnées sont étayés par des éléments probants qualitatifs et, dans la mesure du possible et lorsque cela est pertinent, quantitatifs.

L'examen visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, est effectué de manière objective et indépendante.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, créer ou désigner des organismes indépendants chargés de rendre un avis sur l'examen de proportionnalité ou d'accompagner les autorités compétentes dans la rédaction de celui-ci. Il peut prévoir les modalités et la procédure à suivre par

volgen procedure voor dit orgaan om dit advies uit te brengen, met inbegrip van de termijnen waarbinnen het orgaan dat advies geeft.”.

Art. 3. In dezelfde wet wordt een artikel 7/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 7/1. § 1. De evenredigheidsbeoordeling uitgevoerd door een beroepsorde of een beroepsinstituut en de bepalingen tot reglementering van een beroep worden voor hun invoering geanalyseerd door de bevoegde minister, wanneer die bepalingen een bekrachtiging door de Koning of de bevoegde minister behoeven om bindende kracht te hebben.

Indien de bepalingen tot reglementering van een beroep geen bekrachtiging behoeven om bindende kracht te hebben en er een onafhankelijk orgaan werd opgericht of aangewezen overeenkomstig artikel 7, § 2, vijfde lid, brengt dit orgaan een advies uit over de evenredigheidsbeoordeling of staat het de bevoegde autoriteiten bij in het opstellen ervan.

Indien de bepalingen tot reglementering van een beroep geen bekrachtiging behoeven om bindende kracht te hebben en er geen onafhankelijk orgaan werd opgericht of aangewezen overeenkomstig artikel 7, § 2, vijfde lid, brengt de minister bevoegd voor het betrokken beroep een advies uit over de evenredigheidsbeoordeling.

§ 2. Indien van toepassing, vraagt de beroepsorde of het beroepsinstituut het advies bedoeld in paragraaf 1 voor de invoering van de bepalingen tot reglementering van een beroep.

Tenzij de Koning anders bepaalt overeenkomstig artikel 7, § 2, vijfde lid, wordt het advies bedoeld in paragraaf 1, tweede en derde lid, uitgebracht binnen een termijn van dertig dagen die begint te lopen vanaf de dag na ontvangst van het verzoek door het onafhankelijk orgaan of de minister, al naargelang het geval. Indien nodig, kan het onafhankelijk orgaan of de minister, naargelang het geval, die termijn met zestig dagen verlengen. In dat geval brengt de minister of het orgaan de beroepsorde of het beroepsinstituut op de hoogte. Indien het advies niet wordt gegeven binnen de termijn van dertig of negentig dagen, naargelang het geval, wordt het geacht negatief te zijn.”.

l'organisme pour rendre cet avis, y compris les délais dans lesquels il rend cet avis.”.

Art. 3. Dans la même loi, il est inséré un article 7/1 rédigé comme suit:

“Art. 7/1. § 1^{er}. L'examen de proportionnalité réalisé par un Ordre ou un Institut professionnel et les dispositions réglementant une profession sont analysés par le ministre compétent avant leur adoption, lorsque ces dispositions nécessitent une validation par le Roi ou le ministre compétent pour avoir force obligatoire.

Si, pour avoir force obligatoire, les dispositions réglementant une profession ne requièrent pas une validation et qu'un organisme indépendant a été créé ou désigné conformément à l'article 7, § 2, alinéa 5, cet organisme rend un avis sur l'examen de proportionnalité ou accompagne les autorités compétentes dans la rédaction de celui-ci.

Si, pour avoir force obligatoire, les dispositions réglementant une profession ne requièrent pas une validation et qu'aucun organisme indépendant n'a été créé ou désigné conformément à l'article 7, § 2, alinéa 5, le ministre compétent pour la profession concernée rend un avis sur l'examen de proportionnalité.

§ 2. L'avis visé au paragraphe 1^{er} est demandé, le cas échéant, par l'Ordre ou Institut professionnel avant l'adoption des dispositions réglementant une profession.

Sauf si le Roi en dispose autrement en application de l'article 7, § 2, alinéa 5, l'avis visé au paragraphe 1^{er}, alinéas 2 et 3, est rendu dans un délai de trente jours qui commence à courir le lendemain de la réception de la demande par l'organisme indépendant ou le ministre, selon le cas. L'organisme indépendant ou le ministre, selon le cas, peut prolonger ce délai de soixante jours en cas de nécessité. Dans ce cas, il en informe l'Ordre ou l'Institut professionnel. Si l'avis n'est pas rendu dans le délai de trente ou nonante jours, selon le cas, il est réputé négatif.”.

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.veroeenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Mevrouw de Minister Eléonore SIMONET
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Grégoire Moës, gregoire.moes@simonet.belgium.be , 0475/30 14 97
Overheidsdienst	FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, Algemene Directie K.M.O.-beleid
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Matthieu HARDY, matthieu.hardy@economie.fgov.be , 02/ 277 60 96

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 27 oktober 2020 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	De huidige wet bepaalt dat de overheid een evenredigheidsbeoordeling moet uitvoeren vooraleer een reglementering betreffende een beroep aan te nemen of te wijzigen. Het voorontwerp brengt de volgende wijzigingen aan, als gevolg van de opmerkingen van de Europese Commissie in haar met redenen omkleed advies C(2024)4039 van 25 juli 2024: 1 ^{er} wordt uitdrukkelijk verwezen naar wetsvoorstellen en parlementaire amendementen. En de opstellers van die teksten worden aangeduid als verantwoordelijken voor het uitvoeren van de beoordeling, met de mogelijkheid tot ondersteuning door de administratie; 2 ^o de beroepsordes en -instituten worden aangeduid als verantwoordelijken voor het uitvoeren van een evenredigheidsbeoordeling voor de ontwerpen die zij opstellen; 3 ^o er worden mechanismen voorzien om de objectiviteit en de onafhankelijkheid te waarborgen van de beoordeling die door een beroepsorde of -instituut wordt uitgevoerd: ofwel analyseert de bevoegde minister de beoordeling of brengt hij er een advies over uit, ofwel geeft een (door de Koning opgericht of aangewezen) onafhankelijk orgaan begeleiding bij het opstellen van de beoordeling of brengt het een advies uit over de beoordeling.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	☐ Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: / ☒ Nee

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Europese Commissie, bevoegde administraties op federaal vlak, Raad van State en Inspecteur van Financiën.
--	---

1/7

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en
contactpersonen:

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

25/02/2025

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit. ☒ Geen impact

/

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit. ☒ Geen impact

/

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

Er is geen impact op personen aangezien de wet betrekking heeft op "autoriteiten" (= administraties in de brede zin van het woord).

Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

/

Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

/

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

/

Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

/

3 / 7

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaal economisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

/

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

/

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

/

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Investerings .8.

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringscijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

/

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoeken ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

/

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Onderneming zijn niet betrokken aangezien de wet zich richt op "autoriteiten" (= administraties in de brede zin van het woord).

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.
N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

/

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

/

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

/

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

/

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgen de vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.
Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. Er zijn geen formaliteiten/verplichtingen voor de burgers of ondernemingen want de wet heeft betrekking op "autoriteiten".

b.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a.

b.

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a.

b.

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

a.

b.

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Energie .12.

Energie mix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

/

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

/

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

/

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

/

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

/

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

/

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

/

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

/

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

☒ Positieve impact☒ Negatieve impact

Leg uit.

☐ Geen impact

Overheden moeten proportionaliteitsbeoordelingen opstellen. Maar dit zou hen ertoe moeten aanzetten ervoor te zorgen dat de beroepsreglementeringen proportioneel zijn. Deze verplichting tot het opstellen van een evenredigheidsbeoordeling zit al verva t in de huidige wet maar wordt geëxpliciteerd om gevolgt te geven aan de opmerkingen van de Europese Commissie.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:

- | | |
|--|---|
| ☐ voedselveiligheid | ☐ inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie) |
| ☐ gezondheid en toegang tot geneesmiddelen | ☐ mobiliteit van personen |
| ☐ waardig werk | ☐ leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling) |
| ☐ lokale en internationale handel | ☐ vrede en veiligheid |

Indien er geen enkel ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

Geen enkel ontwikkelingsland is betrokken. De wet betreft de evenredigheidsbeoordeling. Dit thema heeft geen link met de ontwikkelingslanden.



Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage

/



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

/

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Madame la Ministre Eléonore SIMONET
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Grégoire MOES, gregoire.moes@simonet.belgium.be, 0475/30 14 97
Administration compétente	SPF Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie -- Direction Générale de la Politique des PME
Contact administration (nom, email, tél.)	Matthieu HARDY, matthieu.hardy@economie.fgov.be, 02/ 277 60 96

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Avant-projet de loi modifiant la loi du 27 octobre 2020 relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	La loi actuelle prévoit que les autorités réalisent un examen de proportionnalité avant d'adopter ou de modifier une réglementation de profession. L'avant-projet apporte les modifications suivantes, conformément aux remarques de la Commission européenne dans son avis motivé C(2024)4039 du 25 juillet 2024 : 1° les propositions de lois et les amendements parlementaires sont expressément visés. Et les auteurs de ces textes sont désignés comme chargés de réaliser l'examen, avec la possibilité d'un soutien de l'administration ; 2° les Ordres et Instituts professionnels sont désignés comme chargés de réaliser un examen de proportionnalité pour les projets qu'ils rédigent ; 3° des mécanismes sont mis en place pour garantir l'objectivité et l'indépendance de l'examen réalisé par un Ordre ou Institut professionnel : soit le Ministre compétent analyse ou rend un avis sur l'examen, soit un organisme indépendant (créé ou désigné par le Roi) accompagne la rédaction de l'examen ou rend un avis sur l'examen.	
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui ☒ Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : /

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Commission européenne, administrations fédérales concernées, Conseil d'Etat et Inspecteur des Finances.
---	---

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

Statistiques, documents de référence,
organisations et personnes de référence :

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

25/02/2025

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes.
 Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème.
 S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.
 Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées.
 Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez. ☒ Pas d'impact

/

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez. ☒ Pas d'impact

/

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

[Aucune personne n'est concernée dans le sens où le champ d'application personnel de la loi vise les « autorités ».](#)

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

/

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

/

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

/

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

/

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

/

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

/

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact
Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

/

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

/

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?
 Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).
 Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Aucune entreprise n'est concernée car le champ d'application personnel du projet vise les autorités.

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
 N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

/

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

/

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

/

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

/

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.
 S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

a. Il n'y a pas de formalité/obligation à charge des citoyens ou des entreprises car le champ d'application du projet vise les autorités.

b.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

a.

b.

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

a.

b.

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

a.

b.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

/

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

/

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

/

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

/

Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

/

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SO_x, NO_x, NH₃), particules fines.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

/

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

/

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.
/		☒ Pas d'impact

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.		
☒ Impact positif	☒ Impact négatif	↓ Expliquez.
Les autorités doivent rédiger les examens de proportionnalité. Mais cela est censé les amener à s'assurer que les réglementations de professions soient proportionnées. Cette obligation de rédaction se trouve déjà dans la loi actuelle mais elle est explicitée suite aux remarques de la Commission européenne.		☐ Pas d'impact

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.									
1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : <table border="0"> <tr> <td>☐ sécurité alimentaire</td> <td>☐ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)</td> </tr> <tr> <td>☐ santé et accès aux médicaments</td> <td>☐ mobilité des personnes</td> </tr> <tr> <td>☐ travail décent</td> <td>☐ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)</td> </tr> <tr> <td>☐ commerce local et international</td> <td>☐ paix et sécurité</td> </tr> </table>		☐ sécurité alimentaire	☐ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)	☐ santé et accès aux médicaments	☐ mobilité des personnes	☐ travail décent	☐ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)	☐ commerce local et international	☐ paix et sécurité
☐ sécurité alimentaire	☐ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)								
☐ santé et accès aux médicaments	☐ mobilité des personnes								
☐ travail décent	☐ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)								
☐ commerce local et international	☐ paix et sécurité								
Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.									
Aucun pays en développement n'est concerné. La loi concerne l'examen de proportionnalité. Ce thème n'a aucun lien avec les pays en développement.									
↓	S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.								
2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel /									
↓	S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.								
3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ? /									

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 77.981/1/V VAN 21 AUGUSTUS 2025

Op 11 juli 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand en Zelfstandigen verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 27 augustus 2025,^{*} een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 27 oktober 2020 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering'.

Het voorontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 12 augustus 2025. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Tim CORTHOUT en Jim DERIDDER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurens LAVRYSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 augustus 2025.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet beoogt de wet van 27 oktober 2020 'betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering' te wijzigen, teneinde daarin te bepalen welke procedure moet worden gevolgd wanneer de nieuwe of gewijzigde bepalingen tot reglementering van een beroep uitgaan van het parlement, bij wijze van wetsvoorstel of amendement (artikel 2 van het voorontwerp), of van een beroepsorde of beroepsinstituut (artikel 3 van het voorontwerp).

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 77.981/1/V DU 21 AOÛT 2025

Le 11 juillet 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Classes moyennes et des Indépendants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 27 août 2025^{**}, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 27 octobre 2020 relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre des vacations le 12 août 2025. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État, Tim CORTHOUT et Jim DERIDDER, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurens LAVRYSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 août 2025.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de modifier la loi du 27 octobre 2020 'relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession', afin d'y déterminer quelle procédure doit être suivie lorsque les dispositions nouvelles ou modifiées réglementant une profession émanent du parlement, sous la forme d'une proposition de loi ou d'un amendement (article 2 de l'avant-projet), ou d'un ordre ou d'un institut professionnel (article 3 de l'avant-projet).

^{**} Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING — OVEREENSTEMMING
MET RICHTLIJN (EU) 2018/958²

3.1. Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde documenten blijkt dat het voorontwerp ingegeven is door het met redenen omkleed advies C(2024)4039 van de Europese Commissie van 25 juli 2024 in het kader van inbreukprocedure INFR(2023)2155, waarin geoordeeld werd dat België had nagelaten om richtlijn (EU) 2018/958 correct om te zetten.³ In dat advies is de Europese Commissie van oordeel, wat de wet van 27 oktober 2020 betreft,⁴ dat ze onvoldoende uitdrukkelijk bepaalt dat wetsvoorstellen, parlementaire amendementen en reglementering door een beroepsorde of beroepsinstituut onder het toepassingsgebied van de wet vallen, dat evenmin duidelijk is welke procedure in dat geval gevolgd dient te worden, en dat een mechanisme ontbreekt dat de onafhankelijkheid en objectiviteit van de evenredigheidsbeoordeling door een beroepsorde of beroepsinstituut verzekert.

3.2. Het ontworpen artikel 7, § 1, tweede lid, van de te wijzigen wet bepaalt dat de evenredigheidsbeoordeling bij wetsvoorstellen en amendementen gebeurt door de auteurs ervan, met de mogelijkheid om de bevoegde minister te vragen om een beroep te doen op de betrokken administratie om hierover een advies uit te brengen.

In haar met redenen omkleed advies merkte de Europese Commissie op dat zij “n’a pas pu déterminer qui précisément (le député, le secrétariat, le gouvernement, etc.) serait chargé d’évaluer les propositions législatives émanant du Parlement ou les amendements parlementaires à de telles propositions ou à des propositions du gouvernement, comment cette obligation s’inscrirait dans la procédure législative ou quels seraient les délais à respecter”.⁵

Het voorontwerp lijkt hieraan tegemoet te komen, behalve dat niet in termijnen wordt voorzien. Bovendien verklaarde de gemachtigde dat het niet noodzakelijk wordt geacht dat hieromtrent – in het licht van de vereisten van de

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE — CONFORMITÉ
AVEC LA DIRECTIVE (UE) 2018/958²

3.1. Il ressort des documents joints à la demande d’avis que l’avant-projet s’inspire de l’avis motivé C(2024)4039 de la Commission européenne du 25 juillet 2024, donné dans le cadre de la procédure d’infraction INFR(2023)2155, dans lequel il a été jugé que la Belgique avait omis de transposer correctement la directive (UE) 2018/958³. Dans cet avis, la Commission européenne estime, en ce qui concerne la loi du 27 octobre 2020⁴, qu’elle ne dispose pas de manière suffisamment explicite que les propositions de loi, les amendements parlementaires et la réglementation émanant d’un ordre ou d’un institut professionnel relèvent du champ d’application de la loi, qu’elle n’indique pas non plus clairement quelle procédure doit être suivie dans ce cas, et qu’un mécanisme garantissant l’indépendance et l’objectivité de l’examen de proportionnalité réalisé par un ordre ou un institut professionnel fait défaut.

3.2. L’article 7, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi à modifier dispose que l’examen de proportionnalité des propositions de loi et des amendements est réalisé par leurs auteurs, ceux-ci ayant la possibilité de demander au ministre compétent de faire appel à l’administration concernée pour qu’elle rende un avis à ce sujet.

Dans son avis motivé, la Commission européenne a observé qu’elle “n’a pas pu déterminer qui précisément (le député, le secrétariat, le gouvernement, etc.) serait chargé d’évaluer les propositions législatives émanant du Parlement ou les amendements parlementaires à de telles propositions ou à des propositions du gouvernement, comment cette obligation s’inscrirait dans la procédure législative ou quels seraient les délais à respecter”⁵.

L’avant-projet semble se conformer à ces observations, si ce n’est qu’il ne prévoit pas de délais. En outre, le délégué a déclaré qu’il n’est pas jugé nécessaire – à la lumière des exigences de l’autonomie parlementaire – d’intégrer un dispositif

² Richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 ‘betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen’.

³ Indien dit advies niet binnen de door de Commissie vastgestelde termijn opgevolgd wordt, kan de Commissie de zaak, krachtens artikel 258 VWEU, aanhangig maken bij het Hof van Justitie van de Europese Unie.

⁴ Wat het federale niveau betreft, had de Commissie gelijkaardige opmerkingen ten aanzien van de wet van 23 maart 2021 ‘betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering in de gezondheidssector’.

⁵ Europese Commissie, 25 juli 2024, advies C(2024)4039, p. 13.

² Directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 ‘relative à un contrôle de proportionnalité avant l’adoption d’une nouvelle réglementation de professions’.

³ S’il n’est pas donné suite à cet avis dans le délai fixé par la Commission, celle-ci peut saisir la Cour de justice de l’Union européenne en vertu de l’article 258 TFUE.

⁴ En ce qui concerne le niveau fédéral, la Commission avait formulé des observations similaires à l’égard de la loi du 23 mars 2021 ‘relative à un examen de proportionnalité préalable à l’adoption ou la modification d’une réglementation de profession dans le secteur de la santé’.

⁵ Commission européenne, 25 juillet 2024, avis C(2024)4039, p. 13.

parlementaire autonomie – een regeling opgenomen wordt in het Kamerreglement.⁶ Het komt de Raad van State voor dat een dergelijke regeling niettemin wenselijk is, ook al volstaat het volgens de gemachtigde, wat dit punt betreft, dat bepaald is dat de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van de bepalingen dient plaats te vinden. Op dit punt moet dan ook een voorbehoud worden gemaakt.

3.3. Het ontworpen artikel 7/1 van de te wijzigen wet voorziet in het advies van of de analyse door de bevoegde minister of het aan te wijzen onafhankelijk orgaan over de door een beroepsorde of een beroepsinstituut uitgevoerde evenredigheidsbeoordeling. Volgens de Europese Commissie, in haar met redenen omkleed advies, vereist artikel 4, lid 5, van richtlijn (EU) 2018/958 een “mécanisme visant à garantir l’efficacité de la législation, par exemple au moyen d’un processus visant à assurer une supervision et une réaction actives de la part d’acteurs tels que les ministères compétents chargés de la supervision afin de préserver l’indépendance et l’objectivité des examens de proportionnalité effectués par les associations professionnelles relevant de la loi fédérale générale”.⁷ Op dit punt lijkt het voorontwerp te voldoen aan de vereisten van richtlijn (EU) 2018/958, zoals geïnterpreteerd door de Europese Commissie.

3.4. Onder voorbehoud van hetgeen hiervoor werd opgemerkt inzake de termijnen bij een evenredigheidsbeoordeling naar aanleiding van een wetsvoorstel of een amendement, lijkt het voorontwerp tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Europese Commissie. Uiteindelijk zal het echter aan de Europese Commissie zelf zijn, en desgevallend aan het Hof van Justitie, om te oordelen over de correcte omzetting van richtlijn (EU) 2018/958.

Artikel 2

4. De gemachtigde bevestigde dat met “regels bedoeld in artikel 4, tweede lid,” in het ontworpen artikel 7, § 1, derde lid, van de te wijzigen wet, “bepalingen ter reglementering van

⁶ Artikel 60 van de Grondwet, dat de parlementaire autonomie waarborgt, zou zich in elk geval niet verzetten tegen een wettelijke termijn voor de betrokken administratie om een advies uit te brengen over de evenredigheidsbeoordeling, maar zou zich enkel verzetten tegen het opleggen van een wettelijke termijn voor de auteurs van een wetsvoorstel of amendement om een evenredigheidsbeoordeling uit te voeren. Dit laatste zou enkel in het Kamerreglement geregeld kunnen worden. Naar analogie met hetgeen opgemerkt werd in advies 77.340/2 van 21 januari 2025 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van het Waalse Gewest van 15 mei 2025 ‘modifiant le décret du 8 juillet 2021 transposant la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 relative à un contrôle de proportionnalité avant l’adoption d’une nouvelle réglementation de professions pour les matières réglées par l’article 138 de la Constitution’ (p. 9), verzet de parlementaire autonomie zich er evenmin tegen dat bij Kamerreglement bepaald zou worden dat verplicht gebruik gemaakt dient te worden van de in het voorontwerp van wet voorziene facultatieve mogelijkheid om de bevoegde minister te vragen om een beroep te doen op de betrokken administratie om een advies uit te brengen over de evenredigheidsbeoordeling.

⁷ Europese Commissie, 25 juli 2024, advies C(2024)4039, p. 45.

à ce sujet dans le Règlement de la Chambre⁶. Il apparaît au Conseil d’État qu’un tel dispositif est néanmoins souhaitable, même si, selon le délégué, il suffit, en ce qui concerne ce point, de préciser que l’examen de proportionnalité doit être réalisé préalablement à l’adoption ou à la modification des dispositions. Une réserve doit dès lors être formulée sur ce point.

3.3. L’article 7/1, en projet, de la loi à modifier prévoit l’avis du ministre compétent ou de l’organisme indépendant à désigner ou l’analyse effectuée par ceux-ci concernant l’examen de proportionnalité réalisé par un ordre ou un institut professionnel. Dans son avis motivé, la Commission européenne estime que l’article 4, paragraphe 5, de la directive (UE) 2018/958 requiert un “mécanisme visant à garantir l’efficacité de la législation, par exemple au moyen d’un processus visant à assurer une supervision et une réaction actives de la part d’acteurs tels que les ministères compétents chargés de la supervision afin de préserver l’indépendance et l’objectivité des examens de proportionnalité effectués par les associations professionnelles relevant de la loi fédérale générale”.⁷ Sur ce point, l’avant-projet semble satisfaire aux exigences de la directive (UE) 2018/958, telle qu’elle est interprétée par la Commission européenne.

3.4. Sous réserve des observations formulées ci-dessus à propos des délais impartis pour réaliser un examen de proportionnalité concernant une proposition de loi ou un amendement, l’avant-projet semble se conformer aux observations formulées par la Commission européenne. En fin de compte, il appartiendra toutefois à la Commission européenne elle-même, et le cas échéant à la Cour de justice, de juger de la transposition correcte de la directive (UE) 2018/958.

Article 2

4. Le délégué a confirmé qu’à l’article 7, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, de la loi à modifier, il y a lieu d’entendre par “règles visées à l’article 4, alinéa 2,” les “dispositions réglementant

⁶ L’article 60 de la Constitution, qui garantit l’autonomie parlementaire, ne s’opposerait pas en tout état de cause à ce qu’un délai légal soit imparti à l’administration concernée pour rendre un avis sur l’examen de proportionnalité, mais s’opposerait uniquement à l’imposition d’un délai légal aux auteurs d’une proposition de loi ou d’un amendement pour réaliser un examen de proportionnalité. Ce dernier point pourrait uniquement être réglé dans le Règlement de la Chambre. Par analogie avec les observations formulées dans l’avis 77.340/2 du 21 janvier 2025 sur un avant-projet devenu le décret de la Région wallonne du 15 mai 2025 ‘modifiant le décret du 8 juillet 2021 transposant la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 relative à un contrôle de proportionnalité avant l’adoption d’une nouvelle réglementation de professions pour les matières réglées par l’article 138 de la Constitution’ (p. 9), l’autonomie parlementaire ne s’oppose pas non plus à ce que le Règlement de la Chambre impose de recourir à la faculté prévue dans l’avant-projet de loi de demander au ministre compétent de faire appel à l’administration concernée afin qu’elle rende un avis sur l’examen de proportionnalité.

⁷ Commission européenne, 25 juillet 2024, avis C(2024)4039, p. 45.

een beroep” worden bedoeld. Ter wille van de leesbaarheid strekt het tot aanbeveling om dit ook uitdrukkelijk zo te bepalen.

5. De gemachtigde bevestigde dat het naast de verwijzing naar “paragraaf 1, eerste lid” in het ontworpen artikel 7, § 2, eerste, derde en vierde lid, van de te wijzigen wet, ook relevant is om te verwijzen naar het ontworpen artikel 7, § 1, tweede en derde lid, van deze wet. Bijgevolg dienen de woorden “paragraaf 1, eerste lid,” te worden vervangen door de woorden “paragraaf 1”.

Artikel 3

6. Gevraagd wat de gevolgen zijn wanneer de bevoegde minister krachtens het ontworpen artikel 7/1, § 1, eerste lid, van de te wijzigen wet van oordeel is dat de evenredigheidsbeoordeling uitgevoerd door een beroepsorde of een beroepsinstituut ontoereikend is, voor de bevoegdheid van de Koning of de bevoegde minister om in een later stadium de betrokken bepalingen te bekrachtigen, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Op juridisch vlak kunnen de Koning of de bevoegde minister de bepalingen in dat geval bekrachtigen. De evenredigheidsbeoordeling is ‘niets meer’ dan een advies. Maar in de praktijk lijkt het niet logisch en niet consequent dat de Koning of de bevoegde minister een tekst zou bekrachtigen die zij zelf als onevenredig beschouwen.”

7. Gevraagd wat de gevolgen zijn van een negatief advies door de bevoegde minister of het onafhankelijk orgaan, in de gevallen waarin geen bekrachtiging door de Koning of de bevoegde minister vereist is, zoals beoogd in het ontworpen artikel 7/1, § 1, tweede en derde lid, van de te wijzigen wet, antwoordde de gemachtigde:

“Als het advies van het onafhankelijk orgaan of de minister negatief is, kan de beroepsorde of het beroepsinstituut de betrokken bepalingen toch nog invoeren. Het gaat niet om een bindend advies. Artikel 7/1, § 1, tweede en derde lid, gaan enkel over Ordes en Instituten die een regelgevende bevoegdheid hebben en die bindende normen kunnen vaststellen voor de betrokken beroepsbeoefenaren. Het advies van het onafhankelijk orgaan of de minister kan die bevoegdheid niet beperken.

De Orde of het Instituut wordt geacht rekening te houden met het advies. Als de Orde of het Instituut het advies naast zich neerlegt, moet zij/hij kunnen uitleggen waarom zij/hij het advies niet opvolgt.”

8. De gemachtigde bevestigde dat onder “de bevoegde autoriteiten” in het ontworpen artikel 7/1, § 1, tweede lid, van de te wijzigen wet de beroepsordes of beroepsinstituten bedoeld worden. Ter wille van de duidelijkheid strekt het tot aanbeveling om dit uitdrukkelijk zo te bepalen.

une profession”. Dans un souci de lisibilité, il est recommandé de le préciser également explicitement en ces termes.

5. Le délégué a confirmé qu’outre la référence au “paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er},” figurant à l’article 7, § 2, alinéas 1^{er}, 3 et 4, en projet, de la loi à modifier, il est également pertinent de faire référence à l’article 7, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, en projet, de cette loi. Par conséquent, on remplacera les mots “paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er},” par les mots “paragraphe 1^{er}”.

Article 3

6. À la question de savoir quelles sont les conséquences, quant au pouvoir du Roi ou du ministre compétent de confirmer ultérieurement les dispositions concernées, lorsqu’en vertu de l’article 7/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi à modifier, le ministre compétent estime que l’examen de proportionnalité réalisé par un ordre ou un institut professionnel est insuffisant, le délégué a donné la réponse suivante:

“Op juridisch vlak kunnen de Koning of de bevoegde minister de bepalingen in dat geval bekrachtigen. De evenredigheidsbeoordeling is ‘niets meer’ dan een advies. Maar in de praktijk lijkt het niet logisch en niet consequent dat de Koning of de bevoegde minister een tekst zou bekrachtigen die zij zelf als onevenredig beschouwen”.

7. À la question de savoir quelles sont les conséquences d’un avis négatif rendu par le ministre compétent ou l’organisme indépendant dans les cas où aucune confirmation par le Roi ou le ministre compétent n’est requise, au sens de l’article 7/1, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, en projet, de la loi à modifier, le délégué a répondu en ces termes:

“Als het advies van het onafhankelijk orgaan of de minister negatief is, kan de beroepsorde of het beroepsinstituut de betrokken bepalingen toch nog invoeren. Het gaat niet om een bindend advies. Artikel 7/1, § 1, tweede en derde lid, gaan enkel over Ordes en Instituten die een regelgevende bevoegdheid hebben en die bindende normen kunnen vaststellen voor de betrokken beroepsbeoefenaren. Het advies van het onafhankelijk orgaan of de minister kan die bevoegdheid niet beperken.

De Orde of het Instituut wordt geacht rekening te houden met het advies. Als de Orde of het Instituut het advies naast zich neerlegt, moet zij/hij kunnen uitleggen waarom zij/hij het advies niet opvolgt”.

8. La délégué a confirmé qu’à l’article 7/1, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi à modifier, il y a lieu d’entendre par “les autorités compétentes” les ordres ou instituts professionnels. Dans un souci de clarté, il est recommandé de le préciser explicitement en ces termes.

SLOTOPMERKING

9. Aangezien het voorontwerp van wet wijzigingen aanbrengt aan de wet van 27 oktober 2020 teneinde deze beter in overeenstemming te brengen met richtlijn (EU) 2018/958, zoals geïnterpreteerd door de Europese Commissie (zie hiervoor), dient aan het voorontwerp een apart artikel te worden toegevoegd dat bepaalt dat de wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van deze richtlijn.⁸

De griffier,

Greet VERBERCKMOES

De eerste voorzitter,

Wilfried VAN VAERENBERGH

OBSERVATION FINALE

9. Dès lors que l'avant-projet de loi apporte des modifications à la loi du 27 octobre 2020 afin de mieux la conformer à la directive (UE) 2018/958, telle qu'elle est interprétée par la Commission européenne (voir ci-dessus), il convient d'ajouter à l'avant-projet un article distinct disposant que la loi transpose partiellement cette directive⁸.

Le greffier,

Greet VERBERCKMOES

Le premier président,

Wilfried VAN VAERENBERGH

⁸ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 94.1, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

⁸ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 94.1, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Economie, de minister van Justitie, de minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Mobiliteit en de minister van Middenstand en Zelfstandigen,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Economie, de minister van Justitie, de minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Mobiliteit en de minister van Middenstand en Zelfstandigen zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 betreffende een even-redigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen.

Art. 3

Artikel 7 van de wet van 27 oktober 2020 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering wordt vervangen als volgt:

“Art. 7. § 1. Elke autoriteit voert een evenredigheidsbeoordeling uit voorafgaand aan de invoering van nieuwe of de wijziging van bestaande bepalingen tot reglementering van een beroep overeenkomstig deze wet.

In geval van een wetsvoorstel of van een amendement, voeren de auteurs ervan de evenredigheidsbeoordeling uit. Op hun vraag kan de minister bevoegd voor het

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de l'Économie, de la ministre de la Justice, du ministre de l'Intérieur, du ministre de la mobilité et de la ministre des Classes moyennes et des Indépendants,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de l'Économie, la ministre de la Justice, le ministre de l'Intérieur, le ministre de la Mobilité et la ministre des Classes moyennes et des Indépendants sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

La présente loi transpose partiellement la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 relative à un contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle réglementation de professions.

Art. 3

L'article 7 de la loi du 27 octobre 2020 relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession est remplacé par ce qui suit:

“Art. 7. § 1^{er}. Toute autorité procède à un examen de proportionnalité conformément à la présente loi préalablement à l'adoption ou à la modification de dispositions réglementant une profession.

Dans le cas d'une proposition de loi ou d'un amendement, ses auteurs réalisent l'examen de proportionnalité. À leur demande, le ministre compétent pour la profession

betrokken beroep de betrokken administratie vragen om een advies uit te brengen over de evenredigheidsbeoordeling. Dit advies wordt uitgebracht binnen een termijn van dertig dagen die begint te lopen vanaf de dag na ontvangst van het verzoek door de administratie. Indien nodig kan de minister die termijn met zestig dagen verlengen. In dat geval brengt de minister de auteurs van het wetsvoorstel of van het amendement op de hoogte. Indien het advies niet wordt gegeven binnen de termijn van dertig of negentig dagen, naargelang het geval, wordt het geacht negatief te zijn.

Wanneer de beroepsordes en beroepsinstituten overwegen om bepalingen ter reglementering van een beroep aan te nemen voor het beroep waarvoor ze bevoegd zijn, voeren ze een evenredigheidsbeoordeling uit overeenkomstig deze wet. Die beoordeling wordt uitgevoerd voor de invoering van die nieuwe regels en behandelt alle criteria vermeld in artikel 8.

§ 2. De omvang van de in paragraaf 1 vermelde beoordeling is evenredig met de aard, de inhoud en de effecten van deze bepalingen.

De bepalingen tot reglementering van een beroep gaan vergezeld van een toelichting die voldoende gedetailleerd is om op basis ervan de naleving van het evenredigheidsbeginsel te beoordelen.

De redenen waarom de in paragraaf 1 bedoelde bepalingen gerechtvaardigd en evenredig worden geacht, worden met kwalitatieve en, indien mogelijk en relevant, kwantitatieve elementen onderbouwd.

De beoordeling bedoeld in paragraaf 1 wordt op objectieve en onafhankelijke wijze uitgevoerd.

De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, onafhankelijke organen oprichten of aanwijzen om een advies uit te brengen over de evenredigheidsbeoordeling of om de bevoegde autoriteiten bij te staan bij het opstellen ervan. Hij kan voorzien in de modaliteiten en de te volgen procedure voor dit orgaan om dit advies uit te brengen, met inbegrip van de termijnen waarbinnen het orgaan dat advies geeft."

Art. 4

In dezelfde wet wordt een artikel 7/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 7/1. § 1. De evenredigheidsbeoordeling uitgevoerd door een beroepsorde of een beroepsinstituut en de bepalingen tot reglementering van een beroep worden

concernée peut charger l'administration concernée de rendre un avis sur l'examen de proportionnalité. Cet avis est rendu dans un délai de trente jours qui commence à courir le lendemain de la réception de la demande par l'administration. Le ministre peut prolonger ce délai de soixante jours en cas de nécessité. Dans ce cas, il en informe les auteurs de la proposition de loi ou de l'amendement. Si l'avis n'est pas rendu dans le délai de trente ou nonante jours, selon le cas, il est réputé négatif.

Les Ordres et Instituts professionnels réalisent un examen de proportionnalité conformément aux dispositions de la présente loi lorsqu'ils envisagent d'adopter des dispositions réglementant une profession pour la profession pour laquelle ils sont compétents. Cet examen est réalisé avant l'adoption de ces nouvelles règles et traite tous les critères repris à l'article 8.

§ 2. L'étendue de l'examen visé au paragraphe 1^{er} est proportionnée à la nature, au contenu et à l'effet de ces dispositions.

Les dispositions réglementant une profession sont accompagnées d'une explication qui est suffisamment détaillée pour permettre d'apprécier le respect du principe de proportionnalité.

Les motifs pour lesquels les dispositions visées au paragraphe 1^{er} sont jugées justifiées et proportionnées sont étayés par des éléments probants qualitatifs et, dans la mesure du possible et lorsque cela est pertinent, quantitatifs.

L'examen visé au paragraphe 1^{er} est effectué de manière objective et indépendante.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, créer ou désigner des organismes indépendants chargés de rendre un avis sur l'examen de proportionnalité ou d'accompagner les autorités compétentes dans la rédaction de celui-ci. Il peut prévoir les modalités et la procédure à suivre par l'organisme pour rendre cet avis, y compris les délais dans lesquels il rend cet avis."

Art. 4

Dans la même loi, il est inséré un article 7/1 rédigé comme suit:

"Art. 7/1. § 1^{er}. L'examen de proportionnalité réalisé par un Ordre ou un Institut professionnel et les dispositions réglementant une profession sont analysés par

voor hun invoering geanalyseerd door de bevoegde minister, wanneer die bepalingen een bekrachtiging door de Koning of de bevoegde minister behoeven om bindende kracht te hebben.

Indien de bepalingen tot reglementering van een beroep geen bekrachtiging behoeven om bindende kracht te hebben en er een onafhankelijk orgaan werd opgericht of aangewezen overeenkomstig artikel 7, § 2, vijfde lid, brengt dit orgaan een advies uit over de evenredigheidsbeoordeling of staat het de bevoegde beroepsorde of het bevoegde beroepsinstituut bij in het opstellen ervan.

Indien de bepalingen tot reglementering van een beroep geen bekrachtiging behoeven om bindende kracht te hebben en er geen onafhankelijk orgaan werd opgericht of aangewezen overeenkomstig artikel 7, § 2, vijfde lid, brengt de minister bevoegd voor het betrokken beroep een advies uit over de evenredigheidsbeoordeling.

§ 2. Indien van toepassing, vraagt de beroepsorde of het beroepsinstituut het advies bedoeld in paragraaf 1 voor de invoering van de bepalingen tot reglementering van een beroep.

le ministre compétent avant leur adoption, lorsque ces dispositions nécessitent une validation par le Roi ou le ministre compétent pour avoir force obligatoire.

Si, pour avoir force obligatoire, les dispositions réglementant une profession ne requièrent pas une validation et qu'un organisme indépendant a été créé ou désigné conformément à l'article 7, § 2, alinéa 5, cet organisme rend un avis sur l'examen de proportionnalité ou accompagne l'Ordre ou Institut professionnel compétent dans la rédaction de celui-ci.

Si, pour avoir force obligatoire, les dispositions réglementant une profession ne requièrent pas une validation et qu'aucun organisme indépendant n'a été créé ou désigné conformément à l'article 7, § 2, alinéa 5, le ministre compétent pour la profession concernée rend un avis sur l'examen de proportionnalité.

§ 2. L'avis visé au paragraphe 1^{er} est demandé, le cas échéant, par l'Ordre ou Institut professionnel avant l'adoption des dispositions réglementant une profession.

Tenzij de Koning anders bepaalt overeenkomstig artikel 7, § 2, vijfde lid, wordt het advies bedoeld in paragraaf 1, tweede en derde lid, uitgebracht binnen een termijn van dertig dagen die begint te lopen vanaf de dag na ontvangst van het verzoek door het onafhankelijk orgaan of de minister, al naargelang het geval. Indien nodig, kan het onafhankelijk orgaan of de minister, naargelang het geval, die termijn met zestig dagen verlengen. In dat geval brengt de minister of het orgaan de beroepsorde of het beroepsinstituut op de hoogte. Indien het advies niet wordt gegeven binnen de termijn van dertig of negentig dagen, naargelang het geval, wordt het geacht negatief te zijn.”

Gegeven te Brussel, 30 oktober 2025

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Economie,

David Clarinval

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

De minister van Binnenlandse Zaken,

Bernard Quintin

De minister van Mobiliteit,

Jean-Luc Crucke

*De minister van Middenstand en
Zelfstandigen,*

Éléonore Simonet

Sauf si le Roi en dispose autrement en application de l'article 7, § 2, alinéa 5, l'avis visé au paragraphe 1^{er}, alinéas 2 et 3, est rendu dans un délai de trente jours qui commence à courir le lendemain de la réception de la demande par l'organisme indépendant ou le ministre, selon le cas. L'organisme indépendant ou le ministre, selon le cas, peut prolonger ce délai de soixante jours en cas de nécessité. Dans ce cas, il en informe l'Ordre ou l'Institut professionnel. Si l'avis n'est pas rendu dans le délai de trente ou nonante jours, selon le cas, il est réputé négatif.”

Donné à Bruxelles, le 30 octobre 2025

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de l'Économie,

David Clarinval

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

Le ministre de l'Intérieur,

Bernard Quintin

Le ministre de la Mobilité,

Jean-Luc Crucke

*La ministre des Classes moyennes et
des Indépendants,*

Éléonore Simonet

Coördinatie van de artikelen

Art. 7. Elke autoriteit voert een evenredigheidsbeoordeling uit voorafgaand aan de invoering van nieuwe of de wijziging van bestaande bepalingen tot reglementering van een beroep overeenkomstig deze wet.	Art. 7. § 1. Elke autoriteit voert een evenredigheidsbeoordeling uit voorafgaand aan de invoering van nieuwe of de wijziging van bestaande bepalingen tot reglementering van een beroep overeenkomstig deze wet.
Bestaat niet.	In geval van een wetsvoorstel of van een amendement, voeren de auteurs ervan de evenredigheidsbeoordeling uit. Op hun vraag kan de minister bevoegd voor het betrokken beroep de betrokken administratie vragen om een advies uit te brengen over de evenredigheidsbeoordeling. Dit advies wordt uitgebracht binnen een termijn van dertig dagen die begint te lopen vanaf de dag na ontvangst van het verzoek door de administratie. Indien nodig kan de minister die termijn met zestig dagen verlengen. In dat geval brengt de minister de auteurs van het wetsvoorstel of van het amendement op de hoogte. Indien het advies niet wordt gegeven binnen de termijn van dertig of negentig dagen, naargelang het geval, wordt het geacht negatief te zijn.
Bestaat niet.	Wanneer de beroepsordes en beroepsinstituten overwegen om bepalingen ter reglementering van een beroep aan te nemen voor het beroep waarvoor ze bevoegd zijn, voeren ze een evenredigheidsbeoordeling uit overeenkomstig deze wet. Die beoordeling wordt uitgevoerd voor de invoering van die nieuwe regels en behandelt alle criteria vermeld in artikel 8.
De omvang van de in het eerste lid vermelde beoordeling is evenredig met de aard, de inhoud en de effecten van de bepalingen.	§ 2. De omvang van de in paragraaf 1 vermelde beoordeling is evenredig met de aard, de inhoud en de effecten van deze bepalingen
De bepalingen tot reglementering van een beroep gaan vergezeld van een toelichting die voldoende gedetailleerd is om op basis ervan de naleving van het evenredigheidsbeginsel te beoordelen.	De bepalingen tot reglementering van een beroep gaan vergezeld van een toelichting die voldoende gedetailleerd is om op basis ervan de naleving van het evenredigheidsbeginsel te beoordelen.
De redenen waarom de in het eerste lid bedoelde bepalingen gerechtvaardigd en	De redenen waarom de in paragraaf 1 bedoelde bepalingen gerechtvaardigd en

evenredig worden geacht, worden met kwalitatieve en, indien mogelijk en relevant, kwantitatieve elementen onderbouwd.	evenredig worden geacht, worden met kwalitatieve en, indien mogelijk en relevant, kwantitatieve elementen onderbouwd.
De beoordeling bedoeld in het eerste lid wordt op objectieve en onafhankelijke wijze uitgevoerd.	De beoordeling bedoeld in paragraaf 1 wordt op objectieve en onafhankelijke wijze uitgevoerd.
De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, een onafhankelijk orgaan oprichten of aanwijzen om advies uit te brengen betreffende de evenredigheidsbeoordeling en om de federale autoriteiten bij te staan bij het opstellen ervan. Hij kan de modaliteiten en de te volgen procedure voor dit orgaan om dit advies uit te brengen voorzien.	De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, een onafhankelijke organen oprichten of aanwijzen om een advies uit te brengen over de evenredigheidsbeoordeling of om de bevoegde autoriteiten bij te staan bij het opstellen ervan. Hij kan voorzien in de modaliteiten en de te volgen procedure voor dit orgaan om dit advies uit te brengen, met inbegrip van de termijnen waarbinnen het orgaan dat advies geeft.
Bestaat niet	Art. 7/1. § 1. De evenredigheidsbeoordeling uitgevoerd door een beroepsorde of een beroepsinstituut en de bepalingen tot reglementering van een beroep worden voor hun invoering geanalyseerd door de bevoegde minister, wanneer die bepalingen een bekrachtiging door de Koning of de bevoegde minister behoeven om bindende kracht te hebben.
Bestaat niet	Indien de bepalingen tot reglementering van een beroep geen bekrachtiging behoeven om bindende kracht te hebben en er een onafhankelijk orgaan werd opgericht of aangewezen overeenkomstig artikel 7, § 2, vijfde lid, brengt dit orgaan een advies uit over de evenredigheidsbeoordeling of staat het de bevoegde beroepsorde of het bevoegde beroepsinstituut bij in het opstellen ervan.
Bestaat niet	Indien de bepalingen tot reglementering van een beroep geen bekrachtiging behoeven om bindende kracht te hebben en er geen onafhankelijk orgaan werd opgericht of aangewezen overeenkomstig artikel 7, § 2, vijfde lid, brengt de minister bevoegd voor het betrokken beroep een advies uit over de evenredigheidsbeoordeling.

Bestaat niet	§ 2. Indien van toepassing, vraagt de beroepsorde of het beroepsinstituut het advies bedoeld in paragraaf 1 voor de invoering van de bepalingen tot reglementering van een beroep.
Bestaat niet	Tenzij de Koning anders bepaalt overeenkomstig artikel 7, § 2, vijfde lid, wordt het advies bedoeld in paragraaf 1, tweede en derde lid, uitgebracht binnen een termijn van dertig dagen die begint te lopen vanaf de dag na ontvangst van het verzoek door het onafhankelijk orgaan of de minister, al naargelang het geval. Indien nodig, kan het onafhankelijk orgaan of de minister, naargelang het geval, die termijn met zestig dagen verlengen. In dat geval brengt de minister of het orgaan de beroepsorde of het beroepsinstituut op de hoogte. Indien het advies niet wordt gegeven binnen de termijn van dertig of negentig dagen, naargelang het geval, wordt het geacht negatief te zijn.

Coordination des articles

Texte de base	Texte adapté au projet de loi
Art. 7. Toute autorité procède à un examen de proportionnalité conformément à la présente loi préalablement à l'adoption ou à la modification de dispositions réglementant une profession.	Art. 7. § 1^{er}. Toute autorité procède à un examen de proportionnalité conformément à la présente loi préalablement à l'adoption ou à la modification de dispositions réglementant une profession.
Inexistant	Dans le cas d'une proposition de loi ou d'un amendement, ses auteurs réalisent l'examen de proportionnalité. À leur demande, le ministre compétent pour la profession concernée peut charger l'administration concernée de rendre un avis sur l'examen de proportionnalité. Cet avis est rendu dans un délai de trente jours qui commence à courir le lendemain de la réception de la demande par l'administration. Le ministre peut prolonger ce délai de soixante jours en cas de nécessité. Dans ce cas, il en informe les auteurs de la proposition de loi ou de l'amendement. Si l'avis n'est pas rendu dans le délai de trente ou nonante jours, selon le cas, il est réputé négatif.
Inexistant	Les Ordres et Instituts professionnels réalisent un examen de proportionnalité conformément aux dispositions de la présente loi lorsqu'ils envisagent d'adopter des dispositions réglementant une profession pour la profession pour laquelle ils sont compétents. Cet examen est réalisé avant l'adoption de ces nouvelles règles et traite tous les critères repris à l'article 8.
L'étendue de l'examen visé à l'alinéa 1 ^{er} est proportionnée à la nature, au contenu et à l'effet de ces dispositions.	§ 2. L'étendue de l'examen visé au paragraphe 1^{er} est proportionnée à la nature, au contenu et à l'effet de ces dispositions.
Les dispositions réglementant une profession sont accompagnées d'une explication qui est suffisamment détaillée pour permettre d'apprécier le respect du principe de proportionnalité.	Les dispositions réglementant une profession sont accompagnées d'une explication qui est suffisamment détaillée pour permettre d'apprécier le respect du principe de proportionnalité.

Les motifs pour lesquels les dispositions visées à l'alinéa 1 ^{er} sont jugées justifiées et proportionnées sont étayés par des éléments probants qualitatifs et, dans la mesure du possible et lorsque cela est pertinent, quantitatifs.	Les motifs pour lesquels les dispositions visées au paragraphe 1^{er} sont jugées justifiées et proportionnées sont étayés par des éléments probants qualitatifs et, dans la mesure du possible et lorsque cela est pertinent, quantitatifs.
L'examen visé à l'alinéa 1 ^{er} est effectué de manière objective et indépendante.	L'examen visé au paragraphe 1^{er} est effectué de manière objective et indépendante.
Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, créer ou désigner un organisme indépendant chargé de rendre un avis sur les examens de proportionnalité et d'accompagner les autorités compétentes dans la rédaction de ceux-ci. Il peut prévoir les modalités et la procédure à suivre par l'organisme pour rendre cet avis.	Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, créer ou désigner des organismes indépendants chargés de rendre un avis sur l'examen de proportionnalité ou d'accompagner les autorités compétentes dans la rédaction de celui-ci. Il peut prévoir les modalités et la procédure à suivre par l'organisme pour rendre cet avis, y compris les délais dans lesquels il rend cet avis.
Inexistant	Art. 7 /1. § 1^{er}. L'examen de proportionnalité réalisé par un Ordre ou un Institut professionnel et les dispositions réglementant une profession sont analysés par le ministre compétent avant leur adoption, lorsque ces dispositions nécessitent une validation par le Roi ou le ministre compétent pour avoir force obligatoire.
Inexistant	Si, pour avoir force obligatoire, les dispositions réglementant une profession ne requièrent pas une validation et qu'un organisme indépendant a été créé ou désigné conformément à l'article 7, § 2, alinéa 5, cet organisme rend un avis sur l'examen de proportionnalité ou accompagne l'Ordre ou Institut professionnel compétent dans la rédaction de celui-ci.
Inexistant	Si, pour avoir force obligatoire, les dispositions réglementant une profession ne requièrent pas une validation et qu'aucun organisme indépendant n'a été créé ou désigné conformément à l'article 7, § 2, alinéa 5, le ministre compétent pour la profession concernée rend un avis sur l'examen de proportionnalité.

Inexistant	§ 2. L'avis visé au paragraphe 1^{er} est demandé, le cas échéant, par l'Ordre ou Institut professionnel avant l'adoption des dispositions réglementant une profession.
Inexistant	Sauf si le Roi en dispose autrement en application de l'article 7, § 2, alinéa 5, l'avis visé au paragraphe 1^{er}, alinéas 2 et 3, est rendu dans un délai de trente jours qui commence à courir le lendemain de la réception de la demande par l'organisme indépendant ou le ministre, selon le cas. L'organisme indépendant ou le ministre, selon le cas, peut prolonger ce délai de soixante jours en cas de nécessité. Dans ce cas, il en informe l'Ordre ou l'Institut professionnel. Si l'avis n'est pas rendu dans le délai de trente ou nonante jours, selon le cas, il est réputé négatif.