

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

13 november 2025

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
teneinde de wrakingsprocedure te verbeteren**

(ingediend door de heer Paul Van Tigchelt c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

13 novembre 2025

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code judiciaire en
vue d'améliorer la procédure de récusation**

(déposée par M. Paul Van Tigchelt et consorts)

SAMENVATTING

De laatste jaren is het aantal ongegronde wrakingsverzoeken sterk toegenomen. Sommige partijen gebruiken de procedure om processen te vertragen of te verstoren. Dit misbruik leidt tot tijds- en efficiëntieverlies, verhoogt de werklast van de rechters en tast het vertrouwen in Justitie aan.

Daarom beoogt dit wetsvoorstel het misbruik van de wrakingsprocedure te beperken zonder het recht op een eerlijke rechtsgang te ondermijnen. Het voorziet onder meer in:

- 1. een verplichte akkoordverklaring door een advocaat bij het Hof van Cassatie voor het indienen van een wrakingsverzoek;*
- 2. de afschaffing van het onmiddellijk cassatieberoep tegen beslissingen in de wrakingsprocedure;*
- 3. het behoud van de schorsende werking, maar met een uitzondering bij kennelijk ongegronde of onontvankelijke verzoeken;*
- 4. een verplichte geldboete voor kennelijk misbruik, die wordt verhoogd tot 25.000 euro;*
- 5. de kennisgeving van deze sanctie aan de stafhouder zodat eventueel tuchtrechtelijke stappen kunnen volgen.*

RÉSUMÉ

Le nombre de demandes en récusation a fortement augmenté depuis quelques années. Certains parties abusent de cette procédure dans le seul but de retarder ou d'entraver le cours de la justice. Ces manœuvres entraînent des pertes de temps et d'efficacité, alourdissent la charge de travail des juges et portent atteinte à la confiance en la Justice.

Telles sont les raisons pour lesquelles la présente proposition de loi vise à limiter le recours abusif à la procédure en récusation, sans toutefois porter atteinte au droit à un procès équitable. Elle prévoit notamment:

- 1. la déclaration d'accord obligatoire d'un avocat à la Cour de cassation avant l'introduction d'une demande en récusation;*
- 2. la suppression du pourvoi en cassation immédiat contre les décisions rendues au cours de la procédure en récusation;*
- 3. le maintien de l'effet suspensif de la demande en récusation, mais assorti d'une exception lorsque cette demande est manifestement irrecevable ou non fondée;*
- 4. l'obligation d'infliger une amende, portée à 25.000 euros, en cas de recours abusif à la procédure en récusation;*
- 5. la communication de cette sanction au bâtonnier, qui lui permettra le cas échéant d'entamer une procédure disciplinaire.*

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Context

De mogelijkheid om een rechter te wraken houdt in dat een procespartij een rechter kan laten vervangen indien er twijfel bestaat over diens onpartijdigheid (objectiviteit). Het bestaan van de procedure leidt ertoe dat de rechter een zekere voorzichtigheid aan de dag legt en versterkt het vertrouwen in een onafhankelijke en onpartijdige rechtspleging. Een met de wraking vergelijkbare procedure is overigens terug te vinden in haast alle West-Europese rechtssystemen.

Er is sedert enkele jaren echter een explosie vast te stellen van het aantal ongegronde wrakingsverzoeken. Er kan helaas niet meer worden ontkend dat het recht op wraking door sommigen wordt misbruikt, met als enig doel het vertragen of het verstoren van de rechtsgang. Over het probleem bestaan tientallen parlementaire tussenkomsten en vragen en berichten in de courante pers en juridische vakliteratuur.

Naast het aanzienlijke tijdsverlies (de procedure waarin een rechter wordt gewraakt, wordt immers geschorst) en het efficiëntieverlies (de wraking initieert een nieuwe procedure die beslag legt op tijd en middelen), tasten deze manoeuvres het vertrouwen in Justitie en haar slagkracht aan.

De wetgever moet ingrijpen om de rechtsbescherming van de partijen te verzoenen met de noodzaak van een vlotte rechtsbedeling. De misbruiken van de procedure moeten tot een minimum worden herleid zonder dat het aanscherpen van de voorwaarden ertoe leidt dat de te goeder trouw handelende rechtszoekende in een onoverkomelijk procedureel kluwen terechtkomt wanneer deze de noodzaak ziet om een rechter te wraken. Het mag evenmin leiden tot een verhoging van de werklast van de hoven, rechtbanken en griffies.

Dit wetsvoorstel komt daaraan tegemoet.

Wij inspireren ons hierbij onder andere op enkele voorstellen die (recent) door de magistraten Bruno Luyten, Pierre Thiriar en Dirk Van Overloop werden geformuleerd (zie B. LUYTEN en D. VAN OVERLOOP, "Wraking is een recht. Maar een recht kan ook misbruikt worden", 30 september 2025, *jubel.be* en P. THIRIAR, "Ontspoorde wraking: een vertragingstactiek met gevolgen", 13 maart 2025, *jubel.be*).

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Contexte

La possibilité de récuser un juge implique que toute partie à un procès peut demander le remplacement d'un juge si elle doute de son impartialité (objectivité). L'existence de cette procédure incite le juge à faire preuve d'une certaine prudence et renforce la confiance en l'indépendance et l'impartialité de la procédure. Une procédure similaire à celle de la récusation existe d'ailleurs dans presque tous les systèmes juridiques d'Europe occidentale.

Depuis quelques années, on observe toutefois une explosion du nombre de demandes de récusation non fondées. Il est malheureusement à présent indéniable que certains abusent du droit de récusation dans le seul but de retarder ou d'entraver le cours de la justice. Ce problème a fait l'objet de dizaines d'interventions parlementaires, de questions parlementaires et d'articles dans la presse généraliste et dans la littérature juridique spécialisée.

Outre que ces manoeuvres entraînent des pertes de temps considérables (toute procédure dans laquelle un juge est récusé étant en effet suspendue), ainsi que des pertes d'efficacité (dès lors que la récusation enclenche une nouvelle procédure qui nécessite du temps et des moyens), elles portent atteinte à la confiance en la Justice et son efficacité.

Il convient dès lors que le législateur intervienne pour concilier la protection juridique des parties avec la nécessité d'une administration diligente de la justice. Il faut réduire les abus de procédure autant que possible sans que le durcissement des conditions n'entraîne le justiciable de bonne foi dans une procédure insurmontablement complexe lorsqu'il estime qu'il convient de récuser un juge. Il n'est pas non plus question d'alourdir la charge de travail des cours, des tribunaux et des greffes.

La présente proposition de loi satisfait à ces exigences.

Elle s'inspire notamment de propositions (récemment) formulées par les juges Bruno Luyten, Pierre Thiriar et Dirk Van Overloop (voir B. LUYTEN en D. VAN OVERLOOP, "Wraking is een recht. Maar een recht kan ook misbruikt worden", 30 september 2025, *jubel.be* en P. THIRIAR, "Ontspoorde wraking: een vertragingstactiek met gevolgen", 13 mars 2025, *jubel.be*).

2. Beknopte uiteenzetting van de huidige procedure

De wrakingsprocedure vindt haar rechtsgrond in de artikelen 828 tot en met 842 van het Gerechtelijk Wetboek.

De wet voorziet twaalf gronden van wraking die door een partij kunnen worden ingeroepen (naast de mogelijkheid die elke rechter heeft om zich vrijwillig van een zaak te onthouden zonder dat hem of haar daarbij rechtsweigering te laste kan worden gelegd, het zogenaamde verschoningsrecht).

De vordering tot wraking (akte van wraking of het wrakingsverzoek) moet gegronde redenen aanvoeren waaruit het bestaan van de wrakingsgrond, en dus de schijn van vooringenomenheid blijkt (middelen van de wraking). Die akte van wraking wordt ondertekend door een advocaat met ten minste tien jaar balie-ervaring en wordt neergelegd ter griffie, die deze binnen de 24 uur aan de betrokken rechter ter kennis brengt.

Binnen de twee dagen moet de betrokken rechter in een verklaring meedelen of deze berust (akkoord gaat) met de wraking, dan wel weigert om zich terug te trekken. Indien de rechter berust en dus akkoord gaat met de wraking, wordt de zaak opnieuw ingeleid voor een anders samengestelde zetel. Indien de rechter weigert om zich terug te trekken, wordt de akte van wraking en de verklaring van de rechter bezorgd aan het openbaar ministerie bij het rechtscollege dat het hoger beroep tegen de beslissingen van het rechtscollege waarvan de betrokken rechter deel uitmaakt behandelt (bijvoorbeeld hof van beroep voor de rechtbank van eerste aanleg), of aan het Hof van Cassatie indien de gewraakte rechter raadsheer bij het hof van beroep is. Dat rechtscollege doet binnen de acht dagen uitspraak over het wrakingsverzoek, waartegen een mogelijkheid tot cassatievoorziening openstaat.

Vanaf het ogenblik dat de rechter in kennis wordt gesteld van diens wraking, wordt de rechtspleging geschorst. Die rechter moet zich, tot een einduitspraak in de wrakingsprocedure is tussengekomen, van alle verrichtingen onthouden.

3. Aanpassingen aan de wrakingsprocedure met de wet van 15 mei 2024 houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen

Om het tijdsverlies bij een (onontvankelijke of ongegronde) wrakingsprocedure te beperken, werden met de wet van 15 mei 2024 houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen reeds twee belangrijke wijzigingen doorgevoerd:

2. Exposé succinct de la procédure actuelle

La procédure en récusation trouve son fondement légal dans les articles 828 à 842 du Code judiciaire.

La loi mentionne douze causes de récusation pouvant être invoquées par une partie (en plus de la possibilité dont dispose chaque juge de se déporter volontairement sans que cela puisse lui être reproché comme un déni de justice, à savoir le droit de se récuser).

La demande en récusation (acte de récusation) doit invoquer des motifs fondés démontrant l'existence du motif de récusation, et donc l'apparence de partialité (moyens de récusation). Cet acte de récusation est signé par un avocat ayant au moins dix ans d'expérience au barreau et est déposé au greffe, qui le porte à la connaissance du juge concerné dans les vingt-quatre heures.

Dans les deux jours, ce dernier doit indiquer, dans une déclaration, s'il accepte la récusation ou s'il refuse de se déporter. Si le juge accepte la récusation, l'affaire est portée devant un siège composé autrement. Si le juge refuse de se déporter, l'acte de récusation et la déclaration du juge sont transmis au ministère public près la juridiction qui examine l'appel contre les décisions de la juridiction dont fait partie le juge visé (par exemple, la cour d'appel pour le tribunal de première instance), ou à la Cour de cassation si le juge récusé est conseiller à la cour d'appel. Cette juridiction se prononce dans les huit jours sur la demande en récusation, contre laquelle un pourvoi en cassation est possible.

Dès que le juge est informé de sa récusation, la procédure est suspendue et le juge doit s'abstenir de toute opération tant qu'une décision définitive n'a pas été rendue dans la procédure en récusation.

3. Modifications de la procédure en récusation par la loi du 15 mai 2024 portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses

Afin de limiter les pertes de temps dues aux procédures en récusation (irrecevables ou non fondées), deux modifications majeures ont déjà été prévues par la loi du 15 mai 2024 portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses:

1) als uitzondering op de schorsende werking die het wrakingsverzoek teweegbrengt, kan de gewraakte rechter toch nog een volgende zittingsdatum bepalen, ongeacht de uitkomst van de wrakingsprocedure. Hierdoor moeten de partijen, eens de wrakingsprocedure is afgelopen en dezelfde of een andere rechter de zaak *ab initio* herneemt of verderzet, niet opnieuw worden gedagvaard (wat, zeker in het geval een procespartij in het buitenland woont en aldus verlengde dagvaardingstermijnen gelden, leidde tot extra vertraging) (art. 837, eerste lid, Ger.W.);

2) de partij die het wrakingsverzoek indient, dient een woonplaats in België op te geven, eveneens om te vermijden dat de verlengde dagvaardingstermijn voor personen die in het buitenland wonen niet van toepassing zijn in de wrakingsprocedure zelf (art. 835, tweede lid, Ger.W.).

4. Aanpassingen die met het voorliggende wetsvoorstel worden beoogd

Het voorliggende wetsvoorstel voorziet in volgende aanpassingen die het dilatoir of op andere wijze onrechtmatig aanwenden van de wrakingsprocedure tegengaan:

1) de verplichte akkoordverklaring door een advocaat bij het Hof van Cassatie bij het neerleggen van een vordering tot wraking;

2) de afschaffing van het onmiddellijk cassatieberoep tegen het eindvonnis of -arrest in de wrakingsprocedure;

3) het handhaven van de schorsende werking van de vordering tot wraking als principe, maar met de invoering van een uitzondering indien de vordering tot wraking kennelijk onontvankelijk of ongegrond is;

4) de verplichting tot het opleggen van een geldboete wegens kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond verzoek (indien de wrakingsprocedure wordt aangewend voor kennelijk vertragende of onrechtmatige doeleinden);

5) de verhoging van deze geldboete tot 25.000 euro;

6) de mededeling van de vonnissen en arresten waarin wordt besloten tot het opleggen van deze geldboete door het openbaar ministerie aan de stafhouder op basis waarvan een tuchtvordering kan worden ingesteld.

1) à titre d'exception à l'effet suspensif de la demande en récusation, le juge récusé peut fixer une nouvelle date d'audience indépendamment de l'issue de la procédure en récusation. Dès lors, les parties ne doivent pas être à nouveau assignées à l'issue de la procédure en récusation, lorsque le même juge ou un autre juge reprend l'affaire *ab initio* ou poursuit son traitement (élimination d'une cause de retards supplémentaires, *a fortiori* dans le cas où une partie au procès réside à l'étranger et où des délais de citation prolongés s'appliquent) (art. 837, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire);

2) la partie qui introduit une demande en récusation doit élire domicile en Belgique, ce qui permettra aussi d'éviter que les délais de citation prolongés pour les personnes résidant à l'étranger s'appliquent dans la procédure de récusation elle-même (art. 835, alinéa 2, du Code judiciaire).

4. Modifications visées par la présente proposition de loi

La présente proposition de loi prévoit les modifications suivantes pour lutter contre le recours à la procédure en récusation à des fins dilatoires ou abusives:

1) la déclaration d'accord obligatoire d'un avocat à la Cour de cassation avant l'introduction de la demande en récusation;

2) la suppression du pourvoi en cassation immédiat contre le jugement ou l'arrêt définitif dans la procédure en récusation;

3) le maintien du principe de l'effet suspensif de la demande en récusation, mais assorti d'une exception applicable si la demande en récusation est manifestement irrecevable ou non fondée;

4) l'obligation d'infliger une amende si la demande en récusation est manifestement irrecevable ou manifestement non fondée (si la procédure en récusation est appliquée à des fins manifestement dilatoires ou abusives);

5) la majoration de cette amende, portée à 25.000 euros;

6) la communication au bâtonnier, par le ministère public, des jugements et arrêts imposant cette amende, sur la base desquels une action disciplinaire pourra être entamée.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

Dit artikel voert de verplichting in om de wrakingsakte voorafgaand aan het neerleggen ervan te laten nazien door een advocaat bij het Hof van Cassatie, die de akte voor akkoord moet ondertekenen.

Deze verplichting zal ertoe leiden dat roekeloze of nutteloze vorderingen niet worden neergelegd. De advocaten bij het Hof van Cassatie hebben immers een goed inzicht in de finale slaagkansen van een procedure en vervullen omwille van hun kennis en ervaring, hun specifieke functie en hun onafhankelijkheid een primordiale functie in de goede werking van het gehele rechtssysteem. De tussenkomst van een advocaat bij het Hof van Cassatie bij de aanvang van de wrakingsprocedure biedt de procespartij overigens een bijkomende garantie, nu dit voorstel het onmiddellijk cassatieberoep in de wrakingsprocedure afschaft.

Er moet worden opgemerkt dat de advocaat bij het Hof van Cassatie die voorafgaandelijk aan het neerleggen kennisneemt van de wrakingsakte en dat voor akkoord viseert, niet als de indiener van de akte kan worden aanzien.

Art. 3

De schorsende werking van het neerleggen van een vordering tot wraking ten aanzien van de procedure waarin deze wordt neergelegd blijft als principe gehandhaafd.

Evenwel wordt aan de gewraakte rechter de mogelijkheid gegeven om, indien de wrakingsvordering kennelijk onontvankelijk of ongegrond is, de rechtspleging toch verder te zetten, met uitzondering van het in beraad nemen met het oog op een eindbeslissing en dit zolang er geen definitieve beslissing is omtrent het wrakingsverzoek.

Uiteraard gaat het hierbij om een *prima-facie* controle ("kennelijk"), gelet op de tijdsdruk waaronder de beslissing moet worden genomen. Dergelijke *prima-facie* toetsing bestaat reeds in andere rechtsdomeinen waarbij op korte termijn moet worden beslist over iets dat slechts voorlopige gevolgen heeft.

Tegen de beslissing van de rechter tegen wie een wrakingsverzoek werd ingediend en die van zijn korpschef

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Cet article instaure l'obligation, avant d'introduire une demande en récusation, de faire examiner cette demande par un avocat à la Cour de cassation, qui devra la signer pour accord.

Cette obligation permettra d'éviter les demandes en récusation téméraires ou inutiles. En effet, les avocats à la Cour de cassation sont en mesure d'estimer correctement les chances d'aboutir d'une procédure et remplissent une fonction primordiale dans le bon fonctionnement de l'ensemble du système judiciaire grâce à leurs connaissances et expérience, leur fonction spécifique et leur indépendance. L'intervention d'un avocat à la Cour de cassation au début de la procédure en récusation offrira d'ailleurs une garantie supplémentaire à la partie au procès, dès lors que la présente proposition de loi prévoit de supprimer le pourvoi en cassation immédiat dans la procédure en récusation.

Il convient de préciser que l'avocat à la Cour de cassation qui prendra connaissance de la demande en récusation avant son introduction et la signera pour accord ne pourra pas être considéré comme l'auteur de cette demande.

Art. 3

Nous maintenons le principe de l'effet suspensif de l'introduction d'une demande en récusation à l'égard de la procédure dans le cadre de laquelle cette demande est introduite.

Nous permettons toutefois au juge récusé de poursuivre malgré tout la procédure en cas de demande en récusation manifestement irrecevable ou manifestement non fondée, à l'exception de la mise en délibéré en vue d'une décision définitive, et ce, tant qu'aucune décision définitive n'aura été rendue à propos de la demande en récusation.

Il sera évidemment question, en l'espèce, d'un contrôle *prima facie* ("manifestement"), vu l'urgence dans laquelle la décision devra être rendue. Un contrôle de cette nature existe déjà dans d'autres domaines juridiques où une décision doit être rendue à court terme à propos d'un élément qui n'a que des conséquences provisoires.

La décision du juge à l'encontre duquel une demande en récusation a été introduite et celle de son chef de corps

staat uiteraard geen rechtsmiddel open. Er anders over beslissen zou het nut van de hele bepaling onderuit halen.

Art. 4

1° en 2°. De geldboete wegens kennelijk onrechtmatig of ongegrond wrakingsverzoek bedraagt thans minimum 15 euro en maximum 2500 euro (aan te passen door de Koning in functie van de kosten van levensonderhoud). Die geldboete is in sommige gevallen niet afschrikwekkend en mist dus haar doel. Dit wetsvoorstel verhoogt de maximumboete tot 25.000 euro en maakt van de mogelijkheid om deze boete op te leggen een verplichting. Dit heeft een bijkomend afschrikkend effect.

3° De stafhouders, die de tuchtoverheid van de advocaten zijn, kunnen slechts optreden tegen advocaten die een kennelijk onrechtmatig of ongegrond wrakingsverzoek neerleggen en daarmee vertragende of onrechtmatige doelen nastreven, indien zij ervan op de hoogte worden gebracht.

In 2024 heeft de minister van Justitie het openbaar ministerie verzocht om die kennelijk onrechtmatig of ongegrond wrakingsverzoeken systematisch mee te delen aan de stafhouder die bevoegd is voor de advocaat die het wrakingsverzoek neerlegt. Die instructie wordt met dit voorstel in het Gerechtelijk Wetboek geïncorporeerd.

Het biedt de stafhouder dan ook de nodige handvaten om, zo nodig, tuchtrechtelijk op te treden.

4° Deze bepaling schaft het onmiddellijk cassatieberoep in de wrakingsprocedure af en verplaatst de mogelijkheid om een cassatievoorziening tegen de eindbeslissing in de wrakingsprocedure in te dienen naar het einde van de procedure waarin de vordering tot wraking wordt neergelegd. Een cassatievoorziening tegen de eindbeslissing in de wrakingsprocedure zal bijgevolg moeten worden neergelegd samen met en in het kader van een cassatievoorziening tegen de eindbeslissing in de procedure waarin het wrakingsverzoek werd neergelegd.

Art. 5

Dit artikel bepaalt onder welk regime de nieuwe, respectievelijk lopende, wrakingsvorderingen zullen vallen.

ne seront évidemment susceptibles d'aucun recours. En décider autrement reviendrait à priver l'ensemble de la disposition de toute utilité.

Art. 4

1° et 2°. L'amende pour demande en récusation manifestement irrecevable ou manifestement non fondée s'élève aujourd'hui à minimum 15 euros et à maximum 2500 euros (montants que le Roi peut adapter au coût de la vie). Dans certains cas, cette amende n'est cependant pas dissuasive et, partant, manque son objectif. La présente proposition de loi prévoit de porter son montant maximal à 25.000 euros et de transformer la possibilité d'infliger cette amende en obligation. Cela permettra d'exercer un effet dissuasif supplémentaire.

3° En leur qualité d'autorité disciplinaire des avocats, les bâtonniers ne peuvent agir contre les avocats qui introduisent une demande en récusation manifestement irrecevable ou non fondée à des fins dilatoires ou abusives que lorsqu'ils en sont informés.

En 2024, le ministre de la Justice a demandé au ministère public de communiquer systématiquement aux bâtonniers les demandes en récusation manifestement irrecevables ou non fondées ayant pour auteurs des avocats qui relèvent de leur autorité. La présente proposition de loi vise à inscrire cette instruction dans le Code judiciaire.

Cela offrira donc aux bâtonniers les leviers nécessaires pour prendre, au besoin, des mesures disciplinaires.

4° Cette disposition supprime le pourvoi en cassation immédiat dans le cadre de la procédure de récusation et déplace la possibilité de se pourvoir en cassation contre la décision définitive rendue dans la procédure de récusation à la fin de la procédure au cours de laquelle la demande en récusation a été introduite. En conséquence, tout pourvoi en cassation contre la décision définitive rendue dans la procédure en récusation devra être joint à un pourvoi en cassation contre la décision définitive rendue dans la procédure au cours de laquelle la demande en récusation a été introduite.

Art. 5

Cet article précise le régime qui sera applicable aux demandes en récusation nouvelles et pendantes.

Art. 6

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van deze wet. Er wordt gekozen voor een inwerkingtreding op de dag van bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* zodat zo snel mogelijk paal en perk kan worden gesteld aan een mogelijk toekomstig misbruik van de wrakingsprocedure.

Paul Van Tigchelt (Open Vld)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

Art. 6

Cet article règle l'entrée en vigueur de la présente loi. Nous choisissons de la faire entrer en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*, afin d'endiguer le plus rapidement possible tout abus ultérieur de la procédure de récusation.

WETSVOORSTEL**HOOFDSTUK 1****Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek****Art. 2**

Artikel 835, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij wet van 22 december 2003, wordt aangevuld met de volgende zin:

“De akte wordt voor akkoord ondertekend door een advocaat bij het Hof van Cassatie.”

Art. 3

In hetzelfde wetboek wordt een artikel 837*bis* ingevoegd, luidende:

“Artikel 837*bis*.

De rechter tegen wie een verzoek tot wraking werd ingediend en die weigert te berusten in het wrakingsverzoek kan in afwijking van artikel 837 evenwel ambtshalve of op verzoek van een van de partijen de behandeling van de zaak verderzetten indien het wrakingsverzoek *prima facie* kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond is. De rechter kan de zaak evenwel niet in beraad nemen met het oog op een eindbeslissing zolang er geen definitieve beslissing is omtrent het wrakingsverzoek. Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.

Indien het wrakingsverzoek gegrond wordt verklaard, zijn alle door de gewraakte rechter overeenkomstig deze bepaling gestelde handelingen nietig, met uitzondering van de beslissing om de zaak in voortzetting te zetten of uit te stellen.

De beslissing van de rechter overeenkomstig deze bepaling belet niet dat een nieuwe vordering tot wraking wordt ingesteld wegens feiten die zich na deze beslissing hebben voorgedaan.”

PROPOSITION DE LOI**CHAPITRE 1^{ER}****Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Modifications du Code judiciaire****Art. 2**

L'article 835, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2003, est complété par la phrase suivante:

“L'acte est signé pour accord par un avocat à la Cour de cassation.”

Art. 3

Dans le même Code, il est inséré un article 837*bis* rédigé comme suit:

“Article 837*bis*.

Toutefois, le juge à l'encontre duquel une demande en récusation a été introduite et qui refuse d'acquiescer à cette demande peut, par dérogation à l'article 837, poursuivre l'examen de l'affaire d'office ou à la demande de l'une des parties si la demande en récusation est *prima facie* manifestement irrecevable ou manifestement non fondée. Le juge ne peut toutefois pas mettre l'affaire en délibéré en vue d'une décision définitive tant qu'aucune décision définitive n'a été rendue sur la demande en récusation. Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

Si la demande en récusation est déclarée fondée, tous les actes posés par le juge récusé en vertu de la présente disposition sont nuls, à l'exception de la décision de mettre l'affaire en continuation ou de l'ajourner.

La décision prise par le juge en vertu de la présente disposition ne fait pas obstacle à l'introduction d'une nouvelle demande en récusation fondée sur des faits survenus après cette décision.”

Art. 4

In artikel 838 van hetzelfde wetboek, laatstelijk gewijzigd bij wet van 28 november 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het derde lid wordt vervangen als volgt:

“In geval van kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond verzoek, wordt een geldboete opgelegd.”;

2° in het vierde lid worden de woorden “tweeduizend vijfhonderd” vervangen door de woorden “vijfentwintigduizend”;

3° tussen het vierde en vijfde lid, dat het zesde lid wordt een nieuw lid ingevoegd, luidende:

“Het openbaar ministerie bij het rechtscollege dat de beslissing tot het opleggen van een geldboete wegens kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond verzoek heeft genomen, bezorgt een afschrift van deze beslissing aan de stafhouder die tuchtrechtelijk bevoegd is voor de advocaat die de vordering heeft neergelegd.”;

4° in het vijfde lid wordt de zin “De termijn om cassatieberoep in te stellen, begint te lopen vanaf deze kennisgeving.” vervangen als volgt:

“Het cassatieberoep tegen deze beslissing kan slecht worden ingesteld ter gelegenheid van het cassatieberoep tegen de eindbeslissing in de rechtpleging waarin de vordering tot wraking neergelegd wordt.”.

HOOFDSTUK 3

Overgangsbepaling

Art. 5

De artikelen 2 tot en met 4 zijn van toepassing op wrakingsvorderingen die na de inwerkingtreding van deze wet worden ingediend. Lopende vorderingen worden afgehandeld volgens de regels die golden op het ogenblik van hun neerlegging.

Art. 4

Dans l'article 838 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 28 novembre 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit:

“Toute demande manifestement irrecevable ou manifestation non fondée donne lieu au prononcé d'une amende.”;

2° dans l'alinéa 4, les mots “deux mille cinq cents” sont remplacés par les mots “vingt-cinq mille”;

3° entre les alinéas 4 et 5, qui devient l'alinéa 6, il est inséré un alinéa rédigé comme suit:

“Le ministère public près la juridiction qui a pris la décision d'infliger une amende pour demande manifestement irrecevable ou manifestation non fondée adresse une copie de cette décision au bâtonnier compétent en matière disciplinaire à l'égard de l'avocat qui a introduit la demande.”;

4° dans l'alinéa 5, la phrase “Le délai pour se pourvoir en cassation prend cours à partir de cette notification.” est remplacée par ce qui suit:

“Le pourvoi en cassation contre cette décision ne peut être introduit qu'à l'occasion du pourvoi en cassation contre la décision définitive rendue dans la procédure au cours de laquelle la demande en récusation a été introduite.”.

CHAPITRE 3

Disposition transitoire

Art. 5

Les articles 2 à 4 s'appliquent aux demandes en récusation introduites après l'entrée en vigueur de la présente loi. Les demandes pendantes sont examinées selon les règles applicables au moment de leur introduction.

HOOFDSTUK 4

Inwerkingtreding

Art. 6

Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

24 oktober 2025

Paul Van Tigchelt (Open Vld)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

CHAPITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 6

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

24 octobre 2025