

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

13 november 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992
tot aanpassing
van de algemene antimisbruikbepaling
in navolging
van de Europese anti-ontwijkingsrichtlijn**

(ingediend door de heer Niels Tas)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

13 novembre 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts
sur les revenus 1992 en vue d'adapter
la disposition générale anti-abus
dans le prolongement
de la directive européenne
sur la lutte contre l'évasion fiscale**

(déposée par M. Niels Tas)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel vervolledigt de omzetting van de Europese anti-ontwijkingsrichtlijn ATAD (Anti Tax Avoidance Directive) in Belgische wetgeving, meer bepaald wat de algemene antimisbruikbepaling betreft, zodat internationale belastingontwijking maximaal wordt ingedijkt.

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi vise à compléter la transposition de la directive européenne sur la lutte contre l'évasion fiscale (Anti Tax Avoidance Directive ou ATAD) dans la législation belge, plus particulièrement en ce qui concerne la disposition générale anti-abus, de manière à endiguer au maximum l'évasion fiscale internationale.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt, in aangepaste vorm, de tekst over van een eerder ingediend voorstel (*Parl. St. Kamer, B.Z. 2019, DOC 55 0147/001*).

De wet van 25 december 2017 tot hervorming van de vennootschapsbelasting¹ omvat de omzetting van de Europese *Anti Tax Avoidance directive* (ATAD)², maar dit betrof slechts een gedeeltelijke omzetting van de richtlijn. De regering-Michel rekende toen op 1,2 miljard euro bijkomende inkomsten in de vennootschapsbelasting door de omzetting van ATAD. De Nationale Bank heeft in haar rapport over de budgettaire impact van de hervorming van de vennootschapsbelasting in 2017 echter gesteld dat die raming in overeenstemming is met de raming van de Europese Commissie over de potentiële ontvangsten in de EU “indien er geen winstverschuivingen meer zouden zijn, wat vereist dat de ATAD-richtlijn rigoureus wordt omgezet in de fiscale wetgeving van alle lidstaten”.

Gezien de gedeeltelijke omzetting van de richtlijn nam de regering-Michel toen dus een belangrijk budgettair risico, want mede daardoor was de hervorming van de vennootschapsbelasting niet budgettair neutraal. De uiteindelijke kostprijs van de hervorming van de vennootschapsbelasting is anno 2025 overigens opgelopen tot circa 5 miljard euro.

Met dit wetsvoorstel willen wij bijdragen tot een volledige en rigoureuze omzetting van ATAD, meer bepaald met betrekking tot de algemene antimisbruikbepaling, zodat internationale belastingontwijking maximaal wordt ingedijkt, wat zowel vanuit budgettaire als billijkheids-overwegingen wenselijk is. De onvolledige omzetting van de *General Anti Abuse Rule* (GAAR) uit de ATAD-richtlijn heeft bovendien geleid tot interpretatieproblemen in de praktijk.

Het wetsvoorstel schrijft zich dan ook in de filosofie in van het huidig regeerakkoord dat expliciet bepaalt dat “de strijd tegen fiscale fraude en belastingontduiking een essentieel onderdeel is van een rechtvaardigheids-agenda die streeft naar eerlijke bijdragen van iedereen aan de samenleving” (p. 14) en dat de regering zich ook

¹ *Belgisch Staatsblad* van 29 december 2017, 116.422.

² Richtlijn (EU) 2016/1164 van de Raad van 12 juli 2016 tot vaststelling van regels ter bestrijding van belastingontwijkingspraktijken welke rechtstreeks van invloed zijn op de werking van de interne markt, *Pb.L.* 193, 19 juli 2016.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend, en l’adaptant, le texte d’une proposition déposée antérieurement (*Doc. parl. Chambre, S.E. 2019, DOC 55 0147/001*).

La loi du 25 décembre 2017 portant réforme de l’impôt des sociétés¹ transpose la directive sur la lutte contre l’évasion fiscale (directive ATAD)², mais seulement en partie. En transposant la directive ATAD, le gouvernement Michel tablait sur 1,2 milliard d’euros de recettes supplémentaires dans le cadre de l’impôt des sociétés. Dans son rapport sur l’impact budgétaire de la réforme de l’impôt des sociétés, la Banque nationale a toutefois indiqué en 2017 que cette estimation était conforme à l’estimation de la Commission européenne concernant les recettes additionnelles potentielles qui seraient perçues dans l’Union européenne “s’il n’y avait plus de transferts de bénéfices, ce qui exige que la directive ATAD soit transposée rigoureusement dans le droit fiscal de tous les États membres”.

La transposition étant partielle, le gouvernement Michel a donc pris un risque budgétaire considérable à l’époque en procédant de la sorte car, pour cette raison notamment, la réforme de l’impôt des sociétés n’était pas budgétairement neutre. Le coût définitif de la réforme de l’impôt des sociétés s’élève d’ailleurs à environ 5 milliards d’euros en 2025.

Par la présente proposition de loi, nous visons une transposition intégrale et rigoureuse de la directive ATAD, plus particulièrement en ce qui concerne la disposition générale anti-abus, de manière à endiguer au maximum l’évasion fiscale internationale, ce qui est souhaitable tant pour des considérations budgétaires que du point de vue de l’équité. En outre, la transposition incomplète de la clause anti-abus générale (*General Anti Abuse Rule* ou GAAR) prévue dans la directive ATAD a entraîné des problèmes d’interprétation dans la pratique.

La présente proposition de loi s’inscrit dès lors dans la philosophie de l’accord de gouvernement actuel, qui prévoit explicitement que “la lutte contre la fraude fiscale et l’évasion fiscale est un élément essentiel d’un projet d’équité qui vise des contributions justes de chacun à la société” (p. 14) et que “le gouvernement s’efforcera

¹ *Moniteur belge* du 29 décembre 2017, 116.422.

² Directive (UE) 2016/1164 du Conseil du 12 juillet 2016 établissant des règles pour lutter contre les pratiques d’évasion fiscale qui ont une incidence directe sur le fonctionnement du marché intérieur, *JO L* 193, 19 juillet 2016.

zal inzetten voor het bevorderen van Europese samenwerking om grensoverschrijdende belastingontwijking aan te pakken (p. 45).

Algemene antimisbruikbepaling

ATAD legt EU-lidstaten de verplichting op een algemene antimisbruikbepaling in te voeren of bestaande algemene antimisbruikbepalingen aan te passen indien deze niet in lijn zijn met de richtlijn. In considerans (11) van de richtlijn wordt gesteld dat het “het belangrijk [is] te waarborgen dat de algemene antimisbruikregels op uniforme wijze toepassing vinden in binnenlandse situaties, binnen de Unie en ten aanzien van derde landen, zodat de reikwijdte ervan en de toepassingsresultaten in binnenlandse en grensoverschrijdende situaties niet uiteenlopen”. Het doel van de richtlijn is met andere woorden via een gemeenschappelijke minimumbepaling ter bestrijding van misbruik een consistentere toepassing in de verschillende lidstaten te bewerkstelligen. En dus om de algemene antimisbruikbepalingen van de lidstaten op elkaar af te stemmen. De Europese Algemene Antimisbruikbepaling (EU-GAAR) is toe te passen wanneer een constructie het doel en de toepassing van het toepasselijke belastingrecht ondermijnt. Het toepasselijke belastingrecht slaat zowel op het nationaal als het internationaal belastingrecht (voor zuiver binnenlandse situaties maar bijvoorbeeld ook dubbelbelastingverdragen).

De wet van 25 december 2017 tot hervorming van de vennootschapsbelasting wijst uit dat de regering ervoor heeft gekozen artikel 6 van de richtlijn niet om te zetten. Uit de bespreking van het wetsvoorstel tot hervorming van de vennootschapsbelasting blijkt dat de regering van oordeel is dat de bestaande algemene antimisbruikbepaling in het WIB 1992, artikel 344, § 1, volstaat als omzetting van artikel 6 van voormelde richtlijn. Wij zijn het daar niet mee eens. Het toepassingsgebied van artikel 344, § 1, WIB 1992 is te beperkt om op alle situaties die door artikel 6 van de richtlijn worden gevisieerd, van toepassing te zijn. Zo moet voor de toepassing van artikel 344, § 1, WIB 1992 het fiscaal misbruik betrekking hebben op een rechtshandeling of een geheel van rechtshandelingen die door de belastingplichtige zelf tot stand werden gebracht. Artikel 6 van de richtlijn stelt deze voorwaarde niet.

Verder verwijzen wij naar de richtlijn van 27 januari 2015 die een nieuwe antimisbruikbepaling introduceerde in de Moeder-dochterrichtlijn³. Met de wet van 1 december 2016 houdende fiscale bepalingen ter omzetting van

³ Richtlijn 2015/121/EU van de Raad van 27 januari 2015 tot wijziging van Richtlijn 2011/96/EU betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen uit verschillende lidstaten, *Pb.L.* 21, 28 januari 2015.

également de renforcer la coopération européenne pour lutter contre l'évasion fiscale transfrontalière” (p. 45).

Clause anti-abus générale

La directive ATAD oblige les États membres de l'Union européenne à instaurer une clause anti-abus générale ou à adapter les clauses anti-abus générales actuelles lorsque celles-ci ne sont pas conformes à la directive. Le considérant (11) de la directive énonce ce qui suit: “il est important de s'assurer que les clauses anti-abus générales s'appliquent de manière uniforme à des situations nationales, au sein de l'Union et à l'égard des pays tiers, de sorte que leur champ d'application et les résultats de leur application à des situations nationales et transfrontières soient identiques”. En d'autres termes, la directive vise, à travers une règle anti-abus commune minimale pour éviter tout usage abusif, à faire en sorte qu'elle soit appliquée de façon plus cohérente dans les différents États membres et, partant, à harmoniser les clauses anti-abus générales des États membres respectifs. La clause anti-abus générale de l'UE (EU GAAR) s'applique lorsqu'un montage va à l'encontre de l'objet ou de la finalité du droit fiscal applicable. La notion de droit fiscal applicable vise aussi bien le droit fiscal national qu'international (en ce qui concerne des situations purement nationales mais aussi, par exemple, des conventions préventives de la double imposition).

Il ressort de la loi du 25 décembre 2017 portant réforme de l'impôt des sociétés que le gouvernement a choisi de ne pas transposer l'article 6 de la directive. Il ressort par ailleurs de la discussion relative à la proposition de loi portant réforme de l'impôt des sociétés que le gouvernement voit dans la disposition anti-abus générale actuelle inscrite à l'article 344, § 1^{er}, CIR 92 une transposition suffisante de l'article 6 de la directive. Nous ne sommes pas de cet avis. Le champ d'application de l'article 344, § 1^{er}, CIR 92 est trop restreint pour s'appliquer à toutes les situations visées à l'article 6 de la directive. Ainsi, pour que l'article 344, § 1^{er}, CIR 92 s'applique, il faut que l'abus fiscal porte sur un acte ou un ensemble d'actes juridiques posés par le contribuable lui-même. Cette condition ne figure pas dans l'article 6 de la directive.

Nous renvoyons en outre à la directive du 27 janvier 2015 qui a inséré une nouvelle clause anti-abus dans la directive mères-filiales³. La loi du 1^{er} décembre 2016 portant des dispositions fiscales en vue de transposer la

³ Directive (UE) 2015/121 du Conseil du 27 janvier 2015 modifiant la directive 2011/96/UE concernant le régime fiscal commun applicable aux sociétés mères et aux filiales d'États membres différents, *JO L* 21, 28 janvier 2015.

voormelde richtlijn werd ook een nieuwe (specifieke) antimisbruikbepaling ingevoerd in het WIB 1992, omdat het bestaande artikel 344, § 1, WIB 1992 werd geacht niet te volstaan als omzetting van de richtlijn. Aangezien de bewoordingen van de antimisbruikbepaling in beide voormelde richtlijnen vrijwel identiek zijn, en in dezelfde zin verschillen van artikel 344, § 1, WIB 1992, kan daaruit volgens ons worden besloten dat artikel 344, § 1, WIB 1992 niet volstaat als omzetting van artikel 6 van ATAD. Met dit wetsvoorstel beogen wij artikel 344, § 1, WIB 1992 in lijn te brengen met de bepalingen van ATAD.

Niels Tas (Vooruit)

directive précitée a également inséré une nouvelle disposition anti-abus (spécifique) dans le CIR 92, parce que l'on considérait que l'article 344, § 1^{er}, CIR 92 ne suffisait pas comme transposition de la directive. Étant donné que les termes de la clause anti-abus sont pratiquement identiques dans les deux directives précitées et diffèrent de la même manière de l'article 344, § 1^{er}, CIR 92, nous pensons pouvoir conclure que l'article 344, § 1^{er}, CIR 92 ne suffit pas comme transposition de l'article 6 de la directive ATAD. La présente proposition de loi vise à harmoniser l'article 344, § 1^{er}, CIR 92 avec les dispositions de la directive ATAD.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 344 van het Wetboek van de inkomsten-belastingen 1992, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2023, wordt paragraaf 1 vervangen als volgt:

“§ 1. Aan de administratie kan niet worden tegenge-
worpen, een constructie of een reeks van constructies
waarvan de administratie, rekening houdend met alle
relevante feiten en omstandigheden, heeft aangetoond,
tenzij bewijs van het tegendeel, dat deze constructie of
reeks van constructies kunstmatig is en is opgezet met
als hoofddoel of een van de hoofddoelen een belasting-
voordeel, te verkrijgen dat het doel of de toepassing van
het toepasselijke belastingrecht ondermijnt.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt een con-
structie of een reeks van constructies als kunstmatig
beschouwd voor zover zij niet is opgezet op grond van
geldige zakelijke redenen die de economische realiteit
weerspiegelen.

Indien de belastingplichtige het tegenbewijs niet
levert, dan worden de belastbare grondslag en de belas-
tingberekening zodanig hersteld dat de verrichting aan
een belastingheffing overeenkomstig het doel van het
toepasselijke belastingrecht wordt onderworpen alsof
het misbruik niet heeft plaatsgevonden.”

21 oktober 2025

Niels Tas (Vooruit)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74
de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 344 du Code des impôts sur les revenus
1992, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre
2023, le § 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. N'est pas opposable à l'administration, une
construction ou une série de constructions dont l'admini-
stration, compte tenu de l'ensemble des faits et circons-
tances pertinents, a démontré, sauf preuve contraire,
que cette construction ou série de constructions n'est
pas authentique et est mis en place pour obtenir, à titre
d'objectif principal ou au titre d'un des objectifs princi-
aux, un avantage fiscal qui compromet l'objectif ou
l'application du droit fiscal pertinent.

Pour l'application de l'alinéa 1^{er}, toute construction
ou série de constructions est considérée comme non
authentique lorsqu'elle n'est pas mise en place pour
des motifs commerciaux valables qui reflètent la réalité
économique.

Lorsque le contribuable ne fournit pas la preuve
contraire, la base imposable et le calcul de l'impôt sont
rétablis en manière telle que l'opération est soumise
à un prélèvement conforme à l'objectif du droit fiscal
applicable, comme si l'abus n'avait pas eu lieu.”

21 octobre 2025