

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

16 december 2025

WETSONTWERP**tot uitvoering van een versterkt
terug-naar-werkbeleid
in geval van arbeidsongeschiktheid****Amendementen**

ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 56 1177/ (2024/2025):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de tweede lezing.
- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

16 décembre 2025

PROJET DE LOI**exécutant une politique renforcée
de retour au travail
en cas d'incapacité de travail****Amendements**

déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 56 1177/ (2024/2025):**

- 001: Projet de loi.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006: Amendements.
- 007: Rapport de la deuxième lecture.
- 008: Texte adopté en deuxième lecture.

02694

Nr. 9 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 18

In het tweede lid, het getal “50” vervangen door het getal “251”.

VERANTWOORDING

De Europese definitie inzake kmo's stelt dat kmo's bedrijven zijn tot 250 werknemers. Door toepassing van de grens van 50 ontstaat er een discriminatie binnen de groep kmo's.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 9 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 18

Dans l'alinéa 2, remplacer le nombre “50” par le nombre “251”.

JUSTIFICATION

Selon la définition européenne, les PME sont des entreprises comptant jusqu'à 250 employés. L'application d'un seuil de 50 employés crée une discrimination au sein du groupe de PME.

Nr. 10 van de heer **Moons** en mevrouw **Samyn**

Art. 13

In titel 2, hoofdstuk 3, dat de artikelen 13 tot 16 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING:

Hoofdstuk 3 voorziet in de oprichting van een GAOCIT-databank met volgende gegevens: identificatienummer rechthebbende, identificatienummer behandelend arts, begin- en einddatum van de arbeidsongeschiktheid, diagnose en pathologie, vaststelling van de eerste arbeidsongeschiktheid of de verlenging ervan en de datum waarop het elektronisch getuigschrift opgesteld werd. De gegevens zullen 5 jaar bewaard worden.

De voorgestelde databank wordt verantwoord als een instrument om artsen toe te laten hun voorschrijfgedrag te vergelijken met dat van collega-artsen en met de gangbare norm. Deze doelstelling wordt echter onvoldoende concreet onderbouwd. De vraag blijft of de beoogde voordelen opwegen tegen de omvang van deze databank van gevoelige gegevens en of de regering wel gezocht heeft naar het bestaan van alternatieve maatregelen.

De oprichting van deze databank blijft een disproportioneel groot gevaar voor de privacy van de individuele burger zoals ook expliciet bevestigd in de kritiek van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Gelet op het ontbreken van een overtuigende noodzaak en de ernstige privacybezwaren, is het schrappen van hoofdstuk 3 aangewezen.

Kurt Moons (VB)
Ellen Samyn (VB)

N° 10 de M. **Moons** et Mme **Samyn**

Art. 13

Dans le titre 2, supprimer le chapitre 3, qui contient les articles 13 à 16.

JUSTIFICATION

Le chapitre 3 prévoit la création d'une base de données GAOCIT contenant les données suivantes: numéro d'identification du bénéficiaire, numéro d'identification du médecin traitant, date de début et de fin de l'incapacité de travail, diagnostic et pathologie, mention qu'il s'agit de la première déclaration d'incapacité de travail ou de la prolongation de l'incapacité de travail et date d'établissement du certificat électronique. Les données seront conservées pendant cinq ans.

La base de données proposée est présentée comme un outil permettant aux médecins de comparer leur comportement de prescription avec celui de leurs confrères et avec la norme. Cet objectif n'est cependant pas étayé de manière suffisamment concrète. On est en droit de se demander si les avantages escomptés l'emportent sur l'ampleur de cette base de données sensibles et si le gouvernement s'est penché sur l'existence de mesures alternatives.

La création de cette base de données reste une menace disproportionnée pour la vie privée des citoyens, comme le confirment explicitement les critiques de l'Autorité de protection des données. Compte tenu de l'absence de nécessité manifeste et des graves préoccupations en matière de respect de la vie privée, il convient de supprimer le chapitre 3.

Nr. 11 van mevrouw **De Knop**

Art. 17 tot 24

Hoofdstuk 4, dat de artikelen 17 tot 24 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING

Het ontwerp voert een responsabilisering van werkgevers in via een bijdrage van 30 % van de uitkering tijdens de tweede en derde maand (twee maanden na dag 30). Wij verzetten ons hiertegen omdat dit de loonkosten verhoogt ook wanneer de werkgever niets kan doen aan de oorzaak van de arbeidsongeschiktheid, en omdat het eerdere systeem waarbij pas wordt gesanctioneerd bij bovenmatige instroom ten opzichte van de sector in het algemeen logischer en rechtvaardiger is.

Irina De Knop (Open Vld)

N° 11 de Mme **De Knop**

Art. 17 à 24

Supprimer le chapitre 4, qui comprend les articles 17 à 24.

JUSTIFICATION

Le projet introduit une responsabilisation des employeurs via une cotisation de 30 % de l'indemnité pendant le deuxième et le troisième mois (deux mois après le jour 30). Nous nous y opposons parce que cela augmente les coûts salariaux, même lorsque l'employeur ne peut rien faire pour remédier à la cause de l'incapacité de travail, et parce que l'ancien système, qui ne sanctionne qu'en cas d'afflux excessif par rapport au secteur/à la moyenne générale, est plus logique et plus juste.