

Belgische Kamer van
volksvertegenwoordigers

11 maart 2026

WETSONTWERP

**tot invoering van een belasting
op meerwaarden op financiële activa**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1244/ (2025/2026)**:

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

004: Verslag van de eerste lezing.

005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Chambre des représentants
de Belgique

11 mars 2026

PROJET DE LOI

**introduisant un impôt
sur les plus-values sur les actifs financiers**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1244/ (2025/2026)**:

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

004: Rapport de la première lecture.

005: Articles adoptés en première lecture.

03127

Nr. 73 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 2/1 (*nieuw*)

Een artikel 2/1 invoegen, luidende:

“Art. 2/1. Artikel 19bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 27 december 2005 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 december 2017, wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Deze regering beweert vastbesloten te zijn om de fiscale wetgeving te vereenvoudigen en fiscale koterijen te slopen. Welnu, de afschaffing van dit artikel is een toepassing van deze principes.

Artikel 19bis heeft door de invoering van de meerwaardebelasting zijn bestaansrecht verloren. Immers, dit artikel fungeerde als een vorm van meerwaardebelasting. De praktijk leert dat dit artikel uiterst complex is om toe te passen, zeker na de intrekking van de spaarrichtlijn. Daarenboven geeft dit artikel regelmatig aanleiding tot discussies tussen de administratie en belastingplichtigen.

Dit amendement voorziet de opheffing van artikel 19bis, WIB 92, zoals ingevoerd door de Programmawet van 27 december 2005 dewelke een heffing op (gedeeltelijke) obligatiefondsen (de zogenaamde Reynderstaks) introduceerde. Deze was geënt op de Spaarrichtlijn (Richtlijn 2003/48/EG), dewelke werd ingetrokken met ingang van 1 januari 2016. Sindsdien is de berekening van de zogenaamde “Taxable Income per Share” een zeer complexe en dure aangelegenheid geworden.

Deze bepaling introduceerde een wettelijke fictie door de meerwaarden die de belastingplichtige op obligatiefondsen, of fondsen die voor meer dan een bepaald percentage in vastrentende effecten beleggen, als interest (roerend inkomen) te belasten. De introductie van de meerwaardebelasting in het huidige wetsontwerp biedt de opportuniteit om een harmonisering met het bestaande regime onder artikel 19bis WIB 92 door te voeren en de inkomsten die thans onder deze bepaling als interest belast worden aan de meerwaardebelasting onderhevig te maken. Deze wijziging draagt voorts bij aan de algemene doelstelling van de regering om het belastingstelsel te vereenvoudigen zodat belastingplichtigen gemakkelijker

N° 73 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 2/1 (*nouveau*)

Insérer un article 2/1 rédigé comme suit:

“Art. 2/1. L'article 19bis du même Code, inséré par la loi du 27 décembre 2005 et modifié en dernier lieu par la loi du 25 décembre 2017, est abrogé.”

JUSTIFICATION

Le gouvernement actuel soutient qu'il est déterminé à simplifier la législation fiscale et à supprimer certaines niches fiscales. L'abrogation de l'article précité vise précisément à atteindre ces objectifs.

L'article 19bis perdra sa raison d'être dès que l'impôt sur les plus-values aura été instauré. Il prévoit en effet une forme de taxation des plus-values. La pratique enseigne toutefois que cet article est très difficile à appliquer, surtout depuis l'abrogation de la directive sur l'épargne. De plus, il donne régulièrement lieu à des discussions entre l'administration et les contribuables.

Le présent amendement tend à abroger l'article 19bis du Code des impôts sur les revenus 1992 tel qu'il a été inséré par la loi-programme du 27 décembre 2005, laquelle a instauré une taxe sur les fonds (partiellement) obligataires (dite “taxe Reynders”) fondée sur la directive sur l'épargne (directive 2003/48/CE), directive qui a été abrogée avec effet au 1^{er} janvier 2016. Depuis lors, il est extrêmement complexe et coûteux de calculer le revenu imposable par action ou part (*taxable income per share*).

Cet article a créé une fiction légale en prévoyant de taxer, au titre d'intérêts (revenus mobiliers), les plus-values réalisées par le contribuable sur des fonds obligataires ou des fonds qui investissent au-delà d'un certain pourcentage dans des titres à revenu fixe. L'introduction de l'impôt sur les plus-values prévue par la loi en projet nous apparaît comme étant l'occasion d'harmoniser cet impôt avec le régime actuellement prévu par l'article 19bis du Code des impôts sur les revenus 1992 et de soumettre à l'impôt sur les plus-values les revenus actuellement imposés au titre d'intérêts en application de cette disposition. Cette modification contribuera en outre à atteindre l'objectif général du gouvernement de simplifier

kunnen voldoen aan hun verplichtingen zonder onnodige complicaties.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

la fiscalité pour permettre aux contribuables de s'acquitter plus facilement de leurs obligations sans leur compliquer inutilement la tâche.

Nr. 74 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 3/1 (*nieuw*)

Een artikel 3/1 invoegen, luidende:

“Art. 3/1. In artikel 90, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2022, in de bepaling onder 1°, worden de woorden “en met uitsluiting van de meerwaarden bedoeld in 9°” ingevoegd tussen de woorden “onverminderd het bepaalde in 1°bis, 1°ter, 8° en 10°” en de woorden “, winst of baten”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement wijzigt artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92, zodat de oude regeling (belastingheffing aan 33 pct. op de meerwaarden gerealiseerd buiten het kader van een normaal beheer van een privévermogen of speculatie) en de nieuwe regeling (belastingheffing aan 10 pct. of aan een specifiek progressief tarief voor de meerwaarden ongeacht of ze werden gerealiseerd binnen of buiten het kader van een normaal beheer van privévermogen of speculatie) elkaar zouden uitsluiten. De meerwaarden op financiële activa die onder het nieuwe regime vallen worden enkel nog beheerst door het nieuwe artikel 90, eerste lid, 9°, WIB 92. Meerwaarden gerealiseerd buiten het kader van het normale beheer van het privévermogen van de belastingplichtige, blijven onderworpen aan de belastingheffing voorzien in artikel 90, lid 1, 1° WIB 92 wanneer ze zouden betrekking hebben op portefeuillewaarden of roerende voorwerpen die niet als financiële activa in de betekenis van de meerwaardebelasting beschouwd worden (bijv. kunstvoorwerpen). De enige uitzondering hierop is wanneer de realisatie van deze meerwaarden kadert in een beroepswerkzaamheid. Dit is en blijft uiteraard een feitenkwestie.

Hoewel de verwijzing naar portefeuillewaarden als onderdeel van het normaal beheer van het privévermogen hierdoor aanzienlijk in haar toepassingsgebied wordt beperkt, blijft zij toch behouden om ervoor te zorgen dat een meerwaarde op een portefeuillewaarde die, bij wijze van uitzondering, niet

N° 74 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 3/1 (*nouveau*)

Insérer un article 3/1 rédigé comme suit:

“Art. 3/1. Dans l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2022, les mots “et à l'exclusion des plus-values visées au 9°” sont insérés entre les mots “sans préjudice des dispositions du 1° bis, 1° ter, 8° et du 10°” et les mots “, les bénéfices ou profits”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à modifier l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992 afin que l'ancien régime (imposition à 33 % si la plus-value résulte d'une gestion anormale d'un patrimoine privé ou de spéculations) et le nouveau régime (imposition des plus-values à 10 % ou à un taux progressif spécifique, qu'elles résultent ou non d'une gestion anormale d'un patrimoine privé ou de spéculations) s'excluent mutuellement. Les plus-values sur les actifs financiers relevant du nouveau régime ne seront désormais plus taxées qu'en application du nouvel article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du Code des impôts sur les revenus 1992. Les plus-values réalisées en dehors du cadre de la gestion normale du patrimoine privé du contribuable resteront, quant à elles, soumises à l'imposition prévue à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992 si elles se rapportent à des valeurs de portefeuille ou à des objets mobiliers non considérés comme des actifs financiers au sens de l'impôt sur les plus-values (par exemple à des œuvres d'art). Il ne sera dérogé à cette règle que si les plus-values réalisées sont liées à l'exercice d'une activité professionnelle. Il s'agira bien sûr et cela demeurera une question de fait.

Bien que cette disposition vise à limiter considérablement le renvoi aux valeurs de portefeuille en tant qu'opérations de gestion normale d'un patrimoine privé, ce renvoi est maintenu afin que toute plus-value réalisée sur une valeur de portefeuille qui ne relève pas, à titre exceptionnel, de la notion d'actif fi-

onder het begrip financieel actief in de zin van het nieuwe stelsel valt, nog steeds onder het algemene regime van artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92 valt.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

nancier au sens du nouveau régime demeure soumise au régime général prévu à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992.

Nr. 75 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 10

In het voorgestelde artikel 96/2, in het eerste lid, de bepaling onder 8 weglaten.

VERANTWOORDING

Uit de eerder genoemde nota van Delanote en Verhoeve blijkt: "De uitdrukkelijke vrijstelling in artikel 96/2, 8° WIB92 voor uitoonverdeelde tredingen binnen drie jaar na overlijden, echtscheiding ... (wat overigens een relatief korte termijn kan zijn, zeker in probleemsituaties of bij het overlijden van een van de partners) lijkt ons juridisch overbodig.

Hoewel de memorie niet verduidelijkt waarom de conceptuele voorwaarde van "overdracht" vereist is opdat de nieuwe meerwaardebelasting toepassing zou kunnen vinden, is het klaarblijkelijk wel de bedoeling om aan de notie "overdracht" een zeer ruime en in wezen louter feitelijke invulling te geven – zo ver zelfs dat in bepaalde situaties geacht wordt sprake te zijn van een overdracht zonder dat dat het geval is.

Dat leidt er alvast toe dat het niet altijd duidelijk is of en in welke mate bepaalde rechtshandelingen gevisieerd worden en hoe de gebeurlijke meer- of minderwaarde in zo'n geval berekend moet worden (men kan bv. denken aan bedingen in een huwelijkscontract, zoals een inbreng in de huwgemeenschap maar ook de werking van huwelijksvoordelen). Daarnaast rijst de vraag of zo'n ruime invulling van de notie "overdracht" überhaupt mogelijk is, mede in het licht van de vereiste strikte interpretatie van het fiscaal recht, geleid op het legaliteitsbeginsel. In het recht onderscheidt men (naast abdicatieve of constitutieve handelingen) overdragende (of translatieve) handelingen en declaratieve of aanwijzende handelingen.

De notie "overdracht" lijkt toch duidelijk betrekking te hebben op louter overdragende handelingen. Dat inzicht is niet zonder belang, want het zou betekenen dat de meerwaardebelasting geen toepassing kan vinden bij o.m. verdelingen (in ieder geval van een geheel van goederen), die als

N° 75 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 10

Dans l'article 96/2, alinéa 1^{er}, proposé, supprimer le 8°.

JUSTIFICATION

On peut lire ce qui suit dans la note précitée de Delanote et Verhoeve: "L'exonération explicite prévue à l'article 96/2, 8°, du CIR92 pour les sorties d'indivision dans les trois ans suivant un décès, un divorce... (délai pouvant d'ailleurs paraître relativement court, en particulier dans les situations problématiques ou en cas de décès de l'un des partenaires) nous semble superflue sur le plan juridique.

Bien que l'exposé des motifs ne précise pas pourquoi la condition conceptuelle de "cession" est requise pour que le nouvel impôt sur les plus-values trouve à s'appliquer, l'intention est manifestement de donner à la notion de "cession" une interprétation très large et essentiellement factuelle, à tel point que dans certaines situations, on estime qu'il est question d'une cession alors que ce n'est pas le cas.

En conséquence, on ne perçoit pas toujours clairement si et dans quelle mesure certains actes juridiques sont visés et comment la plus-value ou moins-value éventuelle devra être calculée dans un tel cas (songeons par exemple aux clauses d'un contrat de mariage, telles qu'un apport dans la communauté matrimoniale, mais aussi à l'effet des avantages matrimoniaux). En outre, la question se pose de savoir si une interprétation aussi large de la notion de "cession" est possible, compte tenu notamment de l'interprétation stricte requise du droit fiscal, eu égard au principe de légalité. En droit, on distingue (outre les actes abdicatifs ou constitutifs) les actes de cession (ou translatifs) et les actes déclaratifs ou de désignation.

La notion de "cession" semble clairement se rapporter aux actes purement translatifs. Cette notion n'est pas sans importance, car cela signifierait que l'impôt sur les plus-values ne peut pas s'appliquer, entre autres, aux partages (en tout cas d'un ensemble de biens), qui constituent un exemple type

typevoorbeeld van een declaratieve handeling gelden. Gelet op die declaratieve aard lijkt ons de meerwaardebelasting in zulke gevallen niet van toepassing (waarbij de wetgever zich gebeurlijk wel zou moeten wapenen tegen artificieel gecreëerde onverdeeldheden).

Die vrijstelling dreigt overigens ook haar doel voorbij te schieten, zeker als ze zo zou worden geïnterpreteerd dat zij ook toepassing vindt bv. wanneer de verkrijger die ingevolge de verdeling het geheel verkrijgt, aan de anderen een opleg in geld betaalt. In zo'n geval zou diegene die uitbetaald wordt, fiscaal vrijuit gaan, terwijl diegene die het aandeel heeft overgenomen, de werkelijk betaalde prijs niet kan toevoegen aan de aanschaffingswaarde. Die aanschaffingswaarde zou in zulke gevallen immers altijd samenvallen met de aanschaffingswaarde van de oorspronkelijk gehouden financiële activa (art. 96/2, 8° jo. 102 § 1 lid 3 d WIB92)."

In beginsel wordt de meerwaarde slechts gerealiseerd bij een overdracht onder bezwarende titel. De overdrager moet een prijs ontvangen in ruil voor de financiële activa die hij overdraagt. Dat geldt voor schenkingen of eigendomsoverdrachten bij overlijden, hetzij door wettelijke erfopvolging, hetzij bij testament. Zij vormen dus geen aanleiding voor de realisatie van een meerwaarde bedoeld in de nieuwe regeling van de nieuwe bepaling onder artikel 90, eerste lid, 9°, WIB 92. Hetzelfde moet *ceteris paribus* ook gelden voor alle uitoonverdeeldheidstredingen en alle inbreng bij huwelijk en zich niet beperken tot bepaalde uitoonverdeeldheidstredingen. Zo was ook voorzien in het oorspronkelijke voorontwerp dat door politieke koehandel werd verminkt.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

d'acte déclaratif. Compte tenu de cette nature déclarative, l'impôt sur les plus-values ne nous semble pas applicable dans de tels cas (le législateur devant toutefois éventuellement se prémunir contre les indivisions artificielles).

Cette exonération risque d'ailleurs de manquer son objectif, *a fortiori* si elle était interprétée comme s'appliquant également, par exemple, lorsque l'acquéreur qui obtient la totalité par suite du partage verse une soulte en espèces aux autres. Dans un tel cas, la personne qui est payée serait exonérée fiscalement, tandis que celle qui a repris l'action ou la part ne pourrait pas ajouter le prix réellement payé à la valeur d'acquisition. Dans de tels cas, cette valeur d'acquisition coïnciderait en effet toujours avec la valeur d'acquisition des actifs financiers initialement détenus (art. 96/2, 8° *juncto* article 102 § 1^{er}, alinéa 3, du CIR92)." (traduction).

En principe, la plus-value n'est réalisée qu'en cas de cession à titre onéreux. Le cédant doit recevoir un prix en échange des actifs financiers qu'il cède. Cela vaut pour les donations ou les transferts de propriété en cas de décès, que ce soit par succession légale ou testamentaire. Ils ne donnent donc pas lieu à la réalisation d'une plus-value au sens de la nouvelle disposition de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92. Ce principe devra également s'appliquer, *ceteris paribus*, à toutes les sorties d'indivision et à tous les apports lors du mariage, et non pas se limiter à certaines sorties d'indivision. C'est ce qui était également prévu dans l'avant-projet initial, qui a été mutilé à la suite de marchandages politiques.

Nr. 76 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 10

In het voorgestelde artikel 96/2, het eerste lid aanvullen met een bepaling onder 8, luidende:

“8° de financiële activa bedoeld in de artikelen 145²⁶ en 145²⁷.”

VERANTWOORDING

Een aantal andere financiële activa die recht kunnen geven op belastingverminderingen zijn uitgesloten van het toepassingsgebied van de nieuwe regeling, te weten de belastingverminderingen vermeld in artikel 145²⁶ (*belastingvermindering voor het verwerven van aandelen of deelbewijzen van startende ondernemingen*) en 145²⁷ (*belastingvermindering voor het verwerven van aandelen of deelbewijzen in groeiende bedrijven*).

Wat betreft de belastingverminderingen voor het verwerven van aandelen of deelbewijzen van startende ondernemingen of groeiende ondernemingen, is het van essentieel belang deze financiële activa uit te sluiten van het toepassingsgebied van de nieuwe regeling van de belasting van meerwaarden op financiële activa. Het zou namelijk contraproductief zijn belastingplichtigen/natuurlijke personen aan te zetten te investeren in bepaalde activa, en tegelijkertijd de eventuele meerwaarden op deze activa uiteindelijk te belasten. Door deze financiële activa vrij te stellen zouden deze voor investeerders ook interessanter kunnen worden en zou de ondersteuning voor de door de belastingverminderingen beoogde ondernemingen kunnen verhogen.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 76 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 10

Dans l'article 96/2 en projet, compléter l'alinéa 1^{er} par un 8° rédigé comme suit:

“8° les actifs financiers visés aux articles 145²⁶ et 145²⁷.”

JUSTIFICATION

Un certain nombre d'autres actifs financiers pouvant donner droit à des réductions d'impôt sont exclus du champ d'application du nouveau régime, à savoir les réductions d'impôt mentionnées aux articles 145²⁶ (*réduction pour l'acquisition de nouvelles actions ou parts d'entreprises qui débutent*) et 145²⁷ (*réduction pour l'acquisition de nouvelles actions ou parts d'entreprises en croissance*).

En ce qui concerne les réductions d'impôt pour l'acquisition d'actions ou de parts d'entreprises qui débutent ou d'entreprises en croissance, il est essentiel d'exclure ces actifs financiers du champ d'application du nouveau régime d'imposition des plus-values sur actifs financiers. Il serait en effet contre-productif d'inciter les contribuables personnes physiques à investir dans certains actifs mais de prévoir simultanément de taxer ensuite les plus-values éventuellement réalisées sur ces actifs. Par ailleurs, l'exonération de ces actifs financiers permettrait également, d'une part, de les rendre plus attrayants pour les investisseurs et, d'autre part, de renforcer le soutien des entreprises visées par ces réductions d'impôt.

Nr. 77 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 10

In het voorgestelde artikel 96/2, het eerste lid aanvullen met een bepaling onder 9, luidende:

“9° de financiële activa bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, c) die gedurende ten minste 120 maanden ononderbroken in het bezit blijven.”

VERANTWOORDING

Dit was de belofte van eerste minister De Wever die hij gemaakt heeft ten aanzien van zijn toetredingscongres begin februari 2025 en ten aanzien van het parlement. “De gewone spaarder die zijn centen meer dan 10 jaar belegt, zal geen meerwaardetaks moeten betalen.”

Dat is ook nodig. Getuige het verhaal van Wouter De Both op 7Dag in februari 2025. Hij belegt elke maand 200 euro voor zijn pasgeboren dochtertje tot haar 25 jaar. Om haar te helpen bij de aankoop van haar eerste huis. Aan een rendement van 7 % zou haar dat 120.000 euro op. Daar zal ze dan 10.500 euro meerwaardetaks moeten op betalen. De gewone spaarder wordt dus afgestraft.

Die belofte heeft De Wever intussen ingeslikt.

Daarom voorziet dit amendement een vrijstelling voor de financiële activa bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, c) die gedurende meer dan tien jaar werden bijgehouden. Met de introductie van deze vrijstelling streven we een dubbele doelstelling na.

Ten eerste wenst de vrijstelling het duurzaam en toekomstgericht beleggen door belastingplichtigen aan te moedigen. Hiermee wordt de normale en omzichtig handelende persoon beloond voor de beleggingen die hij of zij op een lange termijn realiseert. Daarenboven draagt het stimuleren van dergelijke lange termijn beleggingen bij aan de stabiliteit en het groeipotentieel van ondernemingen waarbij ingezet wordt op een investeringscultuur gericht op waardecreatie op lange termijn.

N° 77 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 10

Dans l'article 96/2 proposé, compléter l'alinéa 1^{er} par un 9° rédigé comme suit:

“9° les actifs financiers visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), détenus de manière ininterrompue pendant au moins 120 mois.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à concrétiser la promesse faite par le premier ministre De Wever, lors de son congrès de participation début février 2025 et devant le Parlement, lorsqu'il a déclaré que les épargnants ordinaires qui placeraient leurs économies pendant plus de dix ans ne devraient pas payer de taxe sur les plus-values.

Cet engagement est nécessaire, comme l'indique l'exemple donné par Wouter De Both lors d'une émission du 7Dag diffusée en février 2025, au cours de laquelle il a expliqué qu'il plaçait 200 euros chaque mois pour sa fille, qui venait de naître, et qu'il comptait le faire jusqu'à ses 25 ans afin de l'aider à acheter son premier logement. Si le rendement de son investissement atteint 7 %, ce dernier atteindra 120.000 euros sur lesquels sa fille devrait alors payer une taxe sur les plus-values de 10.500 euros. Les épargnants ordinaires seraient ainsi pénalisés.

M. De Wever est depuis lors revenu sur cette promesse.

C'est pourquoi le présent amendement prévoit l'exonération des actifs financiers visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), détenus pendant plus de dix ans. L'introduction de cette exonération poursuit deux objectifs.

Premièrement, elle vise à encourager les contribuables à investir durablement et en pensant à l'avenir. Elle permettra également de récompenser l'épargnant ordinaire et prudent pour ses investissements à long terme. En outre, la promotion de ces investissements contribuerait à la stabilité financière et au potentiel de croissance des entreprises dont la culture d'investissement vise la création de valeur à long terme.

Ten tweede komt de vrijstelling tegemoet aan een aantal wettelijke en praktische bekommernissen.

In die optiek kan gewezen worden op de vaststelling dat financiële instellingen slechts verplicht zijn om rekening-uittreksels bij te houden gedurende een periode van tien jaar, wat mogelijk tot problemen zal leiden in het kader van de inhouding van roerende voorheffing met betrekking tot meerwaarden bedoeld in nieuw artikel 90, 9°, eerste lid, 9°, c) WIB 92 die pas na meer dan tien jaar worden gerealiseerd.

Daarnaast houdt een verplichting om na tien jaar van de belastingplichtige te verwachten dat zij nog steeds bewijsmateriaal kan voorleggen met betrekking tot de oorsprong en de aard van hun investeringen, ongeacht de omvang hiervan, een onevenredige administratieve last in.

Tot slot kan ook worden verwezen naar de fiscale verjaaringstermijnen, die in alle gevallen korter zijn dan tien jaar. In naburige wetgeving, zoals de wet van 18 september 2017 met betrekking tot de preventieve witwasbestrijding, gelden termijnen die tien jaar niet overschrijden.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

Deuxièmement, cette exonération permettrait de répondre à plusieurs préoccupations d'ordre juridique et pratique.

On observera à cet égard que les établissements financiers ne doivent conserver les extraits de compte que pour une durée de dix ans, ce qui pourrait poser certains problèmes dans la perspective de la retenue du précompte mobilier sur les plus-values visées au nouvel article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), du Code des impôts sur les revenus 1992 si celles-ci sont réalisées après plus de dix ans.

Par ailleurs, l'obligation pour le contribuable d'être encore en mesure, après dix ans, de fournir des éléments de preuve concernant les origines et la nature de ses investissements, indépendamment de leur montant, représenterait une charge administrative disproportionnée.

Enfin, il peut être renvoyé aux délais de prescription fiscale, lesquels sont, dans tous les cas, inférieurs à dix ans. Dans les législations similaires, par exemple dans la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, les délais prévus n'excèdent en effet pas dix ans.

Nr. 78 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 14

De bepaling onder 5 weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel 14 wijzigt artikel 171, 4°, WIB 92.

Dit amendement heft -zoals oorspronkelijk was voorzien- het oude afzonderlijke tarief van 16,5 pct. op dat van toepassing is op meerwaarden op aandelen of deelbewijzen in geval van belangrijke deelnemingen, gerealiseerd bij de overdracht ten voordele van een rechtspersoon die geen inwoner is van de Europese Economische Ruimte. Dat wordt bij normaal beheer 10 %.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 78 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 14

Supprimer le 5°.

JUSTIFICATION

L'article 14 modifie l'article 171, 4°, du Code des impôts sur les revenus 1992.

Le présent amendement tend à abroger, comme prévu initialement, l'ancien taux distinct de 16,5 % applicable aux plus-values sur actions ou parts en cas de détentions significatives, réalisées à l'occasion de la cession au profit d'une personne morale non-résidente de l'Espace économique européen. Ce taux passerait à 10 % en cas de gestion normale.

Nr. 79 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 15

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 15. In artikel 178, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de programmawet van 22 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2, derde lid, wordt aangevuld met een zin, luidende:

“De in artikelen 96/2, 1°, 171, 3°, f), en 171, 9° tot 11°, vermelde bedragen worden afgerond tot op het hogere of lagere veelvoud van 100.000 euro naargelang het cijfer van de tienduizenden al dan niet 5 bereikt.”;

“2° in paragraaf 3, tweede lid:

a) worden de woorden “artikelen 21,” vervangen door de woorden “artikelen 21, 96/2,”;

b) worden de woorden “en 14533” vervangen door de woorden “14533, 171, 3°, f), en 171, 9° tot 11°,”.”

VERANTWOORDING

Artikel 178, WIB 92 wordt gewijzigd, opdat de bedragen vermeld in de nieuwe regeling, zowel de vrijgestelde inkomstschijven als de belastingschijven, worden geïndexeerd overeenkomstig artikel 178, § 3, tweede lid, 4°, WIB 92, dus met dezelfde coëfficiënt die van toepassing is op de eerste schijf van vrijgestelde dividenden bedoeld in artikel 21, eerste lid, 14°, WIB 92.

Dus alle vrijstellingen worden geïndexeerd. We zien namelijk niet in hoe men kan redelijkerwijze kan verantwoorden dat men in het voorliggende wetsontwerp bepaalde bedragen (9 c)) wel indexeert en andere bedragen dan weer niet (9 b)). Dat is een schending van het gelijkheidsbeginsel.

N° 79 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 15

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 15. Dans l'article 178 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi-programme du 22 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

1° le § 2, alinéa 3, est complété par une phrase rédigée comme suit:

“Les montants visés aux articles 96/2, 1°, 171, 3°, f), et 171, 9° à 11°, sont arrondis au multiple supérieur ou inférieur de 100.000 euros selon que le chiffre des dizaines de milliers atteint ou non le chiffre 5.”;

“2° dans le § 3, alinéa 2:

a) les mots “articles 21,” sont remplacés par les mots “articles 21, 96/2,”;

b) les mots “et 145³³” sont remplacés par les mots “145³³, 171, 3°, f), et 171, 9° à 11°,”.”

JUSTIFICATION

L'article 178 du Code des impôts sur les revenus 1992 est modifié afin que les montants mentionnés dans le nouveau régime, tant les tranches de revenus exonérées que les tranches d'imposition, soient indexés conformément à l'article 178, § 3, alinéa 2, 4°, du Code des impôts sur les revenus 1992, c'est-à-dire selon un coefficient identique au coefficient applicable à la première tranche exonérée de dividendes visée à l'article 21, alinéa 1^{er}, 14°, du Code des impôts sur les revenus 1992.

Toutes les exonérations seront dès lors indexées. Nous ne comprenons en effet pas comment on pourrait raisonnablement justifier que le projet de loi à l'examen prévoit d'indexer certains montants (9 c)) mais pas d'autres (9 b)), car cela constituerait une violation du principe d'égalité.

Voor het overige voegt dit artikel een nieuwe afrondingsregel in artikel 178 WIB 92 in. In het kader van de specifieke regeling van toepassing op de meerwaarden op financiële activa die een aanmerkelijk belang vertegenwoordigen, lopen zowel het bedrag van de meerwaarde als het bedrag van de verschillende belastingschijven op tot één of meerdere miljoenen euro's. Het lijkt dus redelijk om te voorzien in een specifieke afrondingsregel, opdat de indexatie van deze bedragen per schijf van 100.000 EUR gebeurt, en niet per schijf van tientallen of honderden euro's, zoals momenteel het geval kan zijn voor de andere bedragen. Eens geïndexeerd, worden de bedragen in kwestie afgerond op het hogere of lagere meervoud van 100.000 EUR, naargelang het cijfer van de tienduizenden al dan niet vijf bereikt.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

En outre, nous proposons d'inscrire une nouvelle règle d'arrondi à l'article 178 du Code des impôts sur les revenus 1992. Dans le cadre du régime spécifique applicable aux plus-values sur actifs financiers représentant une participation substantielle, tant le montant de la plus-value que le montant des différentes tranches d'imposition pourront atteindre un million ou plusieurs millions d'euros. Il semble dès lors raisonnable de prévoir la mise en place d'une règle d'arrondi spécifique afin que l'indexation de ces montants s'effectue par tranche de 100.000 euros, et non par tranche de dizaines ou de centaines d'euros, comme c'est aujourd'hui parfois le cas pour les autres montants. Après avoir été indexés, ces montants seront arrondis au multiple supérieur ou inférieur de 100.000 euros, selon que le chiffre des dizaines de milliers atteindra ou non le chiffre 5.

Nr. 80 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 14/1 (*nieuw*)

Een artikel 14/1 invoegen, luidende:

“Art. 14/1. In artikel 175³, eerste lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen worden de woorden “2 pct.” vervangen door de woorden “0,7 pct.”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement streeft er naar om een maximaal level playing field tussen de verschillende financiële activa te creëren. Daarom zal de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen die geïnd wordt op levensverzekeringen bedoeld in artikel 175³, eerste lid WDRT dalen van 2 pct. naar 0,7 pct. Dat percentage is vergelijkbaar met het percentage van de Taks op de Beursverrichtingen zoals toegepast voor de aan- en verkoop van een aandeel. Dat was zo voorzien in het oorspronkelijke voorontwerp.

In een kritisch advies van januari 2026 verwoordt Assuralia het als volgt: “De meerwaardetaks is een legitiemere taks dan sommige andere reeds bestaande taksen bij levensverzekeringen. We denken daarbij in de eerste plaats aan de premietaks van 2 %. Wie spaart of belegt via een levensverzekering, betaalt upfront altijd een taks van 2 % op de volledige inleg, en dit ongeacht de hoogte van het bedrag dat men spaart of belegt. Die taks wordt dus bij de start afgerekend, en staat volledig los van de meerwaarde die men nadien al dan niet realiseert! Ze weegt zwaar door op het rendement dat men realiseert, zeker bij kortere looptijden, en zou o.i. naar beneden herzien moeten worden. (...) De opstapeling van taksen, zoals de premietaks, de effectentaks en nu ook een meerwaardebelasting, riskeert de sector van de levensverzekeringen zwaar te treffen. Uit eerdere ervaringen blijkt dat elke nieuwe belasting of belastingverhoging een directe en vaak aanzienlijke impact heeft op de omzet in deze sector. Zo leidde de verhoging van de premietaks van 1,1 % naar 2 % destijds tot een dramatische daling van het premie-incasso met maar liefst 46 %. Een herhaling van een dergelijk scenario zou volgens ons absoluut moeten worden vermeden, aangezien dit niet alleen budgettair contraproductief zou zijn voor de overheid, maar ook nefaste gevolgen zou hebben

N° 80 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 14/1 (*nouveau*)

Insérer un article 14/1 rédigé comme suit:

“Art. 14/1. Dans l’article 175³, alinéa 1^{er}, du Code des droits et taxes divers, les mots “2 p.c.” sont remplacés par les mots “0,7 p.c.”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à créer les conditions les plus équitables possible entre les différents actifs financiers. C’est pourquoi nous ramenons de 2 % à 0,7 % le taux de la taxe annuelle prélevée sur les opérations d’assurances sur la vie, qui est visée à l’article 175³, alinéa 1^{er}, du CDTD. Ce taux est comparable au taux de la taxe sur les opérations de bourse qui est prélevée lors de l’achat et de la vente d’actions. Tel était ce que prévoyait initialement l’avant-projet de loi.

Dans un avis critique rendu en janvier 2026, Assuralia a indiqué ce qui suit: “La taxe sur les plus-values est une taxe plus légitime que certaines autres taxes déjà prélevées dans le domaine des assurances-vie. Nous songeons en premier lieu à la taxe sur les primes, d’un taux de 2 %. Quiconque épargne ou investit via une assurance-vie paiera toujours d’emblée une taxe de 2 % sur la totalité du montant versé, quel que soit le montant épargné ou investi. Cette taxe est donc prélevée dès le départ, et est totalement indépendante de la plus-value réalisée ou non par la suite! Elle pèse lourdement sur le rendement réalisé, surtout à plus brève échéance, et devrait, à nos yeux, être revue à la baisse. [...] L’accumulation de taxes (taxe sur les primes, taxe sur les comptes-titres et désormais aussi taxe sur la plus-value) risque de frapper durement le secteur des assurances-vie. En effet, l’expérience nous montre que toute nouvelle taxe ou augmentation de taxe entraîne des répercussions directes et souvent considérables sur le chiffre d’affaires de ce secteur. La majoration, de 1,1 % à 2 %, du taux de la taxe sur les primes avait ainsi entraîné à l’époque une diminution spectaculaire, de pas moins de 46 %, des primes encaissées. Nous estimons qu’il convient absolument d’éviter que ce scénario se répète, car cela serait non seulement contre-productif sur le plan budgétaire

voor het kapitaal dat verzekeraars opnieuw investeren in de Belgische overheidsinstellingen en economie.

We hopen om dezelfde reden ook dat de meerwaardebelasting, eenmaal ingevoerd, stabiel blijft en niet om de haverklap verder wordt aangescherpt.”

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

pour les pouvoirs publics, mais entraînerait également des conséquences néfastes sur les capitaux que les assureurs réinvestissent dans les établissements publics et l'économie belges.

C'est pour cette même raison que nous espérons aussi qu'une fois instaurée, la taxe sur les plus-values restera stable et ne sera pas majorée à tout bout de champ.” (traduction).

Nr. 81 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 3/2 (*nieuw*)

Een artikel 3/2 invoegen, luidende:

“Art. 3/2. Artikel 90, eerste lid, a), van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Middels het nieuw artikel 90, eerste lid, 9, a) WIB92 zou een bepaling worden ingevoerd ter bestrijding van zgn. “interne meerwaarden”, t.w. een overdracht van aandelen onder bezwarende titel naar aanleiding van een verkoop door een belastingplichtige aan een vennootschap die hij zelf of samen met zijn familie rechtstreeks of onrechtstreeks controleert, buiten het geval van een inbreng (DOC 56 1244/001, blz. 16).

Voor dergelijke meerwaarden wordt voorzien in een afzonderlijke belastbare categorie, onderworpen aan een tarief van 33 %. De motivering die hiervoor door de regering wordt gegeven is om te vermijden dat dergelijke type van meerwaarden bestreden moet worden via de algemene antimisbruikbepaling (344 WIB92). Daarnaast zou deze regeling de praktijk van de Dienst Voorafgaande Beslissingen in fiscale zaken bevestigen, “waarbij verkopen van aandelen in het kader van een interne meerwaarde quasi nooit leidden tot een ruling die een fiscale vrijstelling van de meerwaarde zou bevestigen.”

Deze bepaling resulteert echter in een onweerlegbaar vermoeden van misbruik, zonder dat de belastingplichtige enige tegenbewijs kan leveren om een taxatie aan 33 % te vermijden. Met andere woorden, zowel in misbruiksituaties als niet-misbruiksituaties worden verkopen van aandelen aan een vennootschap die de belastingplichtige zelf of samen met familie rechtstreeks of onrechtstreeks controleert belast aan 33 % – ook in de gevallen waarin de verkoop is ingegeven door doorslaggevende niet-fiscale redenen (zoals bijvoorbeeld bij een verkoop aan private equity met een herinvestering of zgn. “doorrol” van de verkopende aandeelhouders in de acquisitievennootschap). In gezaghebbende rechtsleer werd dit op grote kritiek onthaald.

Het is vaststaande rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dat onweerlegbare vermoedens van fiscaal misbruik de toets van het gelijkheidsbeginsel in fiscale zaken niet doorstaat

N° 81 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 3/2 (*nouveau*)

Insérer un article 3/2 rédigé comme suit:

“Art. 3/2. L'article 90, alinéa 1^{er}, a), du même Code est abrogé.”

JUSTIFICATION

Le nouvel article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du CIR92 instaurerait une disposition visant à lutter contre les “plus-values internes”, c'est-à-dire toute cession d'actions à titre onéreux lors d'une vente par un contribuable à une société qu'il contrôle directement ou indirectement lui-même ou avec sa famille, en dehors du cas d'un apport (DOC 56 1244/001, p. 16).

Pour ces plus-values, une catégorie imposable distincte soumise à un taux d'imposition de 33 % sera prévue. Le gouvernement justifie cette disposition par sa volonté d'éviter de devoir lutter contre des plus-values de cette nature en recourant à la disposition générale anti-abus (article 344 du CIR92). En outre, cette disposition confirmerait la pratique du Service des décisions anticipées en matière fiscale, en vertu de laquelle “les ventes d'actions dans le cadre d'une plus-value interne ne conduisaient quasi jamais à une décision anticipée confirmant une exonération fiscale de ladite plus-value.”

Or, cette disposition fera naître une présomption irréfragable d'abus, sans que le contribuable puisse apporter la moindre preuve contraire pour éviter une taxation à hauteur de 33 %. En d'autres termes, la vente, par un contribuable, d'actions à une société qu'il contrôle directement ou indirectement lui-même ou avec sa famille sera taxée à hauteur de 33 %, qu'il s'agisse ou non d'une situation d'abus – y compris lorsque la vente est motivée par des raisons non fiscales déterminantes (par exemple lors d'une vente à une société de capital investissement suivie par un réinvestissement des actionnaires vendeurs dans la société d'acquisition). Cette disposition a été vivement critiquée dans la doctrine faisant autorité.

En effet, dans la jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, aucune présomption irréfragable d'abus fiscal ne résiste au contrôle au regard du principe d'égalité en

(GwH 27 oktober 2022, 138/2022; GwH 19 september 2025, 117/2025).

Middels dit amendement stellen wij voor om deze specifieke inkomstencategorie af te schaffen. De situaties als aangehaald in de memorie bij het wetsontwerp kunnen volgens de opstellers van dit amendement perfect worden bestreden middels de toepassing van de antisubstansiebegrenzing, zoals bevestigd door veelvuldige rechtspraak (Antwerpen, 17 oktober 2023, FJF nr. 2024/50 alsook Antwerpen 28 januari 2025, 2023/AR/1055, Luik 5 februari 2025, 2023/RG/917 en Gent 25 juni 2025). Daarnaast zouden dergelijke meerwaarden ook kunnen worden bestreden middels artikel 90, eerste lid, 1° WIB92, in de mate dat er sprake zou zijn van abnormaal beheer.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

matière fiscale (C.const., 27 octobre 2022, 138/2022; C.const., 19 septembre 2025, 117/2025).

Au travers du présent amendement, nous proposons de supprimer cette catégorie spécifique de revenus. Nous estimons qu'il est parfaitement possible de lutter contre les situations évoquées dans l'exposé des motifs du projet de loi en appliquant la disposition anti-abus, comme le confirme une jurisprudence abondante (Anvers, 17 octobre 2023, FJF n°2024/50 ainsi que Anvers 28 janvier 2025, 2023/AR/1055, Liège 5 février 2025, 2023/RG/917 et Gand 25 juin 2025). De surcroît, il pourrait aussi être possible de lutter contre ces plus-values en recourant à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR92, dans la mesure où il serait question d'une gestion anormale.

Nr. 82 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 6

In de bepaling onder 1°, in het voorgestelde lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “in binnenlandse vennootschappen of in intra-Europese vennootschappen” **weglaten**;

2° de woorden “in een binnenlandse vennootschap of een intra-Europese vennootschap” **weglaten**.

VERANTWOORDING

Om Belgische beleggers te besparen van onaangename verrassingen waarbij men bij de meerwaarde voortvloeiend uit een door fusie geruilde aandelen pas kan betalen door het verkopen van aandelen, stellen we voor om het rollover-regime uit te breiden naar transacties met niet-Europese of niet-binnenlandse vennootschappen.

In de genoemde nota van Delanote en Verhoeve lezen we: “Voorheen stelde die beperking in de praktijk normaliter geen probleem, aangezien de vrijstelling enkel nuttig was in geval de daarbij gerealiseerde meerwaarde belastbaar zou zijn onder het huidige artikel 90, lid 1, 9° WIB92 (wat in de praktijk niet voorkomt).

Inderdaad, bij fusies tussen niet-EU-vennootschappen werd enige gerealiseerde meerwaarde vóór de inwerking-treding van de meerwaardebelasting niet belast. Dat is bv. bevestigd in een ruling over de fusie van twee Curaçao-vennootschappen. De rulingdienst vond dat ingevolge de fusie geen belastbare meerwaarde (voortkomende uit een abnormaal beheer) in hoofde van de Belgische aandeelhouders ontstond overeenkomstig artikel 90, lid 1, 1° of 9° WIB92, noch enig ander inkomen dat belastbaar zou zijn in de personenbelasting als beroepsinkomen of divers inkomen (ruling nr. 2023.0298, 27 juni 2023).

Met de nieuwe meerwaardebelasting dreigen dergelijke transacties bij gebrek aan rollover-vrijstelling belastbaar te worden. Dat lijkt ons problematisch, aangezien

N° 82 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 6

Dans le 1°, dans l’alinéa proposé, apporter les modifications suivantes:

1°supprimer les mots “de sociétés résidentes ou intra-européennes”;

2° supprimer les mots “dans une société résidente ou dans une société intra-européenne”.

JUSTIFICATION

Afin d’éviter aux investisseurs belges la mauvaise surprise de ne pouvoir payer l’impôt sur la plus-value résultant d’un échange d’actions consécutif à une fusion qu’en vendant des actions, nous proposons d’étendre le régime du *roll-over* (report d’imposition) aux opérations impliquant des sociétés non européennes ou non résidentes.

La note précitée de Delanote et Verhoeve précise qu’au-paravant, cette restriction ne posait normalement aucun problème dans la pratique, car l’exonération n’était utile que si la plus-value réalisée dans ce contexte était imposable en vertu de l’actuel article 90, alinéa 1^{er}, 9° du CIR92 (ce qui n’est pas le cas en pratique).

En effet, dans le cas des fusions entre sociétés non européennes, aucune plus-value réalisée avant l’entrée en vigueur de l’impôt sur les plus-values n’était imposée. Cette pratique a par exemple été confirmé dans un *ruling* relatif à la fusion de deux sociétés de Curaçao. Le service des décisions anticipées a estimé que la fusion n’avait produit aucune plus-value imposable (résultant d’une gestion anormale) dans le chef des actionnaires belges conformément à l’article 90, alinéa 1^{er}, 1° ou 9° du CIR92, ni aucun autre revenu qui serait imposable dans le cadre de l’impôt des personnes physiques en tant que revenu professionnel ou revenu divers (*ruling* n° 2023.0298, 27 juin 2023).

Avec le nouvel impôt sur les plus-values, de telles transactions risquent de devenir imposables faute d’exonération par le biais du régime de *roll-over*. Cela nous paraît problématique,

aandeelhouders geen cash ontvangen en dus geen liquide middelen hebben om de meerwaardebelasting te betalen. Het lijkt ons daarom aangewezen de vrijstelling van artikel 95 WIB92 niet langer te beperken tot binnenlandse of intra-Europese vennootschappen, om draconische gevolgen voor Belgische beleggers te vermijden.

Zo niet, dreigt een vergelijkbare situatie als bij buitenlandse spin-offs, die voor Belgische fiscale doeleinden vaak als dividenduitkering in natura worden gekwalificeerd en onderworpen zijn aan roerende voorheffing op de waarde van de uitgekeerde aandelen, ook al ontvangen de aandeelhouders geen liquide middelen. Enkel als aangetoond kan worden dat er sprake is van een terugbetaling van gestort kapitaal of uitgiftepremie – geen sinecure voor een minderheidsaandeelhouder van een buitenlands beursgenoteerd bedrijf – kan roerende voorheffing worden vermeden. De Belgische wetgever erkende pas in 2019 dat dat onderscheid niet te verantwoorden is en voerde een vrijstelling in (art. 264 lid 1, 4° WIB92), maar koppelde daar talrijke voorwaarden aan. Het aanvoelen dat belastingheffing op een fictief inkomen onrechtvaardig is, verklaart wellicht waarom zowel de rechtbank van eerste aanleg als het hof van beroep te Bergen oordeelden dat de belastingheffing enkel betrekking kan hebben op de economische verrijking in hoofde van de belegger. Dat arrest is echter verbroken door het Hof van Cassatie, dat oordeelde dat artikel 20*bis* WIB92 voorschrijft dat het belastbare dividend overeenkomt met de waarde van de aandelen waarmee de vennootschap verarmd is, en niet met de verrijking in hoofde van de aandeelhouder (Cass. 2 januari 2025, F.22.0112.F, Fisc. Act. 2025, 16/1).

Heel die saga toont aan dat die problematiek best niet wordt uitgebreid naar de meer klassieke reorganisaties van (beursgenoteerde) niet-Europese of niet-binnenlandse vennootschappen. De vraag rijst overigens of zo'n regeling ook niet strijdt met het vrije kapitaalverkeer, dat immers ook derde landen omvat (zie o.m. Fisc. Act. 2009, 23/1 en 43/2, 2010, 41/5)."

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

car les actionnaires ne reçoivent pas d'espèces et ne disposent donc pas de liquidités pour payer l'impôt sur les plus-values. C'est pourquoi il nous semble opportun de ne plus limiter l'exonération prévue à l'article 95 du CIR92 aux sociétés résidentes ou intra-européennes, afin d'éviter des conséquences draconiennes pour les investisseurs belges.

À défaut, la situation qui risquerait de se produire serait comparable à celle des *spin-offs* étrangères, qui sont souvent qualifiées, à des fins fiscales belges, de distribution de dividendes en nature et qui sont soumises à un précompte mobilier sur la valeur des actions distribuées, même si les actionnaires ne reçoivent pas de liquidités. Ce n'est que s'il peut être démontré qu'il s'agit d'un remboursement de capital libéré ou d'une prime d'émission – ce qui n'est pas une sinécure pour un actionnaire minoritaire d'une société étrangère cotée en bourse – que le précompte mobilier pourra être évité. Ce n'est qu'en 2019 que le législateur belge a reconnu que cette distinction n'était pas justifiable et a introduit une exonération (art. 264, alinéa 1, 4° CIR92), tout en l'assortissant de nombreuses conditions. Le sentiment que l'imposition d'un revenu fictif est injuste peut sans doute expliquer pourquoi tant le tribunal de première instance que la cour d'appel de Mons ont jugé que l'imposition ne pouvait porter que sur l'enrichissement économique dans le chef de l'investisseur. Cet arrêt a toutefois été cassé par la Cour de cassation, qui a jugé que l'article 20*bis* du CIR92 prescrit que le dividende imposable correspond à la valeur des actions dont la société s'est appauvrie, et non à l'enrichissement de l'actionnaire (Cass. 2 janvier 2025, F.22.0112.F, Fisc. Act. 2025, 16/1).

Toute cette saga montre qu'il est préférable de ne pas étendre cette problématique aux réorganisations plus classiques de sociétés (cotées en bourse) non européennes ou non résidentes. La question se pose d'ailleurs de savoir si une telle réglementation n'est pas contraire à la libre circulation des capitaux, qui s'applique aussi pays tiers (voir notamment Fisc. Act. 2009, 23/1 et 43/2, 2010, 41/5).

Nr. 83 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 10

In het voorgestelde artikel 96/2, eerste lid, 6°, de woorden “c),” weglaten.

VERANTWOORDING

Als de belastingplichtige minstens 20 % van de aandelen bezit in een juridische constructie die een vennootschap is, dan vormen die aandelen financiële activa in de zin van het voorgestelde art. 90, eerste lid, 9°, b).

Als die belastingplichtige zijn woonplaats of zetel van fortuin verplaatst naar het buitenland, dan wordt hij geacht die financiële activa te hebben overgedragen ten bezwarende titel (voorgestelde art. 92, § 2, 2° WIB 92). Tegelijkertijd wordt de belastingplichtige als gevolg van zijn emigratie belast op de niet uitgekeerde winst van de juridische constructie overeenkomstig artikel 18, eerste lid, 3°/1 WIB 92.

Deze situatie betreft aldus een geval waarin als gevolg van hetzelfde feit (de emigratie) de niet-uitgekeerde inkomsten van een juridische constructie belastbaar worden in hoofde van dezelfde belastingplichtige niet alleen als roerende inkomsten maar, afhankelijk van de aanschaffingswaarde van de financiële activa, ook als meerwaarde.

De Memorie van Toelichting bij het ontwerp stelt dat het ontwerp het mechanisme van de zogenaamde typedwang ten volle respecteert: “De voorgestelde nieuwe regeling voor de belasting van meerwaarden op financiële activa wijzigt deze fundamentele principes niet. Er kan dus geen twijfel over bestaan dat een inkomen dat gekwalificeerd wordt als meerwaarde op een financieel actief niet gelijktijdig gekwalificeerd kan worden als een roerend inkomen en/of een beroepsinkomen en/of een ander divers inkomen. Bij het bepalen onder welke categorie een inkomen thuishoort, is het van belang aandachtig te zijn voor de definities en voorwaarden bepaald voor elke categorie, en de meer specifieke voorrang te verlenen boven de algemene (*lex specialis derogat generali*). (...)”

Om alle discussies hieromtrent heel duidelijk te vermijden en ook de taxatie aan de taks bedoeld in artikel 184 van het Wetboek diverse rechten en taksen te vatten wordt dit nog eens heel expliciet opgenomen in de wettekst” (DOC 56 1244/001, p. 40).”

N° 83 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 10

Dans l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, proposé, supprimer le mot “c),”.

JUSTIFICATION

Si le contribuable détient au moins 20 % des actions dans une construction juridique qui est une société, ces actions constituent des actifs financiers au sens de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b), proposé.

Si ce contribuable transfère son domicile ou le siège de sa fortune à l'étranger, il est réputé avoir transféré ces actifs financiers à titre onéreux (art. 92, § 2, 2°, proposé, du CIR 92). Dans le même temps, en raison de son émigration, le contribuable est imposé sur les bénéfices non distribués de la construction juridique, conformément à l'article 18, alinéa 1^{er}, 3°/1 du CIR 92.

Cette situation concerne dès lors un cas dans lequel, à la suite du même fait (l'émigration), les revenus non distribués d'une construction juridique deviennent imposables dans le chef du même contribuable non seulement en tant que revenus mobiliers, mais également en tant que plus-value, en fonction de la valeur d'acquisition des actifs financiers.

Il est indiqué dans l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen que celui-ci respecte pleinement le “principe de la contrainte”: “Le nouveau régime proposé de taxation des plus-values sur actifs financiers ne modifie pas ces règles fondamentales. Dès lors, il ne fait aucun doute qu'un revenu tombant sous la qualification de plus-value réalisée sur un actif financier ne peut simultanément être qualifié de revenu mobilier et/ou de revenu professionnel et/ou de revenu immobilier et/ou de revenu divers. Lorsqu'il s'agit de déterminer à quelle catégorie un revenu appartient, il convient d'être attentif aux définitions et conditions énoncées pour chaque catégorie, et de privilégier le spécifique au général (*lex specialis derogat generali*). (...)”

Afin d'éviter très clairement toute discussion à ce sujet et d'inclure l'imposition à l'impôt visé à l'article 184 du Code des droits et taxes divers, celle-ci est une fois de plus très explicitement incluse dans le texte juridique.” (DOC 56 1244/001, p. 40)

Die wettekst is vervat in artikel 10 van het ontwerp, meer bepaald in het voorgestelde artikel 96/2, eerste lid, 6° WIB 92 dat een vrijstelling voorziet voor “de inkomsten bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, c), voor zover ze belastbaar zijn als roerend inkomen of beroepsinkomen of onderworpen zijn aan de taks bedoeld in artikel 184 van het Wetboek diverse rechten en taksen;”.

Er is geen enkele reden en er wordt geen verantwoording geboden voor het beperken van die vrijstelling tot meerwaarden op financiële activa in de zin van het voorgestelde art. 90, eerste lid, c) en dus de vrijstelling te weigeren in het hoger beschreven geval waar het een meerwaarde betreft op financiële activa bedoeld in art. 90, eerste lid, 9°, b).

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

Ce texte légal figure à l'article 10 du projet de loi à l'examen, plus précisément à l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, proposé, du CIR 92, qui prévoit une exonération pour “les revenus visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), pour autant qu'ils soient imposables comme revenus mobiliers ou professionnels ou qu'ils soient soumis à la taxe visée à l'article 184 du Code des droits et taxes divers”.

Il n'existe aucune raison et aucune justification n'est fournie pour limiter cette exonération aux plus-values sur des actifs financiers au sens de l'article 90, alinéa 1^{er}, c), proposé, et donc pour refuser l'exonération dans le cas décrit ci-dessus, où il s'agit d'une plus-value sur des actifs financiers visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b).

Nr. 84 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 11

Het voorgestelde artikel 102 aanvullen met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. In afwijking van paragraaf 1, eerste lid, kan in de gevallen waarin de belastingplichtige werd belast op een dividend overeenkomstig artikel 18, 2^oquater of artikel 18, 3^o/1, op verzoek van die belastingplichtige, onder aanschaffingswaarde van de desbetreffende financiële activa worden begrepen, het bedrag dat ingevolge de verrichtingen bedoeld in voormelde artikelen, werd gelijkgesteld met een uitgekeerde som, verhoudingsgewijs beperkt tot het deel van die som dat aan de financiële activa geacht werd te zijn uitgekeerd.

In de gevallen slechts een deel van de waarde van de financiële activa op het ogenblik van de voormelde verrichtingen, overeenstemt met het bedrag dat met een uitgekeerde som werd gelijkgesteld, wordt het voorgaande lid toegepast ten aanzien van het deel van de aanschaffingswaarde van die financiële activa dat verhoudingsgewijs overeenstemt met het bedrag dat met een uitgekeerde som is gelijkgesteld.”

VERANTWOORDING

Het advies van de Raad van State nr. 78.039/1/v van 12 september 2025 (DOC 56 1244/001, p. 137-138) merkt terecht op dat een problematiek van dubbele belasting rijst wanneer een belastingplichtige een meerwaarde verwezenlijkt op aandelen in een vennootschap die emigreert:

“29.3. Een andere simultane toepassing die vragen doet rijzen is die tussen het ontworpen artikel 90, eerste lid, 9^o, van het WIB 92 en artikel 18, eerste lid, 2^oquater, van het WIB 92 naar luid waarvan een aandeelhouder van een vennootschap die emigreert, belast wordt op een inkomen dat “fictief” wordt beschouwd als een roerend inkomen (ook indien de aandeelhouder in België blijft). De aandeelhouder wordt geacht een liquidatiedividend te hebben ontvangen en wordt belast voor een bedrag dat gelijk is aan de meerwaarden die zijn geboekt op de activa die door de emigrerende vennootschap naar het buitenland zijn overgebracht, na toepassing van de

N^o 84 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 11

Compléter l'article 102 proposé par un paragraphe 6 rédigé comme suit:

“§ 6. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, dans les cas où le contribuable a été imposé sur un dividende conformément à l'article 18, 2^oquater, ou à l'article 18, 3^o/1, la valeur d'acquisition des actifs financiers concernés peut s'entendre, à la demande de ce contribuable, du montant qui, en vertu des opérations visées par lesdits articles, a été assimilé à une somme distribuée, limité proportionnellement à la partie de cette somme censée avoir été distribuée aux actifs financiers.

Dans les cas où seule une partie de la valeur des actifs financiers correspond, au moment des opérations précitées, au montant assimilé à une somme distribuée, l'alinéa précédent s'applique à la partie de la valeur d'acquisition de ces actifs financiers qui correspond proportionnellement au montant assimilé à une somme distribuée.”

JUSTIFICATION

L'avis du Conseil d'État n^o 78.039/1/v du 12 septembre 2025 (DOC 56 1244/001, p. 137-138) relève à juste titre qu'un problème de double imposition se pose lorsqu'un contribuable réalise une plus-value sur des actions d'une société qui émigre:

“29.3 Une autre application simultanée qui soulève des questions est celle de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9^o, en projet, du CIR 92 et de l'article 18, alinéa 1^{er}, 2^oquater, du CIR 92, aux termes duquel un actionnaire d'une société qui émigre est imposé sur un revenu considéré “fictivement” comme un revenu mobilier (également si l'actionnaire reste en Belgique). L'actionnaire est réputé recevoir un dividende de liquidation et est imposé pour un montant équivalent aux plus-values constatées sur les actifs transférés à l'étranger par la société émigrante, après application de l'impôt des sociétés et en proportion des actions qu'il détient dans la société émigrante.

vennootschapsbelasting en in verhouding tot de aandelen die hij in de emigrerende vennootschap aanhoudt. Ook hier beoogt artikel 21, eerste lid, 15°, van het WIB 92 een dubbele belasting te vermijden in hoofde van de aandeelhouder, in die zin dat op het ogenblik dat de effectieve meerwaarde wordt gerealiseerd en deze meerwaarde vervolgens wordt uitgekeerd aan de aandeelhouder onder de vorm van een dividend, de mogelijkheid ontstaat voor de belastingplichtige om de belasting die werd gedragen op het fictieve dividend te verrekenen met de belasting die verschuldigd is op het effectieve dividend.

Ook hier bevraagd over de rol die het ontworpen artikel 96/2, eerste lid, 6°, van het WIB 92 hierbij speelt, bijvoorbeeld in het geval eerst een vennootschap verhuist, waarna een fictief dividend belastbaar is in hoofde van de aandeelhouder ervan en daarna de aandeelhouder zijn aandelen in die vennootschap verkoopt en een meerwaarde realiseert, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“De exit taks in de vennootschapsbelasting (Programmawet) en exit taks in de personenbelasting (ontwerp) zijn twee exit heffingen met een verschillende insteek zoals hieronder reeds aangegeven.

Dit kan worden toegelicht aan de hand van een voorbeeld. Stel vennootschap B met gestort kapitaal van 100 en op moment van exit een fictief dividend van 900 in hoofde van aandeelhouder A. In toepassing van artikel 21, 15° zal bij een latere werkelijke dividenduitkering aan A er een vrijstelling zijn ten belope van 900. Artikel 21, 15° zal er voor zorgen dat er geen dubbele belasting is van 900.

Stel dat aandeelhouder A de aandelen heeft gekocht voor 2000 en nadien verkoopt voor 1.000 dan is er geen meerwaarde en ook geen reden om artikel 96/2, 6° toe te passen. Stel dat aandeelhouder A de aandelen heeft gekocht voor 400 en nadien verkoopt voor 1.000 dan is er wel een meerwaarde. Maar ook hier is geen reden om artikel 96/2, 6° toe te passen omdat de 900 fictief dividend van hierboven sowieso al vrijgesteld zal worden.”

Uit het antwoord van de gemachtigde blijkt niet waarom het ontworpen artikel 96/2, eerste lid, 6°, van het WIB 92 geen rol zou kunnen spelen bij het voorkomen van dubbele belasting bij de verkoop van aandelen (en een realisatie hierop van een meerwaarde in de zin van voorliggende meerwaardebelasting) waarvan die meerwaarde reeds eerder (ten minste gedeeltelijk) is belast als een roerend inkomen (zijnde als fictief dividend)

Ici aussi, l'article 21, alinéa 1^{er}, 15°, du CIR 92 vise à éviter une double imposition dans le chef de l'actionnaire, en ce sens qu'au moment où la plus-value effective est réalisée et où cette plus-value est ensuite distribuée à l'actionnaire sous la forme d'un dividende, le contribuable a la possibilité d'imputer l'impôt supporté sur le dividende fictif à l'impôt dû sur le dividende effectif.

Interrogé aussi en l'occurrence sur le rôle que joue dans ce cadre l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, en projet, du CIR 92, par exemple dans le cas où une société déménage d'abord, après quoi un dividende fictif est imposable dans le chef de son actionnaire et l'actionnaire cède ensuite ses actions ou parts dans cette société et réalise une plus-value, le délégué a répondu en ces termes:

“L'exit tax perçue dans le cadre de l'impôt des sociétés (loi-programme) et l'exit tax se rapportant à l'impôt des personnes physiques (projet) constituent deux taxes à la sortie reposant sur une approche différente, comme indiqué ci-dessous.

Ceci peut être illustré par le cas de la société B, qui dispose d'un capital libéré de 100 euros et qui est censée distribuer un dividende fictif de 900 euros dans le chef de l'actionnaire A au moment de l'exit. En application de l'article 21, alinéa 1^{er}, 15°, CIR 92, une exonération de 900 euros sera accordée à A en cas de distribution ultérieure d'un dividende effectif. L'article 21, alinéa 1^{er}, 15°, CIR 92 permet ainsi d'éviter une double imposition des 900 euros.

Imaginons que l'actionnaire A ait acheté les actions pour 2000 euros et qu'il les vende ensuite pour 1000 euros. Il n'y aura alors aucune plus-value et également aucune raison d'appliquer l'article 96/2, 6°, CIR 92. Imaginons que l'actionnaire A ait acheté les actions pour 400 euros et qu'il les vende ensuite pour 1000 euros. Il y a alors bien une plus-value. Mais, ici aussi, il n'y a pas de raison d'appliquer l'article 96/2, 6°, CIR 92 car le dividende fictif de 900 euros dont mention ci-avant sera, en tout état de cause, déjà exonéré. “

Il ne ressort pas de la réponse du délégué pourquoi l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, en projet, du CIR 92 ne pourrait pas jouer un rôle pour éviter la double imposition lors de la cession d'actions ou de parts (et la réalisation dans ce cadre d'une plus-value au sens de l'impôt sur les plus-values à l'examen) dont la plus-value a déjà été imposée plus tôt (à tout le moins en partie) en tant que revenu mobilier (à savoir

in hoofde van de aandeelhouder. De meerwaarde die de verkopende aandeelhouder realiseert vertegenwoordigt immers ook (geheel of gedeeltelijk) de aangroei van de waarde van de geëmigreerde vennootschap en de reserves die in de vennootschap zijn opgebouwd die in zijnen hoofde als gevolg van de emigratie ook reeds is belast als fictief dividend.

Het verdient aanbeveling de verhouding tussen artikel 21, eerste lid, 15°, van het WIB 92 en het ontworpen artikel 96/2, eerste lid, 6°, van het WIB 92 nader te duiden in de memorie van toelichting, zodat de draagwijdte en de doelstelling van het ontworpen artikel 96/2, eerste lid, 6°, van het WIB 92 beter met elkaar stroken."

Als gevolg van die emigratie wordt de belastingplichtige belast op een fictief liquidatiedividend (artikel 18, eerste lid, 2° quater, van het WIB 92). Wanneer vervolgens een meerwaarde wordt verwezenlijkt kan dubbele belasting optreden: *"De meerwaarde die de verkopende aandeelhouder realiseert vertegenwoordigt immers ook (geheel of gedeeltelijk) de aangroei van de waarde van de geëmigreerde vennootschap en de reserves die in de vennootschap zijn opgebouwd die in zijnen hoofde als gevolg van de emigratie ook reeds is belast als fictief dividend"*.

Het Wetboek Inkomstenbelasting bevat een maatregel om dubbele belasting te vermijden in het geval dat het vermogen dat geacht werd te zijn uitgekeerd, nadien effectief wordt uitgekeerd aan dezelfde belastingplichtige. Artikel 21, eerste lid, 15°, van het WIB 92 stelt dat in dat geval en in die mate de effectieve uitkering niet belastbaar is.

Het Wetboek bevat evenwel geen maatregel om de dubbele belasting te vermijden in geval van belasting op de meerwaarde.

Bovendien voert het ontwerp een nieuwe exit taks in, die in geval van emigratie van een belastingplichtige wordt geheven op de latente meerwaarden van zijn financiële activa. Een wettelijke fictie stelt het overbrengen van de woonplaats of zetel van fortuin voortaan gelijk met het overdragen van de financiële activa tegen een prijs gelijk aan hun waarde (ontwerp art. 92 § 2, 2° en art. 102 § 2 WIB 92. Wanneer de aandeelhouder van een binnenlandse vennootschap die emigreert, vervolgens zelf emigreert zonder in aanmerking te komen voor een uitstel van betaling op grond van het voorgestelde art. 413/1, ondergaat hij dubbele belasting zonder enige uitkering of vergoeding te hebben ontvangen.

Het antwoord van de gemachtigde op de vraag van de Raad van State hierover, luidt: *"De exit taks in de vennootschapsbelasting (Programmawet) en exit taks in de personenbelasting*

comme dividende fictif) dans le chef de l'actionnaire. En effet, la plus-value que réalise l'actionnaire vendeur représente également (en tout ou partie) l'accroissement de la valeur de la société émigrante et des réserves accumulées dans la société qui, en raison de l'émigration, a déjà été imposé dans son chef en tant que dividende fictif.

Il est recommandé de préciser dans l'exposé des motifs l'articulation entre l'article 21, alinéa 1^{er}, 15°, du CIR 92 et l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, en projet, du CIR 92, de sorte que la portée et l'objectif de l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, en projet, du CIR 92 s'accordent mieux."

À la suite de cette émigration, le contribuable sera imposé sur un dividende de liquidation fictif (article 18, alinéa 1^{er}, 2° quater, du CIR 92). Lorsqu'une plus-value est ensuite réalisée, une double imposition peut se produire: *"En effet, la plus-value que réalise l'actionnaire vendeur représente également (en tout ou partie) l'accroissement de la valeur de la société émigrante et des réserves accumulées dans la société qui, en raison de l'émigration, a déjà été imposé dans son chef en tant que dividende fictif."*

Le Code des impôts sur les revenus contient une mesure visant à éviter la double imposition lorsque les montants censés avoir été distribués sont effectivement distribués par la suite au même contribuable. L'article 21, alinéa 1^{er}, 15°, du CIR 92 prévoit en effet que, dans ce cas de figure et dans cette mesure, la distribution effective n'est pas imposable.

Le Code ne contient toutefois aucune mesure permettant d'éviter la double imposition en cas d'imposition de la plus-value.

En outre, le projet introduit une nouvelle *exit tax*, qui, en cas d'émigration d'un contribuable, s'appliquera aux plus-values latentes de ses actifs financiers. Une fiction légale assimilera désormais le transfert du domicile ou du siège de fortune à une cession des actifs financiers pour un prix égal à leur valeur (art. 92, § 2, 2°, et art. 102, § 2, en projet, du CIR 92). Lorsque l'actionnaire d'une société belge émigrante émigre ensuite lui-même sans pouvoir bénéficier d'un report de paiement en application de l'article 413/1 proposé, cet actionnaire subit une double imposition sans avoir reçu aucune distribution ni aucune rémunération.

Le délégué a répondu en ces termes à la question posée par le Conseil d'État: *"L'exit tax perçue dans le cadre de l'impôt des sociétés (loi-programme) et l'exit tax se rapportant à l'impôt*

(ontwerp) zijn twee exit heffingen met een verschillende insteek (...). Dit antwoord is naast de kwestie en ontoereikend, wat door de Raad van State terecht wordt bekritiseerd: “Uit het antwoord van de gemachtigde blijkt niet waarom het ontworpen artikel 96/2, eerste lid, 6°, van het WIB 92 geen rol zou kunnen spelen bij het voorkomen van dubbele belasting bij de verkoop van aandelen (en een realisatie hierop van een meerwaarde in de zin van voorliggende meerwaardebelasting) waarvan die meerwaarde reeds eerder (ten minste gedeeltelijk) is belast als een roerend inkomen (zijnde als fictief dividend) in hoofde van de aandeelhouder.”

De Raad van State zag voor het vermijden van de dubbele belasting een rol weggelegd voor het nieuwe artikel 96/2, eerste lid, 6° WIB 92 dat oorspronkelijk, volgens het voorontwerp, als volgt luidde: “6° de inkomsten van financiële activa voor zover die op datum van hun verwezenlijking belastbaar zijn als roerend inkomen of beroepsinkomen of onderworpen zijn aan de taks bedoeld in artikel 184 van het Wetboek diverse rechten en taksen”. In het wetsontwerp werd die mogelijke rol evenwel genegeerd. Integendeel, in de versie van het wetsontwerp is art. 96/2, eerste lid, 6° WIB 92 zelfs niet meer van toepassing op aandelen die een aanmerkelijk belang vormen.

Het standpunt van de gemachtigde dat de twee exit heffingen, en bij uitbreiding de meerwaardebelasting en de belasting van een fictief liquidatiedividend een verschillende insteek hebben, is te kort door de bocht en leidt tot absurde gevolgen, wat uit volgend voorbeeld blijkt:

Een vennootschap met kapitaal van 50 en belaste reserves van 150, heeft latente meerwaarden van 800 euro en is 1000 euro waard op het ogenblik van haar emigratie. Alle aandelen zijn in handen van dezelfde aandeelhouder, die ze heeft gekocht voor 400 euro.

Overeenkomstig art. 210, § 4 WIB 92 is de vennootschap tengevolge van haar zetelverplaatsing 200 euro vennootschapsbelasting verschuldigd (800 euro x 25 %) en wordt de aandeelhouder geacht een uitkering te ontvangen van 800 euro (1000 euro min 200 euro belasting). Van die 800 euro is 750 euro belastbaar als fictief liquidatiedividend (800 euro min 50 euro kapitaal), wat een belasting inhoudt van 225 euro (750 euro x 30 %).

Wanneer de aandeelhouder even later de aandelen verkoopt of zelf naar het buitenland verhuist, bedraagt de werkelijke waarde van de vennootschap 800 euro (1000 min 200 belasting). De aandeelhouder verwezenlijkt (of wordt geacht

des personnes physiques (projet) constituent deux taxes à la sortie reposant sur une approche différente (...). Cette réponse élude la véritable difficulté et n'est guère satisfaisante, ce que le Conseil d'État critique à juste titre: “Il ne ressort pas de la réponse du délégué pourquoi l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, en projet, du CIR 92 ne pourrait pas jouer un rôle pour éviter la double imposition lors de la cession d'actions ou de parts (et la réalisation dans ce cadre d'une plus-value au sens de l'impôt sur les plus-values à l'examen) dont la plus-value a déjà été imposée plus tôt (à tout le moins en partie) en tant que revenu mobilier (à savoir comme dividende fictif) dans le chef de l'actionnaire.”

Selon le Conseil d'État, le nouvel article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, du CIR 92 aurait pu jouer un rôle en matière de prévention de la double imposition. Son libellé initial, dans l'avant-projet, était le suivant: “6° les revenus d'actifs financiers pour autant qu'ils soient imposables comme revenus mobiliers ou professionnels à la date de leur réalisation ou qu'ils soient soumis à la taxe visée à l'article 184 du Code des droits et taxes divers”. Or, le projet de loi ne fait plus du tout jouer ce rôle potentiel à l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°. Au contraire, la version de l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, du CIR 92 qui y a été intégrée ne s'applique même plus aux actions ou parts qui constituent une participation substantielle.

La position du délégué, selon laquelle les deux taxes à la sortie – et, par extension, l'impôt sur les plus-values et l'impôt sur les dividendes de liquidation fictifs – reposent sur une approche différente, est simpliste et a des effets absurdes, comme l'illustre l'exemple suivant.

Une société disposant d'un capital de 50 euros et de réserves taxées de 150 euros présente des plus-values latentes de 800 euros et vaut 1000 euros au moment de son émigration. Toutes les actions sont détenues par le même actionnaire, qui les a acquises pour 400 euros.

Conformément à l'article 210, § 4, CIR 92, la société est redevable, du fait du transfert de son siège, d'un impôt des sociétés de 200 euros (800 euros x 25 %), et l'actionnaire est censé recevoir un versement de 800 euros (1000 euros moins 200 euros d'impôt). Sur ces 800 euros, un montant de 750 euros est imposable en tant que dividende de liquidation fictif (800 euros moins 50 euros de capital), ce qui correspond à un impôt de 225 euros (750 euros x 30 %).

Au moment où, un peu plus tard, l'actionnaire vend les actions ou déménage lui-même à l'étranger, la valeur réelle de la société s'élève à 800 euros (1000 euros moins 200 euros d'impôt). L'actionnaire réalise (ou est censé réaliser) une

te verwezenlijken) een meerwaarde van 400 (800 min 400). Hierop betaalt hij een meerwaardebelasting van 5 ($400 \times 1,25\%$ zonder rekening te houden met de eerste vrijgestelde schijf).

In totaal heeft de vennootschap dus 200 vennootschapsbelasting betaald en de aandeelhouder 230 personenbelasting ($225 + 5$).

Indien de aandeelhouder in het bovenstaande voorbeeld zou beslissen om de vennootschap daadwerkelijk te liquideren en vervolgens de activa te verkopen, dan blijkt er geen meerwaardebelasting verschuldigd te zijn. De activa die de aandeelhouder ontvangt als gevolg van de verdeling, hebben immers een aanschaffingswaarde gelijk aan hun werkelijke waarde, namelijk 800, zodat er bij de verkoop geen meerwaarde wordt verwezenlijkt. De totale belastingdruk ligt dus 5 lager.

Het voorbeeld toont niet alleen aan dat de meerwaardebelasting in de beschreven situatie tot dubbele belasting leidt maar mogelijk ook een disproportionele beperking van de Europese vrijheden inhoudt.

Het amendement wil dit verhelpen door een correctie van de aanschaffingswaarde van de aandelen.

De problematiek van dubbele belasting rijst ook in andere situaties waarin de belastingplichtige een meerwaarde op financiële activa verwezenlijkt (of geacht wordt te verwezenlijken) die overeenstemt met inkomsten die fictief geacht worden aan hem te zijn uitgekeerd. Dit is meer bepaald het geval in de omstandigheden bedoeld in artikel 18, eerste lid, 3^o/1, die er toe leiden dat de niet uitgekeerde winsten van de juridische constructie geacht worden te zijn uitgekeerd aan de belastingplichtige en belastbaar zijn als dividend.

Het wetsontwerp bevat weliswaar een vrijstelling in het voorgestelde artikel 96/2, eerste lid, 7^o WIB 92 op grond waarvan inkomsten die zijn toegekend of betaalbaar gesteld door een juridische constructie of tussenconstructie, niet onderworpen zijn aan de meerwaardebelasting mits vervulling van een aantal voorwaarden. Het amendement wil evenwel verzekeren dat de dubbele belasting eveneens wordt vermeden in gevallen waarin er geen effectieve uitkering van inkomsten heeft plaatsgevonden en de belastingplichtige desalniettemin wordt belast op basis van de fictie van artikel 18, eerste lid, 3^o/1 WIB 92.

Bijvoorbeeld een Belgisch rijksinwoner is aandeelhouder van een Delaware Limited Partnership (in principe een juridische constructie type 2 wegens het betreft een entiteit met rechtspersoonlijkheid onder het lokale Delaware

plus-value de 400 euros (800 euros moins 400 euros). Il paie sur celle-ci un impôt sur les plus-values de 5 euros ($400 \text{ euros} \times 1,25\%$, sans tenir compte de la première tranche exonérée).

Au total, la société a donc payé 200 euros d'impôt des sociétés et l'actionnaire 230 euros d'impôt des personnes physiques ($225 \text{ euros} + 5 \text{ euros}$).

Si, dans l'exemple ci-dessus, l'actionnaire décidait de liquider effectivement la société et de vendre ensuite les actifs, aucun impôt sur les plus-values ne serait dû. Les actifs que l'actionnaire obtient à la suite du partage ont en effet une valeur d'acquisition égale à leur valeur réelle, soit 800 euros, de sorte qu'aucune plus-value n'est réalisée lors de la vente. La charge fiscale totale est donc inférieure de 5 euros.

L'exemple tend non seulement à démontrer que l'impôt sur les plus-values conduit, dans la situation décrite, à une double imposition, mais aussi qu'il pourrait constituer une entrave disproportionnée aux libertés européennes.

L'amendement tend à remédier à cette situation en prévoyant une correction de la valeur d'acquisition des actions.

La problématique de la double imposition se pose également dans d'autres situations où le contribuable réalise (ou est censé réaliser) une plus-value sur des actifs financiers correspondant à des revenus qui sont fictivement réputés lui avoir été distribués. C'est en particulier le cas dans les circonstances visées à l'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o/1, qui ont pour effet que les bénéfices non distribués d'une construction juridique sont censés avoir été distribués au contribuable et sont imposables en tant que dividendes.

Le projet de loi prévoit certes une exonération, contenue à l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 7^o, en projet, du CIR 92, selon lequel les revenus attribués ou mis en paiement par une construction juridique ou une construction intermédiaire ne sont pas soumis à l'impôt sur les plus-values si certaines conditions sont remplies. L'amendement entend toutefois faire en sorte que la double imposition soit également évitée dans les cas où aucune distribution effective de revenus n'a eu lieu et où le contribuable est néanmoins imposé sur la base de la fiction de l'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o/1, du CIR 92.

Cette situation peut être illustrée par un exemple. Un résident belge est actionnaire d'un Delaware Limited Partnership (qui est en principe une construction juridique de type 2, puisqu'il s'agit d'une entité dotée de la personnalité juridique en droit des

vennootschapsrecht en deze wordt in de US fiscaal transparant belast dus is strikt genomen zelf niet onderworpen aan enige US vennootschapsbelasting). De Belgisch rijksinwoner emigreert en wordt hierbij op basis van artikel 18, 3°/1 WIB 92 belast als een fictief dividend aan een tarief van 30 % op de niet uitgekeerde winst in de Delaware LP. Stel dat hij emigreert zonder in aanmerking te komen voor een uitstel van betaling op grond van het voorgestelde artikel 413/1 WIB 92 (of de aandelen in de Delaware LP binnen de twee jaar na zijn emigratie verkoopt), is hij bovenop het voormelde fictief dividend de exit taks van artikel art. 92 § 2, 2° WIB 92 verschuldigd op de latente meerwaarden opgebouwd tussen 31 december 2025 en het moment van emigratie. De vrijstelling van artikel 96/2, eerste lid, 7° is hier niet van toepassing om enige dubbele belasting te vermijden want het gaat hier bij de verkoop van de aandelen in de Delaware LP niet om *“inkomsten die zijn toegekend of betaalbaar gesteld door een entiteit ...”* aangezien de aandelen in de Delaware LP verkocht worden aan een derde en door de entiteit zelf dus geen inkomsten worden toegekend of betaalbaar gesteld.

Ook voor die hypothese wordt een correctie van de aanschaffingsprijs voorgesteld.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

sociétés local du Delaware, qui relève du régime américain de transparence fiscale et qui n'est, dès lors, pas soumise en tant que telle à un impôt américain sur les sociétés). Ce résident belge émigre et, sur la base de l'article 18, 3°/1, du CIR 92, il est redevable d'un impôt, dont le taux est de 30 %, sur les bénéfices non distribués de la Delaware LP (dividende fictif). S'il émigre sans pouvoir bénéficier d'un report de paiement fondé sur l'article 413/1, en projet, du CIR 92 (ou s'il vend les actions de la Delaware LP dans les deux ans suivant son émigration), il sera, en plus de l'impôt précité (relatif au dividende fictif), redevable de l'exit tax prélevée, en application de l'article 92, § 2, 2°, du CIR 92, sur les plus-values latentes constituées entre le 31 décembre 2025 et la date de son émigration. L'exonération prévue à l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 7°, ne permettra pas d'éviter une double imposition dans sa situation, car les revenus résultant de la vente des actions de la Delaware LP ne sont pas des revenus "attribués ou mis en paiement par une entité". En effet, les actions ont été vendues à un tiers, et l'entité n'a elle-même procédé à aucune attribution ou mise en paiement de revenus.

Il est proposé de prévoir une correction de la valeur d'acquisition dans ce cas de figure également.

Nr. 85 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

A: Art. 10/1 (*nieuw*)

Een artikel 10/1 invoegen, luidende:

“Art. 10/1. In artikel 97, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt het woord “1°” vervangen door de woorden “1° en 9°”.

B: Art. 10/2 (*nieuw*)

Een artikel 10/2 invoegen, luidende:

“Art. 10/2. In artikel 103 van hetzelfde Wetboek wordt het woord “1°” vervangen door de woorden “1° en 9°”.

VERANTWOORDING

Als de meerwaarde wordt verwezenlijkt middels normaal beheer dan is de aftrek van kosten niet toegelaten en de aftrek van verliezen beperkt tot het lopende jaar. Maar als de meerwaarde wordt verwezenlijkt middels speculatie of een abnormale verrichting dan is de aftrek van kosten en van verliezen wel toegelaten. Dergelijke meerwaarde valt niet onder de nieuwe meerwaardebelasting maar is belastbaar op grond van artikel 90, eerste lid, 1° WIB 92 zodat het belastbare bedrag moet worden bepaald overeenkomstig een andere bepaling, namelijk:

— *artikel 97 § 1 WIB 92: § 1.* De in artikel 90, eerste lid, 1°, vermelde inkomsten worden naar het netto bedrag ervan in aanmerking genomen, dit is het bruto bedrag verminderd met de kosten waarvan de belastingplichtige het bewijs levert dat zij tijdens het belastbare tijdperk zijn gedaan of gedragen om die inkomsten te verkrijgen of te behouden.

— *art. 103 WIB 92. § 1.* Verliezen die in de vijf vorige belastbare tijdperken zijn geleden bij het verrichten van handelingen als vermeld in artikel 90, eerste lid, 1°, worden alleen van de inkomsten uit zulke handelingen afgetrokken.

De verliezen worden achtereenvolgens afgetrokken van de inkomsten van elk volgende belastbare tijdperk.

N° 85 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

A: Art. 10/1 (*nouveau*)

Insérer un article 10/1 rédigé comme suit:

“Art. 10/1. Dans l'article 97, § 1^{er}, du même Code, le mot “1°” est remplacé par les mots “1° et 9°”.

B: Art. 10/2 (*nouveau*)

Insérer un article 10/2 rédigé comme suit:

“Art. 10/2. Dans l'article 103 du même Code, le mot “1°” est remplacé par les mots “1° et 9°”.

JUSTIFICATION

Si la plus-value est réalisée dans le cadre d'une gestion normale, la déduction des frais n'est pas autorisée et la déduction des pertes est limitée à l'année en cours. Or, si la plus-value est réalisée dans le cadre d'une opération spéculative ou anormale, la déduction des frais et des pertes est autorisée. Une plus-value de ce type n'est pas soumise au nouvel impôt sur les plus-values, mais est imposable en vertu de l'article 90, alinéa 1^{er}, 1° du CIR 92, de sorte que le montant imposable doit être déterminé conformément à d'autres dispositions, à savoir:

— *l'article 97, § 1^{er}, du CIR92: § 1^{er}.* Les revenus visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, s'entendent de leur montant net, c'est-à-dire de leur montant brut diminué des frais que le contribuable justifie avoir faits ou supportés pendant la période imposable en vue d'acquiescer ou de conserver ces revenus.

— *l'article 103 du CIR92. § 1^{er}.* Les pertes éprouvées au cours des cinq périodes imposables antérieures dans l'exercice d'activités visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, ne sont déduites que des revenus résultant de telles activités.

Les pertes sont successivement déduites des revenus de chacune des périodes imposables suivantes.

Met betrekking tot meerwaarden op aandelen, heeft het Grondwettelijk Hof reeds beslist dat er voor een dergelijk verschil in behandeling geen redelijke verantwoording is (arrest nr. 124/2023 d.d. 21 september 2023), in volgende niet mis te verstane bewoordingen:

“A priori kan niet worden uitgesloten dat er kosten moeten worden gemaakt om de [...] bedoelde meerwaarden te verwezenlijken en niets kan verantwoorden dat die kosten, indien dat het geval is, niet kunnen worden afgetrokken van het belastbaar inkomen, terwijl kosten van dezelfde aard kunnen worden afgetrokken van het belastbaar inkomen wanneer dat wordt gevormd door winst of baten die voortkomen uit enige prestatie, verrichting of speculatie of uit diensten bewezen aan derden.

Het verschil in behandeling met het nieuwe 9° kan evenmin worden verantwoord. Die verantwoording kan zeker niet redelijk worden genoemd wanneer zij het gevolg is dat een belastingplichtige die zijn privévermogen normaal beheert, slechter af is dan de belastingplichtige die zijn vermogen abnormaal beheert.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

En ce qui concerne les plus-values réalisées sur les actions, la Cour constitutionnelle a déjà décidé que rien ne permettait de justifier raisonnablement une différence de traitement de ce type (arrêt n° 124/2023 du 21 septembre 2023) et l’a formulé en des termes univoques:

“Il ne saurait être a priori exclu que des frais doivent être exposés afin de réaliser les plus-values [...] et rien ne permet de justifier que, si tel est le cas, ces frais ne puissent être déduits du revenu imposable alors que des frais de même nature peuvent être déduits du revenu imposable lorsque celui-ci est constitué par des bénéfices ou profits résultant de prestations, opérations ou spéculations quelconques ou de services rendus à des tiers.”

La différence de traitement avec le nouveau 9° ne se justifie pas davantage. Cette justification ne peut assurément pas être qualifiée de raisonnable lorsqu’elle a pour conséquence d’accorder un traitement moins favorable à la gestion normale d’un patrimoine privé par un contribuable qu’à la gestion anormale de celui-ci.

Nr. 86 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 11

In het voorgestelde artikel 102, § 4, het laatste lid vervangen als volgt:

“Op verzoek van de belastingplichtige kan, in afwijking van het eerste lid, de meerwaarde worden begrepen als het positieve verschil tussen de verkregen prijs, in geld, in effecten of in enige andere vorm, als vergoeding voor de vervreemde financiële activa, en de aanschaffingswaarde van deze financiële activa zoals aangetoond door de belastingplichtige. In dat geval wordt, in van afwijking van paragraaf 1, vierde lid, de meerwaarde berekend op basis van de gemiddelde aankoopwaarde per financieel actief dat door de belastingplichtige of zijn rechtsvoorganger werd aangehouden vóór 31 december 2025.”

VERANTWOORDING

De vraag wordt gesteld waarom de mogelijkheid om de werkelijke aanschaffingswaarde te hanteren als die hoger ligt dan de waarde per 31 december 2025, beperkt wordt tot 31 december 2030. Er is o.i. geen redelijke en proportionele verantwoording om dit te weigeren aan de belastingplichtige die in/vanaf 2031 de meerwaarde verwezenlijkt.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 86 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 11

Dans l'article 102, § 4, proposé, remplacer le dernier alinéa par ce qui suit:

“À la demande du contribuable, la plus-value peut s'entendre, par dérogation à l'alinéa 1^{er}, de la différence positive entre le prix reçu, en espèces, en titres ou sous toute autre forme, en rémunération des actifs financiers cédés, et la valeur d'acquisition de ces actifs financiers telle qu'elle est démontrée par le contribuable. Dans ce cas, par dérogation au paragraphe 1^{er}, alinéa 4, le calcul de la plus-value se fait en tenant compte de la valeur d'acquisition moyenne par actif financier détenu par le contribuable ou son prédécesseur en droit avant le 31 décembre 2025.

JUSTIFICATION

L'auteur demande pourquoi la possibilité de tenir compte de la valeur d'acquisition réelle, si cette dernière est supérieure à la valeur au 31 décembre 2025, est limitée au 31 décembre 2030. Il estime qu'il n'existe aucune justification raisonnable et proportionnelle de refuser cette possibilité à tout contribuable qui réalise la plus-value en 2031 ou à partir de 2031.

Nr. 87 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 92, § 1, d), tussen het woord “betalingssystemen” en het woord “, evenals”, de volgende woorden invoegen: “of op een rekening die verband houdt met de uitvoering van betalingstransacties die verband houden met de dienstverlening op effecten, met inbegrip van uitkeringen van dividend, inkomsten en dergelijke, en aflossing en verkoop”.

VERANTWOORDING

Als men de cashlines verbonden aan een effectenrekening niet uitsluit, zal elke belegger elke wisselkoersmeerwaarde moeten aangeven, hoe klein ook. Dat is absurd en zo complex dat het niet bij te houden is. Bovendien heeft een dergelijke cashline niet tot doel om wisselkoersmeerwaarden te boeken. Daarvoor wendt men een termijnrekening aan. Daarom stelt dit amendement voor de cashlines uit te sluiten, net zoals het geval is voor gewone zichtrekeningen. Het is onbegrijpelijk dat de regering niet is ingegaan op de suggesties van de banken om Kafkaïaanse toestanden voor de belegger te vermijden. Als die vrijstelling er niet komt, zal elke belegger die geen of een verkeerde aangifte doet, zich blootstellen aan fraude. Weet dat de banken dit soort aangiftes NIET doen want ze vallen buiten scope. Onderstaand voorbeeld -waarbij men simpelweg 10 aandelen in \$ koopt en daarna verkoopt- maakt duidelijk dat dit zodanig complex is dat iemand met gezond verstand deze situaties gewoon uitsluit.

Voorbeeld met 5000 USD

Premises:

- EUR verzwakt continu t.o.v. USD
- Google-aandelen stijgen continu
- Er is nooit verlies, enkel winsten
- Meerwaardetaks (MWT) = 10 %

N° 87 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 4

Dans l'article 92, § 1^{er}, d), proposé, entre les mots “systèmes de paiement” et les mots “, ainsi que”, insérer les mots suivants: “ou sur un compte lié à l'exécution d'opérations de paiement liées au service d'actifs et de titres, y compris la distribution de dividendes, de revenus ou autres, les remboursements ou les ventes”.

JUSTIFICATION

Si l'on n'exclut pas les “cashlines” qui se rapportent à un compte-titres, chaque investisseur devra déclarer chaque plus-value de change, si minime soit-elle. Cette situation serait absurde et tellement complexe qu'il serait impossible de tenir ces informations à jour. De plus, ces “cashlines” n'ont pas pour but d'enregistrer des plus-values de change. Les comptes à terme sont utilisés pour ce faire. C'est pourquoi le présent amendement propose d'exclure les “cashlines”, comme c'est le cas pour les simples comptes à vue. Il est incompréhensible que le gouvernement n'ait pas donné suite aux suggestions des banques d'éviter des situations kafkaïennes pour l'investisseur. Si cette exonération n'est pas prévue, tout investisseur qui ne fait pas de déclaration ou qui fait une déclaration erronée risque d'être considéré comme un fraudeur. Il faut savoir que les banques ne feront PAS ce type de déclarations, car elles tombent en dehors du champ d'application de la mesure. L'exemple ci-dessous, qui illustre le simple achat – suivi de la vente – de 10 actions en dollars, montre clairement la complexité des situations qui apparaîtront et que toute personne sensée souhaitera éviter.

Exemple avec 5000 USD

Prémises:

- L'euro s'affaiblit de façon constante par rapport au dollar américain
- Les actions Google augmentent de façon constante
- Il n'y a jamais de perte, uniquement des gains
- Taxe sur les plus-values (TPV) = 10 %

Situatie op 18.07.2025

• Wisselkoers: 1 EUR = 1,1644 USD → 1 USD = 0,85881 EUR

• Cash line: 5.000 USD = 4.294 EUR

• Securities line: 0

Situatie op 31.12.2025

• Wisselkoers: 1 EUR = 1,1199 USD → 1 USD = 0,8929 EUR

• Cash line blijft: 5.000 USD = 4.464,50 EUR

Nog geen belasting, maar latente meerwaarde in EUR

Situatie op 01.08.2026 – aankoop aandelen

• Wisselkoers: 1 EUR = 1,0855 USD → 1 USD = 0,9212 EUR

• Aankoop: 10 Google-aandelen × 175 USD = 1.750 USD → 1.750 USD = 1.612,10 EUR

• Nieuwe saldi:

o Cash line: 3.250 USD = 2.994,00 EUR

o Securities line: 1.750 USD = 1.612,10 EUR

1. Eerste meerwaarde

(wisselmeerwaarde bij aankoop aandelen)

Vergelijking vereist door de wet:

• Waarde 1.750 USD op 01.08.26: 1.612,10 EUR

• Waarde 1.750 USD op 31.12.25: 1.562,58 EUR

Meerwaarde: 1.612,10 – 1.562,58 = 49,52 EUR

• MWT (10 %): 4,95 EUR

• Niet ingehouden door de bank

• Aangeven in IPP

Situation au 18.07.2025

• Cours du change: 1 EUR = 1,1644 USD → 1 USD = 0,85881 EUR

• Cashline: 5.000 USD = 4.294 EUR

• Securities line: 0

Situation au 31.12.2025

• Cours du change: 1 EUR = 1,1199 USD → 1 USD = 0,8929 EUR

• La cashline reste: 5.000 USD = 4.464,50 EUR

Pas encore de taxe, mais une plus-value latente en euros

Situation au 01.08.2026 – Achat d'actions

• Cours du change: 1 EUR = 1,0855 USD → 1 USD = 0,9212 EUR

• Achat: 10 actions Google × 175 USD = 1.750 USD → 1.750 USD = 1.612,10 EUR

• Nouveaux soldes:

o Cash line: 3.250 USD = 2.994,00 EUR

o Securities line: 1.750 USD = 1.612,10 EUR

1. Première plus-value

(plus-value de change lors de l'achat d'actions)

Comparaison requise par la loi:

• Valeur de 1.750 USD au 01.08.26: 1.612,10 EUR

• Valeur de 1.750 USD au 31.12.25: 1.562,58 EUR

Plus-value: 1.612,10 – 1.562,58 = 49,52 EUR

• TPV (10 %): 4,95 EUR

• Non retenue par la banque

• Déclaration à l'IPP

Situatie op 01.11.2026 – verkoop aandelen

- Wisselkoers: 1 EUR = 1,0555 USD → 1 USD = 0,94741 EUR

- Verkoop: 10 aandelen × 190 USD = 1.900 USD → 1.900 USD = 1.800,08 EUR

2. Tweede meerwaarde

(beurswinst + wisselwinst geïntegreerd)

- Aankoopwaarde (01.08.26): 1.612,10 EUR

- Verkoopwaarde (01.11.26): 1.800,08 EUR

Meerwaarde: 1.800,08 – 1.612,10 = 187,98 EUR

- MWT (10 %): 18,80 EUR

Deze belasting wordt aan de bron ingehouden door de bank

- Omrekening belasting in USD: 18,80 × 1,0555 = 19,84 USD

3. Derde meerwaarde

(wisselmeerwaarde door betaling van de MWT)

- 19,84 USD had waarde op 31.12.25: 17,71 EUR

- 19,84 USD heeft waarde op 01.11.26: 18,80 EUR

Meerwaarde: +1,09 EUR

- MWT (10 %): 0,11 EUR

- Aangeven in IPP

Saldi na verkoop en belasting (01.11.26)

- Cash line: 5.130,16 USD (5.000 – 1.750 + 1.900 – 19,84)

- Securities line: 0

Situatie op 01.03.2027 – conversie naar EUR

Situation au 01.11.2026 – Vente d'actions

- Cours du change: 1 EUR = 1,0555 USD → 1 USD = 0,94741 EUR

- Vente: 10 actions × 190 USD = 1.900 USD → 1.900 USD = 1.800,08 EUR

2. Deuxième plus-value

(avec intégration des gains boursiers et des gains de change)

- Valeur d'achat (01.08.26): 1.612,10 EUR

- Valeur de vente (01.11.26): 1.800,08 EUR

Plus-value: 1.800,08 – 1.612,10 = 187,98 EUR

- TPV (10 %): 18,80 EUR

Cette taxe est retenue à la source par la banque

- Conversion de la taxe en USD: 18,80 × 1,0555 = 19,84 USD

3. Troisième plus-value

(plus-value de change à la suite du paiement de la TPV)

- Valeur du montant de 19,84 USD au 31.12.25: 17,71 EUR

- Valeur du montant de 19,84 USD au 01.11.26: 18,80 EUR

Plus-value: +1,09 EUR

- TPV (10 %): 0,11 EUR

- Déclaration à l'IPP

Soldes après vente et imposition (01.11.26)

- Cash line: 5.130,16 USD (5.000 – 1.750 + 1.900 – 19,84)

- Securities line: 0

Situation au 01.03.2027 – conversion en euros

• Wisselkoers: 1 EUR = 1,0120 USD → 1 USD = 0,9881 EUR

• Conversie: 5.130,16 USD = 5.068,30 EUR

4. Vierde meerwaarde

(wisselmeerwaarde bij finale conversie – FIFO)

FIFO-mandjes

Eerste mandje

• +5.000 USD tegen 0,8929 → 4.464,50 EUR

Tweede mandje

• +1.900 USD tegen 0,94741 → 1.800,08 EUR

Gebruikt uit eerste mandje

• –1.750 USD (aankoop)

• –19,84 USD (belasting)

Resterend eerste mandje: $3.230,16 \text{ USD} \times 0,8929 = 2.883,28 \text{ EUR}$

Tweede mandje volledig: $1.900 \text{ USD} \times 0,94741 = 1.800,08 \text{ EUR}$

Totale historische EUR-waarde (FIFO):

$2.883,28 + 1.800,08 = 4.683,36 \text{ EUR}$

Waarde bij conversie:

5.068,30 EUR

Meerwaarde: $5.068,30 - 4.683,36 = 384,94 \text{ EUR}$

• MWT (10 %): 38,49 EUR

• Aangeven in IPP

Totaaloverzicht belastbare meerwaarden

• Cours du change: 1 EUR = 1,0120 USD → 1 USD = 0,9881 EUR

• Conversion: 5.130,16 USD = 5.068,30 EUR

4. Quatrième plus-value

(plus-value de change lors de la conversion finale – FIFO)

Paniers FIFO

Premier panier

• +5.000 USD à un taux de 0,8929 → 4.464,50 EUR

Deuxième panier

• +1.900 USD à un taux de 0,94741 → 1.800,08 EUR

Montant utilisé à partir du premier panier

• –1.750 USD (achat)

• –19,84 USD (taxe)

Montant restant dans le premier panier: $3.230,16 \text{ USD} \times 0,8929 = 2.883,28 \text{ EUR}$

Montant total du deuxième panier: $1.900 \text{ USD} \times 0,94741 = 1.800,08 \text{ EUR}$

Valeur totale historique en euros (FIFO):

$2.883,28 + 1.800,08 = 4.683,36 \text{ EUR}$

Valeur lors de la conversion:

5.068,30 EUR

Plus-value: $5.068,30 - 4.683,36 = 384,94 \text{ EUR}$

• TPV (10 %): 38,49 EUR

• Déclaration à l'IPP

Aperçu total des plus-values imposables:

Plus-value	Montant
• Change à l'achat	49,52 EUR
• Vente d'actions	187,98 EUR
• Change lors du paiement de la taxe	1,09 EUR
• Change à la conversion finale	384,94 EUR
Total	623,53 EUR

Totale MWT (10 %):

62,35 EUR belasting

Conclusie

Dit voorbeeld toont dat:

- ook bij 5.000 USD
- zonder enig verlies
- zonder speculatie
- zonder cash-out gedrag

— meerdere belastbare meerwaarden ontstaan, – waarvan een deel niet automatisch wordt ingehouden, – en complexe aangifteverplichtingen creëren.

Conclusie: men kan met 100 % zekerheid zeggen dat geen enkele “normale” burger dit gaat begrijpen en correct toepassen/valideren in zijn/haar aangifte. Gevolg: de fiscus zal bij de aangifte van de gewone meerwaarde vragen stellen naar de niet-aangifte van de wisselkoersmeerwaarde.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

Meerwaarde	Bedrag
• Wissel bij aankoop	49,52 EUR
• Verkoop aandelen	187,98 EUR
• Wissel bij belasting-betaling	1,09 EUR
• Wissel bij eindcon-versie	384,94 EUR
Totaal	623,53 EUR

TPV totale (10 %):

Taxe de 62,35 EUR

Conclusion

Cet exemple illustre que:

- même dans le cas d'un montant de 5.000 USD
- sans aucune perte
- sans spéculation
- sans opérations cash-out

— plusieurs plus-values imposables sont générées – dont une partie n'est pas retenue automatiquement – et que cela crée des obligations de déclaration complexes.

Conclusion: on peut affirmer avec une certitude absolue qu'aucun citoyen “normal” ne pourra comprendre cette obligation et ne l'appliquera/la validera correctement dans sa déclaration. Conséquence: lors de la déclaration de la plus-value simple, le fisc posera des questions sur l'absence de déclaration de la plus-value de change.

Nr. 88 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

A: Art. 1/1 (*nieuw*)

Een artikel 1/1 invoegen, luidende:

“Art. 1/1. In artikel 2 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 juli 2025, wordt paragraaf 1 aangevuld met een bepaling onder 24° en een bepaling onder 25°, luidende:

“24° start-up: een vennootschap die voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 145² van dit Wetboek en artikel 63^{12/1} van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992;

25° scale-up: een vennootschap die voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 145² van dit Wetboek.

B: Art. 10

Het voorgestelde artikel 96/2, eerste lid, aanvullen met de volgende bepalingen onder 9° en 10°:

“9° meerwaarden op financiële activa voor zover en in de mate dat de ontvangen prijs voor de financiële activa waarop de meerwaarde betrekking heeft effectief wordt geherinvesteerd effectief in andere financiële activa die worden verworven door een verrichting op een gereguleerde markt, een multilaterale handelsfaciliteit of een georganiseerde handelsfaciliteit binnen hetzelfde belastbaar tijdperk dan wel binnen de eerste vier maanden van het daaropvolgende belastbaar tijdperk;

10° het gedeelte van de gerealiseerde meerwaarde dat de belastingplichtige binnen een termijn van twaalf maanden na de overdracht onder bezwarende titel effectief investeert in het kapitaal van een start-up of scale-up wanneer deze worden aangehouden gedurende minstens vijf jaar.”

N° 88 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

A: Art. 1/1 (*nouveau*)

Insérer un article 1/1 rédigé comme suit:

“Art. 1/1. Dans l'article 2 du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 18 juillet 2025, le paragraphe 1^{er} est complété par un 24° et un 25° rédigés comme suit:

“24° start-up: une société qui répond aux conditions fixées à l'article 145² du présent Code et à l'article 63^{12/1} de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992;

25° scale-up: une société qui répond aux conditions fixées à l'article 145²⁷ du présent Code.”

B: Art. 10

Compléter l'article 96/2, alinéa 1^{er}, proposé, par les 9° et 10° suivants:

“9° les plus-values sur les actifs financiers, dans la mesure où le prix obtenu pour les actifs financiers auxquels se rapporte la plus-value est effectivement réinvesti dans d'autres actifs financiers acquis par une transaction sur un marché réglementé, un système multilatéral de négociation ou un système organisé de négociation au cours de la même période imposable ou au cours des quatre premiers mois de la période imposable suivante;

10° la partie de la plus-value réalisée que le contribuable investit effectivement dans le capital d'une start-up ou d'une scale-up dans un délai de douze mois après la cession à titre onéreux, lorsque celle-ci est détenue pendant au moins cinq ans.”

C: Art. 11

In het voorgestelde artikel 102, § 1, derde lid, de bepaling onder d) vervangen als volgt:

“d) voor aandelen bedoeld in artikel 96/2, 4° en voor financiële activa bedoeld in artikel 6/2, 8° en 96/2, 9°, de aanschaffingswaarde van de oorspronkelijk gehouden aandelen of financiële activa.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt twee doelstellingen:

1. Start-ups en scale-ups ondersteunen door een (gedeeltelijke) vrijstelling te voorzien voor meerwaarden die binnen een welbepaalde termijn worden geherinvesteed in het kapitaal van een start-up of scale-up, mits een minimale aanhoudingsduur.

2. De vrijstelling voor meerwaarden op financiële activa te koppelen aan een duidelijke en controleerbare herinvesteringsvoorwaarde, door uitdrukkelijk te bepalen dat de herinvestering moet gebeuren via de financiële markten: door een verrichting op een gereguleerde markt, een multilaterale handelsfaciliteit of een georganiseerde handelsfaciliteit.

Door herinvesteren op de financiële markten te voorzien, sturen we de maatregel naar herinvesteringen die liquiditeit en marktdiepte versterken, transparante prijsvorming ondersteunen en kapitaal sneller heralloceren naar productieve investeringen.

Dit amendement beoogt daarnaast de invoering van de meerwaardebelasting te verzoenen met de noodzaak om private middelen maximaal te mobiliseren voor de financiering van innovatieve ondernemingen.

Door een gerichte vrijstelling te voorzien wanneer de verschuldigde belasting wordt geherinvesteed in start-ups of scale-ups, wordt vermeden dat de belasting leidt tot kapitaalonttrekking aan de reële economie.

Het amendement stimuleert ondernemerschap, innovatie en jobcreatie, zonder afbreuk te doen aan de budgettaire doelstellingen van het wetsontwerp, aangezien de vrijstelling beperkt blijft tot het bedrag van de anders verschuldigde

C: Art. 11

Dans l'article 102, § 1^{er}, alinéa 3, proposé, remplacer le d) par ce qui suit:

“d) pour les actions visées à l'article 96/2, 4° et les actifs financiers visés à l'article 6/2, 8° et 96/2, 8°, de la valeur d'acquisition des actions ou actifs financiers initialement détenus.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement poursuit deux objectifs:

1. Soutenir les *start-ups* et les *scale-ups* en prévoyant une exonération (partielle) pour les plus-values qui sont réinvesties dans un délai déterminé dans le capital d'une *start-up* ou d'une *scale-up*, moyennant une durée minimale de détention.

2. Lier l'exonération des plus-values sur les actifs financiers à une condition de réinvestissement claire et contrôlable, en stipulant expressément que le réinvestissement doit s'effectuer par le biais des marchés financiers: par une transaction sur un marché réglementé, un système multilatéral de négociation ou un système organisé de négociation.

En visant les réinvestissements sur les marchés financiers, nous orientons la mesure vers des réinvestissements qui renforcent la liquidité et la profondeur du marché, favorisent la transparence des prix et accélèrent la réallocation des capitaux dans des investissements productifs.

Le présent amendement vise également à concilier l'instauration de l'impôt sur les plus-values avec la nécessité de mobiliser au maximum les fonds privés pour financer les entreprises innovantes.

En prévoyant une exonération ciblée lorsque l'impôt dû est réinvesti dans des *start-ups* ou des *scale-ups*, on évite que l'impôt n'entraîne un retrait de capitaux de l'économie réelle.

Le présent amendement stimule l'esprit d'entreprise, l'innovation et la création d'emplois, sans compromettre les objectifs budgétaires du projet de loi, étant donné que l'exonération reste limitée au montant de l'impôt qui, à défaut,

belasting en onderworpen is aan strikte voorwaarden en anti-misbruikmaatregelen.

Deze aanpak past binnen een modern, groeiericht fiscaal beleid waarbij belastingen niet enkel heffen, maar ook richting geven aan economische dynamiek.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

aurait été dû, et que cette même exonération est soumise à des conditions strictes et à des mesures anti-abus.

Cette approche s'inscrit dans le cadre d'une politique fiscale moderne axée sur la croissance, dans laquelle les impôts ne servent pas uniquement à percevoir des recettes, mais aussi à orienter la dynamique économique.

Nr. 89 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 3

In de bepaling onder b), in de voorgestelde bepaling onder 9°, inleidende zin, *initio*, de woorden “meerwaarden die” vervangen door de woorden “meerwaarden, daaronder niet inbegrepen de meerwaarden op financiële activa gerealiseerd door een gemeenschappelijk beleggingsfonds, die”.

VERANTWOORDING

In het specifieke geval van een gemeenschappelijk beleggingsfonds (dat fiscaal transparant is) wordt thans voorzien in twee realisatiemomenten, tzt. de verkoop van aandelen door het fonds (die moet worden omgeslagen naar de individuele investeerders omwille van de fiscale transparantie) en de uitstap uit het fonds (omdat een deelgerechtigheid in het fonds ook beschouwd wordt als een zelfstandig financieel actief). De huidige tekst voorziet wel een vrijstelling van RV indien het fonds voldoet aan de ventilatieverplichting (wat dus betekent dat op de meerwaarde gerealiseerd door de deelnemers het fonds geen RV zal inhouden voor zover RV werd ingehouden op de door het fonds gerealiseerde meerwaarden).

Dit systeem kan perfect werken indien alle deelnemers samen in- en uittraden. In dit geval zal het fonds de meerwaarden op de aandelen verzilverd hebben (waarbij de bank RV zal hebben ingehouden op de meerwaarden) en zal de cash uitgekeerd worden. Bij deze uitstap realiseren de deelnemers allemaal dezelfde meerwaarde, die niet nogmaals belast zal worden voor zover het fonds voldaan heeft aan de ventilatieverplichting.

Deze benadering is echter onvoldoende om in alle omstandigheden dubbele belasting te vermijden, omdat deelnemers uiteraard niet altijd samen in- of uittraden. Het zal dus heel vaak zo zijn dat een belegger intreedt op een moment dat het fonds reeds latente meerwaarden heeft opgebouwd. Evenzeer zullen beleggers uittraden op een moment dat deze meerwaarden nog niet werden gerealiseerd. Dit leidt tot meerdere praktische problemen, die dus vooral veroorzaakt worden door het feit dat er – voor de toepassing van de ontworpen meerwaardebelasting – een strikt onderscheid wordt gemaakt tussen de “meerwaarde” op de financiële instrumenten aangehouden

N° 89 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 3

Dans le b), dans le 9° proposé, dans la phrase introductive, *initio*, remplacer les mots “les plus-values qui” par les mots “les plus-values, à l’exclusion des plus-values sur actifs financiers réalisées par un fonds commun de placement, qui”.

JUSTIFICATION

Dans le cas spécifique d'un fonds commun de placement (qui est fiscalement transparent), deux moments de réalisation sont actuellement prévus, à savoir la vente d'actions par le fonds (qui doit donner lieu à un reversement aux investisseurs individuels eu égard à la transparence fiscale) et la sortie du fonds (en raison du fait qu'une participation dans le fonds est aussi considérée comme un actif financier indépendant). Le texte actuel prévoit toutefois une exonération du précompte mobilier si le fonds satisfait à l'obligation de ventilation (ce qui signifie donc que le fonds ne retiendra pas de précompte mobilier sur la plus-value réalisée par les participants, pour autant que ce précompte ait été retenu sur les plus-values réalisées par le fonds).

Ce système peut parfaitement fonctionner si tous les participants entrent ensemble dans un fonds et en sortent au même moment. Dans ce cas, le fonds aura réalisé les plus-values sur les actions (et la banque aura retenu le précompte mobilier sur ces plus-values) et les liquidités qui en découlent seront versées. Au moment de leur sortie, les participants réaliseront alors tous la même plus-value, qui ne sera pas imposée une nouvelle fois pour autant que le fonds ait satisfait à l'obligation de ventilation.

Cette approche est toutefois insuffisante pour éviter une double imposition en toutes circonstances. En effet, les moments d'entrée ou de sortie des participants dans le fonds ne coïncident évidemment pas toujours. Très souvent, un investisseur entrera dans un fonds à un moment où des plus-values latentes ont déjà été constituées. De même, certains investisseurs sortiront du fonds à un moment où ces plus-values n'ont pas encore été réalisées. Cette situation engendre plusieurs problèmes pratiques, essentiellement en raison du fait que, pour l'application de la taxe sur les plus-values envisagée, une distinction stricte est opérée entre la “plus-value” sur les

door het fonds en de “meerwaarde” gerealiseerd door elke individuele belegger op zijn deelnemingsrechten in het fonds.

Voorbeeld. Belegger A stort 440 in een fonds. Het fonds belegt in aandelen voor 400 (en behoudt 40 als cashreserve). De waarde van de aandelen stijgt naar 500. Het fonds heeft aldus een inventariswaarde van 540. Belegger B treedt in voor 60 en verkrijgt hiervoor 10 % van de deelnemingsrechten (60/600). We gaan er van uit dat het fonds de cash van 60 toevoegt aan de cashreserve. Belegger B stapt uit wanneer de aandelen een waarde hebben van 600. Het fonds heeft op dat moment dus een waarde van 700 (incl. de cashreserve). Belegger B realiseert aldus een meerwaarde van 10 op zijn deelnemingsrechten (waarop RV van 10 % moet worden ingehouden). Het fonds zal bij de uitstap door B cash ten belope van 69 uitkeren aan E en 1 storten bij wijze van RV zodat het vermogen van het fonds (na uittreding door B) bestaat uit 600 aandelen en 30 cashreserve. Stel nu dat A uittreedt op een moment dat het fonds de aandelen (die inmiddels gestegen zijn in waarde tot 1.000) heeft verkocht. In dit geval heeft het fonds dus een meerwaarde gerealiseerd van 600 (met 60 RV afgehouden door de bank), zodat het fond 940 incasseert. Aan Belegger A zal er 970 uitgekeerd worden (940 + 30 resterende cash). Belegger A realiseert aldus een meerwaarde van 530 (970 – 440), waarop geen RV zal worden ingehouden vermits het fonds voldaan heeft aan de ventilatieverplichting.

- Uit dit voorbeeld blijkt dat het fonds RV zal moeten inhouden in hoofde van B op een ogenblik dat de meerwaarde in het fonds nog niet werd gerealiseerd (ofschoon hier misschien op grond van een ruime interpretatie van de ventilatieverplichting een mouw zou kunnen aan gepast worden – TBC).

- Uit dit voorbeeld blijkt ook dat de last van de meerwaardebelasting op de financiële instrumenten aangehouden door het fonds integraal weegt op A (de vrijstelling van RV in hoofde van A volstaat ook niet om deze last integraal op te vangen)

Om dit probleem op te lossen, reiken wij deze oplossing aan.

Die bestaat erin om in het geval van een beleggingsfonds in de vorm van een onverdeelde voorrang te geven aan de kwalificatie als beleggingsfonds over diens juridische vorm

instruments financiers détenus par le fonds et la “plus-value” réalisée par chaque investisseur individuel sur ses droits de participation dans le fonds.

Exemple. L'investisseur A verse un montant de 440 dans un fonds. De ce montant, le fonds investit 400 en actions (et conserve 40 à titre de réserve de trésorerie). La valeur des actions passe à 500. La valeur d'inventaire du fonds s'élève ainsi à 540. L'investisseur B entre dans le fonds pour un montant de 60 et obtient de cette façon 10 % de droits de participation (60/600). Nous partons du principe que le fonds ajoute les liquidités d'un montant de 60 à la réserve de trésorerie. Lorsque l'investisseur B sort du fonds, les actions ont une valeur de 600. La valeur du fonds à ce moment est donc de 700 (avec la réserve de trésorerie). Sur ses droits de participation, l'investisseur B réalise ainsi une plus-value d'un montant de 10 (sur laquelle un précompte mobilier de 10 % doit être retenu). A la sortie de l'investisseur B, le fonds versera des liquidités d'un montant de 69 à E, plus 1 à titre de précompte mobilier, de sorte que les avoirs du fonds (après la sortie de l'investisseur de B) se composeront de 600 actions et 30 de réserve de trésorerie. Supposons maintenant que l'investisseur A sorte du fonds au moment où le fonds a vendu les actions (dont la valeur a entretemps atteint 1.000). Dans ce cas, le fonds a donc réalisé une plus-value d'un montant de 600 (avec un précompte mobilier d'une valeur de 60, retenu par la banque), de sorte qu'il encaisse un montant de 940. Un montant de 970 (940 + 30 de liquidités restantes) sera versé à l'investisseur A, qui réalisera ainsi une plus-value de 530 (970 – 440), sur laquelle aucun précompte mobilier ne sera retenu puisque le fonds a satisfait à l'obligation de ventilation.

- Cet exemple fait ressortir que le fonds devra retenir le précompte mobilier dans le chef de l'investisseur B à un moment où la plus-value dans le fonds n'a pas encore été réalisée (même si dans ce cas, une solution pourrait éventuellement être trouvée, sur la base d'une interprétation large de l'obligation de ventilation – à confirmer).

- Cet exemple fait également ressortir que la charge de la taxe sur les plus-values sur les instruments financiers détenus par le fonds repose entièrement sur l'investisseur A (l'exonération du précompte mobilier dans le chef de l'investisseur A ne suffit pas non plus à compenser intégralement cette charge).

Pour résoudre ce problème, nous proposons la solution suivante.

Elle consiste, dans le cas d'un fonds de placement sous le régime d'une indivision, à donner la priorité à la qualification de fonds de placement sur sa forme juridique d'indivision.

als onverdeeldheid. Zodat ook bij een GBF de meerwaarde enkel wordt gerealiseerd bij de uitstap, op het verschil tussen de instapprijs en de uitstapprijs (zoals dat het geval is voor fondsen met rechtspersoonlijkheid), en niet op tussentijdse verkopen van financiële instrumenten door het fonds.

Toegepast op het gegeven voorbeeld, zou dit dus betekenen dat op het ogenblik dat het fonds de aandelen verkoopt, geen belasting verschuldigd is. Wanneer A uitstapt heeft hij dan recht op 1030, zodat A een meerwaarde realiseert van 590 (1030 – 440, met RV van 59)."

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

De sorte que, dans le cas d'un fonds commun de placement aussi, la plus-value ne sera réalisée qu'au moment de la sortie, sur la différence entre le droit d'entrée et le droit de sortie (comme c'est le cas pour les fonds dotés de la personnalité juridique), et non sur les ventes intermédiaires d'instruments financiers par le fonds.

Appliqué à l'exemple donné, cela signifierait donc qu'au moment où le fonds vend les actions, aucun impôt n'est dû. À sa sortie, l'investisseur A alors droit à un montant de 1030. L'investisseur A réalise donc une plus-value de 590 (1030 – 440, avec un précompte mobilier d'un montant de 59)."

Nr. 90 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 3/3 (*nieuw*)

Een artikel 3/3 invoegen, luidende:

“Art. 3/3. In titel 2, hoofdstuk 2, afdeling 5, onderafdeling 1, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 90, eerste lid, 9°bis, ingevoegd, luidende:

“9°bis onder voorbehoud van artikel 19bis en 19ter, meerwaarden die buiten het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid en in het kader van normale verrichtingen van het beheer van een privévermogen, zijn verwezenlijkt naar aanleiding van de overdracht ten bezwarende titel van rechten van deelneming aangehouden in een gemeenschappelijk beleggingsfonds, evenals van iedere uitkering, op welke wijze ook, georganiseerd door het gemeenschappelijk beleggingsfonds;”.”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 90 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 3/3 (*nouveau*)

Insérer un article 3/3 rédigé comme suit:

“Art. 3/3. Dans le titre II, chapitre II, section V, sous-section 1^{re}, du même Code, dans l’article 90, alinéa 1^{er}, insérer un 9°bis rédigé comme suit:

“9°bis sous réserve des articles 19bis et 19ter, les plus-values réalisées en dehors de l’exercice d’une activité professionnelle et dans le cadre des opérations de gestion normale d’un patrimoine privé, à la suite de la cession à titre onéreux de parts détenues dans un fonds commun de placement, ainsi que de toute distribution, quelle qu’elle soit, effectuée par le fonds commun de placement;”.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 89.

Nr. 91 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 92, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in § 2, inleidende zin, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° en 9°bis”;

2° in § 3, inleidende zin, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° en 9°bis”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 91 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 4

Dans l'article 92 proposé, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 2, phrase introductive, les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°” sont remplacés par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° et 9°bis”;

2° dans le § 3, phrase introductive, les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°” sont remplacés par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° et 9°bis”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 89.

Nr. 92 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 10

In het voorgestelde artikel 96/2, eerste lid, in de bepaling onder 2°, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c,” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c, en 9°bis,”.

VERANTWOORDING

Het amendement heeft als doel dat die bepaling 2° zo luidt:

“2° de eerste schijf van 5940 euro van de in artikel 90, eerste lid, 9°, c, en 9°bis bedoelde inkomsten;”

Zie ook de verantwoording van amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 92 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 10

Dans l'article 96/2, alinéa 1^{er}, proposé, dans le 2°, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), et 9°bis,”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à formuler le 2° comme suit:

“2° la première tranche de 5940 euros de revenus visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), et 9°bis;”.

Voir également la justification de l'amendement n° 89.

Nr. 93 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 11

In het voorgestelde artikel 102, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in § 1, eerste lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°,” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° en 9°bis”;

2° in § 3, laatste lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° en 9°bis”;

3° in § 4, eerste lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° en 9°bis”;

4° in paragraaf 4, het tweede lid aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende:

“3° voor rechten van deelneming aangehouden in gemeenschappelijke beleggingsfondsen, de netto inventariswaarde.”;

5° in § 5, eerste lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, a), b) of c),” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, a), b) of c) en 9°bis.”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 93 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 11

Dans l'article 102 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° et 9°bis”;

2° dans le § 3, dernier alinéa, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° et 9°bis”;

3° dans le § 4, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° et 9°bis”;

4° dans le § 4, compléter l'alinéa 2 par un 3° rédigé comme suit:

“3° pour les parts détenues dans des fonds de placement commun, la valeur nette d'inventaire.”;

5° dans le § 5, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), b) ou c)” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), b) ou c) et 9bis.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 89.

Nr. 94 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 14

In de bepaling onder 2°, in de voorgestelde bepaling onder e), de woorden “9°, c)” vervangen door de woorden “9°, c) en 9°bis”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 94 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 14

Dans le 2°, dans le e) proposé, remplacer les mots “9°, c)” par les mots “9°, c) et 9°bis”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 89.

Nr. 95 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 19

In de bepaling onder b), in de voorgestelde bepaling onder 10°, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c),” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c), en 9°bis”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

Nr. 95 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 19

Dans le b), dans le 10° proposé, remplacer les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” par les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), et 9°bis”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 89.

Nr. 96 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 22

In de bepaling onder 1°, in de voorgestelde bepaling onder 5°, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c)” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c) en 9°bis”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

Nr. 96 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 22

Dans le 1°, dans le 5° proposé, remplacer les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” par les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), et 9°bis”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 89.

Nr. 97 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 23

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepaling onder 1°, de woorden “artikel 90, eerste lid, 6°, 9° en 11°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 6°, 9°, 9°bis en 11°”;

b) in de bepaling onder 2°, de woorden “artikel 90, eerste li, 6°, 9°, c en 11°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 6°, 9°, 9°bis en 11°”;

c) in de bepaling onder 3°, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° en 11°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, 9°bis en 11°”;

d) in de bepaling onder 4°, in de voorgestelde bepaling onder 7°, het woord “9°” vervangen door de woorden “9° en 9°bis”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

Nr. 97 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 23

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le 1°, remplacer les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 6°, 9° et 11°” par les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 6°, 9°, 9°bis et 11°”;

b) dans le 2°, remplacer les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 6°, 9°, c et 11°” par les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 6°, 9°, 9°bis et 11°”;

c) dans le 3°, remplacer les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9° et 11°” par les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, 9°bis et 11°”;

d) dans le 4°, dans le 7° proposé, remplacer le mot “9°” par les mots “9° et 9°bis”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 89.

Nr. 98 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 24

De woorden “, 19^{quater} en 90, eerste lid, 9°” vervangen door de woorden “, 19^{quater}, 90, eerste lid, 9° en 9°bis”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 98 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 24

Remplacer les mots “, 19^{quater} et 90, alinéa 1^{er}, 9°” par les mots “, 19^{quater}, 90, alinéa 1^{er}, 9° et 9°bis”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 89.

Nr. 99 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 25

In het voorgestelde artikel 265/1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het eerste lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c)” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c) en 9°bis”;

2° in het vierde lid, 1°, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° of 9°bis”;

3° in het vijfde lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c)” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c) of 9°bis”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 99 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 25

Dans l'article 265/1 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c) et 9°bis”;

2° dans l'alinéa 4, 1°, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° ou 9°bis”;

3° dans l'alinéa 5, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c) ou 9°bis”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 89.

Nr. 100 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 27

In de bepaling onder 2°, in de voorgestelde bepaling onder 5°, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c en 9°bis”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 100 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 27

Dans le 2°, dans le 5° proposé, remplacer les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c” par les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c et 9°bis”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 89.

Nr. 101 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 29

In de bepaling onder 1°, de woorden “artikel 90, eerste lid, 6° en 11°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 6°, 9°, 9°bis en 11°”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 101 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 29

Dans le 1°, remplacer les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 6°, et 11°” par les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 6°, 9°, 9°bis et 11°”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 89.

Nr. 102 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 31

In de voorgestelde paragraaf 6, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° het tweede lid aanvullen met het volgende streepje:

“— de belastingplichtige enige meerwaarde realiseert naar aanleiding van een verrichting bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°bis;”;

2° in het zevende lid:

a) de woorden “die onder bezwarende titel zijn overgedragen” **vervangen door de woorden** “die onder bezwarende titel zijn overgedragen, de meerwaarde gerealiseerd naar aanleiding van een verrichting bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°bis”;

b) de woorden “Wanneer in het tweede lid, tweede streepje, bedoelde situatie zich voordoet” **vervangen door de woorden** “Wanneer in het tweede lid, derde streepje, bedoelde situatie zich voordoet”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 102 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 31

Dans le paragraphe 6 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° compléter l’alinéa 2 par le tiret suivant:

“— le contribuable réalise une plus-value à la suite d’une opération visée à l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°bis;”;

2° dans l’alinéa 7:

a) remplacer les mots “transférés à titre onéreux” **par les mots** “transférés à titre onéreux, la plus-value ayant été réalisée à la suite d’une opération visée à l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°bis”;

b) remplacer les mots “Lorsque la situation visée à l’alinéa 2, deuxième tiret, se produit,” **par les mots** “Lorsque la situation visée à l’alinéa 2, troisième tiret, se produit”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 89.

Nr. 103 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 32

Na de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°”, **de woorden** “*en 9°bis*” **invoegen.**

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

N° 103 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 32

Après les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°”, **insérer les mots** “*et 9°bis*”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 89.

Nr. 104 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 34

In het tweede lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c),” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c) en 9°bis,”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 89.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 104 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 34

Dans l’alinéa 2, remplacer les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c),” par les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c) et 9°bis,”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 89.

Nr. 105 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 3

In de bepaling onder b), in de voorgestelde bepaling onder 9°, de bepaling onder b) vervangen als volgt:

“b) aandelen, hoe ook genaamd, indien de overdrager alleen of samen met zijn echtgenoot of zijn afstammelingen, zijn ascendenten, zijn zijverwanten tot en met de tweede graad en die van zijn echtgenoot rechtstreeks of onrechtstreeks minstens 20 pct. bezit van de rechten in de vennootschap waarvan de aandelen worden overgedragen, en dit buiten de overdrachten bedoeld in de bepaling onder a);”

VERANTWOORDING

Dit amendement biedt een oplossing voor een scheeftekening in het wetsontwerp voor de aandeelhouders met een aanmerkelijk belang.

Door het verspreid aandeelhouderschap worden familiebedrijven met meerdere generaties benadeeld, doordat zij in bepaalde gevallen buiten het regime van aandeelhouders met een aanmerkelijk belang zullen vallen en aldus in het gewone regime zullen worden belast. Dit knelpunt stelt zich ook bij belastingplichtigen die getrouwd zijn met scheiding van goederen.

Het hiernavolgende voorbeeld illustreert dit treffend.

Een echtpaar is gehuwd met scheiding van goederen. De echtgenote bezit 15 % van de aandelen van het familiebedrijf. Deze werden jaren geleden geschonken door haar vader. Haar twee broers kregen op hetzelfde ogenblik elk 33 % via schenking. Haar echtgenoot werkt mee in het familiebedrijf en kocht (van de vader) 18 % van de aandelen.

Zonder dit amendement voldoen de twee broers aan de deelnemingsvoorwaarde maar de vrouw en haar echtgenoot niet. Dit is zeer onrechtvaardig, aangezien er duidelijk sprake is van een familiebedrijf van de tweede generatie. Het feit dat de schoonzoon zich inkocht, heeft op grond van dit wetsontwerp verstrekende fiscale gevolgen. Dit amendement biedt hiervoor een oplossing. Door het in rekening brengen van het aandeelhouderschap van echtgenoten en familieleden

N° 105 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 3

Dans le b), dans le 9° proposé, remplacer le b) par ce qui suit:

“b) d’actions ou parts, quelle que soit leur dénomination, si le cédant possède, directement ou indirectement, à lui seul ou avec son conjoint, ses descendants, ascendants et collatéraux jusqu’au deuxième degré inclusivement et ceux de son conjoint, au moins 20 p.c. des droits dans la société dont les actions ou parts sont cédées, et ce en dehors des cessions visées au a);”

JUSTIFICATION

Le présent amendement permet de remédier à un déséquilibre affectant, dans le projet de loi, les actionnaires qui détiennent des participations substantielles.

En raison de la dispersion de l’actionnariat, les entreprises familiales multigénérationnelles seront pénalisées car, dans certains cas, elles ne relèveront plus du régime des actionnaires détenant une participation substantielle et seront donc imposées selon le régime ordinaire. Ce problème se pose également pour les contribuables mariés sous le régime de la séparation de biens.

L’exemple suivant illustre parfaitement ce propos.

Un couple est marié sous le régime de la séparation de biens. L’épouse possède 15 % des actions de l’entreprise familiale, reçues par donation de son père il y a plusieurs années. Ses deux frères ont reçu chacun, au même moment, 33 % par donation. Son époux travaille dans l’entreprise familiale et a racheté (à son beau-père) 18 % des actions.

Sans cet amendement, les deux frères remplissent la condition de participation, contrairement à l’épouse et à son mari. C’est profondément injuste, car il s’agit manifestement d’une entreprise familiale de deuxième génération. Le fait que le gendre soit entré dans le capital de l’entreprise entraîne, sur la base du projet de loi, des conséquences fiscales considérables. Le présent amendement y apporte une solution. Si l’on prend en compte l’actionnariat des conjoints

tot en met de tweede graad, zullen in het voorbeeld ook beide echtgenoten worden belast onder het regime van het aanmerkelijk belang.

Dit amendement zorgt er bovendien voor dat er niet langer ongelijkheid is tussen het aandeelhouderschap dat in rekening wordt gebracht bij het regime van de interne meerwaarden onder a) enerzijds en bij het regime van het aanmerkelijk belang onder b) anderzijds.

Daarnaast sluit dit amendement aan bij de huidige wettekst van artikel 90, eerste lid, 9°, tweede gedachtestreepje WIB92, waar het aandeelhouderschap van echtgenoten en familieleden tot en met de tweede graad in rekening wordt gebracht.

Tot slot wordt via dit amendement aansluiting gezocht bij de fiscale realiteit van echtgenoten. Wettelijke samenwonende partners en gehuwde belastingplichtigen moeten immers in de personenbelasting een gezamenlijke aangifte indienen en worden samen belast. Er is niets dat verantwoordt waarom deze fiscale realiteit plotseling niet langer relevant zou zijn voor de beoordeling van het aanmerkelijk belang in de meerwaardenbelasting. Voorliggend amendement zet dit recht.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

et des parents jusqu'au deuxième degré, les deux époux de l'exemple seront également imposés sous le régime de la participation substantielle.

De plus, le présent amendement met fin à l'inégalité entre l'actionariat pris en compte dans le régime des plus-values internes au a), d'une part, et dans le régime de la participation substantielle au b), d'autre part.

En outre, le présent amendement s'aligne sur le texte actuel de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, deuxième tiret du CIR 92, où l'actionariat des conjoints et des parents jusqu'au deuxième degré est pris en compte.

Enfin, le présent amendement recherche une adéquation avec la réalité fiscale des conjoints. En effet, les cohabitants légaux et les contribuables mariés doivent introduire une déclaration commune à l'impôt des personnes physiques et sont imposés conjointement. Rien ne justifie que cette réalité fiscale ne soit soudainement plus pertinente pour l'évaluation de la participation substantielle dans le cadre de l'impôt sur les plus-values. Le présent amendement y remédie.

Nr. 106 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 3

De bepaling onder b) vervangen als volgt:

“b) de bepaling onder 9° wordt vervangen als volgt:

“9° meerwaarden die buiten het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid en in het kader van normale verichtingen van het beheer van een privévermogen, zijn verwezenlijkt naar aanleiding van de overdracht onder bezwarende titel van aandelen, hoe ook genaamd, indien de overdrager minstens 20 pct. bezit van de rechten in een vennootschap, waarvan de aandelen worden overgedragen of indien de overdrager een lid van het bestuursorgaan van die vennootschap, een dagelijks bestuurder van die vennootschap of een andere persoon die ten aanzien van die vennootschap werkelijke bestuursbevoegdheid heeft, is of is geweest;”.”

VERANTWOORDING

De huidige regeling bij overdracht van aandelen vertrekt vanuit het principe dat actieve ondernemers niet mogen worden gelijkgesteld met louter passieve beleggers.

Dit begrip van “actieve ondernemers” wordt echter foutief beperkt tot de personen zoals beschreven onder het voorgestelde artikel 90, eerste lid, 9°, b). Ondernemerschap wordt niet uitsluitend bepaald door het percentage van het aandelenbezit.

In tal van ondernemingen (met name groeibedrijven, kleine ondernemingen die professionaliseren, of vennootschappen met externe investeerders) is het perfect mogelijk dat sleutelfiguren met een doorslaggeven operationele en strategische rol slechts een beperkte participatie in het “kapitaal” bezitten.

Hun betrokkenheid vertaalt zich niet primair in een groot aandelenbelang, maar in dagelijkse leiding, strategische beslissingen en langetermijnengagement ten aanzien van de vennootschap. Het zou net daarom onjuist zijn om dergelijke

N° 106 de M. **Van Quickenborne** et de Mme **Bertrand**

Art. 3

Remplacer le b) par ce qui suit:

“b) le 9° est remplacé par ce qui suit:

“9° les plus-values qui sont réalisées, en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle et dans le cadre de la gestion normale d'un patrimoine privé, à l'occasion de la cession à titre onéreux d'actions ou parts, quelle que soit leur dénomination, si le cédant possède au moins 20 p.c. des droits dans une société dont les actions ou parts sont cédées, ou si le cédant est ou a été un membre de l'organe d'administration de cette société, un délégué à sa gestion journalière ou toute autre personne investie d'un pouvoir de gestion réel à l'égard de cette société;”.”

JUSTIFICATION

Le dispositif actuellement prévu en cas de cession d'actions ou parts repose sur le principe que les entrepreneurs actifs ne peuvent pas être assimilés à des investisseurs purement passifs.

Cependant, la notion d'“entrepreneur actif” est erronément limitée aux personnes définies à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b), proposé. Or, la qualité d'entrepreneur n'est pas uniquement déterminée par le pourcentage de participation.

En effet, dans de nombreuses entreprises (notamment les entreprises en croissance, c'est-à-dire les entreprises de petite taille qui se professionnalisent, ou les sociétés comptant des investisseurs externes), il est parfaitement possible que des figures clés investies d'un rôle opérationnel et stratégique décisif ne possèdent qu'une participation limitée dans le “capital”.

Leur implication dans cette société ne se traduit alors pas principalement par un nombre élevé de titres de participation, mais par une gestion journalière, des décisions stratégiques et un engagement à long terme à l'égard de cette société. Il

personen, louter op basis van hun beperkte aandelenpercentage, te kwalificeren als passieve beleggers.

De personen die door dit amendement worden geïdëent, onderscheiden zich fundamenteel van passieve beleggers doordat zij (onder meer):

1. daadwerkelijk deelnemen aan het bestuur en de besluitvorming van de vennootschap;
2. mee verantwoordelijk zijn voor de strategische koers en operationele leiding;
3. vaak gedurende meerdere jaren of decennia een structurele en intensieve betrokkenheid hebben bij de vennootschap.

De huidige regeling creëert een ongerechtvaardigd onderscheid tussen ondernemers die in essentie dezelfde rol vervullen binnen een vennootschap.

Een persoon met 20 % van de aandelen wordt vandaag beschouwd als actieve ondernemer, terwijl een bestuurder met 19 % (ondanks een identieke bestuursrol en verantwoordelijkheid) fiscaal wordt behandeld alsof hij een passieve belegger zou zijn. Dat onderscheid is moeilijk te verantwoorden vanuit economisch of beleidsmatig perspectief.

Dit amendement corrigeert deze anomalie door te erkennen dat bestuurlijke betrokkenheid een minstens even relevant criterium is als het aandelenpercentage.

Bovendien sluit deze aanpassing aan bij de realiteit van de hedendaagse ondernemingsstructuren, waarin:

1. managers participeren met minderheidsbelangen;
2. start-ups en groeiëdrijven aandelen toekennen aan sleutelfiguren;
3. externe bestuurders of operationele leiders mede-eigenaars worden met een beperkte doch betekenisvolle participatie; door deze ondernemers bij een latere overdracht fiscaal te behandelen als passieve beleggers, ontstaat een rem op talentparticipatie en ondernemingsdynamiek.

serait donc inapproprié de qualifier ces personnes d'investisseurs passifs sur la seule base de leur pourcentage restreint de participation.

En effet, les personnes visées par le présent amendement se distinguent fondamentalement des investisseurs passifs dans la mesure où (notamment):

1. elles participent réellement à la gestion de l'entreprise et à la prise de décisions en son sein;
2. elles sont co-responsables de son orientation stratégique et de sa direction opérationnelle;
3. elles sont souvent impliquées de manière structurelle et intensive dans la société depuis des années, voire des décennies.

Le dispositif actuel créerait une distinction injustifiée entre des entrepreneurs qui remplissent essentiellement le même rôle au sein d'une société.

Une personne détenant 20 % des actions ou parts d'une société est aujourd'hui considérée comme un entrepreneur actif, alors qu'un administrateur en détenant 19 % serait considéré sur le plan fiscal comme un investisseur passif (même s'il exerce un rôle de gestion et des responsabilités identiques). Cette distinction est difficilement justifiable d'un point de vue économique ou politique.

Le présent amendement tend à corriger cette anomalie en reconnaissant que l'implication dans la gestion d'une société constitue un critère tout aussi pertinent que le pourcentage de participation.

En outre, la présente modification fait écho à la réalité des structures entrepreneuriales contemporaines, où:

1. les managers détiennent des participations minoritaires;
2. les start-ups et les entreprises en croissance octroient des actions ou parts à des figures clés;
3. des administrateurs externes ou des dirigeants opérationnels deviennent co-propriétaires de sociétés en détenant une participation limitée mais significative dans celles-ci. Traiter fiscalement ces entrepreneurs comme des investisseurs passifs en cas de cession ultérieure entraverait la participation des talents et la dynamique d'entreprise.

Het amendement blijft bovendien duidelijk afgebakend. Enkel personen die aantoonbaar:

1. lid zijn of waren van het bestuursorgaan;
2. dagelijks bestuurder zijn of waren;

3. werkelijke bestuursbevoegdheid uitoefenen of hebben uitgeoefend, komen in aanmerking; hierdoor blijft de maatregel gericht op effectieve ondernemers en bestuurders, en niet op zuivere kapitaalverschaffers.

Met dit amendement wordt een meer coherente en rechtvaardige afbakening van het begrip actieve ondernemer ingevoerd. Personen die een reële bestuurs- of leidinggevende rol vervullen binnen een vennootschap, kunnen moeilijk als passieve beleggers worden beschouwd, ongeacht de omvang van hun aandelenparticipatie.

Door ook deze ondernemers onder de vrijstellingsregeling te brengen, wordt de fiscale behandeling beter afgestemd op de economische realiteit van ondernemerschap, wordt een onbedoelde discriminatie vermeden en wordt ondernemerschap in al zijn moderne vormen op een evenwichtige manier ondersteund.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Alexia Bertrand (Anders.)

Le champ d'application du présent amendement est en outre clairement délimité. Seules les personnes qui pourront prouver:

1. qu'elles sont ou ont été membres de l'organe d'administration, ou;
2. qu'elles exercent ou ont exercé la fonction d'administrateur chargé de la gestion journalière, ou;

3. qu'elles exercent ou ont exercé un pouvoir de gestion réel au sein de la société concernée, entreront en ligne de compte. Ainsi, le dispositif continuera de viser les entrepreneurs et les administrateurs effectifs, et pas de simples bailleurs de fonds.

Le présent amendement tend à définir la notion d'entrepreneur actif de manière plus cohérente et plus juste. Des personnes qui exercent réellement un rôle d'administrateur ou de dirigeant au sein d'une société peuvent difficilement être considérées comme des investisseurs passifs, quelle que soit l'ampleur de leur participation au capital.

Étendre aussi le régime d'exonération à ces entrepreneurs permettra de mieux aligner leur traitement fiscal sur la réalité économique de l'entrepreneuriat, de prévenir toute discrimination non intentionnelle et de soutenir de manière équilibrée l'entrepreneuriat sous toutes ses formes contemporaines.