

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 maart 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 3
van de wet van 31 juli 2017 tot instelling
van een beroepsprocedure tegen de beslissing
inzake de selectieprocedure voor de beperkte
categorieën van de grondafhandelingsdiensten
op de luchthaven Brussel-Nationaal**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 mars 2026

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 3 de la loi
du 31 juillet 2017 instituant une procédure
de recours contre une décision relative
à la procédure de sélection pour
les catégories limitées de services d'assistance
en escale à l'aéroport de Bruxelles-National**

Inhoud	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	8
Impactanalyse	9
Advies van de Raad van State	23
Wetsontwerp	27
Coördinatie van de artikelen	29

Sommaire	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	8
Analyse d'impact	16
Avis du Conseil d'État	23
Projet de loi	27
Coordination des articles	30

De regering heeft dit wetsontwerp op 6 maart 2026 ingediend. *Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 6 mars 2026.*

De “goedkeuring tot drukken” werd op 16 maart 2026 door de Kamer ontvangen. *Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 16 mars 2026.*

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp strekt tot wijziging van artikel 3, lid 2, van de wet van 31 juli 2017 tot instelling van een beroepsprocedure tegen een beslissing inzake de selectieprocedure voor de beperkte categorieën grondafhandelingsdiensten op de luchthaven van Brussel-Nationaal.

In zijn huidige versie stelt lid 2 van artikel 3 de beroepstermijn vast op 15 dagen, op straffe van verval, en doet deze termijn ingaan op de eerste dag na die waarop de aangetekende brief met ontvangstbewijs, die de kennisgeving van de beslissing bevat, werd aangeboden op de maatschappelijke zetel van de dienstverlener. Een kopie van de kennisgeving wordt ook per e-mail of op enige andere elektronische wijze verzonden.

Het lijkt er echter op dat door de termijn voor het instellen van beroep te laten ingaan op de datum van indiening van de beslissing op de maatschappelijke zetel van de dienstverlener, deze termijn voor de verschillende betrokken dienstverleners laat en niet gelijktijdig kan ingaan wanneer de beslissing moet worden meegedeeld aan de buitenlandse dienstverleners. Deze situatie kan leiden tot langdurige onzekerheid over de inleiding van de beroepsprocedure.

Het belangrijkste doel van de voorgestelde wijziging is de onzekerheid en de vertragingen in de beroepsprocedure te beperken, terwijl de procedurele waarborgen worden gehandhaafd.

De voorgestelde oplossing bestaat erin te bepalen dat het beroep op straffe van verval moet worden ingesteld binnen 15 dagen, niet vanaf de dag waarop het besluit op de maatschappelijke zetel van de dienstverlener wordt aangeboden, maar vanaf de vijfde werkdag volgende op de kennisgeving, die per e-mail zal worden verstuurd en per aangetekende brief zodra de brief bij de postdiensten is bezorgd. Als de kennisgevingen niet op dezelfde dag worden gedaan, geldt de kennisgeving die het laatst is gedaan.

Zoals de Raad van State vraagt, heeft de geadresseerde van de zending het recht om te bewijzen dat de beslissing hem niet binnen de in lid 1 bedoelde termijn van vijf werkdagen heeft bereikt.

RÉSUMÉ

Ce projet de loi a pour objet la modification de l'article 3 alinéa 2 de la loi du 31 juillet 2017 instituant une procédure de recours contre une décision relative à la procédure de sélection pour les catégories limitées de services d'assistance en escale à l'aéroport de Bruxelles-National.

Dans sa version actuelle, l'alinéa 2 de l'article 3 fixe, sous peine de déchéance, le délai de recours à 15 jours et fait courir ce délai à compter du premier jour suivant celui au cours duquel la lettre recommandée avec accusé de réception, contenant la notification de la décision, a été présentée au siège social du prestataire. Une copie de la notification est également envoyée par e-mail ou tout autre moyen électronique.

Il apparaît cependant qu'en faisant courir le délai de recours à partir de la présentation de la décision au siège social du prestataire, ce délai peut prendre cours tardivement et non simultanément pour les divers prestataires concernés, notamment quand la décision doit être notifiée à l'étranger. Cette situation peut mener à une incertitude prolongée quant à l'ouverture de la procédure de recours.

L'objectif principal de la modification proposée est de limiter l'incertitude et les retards dans la procédure de recours tout en maintenant les garanties procédurales.

La solution proposée est de prévoir que le recours devra être introduit, sous peine de déchéance, dans un délai de 15 jours non plus à compter de la présentation de la décision au siège social du prestataire mais à compter du cinquième jour ouvrable suivant la notification, qui interviendra par e-mail dès son envoi et par lettre recommandée, dès la remise aux services postaux de ladite lettre. Si les notifications n'interviennent pas le même jour, la notification intervenue en dernier s'appliquera.

Comme le demande le Conseil d'État, le destinataire de l'envoi dispose du droit de prouver que la décision ne lui est pas parvenue dans le délai de cinq jours ouvrables visé à l'alinéa 1^{er}.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Dit wetsontwerp beoogt een wijziging van artikel 3, lid 2 van de wet van 31 juli 2017, die voorziet in de instelling van een beroepsprocedure tegen een beslissing inzake de selectieprocedure voor de beperkte categorieën van grondafhandelingsdiensten op de luchthaven van Brussel-Nationaal.

De huidige formulering, stelt lid 2 van artikel 3 een termijn van 15 dagen vast voor het instellen van het beroep na ontvangst van de beslissing, op straffe van verval. Deze termijn gaat in na ontvangst van een aangezekende brief met ontvangstbewijs waarin de beslissing aan de maatschappelijke zetel van de dienstverlener wordt meegedeeld. Dit omvat tevens een elektronische kopie van de kennisgeving.

In de praktijk kan deze termijn niet gelijktijdig aanvangen voor de verschillende dienstverleners, vooral bij internationale communicatie, wat leidt tot onzekerheid over de ontvangstdatum van de beslissing en vertragingen in de beroepsprocedure.

De voorgestelde wijziging beoogt deze onzekerheid en vertragingen te beperken met behoud van procedurele waarborgen.

Aangezien de voorgestelde wijziging een aanzienlijke impact heeft op de voortgang van de aanbestedingsprocedure die *Brussels Airport Company* wordt gevoerd, worden de dringende noodzaak en het belang van deze wijziging benadrukt.

De voorgestelde wijziging stelt dat het beroep binnen 15 dagen moet worden ingesteld, niet vanaf de ontvangst van de beslissing, maar vanaf de vijfde werkdag na ontvangst van de kennisgeving, die zowel per e-mail als per aangetekende brief wordt verstuurd.

De beslissing wordt geacht te zijn meegedeeld zodra deze is verzonden per e-mail en zodra de aangetekende brief is afgeleverd bij de postdiensten met dien verstande dat, zoals de Raad van State in zijn advies 77.385/4 van 3 februari 2025 aanbeveelt, de ontvanger het recht heeft om het tegendeel te bewijzen.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Ce projet de loi vise à modifier l'article 3, alinéa 2, de la loi du 31 juillet 2017, qui prévoit l'instauration d'une procédure de recours contre une décision relative à la procédure de sélection pour les catégories limitées de services d'assistance en escale à l'aéroport de Bruxelles-National.

La rédaction actuelle, l'alinéa 2 de l'article 3 fixe un délai de 15 jours pour introduire le recours, sous peine de déchéance. Ce délai court à compter de la réception d'une lettre recommandée avec accusé de réception notifiant la décision au siège du prestataire de services. Il comprend également une copie électronique de la notification.

Dans la pratique, ce délai peut ne pas commencer simultanément pour différents prestataires de services, en particulier dans les communications internationales, ce qui entraîne une incertitude quant à la date de la décision et des retards dans la procédure de recours.

La modification proposée vise à réduire cette incertitude et ces retards, tout en maintenant les garanties procédurales.

La modification ayant un impact considérable sur le déroulement de la procédure de marché public menée par *Brussels Airport Company*, la nécessité urgente et l'importance de cette modification sont soulignées.

La modification proposée prévoit que le recours doit être introduit dans un délai de 15 jours, non pas à compter de la réception de la décision, mais à compter du cinquième jour ouvrable suivant la réception de la notification, envoyée soit par e-mail, soit par courrier recommandé.

La décision est réputée avoir été notifiée dès qu'elle est envoyée par e-mail et dès que la lettre recommandée est remise aux services postaux étant entendu que, comme le recommande le Conseil d'État dans son avis 77.385/4 du 3 février 2025, le destinataire dispose du droit d'en apporter la preuve contraire.

De beroepstermijn begint op de vijfde werkdag na de kennisgevingen, zodat deze zowel in België als in het buitenland tijdig kunnen worden bezorgd.

Als de kennisgevingen niet op dezelfde dag worden gedaan, geldt de laatst verzonden kennisgeving om geschillen te voorkomen. De datum van de laatst plaatsgevonden kennisgeving wordt in aanmerking genomen voor de berekening van de termijn van 15 dagen. Dit zorgt ervoor dat de beroepstermijn voor alle dienstverleners op hetzelfde moment aanvangt en voorkomt vertragingen die anders tot langdurige onzekerheid zouden leiden.

De termijn van vijf werkdagen tussen de verzending van de aangetekende brief en de aanvang van de beroepstermijn is bewust ingevoerd om rekening te houden met mogelijke vertragingen die inherent zijn aan het verzendproces, zoals verschillen in lichtingsuren, onregelmatige postbedeling en langere bezorgtijden bij internationale zendingen. Deze aanpak waarborgt dat alle geadresseerden, ongeacht hun geografische ligging, op gelijke en redelijke wijze de kans krijgen om effectief kennis te nemen van de beslissing voor de beroepstermijn ingaat.

De Raad van State preciseert in zijn handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten (p. 70) dat, wanneer de bedoeling is dat de termijn alle dagen omvat, het woord “dagen” volstaat. Het doel van deze verduidelijking is de juridische duidelijkheid te waarborgen en inconsistenties in de toepassing van de wet te vermijden.

Door vast te houden aan een vaste en objectief vastgestelde startdatum – de vijfde werkdag na verzending van de aangetekende brief – wordt een transparante, voorspelbare en efficiënte beroepsprocedure gewaarborgd, wat essentieel is voor de operationele planning en rechtszekerheid van alle betrokken partijen.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Algemene bepaling

Art. 1

Artikel 74 van de Grondwet bepaalt de grondwettelijke grondslag.

Le délai de recours commence à courir le cinquième jour ouvrable suivant les notifications, de manière qu’elles puissent être délivrées à temps tant en Belgique qu’à l’étranger.

Si les notifications ne sont pas effectuées le même jour, c’est la dernière notification envoyée qui s’applique afin d’éviter les litiges. La date de la dernière notification ayant eu lieu est prise en compte pour le calcul du délai de 15 jours. Cela garantit que le délai de recours commence en même temps pour tous les prestataires de services et évite les retards qui, autrement, entraîneraient une incertitude prolongée.

Le délai de cinq jours ouvrables entre l’envoi du courrier recommandé et le début du délai de recours a été instauré afin de tenir compte des retards potentiels inhérents au processus d’acheminement, tels que les différences dans les heures de levée, la distribution irrégulière du courrier ou encore les délais de livraison plus longs pour les envois internationaux. Cette approche garantit que tous les destinataires, quelle que soit leur localisation géographique, disposent de manière équitable et raisonnable de la possibilité de prendre effectivement connaissance de la décision avant le début du délai de recours.

Le Conseil d’État, dans son guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires (p. 70), précise que lorsque l’intention est que le délai comporte tous les jours, le mot “jours” suffit. Le but de cette précision est garantir la clarté juridique et d’éviter les incohérences dans l’application de la loi.

Le fait de maintenir une date de début fixe et objectivement déterminée – le cinquième jour ouvrable suivant l’envoi du courrier recommandé – une procédure de recours transparente, prévisible et efficace est garantie, ce qui est essentiel pour la planification opérationnelle et la sécurité juridique de toutes les parties concernées.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Disposition générale

Art. 1^{er}

L’article 74 de la Constitution définit la base constitutionnelle.

Wijziging aan de wet van 31 juli 2017

Art. 2

Dit artikel bepaalt, net als in vorige versie, dat kennisgeving van de beslissing per e-mail en per aangetekende brief met ontvangstbevestiging moet worden gedaan.

Door de beslissing per aangetekende brief te verzenden, wordt het bewijs van verzending geleverd en worden geschillen voorkomen. Door de beslissing per e-mail te verzenden, kan de beslissing snel worden meegedeeld.

Dit artikel bepaalt ook dat de beslissing wordt geacht te zijn meegedeeld per e-mail zodra deze is verzonden en per aangetekende brief zodra de brief is afgeleverd bij de postdiensten met dien verstande dat de ontvanger het recht heeft om het tegendeel te bewijzen.

Op straffe van verval moet het beroep worden ingesteld binnen 15 dagen vanaf de vijfde werkdag na de kennisgeving.

Het feit dat de beroepstermijn begint te lopen vanaf de verzending van de beslissing betekent dat de beroepstermijn voor alle dienstverleners op hetzelfde moment kan worden vastgesteld. Het voorkomt ook dat de beroepstermijn te laat begint te lopen, wat leidt tot langdurige onzekerheid over de vraag of er een beroepsprocedure zal worden gestart.

De beroepstermijn gaat in op de vijfde werkdag na de kennisgevingen, zodat de aangetekende brief zowel in België als in het buitenland daadwerkelijk door de postdiensten kan worden bezorgd voordat de beroepstermijn begint te lopen. De geadresseerde van de zending heeft het recht om aan te tonen dat hij de beslissing niet binnen de in lid 1 bedoelde termijn van vijf werkdagen heeft ontvangen.

Voor zover er twee manieren van communicatie zijn voorzien, bepaalt dit artikel dat als de kennisgevingen niet op dezelfde dag worden gedaan, de kennisgeving die het laatst is gedaan van toepassing is om geschillen op dit gebied te voorkomen. De datum van de laatst plaatsgevonden kennisgeving wordt in aanmerking genomen voor de berekening van de termijn van 15 dagen.

Modification de la loi du 31 juillet 2017

Art. 2

Cet article prévoit, comme dans sa version antérieure, que les notifications de la décision se font par e-mail et par lettre recommandée avec accusé de réception.

L'envoi par lettre recommandée permet d'assurer la preuve d'envoi de la décision et d'éviter tout litige en la matière. L'envoi par e-mail permet une prise de connaissance rapide de la décision.

Cet article prévoit également que la décision est considérée comme notifiée par e-mail, dès son envoi et par courrier recommandé, dès la remise aux services postaux de ladite lettre étant entendu que le destinataire dispose du droit d'en apporter la preuve contraire.

Le recours doit être introduit, sous peine de déchéance, dans un délai de 15 jours à compter du cinquième jour ouvrable suivant les notifications.

La prise de cours des délais de recours à compter de l'envoi de la décision permet de fixer une date de prise de cours du délai d'appel commune pour tous les prestataires. Elle permet également d'éviter que le délai de recours prenne cours tardivement, menant à une incertitude prolongée quant à l'ouverture d'une procédure de recours.

Le délai de recours prend cours à compter du cinquième jour ouvrable suivant les notifications afin de s'assurer que la lettre recommandée a effectivement pu être distribuée par les services postaux, tant en Belgique qu'à l'étranger, avant que le délai d'appel ne commence à courir. Le destinataire de l'envoi dispose du droit de prouver que la décision ne lui est pas parvenue dans le délai de cinq jours ouvrables visé à l'alinéa 1^{er}.

Dans la mesure où deux modes de communication sont prévus, cet article prévoit que si les notifications n'interviennent pas le même jour, la notification intervenue en dernier s'applique et ce, afin d'éviter tout litige en la matière. La date de la dernière notification ayant eu lieu est prise en compte pour le calcul du délai de 15 jours.

Inwerkingtreding

Art. 3

Deze wet treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

De minister van Mobiliteit,

Jean-Luc Crucke

Entrée en vigueur

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Le ministre de la Mobilité,

Jean-Luc Crucke

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 3 van de wet van 31 juli 2017 tot instelling van een beroepsprocedure tegen de beslissing inzake de selectieprocedure voor de beperkte categorieën van de grondaafhandelingsdiensten op de luchthaven Brussel-Nationaal

Artikel 1. De huidige wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Artikel 3, lid 2 van de wet van 31 juli 2017 wordt vervangen als volgt:

Het beroep moet, op straffe van verval, worden ingediend binnen een termijn van 15 dagen, te rekenen vanaf de vijfde werkdag, zoals bepaald in artikel 1.7, § 3, van het Burgerlijke Wetboek, volgend op de kennisgevingen. De kennisgevingen van de beslissing gebeuren per e-mail en per aangetekende brief met ontvangstbevestiging. De beslissing wordt geacht per e-mail te zijn meegedeeld vanaf het moment van verzending en per aangetekende brief, vanaf de overhandiging van de genoemde brief aan de postdiensten die verantwoordelijk zijn voor de verzending ervan. Indien de kennisgevingen niet op dezelfde dag plaatsvinden, wordt de datum van de laatst plaatsgevonden kennisgeving in aanmerking genomen voor de berekening van de hierboven genoemde termijn van 15 dagen. De vervaldag wordt in de termijn gerekend. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervaldag verplaatst op de eerstvolgende werkdag.

Art. 3. Deze wet treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant l'article 3 de la loi de 31 juillet 2017 instituant une procédure de recours contre une décision relative à la procédure de sélection pour les catégories limitées de services d'assistance en escale à l'aéroport de Bruxelles-National

Article 1. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. L'article 3, alinéa 2, de la loi du 31 juillet 2017 est remplacé comme suit:

Le recours doit être introduit, sous peine de déchéance, dans un délai de 15 jours à compter du cinquième jour ouvrable, comme défini à l'article 1.7, § 3, du Code Civil, qui suit les notifications. Les notifications de la décision se font par email et par lettre recommandée avec accusé de réception. La décision est considérée comme étant notifiée par email dès son envoi et par lettre recommandée, dès la remise de ladite lettre aux services postaux chargés de son envoi. Si les notifications n'interviennent pas le même jour, c'est la date de la notification intervenue en dernier lieu qui est prise en compte pour le calcul du délai de 15 jours précité. Le jour de l'échéance est compté dans le délai. Toutefois, lorsque ce jour est un samedi, un dimanche ou un jour férié légal, le jour de l'échéance est reporté au plus prochain jour ouvrable.

Art. 3. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.verenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Minister Jean-Luc Crucke
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Vincent Van Troyen, vincent.vantroyen@crucke.fed.be , 0473 28 82 04
Overheidsdienst	FOD Mobiliteit en Vervoer
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Anna Melnitchenko, anna.melnitchenko@mobilite.fgov.be , +32 2 277 31 18

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 3, tweede lid, van de wet van 31 juli 2017 tot instelling van een beroepsprocedure tegen een beslissing inzake de selectieprocedure voor de beperkte categorieën van grondafhandelingsdiensten op de luchthaven Brussel-Nationaal.
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Het dossier heeft tot doel een wetswijziging door te voeren die de beroepstermijn in het kader van de selectieprocedure voor grondafhandelingsdiensten op Brussels Airport op een objectieve en uniforme wijze vastlegt. Deze wijziging wijkt af van het advies van de Raad van State, omwille van het belang van rechtszekerheid, gelijkheid tussen kandidaten en een efficiënte procedure. Het is aan de Minister van Mobiliteit om zijn akkoord te geven en het wetsontwerp te laten ondertekenen door hemzelf en de Koning, zodat het tijdig in werking kan treden.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	☐ Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: __ ☒ Nee

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Raadpleging van Brussels Airport Company, Inspecteur van Financiën, Staatssecretaris van Budget, Ministerraad en Raad van State.
--	--

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:	Contact met Brussels Airport Company.
--	---------------------------------------

RIA formulier - v2 - oct. 2014

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

26/03/2025

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

Deze wetswijziging draagt bij aan gelijke kansen door ervoor te zorgen dat alle kandidaten in de selectieprocedure voor grondaanhandelingsdiensten onder dezelfde, objectief vastgestelde beroepstermijn vallen. Door de start van de beroepstermijn uniform te bepalen op de vijfde werkdag na verzending van de aangetekende brief, wordt vermeden dat kandidaten in binnen- of buitenland afhankelijk van postvertragingen meer of minder tijd krijgen om beroep in te stellen. Dit voorkomt ongelijkheid en waarborgt een eerlijke en transparante procedure voor alle betrokken partijen.

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

De impact van het ontwerp is zuiver procedureel en beperkt zich tot de rechtsverhouding tussen de overheid en markspelers (grondaanhandelingsdiensten). Er is dan ook geen impact op individuele personen in de zin van rechtstreekse gevolgen voor hun rechten, plichten of levensfeer.



Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.



Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

De wetswijziging heeft indirect een positieve impact op de werkgelegenheid op Brussels Airport, doordat ze bijdraagt aan een vlottere en rechtszekere selectieprocedure voor grondafhandelingsdiensten. Door vertragingen, betwistingen en onzekerheden in de procedure te beperken, kunnen concessies tijdig worden toegewezen en operationele continuïteit worden gegarandeerd. Dit voorkomt tijdelijke werkloosheid of jobverlies bij personeel van afhandelingsbedrijven en biedt meer stabiliteit en perspectief voor de werknemers die afhankelijk zijn van een tijdige toewijzing van deze diensten.

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

De voorgestelde wetswijziging bevordert de economische ontwikkeling door meer voorspelbaarheid en rechtszekerheid te creëren in de toewijzing van grondafhandelingsdiensten op Brussels Airport. Een efficiënte en tijdige selectieprocedure zorgt ervoor dat luchtvaartmaatschappijen en afhandelingsbedrijven zonder onderbreking kunnen opereren, wat cruciaal is voor de goede werking van de luchthaven als economisch knooppunt. Dit versterkt de concurrentiepositie van de luchthaven, stimuleert investeringen en draagt bij aan de bredere economische activiteit in de regio.

Investeringen .8.

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Het ontwerp heeft alleen impact wanneer ondernemingen deelnemen aan een selectieprocedure en beroep instellen tegen een beslissing. Als er geen ondernemingen betrokken zijn, blijft de regeling zonder praktische toepassing en heeft ze op dat moment geen effect.



Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit



4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit



5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

**Administratieve lasten .11.**

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.



Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.

Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. __huidige regelgeving*

b. __ontwerp van regelgeving**



Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.



Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. __*

b. Kandidaten moeten een gemotiveerd beroepschrift en relevante bewijsstukken indienen; Brussels Airport Company levert de gemotiveerde beslissing en administratief dossier aan.

3.	Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?
a.	__*
b.	De stukken worden elektronisch of per post bezorgd.
4.	Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?
a.	__*
b.	De informatie wordt enkel verstrekt op het moment dat een beroep wordt ingesteld, dus incidenteel, niet periodiek.
5.	Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?
	__

Energie .12.

Energimix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact Leg uit.
__		

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact Leg uit.
__		

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact Leg uit.
__		

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact Leg uit.
__		

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact Leg uit.
__		

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctröoien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.		
☒ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☐ Geen impact

De impact is positief: minder werklust, meer rechtszekerheid en een efficiënte procedure.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.		
1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: - o voedselveiligheid - o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen - o waardig werk - o lokale en internationale handel - o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie) - o mobiliteit van personen - o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling) - o vrede en veiligheid Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom. Er zijn geen internationale verplichtingen of grensoverschrijdende aspecten die ontwikkelingslanden zouden raken of betrekken. ↓ Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2. 2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage ↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3. 3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?		

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Ministre Jean-Luc Crucke
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Vincent Van Troyen, vincent.vantroyen@crucke.fed.be , 0473 28 82 04
Administration compétente	SPF Mobilité et Transports
Contact administration (nom, email, tél.)	Anna Melnitchenko, anna.melnitchenko@mobilite.fgov.be , +32 2 277 31 18

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Avant-projet de loi modifiant l'article 3 de la loi de 31 juillet 2017 instituant une procédure de recours contre une décision relative à la procédure de sélection pour les catégories limitées de services d'assistance en escale à l'aéroport de Bruxelles-National.	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Le dossier a pour objectif de procéder à une modification législative fixant de manière objective et uniforme le délai de recours dans le cadre de la procédure de sélection des services d'assistance en escale à Brussels Airport. Cette modification s'écartera de l'avis du Conseil d'État, en raison de l'importance de la sécurité juridique, de l'égalité entre les candidats et de l'efficacité de la procédure. Il revient au Ministre de la Mobilité de donner son accord et de faire signer le projet de loi par lui-même et par le Roi, afin qu'il puisse entrer en vigueur dans les délais requis.	
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui ☒ Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : __

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Consultation de Brussels Airport Company, de l'Inspecteur des Finances, du Secrétaire d'État au Budget, du Conseil des ministres et du Conseil d'État.
---	--

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	Contact avec Brussels Airport Company
---	---------------------------------------

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

26/03/2025

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes.

Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème.

S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs, expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.

Pour les thèmes 3, 10, 11 et 21, des questions plus approfondies sont posées.

Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

☒ Pas d'impact

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☒ Impact positif

☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

☐ Pas d'impact

Cette modification législative contribue à l'égalité des chances en veillant à ce que tous les candidats à la procédure de sélection des services d'assistance en escabe soient soumis au même délai de recours, fixé de manière objective. En déterminant de façon uniforme le début du délai de recours au cinquième jour ouvrable suivant l'envoi de la lettre recommandée, on évite que des candidats, qu'ils se trouvent en Belgique ou à l'étranger, disposent de plus ou moins de temps pour introduire un recours en raison de retards postaux. Cela permet d'éviter toute inégalité et garantit une procédure équitable et transparente pour toutes les parties concernées.

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

L'impact du projet est purement procédural et se limite à la relation juridique entre les pouvoirs publics et les acteurs du marché (services d'assistance en escabe). Il n'y a donc aucun impact sur les personnes physiques au sens de conséquences directes sur leurs droits, obligations ou vie privée.

↓ Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

↓ S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

☒ Pas d'impact

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☒ Impact positif

☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

☐ Pas d'impact

La modification législative a un impact positif indirect sur l'emploi à Brussels Airport, dans la mesure où elle contribue à une procédure de sélection plus fluide et juridiquement sécurisée pour les services d'assistance en escale. En limitant les retards, les contestations et les incertitudes dans la procédure, les concessions peuvent être attribuées en temps utile et la continuité opérationnelle peut être garantie. Cela permet d'éviter le chômage temporaire ou la perte d'emploi pour le personnel des entreprises d'assistance et offre davantage de stabilité et de perspectives aux travailleurs qui dépendent d'une attribution ponctuelle de ces services.

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

☒ Pas d'impact

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☒ Impact positif

☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

☐ Pas d'impact

La modification législative proposée favorise le développement économique en créant davantage de prévisibilité et de sécurité juridique dans l'attribution des services d'assistance en escale à Brussels Airport. Une procédure de sélection efficace et ponctuelle permet aux compagnies aériennes et aux entreprises d'assistance d'opérer sans interruption, ce qui est essentiel au bon fonctionnement de l'aéroport en tant que pôle économique. Cela renforce la position concurrentielle de l'aéroport, stimule les investissements et contribue à l'activité économique plus large dans la région.

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

☒ Pas d'impact

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact
PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1 Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?

- Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).

Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Le projet n'a d'impact que lorsque des entreprises participent à une procédure de sélection et introduisent un recours contre une décision. En l'absence de participation d'entreprises, la mesure reste sans application pratique et n'a, à ce moment-là, aucun effet.



Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11



S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.



Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1 Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

- S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

a. __réglementation actuelle*

b. __réglementation en projet**



S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.



S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

a. __*

b. Les candidats doivent introduire un recours motivé et fournir les pièces justificatives pertinentes ; Brussels Airport Company transmet la décision motivée et le dossier administratif.

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?	
a. --*	b. Les documents sont transmis par voie électronique ou par courrier.
4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?	
a. --*	b. L'information n'est fournie qu'au moment de l'introduction d'un recours, donc de manière ponctuelle, et non périodique.
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?	
--	

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Ressources naturelles .16.

Gestion efficiente des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Air intérieur et extérieur .17.

--	--	--	--

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.			
☒ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☐ Pas d'impact
L'impact est positif : moins de charge de travail, davantage de sécurité juridique et une procédure plus efficace.			

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.	
1 Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :	
- sécurité alimentaire - santé et accès aux médicaments - travail décent - commerce local et international	- revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation) - mobilité des personnes - environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre) - paix et sécurité
Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.	
Il n'existe aucune obligation internationale ni aucun aspect transfrontalier qui concernerait ou affecterait les pays en développement.	
↓	S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.
2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel	
↓	S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.
3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?	
--	

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 77.385/4 VAN 3 FEBRUARI 2025**

Op 9 januari 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en minister van Mobiliteit verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van artikel 3 van de wet van 31 juli 2017 tot instelling van een beroepsprocedure tegen de beslissing inzake de selectieprocedure voor de beperkte categorieën van de grondaanhandelingsdiensten op de luchthaven Brussel- Nationaal'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 3 februari 2025. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Dimitri YERNAULT, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Philippe DE BRUYCKER, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Géraldine ROSOUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 februari 2025.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond[‡] en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Met betrekking tot het voorontwerp is geen regelgevingsimpactanalyse verricht in de zin van artikel 5 van de wet van 15 december 2013 'houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging'.

Op een vraag daarover heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

"Sur la question de la nécessité de procéder à une analyse d'impact de la réglementation (AIR), il nous semble que l'article 8, § 1, 4°, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative dispense d'analyse d'impact les avant-projets de réglementation 'relative à l'autorégulation de l'autorité fédérale', que le manuel du SPF BOSA définit (p. 3, voir annexe) comme les 'règles que l'autorité fédérale se donne à elle-même'.

‡

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 77.385/4 DU 3 FÉVRIER 2025**

Le 9 janvier 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le vice-premier ministre et ministre de la Mobilité à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un avant-projet de loi 'modifiant l'article 3 de la loi de 31 juillet 2017 instituant une procédure de recours contre une décision relative à la procédure de sélection pour les catégories limitées de services d'assistance en escale à l'aéroport des Bruxelles-National'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 3 février 2025. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Dimitri YERNAULT, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Philippe DE BRUYCKER, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Géraldine ROSOUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 février 2025.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique[‡] ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. L'avant-projet n'a pas fait l'objet d'une analyse d'impact de la réglementation au sens de l'article 5 de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

Interrogé à cet égard, le délégué a répondu:

"Sur la question de la nécessité de procéder à une analyse d'impact de la réglementation (AIR), il nous semble que l'article 8, § 1, 4°, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative dispense d'analyse d'impact les avant-projets de réglementation 'relative à l'autorégulation de l'autorité fédérale', que le manuel du SPF BOSA définit (p. 3, voir annexe) comme les 'règles que l'autorité fédérale se donne à elle-même'.

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

En l'occurrence, la modification de la règle – purement procédurale – de computation de délai soumis à l'examen de la section de législation nous semble ressortir à cette catégorie.”

De afdeling Wetgeving kan echter niet akkoord gaan met die zienswijze: het voorliggende voorontwerp is van dien aard dat het ook consequenties heeft voor derden, *in casu* voor dienstverleners die, overeenkomstig artikel 3, eerste lid, van de wet van 31 juli 2017 ‘tot instelling van een beroepsprocedure tegen een beslissing inzake de selectieprocedure voor de beperkte categorieën van grondafhandelingsdiensten op de luchthaven Brussel-Nationaal’, bij de voorzitter van de ondernemingsrechtbank te Brussel, zetelend zoals in kort geding, een beroep instellen tegen de in het eerste lid, 1° en 2°, van dat artikel vermelde beslissingen van de beheerder van de luchthaven Brussel-Nationaal of van het directoraat-generaal Luchtvaart. Het voorontwerp omvat dus meer dan zomaar een autoregulering binnen de federale overheid.¹

Aangezien geen andere uitzonderings- of vrijstellingsgrond kan worden ingeroepen, moet alsnog een analyse van de impact van de ontworpen regelgeving worden verricht.

De steller van het voorontwerp moet er bijgevolg op toezien dat dit vormvereiste vervuld wordt.

2. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst naar aanleiding van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan die niet louter vormelijk zijn en die niet het resultaat zijn van het gevolg dat aan dit advies gegeven wordt, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen op hun beurt om advies aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

1. Het dispositief van het voorontwerp moet voorafgegaan worden door een indieningsbesluit.

2. De huidige versie van artikel 3, tweede lid, van de wet van 31 juli 2017 luidt als volgt:

“Op straffe van verval moet het beroep worden ingesteld binnen een termijn van 15 dagen, te rekenen vanaf de eerste dag die volgt op deze waarop de aangetekende brief met ontvangstbewijs, houdende kennisgeving van de beslissing,

¹ Zie in die zin onder meer advies 61.500/4 van 12 juni 2017 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 31 juli 2017, *Parl. St. Kamer* 2016-17, nr. 2570/1, 21-22; advies 69.090/2 van 20 april 2021 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 17 mei 2021 ‘tot verhoging van het plafond voor de verbintenissen van delcredere die voortvloeien uit zijn activiteiten bedoeld in artikel 3, 1°, van de wet van 31 augustus 1939 betreffende Delcredere’; advies 72.710/2 van 28 december 2022 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 7 april 2023 ‘houdende de toekenning van concessionele leningen aan de Internationale Ontwikkelingsassociatie in het kader van wedersamenstellingen van de middelen’, *Parl. St. Kamer* 2022-23, nr. 3102/1, 16-17, en advies 77.145/2 van 19 november 2024 over een voorontwerp van wet “betreffende de verwerking van gegevens in het kader van het transparantieregister van de federale regering”.

En l'occurrence, la modification de la règle – purement procédurale – de computation de délai soumis à l'examen de la section de législation nous semble ressortir à cette catégorie”.

La section de législation ne peut toutefois se rallier à ce point de vue: l'avant-projet à l'examen est de nature à impliquer des tiers (en l'occurrence, les prestataires de service qui, conformément à l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 juillet 2017 ‘instituant une procédure de recours contre une décision relative à la procédure de sélection pour les catégories limitées de services d'assistance en escale à l'aéroport de Bruxelles-National’, introduisent un recours devant le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles, siégeant comme en référé, contre les décisions de l'entité gestionnaire de l'aéroport de Bruxelles-National ou de la Direction générale Transport aérien mentionnées à l'alinéa 1^{er}, 1° et 2°, de cet article) et comporte ainsi plus qu'une simple autorégulation au sein de l'autorité fédérale¹.

Dès lors qu'aucune autre exception ou cause de dispense ne peut être invoquée, il faudra encore procéder à l'analyse d'impact de la réglementation en projet.

L'auteur de l'avant-projet veillera par conséquent au respect de cette formalité.

2. Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État sur des points autres que de pure forme et ne résultant pas des suites réservées au présent avis, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à nouveau à l'avis de la section de législation conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées ‘sur le Conseil d'État’.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

1. Le dispositif de l'avant-projet sera précédé d'un arrêté de présentation.

2. Dans sa rédaction actuelle, l'article 3, alinéa 2, de la loi du 31 juillet 2017 dispose:

“Sous peine de déchéance, le recours doit être introduit dans un délai de 15 jours, à compter du premier jour suivant celui au cours duquel la lettre recommandée avec accusé de réception, contenant la notification de la décision, a été

¹ Voir notamment en ce sens l'avis 61.500/4 donné le 12 juin 2017 sur l'avant-projet devenu la loi du 31 juillet 2017, *Doc. parl., Chambre*, 2016-2017, n° 2570/001, pp. 21-22; l'avis 69.090/2 donné le 20 avril 2021 sur un projet devenu l'arrêté royal du 17 mai 2021 ‘élevant le plafond des engagements du dueroire résultant de ses activités prévues à l'article 3, 1°, de la loi du 31 août 1939 sur le Dueroire’; l'avis 72.710/2 donné le 28 décembre 2022 sur un avant-projet devenu la loi du 7 avril 2023 ‘portant octroi de prêts concessionnels à l'Association internationale de Développement dans le cadre de ses reconstitutions des ressources’, *Doc. parl., Chambre*, 2022-2023, n° 3102/001, pp. 16-17 et l'avis 77.145/2 donné le 19 novembre 2024 sur un avant-projet de loi “relatif au traitement des données dans le cadre du registre de transparence du gouvernement fédéral”.

aangeboden werd op de maatschappelijke zetel van de dienstverlener. Een kopie van de kennisgeving wordt eveneens verzonden via e-mail of een ander elektronisch middel.”

Artikel 2 van het voorontwerp strekt ertoe dat lid te vervangen door de volgende tekst:

“Het beroep moet, op straffe van verval, worden ingediend binnen een termijn van 15 dagen, te rekenen vanaf de vijfde werkdag, zoals bepaald in artikel 1.7, § 3, van het burgerlijke wetboek volgend op de kennisgevingen. De kennisgevingen van de beslissing gebeuren per e-mail en per aangetekende brief met ontvangstbevestiging. De beslissing wordt geacht per e-mail te zijn meegedeeld vanaf het moment van verzending en per aangetekende brief, vanaf de overhandiging van de genoemde brief aan de postdiensten die verantwoordelijk zijn voor de verzending ervan. Indien de kennisgevingen niet op dezelfde dag plaatsvinden, wordt de datum van de laatst plaatsgevonden kennisgeving in aanmerking genomen voor de berekening van de hierboven genoemde termijn van 15 dagen. De vervaldag wordt in de termijn gerekend. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervaldag verplaatst op de eerstvolgende werkdag.”

Zoals de afdeling Wetgeving reeds meermaals opgemerkt heeft,² huldigt de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof de theorie van de ontvangst, die luidt dat bepalingen die de termijn voor het stellen van bepaalde handelingen doen ingaan op de dag van de verzending van een beslissing, in strijd zijn met het grondwettelijke beginsel inzake gelijkheid en non-discriminatie.

In zoverre de ontworpen bepaling stelt dat de beroepstermijn van vijftien werkdagen pas ingaat op de vijfde werkdag die volgt op de dag waarop de aangetekende brief houdende kennisgeving van de beslissing in kwestie overhandigd werd aan de postdiensten, kan men ervan uitgaan dat die bepaling de beroepstermijn doet ingaan op een ogenblik waarop de geadresseerde van de kennisgeving redelijkerwijs kan worden geacht er kennis van te hebben genomen.³ Om volledig in

présentée au siège social du prestataire. Une copie de la notification est également envoyée par e-mail ou tout autre moyen électronique”.

L'article 2 de l'avant-projet vise à remplacer cet alinéa par le texte suivant:

“Le recours doit être introduit, sous peine de déchéance, dans un délai de 15 jours à compter du cinquième jour ouvrable, comme défini à l'article 1.7, § 3, du code civil, qui suit les notifications. Les notifications de la décision se font par email et par lettre recommandée avec accusé de réception. La décision est considérée comme étant notifiée par email dès son envoi et par lettre recommandée, dès la remise de ladite lettre aux services postaux chargés de son envoi. Si les notifications n'interviennent pas le même jour, c'est la date de la notification intervenue en dernier lieu qui est prise en compte pour le calcul du délai de 15 jours précité. Le jour de l'échéance est compté dans le délai. Toutefois, lorsque ce jour est un samedi, un dimanche ou un jour férié légal, le jour de l'échéance est reporté au plus prochain jour ouvrable”.

Comme l'a rappelé la section de législation à de nombreuses reprises², la jurisprudence de la Cour constitutionnelle consacre la théorie de la réception, selon laquelle les dispositions en vertu desquelles le délai pour accomplir certains actes prend cours le jour de l'envoi d'une décision sont contraires au principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.

En énonçant que le délai de recours de quinze jours ouvrables ne commence à courir que le cinquième jour ouvrable suivant la remise aux services postaux de la lettre recommandée notifiant la décision concernée, la disposition en projet peut être considérée comme faisant débiter le délai de recours à un moment où le destinataire de la notification peut raisonnablement être réputé en avoir pris connaissance³. Afin de se conformer pleinement à la jurisprudence constitutionnelle

² Zie in dat verband de opmerking die geformuleerd is in advies 61.500/4. Zie ook advies 73.986/4-2V van 17 augustus 2023 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van 5 oktober 2023 'tot instelling van een specifieke behandelingsprocedure van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag voor de ontmanteling van het interieur van het Zuidpaleis en voor de wijziging van de vergunning die op 24 mei 2019 door de gemachtigde ambtenaar van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan de Maatschappij voor het Intercommunale Vervoer te Brussel werd afgeleverd', *Parl. St. Br. Parl.* 2022-23, nr. A-751/1, 39-70, en advies 75.958/4 van 17 april 2024 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Waalse regering van 2 mei 2024 'betreffende de subsidiëring van de infrastructuur en de uitrustingen voor opvangcentra voor jonge kinderen', alsook de daarin vermelde verwijzingen naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof.

³ Zie met name GwH 5 mei 2011, nr. 59/2011, B.8.1 en B.8.2.

² Sur ce point voir l'observation formulée dans l'avis 61.500/4. Voir également l'avis 73.986/4-2V donné le 17 août 2023 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 5 octobre 2023 'instituant une procédure d'instruction spécifique d'une demande de permis d'urbanisme relative à la déconstruction de l'intérieur du Palais du Midi et à la modification du permis délivré par le fonctionnaire délégué de la Région de Bruxelles-Capitale le 24 mai 2019 à la Société des Transports Intercommunaux de Bruxelles', *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2022-2023, n° A-751/1, pp. 39-70 et l'avis 75.958/4 donné le 17 avril 2024 sur un projet devenu l'arrêté du gouvernement wallon du 2 mai 2024 'relatif au subventionnement des infrastructures et des équipements des milieux d'accueil de la petite enfance', ainsi que les références à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qui y sont mentionnées.

³ Voir notamment: C.C., 5 mai 2011, n° 59/2011, B.8.1 et 8.2.

overeenstemming te zijn met de voornoemde rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, dient de ontworpen bepaling echter te worden aangevuld zodat ze voorziet dat de geadresseerde de mogelijkheid heeft het tegendeel daarvan te bewijzen, naar het voorbeeld van wat met name artikel 53*bis*, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek voorschrijft.

De griffier,

Anne-Catherine
VAN GEERSDAELE

De voorzitter,

Bernard BLERO

précitée, il convient toutefois de compléter la disposition en projet afin d'y mentionner la possibilité pour le destinataire d'en apporter la preuve contraire, à l'instar de ce que prévoit notamment l'article 53*bis*, § 1^{er}, 2°, du Code judiciaire.

Le greffier,

Anne-Catherine
VAN GEERSDAELE

Le président,

Bernard BLERO

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Mobiliteit,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Mobiliteit is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Artikel 1

De huidige wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 3, lid 2 van de wet van 31 juli 2017 wordt door de vijf volgende leden vervangen:

“Het beroep moet, op straffe van verval, worden ingediend binnen een termijn van 15 dagen, te rekenen vanaf de vijfde werkdag, zoals bepaald in artikel 1.7, § 3, van het Burgerlijke Wetboek, volgend op de kennisgevingen. De kennisgevingen van de beslissing gebeuren per e-mail en per aangetekende brief met ontvangstbevestiging.

De beslissing wordt geacht per e-mail te zijn meegedeeld vanaf het moment van verzending en per aangetekende brief, vanaf de overhandiging van de genoemde brief aan de postdiensten die verantwoordelijk zijn voor de verzending ervan.

Indien de kennisgevingen niet op dezelfde dag plaatsvinden, wordt de datum van de laatst plaatsgevonden kennisgeving in aanmerking genomen voor de berekening van de hierboven genoemde termijn van 15 dagen.

De vervaldag wordt in de termijn gerekend. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervaldag verplaatst op de eerstvolgende werkdag.

De geadresseerde van de zending heeft het recht om aan te tonen dat hij de beslissing niet binnen de in lid 1

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de la Mobilité,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de la Mobilité est chargé de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 3, alinéa 2, de la loi du 31 juillet 2017 est remplacé par les cinq alinéas suivants:

“Le recours doit être introduit, sous peine de déchéance, dans un délai de 15 jours à compter du cinquième jour ouvrable, comme défini à l'article 1.7, § 3, du Code Civil, qui suit les notifications. Les notifications de la décision se font par e-mail et par lettre recommandée avec accusé de réception.

La décision est considérée comme étant notifiée par e-mail dès son envoi et par lettre recommandée, dès la remise de ladite lettre aux services postaux chargés de son envoi.

Si les notifications n'interviennent pas le même jour, c'est la date de la notification intervenue en dernier lieu qui est prise en compte pour le calcul du délai de 15 jours précité.

Le jour de l'échéance est compté dans le délai. Toutefois, lorsque ce jour est un samedi, un dimanche ou un jour férié légal, le jour de l'échéance est reporté au premier jour ouvrable suivant.

Le destinataire de l'envoi dispose du droit de prouver que la décision ne lui est pas parvenue dans le délai de

bedoelde termijn van vijf werkdagen heeft ontvangen. Indien dit bewijs op regelmatige wijze wordt geleverd, begint de in lid 1 bedoelde termijn van 15 dagen te lopen op de dag waarop de geadresseerde kennis heeft kunnen nemen van de betekende beslissing.”

Art. 3

Deze wet treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 5 maart 2026.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Mobiliteit,

Jean-Luc Crucke

cinq jours ouvrables visé à l’alinéa 1^{er}. Si cette preuve est régulièrement rapportée, le délai de 15 jours visé à l’alinéa 1^{er} commence à courir le jour où le destinataire a pu prendre connaissance de la décision notifiée.”

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 5 mars 2026.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de la Mobilité,

Jean-Luc Crucke

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELEN

Basistekst	Tekst aangepast aan het wetsontwerp
Artikel 3, lid 2	
Op straffe van verval moet het beroep worden ingesteld binnen een termijn van 15 dagen, te rekenen vanaf de eerste dag die volgt op deze waarop de aangetekende brief met ontvangstbewijs, houdende kennisgeving van de beslissing, aangeboden werd op de maatschappelijke zetel van de dienstverlener. Een kopie van de kennisgeving wordt eveneens verzonden via e-mail of een ander elektronisch middel.	Het beroep moet, op straffe van verval, worden ingediend binnen een termijn van 15 dagen, te rekenen vanaf de vijfde werkdag, zoals bepaald in artikel 1.7, § 3, van het burgerlijke wetboek, volgend op de kennisgevingen. De kennisgevingen van de beslissing gebeuren per e-mail en per aangetekende brief met ontvangstbevestiging. De beslissing wordt geacht per e-mail te zijn meegedeeld vanaf het moment van verzending en per aangetekende brief, vanaf de overhandiging van de genoemde brief aan de postdiensten die verantwoordelijk zijn voor de verzending ervan. Indien de kennisgevingen niet op dezelfde dag plaatsvinden, wordt de datum van de laatst plaatsgevonden kennisgeving in aanmerking genomen voor de berekening van de hierboven genoemde termijn van 15 dagen. De vervaldag wordt in de termijn gerekend. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervaldag verplaatst op de eerstvolgende werkdag. De geadresseerde van de zending heeft het recht om aan te tonen dat hij de beslissing niet binnen de in lid 1 bedoelde termijn van vijf werkdagen heeft ontvangen. Indien dit bewijs op regelmatige wijze wordt geleverd, begint de in lid 1 bedoelde termijn van 15 dagen te lopen op de dag waarop de geadresseerde kennis heeft kunnen nemen van de betekende beslissing.

COORDINATION DES ARTICLES

Texte de base	Texte adapté au projet de loi
Article 3, alinéa 2	
Sous peine de déchéance, le recours doit être introduit dans un délai de 15 jours, à compter du premier jour suivant celui au cours duquel la lettre recommandée avec accusé de réception, contenant la notification de la décision, a été présentée au siège social du prestataire. Une copie de la notification est également envoyée par e-mail ou tout autre moyen électronique.	Le recours doit être introduit, sous peine de déchéance, dans un délai de 15 jours à compter du cinquième jour ouvrable, comme défini à l'article 1.7, § 3, du code civil, qui suit les notifications. Les notifications de la décision se font par e-mail et par lettre recommandée avec accusé de réception. La décision est considérée comme étant notifiée par e-mail dès son envoi et par lettre recommandée, dès la remise de ladite lettre aux services postaux chargés de son envoi. Si les notifications n'interviennent pas le même jour, c'est la date de la notification intervenue en dernier lieu qui est prise en compte pour le calcul du délai de 15 jours précité. Le jour de l'échéance est compté dans le délai. Toutefois, lorsque ce jour est un samedi, un dimanche ou un jour férié légal, le jour de l'échéance est reporté au premier jour ouvrable suivant. Le destinataire de l'envoi dispose du droit de prouver que la décision ne lui est pas parvenue dans le délai de cinq jours ouvrables visé à l'alinéa 1^{er}. Si cette preuve est régulièrement rapportée, le délai de 15 jours visé à l'alinéa 1^{er} commence à courir le jour où le destinataire a pu prendre connaissance de la décision notifiée.