

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 maart 2026

WETSONTWERP

**tot omzetting
van Richtlijn (EU) 2023/2226
van de Raad van 17 oktober 2023
tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU
betreffende de administratieve samenwerking
op het gebied van de belastingen en
tot aanpassing van het bestaande kader
inzake administratieve samenwerking
op het gebied van de fiscaliteit**

Verslag

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Hugues Bayet**

Inhoud **Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	9
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	9
B. Antwoorden van de minister	13
C. Replieken	15
D. Bijkomende antwoorden van de minister	16
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	17

Zie:

Doc 56 **1249/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:
004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 mars 2026

PROJET DE LOI

**visant à transposer
la directive (UE) 2023/2226
du conseil du 17 octobre 2023
modifiant la directive 2011/16/UE
relative à la coopération administrative
dans le domaine fiscal et à adapter
le cadre existant en matière
de coopération administrative
dans le domaine fiscal**

Rapport

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. Hugues Bayet

Sommaire **Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	9
A. Questions et observations des membres.....	9
B. Réponses du ministre	13
C. Répliques.....	15
D. Réponses complémentaires du ministre	16
III. Discussion des articles et votes.....	17

Voir:

Doc 56 **1249/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:
004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Anders.	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Mathei, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 25 februari 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, geeft toelichting bij het wetsontwerp tot omzetting van Richtlijn (EU) 2023/2226 (DOC 56 1249/001).

De minister geeft vooreerst aan dat de richtlijn verschillende wijzigingen invoert inzake wederzijdse bijstand tussen EU-lidstaten met betrekking tot de vestiging van belastingen. Het betreft de zevende wijziging van Richtlijn 2011/16/EU, vanwaar het aan het Engelse opschrift ontleende acroniem DAC8 (*Directive on Administrative Cooperation*). Volgens de minister introduceert die richtlijn geen bepalingen inzake materieel fiscaal recht, maar wel formele regels die de kern uitmaken van het Europees kader voor fiscale procedures.

Vervolgens geeft de heer Jambon aan dat voorliggend wetsontwerp tot doel heeft die DAC8-richtlijn om te zetten en het bestaande kader voor vestigingsbijstand inzake belastingen in het algemeen te actualiseren. Het betreft een getrouwe omzetting van een Europees instrument, zonder enige vorm van *gold-plating*. Het wetsontwerp was voorwerp van overleg met de betrokken partijen en er werden adviezen over uitgebracht door de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarvan de opmerkingen in aanmerking zijn genomen.

De minister vervolgt zijn inleidende uiteenzetting met een bespreking van de verschillende onderdelen van het wetsontwerp.

Ten eerste licht minister Jambon toe dat de DAC8-richtlijn bepalingen invoert om de automatische informatie-uitwisseling over cryptoactiva mogelijk te maken. De Europese regels die met dit wetsontwerp worden omgezet, zijn in grote mate de vertaling van het binnen de OESO uitgewerkte *Crypto-Asset Reporting Framework* (CARF). De regeling inzake automatische informatie-uitwisseling voor cryptoactiva sluit aan bij de *Common Reporting Standard* (CRS), die de basis vormt voor de internationale informatie-uitwisseling over financiële rekeningen. Cryptoactiva vallen momenteel niet onder de CRS, aangezien het geen traditionele depositorekeningen of financiële instrumenten zijn en dienstverleners

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du mercredi 25 février 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances, des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, expose le projet de loi visant à transposer la directive (UE) 2023/2226 (DOC 56 1249/001).

Le ministre indique tout d'abord que la directive introduit plusieurs modifications en matière d'assistance mutuelle entre les États membres de l'Union européenne concernant l'établissement des impôts. Elle opère la septième modification de la directive 2011/16/UE et est, à ce titre, communément désignée sous l'acronyme DAC8, dérivé de l'intitulé anglais *Directive on Administrative Cooperation*. Selon l'orateur, elle n'introduit pas des dispositions de droit fiscal matériel, mais des règles formelles qui constituent un élément central du cadre européen des procédures fiscales.

M. Jambon explique ensuite que l'objectif du projet de loi à l'examen est la transposition de cette directive DAC8, ainsi que la mise à jour générale du cadre existant relatif à l'assistance en matière d'établissement des impôts. Selon l'orateur, il est question d'une transposition fidèle d'un instrument européen, s'inscrivant hors de toute pratique de *gold-plating*. Il précise que le projet a fait l'objet d'une concertation avec les parties prenantes concernées et que le Conseil d'État ainsi que l'Autorité de protection des données ont rendu des avis, dont les observations ont été prises en considération.

Dans la suite de son exposé introductif, le ministre passe en revue les différents volets abordés dans le projet de loi à l'examen.

Premièrement, M. Jambon explique que la directive DAC8 introduit des dispositions destinées à permettre l'échange automatique d'informations relatives aux crypto-actifs. Les règles européennes transposées dans le projet de loi à l'examen constituent en grande partie la mise en œuvre du *Crypto-Asset Reporting Framework* (CARF) élaboré au sein de l'OCDE. Le régime d'échange automatique d'informations applicable aux crypto-actifs s'inscrit dans la continuité de la *Common Reporting Standard* (CRS), qui constitue la base de l'échange international d'informations sur les comptes financiers. L'orateur précise en effet que les crypto-actifs ne sont actuellement pas couverts par

op het gebied van cryptoactiva niet onder de definities vallen die vandaag in die standaard zijn opgenomen.

De minister verstrekt voorts meer details over de informatie-uitwisseling met betrekking tot cryptoactiva: de DAC8-richtlijn verplicht aanbieders van cryptoactivadiensten en exploitanten van cryptoactiva om informatie door te geven aan de bevoegde autoriteiten wanneer zij binnen de Europese Unie over “rapporteerbare gebruikers” beschikken die “rapporteerbare transacties” uitvoeren in “rapporteerbare cryptoactiva”. Het toepassingsgebied van de meldingsplicht wordt aldus bepaald door een geheel van juridische definities die in het wetsontwerp worden uiteengezet. De minister wijst er bovendien op dat de verschillende begrippen en definities die in deze regeling worden gebruikt, nauw verband houden met de regelgeving zoals vastgesteld bij Verordening (EU) 2023/1114 (MiCA), waarvan de omzetting is opgenomen in de wet van 11 december 2025.

Wat het personele toepassingsgebied betreft, verduidelijkt de heer Jambon dat de meldingsplicht in principe van toepassing is op twee categorieën dienstverleners van cryptoactiva: ten eerste de “aanbieders van cryptoactiva”. Bedoeld worden ondernemingen die beroepsmatig een of meer cryptoactivadiensten aan klanten verlenen en die overeenkomstig de MiCA-verordening de toelating hebben die diensten aan te bieden. Het begrip “cryptoactivadiensten” is ruim en omvat onder meer het bewaren of beheren van cryptoactiva namens klanten, het uitbaten van een cryptohandelsplatform en het verstrekken van advies over cryptoactiva. De toelating volgens MiCA is slechts verworven wanneer de dienstverlener een MiCA-vergunning heeft verkregen of wanneer een traditionele financiële instelling, zoals een kredietinstelling of een centrale effectenbewaarinstelling (CSD), gemachtigd is om cryptoactivadiensten te verlenen.

De tweede categorie betreft de exploitanten van cryptoactivadiensten. Het gaat om een restcategorie voor alle verstrekkers van cryptoactivadiensten die niet onder MiCA vallen. Die categorie exploitanten van cryptoactivadiensten moet een duidelijke link hebben met de Europese Unie om rapporteringsplichtig te zijn.

Volgens de minister zijn de twee voormelde categorieën aanbieders enkel rapporteringsplichtig als aan twee voorwaarden is voldaan: zij voeren namens een

la CRS puisqu'ils ne constituent pas des comptes de dépôt ou des instruments financiers classiques, et que les prestataires de services en crypto-actifs n'entrent pas dans les définitions actuelles prévues par cette norme.

Le ministre fournit ensuite des précisions sur le fonctionnement de l'échange d'informations relatif aux crypto-actifs: la directive DAC8 impose aux prestataires de services en crypto-actifs et aux exploitants de services sur crypto-actifs de transmettre des informations aux autorités compétentes lorsqu'ils disposent, au sein de l'Union européenne, d'"utilisateurs déclarables" réalisant des "transactions déclarables" sur des "crypto-actifs déclarables". L'orateur estime que le champ d'application de l'obligation de déclaration est ainsi déterminé par un ensemble de définitions juridiques détaillées dans le projet de loi à l'examen. Il indique également que les différents concepts et définitions utilisés dans ce dispositif sont étroitement liés au cadre réglementaire établi par le règlement (UE) 2023/1114 (MiCAR), dont la transposition figure dans la loi du 11 décembre 2025.

En ce qui concerne le champ d'application personnel, M. Jambon précise que l'obligation de déclaration s'applique en principe à deux catégories de prestataires de services sur crypto-actifs: premièrement, il s'agit des “prestataires de services liés aux crypto-actifs”. Il s'agit d'une entreprise qui, à titre professionnel, fournit un ou plusieurs services liés aux crypto-actifs à des clients et qui est autorisée, conformément à MiCAR, à offrir ces services. La notion de “services liés aux crypto-actifs” est large et comprend notamment la conservation ou l'administration de crypto-actifs pour le compte de clients, l'exploitation d'une plateforme de négociation de crypto-actifs ainsi que la fourniture de conseils en matière de crypto-actifs. L'autorisation au titre de MiCAR n'est acquise que lorsque le prestataire a obtenu un agrément MiCAR ou lorsqu'une institution financière traditionnelle, telle qu'un établissement de crédit ou un dépositaire central de titres (CSD), est autorisée à fournir des services liés aux crypto-actifs.

La deuxième catégorie visée concerne les exploitants de services sur crypto-actifs. Il s'agit d'une catégorie résiduelle comprenant l'ensemble des fournisseurs de services sur cryptoactifs qui n'entrent pas dans le champ d'application du règlement MiCAR. L'orateur indique que, pour être soumis à l'obligation de déclaration, ces exploitants de services sur crypto-actifs doivent avoir un lien suffisamment direct avec l'Union européenne.

Selon M. Jambon, les deux catégories susmentionnées ne sont assujetties à des obligations déclaratives que si deux conditions sont remplies: elles réalisent

te rapporteren gebruiker wisseltransacties uit en ze vertonen een afdoende nexus met een lidstaat.

De minister wijst er ook op dat de betrokken wisseltransacties zowel betrekking hebben op transacties tussen te rapporteren cryptoactiva en fiduciaire valuta als op transacties tussen te rapporteren cryptoactiva onderling. Dat betekent volgens de minister dat een aanbieder die bijvoorbeeld alleen advies verleent over cryptoactiva, niet onder het personele toepassingsgebied van die rapporteringsverplichting zal vallen.

Wat het materiële toepassingsgebied betreft, verduidelijkt de heer Jambon dat de rapporterende aanbieders van cryptoactiva verplicht zijn te rapporteren over de te rapporteren gebruikers voor zover die te rapporteren transacties in te rapporteren cryptoactiva verrichten. De minister licht voorts toe dat een te rapporteren gebruiker een natuurlijke persoon of een entiteit is die een klant is van een aanbieder met het oog op het verrichten van een te rapporteren transactie.

In dat verband wordt voorzien in specifieke regels inzake vertegenwoordiging alsook voor klanten die erkende instellingen zijn, zoals financiële instellingen. Bij bepaalde retailbetalingstransacties, en onder bepaalde voorwaarden, is de betaler ook de gebruiker van cryptoactiva. Een gebruiker van cryptoactiva is enkel een te rapporteren gebruiker als het om een te rapporteren persoon gaat. Dat begrip wordt op negatieve wijze gedefinieerd als iedere persoon van een lidstaat die geen uitgesloten persoon is, zoals een overheidsinstantie, centrale banken en financiële instellingen. De manier waarop wordt bepaald of een persoon een te rapporteren gebruiker is, gebeurt aan de hand van de zorgvuldigheidsverplichtingen. Die zogeheten *due diligence*-procedures verschillen naargelang het om een natuurlijke dan wel rechtspersoon gaat. De inhoud van die procedures sluit volgens de minister in belangrijke mate aan bij de bestaande systematiek van de *Common Reporting Standard*.

De automatische uitwisseling heeft volgens de heer Jambon betrekking op inlichtingen van te rapporteren gebruikers over te rapporteren transacties. Het gaat om wisseltransacties en overdrachten van te rapporteren cryptoactiva. De minister verduidelijkt voorts dat de wisseltransacties zowel transacties tussen te rapporteren cryptoactiva en fiduciaire valuta als transacties tussen te rapporteren cryptoactiva onderling omvatten. Wat de overdrachten betreft, licht de minister toe dat het gaat om een verplaatsing van cryptoactiva van of naar een extern adres of rekening van dezelfde gebruiker,

des opérations d'échange pour le compte d'utilisateurs déclarables et elles disposent d'un lien de rattachement suffisant avec un État membre.

Par ailleurs, le ministre indique que les opérations d'échange visées couvrent aussi bien l'échange entre des crypto-actifs à déclarer et des monnaies fiduciaires que l'échange entre une ou plusieurs formes de crypto-actifs à déclarer. Selon lui, il en résulte qu'un exploitant qui se limite, par exemple, à fournir des services de conseil en matière de crypto-actifs ne tombe pas sous le champ d'application personnel de l'obligation de déclaration.

En ce qui concerne le champ d'application matériel, M. Jambon précise que les prestataires de services sur crypto-actifs déclarables sont tenus de transmettre des informations concernant les utilisateurs déclarables, pour autant que ceux-ci réalisent des transactions déclarables impliquant des crypto-actifs déclarables. Par ailleurs, le ministre explique qu'un utilisateur à déclarer est une personne physique ou une entité qui est cliente d'un prestataire en vue de la réalisation d'une transaction à déclarer.

Dans ce cadre, l'orateur souligne que des règles spécifiques sont prévues en matière de représentation ainsi que pour les clients qui sont des entités reconnues, comme des institutions financières. Pour certaines opérations de paiement de détail, et sous certaines conditions, le payeur est également considéré comme l'utilisateur de crypto-actifs. Un utilisateur de crypto-actifs n'est considéré comme utilisateur à déclarer que s'il s'agit d'une personne à déclarer. Cette notion est définie de manière négative comme toute personne d'un État membre qui n'est pas une personne exclue, telle qu'une autorité publique, une banque centrale ou une institution financière. La détermination du statut d'utilisateur à déclarer repose sur le respect des obligations de diligence raisonnable. Ces procédures de due diligence diffèrent selon qu'il s'agit d'une personne physique ou d'une personne morale. Selon le ministre, leur contenu s'inscrit, dans une large mesure, dans la continuité de la systématique existante de la CRS.

À propos de l'échange automatique, M. Jambon indique qu'il porte sur les informations concernant les utilisateurs déclarables et les transactions déclarables. Sont visées, d'une part, les opérations d'échange et, d'autre part, les transferts de crypto-actifs déclarables. En outre, il précise que les opérations d'échange englobent les transactions entre crypto-actifs déclarables et monnaies fiduciaires, ainsi que les transactions entre crypto-actifs déclarables eux-mêmes. Quant aux transferts, il explique qu'il s'agit du déplacement de crypto-actifs vers ou depuis une adresse ou un compte externe appartenant au même

buiten de controle van de aanbieder van cryptoactivadiensten, waarbij het niet duidelijk is of er sprake is van een wisseltransactie.

Met betrekking tot de rapportering wijst de minister erop dat zij slechts zal plaatsvinden wanneer de transacties betrekking hebben op te rapporteren cryptoactiva. Het gaat in principe om drie categorieën cryptoactiva. Ten eerste betreft het *Asset Referenced Tokens* (ART), een type cryptoactivum dat een stabiele waarde tracht te behouden door te verwijzen naar een andere waarde, een ander recht of een combinatie daarvan. Ten tweede gaat het om *Electronic Money Tokens* (EMT), een type cryptoactivum dat een stabiele waarde tracht te behouden door te verwijzen naar de waarde van een officiële valuta. Ten derde is er de restcategorie die alle cryptoactiva omvat die aan de centrale definitie in de MiCA voldoen, maar die geen ART of EMT zijn. Hieronder vallen bijvoorbeeld de betalingstokens die, hoewel ze niet inwisselbaar zijn, voldoen aan de MiCA-definitie.

De heer Jambon verduidelijkt echter dat de ruime definitie van rapporteerbare cryptoactiva wordt beperkt door de uitsluiting van bepaalde categorieën. In dat verband vermeldt hij allereerst de digitale valuta van centrale banken en elektronisch geld, instrumenten die vanwege hun gelijkenis met traditionele financiële producten al onder de rapporteringsplicht in het raam van de CRS vallen. Voorts verduidelijkt de minister dat alle cryptoactiva die niet voor betalings- of beleggingsdoeleinden kunnen worden gebruikt, eveneens worden uitgesloten. Om te bepalen of zulks het geval is, benadrukt de minister dat onder meer rekening kan worden gehouden met de uitzonderingen opgenomen in de MiCA-verordening. Zo zal een NFT dat niet kan worden gebruikt voor betalings- of investeringsdoeleinden niet rapporteerbaar zijn. Die appreciatie berust steeds op een feitelijke beoordeling van de aanbieder van de cryptoactivadiensten.

Voorts licht de spreker toe dat de rapporterende aanbieders van cryptoactivagerelateerde diensten de informatie moeten rapporteren aan de bevoegde autoriteit van de lidstaat waarin zij een vergunning (of toelating) hebben verkregen of waar zij zijn geregistreerd. Volgens de spreker verschilt de te rapporteren informatie naargelang de gebruiker een natuurlijke dan wel rechtspersoon is. Hij benadrukt dat het over het algemeen gaat om informatie over de aanbieder van de cryptoactivadiensten, informatie over de identificatie van de gebruikers en hun uiteindelijke belanghebbenden, alsook om financiële en transactiegegevens uitgesplitst per cryptoactivum.

De heer Jambon wijst er vervolgens op dat de rapportering steeds betrekking heeft op een rapporteerbare

utilisateur, hors du contrôle du prestataire de services en crypto-actifs, et sans qu'il soit possible d'établir clairement s'il est ou non question d'une opération d'échange.

En ce qui concerne la déclaration, le ministre précise qu'elle n'a lieu que lorsque les transactions portent sur des crypto-actifs déclarables. À cet égard, il relève trois catégories principales: d'abord, les *Asset-Referenced Tokens* (ART), c'est-à-dire des crypto-actifs qui visent à conserver une valeur stable en se référant à une autre valeur ou un autre droit ou à une combinaison de ceux-ci. Ensuite, les *Electronic Money Tokens* (EMT), des crypto-actifs qui maintiennent une valeur stable en se référant à la valeur d'une devise officielle unique. Enfin, une catégorie résiduelle regroupe tous les crypto-actifs qui satisfont à la définition centrale de MiCA sans être des ART ni des EMT, comme les jetons de paiement qui, bien que non interchangeables, sont conformes à la définition MiCA.

M. Jambon précise toutefois que la définition large des crypto-actifs déclarables est restreinte par l'exclusion de certaines catégories. À ce propos, il cite tout d'abord les monnaies numériques de banque centrale ainsi que la monnaie électronique, ces instruments faisant déjà l'objet d'une obligation de déclaration dans le cadre de la CRS en raison de leur proximité avec des produits financiers classiques. En outre, le ministre précise que tous les crypto-actifs qui ne peuvent être utilisés ni à des fins de paiement ni à des fins d'investissement sont également exclus. Pour déterminer si tel est le cas, le ministre souligne qu'il peut notamment être tenu compte des exceptions prévues par le règlement MiCA. Ainsi, selon lui, un NFT qui ne présente aucune utilité en matière de paiement ou d'investissement ne sera pas considéré comme déclarable. Cette appréciation repose toujours sur une évaluation factuelle effectuée par le prestataire de services en crypto-actifs.

En outre, l'orateur explique que les prestataires déclarants de services liés aux crypto-actifs doivent transmettre les informations à l'autorité compétente de l'État membre dans lequel ils ont obtenu un agrément (ou une autorisation), ou dans lequel ils sont enregistrés. D'après l'orateur, les informations à déclarer varient selon qu'il s'agit d'un utilisateur personne physique ou d'un utilisateur personne morale. De manière générale, il souligne qu'il s'agit d'informations relatives au prestataire de services liés aux crypto-actifs, d'informations concernant l'identification des utilisateurs ainsi que de leurs bénéficiaires effectifs, et de données financières et transactionnelles ventilées par crypto-actif.

M. Jambon indique ensuite que la déclaration porte toujours sur une période déclarable, à savoir une année

periode: een kalenderjaar. Hij verduidelijkt dat de eerste rapporteerbare periode het kalenderjaar 2026 betreft. De rapporterende aanbieders van cryptoactivadiensten zullen dus uiterlijk op 30 juni 2027 hun eerste rapportering moeten uitvoeren. De spreker licht toe dat, teneinde de correcte naleving van die verplichtingen te garanderen, het wetsontwerp een sanctiemechanisme omvat dat aansluit op de bestaande sanctieregeling uit het WIB 92.

Dat spreker voegt toe dat na die nationale fase de informatie die werd ontvangen van de aanbieders van cryptoactivadiensten zal worden uitgewisseld op Europees niveau. Dat betekent dat de FOD Financiën vanaf volgend jaar informatie zal ontvangen van haar Europese collega's. De spreker benadrukt dat, teneinde de controle van de uitvoering van de zorgvuldigheidsverplichtingen te faciliteren, de toepassing van bepaalde onderzoeksbevoegdheden ten aanzien van aanbieders van cryptoactivadiensten mogelijk wordt gemaakt.

De heer Jambon licht vervolgens toe dat het wetsontwerp tevens bepalingen omvat om de bestaande uitwisseling van informatie onder de CRS te actualiseren. Die update vindt haar oorsprong ook in het werk van de OESO dat in 2023 de bestaande rapportagestandaard heeft aangepast aan nieuwe vormen van financiële producten. Die aanpassingen zijn het gevolg van de vaststellingen die tijdens het peerreviewproces van de OESO werden gedaan.

De spreker licht toe dat de uitbreiding van de verplichte rapportering in de richtlijn betreffende wederzijdse bijstand ertoe strekt voortaan ook bepaalde digitale activa te omvatten, met name de digitale valuta van centrale banken en elektronisch geld. Hij verduidelijkt dat het wetsontwerp ook beoogt de definities van de bestaande categorieën te verduidelijken en de procedures voor identificatie en rapportering te updaten, bijvoorbeeld met betrekking tot gezamenlijke rekeningen, beleggingsentiteiten en actieve dan wel passieve niet-financiële entiteiten. De heer Jambon benadrukt dat daartoe meerdere bepalingen in de wet van 16 december 2015 moeten worden aangepast. Voorts herinnert hij eraan dat de bestaande FATCA-regeling, betreffende de uitwisseling van informatie met de Verenigde Staten, niet wordt gewijzigd. Die informatiestroom wordt immers niet geregeld binnen de CRS. Vervolgens wijst de spreker erop dat bepaalde wijzigingen het sanctieraamwerk beter moeten doen aansluiten op de andere regelingen inzake informatie-uitwisseling. Derhalve omvat het wetsontwerp bepalingen die voorzien in een afzonderlijke sanctie naargelang van het type inbreuk. Tot slot verduidelijkt de spreker dat, in lijn met gelijkaardige bepalingen in het

civile. Il précise que la première période concernée sera l'année 2026, ce qui implique que les prestataires déclarants de services en crypto-actifs devront transmettre leurs premières informations au plus tard le 30 juin 2027. L'intervenant explique que, afin de garantir le respect de ces obligations, le projet de loi à l'examen introduit un régime de sanctions aligné sur celui prévu dans le CIR 92.

L'orateur ajoute qu'à la suite de cette phase nationale, les informations transmises par les prestataires seront échangées au niveau européen. Il précise que cela signifie que le SPF Finances commencera à recevoir dès l'année prochaine des données communiquées par les autorités fiscales d'autres États membres. Pour faciliter le contrôle du respect des obligations de diligence, l'intervenant souligne que l'application de certaines prérogatives d'enquête est rendue possible à l'égard des prestataires de services sur crypto-actifs.

M. Jambon poursuit en expliquant que le projet comprend également un ensemble de dispositions destinées à actualiser le système d'échange d'informations dans le cadre de la CRS. Il rappelle que cette mise à jour découle des travaux menés par l'OCDE, qui a modifié en 2023 la norme de déclaration pour tenir compte de l'apparition de nouveaux produits financiers. L'intervenant indique que ces adaptations répondent aux observations relevées dans le cadre du processus de *peer review*.

L'orateur explique que l'extension de l'obligation de déclaration prévue dans la directive relative à l'assistance mutuelle vise à inclure certains actifs numériques, en particulier les monnaies numériques de banque centrale et la monnaie électronique. Il précise que le projet de loi à l'examen vise également à clarifier les définitions des catégories existantes et à mettre à jour les procédures d'identification et de déclaration, notamment en ce qui concerne les comptes conjoints, les entités d'investissement, ainsi que les entités non financières actives ou passives. À cette fin, M. Jambon souligne que plusieurs dispositions de la loi du 16 décembre 2015 doivent être modifiées. Il rappelle en outre que le régime FATCA, qui organise l'échange d'informations avec les États-Unis, n'est pas modifié, cette coopération n'étant pas régie par la CRS. L'orateur indique ensuite que, pour assurer une meilleure cohérence avec les autres mécanismes d'échange d'informations, il est nécessaire d'adapter le cadre des sanctions. Le projet de loi prévoit dès lors des sanctions distinctes selon le type d'infraction commise. Enfin, l'intervenant précise que, conformément à la logique déjà prévue dans le CIR 92, l'administration pourra renoncer à infliger une sanction en l'absence de

WIB 92, de belastingdienst kan afzien van het opleggen van een sanctie wanneer er geen sprake is van kwade trouw. Daarmee wordt beoogd een evenredige toepassing van de regeling te garanderen.

Ten derde wijst de heer Jambon erop dat de initiële lijst van inkomstencategorieën die onderworpen zijn aan de informatie-uitwisseling in het kader van de bijstandsrichtlijn wordt uitgebreid met de dividenden die worden uitgekeerd zonder gebruik te maken van een effectenrekening. Hij legt uit dat met deze uitbreiding gevolg wordt gegeven aan een aanbeveling van de Europese Rekenkamer. Het gaat volgens hem om dividenden die een bedrijf uitkeert aan een aandeelhouder in een andere lidstaat, zonder dat die betaling via een effectenrekening gebeurt. Andere inkomsten die in de lidstaat van de betaler als dividenden worden aangemerkt, worden met het oog op de aangifte gelijkgesteld met dividenden. Hij verduidelijkt evenwel dat bepaalde dividenden zijn uitgesloten van informatie-uitwisseling. Het gaat om dividenden die niet onderhevig zijn aan de vennootschapsbelasting volgens de bepalingen van de moeder-dochterrichtlijn.

Ten vierde stipt de spreker aan dat een reeks wijzigingen wordt aangebracht in de verschillende fiscale wetboeken teneinde de DAC6-rapportageverplichting met betrekking tot grensoverschrijdende bepalingen aan te passen. Hij preciseert dat die aanpassing gevolg moet geven aan de arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de zaken C-694/20 en C-623/22, waarin het verband tussen de meldingsplicht en het beroepsgeheim van advocaten en andere beroepsbeoefenaars wordt verduidelijkt. De minister legt uit dat de voorgestelde wijzigingen tot doel hebben te bevestigen dat de tussenpersonen die geen advocaat in strikte zin zijn, verplicht blijven om andere betrokken tussenpersonen, die niet hun cliënten zijn, onverwijld te informeren over het bestaan van de aangifteplicht ten aanzien van de fiscus. Daartoe benadrukt de heer Jambon dat in de verschillende wetboeken een definitie van de term “cliënt” wordt opgenomen.

Ten vijfde kondigt de minister aan dat er een maatregel komt met betrekking tot de informatie-uitwisseling over voorafgaande beslissingen (*rulings*). Volgens hem zijn *rulings* met betrekking tot ondernemingen al voorwerp van automatische informatie-uitwisseling op Europees niveau. Het toepassingsgebied wordt uitgebreid naar bepaalde *rulings* met betrekking tot natuurlijke personen. De heer Jambon legt uit dat het gaat om *rulings* die zijn afgeleverd, gewijzigd of verlengd na 1 januari 2026, op voorwaarde dat het bedrag van de transactie of van de reeks transacties waarop de ruling betrekking heeft meer dan 1,5 miljoen euro bedraagt. Hij voegt eraan toe dat de informatie-uitwisseling alleen plaatsvindt als dat bedrag uitdrukkelijk wordt genoemd in de ruling zoals

mauvaise foi, ce qui garantit une application proportionnée du dispositif.

Troisièmement, M. Jambon indique que la liste initiale des catégories de revenus faisant l’objet d’un échange d’informations au titre de la directive relative à la coopération administrative est étendue afin d’y inclure les dividendes versés sans recours à un compte de conservation. Il explique que cette extension fait suite à une recommandation de la Cour des comptes européenne. Selon lui, il s’agit de dividendes qu’une société verse à un actionnaire situé dans un autre État membre, sans que ce paiement n’intervienne par l’intermédiaire d’un compte-titres. Les autres revenus qui sont qualifiés de dividendes dans l’État membre du payeur sont assimilés à des dividendes aux fins de la déclaration. Il précise toutefois que certains dividendes sont exclus de l’échange d’informations. Il s’agit des dividendes qui ne sont pas soumis à l’impôt des sociétés en vertu des dispositions de la directive “mère-filiale”.

Quatrièmement, l’orateur indique qu’une série de modifications est introduite dans les différents codes fiscaux afin d’adapter l’obligation de déclaration DAC6 relative aux dispositifs transfrontières. Il précise que cette adaptation vise à donner suite aux arrêts de la Cour de justice de l’Union européenne dans les affaires C-694/20 et C-623/22, qui ont clarifié l’articulation entre l’obligation de déclaration et le secret professionnel des avocats et d’autres professionnels. Le ministre explique que les changements proposés ont pour objet de confirmer que les intermédiaires qui ne sont pas des avocats au sens strict demeurent tenus d’informer sans délai les autres intermédiaires concernés, qui ne sont pas leurs clients, de l’existence de l’obligation de déclaration vis-à-vis de l’administration fiscale. À cette fin, M. Jambon souligne qu’une définition du terme “client” est insérée dans les différents codes.

Cinquièmement, le ministre annonce qu’une mesure est adoptée en matière d’échange d’informations concernant les décisions fiscales anticipées (“*rulings*”). Selon lui, à l’heure actuelle, les *rulings* en matière d’entreprises font déjà l’objet d’un échange automatique d’informations au niveau européen. Le champ d’application est désormais étendu à certaines décisions fiscales anticipées concernant des personnes physiques. M. Jambon précise qu’il s’agit des *rulings* délivrés, modifiés ou renouvelés après le 1^{er} janvier 2026, pour autant que le montant de la transaction ou de la série de transactions visées par le *ruling* excède 1,5 million d’euros. Il ajoute que l’échange d’informations n’aura lieu que si ce montant est expressément mentionné dans le *ruling* tel qu’il est

die aan de belastingplichtige wordt meegedeeld. Ook beslissingen over de vraag of een persoon al dan niet wordt beschouwd als fiscale inwoner van de lidstaat die de ruling heeft afgeleverd, zullen worden uitgewisseld.

Ten zesde en tot slot wijst de heer Jambon erop dat wijzigingen worden aangebracht om te garanderen dat ook het Taxpayer Identification Number wordt vermeld bij het doorgeven van informatie met betrekking tot de specifieke inkomstencategorieën die vallen onder de Europese richtlijn betreffende wederzijdse bijstand. Hij voegt eraan toe dat er maatregelen zijn gepland om ervoor te zorgen dat dit nummer correct wordt aangegeven.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) stipt aan dat haar fractie geen bezwaar formuleert tegen deze tekst die de DAC-8-richtlijn implementeert. Er is bovendien geen sprake van *gold-plating*.

De heer Mathieu Michel (MR) verklaart dat het een specifiek domein betreft dat gereguleerd moet worden. Men kan deze materie als een bedreiging ervaren, maar ook als een opportuniteit. België kent een interessante blockchaingemeenschap. Zijn fractie steunt het doel van deze tekst. De wetgeving wordt aangepast aan een economische realiteit waarin cryptoactiva niet langer marginaal zijn. Hierbij wordt de fiscale transparantie en de administratieve samenwerking versterkt. Men dient deze investering niet te verwarren met risicovolle speculaties. Men kan blockchain gebruiken voor applicaties die kaderen binnen technologieën waarin Europa een soevereine rol kan spelen. Als we een rechtvaardig en doeltreffend belastingstelsel willen, is het normaal dat de overheid over betrouwbare informatie beschikt, in een gestandaardiseerd formaat, en dat zij effectief kan samenwerken met haar Europese partners.

De spreker wenst het belang van de bescherming van de privacy te onderstrepen. Men moet steeds rekening houden met de proportionaliteit en de veiligheid. Hoe meer de Staat gedetailleerde financiële gegevens centraliseert, hoe groter zijn plicht tot evenredigheid en veiligheid. Het volstaat niet om te zeggen “dat is de omzetting van de richtlijn”: de richtlijn stelt een kader vast, maar België blijft aansprakelijk voor de manier waarop het de verwerking, de toegang, de bewaring en de waarborgen organiseert. En op deze punten herinneren zowel de Raad van State, als de Gegevensbeschermingsautoriteit

communiqué au contribuable. En outre, seront également échangées les décisions portant sur la question de savoir si une personne est ou non considérée comme résidente fiscale de l’État membre ayant délivré le *ruling*.

M. Jambon indique, en sixième et dernier lieu, que des modifications sont apportées afin de garantir le *Tax Identification Number* lors de la transmission des informations relatives aux catégories spécifiques de revenus visées par la directive européenne en matière d’assistance mutuelle. Il précise qu’à titre complémentaire, des mesures sont également prévues pour s’assurer que ce numéro soit déclaré correctement.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) souligne que son groupe n’a aucune objection à formuler à l’encontre de ce texte qui transpose la directive DAC 8. Il n’est en outre pas question de surréglementation (*goldplating*).

M. Mathieu Michel (MR) déclare qu’il s’agit d’un domaine spécifique qui doit être réglementé. Cette matière peut être perçue comme une menace, mais aussi comme une opportunité. La Belgique dispose d’une communauté blockchain intéressante. Son groupe soutient l’objectif de ce texte. La législation sera adaptée à une réalité économique dans laquelle les crypto-actifs ne seront plus marginaux. Ce dispositif renforce la transparence fiscale et la collaboration administrative. Il ne faut pas confondre ces investissements avec des spéculations risquées. La blockchain peut être utilisée pour des applications qui s’inscrivent dans le cadre de technologies dans lesquelles l’Europe peut jouer un rôle souverain. Si l’on entend parvenir à un système fiscal équitable et efficace, il est normal que les pouvoirs publics disposent d’informations fiables, dans un format standardisé, et qu’ils puissent collaborer efficacement avec leurs partenaires européens.

L’intervenant tient à souligner l’importance de la protection de la vie privée. Il convient de toujours prendre en compte les aspects de proportionnalité et de sécurité. Plus l’État centralise des données financières détaillées, plus ses obligations en matière de proportionnalité et de sécurité sont grandes. Il ne suffit pas de simplement souligner que “c’est la transposition de la directive”: la directive fixe un cadre, mais la Belgique reste responsable de la manière dont elle organise le traitement, l’accès, la conservation et les garanties. Et sur ces points, aussi bien le Conseil d’État que l’Autorité de protection des

eraan dat de essentiële elementen duidelijk in de norm moeten worden vastgelegd.

Het ontwerp gaat de goede richting uit, maar concreet roept het ontwerp volgende vragen op:

Kan de minister uitleggen waarom een termijn van tien jaar strikt noodzakelijk is en op welke objectieve criteria baseert hij zich, met name wat betreft verjarings-termijnen en de werkelijke controlebehoeften?

Is de minister bereid een meer genuanceerde aanpak te overwegen: verschillende termijnen naargelang de aard van de gegevens, en een strikte beperking van verlengingen in verband met geschillen tot alleen de gegevens die relevant zijn voor het geschil?

Kan de minister verduidelijken wie binnen de FOD Financiën verantwoordelijk is voor de verwerking van de gegevens en hoe de verantwoordelijkheden zijn georganiseerd, ook wanneer er sprake is van gezamenlijke verantwoordelijkheid met dienstverleners? Kan de minister bevestigen dat de wetgeving de essentiële elementen goed regelt: doeleinden, categorieën van gegevens, toegang, maximale bewaartermijn?

Wat de operationele veiligheid betreft, wenst spreker te weten welke concrete waarborgen de minister biedt om het risico van deze centralisatie te beperken: toegangscontrole, logboekregistratie en traceerbaarheid van raadplegingen, versleuteling, procedures voor incidentrespons enzovoort?

De heer Michel besluit met erop te wijzen dat de strijd tegen de fiscale fraude essentieel is. Tezelfdertijd wenst hij een Staat die een voorbeeldfunctie vervult op het gebied van gegevensbescherming. Digitaal vertrouwen is immers een voorwaarde geworden voor democratische betrokkenheid. Dit ontwerp kan zijn doelstellingen bereiken, op voorwaarde dat het even veeleisend is op het gebied van veiligheid en evenredigheid, als op het gebied van gegevensverzameling en rapportage.

De heer Hugues Bayet (PS) verklaart dat zijn fractie zich zonder voorbehoud schaart achter de ontwerp-tekst.

De heer Niels Tas (Vooruit) verklaart dat zijn fractie zich eveneens schaart achter de ontwerp-tekst. De tekst beoogt transparantie door samenwerking en een automatische uitwisseling van gegevens tussen de lidstaten. Voorts garandeert het ontwerp een eenvormige toepassing en een effectieve handhaving.

De heer Steven Matheï (cd&v) erkent dat internationale harmonisering in deze aangelegenheid essentieel is.

données (APD) rappellent que les éléments essentiels doivent être clairement définis dans la norme.

Le projet de loi va dans la bonne direction, mais soulève concrètement les questions suivantes:

Le ministre peut-il expliquer pourquoi un délai de dix ans apparaît strictement nécessaire et sur quels critères objectifs il se base, notamment en ce qui concerne les délais de prescription et les besoins réels en matière de contrôle?

Le ministre est-il disposé à envisager une approche plus nuancée, avec des délais différents en fonction de la nature des données et une limitation stricte des prolongations, en ce qui concerne les litiges, aux seules données pertinentes dans le cadre du litige concerné?

Le ministre peut-il préciser qui, au sein du SPF Finances, sera responsable du traitement des données et comment les responsabilités seront organisées, y compris lorsqu'il sera question de responsabilité conjointe avec les prestataires de services? Le ministre peut-il confirmer que la législation règlera correctement les éléments essentiels que sont les finalités, les catégories de données, l'accès et la durée maximale de conservation?

En ce qui concerne la sécurité opérationnelle, l'intervenant aimerait savoir quelles garanties concrètes le ministre apportera pour réduire le risque lié à la centralisation: contrôle d'accès, enregistrement dans un journal et traçabilité des consultations, encryptage, procédures de réponses aux incidents, etc.

M. Michel conclut en soulignant que la lutte contre la fraude fiscale est essentielle. Parallèlement, il souhaite que l'État montre l'exemple dans le domaine de la protection des données. La confiance numérique est en effet devenue une condition préalable à l'engagement démocratique. Le projet de loi à l'examen pourra parvenir à ses objectifs s'il prévoit un même niveau d'exigences en matière de sécurité et de proportionnalité qu'en matière de collecte de données et d'obligations de déclaration.

M. Hugues Bayet (PS) déclare que son groupe soutient sans réserve le projet de texte à l'examen.

M. Niels Tas (Vooruit) déclare que son groupe soutient également le projet de texte à l'examen. Le texte vise à garantir la transparence au travers d'une collaboration et d'un échange automatique de données entre les États membres. Le projet garantit en outre une application uniforme et une mise en œuvre efficace.

M. Steven Matheï (cd&v) reconnaît que l'harmonisation internationale est essentielle dans ce domaine.

Eén en ander kadert binnen de fiscale rechtvaardigheid. Vandaag blijven cryptowinsten vaak onzichtbaar, terwijl spaarders en beleggers wel automatisch gerapporteerd worden. Deze wet herstelt de fiscale rechtvaardigheid door voor iedereen dezelfde regels te hanteren. Zo zorgen we ervoor dat elke vorm van vermogen eerlijk bijdraagt aan de gemeenschap.

De anonimiteit en het grensoverschrijdende karakter van cryptoactiva maken ze aantrekkelijk voor fraudeurs en criminelen. Het aantal inbeslagnames en meldingen bij de CFI gaan in stijgende lijn. Door de automatische gegevensuitwisseling krijgt de fiscus dankzij dit voorstel de nodige instrumenten in handen om fraude, belastingontwijking en zelfs het witwassen van geld aan te pakken.

De heer Matheï wenst te weten of de FOD Financiën voldoende technologische expertise en mankracht in huis heeft om de enorme stroom aan cryptodata die vanaf 2026 binnenkomt ook daadwerkelijk te analyseren en te gebruiken voor controles?

Hoe gaat de fiscus effectief boetes innen bij niet-EU-dienstverleners die zich weigeren te registreren, maar wel diensten verlenen aan Belgen?

De Raad van State merkte op dat er een verschil is in de sanctieregeling tussen de cryptosector en traditionele financiële instellingen. Waarom krijgt een cryptodienstverlener bij een eerste inbreuk niet automatisch de kans om de fout te herstellen zonder boete, zoals dat in andere sectoren wel vaak het geval is?

Tot slot merkt de heer Matheï op dat de impactanalyse vermeldt dat dit ontwerp eventueel een negatieve impact kan hebben op kmo's in de cryptosector. Welke specifieke maatregelen neemt de regering om te voorkomen dat innovatieve Belgische start-ups verstikt worden door deze zware rapportageverplichtingen?

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) verklaart dat crypto de laatste dagen onder druk is komen te staan door een marktcorrectie, maar het blijft een groeiende activiteit, vooral onder jongeren onder de 30 jaar. Uit een bevraging blijkt dat crypto een aanzienlijk deel van hun beleggingsportefeuille uitmaakt.

De spreker schetst de historiek van de Europese DAC-richtlijnen. Europa vereist dat cryptoaanbieders alle mogelijke transacties verzamelen en rapporteren

Celle-ci cadre dans la justice fiscale. Actuellement, les plus-values réalisées sur les crypto-actifs restent souvent invisibles, alors que les épargnants et les investisseurs font automatiquement l'objet d'une déclaration. Le projet de loi à l'examen rétablit la justice fiscale en appliquant les mêmes règles pour tous. Il garantit ainsi une participation équitable de chaque forme de patrimoine à la communauté.

L'anonymat et le caractère transfrontalier des crypto-actifs les rendent attrayants pour les fraudeurs et les criminels. Le nombre de saisies et de déclarations auprès de la CTIF-CFI est en augmentation. Grâce à l'échange automatique de données, avec le projet de loi à l'examen, le fisc disposera des instruments nécessaires pour lutter contre la fraude, l'évasion fiscale et même le blanchiment de capitaux.

M. Matheï aimerait savoir si le SPF Finances dispose de suffisamment d'expertise technologique et de personnel pour analyser et utiliser efficacement, à des fins de contrôles, l'énorme flux de données sur les crypto-actifs qu'il recevra à partir de 2026.

Comment le fisc percevra-t-il effectivement les amendes auprès des prestataires de services non européens qui refusent de s'enregistrer, mais fournissent des services aux Belges?

Le Conseil d'État a fait observer qu'il existe une différence entre le régime de sanctions applicable au secteur des crypto-actifs et aux établissements financiers traditionnels. Pourquoi, en cas de première infraction, un prestataire de services en crypto-actifs ne se voit-il pas automatiquement offrir la possibilité de rectifier son erreur sans devoir s'acquitter d'une amende, comme c'est souvent le cas dans d'autres secteurs?

Enfin, M. Matheï fait observer que l'analyse d'impact signale que le projet de loi à l'examen pourrait avoir un impact négatif sur les PME du secteur des crypto-actifs. Quelles mesures spécifiques le gouvernement prendra-t-il pour éviter que les start-ups belges innovantes ne soient étouffées par ces lourdes obligations de déclaration?

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) explique que ces derniers jours, les crypto-actifs ont été mis sous pression à la suite d'une correction du marché, mais qu'ils continuent à connaître un succès croissant, en particulier auprès des jeunes de moins de 30 ans. Une enquête a fait ressortir que les crypto-actifs représentent une part importante de leur portefeuille d'investissement.

L'intervenant retrace l'historique des directives DAC européennes. L'Europe exige que les prestataires de services sur crypto-actifs répertorient toutes les transactions

aan de overheid, inclusief identiteit en details van alle crypto-transacties. Dit wordt gedeeld met de andere Europese lidstaten. Dit lijkt verregaand, aldus de spreker.

Deze maatregel is niet nieuw, want met de *directive of Transfer of Funds* is ook al bepaald dat men transacties op blockchain moest bewaren. Met DAC-8 gaat men nog een stap verder. Deze maatregel leidt tot vergaande controlemaatregelen, die verder gaan dan de bestaande regelgeving zoals CRS en FATCA. Ook FATCA roept vragen op over proportionaliteit en privacy, vooral in het licht van de GDPR-richtlijn. Hierover zijn meerdere prejudiciële vragen gesteld aan het Hof van Justitie over de verzoenbaarheid met de GDPR-richtlijn.

Wat de DAC-8-richtlijn betreft, kunnen evenzeer vragen worden gesteld op het gebied van proportionaliteit en privacy. De gegevens worden aan de overheid bezorgd zonder dat er een vermoeden van fraude is. Is dit conform de GDPR-richtlijn? De Europese privacycommissie heeft in vorige adviezen overigens gewaarschuwd en de principes van dataminimalisatie en proportionaliteit vooropgesteld.

In tegenstelling tot wat de minister en mevrouw Verkeyn beweren, is er wel degelijk sprake van *gold-plating* door extra onderzoeksbevoegdheden toe te voegen die niet in de richtlijn staan, zoals het onderzoeken bij een derde partij (cryptoaanbieders) en het vragen van documenten zonder dat er sprake is van fraude of aanwijzing daarvoor.

Hij citeert artikel 315sexies van het ontwerp en de verantwoording hiervoor. Dit is *gold-plating*, aldus de heer Van Quickenborne, want het gaat verder dan de richtlijn.

Dit alles roept vragen op over de proportionaliteit van de gegevensverzameling, de impact op privacy, de consistentie met Europese richtlijnen (DAC 6 en DAC 7) en de beginselen van de AVG.

De actieve onderzoekshandeling van artikel 315sexies is in strijd met de privacy. Een cryptoactivadienst heeft geen beroepsgeheim, zoals een accountant of advocaat, maar heeft wel, zoals een bank, discretieplicht en is gehouden tot de GDPR-beginselen. Dergelijke dienst verzamelt immers financiële gegevens, namelijk de

possibles et les déclarent aux pouvoirs publics, en précisant l'identité des utilisateurs et en détaillant toutes les transactions sur crypto-actifs. Ces informations sont partagées avec les autres États membres. Selon l'intervenant, ce processus semble excessif.

Cette mesure n'est pas neuve. En effet, la directive sur les informations accompagnant les transferts de fonds stipulait déjà que les transactions devaient être conservées sur la blockchain. La directive DAC 8 va encore plus loin. Cette mesure conduit à des contrôles extrêmes, qui vont au-delà des réglementations existantes telles que la *Common Reporting Standard* (CRS) et le régime FATCA. La réglementation FATCA soulève également des questions de proportionnalité et de confidentialité, notamment à la lumière de la directive européenne RGPD. Plusieurs questions préjudicielles ont été posées à la Cour de justice concernant la compatibilité de ce dispositif avec la directive RGPD.

La directive DAC 8 soulève, elle aussi, des questions à l'égard de la proportionnalité et de la vie privée. Les données seront transmises aux pouvoirs publics sans qu'il y ait de soupçon de fraude. Est-ce conforme à la directive RGPD? Dans de précédents avis, le Comité européen de la protection des données a d'ailleurs émis des mises en garde, et souligné les principes de minimisation des données et de proportionnalité.

Contrairement à ce qu'affirment le ministre et Mme Verkeyn, il est effectivement question de "*goldplating*", puisque des pouvoirs d'enquête supplémentaires – qui ne figurent pas dans la directive – sont prévus, tels que la possibilité d'enquêter auprès d'un tiers (prestataires de services sur crypto-actifs) et de demander des documents sans qu'il y ait de fraude ou indication de fraude.

Il cite l'article 315 sexies du projet à l'examen et la justification qui en est donnée et fait valoir qu'il est en l'occurrence question de "*goldplating*", étant donné que ce dispositif cela va au-delà de la directive.

Tous ces éléments soulèvent des questions quant à la proportionnalité de la collecte de données, l'impact sur la vie privée, la cohérence avec les directives européennes (DAC 6 et DAC 7) et les principes du RGPD.

Le pouvoir d'enquête actif prévu à l'article 315 sexies est contraire à la protection de la vie privée. Les prestataires de services sur crypto-actifs ne sont pas tenus au secret professionnel, comme un comptable ou un avocat, mais ils sont soumis, à l'instar des banques, au devoir de discrétion et doivent par ailleurs respecter

cryptomumentransacties, en moet de privacy van die gebruiker beschermen.

Daarnaast bespreekt de heer Van Quickenborne de concordantie met de richtlijn en praktische punten zoals registratieprocedures voor cryptodiensten, sancties, boetebedragen, en definities van cryptoactiva. Graag wil spreker van de minister vernemen hoeveel cryptodiensten actief op het Belgisch grondgebied.

Voorts acht hij de aanpassing die de minister in de tekst heeft aangebracht aangaande de sancties bij weigering tot rapportering redelijk. Deze aanpassingen werden aangebracht na het advies van de Raad van State en de raadpleging van de bankensector.

Bij ontbreken van kwade trouw kan worden afgezien van toepassing van de boete. Waarom kan in deze wet niet worden ingeschreven dat een eerste overtreding altijd vermoed wordt ter goeder trouw te zijn, en dat het aan de fiscus is om het omgekeerde te bewijzen.

Tot slot benadrukt de spreker dat het belangrijk is om de richtlijn en het wetsontwerp naast elkaar te leggen om de verschillen en gevolgen beter te begrijpen.

B. Antwoorden van de minister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, geeft eerst een antwoord op de vragen van de heer Michel over proportionaliteit, aansprakelijkheid binnen de FOD Financiën en de operationele veiligheid.

Omdat de bewaartermijn van 10 jaar ook wordt gebruikt in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit, is 10 jaar een juiste termijn die niet verder gaat dan wat strikt noodzakelijk is.

Wat betreft de operationalisering, is er een overleg tussen de administratie en FebelFin.

Er bestaan al verschillende andere vormen van automatische uitwisseling van informatie tussen lidstaten van de Europese Unie die tegenwoordig plaatsvinden met respect voor de privacy van de belastingbetaler. Met DAC 8 zal dit niet anders zijn.

Wat de vragen van de heer Matheï betreft, geeft de minister mee dat de gegevens worden bewaard in

les principes du RGPD. En effet, ce type de service collecte des données financières, sous la forme des transactions en crypto-actifs, et doit protéger la vie privée de ses utilisateurs.

M. Van Quickenborne aborde également la conformité avec la directive et quelques points pratiques tels que les procédures d'enregistrement pour les services sur crypto-actifs, les sanctions, les montants des amendes et les définitions des crypto-actifs. L'intervenant demande à être informé par le ministre du nombre de services sur crypto-actifs actifs sur le territoire belge.

Il estime par ailleurs que la modification apportée dans le texte par le ministre au sujet des sanctions en cas de refus de déclaration est raisonnable. Ces modifications ont été apportées après avis du Conseil d'État et consultation du secteur bancaire.

En l'absence de mauvaise foi, il sera possible de renoncer à l'application de l'amende. Pourquoi ne pas inscrire dans la loi envisagée qu'une première infraction sera toujours présumée de bonne foi et qu'il appartient au fisc de prouver le contraire?

Enfin, l'intervenant souligne qu'il est important de comparer la directive et le projet de loi afin de mieux comprendre les différences et les conséquences du dispositif envisagé.

B. Réponses du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond d'abord aux questions de M. Michel concernant la proportionnalité, la responsabilité au sein du SPF Finances et la sécurité opérationnelle.

Comme un délai de conservation de dix ans s'applique également dans le cadre de la lutte contre la criminalité organisée, dix ans est en l'occurrence un délai approprié qui ne va pas au-delà de ce qui apparaît strictement nécessaire.

En ce qui concerne l'opérationnalisation, une concertation est en cours entre l'administration et Febelfin.

Il existe déjà plusieurs autres formes d'échange automatique d'informations entre les États membres de l'Union européenne qui s'organisent dans le respect de la vie privée du contribuable. Il en ira de même avec la directive DAC 8.

En ce qui concerne les questions de M. Matheï, le ministre indique que les données seront conservées

de datawarehouse van de FOD Financiën. Deze zijn onderworpen aan strikte voorwaarden en technische standaarden ontwikkeld op het vlak van de OESO en de Europese Commissie. Op het niveau van de Europese Commissie gebeurt de overdracht van de gegevens binnen het strikt beschermde CCN-netwerk.

Wat de sanctieregeling betreft, is in beide regimes voorzien in een regeling waarbij de administratie kan afzien van het toepassen van de sanctie wanneer er in hoofde van de rapporterende instelling (dat is de crypto-instelling of de financiële instelling) geen sprake is van kwade trouw.

Op de vraag in welke mate de controle gevoerd wordt op niet-EU-operatoren, antwoordt de minister dat deze operatoren in de meeste gevallen over een vergunning in de Europese Unie moeten beschikken om hier actief te mogen zijn. Vanuit die optiek kan dan ook controle worden gevoerd. Het regelgevende kader bevat bovendien ook specifieke bepalingen die de naleving ten aanzien van operatoren buiten de Europese Unie moeten waarborgen.

Het gaat om een strikte omzetting van de Europese richtlijn. Er wordt geen onderscheid gemaakt naargelang de omvang van de aanbieder van cryptoactieve diensten. De FOD Financiën maakt er werk van om duidelijke informatie te voorzien, wat van belang is voor kleine ondernemingen.

Op de vraag van de heer Van Quickenborne of het overmaken van alle gegevens proportioneel is en of dit GDPR-gewijs correct is, verwijst de minister naar het oordeel van het Europees Hof van Justitie dat principieel geen probleem ziet met de uitwisseling van informatie over meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies, ook wanneer die constructies legitiem zijn.

De opmerking van de heer Van Quickenborne over artikel 315sexies en *gold-plating* wenst de minister te weerleggen. De bijstandsrichtlijn verplicht de lidstaten immers om de nodige maatregelen te nemen die voorzien in de adequate controle van de uitvoering van de zorgvuldigheidsverplichtingen door de rapporterende aanbieders van cryptoactivadiensten. Het gaat hier dus om een controle van de aanbieders. Men moet kunnen verifiëren of de *due diligence*-maatregelen worden uitgevoerd. Die bepaling is nodig om de bijstandsrichtlijn correct om te zetten en is bovendien ook in lijn met wat in het verleden werd gedaan ten aanzien van de rapporterende platformexploitanten binnen de DAC 7, dus door de vorige regering, in namelijk artikel 315quinquies.

dans le data *warehouse* du SPF Finances. Elles seront soumises à des conditions strictes et aux normes techniques de l'OCDE et de la Commission européenne. Au niveau de la Commission européenne, le transfert des données sera opéré au sein du réseau CCN, qui est hautement sécurisé.

Par rapport au régime de sanctions, les deux régimes prévoient un mécanisme permettant à l'administration de renoncer à l'application de la sanction lorsque l'institution déclarante (c'est-à-dire l'institution offrant des services sur crypto-actifs ou l'établissement financier) était de bonne foi.

À la question de savoir dans quelle mesure un contrôle sera exercé sur les opérateurs non européens, le ministre répond que, dans la plupart des cas, ces derniers doivent disposer d'un agrément dans l'Union européenne pour pouvoir y exercer leurs activités. De ce point de vue, un contrôle peut donc être exercé. Le cadre réglementaire contient en outre des dispositions spécifiques visant à garantir le respect des règles à l'égard des opérateurs situés en dehors de l'Union européenne.

Le projet à l'examen prévoit une transposition stricte de la directive européenne. Aucune distinction n'est opérée en fonction de la taille du prestataire de services sur crypto-actifs. Le SPF Finances veille à fournir des informations claires, ce qui est important pour les petites entreprises.

À la question de M. Van Quickenborne de savoir si la transmission de toutes les données est proportionnelle et conforme au RGPD, le ministre renvoie à l'avis de la Cour de justice de l'Union européenne, qui – sur le principe – ne voit aucun problème à ce qu'il y ait un échange d'informations sur les constructions transfrontalières soumises à déclaration, même lorsque ces constructions sont légitimes.

Le ministre souhaite réfuter l'observation de M. Van Quickenborne concernant l'article 315sexies et le *"goldplating"*. La directive sur l'assistance mutuelle oblige en effet les États membres à prendre les mesures nécessaires pour assurer un contrôle adéquat du respect des obligations de diligence par les prestataires de services sur crypto-actifs déclarants. Un contrôle des prestataires est en l'occurrence prévu. Il convient de pouvoir vérifier si les mesures de diligence raisonnable sont mises en œuvre. Cette disposition est nécessaire pour assurer une transposition correcte de la directive sur l'assistance mutuelle et est en outre conforme aux mesures prises par le passé, c'est-à-dire par le précédent gouvernement, à l'égard des opérateurs de plateformes déclarants dans le cadre de la directive DAC 7, notamment à l'article 315quinquies.

Op de vraag hoeveel cryptodiensten er actief zijn op het Belgisch grondgebied, wordt geantwoord dat momenteel minstens één Belgische financiële instelling voldoet aan de definitie “aanbieder van cryptoactivadiensten in de zin van artikel 3, lid 1, punt 15 van het MiCA”. De FOD Financiën heeft echter geen zicht op de exploitanten van cryptoactiva. Die zouden voldoen aan de definitie “rapporterende aanbieder van cryptoactivadiensten” en zouden dus aangifteverplichtingen in België hebben.

Wat de sanctieregels en het ontbreken van kwade trouw betreft, erkent de minister dat het strenge sanctiemechanisme (van de vorige regering) is aangepast. Het werd beter afgestemd op het principe van goede trouw. Concreet is er nu, naast de bestaande mogelijkheid van overmacht, ook de mogelijkheid voorzien om geen sanctie op te leggen wanneer er te goeder trouw is gehandeld.

Tegelijkertijd is België onderworpen aan het peer-reviewproces van de OESO. Omdat België zich heeft verbonden aan deze internationale standaard, moet men rekening houden met de beoordelingscriteria die de OESO daarbij hanteert. Om aan die criteria te voldoen, werd ervoor gekozen het systeem toe te passen zoals voorzien in het wetsontwerp.

C. Replieken van de leden

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) uit kritiek op de “actieve onderzoekshandeling” die in het wetsontwerp wordt ingevoerd. Volgens de minister is die maatregel een uitvoering van de Europese bijstandsrichtlijn en verwijst hij ook naar DAC7. De spreker merkt echter op dat de verplichting in artikel 315quinquies in de praktijk botst op het beroepsgeheim en daardoor weinig effect heeft.

Het echte probleem situeert zich volgens hem in artikel 315sexies. Dat artikel laat de fiscus toe om rechtstreeks bij cryptodienstverleners alle transacties op te vragen, zeggend om na te gaan of zij correct hebben gerapporteerd. In de praktijk betekent dit dat de fiscus systematisch toegang krijgt tot alle mogelijke gegevens: identiteit, overdrachten, wisseltransacties, adressen en sleutels van cryptoactiva.

Hij vindt dit disproportioneel om drie redenen. Ten eerste wordt de belastingplichtige niet eerst zelf bevraagd; de fiscus stapt meteen naar de cryptodienstverleners, zelfs zonder enige aanwijzing van fraude. Ten tweede gaat het om gevoelige privégegevens die niet noodzakelijk zijn voor een concreet onderzoek en dus raken aan het recht op privacy. Ten derde wordt volgens hem

À la question de savoir combien de services sur cryptoactifs exercent leur activité sur le territoire belge, le ministre précise qu’actuellement, au moins un établissement financier belge répond à la définition de “prestataire de services sur cryptoactifs” au sens de l’article 3, § 1, point 15, du règlement MiCA. Le SPF Finances n’a toutefois aucune vue sur les opérateurs de cryptoactifs. Ceux-ci répondraient à la définition de “prestataires de services sur cryptoactifs déclarants” et seraient donc soumis aux obligations de déclaration en Belgique.

En ce qui concerne les règles de sanctions et l’absence de mauvaise foi, le ministre reconnaît que le mécanisme strict de sanctions (du gouvernement précédent) a été adapté, pour mieux répondre au principe de bonne foi. Concrètement, outre la possibilité déjà prévue pour les situations de force majeure, il sera désormais également possible de renoncer à l’application d’une sanction en cas de bonne foi.

Parallèlement, la Belgique est soumise au processus de “peer review” de l’OCDE. Notre pays s’étant engagé à respecter cette norme internationale, il convient de tenir compte des critères d’évaluation appliqués par l’OCDE. Afin de se conformer à ces critères, il a été décidé d’appliquer le système prévu dans le projet de loi à l’examen.

C. Répliques des membres

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) critique le “pouvoir d’enquête actif” introduit dans le projet de loi à l’examen. Selon le ministre, qui renvoie également à la directive DAC 7, cette mesure constitue la mise en œuvre de la directive européenne sur l’assistance mutuelle. L’intervenant fait toutefois observer que l’obligation prévue à l’article 315quinquies se heurte en pratique au secret professionnel et a donc peu d’effet.

Selon lui, le véritable problème se situe à l’article 315sexies. Cet article autorise le fisc à demander directement aux prestataires de services sur crypto-actifs le relevé des transactions réalisées, sous prétexte de vérifier s’ils ont respecté leurs obligations de déclaration. En pratique, le fisc a donc systématiquement accès à toutes les données possibles: identité, transferts, opérations d’échange, adresses et clés des crypto-actifs.

Il estime que cette mesure est disproportionnée pour trois raisons. Premièrement, le contribuable n’est pas lui-même interrogé au préalable; le fisc s’adresse directement aux prestataires de services sur crypto-actifs, même en l’absence de tout indice de fraude. Deuxièmement, il s’agit de données privées sensibles qui ne sont pas nécessaires pour une enquête concrète

het principe van dataminimalisatie uit de AVG terzijde geschoven.

Hij vergelijkt dit met het bankgeheim, waar wél duidelijke waarborgen gelden voor de privacy. Zo bepaalt artikel 322, § 2, WIB dat er vermoedens van fraude moeten zijn, dat de belastingplichtige eerst moet worden bevestigd en dat enkel een gemachtigde adviseur van de fiscus machtiging kan verlenen. Zijn vraag aan de minister is dan ook waarom vergelijkbare financiële informatie – bankrekeningen enerzijds en cryptorekeningen anderzijds – verschillend wordt behandeld en waarom voor crypto niet dezelfde privacywaarborgen gelden.

D. Bijkomende antwoorden van de minister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, repliceert dat de GBA daar geen opmerkingen over heeft gemaakt. Bovendien gaat het hier niet om informatie van de gebruikers zelf. De wet is zeer duidelijk: het betreft uitsluitend gegevens die noodzakelijk zijn om te controleren of aanbieders hun verplichtingen correct naleven. De vergelijking met het bevragen van een bank als derde partij gaat dan ook niet op. In dit dossier wordt enkel informatie opgevraagd die nodig is om de correcte uitvoering van de verplichtingen door de aanbieders te verifiëren.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) repliceert dat hij hierover fundamenteel van mening verschilt. Als men wil controleren of de verplichtingen zijn nageleefd, kan dat alleen door na te gaan of transacties effectief hebben plaatsgevonden: of ze zijn uitgevoerd, overgemaakt, en of identiteits- en wisselgegevens correct zijn verwerkt. Dat betekent concreet dat men inzicht krijgt in financiële gegevens die bij cryptodienstverleners berusten. Het is bovendien niet toevallig dat de Orde van Vlaamse Balies destijds naar het Europees Hof van Justitie is gestapt, omdat men oordeelde dat er te voortvarend te werk was gegaan. Intussen moet ook de DAC6-richtlijn worden aangepast.

Om al die redenen formuleert spreker zijn voorbehoud bij deze bepaling. Hij zal hierop een amendement indienen en zal dit wetsontwerp niet steunen.

et qui touchent donc au respect du droit à la vie privée. Troisièmement, cette mesure méconnaîtrait selon lui le principe de minimisation des données consacré par le RGPD.

L'intervenant fait la comparaison avec le secret bancaire, dans le cadre duquel des garanties claires sont prévues en matière de respect de la vie privée. Ainsi, l'article 322, § 2, du CIR, précise qu'il doit y avoir des soupçons de fraude, que le contribuable doit préalablement avoir été interrogé et que seul un agent habilité par le fisc peut accorder l'autorisation. Il demande donc au ministre pourquoi des informations financières similaires – des comptes bancaires d'une part et les comptes d'actifs numériques d'autre part – seront traitées différemment et pourquoi les garanties relatives à la protection de la vie privée ne s'appliquent pas également aux crypto-actifs.

D. Réponses complémentaires du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond que l'Autorité de protection des données (APD) n'a fait aucune observation à ce sujet. De plus, il ne s'agit pas d'informations provenant des utilisateurs eux-mêmes. La loi est très claire à ce sujet: il s'agit exclusivement de données nécessaires pour vérifier si les prestataires respectent leurs obligations. Aussi, la comparaison avec une banque qui serait interrogée en tant que tiers n'est pas exacte. Dans ce dossier, seules les informations nécessaires à la vérification du respect des obligations par les prestataires de services sur crypto-actifs sont demandées.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) répond qu'il est fondamentalement en désaccord avec le ministre sur ce point. Si l'objectif est de contrôler si les obligations ont été respectées, la seule possibilité est de vérifier que les transactions ont effectivement eu lieu: si elles ont été exécutées, transférées et si les données d'identité et d'échange ont été correctement traitées. Concrètement, une telle démarche implique un accès aux données financières détenues par les prestataires de services sur crypto-actifs. De plus, ce n'est pas un hasard si en son temps, l'Orde Van Vlaamse Balies (OVB) avait saisi la Cour de justice de l'Union européenne, estimant que l'on avait agi avec trop de précipitation. Entre-temps, la directive DAC 6 doit également être adaptée.

Pour toutes ces raisons, l'intervenant formule ses réserves à l'égard de cette disposition. Il déposera un amendement à ce sujet et ne soutiendra pas le projet de loi.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Art. 3

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 1 (DOC 56 1249/002) in, tot weglating van artikel 3.

Dit amendement strekt ertoe artikel 315sexies van het WIB 92, ingevoegd bij artikel 3 van het wetsontwerp, weg te laten om te voorkomen dat de FOD Financiën gelijktijdig alle gegevens verzamelt met betrekking tot cryptoactiva, zoals transacties, identiteiten, overdrachten, wisseltransacties, adressen, keys enzovoort. Een dergelijke gegevensinzameling zou onevenredig zijn en betrekking hebben op persoonsgegevens die niet noodzakelijk zijn, en bijgevolg een ongerechtvaardigde inbreuk vormen op het recht op privacy. Ze zou ook indruisen tegen het beginsel van dataminimalisatie zoals opgenomen in de AVG.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 4 tot 20

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 tot 20 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Articles 1^{er} et 2

Les articles 1^{er} et 2 ne font l'objet d'aucune discussion.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

L'article 2 est adopté par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE 2

Modifications au Code des impôts sur les revenus 1992

Art. 3

M. Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 1 (DOC 56 1249/002) tendant à supprimer l'article 3.

Le présent amendement vise à supprimer l'article 315sexies du CIR 92, inséré par l'article 3 du projet de loi à l'examen, afin d'éviter que le SPF Finances ne collecte simultanément l'ensemble des données relatives aux crypto-actifs, telles que les transactions, identités, transferts, opérations d'échange, adresses, clés, etc. Une telle collecte serait disproportionnée, porterait sur des données à caractère personnel qui ne sont pas nécessaires et constituerait, dès lors, une atteinte injustifiée au droit au respect de la vie privée. Elle méconnaîtrait en outre le principe de minimisation des données consacré par le RGPD.

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre une.

L'article 3 est adopté par 11 voix contre une.

Art. 4 à 20

Les articles 4 à 20 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

HOOFDSTUK 3

Autonome bepaling

Art. 21

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 21 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

**Wijzigingen aan het Wetboek
der successierechten**

Art. 22 tot 24

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 22 tot 24 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 5

**Wijzigingen aan het Wetboek
diverse rechten en taksen**

Art. 25 tot 27

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 25 tot 27 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 6

**Wijzigingen aan het Wetboek
der registratie-, hypotheek- en
griffierechten**

Art. 28 tot 30

Over deze worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 28 tot 30 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE 3

Disposition autonome

Art. 21

L'article 21 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE 4

**Modifications au Code
des droits de succession**

Art. 22 à 24

Les articles 22 à 24 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE 5

**Modifications au Code
des droits et taxes divers**

Art. 25 à 27

Les articles 25 à 27 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE 6

**Modifications au Code
des droits d'enregistrement,
d'hypothèque et de greffe**

Art. 28 à 30

Les articles 28 à 30 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

HOOFDSTUK 7

Wijzigingen aan de wet van 16 december 2015 tot regeling van de mededeling van inlichtingen betreffende financiële rekeningen, door de Belgische financiële instellingen en de FOD Financiën, in het kader van een automatische uitwisseling van inlichtingen op internationaal niveau en voor belastingdoeleinden

Art. 31 tot 43

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 31 tot 43 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

PS: Hugues Bayet;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez;

Les Engagés: Isabelle Hansez, Xavier Dubois;

Vooruit: Niels Tas;

cd&v: Steven Matheï.

Hebben tegengestemd: nihil.

Heeft zich onthouden:

Anders.: Vincent Van Quickenborne.

De rapporteur,

Hugues Bayet

De voorzitter,

Steven Vandeput

CHAPITRE 7

Modifications à la loi du 16 décembre 2015 réglant la communication des renseignements relatifs aux comptes financiers, par les institutions financières belges et le SPF Finances, dans le cadre d'un échange automatique de renseignements au niveau international et à des fins fiscales

Art. 31 à 43

Les articles 31 à 43 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté 11 voix et une abstention par vote nominatif.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

PS: Hugues Bayet;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez;

Les Engagés: Isabelle Hansez, Xavier Dubois;

Vooruit: Niels Tas;

cd&v: Steven Matheï.

Ont voté contre: nihil.

S'est abstenu:

Anders.: Vincent Van Quickenborne.

Le rapporteur,

Hugues Bayet

Le président,

Steven Vandeput