

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 februari 2026

WETSONTWERP

houdende harmonisatie
van de wet houdende de voorafgaande titel
van het Wetboek van Strafvordering,
het Wetboek van Strafvordering en
de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis
met het Strafwetboek van 29 februari 2024

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Marijke Dillen**

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de minister van Justitie, belast met de Noordzee	3
III. Algemene bespreking.....	3
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	8

Zie:

Doc 56 1256/ (2025/2026):
001: Wetsontwerp.

Zie ook:
003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 février 2026

PROJET DE LOI

relatif à la mise en concordance
de la loi contenant le titre préliminaire
du Code de procédure pénale,
le Code d’instruction criminelle et
la loi du 20 juillet 1990
relative à la détention préventive
avec le Code pénal du 29 février 2024

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Marijke Dillen**

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif de la ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord.....	3
III. Discussion générale.....	3
IV. Discussion des articles et votes.....	8

Voir:

Doc 56 1256/ (2025/2026):
001: Projet de loi.

Voir aussi:
003: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Sarah Schlitz, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, dat de urgentie bekam tijdens de plenaire vergadering van 15 januari 2026, besproken tijdens haar vergaderingen van 20 en 28 januari 2026.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 21 januari 2026 heeft de commissie beslist om met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement een hoorzitting te organiseren met de leden van de Commissie tot hervorming van het strafrecht, over de wetsontwerpen nrs. 1160/1 tot 3, 1163/1 en 2, 1182/1 en 2, 1215/1 en 2, en 1256/1 betreffende het Strafwetboek van 29 februari 2024. Het verslag van deze hoorzitting die op 27 januari 2026 heeft plaatsgevonden, kan worden geraadpleegd onder het parlementair stuk DOC 56 1160/005.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE, BELAST MET DE NOORDZEE

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, zet uiteen dat het nieuwe Strafwetboek in werking treedt op 8 april 2026. Deze hervorming vereist een aanpassing van de bestaande wetgeving. Dit wetsontwerp houdt de wetgevingstechnische aanpassingen in teneinde de strafprocedure af te stemmen op de beginselen van het nieuwe Strafwetboek. Deze wijzigingen hebben betrekking op de aanpassing van de wettelijke verwijzingen naar de nieuwe bepalingen van het Strafwetboek, maar ook op de afstemming van de straffen op de nieuwe straffenschaal, de modernisering van de gebruikte terminologie en aanpassingen aan nieuwe basisregels.

De minister verwijst voor het overige naar de memorie van toelichting van haar wetsontwerp (zie DOC 56 1256/001, blz. 4 tot 54).

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt vast dat verschillende bepalingen niet van technische aard zijn, in tegenstelling tot wat de minister beweert. Hij haalt als voorbeeld het ontworpen artikel 40 aan, dat betrekking heeft op de afstapping ter plaatse van de procureur des Konings, waar de “criminele straf” wordt vervangen door een

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, auquel l'assemblée plénière de la Chambre du 15 janvier 2026 a accordé l'urgence, au cours de ses réunions des 20 et 28 janvier 2026.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 21 janvier 2026, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, d'organiser une audition avec les membres de la Commission de réforme du droit pénal, sur les projets de loi n^{os} 1160/1 à 3, 1163/1 et 2, 1182/1 et 2, 1215/1 et 2, et 1256/1 relatifs au Code pénal du 29 février 2024. Le rapport de cette audition qui s'est tenue le 27 janvier 2026, peut être consulté dans le document parlementaire DOC 56 1160/005.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE, CHARGÉE DE LA MER DU NORD

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, indique que le nouveau Code pénal entrera en vigueur le 8 avril 2026. Cette réforme nécessite une modification de la législation existante. Le projet de loi à l'examen contient des modifications législatives techniques afin d'aligner la procédure pénale sur les principes du nouveau Code pénal. Ces modifications portent sur l'adaptation des références légales aux nouvelles dispositions du Code pénal, mais également sur l'alignement des peines sur la nouvelle échelle des peines, la modernisation de la terminologie utilisée et les adaptations aux nouvelles règles de base.

Pour le surplus, la ministre renvoie à l'exposé des motifs du projet de loi (cf. DOC 56 1256/001, pp. 4 à 54).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Khalil Aouasti (PS) constate que plusieurs dispositions ne sont pas de nature technique, contrairement à ce qui est prétendu par la ministre. Il donne pour exemple l'article 40 en projet, relatif à la descente sur les lieux par le procureur du Roi, où la “peine criminelle” est remplacée par une peine de niveau 3 ou plus, alors que

straf van niveau 3 of hoger, terwijl criminele straffen normaal gesproken worden vervangen door straffen van niveau 4 of hoger. De verplichting van de procureur des Konings tot afstapping ter plaatse wordt dus ruimer omschreven. Werd er een impactstudie uitgevoerd voor deze en andere veranderingen?

De minister verduidelijkt dat de harmonisatieoefening over meerdere wetsontwerpen is gespreid om de werklast te kunnen spreiden en te kunnen vooruitgaan met de onderdelen die al klaar zijn. De Commissie tot hervorming van het strafrecht is hierbij nauw betrokken. Het voorbeeld dat de heer Aouasti gaf, is een vertaling van de beginselen die reeds in het nieuwe Strafwetboek opgenomen zijn.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) erkent de noodzaak van een coherente wetgeving, maar ontwaart in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp veel redenen voor kritiek. Het laat blijken dat het justitiebeleid vaak meer gedreven wordt door technische beperkingen van software dan door een principiële visie op misdaad en straf.

Voor het lid vallen allerhande slordigheden op, zowel in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp als in de ruimere context. De memorie van toelichting geeft toe dat de wijzigingsbepalingen van de invoeringswetten van het nieuwe Strafwetboek grondig herbekeken moeten worden omdat ze achterhaald of lacuneus zijn. De Raad van State somt een eindeloze lijst van correcties op grammaticale fouten, foutieve kruisverwijzingen en ongerijmdheden tussen de Nederlandse en Franse tekst. Bovendien – en dit is stuitend – stelt de Raad van State vast dat niet alle noodzakelijke aanpassingen zijn gedaan. Het gaat om haastwerk dat de rechtszekerheid niet dient.

Het Centraal Strafregister is eveneens problematisch. De memorie van toelichting stelt dat elke wijziging grote technische gevolgen kan hebben wegens de onderliggende applicaties. De software blijkt niet in staat te zijn om onderscheid te maken tussen bepaalde strafcategorieën en daarom wordt de automatische uitwijssing van veroordelingen na drie jaar uitgebreid naar alle straffen van niveau 1. De wetgever laat zich onbeschoornd leiden door de beperkingen van verouderde IT-systemen. Bovendien maakt de automatische uitwijssing van veroordeling bij schuldigverklaring en opschorting na de proeftijd het strafblad veel minder transparant. De rechter kan zich weliswaar uitdrukkelijk verzetten hiertegen maar het valt te voorzien dat hij dit niet vaak zal doen, wat het maatschappelijk recht op informatie over iemands crimineel verleden uitholt.

normalement, les peines criminelles sont remplacées par les peines de niveau 4 ou plus. Le procureur du Roi aura donc une obligation plus large de descendre sur les lieux. A-t-on fait une étude d'impact sur ce changement et les autres changements?

La ministre précise que cet exercice d'harmonisation s'étend sur plusieurs projets de loi afin de répartir la charge de travail et de pouvoir avancer sur les éléments déjà finalisés. La Commission de réforme du droit pénal a été étroitement associée à ce processus. L'exemple donné par M. Aouasti est une traduction des principes déjà inscrits dans le nouveau Code pénal.

Mme Marijke Dillen (VB) reconnaît la nécessité d'une législation cohérente, mais estime que le projet de loi à l'examen prête le flanc à de nombreuses critiques. Il donne l'impression que la politique en matière de justice est souvent davantage dictée par les contraintes techniques des logiciels que par une vision de principe de la criminalité et des peines.

L'intervenante relève de nombreuses négligences, tant dans le projet de loi à l'examen que dans le processus plus large. L'exposé des motifs reconnaît qu'il conviendra de réexaminer en profondeur les dispositions modificatives des lois portant introduction du nouveau Code pénal, car elles sont obsolètes ou entachées d'imperfections. Le Conseil d'État dresse une liste interminable de corrections de fautes grammaticales, de renvois erronés et de discordances entre le texte néerlandais et le texte français. En outre, et c'est choquant, le Conseil d'État constate que toutes les modifications nécessaires n'ont pas été effectuées. Il s'agit d'un travail bâclé qui ne sert pas la sécurité juridique.

Le Casier judiciaire central pose également problème. L'exposé des motifs indique que toute modification peut entraîner des conséquences techniques majeures en raison des applications sous-jacentes. Il s'avère que le logiciel est incapable d'opérer une distinction entre certaines catégories de peines et, partant, l'effacement automatique des condamnations après trois ans est étendu à toutes les peines de niveau 1. Le législateur se laisse guider sans vergogne par les limites de systèmes informatiques obsolètes. De plus, l'effacement automatique de la condamnation par déclaration de culpabilité et de la suspension à l'expiration du délai d'épreuve réduit fortement la transparence du casier judiciaire. Le juge peut certes s'y opposer expressément, mais il est prévisible que cela n'arrivera pas souvent, ce qui porte atteinte au droit de la société d'être informée des antécédents criminels d'une personne.

Inzake de onderzoeksmaatregelen (zoals de bewaring van verkeersgegevens en de zoeking in informaticasystemen) heeft de minister besloten het advies van de Raad van State naast zich neer te leggen. De Raad adviseerde om een hogere minimale strafdrempel dan straffen van niveau 2 te voorzien in het licht van onder andere het arrest Landeck. De Vlaams Belangfractie ondersteunt dat de politie kan optreden tegen cybergerelateerde misdrijven zoals belaging en hacking, maar het vlakaf negeren van het advies van de Raad van State maakt de wetgeving kwetsbaar voor vernietiging.

De drempel voor voorlopige hechtenis, die nu nog op een jaar gevangenisstraf ligt, wordt geconverteerd in straffen van niveau 2. De regering beweert dat dit geen uitbreiding van de vrijheidsberoving inhoudt. Bestaande straffen onder een jaar worden immers omgezet in straffen van niveau 1. Het fundamentele probleem van de overbevolking wordt echter enkel gemaskeerd. De voorlopige hechtenis voor recidivisten en plegers van geweldsmisdrijven had verstrengd moeten worden, want nu wordt louter de bestaande machteloosheid bevestigd.

Een meer zorgvuldig wetgevingsproces zou, voor het lid, op zijn plaats zijn voor een belangrijk onderwerp als de harmonisatie van de bestaande wetgeving met het nieuwe Strafwetboek.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vond het moeilijk om een goed overzicht te krijgen van de wijzigingen die verder gaan dan louter technische aanpassingen. De armoedigheid van de artikelsgewijze toelichting draagt hiervoor veel schuld. Vaak wordt enkel geschreven dat de tekst van het voorontwerp werd aangepast op grond van het advies van de Raad van State. Waarom iets moet worden gewijzigd, is onduidelijk.

Niet alle adviezen van de Raad van State werden gevolgd, bijvoorbeeld niet inzake artikel 47 (DOC 56 1256/001, blz. 24-25). Er wordt maar zeer summier uiteengezet waarom de Raad van State niet gevolgd wordt. Kan de minister dit nader uiteenzetten?

De criminele straf in het huidige recht wordt op wisselende wijze omgezet. Soms wordt ze omgezet naar een straf van niveau 2 of hoger, soms naar andere strafniveaus. De leden van de Commissie tot hervorming van het strafrecht hebben toegelicht dat niet enkel met de wettekst maar ook met de praktijk – bijvoorbeeld stelselmatige correctionalisering – rekening gehouden wordt, maar in de praktijk maakt dit het er niet eenvoudiger op.

En ce qui concerne les mesures d'enquête (par exemple, la conservation des données relatives au trafic et la recherche dans des systèmes informatiques), la ministre a décidé de ne pas tenir compte de l'avis du Conseil d'État. Le Conseil d'État a recommandé de fixer un seuil de peine minimal plus élevé que les peines de niveau 2, notamment à la lumière de l'arrêt Landeck. Le groupe Vlaams Belang soutient le fait que la police puisse intervenir à l'égard des infractions liées à la cybercriminalité, par exemple le harcèlement et le piratage informatique, mais ignorer purement et simplement l'avis du Conseil d'État entraîne le risque que la législation soit annulée.

Le seuil de la détention préventive, actuellement fixé à une peine d'emprisonnement d'un an, est converti en peine de niveau 2. Le gouvernement indique qu'il ne s'agit pas d'un élargissement des cas de privation de liberté. En effet, les peines existantes inférieures à un an sont converties en peines de niveau 1. Or, cette conversion ne fait que masquer le problème fondamental de la surpopulation carcérale. La détention préventive pour les récidivistes et les auteurs d'actes de violence aurait dû être renforcée, car le projet à l'examen ne fait actuellement que confirmer l'impuissance qui règne.

Selon l'intervenante, un processus législatif plus rigoureux serait approprié pour un sujet aussi important que l'harmonisation de la législation existante avec le nouveau Code pénal.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) a eu du mal à obtenir une vue d'ensemble claire des modifications allant au-delà d'adaptations purement techniques. La pauvreté du commentaire des articles y contribue largement. Souvent, il est uniquement indiqué que le texte de l'avant-projet a été modifié sur la base de l'avis du Conseil d'État, sans que les raisons justifiant ces modifications soient précisées.

Tous les avis du Conseil d'État n'ont pas été suivis, par exemple en ce qui concerne l'article 47 (DOC 56 1256/001, p. 24-25). Les raisons pour lesquelles il n'a pas été donné suite à l'avis ne sont exposées que de manière très succincte. La ministre pourrait-elle donner plus de détails sur ce point?

La peine criminelle prévue par le droit actuel est convertie de manière variable. Parfois, elle est transformée en une peine de niveau 2 ou plus, parfois en d'autres niveaux de peine. Les membres de la Commission de réforme du droit pénal ont expliqué qu'ils avaient non seulement pris en compte le texte de loi mais aussi la pratique – par exemple la correctionnalisation systématique. Dans les faits, cela ne simplifie toutefois pas les choses.

De voorlopige hechtenis wordt, zo wordt gesteld, niet uitgebreid. Maar straffen van niveau 2 kunnen een opsluiting van 6 maand tot 3 jaar inhouden. De uitleg waarom dit niet betekent dat het toepassingsgebied van de voorlopige hechtenis wordt uitgebreid, is erg onduidelijk. Kan de minister dit verduidelijken en staven?

De heer Khalil Aouasti (PS) plaatst vraagtekens bij de herdefiniëring van de strafmaat, met name bij de keuze om in een aantal gevallen waar de limiet momenteel één jaar gevangenisstraf is, een straf van niveau 2 toe te passen. Op zich sluit dat aan bij de logica van het nieuwe Strafwetboek. Is er aangaande die keuze echter een impactstudie uitgevoerd, gezien het groot aantal misdrijven waarvoor de straf wordt verzwaard of die voortaan bijvoorbeeld aanleiding kunnen geven tot voorlopige hechtenis?

De minister verklaart dat het wetsontwerp zo grondig mogelijk is voorbereid, maar een werk van dergelijke omvang levert onvermijdelijk foutjes en onvolkomenheden op. Deze zijn rechtgezet naar aanleiding van het advies van de Raad van State.

Wat het Centraal Strafrechtregister betreft, benadrukt de minister dat het nu enkel gaat om de harmonisatie met het nieuwe Strafwetboek. Inhoudelijke aanpassingen worden zoveel mogelijk vermeden.

Inzake de onderzoeksmaatregelen is er grondig onderzocht of de nieuwe regeling in lijn met de mensenrechten en het Europees recht ligt. Hieruit bleek dat er geen nood aan aanpassingen was.

Aangaande de overbevolking gaat de minister niet in op de grond van de zaak, aangezien het nu om een technische harmonisatie gaat.

De heer Van Hecke betreurde de gebrekkige artikels-gewijze toelichting. Het was een bewuste keuze om de algemene beginselen in de algemene toelichting op te nemen en niet keer op keer te herhalen bij elk artikel waar ze toegepast worden. Dit zou de artikelsgewijze toelichting onleesbaar maken.

Wat artikel 47 betreft, wordt het advies van de Raad van State niet gevolgd om de volgende redenen. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp strekt louter tot harmonisatie, niet tot hervorming. De huidige drempel ligt op een jaar, wat dus omgezet wordt in een straf van niveau 2. De maatregel opgenomen in artikel 39*quinquies* van het Wetboek van strafvordering is minder verregaand dan de zoeking in een informaticasysteem bedoeld in artikel 39*bis* van hetzelfde Wetboek. Het gaat immers enkel om de bewaring van gegevens.

La ministre affirme que la détention préventive ne sera pas étendue. Cependant, les peines de niveau 2 peuvent entraîner une réclusion de 6 mois à 3 ans. L'explication selon laquelle cela ne signifie pas que le champ d'application de la détention préventive sera élargi est particulièrement confuse. La ministre peut-elle clarifier et étayer cet aspect?

M. Khalil Aouasti (PS) s'interroge sur la redéfinition des échelles des peines, spécialement sur le choix d'utiliser la peine de niveau 2 dans un certain nombre de cas où la limite est actuellement celle d'une peine d'emprisonnement d'une année. En soi, cela répond à la logique du nouveau Code pénal. Y a-t-il toutefois eu une étude d'incidence sur ce choix, vu qu'il y a un bon nombre d'infractions dont la peine se trouve alourdie ou qui, par exemple, peuvent dorénavant donner lieu à la détention préventive?

La ministre déclare que le projet de loi a été préparé aussi minutieusement que possible, mais qu'un travail d'une telle ampleur comporte inévitablement des erreurs et des imperfections. Celles-ci ont été corrigées à la suite de l'avis rendu par le Conseil d'État.

En ce qui concerne le Casier judiciaire central, la ministre souligne qu'il s'agit uniquement d'une harmonisation avec le nouveau Code pénal. Les modifications de fond ont été évitées autant que possible.

Les mesures d'enquête ont fait l'objet d'un examen approfondi pour déterminer si le nouveau régime était conforme aux droits humains et au droit européen. Il en est ressorti qu'aucune modification n'était nécessaire.

Quant à la surpopulation, la ministre n'aborde pas le fond du problème, puisqu'il s'agit uniquement d'une harmonisation technique.

M. Van Hecke a déploré la faiblesse du commentaire des articles. Le choix a été délibérément fait d'inclure les principes de base dans l'exposé général et de ne pas les répéter à chaque fois qu'ils s'appliquent à un article. Cela porterait atteinte à la lisibilité du commentaire des articles.

Concernant l'article 47, l'avis du Conseil d'État n'a pas été suivi pour les raisons suivantes. Le projet de loi à l'examen ne poursuit qu'un objectif d'harmonisation et ne constitue pas une réforme. Le seuil actuel est fixé à un an, ce qui correspond à une peine de niveau 2. La mesure prévue à l'article 39*quinquies* du Code d'instruction criminelle est moins intrusive que la recherche dans un système informatique visée à l'article 39*bis* du même Code. Elle se limite en effet à la conservation de données. Le fait qu'un même seuil soit repris dans

Het feit dat eenzelfde drempel in meerdere bepalingen opgenomen wordt, betekent niet dat alle andere drempels ook gelijkgeschakeld moeten worden. Een hogere minimale strafdrempel, zoals gevraagd door de Raad van State, zou impliceren dat de maatregelen van artikel 39*quinquies* en 88*bis* slechts mogelijk zouden zijn voor misdrijven bestraft met een straf van minstens niveau 3. Dit zou tot gevolg hebben dat een hele reeks van misdrijven buiten het toepassingsgebied van deze onderzoeksmaatregelen zouden vallen. Vooral voor de zogenaamde “cyber enabled” strafbare feiten zou dit een moeilijk te verteren stap zijn. Voor bepaalde misdrijven is het immers zo goed als noodzakelijk een beroep te kunnen doen op metadata om elektronisch bewijs te kunnen krijgen, zoals bijvoorbeeld de externe en interne hacking, de informaticasabotage, de belaging of nog de schending van het geheim van privécommunicatie.

Wat de voorlopige hechtenis betreft, moet niet gevreesd worden voor een uitbreiding van het toepassingsgebied. Misdrijven strafbaar met gevangenisstraf van minder dan een jaar worden omgezet in misdrijven van niveau 1 waarvoor de voorlopige hechtenis niet mogelijk is.

In antwoord op de heer Aouasti deelt de minister mee dat er geen impactanalyse is gemaakt. Het betreft enkel een harmonisatie. Een latere evaluatie is wel mogelijk.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) betreurt de denigrerende manier waarop de minister kritiek “voor de rekening” van leden laat. Mevrouw Dillen is nog nooit betrapt op een gebrek aan respect voor de medewerkers. Maar dat verhindert toch niet dat er tekortkomingen zijn noch verbiedt dat toch niet dat deze tekortkomingen worden opgemerkt. De opmerkingen werden bovendien gegeven door de Raad van State.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) blijft zitten met twijfels over artikel 16 van de wet op de voorlopige hechtenis waar een minimumstraf van een jaar vervangen wordt door een straf van niveau 2, zijnde zes maand tot drie jaar. Het blijft moeilijk om te zien dat er inderdaad geen uitbreiding is van het toepassingsgebied van de voorlopige hechtenis.

De minister verheugt zich erover dat mevrouw Dillen de diensten en de kabinetsmedewerkers het grootste respect toedraagt.

Wat de voorlopige hechtenis betreft, kan de minister enkel herinneren aan wat zij reeds heeft gezegd. Alle misdrijven met een gevangenisstraf van minder dan een jaar worden misdrijven met een straf van niveau 1 en komen dus niet in aanmerking voor voorlopige hechtenis.

plusieurs dispositions ne signifie pas que tous les autres seuils doivent être alignés. L’instauration d’un seuil de peine minimal plus élevé demandé par le Conseil d’État aurait pour effet que les mesures prévues aux articles 39*quinquies* et 88*bis* ne pourraient s’appliquer qu’aux infractions passibles d’une peine de niveau 3 minimum. Cela aurait pour conséquence qu’une série d’infractions ne relèveraient plus du champ d’application de ces mesures d’enquête. Cela serait particulièrement difficile à accepter pour les infractions dites “cyber enabled”. En effet, pour certaines infractions, il est pratiquement indispensable de pouvoir recourir aux métadonnées pour obtenir des preuves électroniques. On peut citer à titre d’exemple le hacking externe et interne, le sabotage informatique, le harcèlement ou encore la violation du secret des communications privées.

S’agissant de la détention préventive, il n’y a pas lieu de craindre un élargissement de son champ d’application. Les infractions punissables d’une peine d’emprisonnement inférieure à un an sont converties en infractions de niveau 1, pour lesquelles la détention préventive n’est pas possible.

En réponse à M. Aouasti, la ministre indique qu’aucune analyse d’impact n’a été réalisée. Il s’agit uniquement d’une harmonisation. Une évaluation ultérieure est toutefois possible.

Mme Marijke Dillen (VB) déplore la condescendance avec laquelle la ministre impute les critiques aux membres. On n’a encore jamais reproché à Mme Dillen de manquer de respect vis-à-vis des collaborateurs. Cela n’empêche toutefois pas qu’il puisse exister des manquements de son côté, ni que ceux-ci puissent être signalés. Ces observations ont de surcroît été formulées par le Conseil d’État.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) reste perplexe au sujet de l’article 16 de la loi relative à la détention préventive, qui remplace une peine minimale d’un an par une peine de niveau 2, soit de six mois à trois ans. Il est difficile de ne pas y voir une extension du champ d’application de la détention préventive.

La ministre se réjouit que Mme Dillen témoigne le plus grand respect aux services et aux collaborateurs du cabinet.

En ce qui concerne la détention préventive, la ministre ne peut que rappeler ce qu’elle a déjà dit. Toutes les infractions passibles d’une peine d’emprisonnement inférieure à un an sont assorties d’une peine de niveau 1 et ne sont donc pas éligibles à la détention préventive.

De *status quo* wordt dus behouden, zij het in andere bewoordingen.

Le *statu quo* est donc maintenu, seule la formulation change.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Art. 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Wijzigingsbepalingen

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering

Art. 2 tot 26

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 26 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering

Art. 27 tot 39

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 27 tot 39 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Art. 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Dispositions modificatives

CHAPITRE 1^{ER}

Modifications de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale

Art. 2 à 26

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 26 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code d'instruction criminelle

Art. 27 à 39

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 27 à 39 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 40

Dit artikel wijzigt artikel 32 van het Wetboek van strafvordering.

De heer Khalil Aouasti (PS) vraagt waarom artikel 32 van het Wetboek van Strafvordering niet eenvoudigweg wordt opgeheven. Het gaat in werkelijkheid om een verouderd artikel aangezien vandaag artikel 1 van de wet op de voorlopige hechtenis van toepassing is. Het wijzigen van een verouderd artikel heeft geen nut en zou het artikel in kwestie opnieuw actueel kunnen maken.

De minister bevestigt dat artikel 32 van het Wetboek van Strafvordering niet in strijd is met de wet op de voorlopige hechtenis. Het bevestigt de bevoegdheid van de procureur des Konings om ter plaatse te komen in geval van een misdrijf, wat de procureur des Konings systematisch doet in geval van een gewelddadige dood. Aangezien het niet de bedoeling is inhoudelijke wijzigingen door te voeren, komt een opheffing niet in aanmerking. Het is niet mogelijk de strafprocedure te hervormen voor 8 april 2026, maar dit kan wel nog gebeuren op een later ogenblik.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt vast dat hij zich vergist heeft en dat zijn vraag eigenlijk het ontworpen artikel 48 betreft. Hij verontschuldigt zich voor de verwarring.

Artikel 40 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 41 tot 46

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 41 tot 46 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 47

Dit artikel wijzigt artikel 39^{quinquies} van hetzelfde Wetboek.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 47 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 48

Dit artikel wijzigt artikel 40 van hetzelfde Wetboek.

Art. 40

Cet article modifie l'article 32 du Code d'instruction criminelle.

M. Khalil Aouasti (PS) demande pourquoi l'article 32 du Code d'instruction criminelle n'est pas purement et simplement abrogé. En réalité, cet article est désuet car l'article 1^{er} de la loi sur la détention préventive trouve maintenant à s'appliquer. Modifier un article désuet n'a pas d'utilité et pourrait ressusciter l'article en question.

La ministre confirme que l'article 32 du Code d'instruction criminelle ne contredit pas la loi sur la détention préventive. Il confirme la compétence du procureur du Roi de descendre sur les lieux en cas d'infraction, ce que le procureur du Roi fait systématiquement en cas de mort violente. Vu qu'il est l'intention de travailler à droit constant, une abrogation n'entre pas en compte. Il n'est pas possible de réformer le droit de la procédure pénale avant le 8 avril 2026; il est cependant bien possible qu'il y soit procédé ultérieurement.

M. Khalil Aouasti (PS) constate qu'il s'est trompé et que sa question porte en réalité sur l'article 48 en projet. Il s'excuse pour la confusion.

L'article 40 est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

Art. 41 à 46

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 41 à 46 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 47

Cet article modifie l'article 39^{quinquies} du même Code.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 47 est adopté par 11 voix contre 2.

Art. 48

Cet article modifie l'article 40 du même Code.

De heer Khalil Aouasti (PS) vraagt waarom artikel 40 van het Wetboek van Strafvordering niet eenvoudigweg wordt opgeheven. Het gaat in werkelijkheid om een verouderd artikel aangezien vandaag artikel 1 van de wet op de voorlopige hechtenis van toepassing is. Het wijzigen van een verouderd artikel heeft geen nut en zou het bewuste artikel opnieuw actueel kunnen maken.

De minister herinnert eraan dat het vandaag de bedoeling is de wetgeving naar vaststaand recht te harmoniseren. Inhoudelijke wijzigingen worden enkel doorgevoerd wanneer dat nodig is om het nieuwe Strafwetboek in werking te laten treden. De opheffing van het betreffende artikel moet deel uitmaken van een hervorming van de strafprocedure.

Artikel 48 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 49 tot 92

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 49 tot 92 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 93

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 93 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 94

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 94 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 95 tot 97

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 95 tot 97 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 98

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

M. Khalil Aouasti (PS) demande pourquoi l'article 40 du Code d'instruction criminelle n'est pas purement et simplement abrogé. En réalité, cet article est désuet car l'article 1^{er} de la loi sur la détention préventive trouve maintenant à s'appliquer. Modifier un article désuet n'a pas d'utilité et pourrait ressusciter l'article en question.

La ministre rappelle qu'il s'agit aujourd'hui d'harmoniser à droit constant. Les modifications du fond n'interviennent que lorsqu'elles sont nécessaires pour pouvoir mettre en vigueur le nouveau Code pénal. L'abrogation de l'article en question doit cadrer dans la réforme de la procédure pénale.

L'article 48 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 49 à 92

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 49 à 92 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 93

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 93 est adopté par 11 voix contre 2.

Art. 94

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 94 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 95 à 97

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 95 à 97 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 98

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Artikel 98 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 99 tot 148

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 99 tot 148 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 149

Dit artikel wijzigt artikel 216, § 1, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) merkt een vergetelheid op: het woord “wanbedrijven” in artikel 216, § 1, derde lid, 1°, van het Wetboek van strafvordering wordt niet vervangen.

In het ontworpen artikel 149, 6°, wordt niet verwezen naar artikel 99 van het Strafwetboek met betrekking tot de doodslag vanuit een discriminerende drijfveer. Is hiervoor een bijzondere reden?

De minister erkent dat het woord “wanbedrijven” per ongeluk niet vervangen wordt. Een amendement zal hiervoor voorbereid worden.

De doodslag vanuit een discriminerende drijfveer wordt niet opgenomen omdat dit verder gaat dan het huidige recht en dus het kader van de harmonisatie overstijgt.

Artikel 149 wordt eenparig aangenomen.

Art. 150 tot 154

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 150 tot 154 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 155

Dit artikel vervangt artikel 216^{novies} van het Wetboek van strafvordering met betrekking tot de bevoegdheid van het hof van assisen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) acht het logisch dat de bevoegdheid van het hof van assisen wordt bepaald aan de hand van een limitatieve lijst van misdrijven,

L'article 98 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 99 à 148

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 99 à 148 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 149

Cet article modifie l'article 216, § 1^{er}, du même Code.

Mme Sophie De Wit (N-VA) attire l'attention sur un oubli: le mot “délits” n'a pas été remplacé dans l'article 216, § 1^{er}, alinéa 3, 1°, du Code d'instruction criminelle.

Par ailleurs, il n'est pas renvoyé, dans l'article 149, 6°, proposé, à l'article 99 du Code pénal, qui porte sur le meurtre commis avec un mobile discriminatoire. Y a-t-il une raison particulière à cela?

La ministre reconnaît que le mot “délits” a été maintenu par erreur. Un amendement sera préparé pour remédier à cet oubli.

Le meurtre commis avec un mobile discriminatoire n'est pas intégré dans les modifications à l'examen parce que cela va au delà du droit en vigueur et dépasse donc le cadre de l'harmonisation.

L'article 149 est adopté à l'unanimité.

Art. 150 à 154

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 150 à 154 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 155

Cet article remplace l'article 216^{novies} du Code d'instruction criminelle en ce qui concerne la compétence de la cour d'assises.

Mme Marijke Dillen (VB) estime qu'il est logique que la compétence de la cour d'assises soit fixée au moyen d'une liste exhaustive d'infractions, dès lors que

aangezien de categorie van de misdaden niet meer bestaat. Dit bevordert de rechtszekerheid. De uitsluiting van pogingen – tenzij de pogingen die zelf met een straf van niveau 8 bestraft worden – is echter betwistbaar: de symbolische waarde van de volksjury voor zeer ernstige feiten die de maatschappelijke orde diep raken, wordt verder geërodeerd.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat een vergelijkbare bepaling zich al bevond in de invoeringswetten van het Strafwetboek van 29 februari 2024. Er wordt dus tweemaal een artikel 216*novies* ingevoegd in het Wetboek van strafvordering. Waarom?

De minister antwoordt aan mevrouw Dillen dat de ontworpen wijziging overeenstemt met de huidige praktijk. Het ontworpen artikel 155 is overigens hernomen uit de invoeringswetten het Strafwetboek van 2024.

Wat het dubbel vervangen van artikel 216*novies* betreft, rijst geen probleem. Het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek (DOC 56 1160/001), dat in eerste lezing is aangenomen, heft de relevante bepaling van de invoeringswetten op. Dit beoogt de leesbaarheid van de wijzigingen te verbeteren, aangezien de invoeringswetten maar zeer gedeeltelijk de nodige harmonisatie doorvoerden.

Artikel 155 wordt eenparig aangenomen.

Art. 156 tot 224

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 156 tot 224 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 225

Dit artikel vervangt artikel 619 van hetzelfde Wetboek met betrekking tot de uitwissing van veroordelingen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) stelt een risico op verwarring vast, aangezien allerhande verwante begrippen bestaan en de terminologie ook evolueert: er is het strafblad, het strafregister en het inlichtingenbulletin. Heeft de uitwissing betrekking op de misdrijven vermeld op het uittreksel dat men bij de gemeente opvraagt? Heeft de uitwissing ook betrekking op het inlichtingenbulletin, dat meer uitgebreid is en door de rechters geraadpleegd wordt? De straffen voor veroordeling bij

la catégorie des crimes n'existe plus. Cela renforcera la sécurité juridique. L'exclusion des tentatives – à l'exception des tentatives sanctionnées elles-mêmes d'une peine de niveau 8 – est toutefois contestable: la valeur symbolique du jury populaire pour les faits très graves qui troublent profondément l'ordre social est encore érodée davantage.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait observer que les lois d'introduction du Code pénal du 29 février 2024 contenaient déjà une disposition comparable. Pourquoi insère-t-on deux fois un article 216*novies* dans le Code d'instruction criminelle?

La ministre répond à Mme Dillen que la modification proposée correspond à la pratique actuelle. L'article 155 du projet de loi reproduit d'ailleurs une disposition des lois d'introduction du Code pénal de 2024.

Le double remplacement de l'article 216*novies* ne pose aucun problème. Le projet de loi modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal (DOC 56 1160/001), qui a été adopté en première lecture, abroge la disposition concernée des lois d'introduction. Cette modification vise à accroître la lisibilité des modifications, étant donné que les lois d'introduction n'ont que très partiellement réalisé l'harmonisation nécessaire.

L'article 155 est adopté à l'unanimité.

Art. 156 à 224

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 156 à 224 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 225

Cet article remplace l'article 619 du même Code, qui traite de l'effacement des condamnations.

Mme Sophie De Wit (N-VA) relève un risque de confusion, dès lors que divers concepts apparentés coexistent et que la terminologie évolue. L'extrait de casier judiciaire et le bulletin de renseignement existent tous deux à l'heure actuelle. L'effacement concernera-t-il les infractions mentionnées sur l'extrait de casier judiciaire à demander à la commune? S'appliquera-t-il également au bulletin de renseignement, plus complet et consulté par les magistrats? Les peines prononcées dans le

schuldigverklaring zullen ook uitgewist kunnen worden, maar dergelijke veroordelingen kunnen ook betrekking hebben op straffen van niveau 2. Het lid verheugt zich erover dat de rechter zich nog kan verzetten tegen de uitwissing in dergelijke gevallen.

Het lid hoopt dat de noodzakelijke aanpassingen aan de software zullen lukken.

De spreekster stelt vast dat exhibitionisme ten opzichte van minderjarigen bestraft wordt met een straf van niveau 2. Dergelijke straffen worden uitgewist, wat problematisch kan zijn voor leerkrachten of begeleiders van jeugdbewegingen. Er is weliswaar een mogelijkheid voor de rechter om zich tegen de uitwissing te verzetten, maar het is belangrijk dat de informatie niet verdwijnt. Of dit problemen oplevert, moet dus in het oog gehouden worden. Er zijn ook andere gevallen waar problemen kunnen rijzen.

De minister herinnert eraan dat uitsluitend de harmonisatie beoogd wordt, zonder inhoudelijke wijzigingen. De enige inhoudelijke wijziging is dat de vermelding van veroordelingen tot een straf onder elektronisch toezicht gelijkgetrokken wordt met de gevangenisstraffen. Bij de veroordeling bij schuldigverklaring kan de rechter, mits hij dit met bijzondere redenen omkleedt, de uitwissing verhinderen. Deze straf is enkel mogelijk voor misdrijven van niveau 1 of 2.

Er wordt hard gewerkt aan de aanpassing van de software. Dit is overigens de reden waarom de harmonisatiewetten op korte termijn gestemd moeten worden: er moet voldoende tijd overblijven om de nodige praktische schikkingen (zoals aanpassingen van de software) te nemen.

De minister bevestigt de noodzaak om de gevolgen van wijzigingen goed in de gaten te houden.

Artikel 225 wordt eenparig aangenomen.

Art. 226 tot 231

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 226 tot 231 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

cadre d'une condamnation par déclaration de culpabilité pourront également faire l'objet d'un effacement, alors même qu'elles pourront être de niveau 2. La membre se réjouit donc que le juge puisse encore s'opposer à leur effacement.

La membre espère que les mises à jour nécessaires des logiciels pourront effectivement avoir lieu.

L'intervenante constate que l'exhibitionnisme à l'égard de mineurs sera puni d'une peine de niveau 2. L'effacement d'une peine de cette nature pourrait poser problème lorsque le condamné est un enseignant ou un accompagnateur de mouvement de jeunesse. Il existe certes une possibilité pour le juge de s'opposer à l'effacement, mais il importe aussi de garder une trace de la peine prononcée. Il conviendra donc de surveiller si des difficultés apparaissent en la matière. D'autres situations pourraient également poser problème.

La ministre rappelle que le projet de loi poursuit exclusivement un objectif d'harmonisation, sans apporter de modification de fond. La seule modification matérielle consiste à assimiler la mention des condamnations à une peine de surveillance électronique à celle des condamnations à une peine d'emprisonnement. Le juge pourra s'opposer à l'effacement d'une condamnation par déclaration de culpabilité s'il motive spécialement sa décision. Cette peine pourra uniquement être prononcée pour une infraction de niveau 1 ou 2.

Un travail important de mise à jour des logiciels est en cours. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle les lois d'harmonisation doivent être adoptées rapidement: il convient de prévoir un délai suffisant pour prendre les dispositions pratiques nécessaires, parmi lesquelles les mises à jour logicielles.

La ministre confirme la nécessité de suivre attentivement les effets des modifications.

L'article 225 est adopté à l'unanimité.

Art. 226 à 231

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 226 à 231 sont successivement adoptés à l'unanimité.

HOOFDSTUK 3

**Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis**

Art. 232 tot 236

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 232 tot 236 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 237

Dit artikel wijzigt artikel 16 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) constateert dat de straf van maximaal vijftien jaar opsluiting vervangen door de straf van niveau 4. Nochtans wordt een maximumstraf van vijftien jaar normaliter geconverteerd in een straf van niveau 5. Is dit bewust gedaan?

De minister acht dit een loutere toepassing van het conversiemechanisme opgenomen in artikel 78 van het Strafwetboek van 2024, rekening houdende met de systematische correctionalisering die in de praktijk plaatsvond.

Artikel 237 wordt eenparig aangenomen.

Art. 238 tot 242

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 238 tot 242 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Overgangsbepaling

Art. 243

Dit artikel regelt het overgangsrecht.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) merkt op dat de nieuwe regels inzake de uitwissing onmiddellijk van toepassing worden en dus toegepast zullen worden op straffen uitgesproken onder het Strafwetboek van 1867.

CHAPITRE 3

**Modifications de la loi du 20 juillet 1990
relative à la détention préventive**

Art. 232 à 236

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 232 à 236 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 237

Cet article modifie l'article 16 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive.

Mme Sophie De Wit (N-VA) constate que la peine de réclusion maximale de quinze ans est remplacée par une peine de niveau 4. Or, toute peine dont le maximum est de quinze ans sera normalement convertie en une peine de niveau 5. S'agit-il donc d'un choix délibéré?

La ministre estime qu'il s'agit d'une simple application du mécanisme de conversion prévu à l'article 78 du Code pénal de 2024, qui tient compte de l'application systématique de la correctionnalisation dans la pratique.

L'article 237 est adopté à l'unanimité.

Art. 238 à 242

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 238 à 242 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Disposition transitoire

Art. 243

Cet article règle le droit transitoire.

Mme Sophie De Wit (N-VA) fait observer que les nouvelles règles relatives à l'effacement s'appliqueront immédiatement, y compris aux peines prononcées en application du Code pénal de 1867. Elle demande

Waarom wordt dit onmiddellijk toegepast, in tegenstelling tot wat het geval is voor sommige andere nieuwe regels?

De minister bevestigt dat de opschortingsuitspraak wordt uitgewist bij het verstrijken van de proeftijd, ook wanneer deze uitspraak onder het oude Strafwetboek was uitgesproken.

Artikel 243 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 3

Inwerkingtreding

Art. 244

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 244 wordt eenparig aangenomen.

Er worden enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Op verzoek van *de heer Khalil Aouasti (PS)* zal de *commissie* met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapportrice, *De voorzitter,*
Marijke Dillen Ismaël Nuino

pourquoi il a été décidé de rendre ces règles immédiatement applicables, alors que d'autres nouvelles règles ne le seront pas.

La ministre confirme qu'en cas de suspension du prononcé de la condamnation, celle-ci fera l'objet d'un effacement à l'expiration du délai d'épreuve, même lorsque la suspension du prononcé a été ordonnée en application de l'ancien Code pénal.

L'article 243 est adopté à l'unanimité.

TITRE 3

Entrée en vigueur

Art. 244

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 244 est adopté à l'unanimité.

Quelques modifications de nature légistique sont apportées.

À la demande de *M. Khalil Aouasti (PS)*, la *commission* procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement, à une deuxième lecture. La commission souhaite disposer à cet effet d'une note du Service juridique.

La rapporteure, *Le président,*
Marijke Dillen Ismaël Nuino