
**Belgische Senaat en
Kamer van
volksvertegenwoordigers**

ZITTING 2025-2026

15 JANUARI 2026

**Het tijdperk van artificiële intelligentie: kansen en uitdagingen
Interparlementaire conferentie
Nicosia, 15 januari 2026**

VERSLAG

namens de commissie voor de
Institutionele Aangelegenheden,
de commissie voor de
Transversale Aangelegenheden –
Gewestbevoegdheden (S.)
en het adviescomité Wetenschappelijke
en Technische Vraagstukken (K.)
uitgebracht door
de heer **Deckmyn** (S.), mevrouw **Segers** (S.)
en de heer **Keuten** (K.)

**Sénat et Chambre
des représentants
de Belgique**

SESSION DE 2025-2026

15 JANVIER 2026

**L'ère de l'intelligence artificielle: opportunités et défis
Conférence interparlementaire
Nicosie, 15 janvier 2026**

RAPPORT

fait au nom de la commission des
Affaires institutionnelles,
la commission des
Matières transversales –
Compétences régionales (S.)
et le comité d'avis des Questions
scientifiques et technologiques (Ch.)
par
M. **Deckmyn** (S.), Mme **Segers** (S.)
et M. **Keuten** (Ch.)

Samenstelling van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden / Composition de la commission des Affaires institutionnelles

Voorzitter / Président: Vincent Blondel (S.)

Leden / Membres

N-VA: Arnout Coel, Andy Pieters, Karl Vanlouwe, Griet Vanryckegem
MR: Valérie De Bue, Liesa Scholzen, Jean-Paul Wahl
Vlaams Belang: Yves Buysse, Johan Deckmyn, Klaas Sloomans
PVDA-PTB: Jamila Ammi, Alice Bernard
PS: Fatima Ahallouch, Anne Lambelin
cd&v: Benjamin Dalle, Peter Van Rompuy
Les Engagés: Vincent Blondel, Anne-Catherine Goffinet
Vooruit: Kris Verduyck
Ecolo-Groen: Celia Groothedde
Anders.: Stephanie D'Hose

Samenstelling van de commissie voor de Transversale Aangelegenheden — Gewestbevoegdheden/
Composition de la commission des Matières transversales — Compétences régionales

Voorzitter / Présidente: Véronique Durenne (S.)

Leden / Membres

N-VA: Manu Diercx, Andries Gryffroy, Andy Pieters, Ine Tombeur
MR: Philippe Dodrion, Véronique Durenne, Anne-Charlotte d'Ursel
Vlaams Belang: Bob De Brabandere, Wim Verheyden, Hans Verreyt
PVDA-PTB: Antonio Cocciolo, Raf Van Gestel
PS: Hasan Koyuncu, Thierry Witsel
cd&v: Benjamin Dalle, Stijn De Roo
Les Engagés: Elhadj Moussa Diallo
Vooruit: Katia Segers, Kelly Van Tendeloo
Ecolo-Groen: Eva Platteau
Anders.: Jasper Pillen

Samenstelling van het adviescomité Wetenschappelijke en Technische Vraagstukken /
Composition du comité d'avis des Questions scientifiques et technologiques

Voorzitter / Président: Steven Coenegrachts (K./Ch.)

Leden / Membres

N-VA: Michaels Freilich, Frieda Gijbels, Bert Wollants
VB: Dieter Keuten, Kurt Moons
MR: Damien Bacquelaine, Vincent Scourneau
PS: Hugues Bayet, Dimitri Legasse
PVDA-PTB: Kemal Bilmez
Les Engagés: Serge Hilgsmann
Vooruit: Nele Daenen
cd&v: Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen: Jeroen Van Lysebettens
Anders.: Steven Coenegrachts

Plaatsvervangers / Suppléants

Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Maaïke De Vreese
Britt Huybrechts, Reccino Van Lommel, Lode Vereeck
Anthony Dufrane, Gilles Foret, Mathieu Michel
Lydia Mutyebele Ngoi, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Roberto D'Amico, Robin Tonniau
Isabelle Hansez, Ismaël Nuino
Oskar Seuntjens, Jeroen Soete
Steven Mathei, Koen Van den Heuvel
Rajae Maouane
Inna De Knop, Kjell Vander Elst

I. INLEIDING

De Interparlementaire Conferentie «Het tijdperk van artificiële intelligentie: kansen en uitdagingen» heeft op 15 januari 2026 plaatsgehad in Nicosia, in het raam van het Cypriotische voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie (EU).

Voor de Senaat hebben de heer Johan Deckmyn, eerste ondervoorzitter van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, en mevrouw Katia Segers, lid van de commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gewestbevoegdheden, aan de conferentie deelgenomen.

Namens de Kamer van volksvertegenwoordigers nam de heer Dieter Keuten, ondervoorzitter van het adviescomité Wetenschappelijke en Technologische Vraagstukken deel aan de conferentie.

II. WELKOMSTWOORD DOOR MEVROUW ANNITA DEMETRIOU, VOORZITSTER VAN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Mevrouw Demetriou benadrukt dat deze conferentie bijzonder actueel en relevant is. Artificiële intelligentie (AI) biedt ongekende kansen, maar brengt ook complexe uitdagingen met zich mee. Het is volgens de spreker noodzakelijk om met strategie, visie en gecoördineerde actie kansen om te zetten in duurzame vooruitgang en risico's in beheersbare oplossingen.

De conferentie vormt een belangrijk platform voor dialoog en gezamenlijke reflectie over de doorslaggevende rol van AI in de moderne samenleving en de impact ervan op institutioneel en sociaaleconomisch niveau. Zij onderstreept de gezamenlijke politieke en institutionele verantwoordelijkheid om te zorgen voor een democratisch, veilig en verantwoord gebruik van AI, in het bijzonder binnen de Europese Unie. Artificiële intelligentie is geen verre toekomst meer, maar een integraal onderdeel van het dagelijks leven en beïnvloedt vrijwel alle menselijke activiteiten. Daarnaast speelt AI een rol in bredere internationale en geopolitieke ontwikkelingen.

AI ontwikkelt zich met toenemende snelheid en intensiteit en hertekent bestaande maatschappelijke, economische en institutionele verhoudingen. Wat vandaag als innovatief wordt gezien, zal in de nabije toekomst vanzelfsprekend zijn. De mogelijkheden die AI biedt zijn ongekend, vooral voor jongere generaties en in

I. INTRODUCTION

La Conférence interparlementaire «L'ère de l'intelligence artificielle: opportunités et défis» s'est tenue le 15 janvier 2026 à Nicosie, dans le cadre de la présidence chypriote du Conseil de l'Union européenne (UE).

M. Johan Deckmyn, premier vice-président de la commission des Affaires institutionnelles, et Mme Katia Segers, membre de la commission des Matières transversales – Compétences régionales, y ont participé au nom du Sénat.

M. Dieter Keuten, vice-président du comité d'avis sur les Questions scientifiques et technologiques, a participé à la conférence au nom de la Chambre.

II. DISCOURS DE BIENVENUE DE MME ANNITA DEMETRIOU, PRÉSIDENTE DE LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE CHYPRE

Mme Demetriou souligne que la conférence d'aujourd'hui porte sur un thème particulièrement actuel et pertinent. L'intelligence artificielle (IA) offre des opportunités sans précédent, mais pose aussi des défis complexes. Selon l'oratrice, il est indispensable de mettre en œuvre une stratégie, une vision et une action coordonnée afin de pouvoir transformer les opportunités en progrès durables et les risques en solutions gérables.

Cette conférence constitue une plateforme importante pour le dialogue et la réflexion commune sur le rôle décisif de l'IA dans la société moderne et son incidence sur les plans institutionnel et socioéconomique. L'oratrice souligne qu'il y a une responsabilité politique et institutionnelle commune en vue de garantir une utilisation démocratique, sûre et raisonnée de l'IA, en particulier au sein de l'Union européenne. L'intelligence artificielle n'est plus un phénomène qui s'inscrit dans un avenir lointain, mais est une réalité qui fait partie intégrante de notre vie quotidienne et qui exerce une influence sur la quasi-totalité des activités humaines. Par ailleurs, elle joue un rôle dans certains développements internationaux et géopolitiques d'envergure.

L'IA se développe à un rythme et avec une intensité croissants et redessine les relations sociales, économiques et institutionnelles existantes. Ce qui est innovant aujourd'hui sera normal demain. L'IA offre des opportunités sans précédent, surtout pour les jeunes générations et dans des secteurs tels que la recherche,

sectoren zoals onderzoek, onderwijs, gezondheidszorg en publieke dienstverlening. Tegelijkertijd brengen deze ingrijpende veranderingen belangrijke uitdagingen met zich mee.

Mevrouw Demetriou wijst erop dat AI-systemen worden aangestuurd door algoritmen die weliswaar gebaseerd zijn op wiskundige logica, maar niet neutraal zijn. Ze worden ontworpen, gevoed en gestuurd door menselijke keuzes, doelen en waarden. Daardoor weerspiegelen ze niet alleen kennis en efficiëntie, maar ook vooroordelen, ongelijkheden en bestaande machtsstructuren. Om die reden is een correct en verantwoord gebruik van AI van cruciaal belang. De manier waarop AI wordt ontworpen en toegepast, bepaalt of het bijdraagt aan maatschappelijke vooruitgang of juist nieuwe vormen van uitsluiting en ongelijkheid versterkt.

Een belangrijke politieke taak ligt daarom in het vaststellen van duidelijke regels, grenzen en waarborgen. Transparantie, verantwoordingsplicht en de bescherming van fundamentele rechten moeten centraal staan, zodat AI het algemeen belang dient. Mevrouw Demetriou waarschuwt voor de gevaren van ongecontroleerd gebruik van AI, zoals desinformatie, *fake news*, manipulatie via sociale media en beïnvloeding van de publieke opinie. Deze praktijken ondermijnen democratische processen, verzwakken instellingen, vergroten polarisatie en kunnen zelfs de mentale gezondheid van burgers schaden, vooral die van jongeren.

Tot slot benadrukt de spreker dat het beschermen van het publieke debat essentieel is. AI moet de democratie versterken zonder de vrijheid van meningsuiting en innovatie te beperken. Binnen de EU vormt AI een kernonderdeel van de digitale strategie, onder meer via de *AI Act*. Hoewel regelgeving alleen niet voldoende is, moet de Unie niet alleen regels vaststellen, maar deze ook gezamenlijk en effectief uitvoeren. Het uiteindelijke doel is een evenwicht te vinden tussen technologische vooruitgang en democratische verantwoordelijkheid, zodat technologie ten dienste staat van de mens, en niet andersom.

l'enseignement, la santé et les services publics. Mais ces changements profonds posent aussi des défis de taille.

Mme Demetriou indique que les systèmes d'IA sont pilotés par des algorithmes qui ne sont pas neutres même s'ils sont fondés sur la logique mathématique. Ils sont conçus, alimentés et orientés par des valeurs, des choix et des objectifs humains. Ils sont donc le reflet de l'état de nos connaissances et de notre savoir-faire mais aussi de nos préjugés, des inégalités actuelles et des structures de pouvoir en place. Il est donc essentiel de garantir une utilisation correcte et raisonnée de l'IA. Suivant la manière dont elle sera conçue et mise en œuvre, l'IA pourra contribuer au progrès sociétal ou, au contraire, accentuer les mécanismes d'exclusion et d'inégalité.

Le monde politique a donc le devoir de fixer des règles, des limites et des garanties claires. Il faut mettre la transparence, la responsabilisation et la protection des droits fondamentaux au cœur des préoccupations afin que l'IA serve l'intérêt général. Mme Demetriou met en garde contre les dangers d'une utilisation incontrôlée de l'IA, avec les possibles dérives que sont la désinformation, les fausses informations, la manipulation par le biais des réseaux sociaux et l'influence de l'opinion publique. Ces pratiques sapent les processus démocratiques, affaiblissent les institutions, accentuent la polarisation et peuvent même nuire à la santé mentale des citoyens, en particulier des jeunes.

Enfin, l'oratrice souligne qu'il est essentiel de protéger le débat public. L'IA doit renforcer la démocratie sans restreindre la liberté d'expression et l'innovation. Au sein de l'UE, l'IA est un pilier de la stratégie numérique, notamment par le biais du règlement européen sur l'intelligence artificielle. L'Union doit fixer des règles et les appliquer de manière concertée et efficace, même si l'on sait que le fait de réglementer ne suffira pas en l'espèce. L'enjeu est de trouver un équilibre entre les progrès technologiques et la responsabilité démocratique afin que ce soit la technologie qui soit au service de l'homme et pas l'inverse.

III. SESSIE I – DEMOCRATIE EN DE RECHTSSTAAT IN HET TIJDPERK VAN ARTIFICIËLE INTELLIGENTIE: FAKE NEWS, DESINFORMATIE EN BUITENLANDSE INMENGING

A. Demetris Demetriou, voorzitter van de permanente commissie van Instellingen, Verdiensten en Commissariaat voor het bestuur van de Kamer van volksvertegenwoordigers Republiek Cyprus

De heer Demetriou is van oordeel dat de rol van artificiële intelligentie (AI) in de democratie en de rechtsstaat verder reikt dan louter technologie. Het gaat om een fundamenteel politiek en institutioneel vraagstuk dat raakt aan de kern van het Europese project en de democratische identiteit van de Europese Unie.

De Europese Unie is immers gebouwd op niet-onderhandelbare waarden en principes, zoals democratie, de rechtsstaat, de bescherming van fundamentele rechten en de eerbiediging van de menselijke waardigheid. Deze kernwaarden worden vandaag geconfronteerd met nieuwe uitdagingen binnen een snel veranderend digitaal ecosysteem, waarin artificiële intelligentie zich sneller ontwikkelt dan welke technologie ook. Hoewel de digitale transformatie en AI ongekende kansen bieden om participatieve democratie, transparantie en toegang tot informatie te versterken, brengen zij tegelijk ernstige risico's met zich mee voor het goed functioneren van democratische systemen.

De heer Demetriou wijst op de groeiende dreiging van systematische desinformatie, de massale verspreiding van *fake news* en georganiseerde externe inmenging. Deze praktijken zijn erop gericht het vertrouwen van burgers in democratische instellingen en processen te ondermijnen. Tegelijkertijd benadrukt hij dat de vrijheid van meningsuiting een onwrikbaar fundament blijft van de rechtsstaat en een hoeksteen van de Europese democratische en grondwettelijke traditie. Deze vrijheid mag echter niet worden verward met de ongecontroleerde verspreiding van valse of misleidende informatie. Vrijheid veronderstelt verantwoordelijkheid, kennis, kritisch denken en respect voor waarheid en democratische regels.

Bijzondere aandacht gaat uit naar de impact van deze ontwikkelingen op de publieke ruimte en vooral op jongere generaties. Daarom stelt de spreker dat digitale geletterdheid niet langer slechts een vaardigheid is, maar een beschermingsmechanisme. Het vermogen om betrouwbare informatie te onderscheiden van manipulatie en geruchten is essentieel voor actief, geïnformeerd en

III. SESSION I – DÉMOCRATIE ET ÉTAT DE DROIT À L'ÈRE DE L'INTELLIGENCE ARTIFICIELLE: FAUSSES NOUVELLES, DÉSINFORMATION ET INGÉRENCE ÉTRANGÈRE

A. Demetris Demetriou, président de la commission permanente des Institutions, du Mérite et commissaire à l'administration de la Chambre des représentants de Chypre

M. Demetriou estime que le rôle de l'intelligence artificielle (IA) dans la démocratie et l'état de droit va au-delà de la simple technologie. Il s'agit d'une question politique et institutionnelle fondamentale qui touche au cœur même du projet européen et à l'identité démocratique de l'Union européenne.

L'Union européenne repose en effet sur des valeurs et des principes non négociables, tels que la démocratie, l'état de droit, la protection des droits fondamentaux et le respect de la dignité humaine. Ces valeurs fondamentales sont aujourd'hui confrontées à de nouveaux défis au sein d'un écosystème numérique en perpétuelle évolution, où l'intelligence artificielle se développe plus rapidement que toute autre technologie. Si la transformation numérique et l'IA offrent des perspectives sans précédent pour renforcer la démocratie participative, la transparence et l'accès à l'information, elles comportent également des risques majeurs pour le bon fonctionnement des systèmes démocratiques.

M. Demetriou pointe du doigt la menace croissante que représentent la désinformation systématique, la diffusion massive de fausses informations et l'ingérence extérieure organisée. Ces pratiques visent à saper la confiance des citoyens dans les institutions et les processus démocratiques. L'orateur souligne par ailleurs que la liberté d'expression reste un fondement inébranlable de l'état de droit et une pierre angulaire de la tradition démocratique et constitutionnelle européenne. Mais il ne faut pas confondre cette liberté avec la diffusion incontrôlée d'informations fausses ou trompeuses. La liberté suppose la responsabilité, la connaissance, l'esprit critique et le respect de la vérité et des règles démocratiques.

L'accent est mis en particulier sur les répercussions de ces évolutions sur l'espace public et surtout sur les jeunes générations. C'est pourquoi l'orateur affirme que la littératie numérique n'est plus seulement une compétence, mais bien un mécanisme de protection. La capacité à distinguer les informations fiables de la manipulation et des rumeurs est essentielle pour une citoyenneté active,

verantwoordelijk burgerschap en vormt een basisvoorwaarde voor een gezonde democratie.

Daarnaast benadrukt de heer Demetriou het cruciale belang van de weerbaarheid en integriteit van Europese verkiezingsprocessen. In een tijd waarin verkiezingen steeds vaker het doelwit zijn van digitale manipulatie en georganiseerde inmenging, is het waarborgen van de vrije en onbelemmerde wil van de burgers een kernverantwoordelijkheid van zowel de Europese Unie als de parlementen. De EU heeft er bewust voor gekozen deze uitdagingen aan te pakken via regelgeving. Er bestaat inmiddels een stevig regelgevend kader voor digitale diensten en onlineplatforms, aangevuld met een baanbrekend wettelijk kader voor artificiële intelligentie. De belangrijkste uitdaging ligt nu in een doeltreffende uitvoering en handhaving van deze regels.

De spreker verwijst verder naar het *European Democracy Shield*, een recent initiatief van de Europese Commissie, dat kan bijdragen aan meer transparantie, bescherming van de waarheid en versterking van het vertrouwen van burgers in democratische instellingen. Tot slot benadrukt de heer Demetriou de cruciale rol van het parlement in deze complexe context. Door kennisdeling en samenwerking moet een evenwicht worden gevonden tussen innovatie en institutionele bescherming. Europa volgt de ontwikkelingen niet passief, maar geeft er actief richting aan, middels de democratie, de rechtsstaat en een centrale rol voor de mens.

B. De heer Michael McGrath, Europees commissaris voor Democratie, Justitie, Rechtsstaat en Consumentenbescherming

De heer McGrath verwijst naar artificiële intelligentie (AI) als «de elektriciteit van de geest»: onzichtbaar, altijd aanwezig en diep verweven met alles wat we doen. De opkomst van generatieve AI belooft een van de meest ingrijpende maatschappelijke omwentelingen van onze tijd te worden. Het potentieel is enorm, maar de uiteindelijke impact is nog onzeker. Vanuit zijn rol als Europees commissaris voor Democratie, Justitie, Rechtsstaat en Consumentenbescherming ziet hij dagelijks hoe revolutionair deze technologie is.

AI biedt grote voordelen voor burgers en instellingen. Zo kan AI consumenten helpen tijd en geld te besparen, fraude te detecteren en prijzen te vergelijken. In de rechtspraak kan AI bijdragen aan efficiëntere dossieranalyse en beter zaakbeheer, waardoor achterstanden worden verminderd terwijl beslissingen in menselijke

informée et responsable et constitue une condition fondamentale de la bonne santé d'une démocratie.

M. Demetriou souligne également l'importance cruciale de la résilience et de l'intégrité des processus électoraux européens. À une époque où les élections sont de plus en plus souvent la cible de manipulations numériques et d'ingérences organisées, garantir la libre expression de la volonté des citoyens est une responsabilité fondamentale de l'Union européenne comme des parlements nationaux. L'UE a délibérément choisi de relever ces défis par la voie de la réglementation. Il existe désormais un cadre réglementaire solide pour les services numériques et les plateformes en ligne, complété par un cadre juridique novateur pour l'intelligence artificielle. Le principal défi consiste à présent à mettre en œuvre et à faire respecter efficacement ces règles.

L'orateur évoque ensuite le bouclier européen de la démocratie, une initiative récente de la Commission européenne censée contribuer à accroître la transparence, à mieux protéger la vérité et à renforcer la confiance des citoyens dans les institutions démocratiques. Enfin, M. Demetriou souligne le rôle crucial du parlement dans ce contexte complexe. Le partage des connaissances et la coopération doivent permettre de trouver un équilibre entre l'innovation et la protection institutionnelle. L'Europe ne se contente pas de suivre passivement les évolutions; elle en pose activement les jalons par le biais de la démocratie, de l'état de droit et du rôle central accordé à l'humain.

B. M. Michael McGrath, commissaire européen à la Démocratie, à la Justice, à l'État de droit et à la Protection des consommateurs

M. McGrath qualifie l'intelligence artificielle (IA) d'«électricité de l'esprit»: invisible, toujours présente et profondément imbriquée dans tout ce que nous faisons. L'émergence de l'IA générative promet d'être l'un des bouleversements sociétaux les plus profonds de notre époque. Son potentiel est énorme, mais son impact final reste incertain. Dans le cadre de ses fonctions de commissaire européen à la Démocratie, à la Justice, à l'État de droit et à la Protection des consommateurs, il constate chaque jour à quel point cette technologie est révolutionnaire.

L'IA présente de grands avantages pour les citoyens et les institutions. Elle peut notamment aider les consommateurs à gagner du temps et de l'argent, à détecter les fraudes et à comparer les prix. Dans le domaine judiciaire, l'IA peut contribuer à optimiser l'analyse et la gestion des dossiers, ce qui permet de réduire les arriérés

handen blijven. Ook kan AI helpen bij het opsporen van desinformatie en buitenlandse inmenging, en zo vrije en eerlijke verkiezingen ondersteunen. Mits het verantwoord wordt ingezet, versterkt AI het menselijk oordeel in plaats van het te vervangen, en kan het bijdragen aan meer faire instellingen, concurrerendere economieën en veerkrachtigere democratieën.

Tegelijkertijd waarschuwt de heer McGrath dat we niet vanzelfsprekend kunnen vertrouwen op een verantwoord gebruik van AI. Goed bestuur is noodzakelijk om te waarborgen dat innovatie het algemeen belang dient, democratische waarden beschermt en niemand uitsluit. Uit cijfers van 2023 blijkt dat twee op de vijf Europeanen misleidende of valse informatie beschouwen als de grootste bedreiging voor de democratie. Sindsdien is de informatiestroom verder onder druk komen te staan door actoren die bewust inzetten op desinformatie, manipulatie van het publieke debat en inmenging in verkiezingen. Generatieve AI heeft deze praktijken versterkt door de schaal, snelheid en verfijning ervan drastisch te vergroten.

Hyperrealistische *deepfakes* en geautomatiseerde, gepersonaliseerde desinformatiecampagnes kunnen vandaag op ongeziene schaal worden ingezet. Daarom benadrukt de spreker dat digitale regelgeving niet bedoeld is om innovatie te belemmeren, maar om deze in goede banen te leiden. Hij licht toe hoe het Europese digitale regelgevingskader en het recent gelanceerde *European Democracy Shield* ervoor zorgen dat Europa AI bestuurt, in plaats van erdoor bestuurd te worden.

Het Europese digitale regelboek bestaat uit verschillende wetgevende instrumenten, waaronder de algemene verordening gegevensbescherming (AVG), de *AI Act*, de *Digital Services Act* (DSA), de Gedragscode inzake desinformatie, de verordening inzake politieke advertenties en de Europese *Media Freedom Act*. Samen vormen zij een samenhangend kader dat burgers beschermt en aanbieders van digitale diensten verantwoordelijk houdt. Concreet betekent dit dat de AVG burgers opnieuw controle geeft over hun persoonsgegevens en privacy als een recht vastlegt. De DSA verplicht onlineplatforms om illegale en schadelijke inhoud aan te pakken, terwijl de vrijheid van meningsuiting behouden blijft. De *AI Act* stelt duidelijk dat AI in dienst moet staan van de mens en Europese waarden moet respecteren. De Europese *Media Freedom Act* ten slotte beschermt onafhankelijke

tout en laissant le pouvoir de décision aux humains. L'IA peut également aider à détecter la désinformation et l'ingérence étrangère, et à garantir ainsi des élections libres et intègres. Utilisée de manière responsable, l'IA renforce le jugement humain au lieu de s'y substituer et peut contribuer à garantir des institutions plus intègres, des économies plus compétitives et des démocraties plus résilientes.

M. McGrath lance par ailleurs une mise en garde: nous ne pouvons évidemment pas considérer l'utilisation responsable de l'IA comme allant de soi. Une bonne gouvernance est nécessaire pour garantir que l'innovation serve l'intérêt général, protège les valeurs démocratiques et n'exclue personne. Selon des statistiques de 2023, deux Européens sur cinq considèrent les informations trompeuses ou fausses comme la plus grande menace pour la démocratie. Depuis lors, le flux d'informations a encore été mis davantage sous pression par des acteurs qui misent délibérément sur la désinformation, la manipulation du débat public et l'ingérence dans les élections. L'IA générative a renforcé ces pratiques en accroissant drastiquement leur ampleur, leur rapidité et leur sophistication.

Les hypertrucages et les campagnes de désinformation automatisées et personnalisées peuvent aujourd'hui être déployés à une échelle inédite. C'est pourquoi l'orateur souligne que la réglementation numérique a pour but non pas d'entraver l'innovation, mais de la canaliser. Il explique comment le cadre réglementaire européen en matière de services numériques et le bouclier européen de la démocratie, récemment mis en œuvre, permettent à l'Europe de contrôler l'IA plutôt que d'être contrôlée par elle.

Le cadre réglementaire numérique européen comprend divers instruments législatifs, parmi lesquels le règlement général sur la protection des données (RGPD), le règlement sur l'IA, le règlement sur les services numériques (RSN), le Code de bonnes pratiques en matière de désinformation, le règlement relatif à la publicité à caractère politique et le règlement européen sur la liberté des médias (EMFA). Tous ces instruments constituent un cadre cohérent qui protège les citoyens et responsabilise les fournisseurs de services numériques. Cela signifie concrètement que le RGPD redonne aux citoyens le contrôle de leurs données à caractère personnel et consacre le droit à la vie privée. Le RSN oblige les plateformes en ligne à lutter contre les contenus illégaux et préjudiciables, tout en préservant la liberté d'expression. Le règlement sur l'IA prévoit clairement que l'IA doit

journalistiek en garandeert toegang tot betrouwbare informatie.

De *AI Act*, die in augustus vorig jaar in werking trad, verbiedt bepaalde praktijken zoals manipulerende of misleidende AI-technieken en systemen die kwetsbaarheden uitbuiten. Hieronder vallen schadelijke *deepfakes*, haatdragende *chatbots* en AI-systemen die bewust de publieke opinie proberen te manipuleren. Daarnaast verplicht de *AI Act* het labelen en herkenbaar maken van AI-gegenereerde of gemanipuleerde content. De Europese Commissie werkt momenteel aan richtlijnen voor hoogrisico-AI, onder meer met betrekking tot verkiezingsprocessen.

Naast AI-regelgeving besteedt de heer McGrath aandacht aan de bredere digitale omgeving. Onlineplatforms zijn geen abstracte technologieën, maar maken integraal deel uit van het dagelijks leven en beïnvloeden hoe burgers zich informeren en met elkaar in debat gaan. Daarom heeft de EU via de DSA en de Gedragscode inzake desinformatie een stevig kader opgezet om platforms verantwoordelijk te houden en buitenlandse inmenging tegen te gaan. Deze maatregelen zijn reeds actief ingezet tijdens recente verkiezingen in Europa en bevorderen onder meer transparantie, labeling van AI-content en het ontmoedigen van verdienmodellen gebaseerd op desinformatie.

Transparantie is volgens de spreker een essentiële verdedigingslinie voor de democratie. De verordening inzake politieke advertenties, die sinds oktober van kracht is, verplicht tot duidelijkheid over wie politieke advertenties financiert en op wie ze zijn gericht. Ook wordt buitenlandse sponsoring van politieke advertenties vlak voor verkiezingen verboden.

Tot slot verwijst de heer McGrath naar het *European Democracy Shield*, dat drie prioriteiten heeft: bescherming van de informatiesfeer, versterking van democratische instellingen en verkiezingen, en vergroting van maatschappelijke veerkracht en burgerbetrokkenheid. Een centraal onderdeel is de oprichting van een Europees Centrum voor democratische weerbaarheid, dat samenwerking en snelle respons op desinformatie moet verbeteren.

De heer McGrath besluit dat democratie zelf het krachtigste schild is. Met de juiste regelgeving, handhaving en betrokken burgers kan de EU ervoor zorgen dat AI

être au service de l'être humain et respecter les valeurs européennes. Enfin, le règlement européen sur la liberté des médias protège le journalisme indépendant et garantit l'accès à des informations fiables.

Le règlement sur l'IA, entré en vigueur en août dernier, interdit certaines pratiques telles que les techniques et systèmes d'IA manipulateurs ou trompeurs qui exploitent les vulnérabilités. Cela recouvre également les hypertrucages nuisibles, les *chatbots* haineux et les systèmes d'IA qui tentent délibérément de manipuler l'opinion publique. En outre, le règlement sur l'IA impose l'étiquetage et le marquage des contenus générés ou manipulés par l'IA. La Commission européenne élabore actuellement des directives pour l'IA à haut risque, notamment en ce qui concerne les processus électoraux.

Outre la réglementation relative à l'IA, M. McGrath évoque aussi l'environnement numérique au sens large. Les plateformes en ligne ne sont pas des technologies abstraites, mais font partie intégrante de la vie quotidienne et influencent la manière dont les citoyens s'informent et débattent entre eux. C'est pourquoi l'UE a mis en place, par le biais du RSN et du Code de bonnes pratiques en matière de désinformation, un cadre solide visant à responsabiliser les plateformes et à lutter contre l'ingérence étrangère. Ces mesures ont déjà été déployées activement lors de récentes élections en Europe et favorisent entre autres la transparence, l'étiquetage de contenu généré par l'IA et la lutte contre les modèles économiques basés sur la désinformation.

Selon l'orateur, la transparence est une ligne de défense essentielle pour la démocratie. Le règlement relatif à la publicité à caractère politique, en vigueur depuis octobre, impose une obligation de transparence quant au financement des publicités politiques (Qui les finance? Qui en bénéficie?). Il interdit également le financement étranger des publicités politiques juste avant des élections.

Enfin, M. McGrath fait référence au bouclier européen de la démocratie, qui prévoit trois priorités: la protection de la sphère de l'information, le renforcement des institutions démocratiques et des élections, et l'accroissement de la résilience sociétale et de l'implication citoyenne. L'un des éléments centraux est la création d'un Centre européen pour la résilience démocratique, qui devrait améliorer la coopération et la vitesse de réaction à la désinformation.

En conclusion, M. McGrath affirme que la démocratie elle-même est le bouclier le plus puissant. Moyennant la réglementation adéquate, l'application rigoureuse

de democratie versterkt in plaats van ondermijnt, en zo een positieve kracht wordt voor de toekomst van Europa.

C. Dr. Vasiliki Triga, universitair hoofddocent aan de afdeling Communicatie- en Internetstudies van de Technische Universiteit van Cyprus

Mevrouw Triga legt de focus op concrete voorbeelden van zowel de voordelen als de risico's van artificiële intelligentie (AI), en op oplossingen die vanuit de academische en onderzoeksgemeenschap als het meest geschikt worden beschouwd. Vanuit haar expertise in democratie, politieke communicatie en verkiezingen licht zij toe hoe AI vandaag al een ingrijpende rol speelt in het politieke domein.

AI is geen toekomstscenario meer, maar een realiteit die diep is doorgedrongen in het dagelijks leven. Dat blijkt onder meer uit recente cijfers over het gebruik van generatieve AI door jongeren in Europa. De spreekster wijst erop dat de snelheid waarmee AI wordt omarmd ongezien is in vergelijking met eerdere technologische innovaties. Jongeren gebruiken AI niet alleen functioneel, maar kennen het ook menselijke eigenschappen toe, zoals empathie, humor en zelfs moreel beoordelingsvermogen. Veel gebruikers spreken AI-systemen aan alsof het mensen zijn, wat aantoonde hoe sterk deze technologie psychologisch en sociaal geïntegreerd raakt.

Deze ontwikkeling maakt duidelijk dat AI een dubbelzijdig instrument is. Enerzijds biedt het enorme kansen, anderzijds brengt het aanzienlijke risico's met zich mee, vooral voor democratie en verkiezingen. Volgens mevrouw Triga is de centrale vraag niet hoe AI onze samenleving zal vormen, maar hoe wij als samenleving AI zullen vormgeven. Zoals bij elke technologische doorbraak bestaan er uiteenlopende visies: doemdenkers die vrezen dat AI de mensheid zal overheersen, optimisten die geloven dat AI de mens zal verheffen, en realisten die AI beschouwen als een nieuwe technologie waaraan de samenleving zich zal aanpassen.

De spreekster benadrukt dat de donkere kant van AI reëel is. Een van de grootste gevaren is AI-gedreven desinformatie, met name via *deepfakes* die nauwelijks nog te onderscheiden zijn van echte beelden of audio. Tijdens recente verkiezingen wereldwijd, onder andere in Europa, zijn dergelijke manipulaties op grote schaal ingezet. Een voorbeeld is een vals audiobericht tijdens de

des règles et l'implication des citoyens, l'UE peut faire en sorte que l'IA renforce la démocratie au lieu de la saper et devienne ainsi une force positive pour l'avenir de l'Europe.

C. Dr Vasiliki Triga, professeure associée, doyenne de la faculté des sciences de la communication et des médias, Université de technologie de Chypre

Mme Triga présentera des exemples concrets qui illustrent les avantages et les risques de l'intelligence artificielle (IA) ainsi que les solutions que la communauté universitaire et scientifique considère comme étant les plus indiquées en la matière. Forte de son expertise en matière de démocratie, de communication politique et d'élections, l'oratrice expliquera comment l'IA joue aujourd'hui déjà un rôle déterminant dans le domaine politique.

L'IA n'est plus une donnée futuriste, mais est une réalité déjà profondément ancrée dans la vie quotidienne. C'est ce que montrent des chiffres récents relatifs à l'utilisation de l'IA générative par les jeunes en Europe. L'oratrice souligne que la vitesse avec laquelle l'IA est adoptée est sans précédent par rapport à ce qui fut le cas pour des innovations technologiques antérieures. Les jeunes utilisent l'IA de manière fonctionnelle, mais lui attribuent aussi des caractéristiques humaines, telles que l'empathie, l'humour et même le sens moral. De nombreux utilisateurs s'adressent aux systèmes d'IA comme s'ils parlaient à des êtres humains, ce qui montre bien à quel point cette technologie est intégrée sur les plans psychologique et social.

Cette évolution montre clairement que l'IA est un outil à double tranchant. D'une part, elle offre d'énormes opportunités, mais d'autre part, elle présente des risques considérables, notamment pour la démocratie et les élections. Selon Mme Triga, la question centrale est de savoir non pas comment l'IA façonnera notre société, mais comment nous, en tant que société, nous façonnerons l'IA. Comme c'est le cas lors de toute avancée technologique, les opinions divergent: les pessimistes craignent que l'IA ne domine l'humanité, les optimistes pensent qu'elle l'élèvera et les réalistes la voient comme une nouvelle technologie à laquelle la société s'adaptera.

L'oratrice souligne que le côté sombre de l'IA est bien réel. L'un des plus grands dangers est la désinformation alimentée par l'IA, notamment par le biais d'hypertrucages que l'on peut à peine distinguer des images ou des enregistrements audio authentiques. Lors d'élections qui ont eu lieu récemment dans le monde, notamment en Europe, on a observé ce genre de manipulations à

Slovaakse verkiezingen van 2023, waarin een kandidaat zogenaamd sprak over verkiezingsfraude. Hoewel het bericht snel als nep werd ontmaskerd, was de schade al aangericht.

Daarnaast wijst mevrouw Triga op het probleem van *microtargeting*. AI is bijzonder effectief in het analyseren van individuele voorkeuren, angsten en vooroordelen, en kan deze gericht versterken via gepersonaliseerde boodschappen. In combinatie met de enorme schaalbaarheid van digitale platformen vormt dit een krachtige manipulatieve tool. Andere tactieken zijn het inzetten van zogenaamde «spookkiezers»: grote netwerken van geavanceerde *bots* die zich gedragen als echte burgers en die bijvoorbeeld proberen mensen te ontmoedigen om te stemmen. Ook hypergepersonaliseerde angstcampagnes, gericht op specifieke doelgroepen zoals ouderen, vormen een groeiend probleem.

Een bijkomend risico is vooringenomenheid van AI-systemen en de erosie van vertrouwen. AI kan discriminerende of bevooroordeelde aanbevelingen doen, bijvoorbeeld ten nadele van minderheden of vrouwen. Tegelijk waarschuwt mevrouw Triga voor het gevaar van overmatige demonisering van AI. Als burgers AI volledig wantrouwen, ontstaat ruimte voor politici die beweren de enige bron van waarheid te zijn, zonder verantwoording af te leggen.

Ook buitenlandse inmenging vormt een ernstige bedreiging. Waar vroeger complexe staatsstructuren nodig waren om desinformatiecampagnes op te zetten, volstaat vandaag beperkte technische kennis en een relatief klein budget. Dit verlaagt de drempel voor grootschalige manipulatie aanzienlijk.

Toch benadrukt mevrouw Triga dat AI ook een krachtig democratisch instrument kan zijn. Zij geeft het voorbeeld van Finland, waar AI wordt ingezet om desinformatiecampagnes te detecteren nog vóór ze massaal worden verspreid, door te focussen op de bron en verspreidingspatronen. In Estland wordt AI gebruikt om beleidsmaatregelen te testen op hun sociale impact, zodat inclusievere en eerlijkere beleidskeuzes kunnen worden gemaakt. Ook deliberatieve democratie kan profiteren van AI, zoals blijkt uit het Taiwanese platform *vTaiwan*, waar AI wordt ingezet om grote hoeveelheden burgerinput te analyseren en beleidsvorming te ondersteunen.

grande échelle. Ainsi, lors des élections de 2023 en Slovaquie, un faux message audio a été diffusé, dans lequel un candidat parlait prétendument de fraude électorale. Rapidement, le message a été identifié comme étant faux, mais le mal était fait.

Par ailleurs, Mme Triga souligne le problème du microciblage. L'IA est particulièrement efficace pour analyser les préférences, les peurs et les préjugés individuels et peut les renforcer de manière ciblée par le biais de messages personnalisés. Combinée à l'énorme adaptabilité des plateformes numériques, cette technique constitue un puissant outil de manipulation. D'autres tactiques consistent à utiliser des «électeurs fantômes»: de vastes réseaux de *bots* sophistiqués se comportent comme des citoyens réels et tentent, par exemple, de dissuader les gens de voter. Les campagnes de peur hyperpersonnalisées, qui ciblent des groupes spécifiques tels que les personnes âgées, sont aussi un problème grandissant.

Un autre risque encore réside dans la partialité des systèmes d'IA et l'érosion de la confiance. L'IA peut faire des recommandations discriminatoires ou biaisées, par exemple au détriment de minorités ou de femmes. Cela étant, Mme Triga met aussi en garde contre le danger d'une diabolisation excessive de l'IA. Si les citoyens s'en défient totalement, ce seront alors les femmes et les hommes politiques qui auront le champ libre pour s'ériger en tant que seule source de vérité sans devoir rendre de comptes.

L'ingérence étrangère aussi représente une menace sérieuse. Alors qu'auparavant, il fallait des structures étatiques complexes pour mettre en place des campagnes de désinformation, aujourd'hui, des connaissances techniques limitées et un budget relativement modeste suffisent. La manipulation à grande échelle est donc infiniment plus facile.

Mme Triga souligne toutefois que l'IA peut être aussi un puissant outil démocratique. Elle cite l'exemple de la Finlande, où l'on utilise l'IA pour détecter les campagnes de désinformation avant même qu'elles ne se propagent à grande échelle, et ce en se concentrant sur la source et les modes de diffusion. En Estonie, on utilise l'IA pour tester l'incidence sociale des mesures politiques et pouvoir prendre ainsi des décisions plus inclusives et plus équitables. La démocratie délibérative peut également tirer utilement parti de l'IA, comme le montre la plateforme taïwanaise *vTaiwan* qui se sert de l'IA pour analyser de grandes quantités de contributions citoyennes et soutenir le processus d'élaboration des politiques.

De spreekster erkent de kwaliteit en waarde van bestaande initiatieven op het Europese niveau. Tegelijk wijst zij op een structureel probleem: de trage en moeizame implementatie. Europa blinkt uit in het formuleren van waarden en regels, maar heeft moeite om snel consensus te bereiken en regelgeving effectief toe te passen. Overregulering en geautomatiseerde censuur kunnen bovendien een afschrikkend effect hebben op het democratische debat. Volgens mevrouw Triga ligt de sleutel niet in steeds meer wetgeving, maar in het veranderen van maatschappelijke normen, met digitale geletterdheid als kern. Burgers moeten leren hoe AI werkt om manipulatie te herkennen. In het onderwijs pleit zij voor innovatieve vormen van digitale training, waarbij studenten bijvoorbeeld zelf *deepfakes* leren maken om inzicht te krijgen in de technieken achter misleiding.

Concluderend, stelt mevrouw Triga dat AI, net als eerdere technologieën, de mensheid zal redden noch vernietigen. Technologie is op zichzelf neutraal; het is aan mensen om te bepalen hoe ze wordt ingezet. Democratie kan alleen standhouden als burgers kritisch blijven denken, actief deelnemen en begrijpen hoe digitale technologieën werken. Alleen dan kan AI een instrument worden dat de democratie versterkt in plaats van ondermijnt.

D. Gedachtewisseling

Een parlamentslid uit Portugal meent dat de kernvraag niet is of men kalm moet blijven, maar of er überhaupt nog tijd is om af te wachten. Democratische processen worden nu al beïnvloed door desinformatie en AI-gestuurde manipulatie, wat het risico inhoudt dat juist politici die AI willen reguleren uit hun ambt worden gestemd. Hij stelt ook de vraag of het huidige EU-kader volstaat, aangezien verkiezingen grotendeels een nationale bevoegdheid blijven, en suggereert om naast EU-instrumenten ook intergouvernementele structuren zoals de Raad van Europa te benutten.

Andere sprekers benadrukken dat AI niet louter een technologische, maar vooral een politieke en democratische uitdaging vormt. Een vertegenwoordiger uit Cyprus wijst erop dat AI zonder duidelijke regels het publieke debat kan vervormen, macht kan concentreren en democratische keuzes ongemerkt kan ondermijnen. Transparantie, internationale samenwerking en voorbereiding van overheden en instellingen zijn volgens

L'oratrice reconnaît la qualité et la valeur des initiatives existantes au niveau européen. Elle souligne toutefois un problème structurel: la lenteur et la difficulté de leur mise en œuvre. L'Europe excelle quand il s'agit de fixer des valeurs et des règles, mais elle rencontre plus de difficultés quand il faut parvenir rapidement à un consensus et mettre la réglementation effectivement en œuvre. La surrégulation et la censure automatisée peuvent en outre avoir un effet dissuasif en ce qui concerne le débat démocratique. La solution, selon Mme Triga, n'est pas de réglementer toujours plus, mais bien de changer les normes de la société en privilégiant la littératie numérique. Les citoyens doivent apprendre comment l'IA fonctionne pour pouvoir reconnaître la manipulation. L'oratrice plaide pour que l'on instaure dans l'enseignement des modèles innovants de formation numérique qui permettent aux étudiants, par exemple, de fabriquer eux-mêmes des hypertrucages afin de pouvoir comprendre les techniques de tromperie utilisées.

En conclusion, Mme Triga indique que l'IA, tout comme les technologies antérieures, ne sauvera ni n'anéantira l'humanité. La technologie est intrinsèquement neutre; c'est aux humains qu'il incombe de décider comment elle doit être utilisée. La démocratie ne peut survivre que si les citoyens conservent leur sens critique, participent activement à la société et comprennent le fonctionnement des technologies numériques. C'est à cette condition seulement que l'IA pourra devenir un outil qui renforce la démocratie au lieu de l'affaiblir.

D. Échange de vues

Un député portugais estime que le nœud du problème n'est pas de savoir s'il faut rester calme, mais de savoir si nous avons encore le temps de tergiverser. La désinformation et la manipulation par l'IA influencent d'ores et déjà les processus démocratiques, ce qui implique le risque que les responsables politiques qui souhaitent réglementer l'IA soient justement sanctionnés lors des élections. Il se demande aussi si le cadre actuel de l'UE est suffisant, étant donné que les élections relèvent en grande partie des compétences nationales, et suggère de recourir, outre aux instruments de l'UE, à des structures intergouvernementales telles que le Conseil de l'Europe.

D'autres intervenants soulignent que l'IA représente non seulement un défi technologique, mais surtout un défi politique et démocratique. Une représentante chypriote fait remarquer que, sans règles claires, l'IA peut fausser le débat public, concentrer le pouvoir et saper discrètement les choix démocratiques. Selon elle, la transparence, la coopération internationale et la préparation des gouvernements et des institutions

haar cruciaal, zeker met verkiezingen in aantocht. Een Italiaans parlamentslid verwijst naar een resolutie over buitenlandse inmenging en pleitte voor strengere regels rond transparantie van algoritmen, *deepfakes* en digitale platformen, gecombineerd met investeringen in digitale en mediawijsheid.

Verschillende parlementsleden leggen de nadruk op de menselijke factor. Een Zweedse afgevaardigde stelt dat toekomstige generaties dankzij AI veel flexibeler zullen zijn, maar dat hun moreel kompas belangrijker wordt dan ooit. Wetgeving kan niet alles oplossen. Waarden, verantwoordelijkheid en kritisch denken blijven essentieel. Ook anderen waarschuwen voor een te groot vertrouwen in regelgeving, die altijd achterloopt op technologische ontwikkelingen en bovendien geen effect heeft op actoren buiten Europa.

Verschillende sprekers benadrukken dat goed geïnformeerde burgers en digitale geletterdheid de eerste verdedigingslinie vormen tegen desinformatie. AI mag ondersteunen bij detectie en analyse, maar beslissingen die fundamentele rechten raken moeten altijd door mensen worden genomen. Automatische censuur of volledig geautomatiseerde besluitvorming ondermijnen juist het vertrouwen in de democratie.

Er worden enkele concrete voorbeelden gegeven over de wijze waarop het gebruik van AI wordt beteugeld. In Cyprus bijvoorbeeld wordt prioriteit gegeven aan de bescherming van minderjarigen tegen AI-gegenereerd misbruik en aan digitale identiteiten om *deepfake*-misbruik te voorkomen. In Nederland werd een breed, partij-overschrijdend parlementair onderzoek gevoerd naar verkiezingsinmenging door AI en sociale media, gecombineerd met hoorzittingen waarbij platforms publiekelijk ter verantwoording worden geroepen.

Ook de geopolitieke dimensie wordt benadrukt. Buitenlandse inmenging, met name door autoritaire regimes, maakt gebruik van AI-gestuurde propaganda en manipulatie. Tegelijk wordt gewezen op de ethische problemen in de AI-keten zelf, zoals slechte arbeidsomstandigheden van mensen die in kwetsbare regio's AI-systemen trainen. Dit roept vragen op over Europese verantwoordelijkheid en toekomstige juridische stappen.

In zijn tussenkomst verwijst de heer Dieter Keuten (Kamer van volksvertegenwoordigers) naar de snelheid van de evolutie, de ontwikkeling van AI en de robotisering van onze samenlevingen, die veel sneller gaat

sont essentielles, surtout à l'approche d'élections. Un député italien évoque une résolution sur les ingérences étrangères et plaide pour un renforcement des règles concernant la transparence des algorithmes, les hypertrucages et les plateformes numériques, en combinaison avec des investissements dans la littératie numérique et médiatique.

Plusieurs députés mettent l'accent sur le facteur humain. Un député suédois affirme que grâce à l'IA, les générations futures seront beaucoup plus flexibles, mais que leur boussole éthique prendra une importance inédite. La législation ne peut pas tout résoudre. Les valeurs, la responsabilité et l'esprit critique demeurent essentiels. D'autres mettent également en garde contre une confiance aveugle dans la réglementation, qui est toujours en retard sur les évolutions technologiques et qui est sans effet sur les acteurs établis hors de l'Europe.

Plusieurs intervenants soulignent que des citoyens bien informés et qui maîtrisent le numérique constituent la première ligne de défense contre la désinformation. L'IA peut aider à la détection et à l'analyse, mais les décisions qui touchent aux droits fondamentaux doivent toujours être prises par des êtres humains. La censure automatique ou la prise de décision entièrement automatisée sapent justement la confiance dans la démocratie.

Quelques députés donnent des exemples concrets de réglementation de l'utilisation de l'IA. Chypre, par exemple, protège en priorité ses mineurs des abus générés par l'IA et sécurise l'identité numérique afin de prévenir les excès liés aux hypertrucages. Aux Pays-Bas, les élus de toutes tendances politiques ont mené une vaste enquête parlementaire sur les ingérences électorales organisées par l'IA et par les médias sociaux, et procédé à des auditions lors desquelles ils ont demandé aux plateformes de rendre des comptes publiquement.

La dimension géopolitique est également mise en avant. Les ingérences étrangères, notamment de la part de régimes autoritaires, recourent à de la propagande et à de la manipulation pilotées par l'IA. D'autres intervenants soulignent également les problèmes éthiques au cœur même de la chaîne de l'IA, tels que les mauvaises conditions de travail des personnes qui entraînent les systèmes d'IA dans des régions vulnérables. Cela suscite des questions quant à la responsabilité européenne et aux initiatives juridiques qu'il conviendrait de prendre.

Lors de son intervention, M. Dieter Keuten (Chambre des représentants) met en exergue la rapidité de l'évolution, le développement de l'IA et la robotisation de nos sociétés, qui progressent beaucoup plus vite que

dan onze wetgeving kan evolueren. Hoe kunnen politici gebruik maken van deze kansen? Politici debatteren, ze schrijven en schrappen wetgeving, ze stemmen, ze voeren wetgeving uit en ze evalueren wetten. Op deze wijze genereert de politiek enorme hoeveelheden gegevens in de parlementen. De spreker meent dat we al deze gegevens openbaar moeten maken en openstellen als een zeer betrouwbare bron voor geprefereerde AI-modellen. We moeten onze wetgeving machinaal leesbaar maken, want in de toekomst zullen niet mensen, maar machines de wetten uitvoeren waarover wij stemmen.

Waarom zouden we de wetgeving iet laten evalueren door AI? Europa moet zich richten op het overeenkomen van normen, die transparantie en efficiëntie garanderen in de manier waarop we AI gebruiken in ons democratisch proces. Misschien zijn er nog manieren om AI te gebruiken om ons democratisch proces in ons dagelijks leven te versterken?

Mevrouw Katia Segers (Senaat) verwijst naar de ontwrichting in de samenleving, die we niet hebben zien aankomen en die ons heeft verrast. Door de geschiedenis heen hebben we altijd gezien dat nieuwe technologieën hebben geleid tot morele paniek, maar morele paniek verlamt ons. Kalm blijven is inderdaad belangrijk, maar we mogen de radicale aard en impact van AI niet onderschatten.

We leven momenteel met generatieve AI in het wilde westen. Dat kan onze democratie in gevaar brengen. Elke nieuwe technologie biedt kansen, maar brengt ook risico's en uitdagingen met zich mee. Zij verwijst naar het informatieverlag dat de Belgische Senaat reeds in 2018 heeft gepubliceerd over artificiële intelligentie (doc. Senaat, nrs. 6-413/1-4). De conclusies van dit verslag, de erin vermelde kansen en risico's zijn nog steeds actueel. Helaas zijn veel van de aanbevelingen niet geïmplementeerd, in België noch in Europa. Zo wordt in dit verslag het belang van digitale geletterdheid benadrukt, wat erg belangrijk is.

Mevrouw Segers meent dat de regelgeving te traag op gang komt. We laten de grote platforms de ruimte om een vlucht te nemen die de regelgeving niet kan bijbenen. We hebben in Europa maatregelen genomen, zoals de *Digital Services Act*, de *European Media Freedom Act* en hopelijk ook de *Digital Fairness Act*. Zij verwacht hier veel van, maar tegelijk moeten er ook duidelijke regels voor AI worden ingevoerd die een duidelijk kader creëren op basis van duidelijke ethische principes, met de ambitie om objectief te zijn en AI te creëren voor het algemeen belang. Het zijn immers de mensen die AI

nos législations. Comment les responsables politiques peuvent-ils tirer parti de ces opportunités? Ils débattent, légifèrent, suppriment des lois, votent, appliquent la législation et évaluent les lois. Ils génèrent ainsi d'énormes quantités de données au sein des parlements. L'intervenant trouve que nous devons rendre toutes ces données publiques pour en faire une source extrêmement fiable pour les modèles d'IA. Nous devons faire en sorte que notre législation soit lisible pour des machines, car dans le futur, ce ne seront pas les humains, mais bien les machines qui appliqueront les lois que nous votons.

Pourquoi ne pas demander à l'IA d'évaluer la législation? L'Europe doit se concentrer sur l'établissement de normes garantissant la transparence et l'efficacité de notre utilisation de l'IA dans notre processus démocratique. Peut-être existe-t-il d'autres moyens d'utiliser l'IA pour renforcer notre processus démocratique dans notre vie quotidienne?

Mme Katia Segers (Sénat) évoque les bouleversements de la société auxquels nous ne nous attendions pas et qui nous ont pris par surprise. Tout au long de l'histoire, nous avons toujours constaté que les nouvelles technologies provoquaient une panique morale qui nous paralyse. Certes, il est important de garder son calme, mais nous ne devons pas sous-estimer la nature radicale et l'impact de l'IA.

Avec l'émergence de l'IA générative, nous vivons actuellement en plein *Far West*. Elle peut mettre notre démocratie en danger. Toute nouvelle technologie offre des opportunités, mais comporte également des risques et des défis. L'intervenante évoque le rapport d'information sur l'intelligence artificielle que le Sénat de Belgique a déjà publié en 2018 (doc. Sénat, n^{os} 6-413/1-4). Ses conclusions, les opportunités et les risques qu'il mentionne sont toujours d'actualité. Malheureusement, bon nombre de ses recommandations n'ont pas été mises en œuvre, ni en Belgique, ni en Europe. Ce rapport souligne notamment l'importance de la littératie numérique, qui est essentielle.

Mme Segers estime que la réglementation est trop lente à se mettre en place. Nous laissons aux grandes plateformes la possibilité de prendre une avance que la réglementation ne peut pas suivre. L'Europe a pris des mesures: le règlement sur les services numériques, le règlement européen sur la liberté des médias et, espérons-le, le futur règlement sur l'équité numérique. Mme Segers en attend beaucoup, mais réclame en même temps l'adoption de règles claires pour l'IA mettant en place un cadre précis basé sur des principes éthiques clairs, avec l'ambition d'être objectif et de créer une

vormgeven. De vraag is: doen we dat genoeg? Is onze huidige AI-wetgeving voldoende?

In zijn reactie onderstreept Europese commissaris McGrath dat AI zich onvermijdelijk en snel zal blijven ontwikkelen. Daarom moet elke dag benut worden om het bestaande Europese digitale regelboek effectief te implementeren en te handhaven. Tegelijk erkent hij dat regelgeving alleen niet volstaat. Investeren in digitale en mediageletterdheid, onafhankelijke media, *factchecking* en het versterken van het maatschappelijk middenveld is minstens even belangrijk. Hij kondigt verdere richtsnoeren aan over AI en verkiezingen en benadrukt het belang van het nieuwe Europese Centrum voor democratische weerbaarheid, dat samenwerking en kennisdeling tussen lidstaten moet versterken.

In haar afsluitende opmerkingen benadrukt mevrouw Triga dat er opvallend veel consensus bestaat over zowel de voordelen als de gevaren van AI. De echte uitdaging ligt volgens haar niet in het erkennen van het probleem, maar in de implementatie van oplossingen. «Kalm blijven» betekent volgens haar niet afwachten, maar helder en doelgericht handelen. Ze roept politici op om hun comfortzone te verlaten, concrete initiatieven te nemen en gebruik te maken van bestaande goede praktijken, vooral in kleinere landen waar experimenten sneller mogelijk zijn. Digitale geletterdheid vereist bovendien meer dan woorden: investeringen in infrastructuur, onderwijs en praktische vaardigheden zijn noodzakelijk.

Ten slotte onderstreept zij dat AI geen moreel kompas heeft en dat moraal zelf voortdurend evolueert. Democratie kan alleen worden beschermd als mensen actief, kritisch en verantwoordelijk blijven handelen. Minder praten en meer doen, gezamenlijk en met urgentie, is volgens haar de enige weg vooruit.

IV. SESSIE II – ARTIFICIËLE INTELLIGENTIE REGULEREN: VAN REGELGEVING NAAR REALITEIT

**A. Dr. Nicodemos Damianou, viceminister van
Onderzoek, Innovatie en Digitaal Beleid, Republiek
Cyprus**

De geschiedenis leert ons dat baanbrekende technologieën zelden worden beoordeeld op hun technische vernuft alleen, maar vooral op de manier waarop samenlevingen

IA d'interêt général. Ce sont en effet les êtres humains qui façonnent l'IA. La question est de savoir si nous en faisons assez et si notre législation actuelle en matière d'IA est suffisante.

Dans sa réponse, le commissaire européen M. McGrath souligne que l'IA continuera inévitablement à se développer à toute allure. C'est pourquoi il faut profiter de chaque jour pour mettre en œuvre et faire respecter efficacement le cadre réglementaire numérique européen existant. Il reconnaît par ailleurs que la réglementation seule ne suffit pas. Il est tout aussi important d'investir dans la littératie numérique et médiatique, dans des médias indépendants, dans la vérification des faits et dans le renforcement de la société civile. Il annonce de nouvelles lignes directrices concernant l'IA et les élections, et évoque l'importance du nouveau Centre européen pour la résilience démocratique, qui doit renforcer la coopération et le partage des connaissances entre les États membres.

Dans ses observations finales, Mme Triga souligne qu'il y a un large consensus à la fois sur les avantages et sur les dangers de l'IA. Selon elle, le véritable défi ne réside pas dans la reconnaissance du problème, mais bien dans la mise en œuvre de solutions. Pour elle, «rester calme» signifie non pas attendre, mais agir de manière claire et ciblée. Elle appelle les responsables politiques à sortir de leur zone de confort, à prendre des initiatives concrètes et à s'inspirer des bonnes pratiques existantes, en particulier dans les petits pays où des expériences peuvent être menées plus rapidement. De plus, la littératie numérique exige davantage que des mots: il faut investir dans les infrastructures, dans l'éducation et dans les aptitudes pratiques.

Enfin, elle souligne que l'IA n'a pas de boussole éthique et que l'éthique elle-même évolue constamment. La protection de la démocratie exige que les citoyens adoptent un comportement actif, critique et responsable. Selon elle, la seule voie à suivre est de moins parler et d'agir davantage, ensemble et sans tarder.

IV. SESSION II – GOUVERNER L'INTELLIGENCE ARTIFICIELLE: DE LA RÉGLEMENTATION À LA RÉALITÉ

**A. Dr Nicodemos Damianou, ministre délégué
de la Recherche, de l'Innovation et de la Politique
numérique, République de Chypre**

L'histoire nous apprend que les technologies innovantes sont rarement évaluées à l'aune de leur seule ingéniosité technique, et qu'elles le sont surtout en fonction de

ervoor kiezen ze te besturen. Elektriciteit, luchtvaart en het internet veranderden de wereld niet enkel doordat ze bestonden, maar omdat er regels, instellingen en vertrouwen rond werden opgebouwd. Artificiële intelligentie (AI) plaatst ons vandaag op een gelijkaardig, mogelijk nog ingrijpender kantelpunt.

AI is een zogenaamde algemene doeltechnologie die economieën, industrieën en samenlevingen diepgaand hervormt. Analisten voorspellen dat AI tegen 2030 meer dan 15 biljoen dollar aan economische waarde kan genereren. Tegelijk zet deze snelle ontwikkeling onze ethische, juridische en sociale kaders zwaar onder druk. Net zoals het internet in de jaren negentig of de smartphone in 2007 aanvankelijk werden onderschat, wordt ook AI vaak verkeerd begrepen. Het verschil is echter dat we ons deze keer geen fouten kunnen permitteren. De vraag is niet of AI onze wereld verandert, maar of wij die verandering verstandig, verantwoordelijk en in overeenstemming met onze waarden kunnen sturen.

Deze conferentie, georganiseerd onder het Cypriotisch voorzitterschap, richt zich precies op die uitdaging: hoe we AI niet alleen in theorie, maar ook in de praktijk kunnen reguleren. AI beïnvloedt vandaag de geopolitiek en geo-economie sterker dan vrijwel elke eerdere technologie. Wereldwijd woedt een strijd om halfgeleiders, energie, kritieke grondstoffen, talent en infrastructuur – kortom om macht. De Verenigde Staten (VS) en China investeren op ongeziene schaal in AI, waarbij de VS vooral inzet op private investeringen en China op een door de staat gestuurde groei. Ook Europa reageert met plannen voor meerdere AI-gigafabrieken en miljarden-investeringen in rekeninfrastructuur.

Deze wereldwijde wedloop dreigt echter te verengen tot een focus op wie als eerste superintelligentie ontwikkelt, waarbij de controle vooral in handen komt van enkele grote technologiebedrijven. Volgens de heer Damianou is een andere benadering nodig: meer aandacht voor het inzetten van AI voor maatschappelijke uitdagingen zoals kankerbestrijding, klimaatverandering, vroegtijdige detectie van natuurrampen en het verbeteren van diensten voor een vergrijzende bevolking. Overheden moeten minder inzetten op dominantie en meer op samenwerking en AI «*for good*».

la manière dont les sociétés choisissent de les piloter. L'électricité, l'aviation et l'Internet ont changé le monde, non seulement du fait de leur existence, mais aussi parce qu'ils ont donné naissance à des règles, des institutions et de la confiance. L'intelligence artificielle (IA) nous place aujourd'hui face à un tournant semblable et peut-être même plus radical encore.

L'IA est une technologie à usage général qui modifie en profondeur les économies, les industries et la société. Les analystes prévoient que d'ici 2030, l'IA pourra générer une valeur économique supérieure à 15 milliards de dollars. Dans le même temps, cette évolution rapide met nos cadres éthiques, juridiques et sociaux sous forte pression. Tout comme on a sous-estimé au départ l'Internet dans les années nonante ou le smartphone en 2007, l'IA, elle aussi, est souvent mal comprise. La différence est toutefois qu'aujourd'hui, nous n'avons pas droit à l'erreur. La question est de savoir non pas si l'IA bouleverse le monde, mais si nous sommes en mesure de piloter ce changement de manière intelligente, responsable et conforme à nos valeurs.

La présente conférence, organisée sous la présidence chypriote, est précisément axée sur ce défi: comment réguler l'IA, non seulement en théorie mais aussi en pratique? Plus que toute autre technologie avant elle, l'IA influence aujourd'hui la géopolitique et la géoéconomie. Partout dans le monde, la chasse aux semiconducteurs, à l'énergie, aux matières premières critiques, au talent et à l'infrastructure – en un mot, au pouvoir – bat son plein. Les États-Unis et la Chine investissent dans l'IA à une échelle sans précédent, les USA misant surtout sur les investissements privés et la Chine sur une croissance dirigée par l'État. L'Europe, quant à elle, projette la construction de plusieurs giga-usines d'IA et prévoit des milliards d'investissements dans l'infrastructure de calcul.

Cette course mondiale risque toutefois de se restreindre à la question de savoir qui sera le premier à développer une superintelligence, le contrôle revenant alors principalement à une poignée de grandes entreprises technologiques. Selon M. Damianou, une autre approche est nécessaire: il faut davantage veiller à utiliser l'IA pour relever les défis de société tels que la lutte contre le cancer, les dérèglements climatiques, la détection précoce des catastrophes naturelles et l'amélioration des services au profit d'une population vieillissante. Les autorités publiques doivent moins rechercher la domination et privilégier la collaboration et l'intelligence artificielle au service du bien commun («*AI for good*»).

Europa staat hierbij voor specifieke uitdagingen. Ondanks sterke onderzoeksinstellingen en veel talent bezit Europa slechts 4 à 5 % van de mondiale AI-rekenkracht. Ongeveer 80 % van de Europese cloud-uitgaven gaat naar Amerikaanse aanbieders, terwijl Europese *startups* moeite hebben om internationaal op te schalen. Om deze strategische afhankelijkheden te verminderen, lanceerde de EU initiatieven zoals het *AI Continent Action Plan* en de *Apply AI*-strategie, aangevuld met een nieuwe *startup*- en *scale-up* strategie.

Tegelijk verschijnen er alarmerende toekomstscenario's. Het AI 2027-rapport van een groep wetenschappers waarschuwt dat supermenselijke AI mogelijk al tegen het einde van dit decennium kan ontstaan, met risico's variërend van maatschappelijke ontwrichting tot existentiële dreiging. Hoewel de heer Damianou deze extreme scenario's persoonlijk niet deelt, benadrukt hij wel dat een serieuze discussie over risico's noodzakelijk en urgent is.

Europa koos ervoor om vroegtijdig te handelen via de *AI Act*, die in augustus 2024 in werking trad. Deze wet wordt gefaseerd ingevoerd: sinds februari 2025 gelden verboden op onaanvaardbare AI-toepassingen en verplichtingen rond AI-geletterdheid; vanaf augustus 2025 gelden regels voor algemene AI-modellen; en in augustus 2026 treedt het volledige kader voor hoog-risico-AI in werking, inclusief eisen rond transparantie, risicobeheer en menselijk toezicht. De meeste lidstaten hebben inmiddels toezichthoudende autoriteiten aangewezen.

Nu de focus verschuift van wetgeving naar implementatie, zal Europees succes afhangen van doeltreffende handhaving, maar ook van «slimme vereenvoudiging» en capaciteitsopbouw. Het Cypriotisch voorzitterschap heeft daarom vijf prioriteiten geformuleerd:

- praktische toepassing van de *AI Act*;
- versterking van digitale soevereiniteit;
- bevordering van vertrouwen in mensgerichte AI;
- ondersteuning van *startups* en kleine en middelgrote ondernemingen (kmo);
- en investering in onderzoek, infrastructuur en talent.

L'Europe se trouve face à des défis spécifiques dans ce domaine. Alors qu'elle dispose d'excellents instituts de recherche et de nombreux talents, l'Europe ne possède, à l'échelle mondiale, que de 4 à 5 % de la puissance de calcul basée sur l'IA. Près de 80 % des dépenses européennes dans le *cloud* profitent à des fournisseurs américains, tandis que les jeunes pousses (*start-up*) européennes peinent à s'imposer sur la scène internationale. Afin de réduire ces dépendances stratégiques, l'UE a lancé des initiatives telles que le Plan d'action pour le continent de l'IA et la Stratégie *Apply AI*, que complète la Stratégie en faveur des *start-up* et des *scale-up*.

Dans le même temps, des scénarios d'avenir alarmants voient le jour. Le rapport «IA 2027», rédigé par un groupe de scientifiques, met en garde contre le risque qu'une IA surhumaine apparaisse déjà à la fin de cette décennie, et présente divers scénarios allant de bouleversements sociaux à une menace existentielle. Bien que ne partageant pas personnellement ce scénario extrême, M. Damianou souligne qu'une discussion sérieuse sur les risques s'impose d'urgence.

L'Europe a choisi d'agir rapidement à travers le règlement sur l'IA, entré en vigueur en août 2024. La mise en œuvre de cette législation se fait en plusieurs phases: depuis février 2025, sont imposées des interdictions d'applications de l'IA inacceptables et des obligations en matière de maîtrise de l'IA; depuis août 2025, les modèles d'IA à usage général sont soumis à des règles; en août 2026, entrera en vigueur dans son intégralité le cadre relatif à l'IA à haut risque, y compris des exigences en matière de transparence, de gestion des risques et de contrôle humain. La plupart des États membres ont déjà désigné des autorités de contrôle.

Puisque l'on passe maintenant du stade de l'élaboration de règles à celui de leur mise en œuvre, la réussite européenne dépendra de l'application effective des règles, mais aussi d'une «simplification intelligente» et du développement des capacités. La présidence chypriote a formulé cinq priorités à cette fin:

- application concrète du règlement sur l'IA;
- renforcement de la souveraineté numérique;
- confiance renforcée dans l'IA axée sur l'humain;
- soutien des jeunes pousses et petites et moyennes entreprises (PME);
- et investissement dans la recherche, l'infrastructure et les talents.

Een cruciaal wetgevend dossier is de *Cloud and AI Development Act*, die Europa moet helpen minder afhankelijk te worden van externe technologieën. Daarnaast zet het Cypriotische voorzitterschap sterk in op administratieve vereenvoudiging via het digitale omnibuspakket. Dit betekent geen deregulering, maar heldere, coherente en proportionele regels die innovatie mogelijk maken, vooral voor kleinere ondernemingen.

Tot slot benadrukt de spreker dat AI geen vooraf vastgelegde uitkomst heeft. Haar impact wordt bepaald door onze keuzes, instellingen en waarden. AI zal niet alle problemen oplossen, maar zal wel ons heden en onze toekomst vormgeven. De kernopdracht is AI op een doordachte manier te benutten, met focus op toepassingen die echte maatschappelijke meerwaarde bieden, terwijl burgers – en vooral jongeren – worden voorbereid op het tijdperk van mens-machine-samenwerking. Vanuit die visie engageert het Cypriotisch voorzitterschap zich om samen met alle EU-instellingen en lidstaten te werken aan een competitief, autonoom en waarden gedreven Europees AI-beleid.

B. De heer Nicos Tornaritis, voorzitter van de vaste commissie voor Juridische Zaken, Justitie en Openbare Orde van de Kamer van volksvertegenwoordigers Republiek Cyprus

Artificiële intelligentie is geen gewone technologische innovatie, maar een diepgaande structurele transformatie die de manier waarop overheidsbeleid wordt vormgegeven fundamenteel verandert. AI beïnvloedt niet alleen markten en arbeidsorganisatie, maar raakt ook de kern van onze democratische besluitvorming. Het is een krachtig instrument voor economische groei en concurrentiekracht, maar gaat tegelijk gepaard met aanzienlijke risico's voor fundamentele rechten, transparantie, verantwoordingsplicht en sociale cohesie.

Vanuit dit perspectief kan de regulering van AI niet worden gezien als een louter technische of fragmentarische wetgevende ingreep, aldus de heer Tornaritis. Zij is bij uitstek een politieke keuze. Het gaat om een voortdurende zoektocht naar evenwicht: tussen innovatie en rechtszekerheid, tussen economische ontwikkeling en de bescherming van fundamentele rechten, en tussen marktvrijheid en noodzakelijke institutionele controle. De Europese Unie heeft er bewust voor gekozen hierin

L'acte législatif de l'Union sur le développement de l'informatique en nuage (*cloud*) et de l'IA, qui doit aider l'Europe à réduire sa dépendance vis-à-vis des technologies extérieures, est un dossier législatif capital. La présidence chypriote mise en outre beaucoup sur la simplification administrative via le paquet législatif «omnibus numérique». Il s'agit non pas de déréguler, mais de rendre les règles plus claires, cohérentes et proportionnées afin de rendre l'innovation possible, en particulier pour les petites entreprises.

Enfin, l'orateur souligne que le résultat de l'IA n'est pas déterminé d'avance. Les répercussions qu'elle aura dépendent de nos choix, de nos institutions et de nos valeurs. L'IA ne résoudra pas tous les problèmes, mais elle façonnera notre présent et notre avenir. La mission fondamentale qui nous incombe est d'utiliser l'IA de manière réfléchie, en privilégiant les applications qui apportent une réelle plus-value sociétale, tandis que les citoyens – et surtout les jeunes – seront préparés à l'ère de la coopération entre l'homme et la machine. À partir de cette vision, la présidence chypriote s'engage à collaborer avec toutes les institutions de l'UE et avec l'ensemble des États membres en vue d'élaborer une politique européenne de l'IA compétitive, autonome et fondée sur des valeurs.

B. M. Nicos Tornaritis, président de la commission permanente des Affaires juridiques, de la Justice et de l'Ordre public de la Chambre des représentants de Chypre

L'intelligence artificielle n'est pas une innovation technologique ordinaire, elle entraîne une transformation profonde et structurelle qui modifie fondamentalement la manière d'élaborer la politique publique. L'IA n'influence pas seulement les marchés et l'organisation du travail, elle touche aussi à l'essence de notre processus décisionnel démocratique. Elle est un instrument puissant de croissance économique et de compétitivité, mais s'accompagne également de risques considérables pour les droits fondamentaux, la transparence, la responsabilité et la cohésion sociale.

Dans cette perspective, la régulation de l'IA ne doit pas être perçue comme une intervention législative purement technique ou fragmentaire, ajoute M. Tornaritis. Elle est un choix éminemment politique. Elle est une recherche permanente d'équilibre: entre l'innovation et la sécurité juridique, entre le développement économique et la protection des droits fondamentaux, et entre le marché libre et l'indispensable contrôle institutionnel. En adoptant le premier cadre réglementaire global relatif à

wereldwijd een voortrekkersrol te spelen door het eerste alomvattende regelgevingskader voor AI aan te nemen.

De *AI Act* weerspiegelt met zijn duidelijke en risico gebaseerde benadering een fundamenteel Europees beleidsprincipe: technologische vooruitgang moet ten dienste staan van mensen en van de democratie. In plaats van ongecontroleerde technologische ontwikkeling die burgers ondermijnt, kiest Europa voor verantwoordelijkheid en publieke sturing. Dat is een ambitieuze, maar ook uitgesproken politieke keuze.

Vandaag bevinden we ons echter in de meest veeleisende fase: die van de implementatie. De overgang van wetgeving naar praktijk brengt uitdagingen met zich mee die verder gaan dan juridische vraagstukken en raken aan de kern van de institutionele en administratieve mogelijkheden van de lidstaten. De paraatheid van nationale overheden, voldoende en deskundig personeel, technische expertise, coherentie met bestaande digitale regelgeving en het vermijden van buitensporige bureaucratie zijn allemaal cruciale voorwaarden voor succes.

Zonder politieke wil, sterke institutionele coördinatie en doeltreffende samenwerking dreigt de *AI Act* een goed geschreven maar moeilijk afdwingbare tekst te blijven. Tegelijk kan de Europese benadering van *AI-governance* niet los worden gezien van de internationale en geopolitieke context. We leven in een tijd van toenemende mondiale concurrentie, waarin technologische superioriteit direct verbonden is met economische macht, strategische autonomie en geopolitieke invloed.

Europa staat daarom voor een dubbele opdracht: niet alleen reguleren, maar ook resoluut investeren. Investeren in digitale en fysieke infrastructuur, data, menselijk kapitaal, onderzoek en innovatie zijn noodzakelijk om technologische soevereiniteit te versterken en internationale afhankelijkheden te beperken. Regulering zonder investeringen zou Europa kwetsbaar maken in een wereldwijde technologische wedloop.

In dit geheel speelt het parlement een sleutelrol. Nationale parlementen dragen verantwoordelijkheid voor een tijdige en correcte omzetting van het Europese kader, voor effectieve controle op de uitvoerende macht en voor het waarborgen dat beleidskeuzes aansluiten bij de reële noden van burgers en economieën. De parlementaire dimensie van *AI-governance* is essentieel voor de democratische legitimiteit ervan.

l'IA, l'Union européenne a résolument choisi de jouer un rôle de pionnier.

Avec son approche claire et fondée sur les risques, le règlement sur l'IA traduit un principe politique européen fondamental: le progrès technologique doit être au service des citoyens et de la démocratie. L'Europe opte pour la responsabilité et le contrôle public plutôt que pour un développement technologique effréné au détriment des citoyens. C'est un choix ambitieux, mais aussi éminemment politique.

Aujourd'hui, nous nous trouvons dans la phase la plus exigeante: celle de la mise en œuvre. La transposition de la législation dans la pratique pose des défis qui vont au-delà des considérations juridiques et qui touchent directement les capacités institutionnelles et administratives des États membres. Pour que ce processus réussisse, il faut impérativement que les autorités nationales soient bien préparées, que les effectifs de personnel soient qualifiés et suffisants, qu'il y ait de l'expertise technique, de la cohérence avec la réglementation numérique existante et pas trop de bureaucratie.

Sans volonté politique, sans coordination institutionnelle forte et sans collaboration efficace, le règlement sur l'IA risque de rester un texte bien écrit mais difficile à faire respecter. Dans le même temps, l'approche européenne de la gouvernance de l'IA ne peut être dissociée du contexte international et géopolitique. Nous vivons à une époque de concurrence mondiale croissante, où la supériorité technologique est directement liée au pouvoir économique, à l'autonomie stratégique et à l'influence géopolitique.

L'Europe a donc une double mission: non seulement elle doit réglementer, mais elle doit aussi résolument investir. Il faut investir dans les infrastructures numériques et physiques, dans la gestion de données, dans le capital humain ainsi que dans la recherche et l'innovation si l'on veut renforcer la souveraineté technologique et limiter les dépendances internationales. Si elle se contente de réglementer sans investir, l'Europe occupera une position de vulnérabilité dans la course technologique mondiale.

Dans ce contexte, le parlement a un rôle clé à jouer. Les parlements nationaux ont la responsabilité de transposer le cadre européen correctement et en temps voulu, de contrôler efficacement le pouvoir exécutif et de faire en sorte que les choix politiques répondent aux besoins réels des citoyens et des économies. La dimension parlementaire de la gouvernance de l'IA est essentielle à sa légitimité démocratique.

Daarom wordt opgeroepen tot een open, volwassen en inhoudelijk sterk politiek debat, niet alleen op conferenties, maar vooral binnen de nationale parlementen, waar politici rechtstreeks in contact staan met burgers. Alleen zo kan een Europese strategie worden vormgegeven die AI inzet als hefboom voor vooruitgang, veiligheid en vertrouwen.

Tot slot benadrukt de heer Tornaritis, met verwijzing naar zijn lange parlementaire ervaring, dat AI geen abstract of theoretisch fenomeen meer is. Ook ervaren politici gebruiken AI vandaag in de praktijk. Dat onderstreept dat deze technologie al deel uitmaakt van het dagelijkse politieke en bestuurlijke handelen, en dat het des te belangrijker is om haar verstandig, democratisch en verantwoordelijk te sturen.

C. De heer Michael McNamara, covoorzitter van de werkgroep voor de uitvoering en handhaving van de AI-wet van het Europees Parlement

Vandaag richt de aandacht zich op drie hoofdpunten: de gezamenlijke commissie Interne Markt en Consumentenbescherming (IMCO)-commissie Burgerlijke Vrijheden, Justitie en Binnenlandse Zaken (LIBE) werkgroep die in het Europees Parlement werd opgericht voor de implementatie en handhaving van de *AI Act*, het digitale omnibuspakket voor AI dat op 19 november 2025 werd voorgesteld, en toekomstige uitdagingen voor Europese digitale soevereiniteit.

De *AI Act* vormt een historische mijlpaal in de wereldwijde technologiebeheersing. Als 's werelds eerste uitgebreide wetgevingskader voor artificiële intelligentie positioneert de EU zich als de bepaler van een wereldwijde standaard ter zake, met een mensgerichte en risico gebaseerde aanpak die fundamentele rechten beschermt terwijl innovatie en concurrentievermogen worden gestimuleerd. De wetgeving is het resultaat van intensieve onderhandelingen door de IMCO- en LIBE-commissies van het Europees Parlement en onderstreept Europa's inzet voor een digitale toekomst gebaseerd op democratie, transparantie en mensenrechten.

Het werkelijke succes van de *AI Act* begint echter bij de implementatie. Om dit proces te ondersteunen, werd in oktober 2024 een gezamenlijke werkgroep opgericht, geleid door IMCO en LIBE, waarin het toezicht op de toepassing en handhaving van de wet centraal staat. De werkgroep werkt betrouwbaar om open en eerlijke uitwisseling van informatie mogelijk te maken, inclusief

C'est pourquoi il faut qu'un débat politique de fond, ouvert et mature, puisse s'engager non seulement lors de conférences, mais surtout au sein des parlements nationaux où les responsables politiques sont en contact direct avec les citoyens. C'est la seule voie pour concevoir une stratégie européenne qui utilise l'IA comme levier de progrès, de sécurité et de confiance.

Enfin, fort de sa longue expérience parlementaire, M. Tornaritis souligne que l'IA n'est plus un phénomène abstrait ou théorique. Aujourd'hui, même des responsables politiques chevronnés utilisent l'IA dans la pratique. Cela montre que cette technologie fait déjà partie intégrante de l'action politique et administrative quotidienne et qu'il est d'autant plus important de la gérer de manière judicieuse, démocratique et responsable.

C. M. Michael McNamara, coprésident du groupe de travail chargé de la mise en œuvre et de l'application du règlement sur l'intelligence artificielle du Parlement européen

Aujourd'hui, l'attention se concentre sur trois points principaux: le groupe de travail conjoint IMCO (commission du Marché intérieur et de la Protection des consommateurs)-LIBE (commission des Libertés civiles, de la Justice et des Affaires intérieures) créé au Parlement européen pour la mise en œuvre et l'application du règlement sur l'IA, le paquet omnibus numérique pour l'IA présenté le 19 novembre 2025 et les défis futurs pour la souveraineté numérique européenne.

Le règlement sur l'IA est un jalon historique parmi les initiatives prises dans le monde en vue d'avoir la maîtrise de la technologie. Il s'agit du premier grand cadre de régulation de l'usage de l'intelligence artificielle adopté dans le monde et, à ce titre, l'UE se positionne comme une pionnière pour la fixation d'une norme mondiale en la matière, avec une approche centrée sur l'être humain, fondée sur les risques et qui protège les droits fondamentaux tout en stimulant l'innovation et la compétitivité. Cette législation est le fruit d'intenses négociations menées par les commissions IMCO et LIBE du Parlement européen et témoigne de l'engagement de l'Europe en faveur d'un avenir numérique fondé sur la démocratie, la transparence et les droits humains.

Mais on ne pourra savoir si le règlement sur l'IA est un succès qu'au moment où il sera mis en œuvre. Afin de soutenir ce processus, un groupe de travail conjoint dirigé par les commissions IMCO et LIBE a été créé en octobre 2024 dans le but de superviser l'application et le respect de la réglementation. Le groupe de travail fonctionne de manière confidentielle afin de permettre

gevoelige informatie van de Europese Commissie en andere relevante partijen. De structuur van de werkgroep weerspiegelt het oorspronkelijke onderhandelingssteam van het Europees Parlement bij de totstandkoming van de *AI Act* en bevat vertegenwoordigers van verschillende commissies, waaronder Juridische zaken, Industrie en Cultuur.

In het afgelopen anderhalf jaar heeft de werkgroep talloze bijeenkomsten georganiseerd over onder meer de *Code of Practice* voor *general purpose AI*, in samenwerking met academici uit Europa en Noord-Amerika. Ook werden discussies gevoerd met nationale parlementen, de *AI Office* en vertegenwoordigers van de Europese Commissie. Onderwerpen van toekomstige bijeenkomsten zijn onder meer transparantie van AI-gegenereerde content, praktijkgerichte tests in zogenaamde zandbakken en superintelligente AI-systemen. Effectieve handhaving vraagt om gezamenlijke inspanningen, voortdurende *monitoring* en politieke aandacht. Een moderne, interparlementaire en *cross*-institutionele dialoog is essentieel om ervoor te zorgen dat democratisch toezicht gelijke tred houdt met technologische ontwikkelingen.

Een belangrijk agendapunt van de Cypriotische EU-voorzitterschap is het digitale omnibuspakket. Op 19 november 2025 stelde de Commissie twee wetgevende voorstellen voor: één over het digitale sleutelbeleid en één specifiek over AI. Het doel is bedrijven, overheden en burgers onmiddellijk te ontlasten, de concurrentiekracht te stimuleren en administratieve lasten te verminderen door procedures te vereenvoudigen. Belangrijke wijzigingen zijn onder meer het verlengen van nalevingstermijnen voor hoog-risico AI-systemen, het opheffen van registratieplicht voor sommige niet-hoog-risico systemen, verschuiving van AI-geletterdheid van bedrijven naar lidstaten en de Commissie, en een breder gebruik van de AI zandbakken voor praktijkgerichte testen.

Hoewel snelheid essentieel is in het tijdperk van AI, mag dat nooit ten koste gaan van zorgvuldige toetsing. Zo wordt voorgesteld de registratie van bepaalde AI-systemen te schrappen, een administratieve besparing van slechts 150 000 euro, gespreid over de hele Europese Unie. Dit brengt echter risico's met zich mee voor transparantie, toezicht en aansprakelijkheid, bijvoorbeeld bij

un échange d'informations ouvert et honnête, y compris d'informations sensibles de la Commission européenne et d'autres parties concernées. La structure du groupe de travail est le reflet de la composition de l'équipe de négociation initiale du Parlement européen lors de l'élaboration du règlement sur l'IA; celui-ci comprend aussi des représentants de différentes commissions, notamment celles des Affaires juridiques, de l'Industrie et de la Culture.

Au cours des dix-huit derniers mois, le groupe de travail a organisé de nombreuses réunions, notamment sur le Code de bonnes pratiques pour l'IA à usage général, en collaboration avec des universitaires d'Europe et d'Amérique du Nord. Des discussions ont également eu lieu avec les parlements nationaux, le Bureau européen de l'IA et des représentants de la Commission européenne. Les thèmes des prochaines réunions seront, notamment, la transparence des contenus générés par l'IA, les tests pratiques dans des «bacs à sable» et les systèmes d'IA superintelligents. Le respect effectif de la réglementation nécessite des efforts conjoints, une surveillance constante et une attention politique. Un dialogue interparlementaire et interinstitutionnel moderne est essentiel pour pouvoir garantir que le contrôle démocratique suive le rythme des progrès technologiques.

Un point important de l'agenda de la présidence chypriote de l'UE est le paquet omnibus numérique. Le 19 novembre 2025, la Commission a présenté deux propositions réglementaires: l'une sur la politique-clé numérique et l'autre spécifiquement axée sur l'IA. L'objectif est d'alléger d'emblée les contraintes qui pèsent sur les entreprises, les administrations et les citoyens, de stimuler la compétitivité et de réduire les charges administratives en simplifiant les procédures. Parmi les changements importants figurent, notamment, une prolongation des délais de mise en conformité pour les systèmes d'IA à haut risque, la suppression de l'obligation d'enregistrement pour certains systèmes qui ne sont pas à haut risque, le transfert de la responsabilité de la maîtrise de l'IA des entreprises vers les États membres et la Commission et une utilisation plus large des bacs à sable IA pour les tests pratiques.

Si la rapidité est un élément essentiel à l'ère de l'IA, il ne faut pas pour autant faire l'impasse sur une évaluation rigoureuse. Ainsi, on propose de supprimer l'enregistrement de certains systèmes d'IA, ce qui permettrait une économie administrative modeste de 150 000 euros, répartie sur l'ensemble de l'Union européenne. Or, cela comporte des risques en ce qui concerne la transparence,

systemen die toegang tot werk, zorg of krediet beïnvloeden. Het Europees Parlement zal deze voorstellen kritisch evalueren.

De implementatie en handhaving van AI-regelgeving vormen een voortdurende uitdaging, vooral gezien de groeiende dreiging van desinformatie en digitale manipulatie. AI biedt echter ook krachtige middelen om de institutionele integriteit te versterken en geïnformeerd publiek debat te ondersteunen. Om Europese digitale soevereiniteit te waarborgen, is een meerlagige aanpak nodig: versterken van digitale regelgeving en cyberveiligheid, bevordering van industriële concurrentiekracht, en verbetering van digitale geletterdheid van burgers.

De recente opkomst van schadelijke AI-toepassingen, zoals generatieve AI voor *deepfake* porno, onderstreept de urgentie van een robuust regelgevend kader. Europa moet ervoor zorgen dat AI-systemen de fundamentele rechten respecteren, zoals gegevensminimalisatie en doelbeperking. Regulering kan wellicht nooit volledig gelijke tred houden met technologische vooruitgang, maar afwezigheid van toezicht en bescherming is onacceptabel. Het is daarom essentieel om AI zorgvuldig te reguleren, continu aan te passen en te verankeren in Europese waarden.

Samengevat, stelt de heer McNamara dat de *AI Act*, het digitale omnibuspakket en de Europese initiatieven samen een kader vormen om AI verantwoord, transparant en mensgericht te implementeren. Het succes hangt af van politieke wil, institutionele coördinatie en een robuuste dialoog tussen het Europees Parlement, nationale parlementen en andere stakeholders, zodat Europese burgers zowel vertrouwen kunnen hebben in AI als in de democratische instellingen die haar begeleiden.

D. Dr. Eyripidis Stylianidis, lid van het Griekse Parlement, universitair hoofddocent aan de faculteit rechtsgeleerdheid van de Europese Universiteit Cyprus

De wereld staat voor een periode van ingrijpende en onvoorspelbare verandering. Waar samenlevingen vroeger werden geleid door ervaring en later door kennis, leven we vandaag in het tijdperk van informatie. De cruciale vraag is niet alleen wie over informatie beschikt, maar vooral hoe die informatie wordt gebruikt. Wordt zij omgezet in wijsheid die bijdraagt aan

la surveillance et la responsabilité, par exemple pour les systèmes qui influencent l'accès à l'emploi, aux soins de santé ou au crédit. Le Parlement européen évaluera ces propositions de manière critique.

La mise en œuvre et le respect de la réglementation relative à l'IA constituent un défi permanent, surtout au vu de la menace croissante que la désinformation et la manipulation numérique représentent. Mais l'IA offre aussi des moyens puissants pour renforcer l'intégrité institutionnelle et soutenir un débat public éclairé. Afin de garantir la souveraineté numérique européenne, une approche à plusieurs niveaux est nécessaire: il faut renforcer la réglementation numérique et la cybersécurité, promouvoir la compétitivité industrielle et améliorer la littératie numérique des citoyens.

L'apparition récente d'applications IA nuisibles, telles que l'IA générative pour les hypertrucages pornographiques, montre qu'il est urgent d'élaborer un cadre réglementaire solide. L'Europe doit veiller à ce que les systèmes d'IA respectent les droits fondamentaux, tels que la minimalisation des données et la limitation des finalités. La réglementation ne pourra sans doute jamais suivre le rythme des progrès technologiques, mais l'absence de surveillance et de protection est inacceptable. Il est donc essentiel de réglementer soigneusement l'IA, d'adapter le cadre réglementaire en permanence et de l'ancrer dans les valeurs européennes.

En résumé, M. McNamara indique que le règlement sur l'IA, le paquet omnibus numérique et les initiatives européennes constituent ensemble un cadre permettant une utilisation de l'IA qui soit responsable, transparente et centrée sur l'humain. Le succès dépendra de la volonté politique, de la coordination institutionnelle et d'un dialogue solide entre le Parlement européen, les parlements nationaux et les autres parties prenantes, afin que les citoyens européens puissent avoir confiance à la fois dans l'IA et dans les institutions démocratiques qui l'encadrent.

D. Dr Evripidis Stylianidis, député au Parlement hellénique, professeur associé au département de droit de l'Université européenne de Chypre

Le monde est confronté à une période de changements profonds et imprévisibles. Alors que les sociétés étaient autrefois guidées par l'expérience, puis par la connaissance, nous vivons aujourd'hui à l'ère de l'information. La question cruciale est de savoir non seulement qui dispose de l'information, mais surtout comment cette information est utilisée. Est-elle transformée en une

menselijke vooruitgang, of wordt zij een machtsinstrument in handen van autoritaire regimes die informatie controleren en manipuleren? In dit spanningsveld rijst ook de fundamentele vraag of informatie nog gelijkstaat aan waarheid.

Met de opkomst van artificiële intelligentie worden deze vragen urgenter dan ooit. AI kan enorme hoeveelheden informatie verzamelen, analyseren en verwerken met ongekende snelheid. Die kracht kan leiden tot betere kennis en inzicht, maar ook tot vervorming van de werkelijkheid via *deepfakes*, desinformatie en manipulatie, waardoor vertrouwen in instellingen en in de waarheid zelf wordt ondermijnd. De informatiecapaciteit van moderne AI-systemen overtreft zelfs die van de legendarische bibliotheek van Alexandrië.

De overgang naar het AI-tijdperk verschilt fundamenteel van eerdere technologische revoluties, zoals de industriële revolutie. AI en robotica roepen de mogelijkheid op van een vorm van intelligentie die de menselijke intelligentie overstijgt, zonder dat kan worden voorspeld of zij zich aan ethische normen zal houden. Deze onzekerheid verklaart de uiteenlopende reacties binnen de samenleving. Enerzijds wordt AI gezien als een bevrijdende kracht. Ronald Reagan sprak ooit over informatie als het «zuurstof van onze tijd» dat totalitarisme zou ondermijnen. Anderzijds waarschuwen denkers en technologen zoals Raymond Kurzweil voor zowel de enorme kansen van AI als de noodzaak om de risico's zorgvuldig te beheersen.

Deze ambivalentie wordt gedeeld door hedendaagse wetenschappers, ondernemers en politieke leiders. Bekende figuren als Elon Musk, Sam Altman en Geoffrey Hinton waarschuwen voor existentiële risico's, terwijl regeringen wereldwijd hun bezorgdheid institutionaliseren. In 2023 ondertekenden ongeveer dertig landen, waaronder de Verenigde Staten en China, de zogenaamde Bletchley-verklaring over de potentiële schadelijke effecten van AI. Ook Europa nam initiatief met de *AI Act* en het kaderverdrag van de Raad van Europa over AI, mensenrechten, democratie en de rechtsstaat.

AI is geen toekomstmuziek, maar realiteit. Zij beïnvloedt al dagelijks het leven van burgers en kan daarom niet worden genegeerd of gedemoniseerd. Tegelijk vereist zij voortdurende studie om haar voordelen te benutten

sagasse qui contribue au progrès humain, ou devient-elle un instrument de pouvoir aux mains de régimes autoritaires contrôlant et manipulant l'information? Dans ce contexte tendu se pose également la question fondamentale de savoir si l'information est toujours synonyme de vérité.

Avec l'avènement de l'intelligence artificielle, ces questions sont plus précieuses que jamais. L'IA permet de collecter, d'analyser et de traiter d'énormes quantités d'informations à une vitesse sans précédent. Si cette puissance permet d'améliorer les connaissances et la compréhension des choses, elle risque aussi de favoriser une déformation de la réalité par le biais d'hypertrucages et des phénomènes de désinformation et de manipulation, sapant ainsi la confiance dans les institutions et dans la vérité elle-même. La capacité d'information des systèmes d'IA modernes dépasse même celle de la légendaire bibliothèque d'Alexandrie.

Le passage à l'ère de l'IA est fondamentalement différent des révolutions technologiques précédentes, telles que la révolution industrielle par exemple. L'IA et la robotique soulèvent la possibilité d'une forme d'intelligence qui dépasse l'intelligence humaine, sans que l'on puisse prédire si elle respectera des normes éthiques. L'incertitude en la matière explique la grande diversité de réactions au sein de la société. D'une part, l'IA est considérée comme une force libératrice. Ronald Reagan parlait jadis de l'information comme de «l'oxygène de notre époque», qui allait ébranler le totalitarisme. D'autre part, des penseurs et des technologes comme Raymond Kurzweil soulignent à la fois les énormes opportunités offertes par l'IA et la nécessité d'en maîtriser consciencieusement les risques.

Cette ambivalence est partagée par plusieurs scientifiques, entrepreneurs et dirigeants politiques contemporains. Des personnalités comme Elon Musk, Sam Altman ou Geoffrey Hinton mettent en garde contre des risques existentiels, tandis que les gouvernements du monde entier institutionnalisent leur inquiétude. En 2023, une trentaine de pays, dont les États-Unis et la Chine, ont signé la «déclaration de Bletchley» sur les effets néfastes potentiels de l'IA. L'Europe a, elle aussi, pris des initiatives dans ce domaine avec le règlement sur l'IA et la Convention-cadre du Conseil de l'Europe sur l'IA et les droits de l'homme, la démocratie et l'état de droit.

L'IA n'est pas une utopie, elle est une réalité. Elle influence déjà la vie quotidienne des citoyens, raison pour laquelle elle ne peut être ignorée ni diabolisée. En même temps, nous devons l'analyser en permanence

en haar risico's te beperken. De spreker grijpt hierbij terug op de klassieke Griekse tragedie: arrogantie leidt tot *hubris*, gevolgd door straf en *catharsis*. Zonder ethisch bewustzijn kan de onbeheersbare inzet van AI tot rampspoed leiden.

Hoewel AI menselijke begrippen nabootst – zoals geheugen, neuronen en redeneren – is zij niet in staat het menselijk geweten te reproduceren. Precies dat geweten vormt de noodzakelijke tegenkracht om misbruik te voorkomen. Een mensgerichte benadering, gebaseerd op universele waarden zoals democratie en de rechtsstaat, is essentieel om een evenwicht te bewaren tussen vooruitgang en bescherming.

De macht van informatie wordt ook zichtbaar in economische en geopolitieke verschuivingen. Waar rijkdom vroeger was gebaseerd op land of energiebronnen, domineren vandaag technologiebedrijven en databezitters de wereldwijde economie. Deze concentratie van informatie beïnvloedt niet alleen markten, maar ook internationale veiligheid, mensenrechten en democratische processen. Multinationale technologiebedrijven zijn inmiddels even invloedrijk als staten.

De wereldwijde wedloop tussen de Verenigde Staten en China om technologische dominantie vergroot deze risico's. China's autoritaire model en het ontbreken van democratische remmen vormen een bedreiging voor de kernwaarden van westerse samenlevingen. Europa bevindt zich daartussenin en zoekt naar een evenwicht tussen geopolitieke realiteit en interne democratische bescherming. Regulering van AI wordt zo niet alleen een juridische, maar ook een strategische en morele keuze.

Tegen deze achtergrond pleit de heer Stylianidis voor een uitgesproken Europese en Grieks-Cypriotische rol in het ontwikkelen van een mensgerichte AI-benadering. Onder zijn coördinatie werd een omvangrijke wetenschappelijke studie gepubliceerd met voorstellen om grondwettelijke waarborgen voor AI en mensenrechten te verankeren. Technologische vooruitgang moet immers samengaan met bescherming van menselijke waardigheid. De tekst waarschuwt tevens voor de culturele en maatschappelijke impact van nieuwe technologieën zoals AI, *blockchain* en de *metaverse*, die een parallelle realiteit creëren en vooral jongeren diepgaand beïnvloeden.

si nous voulons en exploiter les avantages et en limiter les risques. L'orateur se réfère à cet égard à la tragédie grecque classique: l'arrogance conduit à l'*hubris*, puis au châtement et, enfin, à la *catharsis*. Sans prise de conscience éthique, l'utilisation incontrôlable de l'IA peut conduire au désastre.

Même si l'IA imite des concepts humains tels que la mémoire, les neurones et le raisonnement, elle n'est pas en mesure de reproduire la conscience humaine. Or, c'est précisément cette conscience qui constitue le contrepoids nécessaire pour empêcher les abus. Une approche orientée vers l'humain, basée sur des valeurs universelles telles que la démocratie et l'état de droit, est essentielle pour préserver l'équilibre entre progrès et protection.

Le pouvoir de l'information se manifeste aussi dans les changements économiques et géopolitiques. Alors que la richesse reposait autrefois sur la terre ou sur les ressources énergétiques, ce sont aujourd'hui les entreprises technologiques et les détenteurs de données qui dominent l'économie mondiale. Cette concentration de l'information influence non seulement les marchés, mais aussi la sécurité internationale, les droits de l'homme et les processus démocratiques. Les multinationales technologiques sont désormais aussi influentes que les États.

La course mondiale à laquelle se livrent les États-Unis et la Chine pour la domination technologique ne fait qu'accroître ces risques. Le modèle autoritaire de la Chine et l'absence de freins démocratiques constituent une menace pour les valeurs fondamentales des sociétés occidentales. L'Europe est prise en quelque sorte entre deux feux et recherche un équilibre entre la réalité géopolitique et la protection interne de la démocratie. La régulation de l'IA devient ainsi non seulement un choix juridique, mais aussi un choix stratégique et moral.

Dans ce contexte, M. Stylianidis plaide en faveur d'une présence européenne et gréco-chypriote bien visible dans le développement d'une approche de l'IA orientée vers l'humain. Sous sa coordination a été publiée une vaste étude scientifique assortie de propositions visant à prévoir des garanties constitutionnelles pour l'IA et les droits de l'homme. Le progrès technologique doit, en effet, aller de pair avec la protection de la dignité humaine. Le texte met également en garde contre les répercussions culturelles et sociales des nouvelles technologies telles que l'IA, la chaîne de blocs (*blockchain*) et le métavers, qui créent une réalité parallèle et influencent profondément les jeunes en particulier.

De verwijzing naar Plato's allegorie van de grot onderstreept het belang van kritisch denken en het zoeken naar waarheid. Alleen door ethiek, geweten en democratische waarden centraal te stellen, kan AI worden ingezet als instrument voor menselijke vooruitgang in plaats van vervreemding of onderdrukking.

E. Gedachtewisseling

In zijn tussenkomst benadrukt de heer Deckmyn (Senaat) dat de Europese bedrijfsleiders vaak de terechte zorg hebben dat we eerst reguleren en pas daarna innoveren. In veel sectoren is deze kritiek terecht. Overdreven of slecht ontworpen regelgeving kan inderdaad het ondernemerschap ondermijnen, innovatie vertragen en ons mondiale concurrentievermogen verzwakken. Steeds vaker maken actoren uit de AI-sector zelf duidelijk dat een bepaald niveau van regelgeving geen belemmering is, maar een voorwaarde voor duurzame innovatie.

De vraag is dus of regelgeving al dan niet de vijand van innovatie is. Het is geen eenvoudig debat. De heer Deckmyn is het eens met professor Triga, die eerder stelde dat we niet te veel moeten reguleren. De echte uitdaging is dus niet of we AI reguleren, maar hoe. Men dient abstracte bureaucratische kaders die alleen op papier bestaan, te vermijden. Niettemin zijn regels nodig. Zonder politieke motivatie moet de vrijheid van meningsuiting gewaarborgd blijven. Het vinden van het juiste evenwicht is niet alleen een taak voor de regelgever, maar ook een strategische keuze voor de economische toekomst en de waarden van Europa.

Ook andere sprekers benadrukken dat het debat niet alleen over technische aspecten gaat, maar vooral over politieke keuzes. Hoe kan technologie dienen bij democratische besluitvorming, rechten en vertrouwen? Verschillende sprekers benadrukken dat AI al een ingrijpende impact heeft op werk, publieke diensten en persoonlijke beslissingen, waardoor menselijke controle, transparantie en verantwoordelijkheid essentieel zijn.

In Spanje wordt AI gezien als een strategische prioriteit van het openbare beleid. Het Spaanse nationale AI-beleid richt zich op het dienen van de mens, niet andersom. De oprichting van de Spaanse toezichthouder *Agencia Española de Supervisión de Inteligencia Artificial* (AESIA) is een cruciale stap, vooral voor

La référence à l'allégorie de la caverne de Platon souligne l'importance de la pensée critique et de la recherche de la vérité. Ce n'est qu'en accordant un rôle central à l'éthique, à la conscience et aux valeurs démocratiques que l'on pourra utiliser l'IA comme un instrument de progrès humain plutôt que comme un instrument d'aliénation ou d'oppression.

E. Échange de vues

Lors de son intervention, M. Deckmyn (Sénat) souligne que les chefs d'entreprise européens s'inquiètent souvent, à juste titre, du fait que nous réglementons d'abord et innovons ensuite. Cette critique est pertinente pour de nombreux secteurs. Une réglementation excessive ou mal rédigée peut effectivement nuire à l'esprit d'entreprise, ralentir l'innovation et affaiblir notre compétitivité mondiale. De plus en plus souvent, les acteurs du secteur de l'IA eux-mêmes laissent clairement entendre qu'un certain niveau de réglementation n'est pas un obstacle, mais bien une condition préalable à des innovations durables.

La question est donc de savoir si la réglementation est ou non l'ennemie de l'innovation. Ce n'est pas un débat facile. M. Deckmyn partage l'avis de la professeure Triga, qui a déclaré précédemment qu'il fallait éviter de surréglementer. Le véritable défi n'est donc pas de savoir si nous devons réglementer l'IA, mais comment. Il faut éviter les cadres bureaucratiques abstraits purement artificiels. Néanmoins, la régulation est nécessaire. Et en l'absence de motivation politique, il faut au moins garantir la liberté d'expression. Trouver le juste équilibre n'est pas seulement une tâche qui incombe au législateur, mais est aussi un choix stratégique pour l'avenir économique et les valeurs de l'Europe.

D'autres intervenants soulignent également que le débat ne porte pas que sur des aspects techniques, mais concerne avant tout des choix politiques. Comment la technologie peut-elle servir le processus de décision démocratique, respecter les droits et inspirer confiance? Plusieurs intervenants attirent l'attention sur le fait que l'IA pèse déjà énormément sur le travail, les services publics et les décisions personnelles, si bien qu'il faut absolument garantir le contrôle humain, la transparence et la responsabilité.

En Espagne, les décideurs politiques ont fait de l'IA une priorité stratégique. La politique nationale espagnole en matière d'IA vise à servir l'homme, et non l'inverse. La création de l'*Agencia Española de Supervisión de Inteligencia Artificial* (AESIA), l'agence espagnole de supervision de l'IA, fut une étape cruciale, en

hoog risicosystemen, en een AI-regulerende zandbak biedt ruimte voor innovatie binnen duidelijke grenzen. Tegelijkertijd wordt AI in de publieke sector toegepast, zoals in gezondheidszorg, rechtspraak en administratie, maar altijd met transparantie en menselijke controle. Scholing en maatschappelijke dialoog worden hierbij benadrukt, omdat digitale transitie een politieke verantwoordelijkheid is en AI moet functioneren binnen democratische kaders.

Een volksvertegenwoordiger uit Nederland benadrukt dat Europese kleine en middelgrote ondernemingen (kmo's), inclusief digitale kmo's, beschermd en versterkt moeten worden. Dit kan alleen door duidelijke en afdwingbare regelgeving die wereldwijd als standaard kan dienen, gecombineerd met proactief toezicht. Verzwakking van regels zou vooral grote buitenlandse techbedrijven bevoordelen, niet Europese bedrijven of burgers. Transparantie, duidelijke normen en slimme handhaving zijn geen obstakels voor innovatie, maar vormen de basis van Europa's digitale toekomst.

Een spreker uit Griekenland vestigt de aandacht op het politieke karakter van AI-regulering. Technologie ontwikkelt zich sneller dan democratische legitimiteit, waardoor macht geconcentreerd raakt bij enkele grote platforms. Democratische governance van AI vereist menselijk toezicht, duidelijke regels, sancties en onafhankelijk toezicht. Zonder effectieve implementatie blijven de regels slechts wensdenken. De vraag is politiek: zetten we AI in dienst van democratie en publieke belangen, of versterken we bestaande machtsongelijkheid?

Een Hongaarse vertegenwoordiger wijst op de uitdagingen van lidstaten bij de implementatie van de *AI Act*, waaronder beperkte middelen, uiteenlopende technische expertise en institutionele capaciteiten. Effectieve coördinatie door de Europese Unie is cruciaal, evenals duidelijke richtlijnen, technische ondersteuning, kennisuitwisseling en tijdelijke financiële steun. Het digitale omnibuspakket biedt kansen voor vereenvoudiging, flexibiliteit voor kmo's en gefaseerde toepassing van hoog risicoverplichtingen. Regulering alleen is niet voldoende; strategische investeringen in onderzoek, AI-vaardigheden, data en infrastructuur zijn noodzakelijk, ondersteund door publiek-private samenwerking.

particulier pour les systèmes à haut risque, et un bac à sable réglementaire a été créé pour offrir à l'IA un espace d'innovation clairement délimité. Le secteur public recourt également à l'IA, notamment pour les soins de santé, la jurisprudence et l'administration, mais en garantissant toujours la transparence et le contrôle humain. L'éducation et le dialogue social sont mis en avant parce que la transition numérique est une responsabilité politique et parce que l'IA doit fonctionner dans un cadre démocratique.

Un député néerlandais insiste sur le fait qu'il faut protéger et renforcer les petites et moyennes entreprises (PME) européennes, y compris les PME numériques. Cela ne peut se faire qu'en adoptant une réglementation claire et contraignante pouvant servir de norme mondiale, associée à une surveillance proactive. Un allègement de la réglementation profiterait surtout aux géants de la tech établis en dehors de l'UE, et non aux entreprises ou aux citoyens européens. La transparence, des normes claires et un contrôle avisé ne sont pas des obstacles à l'innovation, mais constituent la base de l'avenir numérique de l'Europe.

Un intervenant grec attire l'attention sur la dimension politique de la régulation de l'IA. La technologie évolue plus rapidement que la légitimité démocratique, ce qui concentre le pouvoir entre les mains de quelques grandes plateformes. La gouvernance démocratique de l'IA nécessite une supervision humaine, des règles claires, des sanctions et un contrôle indépendant. Sans mise en œuvre efficace, la régulation restera un vœu pieux. La question est politique: mettons-nous l'IA au service de la démocratie et de l'intérêt public, ou accentuons-nous les inégalités de pouvoir actuelles?

Un représentant hongrois souligne les défis auxquels sont confrontés les États membres dans la mise en œuvre du règlement européen sur l'IA, notamment les ressources limitées et les compétences techniques et capacités institutionnelles inégales. Il est primordial que l'Union européenne assure une coordination efficace, qu'elle adopte des directives claires, et qu'elle mette en place un soutien technique, un échange de connaissances et des aides financières temporaires. Le paquet omnibus numérique offre des opportunités de simplification, de flexibilité pour les PME et d'application progressive des obligations à haut risque. La réglementation seule ne suffit pas; il faut aussi procéder à des investissements stratégiques dans la recherche, améliorer les compétences en matière d'IA, collecter des données et créer des infrastructures, en associant le public et le privé.

Heel wat sprekers wijzen op het belang van transparantie in algoritmes en trainingsdata. Alleen zo kan verantwoording worden genomen over beslissingen die door AI worden beïnvloed. AI wordt steeds vaker gebruikt voor beslissingen die het leven van mensen beïnvloeden, zoals toegang tot zorg, werk of krediet. Zonder inzicht en toezicht bestaat een democratisch tekort, waardoor regelingen slechts op papier bestaan.

Verschillende tussenkomsten hebben betrekking op nationale AI-governancestructuren. Letland bijvoorbeeld heeft een Nationaal AI-centrum opgezet dat toezicht, coördinatie en ethische kaders voor AI faciliteert, risico's beheert en transparantie bevordert. Speciale zandbakken worden gebruikt voor ontwikkeling, testen en naleving van AI-systemen, wat innovatie bevordert zonder de rechtsbescherming te ondermijnen.

Een Portugese spreker vestigt de aandacht op data en democratie. Het digitale omnibuspakket beoogt vereenvoudiging van regels en meer toegang tot kwalitatieve data voor AI. Dit kan echter gevolgen hebben voor gegevensbescherming en fundamentele rechten. De druk van externe actoren kan bestaande wetgeving ondermijnen, waardoor zorgvuldig toezicht en naleving cruciaal zijn. Democratische bescherming hangt sterk af van duidelijke kaders voor data, en dit moet prioriteit krijgen.

Een volksvertegenwoordiger uit Polen benadrukt drie kernprincipes voor succesvolle implementatie: snelheid en duidelijkheid op nationaal niveau, innovatievriendelijke handhaving (zoals zandbakken voor *startups* en kmo's), en de noodzaak om AI-regels om te zetten van theorie naar praktijk. Zonder heldere verantwoordelijkheden en centrale coördinatie blijft het risico bestaan dat lidstaten uiteenlopende standaarden hanteren, wat zowel innovatie als juridische zekerheid schaadt.

Europa moet een balans vinden tussen innovatie, bescherming van fundamentele rechten en strategische autonomie. Nationale toezichthouders, Europese coördinatie, duidelijke richtlijnen en praktische handhaving vormen de kern van een mensgerichte, democratische benadering van AI. Transparantie, ethiek en toezicht zijn noodzakelijk om AI daadwerkelijk in dienst te stellen van burgers, bedrijven en de samenleving, terwijl juridische zekerheid en innovatie hand in hand gaan.

De nombreux intervenants insistent sur l'importance de la transparence des algorithmes et des données d'entraînement, sous peine de ne pas pouvoir justifier les décisions pilotées par l'IA. L'IA est de plus en plus utilisée pour prendre des décisions qui affectent la vie du citoyen, comme l'accès aux soins, à l'emploi ou au crédit. L'absence de transparence et de contrôle crée un déficit démocratique, avec des réglementations purement artificielles.

Plusieurs intervenants évoquent les structures nationales de gouvernance de l'IA. La Lettonie, par exemple, a créé un centre national dédié à l'IA qui facilite le contrôle et la coordination de l'IA, crée des cadres éthiques pour l'IA, gère les risques et favorise la transparence. Elle a aussi adopté des bacs à sable réglementaires utilisés pour développer, tester et contrôler les systèmes d'IA, ce qui favorise l'innovation sans pour autant compromettre la protection juridique.

Un intervenant portugais attire l'attention sur les données et la démocratie. Le paquet omnibus numérique vise à simplifier les règles et à améliorer l'accès à des données de qualité pour l'IA. Cela peut toutefois avoir des conséquences sur la protection des données et les droits fondamentaux. La pression exercée par des acteurs externes peut compromettre la législation existante, ce qui rend essentiel un contrôle et un respect rigoureux. La protection démocratique dépend fortement de cadres clairs en matière de données, auxquels il faut donner la priorité.

Un député polonais met l'accent sur trois principes fondamentaux pour une mise en œuvre réussie: rapidité et clarté au niveau national, application favorable à l'innovation (en prévoyant, par exemple, des bacs à sable réglementaires pour les jeunes pousses et les PME) et nécessité de transposer les règles en matière d'IA de la théorie à la pratique. Sans responsabilités claires et sans coordination centrale, le risque demeure que les États membres appliquent des normes divergentes, ce qui nuirait à la fois à l'innovation et à la sécurité juridique.

L'Europe doit trouver un équilibre entre innovation, protection des droits fondamentaux et autonomie stratégique. Les autorités nationales de contrôle, la coordination européenne, des directives claires et une mise en œuvre pratique sont au cœur d'une approche de l'IA démocratique et centrée sur l'humain. La transparence, l'éthique et la surveillance sont nécessaires pour que l'IA serve réellement les citoyens, les entreprises et la société, tout en garantissant la sécurité juridique et l'innovation.

In zijn antwoord bevestigt de heer Styliandis dat de Europese verordening inzake AI een regelgevend kader is dat, indien het in de vorm van een Europese verordening wordt geïmplementeerd, afdwingbaar zal zijn voor alle regeringen. Dit brengt dus het risico met zich mee dat er conflicten ontstaan tussen de Europese Unie en de lidstaten. Hij meent dat het kader dat door de Raad van Europa is vastgesteld, namelijk de aanbeveling inzake AI, een flexibeler kader is omdat het de basisbeginselen weergeeft die een democratische grondwet moet volgen en elk land dat dit verdrag ratificeert de mogelijkheid biedt om deze beginselen aan te passen aan de moraal, de gewoonten en de vorm van democratie die elk land wil volgen.

In deze context moeten we niet een pad volgen dat meer uitdagingen met zich meebrengt en de situatie verslechtert. Daarentegen zouden de wetgevers van elk land in de grondwettelijke context de regelgeving moeten harmoniseren met die van de Europese Unie om de mensenrechten en alle andere aspecten die aan bod kwamen te waarborgen.

V. SESSIE III – UITDAGINGEN EN KANSEN OP HET GEBIED VAN WERKGELEGENHEID IN HET TIJDPERK VAN ARTIFICIËLE INTELLIGENTIE

A. De heer Andreas Kafkalias, voorzitter van de Vaste Commissie voor Arbeid, Welzijn en Sociale Zekerheid van het Huis van Afgevaardigden Republiek Cyprus

De heer Kafkalias wijst erop dat artificiële intelligentie allang geen theoretisch vraagstuk meer is. AI beïnvloedt nu al direct de economie en de samenleving, omdat de snelle verspreiding van AI-systemen het sociaaleconomisch landschap ingrijpend verandert. In verschillende sectoren zien we uiteenlopende effecten. In sommige sectoren ontstaan nieuwe banen, neemt innovatie toe en stijgt de productiviteit. In andere sectoren daarentegen ontstaan terechte zorgen over veranderingen in arbeidsverhoudingen, waarbij werknemers worden vervangen door AI-systemen. Dit leidt onvermijdelijk tot verlies van werkgelegenheid en brengt risico's met zich mee op het gebied van ongelijkheid, gebrek aan menselijke supervisie en transparantie in besluitvorming.

Op het niveau van de Europese Unie biedt de AI-regelgeving, de zogenaamde *AI Act*, een kader voor het gebruik van AI en de waarborging van transparantie. De algemene verordening gegevensbescherming (AVG) regelt bredere bescherming van persoonsgegevens,

Dans sa réponse, M. Styliandis confirme que le règlement sur l'IA constitue un cadre réglementaire européen qui, s'il est mis en œuvre sous la forme d'un règlement européen, pourra être imposé à tous les gouvernements nationaux. Cela sous-entend donc un risque de conflits entre l'Union européenne et les États membres. Il estime que le cadre établi par le Conseil de l'Europe, à savoir la recommandation sur l'IA, est plus souple, car il énonce les principes fondamentaux qu'une constitution démocratique doit respecter et permet à chaque pays qui ratifie cette convention d'adapter ces principes à la morale, aux coutumes et au type de démocratie que chaque pays souhaite adopter.

Dans ce contexte, nous ne devons pas emprunter une voie qui nous expose à davantage de défis et aggrave la situation. Au contraire, les législateurs de chaque pays devraient, dans leur contexte constitutionnel, harmoniser leur réglementation avec celle de l'Union européenne afin de garantir les droits de l'homme et tous les autres aspects qui ont été abordés.

V. SESSION III - EMPLOI: DÉFIS ET OPPORTUNITÉS À L'ÈRE DE L'INTELLIGENCE ARTIFICIELLE

A. M. Andreas Kafkalias, président de la commission permanente du Travail, de la Prévoyance et de la Sécurité sociale de la Chambre des représentants de Chypre

M. Kafkalias indique que l'intelligence artificielle n'est plus depuis longtemps une question purement théorique. L'IA pèse déjà directement sur l'économie et la société, car la diffusion rapide des systèmes d'IA modifie profondément le paysage socio-économique. Nous observons une diversité d'effets dans différents secteurs. Dans certains d'entre eux, de nouveaux emplois sont créés, l'innovation s'accélère et la productivité augmente. Dans d'autres, en revanche, des inquiétudes légitimes se manifestent quant à l'évolution des relations de travail, les travailleurs étant remplacés par des systèmes d'IA. Cela entraîne inévitablement des pertes d'emplois et comporte des risques en termes d'inégalité, de manque de supervision humaine et de transparence dans la prise de décision.

Au niveau de l'Union européenne, le règlement sur l'IA fournit un cadre pour l'utilisation de l'IA et garantit la transparence. Le règlement général sur la protection des données (RGPD) définit une protection plus large des données à caractère personnel, tandis que la directive

terwijl de EU-richtlijn over platformwerk specifieke regels voor arbeidsrechten introduceert. Toch blijft de effectieve uitvoering door de lidstaten cruciaal, evenals de bescherming van bredere arbeidsrechten in de praktijk.

De ontwikkeling van AI verloopt razendsnel. Dit vereist dat we proactief optreden en technologie respectvol sturen in plaats van achteraf te reageren. Het is essentieel dat AI-systemen transparant functioneren en onder menselijke supervisie staan. Tegelijkertijd moeten we investeren in vaardigheden en een sterk kader ontwikkelen om de rechten van de werknemers en jobs te beschermen, zowel nu als in de toekomst.

De nationale parlementen spelen hierin een centrale rol. Belangrijke vragen die aan bod moeten komen zijn onder meer: hoe kunnen we AI benutten om concurrentiekracht en werkgelegenheid te vergroten zonder bestaande banen te ondermijnen? Welke mechanismen kunnen waarborgen dat menselijke supervisie, veiligheid, beveiliging en fundamentele rechten in de werkomgeving behouden blijven? Hoe kunnen de Europese instellingen en de nationale parlementen effectief toezicht houden op AI in de arbeidsmarkt? En hoe bereiden we jongeren voor op de digitale vaardigheden die nodig zijn in een AI-gedreven wereld?

AI kan een krachtige motor voor economische groei en concurrentiekracht worden. Tegelijkertijd moeten we ervoor zorgen dat deze vooruitgang mensgericht, eerlijk en maatschappelijk verantwoord is, zodat het daadwerkelijk bijdraagt aan welvaart voor iedereen. Dit vraagt om een evenwichtige benadering, waarbij innovatie hand in hand gaat met bescherming van werknemers, democratische waarden en fundamentele rechten.

Bij dit alles is een gezamenlijke dialoog tussen het Europees Parlement, de nationale overheden en maatschappelijke actoren essentieel. Alleen zo kan AI een positieve kracht zijn voor werkgelegenheid en groei, zonder dat mensen, sociale rechten of fundamentele waarden worden ondermijnd.

B. Mevrouw Li Andersson, voorzitter van de commissie Werkgelegenheid en Sociale Zaken van het Europees Parlement

Het gebruik van artificiële intelligentie (AI) en algoritmisch management op de werkvloer is een van de belangrijkste onderwerpen voor het werk van de commissie Werkgelegenheid en Sociale Zaken van het Europees Parlement. De snelle technologische ontwikkelingen en

sur le travail via une plateforme introduit des règles spécifiques en matière de droit du travail. Néanmoins, la mise en œuvre effective par les États membres reste cruciale, tout comme la protection concrète du droit du travail au sens large.

L'IA se développe à une vitesse fulgurante. Cela nous oblige à agir de manière proactive et à orienter la technologie de manière respectueuse, plutôt que de réagir après coup. Il est essentiel que les systèmes d'IA fonctionnent de manière transparente et soient soumis à une supervision humaine. Parallèlement, nous devons investir dans les compétences et développer un cadre solide afin de protéger les droits des travailleurs et les emplois, tant pour le présent que pour le futur.

Les parlements nationaux jouent un rôle central à cet égard. Ils doivent résoudre des questions essentielles, parmi lesquelles: comment utiliser l'IA pour accroître la compétitivité et l'emploi sans nuire aux emplois existants? Quels mécanismes peuvent garantir le maintien de la supervision humaine, de la sécurité, de la sûreté et des droits fondamentaux dans l'environnement de travail? Comment les institutions européennes et les parlements nationaux peuvent-ils contrôler efficacement l'incidence de l'IA sur le marché du travail? Et comment aider les jeunes à acquérir les compétences numériques nécessaires dans un monde où l'IA sera omniprésente?

L'IA peut devenir un puissant moteur de croissance économique et de compétitivité. En même temps, nous devons veiller à ce que les progrès soient centrés sur l'humain, équitables et socialement responsables, afin qu'ils contribuent réellement à la prospérité de tous. Cela nécessitera une approche équilibrée, où l'innovation ira de pair avec la protection des travailleurs, des valeurs démocratiques et des droits fondamentaux.

Cela passera aussi par un dialogue entre le Parlement européen, les autorités nationales et les acteurs de la société civile. C'est la seule manière de faire de l'IA une force positive pour l'emploi et la croissance, sans que les personnes, les droits sociaux ou les valeurs fondamentales en pâtissent.

B. Mme Li Andersson, présidente de la commission de l'Emploi et des Affaires sociales du Parlement européen

L'utilisation de l'intelligence artificielle (IA) et du management algorithmique sur les lieux de travail est l'un des principaux sujets dont traite la commission de l'Emploi et des Affaires sociales du Parlement européen. Les évolutions technologiques rapides et le recours

de toenemende inzet van AI beïnvloeden het werk en de positie van werknemers op uiteenlopende manieren. Digitalisering en automatisering op de werkvloer, waaronder AI, staan al lange tijd op de agenda van de commissie. Er zijn meerdere hoorzittingen gehouden met experts, evenals mondelinge vragen, studies en rapporten die de Europese Unie oproepen om wetgeving op dit gebied te ontwikkelen. Ook is het werk van de commissie cruciaal geweest bij de onderhandelingen en de totstandbrenging van de EU-richtlijn over platformwerk, die tijdens de vorige legislatuur werd aangenomen.

Het toenemende gebruik van digitale technologieën biedt zowel kansen als uitdagingen, terwijl de volledige impact van deze transitie nog onbekend is. Aan de ene kant kan technologie de flexibiliteit vergroten, bijvoorbeeld door telewerken en flexibele werkuren, wat bijdraagt aan een betere werk-privébalans. Aan de andere kant brengt het risico's met zich mee voor de mentale gezondheid van werknemers. De scheiding tussen werk en privé vervaagt en de druk om altijd bereikbaar te zijn neemt toe. Algoritmisch management kan bovendien leiden tot vooringenomenheid en discriminatie, verminderde transparantie, buitensporig toezicht en *monitoring* van werknemers, ook buiten de werkplek.

Het werk van de commissie Werkgelegenheid en Sociale Zaken van het Europees Parlement bevindt zich op het snijvlak van traditionele Europese arbeidswetgeving en digitale regelgeving. Belangrijke aandachtspunten zijn het recht om te kunnen «ontkoppelen» van werk, gezondheid en welzijn op de werkvloer, inclusief mentale gezondheid, en het toezicht op algoritmische systemen. Daarnaast is gekeken naar de effecten van digitalisering en AI op de arbeidsmarkt en de groeiende kloof in digitale vaardigheden, waarbij slechts 15 % van de werknemers in 2023 AI-training heeft gevolgd.

Onlangs heeft de commissie Werkgelegenheid en Sociale Zaken van het Europees Parlement een resolutie geïnitieerd over nieuwe digitale maatregelen op het gebied van algoritmisch management op de werkvloer. Deze resolutie, aangenomen in december 2025, sluit grotendeels aan bij de logica en bepalingen van de richtlijn Platformwerk. De richtlijn moet uiterlijk december 2026 door de lidstaten worden omgezet en bouwt voort op de bestaande sociale en digitale hiërarchie. Ze stelt regels vast voor het verwerken van persoonlijke gegevens van werknemers, gericht op transparantie, eerlijkheid, menselijke supervisie, veiligheid en verantwoording. Daarnaast legt de richtlijn beperkingen op voor bepaalde

croissant à l'IA influencent le travail et la situation des travailleurs de diverses manières. La numérisation et l'automatisation sur les lieux de travail, dont le recours à l'IA, occupent la commission depuis longtemps déjà. Plusieurs auditions d'experts ont été organisées, et l'Union européenne a été invitée, dans des questions orales, des études et des rapports, à légiférer dans ce domaine. Les travaux de la commission ont par ailleurs été d'une importance capitale lors de la discussion et de l'élaboration de la directive de l'UE sur le travail via une plateforme, adoptée durant la précédente législature.

L'utilisation croissante des technologies numériques représente à la fois des opportunités et des défis, même si l'on ignore encore quelle sera l'incidence globale de cette transition. D'une part, la technologie peut accroître la flexibilité, par exemple, grâce au télétravail et aux horaires flexibles, ce qui permet un meilleur équilibre entre le travail et la vie privée. D'autre part, elle représente un risque pour la santé mentale des travailleurs. La séparation entre vie professionnelle et vie privée s'estompe et le travailleur est de plus en plus pressé d'être accessible en permanence. Le management algorithmique peut en outre donner lieu à des préjugés et à des discriminations, à une diminution de la transparence, à une surveillance et un suivi excessifs des travailleurs, y compris en dehors du lieu de travail.

Les travaux de la commission de l'Emploi et des Affaires sociales du Parlement européen se situent à l'intersection de la législation traditionnelle sur le travail de l'UE et de la réglementation numérique. Les principaux éléments auxquels la commission est attentive sont le droit à la déconnexion du travail, la santé et le bien-être au travail, y compris la santé mentale, et le contrôle des systèmes algorithmiques. Elle s'intéresse en outre aux effets de la numérisation et de l'IA sur le marché de l'emploi et aux disparités grandissantes dans les aptitudes numériques, sachant qu'en 2023, seuls 15 % des travailleurs avaient suivi une formation sur l'IA.

Dernièrement, la commission de l'Emploi et des Affaires sociales du Parlement européen a pris l'initiative d'une résolution demandant de nouvelles mesures de protection contre la gestion algorithmique au travail. Cette résolution, adoptée en décembre 2025, est très fidèle à la logique et aux dispositions de la directive sur le travail via une plateforme. La directive doit être transposée par les États membres au plus tard en décembre 2026 et s'appuie sur la hiérarchie sociale et numérique existante. Elle fixe des règles pour le traitement des données personnelles des travailleurs, axées sur la transparence, la bonne foi, la supervision humaine, la sécurité et la responsabilité. Elle impose en outre des

gevoelige gegevens, bovenop de bescherming die de AVG biedt.

De resolutie roept op om de bescherming uit de richtlijn Platformwerk uit te breiden naar alle werknemers, aangezien algoritmische managementsystemen steeds vaker voorkomen in verschillende sectoren en ook in traditionele werkomgevingen. Hoewel het gebruik van dergelijke systemen kansen biedt voor werkoptimalisatie, moet menselijk toezicht gegarandeerd blijven. Transparantie en bescherming van fundamentele rechten bij persoonsgegevens zijn essentieel, inclusief beperkingen op het gebruik van gegevens over emotionele, psychologische of neurologische toestanden van werknemers, privécommunicatie, welzijn, veiligheid, en collectieve onderhandelingsrechten.

Beslissingen die betrekking hebben op prestaties, beloning of beëindiging van arbeidsovereenkomsten mogen niet volledig aan AI worden overgelaten, omdat deze ingrijpen op fundamentele rechten van werknemers. Werknemers moeten de mogelijkheid hebben om beslissingen aan te vechten en betrokken worden bij de ontwikkeling van algoritmische systemen. Zowel de richtlijn Platformwerk als toekomstige wetgeving over algoritmisch management bouwen voort op bestaande regelgeving, zoals de AVG en de *AI Act*.

Recent heeft de Europese Commissie een ‘omnibus’-voorstel gepubliceerd om bepalingen van zowel de AVG als de *AI Act* te vereenvoudigen. In de praktijk kan dit echter leiden tot een verzwakking van rechten, ook voor werknemers. Het Europees Parlement zal deze voorstellen nauwlettend volgen, omdat ze directe gevolgen hebben voor digitale rechten op de werkvloer. Daarnaast zal de commissie Werkgelegenheid en Sociale Zaken van het Europees Parlement vroegtijdig beginnen met een initiatief om psychosociale risico’s en mentale gezondheid op het werk te reguleren, met speciale aandacht voor risico’s verbonden aan digitalisering.

Al deze initiatieven – over algoritmisch management, het recht om te ontkoppelen en psychosociale risico’s – zullen uiteindelijk worden gebundeld in een nieuw wetgevingsvoorstel, de *Quality Jobs Act*, die later dit jaar wordt ingediend. Dit voorstel werd in september 2025 door de voorzitter van de Europese Commissie aangekondigd. Het doel is om te zorgen dat toekomstige wetgeving daadwerkelijk aansluit bij de uitdagingen van werknemers in de EU en bijdraagt aan het creëren van kwalitatieve banen.

restrictions pour certaines données sensibles, en plus de la protection déjà offerte par le RGPD.

La résolution appelle à étendre la protection découlant de la directive sur le travail via une plateforme à tous les travailleurs, dès lors que les systèmes de gestion algorithmique sont de plus en plus fréquents dans différents secteurs, y compris dans des environnements de travail traditionnels. Bien que l’utilisation de tels systèmes permette d’optimiser le travail, il convient de garantir une supervision par un être humain. La transparence et la protection des droits fondamentaux sont des critères essentiels lors du traitement de données personnelles et impliquent des restrictions à l’utilisation de données relatives à l’état émotionnel, psychologique ou neurologique des travailleurs, aux communications privées, au bien-être, à la sécurité et aux droits en matière de négociations collectives.

Les décisions portant sur les prestations, la rémunération ou la résiliation des contrats de travail ne peuvent être intégralement confiées à l’IA, car elles touchent aux droits fondamentaux des travailleurs. Ceux-ci doivent avoir la possibilité de contester les décisions et être associés au développement des systèmes algorithmiques. Tant la directive sur le travail via une plateforme que la future législation sur la gestion algorithmique s’inspirent de réglementations existantes, comme le RGPD et le règlement sur l’IA.

La Commission européenne a publié dernièrement une proposition «omnibus» visant à simplifier certaines dispositions du RGPD comme du règlement sur l’IA. Dans la pratique, cela peut se traduire par un affaiblissement des droits, y compris ceux des travailleurs. Le Parlement européen examinera ces propositions avec attention, car elles ont des implications directes sur les droits numériques au travail. Par ailleurs, la commission de l’Emploi et des Affaires sociales du Parlement européen ne tardera pas à prendre une initiative visant à réguler les risques psychosociaux et la santé mentale au travail, avec une attention particulière pour les risques liés à la numérisation.

Toutes ces initiatives – sur la gestion algorithmique, le droit à la déconnexion et les risques psychosociaux – seront en fin de compte regroupées au sein d’une nouvelle proposition législative, l’acte législatif sur les emplois de qualité, qui sera déposé dans le courant de cette année. Cette proposition a été annoncée en septembre 2025 par la présidente de la Commission européenne. Elle vise à faire en sorte que la future législation réponde réellement aux défis des travailleurs de l’UE et contribue à créer des emplois de qualité.

Tot slot kondigt mevrouw Andersson aan dat de commissie Werkgelegenheid en Sociale Zaken in Brussel binnenkort een interparlementaire commissievergadering organiseert over menselijk werk in het digitale tijdperk, met name in de context van artificiële intelligentie, nieuwe vormen van werken en werk gerelateerde stress.

C. Dr. Constantinos Phellas, voorzitter van de raad van bestuur van de *Human Resource Development Authority* van Cyprus, senior vicerector van de Universiteit van Nicosia

De uiteenzetting van de heer Phellas heeft betrekking op belangrijke indicatoren van de arbeidsmarkt, de veranderingen die plaatsvinden, de blootstelling van specifieke beroepen aan AI, en de uitdagingen en kansen die voortvloeien uit de digitale transformatie. Daarnaast wordt aandacht besteed aan de rol van de Cypriotische *Human Resource Development Authority* (HRDA), de strategische initiatieven die zij uitvoert, en haar bijdrage aan het versterken van digitale vaardigheden in Cyprus.

De arbeidsmarkt in Cyprus heeft de afgelopen jaren aanzienlijke vooruitgang geboekt. Zo bereikte de werkgelegenheidsgraad van de bevolking tussen twintig en vierenzestig jaar in 2024 79,8 %, waarmee het nationale doel van 80 % dat met de EU was afgesproken bijna volledig is bereikt. De totale werkloosheidsgraad voor personen boven de vijftien jaar daalde gestaag en bedroeg in 2024 4,9 %. De langdurige werkloosheid (meer dan twaalf maanden) bleef rond 1 %, terwijl de jeugdwerkloosheid onder vijftien- tot vierentwintigjarigen nog steeds hoog is, met 13 % in 2024, ondanks een lichte daling. De deelname aan onderwijs en training voor de leeftijdsgroep van vijftientig tot vierenzestig jaar steeg in dezelfde periode van 6,7 % in 2018 naar 11,2 % in 2024.

Tegelijkertijd ondergaat de arbeidsmarkt ingrijpende en veelzijdige veranderingen. Globalisering, toenemende concurrentie, technologische vooruitgang van de vierde industriële revolutie, vergrijzing, milieu- en geopolitieke uitdagingen, en de dubbele transitie naar een digitale en groene economie beïnvloeden de manier van werken fundamenteel. Hierdoor wordt het noodzakelijk dat werknemers hun vaardigheden aanpassen. Banen verdwijnen echter niet massaal, maar transformeren snel. Internationale studies voorspellen dat tegen 2030 ongeveer 50 % van de werknemers her- of bijscholing nodig zal hebben als nieuwe technologieën in de werkplek worden geïntroduceerd.

Pour terminer, Mme Andersson annonce que la commission de l'Emploi et des Affaires sociales organisera prochainement à Bruxelles une réunion interparlementaire de commission sur le travail humain à l'ère numérique, entre autres dans le contexte de l'intelligence artificielle, des nouvelles formes de travail et du stress lié au travail.

C. Dr Constantinos Phellas, président du conseil d'administration de l'Autorité de développement des ressources humaines de Chypre, vice-recteur principal à l'Université de Nicosie

L'exposé de M. Phellas porte sur les indicateurs importants du marché de l'emploi, les changements en cours, l'exposition de certaines professions spécifiques à l'IA et les défis et opportunités de la transformation numérique. Il s'intéressera en outre au rôle de la *Human Resource Development Authority* (HRDA) de Chypre, aux initiatives stratégiques qu'elle met en œuvre et à sa contribution au renforcement des aptitudes numériques à Chypre.

Le marché de l'emploi chypriote a considérablement progressé ces dernières années. Le taux d'emploi de la population âgée de vingt à soixante-quatre ans a ainsi atteint 79,8 % en 2024 et l'objectif national de 80 % convenu avec l'UE est donc quasiment atteint. Le taux de chômage total chez les personnes de plus de quinze ans a baissé continuellement et était de 4,9 % en 2024. Le chômage de longue durée (plus de douze mois) s'est stabilisé autour de 1 %, tandis que le chômage des jeunes de quinze à vingt-quatre ans, quoique en légère baisse, reste élevé, à un niveau de 13 % en 2024. Au cours de la même période, la participation à l'enseignement et aux formations des personnes âgées de vingt-cinq à soixante-quatre ans est passée de 6,7 % en 2018 à 11,2 % en 2024.

Dans le même temps, le marché du travail subit des changements profonds et multiples. La mondialisation, la concurrence croissante, les progrès technologiques de la quatrième révolution industrielle, le vieillissement de la population, les défis environnementaux et géopolitiques, ainsi que la double transition vers une économie numérique et verte, influencent fondamentalement la façon de travailler. Les travailleurs doivent, de ce fait, adapter leurs compétences. Les emplois ne disparaissent pas massivement, mais ils se transforment rapidement. Des études internationales prévoient que d'ici à 2030, environ 50 % des travailleurs devront bénéficier de programmes de recyclage ou de formation continue lorsque de nouvelles technologies feront leur apparition sur le lieu de travail.

Daarnaast is er een polarisatie in de vraag naar vaardigheden zichtbaar. De vraag naar zowel hoog- als laaggeschoolde beroepen neemt toe, terwijl routinetaken aanzienlijk afnemen. Geschat wordt dat 86 % van de bedrijven tegen 2030 getransformeerd zal zijn door de introductie van AI, met de IT-sector als koploper en de bouwsector als achterblijver. Wereldwijd verschuiven werkactiviteiten; taken die handmatige vaardigheden of routinematig werk vereisen nemen af, terwijl activiteiten die informatiebeheer, probleemoplossing en het gebruik van geavanceerde *AI-tools* omvatten juist toenemen.

De blootstelling van beroepen aan AI varieert sterk. Functies die veel met informatieverwerking of data-analyse te maken hebben lopen een hoger risico op automatisering. Daarentegen profiteren beroepen die creativiteit, personeelsmanagement of complexe besluitvorming vereisen juist van AI als ondersteunend hulpmiddel, waardoor productiviteit toeneemt zonder dat menselijke werknemers volledig worden vervangen. De mate van kwetsbaarheid van een beroep is dynamisch en hangt af van de snelheid van technologische adoptie en het vermogen van werknemers om hun vaardigheden bij te werken.

Levenslang leren is dan ook essentieel om werknemers te beschermen. Tegelijkertijd kampt de arbeidsmarkt in Cyprus met tekorten aan gekwalificeerd personeel in sectoren zoals toerisme, gezondheidszorg, landbouw, bouw, productie en IT. Ook blijft de jeugdwerkloosheid hoger dan het EU-gemiddelde, terwijl de deelname van volwassenen aan bijscholing laag is. Dit beperkt het vermogen van de economie om te reageren op nieuwe eisen en uitdagingen. Een belangrijke zwakte is de mismatch tussen onderwijs en de daadwerkelijke behoeften van de arbeidsmarkt; veel afgestudeerden werken in functies die geen universitaire opleiding vereisen, terwijl anderen studierichtingen kiezen die weinig vraag genereren.

Desondanks ontstaan er ook kansen. AI-technologieën stimuleren de opkomst van nieuwe hoogwaardigere banen, verbeteren de productiviteit en versterken traditionele sectoren zoals marketing, gezondheidszorg en bouw. Tegelijk groeit de vraag naar automatiseringstechnici,

On observe par ailleurs une polarisation de la demande de compétences. La demande augmente aussi bien pour les professions hautement qualifiées que pour les métiers peu qualifiés, alors que la demande pour les tâches de routine diminue considérablement. On estime que, d'ici à 2030, l'introduction de l'IA transformera 86 % des entreprises, le secteur informatique (TIC) étant le plus concerné à cet égard, et le secteur de la construction le plus épargné. À l'échelle mondiale, les activités professionnelles subissent d'importantes mutations: les tâches qui requièrent des compétences manuelles ou un travail routinier sont en perte de vitesse, tandis que les activités en lien avec la gestion de l'information, la résolution de problèmes et l'utilisation d'outils d'IA avancés gagnent du terrain.

L'exposition des professions à l'IA est très variable. Les fonctions qui impliquent un gros travail de traitement d'informations ou d'analyse de données sont plus exposées au risque d'automatisation. En revanche, les professions qui requièrent de la créativité, des compétences en gestion de personnel ou une aptitude à prendre des décisions complexes tirent profit de l'IA en tant qu'outil d'aide permettant d'augmenter la productivité sans devoir remplacer complètement les travailleurs humains. Le degré de vulnérabilité d'une profession est une donnée dynamique qui dépend de la vitesse d'adoption des technologies et de la capacité des travailleurs à mettre leurs compétences à jour.

L'apprentissage tout au long de la vie est dès lors essentiel pour protéger les travailleurs. À Chypre, en même temps, le marché du travail est confronté à des pénuries de personnel qualifié dans des secteurs comme le tourisme, les soins de santé, l'agriculture, la construction, la production et les technologies de l'information (TIC). Le taux de chômage des jeunes, dans ce pays, reste également supérieur à la moyenne de l'UE, alors que la participation des adultes à la formation continue est peu importante. Par conséquent, il est difficile pour l'économie de répondre aux nouvelles exigences et aux nouveaux défis qui se présentent. Un gros point faible réside dans l'inadéquation entre l'enseignement et les besoins réels du marché du travail; de nombreux diplômés occupent des fonctions qui ne requièrent pas de formation universitaire, alors que d'autres jeunes optent pour des filières d'études peu demandées sur le marché du travail.

Mais il y a aussi, malgré tout, des opportunités. Les technologies d'IA stimulent l'émergence de nouveaux emplois de qualité, améliorent la productivité et renforcent certains secteurs traditionnels comme le marketing, les soins de santé et la construction. Dans le même

onderhoudsmedewerkers van robotsystemen en AI-trainers. Het is van groot belang om jongeren voor te bereiden op toekomstige banen die zowel technologische als algemene vaardigheden vereisen.

De Cyprus *Human Resource Development Authority* (HRDA) speelt hierin een sleutelrol. Als publiekrechtelijke entiteit opereert de HRDA onder toezicht van de minister van Arbeid en Sociale Verzekering en wordt zij gefinancierd door het *Human Resource Development Fund* en Europese fondsen. De HRDA richt zich op het versterken van de vaardigheden van werknemers, het verhogen van de inzetbaarheid van werkzoekenden en inactieven, het bevorderen van levenslang leren, en het uitvoeren van projecten binnen het *Recovery and Resilience Plan* en sociale cohesieprogramma's.

Een belangrijk onderdeel van het werk van de HRDA is het bevorderen van digitale vaardigheden. Er worden gratis trainingsprogramma's aangeboden voor werknemers in de publieke en private sector, werklozen en zelfstandigen, uitgevoerd door erkende opleidingscentra en centra van uitmuntendheid. Een voorbeeld is het *e-Developer* programma, gericht op afgestudeerden van alle disciplines, met tweehonderd uur training voor *front-end* en tweehonderd uur voor *back-end development*. Dit programma sluit direct aan bij de behoeften van de markt en bereidt deelnemers voor op een van de snelst groeiende sectoren van de economie.

AI is geen bedreiging, maar een kans voor degenen die bereid zijn zich aan te passen en bij te scholen. De *Human Resource Development Authority* (HRDA) speelt een strategische rol in het versterken van de vaardigheden van Cypriotische werknemers en het bevorderen van een arbeidsmarkt die voorbereid is op de digitale toekomst.

D. Dr. Nicos Trimikliniotis, professor aan de Universiteit van Nicosia, nationaal deskundige van het Europees netwerk voor arbeidsrecht

Artificiële intelligentie (AI) wordt terecht gezien als een dubbel fenomeen. Het kan innovatie, productiviteit en concurrentiekracht bevorderen, maar vormt tegelijk een ingrijpende uitdaging voor de democratie, de rechtsstaat en de fundamentele rechten. Dit spanningsveld is nergens duidelijker zichtbaar dan op de arbeidsmarkt, vooral in platformwerk, waar algoritmisch

temps, la demande de techniciens en automatisation, de collaborateurs de maintenance de systèmes robotiques et d'entraîneurs d'intelligence artificielle (*AI-trainers*) s'accroît. Il est très important de préparer les jeunes aux emplois du futur qui exigent à la fois des compétences technologiques et des aptitudes générales.

La HRDA joue un rôle clé à cet égard. En tant qu'entité de droit public, la HRDA opère sous la supervision du ministre du Travail et de l'Assurance sociale et est financée par le Fonds de développement des ressources humaines (*Human Resource Development Fund*) et par des fonds européens. La HRDA vise à renforcer les compétences des travailleurs, à accroître l'employabilité des demandeurs d'emploi et des inactifs, à promouvoir l'apprentissage tout au long de la vie et à mettre en œuvre des projets dans le cadre du Plan pour la reprise et la résilience et des programmes de cohésion sociale.

Une partie importante du travail de la HRDA consiste à promouvoir les compétences numériques. Des programmes de formation gratuits, dispensés par des centres de formation agréés et des centres d'excellence, sont proposés aux travailleurs des secteurs public et privé, aux chômeurs et aux travailleurs indépendants. L'intervenant évoque par exemple le programme *e-Developer*, qui s'adresse aux diplômés de toutes les disciplines et comprend deux cents heures de formation au développement «application frontale» (*front-end*) et deux cents heures de formation au développement «application dorsale» (*back-end*). Ce programme est parfaitement adapté aux besoins du marché et prépare les participants à l'un des secteurs les plus dynamiques de l'économie.

L'IA n'est pas une menace, mais bien une opportunité pour quiconque est prêt à s'adapter et à se former. La HRDA joue un rôle stratégique dans le renforcement des compétences des travailleurs chypriotes et dans la promotion d'un marché du travail prêt à affronter l'avenir numérique.

D. Dr Nicos Trimikliniotis, professeur à l'Université de Nicosie, expert national du Réseau européen du droit du travail

L'intelligence artificielle (IA) est considérée à juste titre comme un phénomène à double facette. Elle peut favoriser l'innovation, la productivité et la compétitivité, mais elle représente aussi un défi majeur pour la démocratie, l'état de droit et les droits fondamentaux. Cette ambiguïté n'est nulle part aussi tangible que sur le marché du travail, en particulier dans le domaine du travail via une

management samenvloeit met economische efficiëntie, sociale rechten en gelijkheid. Studies tonen aan dat de snelle technologische vooruitgang vooral economische elites en digitaal vaardige actoren bevoordeelt, terwijl kwetsbare werknemers – zoals mensen in preciaire banen of platformwerk – blootgesteld worden aan toenemende onzekerheid en gebrek aan bescherming.

Het probleem is niet louter technologisch of marktgericht. Het raakt de kern van het Europese arbeidsrecht en het beginsel van rechtsstaat. AI kan uitkomsten optimaliseren, maar zonder participatieve en gelijkheidsgerichte waarborgen wordt deze optimalisatie een instrument om macht te consolideren en ongelijkheid te vergroten. Een belangrijk aandachtspunt is algoritmische discriminatie. Vooringenomenheid in geautomatiseerde systemen en *machine learning* kan leiden tot ongelijke behandeling van individuen of groepen. Deze vooroordelen ontstaan vaak niet door de machines zelf, maar door menselijke stereotypen, historische discriminatie en structurele ongelijkheden in de data. Vanuit Europees recht raakt dit direct aan het gelijkheidsbeginsel, het verbod op discriminatie en het recht op privacy en waardigheid. Omdat algoritmische discriminatie indirect, schaalbaar en vaak onzichtbaar is, is het moeilijker te detecteren, aan te vechten en te normaliseren.

Een ander belangrijk aspect is platformwerk en het gebrek aan echter onderhandelingsmogelijkheden. Werknemers hebben vaak geen echte zeggenschap over loon, werktijden, taakverdeling of disciplinaire normen. Deze worden grotendeels bepaald door algoritmen. Algoritmisch management functioneert als een permanente AI-onderhandelaar, die voortdurend beslissingen neemt over salaris, dynamische prijsstelling, taaktoewijzing, prestatie-evaluatie en zelfs deactivatie van accounts. Hoewel platforms dit rechtvaardigen als marktlogica, verbergt dit het feit dat de macht asymmetrisch verdeeld is: de werknemer kan deze regels niet betwisten. Dit benadrukt de noodzaak van speciale bescherming.

De EU heeft met de *AI Act* een risico gebaseerde benadering gekozen. AI-systemen die worden gebruikt bij werving, evaluatie, *monitoring* en besluitvorming van werknemers worden als hoog risico geclassificeerd. Dit is geen technisch, maar een normatief signaal: AI op de

platforme, où la gestion algorithmique se confond avec l'efficacité économique, les droits sociaux et l'égalité. Des études montrent que les progrès technologiques rapides favorisent principalement les élites économiques et les acteurs ayant de grandes compétences numériques, alors que les travailleurs vulnérables – comme les personnes occupant des emplois précaires ou travaillant via une plateforme – sont exposés à une incertitude croissante et à un manque de protection.

Le problème n'est pas uniquement technologique ou lié à l'économie de marché. Il touche au cœur même du droit du travail européen et au principe de l'état de droit. L'IA est en mesure d'optimiser des résultats, mais en l'absence de garanties participatives et de garanties en matière d'égalité, cette optimisation devient un instrument de consolidation du pouvoir et d'accroissement des inégalités. La discrimination algorithmique est un aspect important à prendre en considération. Les préjugés dans les systèmes automatisés et l'apprentissage automatique peuvent entraîner des inégalités de traitement pour certains individus ou groupes. Bien souvent, ces préjugés sont générés non pas par les machines elles-mêmes, mais par des stéréotypes humains, des discriminations historiques et des inégalités structurelles dans les données. Du point de vue du droit européen, il y a là une atteinte directe au principe d'égalité, à l'interdiction de la discrimination et au droit à la vie privée et à la dignité. Comme la discrimination algorithmique est indirecte, évolutive et souvent invisible, elle est plus difficile à détecter, à contester et à normaliser.

Un autre aspect important concerne le travail via une plateforme et l'absence de véritables possibilités de négociation. Bien souvent, les travailleurs n'ont pas vraiment voix au chapitre en ce qui concerne la rémunération, les horaires de travail, la répartition des tâches ou les normes disciplinaires, qui sont déterminés en grande partie par des algorithmes. La gestion algorithmique fonctionne comme un négociateur IA permanent, qui prend constamment des décisions concernant les salaires, la tarification dynamique, l'attribution des tâches, l'évaluation des performances et même la désactivation de comptes. Bien que les plateformes justifient ces pratiques par la logique du marché, cela cache en fait une répartition asymétrique du pouvoir: le travailleur ne peut pas contester ces règles. Comme on le voit, une protection spéciale s'impose à ce niveau.

Avec le règlement sur l'IA, l'UE a opté pour une approche basée sur les risques. Les systèmes d'IA utilisés dans le cadre du recrutement, de l'évaluation et du contrôle des travailleurs, ainsi que de la prise de décision dans ces domaines, sont classés à haut risque.

werkvloer is niet louter een productiviteitstool, maar een kwestie van fundamentele rechten. Er is behoefte aan menselijke toezicht, continue *monitoring* en transparantie richting werknemers en hun vertegenwoordigers. Optimalisatie alleen volstaat niet wanneer waardigheid, gelijkheid en machtsongelijkheid op het spel staan.

Er zijn al verschillende rechtszaken geweest in dit verband. In Spanje bijvoorbeeld werd Uber platform als werkgever aangemerkt, waardoor andere regels gelden. In verschillende landen bestaan uiteenlopende tradities. In Frankrijk draait algoritmisch management om collectieve arbeidsrechten en transparantie. In Italië wordt het gezien als een wetenschappelijk gelijkheidsvraagstuk. In Duitsland draait het om medezeggenschap. In Nederland ligt de nadruk op transparantie en rechterlijke aansprakelijkheid. In sommige landen, zoals Cyprus, zijn arbeidsnormen niet uniform gehandhaafd.

De belangrijkste maatregelen die nodig zijn, zijn universele arbeidsbescherming ongeacht het contracttype, een weerlegbaar vermoeden van werknemerschap bij algoritmisch gecontroleerde arbeid, bescherming tegen technologische werkloosheid, en sectorspecifieke waarborgen. Parlementsleden hebben hierin een cruciale rol: zij kunnen *ex-ante* toezicht houden op AI-implementatie op de werkvloer, de participatie van werknemers en vakbonden in *AI-governance* versterken, goede praktijken uitwisselen over arbeidsinspectie, algoritme-audits en collectieve arbeidsovereenkomsten, en weerstand bieden tegen deregulering die bedoeld is als «vereenvoudiging» maar daadwerkelijk de bescherming verlaagt.

Het kernpunt is dat efficiëntie zonder participatie neerkomt op machtsconcentratie. Het is aan parlementen, vertegenwoordigers van het volk, vakbonden en mensenrechtenorganisaties om AI te vormen op een manier die sociale rechtvaardigheid, gelijkheid en fundamentele rechten waarborgt. Alleen zo kan AI bijdragen aan een werkweld waarin productiviteit samengaat met menselijke waardigheid en democratische waarden. Alleen een combinatie van technologische innovatie, rechtsstatelijke waarborgen en participatieve mechanismen kan een toekomst van werk creëren, waarin AI de mens dient in plaats van overheerst.

Il s'agit d'un signal non pas technique, mais normatif: l'IA sur le lieu de travail n'est pas purement et simplement un outil de productivité, mais est une question de droits fondamentaux. Il faut une surveillance humaine, un contrôle permanent et de la transparence à l'égard des travailleurs et de leurs représentants. L'optimisation seule ne suffit pas lorsque la dignité, l'égalité et le déséquilibre des pouvoirs sont en jeu.

Plusieurs procès ont déjà été intentés à ce sujet. En Espagne par exemple, la plateforme Uber a été considérée comme un employeur, ce qui implique l'application de règles différentes. Les traditions varient d'un pays à l'autre. En France, la gestion algorithmique est une question de droits collectifs du travail et de transparence. En Italie, elle est considérée comme une question d'égalité scientifique. En Allemagne, elle est axée sur la participation des travailleurs, et aux Pays-Bas, sur la transparence et la responsabilité judiciaire. Dans certains autres pays, comme Chypre, les normes du travail ne sont pas appliquées de manière uniforme.

Les principales mesures nécessaires sont la protection universelle du travail quel que soit le type de contrat, une présomption réfragable de salariat dans le cas d'un travail contrôlé par algorithmes, la protection contre le chômage technologique et des garanties spécifiques à chaque secteur. Les parlementaires ont un rôle crucial à jouer à cet égard: ils peuvent exercer un contrôle *ex ante* sur la mise en œuvre de l'IA sur le lieu de travail, renforcer la participation des travailleurs et des syndicats à la gouvernance de l'IA, échanger des bonnes pratiques en matière d'inspection du travail, d'audits d'algorithmes et de conventions collectives de travail, et s'opposer à la dérégulation présentée comme une «simplification» mais qui, en réalité, amoindrit la protection.

Fondamentalement, l'efficacité sans participation équivaut à une concentration de pouvoir. Il incombe aux parlements, aux représentants du peuple, aux syndicats et aux organisations de défense des droits de l'homme de façonner l'IA de telle manière que la justice sociale, l'égalité et les droits fondamentaux soient garantis. C'est à ces conditions seulement que l'IA peut contribuer à un monde du travail où la productivité va de pair avec la dignité humaine et les valeurs démocratiques. Seule une combinaison d'innovation technologique, de garanties liées à l'état de droit et de mécanismes participatifs pourra garantir un monde du travail où l'IA, plutôt que de dominer l'être humain, sera à son service.

E. Gedachtewisseling

In zijn tussenkomst, stelde de heer Keuten (Kamer van volksvertegenwoordigers), dat AI onze banen niet zal vervangen. Hij meent evenwel dat zij die AI toepassen in hun personeelsbestand en op de werkplek, een enorme productiviteitsstijging zullen zien. AI zal ons helpen om banen met de grootste menselijke betrokkenheid opnieuw te waarderen. Concreet denkt hij daarbij aan loodgieters, slotenmakers, timmerlieden, mensen die een auto kunnen repareren. Die banen hebben we direct nodig als we een klein technisch probleem hebben. Een technisch geschoolde specialist kan niet zomaar worden vervangen door AI.

Het is dan ook zijn oprechte hoop dat de AI-revolutie zal helpen om niet-intellectuele banen te herwaarderen. Niet iedereen heeft immers een masterthesis of een doctoraat nodig. We moeten respect hebben voor degenen die snel iets kunnen repareren.

Verschillende sprekers zijn van oordeel dat AI zowel kansen als uitdagingen biedt voor werk, arbeidsvoorwaarden en sociale cohesie. Wellicht zal AI niet onmiddellijk hele beroepen vervangen, maar zal het vooral taken automatiseren. Hierdoor worden banen vaak hervormd, eerder dan dat ze verdwijnen. Het echte risico ligt in de kloof tussen de vaardigheden die werknemers hebben en de vaardigheden die de nieuwe economie vereist. AI kan menselijk werk ondersteunen, de productiviteit verhogen, de kwaliteit van banen verbeteren en zelfs nieuwe beroepen en niches creëren. Wanneer AI echter slecht wordt geïmplementeerd, kan dit ongelijkheid versterken en sociale cohesie verzwakken. Nationale parlementen spelen een beslissende rol in het vormgeven van modern arbeidsrecht en het bevorderen van verantwoord gebruik van AI in strategische sectoren en het openbaar bestuur.

Enkele tussenkomsten hebben betrekking op het belang van het begeleiden van werknemers in deze transitie, zodat niemand wordt uitgesloten. Er moet speciale aandacht zijn voor kleine en middelgrote ondernemingen, die ondersteuning nodig hebben bij de implementatie van AI. Concentratie van AI-middelen bij een beperkt aantal platforms moet worden vermeden om machtsongelijkheid tegen te gaan.

Een steeds weerkerend thema is het gebruik van algoritmisch management, vooral in platformwerk. Hier bepaalt AI voortdurend de verdeling van taken, salarissen, prestatie-evaluaties en zelfs drempels voor deactivering. Werknemers hebben vaak geen echte

E. Échange de vues

Dans son intervention, M. Keuten (Chambre des représentants) a indiqué que l'IA ne fera pas disparaître les emplois. Au travail et dans le cadre de la gestion du personnel, elle entraînera des gains de productivité considérables. L'IA contribuera à revaloriser les emplois où l'intervention humaine est la plus grande. Concrètement, il pense aux plombiers, aux serruriers, aux menuisiers, aux mécaniciens, autant de professionnels dont nous ne pouvons nous passer en cas de problème technique. L'IA ne remplacera pas un technicien qualifié.

Il dit sincèrement espérer que la révolution de l'IA contribuera à revaloriser les emplois non intellectuels. Tout le monde ne doit pas avoir un master ou un doctorat. Les personnes qui sont capables de réparer quelque chose rapidement méritent notre respect.

Plusieurs intervenants pensent que l'IA offre à la fois des opportunités et des défis en ce qui concerne l'emploi, les conditions de travail et la cohésion sociale. L'IA n'entraînera pas la disparition immédiate de toute une série d'emplois, mais contribuera surtout à l'automatisation de certaines tâches. Les emplois se transformeront davantage qu'ils ne disparaîtront. Le véritable risque réside dans le fossé entre les compétences des travailleurs et celles que la nouvelle économie exigera. L'IA peut soutenir le travail humain, augmenter la productivité, améliorer la qualité des emplois et même créer de nouveaux emplois et de nouveaux créneaux. Mais, si elle n'est pas correctement mise en œuvre, l'IA peut renforcer les inégalités et affaiblir la cohésion sociale. Les parlements nationaux ont un rôle décisif à jouer en ce qu'ils doivent moderniser le droit du travail et promouvoir une utilisation raisonnée de l'IA dans les secteurs stratégiques et l'administration publique.

Plusieurs intervenants ont souligné qu'il était important d'accompagner les travailleurs dans cette transition afin de ne laisser personne au bord du chemin. Il faut aider les petites et moyennes entreprises à utiliser les outils de l'IA. Il faut veiller aussi à ce que les ressources en matière d'IA ne se concentrent pas sur un nombre limité de plateformes et ce, afin d'éviter un déséquilibre des pouvoirs.

Un thème récurrent est l'utilisation de la gestion algorithmique, surtout dans le travail via une plateforme. Dans ce domaine, l'IA détermine en permanence la répartition des tâches, les salaires, les évaluations de performance et même les seuils de désactivation. Les

onderhandelingspositie. De regels worden eenzijdig opgelegd door de platforms. Dit benadrukt de noodzaak van menselijke supervisie en duidelijke regelgeving. De *AI Act* van de Europese Unie classificeert AI-systemen die betrokken zijn bij werving, *monitoring* en besluitvorming als hoog risico. Het doel is niet alleen efficiëntie, maar ook de bescherming van fundamentele rechten, transparantie en menselijke verantwoordelijkheid. Optimalisatie alleen volstaat niet als het gaat om waardigheid, gelijkheid en machtsverhoudingen.

De lidstaten van de Europese Unie hebben elk hun eigen benadering. In Frankrijk ligt de nadruk op collectieve arbeidsrechten en transparantie. In Italië gaat het vooral om wetenschappelijke gelijkheid. In Duitsland wordt de nadruk gelegd op medezeggenschap en in Nederland op transparantie en rechterlijke aansprakelijkheid. De toepassing en handhaving van arbeidsnormen verschillen echter per land, waardoor een uniforme bescherming vaak ontbreekt.

Verskillende beleidsmaatregelen worden voorgesteld. Ten eerste moet arbeidsbescherming universeel zijn en verbonden aan de uitvoering van werk, ongeacht het type contract. Ten tweede moet er een weerlegbaar vermoeden van werknemerschap gelden wanneer algoritmen werk sturen. Ten derde is bescherming tegen technologische werkloosheid noodzakelijk. Ten vierde moeten er sectorspecifieke waarborgen komen, omdat sommige sectoren profiteren van AI, terwijl andere achterblijven.

Verskillende sprekers delen hun ervaringen in eigen land. Een vertegenwoordiger uit Polen benadrukt dat AI banen niet vervangt, maar taken automatiseert, en dat een mensgerichte benadering AI tot een concurrentievoordeel kan maken. Een Franse spreker waarschuwt voor uitsluiting en concentratierisico's en pleit voor begeleiding van werknemers en ondersteuning van kleine en middelgrote ondernemingen. Italië heeft met wetgeving 132/2025 een nationale kadervoorziening die in lijn is met de Europese *AI Act*, en die gericht is op traceerbaarheid, menselijke verantwoordelijkheid en participatie van werknemers, inclusief een AI Observatorium. Een spreker uit Italië stelt daarnaast voor dat een deel van de winsten van AI-gebruik terugvloeit naar de samenleving, bijvoorbeeld via een minimumloon op Europees niveau. Een Roemeense volksvertegenwoordiger benadrukt het belang van voortdurende her- en bijscholing, transparantie en sociale

travailleurs n'ont généralement aucune véritable marge de négociation. Les règles sont imposées unilatéralement par les plateformes. Cela montre qu'il faut une supervision humaine et une réglementation claire. Le règlement sur l'IA de l'Union européenne classe les systèmes d'IA impliqués dans le recrutement, la surveillance et la prise de décision comme des systèmes à haut risque. L'enjeu réside non seulement dans l'efficacité, mais aussi dans la protection des droits fondamentaux, la transparence et la responsabilité humaine. L'optimisation seule ne suffit pas lorsqu'il est question de dignité, d'égalité et de rapports de force.

Les États membres de l'Union européenne ont chacun une approche propre. En France, on met l'accent sur les droits du travail collectifs et la transparence alors qu'en Italie, on accorde plus d'attention à l'égalité scientifique. En Allemagne, la priorité va à la participation des travailleurs tandis qu'aux Pays-Bas, la transparence et la responsabilité juridique prévalent. L'application et le respect des normes du travail varient toutefois d'un pays à l'autre, de sorte qu'il n'existe pas vraiment de régime de protection uniforme.

Plusieurs mesures politiques sont proposées. Premièrement, la protection du travail doit être universelle et liée à l'exécution d'un travail, quel que soit le type de contrat. Deuxièmement, une présomption réfragable de salariat doit s'appliquer lorsque des algorithmes gèrent le travail. Troisièmement, une protection contre le chômage technologique est nécessaire. Quatrièmement, des garanties spécifiques à chaque secteur doivent être mises en place parce que certains secteurs tirent profit de l'IA, tandis que d'autres sont davantage à la traîne dans ce domaine.

Plusieurs intervenants partagent leurs expériences dans leur propre pays. Un parlementaire polonais souligne que l'IA ne fait pas disparaître des emplois mais automatise les tâches et qu'elle peut constituer un avantage concurrentiel à partir du moment où l'approche est centrée sur l'humain. Un orateur français met en garde contre les risques d'exclusion et de concentration et plaide en faveur d'un accompagnement des travailleurs et d'un soutien aux petites et moyennes entreprises. Avec sa législation 132/2025, l'Italie s'est dotée d'un cadre législatif national conforme au règlement sur l'IA, qui met l'accent sur la traçabilité, la responsabilité humaine et la participation des travailleurs et qui prévoit aussi la création d'un Observatoire de l'IA. Un orateur italien propose en outre qu'une partie des bénéfices tirés de l'utilisation de l'IA soit réinvestie dans la société, par exemple sous la forme d'un salaire minimum au niveau européen. Un parlementaire roumain souligne qu'il

dialogo om ongelijkheid te beperken en vertrouwen in AI te waarborgen. In een tussenkomst uit Nederland werd gesuggereerd om onderzoek te voeren naar de toekomst van werk, gekoppeld aan concrete beleidsinstrumenten, sectorspecifiek en gericht op levenslang leren en werk-naar-werk transitie. Vanuit Letland werd dan weer de nadruk gelegd op informatievoorziening, menselijke supervisie en mogelijkheden voor voortdurende training, ook voor ouderen die weinig toegang hebben tot technologie. Europese samenwerking, nationale wetgeving en sociale dialoog zijn essentieel om AI om te zetten in een hulpmiddel voor maatschappelijke vooruitgang en duurzame werkgelegenheid.

In hun replieken benadrukken de verschillende experts unaniem dat artificiële intelligentie een blijvende en ingrijpende impact zal hebben op de arbeidsmarkt en de manier waarop werk wordt georganiseerd. Voor mevrouw Andersson is het duidelijk dat, hoewel de exacte omvang van banenverlies door AI nog onzeker is, de aard van werk verandert en dat zowel kansen als risico's aanwezig zijn. Zij benadrukt het belang van het betrekken van werknemers en hun vertegenwoordigers bij beslissingen over het gebruik van algoritmisch management. Onderzoek in Europa toont immers aan dat betrokkenheid van werknemers bij de invoering van AI-systemen leidt tot betere werkresultaten en hogere productiviteit. Daarnaast wijst zij op het belang van universele wetgeving ter bescherming van arbeidsrechten, zoals vastgelegd in de richtlijn Platformwerk, en benadrukt zij dat een ambitieus beleid op het gebied van vaardigheden cruciaal is. Lidstaten moeten investeren in bij- en omscholing, zodat werknemers de digitale vaardigheden ontwikkelen die nodig zijn om in de toekomst aan het werk te blijven.

De heer Trimikliniotis wijst erop dat AI enerzijds deel uitmaakt van een bredere trend van technologische verandering en anderzijds unieke uitdagingen met zich meebrengt. Hij onderstreept dat de komst van nieuwe technologieën altijd de machtsverhoudingen tussen kapitaal en arbeid beïnvloedt. Daarom is het noodzakelijk om de transitie actief te reguleren en te sturen, zowel sector breed als op sociaal en institutioneel niveau. Hij pleit voor een aanpak die zowel de productie van technologie als het gebruik en de implementatie ervan reguleert, met aandacht voor de effecten op werknemers. Volgens hem biedt de Europese gelijkheidswetgeving waardevolle inzichten over hoe juridische kaders kunnen bijdragen aan gelijke behandeling en bescherming van werknemers,

est important de prévoir une formation et un recyclage continus, de veiller à la transparence et au dialogue social afin de réduire les inégalités et de garantir la confiance dans l'IA. Dans son intervention, un orateur néerlandais propose que l'on consacre des études à l'avenir du travail, en accordant une attention particulière à des instruments politiques concrets, spécifiques à chaque secteur et axés sur l'apprentissage tout au long de la vie et les transitions entre emplois. Un intervenant de Lettonie met l'accent sur la communication d'informations, la supervision humaine et les possibilités de formation continue, y compris pour les moins jeunes qui n'ont guère accès à la technologie. La collaboration européenne, la législation nationale et le dialogue social sont des éléments essentiels pour faire de l'IA un outil au service du progrès sociétal et de l'emploi durable.

Dans leurs répliques, les différents experts soulignent à l'unanimité que l'intelligence artificielle aura une incidence profonde et durable sur le marché du travail et la manière dont le travail est organisé. Pour Mme Andersson, même si l'ampleur exacte des pertes d'emplois dues à l'IA reste incertaine, il est clair en tout cas que la nature du travail est en train de changer et qu'il y a à la fois des opportunités et des risques. Elle souligne qu'il est important d'impliquer les travailleurs et leurs représentants dans les décisions relatives à l'utilisation de la gestion algorithmique. Des études menées en Europe montrent en effet que lorsque les travailleurs sont impliqués dans la mise en place de systèmes d'IA, les performances et la productivité s'améliorent. L'oratrice souligne également l'importance d'une législation universelle qui protège les droits du travail, telle que définie dans la directive sur le travail via une plateforme et d'une politique ambitieuse en matière d'aptitudes. Les États membres doivent investir dans la formation continue et le recyclage des travailleurs afin que ceux-ci acquièrent les compétences numériques nécessaires pour pouvoir continuer à travailler dans le futur.

M. Trimikliniotis indique que l'IA fait partie du processus global de mutation technologique en cours mais qu'elle soulève aussi des défis spécifiques. Il insiste sur le fait que l'arrivée de nouvelles technologies influence toujours les rapports de force entre le capital et le travail. C'est pourquoi il faut réguler et gérer activement la transition, tant au niveau des secteurs qu'aux niveaux social et institutionnel. Il préconise une approche qui régule à la fois la production des technologies que leur utilisation et leur mise en œuvre, en tenant compte de leurs effets sur les travailleurs. Selon lui, la législation européenne en matière d'égalité livre de précieux éclairages sur la manière dont les cadres juridiques peuvent contribuer à garantir l'égalité de traitement et la protection des

ook in nieuwe vormen van werk. Tevens wijst hij op het belang van een Europese benadering die afwijkt van het Amerikaanse of Chinese model, en die technologische vooruitgang koppelt aan sociale rechtvaardigheid en bescherming van werknemersrechten.

De heer Phellas meent dat AI een onomkeerbare ontwikkeling is die niet inherent goed of slecht is, maar die menselijk handelen en regulering vereist. Hij pleit voor een paradigmaverschuiving: van het idee van artificiële intelligentie naar het concept van «intelligente assistentie», waarbij AI mensen ondersteunt in plaats van vervangt. Hij benadrukt dat sommige functies waarin het menselijke element cruciaal is – zoals in de gezondheidszorg, psychologie en sociale zorg – niet alleen behouden moeten blijven, maar ook versterkt moeten worden. In een tijd van toenemende sociale isolatie en eenzaamheid is menselijke interactie onvervangbaar, en AI mag deze menselijke rol niet ondermijnen. Daarnaast is hij van oordeel dat het onderwijs vanaf jonge leeftijd moet voorbereiden op de uitdagingen van AI, zodat toekomstige generaties adequaat toegerust zijn om zowel met de technologie om te gaan als om de arbeidsrechten en fundamentele mensenrechten te beschermen.

AI biedt grote kansen voor productiviteit en innovatie, maar deze kunnen alleen benut worden als er duidelijke regelgeving is, werknemers actief worden betrokken, vaardigheden worden versterkt en fundamentele rechten gewaarborgd blijven. De transitie naar een AI-gestuurde arbeidsmarkt vereist onmiddellijke actie: regelgeving moet vandaag al vorm krijgen om sociale rechtvaardigheid, gelijke behandeling en werkzekerheid te waarborgen. AI moet een instrument zijn dat de samenleving dient, en niet andersom. Beleidsmakers, parlementsleden en sociale partners hebben een cruciale rol in het sturen van deze ontwikkeling.

De rapporteurs,

Johan DECKMYN (S).
Katia SEGERS (S).
Dieter KEUTEN (K).

De voorzitters,

Vincent BLONDEL (S).
Véronique DURENNE (S).
Steven
COENEGRACHTS (K).

travailleurs, y compris dans les nouvelles formes de travail. Il souligne également l'importance d'une approche européenne qui s'écarte du modèle américain ou chinois et qui associe le progrès technologique à la justice sociale et à la protection des droits des travailleurs.

M. Phellas pense que l'IA est une évolution irréversible qui n'est ni bonne ni mauvaise en soi, mais qui nécessite que l'homme intervienne pour régler. Il plaide en faveur d'un changement de paradigme: il faut passer de l'idée d'intelligence artificielle au concept d'assistance intelligente dans lequel l'IA aide les humains au lieu de les remplacer. Certaines fonctions où l'homme joue un rôle crucial – comme dans les soins de santé, la psychologie et l'aide sociale – doivent non seulement être préservées, mais aussi renforcées. À l'heure où l'isolement social et la solitude augmentent, les interactions humaines sont irremplaçables et l'IA ne doit pas compromettre ce rôle humain. L'orateur pense aussi que l'enseignement doit préparer les élèves dès le plus jeune âge aux défis de l'IA, afin que les générations futures soient suffisamment armées non seulement pour pouvoir utiliser cette technologie mais aussi pour pouvoir protéger les droits du travail et les droits humains fondamentaux.

L'IA offre des potentialités énormes en matière de productivité et d'innovation, mais celles-ci ne peuvent être exploitées que si une réglementation claire est instaurée, si les travailleurs sont activement impliqués, si les compétences sont renforcées et si les droits fondamentaux sont garantis. La transition vers un marché du travail piloté par l'IA nécessite une action immédiate: il faut instaurer dès maintenant une réglementation qui garantisse la justice sociale, l'égalité de traitement et la sécurité de l'emploi. C'est l'IA qui doit être au service de la société, et non l'inverse. Les décideurs politiques, les parlementaires et les partenaires sociaux ont un rôle crucial à jouer dans l'accompagnement de cette évolution.

Les rapporteurs,

Johan DECKMYN (S).
Katia SEGERS (S).
Dieter KEUTEN (Ch).

Les présidents,

Vincent BLONDEL (S).
Véronique DURENNE (S).
Steven
COENEGRACHTS (Ch).