

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 maart 2026

**WETSONTWERP**

**betreffende de regeling  
van een tijdelijk wettelijk kader inzake  
de uitvoering van de straf onder elektronisch  
toezicht, de probatiestraf, de werkstraf,  
de opschorting en de probatieopschorting,  
het uitstel en het probatie-uitstel,  
de bijkomende straf bedoeld in artikel 50  
van het Strafwetboek en bepaalde straffen  
opgelegd aan rechtspersonen en tot wijziging  
van het Wetboek van strafvordering en  
de wet van 17 mei 2006 betreffende  
de externe rechtspositie van de veroordeelden  
tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer  
toegekenende rechten in het raam  
van de strafuitvoeringsmodaliteiten,  
met het oog op de inwerkingtreding  
van het nieuw Strafwetboek**

**Verslag van de eerste lezing**

namens de commissie  
voor Justitie  
uitgebracht door  
mevrouw **Claire Hugon Lecharlier**

**Inhoud**

Blz.

|                                                    |    |
|----------------------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzetting .....                  | 3  |
| II. Algemene bespreking.....                       | 3  |
| A. Vragen en opmerkingen van de leden.....         | 3  |
| B. Antwoorden van de minister .....                | 15 |
| C. Replieken en aanvullende antwoorden .....       | 20 |
| III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen..... | 21 |

*Zie:*

Doc 56 **1368/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.  
002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.  
003: Amendementen.

**Zie ook:**

- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

4 mars 2026

**PROJET DE LOI**

**relatif à la réglementation  
d'un cadre temporaire de l'exécution  
de la peine de surveillance électronique,  
de la peine de probation, de la peine  
de travail, de la suspension et de la suspension  
probatoire, du sursis et du sursis probatoire,  
de la peine accessoire visée à l'article 50  
du Code pénal et certaines peines imposées  
aux personnes morales et modifiant  
le Code d'instruction criminelle et la loi  
du 17 mai 2006 relative au statut juridique  
externe des personnes condamnées à  
une peine privative de liberté et aux droits  
reconnus à la victime dans le cadre  
des modalités d'exécution de la peine,  
en vue de l'entrée en vigueur  
du nouveau Code pénal**

**Rapport de la première lecture**

fait au nom de la commission  
de la Justice  
par  
Mme **Claire Hugon Lecharlier**

**Sommaire**

Pages

|                                                |    |
|------------------------------------------------|----|
| I. Exposé introductif.....                     | 3  |
| II. Discussion générale.....                   | 3  |
| A. Questions et observations des membres ..... | 3  |
| B. Réponses de la ministre .....               | 15 |
| C. Répliques et réponses complémentaires ..... | 20 |
| III. Discussion des articles et votes.....     | 21 |

*Voir:*

Doc 56 **1368/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.  
002: Avis de l'Autorité de protection des données.  
003: Amendements.

**Voir aussi:**

- 005: Articles adoptés en première lecture.

03203

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

|             |                                                            |
|-------------|------------------------------------------------------------|
| N-VA        | Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh |
| VB          | Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke                       |
| MR          | Philippe Goffin, Pierre Jadoul                             |
| PS          | Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi                       |
| PVDA-PTB    | Greet Daems, Julien Ribaud                                 |
| Les Engagés | Ismaël Nuino, Aurore Tourneur                              |
| Vooruit     | Alain Yzermans                                             |
| cd&v        | Steven Matheï                                              |
| Ecolo-Groen | Stefaan Van Hecke                                          |
| Anders.     | Katja Gabriëls                                             |

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

|                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------|
| Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn |
| Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem                    |
| Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg                |
| Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot                    |
| Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte                               |
| Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune                           |
| Brent Meuleman, Axel Weydts                                             |
| Leentje Grillaert, Els Van Hoof                                         |
| Sarah Schlitz, Matti Vandemaele                                         |
| Alexia Bertrand, Paul Van Tigchelt                                      |

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Les Engagés | : Les Engagés                                                             |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Anders.     | : Anders.                                                                 |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant                                               |

|                                                |                                                                                                                                            |                                                     |                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Afkorting bij de nummering van de publicaties: |                                                                                                                                            | Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       |
| DOC 56 0000/000                                | Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                   | DOC 56 0000/000                                     | Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                |
| QRVA                                           | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         | QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV                                           | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                | CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           |
| CRABV                                          | Beknopt Verslag                                                                                                                            | CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV                                           | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) | CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN                                           | Plenum                                                                                                                                     | PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM                                            | Commissievergadering                                                                                                                       | COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT                                            | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                | MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, dat tijdens de plenaire vergadering van 26 februari 2026 de urgentie heeft verkregen, besproken tijdens haar vergaderingen van 24 en 25 februari 2026.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met Noordzee*, legt uit dat dit wetsontwerp enerzijds beoogt om een tijdelijk kader in te stellen voor de uitvoering van bepaalde straffen met het oog op de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek, anderzijds, maar eveneens in het kader van de strafuitvoering, omvat het ook een aantal wijzigingsbepalingen teneinde de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten te aligneren op het nieuwe Strafwetboek. Hiertoe moet ook het Wetboek van strafvordering worden gewijzigd.

Het tijdelijk wettelijk kader omvat een uitvoeringsregeling voor de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek, de opschorting en de probatieopschorting, het uitstel en het probatie-uitstel, evenals voor twee nieuwe straffen die kunnen worden opgelegd aan rechtspersonen, met name de probatiestraf en de dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap. Het tijdelijk kader zal in afwachting van het nieuwe Strafwetboek gelden tot op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk tot 30 juni 2029. Dit tijdelijk kader treedt in werking op 8 april 2026, net zoals het nieuwe Strafwetboek.

De minister verwijst voor het overige naar de memorie van toelichting van haar wetsontwerp (zie DOC 56 1368/001, blz. 4 tot 80).

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Vragen en opmerkingen van de leden

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* stelt vast dat deze commissie de voorbije weken veel wetgeving heeft behandeld en dat dit proces zeer snel verloopt. Het lid herinnert eraan dat tijdens de vorige legislatuur een nieuw Strafwetboek werd goedgekeurd, een ambitieus project met een inwerkingtreding op 8 april 2026. Reeds toen

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, auquel l'urgence a été accordée lors de la séance plénière du 27 février 2026, au cours de ses réunions des 24 et 25 février 2026.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord*, explique que le projet de loi à l'examen vise, d'une part, à établir un cadre temporaire pour l'exécution de certaines peines en vue de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, et que, d'autre part, également dans le cadre de l'exécution des peines, il contient un certain nombre de dispositions modificatives afin d'aligner la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des condamnés à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution des peines sur le nouveau Code pénal. À cette fin, le Code d'instruction criminelle doit également être modifié.

Le cadre légal temporaire comprend une réglementation de l'exécution des peines pour la peine de surveillance électronique, la peine de probation, la peine de travail, la peine visée à l'article 50 du Code pénal, la suspension et la suspension probatoire, le sursis et le sursis probatoire, ainsi que pour deux nouvelles peines susceptibles d'être infligées aux personnes morales, à savoir la peine de probation et la peine de prestation en faveur de la communauté. Ce cadre légal temporaire, dans l'attente de l'entrée en vigueur du nouveau Code de l'exécution des peines, restera en vigueur jusqu'à une date à fixer par le Roi et au plus tard au 30 juin 2029. Ce cadre temporaire entrera en vigueur le 8 avril 2026, tout comme le nouveau Code pénal.

Pour le surplus, la ministre renvoie à l'exposé des motifs de son projet de loi (voir DOC 56 1368/001, pp. 4 à 80).

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Questions et observations des membres

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* constate que cette commission a traité de nombreux textes législatifs au cours des dernières semaines et que ce processus se déroule très rapidement. Elle rappelle que, sous la législature précédente, un nouveau Code pénal a été adopté, un projet ambitieux qui entrera en vigueur le 8 avril 2026. À

al werd de kwestie van de haalbaarheid van die datum opgeworpen. Tijdens deze legislatuur werd besloten om deze inwerkingtredingsdatum te behouden. Het in werking laten treden van het nieuwe Strafwetboek op de voorziene datum is de oefening waar de commissie momenteel voorstaat. Voor het terrein is deze situatie bijzonder uitdagend omdat veel maatregelen tegelijkertijd moeten worden toegepast.

Overeenkomstig het regeerakkoord is het de bedoeling dat het nieuwe Strafwetboek gelijktijdig met het nieuwe Strafvuistvoeringswetboek wordt ingevoerd. Vanwege de omvang van het werk en de beperkte tijd voor de betrokken Commissie Strafvuistvoeringswetboek heeft de minister aangegeven dat dit niet haalbaar is. De spreker heeft hiervoor begrip en meent dat beter goed werk dan half werk wordt geleverd. Deze keuze heeft evenwel een serieuze impact; de commissie moet vandaag wetgeving stemmen die volgens de minister de status quo regelt. De spreker stipt aan dat als evolutie naar een ander systeem wordt nagestreefd de term "status quo wetgeving" toch enigszins vreemd klinkt.

Mevrouw De Wit stelt vast dat over het voorontwerp veel adviezen werden ingewonnen, onder meer van de Raad van State, diverse instanties, deelstaten, het openbaar ministerie en de probatiecommissie. De minister heeft op veel van de geformuleerde opmerkingen geantwoord en waar mogelijk geremedieerd of toelichting gegeven. De tijdsdruk is evenwel groot. Ondanks het harde werk van de minister en haar medewerkers is het lid ongerust over de korte periode tot de inwerkingtreding. Er zijn ook de signalen van het terrein. Het is een feit dat veranderingen in wetgeving altijd moeilijk zijn voor de praktijk. Niettemin is het wenselijk dat er een kleine marge blijft voor het terrein om zich voor te bereiden. Zij neemt aan dat de betrokken diensten de wetgeving volgen en zich voorbereiden op de datum van 8 april 2026.

Het lid formuleert vervolgens twee vragen en opmerkingen.

Ten eerste merkt zij op dat het voorliggende nieuwe Strafvuistvoeringswetboek tijdelijk is en maximaal iets meer dan drie jaar zal gelden. Opdat de omschakeling naar de nieuwe regelgeving soepel kan verlopen, rekent het lid erop dat het nieuwe wetboek vroeger beschikbaar zal zijn. Zij waarschuwt dat wanneer deze omschakeling pas in juni 2029 zou plaatsvinden, dit voor het Parlement en de praktijk een problematische periode kan opleveren, omdat regeringswissels en bijstellingen het proces kunnen

l'époque déjà, la question de la faisabilité de cette date avait été soulevée. Au cours de l'actuelle législature, il a été décidé de maintenir cette date d'entrée en vigueur. Faire entrer le nouveau Code pénal en vigueur à la date prévue est l'exercice auquel la commission est actuellement confrontée. Cette situation est particulièrement complexe sur le terrain, car de nombreuses mesures doivent être appliquées en même temps.

Conformément à l'accord de gouvernement, le nouveau Code pénal devrait être introduit en même temps que le nouveau Code de l'exécution des peines. En raison de l'ampleur du travail et du temps limité dont dispose la commission chargée du Code de l'exécution des peines, la ministre a indiqué que ce n'était pas faisable. L'intervenante comprend cette position et estime qu'il vaut mieux faire du bon travail que de faire le travail à moitié. Ce choix a toutefois un impact sérieux: la commission doit aujourd'hui voter une législation qui, selon la ministre, régit le statu quo. L'intervenante souligne que si l'on vise une évolution vers un autre système, parler de "législation du statu quo" semble quelque peu étrange.

Mme De Wit constate que de nombreux avis ont été recueillis sur l'avant-projet, notamment auprès du Conseil d'État, de diverses instances, des régions, du ministère public et de la commission de probation. La ministre a répondu à bon nombre des observations formulées et, dans la mesure du possible, a apporté des corrections ou des explications. Cependant, le temps presse. Malgré le travail acharné de la ministre et de ses collaborateurs, la députée s'inquiète du peu de temps qui reste avant l'entrée en vigueur de la loi. Elle évoque également les signaux provenant du terrain. Il est un fait que les changements législatifs sont toujours difficiles à mettre en pratique. Il est néanmoins souhaitable de laisser une petite marge de manœuvre en vue de permettre aux acteurs de terrain de se préparer. Elle suppose que les services concernés suivent la législation et se préparent à la date du 8 avril 2026.

La membre formule ensuite deux questions et observations.

Tout d'abord, elle fait observer que le nouveau Code de l'exécution des peines à l'examen est temporaire et qu'il sera applicable pendant un peu plus de trois ans au maximum. Afin que la transition vers la nouvelle réglementation se fasse en douceur, la députée compte sur le fait que le nouveau Code sera disponible plus tôt. Elle prévient que, si cette transition n'a lieu qu'en juin 2029, cela pourrait poser des problèmes pour le Parlement et sur le terrain, car le changement de gouvernement et les

bemoeilijken. Bekwame spoed bij de verdere uitwerking van de regels rond strafuitvoering is dan ook vereist.

Ten tweede maakt zij zich zorgen over het elektronisch toezicht in het kader van intrafamiliaal geweld. De spreekster herinnert eraan dat haar fractie tijdens de goedkeuring van de noodwet in de zomer heeft vastgelegd dat elektronisch toezicht als strafuitvoeringsmodaliteit niet thuis bij het slachtoffer mag worden uitgevoerd. Het invoeren van status-quowetgeving betekent dat er nu twee sporen bestaan. Er wordt bij elektronisch toezicht als autonome straf niet in eenzelfde verbod voorzien zoals nu bij de noodwet. Ook is zo'n verbod nog niet voorzien in de fase van de voorlopige hechtenis waar de uitvoeringsmodaliteit van het elektronisch toezicht wordt toegekend. Haar fractie dringt er dan ook op aan om zulk verbod ook in deze beide situaties wettelijk te verankeren. Het lid is bereid om hiervoor tijdens de tweede lezing, die een goede gewoonte is van de commissie voor Justitie, een amendement voor te bereiden.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* is van oordeel dat de bespreking van dit wetsontwerp van weinig respect voor de parlementsleden, en in het bijzonder voor de leden die deel uitmaken van de oppositie, getuigt. Zij gaat ervan uit dat de parlementsleden van de meerderheid reeds eerder betrokken zijn geweest bij de uitwerking van het wetsontwerp en bij de principes die daarin worden gehanteerd. De oppositieleiden daarentegen krijgen de gelegenheid niet om dit belangrijk en omvangrijk wetsontwerp grondig door te nemen. Een dergelijke handelwijze is onaanvaardbaar. Het lid benadrukt dat haar fractie geen oppositie voert om de oppositie. Elk wetsontwerp wordt op zijn inhoud beoordeeld. Wanneer haar fractie zich kan vinden in een wetsontwerp dan steunt zij wetsontwerpen van de regering en van de meerderheid. Haar fractie werkt steeds op constructieve wijze mee en formuleert vaak voorstellen tot verbetering. Voorwaarde is evenwel dat zij tijdig en grondig kennis kan nemen van de inhoud van een wetsontwerp, wat in casu niet het geval is geweest.

Wat de inhoud betreft, stelt de spreekster vast dat het niet gaat om louter technische bepalingen in functie van het nieuwe Strafwetboek. Integendeel, er worden in afwachting van het Strafwetboek fundamentele wijzigingen aan het Strafwetboek doorgevoerd. Zij herinnert eraan dat de experts die de commissie in de vorige legislatuur hebben begeleid bij de bespreking van het nieuwe Strafwetboek hebben aangedrongen op de gelijktijdige inwerkingtreding van een nieuw Strafwetboek. Ook het College

ajustements pourraient compliquer le processus. Il est donc nécessaire de faire preuve de la célérité requise dans la poursuite de l'élaboration des règles relatives à l'exécution des peines.

Deuxièmement, elle s'inquiète de la surveillance électronique dans le cadre des violences intrafamiliales. L'intervenante rappelle que son groupe a fait acter, lors de l'adoption de la loi d'urgence cet été, que la surveillance électronique en tant que modalité d'exécution de la peine ne pouvait être appliquée au domicile de la victime. L'introduction d'une législation de statu quo signifie qu'il est désormais possible de suivre deux voies. La surveillance électronique en tant que peine autonome n'est pas assortie de la même interdiction que celle prévue actuellement par la loi d'urgence. De même, cette interdiction n'est pas encore prévue dans la phase de détention préventive où la modalité d'exécution de la surveillance électronique est accordée. Son groupe insiste donc pour que cette interdiction soit ancrée dans la loi dans ces deux situations. La députée est disposée à préparer un amendement à cet effet lors de la deuxième lecture, qui constitue une bonne habitude de la commission de la Justice.

*Mme Marijke Dillen (VB)* estime que la discussion du projet de loi à l'examen témoigne d'un manque de respect envers les députés, et en particulier envers les membres de l'opposition. Elle part du principe que les membres de la majorité ont déjà été associés à l'élaboration du projet de loi et aux principes qui y sont appliqués. Les membres de l'opposition, en revanche, n'ont pas eu la possibilité d'examiner en profondeur ce projet de loi important et volumineux. Une telle manière de procéder est inacceptable. La membre souligne que son groupe ne fait pas de l'opposition pour le simple plaisir de s'opposer. Chaque projet de loi est évalué sur le fond. Lorsque son groupe est d'accord avec un projet de loi, il soutient les projets de loi du gouvernement et de la majorité. Son groupe coopère toujours de manière constructive et formule souvent des propositions d'amélioration. La condition préalable est toutefois qu'il puisse prendre connaissance du contenu d'un projet de loi en temps utile et de manière approfondie, ce qui n'a pas été le cas en l'espèce.

En ce qui concerne le contenu, l'intervenante constate qu'il ne s'agit pas de dispositions purement techniques liées au nouveau Code pénal. Au contraire, dans l'attente du Code de l'exécution des peines, des modifications fondamentales sont apportées au Code pénal. Elle rappelle que les experts qui ont accompagné la commission lors de l'examen du nouveau Code pénal au cours de la législature précédente ont insisté sur la nécessité d'une entrée en vigueur simultanée du nouveau Code de l'exécution des peines. Le Collège des procureurs

van procureurs-generaal, het College van de hoven en rechtbanken en de advocatuur zijn hiervoor pleitbezorgers.

Mevrouw Dillen erkent dat het uitwerken van een dergelijk wetsontwerp een huzarenstuk van de administratie en de diensten is dat veel tijd heeft gevegd en gepaard is gegaan met het inwinnen van talrijke adviezen. Niettemin herhaalt zij haar kritiek dat de behandeling ervan bijzonder kort dag is. Binnen slechts enkele weken, op 8 april 2026, treedt het nieuwe Strafwetboek in werking. Het is dan ook onverantwoord om ook dit wetsontwerp tijdig in werking te laten treden zonder voldoende voorbereidingstijd. De practici op het terrein krijgen onvoldoende tijd om alles te bestuderen. Voorts betreurt zij het gebrek aan tijd om over dit wetsontwerp in de commissie hoorzittingen te kunnen organiseren met de experts en alle betrokken actoren op het terrein, waaronder het College van de hoven en rechtbanken, het College van procureurs-generaal en de advocatuur. Haar fractie behoudt zich daarom het recht voor om bij de tweede lezing een meer fundamentele bespreking te voeren na grondige kennisname van de tekst.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp presenteert zichzelf als een noodzakelijke brug naar het nieuwe Strafwetboek. Er wordt weliswaar gesproken over een modern strafrecht maar niettemin slaagt men er niet in om de strafuitvoering tijdig te codificeren. Het resultaat is een tijdelijke regeling die tot juni 2029 kan blijven gelden. Het lid verwijst hier in het bijzonder naar het advies van de Raad van State die weinig begrip toont voor de gehanteerde werkwijze en het volgende stelt:

“De bepalingen onder de nummers 5) tot 19) zijn in feite vermomde wijzigingsbepalingen van het nieuwe Strafwetboek waarvan de stellers van het voorontwerp, zoals voor de autonome bepalingen van het voorontwerp, op beleidsmatig vlak voornemen deze slechts tijdelijk te laten gelden, namelijk tot er een Wetboek van Strafwetboek is. Deze bepalingen stellen dat een aantal bepalingen uit het nieuwe Strafwetboek die in strijd komen met het ontworpen en tijdelijk bedoelde strafuitvoeringskader, bij wijze van overgangsmaatregel tijdelijk anders moeten worden gelezen of tijdelijk op een andere wijze moeten worden toegepast dan zoals daarin uitdrukkelijk wordt gesteld. De lezer van het nieuwe Strafwetboek zou er aldus, na de inwerkingtreding ervan, rekening mee moeten houden dat een aantal gloednieuwe bepalingen eigenlijk niet mogen worden gelezen alsof zij zeggen wat daarin letterlijk staat. Hij zou in een andere afzonderlijke wet, die niet in de wetsgeschiedenis van de betrokken wetsbepalingen zal worden vermeld, op zoek moeten gaan om te weten wat zij eigenlijk geacht moeten worden te zeggen. Een dergelijke Orwelliaanse werkwijze staat veraf van de met het nieuwe Strafwetboek nagestreefde

généraux, le Collège des cours et tribunaux et le barreau ont également plaidé en ce sens.

Mme Dillen reconnaît que l'élaboration d'un tel projet de loi est un véritable tour de force de la part de l'administration et des services, qui a demandé beaucoup de temps et a nécessité le recueil de nombreux avis. Elle réitère néanmoins sa critique quant au délai particulièrement court imparti pour son examen. Dans quelques semaines seulement, le 8 avril 2026, le nouveau Code pénal entrera en vigueur. Il est donc irresponsable de vouloir également faire entrer en vigueur le projet de loi à l'examen dans les temps sans lui accorder un délai de préparation suffisant. Les praticiens de terrain n'auront pas suffisamment de temps pour tout étudier. Elle regrette également le manque de temps pour organiser des auditions sur le projet de loi à l'examen en commission avec les experts et tous les acteurs de terrain concernés, notamment le Collège des cours et tribunaux, le Collège des procureurs généraux et le barreau. Son groupe se réserve donc le droit de mener un examen au fond plus poussé en deuxième lecture, après avoir pris connaissance du texte de manière approfondie.

Le projet de loi à l'examen se présente comme une transition nécessaire vers le nouveau Code pénal. Bien qu'il soit question d'un droit pénal moderne, on ne réussit cependant pas à codifier l'exécution des peines en temps utile. Il en résulte une réglementation temporaire qui pourra rester en vigueur jusqu'en juin 2029. La membre renvoie en particulier à l'avis du Conseil d'État, qui se montre peu compréhensif à l'égard de la méthode utilisée et déclare ce qui suit:

“Les dispositions prévues aux numéros 5) à 19) sont en fait des dispositions modificatives déguisées du nouveau Code pénal que les auteurs de l'avant-projet, comme pour les dispositions autonomes de l'avant-projet, ont l'intention de ne faire appliquer que temporairement sur le plan politique, à savoir jusqu'à ce qu'il y ait un Code de l'exécution des peines. Ces dispositions prévoient qu'un certain nombre de dispositions du nouveau Code pénal contraires au cadre pour l'exécution des peines en projet, destiné à être temporaire, doivent, à titre de mesure transitoire, être temporairement interprétées autrement ou temporairement appliquées différemment que ce qui est expressément prévu par ces dispositions. Le lecteur du nouveau Code pénal, après l'entrée en vigueur de celui-ci, devrait donc tenir compte du fait qu'un certain nombre de dispositions entièrement neuves ne peuvent en fait pas être interprétées comme ce qu'elles prévoient littéralement. Il devrait rechercher ce qu'elles sont véritablement censées signifier dans une autre loi, distincte, qui ne sera pas mentionnée dans l'historique des dispositions légales concernées. Pareille méthode orwellienne est très éloignée de “la lisibilité, la précision,

“leesbaarheid, accuraatheid, coherentie en eenvoud”, en brengt de rechtszekerheid ernstig in het gedrang.” (DOC 56 1368/001, blz. 176).

Als jurist stelt zij vast dat hierdoor een hybride systeem ontstaat waarbij de wetgever niet langer zegt wat hij doet en niet langer doet wat hij zegt. De geclaimde leesbaarheid en accuraatheid van de hervorming worden volgens haar dan ook opgeofferd aan tijdsdruk.

Mevrouw Dillen wijst er voorts op dat het wetsontwerp verregaande bevoegdheden toekent aan het openbaar ministerie, bevoegdheden die eigenlijk toebehoren aan de rechterlijke macht. Zij verwijst in dezen naar de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht, bijvoorbeeld naar aanleiding van huishoudelijk geweld, waarbij het openbaar ministerie de bevoegdheid krijgt om op verzoek van de veroordeelde de straf te schorsen wanneer deze drie maanden overschrijdt. Omdat het parket aldus kan terugkomen op een veroordeling door de correctionele rechtbank waarschuwt het College van de hoven en rechtbanken hiervoor expliciet. De scheiding der machten komt in het gedrang en er wordt een gevaarlijk precedent geschapen. In een rechtsstaat wijzigt de uitvoerende macht immers niet de kern van een rechterlijke uitspraak zonder tussenkomst van een onafhankelijke rechter.

Ondanks de jarenlange beloften om de probatiecommissies af te schaffen en hun bevoegdheden te centraliseren bij de strafuitvoeringsrechtbank wordt in het wetsontwerp gekozen voor het behoud van de bestaande situatie. Aldus wordt een systeem dat men zelf als niet coherent omschrijft in stand gehouden. Hoewel de vonnisrechter voortaan de bijzondere voorwaarden bepaalt, wat op zich een goede zaak is, blijft de uitvoering versnipperd tussen de probatiecommissie en de strafuitvoeringsrechtbank. De aanwerving van dertien voltijdse medewerkers, één per probatiecommissie, is volgens het lid dan ook onvoldoende.

Wat de positie van het slachtoffer betreft, wordt gesteld dat dit wetsontwerp de informatiestroom verbetert. De praktische uitwerking ervan blijft echter beperkt. Bij vrijheidsbeperkende straffen, zoals werkstraffen, is de tussenkomst van slachtofferdiensten niet voorzien. Het risico dat een slachtoffer de dader op straat tegenkomt, wordt eigenlijk als inherent aan de straf beschouwd. Pas bij het verblijfs- of contactverbod, bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek, krijgt het slachtoffer een volwaardige rol in de zin van de wet van 17 mei 2006. Het is dan ook een gemiste kans dat het slachtoffer niet centraal wordt geplaatst in de strafuitvoeringsketen.

la cohérence et la simplicité” poursuivies par le nouveau Code pénal et compromet sérieusement la sécurité juridique.” (DOC 56 1368/001, p. 176).

En tant que juriste, elle constate que cette manière d’agir donne lieu à un système hybride dans lequel le législateur ne dit plus ce qu’il fait et ne fait plus ce qu’il dit. Selon elle, la lisibilité et l’exactitude revendiquées de la réforme sont dès lors sacrifiées à la pression du temps.

Mme Dillen souligne en outre que le projet de loi accorde des compétences étendues au ministère public, compétences qui relèvent en réalité du pouvoir judiciaire. Elle fait référence à cet égard à l’exécution de la peine de surveillance électronique, par exemple dans le cas de violences domestiques, où le ministère public est doté du pouvoir de suspendre la peine à la demande du condamné lorsque celle-ci dépasse trois mois. Comme le parquet pourra ainsi revenir sur une condamnation prononcée par le tribunal correctionnel, le Collège des cours et tribunaux met explicitement en garde contre cette pratique. La séparation des pouvoirs est compromise et on crée un dangereux précédent. Dans un État de droit, le pouvoir exécutif ne modifie en effet pas la substance d’une décision judiciaire sans l’intervention d’un juge indépendant.

Malgré les promesses faites depuis des années de supprimer les commissions de probation et de centraliser leurs compétences auprès du tribunal de l’application des peines, le projet de loi opte pour le maintien de la situation actuelle. On conserve ainsi un système que l’on qualifie soi-même d’incohérent. Bien que le juge du fond détermine désormais les conditions particulières, ce qui est en soi une bonne chose, l’exécution reste fragmentée entre la commission de probation et le tribunal de l’application des peines. Selon la membre, le recrutement de treize collaborateurs à temps plein, un par commission de probation, est donc insuffisant.

En ce qui concerne le statut de la victime, il est avancé que le projet de loi à l’examen améliore la communication. Son impact pratique reste toutefois limité. Dans le cas de peines restrictives de liberté, telles que les peines de travail, l’intervention des services d’aide aux victimes n’est pas prévue. Le risque qu’une victime croise l’auteur de l’infraction dans la rue est en fait considéré comme inhérent à la peine. Ce n’est qu’en cas d’interdiction de résidence ou de contact, visée à l’article 50 du Code pénal, que la victime obtient un rôle à part entière au sens de la loi du 17 mai 2006. Il est donc regrettable que la victime ne soit pas placée au centre de la chaîne d’exécution des peines.

Tot besluit stelt mevrouw Dillen dat men jaren de tijd heeft gehad om de strafuitvoering te hervormen maar dat wordt gestrand in een complex geheel van tijdelijke bepalingen en een Orwelliaanse herinterpretatie van het Strafwetboek.

*De heer Philippe Goffin (MR)* is om te beginnen ingenomen met het titanenwerk dat werd verricht om dit wetsontwerp op te stellen. Uiteraard vindt hij het jammer dat tijdelijke wetgeving nodig is, maar het lijkt erop dat de timing voor het nieuwe Strafwetboek te optimistisch werd ingeschat in het regeerakkoord. Voormeld wetboek zal niet samen met het Strafwetboek in werking kunnen treden. De meerderheid kiest voor een pragmatische aanpak, teneinde een juridisch vacuüm op 8 april 2026 te voorkomen en tegelijkertijd de Commissie Strafwetboek de tijd te verlenen voor het nodige beraad en schrijfwerk.

Die tijdelijke regeling mag echter geen excuus worden om niets door te voeren. De MR-fractie dringt erop aan dat de werkzaamheden zo spoedig mogelijk worden afgerond. De spreker weet dat dit ook is waar de minister naar streeft. Hij verwacht de oriëntatienota van de Commissie Strafwetboek tegen april 2026. De uiterste datum 30 juni 2029 moet een maximale termijn zijn, geen comfortabele doelstelling.

Aan nogal wat door de Raad van State en actoren in het veld geuite punten van kritiek op het wetsontwerp werd tegemoetgekomen; aan andere niet. Het ligt niet voor de hand een nieuw Strafwetboek te verzoenen met strafrechtspleging die nog niet grondig kan worden gewijzigd. De nog vrij lange duur van de tijdelijke regeling noopt ertoe voorliggend wetsontwerp grondig onder de loep te nemen.

De versterking van de probatiecommissies is uiteraard onontbeerlijk. Het lid stipt aan dat de gemeenschappen echter van oordeel zijn dat de professionalisering van de probatiecommissies helaas niet aan bod komt in het wetsontwerp.

In de memorie van toelichting staat dat de continuïteit van de werking van de probatiecommissies met enige flexibiliteit zal worden gewaarborgd, via koninklijk besluit (DOC 56 1368/001, blz. 21). Stelt die aanpak de gemeenschappen gerust? Werden zij geraadpleegd over de inhoud van dat koninklijk besluit?

Volstaat een extra voltijdse medewerker per probatiecommissie om de toegenomen werklast op te vangen, in de wetenschap dat het nieuwe Strafwetboek strengere eisen stelt?

Pour conclure, Mme Dillen affirme que l'on a eu des années pour réformer l'exécution des peines, mais que l'on s'est enlisé dans un ensemble complexe de dispositions temporaires et une réinterprétation orwellienne du Code pénal.

*M. Philippe Goffin (MR)* salue d'abord le travail de titan réalisé pour la confection du projet de loi à l'examen. Certes, il déplore le fait de devoir passer par une législation provisoire, mais il semble bel et bien que le timing pour aboutir au Code d'exécution des peines ait été évalué de façon trop optimiste dans l'accord de gouvernement. Un tel Code ne pourra pas entrer en vigueur en même temps que le Code pénal. La majorité assume le choix pragmatique d'éviter un vide juridique le 8 avril 2026 tout en donnant à la Commission Code de l'exécution des peines le temps de réflexion et d'écriture nécessaire.

Le provisoire ne peut cependant pas devenir un alibi pour l'inaction. Le groupe MR demande fermement que les travaux aboutissent le plus rapidement possible. L'intervenant sait que tel est également le souhait de la ministre. Il attend, pour avril 2026, la note d'orientation de la Commission Code de l'exécution des peines. La date limite du 30 juin 2029 doit être un horizon maximal, pas un objectif confortable.

De nombreuses critiques du Conseil d'État et des acteurs de terrain sur le projet de loi à l'examen ont été rencontrées, d'autres pas. Il est compliqué de concilier un nouveau Code pénal avec une procédure pénale qu'on ne sait pas encore modifier de façon approfondie. La durée encore assez longue du cadre temporaire impose d'interroger le projet de loi à l'examen.

Le renforcement des commissions de probation est évidemment indispensable. Le membre épingle que les communautés estiment, cependant, que la professionnalisation des commissions de probation n'est malheureusement pas au rendez-vous dans le projet de loi à l'examen.

L'exposé des motifs annonce qu'une souplesse dans le fonctionnement des commissions de probation sera assurée via arrêté royal (DOC 56 1368/001, p. 21). Les communautés sont-elles rassurées par cette approche? Ont-elles été consultées sur le contenu de cet arrêté royal?

Le renforcement des commissions de probation par un collaborateur supplémentaire est-il suffisant pour faire face à la charge de travail accrue, sachant que le nouveau Code pénal est plus exigeant?

Kan de minister een raming voorleggen van de extra werklust voor de probatiecommissies tussen april 2026 en de inwerkingtreding van het toekomstige Strafwetboek?

De bevoegdheden van de probatiecommissie zullen geleidelijk worden overgedragen aan de strafuitvoeringsrechtbank. De werklust ervan zal gaandeweg toenemen. Zullen die rechtbank en het openbaar ministerie op korte termijn ook mogen rekenen op extra personeel? Het lijkt raadzaam daarop vooruit te lopen. Heeft de minister een plan voor de uitrol van de personele en materiële middelen voor de strafuitvoeringsrechtbank voor de periode 2026-2029? De commissie en de actoren in het veld zouden zulks geruststellend vinden.

De heer Goffin wijst tot slot op de dubbele verantwoordelijkheid van de meerderheid. Ten eerste komt het erop aan een normatief vacuüm met betrekking tot de strafuitvoering te voorkomen. Daar zorgt dit wetsontwerp voor. Ten tweede is het zaak zich niet neer te leggen bij een cultuur van permanente transitie. Daarom hamert de MR-fractie zo op de timing, de middelen en de garanties. De procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen had destijds in zijn openingsrede van het gerechtelijk jaar de strafuitvoering nog omschreven als het kneusje van de strafrechtketen. Dit wetsontwerp biedt de gelegenheid om van de voorlopige regeling een opstapje naar daadwerkelijke vooruitgang te maken, op voorwaarde dat het trouw blijft aan zijn liberale engagement voor een strikte, bevattelijke rechtspraak die de grondrechten respecteert. In die geest zal de MR-fractie dit wetsontwerp steunen, maar ze zal tevens oog blijven hebben voor verbeteringen die de commissie kan aanbrengen.

*Mevrouw Aurore Tourneur (Les Engagés)* is ingenomen met het aanzienlijke werk dat werd verricht om de tijdelijke regeling inzake strafuitvoering tot stand te brengen, in afwachting van een Strafwetboek waarvan de spreker hoopt dat het zo spoedig mogelijk zal worden aangenomen.

Mevrouw Tourneur benadrukt dat het erop aankomt de gemeenschappen toereikend te financieren. Vaak moeten zij immers de door de federale overheid besloten hervormingen doorvoeren. Men denke in dat verband aan de Justitiehuisen, een onmisbare schakel in de strafrechtketen. De financiering moet in verhouding staan tot de verantwoordelijkheden die worden toebedeeld.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* stelt vast dat de minister verklaart dat dit wetsontwerp louter technisch is en enkel een status quo beoogt in afwachting van het nieuwe Strafwetboek. Eerdere wetsontwerpen

La ministre dispose-t-elle d'une estimation chiffrée de la charge de travail supplémentaire pour les commissions de probation entre avril 2026 et l'entrée en vigueur du futur Code d'exécution des peines?

Les compétences de la commission de probation seront transmises progressivement vers le tribunal de l'application des peines. Sa charge de travail augmentera progressivement. Ce tribunal et le ministère public bénéficieront-ils donc également, à brève échéance, d'un renforcement du personnel? Il y a, probablement, lieu à anticiper. La ministre dispose-t-elle d'un plan de déploiement des moyens humains et matériels pour le tribunal de l'application des peines sur la période 2026-2029? Ce serait rassurant pour la commission et pour les acteurs de terrain.

M. Goffin conclut en épinglant la responsabilité double de la majorité. En premier lieu, il s'agit d'éviter le vide normatif en ce qui concerne l'exécution des peines. Le projet de loi à l'examen y parvient. Deuxièmement, il ne faut pas se résigner à une culture de transition permanente, d'où l'insistance du groupe MR sur le calendrier, les moyens et les garanties. Le procureur général près la cour d'appel d'Anvers avait qualifié, dans sa mercuriale, l'exécution des peines de parent pauvre de la chaîne pénale. Le projet de loi à l'examen est l'occasion de montrer que le provisoire peut être l'antichambre d'un véritable progrès, à condition de rester fidèle à son engagement libéral d'une justice ferme, lisible et respectueuse des droits fondamentaux. Le groupe MR soutiendra donc dans cet esprit le projet de loi à l'examen, tout en restant attentif aux améliorations que la commission pourra apporter.

*Mme Aurore Tourneur (Les Engagés)* salue le travail considérable qui a été consenti pour créer le cadre temporaire d'exécution des peines, dans l'attente d'un Code d'exécution des peines que l'oratrice appelle au plus vite de ses vœux.

Mme Tourneur insiste sur le financement des communautés. En effet, ce sont elles qui doivent bien souvent mettre en œuvre les réformes décidées par l'État fédéral. Il s'agit notamment des Maisons de justice qui sont un maillon indispensable dans la chaîne pénale. Le financement doit être à la hauteur des responsabilités qu'elles reçoivent.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* constate que la ministre déclare que le projet de loi à l'examen est purement technique et vise uniquement à maintenir le statu quo dans l'attente du nouveau Code de l'exécution

hebben evenwel aangetoond dat omdat er steeds nieuwe bepalingen insluipen dergelijke uitspraken niet altijd kunnen worden geloofd, zoals ook nu weer het geval is. Elk ingediend wetsontwerp is omvangrijk, beslaat 300 tot 600 pagina's, waardoor het voor het Parlement quasi onmogelijk is om al deze wetsontwerpen, die op 8 april 2026 in werking moeten treden, grondig te bestuderen. Er komt voor de praktijk een lawine aan wijzigingen aan met aanzienlijke impact op de parketten, de zetel, de advocaten en andere actoren.

De door de minister overgezonden adviezen geven aan dat dit wetsontwerp meer is dan een neutrale overgangsregeling. Het College van procureurs-generaal wijst op een fundamentele verschuiving van bevoegdheden en werklast. De Raad van State merkt op dat het wetsontwerp nieuwe keuzes maakt inzake bevoegdheidsverdeling en procedure. Het NICC waarschuwt dat bepaalde bepalingen vooruitlopen op beleidskeuzes die eigenlijk thuishoren in het toekomstige Strafwetboek. Ook de Commissie tot hervorming van het strafrecht en de gemeenschappen wijzen erop dat hier inhoudelijke beslissingen worden genomen die een structurele impact hebben op de organisatie, de middelen en de taakverdeling. Hoe kan de regering volhouden dat dit een louter technische status-quowet is, wanneer alle geraadpleegde instanties expliciet wijzen op beleidskeuzes met blijvende gevolgen voor de strafuitvoering?

Het lid stelt vast dat het wetsontwerp weldegelijk inhoudelijke keuzes bevat, zoals bevoegdheidsverschuivingen, uitbreiding van uitvoeringsmodaliteiten, schrapping van overlegstructuren en tijdelijke regelingen die tot 2029 kunnen lopen. De ervaring leert dat de notie tijdelijk in het Parlement vaak rekbaar is. Ondanks de aanpassing van het voorontwerp aan de kritieken van de ingewonnen adviezen beperkt het wetsontwerp zich niet tot puur technisch herstelwerk maar is het een fundamentele tijdelijke hertekening van de strafuitvoering.

In een recent interview heeft de minister de datum van de inwerkingtreding van 8 april 2026 van het nieuwe Strafwetboek als ambitieus, maar verantwoord en haalbaar omschreven en gesteld dat zij niet principieel gekant is tegen een beperkt uitstel maar dat het kernkabinet de oorspronkelijke timing heeft bevestigd en dat zij deze beslissing loyaal uitvoert.

des peines. Or, de précédents projets de loi ont montré que, comme de nouvelles dispositions se glissent généralement dans les textes, de telles déclarations ne sont pas toujours vraies, comme c'est encore le cas en l'occurrence. Chaque projet de loi présenté est volumineux, comptant entre 300 et 600 pages. De ce fait, il est pratiquement impossible pour le Parlement d'étudier en profondeur tous les projets de loi, qui doivent entrer en vigueur le 8 avril 2026. Pour la pratique, le projet de loi à l'examen entraîne de nombreuses modifications qui auront un impact considérable sur les parquets, le siège, les avocats et d'autres acteurs.

Les avis transmis par la ministre indiquent que le projet de loi à l'examen est plus qu'un régime transitoire neutre. Le Collège des procureurs généraux renvoie à un transfert fondamental des compétences et à un glissement de la charge de travail. Le Conseil d'État fait observer que le projet de loi opère de nouveaux choix en matière de répartition des compétences et de procédure. L'Institut national de criminalistique et de criminologie (INCC) prévient que certaines dispositions anticipent des choix politiques qui relèvent en réalité du futur Code de l'exécution des peines. La Commission de réforme du droit pénal et les communautés mettent également en exergue que des décisions de fond sont prises, qui auront un impact structurel sur l'organisation, les moyens et la répartition des tâches. Comment le gouvernement peut-il soutenir qu'il s'agit d'une loi purement technique visant à maintenir le statu quo, alors que toutes les instances consultées font explicitement référence à des choix politiques qui entraîneront des conséquences durables sur l'exécution des peines?

L'intervenant constate que le projet de loi contient effectivement des choix de fond, tels que des transferts de compétences, un élargissement des modalités d'exécution, la suppression de structures de concertation et de régimes temporaires pouvant courir jusqu'en 2029. On sait d'expérience que la notion de "temporaire" est souvent extensible au Parlement. Malgré l'adaptation de l'avant-projet aux critiques formulées dans les avis obtenus, le projet de loi ne se limite pas à des modifications purement techniques, mais implique une redéfinition temporaire fondamentale du paysage de l'exécution des peines.

Dans un interview récent la ministre a indiqué que la date d'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, fixée au 8 avril 2026, était ambitieuse, mais raisonnable et réalisable. Elle a par ailleurs ajouté ne pas être opposée par principe à un léger report. Le Conseil ministériel restreint a toutefois confirmé le calendrier initial et elle applique loyalement cette décision.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp moet op 8 april 2026 operationeel zijn voor de strafuitvoeringsrechtshouders, de probatiediensten, de griffies, de parketten, de justitiehuizen en het slachtofferonthaal.

Uit de adviezen blijkt dat het openbaar ministerie waarschuwt voor de werklast en de organisatorische impact; de Raad van State vestigt de aandacht op de complexiteit van het overgangsregime; de gemeenschappen wijzen op uitvoerbaarheidsproblemen en het gebrek aan middelen; het NICC waarschuwt expliciet voor de zeer korte implementatietermijn.

De heer Van Hecke bespreekt vervolgens de context en de noodzaak van een tijdelijk kader. De memorie van toelichting erkent dat nieuwe opdrachten een personeelsimpact hebben en dat er een budgettaire inschatting nodig is. Hij vraagt of er al een budgettaire impactanalyse bestaat, hoeveel bijkomende magistraten of griffiers nodig zijn en welke budgetten hiervoor worden voorzien.

Over de doelstelling van het wetsontwerp en de claim van “status quo” of consolidatie. Voor de behandeling onder vrijheidsberoving en de verlengde opvolging worden geen uitvoeringsregels voorzien tot 2035. Is het verantwoord om zonder concreet uitvoeringskader zulke zware maatregelen in te voeren en hoe wordt rechtsongelijkheid voorkomen?

Wat de complexiteit en de versnippering van bevoegdheden betreft, merkt hij op dat het College van procureurs-generaal stelt dat het systeem complexer wordt, dat verschillende instanties tegelijk bevoegd blijven en dat de cumulatieve bevoegdheden tussen probatiedienst, openbaar ministerie en strafuitvoeringsrechter. Is het verantwoord om dit complexe tijdelijke systeem in te voeren terwijl het Strafwetboek nog jaren op zich kan wachten?

Het College van procureurs-generaal stelt zich ook vragen bij het tijdelijk karakter van de regeling en wijst erop dat de einddatum op 30 juni 2029 is voorzien. Welke garantie bestaat dat het Strafwetboek tegen die datum effectief in werking treedt? Wat gebeurt er indien deze datum niet wordt gehaald? Wordt aldus geen semipermanent overgangsregime gecreëerd?

Wat het gebrek aan rechterlijke controle bij de niet-uitvoering van probatie- en werkstraffen betreft, wijst

Le projet de loi à l'examen doit être opérationnel le 8 avril 2026 pour les juges de l'application des peines, les commissions de probation, les greffes, les parquets, les maisons de justice et les services d'accueil des victimes.

Les avis soulignent la mise en garde du ministère public contre la charge de travail et l'impact organisationnel; le Conseil d'État attire l'attention sur la complexité du régime transitoire; les Communautés signalent des problèmes d'applicabilité et le manque de moyens; l'INCC enfin, met explicitement en garde contre le délai de mise en œuvre très serré.

M. Van Hecke aborde ensuite le contexte et la nécessité de prévoir un cadre temporaire. L'exposé des motifs reconnaît que de nouvelles missions auront un impact sur le personnel et qu'une estimation budgétaire est nécessaire. Il demande à cet égard s'il existe déjà une analyse d'impact budgétaire, combien de magistrats ou de greffiers supplémentaires seront nécessaires et quels seront les budgets prévus dans ce cadre.

Concernant l'objectif du projet de loi et l'affirmation qu'il maintient un “statu quo” ou implique une consolidation: aucune règle d'exécution n'est prévue jusqu'en 2035 pour le traitement sous privation de liberté et la peine de suivi prolongé. Est-il responsable d'introduire de telles mesures sans cadre d'exécution concret et comment éviter l'inégalité juridique?

En ce qui concerne la complexité et le morcellement des compétences, il fait observer que le Collège des procureurs généraux estime que le système deviendra plus complexe, que différentes instances resteront compétentes simultanément et que le cumul des peines pourrait entraîner des décisions contradictoires. On peut donc se demander comment ce morcellement s'inscrit dans l'objectif de “précision, cohérence et simplicité” du nouveau Code pénal, et si une analyse d'impact a été réalisée sur le cumul des compétences entre la commission de probation, le ministère public et le juge de l'application des peines. Est-il raisonnable d'introduire ce système temporaire complexe alors qu'il faudra peut-être attendre plusieurs années avant l'introduction du Code de l'exécution des peines?

Le Collège des procureurs généraux s'interroge également sur le caractère temporaire du régime et souligne que la date de fin est prévue pour le 30 juin 2029. Quelle garantie existe-t-il que le Code de l'exécution des peines entrera effectivement en vigueur à cette date? Que se passera-t-il si cette date n'est pas respectée? Un régime transitoire semi-permanent ne sera-t-il pas ainsi créé?

En ce qui concerne l'absence de contrôle judiciaire en cas de non-exécution des peines de probation et des

het lid erop dat de Commissie tot hervorming van het strafrecht het een “stap achteruit” vindt dat het openbaar ministerie beslist over de uitvoering van het resterende deel van de vervangende straf bij niet-uitvoering van de probatie- of werkstraf, zonder tussenkomst van een rechter. Zij wijst bovendien op mogelijke discriminatie ten opzichte van rechtspersonen waar wél in de tussenkomst van de strafuitvoeringsrechter is voorzien. Waarom werd geen rechterlijke controle of beroepsmogelijkheid ingevoerd tegen beslissingen van het openbaar ministerie bij niet-uitvoering van de probatie- of werkstraf? Hoe verantwoordt de minister het verschil in behandeling tussen natuurlijke personen en rechtspersonen? Is dit volgens de minister verenigbaar met het gelijkheidsbeginsel? Waarom werd het voorstel van de Commissie om minstens in een tijdelijk beroep bij een rechter te voorzien niet overgenomen?

De heer Van Hecke bespreekt vervolgens de verblijfs-, plaats- of contactverboden. De minister stelt dat dit wetsontwerp een “consolidatie” is, een status quo in afwachting van het Strafwetboek maar zoals eerder aangetoond, worden hier wel degelijk nieuwe keuzes gemaakt. Voor rechtspersonen en nieuwe straffen wordt gekozen voor de alleenzetelende strafuitvoeringsrechter. Is het toekennen van nieuwe bevoegdheden aan de alleenzetelende strafuitvoeringsrechter werkelijk een louter technische ingreep? Waarom wordt niet gewacht op het Strafwetboek als het gaat om fundamentele keuzes inzake bevoegdheidsverdeling? De memorie van toelichting refereert – meermaals – aan die kritiek maar biedt daar eigenlijk nog steeds geen voldoende overtuigend antwoord op. Hoe verhoudt dit zich tot de eerdere verklaring dat men géén voorafname wil doen op het werk van de Commissie Strafwetboek?

Het wetsontwerp kent dus voor meerdere nieuwe situaties bevoegdheid toe aan de alleenzetelende strafuitvoeringsrechter (o.m. verblijfs-, plaats- of contactverbod en nieuwe straffen voor rechtspersonen). Waarom wordt geopteerd voor een alleenzetelende rechter en niet voor een multidisciplinair samengestelde strafuitvoeringsrechtbank? Is dit dan geen fundamentele beleidskeuze over hoe strafuitvoering dient te worden georganiseerd? Wat is de impact ervan op de rechtsbescherming van veroordeelden en slachtoffers?

Het contactverbod kan voortaan ook worden opgelegd samen met vrijheidsbeperkende straffen, samen met vermogensstraffen en zelfs autonoom. Betekent dit niet een aanzienlijke uitbreiding van de strafrechtelijke controle op de bewegingsvrijheid? Hoe wordt proportionaliteit

peines de travail, l'intervenant souligne que la Commission de réforme du droit pénal considère comme un “pas en arrière” le fait que le ministère public décide de l'exécution de la partie restante de la peine subsidiaire en cas de non-exécution de la peine de probation ou de la peine de travail, sans l'intervention d'un juge. La Commission renvoie en outre à une possible discrimination à l'égard des personnes morales pour lesquelles l'intervention du juge de l'application des peines est prévue. Pourquoi aucun contrôle judiciaire ou aucune possibilité de recours n'ont-ils été introduits contre les décisions du ministère public en cas de non-exécution de la peine de probation ou de la peine de travail? Comment la ministre justifie-t-elle la différence de traitement entre les personnes physiques et morales? Est-ce compatible avec le principe d'égalité? Pourquoi la proposition de la Commission de prévoir au moins un recours temporaire devant un juge n'a-t-elle pas été reprise?

M. Van Hecke aborde ensuite les interdictions de séjour, de lieu ou de contact. Selon la ministre, le projet de loi à l'examen est une “consolidation”, un statu quo dans l'attente du Code de l'exécution des peines, mais comme démontré précédemment, de nouveaux choix sont effectivement opérés. Pour les personnes morales et les nouvelles peines, on opte pour un juge de l'application des peines siégeant seul. L'attribution de nouvelles compétences à un tel juge siégeant seul est-elle vraiment une mesure purement technique? Pourquoi ne pas attendre le Code de l'exécution des peines lorsqu'il est question de choix fondamentaux en matière de répartition des compétences? L'Exposé des motifs fait référence à cette critique à plusieurs reprises, mais n'y apporte pas vraiment de réponse suffisamment convaincante. Comment ce point s'inscrit-il dans la déclaration antérieure selon laquelle travail de la Commission Code de l'exécution des peines ne sera pas anticipé?

Le projet de loi attribue donc, pour plusieurs nouvelles situations, des compétences au juge de l'application des peines siégeant seul (notamment dans le cadre de l'interdiction de séjour, de lieu ou de contact et des nouvelles peines pour les personnes morales). Pourquoi opter pour un juge siégeant seul plutôt que pour un tribunal de l'application des peines dont la composition est multidisciplinaire? N'est-ce pas un choix politique fondamental quant à la manière dont l'exécution des peines doit être organisée? Quel sera l'impact de ce choix sur la protection juridique des condamnés et des victimes?

L'interdiction de contact pourra à l'avenir être imposée en même temps que des peines restrictives de liberté, des peines patrimoniales et même de manière autonome. Cette possibilité n'implique-t-elle pas un élargissement considérable du contrôle pénal de la

gegarandeerd bij verboden die tot 20 jaar kunnen duren? Welke rechtsmiddelen en herzieningsmogelijkheden zijn concreet bepaald? Hoe wordt vermeden dat dit in de praktijk een “quasi-permanente sociale uitsluiting” wordt?

Inzake samenloop van misdrijven wijst het College van procureurs-generaal erop dat de bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechter om het straftotaal te herberekenen eerder werd opgeheven wegens kritiek inzake gezag van gewijsde maar nu opnieuw wordt ingevoerd; terwijl dit volgens het College thuishoort bij de bodemrechter. Waarom kiest de regering ervoor om deze omstreden bevoegdheid opnieuw toe te kennen aan de strafuitvoeringsrechter? Waarom werd het duidelijke bezwaar van het College van procureurs-generaal op dit punt niet gevolgd? Vindt de minister het wenselijk dat een rechter in strafuitvoering de straffoetmeting van een bodemrechter kan herzien?

Over de dubbele procedures inzake contactverboden. Het lid vestigt er de aandacht op dat de Commissie tot hervorming van het strafrecht erop wijst dat de nieuwe procedure voor wijziging van contactverboden (art. 47 tot 50 Sw.) samen dreigt te bestaan met de bestaande regeling in de wet van 17 mei 2006 en dat men geen twee procedures naast elkaar kan laten bestaan voor dezelfde materie. De Commissie pleit dan ook voor de volledige opheffing van de betrokken bepalingen in de wet van 2006. Waarom werd niet gekozen voor één uniforme procedure inzake herziening van contactverboden? Acht de minister het juridisch verantwoord dat twee verschillende procedures potentieel naast elkaar bestaan? Hoe wordt forumshopping of worden tegenstrijdige beslissingen voorkomen? Waarom werd het expliciete voorstel tot opheffing van de artikelen 26/1, 28, § 3, 29/1, 47, § 3, 49/1 en 95/1 van de wet van 17 mei 2006 niet gevolgd?

De heer Van Hecke bespreekt vervolgens de straffen voor rechtspersonen. Voor rechtspersonen worden uitvoeringsmodaliteiten bepaald voor de probatiestraf en voor de dienstverlening ten gunste van de gemeenschap. Waarom wordt voor rechtspersonen wél een nieuwe uitvoeringsregeling ingevoerd, terwijl voor bepaalde bijkomende straffen bij natuurlijke personen wordt gewacht? Is dit geen selectieve versnelling? Hoe wordt toezicht georganiseerd op probatie van rechtspersonen? Wordt de FOD Economie of andere controle-instanties betrokken?

Inzake de verschuiving van de werklust naar de magistratuur merkt de spreker op dat het College van

liberté de mouvement? Comment la proportionnalité est-elle garantie pour des interdictions pouvant aller jusqu'à 20 ans? Quelles voies de recours et possibilités de révision sont concrètement prévues? Comment éviter que cette mesure ne devienne en pratique une “exclusion sociale quasi permanente”?

En cas de concours d'infractions, le Collège des procureurs généraux souligne que la compétence du juge de l'application des peines pour recalculer le total des peines avait été supprimée en raison de critiques concernant l'autorité de la chose jugée, mais qu'elle est maintenant réintroduite; ceci, alors que, selon le Collège, elle relève de la compétence du juge du fond. Pourquoi le gouvernement a-t-il décidé de réattribuer cette compétence controversée au juge de l'application des peines? Pourquoi l'objection claire du Collège des procureurs généraux sur ce point n'a-t-elle pas été suivie? Est-il souhaitable, selon la ministre, que le juge de l'application des peines puisse reconsidérer la fixation de la peine prononcée par un juge du fond?

Concernant les doubles procédures en matière d'interdiction de contact, l'intervenant attire l'attention sur le fait que la Commission de réforme du droit pénal a mis en exergue que la nouvelle procédure visant la modification des interdictions de contact (articles 47 à 50 du Code pénal) risque de coexister avec les dispositions en vigueur de la loi du 17 mai 2006 et qu'il ne peut y avoir deux procédures réglant la même matière. La Commission plaide donc en faveur de l'abrogation totale des dispositions concernées de la loi de 2006. Pourquoi n'a-t-on pas opté pour une procédure uniforme dans le cadre de la révision des interdictions de contact? La ministre considère-t-elle que l'éventuelle coexistence de deux procédures se justifie sur le plan juridique? Comment éviter le forum shopping ou des décisions contradictoires? Pourquoi la proposition explicite d'abroger les articles 26/1, 28, § 3, 29/1, 47, § 3, 49/1 et 95/1 de la loi du 17 mai 2006 n'a-t-elle pas été suivie?

M. Van Hecke aborde ensuite la question des sanctions applicables aux personnes morales. Pour ces dernières, des modalités d'exécution sont prévues pour la peine de probation et pour la prestation en faveur de la communauté. Pourquoi de nouvelles dispositions d'exécution sont-elles introduites pour les personnes morales, alors que l'on attend pour certaines peines accessoires dans le cas des personnes physiques? N'est-ce pas une accélération sélective? Comment organisera-t-on la surveillance de la probation des personnes morales? Le SPF Économie ou d'autres instances de contrôle seront-ils associés à ce processus?

En ce qui concerne le glissement de la charge de travail vers la magistrature, l'intervenant fait observer

procureurs-generaal spreekt van een “flagrante verschuiving van bevoegdheden en werklast naar de rechterlijke orde” en dit onaanvaardbaar acht. Voor rechtspersonen worden de strafuitvoeringsrechter en het openbaar ministerie bevoegd; er kan geen beroep worden gedaan op de diensten van de gemeenschappen en er worden in geen bijkomende middelen voorzien. Hoeveel extra dossiers verwacht de minister voor de strafuitvoeringsrechters? Welke budgettaire compensatie is bepaald? Waarom werd het uitdrukkelijke standpunt van het College – dat deze taken niet “erbij” kunnen worden genomen – niet gevolgd?

Over de probatiecommissies en de overlegstructuren stipt het lid aan dat in de memorie van toelichting wordt erkend dat de probatiecommissies nog enige tijd blijven functioneren en dat een vereenvoudiging wordt doorgevoerd. Is vereenvoudiging evenwel een efficiëntiemaatregel of een impliciete afbouw? Worden de middelen effectief verhoogd? Wat is de personeelsimpact? Wordt hier niet een hybride systeem gecreëerd dat jaren kan aanslepen? De overlegstructuren (art. 37*sexies*, 37*octies*, art. 10*bis* Probatielwet) worden niet hernomen omdat ze “in de praktijk niet meer samenkomen”. In de memorie van toelichting wordt hierover gesteld dat de nood aan het behoud van de voormelde wettelijke bepalingen en een eventuele actualisering van het voormelde koninklijk besluit zich niet stelt op het terrein (DOC 56 1368/001, blz. 13-14). Maar is het niet belangrijk dat dit toch wettelijk wordt verankerd en niet louter informeel blijft?

*Mevrouw Katja Gabriëls (Anders.)* erkent het zeer grote werk dat is gestoken in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Het betreft een overbruggingsregeling met het oog op het komende Strafwetboek. Nochtans betreft het geen loutere status quo, aldus de adviezen die de minister zelf had ingewonnen. De spreker sluit zich dan ook aan bij de opmerkingen van de heer Van Hecke en mevrouw Dillen dat het moeilijk is om het ter bespreking voorliggende wetsontwerp te doorgronden op maar enkele dagen tijd. De complexiteit van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp doet zorgen rijzen over de uitvoering op het terrein die tegen 8 april 2026 klaar moet zijn.

Het nieuwe Strafwetboek laat de aanpassing of uitvoering van de straf in een aantal gevallen gebeuren door de strafuitvoeringsrechtbank. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp kiest er evenwel vaak voor om de bevoegdheid toch nog te verlenen aan de strafuitvoeringsrechter, het openbaar ministerie of de probatiecommissie. Waarom is deze keuze gemaakt? Hoe

que le Collège des procureurs généraux évoque un “glissement flagrant des compétences et de la charge de travail vers l’ordre judiciaire”, ce qu’il juge inacceptable. Pour les personnes morales, le juge de l’application des peines et le ministère public seront compétents; il ne sera pas possible de recourir à la prestation en faveur de la communauté et aucun moyen supplémentaire ne sera prévu. Combien de dossiers supplémentaires la ministre prévoit-elle pour les juges de l’application des peines? Quelle compensation budgétaire a été prévue? Pourquoi ne pas avoir tenu compte de la position explicite du Collège – selon laquelle ces tâches ne peuvent pas être assurées “en plus”?

En ce qui concerne les commissions de probation et les structures de concertation, l’intervenant souligne que l’exposé des motifs reconnaît que les commissions de probation continueront à fonctionner pendant un certain temps et qu’une simplification sera mise en œuvre. Cependant, la simplification est-elle une mesure d’efficacité ou une suppression progressive implicite? Les moyens seront-ils effectivement augmentés? Quel sera l’impact sur le personnel? Ne créera-t-on pas en l’occurrence un système hybride qui continuera à exister pendant des années? Les structures de concertation (art. 37*sexies*, 37*octies*, art. 10*bis* de la loi sur la probation) ne sont pas reprises parce qu’elles “ne se réunissent plus en pratique”. Dans l’Exposé des motifs, il est précisé à ce sujet que le maintien des dispositions légales précitées ainsi qu’une éventuelle actualisation de l’arrêté royal susmentionné ne se justifient plus dans la pratique (DOC 56 1368/001, p. 13-14). N’est-il pas important d’ancrer néanmoins ce point dans la loi de façon qu’il ne reste pas purement informel?

*Mme Katja Gabriëls (Anders.)* reconnaît l’ampleur considérable du travail accompli pour aboutir au projet de loi à l’examen, qui vise à mettre en place un cadre légal temporaire, dans l’attente de l’entrée en vigueur du nouveau Code de l’exécution des peines. Toutefois, selon les avis que la ministre a elle-même sollicités, il ne s’agit pas d’un simple *statu quo*. L’intervenante se rallie dès lors aux remarques de M. Van Hecke et de Mme Dillen selon lesquelles il est difficile d’appréhender le projet de loi à l’examen en seulement quelques jours. La complexité du texte suscite des inquiétudes quant à sa mise en œuvre sur le terrain, qui devra être prête pour le 8 avril 2026.

Le nouveau Code pénal confie, dans un certain nombre de cas, l’adaptation ou l’exécution de la peine au tribunal de l’application des peines. Le projet de loi à l’examen choisit toutefois fréquemment de continuer à attribuer la compétence au juge de l’application des peines, au ministère public ou à la commission de probation. Pourquoi ce choix? Comment la cohérence des

wordt de consistentie in de beslissingen verzekerd? Het College van procureurs-generaal heeft opgemerkt dat deze instanties soms tegelijkertijd bevoegd kunnen zijn indien meerdere straffen gecumuleerd worden. Dit staat, zo vervolgt het College, haaks op het verlangen naar een accuraat, eenvoudig en coherent strafrecht.

De professionalisering van de probatiecommissies wordt versterkt, met wijzigingen qua selectie, evaluatie en functieprofielen. Hoe worden de gemeenschappen hierbij betrokken?

Zal het volstaan om elke probatiecommissie te versterken met een voltijdse medewerker – dus in totaal met dertien voltijdsequivalenten –, gelet op de werklast die op hen afkomt? Hoe zullen deze bijkomende werklast en bijkomende ondersteuning de doorlooptijden beïnvloeden?

Er dreigen twee procedures te ontstaan voor het verblijf-, plaats- en contactverbod. Er wordt aanbevolen om slechts één procedure te behouden, maar de minister is dit advies niet gevolgd. Waarom? Welke risico's levert dit op?

Een cassatieberoep wordt mogelijk tegen de invulling of wijziging van de dienstverleningsstraf. Welke impact zal dit hebben voor het Hof van Cassatie?

Zoals al vaak herhaald, zou dit een tijdelijke wetgeving zijn die geldt tot 30 juni 2029. Mevrouw Gabriëls verbaast zich over deze datum die vlak na de voorziene datum voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers in 2029 ligt. Waarom wordt de einddatum niet gelegd in de lopende legislatuur? Dit zou aantonen dat er een ambitie is om vooruit te gaan in deze legislatuur en het Strafwetboek tijdig in te voeren.

De laattijdigheid van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp doet de wenkbrauwen fronsen. Gaat er genoeg tijd zijn om het nieuwe systeem klaar te zetten voor 8 april 2026?

## B. Antwoorden van de minister

De minister erkent dat de harmonisatie met het nieuwe Strafwetboek een zeer inspannend traject is voor eenieder en dankt de leden voor hun grondige lectuur van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

De discussie over de inwerkingtreding is al meermaals gevoerd. Het is de ambitie van het regeerakkoord dat

décisions sera-t-elle assurée? Le Collège des procureurs généraux a relevé que ces instances pourraient parfois être compétentes simultanément en cas de cumul de plusieurs peines. Cette pluralité de compétences va, toujours selon le Collège, à l'encontre de la volonté d'un droit pénal précis, simple et cohérent.

La professionnalisation des commissions de probation est renforcée, et des modifications sont apportées sur les plans de la sélection, de l'évaluation et des profils de fonction. Comment les communautés sont-elles associées à ce processus?

Le renforcement de chaque commission de probation par un collaborateur à temps plein – soit au total treize équivalents temps plein – sera-t-il suffisant, compte tenu de la charge de travail qui les attend? Comment cette charge supplémentaire et ce soutien additionnel influenceront-ils sur les délais de traitement?

Deux procédures risquent d'émerger pour l'interdiction de résidence, de lieu et de contact. Il est recommandé de ne conserver qu'une seule procédure, mais la ministre n'a pas suivi cet avis. Pourquoi? Quels risques cela comporte-t-il?

Un pourvoi en cassation devient possible contre la détermination ou la modification de la peine de prestation en faveur de la communauté. Quel impact cela aura-t-il sur la Cour de cassation?

Comme cela a déjà été répété à de nombreuses reprises, cette législation temporaire devrait s'appliquer jusqu'au 30 juin 2029. Mme Gabriëls s'étonne de cette échéance, située juste après la date prévue des élections pour la Chambre des représentants en 2029. Pourquoi la date de fin n'est-elle pas fixée durant la législature en cours? Cela témoignerait de la volonté de faire progresser les travaux durant la présente législature et de faire entrer en vigueur le Code de l'exécution des peines dans les délais.

La présentation tardive du projet de loi à l'examen suscite une certaine perplexité. Les acteurs de terrain auront-ils suffisamment de temps pour mettre en place le nouveau système avant le 8 avril 2026?

## B. Réponses de la ministre

La ministre reconnaît que l'harmonisation avec le nouveau Code pénal constitue un processus particulièrement exigeant pour tous et remercie les membres pour leur lecture approfondie du projet de loi à l'examen.

La discussion sur l'entrée en vigueur a déjà été menée à plusieurs reprises. L'accord de gouvernement

het Strafwetboek op de voorziene dag in werking treedt. De Ministerraad heeft dit in december 2025 bevestigd na een bespreking van de diverse scenario's: geen uitstel, een beperkt uitstel, een uitstel *sine die* enzovoort. Hoewel er reeds heel veel wetgeving zal zijn geharmoniseerd op 8 april, zal dit niet voor alle bijzondere wetgeving het geval zijn. Artikel 78 van het Strafwetboek van 2024 moet het mogelijk maken dat het Strafwetboek in werking treedt zonder dat alle wetgeving reeds is aangepast.

De titel "status quo" is een werktitel; het officiële opschrift is "tijdelijk kader voor de strafuitvoering" geworden, wat de uiteindelijke bedoeling van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp beter weergeeft. Het is een overbruggingskader. De bedoeling is om de ambities van het Strafwetboek te kunnen halen op een realistische manier. Hierbij moeten pragmatische keuzes gemaakt worden. Er is ook geprobeerd om zo dicht mogelijk bij de bestaande wetteksten te blijven, wat de vlote inwerkingtreding moet verzekeren. De actoren op het terrein en de gemeenschappen zijn intensief geraadpleegd, aangezien zij belangrijke actoren in de strafuitvoering zijn. Zij ontvangen overigens wekelijkse updates over de stand van zaken met betrekking tot de harmonisatiewetgeving. Er wordt binnenkort ook nog een aparte informatiesessie georganiseerd speciaal voor de actoren binnen de strafuitvoering, zijnde de strafuitvoeringsrechters, het openbaar ministerie bij de strafuitvoeringsrechtbank en de leden van de probatiedcommissies.

Het regeerakkoord nam een zeer ambitieuze termijn op voor het Strafwetboek die bij nader inzien te ambitieus was. Hierbij speelde het een rol dat de strafuitvoering bijzonder sterk samenhangt met de mogelijke straffen, zodat de werkzaamheden pas konden worden aangevat eens het nieuwe Strafwetboek vastlag, dus in 2024. De werkzaamheden worden niettemin intensief voortgezet. De Commissie Strafwetboek, die bij een ontmoeting met de minister heeft bevestigd snel voortgang te willen maken, zal een omvangrijke oriëntatienota voorstellen die als basis van de eigenlijke teksten zal dienen. De datum van 30 juni 2029 is een maximumtermijn; de minister zegt toe er alles aan te doen om het Strafwetboek vroeger in werking te doen treden, maar er moet ook wel voldoende tijd worden voorzien, ook al omdat de terreinactoren nu tweemaal zich moeten aanpassen. De discussies beloven zeer interessant te zijn. Het is momenteel echter prematuur om de impact van het Strafwetboek op de werklust van de strafuitvoeringsrechtbanken en andere betrokken actoren te beoordelen, aangezien nog niet bekend is welke keuzes gemaakt zullen worden.

Het tijdelijk kader is bedoeld om de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek zo vlot mogelijk te laten

ambitionne de faire entrer en vigueur le Code pénal à la date prévue. Le Conseil des ministres l'a confirmé en décembre 2025 après avoir examiné les différents scénarios: absence de report, report limité, report *sine die*, etc. Bien qu'une grande partie de la législation sera harmonisée le 8 avril, il n'en sera pas ainsi pour toute la législation spéciale. L'article 78 du Code pénal de 2024 doit permettre l'entrée en vigueur du Code pénal sans que l'ensemble de la législation ait déjà été adapté.

Le titre "*statu quo*" était un titre provisoire; l'intitulé officiel est devenu "cadre temporaire pour l'exécution des peines", ce qui reflète mieux l'objectif final du projet de loi à l'examen. Il s'agit d'un cadre transitoire. L'objectif est de permettre la réalisation des ambitions du Code pénal de manière réaliste. Des choix pragmatiques doivent être opérés. Il a également été tenté de rester au plus près des textes de loi existants, afin de garantir une entrée en vigueur harmonieuse. Les acteurs de terrain et les Communautés ont été intensivement consultés, puisqu'ils jouent un rôle essentiel dans l'exécution des peines. Ils reçoivent d'ailleurs des mises à jour hebdomadaires sur l'état d'avancement de la législation d'harmonisation. Une séance d'information distincte sera également organisée prochainement à l'intention des acteurs de l'exécution des peines, à savoir les juges de l'application des peines, le ministère public près le tribunal de l'application des peines et les membres des commissions de probation.

L'accord de gouvernement fixait un délai très ambitieux pour le Code de l'exécution des peines. Trop ambitieux, à y regarder de plus près. L'exécution des peines est en effet étroitement liée aux peines susceptibles d'être prononcées, de sorte que les travaux n'ont pu débuter qu'une fois le nouveau Code pénal arrêté, soit en 2024. Les travaux se poursuivent néanmoins de manière intensive. La Commission Code de l'exécution des peines, qui a confirmé lors d'une rencontre avec la ministre sa volonté d'avancer rapidement, présentera une note d'orientation substantielle qui servira de base aux textes proprement dits. La date du 30 juin 2029 constitue une échéance maximale; la ministre s'engage à tout mettre en œuvre pour faire entrer en vigueur le Code de l'exécution des peines plus tôt, sans oublier qu'il faut bien prévoir suffisamment de temps, d'autant plus que les acteurs de terrain doivent actuellement s'adapter à deux reprises. Les discussions s'annoncent très intéressantes. Il est toutefois prématuré, à ce stade, d'évaluer l'impact du futur Code de l'exécution des peines sur la charge de travail des tribunaux de l'application des peines et des autres acteurs concernés, dès lors que les choix qui seront opérés ne sont pas encore connus.

Le cadre temporaire vise à permettre une entrée en vigueur aussi fluide que possible du nouveau Code pénal,

verlopen, reden waarom zo min mogelijk inhoudelijke aanpassingen gedaan worden. De inhoudelijke discussies zullen gevoerd worden ter gelegenheid van het komende ontwerp van Strafwetboek. Het is alleszins niet de bedoeling om stiekem wijzigingen door te voeren. Maar vanwege de veranderingen binnen het strafrecht moeten er keuzes gemaakt worden in het strafrecht, ook al probeert men om zo dicht mogelijk bij de huidige toestand te blijven.

Het verbod op elektronisch toezicht op het adres van het slachtoffer van intrafamiliaal geweld bestaat reeds in het kader van de strafuitvoering van de gevangenisstraf. Dit verbod hernemen bij de autonome straf onder elektronisch toezicht is technisch complex. Het is immers de rechter ten gronde die hierover uitspraak doet; hij gaat sowieso na of de straf onder elektronisch toezicht gepast is en waar ze zou worden uitgevoerd. De minister zal in elk geval onderzoeken of en hoe dit verbod ingevoerd kan worden.

De overgangsbepalingen werden herschreven om tegemoet te komen aan de kritieken van de Raad van State. De kritiek die mevrouw Dillen aanhaalt, lijkt bijgevolg niet meer relevant.

De bevoegdheid van het openbaar ministerie om de straf onder elektronisch toezicht op te schorten bestaat reeds sinds 2014. Ze wordt behouden wegens het beginsel van de status quo. Dit schendt de scheiding der machten niet.

Het is de bedoeling om in het Strafwetboek de probatiecommissies af te schaffen. In de tussentijd moeten zij wel verder blijven functioneren. De bijkomende medewerkers kaderen hierin. Hoe het systeem van beslissingen over de strafuitvoering er zal uitzien, moet nog nader onderzocht worden in het kader van het Strafwetboek. Een en ander is een uitdaging voor de gemeenschappen die wel zeer nauw betrokken worden. De probatiecommissies zullen waarschijnlijk geen plotse substantiële verhoging van hun werklast zien op 8 april 2026. Het is wel de bedoeling dat het nieuwe Strafwetboek tot meer alternatieve straffen leidt, maar dit zal geleidelijk aan gebeuren. Hoe dit exact zal verlopen, is voorlopig koffiedik kijken.

De informatiedoorstroming naar slachtoffers is zeer belangrijk. Dit wordt meegenomen door de Commissie Strafwetboek. In het ter bespreking voorliggende wetsontwerp worden punctuele verbeteringen aangebracht, maar de globale denkoefening kan niet in deze context gemaakt worden.

raison pour laquelle le moins possible de modifications substantielles sont apportées. Les discussions de fond auront lieu à l'occasion du futur projet de Code de l'exécution des peines. Il n'est en tout cas pas question d'introduire subrepticement des modifications. Toutefois, les évolutions du droit pénal imposent certains choix en matière d'exécution des peines, même si l'on s'efforce de rester au plus près de la situation actuelle.

L'interdiction d'exécuter une peine de surveillance électronique à l'adresse de la victime de violences intrafamiliales existe déjà dans le cadre de l'exécution de la peine d'emprisonnement. Reprendre cette interdiction pour la peine de surveillance électronique en tant que peine autonome est techniquement complexe. C'est en effet le juge du fond qui statue à cet égard; il vérifie d'office si la peine de surveillance électronique est appropriée et où elle sera exécutée. La ministre examinera en tout état de cause si et comment cette interdiction peut être introduite.

Les dispositions transitoires ont été réécrites afin de répondre aux observations du Conseil d'État. La critique évoquée par Mme Dillen ne semble dès lors plus pertinente.

La compétence du ministère public de suspendre la peine de surveillance électronique existe déjà depuis 2014. Elle est maintenue en vertu du principe du *statu quo*. Cela ne porte pas atteinte à la séparation des pouvoirs.

Il est prévu de supprimer dans le Code d'exécution des peines les commissions de probation. Dans l'intervalle, elles doivent toutefois continuer à fonctionner. Les collaborateurs supplémentaires s'inscrivent dans cette logique. L'organisation future du système décisionnel en matière d'exécution des peines devra encore être examinée dans le cadre du Code de l'exécution des peines. Il s'agit d'un défi pour les Communautés, qui sont étroitement associées. Il est peu probable que les commissions de probation soient confrontées à une augmentation soudaine et substantielle de leur charge de travail le 8 avril 2026. Le nouveau Code pénal devrait certes conduire à davantage de peines alternatives, mais cela se fera progressivement. Il est encore trop tôt pour déterminer précisément l'évolution.

La transmission d'informations aux victimes est essentielle. Cette question est prise en compte par la Commission Code de l'exécution des peines. Le projet de loi à l'examen apporte des améliorations ponctuelles, mais la réflexion globale ne peut être menée dans ce cadre.

De minister begrijpt de bezorgdheid met betrekking tot de gemeenschappen, de belangrijkste partners bij de strafuitvoering. Er bestaat al een regeling ter financiering van de gemeenschappen met betrekking tot de huidige straffen, namelijk het elektronisch toezicht, de probatiestraf en de werkstraf, alsook met betrekking tot het toezicht op de probatieopschorting en op het probatie-uitstel. Die regeling houdt rekening met het aantal toegekende mandaten. Wijzigingen van die regeling zijn zeker bespreekbaar, maar daartoe strekt dit wetsontwerp niet.

In antwoord op de heer Van Hecke benadrukt de minister dat zij in haar algemene inleiding en de memorie van toelichting duidelijk heeft aangegeven welke keuzes zijn gemaakt en op welke punten de status quo niet behouden kon worden. Men kan haar bezwaarlijk verwijten onvoldoende transparant te zijn. Een deel van het voorontwerp is weggelaten om dichterbij de status quo te blijven. Enkel waar de status quo onmogelijk behouden kon worden, zijn wijzigingen voorgenomen; zelfs dan wordt geprobeerd zoveel mogelijk aan te sluiten bij de bestaande situatie. De gemaakte keuzes binden de Commissie Strafwetboek niet.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zou geen budgettaire impact moeten hebben, aangezien de status quo bevestigd wordt. Wel zijn er nieuwe straffen in het Strafwetboek van 2024 die een budgettaire impact zullen hebben, maar dit is geen gevolg van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Deze impact zal geleidelijk groeien, aangezien de straffen in kwestie eerst opgelegd en in kracht van gewijsde moeten zijn getreden alvorens uitgevoerd te kunnen worden. Dit zal nader opgevolgd worden.

Het feit dat verschillende instanties tegelijkertijd bevoegd kunnen zijn voor de hoofd- en bijkomende straffen, is niet zeer gelukkig. Dit probleem betreft enkel nog de verblijfs-, plaats en contactverboden; de overige gevallen zijn weggevallen. In dit specifieke geval was het niet opportuun om de bevoegdheid te centraliseren op grond van de bevoegdheid voor de hoofdstraf. Ingeval de bijkomende straf opgelegd wordt met een straf onder elektronisch toezicht, zou de bevoegdheid toekomen aan het openbaar ministerie; ingeval ze wordt opgelegd met een probatiestraf of een werkstraf zou de bevoegdheid moeten worden uitgeoefend door de probatiecommissie. Het is niet verkieslijk om de bevoegdheden van de probatiecommissie uit te breiden daar ze geroepen is om te verdwijnen eens het Strafwetboek in werking treedt. Er zijn bovendien reeds zorgen over de professionalisering van de probatiecommissies die enkel op de spits zouden worden gedreven. Verblijfs-,

La ministre comprend la préoccupation en ce qui concerne les communautés, qui sont des partenaires de première importance en matière d'exécution des peines. Il existe déjà un régime de financement des communautés relatif aux peines qui existent actuellement, à savoir la peine sous surveillance électronique, la peine de probation, la peine de travail ainsi que le suivi de la suspension probatoire et du sursis probatoire. Ce régime tient compte du nombre de mandats attribués. Il est certes possible de discuter de modifications de ce régime, mais le projet de loi à l'examen n'est pas appelé à le faire.

En réponse à M. Van Hecke, la ministre souligne qu'elle a clairement indiqué, dans son introduction générale et dans l'exposé des motifs, les choix opérés et les points pour lesquels le *statu quo* ne pouvait être maintenu. On peut difficilement lui reprocher un manque de transparence. Une partie de l'avant-projet a été écartée afin de rester plus proche du *statu quo*. Les modifications se limitent aux situations dans lesquelles le maintien du *statu quo* était impossible; même dans ces cas, les modifications ont été conçues pour rester aussi proches que possible de la situation existante. Les choix effectués ne lient pas la Commission Code de l'exécution des peines.

Le projet de loi à l'examen ne devrait pas avoir d'impact budgétaire, dès lors qu'il confirme le *statu quo*. Le Code pénal de 2024 introduit certes de nouvelles peines susceptibles d'avoir une incidence budgétaire, mais celle-ci ne découle pas du projet de loi à l'examen. Cet impact augmentera progressivement, puisque les peines concernées devront d'abord être prononcées et avoir acquis force de chose jugée avant de pouvoir être exécutées. Un suivi sera assuré à cet égard.

Le fait que différentes instances puissent être compétentes simultanément pour les peines principales et accessoires n'est pas idéal. Ce problème ne subsiste plus que pour les interdictions de résidence, de lieu et de contact; les autres cas ont été écartés. Dans ce cas spécifique, il n'était pas opportun de centraliser la compétence en fonction de la peine principale. Si la peine accessoire est prononcée avec une peine de surveillance électronique, la compétence reviendrait au ministère public; si elle est prononcée avec une peine de probation ou une peine de travail, la compétence devrait être exercée par la commission de probation. Il n'est pas souhaitable d'élargir les compétences de la commission de probation, puisqu'elle est appelée à disparaître lors de l'entrée en vigueur du Code de l'exécution des peines. En outre, la professionnalisation des commissions de probation suscite déjà des inquiétudes, qui ne feraient que se renforcer. Les interdictions de résidence, de lieu et

plaats- en contactverboden kunnen tot twintig jaar lang duren, wat ook ervoor pleit om de bevoegdheid over hen toe te kennen aan de instantie die hierover in de toekomst zal oordelen, zijnde de strafuitvoeringsrechters. Indien de hoofdstraf een vermogensstraf is, blijft nog de vraag open wie bevoegd zou moeten zijn indien het bevoegdheidscriterium zou worden gekozen dat de bijkomende straf steeds de hoofdstraf volgt op vlak van bevoegde instantie.

Wat de rechterlijke controle bij probatie betreft, kan men dit bezwaarlijk als een stap achteruit zien. De sinds 2016 bestaande toestand wordt bestendigd. Het verschil in behandeling tussen rechtspersonen en natuurlijke personen is volgens de Raad van State verantwoord omdat de aard van de bestrafte persoon een pertinent criterium van onderscheid is.

De opvolging en controle van straffen opgelegd aan rechtspersonen wordt opgedragen aan de strafuitvoeringsrechter omdat hij de meest logische instelling leek te zijn. Dit sluit aan bij de tekst van het nieuwe Strafwetboek. De Commissie Strafwetboek kan vanzelfsprekend nog een andere keuze maken.

Inzake de contactverboden werd het voorstel van de Raad van State gevolgd om te verwijzen naar de bestaande procedure.

De regeling voor samenloop wordt opgenomen omdat het Strafwetboek de bevoegdheid hierover toevertrouwt aan de strafuitvoeringsrechtbank. Deze beleidskeuze wordt verder uitgevoerd.

De nieuwe straffen voor rechtspersonen treden in werking om een voldoende gediversifieerd straffenpalet mogelijk te maken. Het is nog niet duidelijk hoe de rechters hiermee zullen omspringen bij de straffoemeting.

De overlegstructuren in het kader van de probatiecommissies verdwijnen op uitdrukkelijke vraag van de gemeenschappen. Ze kwamen in de praktijk nauwelijks tot niet meer samen. Er staan ook talrijke andere overlegfora ter beschikking (zie DOC 1368/001, blz. 13-14). De Commissie Strafwetboek kan, indien nodig, andere overlegstructuren voorstellen.

De keuze voor de alleenzetelende strafuitvoeringsrechter en niet voor de collegiale strafuitvoeringsrechtbank wat de straffen voor rechtspersonen betreft, is ingegeven door de volgende redenen. In de eerste plaats sluit dit aan bij de situatie bij gevangenisstraffen. De strafuitvoeringsrechter is bevoegd voor straffen van niveau 2, zijnde gevangenisstraffen tot drie jaar; de

de contact kunnen duren tot twintig jaar, wat pleit eveneens ten gunste van de toekenning van de bevoegdheid aan de instantie die hierna zal oordelen, te weten de strafuitvoeringsrechters. Indien de hoofdstraf een vermogensstraf is, blijft nog de vraag open wie bevoegd zou moeten zijn indien het bevoegdheidscriterium zou worden gekozen dat de bijkomende straf steeds de hoofdstraf volgt op vlak van bevoegde instantie.

En ce qui concerne le contrôle juridictionnel en matière de probation, il peut difficilement être considéré comme un recul. La situation existant depuis 2016 est maintenue. La différence de traitement entre personnes morales et personnes physiques est, selon le Conseil d'État, justifiée dès lors que la nature de la personne sanctionnée constitue un critère pertinent de distinction.

Le suivi et le contrôle des peines infligées aux personnes morales sont confiés au juge de l'application des peines, car il semblait être l'instance la plus logique. Cette mesure s'inscrit dans la logique du texte du nouveau Code pénal. La Commission Code de l'exécution des peines pourra naturellement opter pour une autre solution.

S'agissant des interdictions de contact, la proposition du Conseil d'État visant à renvoyer à la procédure existante a été suivie.

Le régime du concours est repris, puisque le Code pénal confie cette compétence au tribunal de l'application des peines. Ce choix politique est ainsi mis en œuvre.

Les nouvelles peines applicables aux personnes morales entrent en vigueur afin de permettre un éventail de sanctions suffisamment diversifié. Il n'est pas encore possible de prévoir la manière dont les juges les appliqueront lors de la détermination de la peine.

Les structures de concertation dans le cadre des commissions de probation sont supprimées à la demande expresse des communautés. En pratique, elles ne se réunissaient pratiquement plus. De nombreux autres forums de concertation existent (voir DOC 56 1368/001, pp. 13-14). La Commission Code de l'exécution des peines pourra, le cas échéant, proposer d'autres structures de concertation.

Le choix du juge de l'application des peines siégeant seul, plutôt que du tribunal de l'application des peines siégeant collégalement pour les peines applicables aux personnes morales, repose sur plusieurs considérations. D'une part, il s'aligne sur la situation en matière de peines d'emprisonnement. Le juge de l'application des peines est compétent pour les peines de niveau 2, à savoir les

strafuitvoeringsrechtbank is bevoegd voor straffen van een hoger niveau. De straffen in kwestie kunnen enkel binnen niveau 1 en 2 opgelegd worden. Daarnaast wordt geprobeerd zo weinig mogelijk vooruit te lopen op de Commissie Strafwetboek die zou kunnen suggereren dat bepaalde straffen in een collegiale kamer thuishoren. Het lijkt gemakkelijker om de alleenzettelende strafuitvoeringsrechter op te schalen naar een collegiale kamer dan omgekeerd, zoals het College van de hoven en rechtbanken ook aangaf.

Het Hof van Cassatie zou een bijkomende werklast kunnen krijgen, maar de exacte omvang valt moeilijk in te schatten. Er moet immers eerst een veroordeling zijn, waarna de straf ingevuld of gewijzigd wordt en bovendien de rechtspersoon het oneens moet zijn met de invulling of wijziging.

### C. Replieken en aanvullende antwoorden

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* dankt de minister voor de uitgebreide antwoorden. Hij merkt op dat de regering de volksvertegenwoordigers tot grote flexibiliteit dwingt – avondwerk, nachtwerk, weekendwerk... Dat ligt in lijn met het project waar de Arizonaregering voor staat.

De status quo was een werktitel, zo zei de minister. Klaarblijkelijk is de tekst geëvolueerd zonder dat de werktitel mee geëvolueerd is. De spreker zal het ter bespreking voorliggende wetsontwerp en de antwoorden van de minister nog verder bestuderen met het oog op de tweede lezing.

*Mevrouw Katja Gabriëls (Anders.)* heeft nog een bijkomende vraag over het advies van het College van procureurs-generaal met betrekking tot afdelingen 6 en 7 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, die de straffen voor rechtspersonen als voorwerp hebben. De minister heeft al aan mevrouw Tourneur geantwoord dat de financiering van de gemeenschappen blijft verderlopen. Het College van procureurs-generaal stelt dat voor de opvolging en de begeleiding van straffen opgelegd aan rechtspersonen geen beroep kan worden gedaan op de diensten van de gemeenschappen. Het College is niet bereid om de taken die deze diensten voor natuurlijke personen opnemen, zelf erbij te nemen. Is dit louter een financiële kwestie bij de gemeenschappen of is dit een principiële stellingname?

peines d'emprisonnement jusqu'à trois ans; le tribunal de l'application des peines est compétent pour les peines d'un niveau supérieur. Les peines concernées ne peuvent être prononcées qu'aux niveaux 1 et 2. D'autre part, il est veillé à ne pas anticiper les travaux de la Commission Code de l'exécution des peines, qui pourrait suggérer que certaines peines devraient relever d'une chambre collégiale. Il semble plus aisé d'élargir la compétence du juge de l'application des peines siégeant seul vers une formation collégiale que l'inverse, comme l'a également souligné le Collège des cours et tribunaux.

La Cour de cassation pourrait voir sa charge de travail augmenter, mais il est difficile d'évaluer exactement dans quelle mesure. Il faut en effet d'abord qu'une condamnation soit prononcée, ensuite que la peine soit déterminée ou modifiée et, en outre, que la personne morale conteste cette détermination ou cette modification.

### C. Répliques et réponses complémentaires

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* remercie la ministre pour ses réponses détaillées. Il fait observer que le gouvernement impose une grande flexibilité aux députés – travailler le soir, la nuit et le week-end... Ce rythme est à l'image du projet défendu par le gouvernement Arizona.

Le *statu quo* était un titre provisoire, aux dires de la ministre. Manifestement, le texte a évolué sans que le titre provisoire n'ait évolué avec lui. L'intervenant examinera plus en détail le projet de loi à l'examen et les réponses de la ministre en vue de la deuxième lecture.

*Mme Katja Gabriëls (Anders.)* aimerait encore poser une question complémentaire concernant l'avis du Collège des procureurs généraux sur les sections 6 et 7 du projet de loi à l'examen, qui ont pour objet les sanctions applicables aux personnes morales. La ministre a déjà répondu à Mme Tourneur que le financement des communautés se poursuivrait. Le Collège des procureurs généraux indique que les services des communautés ne peuvent être sollicités pour assurer le suivi et l'accompagnement des sanctions infligées aux personnes morales. Le Collège n'est pas disposé à prendre également en charge les tâches que ces services assument pour les personnes physiques. S'agit-il uniquement d'une question financière pour les communautés ou d'une prise de position de principe?

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### HOOFDSTUK 1

##### Algemene bepaling

###### Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

#### HOOFDSTUK 2

**Tijdelijk kader voor de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de opschorting en de probatie-opschorting, het uitstel en het probatie-uitstel, de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek en van bepaalde straffen opgelegd aan rechtspersonen**

##### Afdeling 1

###### Definitie

###### Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

##### Afdeling 2

*De uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht*

###### Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

### I. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

##### Disposition générale

###### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

#### CHAPITRE 2

**Cadre temporaire pour l'exécution de la peine de surveillance électronique, de la peine de probation, de la peine de travail, de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire, de la peine accessoire visée à l'article 50 du Code pénal et de certaines peines imposées aux personnes morales**

##### Section 1<sup>re</sup>

###### Définition

###### Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

##### Section 2

*L'exécution de la peine de surveillance électronique*

###### Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

### Afdeling 3

*De uitvoering van de probatiestraf opgelegd aan natuurlijke personen, van de werkstraf en van de opschorting en de probatie-opschorting, het uitstel en het probatie-uitstel opgelegd aan natuurlijke personen*

#### Onderafdeling 1

*De probatiecommissie*

#### Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

#### Onderafdeling 2

*De uitvoering van de probatiestraf opgelegd aan natuurlijke personen*

#### Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

#### Art. 6

Dit artikel herneemt in grote lijnen het artikel 37*decies* van het Strafwetboek dat wordt opgeheven en dat de bevoegdheid van de probatiecommissie betreft om de concrete invulling van de autonome probatiestraf geheel of ten dele op te schorten, nader te omschrijven of aan te passen aan de omstandigheden, hetzij ambtshalve, hetzij op vordering van het openbaar ministerie, hetzij op verzoek van de veroordeelde.

Teneinde het eerste en het tweede lid van paragraaf 1 samen te voegen, dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 1* in (DOC 56 1368/003). *Mevrouw Phaedra Van Keymolen (cd&v)* zet uiteen dat het eerste en tweede lid een enkel lid dienen te vormen vanwege de parallelle met reeds bestaande bepalingen.

Amendement nr. 1 en het aldus geamendeerde artikel 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

### Section 3

*L'exécution de la peine de probation imposée aux personnes physiques, de la peine de travail et de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire imposés aux personnes physiques*

#### Sous-section 1<sup>re</sup>

*La commission de probation*

#### Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

#### Sous-section 2

*L'exécution de la peine de probation imposée aux personnes physiques*

#### Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 5 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

#### Art. 6

Cet article reprend les grandes lignes de l'article 37*decies* du Code pénal, qui est abrogé et qui concerne la compétence de la commission de probation de suspendre en tout ou partie le contenu concret de la peine de probation autonome, de le préciser ou de l'adapter aux circonstances, soit d'office, soit sur réquisition du ministère public, soit à la demande du condamné.

Afin de fusionner les premier et deuxième alinéas du paragraphe 1<sup>er</sup>, *M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 1* (DOC 56 1368/003). *Mme Phaedra Van Keymolen (cd&v)* explique que les premier et deuxième alinéas ne doivent former qu'un seul alinéa en raison du parallélisme entre les dispositions qui existent déjà.

L'amendement n° 1 et l'article 6, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

## Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

*Onderafdeling 3**De uitvoering van de werkstraf*

## Art. 8 en 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8 en 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

*Onderafdeling 4**De uitvoering van de opschorting  
en de probatieopschorting, van het uitstel en  
het probatie-uitstel opgelegd aan natuurlijke personen*

## Art. 10 tot 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 10 tot 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 14

Dit artikel herneemt artikel 13 van de Probatiwet betreffende de herroeping van de opschorting. Artikel 64, § 4, van het nieuwe Strafwetboek voorziet de herroepingsgronden voor wat betreft de gewone opschorting. Echter, er is een regeling nodig voor wat betreft de herroeping van de lopende probatie-opschortingen op het moment van inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek en de daarmee gepaard gaande opheffing van de Probatiwet. Dit is het opzet van dit artikel.

Teneinde de Franse tekst van paragraaf 2 aan te passen aan de Nederlandse tekst dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 2* in (DOC 56 1368/003).

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

*Sous-section 3**L'exécution de la peine de travail*

## Art. 8 et 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 8 et 9 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

*Sous-section 4**L'exécution de la suspension et de la suspension  
probatoire, du sursis et du sursis probatoire  
imposés aux personnes physiques*

## Art. 10 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 10 à 13 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

## Art. 14

Cet article reprend l'article 13 de la loi sur la probation en ce qui concerne la révocation de la suspension. L'article 64, § 4, du nouveau Code pénal prévoit les motifs de révocation en ce qui concerne la suspension simple. Cependant, une disposition est nécessaire en ce qui concerne la révocation des suspensions probatoires en cours au moment de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal et de l'abrogation concomitante de la loi sur la probation. Tel est l'objet du présent article.

Afin d'aligner le texte français du paragraphe 2 sur le texte néerlandais, *M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 2* (DOC 56 1368/003).

L'amendement n° 2 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Het aldus geamendeerde artikel 14 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Art. 15 tot 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 15 tot 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Afdeling 4

*De uitvoering van de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek die met een vrijheidsbeperkende hoofdstraf, een vermogensstraf of in de plaats van een hoofdstraf wordt opgelegd*

#### Art. 19

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 19 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Afdeling 5

*De uitvoering van de probatiestraf opgelegd aan rechtspersonen, van de dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap, van de opschorting en de probatieopschorting, van het uitstel en het probatie-uitstel opgelegd aan rechtspersonen*

##### Onderafdeling 1

*Definities, samenstelling, territoriale bevoegdheid en zittingplaats van de strafuitvoeringsrechter*

#### Art. 20

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 20 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

L'article 14, ainsi modifié, est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

#### Art. 15 à 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 15 à 18 sont successivement adoptés par 9 voix et 4 abstentions.

#### Section 4

*L'exécution de la peine accessoire visée à l'article 50 du Code pénal lorsque celle-ci est imposée avec une peine restrictive de liberté principale, une peine patrimoniale ou à la place d'une peine principale*

#### Art. 19

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 19 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

#### Section 5

*L'exécution de la peine de probation imposée aux personnes morales, de la peine de prestation en faveur de la communauté, de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire imposés aux personnes morales*

##### Sous-section 1<sup>re</sup>

*Définitions, composition, compétence territoriale et lieu du siège du juge de l'application des peines*

#### Art. 20

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 20 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

*Onderafdeling 2**De uitvoering van de probatiestraf opgelegd aan rechtspersonen*

Art. 21 tot 27

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 21 tot 27 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

*Onderafdeling 3**De uitvoering van de dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap*

Art. 28 tot 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 28 tot 34 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

*Onderafdeling 4**De uitvoering van de opschorting en de probatieopschorting, van het uitstel en het probatie-uitstel opgelegd aan rechtspersonen*

Art. 35 tot 42

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 35 tot 42 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

**HOOFDSTUK 3****Wijzigingsbepalingen****Afdeling 1***Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering*

Art. 43 tot 46

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*Sous-section 2**L'exécution de la peine de probation imposée à des personnes morales*

Art. 21 à 27

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 21 à 27 sont successivement adoptés par 9 voix et 4 abstentions.

*Sous-section 3**De l'exécution de la peine de prestation en faveur de la communauté*

Art. 28 à 34

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 28 à 34 sont successivement adoptés par 9 voix et 4 abstentions.

*Sous-section 4**L'exécution de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire imposés aux personnes morales*

Art. 35 à 42

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 35 à 42 sont successivement adoptés par 9 voix et 4 abstentions.

**CHAPITRE 3****Dispositions modificatives****Section 1<sup>re</sup>***Modifications du Code d'instruction criminelle*

Art. 43 à 46

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

De artikelen 43 tot 46 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

## Afdeling 2

*Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten*

Art. 47 tot 97

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 47 tot 97 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

## Afdeling 3

*Wijzigingen van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek*

Art. 98 tot 105

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 98 tot 105 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 4

### Overgangsbepaling

Art. 106

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 106 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 5

### Slotbepaling

Art. 107

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 107 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Les articles 43 à 46 sont successivement adoptés par 9 voix et 4 abstentions.

## Section 2

*Modifications de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine*

Art. 47 à 97

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 47 à 97 sont successivement adoptés par 9 voix et 4 abstentions.

## Section 3

*Modifications de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I<sup>er</sup> du Code pénal*

Art. 98 à 105

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 98 à 105 sont successivement adoptés par 9 voix et 4 abstentions.

## CHAPITRE 4

### Disposition transitoire

Art. 106

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 106 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

## CHAPITRE 5

### Disposition finale

Art. 107

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 107 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

## HOOFDSTUK 6

**Inwerkingtreding**

## Art. 108

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 108 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Er worden enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Op verzoek van *de heer Van Hecke (Ecolo-Groen)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

*De rapportrice,*

Claire Hugon Lecharlier

*De voorzitter,*

Ismaël Nuino

## CHAPITRE 6

**Entrée en vigueur**

## Art. 108

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 108 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Quelques corrections de nature légistique sont apportées.

À la demande de *M. Van Hecke (Ecolo-Groen)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture. Elle souhaite à cette fin disposer d'une note de légistique du Service juridique.

*La rapporteure,*

Claire Hugon Lecharlier

*Le président,*

Ismaël Nuino