

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 maart 2026

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet van 5 maart 1952  
betreffende de opdécimes  
op de strafrechtelijke geldboeten,  
van het Sociaal Strafwetboek en  
van verscheidene bepalingen  
van het sociaal strafrecht**

**Verslag**

namens de commissie  
voor Sociale Zaken, Werk en  
Pensioenen  
uitgebracht door  
de heer **Khalil Aouasti**

**Inhoud**

Blz.

|                                                       |    |
|-------------------------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzetting .....                     | 3  |
| II. Algemene bespreking.....                          | 4  |
| A. Vragen en opmerkingen van de leden.....            | 4  |
| B. Antwoorden van de minister .....                   | 20 |
| C. Replieken van de leden .....                       | 23 |
| III. — Artikelsgewijze bespreking en stemmingen ..... | 26 |

*Zie:*

Doc 56 **1373/ (2025/2026)**:  
001: Wetsontwerp.

**Zie ook:**

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

10 mars 2026

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi du 5 mars 1952  
relative aux décimes additionnels  
sur les amendes pénales,  
le Code pénal social et  
diverses dispositions  
de droit pénal social**

**Rapport**

fait au nom de la commission  
des Affaires sociales, de l'Emploi et  
des Pensions  
par  
M. **Khalil Aouasti**

**Sommaire**

Pages

|                                                |    |
|------------------------------------------------|----|
| I. Exposé introductif.....                     | 3  |
| II. Discussion générale.....                   | 4  |
| A. Questions et observations des membres ..... | 4  |
| B. Réponses de la ministre .....               | 20 |
| C. Répliques des membres .....                 | 23 |
| III. Discussion des articles et votes .....    | 26 |

*Voir:*

Doc 56 **1373/ (2025/2026)**:  
001: Projet de loi.

**Voir aussi:**

003: Texte adopté par la commission.

03252

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Denis Ducarme

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

|             |                                            |
|-------------|--------------------------------------------|
| N-VA        | Eva Demesmaeker, Wouter Raskin, Axel Ronse |
| VB          | Kurt Moons, Ellen Samyn                    |
| MR          | Denis Ducarme, Florence Reuter             |
| PS          | Caroline Désir, Marie Meunier              |
| PVDA-PTB    | Nadia Moscufo, Robin Tonniau               |
| Les Engagés | Isabelle Hansez, Anne Pirson               |
| Vooruit     | Anja Vanrobaeys                            |
| cd&v        | Nathalie Muylle                            |
| Ecolo-Groen | Sarah Schlitz                              |
| Anders.     | Vincent Van Quickenborne                   |

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

|                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------|
| Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Lotte Peeters, Wim Van der Donckt |
| Britt Huybrechts, Dieter Keuten, Dominiek Snelpe                      |
| Daniel Bacquellaine, Christophe Bombled, Victoria Vandenberg          |
| Frédéric Daerden, Dimitri Legasse, Sophie Thémont                     |
| Roberto D'Amico, Kim De Witte, Raoul Hedebouw                         |
| Xavier Dubois, Jean-François Gatelier, Aurore Tourneur                |
| Fatima Lamarti, Funda Oru                                             |
| Leentje Grillaert, Nahima Lanjri                                      |
| Jeroen Van Lysebettens, Dieter Vanbesien                              |
| Alexia Bertrand, Irina De Knop                                        |

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Les Engagés | : Les Engagés                                                             |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Anders.     | : Anders.                                                                 |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant                                               |

| Afkorting bij de nummering van de publicaties: |                                                                                                                                            | Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 56 0000/000                                | Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                   | DOC 56 0000/000                                     | Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                |
| QRVA                                           | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         | QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV                                           | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                | CRIV                                                | Versio provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                            |
| CRABV                                          | Beknopt Verslag                                                                                                                            | CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV                                           | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) | CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN                                           | Plenum                                                                                                                                     | PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM                                            | Commissievergadering                                                                                                                       | COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT                                            | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                | MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, zet uiteen dat op 8 april 2026 het nieuwe Strafwetboek in werking zal treden. Dat is een zeer grondige hertekening van het basiskader van het Belgische strafrecht en andere strafwetgeving moet hieraan worden aangepast. Dit betreft aanpassingen op het vlak van verwijzingen en terminologie, maar ook aan enkele veranderde basisprincipes.*

In de commissie voor Justitie zijn reeds een hele reeks wetsontwerpen ter harmonisatie van bestaande wetgeving besproken en gestemd. Het voorliggende ontwerp is het laatste in deze rij. De doelstelling van dit ontwerp is om de wet op de opdecimen en het Sociaal Strafwetboek te harmoniseren.

Wat de opdecimen betreft, is de situatie als volgt:

Bij het opstellen van het nieuwe Strafwetboek waren opdecimen van 70 van kracht, wat betekent dat geldboetes met factor 8 dienden te worden vermenigvuldigd. Bij het uitwerken van het nieuwe Strafwetboek werd daarmee rekening gehouden en werden de geldboetes in het wetboek zelf met 8 vermenigvuldigd. Door de wet van 19 december 2025 werden de opdecimen echter vanaf 1 februari 2026 op 90 gebracht, wat overeenkomt met een vermenigvuldiging met factor 10. Teneinde de geldboetes in het nieuwe Strafwetboek op hetzelfde niveau te houden, dient een coëfficiënt van 2,5 opdecimen te worden toegepast. Dat voegt 25 % toe aan de geldboetes, die, zoals aangegeven, al met factor 8 vermenigvuldigd waren, waardoor ze op hetzelfde niveau als de geldboetes van vandaag komen, waarop een coëfficiënt van 90 opdecimen van toepassing is.

Oorspronkelijk was het idee in het nieuwe Strafwetboek om niet meer met opdecimen te moeten werken. De straffen in het wetboek zijn ingedeeld in strafniveaus met vaste boetebedragen en het idee was om wanneer het nodig is om de boetes aan te passen aan de inflatie, de artikels met de boetebedragen per niveau zelf aan te passen in plaats van opdecimen te gebruiken. De Raad van State wees hierop in zijn advies bij het voorliggende ontwerp en stelde het gebruik van opdecimen onder het nieuwe Strafwetboek dan ook in vraag. Waar destijds echter geen rekening mee werd gehouden, was dat zeer veel bijzondere wetgeving afwijkende boetebedragen vaststelt. Indien men zou vasthouden aan het oorspronkelijke idee en niet meer met opdecimen zou werken, zouden deze afwijkende bedragen niet meer worden aangepast aan de inflatie en zouden enkel de algemene boetebedragen van de strafniveaus in het Strafwetboek stijgen. Om dit te vermijden, is het noodzakelijk om nog

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, indique que le nouveau Code pénal entrera en vigueur le 8 avril 2026. Il s'agit d'une refonte très approfondie du cadre de base du droit pénal belge, qui nécessite de modifier les autres textes législatifs du droit pénal. Les modifications visées concernent des renvois et la terminologie, ainsi que quelques changements dans les principes fondamentaux.*

La commission de la Justice a déjà examiné et adopté toute une série de projets de loi visant à harmoniser la législation existante. Le projet à l'examen est le dernier de cette série. Il vise à harmoniser la loi relative aux décimes additionnels et le Code pénal social.

En ce qui concerne les décimes additionnels, la situation est la suivante.

Au moment de la rédaction du nouveau Code pénal, 70 décimes additionnels étaient en vigueur, ce qui signifie que les amendes devaient être multipliées par un facteur 8. Lors de l'élaboration du nouveau Code pénal, il en a été tenu compte et les amendes ont été multipliées par 8 dans le Code lui-même. La loi du 19 décembre 2025 a toutefois porté les décimes additionnels à 90 depuis le 1<sup>er</sup> février 2026, ce qui correspond à une multiplication par un facteur 10. Afin de maintenir les amendes au même niveau dans le nouveau Code pénal, il est donc nécessaire d'appliquer un coefficient de 2,5 décimes additionnels. Cela ajoute 25 % aux amendes, qui, comme indiqué, avaient déjà été multipliées par un facteur 8, ce qui nous ramène au même niveau qu'aujourd'hui, avec un coefficient de 90 décimes additionnels appliqué aux amendes actuelles.

Initialement, le nouveau Code pénal ne devait plus prévoir l'application de décimes additionnels. Les peines prévues dans le Code sont classées en niveaux de sanctions assortis à des amendes d'un montant fixe et l'idée était, lorsque le montant des amendes devra être adapté à l'inflation, de modifier les articles fixant les montants des amendes par niveau plutôt que d'appliquer des décimes additionnels. Le Conseil d'État a attiré l'attention sur ce point dans son avis sur le projet à l'examen et a donc remis en question l'utilisation des décimes additionnels dans le nouveau Code pénal. Cependant, il n'avait pas été tenu compte à l'époque du fait que de très nombreuses législations spéciales fixent des montants d'amendes différents. Si l'on s'en tenait à l'intention initiale et que l'on n'appliquait plus de décimes additionnels, ces montants dérogatoires ne seraient plus adaptés à l'inflation et seuls les montants généraux des amendes fixés par niveau de sanction du Code pénal

steeds met opdecimen te werken. De minister benadrukt dat deze werkwijze ook werd afgetoetst bij de experten van de commissie voor het nieuwe Strafwetboek. Ook de opstellers van het nieuwe Strafwetboek onderkennen de noodzaak om alsnog met opdecimen te werken. De bewoordingen van het artikel zelf zijn wel sterk vereenvoudigd, op advies van de Raad van State.

De harmonisering van het sociaal strafrecht heeft niet alleen betrekking op het Sociaal Strafwetboek, maar ook op enkele andere wetten met betrekking tot sociaal strafrecht. Die harmonisering bestaat voornamelijk uit een eenvoudige technische afstemming met het nieuwe Strafwetboek. Er worden echter ook enkele technische wijzigingen in het Sociaal Strafwetboek aangebracht om fouten en on samenhangendheden als gevolg van eerdere wetwijzigingen te corrigeren, alsook andere wijzigingen om het Sociaal Strafwetboek in overeenstemming te brengen met de wet van 28 maart 2024 houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen I bis en de wet "Strafprocesrecht I" van 9 april 2024.

Het wetsontwerp is gebaseerd op drie adviezen van de Adviesraad van het sociaal strafrecht. Er werd eveneens rekening gehouden met het advies van het College van procureurs-generaal en met een vorig advies van de Nationale Arbeidsraad.

Concreet omvat de harmonisatie van het sociaal strafrecht de aanpassing van verwijzingen, het uniformiseren van de bewoordingen van morele bestanddelen van misdrijven, het aanpassen van terminologie, en het technisch aanpassen van de strafscales in het Sociaal Strafwetboek, zodat alternatieve straffen mogelijk blijven. Deze laatste wijziging volgt uit de aangepaste structuur van het nieuwe Strafwetboek in vergelijking met het huidige Strafwetboek. In het nieuwe Strafwetboek vallen de alternatieve straffen namelijk binnen bepaalde strafniveaus en is er geen algemeen artikel dat deze straffen van toepassing verklaart op bepaalde categorieën van misdrijven, zoals vandaag het geval is.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Vragen en opmerkingen van de leden

*De heer Wouter Raskin (N-VA)* stelt dat het doel van de ontwerp tekst is om het sociaal strafrecht te harmoniseren met het nieuwe Strafwetboek. De meeste bepalingen ervan zijn eerder technisch van aard. Het gaat vooral om de vervanging van het oude onderscheid tussen lichte en

seraient majorés. Pour éviter cette situation, il s'indique de conserver le système des décimes additionnels. La ministre souligne que cette méthode a également été vérifiée par les experts de la commission chargée de la rédaction du nouveau Code pénal. Les rédacteurs du nouveau Code pénal reconnaissent eux aussi la nécessité de continuer à utiliser les décimes additionnels. La formulation de l'article lui-même a toutefois été fortement simplifiée, sur avis du Conseil d'État.

L'harmonisation du droit pénal social comprend le Code pénal social, mais aussi quelques autres lois relatives au droit pénal social. Cette harmonisation consiste principalement en une simple harmonisation technique avec le nouveau Code pénal. Toutefois, quelques modifications techniques sont également apportées au Code pénal social afin de corriger des erreurs et des incohérences résultant de modifications législatives antérieures, et quelques modifications sont introduites afin de mettre le Code pénal social en conformité avec la loi du 28 mars 2024 contenant les dispositions sur la numérisation de la justice et diverses dispositions I bis et la loi "droit de la procédure pénale I" du 9 avril 2024.

Ce projet s'appuie sur trois avis rendus par le Conseil consultatif du droit pénal social. Il a également été tenu compte de l'avis rendu par le Collège des procureurs généraux et d'un avis antérieur du Conseil national du travail.

Concrètement, l'harmonisation du droit pénal social englobe la modification des renvois, l'uniformisation de la formulation des éléments moraux des infractions, la modification de la terminologie et la modification technique des échelles de peines dans le Code pénal social, afin que les peines alternatives restent possibles. Cette dernière modification découle de la structure modifiée du nouveau Code pénal par rapport au Code pénal actuel. Dans le nouveau Code pénal, les peines alternatives s'inscrivent en effet dans certains niveaux de peine et aucun article général ne déclare ces peines applicables à certaines catégories d'infractions, comme c'est le cas aujourd'hui.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Questions et observations des membres

*M. Wouter Raskin (N-VA)* fait observer que l'objectif du texte à l'examen est d'harmoniser le droit pénal social avec le nouveau Code pénal. La majorité des dispositions sont plutôt de nature technique. Il s'agit principalement de remplacer l'ancienne distinction entre les faits légers

zwaardere feiten door het systeem waarnaar de minister al verwees. Voortaan geldt een indeling in een aantal niveaus, waarbij de hoogte van het niveau de zwaarte van de straf bepaalt. Er worden enkele nieuwe sancties ingevoerd en het taalgebruik wordt gemoderniseerd. De heer Raskin stelt dat zijn fractie dit ontwerp van harte kan steunen en hij noemt de aanpassingen logisch. Hij vindt het wenselijk om te harmoniseren en wijst erop dat het ontwerp ook de leesbaarheid en de coherentie van de regelgeving ten goede komt.

Hij vindt de nieuwe sanctiemogelijkheden een goede zaak. Ze geven rechters de kans om met een straf een gepast antwoord te geven aan een specifiek misdrijf, optimaal afgestemd op de dader.

De heer Raskin heeft maar één vraag. Een aantal bevoegdheden uit het Sociaal Strafwetboek zijn geregionaliseerd, zoals bijvoorbeeld het sociaal recht van toepassing op dienstencheques. Hij wil weten of de aanpassingen in overleg met de gewesten gebeurd zijn.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* stelt dat het wetsontwerp voor een groot deel een logisch gevolg is van de hervorming van het Strafwetboek, goedgekeurd in 2024, om in werking te treden op 8 april 2026. Naast verschillende wetgevingen die worden behandeld in de commissie voor Justitie, zijn ook grondige aanpassingen nodig aan het Sociaal Strafwetboek – hoewel inhoudelijk volledig juridische materie, maar toegewezen aan de commissie voor Sociale Zaken – om ervoor te zorgen dat het coherent wordt met de bepalingen van het nieuwe Strafwetboek.

Het lid geeft als voorbeeld de regeling betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten, die terecht moet worden afgestemd op de structuur en terminologie van het nieuwe Strafwetboek. Het wetsontwerp verhelpt ook terecht fouten en inconsequenties uit vroegere wetwijzigingen. Het maakt de wetgeving duidelijker, in het belang van de rechtspraktijk en de handhaving. Vele wijzigingen zijn ook technisch van aard en hebben tot doel de conformiteit te waarborgen.

Net als in het nieuwe Strafwetboek worden in dit ontwerp de sancties gemoderniseerd. De driedelige indeling overtreding, wanbedrijf en misdadig verdwijnt. De werkstraf, de probatiestraf en het elektronisch toezicht krijgen dan weer een plaats. Het straffenpallet wordt uitgebreid door een geldstraf in de sanctieschaal op te nemen, die is vastgesteld op basis van het verwachte of uit het misdrijf behaalde voordeel en dat noemt mevrouw Dillen een goede zaak.

et les faits plus graves par le système déjà évoqué par la ministre. Désormais, une classification en plusieurs niveaux sera appliquée et le niveau déterminera la sévérité de la peine. Une série de nouvelles sanctions sont introduites et la terminologie est modernisée. M. Raskin indique que son groupe peut soutenir sans réserve le projet de loi à l'examen et qualifie les modifications de logiques. Il estime qu'il est nécessaire de procéder à une harmonisation et souligne que le projet améliore également la lisibilité et la cohérence de la réglementation.

L'intervenant se félicite des nouvelles possibilités de sanctions. Elles permettront aux juges de prononcer une peine parfaitement adaptée à une infraction spécifique et à l'auteur.

M. Raskin n'a qu'une seule question. Dès lors que certaines compétences du Code pénal social ont été régionalisées, par exemple le droit social applicable aux titres-services, il demande si les modifications ont été apportées en concertation avec les Régions.

*Mme Marijke Dillen (VB)* indique que le projet de loi est en grande partie une conséquence logique de la réforme du Code pénal, adoptée en 2024, qui entrera en vigueur le 8 avril 2026. Outre les différents textes législatifs examinés par la commission de la Justice, des modifications importantes doivent également être apportées au Code pénal social – matière attribuée à la commission des Affaires sociales bien qu'elle soit purement juridique – afin de l'aligner sur les dispositions du nouveau Code pénal.

La membre cite comme exemple la réglementation relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, qui doit être alignée sur la structure et la terminologie du nouveau Code pénal. Le projet de loi corrige également à juste titre les erreurs et les incohérences résultant de modifications législatives antérieures. Il clarifie la législation, dans l'intérêt de la pratique juridique et du contrôle de son application. Par ailleurs, de nombreuses modifications de nature technique visent à garantir la conformité.

Comme dans le nouveau Code pénal, le projet à l'examen modernise les sanctions. La classification en trois catégories (infraction, délit et crime) disparaît. La peine de travail, la peine de probation et la surveillance électronique font leur apparition. Mme Dillen se félicite que la palette des sanctions soit élargie par l'ajout d'une amende dans l'échelle des sanctions, fixée sur la base du bénéfice escompté ou tiré de l'infraction.



De Raad van State heeft het voorontwerp grondig bekeken en had op een aantal punten fundamentele kritiek. Het lid noemt het positief dat aan de meeste terechte punten van kritiek uit het advies tegemoet werd gekomen en dat de tekst van het voorontwerp werd aangepast. Ze heeft vastgesteld dat dat helaas niet voor alle opmerkingen het geval is.

Ze denkt in het bijzonder aan artikel 2. Ze noemt het een aanfluiting van het uitvoerige werk dat in de voorbije legislatuur met de hele commissie voor Justitie werd verricht naar aanleiding van de bespreking van het nieuwe Strafwetboek. Er waren uitgebreide hoorzittingen, en altijd in aanwezigheid van de deskundigen die de commissie bij de uitwerking van het nieuwe Strafwetboek hebben begeleid. In het nieuwe Strafwetboek staan uitdrukkelijk de principes van leesbaarheid, accuraatheid, coherentie en eenvoud centraal, wat volgens het lid herhaaldelijk werd beklemtoond door de experts. Die principes zijn als het ware een rode draad doorheen het nieuwe Strafwetboek. Met dit wetsontwerp worden ze volgens mevrouw Dillen van tafel geveegd en dat vindt ze onbegrijpelijk. Ze wijst erop dat de meeste meerderheidspartijen in de vorige legislatuur ook al in de meerderheid zaten en dat ze dit hebben gesteund. Ook de N-VA en het VB steunden die principes vanuit de oppositie. Waarom werden die principes zonder een degelijke motivering overboord gegooid?

Mevrouw Dillen stelt dat ze niet alleen staat met haar kritiek. Ze wijst erop dat de Raad van State vernietigend is in zijn oordeel. Er wordt rekening gehouden met het wetsontwerp dat op 18 december 2025 werd aangenomen over de verhoging van de opdecimen en de verzwarende factor, omdat de berekening niet meer in overeenstemming was met de wil van de wetgever. De Raad van State vindt het volgens het lid terecht moeilijk te begrijpen dat in dit wetsontwerp wordt gekozen voor een aanpassing van de wet van 5 maart 1952 en dat aan de hand van die afzonderlijke wet de in het nieuwe Strafwetboek vastgestelde geldboetes worden verhoogd met 2,5 opdecimen. Eerdere keuzes in acht genomen, zou het logischer zijn de bedragen die in een aantal artikelen van het Strafwetboek vastliggen aan te passen aan de gewenste verhoging. Er anders over oordelen betekent dat de principes van leesbaarheid, accuraatheid, coherentie en eenvoud van het nieuwe Strafwetboek, die tijdens de parlementaire discussies in de commissie voor Justitie herhaaldelijk werden beklemtoond door de experts, overboord worden gegooid nog voor het nieuwe Strafwetboek van kracht is. Als gevolg hiervan zal de rechter bij het toepassen van het nieuwe Strafwetboek niet kunnen aannemen dat de erin vermelde bedragen gelden, maar zal hij onmiddellijk de wet van 5 maart 1952 moeten toepassen. Dit zorgt voor

Le Conseil d'État a examiné l'avant-projet en détail et a formulé des critiques fondamentales sur certains points. L'intervenante se félicite que la majorité des critiques justifiées formulées dans l'avis aient été prises en compte et que le texte de l'avant-projet ait été modifié en conséquence. Elle a toutefois constaté que toutes les observations n'ont malheureusement pas été suivies.

Elle songe en particulier à l'article 2 qui, selon elle, est indigne du travail minutieux accompli sous la législature précédente par l'ensemble de la commission de la Justice à l'occasion de l'examen du nouveau Code pénal. Des auditions approfondies ont eu lieu, toujours en présence des experts qui ont accompagné la commission dans l'élaboration du nouveau Code pénal. Le nouveau Code pénal met explicitement l'accent sur les principes de lisibilité, d'exactitude, de cohérence et de simplicité, dont l'importance a été soulignée à plusieurs reprises par les experts, selon l'intervenante. Ces principes constituent en quelque sorte le fil rouge du nouveau Code pénal. Selon Mme Dillen, le projet de loi à l'examen les balaie d'un revers de la main, ce qu'elle trouve incompréhensible. Elle souligne que la plupart des partis de la majorité actuelle composaient déjà la majorité sous la législature précédente et qu'ils ont soutenu ces principes. La N-VA et le VB ont également soutenu ces principes depuis l'opposition. Pourquoi ont-ils dès lors été abandonnés sans justification valable?

Mme Dillen indique qu'elle n'est pas la seule à formuler cette critique. Elle souligne que le Conseil d'État a rendu un avis très critique. Il tient compte du projet de loi adopté le 18 décembre 2025 concernant l'augmentation des décimes additionnels et du facteur aggravant, car le calcul n'était plus conforme à la volonté du législateur. Selon la membre, le Conseil d'État estime à juste titre qu'il est difficile de comprendre pourquoi le projet de loi à l'examen opte pour une modification de la loi du 5 mars 1952 et pourquoi, au travers de cette loi distincte, les amendes prévues dans le nouveau Code pénal sont majorées de 2,5 décimes. Compte tenu des choix antérieurs, il serait plus logique de modifier les montants fixés dans certains articles du Code pénal en fonction de l'augmentation souhaitée. En décider autrement revient à balayer les principes de lisibilité, d'exactitude, de cohérence et de simplicité du nouveau Code pénal, dont l'importance a été soulignée à plusieurs reprises par les experts lors des discussions parlementaires au sein de la commission de la Justice, avant même que le nouveau Code pénal n'entre en vigueur. En conséquence, lors de l'application du nouveau Code pénal, le juge ne pourra pas considérer que les montants qui y sont mentionnés sont applicables, mais devra immédiatement appliquer la loi du 5 mars 1952. Cette méthode de travail entraîne un manque de transparence et de lisibilité des

een gebrek aan transparantie en ondoorzichtigheid van de geldboetes. Het systeem van de opdecimen is immers heel complex en ondoorzichtig.

Mevrouw Dillen noemt het antwoord van de minister in de toelichting geenszins overtuigend: praktische overwegingen volstaan immers niet om de belangrijke uitgangspunten van het nieuwe Strafwetboek zomaar weg te zetten. Dit getuigt van weinig ernstig werk. Het feit dat talrijke bijzondere wetten strafrechtelijke geldboeten bevatten en dus ook zouden moeten worden aangepast, is geen antwoord op de terechte kritiek van de Raad van State. De minister kiest volgens het lid voor een gemakkelijksoplossing, waarschijnlijk ingegeven door tijdsdruk. Mevrouw Dillen wijst erop dat er sinds 2024 nochtans voldoende tijd was om dit ernstig en grondig voor te bereiden. De burger en de ondernemer hebben recht op een transparante wetgeving waarbij men in één oogopslag ziet welke boete men riskeert. Door vast te houden aan het ondoorzichtige systeem van opdecimen creëert de minister een juridisch doolhof.

Mevrouw Dillen gaat over op een aantal algemene bedenkingen.

#### *Strafverzwaring*

Het lid steunt de verzwaringen van een aantal sancties. Dat is een keuze, gemaakt tijdens de bijzonder uitvoerige voorbereidingen en de talrijke besprekingen in de commissie voor Justitie. Sociale fraude is immers niet alleen een budgettaire diefstal van de gemeenschap, maar ook een directe aanval op de Vlaamse en Waalse sociale zekerheid en de werknemers.

Het wetsontwerp bevat bepalingen over sociale dumping, onder meer rond het niet betalen van het minimumloon in samenloop met andere inbreuken. Hoewel de verhoging van sancties voor sociale dumping naar niveau 4 op papier positief lijkt, blijft de effectieve handhaving volgens het lid de zwakke plek. In de praktijk blijft grootschalige fraude, vaak door buitenlandse constructies, onbestraft door een gebrek aan personeel bij de inspectiediensten en een gebrek aan politieke wil om de grenzen van de arbeidsmarkt echt te controleren.

Het lid heeft geen principiële bezwaar tegen de verschoningsgrond die wordt ingevoerd voor slachtoffers van mensenhandel, die niet zullen worden gestraft voor niet-aangegeven arbeid als dit een gevolg is van hun

amendes. Le système des décimes additionnels est en effet très complexe et opaque.

Mme Dillen estime que la réponse fournie par la ministre dans l'exposé des motifs n'est nullement convaincante. En effet, des considérations pratiques ne justifient pas à elles seules d'écarter purement et simplement les principes importants du nouveau Code pénal. Cela témoigne d'un manque de sérieux. Le fait que de nombreuses lois spéciales prévoient des amendes pénales et devraient donc également être modifiées ne répond pas à la critique justifiée du Conseil d'État. Selon l'intervenante, la ministre opte pour une solution de facilité, probablement motivée par des contraintes de temps. Mme Dillen souligne que depuis 2024, il y a pourtant eu suffisamment de temps pour préparer les modifications nécessaires avec sérieux et minutie. Les citoyens et les entrepreneurs ont droit à une législation transparente qui leur permet de prendre immédiatement connaissance du montant des amendes auxquelles ils sont exposés. En s'en tenant au système opaque des décimes additionnels, la ministre crée un dédale juridique.

Mme Dillen passe ensuite à un certain nombre de considérations générales.

#### *Alourdissement des peines*

La membre soutient l'alourdissement d'un certain nombre de sanctions. Il s'agit d'un choix qui a été fait lors des préparatifs particulièrement approfondis et des nombreuses discussions menées au sein de la commission de la Justice. La fraude sociale constitue en effet non seulement un vol budgétaire au détriment de la collectivité, mais aussi une attaque directe contre la sécurité sociale flamande et wallonne et contre les travailleurs.

Le projet de loi contient des dispositions relatives au dumping social, notamment en ce qui concerne le non-paiement du salaire minimum en conjonction avec d'autres infractions. Bien que le relèvement des sanctions pour dumping social au niveau 4 paraisse positif sur le papier, la membre estime que l'application effective demeure le point faible. Dans la pratique, la fraude à grande échelle, souvent organisée au moyen de montages étrangers, reste impunie en raison du manque de personnel au sein des services d'inspection et d'un manque de volonté politique de contrôler réellement les frontières du marché du travail.

La membre n'a pas d'objection de principe à la cause d'excuse introduite pour les victimes de la traite des êtres humains, qui ne seront pas sanctionnées pour travail non déclaré lorsque celui-ci est la conséquence

uitbuiting. Uitbuiting moet ook volgens haar streng worden aangepakt, maar er moet wel over worden gewaakt dat dergelijke bepalingen geen achterpoortjes creëren voor illegale immigratie en zwartwerk. De Raad van State wees er al op dat de oorspronkelijke formulering over erkende slachtoffers onvoldoende precies was, wat aanleiding kon geven tot rechtsonzekerheid en die is dus terecht geschrapt. Voor het VB moet de focus liggen op het kordaat uitwijzen van illegalen en het keihard aanpakken van malafide werkgevers en mensenhandelaars.

*Verjaringstermijn verlengd van vijf naar tien jaar (artikel 15)*

Mevrouw Dillen begrijpt de logica van de verlenging van de verjaringstermijn voor de administratieve vervolging en de administratieve geldboetes van vijf naar tien jaar, als gelijkschakeling met de verjaringsregels in het nieuwe Strafwetboek. Een langere verjaringstermijn lijkt immers nuttig om complexe fraudezaken aan te pakken. De noodzaak tot verlenging van de termijn is echter ook het gevolg van het onvermogen van de overheid om dossiers binnen een redelijke termijn af te ronden. Mevrouw Dillen wil weten of ze het goed begrijpt dat de administratieve geldboete tot tien jaar na de feiten kan worden opgelegd. Ze waarschuwt ervoor dat dit een langdurige rechtsonzekerheid voor bedrijven kan creëren, vooral voor kmo's, terwijl de grote vissen in de sociale fraude vaak al lang met de noorderzon verdwenen zijn als de administratie in actie schiet. Dit mag volgens het lid niet de bedoeling zijn. Ze wijst op de risico's voor werkgevers en bedrijven, want dit houdt bijvoorbeeld ook een bewaarplicht van tien jaar in voor bewijsstukken en arbeidsdocumenten. Zullen de werkgevers en bedrijven zich hiervan bewust zijn? Daarvoor zal in voldoende sensibilisering moeten worden voorzien.

Wat de stuiting van de verjaring betreft, vindt ze de tekst onduidelijk. In het nieuwe Strafwetboek is die afgeschaft. In zijn advies beveelt de Adviesraad van het sociaal strafrecht aan om de stuiting ook in het Sociaal Strafwetboek te schrappen, maar in de tekst van artikel 15 vindt het lid dat niet terug. Is dat een vergetelheid?

*Uitbreiding van bijkomende straffen*

Mevrouw Dillen juicht toe dat er sterk wordt ingezet op bijkomende straffen, zoals het exploitatieverbod en de bedrijfssluiting. Dat wordt doorgetrokken naar extra inbreuken, zoals sociale dumping. Werkgevers en bedrijven die de regels van de sociale wetgeving ernstig met de voeten treden, moeten dat immers voelen. Ze

de leur exploitation. Selon elle, l'exploitation doit également être combattue avec fermeté, mais il convient de veiller à ce que de telles dispositions ne créent pas de failles susceptibles de favoriser l'immigration illégale et le travail au noir. Le Conseil d'État avait déjà souligné que la formulation initiale concernant les victimes reconnues n'était pas suffisamment précise, ce qui pouvait entraîner une insécurité juridique; elle a donc été supprimée à juste titre. Pour le VB, l'accent doit être mis sur l'éloignement ferme des personnes en séjour illégal et sur une répression très stricte des employeurs malhonnêtes et des trafiquants d'êtres humains.

*Prolongation du délai de prescription de cinq à dix ans (article 15)*

Mme Dillen comprend la logique de la prolongation du délai de prescription pour les poursuites administratives et les amendes administratives, qui passe de cinq à dix ans, afin de l'aligner sur les règles de prescription du nouveau Code pénal. Un délai de prescription plus long semble en effet utile pour traiter des dossiers de fraude complexes. Toutefois, la nécessité de prolonger ce délai résulte également de l'incapacité des autorités à clôturer les dossiers dans un délai raisonnable. Mme Dillen souhaite savoir si elle comprend bien que l'amende administrative peut être infligée jusqu'à dix ans après les faits. Elle met en garde contre le risque que cela crée une insécurité juridique prolongée pour les entreprises, en particulier pour les PME, alors que les principaux auteurs de fraude sociale ont souvent déjà disparu depuis longtemps lorsque l'administration intervient. Selon la membre, tel ne doit pas être l'objectif. Elle attire l'attention sur les risques pour les employeurs et les entreprises, car cela implique par exemple une obligation de conservation de dix ans pour les pièces justificatives et les documents de travail. Les employeurs et les entreprises en seront-ils conscients? Il conviendra de prévoir une sensibilisation suffisante à cet égard.

En ce qui concerne l'interruption de la prescription, elle estime que le texte n'est pas clair. Dans le nouveau Code pénal, celle-ci a été supprimée. Dans son avis, le Conseil consultatif du droit pénal social recommande également de supprimer l'interruption dans le Code pénal social, mais la membre ne retrouve pas cette suppression dans le texte de l'article 15. S'agit-il d'un oubli?

*Extension des peines accessoires*

Mme Dillen se félicite que le projet insiste fortement sur les peines accessoires, telles que l'interdiction d'exploitation et la fermeture d'entreprise. Ces peines sont également étendues à des infractions supplémentaires, telles que le dumping social. Les employeurs et les entreprises qui bafouent gravement les règles de la



vindt wel dat het dan om ernstige inbreuken of om recidivisten moet gaan.

### *Alternatieve straffen*

Mevrouw Dillen is niet principieel gekant tegen alternatieve straffen en wat haar betreft krijgen die terecht een plaats in het sociaal strafrecht. Ze denkt aan werkstraffen, elektronisch toezicht en probatiestrafen. Haar fractie is echter tegen alternatieve straffen voor zware sociale fraudeurs, die de Vlaamse en Waalse sociale zekerheid voor miljoenen euro's oplichten. Voor hen is een werkstraf of een probatiestraf immers een lachertje en een signaal van zwakte. Ze stelt dat wie bewust de regels overtreedt om financieel gewin te boeken op de kap van de Vlaamse en Waalse solidariteit, een effectieve gevangenisstraf verdient én een zware financiële sanctie die de winst volledig wegneemt. Anders oordelen noemt ze een verdere uitholling van de repressieve functie van het strafrecht.

Mevrouw Dillen vindt het ook belangrijk dat er duidelijke richtlijnen komen om sterk verschillende bestraffingen tussen de verschillende gerechtelijke arrondissementen te voorkomen. Dit kan bijvoorbeeld via een COL uitgevaardigd door het College van procureurs-generaal. Ze vindt het niet opportuun dat een overtreder in het ene arrondissement wekomt met een alternatieve straf en een andere met een gelijkaardige overtreding streng wordt bestraft in een ander arrondissement.

Artikel 23 regelt de vervangende straffen bij niet-uitvoering van de probatiestrafen of werkstraffen, maar volgens het lid zijn de vervangende geldboeten en/of gevangenisstraffen die de rechter kan opleggen te laag: minstens 200 euro en ten hoogste 20.000 euro of een gevangenisstraf van een maand tot ten hoogste zes maanden of een jaar. Iemand die een gunst krijgt en dus geen effectieve geldboete en/of gevangenisstraf opgelegd krijgt, maar een probatiestraf of een werkstraf, en die het vertikt die straf uit te voeren, moet strenger gestraft worden. De vervangende straf moet de overtreder afschrikken om na te laten wat de rechter heeft opgelegd. Daarom meent het lid dat de wetgever met de huidige milde regeling een verkeerd signaal geeft.

législation sociale doivent en effet en subir les conséquences. Elle estime toutefois que ces peines doivent viser des infractions graves ou des récidivistes.

### *Peines alternatives*

Mme Dillen n'est pas opposée par principe aux peines alternatives et elle estime qu'elles trouvent légitimement leur place dans le droit pénal social. Elle pense notamment aux peines de travail, à la surveillance électronique et aux peines de probation. Son groupe est toutefois opposé aux peines alternatives pour les auteurs de fraude sociale grave, qui escroquent la sécurité sociale flamande et wallonne pour des montants de plusieurs millions d'euros. Pour ces derniers, une peine de travail ou une peine de probation constitue en effet une plaisanterie et un signal de faiblesse. Elle affirme que celui qui enfreint délibérément les règles pour en tirer un gain financier au détriment de la solidarité flamande et wallonne mérite une peine de prison effective ainsi qu'une sanction financière lourde qui supprime entièrement le profit tiré de l'infraction. Toute appréciation contraire reviendrait, selon elle, à affaiblir davantage la fonction répressive du droit pénal.

Mme Dillen estime également important que des directives claires soient établies afin d'éviter des différences marquées dans les sanctions entre les différents arrondissements judiciaires. Cela pourrait par exemple se faire au moyen d'une COL émise par le Collège des procureurs généraux. Elle estime qu'il n'est pas opportun que, dans un arrondissement, un contrevenant s'en tire avec une peine alternative alors que, dans un autre, l'auteur d'une infraction comparable soit sanctionné plus sévèrement.

L'article 23 règle les peines de substitution en cas de non-exécution des peines de probation ou des peines de travail. Selon la membre, les amendes et/ou peines d'emprisonnement subsidiaires que le juge peut infliger sont toutefois trop faibles: au minimum 200 euros et au maximum 20.000 euros, ou une peine d'emprisonnement d'un mois à six mois au maximum, voire d'un an. Une personne qui bénéficie d'une faveur et ne se voit donc pas infliger d'amende effective ni de peine d'emprisonnement, mais une peine de probation ou une peine de travail, et qui refuse d'exécuter cette peine, doit être sanctionnée plus sévèrement. La peine subsidiaire doit dissuader le contrevenant de ne pas exécuter ce que le juge a ordonné. La membre estime dès lors qu'en prévoyant un régime relativement clément, le législateur donne un mauvais signal.

### *Beroepsprocedures bij administratieve beslissingen*

Het is het lid niet duidelijk in welke bevoegdheids- en beroepsprocedures is voorzien voor de betrokkenen bij administratieve beslissingen. Ze vraagt zich af of dit een vergetelheid is in dit wetsontwerp, of dat het nog zal worden geregeld in latere wetgeving, wat de duidelijkheid en rechtszekerheid niet ten goede zou komen.

### *Impact op de bedrijven*

In de impactanalyse heeft mevrouw Dillen gelezen dat er geen impact zou zijn op de administratieve lasten van kmo's. Dat noemt het lid een flagrante ontkenning van de realiteit. De wijziging van het Sociaal Strafwetboek brengt extra administratieve lasten met zich mee voor de eerlijke Vlaamse en Waalse ondernemer, o.a. door de registratieplichten. Dit is geen administratieve vereenvoudiging, integendeel.

### *Complexe overgangsregeling*

Mevrouw Dillen vindt de overgangsregeling vrij complex en dat houdt een risico in van rechtsonzekerheid en fouten bij de toepassing. Werkgevers zullen bijvoorbeeld niet meer weten welk regime er van toepassing is. Parketten en inspectiediensten kunnen sneller procedurefouten maken en het is ook niet helemaal duidelijk hoe rechters alles zullen interpreteren. Het lid wil van de minister horen hoe fouten zullen worden voorkomen.

### *Inwerkingtreding*

Voor de inwerkingtreding van het ontwerp wordt het voorzichtigheidsprincipe gehanteerd door de inwerkingtreding te koppelen aan die van het nieuwe Strafwetboek. Mevrouw Dillen wijst erop dat 8 april met rasse schreden nadert en dat er nog meerdere wetsontwerpen moeten worden behandeld om de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek vlekkeloos te laten verlopen. Er blijven veel onzekerheden en onduidelijkheden. Ze vraagt zich af of alle noodzakelijke aanpassingen gebeurd zullen zijn, door alle bevoegde ministers, ook die van de gemeenschappen. Zelf heeft ze daar de grootste twijfels bij en ze staat daarmee niet alleen. Alle betrokkenen op het terrein houden volgens haar hun hart vast en waar schuwen dat de inwerkingtreding niet halsoverkop en totaal onvoorbereid mag gebeuren. Iedereen pleit voor uitstel, zo stelt het lid.

### *Procédures de recours contre les décisions administratives*

La membre indique qu'il n'est pas clair pour elle quelles procédures de compétence et de recours sont prévues pour les personnes concernées par des décisions administratives. Elle se demande s'il s'agit d'un oubli dans le projet de loi à l'examen ou si cela sera réglé dans une législation ultérieure, ce qui ne serait pas favorable à la clarté et à la sécurité juridique.

### *Impact sur les entreprises*

Dans l'analyse d'impact, Mme Dillen a lu qu'il n'y aurait aucun impact sur les charges administratives des PME. Pour la membre, c'est une négation flagrante de la réalité. La modification du Code pénal social entraîne des charges administratives supplémentaires pour les entrepreneurs flamands et wallons honnêtes, notamment en raison des obligations d'enregistrement. Il ne s'agit pas d'une simplification administrative, bien au contraire.

### *Complexité du régime transitoire*

Mme Dillen estime que le régime transitoire est assez complexe, ce qui entraîne un risque d'insécurité juridique et d'erreurs dans son application. Les employeurs pourraient par exemple ne plus savoir quel régime est applicable. Les parquets et les services d'inspection pourraient commettre plus facilement des erreurs de procédure et on ne voit pas non plus clairement comment les juges interpréteront l'ensemble. La membre souhaite entendre la ministre sur la manière dont ces erreurs seront évitées.

### *Entrée en vigueur*

L'entrée en vigueur du projet est, par précaution, alignée sur celle du nouveau Code pénal. Mme Dillen souligne que le 8 avril approche à grands pas et que plusieurs projets de loi doivent encore être examinés afin que l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal puisse se dérouler sans encombre. De nombreuses incertitudes et ambiguïtés subsistent. Elle se demande si toutes les modifications nécessaires auront été réalisées par l'ensemble des ministres compétents, y compris ceux des Communautés. Elle en doute fortement et elle n'est pas la seule à le penser. Selon l'intervenante, tous les acteurs de terrain redoutent cette échéance et mettent en garde contre une entrée en vigueur précipitée et totalement impréparée. Tout le monde plaide pour un report, conclut la membre.

*Haalbaarheid?*

Mevrouw Dillen stelt dat er vragen rijzen over de praktische haalbaarheid van de datum van 8 april, zowel voor het nieuwe Strafwetboek als voor de wetsontwerpen in andere commissies, in het bijzonder in de commissie voor Justitie. De VBfractie betreurt het bijzonder dat ook wat het Sociaal Strafwetboek betreft, de minister pas op het laatste nippertje met haar wetsontwerp naar het Parlement is gekomen. Het sociaal strafrecht is een bijzonder belangrijke wetgeving en vereist een grondige aanpassing aan het nieuwe Strafwetboek, dat al twee jaar geleden door het Parlement werd goedgekeurd. Het wetsontwerp is een zogenaamde aanpassingswet, maar die zorgt wel voor een enorme druk op onder meer magistraten, griffiers, advocaten en de Arbeidsinspectie. Ook in dit dossier moet in opleidingen worden voorzien.

Het wetsontwerp moet nog in de commissie worden goedgekeurd, eventueel pas na een tweede lezing, en nadien nog in de plenaire vergadering. Het lid vraagt zich af of magistraten genoeg gelegenheid zullen hebben om zich op de toepassing ervan voor te bereiden. Zullen er op zo'n korte tijd voldoende opleidingen georganiseerd kunnen worden en dat voor alle betrokkenen? Mevrouw Dillen zal de minister van Justitie nog bevragen over de magistraten, maar voor de gespecialiseerde advocaten weet ze dat er nog niets op stapel staat om ze de nodige opleidingen te kunnen geven. Dat is ook niet te verwonderen, want het wetsontwerp is nog maar pas beschikbaar en het kan ook nog worden geamendeerd. Hoe kan de minister dan verwachten van alle betrokken beroepsgroepen dat ze zich grondig kunnen voorbereiden op de inwerkingtreding? Volgens het lid getuigt dit van politiek amateurisme en weinig verantwoordelijkheidszin. Bovendien creëert de laattijdigheid een rist risico's op het vlak van de beroepsaansprakelijkheid. Daarom hoopt het lid dat de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek toch nog zal worden uitgesteld.

Mevrouw Dillen wijst er ook op dat de IT-systemen bij Justitie absoluut niet voorbereid zijn op de inwerkingtreding van het wetsontwerp en het nieuwe Strafwetboek. Iedereen weet dat de digitalisering van Justitie moeilijk verloopt, zoals blijkt uit het rapport van het Rekenhof.

Er moet volgens het lid niet alleen bij de magistratuur, de griffiers en de advocaten worden nagegaan wat er haalbaar is, maar ook bij de inspectiediensten en de administratieve instanties, want ook zij moeten hun procedures en IT-systemen grondig herbekijken en opleidingen organiseren. Ze vraagt of alle initiatieven

*Faisabilité?*

Mme Dillen indique que l'on peut s'interroger sur la faisabilité pratique de la date d'entrée en vigueur fixée au 8 avril, tant pour le nouveau Code pénal que pour les projets de loi examinés dans d'autres commissions, en particulier au sein de la commission de la Justice. Le groupe VB regrette particulièrement qu'en ce qui concerne le Code pénal social, la ministre ait également présenté son projet de loi au Parlement à la dernière minute. Le droit pénal social est une législation particulièrement importante et nécessite une adaptation approfondie au nouveau Code pénal, qui a été approuvé par le Parlement il y a déjà deux ans. Le projet de loi à l'examen est une loi dite d'adaptation, mais il entraînera une pression énorme sur les magistrats, les greffiers, les avocats et l'Inspection du travail, notamment. Dans ce dossier aussi, il convient de prévoir des formations.

Le projet de loi à l'examen doit encore être approuvé en commission, éventuellement après une deuxième lecture, puis en séance plénière. La membre se demande si les magistrats auront suffisamment de temps pour se préparer à son application. Sera-t-il possible d'organiser suffisamment de formations dans un délai aussi court, et ce pour toutes les personnes concernées? Mme Dillen interrogera encore la ministre de la Justice au sujet des magistrats, mais elle sait que rien n'est encore prévu pour dispenser les formations nécessaires aux avocats spécialisés. Cela n'a rien d'étonnant, dans la mesure où le projet de loi n'est disponible que depuis peu et où il peut encore être modifié. Dans ces conditions, comment la ministre peut-elle attendre de toutes les catégories professionnelles concernées qu'elles se préparent de manière approfondie à l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal? La membre considère que cela témoigne d'un certain amateurisme politique et d'un manque de sens des responsabilités. De plus, ce retard crée toute une série de risques en matière de responsabilité professionnelle. C'est pourquoi la membre espère que l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal sera finalement reportée.

Mme Dillen souligne par ailleurs que les systèmes informatiques du ministère de la Justice ne sont absolument pas préparés à l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen et du nouveau Code pénal. Tout le monde sait que la numérisation de la Justice se déroule difficilement, comme le montre le rapport de la Cour des comptes.

Selon l'intervenante, il convient d'examiner ce qui est réalisable non seulement auprès de la magistrature, des greffiers et des avocats, mais aussi auprès des services d'inspection et des instances administratives, car eux aussi doivent revoir en profondeur leurs procédures et leurs systèmes informatiques et organiser des formations.

zijn genomen om ook daar de nodige aanpassingen door te voeren.

Mevrouw Dillen besluit dat de gehanteerde werkwijze onaanvaardbaar en onverantwoord is voor alle betrokkenen op het terrein.

*De heer Denis Ducarme (MR)* wijst erop dat de evolutie van het sociaal strafrecht reeds in de commissie werd besproken; er hebben debatten met de heer Beenders plaatsgevonden over de verzwaring van de sancties. Naar zijn mening hebben de besprekingen hoofdzakelijk ten doel rechtszekerheid te creëren met betrekking tot het Sociaal Strafwetboek en tegelijk de onderverdeling ervan af te stemmen op nieuwe Strafwetboek. Het gaat dus niet louter om vormelijke aanpassingen en de inzet van de wijzigingen is belangrijk.

De spreker is verheugd dat het wetsontwerp zo vroeg in de legislatuur kon worden ingediend; het opzet is immers toch sociale fraude en vooral uitkeringsfraude doelmatiger te bestrijden. Daartoe zijn passende en bij de tijd gebrachte juridische instrumenten vereist. De MR is ervan overtuigd dat het voorliggende wetsontwerp tot meer doelmatigheid zal leiden.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* betreurt vooreerst dat het ontwerp tot wijziging van de wet van 5 maart 1952 in de commissie voor Sociale Zaken wordt behandeld. Bij het opstellen van het Strafwetboek leefde immers de wens in de commissie voor Justitie om tot een leesbare en begrijpelijke tekst te komen. Dat betekent onder meer dat vervolgde personen niet van de ene naar de andere bepaling mogen worden verwezen om te weten te komen aan welke boetes ze zich hebben blootgesteld. Daarom werden in boek I van het nieuwe Strafwetboek de boetes per niveau gedefinieerd. Nu blijkt dat die boetes in het nieuwe Strafwetboek, dat op 8 april in werking treedt, lager zijn dan de huidige boetes. Om dat te remediëren, zo stelt het lid, had men de politieke keuze kunnen maken om de boetebedragen rechtstreeks te verhogen in de artikelen 36, 38, 44, 45 en 52 van het nieuwe Strafwetboek. Daardoor zou het wetboek leesbaar en begrijpelijk gebleven zijn voor de burgers, die dan onmiddellijk hadden kunnen zien welke boetebedragen ze riskeren. Zoals het nu wordt geregeld, is het Strafwetboek al op 25 februari 2026, nog voor de inwerkingtreding ervan, achterhaald. Wie op 8 of 9 april 2026 de werkelijke hoogte van de boetebedragen wil kennen, zal daarop een wiskundige formule moeten toepassen die niet eens in het wetboek zelf is opgenomen. Men moet al weten dat er een wet van 1952 bestaat – alleen experts weten dat – waarin de coëfficiënt staat waarmee die bedragen moeten worden vermenigvuldigd.

La membre demande si toutes les initiatives ont été prises pour apporter aussi les modifications nécessaires en la matière.

Mme Dillen conclut son intervention en faisant observer que la méthode de travail utilisée est inacceptable et irresponsable à l'égard de toutes les personnes concernées sur le terrain.

*M. Denis Ducarme (MR)* rappelle que l'évolution du droit pénal social a déjà été abordée au sein de la commission; des débats ont eu lieu avec M. Beenders récemment sur l'aggravation des sanctions. Selon lui, l'objectif des débats est essentiellement de parvenir à la sécurité juridique concernant le Code pénal social, tout en adaptant sa structure au nouveau Code pénal. Les adaptations ne sont donc pas purement formelles et l'enjeu est important.

L'intervenant se félicite de ce que le projet ait pu être déposé aussi rapidement en début de législature car il s'agit de lutter plus efficacement contre la fraude sociale, notamment celle liée aux allocations. Pour ce faire, des outils juridiques adéquats et modernisés doivent être disponibles. Le MR a la conviction que le projet à l'examen permettra plus d'efficacité.

*M. Khalil Aouasti (PS)* regrette tout d'abord que le projet de modification de la loi du 5 mars 1952 soit examiné par la commission des Affaires sociales. En effet, la commission de la Justice souhaitait que la rédaction du Code pénal aboutisse à un texte lisible et compréhensible. Cela implique notamment de ne pas renvoyer les personnes poursuivies d'une disposition à l'autre pour connaître les amendes auxquelles elles s'exposent. C'est pourquoi les amendes ont été définies par niveau dans le livre I<sup>er</sup> du nouveau Code pénal. Il apparaît aujourd'hui que les amendes prévues dans le nouveau Code pénal, qui entrera en vigueur le 8 avril, sont inférieures aux amendes actuelles. Pour y remédier, le membre estime qu'il aurait été possible de prendre la décision politique d'augmenter directement les montants de ces amendes dans les articles 36, 38, 44, 45 et 52 du nouveau Code pénal. Le Code serait ainsi resté lisible et compréhensible pour les citoyens, qui auraient pu prendre immédiatement connaissance du montant des amendes dont ils sont passibles. En l'état, le Code pénal est déjà obsolète le 25 février 2026, avant même son entrée en vigueur. Quiconque souhaitera connaître le montant réel des amendes le 8 ou le 9 avril 2026 devra appliquer une formule mathématique qui ne figure même pas dans le Code en lui-même. Il faut déjà savoir – et seuls les experts le savent – qu'il existe une loi de 1952 qui fixe le coefficient par lequel ces montants doivent être multipliés.



Om die reden meent het lid dat deze bespreking had moeten plaatsvinden in de commissie voor Justitie, waar men alle zes wetsontwerpen die ter discussie voorliggen naar aanleiding van het nieuwe Strafwetboek, op een gelijkaardige manier had kunnen behandelen. Dan had de wetgever ervoor kunnen kiezen om de bedragen in het Strafwetboek zelf aan te passen in plaats van te verwijzen naar de wet van 1952. Door dat niet te doen, schendt men een van de basisdoelstellingen van het nieuwe strafrecht, namelijk om de terminologie te vereenvoudigen, de leesbaarheid te bevorderen en alle instrumenten van het strafrecht te integreren in één wetboek.

Ten tweede roept de heer Aouasti de filosofie van het nieuwe Strafwetboek in herinnering, namelijk dat de gevangenisstraf slechts het ultimum remedium is en bovendien is gekoppeld aan de strafniveaus. Daarnaast zijn verschillende andere straffen mogelijk, onder andere de geldboete, de autonome werkstraf, de probatiestraf of de behandeling onder vrijheidsberoving. Het toekomstige artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek voorziet in een gevangenisstraf van zes maanden tot ten hoogste drie jaar, wat overeenkomt met een gevangenisstraf van niveau 2 in boek I van het nieuwe Strafwetboek. In het Strafwetboek wordt echter ook gestipuleerd dat de rechter bij een straf van niveau 2 alleen mag kiezen voor een gevangenisstraf wanneer hij motiveert waarom de doelstellingen van de straf niet door een van de andere straffen kunnen worden bereikt. De heer Aouasti stelt vast dat die motiveringsplicht ontbreekt in artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek. Als men de samenhang tussen de twee wetboeken wil vrijwaren, moet de gevangenisstraf in artikel 101 niet alleen als laatste optie worden vermeld, maar moet ook de plicht om de keuze voor een gevangenisstraf te motiveren aan het artikel worden toegevoegd. Als men dat niet doet, maakt men volgens het lid de politieke keuze om een reeds gevalideerd beginsel uit het nieuwe strafrecht opnieuw op losse schroeven te zetten.

Daarnaast voorziet het nieuwe artikel 101/2 van het Sociaal Strafwetboek in vervangende gevangenisstraffen van minstens één maand. Het lid erkent dat de vervangende gevangenisstraf van minstens één maand ook is opgenomen in boek I van het Strafwetboek, namelijk als vervangende straf wanneer de probatiestraf niet wordt uitgevoerd. De experts van het Strafwetboek betreurden die bepaling echter al ten tijde van het opstellen van het nieuwe wetboek, omdat ze een uitbreiding van het bestraffingsnet inhoudt en in tegenspraak is met het beginsel dat er geen gevangenisstraffen van minder dan zes maanden worden opgelegd. Opnieuw wordt daarmee de filosofie ondergraven die ten grondslag lag aan het ontwerp van het nieuwe Strafwetboek, namelijk dat de gevangenisstraf het ultimum remedium moet zijn.

C'est pourquoi le membre estime que cette discussion aurait dû avoir lieu au sein de la commission de la Justice, où les six projets de loi examinés dans le cadre de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal auraient pu être traités de manière similaire. Le législateur aurait alors pu choisir de modifier les montants directement dans le Code pénal au lieu de renvoyer à la loi de 1952. En omettant de le faire, on contrevient à l'un des objectifs fondamentaux du nouveau droit pénal, à savoir la simplification de la terminologie, l'amélioration de la lisibilité et l'intégration de tous les instruments du droit pénal dans un seul Code.

Deuxièmement, M. Aouasti rappelle la philosophie sous-jacente au nouveau Code pénal, à savoir que la peine d'emprisonnement ne doit être que l'ultime recours et qu'il faut en outre l'assortir de niveaux de peine. Par ailleurs, plusieurs autres peines sont possibles, par exemple l'amende, la peine de travail autonome, la peine de probation ou le traitement sous privation de liberté. Le futur article 101 du Code pénal social prévoit une peine d'emprisonnement de six mois à maximum trois ans, ce qui correspond à une peine d'emprisonnement de niveau 2 dans le livre I<sup>er</sup> du nouveau Code pénal. Toutefois, le Code pénal dispose également que, dans le cas d'une peine de niveau 2, le juge ne peut opter pour une peine d'emprisonnement que s'il motive pourquoi les objectifs de la peine ne pourraient pas être atteints par l'une des autres peines. M. Aouasti constate que cette obligation de motivation est absente de l'article 101 du Code pénal social. Si l'on entend préserver la cohérence entre les deux Codes, la peine d'emprisonnement prévue à l'article 101 doit non seulement être mentionnée comme ultime recours, mais l'obligation de motiver le choix d'une peine d'emprisonnement doit également être ajoutée à l'article. À défaut, le membre estime que l'on fait le choix politique de remettre en cause un principe déjà validé du nouveau droit pénal.

En outre, le nouvel article 101/2 du Code pénal social prévoit des peines d'emprisonnement subsidiaires d'au moins un mois. Le membre reconnaît que la peine d'emprisonnement subsidiaire d'au moins un mois est également prévue dans le livre I<sup>er</sup> du Code pénal, comme peine subsidiaire lorsque la peine de probation n'est pas exécutée. Les experts du Code pénal ont toutefois regretté cette disposition dès la rédaction du nouveau Code, car elle implique une extension du filet pénal et est contraire au principe selon lequel aucune peine d'emprisonnement inférieure à six mois ne peut être infligée. Une fois de plus, on sape la philosophie qui a présidé à l'élaboration du nouveau Code pénal, à savoir que la peine d'emprisonnement doit constituer le remède ultime.

De heer Aouasti begrijpt dat de verlenging van de verjaringstermijn van vijf naar tien jaar in het toekomstige artikel 81 op zich geen grote wijziging is, aangezien die verlenging de afschaffing van het stuitings- en schorsingsmechanisme compenseert door de oorspronkelijke termijn te verdubbelen. Toch meent het lid dat de wetgever daarmee een verkeerd signaal geeft. Hij preciseert dat de verjaringstermijn vandaag niet meer slaat op de termijn waarin een zaak moet worden beoordeeld, zoals vroeger, maar op de termijn die loopt tijdens het opsporings- of gerechtelijk onderzoek. Zodra de zaak aanhangig is gemaakt bij de feitenrechter, loopt de verjaringstermijn niet meer. Als men daarmee rekening houdt, vindt het lid het toch wel problematisch dat een termijn van vijf jaar blijkbaar niet voldoende wordt geacht om een zaak van sociaal strafrecht voor de feitenrechter te brengen. Als het gerechtelijk apparaat niet in staat is om een zaak binnen een termijn van vijf jaar voor de feitenrechter te brengen, weet men immers dat er problemen zullen ontstaan op het vlak van de bewijzen en de billijkheid. Ook ten aanzien van de burgers is een termijn van vijf jaar al zeer lang, en een verlenging tot tien jaar is volgens het lid dan ook een politieke vergissing. Dat heeft voor hem niets te maken met de wil om feiten van sociaal strafrecht strenger te vervolgen. De heer Aouasti is er echter van overtuigd dat als men er niet in slaagt om een zaak binnen de vijf jaar voor de feitenrechter te brengen, dat ook niet zal lukken binnen tien jaar. Hij is van mening dat de verjaringstermijnen net moeten worden verlaagd, zodat dossiers veel sneller en efficiënter worden onderzocht en veel sneller aanhangig kunnen worden gemaakt bij de feitenrechter.

Vervolgens vestigt de heer Aouasti de aandacht op artikel 9 van het wetsontwerp, dat artikel 51 van het Sociaal Strafwetboek aanpast door te verwijzen naar de misdrijven mensenhandel en mensensmokkel in de artikelen 258 tot 260 van het nieuwe Strafwetboek. Het lid vraagt zich af waarom artikel 51 niet eveneens verwijst naar artikel 261 van het Strafwetboek, dat betrekking heeft op de verzwarende factoren van mensenhandel en mensensmokkel.

De heer Aouasti heeft tevens een technische vraag over het nieuwe begrip deelneming, waarbij het mededaderschap wordt vervangen door de notie van deelneming, wat voortaan eveneens slaat op medeplichtigheid. In het oude Strafwetboek waren dat twee afzonderlijke rechtsfiguren, met de dader en mededader in artikel 66 en de medeplichtige in artikel 67. Door de vereenvoudiging van de terminologie dreigen echter meer personen onder de notie van deelnemer te vallen. Het lid wenst in dat verband te vernemen of ook personen die in het verleden geen dader of mededader waren maar

M. Aouasti comprend que le prolongement du délai de prescription de cinq à dix ans (futur article 81) ne constitue pas une modification majeure en soi, puisque ce prolongement compense la suppression du mécanisme d'interruption et de suspension de la prescription en doublant le délai initial. Le membre estime cependant que le législateur envoie un mauvais signal en agissant ainsi. Il précise que le délai de prescription ne correspond plus aujourd'hui au délai dans lequel une affaire doit être jugée, comme c'était le cas auparavant, mais au délai qui court pendant les phases d'information et d'instruction. Dès que l'affaire est portée devant le juge du fond, le délai de prescription ne court plus. Si l'on tient compte de ce principe, le membre estime qu'il est tout de même problématique qu'un délai de cinq ans ne soit apparemment pas jugé suffisant pour porter une affaire de droit pénal social devant le juge du fond. Si l'appareil judiciaire n'est pas en mesure de porter une affaire devant le juge du fond dans un délai de cinq ans, on sait en effet que des problèmes vont se poser en matière de preuves et d'équité des procès. Un délai de cinq ans est aussi déjà très long pour les justiciables, et le membre estime que porter ce délai à 10 ans constituerait une erreur politique. À ses yeux, cela n'a rien à voir avec la volonté de poursuivre plus sévèrement les infractions relevant du droit pénal social. M. Aouasti est toutefois convaincu que si l'on ne parvient pas à porter une affaire devant le juge du fond dans un délai de cinq ans, on n'y parviendra pas non plus dans un délai de dix ans. Il estime qu'il faudrait justement réduire les délais de prescription, pour que les dossiers soient instruits beaucoup plus rapidement et efficacement et puissent être portés beaucoup plus rapidement devant le juge du fond.

M. Aouasti attire ensuite l'attention sur l'article 9 du projet de loi à l'examen, qui vise à modifier l'article 51 du Code pénal social en renvoyant aux infractions de traite et de trafic d'êtres humains prévues aux articles 258 à 260 du nouveau Code pénal. Le membre se demande pourquoi l'article 51 ne renvoie pas aussi à l'article 261 du Code pénal, qui concerne les facteurs aggravants de la traite et du trafic des êtres humains.

M. Aouasti pose également une question d'ordre technique concernant la nouvelle notion de participation, qui remplace la notion de corréité et recouvre désormais aussi la complicité. Dans l'ancien Code pénal, il s'agissait de deux figures juridiques distinctes: l'auteur et le coauteur à l'article 66, et le complice à l'article 67. En raison de la simplification terminologique apportée, davantage de personnes risquent toutefois d'entrer dans la catégorie des participants. Le membre souhaite dès lors savoir si les personnes qui, par le passé, n'étaient ni auteurs ni coauteurs mais complices devront également

medeplichtige, eveneens als deelnemers zullen moeten worden opgenomen in de databanken. Of zal dat slechts gelden voor de toekomst, dus voor personen die na 8 april 2026 veroordeeld worden als deelnemers aan een misdrijf?

Het lid juicht ten slotte toe dat het nieuwe artikel 183/1 van het Sociaal Strafwetboek voorziet in een verschoningsgrond voor slachtoffers van mensenhandel, zodat effectief een onderscheid kan worden gemaakt tussen daders en slachtoffers. Alleen wijst hij erop dat de bijzondere commissie inzake mensenhandel in zijn verslag de aanbeveling deed om een bijkomende categorie te creëren voor slachtoffers van verzwaarde economische uitbuiting, die in heel wat omstandigheden toch niet als slachtoffers van mensenhandel kunnen worden erkend, bijvoorbeeld omdat de dader nog niet definitief is veroordeeld voor mensenhandel: zelfs als de politie en het parket erkennen dat een persoon het slachtoffer is van mensenhandel, kan hij die kwalificatie op dat moment nog niet krijgen. Daarom stelt de heer Auousti voor om artikel 183/1 te amenderen en die groep van slachtoffers in de verschoningsgrond gelijk te stellen met slachtoffers van mensenhandel.

*De heer Robin Tonniau (PVDA-PTB)* maakte reeds in december 2025 de opmerking dat het wetsontwerp van minister Beenders inzake de verhoging van de penale boetes niet thuishoorde in de commissie voor Sociale Zaken. De PVDA-PTB vroeg om de tekst door te sturen naar de commissie voor Justitie, maar de meerderheid weigerde daarop in te gaan. Ze wou evenmin instemmen met het voorstel om een advies te vragen aan de commissie voor Justitie. Dat de minister van Justitie en de justitiespecialisten van verschillende fracties naar de commissie voor Sociale Zaken komen om het debat te voeren, bewijst dat de teksten thuishoren in de commissie voor Justitie.

De heer Tonniau dacht dat deze en de vorige regering wilden afstappen van het systeem van opdecimen, wat het strafrecht hopeloos ingewikkeld maakt. Het lid stelt echter het tegendeel vast: de ministers Beenders en Verlinden blijven het systeem van opdecimen verdedigen. Ze voeren het zelfs opnieuw in voor de toekomst, waardoor er geen sprake meer zal zijn van enige vereenvoudiging. Het lid weet ook waarom die keuze is gemaakt: de arm-lastige begroting moet worden gestut via het innen van extra boetes. Minister Beenders verklaarde eerder dat hij de boetes voor sociale fraude wilde verhogen, maar feitelijk heeft hij alle penale boetes verhoogd. De PVDA-PTB heeft zich daar altijd tegen verzet. De Raad van State heeft nochtans bevestigd in zijn adviezen dat men de hogere opdecimen perfect had kunnen toepassen op de boetes voor sociale fraude – wat de PVDA-PTB kan verdedigen – zonder de andere boetes te verhogen.

être enregistrées comme participants dans les banques de données. Ou cela ne vaudra-t-il que pour l'avenir, c'est-à-dire pour les personnes condamnées comme participants à une infraction après le 8 avril 2026?

Le membre se réjouit enfin que le nouvel article 183/1 du Code pénal social prévoit une cause d'excuse pour les victimes de traite des êtres humains, permettant ainsi de distinguer effectivement auteurs et victimes. Il souligne toutefois que la commission spéciale Traite des êtres humains recommandait dans son rapport de créer une catégorie supplémentaire pour les victimes d'exploitation économique aggravée, qui ne peuvent pas être reconnues comme victimes de traite dans de nombreuses situations, par exemple lorsque l'auteur n'a pas encore été définitivement condamné du chef de traite d'êtres humains: même si la police et le parquet reconnaissent qu'une personne est victime de traite, celle-ci ne peut pas encore être reconnue comme telle à ce stade. C'est pourquoi M. Auousti propose de modifier l'article 183/1 afin d'assimiler ce groupe de victimes aux victimes de la traite au regard de la cause d'excuse.

*M. Robin Tonniau (PVDA-PTB)* avait déjà fait remarquer en décembre 2025 que le projet de loi du ministre Beenders relatif à la hausse des amendes pénales n'avait pas sa place en commission des Affaires sociales. Le PVDA-PTB avait demandé que le texte soit renvoyé à la commission de la Justice, mais la majorité avait refusé. Elle n'avait pas davantage accepté la proposition de solliciter un avis de la commission de la Justice. Le fait que la ministre de la Justice et les spécialistes "justice" de plusieurs groupes politiques viennent débattre en commission des Affaires sociales démontre, selon lui, que ces textes relèvent de la commission de la Justice.

M. Tonniau pensait que ce gouvernement ainsi que le précédent voulaient abandonner le système des décimes additionnels, qui rend le droit pénal désespérément complexe. Il constate toutefois le contraire: les ministres Beenders et Verlinden continuent de défendre ce système. Ils le réintroduisent d'ailleurs pour l'avenir, ce qui exclut toute simplification. Le membre affirme comprendre pourquoi ce choix a été fait: le budget exsangue doit être soutenu par la perception d'amendes supplémentaires. Le ministre Beenders avait déclaré vouloir rehausser les amendes pour fraude sociale, mais en réalité, il a relevé toutes les amendes pénales. Le PVDA-PTB s'y est toujours opposé. Le Conseil d'État a pourtant confirmé dans ses avis que les décimes plus élevés auraient parfaitement pu être appliqués uniquement aux amendes pour fraude sociale – ce que le PVDA-PTB peut défendre – sans relever pour autant les autres



Waarom blijft de minister gebruikmaken van dat systeem? Hoeveel zal die verhoging in 2026 opbrengen?

Op het moment van de invoering van het Strafwetboek in 2024 werd een vermenigvuldigingsfactor van 8 toegepast op de boetebedragen, waardoor het systeem van aanvullende opdecimen in de toekomst zou kunnen worden vermeden. Nu argumenteert de minister dat ze de opdecimen toch wil behouden om de verhoging van de boetes die eind 2025 zijn goedgekeurd, te kunnen handhaven. De PVDA-PTB pleit er daarentegen voor om dat systeem van opdecimen volledig af te schaffen. Die kans was er, maar de regering heeft ze niet gegrepen. De Raad van State zegt dat het logischer zou geweest zijn om de boetes in artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek te verhogen. De Raad van State is in dat verband ook heel kritisch over de artikelen 2, 21 en 22 van het wetsontwerp. Om die reden zal de PVDA-PTB zich onthouden op een aantal artikelen en op het geheel van het wetsontwerp.

*Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v)* wijst erop hoe belangrijk het is om sociale fraude aan te pakken. Daarom staat het ook in het regeerakkoord. De uitvoering van die aanpak is volop aan de gang. Zo werd enkele maanden geleden de wet op de opdecimen goedgekeurd. Een en ander moet nu geharmoniseerd worden met het nieuwe Strafwetboek. Het gaat om technische, maar belangrijke materie. Alles moet juridisch correct zijn. Het wetsontwerp krijgt de goedkeuring van haar fractie.

*Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés)* benadrukt dat het voorliggende wetsontwerp meer is dan een louter wetgevingstechnische fatsoenering. Wanneer de strafrechtelijke architectuur van een land, met een nieuw Strafwetboek, diepgaand wordt gewijzigd, moet ook het sociaal strafrecht volgen om te vermijden dat die tak van het recht blijft werken met verouderde of onverenigbare bepalingen. Het ontwerp verheldert en verzekert de interne samenhang, het brengt de begrippen in overeenstemming met het nieuwe strafrecht, het harmoniseert de verwijzingen, het past de nieuwe regels inzake deelneming toe, het past de verjaringsregels aan en corrigeert de incoherenties uit opeenvolgende hervormingen. Bovendien versterkt de tekst de effectiviteit van het sociaal strafrecht. Ook de actualisering van de boetebedragen is niet onbeduidend, want een straf die niet meer aansluit bij de economische realiteit verliest zijn ontradend karakter. Door die bedragen aan te passen, herstelt het ontwerp de geloofwaardigheid van de strafbepalingen. Door de verjaringsregels in overeenstemming te brengen met het gemeen strafrecht, draagt

amendes. Pourquoi la ministre persiste-t-elle à recourir à ce système? Combien ce relèvement rapportera-t-il en 2026?

Lors de l'entrée en vigueur du Code pénal en 2024, un facteur multiplicateur de 8 avait été appliqué aux montants des amendes, permettant d'éviter le recours aux décimes additionnels à l'avenir. La ministre soutient désormais qu'elle souhaite maintenir les décimes afin de préserver le relèvement des amendes approuvé fin 2025. Le PVDA-PTB plaide au contraire pour l'abolition complète du système des décimes additionnels. L'occasion s'est présentée, mais le gouvernement ne l'a pas saisie. Le Conseil d'État estime qu'il aurait été plus logique de relever les amendes prévues à l'article 101 du Code pénal social. À ce sujet également, le Conseil d'État se montre par ailleurs très critique à l'égard des articles 2, 21 et 22 du projet de loi. Pour cette raison, le PVDA-PTB s'abstiendra sur plusieurs articles ainsi que sur l'ensemble du projet de loi.

*Mme Nahima Lanjri (cd&v)* souligne l'importance de la lutte contre la fraude sociale. C'est la raison pour laquelle celle-ci figure dans l'accord de gouvernement. La mise en œuvre bat son plein. Ainsi, la loi sur les décimes additionnels a été adoptée il y a quelques mois. Il convient désormais d'harmoniser l'ensemble avec le nouveau Code pénal. Il s'agit d'une matière technique mais essentielle. Toutes les dispositions doivent être juridiquement correctes. Son groupe approuvera le projet de loi.

*Mme Isabelle Hansez (Les Engagés)* insiste sur le fait que le projet de loi à l'examen ne constitue pas une simple mise en ordre légistique. Lorsque l'architecture pénale d'un pays est profondément modifiée par un nouveau Code pénal, le droit pénal social doit l'être également pour éviter que cette branche du droit continue à prendre appui sur des dispositions obsolètes ou incompatibles. Le projet apporte des clarifications et assure la cohérence interne, aligne les notions sur le nouveau droit pénal, harmonise les renvois, applique les nouvelles règles relatives à la participation, adapte les règles de prescription et corrige les incohérences issues de réformes successives. Le texte renforce en outre l'efficacité du droit pénal social. L'actualisation des montants des amendes n'est pas anodine: une sanction qui ne correspond plus à la réalité économique perd son caractère dissuasif. En ajustant ces montants, le projet rétablit la crédibilité des dispositions pénales. En alignant les règles de prescription sur celles du droit pénal commun, il contribue à la cohérence et permet de mieux lutter contre les infractions complexes, notamment



het ontwerp bij aan de coherentie en kunnen complexe misdrijven beter worden bestreden, zeker in het geval van georganiseerde en grensoverschrijdende netwerken.

Mevrouw Hansez zet ook in de verf dat het ontwerp bijdraagt aan een evolutie naar een logischer en rationeler bestraffingskader, in het bijzonder door de hoogte van geldstraffen te koppelen aan de uit het misdrijf behaalde voordelen. Daarmee geeft de wetgever het belangrijke signaal dat fraude nooit economisch mag lonen.

Voor Les Engagés is het respect voor de sociale wetten geen administratief detail, het gaat over een kwestie van rechtvaardigheid ten aanzien van de werknemers die bijdragen betalen en de regels wel respecteren, maar ook ten aanzien van de werkgevers die hun verplichtingen naleven en ten aanzien van de samenleving die ons sociale model financiert. Een geloofwaardig sociaal strafrecht is dan ook een noodzakelijke voorwaarde om het vertrouwen in het systeem te bewaren.

Mevrouw Hansez juicht tevens toe dat het voorliggende ontwerp het sociaal strafrecht inschrijft in de nieuwe Belgische strafrechtelijke architectuur, onder meer met een uniform begrip voor deelneming en een harmonisering van de algemene beginselen. Door parallelle strafregimes te vermijden, wordt het werk van magistraten, arbeidsauditeurs en sociale inspecteurs vergemakkelijkt.

Het lid is ook tevreden dat het ontwerp bepaalde beschermingsmechanismen verduidelijkt. Zo bevestigt de verschoningsgrond voor slachtoffers van mensenhandel dat het sociaal strafrecht een duidelijk onderscheid moet maken tussen daders van misdrijven en personen die handelen onder dwang of worden uitgebuit.

Les Engagés zullen het ontwerp steunen, maar ze blijven ook nauwlettend toezien op bepaalde aspecten ervan. Zo betreurt het lid de gehanteerde methode voor de actualisering van de boetes. In het nieuwe Strafwetboek is de keuze gemaakt om de vermenigvuldigingscoëfficiënten rechtstreeks toe te passen op de bedragen om de lectuur ervan te vergemakkelijken. In het voorliggende ontwerp worden ze echter indirect aangepast via de wet van 1952. Op juridisch vlak is dat te verdedigen, maar vanuit een pedagogisch oogpunt ware het beter geweest om de algemene samenhang duidelijk te maken en de indruk te vermijden dat de zaken opnieuw complexer worden in plaats van eenvoudiger.

Mevrouw Hansez erkent dat de verlenging van de verjaringstermijn tot tien jaar aansluit bij het gemeen strafrecht en dat het de capaciteit versterkt om complexe misdrijven te vervolgen. Toch moet men volgens haar waken over het evenwicht. Het sociaal strafrecht

celles qui sont commises par des réseaux organisés et transfrontaliers.

Mme Hansez souligne également que le projet contribue à l'évolution vers un cadre de sanctions plus logique et rationnel, notamment en liant le montant des amendes au profit retiré de l'infraction. Le législateur envoie ainsi un signal clair: la fraude ne peut jamais devenir économiquement rationnelle.

Pour Les Engagés, le respect des lois sociales n'est pas un détail administratif, mais une question de justice envers les travailleurs qui paient leurs cotisations et respectent les règles, envers les employeurs qui s'acquittent de leurs obligations, et envers la société qui finance notre modèle social. Un droit pénal social crédible est dès lors indispensable pour maintenir la confiance envers le système.

Mme Hansez se félicite enfin que le projet à l'examen inscrive le droit pénal social dans la nouvelle architecture pénale belge, notamment grâce à une notion uniforme de participation et à l'harmonisation des principes généraux. Le fait d'éviter la coexistence de régimes pénaux parallèles facilite le travail des magistrats, des auditeurs du travail et des inspecteurs sociaux.

La membre est également satisfaite que le projet clarifie certains mécanismes de protection. La cause d'excuse pour les victimes de la traite d'êtres humains confirme ainsi que le droit pénal social doit opérer une distinction claire entre les auteurs d'infractions et les personnes qui agissent sous la contrainte ou sont exploitées.

Les Engagés soutiendront le projet, mais ils continuent également à en surveiller certains éléments de près. La députée déplore ainsi la méthode utilisée pour actualiser les amendes. Dans le nouveau Code pénal, le choix a été fait d'appliquer directement les coefficients multiplicateurs aux montants afin d'en faciliter la lecture. Dans le projet à l'examen, les montants sont en revanche adaptés indirectement au travers de la loi de 1952. Cette option est défendable d'un point de vue juridique, mais d'un point de vue pédagogique, il aurait été préférable de privilégier la cohérence d'ensemble et d'éviter l'impression que les choses se complexifient à nouveau au lieu de se simplifier.

Mme Hansez reconnaît que l'allongement du délai de prescription à dix ans est conforme au droit pénal commun et qu'il renforce la capacité de poursuivre des infractions complexes. Selon elle, il faut toutefois veiller à l'équilibre. Le droit pénal social a toujours eu

heeft altijd ook een regulerende en preventieve functie gehad, het mag niet verworden tot een disproportioneel dwangmiddel, zeker niet ten aanzien van kmo's, die al worden geconfronteerd met zware administratieve verplichtingen. Daarom vraagt het lid om op middellange termijn een concrete impactanalyse van de nieuwe regelgeving te maken.

Ook het nieuwe uniforme begrip van deelneming zal op een voorzichtige wijze moeten worden toegepast. De afschaffing van het onderscheid tussen mededader en medeplichtige sluit aan bij de logica van het nieuwe Strafwetboek, maar in sociale zaken – waar de beslissingsketens erg complex kunnen zijn – moet de individualisering van verantwoordelijkheden op een strikte wijze worden toegepast. De wetgever heeft het duidelijke oogmerk om de strafrechtelijke verantwoordelijkheid niet automatisch uit te breiden naar alle hiërarchische niveaus zonder een concreet onderzoek. Ook de opmerkingen van de Raad van State over sommige afwijkingen op het vlak van de bijkomende straffen wijzen volgens het lid op het belang van een nauwkeurige werkwijze.

Mevrouw Hansez wil het kader van de wettekst niet ter discussie stellen, maar twijfels over de interpretatie ervan moeten worden vermeden. Les Engagés pleiten voor een sociaal strafrecht dat krachtig kan optreden tegen fraude en in de lijn ligt van het gemeen recht, doch steeds proportioneel, voorzienbaar en met respect voor de rechtszekerheid. Mevrouw Hansez besluit dat haar fractie de tekst zal steunen om de geloofwaardigheid van het sociale model te versterken, maar ze heeft nog wel enkele vragen en opmerkingen.

Ze vraagt zich met name af of de manier waarop de opdecimen werden aangepast, via een wijziging van de wet van 5 maart 1952 in plaats van rechtstreeks in de betreffende bepalingen van het Strafwetboek, de interne samenhang van het strafrecht niet dreigt te verzwakken. Ondergraaft die methode niet de leesbaarheid van de boetebedragen die werkelijk zullen worden toegepast door de rechtbanken?

Een volgende vraag heeft betrekking op artikel 78 van het nieuwe Strafwetboek, waarin de omzettingsmechanismen zijn beschreven voor de strafmaten in bijzondere wetten die nog niet zijn geharmoniseerd. Is de minister van plan een expliciete verduidelijking op te nemen in de wet om rechtsonzekerheid tijdens de overgangperiode te vermijden?

De verjaringstermijn voor sociale misdrijven wordt verlengd tot tien jaar. Welke concrete waarborgen zullen worden ingesteld om daarbij het respect voor het proportionaliteitsbeginsel en de rechtszekerheid van ondernemingen te verzekeren?

une fonction réglementaire et préventive; il ne doit pas dégénérer en un outil coercitif disproportionné, en particulier à l'égard des PME, qui sont déjà confrontées à de lourdes obligations administratives. C'est pourquoi la membre demande une analyse d'impact concrète de la nouvelle réglementation à moyen terme.

Le nouveau concept uniforme de participation devra également être appliqué avec prudence. La suppression de la distinction entre coauteur et complice s'inscrit dans la logique du nouveau Code pénal, mais en matière sociale – où les chaînes de décision peuvent être très complexes – l'individualisation des responsabilités doit être appliquée de manière stricte. Le législateur a clairement l'intention de ne pas étendre automatiquement la responsabilité pénale à tous les niveaux hiérarchiques sans une enquête concrète. Selon la députée, les observations du Conseil d'État sur certaines dérogations concernant les peines supplémentaires soulignent également l'importance de suivre une méthode précise.

Mme Hansez ne souhaite pas remettre en cause le cadre du texte de loi, elle insiste sur la nécessité d'éviter toute incertitude quant à son interprétation. Les Engagés plaident en faveur d'un droit pénal social capable de lutter efficacement contre la fraude et conforme au droit commun, tout en restant proportionné, prévisible et respectueux de la sécurité juridique. La membre conclut que son groupe soutiendra le texte afin de renforcer la crédibilité du modèle social, mais elle a encore quelques questions et observations à formuler.

Elle s'interroge notamment sur le fait que les décimes additionnels aient été adaptés par une modification de la loi du 5 mars 1952, plutôt que directement dans les dispositions pertinentes du Code pénal, et se demande si cette approche ne risque pas d'affaiblir la cohérence interne du droit pénal. Ne compromet-elle pas également la lisibilité des fourchettes d'amendes qui seront effectivement appliquées par les tribunaux?

Une autre question concerne l'article 78 du nouveau Code pénal, lequel décrit les mécanismes de conversion des peines prévues dans les lois spéciales n'ayant pas encore été harmonisées. Le ministre a-t-il l'intention d'inclure une clarification explicite dans la loi afin de prévenir toute insécurité juridique susceptible de survenir au cours de la période de transition?

Le délai de prescription applicable aux infractions sociales est désormais porté à dix ans. Quelles garanties concrètes seront mises en place afin de garantir le respect du principe de proportionnalité et la sécurité juridique des entreprises?

Het schrappen van het onderscheid tussen mededader en medeplichtige en de invoering van het uniforme begrip deelneming kan leiden tot een uitbreiding van de groep van personen die zouden kunnen worden vervolgd. Hoe zal de regering daarbij de individuele verantwoordelijkheid in rekening nemen om een overdreven uitbreiding van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid voor zijdelingse betrokkenen te vermijden?

Ten slotte heeft het lid nog een vraag over de invoering van de geldstraf die is gekoppeld aan het uit het misdrijf behaalde voordeel, wat het ontradend karakter van het sociaal strafrecht versterkt. Het lid zou echter graag vernemen welke objectieve criteria zullen worden gebruikt om dat voordeel te bepalen, teneinde rechtsonzekerheid of ongelijke toepassingen tussen verschillende rechtbanken te vermijden.

*Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit)* erkent dat het wetsontwerp in hoofdzaak over een harmonisatie gaat van het Sociaal Strafwetboek met het nieuwe Strafwetboek. Toch gaat het ontwerp op sommige vlakken verder dan louter technische correcties, zoals bij de afstemming van de terminologie en de modernisering van de sancties in niveaus. Zij verwijst ook naar de geldstraffen die op basis van het geldvoordeel van de overtreding of het misdrijf worden geïnd. Belangrijk voor mevrouw Vanrobaeys is de zekerheid in de toepassing. Zij denkt daarbij vooral aan de aanpak van sociale dumping. De commissie heeft al gedebatteerd over tal van wanpraktijken op dat vlak. Mensen worden hier tewerkgesteld zonder aan de Belgische regels en arbeidsvoorwaarden te voldoen, zonder verzekering en onderbetaald. Wanneer er iets gebeurt, worden ze vaak aan hun lot overgelaten. Dat soort praktijken moet streng worden bestraft. Daarom heeft het Parlement de boetes verhoogd. Voor Vooruit is duidelijk dat die strijd verder moet worden gezet. Men kan niet in moeilijke tijden aan iedereen inspanningen vragen en tegelijk toelaten dat sommigen de sociale regels schenden. Dat ondermijnt de sociale zekerheid en is nefast voor bedrijven die het spel eerlijk spelen. Daarom staat de fractie achter de zekerheid die met dit wetsontwerp wordt gecreëerd. Het krijgt de steun van Vooruit.

*Mevrouw Sara Schlitz (Ecolo-Groen)* merkt op dat het met het oog op de consistentie in de discussies logischer was geweest om dit ontwerp in de commissie voor Justitie te bespreken. Ook met minister Beenders is een en ander al besproken naar aanleiding van zijn ontwerp om de opdecimen te verhogen. Het lid vindt het onlogisch om deze materie in de commissie voor Sociale Zaken te bespreken.

La suppression de la distinction entre coauteur et complice, ainsi que l'introduction d'une notion uniforme de participation, peuvent entraîner un élargissement du nombre de personnes susceptibles d'être poursuivies. Dans ce contexte, comment le gouvernement entend-il prendre en compte la responsabilité individuelle afin d'éviter un élargissement excessif de la responsabilité pénale des personnes indirectement impliquées?

Enfin, la membre a encore une question concernant l'instauration de la peine pécuniaire liée au profit obtenu de l'infraction, laquelle renforce le caractère dissuasif du droit pénal social. Elle souhaiterait cependant connaître les critères objectifs qui seront utilisés pour déterminer ce profit, afin de prévenir toute insécurité juridique et divergences d'application entre les tribunaux.

*Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit)* reconnaît que le projet de loi porte principalement sur l'harmonisation du Code pénal social avec le nouveau Code pénal. Toutefois, à certains égards, le projet dépasse de simples corrections techniques, notamment en harmonisant la terminologie et en modernisant les sanctions par niveaux. L'intervenante fait également référence aux peines pécuniaires calculées sur la base du profit obtenu de l'infraction ou du délit. La sécurité dans l'application de ces dispositions constitue un enjeu essentiel pour Mme Vanrobaeys, en particulier dans le cadre de la lutte contre le dumping social. La commission a déjà débattu de nombreuses pratiques abusives dans ce domaine. Des personnes y sont employées sans respecter les règles et conditions de travail belges, sans assurance et avec un salaire insuffisant. Lorsqu'un problème survient, elles se retrouvent souvent livrées à elles-mêmes. Ce genre de pratiques doit être sévèrement sanctionné, ce qui a conduit le Parlement à augmenter les amendes à cet égard. Selon Vooruit, il est clair que cette lutte doit se poursuivre. On ne peut pas demander à tout le monde de fournir des efforts en ces temps difficiles, tout en permettant à certains de violer les règles sociales, ce qui affaiblit la sécurité sociale et pénalise les entreprises qui agissent en toute honnêteté. C'est pourquoi le groupe soutient la sécurité créée par ce projet de loi, lequel bénéficie de l'appui de Vooruit.

*Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* fait observer que, dans un souci de cohérence dans les discussions, il aurait été plus logique d'examiner ce projet au sein de la commission Justice. La question a également été abordée avec le ministre Beenders à la suite de son projet d'augmentation des décimes additionnels. Elle estime qu'il n'est pas logique de traiter cette matière au sein de la commission Affaires sociales.

Volgens mevrouw Schlitz is een verhoging van de opdecieën niet de juiste aanpak om de veiligheid in de samenleving te vergroten en de criminaliteit aan te pakken. Volgens haar zou een evenrediger systeem effectiever zijn om een afschrikkende effect te krijgen. De onduidelijkheid van de tekst, met name door het berekeningssysteem met opdecieën, maakt dit doel vrijwel onhaalbaar. Haar fractie zal zich bij de stemming onthouden.

## B. Antwoorden van de minister

*Minister Annelies Verlinden* antwoordt ten aanzien van de heer Raskin dat er voor het Sociaal Strafwetboek geen interministeriële conferentie met de deelstaten gepland stond en dat de ontwerp teksten er bijgevolg niet zijn geagendeerd. Artikel 177/1 is na het advies van de Raad van State geschrapt uit het ontwerp. Mocht het wel zijn behouden, zou het uiteraard met de deelstaten zijn besproken.

De minister gaat vervolgens in op de tussenkomst van mevrouw Dillen. Zij vindt dat mevrouw Dillen onderschat hoeveel werk de diensten hebben verzet ter voorbereiding van de teksten. Zij is ook verbaasd over de opmerking van mevrouw Dillen over de opdecieën. Niet alleen de sociale strafwetgeving, maar ook alle andere wetgeving volgt de logica van het nieuwe Strafwetboek. Als er niet zou worden gewerkt met opdecieën, zou er geen mogelijkheid zijn om alle andere boetes snel te indexeren. De minister vindt het verrassend dat het VB niet zou instemmen met de mogelijkheid om boetes te verhogen op basis van de index. De teksten worden wel vereenvoudigd en de boetes die zijn opgenomen in het Strafwetboek zullen nauwer aansluiten bij wat effectief betaald zal moeten worden door de veroordeelden.

De minister gaat in op de opmerking van mevrouw Dillen over mensenhandel. De verschoningsgrond voor mensenhandel is afgestemd op een gelijkaardige verschoningsgrond in artikel 264 van het nieuwe Strafwetboek, zoals gevraagd door de Raad van State.

De aanpassingen aan de verjaringstermijnen en strafrechtelijke verjaringstermijnen zijn het gevolg van een wetswijziging uit 2024. Zij zijn daarom niet opnieuw opgenomen in dit ontwerp, waarin enkel de berekeningstermijn van de verjaringstermijn voor de administratieve boetes wordt geharmoniseerd. Vandaag wordt daar nog gewerkt met stuitingen, wat in het algemene strafrecht niet meer wordt gedaan.

De minister beklemtoont dat het hier louter over harmonisatiewetgeving gaat. Het staat het Parlement vrij om fundamentele debatten te voeren over het sociaal strafrecht, maar dat is niet het opzet van dit wetsontwerp. Ook wat de hoogte van de gevangenisstraffen en de

Selon Mme Schlitz, l'augmentation des décimes additionnels n'est pas la bonne approche pour renforcer la sécurité dans la société et lutter contre la criminalité. À ses yeux, un système plus proportionné serait plus efficace pour produire un véritable effet dissuasif. L'incertitude du texte, en particulier à cause du mode de calcul basé sur les décimes, rend cet objectif pratiquement irréalisable. Son groupe s'abstiendra donc lors du vote.

## B. Réponses de la ministre

*La ministre Annelies Verlinden* répond à M. Raskin qu'aucune conférence interministérielle avec les entités fédérées n'a été prévue en ce qui concerne le Code pénal social et que les projets de texte n'ont donc pas été inscrits à l'ordre du jour d'une conférence interministérielle. L'article 177/1 a été supprimé du projet à la suite de l'avis du Conseil d'État. S'il avait été conservé, il aurait bien sûr fait l'objet de discussions avec les entités fédérées.

La ministre répond ensuite à l'intervention de Mme Dillen. Elle trouve que Mme Dillen sous-estime la quantité de travail accompli par les services pour préparer les textes. Elle s'étonne également de l'observation de Mme Dillen concernant les décimes additionnels. La législation pénale sociale, mais aussi toutes les autres législations, suivent la logique du nouveau Code pénal. Si l'on ne travaillait pas avec des décimes additionnels, il serait impossible d'indexer rapidement toutes les autres amendes. La ministre trouve surprenant que le VB n'approuve pas la possibilité de majorer les amendes sur la base de l'index. Les textes seront néanmoins simplifiés et les amendes prévues dans le Code pénal seront plus proches de ce que les condamnés devront effectivement payer.

La ministre répond à l'observation de Mme Dillen concernant la traite des êtres humains. La cause d'excuse pour la traite des êtres humains est alignée sur une cause d'excuse similaire prévue à l'article 264 du nouveau Code pénal, comme l'avait demandé le Conseil d'État.

Les modifications apportées aux délais de prescription et aux délais de prescription pénale résultent d'une modification législative de 2024. Elles ne sont donc pas à nouveau reprises dans le projet à l'examen, qui harmonise uniquement le calcul du délai de prescription pour les amendes administratives. Aujourd'hui, on a encore recours aux interruptions, ce qui n'est plus le cas dans le droit pénal général.

La ministre souligne qu'il s'agit en l'occurrence uniquement d'une législation d'harmonisation. Le Parlement est libre de mener des débats fondamentaux sur le droit pénal social, mais ce n'est pas l'objet du projet de loi à l'examen. De même, en ce qui concerne le niveau



boetes betreft, of de beroepsprocedures, gaat het enkel over harmonisaties, niet over wijzigingen.

Wat de overgangsregeling voor de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek betreft, zal het uiteindelijk de rechter toekomen om zich daarover uit te spreken. Er is voorzien in een overgangsregeling voor wetgeving die nog niet is aangepast. De minister bevestigt dat voor Justitie de teksten klaar zijn, andere ministers en deelstaatministers kunnen nog omzettingen doorvoeren. Het nieuwe Strafwetboek is in ieder geval uitvoerbaar op basis van de teksten van het Strafwetboek zelf, die door de rechters moeten worden toegepast.

De minister bevestigt opnieuw dat de teksten een lang proces hebben doorlopen. Meteen na haar aantreden, 12 maanden geleden, is gestart met de voorbereiding van de inwerkingtreding. De termijn daarvoor is bepaald door de vorige minister en is door de Kamer goedgekeurd. Op volle snelheid hebben de diensten hieraan gewerkt. Het gaat over een transitie van een 150 jaar oud strafrecht waar zeer veel belerende wetgeving bij komt kijken. De bewering van mevrouw Dillen dat men compleet onvoorbereid is, getuigt volgens de minister van een gebrek aan respect voor het werk van de diensten om deze gigantische opdracht waar te maken. De minister erkent dat de termijn voor deze veranderingsoperatie niet erg lang is. Iedereen die vertrouwd was met de artikels uit het oude Strafwetboek zal zich moeten aanpassen. Formulieren en documenten moeten worden voorzien van nieuwe bepalingen. De minister benadrukt dat alles in het werk is gesteld om de inwerkingtreding binnen de door het Parlement voorziene termijn mogelijk te maken. De administratie, samen met de beleidscel, heeft daarvoor veel contact gehad met alle betrokken partners. Er zijn ook IT-aanpassingen nodig. De FOD Justitie heeft zich een zeer beschikbare partner getoond bij de aanpassingen die andere ministers en administraties moeten doorvoeren.

Hoewel mevrouw Dillen het voorliggende wetsontwerp lijkt voor te stellen als één grote black box, gaat het volgens de minister om een voorspelbaar ontwerp, aangezien het in hoofdzaak technische aanpassingen bevat. Er wordt geen grote revolutie mee teweeggebracht.

De heer Ducarme heeft volgens de minister de teneur van dit wetontwerp perfect samengevat: het doel is de nieuwe sociale strafwetgeving te verzekeren en in overeenstemming te brengen met het nieuwe Strafwetboek. De efficiëntie is daarbij de prioriteit.

des peines d'emprisonnement et des amendes, ou les procédures de recours, il s'agit uniquement d'harmonisations, et non de modifications.

En ce qui concerne le régime transitoire pour l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, il appartiendra finalement au juge de se prononcer à ce sujet. Un régime transitoire est prévu pour la législation qui n'a pas encore été adaptée. Le ministre confirme que les textes sont prêts pour la Justice; les autres ministres et les ministres des entités fédérées peuvent encore procéder à des conversions. En tout état de cause, le nouveau Code pénal peut être mis en œuvre sur la base des textes du Code pénal lui-même, qui doivent être appliqués par les juges.

La ministre confirme à nouveau que les textes ont fait l'objet d'un long processus. Dès son entrée en fonction, il y a douze mois, on a commencé à préparer leur entrée en vigueur. Le délai a été fixé par le ministre précédent et approuvé par la Chambre. Les services ont travaillé d'arrache-pied en vue de le respecter. Il s'agit d'une transition d'un droit pénal vieux de 150 ans, qui implique de nombreuses législations connexes. Selon la ministre, l'affirmation de Mme Dillen selon laquelle on ne serait absolument pas préparé témoigne d'un manque de respect pour le travail accompli par les services afin de mener à bien cette tâche gigantesque. La ministre reconnaît que le délai imparti pour cette opération de transformation n'est pas très long. Quiconque était familiarisé avec les articles de l'ancien Code pénal devra s'adapter. Les formulaires et les documents devront être mis à jour avec les nouvelles dispositions. La ministre souligne que tout a été mis en œuvre pour permettre l'entrée en vigueur dans le délai prévu par le Parlement. L'administration, en collaboration avec la cellule stratégique, a eu de nombreux contacts avec tous les partenaires concernés. Des adaptations informatiques seront également nécessaires. Le SPF Justice s'est montré un partenaire très disponible pour les adaptations que d'autres ministres et administrations devront mettre en œuvre.

Bien que Mme Dillen semble présenter le projet de loi à l'examen comme une grande boîte noire, la ministre estime qu'il s'agit d'un projet prévisible, car il contient essentiellement des modifications techniques. Il ne provoquera pas de grande révolution.

Selon la ministre, M. Ducarme a parfaitement résumé la teneur du projet de loi à l'examen: l'objectif est de garantir la nouvelle législation pénale sociale et de la mettre en conformité avec le nouveau Code pénal. C'est l'efficacité qui est prioritaire en l'occurrence.

De minister komt tot de vele opmerkingen van de heer Aouasti. Zij wijst erop dat niet zij, maar het Parlement beslist aan welke commissie wetsontwerpen worden toegekend. Zelf is zij bereid om de teksten te bespreken in alle commissies.

*De voorzitter* bevestigt dat sommige parlementsleden dit ontwerp in de commissie voor Justitie wilden bespreken. Als voorzitter van de commissie voor Sociale Zaken is hij evenwel van mening dat een debat over de sociale strafwetgeving thuishoort in de commissie voor Sociale Zaken. Als een debat over sociale fraude in deze commissie wordt gevoerd, dan hoort ook het debat over de bijbehorende strafwetgeving in diezelfde commissie.

*Minister Annelies Verlinden* richt zich vervolgens tot de heer Aouasti en mevrouw Hansez. Zij onderschrijft de noodzaak om de wet van 1952 te wijzigen en de boetes te vereenvoudigen per niveau. Door de vele uitzonderingen met betrekking tot het niveau van de sancties is het jammer genoeg onmogelijk om de hoogte van de boetes simpelweg aan te passen aan de strafniveaus uit het wetboek, inclusief de wijzigingen die nodig zouden zijn voor andere wetteksten.

Het systeem van opdecimen is bovendien alom bekend en wordt al lang toegepast door rechters en juristen. Dat de vandaag vermelde bedragen dichter zullen liggen bij de bedragen die de procespartijen moeten betalen, maakt de zaken duidelijker. De minister verkiest een efficiënte werkwijze om de bedragen op een eenvoudige manier te kunnen indexeren. Dit element wordt overigens niet vermeld in het advies van de Raad van State.

De minister verduidelijkt dat de algemene regels van het nieuwe Strafrechtboek ook van toepassing zijn op het Sociaal Strafwetboek. De wet van 9 april 2024 heeft de verjaringstermijnen voor de vervolging van bepaalde strafbare feiten gewijzigd. Het zou niet alleen inconsistent maar zelfs gevaarlijk voor de rechtszekerheid zijn om het Sociaal Strafwetboek niet op dezelfde wijze aan te passen.

In het geval van administratieve procedures door de Directie van de administratieve geldboeten schrijft artikel 81 van het Sociaal Strafwetboek echter nog steeds een termijn van vijf jaar en de stuiting van de verjaringstermijn voor. Net als bij de andere harmonisatiewetten wordt niet expliciet verwezen naar de verzwarende factoren. De focus ligt op het basisdelict, en verzwarende factoren vloeien daaruit voort.

Wat betreft artikel 183/1, alinea 2, is gekozen voor een copy-paste van de formulering zoals voorgesteld door de Raad van State. Het voorstel van de heer Aouasti inzake ernstige uitbuiting vereist volgens de minister een

La ministre en vient aux nombreuses observations de M. Aouasti. Elle souligne que ce n'est pas elle, mais le Parlement qui décide à quelle commission les projets de loi sont attribués. À titre personnel, elle est disposée à discuter des textes dans toutes les commissions.

*Le président* confirme que certains députés souhaitent discuter de ce projet au sein de la commission de la Justice. En tant que président de la commission des Affaires sociales, il estime toutefois qu'un débat sur la législation pénale sociale relève de sa commission. Si un débat sur la fraude sociale est mené au sein de cette commission, le débat sur la législation pénale connexe devra également avoir lieu en son sein.

*Mme Annelies Verlinden* s'adresse ensuite à M. Aouasti et à Mme Hansez. Elle souscrit à la nécessité de modifier la loi de 1952 et de simplifier les amendes par niveau. En raison des nombreuses exceptions concernant le niveau des sanctions, il est malheureusement impossible d'adapter simplement le taux des amendes aux niveaux des peines prévus par le Code, sans parler des modifications qui seraient nécessaires pour d'autres textes législatifs.

Le système des décimes additionnels est en outre bien connu et appliqué depuis longtemps par les juges et les juristes. Le fait que les montants mentionnés aujourd'hui se rapprochent davantage des montants que les parties au procès doivent payer renforce la clarté. La ministre préfère une méthode efficace permettant d'indexer aisément les montants. Cet élément n'est d'ailleurs pas mentionné dans l'avis du Conseil d'État.

La ministre précise que les règles générales du nouveau Code pénal s'appliquent également au Code pénal social. La loi du 9 avril 2024 a modifié les délais de prescription de l'action publique pour certaines infractions. Il serait non seulement incohérent, mais également dangereux pour la sécurité juridique de ne pas adapter le Code pénal social de la même manière.

Toutefois, dans le cas des procédures administratives engagées par la Direction des amendes administratives, l'article 81 du Code pénal social prévoit toujours un délai de cinq ans et l'interruption de la prescription. Comme dans les autres lois d'harmonisation, il n'est pas renvoyé explicitement aux facteurs aggravants. L'accent est mis sur l'infraction de base, dont découlent les facteurs aggravants.

En ce qui concerne l'article 183/1, alinéa 2, il a été décidé de reprendre telle quelle la formulation proposée par le Conseil d'État. La ministre considère que la proposition de M. Aouasti relative à l'abus aggravé

diepgaandere analyse en moet binnen een ander kader dan een technische harmonisatiewet worden behandeld.

Aan de heer Tonniau verduidelijkt de minister dat het systeem van opdecimen niet is uitgevonden door de arizonaregering maar al bestaat sinds de wet van 1952. Het zou volgens de minister zeer vreemd zijn als de bedragen van de boetes niet zouden worden aangepast aan de inflatie. Het wetsontwerp heeft op zich geen budgettaire impact omdat het om een harmonisatie gaat van wat is afgesproken in het nieuwe Strafwetboek en het sociaal strafrecht. De verhoging van de bedragen is hier al eerder goedgekeurd en is sedert 1 februari 2026 in werking. De afstemming die vandaag wordt besproken, is verstandig, duidelijk en transparant. Het is volgens de minister exact wat van een van de wetgever verwacht mag worden.

De minister richt zich tot mevrouw Hansez met de opmerking dat de overgangsbepaling in artikel 78 van het nieuwe Strafwetboek duidelijk is. Er zijn dan ook geen aanpassingen noodzakelijk.

De verjaringstermijn van tien jaar herhaalt enkel wat al in het Wetboek van strafvordering is vastgelegd. Die termijn wordt in de praktijk al zeer lang toegepast. Die aanpak wordt voortgezet.

Het verdwijnen van het begrip mededader betekent geenszins een uitbreiding van de strafrechtelijke aansprakelijkheid. De rechtspraak en rechtsleer maakten al geen onderscheid meer tussen de twee begrippen. Ook wat het begrip medeplechtige betreft, gaat het over een aanpassing aan de rechtspraak, waarin het begrip medeplechtigheid feitelijk is afgeschaft en de meeste vormen van deelneming gelijkgesteld worden aan het begrip dader.

De minister verduidelijkt dat met betrekking tot de vaststelling van geldstraffen in verhouding tot de behaalde voordelen uit het misdrijf de basisprincipes van toepassing zijn. In een debat voor de strafrechter moet het openbaar ministerie het bewijs leveren voor de geëiste bedragen en krijgt de verdediging de mogelijkheid om de bedragen of de berekeningsmethode te betwisten. Hoger beroep is steeds mogelijk.

De vragen van mevrouw Schlitz acht de minister beantwoord op basis van de reeds gegeven antwoorden.

### C. Replieken van de leden

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* stelt dat het de minister zou sieren, mocht ze niet altijd zo lacherig doen over de opmerkingen die vanuit haar fractie worden gemaakt. Ze

nécessite une analyse plus approfondie et doit être traitée dans un autre cadre que celui d'une loi technique d'harmonisation.

La ministre précise à M. Tonniau que le système des décimes additionnels n'a pas été inventé par le gouvernement Arizona, mais qu'il existe déjà depuis la loi de 1952. La ministre considère qu'il serait très étrange que les montants des amendes ne soient pas adaptés en fonction de l'inflation. Le projet de loi n'a en soi aucun impact budgétaire, car il s'agit d'une harmonisation de ce qui a été convenu dans le nouveau Code pénal et le droit pénal social. L'augmentation des montants a déjà été approuvée au sein de cette commission et est en vigueur depuis le 1<sup>er</sup> février 2026. L'harmonisation actuellement à l'examen est judicieuse, claire et transparente. La ministre estime que c'est exactement ce que l'on peut attendre de la part du législateur.

La ministre s'adresse à Mme Hansez en faisant observer que la disposition transitoire de l'article 78 du nouveau Code pénal est claire. Aucune modification n'est donc nécessaire.

Le délai de prescription de dix ans ne fait que reprendre ce qui est déjà prévu dans le Code d'instruction criminelle. Ce délai est déjà appliqué depuis très longtemps en pratique. Cette approche sera maintenue.

La disparition de la notion de coauteur ne signifie nullement un élargissement de la responsabilité pénale. La jurisprudence et la doctrine n'opéraient déjà plus de distinction entre les deux notions. En ce qui concerne la notion de complice, il s'agit également d'une adaptation à la jurisprudence, dans laquelle la notion de complicité a été *de facto* supprimée et la plupart des formes de participation sont assimilées à la notion d'auteur.

La ministre précise que les principes de base s'appliquent à l'égard de l'établissement des peines pécuniaires liées aux profits. Dans le cadre d'un débat devant le juge pénal, le ministère public doit apporter la preuve des montants réclamés et la défense a la possibilité de contester les montants ou la méthode de calcul. Un recours est toujours possible.

La ministre estime avoir répondu aux questions de Mme Schlitz sur la base des réponses déjà fournies.

### C. Répliques des membres

*Mme Marijke Dillen (VB)* estime qu'il serait plus approprié que la ministre ne réagisse pas toujours avec autant d'ironie aux observations formulées par son

benadrukt dat ze bij elke bespreking haar respect heeft uitgedrukt voor de medewerkers van de administratie. Ze onderschat het werk van die mensen helemaal niet, integendeel. Het lid wil alleen aanklagen dat de minister altijd erg laat naar het Parlement komt met haar teksten en dat ook de mensen in het werkveld daardoor veel te weinig tijd krijgen om zich voor te bereiden. Het lid weet dat er heel veel werk in is gekropen en dat dat onvermijdelijk tijd kost, maar dan moet de minister onder ogen zien dat 8 april geen haalbare datum van inwerkingtreding meer is. De minister is ondertussen de enige die halsstarrig aan die datum vasthoudt en het College van procureurs-generaal, de advocatuur en het College van de hoven en rechtbanken zeggen duidelijk dat de datum verschoven moet worden. De Vlaamse minister van Justitie was ook niet mals in het Vlaams Parlement. Het lid heeft geen opmerkingen over het enorme werk dat de administratie heeft verzet, maar het is onverantwoordelijk om aan een onhaalbare datum vast te blijven houden.

*Minister Annelies Verlinden* benadrukt nogmaals dat men helemaal niet totaal onvoorbereid is, zoals mevrouw Dillen beweert. Zij houdt ook niet halsstarrig vast aan de datum van 8 april. Het is het Parlement dat twee jaar geleden heeft beslist om het Strafwetboek op 8 april in werking te laten treden. Om daarvan af te wijken, moet het Parlement een wetwijziging goedkeuren. De minister is zich er goed van bewust dat een aantal mensen hun bezorgdheid uiten over de inwerkingtreding. Dat is al uitvoerig besproken met het College van procureurs-generaal. Er zijn echter ook veel mensen die zich aan het voorbereiden zijn op een inwerkingtreding op 8 april.

De minister heeft al eerder gezegd dat zij geen principieel bezwaar had tegen een klein uitstel. Zij heeft dat ook voorgesteld aan de regering, maar die heeft beslist vast te houden aan de datum van 8 april 2026. De minister vraagt mevrouw Dillen om dat niet te dramatiseren. Er zijn wel degelijk voorbereidingen getroffen en er zijn risicoanalyses gemaakt. Uiteraard is dit een spannende overgang, het is een gigantische opdracht, maar er zijn geen risico's die wijzen op een totale onhaalbaarheid. Bovendien vindt de minister dat het getuigt van parlementaire daadkracht om zich te houden aan de zelf bepaalde termijn. Minister Verlinden wil gerust inzage geven in alle overwegingen en afwegingen die zijn gemaakt. Zij vraagt om niet te onderschatten hoeveel mensen bezig zijn met de voorbereiding voor 8 april. Een uitstel zou voor hen opnieuw extra werk betekenen. De minister beklemtoont dat zij zich louter schikt naar het engagement dat het Parlement twee jaar geleden heeft genomen. De vooropgestelde datum is niet haar persoonlijke engagement. Beweren dat een en ander

groupe. L'intervenante souligne qu'elle a, lors de chaque discussion, exprimé son respect pour le personnel de l'administration. Elle ne sous-estime absolument pas le travail accompli, bien au contraire. La membre souhaite simplement dénoncer le fait que la ministre présente toujours ses textes très tardivement au Parlement, ce qui laisse beaucoup trop peu de temps, notamment aux professionnels du terrain, pour se préparer. La membre sait qu'un travail considérable a été accompli et que cela prend inévitablement du temps, mais la ministre doit reconnaître que le 8 avril n'est plus une date d'entrée en vigueur réaliste. La ministre est désormais la seule à s'obstiner à vouloir respecter cette date, alors que le Collège des procureurs généraux, le barreau et le Collège des cours et tribunaux affirment clairement que l'entrée en vigueur doit être reportée. La ministre flamande de la Justice ne s'est pas non plus montrée très compréhensive au Parlement flamand. La membre n'a pas d'observations à formuler concernant le travail considérable de l'administration, mais il est irresponsable de s'en tenir à une date irréaliste.

*La ministre Annelies Verlinden* souligne une fois de plus qu'il est totalement faux d'affirmer, comme le fait Mme Dillen, que l'on n'est absolument pas préparé. Elle précise par ailleurs qu'elle ne s'obstine pas non plus à maintenir la date du 8 avril. C'est le Parlement qui a décidé il y a deux ans que le Code pénal entrerait en vigueur le 8 avril. Pour s'écarter de cette date, le Parlement doit approuver une modification législative. La ministre est bien consciente que certains expriment leur inquiétude quant à l'entrée en vigueur. Ce point a déjà été discuté en détail avec le Collège des procureurs généraux. Cependant, de nombreuses personnes se préparent également en vue d'une entrée en vigueur au 8 avril.

La ministre a déjà déclaré qu'elle n'était pas en principe opposée à un léger report. Elle a également proposé au gouvernement de postposer l'entrée en vigueur, mais celui-ci a décidé de maintenir la date du 8 avril 2026. La ministre demande à Mme Dillen de ne pas dramatiser la situation. Des préparatifs ont eu lieu et des analyses de risques ont été réalisées. Il s'agit bien entendu d'une transition délicate, d'une tâche gigantesque, mais rien ne laisse présager qu'elle serait totalement irréalisable. De plus, la ministre estime que le fait de respecter le délai qu'il s'est lui-même fixé témoigne de la détermination du Parlement. La ministre Verlinden est disposée à donner accès à toutes les considérations et évaluations qui ont eu lieu. Elle demande de ne pas sous-estimer le nombre de personnes qui travaillent à la préparation du 8 avril. Un report signifierait pour elles un surcroît de travail. La ministre souligne qu'elle se conforme simplement à l'engagement pris par le Parlement il y a deux ans. La date fixée ne résulte pas d'un engagement personnel de la ministre. Prétendre que tout cela se fait sans aucune



volledig onvoorbereid gebeurt, doet afbreek aan het vele werk van de administratie.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* herhaalt dat ze het grootste respect heeft voor het werk van de administratie. Toen twee jaar geleden de inwerkingtreding op 8 april 2026 werd gelegd, klonken er al stemmen dat dat onhaalbaar was. Het lid vermoedt dat de toenmalige meerderheid de impact van de verkiezingen en de regeringsvorming heeft onderschat. In die periode konden de diverse wetgevingen niet aan het nieuwe Strafwetboek worden aangepast. Het zou volgens het lid van intellectuele eerlijkheid getuigen, mocht de minister de inwerkingtreding met zes maanden uitstellen via een eenvoudig wetsontwerp. Dat is immers wat alle betrokkenen op het terrein vragen. Mevrouw Dillen gelooft graag dat de administratie er alles aan gedaan heeft om al die wetsontwerpen op 8 april in werking te laten treden, maar dat betekent niet dat alle partijen in het werkveld daar ook klaar voor zijn. Het werkveld smeekt om uitstel en dat de regering dat niet begrijpt, kan er bij mevrouw Dillen niet in. Het was nieuw voor haar dat de minister van Justitie niet tegen uitstel is, maar dat de regering dwarsligt. Die zou beter luisteren naar de oorverdovende alarmbellen in de gerechtelijke wereld.

*De heer Pierre Jadoul* is van mening dat de inwerkingtreding van het Strafwetboek niet in deze commissie moet worden besproken, maar in de commissie voor Justitie. Wellicht komt het tot een debat omdat hierover geen eensgezindheid bestaat binnen de MR.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* betreurt dat hij niet op al zijn vragen een antwoord heeft gekregen. Hij herhaalt en verduidelijkt zijn vraag over het nieuwe artikel 101. Artikel 21 van het wetsontwerp voert een nieuw artikel 101 in het Sociaal Strafwetboek in. Daarin staat: “De sanctie van niveau 4 bestaat uit een van de volgende straffen: 1° een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar”. Een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar is gelijk aan een gevangenisstraf van niveau 2 in het nieuwe Strafwetboek, maar in het Strafwetboek is die straf wel gekoppeld aan een bijzondere motiveringsplicht. Bovendien staat in artikel 24 van het ontwerp dat een straf van niveau 4 in het Sociaal Strafwetboek wordt gelijkgesteld met een straf van niveau 3 in het Strafwetboek. Nochtans schrijft het Strafwetboek voor niveau 3 een gevangenisstraf voor van drie tot vijf jaar. Het lid besluit daaruit dat de twee bepalingen elkaar tegenspreken. Waarom antwoordt de minister niet op de technische vraag die hij daarover heeft gesteld?

Het lid heeft ook geen antwoord gekregen op zijn vraag over de uitbreiding van het bestraffingsnet in

préparation revient à minimiser le travail considérable accompli par l'administration.

*Mme Marijke Dillen (VB)* réitère son profond respect pour le travail accompli par l'administration. Il y a deux ans, lorsque la date d'entrée en vigueur avait été fixée au 8 avril 2026, certains avaient déjà fait valoir que cet objectif était irréalisable. La membre soupçonne que la majorité de l'époque a sous-estimé l'impact des élections et de la formation du gouvernement. Les différentes législations n'ont pas pu être adaptées au nouveau Code pénal durant ce délai. La membre estime que la ministre ferait preuve d'honnêteté intellectuelle si elle reportait l'entrée en vigueur de six mois par le biais d'un simple projet de loi. C'est en effet ce que demandent tous les acteurs de terrain. Mme Dillen veut bien croire que l'administration a tout mis en œuvre pour que tous ces projets de loi puissent entrer en vigueur le 8 avril, mais cela ne signifie pas que toutes les parties concernées sont prêtes. Les acteurs de terrain demandent désespérément un report et Mme Dillen ne conçoit pas que le gouvernement ne le comprenne pas. Elle a été surprise d'apprendre que la ministre de la Justice n'était pas opposée à un report, mais que c'est le gouvernement qui s'y refusait. Ce dernier ferait mieux d'écouter les signaux d'alarme assourdissants qui retentissent dans le monde judiciaire.

*M. Pierre Jadoul* considère que l'entrée en vigueur du Code pénal ne doit pas être examinée au sein de cette commission mais plutôt en commission de la Justice. Un débat devrait avoir lieu car il existe des divergences à ce sujet au sein du MR.

*M. Khalil Aouasti (PS)* regrette de ne pas avoir reçu de réponse à l'ensemble de ses questions. Il répète et précise sa question relative au nouvel article 101. L'article 21 du projet de loi insère dans le Code pénal social un nouvel article 101 rédigé comme suit: “La sanction de niveau 4 est constituée d'une des peines suivantes: 1° un emprisonnement de six mois à trois ans”. Une peine d'emprisonnement de six mois à trois ans correspond à une peine d'emprisonnement de niveau 2 dans le nouveau Code pénal, mais dans ce dernier, cette peine est assortie d'une obligation de motivation spéciale. En outre, l'article 24 du projet prévoit qu'une peine de niveau 4 dans le Code pénal social est assimilée à une peine de niveau 3 dans le Code pénal. Or, pour le niveau 3, le Code pénal prévoit une peine d'emprisonnement de trois à cinq ans. Le membre en conclut que les deux dispositions se contredisent. Pourquoi la ministre ne répond-elle pas à la question technique qu'il a posée à ce sujet?

Le membre n'a pas non plus reçu de réponse à sa question relative à l'extension du “filet pénal” visé à

artikel 101/2, noch op zijn vraag over de niet-verwijzing naar artikel 261 van het Strafwetboek inzake de verzwarende factoren bij mensenhandel. Ook blijft hij van mening dat er een leemte bestaat in de bescherming van slachtoffers, die men het best nu opvult.

De heer Aouasti heeft evenmin een antwoord gekregen op de vraag of personen die in het verleden zijn veroordeeld voor feiten van medeplichtigheid op basis van artikel 67 van het oude Strafwetboek, in de databanken moeten worden opgenomen onder de nieuwe notie van deelneming.

De minister beweert dat het ontwerp slechts technische aanpassingen bevat, terwijl er wel degelijk ook politieke keuzes worden gemaakt.

*De heer Robin Tonniau (PVDA-PTB)* heeft de indruk dat de minister zijn opmerkingen en vragen niet goed begrijpt. Hij heeft nochtans duidelijk gezegd dat de opdecimen vorig jaar al werden goedgekeurd en dat ze in werking zijn getreden op 1 februari. Zijn fractie heeft zich daartegen verzet en zal dat ook blijven doen, omdat hij vindt dat er een betere weg mogelijk was. Men had de verhoging van de boetes kunnen richten op sociale fraude in plaats van alle penale boetes te verhogen via opdecimen. Een focus op ernstige feiten was perfect mogelijk, terwijl nu alles over één kam wordt geschoren. Het is een budgettaire kwestie geworden omdat de regering geld zoekt. Als de minister zo duidelijk zou zijn als ze zegt, dan zou het advies van de Raad van State niet zo kritisch zijn.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREEKING EN STEMMINGEN

#### Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

l'article 101/2, ni à sa question concernant l'absence de référence à l'article 261 du Code pénal relatif aux circonstances aggravantes en matière de traite des êtres humains. Il continue de penser qu'il existe une lacune dans la protection des victimes, lacune qu'il conviendrait de combler dès à présent.

M. Aouasti n'a pas davantage obtenu de réponse à la question de savoir si les personnes condamnées dans le passé pour des faits de complicité sur la base de l'article 67 de l'ancien Code pénal doivent être reprises dans les bases de données sous la nouvelle notion de participation.

La ministre affirme que le projet ne comporte que des modifications techniques, alors qu'il inclut également, selon lui, de véritables choix politiques.

*M. Robin Tonniau (PVDA-PTB)* a l'impression que la ministre ne comprend pas bien ses remarques et ses questions. Il a pourtant clairement indiqué que les décimes additionnels avaient déjà été approuvés l'année dernière et qu'ils étaient entrés en vigueur le 1<sup>er</sup> février. Son groupe s'y est opposé et continuera de s'y opposer, car il estime qu'une meilleure voie était possible. L'augmentation des amendes aurait pu être ciblée sur la fraude sociale, au lieu d'augmenter toutes les amendes pénales par le biais des décimes additionnels. Il aurait été parfaitement possible de se concentrer sur les faits les plus graves, alors qu'à présent tout est mis dans le même sac. La mesure est devenue une question budgétaire, parce que le gouvernement cherche des recettes. Si la ministre était aussi claire qu'elle l'affirme, l'avis du Conseil d'État ne serait pas aussi critique.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

#### Art.2

Cet article n'appelle aucun commentaire.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 4.

## Art. 3 tot 5

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 3 tot 5 worden eenparig aangenomen.

## Art. 6 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 6 tot 14 worden aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

## Art. 16 tot 20

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 16 tot 20 worden aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 21 en 22

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 21 en 22 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

## Art. 23

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 23 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

## Art. 24 tot 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 3 à 5

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 3 à 5 sont adoptés à l'unanimité.

## Art. 6 à 14

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 6 à 14 sont adoptés 12 voix et 1 abstention.

## Article 15

Cet article n'appelle aucun commentaire.

L'article 15 est adopté par 12 voix contre 1.

## Art. 16 à 20

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 16 à 20 sont adoptés par 12 voix et 1 abstention.

## Art. 21 et 22

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 21 et 22 sont adoptés par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

## Art. 23

Cet article n'appelle aucun commentaire.

L'article 23 est adopté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

## Art. 24 à 34

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Artikelen 24 tot 34 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

#### Art 35 tot 44

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 35 tot 44 worden aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 45 tot 64

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikeles 45 tot 64 wordt eenparig aangenomen.

\*  
\* \*

Het gehele wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

*Hebben voorgestemd:*

N-VA: Wouter Raskin, Eva Demesmaecker, Katrijn Van Riet;

MR: Denis Ducarme, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Anne Pirson, Isabelle Hansez;

Vooruit: Anja Vanrobaeys;

cd&v: Nahima Lanjri.

*Hebben zich onthouden:*

VB: Kurt Moons, Ellen Samyn;

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Robin Tonniau.

*Heeft tegengestemd:* nihil.

*De rapporteur,*

Khalil Aouasti

*De voorzitter,*

Denis Ducarme

Les articles 24 à 34 sont adoptés par 12 voix contre 1.

#### Art. 35 à 44

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 35 à 44 sont adoptés par 12 voix et 1 abstention.

#### Art. 45 à 64

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 45 à 64 sont adoptés à l'unanimité.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi a été adopté, par vote nominatif, par 9 voix et 4 abstentions.

Vote nominatif:

*Ont voté pour:*

N-VA: Wouter Raskin, Eva Demesmaecker, Katrijn Van Riet;

MR: Denis Ducarme, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Anne Pirson, Isabelle Hansez;

Vooruit: Anja Vanrobaeys;

cd&v: Nahima Lanjri.

*Se sont abstenus:*

VB: Kurt Moons, Ellen Samyn;

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Robin Tonniau.

*A voté contre:* nihil.

*Le rapporteur,*

Khalil Aouasti

*Le président,*

Denis Ducarme