

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 maart 2026

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

Art. 71 tot 74 en 130 tot 133
(*partim*: Pensioenen)

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Sociale Zaken, Werk en
Pensioenen
uitgebracht door
mevrouw **Ellen Samyn**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
B. Antwoorden van de minister	28
C. Replieken	34
III. Stemmingen	40

Zie:

- Doc 56 1378/ (2025/2026):
- 001: Ontwerp van programmawet.
 - 002: Amendementen (Financiën).
 - 003: Amendementen (Sociale Zaken).
 - 004: Amendementen (Financiën).
 - 005 en 006: Bijlagen.
 - 007 en 008: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 mars 2026

PROJET DE LOI-PROGRAMME

Art. 71 à 74 et 130 à 133
(*partim*: Pensions)

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
des Affaires sociales, de l'Emploi et
des Pensions
par
Mme **Ellen Samyn**

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
A. Questions et observations des membres	5
B. Réponses du ministre	28
C. Répliques	34
III. votes	40

Voir:

- Doc 56 1378/ (2025/2026):
- 001: Projet de loi-programme.
 - 002: Amendements (Finances).
 - 003: Amendements (Affaires sociales).
 - 004: Amendements (Finances).
 - 005 et 006: Annexes.
 - 007 et 008: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Denis Ducarme

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Eva Demesmaeker, Wouter Raskin, Axel Ronse
VB	Kurt Moons, Ellen Samyn
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
PS	Caroline Désir, Marie Meunier
PVDA-PTB	Nadia Moscufo, Robin Tonniau
Les Engagés	Isabelle Hansez, Anne Pirson
Vooruit	Anja Vanrobaeys
cd&v	Nathalie Muylle
Ecolo-Groen	Sarah Schlitz
Anders.	Vincent Van Quickenborne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Lotte Peeters, Wim Van der Donckt
Britt Huybrechts, Dieter Keuten, Dominiek Snelpe
Daniel Bacquellaine, Christophe Bombled, Victoria Vandenberg
Frédéric Daerden, Dimitri Legasse, Sophie Thémont
Roberto D'Amico, Kim De Witte, Raoul Hedebouw
Xavier Dubois, Jean-François Gatelier, Aurore Tourneur
Fatima Lamarti, Funda Oru
Leentje Grillaert, Nahima Lanjri
Jeroen Van Lysebettens, Dieter Vanbesien
Alexia Bertrand, Irina De Knop

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen 71 tot 74 en 130 tot 133 van het ontwerp van programmawet in eerste lezing besproken tijdens haar vergadering van 4 maart 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, bespreekt van de titel IV in zake maatregelen voor de pensioenen uit het ontwerp van programmawet in uitvoering van de beslissingen bij de begrotingsopmaak 2026.

Voor het luik pensioenen zijn er twee maatregelen opgenomen in het ontwerp van programmawet.

Een eerste maatregel die opgenomen is in dit ontwerp van programmawet is de verhoging van de werkgeversbijdrage voor statutaire ambtenaren. In het regeerakkoord is bepaald dat voor elke nieuwe benoeming van een statutaire ambtenaar de bijdrage voor het rustpensioen voortaan de kostprijs ervan moet dekken net zoals dit vandaag reeds het geval is voor de lokale besturen. In uitvoering van dit punt van het regeerakkoord voorzien we dat de federale diensten en instellingen en de federale autonome overheidsbedrijven voor elke nieuwe benoeming van een statutaire ambtenaar een werkgeversbijdrage van 38 % dienen te betalen.

Momenteel zijn de bijdragen van de federale overheids- werkgevers voor de financiering van de ambtenarenpensioenen ontoereikend. Het ontwerp van programmawet brengt daar verandering in. De bijdragevoet zal geleidelijk worden verhoogd van 9,5 % in 2026 naar 38 % vanaf 2029. In tegenstelling tot bestaande omslagstelsels zoals de Pool der Parastatalen en het Gesolidariseerd Pensioenfonds heeft de wetgever voor de door deze wet beoogde overheidswerkgevers een bijdragevoet bepaald die vanaf 2029 constant zal blijven.

De bijdragevoet zal enkel worden toegepast op nieuwe indienstnemeningen, opdat openbare werkgevers zich gaandeweg kunnen aanpassen aan een beleid dat inzet op een behoedzaam, verantwoord en doordacht gebruik van overheidsmiddelen. De invoering van een eenvormige bijdragevoet zal ten slotte bijdragen tot een aanzienlijke vereenvoudiging van de wirwar van werkgeverspercentages. Momenteel hanteert elk overheidsbedrijf bijvoorbeeld een afzonderlijke bijdragevoet: 8,86 % bij bpost, 10 % bij Proximus, 35 % bij Skeyes, 8,86 % bij

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné en première lecture les articles 71 à 74 et 130 à 133 du projet de la loi-programme au cours de sa réunion du 4 mars 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, commente le titre IV relatif aux mesures en matière de pensions contenues dans le projet de loi-programme, qui mettent en œuvre les décisions prises lors de la confection du budget 2026.

En ce qui concerne le volet pensions, deux mesures ont été intégrées dans le projet de loi-programme.

La première porte sur l'augmentation de la cotisation patronale pour ce qui est des fonctionnaires statutaires. L'accord de gouvernement prévoit que pour chaque nouvelle nomination d'un fonctionnaire statutaire, la cotisation de pension devra désormais couvrir son coût, comme c'est déjà le cas aujourd'hui pour les administrations locales. En application de ce point de l'accord de gouvernement, il est prévu que les services et institutions fédéraux, ainsi que les entreprises publiques autonomes fédérales, devront verser une cotisation patronale de 38 % pour chaque nouvelle nomination d'un fonctionnaire statutaire.

À ce jour, les employeurs publics fédéraux versent des cotisations insuffisantes pour le financement des pensions des fonctionnaires. Le projet de loi-programme à l'examen modifie cela. Le taux de cotisation sera relevé progressivement, passant de 9,5 % en 2026 à 38 % à partir de 2029. Contrairement aux systèmes de répartition existants, tels que le Pool des Parastataux et le Fonds de pension solidarisé, le législateur a opté, pour les employeurs publics visés par cette loi, pour un taux de cotisation qui restera constant dans le temps à partir de 2029.

Le taux de cotisation ne sera appliqué qu'aux nouveaux recrutements, afin de permettre aux employeurs publics de s'adapter progressivement à une politique attachée à une utilisation prudente, responsable et réfléchie des deniers publics. L'instauration d'un taux de cotisation uniforme contribuera enfin à une simplification substantielle de la multiplicité des différents pourcentages patronaux. À ce jour, par exemple, chaque entreprise publique applique un taux distinct: 8,86 % chez bpost, 10 % chez Proximus, 35 % chez Skeyes, 8,86 % chez

HR Rail. In de toekomst zal de financieringsstructuur eenvormiger zijn.

De maatregel is noodzakelijk. Analyse van de financieringslast van de ambtenarenpensioenen maakt duidelijk dat ons in de toekomst grote moeilijkheden te wachten staan. Om die financieringslast te bepalen, wordt gekeken naar de evenwichtsbijdrage, dat wil zeggen de inhoudingen op inkomen uit arbeid die worden geïnd in een bepaald jaar en die nodig zijn om de ambtenarenpensioenen in datzelfde jaar te financieren. Volgens ramingen van het Federaal Planbureau uit 2023 zou dat percentage oplopen tot ongeveer 76 % tegen 2060, terwijl het in het werknemers- en zelfstandigenstelsel slechts 33 % zou bedragen.

Het is dan ook paradoxaal, gezien de hoge kosten van een ambtenarenpensioen ten opzichte van een werknemerspensioen, dat tot op heden een federale overheidsdienst die een statutair ambtenaar in dienst neemt een werkgeversbijdrage van slechts 5,3 % verschuldigd is, terwijl de werkgeversbijdrage op het loon van een contractueel ambtenaar 25 % bedraagt. Opgemerkt moet worden dat de meerderheid van het federaal personeel uit statutaire ambtenaren bestaat.

De invoering van een werkelijk kostendekkende werkgeversbijdrage zorgt ervoor dat leidend ambtenaren, die op een behoedzame en verantwoorde manier willen omgaan met de schaarse overheidsmiddelen, geïnformeerde keuzes kunnen maken bij de indienstneming, in een context van zeer penibele overheidsfinanciën. Dat veronderstelt evenwel dat contractuele indienstneming mogelijk is, zoals uitdrukkelijk beoogd in het regeerakkoord.

De maatregel werd ingeschreven in de begroting voor 2026 met een geschatte opbrengst van 10 miljoen euro, die naar verwachting zal oplopen tot 284 miljoen euro tegen 2029.

Een tweede maatregel die opgenomen is in dit ontwerp van programmawet is de centenindex. Deze maatregel bepaalt dat tweemaal de indexering van de pensioenen waarvan het bruto maandbedrag meer dan 2000 euro bedraagt, wordt beperkt tot het bedrag dat voortvloeit uit de indexering van een pensioen waarvan het bruto maandbedrag 2000 euro bedraagt. Concreet betekent dit dat bij een indexering van 2 % de verhoging maximaal 40 euro bruto per maand bedraagt voor pensioenen boven die drempel. Pensioenen tot en met 2000 euro worden volledig ontzien. Voor die groep verandert er niets. Zij behouden hun volledige indexering.

HR Rail. À l'avenir, la structure de financement sera plus uniforme.

Cette mesure est nécessaire. Lorsqu'on examine la charge de financement des pensions des fonctionnaires, il apparaît clairement qu'on sera confronté à d'importantes difficultés à l'avenir. Pour déterminer cette charge de financement, on se réfère au taux de cotisation d'équilibre, c'est-à-dire au niveau de prélèvement sur les revenus du travail perçus au cours d'une année donnée nécessaire pour financer les pensions des fonctionnaires durant cette même année. Selon les estimations du Bureau fédéral du Plan de 2023, ce taux pourrait atteindre environ 76 % à l'horizon 2060, alors que, dans le régime des travailleurs salariés et, respectivement, des indépendants, il ne s'élèverait qu'à 33 %.

Il est dès lors paradoxal, compte tenu du coût élevé d'une pension de fonctionnaire par rapport à une pension de salarié, qu'à ce jour un Service public fédéral qui recrute un agent statutaire ne soit redevable que d'une cotisation patronale de 5,3 %, alors que la cotisation patronale sur la rémunération d'un agent contractuel s'élève à 25 %. Il convient de constater que la majorité du personnel fédéral est composée d'agents statutaires.

L'instauration d'une cotisation patronale couvrant réellement les coûts permettra aux hauts fonctionnaires, soucieux de gérer les deniers publics rares de manière prudente et responsable, de poser des choix éclairés en matière de recrutement, dans un contexte de finances publiques particulièrement difficile. Cela suppose toutefois que le recrutement contractuel soit possible, comme le prévoit expressément l'accord de gouvernement.

Cette mesure a été inscrite au budget 2026 avec un rendement estimé à 10 millions d'euros et devrait atteindre 284 millions d'euros à l'horizon 2029.

Une deuxième mesure contenue dans le projet de loi-programme porte sur l'indexation plafonnée: à deux reprises, l'indexation des pensions dont le montant mensuel brut dépasse 2000 euros sera limitée au montant résultant de l'indexation d'une pension dont le montant mensuel brut est de 2000 euros. Cela signifie concrètement qu'en cas d'indexation de 2 %, l'augmentation maximale sera de 40 euros brut par mois pour les pensions supérieures à ce seuil. Les pensions d'un montant inférieur ou égal à 2000 euros ne seront pas affectées. Rien ne changera pour cette catégorie de personnes. Elles conserveront leur indexation complète.

Het referentiebedrag van 2000 euro is bepaald door uit te gaan van het gemiddelde van de in 2025 uitbetaalde pensioenen dat 1998 euro bedroeg en dat zeer dicht ligt bij het mediaan pensioen. Met andere woorden: ongeveer de helft van de pensioenen blijft volledig buiten schot van deze maatregel. Dat is een bewuste sociale correctie.

Deze maatregel zal tegen 2029 voor het pensioenstelsel een bruto impact hebben van ongeveer 500 miljoen euro. Het is een substantiële bijdrage aan de sanering van onze federale overheidsfinanciën. Wie verantwoordelijkheid wil opnemen, moet ook bereid zijn gerichte en evenwichtige maatregelen te nemen.

De laagste pensioenen worden beschermd en de impact voor de middenpensioenen worden beperkt tot enkele euro's per maand. De maatregel wordt een eerste keer uitgevoerd vanaf 2026 en een tweede keer vanaf 2028.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Ellen Samyn (VB) stelt de volgende vragen in verband met de voorliggende artikelen uit het ontwerp van programmawet.

Ten eerste, hoe zal de centenindex worden toegepast op gepensioneerden die met pensioen gegaan zijn en die dus een wettelijk pensioen ontvangen, maar daarnaast ook nog blijven werken na hun pensioen?

Stel iemand heeft een wettelijk pensioen van 1400 euro en inkomen uit arbeid van nog een 1000 euro per maand, hoe zal de centenindex toegepast worden? De centenindex zou hier gewoon niet van toepassing zal zijn, aangezien zowel het pensioenbedrag als het loon te laag zijn, maar hoe kan de minister dan spreken van een gelijke behandeling van de gepensioneerden? Iemand die een laag pensioen heeft en blijft doorwerken, is financieel beter af en wordt niet geraakt door de centenindex. Iemand die zijn leven lang gewerkt heeft en een hoger pensioen heeft, die verliest wel koopkracht. Hoe is dit gelijkheid? Bovendien is het ook niet altijd mogelijk voor iedereen om langer te blijven werken, arbeiders zijn bij deze maatregel dus disproportioneel de dupe.

Ten tweede, wat betreft de combinatie van het pensioen en een flexi-job heeft de minister bevestigd dat het niet uitoefenen van een flexi-job geen invloed heeft op de

Le montant de référence de 2000 euros a été fixé sur la base de la moyenne des pensions versées en 2025, qui s'élevait à 1998 euros et qui est très proche de la pension médiane. En d'autres termes, environ la moitié des pensions ne seront pas concernées par cette mesure. Il s'agit d'une correction sociale intentionnelle.

D'ici 2029, cette mesure aura un impact brut d'environ 500 millions d'euros sur le régime des pensions. Il s'agit d'une contribution substantielle à l'assainissement des finances publiques fédérales. Si l'on veut prendre ses responsabilités, il faut être prêt à adopter des mesures ciblées et équilibrées.

Les pensions les plus basses seront protégées et l'impact sur les pensions moyennes sera limité à quelques euros par mois. La mesure sera mise en œuvre une première fois à partir de 2026 et une deuxième fois à partir de 2028.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Ellen Samyn (VB) pose les questions suivantes concernant les articles à l'examen du projet de loi-programme.

Premièrement, comment l'indexation plafonnée sera-t-elle appliquée aux pensionnés qui ont pris leur retraite et qui perçoivent donc une pension légale, mais qui continuent également à travailler après leur départ à la retraite?

Supposons qu'un retraité perçoive une pension légale de 1400 euros et un revenu professionnel de 1000 euros par mois. Comment l'indexation plafonnée sera-t-elle appliquée dans ce cas? Il n'y aura tout simplement pas d'indexation plafonnée en l'espèce, car le montant de la pension et celui de la rémunération sont trop faibles. Comment le ministre peut-il alors parler d'égalité de traitement pour les pensionnés? Les personnes qui touchent une petite pension tout en continuant à travailler seront avantagées et ne seront pas affectées par l'indexation plafonnée. Une personne qui a travaillé toute sa vie et qui perçoit une pension plus élevée perdra en revanche du pouvoir d'achat. En quoi cela est-il équitable? De plus, il n'est pas toujours possible pour tout le monde de continuer à travailler plus longtemps. Les ouvriers sont donc disproportionnellement pénalisés par cette mesure.

Deuxièmement, en ce qui concerne la combinaison de la pension et d'un flexi-job, le ministre a confirmé que le fait de ne pas exercer de flexi-job n'aura aucune

centenindex. Iemand met een lager pensioen die nog kan werken, die krijgt een voordeel tegenover iemand die ook zijn hele leven heeft bijgedragen, maar niet langer kan blijven doorwerken. Waar is hier de gelijke behandeling waar de minister het over heeft?

Ten derde, wat betreft de gezinspensioenen, of beter gezegd u komt aan de gezinspensioenen. Zoals de minister eerder bevestigde is de grens van 2000 euro ook van toepassing op de gezinspensioenen. Een gezinspensioen dient om met twee personen van te leven. De enige reden die de minister in eerdere gesprekken kon geven om de grens op 2000 euro vast te leggen was: we maken de maatregel gelijk voor iedereen. Maar deze is dus niet gelijk voor iedereen als we naar de impact kijken, de koopkracht van zij met een gezinspensioen wordt sterker geraakt dan de koopkracht van de andere gepensioneerden.

Tot slot kaart mevrouw Samyn de extra druk op de gepensioneerden aan. Mensen die heel hun leven lang gewerkt hebben, kunnen niet genieten van hun pensioen. De solidariteitsbijdrage, de ZIV-bijdrage, de wijziging die er zal komen in de personenbelasting met een vermindering van de normale vermindering op de pensioenen, de mogelijke btw-hervorming, de extra solidariteitsbijdrage op de aanvullende pensioenen, de "tijdelijke" afschaffing van de welvaartsenveloppe en de centenindex. Alle vormen van taksen die werden vermeld, raken de gepensioneerden, met slechts een pensioen van 2000 euro, harder dan de werkende bevolking. De beperking in de indexering wordt slechts tweemaal doorgevoerd, maar ook hier, net zoals bij de lonen, blijven de gepensioneerden dit bruto-verlies meedragen voor de rest van hun pensioen.

Voorts heeft mevrouw Samyn het over de invloed van de centenindex op het loon op het pensioen van werknemers. Enerzijds is er een rechtstreekse invloed. Werknemers lopen aanvankelijk twee keer een index mis. Die tijdelijke gedeeltelijke indexsprong bouwt verder op over de hele loopbaan en krijgt een soort van sneeuwbal effect als het ware. Hoe jonger de betroffen werknemer, hoe groter het bruto loonverlies. Laat het nu toevallig zo zijn dat het pensioen berekend wordt over alle loopbaanjaren voor werknemers. Dus de tijdelijke en gedeeltelijke indexsprong heeft een invloed die de werkende bevolking zal voelen tot en met zijn/haar pensioen. Dat is natuurlijk enkel de invloed op de eerste pijler, op het wettelijk pensioen.

incidence sur l'indexation plafonnée. Une personne qui touche une pension moins élevée et qui peut encore travailler bénéficie d'un avantage par rapport à une personne qui a également contribué toute sa vie, mais qui ne peut plus continuer à travailler. Où est l'égalité de traitement dont parle le ministre?

L'intervenante évoque en troisième lieu les pensions au taux ménage, ou plus précisément le fait que ces pensions soient affectées. Comme le ministre l'a confirmé précédemment, la limite de 2000 euros s'applique également aux pensions au taux ménage. Une pension au taux ménage doit permettre de subvenir aux besoins de deux personnes. La seule raison que le ministre a pu fournir lors de discussions précédentes pour fixer la limite à 2000 euros était la volonté d'appliquer la mesure de la même manière pour tout le monde. Mais force est de constater que ce n'est pas le cas lorsqu'on en examine l'impact, car le pouvoir d'achat des personnes bénéficiant d'une pension au taux ménage est plus fortement touché que celui des autres pensionnés.

Enfin, Mme Samyn souligne la pression supplémentaire qui pèse sur les pensionnés. Des personnes qui ont travaillé toute leur vie ne pourront pas profiter de leur retraite. La cotisation de solidarité, la cotisation AMI, la modification qui sera apportée à l'impôt des personnes physiques avec une baisse de la réduction normale sur les pensions, la réforme éventuelle de la TVA, la cotisation de solidarité supplémentaire sur les pensions complémentaires, la suppression "temporaire" de l'enveloppe bien-être et l'indexation plafonnée: toutes ces formes de taxes touchent plus durement les pensionnés qui ne perçoivent qu'une pension de 2000 euros que la population active. La limitation de l'indexation ne sera appliquée que deux fois, mais là encore, comme pour les rémunérations, les pensionnés continueront à supporter cette perte brute pendant toute la durée de leur pension.

Mme Samyn évoque ensuite l'influence de l'indexation plafonnée sur le salaire et sur la pension des travailleurs. D'une part, il y a une influence directe. Au départ, les travailleurs manquent deux indexations. Ce saut d'index temporaire et partiel se répercute ensuite sur toute la carrière et produit, pour ainsi dire, un effet boule de neige. Plus le travailleur concerné est jeune, plus la perte de rémunération brute est importante. Or, il se trouve que la pension des travailleurs est calculée sur l'ensemble des années de carrière. Le saut d'index temporaire et partiel a donc une incidence que la population active ressentira jusqu'à la retraite. Il ne s'agit bien sûr que de l'incidence sur le premier pilier, à savoir la pension légale.

Wat betreft de 2^{de} pijler van het pensioen wil de minister die voor iedereen uitbreiden zodat het brutoloon kan opgebouwd worden bij hun werkgever. Anderzijds, voert de minister dan een centenindex in, die een negatieve invloed heeft op de brutolonen van een groot deel van de werkende bevolking. Dit zorgt er op zijn beurt voor dat ook de aanvullende pensioenen weer zullen dalen. Reken dit uit over de gehele loopbaan en die cumul is enorm voor de gemiddelde werknemer.

Tot slot het VB een probleem hebben met de toepassing van de grens van 2000 euro. De minister stelt zelf in de toelichting bij de programmawet dat deze grens werd gekozen op basis van het gemiddeld pensioen, wat ook in de buurt ligt van het mediaan pensioen. Ik maak hier maar één conclusie uit op: de regering wil zo veel mogelijk personen treffen met het invoeren van de centenindex.

Het commissielid licht enkele amendementen toe. Dit voorziet in de schrapping van de artikelen 71 tot 74.

Daarnaast, wat betreft de artikelen 130 tot 133 die een hogere werkgeversbijdrage voorzien voor de aanwerving van statutaire ambtenaren, ziet mevrouw Samyn voor bepaalde overheidsdiensten die momenteel sterk afhankelijk zijn van statutaire ambtenaren een probleem.

Eenzijds is het VB natuurlijk voor de eenmaking van de statuten, anderzijds kunnen er wel ernstige vragen gesteld worden bij de toepassing van deze artikelen op overheidsdiensten zoals de rechtbanken, de politie, het Rekenhof, de Raad van State enzovoort.

Historisch gezien was een deel van de motivatie voor de aanwerving van statutaire ambtenaren uit de overweging van onpartijdigheid en om ambtenaren te beschermen tegen de willekeur van de overheid. Zoals nogal gebruikelijk is in dit land, is dit systeem daarna ontspoord en begonnen bijna alle overheidsdiensten gebruik te maken van statutaire ambtenaren.

Dus enerzijds niet meer dan logisch, anderzijds slaat de slinger nu in de andere richting door. In de meeste buurlanden bestaat het systeem van statutaire ambtenaren ook, bij de politie, de rechtbanken en de overheidsorganen die de overheid moeten controleren zoals bij het Rekenhof.

Mevrouw Samyn begrijpt dat het niet onmogelijk wordt voor overheidsdiensten om statutaire ambtenaren aan te nemen, maar dat dit wel veel duurder zal worden terwijl de diensten wel binnen hetzelfde budget dienen

En ce qui concerne le deuxième pilier de la pension, le ministre souhaite l'étendre à tous afin qu'un deuxième pilier correspondant à 3 % du salaire brut puisse être constitué pour tous auprès de l'employeur. D'autre part, le ministre introduit une indexation plafonnée, qui a un impact négatif sur les salaires bruts d'une grande partie de la population active. Cela entraîne à son tour une baisse des pensions complémentaires. Si l'on calcule l'impact sur toute une carrière, la perte accumulée est énorme pour le travailleur moyen.

Enfin, le VB a un problème avec l'application du seuil de 2000 euros. Le ministre lui-même indique dans l'exposé des motifs de la loi-programme que ce seuil a été choisi sur la base de la pension moyenne, qui est également proche de la pension médiane. L'intervenante n'en tire qu'une seule conclusion: avec l'introduction de l'indexation plafonnée, le gouvernement cherche à impacter le plus grand nombre de personnes possible.

La membre commente ensuite quelques amendements. Ceux-ci tendent à supprimer les articles 71 à 74.

Par ailleurs, en ce qui concerne les articles 130 à 133 qui prévoient une cotisation patronale plus élevée pour le recrutement de fonctionnaires statutaires, Mme Samyn y voit un problème pour certains services publics qui dépendent actuellement fortement des fonctionnaires statutaires.

D'une part, le VB est bien sûr favorable à l'unification des statuts, mais d'autre part, l'application de ces articles à des services publics tels que les tribunaux, la police, la Cour des comptes, le Conseil d'État, etc. peut soulever de sérieuses questions.

Historiquement, le recrutement de fonctionnaires statutaires était en partie motivé par un souci d'impartialité et par la volonté de protéger les fonctionnaires contre l'arbitraire des pouvoirs publics. Comme c'est souvent le cas dans ce pays, ce système a ensuite déraillé et presque tous les services publics ont commencé à recourir à des fonctionnaires statutaires.

D'un côté, cela semble tout à fait logique, mais de l'autre, le balancier repart maintenant dans l'autre sens. La plupart des pays voisins ont également mis en place un système de fonctionnaires statutaires, que ce soit au sein de la police, des tribunaux ou des organes chargés de contrôler les pouvoirs publics, comme la Cour des comptes.

Mme Samyn comprend qu'il ne deviendra pas impossible pour les services publics de recruter des fonctionnaires statutaires, mais que cela deviendra beaucoup plus coûteux, alors que ces services doivent continuer

te functioneren. Welke invloed zal dit hebben op het politiecorps en de uitbreiding ervan waar al lang sprake van is? Welke invloed zal dit hebben op de rechtbanken die door de wachtrijen uit hun voegen barsten? Welke invloed zal dit hebben op de functie van het Rekenhof en hun publicaties, zullen er voortaan geen thematische audits meer doorgevoerd worden? Allemaal vragen die onbeantwoord bleven.

Deze vragen zijn niet irrelevant, deze hebben een invloed op de dienstverlening van overheidsdiensten en zelfs op het waarmaken van de beleidsnota's en verkiezingsbeloftes van een aantal van de coalitiepartners.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) benadrukt dat de regering de koopkrachtondermijnende maatregelen opstapelt: de lonen worden bevroren en er wordt drastisch gesnoeid in de pensioenen en de gezondheidszorg. Steeds opnieuw belandt de factuur bij de werknemers, de gepensioneerden en de gezinnen. Kortom, het is altijd de middenklasse die het gelag betaalt.

Met de begrenzing van de automatische loonindexering overschrijdt de regering een zoveelste rode lijn. Het systeem vormt voor huishoudens nochtans een essentiële waarborg om de stijging van de prijzen en de levensduur te het hoofd te bieden.

Enkele maanden geleden beweerde de regering nog dat ze niet zou raken aan de automatische loonindexering. We waren nog maar een paar maanden verder of er werden al foefjes uitgehaald door de indexering voor de gepensioneerden, de leerkrachten, de personen met een handicap en de ambtenaren uit te stellen. Nu doet de regering daar nog een schepje bovenop door de indexering te plafonneren vanaf 4000 euro bruto voor werknemers en vanaf 2000 euro bruto of ongeveer 1700 euro netto voor de gepensioneerden en de mensen met een uitkering.

Het is kwalijk dat de regering de sociale partners om advies vraagt maar nog voor dat advies er is, een wetsontwerp indient in het Parlement. Welk nut heeft het om advies in te winnen bij deskundigen en de sociale partners als men hun aanbevelingen toch niet afwacht?

Volgens mevrouw Dedonder heeft de regering niet de minste intentie om rekening te houden met de suggesties van de sociale partners.

Vervolgens haakt ze in op het lot van de gepensioneerden: een huishouden met een gezinspensioen van 2260 euro zal maandelijks 150 euro minder krijgen.

à fonctionner avec le même budget. Quel sera l'impact sur les forces de police et leur expansion, dont on parle depuis si longtemps? Quel sera l'impact sur les tribunaux, qui croulent sous les dossiers en attente? Quel sera l'impact sur la fonction de la Cour des comptes et ses publications? Les audits thématiques seront-ils supprimés? Toutes ces questions restent sans réponse.

Ces interrogations sont loin d'être accessoires: elles ont une influence sur le fonctionnement des services publics ainsi que sur la mise en œuvre des notes de politique générale et des engagements électoraux de plusieurs partenaires de la majorité.

Mme Ludivine Dedonder (PS) souligne que le gouvernement multiplie les mesures qui affaiblissent le pouvoir d'achat: le blocage des salaires, les réductions drastiques dans les pensions ou dans la santé. Ce sont systématiquement les travailleurs, les pensionnés et les familles qui paient la facture. En d'autres mots, c'est systématiquement la classe moyenne qui est touchée.

Aujourd'hui, le gouvernement franchit une nouvelle ligne rouge, avec le plafonnement de l'indexation automatique des salaires. Ce dispositif constitue pourtant une protection essentielle qui permet aux ménages de pouvoir faire face à l'augmentation des prix et à l'augmentation du coût de la vie.

Il y a quelques mois, le gouvernement prétendait qu'il ne toucherait pas à l'indexation automatique des salaires. Il y a quelques mois, le gouvernement a "bidouillé" en reportant l'indexation pour les pensionnés, les professeurs, les personnes handicapées et les fonctionnaires. Désormais, le gouvernement en remet une couche, en plafonnant dès 4000 euros bruts pour les travailleurs et dès 2000 euros bruts, c'est-à-dire à partir de 1700 euros nets environ, pour les pensionnés et les allocataires sociaux.

Ce qui est interpellant, c'est que le gouvernement demande l'avis des partenaires sociaux mais vient avec un projet de loi au Parlement sans même attendre cet avis. Mme Dedonder s'interroge: à quoi cela sert de demander des avis émanant d'experts et de partenaires sociaux si on avance sans attendre leurs recommandations?

Pour l'intervenante, le gouvernement n'a pas l'intention de tenir compte de l'avis des partenaires sociaux.

L'intervenante en vient au sort des pensionnés: un ménage avec une pension au taux ménage de 2260 euros, aura 150 euros de moins par mois.

De minister schildert dat af als een sociale correctie en een bijdrage van de meest gegoeden. Volgens de spreekster gaat het allerm minst alleen om de gegoede mensen. De maatregel van de minister treft een op de twee gepensioneerden. Het gaat dus niet om een handvol welgestelden. Realiseert de minister zich wat 2000 euro bruto juist inhoudt? Kan iemand waardig rondkomen met 2000 euro bruto ondanks de stijging van de levensduurte?

Volgens de spreekster is deze aanval op de koopkracht contraproductief. Iemand die 2000 euro pensioen trekt, zal amper nog iets overhouden om boodschappen te doen bij de kruidenier om de hoek of af en toe op restaurant te gaan. Zo zullen de economie en de jobcreatie vertragen.

Op korte termijn wordt zo weliswaar bespaard, maar op lange termijn zal die aanpak contraproductief blijken.

Volgens mevrouw Dedonder wentelt de regering de begrotingsaanpassing af op de werknemers die hun leven lang pensioenbijdragen hebben betaald, terwijl grote vermogens, inkomsten uit kapitaal en voordelige belastingregelingen buiten schot blijven.

Dat is een gevaarlijk precedent. De index is een collectief recht dat is verworven dankzij decennialange sociale strijd.

De zogezegd tijdelijke nieuwe regeling zal een argument worden om het stelsel in de toekomst bij te sturen.

Mevrouw Dedonder erkent dat de begrotingssituatie serieus moet worden genomen. Dat mag echter niet leiden tot een geleidelijke uitholling van de indexering, die op korte termijn dan wel geld oplevert, maar op lange termijn desastreuze gevolgen heeft. De focus mag niet alleen op inkomsten uit werk worden gelegd terwijl kapitaalwinsten en de grote bedrijven buiten schot blijven.

Volgens de spreekster bestaan er andere en veel billijkere opties om orde op zaken te stellen in de overheidsfinanciën.

In zijn advies wijst de Raad van State erop dat het beschermingsniveau beduidend zal terugvallen. De indexbeperking mag dan tijdelijk zijn, de gesorteerde effecten zijn dat niet; de inflatie is immers niet nul. Een inhaalbeweging komt er trouwens niet, want toekomstige indexeringen zullen worden berekend op de nominale bedragen na toepassing van de plafonnering. Het koopkrachtverlies is dus definitief én cumulatief.

Le ministre prétend qu'il s'agit d'une correction sociale et une contribution des plus aisés. Pour l'intervenante, il ne s'agit pas de personnes aisées. La mesure du ministre va concerner un pensionné sur deux. Elle ne va pas concerner une poignée de privilégiés. Le ministre a-t-il conscience de ce que représente 2000 euros bruts? Peut-on vivre décemment avec 2000 bruts malgré l'augmentation du coût de la vie?

Pour l'intervenante, ces mesures visant à diminuer le pouvoir d'achat sont contre-productives. Une personne percevant 2000 euros de pension n'aura quasiment plus les moyens pour faire ses courses à l'épicerie du coin ou pour aller au restaurant occasionnellement. Cela va donc ralentir l'économie, et il y aura moins de créations d'emploi.

Mme Dedonder considère donc qu'il s'agit d'économies sur le court terme mais que c'est contre-productif sur le long terme.

Pour Mme Dedonder, le gouvernement fait payer l'ajustement budgétaire aux travailleurs qui ont cotisé toute leur vie pour une pension mais épargne les grandes fortunes, les revenus du capital et les niches fiscales.

L'intervenante considère qu'il s'agit d'un dangereux précédent. L'indexation constitue un droit collectif arraché par des décennies de lutte sociale.

Ce dispositif, présenté comme temporaire, deviendra un argument pour le revoir à l'avenir.

Mme Dedonder reconnaît qu'il faut prendre au sérieux la situation budgétaire. Mais cela ne doit pas passer par une remise en cause progressive de l'indexation, qui n'apportera qu'une économie à court terme et un désastre à long terme. L'effort ne peut pas être concentré sur les revenus du travail alors que les revenus du capital et les grandes entreprises sont épargnés.

Pour l'intervenante, il existe d'autres options bien plus équitables pour remettre les finances publiques à l'équilibre.

L'avis du Conseil d'État parle d'un recul significatif du niveau de protection. La limitation de l'indexation, même temporaire, constitue une mesure dont les effets ne sont pas temporaires dès lors que l'inflation n'est pas nulle. Il n'y a pas de rattrapage, puisque les indexations futures sont calculées sur les montants nominaux après application de la limitation. La perte de pouvoir d'achat est donc définitive et cumulative.

De combinatie van dat effect met de maatregelen van de programmawet van 18 juli 2025 en de pensioenhervorming moet in ogenschouw worden genomen. De spreker heeft niet het gevoel dat de minister in zijn verantwoording tegemoetkomt aan de bezorgdheden van de Raad van State.

Dat brengt haar bij het tweede deel van de programmawet, met betrekking tot de openbare diensten. Ambtenaren benoemen wordt voortaan duidelijk ontmoedigd. In bepaalde gezagsfuncties, bijvoorbeeld bij defensie, de federale politie of justitie, is het echter onmogelijk het aantal ambtenaren af te bouwen door ze te vervangen door contractuelen.

Mevrouw Dedonder wijst erop dat in die departementen al structureel werd gedesinvesteerd. Met deze maatregel krijgen die overheidsdiensten een nieuwe knauw.

Tot besluit benadrukt de spreker de behoefte aan een impactanalyse om na te gaan welke gevolgen de regeringsbeslissingen hebben voor al die departementen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) richt zich tot de minister met een eerste vraag over de federale ambtenaren. Volgens de spreker stelt de minister voor dat overheden die statutaire ambtenaren aanwerven voortaan zelf de volledige kost van hun pensioenen dragen. Het lid plaatst daar meteen een kanttekening bij. In de privésector, zo merkt hij op, betalen werkgevers de pensioenlasten van hun werknemers immers ook niet volledig.

De spreker licht toe dat de werkgeversbijdrage voor het pensioen van werknemers momenteel ongeveer 16,5 % bedraagt, maar dat die bijdrage de reële kost van de pensioenen niet dekt. Bovendien bestaan er talrijke subsidies, vrijstellingen en verminderingen van sociale bijdragen voor werkgevers. Wanneer men de werkgeversbijdragen afzet tegen de totale uitgaven voor werknemerspensioenen, blijkt volgens het commissielid dat amper ongeveer de helft van de kosten door werkgevers wordt gedragen.

Voor statutaire ambtenaren wil de minister nu de logica hanteren dat de werkgever, in dit geval de overheid die aanwerft, de volledige kost moet dragen. De spreker vraagt zich af waarom die logica enkel in de publieke sector wordt toegepast.

Dit betreft niet alleen een budgettaire kwestie, maar raakt ook aan de bredere filosofie achter het statuut van ambtenaren. Statutaire ambtenaren staan volgens hem

Or, cet effet cumulé avec les mesures de la loi-programme du 18 juillet 2025 et la réforme des pensions doit être pris en compte. L'intervenante n'a pas l'impression que les justifications du ministre répondent à ces inquiétudes du Conseil d'État.

L'intervenante en vient à la deuxième partie de la loi-programme, qui touche particulièrement les services publics. Il s'agit clairement d'un désincitant à nommer des fonctionnaires. Or, dans certaines fonctions régaliennes – la Défense, la Police fédérale, la Justice –, il n'est pas possible de réduire les fonctionnaires en les remplaçant par des contractuels.

Mme Dedonder souligne le désinvestissement structurel dans ces départements. Avec cette mesure, ces services publics vont encore davantage souffrir.

En conclusion, l'intervenante souligne la nécessité de procéder à une analyse d'impact afin de voir les répercussions des décisions du gouvernement sur tous ces départements.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) adresse une première question au ministre concernant les fonctionnaires fédéraux. Selon l'intervenant, le ministre propose que les pouvoirs publics qui recrutent des fonctionnaires statutaires prennent désormais en charge l'intégralité du coût de leurs pensions. Le député formule immédiatement une remarque à ce sujet. Dans le secteur privé, il fait observer que les employeurs ne paient en effet pas l'intégralité des charges de pension de leurs travailleurs salariés.

L'intervenant explique que la cotisation patronale pour la pension des travailleurs salariés s'élève actuellement à environ 16,5 %, mais que cette cotisation ne couvre pas le coût réel des pensions. En outre, il existe de nombreuses subventions, exonérations et réductions des cotisations sociales pour les employeurs. Si l'on compare les cotisations patronales au total des dépenses consacrées aux pensions des salariés, il apparaît, selon le membre, que les employeurs ne supportent qu'environ la moitié des coûts.

Pour les fonctionnaires statutaires, le ministre souhaite désormais appliquer le principe selon lequel l'employeur, en l'occurrence les pouvoirs publics qui recrutent, doit supporter l'intégralité des coûts. L'intervenant se demande pourquoi ce principe n'est appliqué que dans le secteur public.

Il ne s'agit pas seulement d'une question budgétaire, mais cela touche également à la philosophie plus large qui sous-tend le statut des fonctionnaires. Selon lui, les

net voor een zekere onafhankelijkheid ten aanzien van hun werkgever. Dat principe is volgens de spreker bijzonder belangrijk bij lokale besturen. Wanneer men daar vooral met arbeidsovereenkomsten werkt, die flexibeler zijn op het vlak van ontslag en minder zekerheid bieden qua vastheid van betrekking, kan die onafhankelijkheid onder druk komen te staan.

Daarom vraagt het lid zich af of er hier geen ongelijkheid in behandeling ontstaat. In de privésector betalen werkgevers slechts ongeveer de helft van de pensioenlasten van werknemers, terwijl de regering in de publieke sector de bijdragen voor sommige werkgevers bijna wil verviervoudigen zodat zij de volledige kost dragen. Het commissielid vraagt de minister hoe dat verschil in behandeling kan worden verantwoord.

Het commissielid gaat vervolgens in op een tweede punt: de voorgestelde centenindex voor pensioenen. Volgens de spreker houdt het voorstel van de minister in dat gepensioneerden met een netto pensioen vanaf 1790 euro geconfronteerd worden met een indexblokkering. Dat is net een laag pensioen. Hij wijst erop dat een verblijf in een rusthuis vandaag al snel ongeveer 2100 euro per maand kost.

De spreker benadrukt dat de indexblokkering ongeveer 1,2 miljoen gepensioneerden zal treffen. Bovendien staat die maatregel volgens hem niet op zichzelf. Ze komt boven op de zogenaamde indexrem, waarbij pensioenen pas na drie maanden worden geïndexeerd in plaats van na één maand. Voor iemand met een netto pensioen van 1790 euro betekent dat volgens het commissielid al een verlies van ongeveer 90 euro.

Het lid brengt ook het gezinspensioen ter sprake. Bij zo'n pensioen ontvangt één partner een bedrag dat bedoeld is voor twee personen. Wanneer dat gezinspensioen het minimum van 2226 euro bereikt, zou volgens het voorstel eveneens een indexblokkering gelden. De spreker wijst erop dat dit bedrag in werkelijkheid over twee partners moet worden verdeeld. Voor deze groep kan de maatregel een verlies van ongeveer 226 euro per jaar betekenen. Voor mensen met een dergelijk inkomen is dat veel geld. Sommigen onder hen leven onder de armoedegrens.

Daarnaast wijst het commissielid erop dat de indexblokkering volgens hem nog wordt versterkt door een andere maatregel: de afschaffing van de welvaartsvastheid voor bepaalde pensioenen. De spreker legt uit dat de welvaartsvastheid net bedoeld is om ervoor te zorgen dat gepensioneerden ook meeprofiten van de stijgende welvaart in de samenleving. Ze biedt volgens hem vooral een beperkte extra ondersteuning aan mensen met een

fonctionnaires statutaires jouissent justement d'une certaine indépendance vis-à-vis de leur employeur. L'intervenant estime que ce principe est particulièrement important au sein des administrations locales. Si celles-ci recourent principalement à des contrats de travail, qui sont plus flexibles en matière de licenciement et offrent moins de sécurité en termes de stabilité d'emploi, cette indépendance peut être mise à mal.

Le membre se demande donc s'il n'y a pas là une inégalité de traitement. Dans le secteur privé, les employeurs ne paient qu'environ la moitié des charges de retraite des travailleurs salariés, tandis que dans le secteur public, le gouvernement veut presque quadrupler les cotisations de certains employeurs afin qu'ils supportent la totalité des coûts. Le membre demande au ministre comment cette différence de traitement peut être justifiée.

L'intervenant évoque ensuite un deuxième point: l'indexation plafonnée proposée pour les pensions. Selon l'intervenant, la proposition du ministre implique que les retraités qui perçoivent une pension nette supérieure à 1790 euros seront confrontés à un blocage de l'indexation. Ce seuil correspond justement à une pension modeste. Il souligne qu'un séjour dans une maison de repos coûte aujourd'hui facilement près de 2100 euros par mois.

L'intervenant souligne que le blocage de l'indexation touchera environ 1,2 million de pensionnés. De plus, selon lui, cette mesure n'est pas isolée. Elle s'ajoute au "frein à l'indexation", qui prévoit que les pensions ne seront indexées qu'après trois mois au lieu d'un mois. L'intervenant estime que cette mesure entraîne déjà, pour un retraité bénéficiant d'une pension nette de 1790 euros, une perte d'environ 90 euros.

L'intervenant évoque également la pension au taux ménage. Ce régime alloue à un seul partenaire un montant destiné à deux personnes. Lorsque cette pension au taux ménage atteindra le montant minimum de 2226 euros, la proposition prévoit le blocage de l'indexation. L'intervenant souligne que ce montant doit en réalité être réparti entre deux partenaires. Pour ce groupe, la mesure pourrait entraîner une perte d'environ 226 euros par an. Pour les personnes disposant d'un revenu de ce type, cela représente une somme importante. Certaines d'entre elles vivent en dessous du seuil de pauvreté.

En outre, l'intervenant souligne que, selon lui, le blocage de l'indexation est encore renforcé par une autre mesure: la suppression de la liaison au bien-être pour certaines pensions. L'intervenant explique que la liaison au bien-être vise précisément à garantir que les retraités profitent également de la hausse de la prospérité dans la société. Selon lui, elle offre surtout un soutien supplémentaire limité aux retraités qui bénéficient d'une

pensioen onder de armoedegrens. Wanneer die welvaartsvastheid wordt opgeschort, boven op de indexrem en de indexblokkering, ontstaat volgens het lid in feite een bredere blokkering van de pensioenstijgingen, ook voor de laagste pensioenen.

Het commissielid geeft aan dat zijn fractie daarom niet met het voorstel kan instemmen.

Volgens de spreker bestaan er alternatieven om de begroting op orde te brengen, bijvoorbeeld door de welvaart volgens hem eerlijker te verdelen en hogere inkomens of kapitaalinkomsten zwaarder te belasten. Hij verwijst naar discussies in de commissie Financiën over meerwaarden en stelt dat er volgens hem de voorbije tien jaar een aanzienlijke verschuiving van inkomsten heeft plaatsgevonden van arbeid naar kapitaal.

Ten slotte gaat de spreker in op een uitspraak van Conner Rousseau van 23 april 2025 in het programma *Terzake*, waarin volgens hem werd gesteld dat België het enige land zou zijn waar pensioenen automatisch worden geïndexeerd. Het commissielid betwist dat en verwijst naar verschillende landen waar eveneens indexeringsmechanismen bestaan, zoals Oostenrijk, Japan, Zuid-Korea, Canada, Litouwen, Chili, Polen, Spanje, Portugal en Slowakije. Volgens hem indexeren 31 van de 38 OESO-landen hun pensioenen, vaak zelfs voor alle pensioenen.

Tot slot benadrukt het lid dat pensioenen in België volgens hem vandaag al relatief laag zijn. Hij verwijst naar een vergelijking tussen verschillende Europese landen waaruit volgens hem blijkt dat iemand die 42 jaar heeft gewerkt met een gemiddeld loon in België gemiddeld 415 euro minder pensioen ontvangt dan in landen zoals Oostenrijk, Luxemburg, Nederland of Duitsland.

Daarom roept de spreker de regering op om te stoppen met verdere afbouw van lage pensioenen en de begroting op een andere manier in evenwicht te brengen, waarbij volgens hem verschillende alternatieven mogelijk zijn.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) begint zijn tussenkomst met een verwijzing naar de rol van de socialisten bij de vorming van de regering. Volgens de spreker zijn zij om twee duidelijke redenen toetgetreden: enerzijds om een meerwaardebelasting in te voeren en anderzijds om de automatische index te beschermen. Dat was volgens het lid de garantie die Conner Rousseau nodig had om zijn achterban te overtuigen om in de zogenoemde Arizonacoalitie te stappen.

pension inférieure au seuil de pauvreté. Selon l'intervenant, la suspension de cette liaison au bien-être, en plus du frein à l'indexation et du blocage de l'indexation, induira un blocage plus important des augmentations de pension, y compris pour les pensions les plus basses.

L'intervenant indique que son groupe ne pourra donc pas voter pour la proposition à l'examen.

Selon l'intervenant, il existe des alternatives pour assainir le budget, par exemple en répartissant plus équitablement la prospérité et en imposant plus lourdement les revenus plus élevés ou les revenus du capital. Il renvoie aux discussions menées au sein de la commission des Finances sur les plus-values et indique que ces dix dernières années, un glissement considérable s'est opéré des revenus du travail vers le capital.

Enfin, l'intervenant revient sur une déclaration de Conner Rousseau du 23 avril 2025 dans le programme *Terzake*, dans laquelle il aurait indiqué que la Belgique serait le seul pays prévoyant l'indexation automatique des pensions. L'intervenant conteste cette thèse et évoque plusieurs pays qui disposent également de mécanismes d'indexation, par exemple l'Autriche, le Japon, la Corée du Sud, le Canada, la Lituanie, le Chili, la Pologne, l'Espagne, le Portugal et la Slovaquie. Selon lui, 31 des 38 pays de l'OCDE indexent leurs pensions, et cette indexation s'applique même souvent à toutes les pensions.

Enfin, l'intervenant souligne que, selon lui, les pensions belges sont actuellement déjà relativement faibles. Il renvoie à une comparaison entre différents pays européens qui, selon lui, révèle qu'une personne ayant travaillé 42 ans en Belgique en bénéficiant d'une rémunération moyenne perçoit en moyenne 415 euros de moins que dans des pays comme l'Autriche, le Luxembourg, les Pays-Bas ou l'Allemagne.

C'est pourquoi l'intervenant exhorte le gouvernement à cesser de continuer à réduire les basses pensions et à équilibrer le budget d'une autre manière, estimant qu'il existe plusieurs alternatives.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) évoque d'abord le rôle des socialistes dans la formation du gouvernement. Selon l'intervenant, ils ont adhéré pour deux raisons claires: d'une part, pour introduire une taxe sur les plus-values et, d'autre part, pour protéger l'indexation automatique. Il s'agissait, selon l'intervenant, de la garantie dont Conner Rousseau avait besoin pour convaincre sa base de rejoindre la "coalition Arizona".

De spreker stelt echter vast dat er nu toch aan die index wordt geraakt. Volgens hem verdedigen de socialisten dit door te stellen dat uitzonderlijke omstandigheden uitzonderlijke maatregelen vergen. Tegelijk benadrukken zij dat er geen echte indexsprong komt, aangezien voor werkenden blijft de automatische indexering gelden tot een brutoloon van 4000 euro. Wie meer verdient dan dat bedrag, ziet enkel het deel boven die grens niet geïndexeerd worden. Volgens de socialisten is dat volgens de spreker te verantwoorden omdat men met een loon tot 4000 euro in de basisbehoeften kan voorzien: eten, een dak boven het hoofd en af en toe wat ontspanning of vakantie. Alles wat daarboven komt, wordt beschouwd als inkomen dat niet strikt noodzakelijk is voor die basisbehoeften.

Daarna maakt het commissielid de overgang naar de pensioenen. Ook daar krijgt iedereen volgens het voorstel nog een deel van de automatische indexering, maar het plafond ligt nu op 2000 euro. Dat betekent volgens de spreker dat de grens voor pensioenen niet op 4000 euro ligt, maar op 2000 euro. Het lid stelt daarbij een fundamentele vraag: als men voor werkenden redeneert dat 4000 euro nodig is om basisbehoeften te dekken, waarom wordt dat bedrag voor gepensioneerden plots gehalveerd?

De spreker schetst het contrast scherp. Iemand die werkt, kan volgens die redenering zijn basisbehoeften dekken met 4000 euro. Maar zodra diezelfde persoon met pensioen gaat, zou hij plots met 2000 euro moeten toekomen. Het commissielid vraagt zich af hoe men dat verschil kan uitleggen.

Hij richt zich vervolgens tot de minister die een meer rationele, bijna cartesische benadering hanteert. Er wordt vertrokken vanuit eenvoudige statistische redenering: het mediane inkomen van loontrekkenden ligt rond 4000 euro, terwijl het mediane pensioen ongeveer 2000 euro bedraagt. Vanuit die cijfers wordt volgens de spreker de maatregel gerechtvaardigd. Het lid merkt op dat de minister de maatregel dus niet verdedigt met verhalen over basisbehoeften of koopkracht, maar eerder als een duidelijke budgettaire keuze. Dat heeft volgens hem tenminste het voordeel van de helderheid. Waar andere ministers minder populaire maatregelen soms proberen te verpakken in grote woorden, is de minister volgens het commissielid vrij rechtlijnig: het gaat om een budgettaire maatregel gebaseerd op cijfers.

Wat betreft het gezinspensioen legt de heer Vanbesien uit dat dit systeem bestaat voor situaties waarin één partner in het verleden te weinig heeft gewerkt om zelf een volwaardig pensioen op te bouwen. In dat geval kan

L'intervenant constate toutefois que cette indexation est désormais remise en cause. Selon lui, les socialistes défendent cette mesure en indiquant que des circonstances exceptionnelles exigent des mesures exceptionnelles. Parallèlement, ils soulignent qu'il ne s'agira pas d'un véritable saut d'index, puisque l'indexation automatique continuera de s'appliquer aux travailleurs dont la rémunération brute est inférieure à 4000 euros. Ceux qui gagnent plus que ce montant verront seulement la partie supérieure à cette limite non indexée. L'intervenant estime que selon les socialistes, cela se justifie car une rémunération jusqu'à 4000 euros permet de subvenir aux besoins essentiels: se nourrir, se loger et s'offrir de temps en temps des loisirs ou des vacances. Tout ce qui dépasse ce montant est considéré comme un revenu qui n'est pas strictement nécessaire pour subvenir à ces besoins essentiels.

L'intervenant s'intéresse ensuite aux pensions. Selon la proposition, tous les retraités bénéficieront encore d'une partie de l'indexation automatique, mais le plafond est désormais fixé à 2000 euros. Selon l'intervenant, cela signifie que le seuil pour les pensions n'est pas de 4000 euros, mais de 2000 euros. Il pose alors une question fondamentale: si l'on estime que 4000 euros sont nécessaires pour couvrir les besoins essentiels des travailleurs, pourquoi ce montant est-il soudainement réduit de moitié pour les retraités?

L'intervenant souligne ce contraste. Selon ce raisonnement, une personne qui travaille pourra couvrir ses besoins essentiels avec 4000 euros. Mais si cette même personne prend sa retraite, elle doit soudainement se contenter de 2000 euros. L'intervenant se demande comment expliquer cette différence.

Il s'adresse ensuite au ministre, qui adopte une approche plus rationnelle, presque cartésienne, et applique un raisonnement purement statistique: le revenu médian des travailleurs salariés s'élève à près de 4000 euros, tandis que la pension médiane s'élève à environ 2000 euros. L'intervenant estime que ces chiffres justifient la mesure. Il fait observer que le ministre ne défend donc pas la mesure en invoquant des arguments liés aux besoins essentiels ou au pouvoir d'achat, mais la présente plutôt comme un choix budgétaire clair. Pour le membre, cette approche présente au moins l'avantage de la clarté. Alors que d'autres ministres s'efforcent parfois de justifier des mesures impopulaires au moyen de grands discours, le ministre va droit au but: il s'agit d'une mesure budgétaire fondée sur des chiffres.

En ce qui concerne la pension au taux ménage, M. Vanbesien précise que ce régime a été créé pour les situations dans lesquelles l'un des partenaires n'a pas suffisamment travaillé dans le passé pour se constituer

men kiezen voor een gezinspensioen. Dat betekent dat men vertrekt van het pensioen van de partner met het hoogste recht, dat vervolgens met 25 % wordt verhoogd. Dat bedrag geldt dan voor het hele gezin, terwijl het pensioen van de andere partner vervalt. Volgens het lid is dat systeem het gevolg van keuzes die mensen in hun leven hebben gemaakt.

De heer Vanbesien, vervolgt zijn tussenkomst met een verdere toelichting over het gezinspensioen. Volgens de spreker gaat het om keuzes die mensen in het verleden hebben gemaakt en die vandaag niet meer kunnen worden gewijzigd. Hij wijst erop dat meer dan 200.000 gezinnen zich momenteel in die situatie bevinden.

Vanuit die logica stelt het lid dat het volgens hem billijk zou zijn om ook het plafond voor de centenindex bij gezinspensioenen aan te passen. Aangezien een gezinspensioen 25 % hoger ligt dan het individuele pensioen waarop het gebaseerd is, zou volgens de spreker ook het plafond voor de indexering met 25 % moeten stijgen. Concreet betekent dat volgens hem dat de centenindex voor gezinspensioenen pas zou moeten gelden boven 2500 euro, in plaats van boven 2000 euro.

Het commissielid herinnert de minister eraan dat hij die redenering al eerder in een commissievergadering heeft voorgelegd. Toen vroeg hij of de minister bereid was het plafond voor gezinspensioenen op te trekken tot 2500 euro. Volgens de spreker heeft de minister toen duidelijk geantwoord dat hij dat niet van plan is. De minister stelde volgens hem dat het om een zuiver budgettaire maatregel gaat die consequent moet worden toegepast, waardoor ook gezinspensioenen onder hetzelfde plafond van 2000 euro vallen als alle andere pensioenen.

Voor een koppel ligt de armoedegrens volgens hem op een inkomen van ongeveer 2347 euro. Dat bedrag ligt dus hoger dan het plafond van 2000 euro dat de minister wil hanteren voor de centenindex bij gezinspensioenen. Het lid vraagt zich daarom af hoe de minister deze strikte maatregel kan verzoenen met zijn uitgesproken ambitie om de armoede te verminderen.

Vervolgens gaat het commissielid over naar een tweede pensioenmaatregel in de programmawet. Daarbij wil de regering volgens hem de pensioenbijdragen voor nieuwe statutaire ambtenaren aanzienlijk verhogen. Volgens de spreker is het doel daarvan om federale overheidsdiensten ertoe aan te zetten meer contractuele medewerkers aan te werven in plaats van statutaire ambtenaren. Contractuele medewerkers hebben volgens

une pension complète. Les partenaires peuvent alors opter pour une pension au taux ménage. Pour calculer cette pension, on part de la pension du partenaire ayant les droits les plus élevés et ce montant est ensuite majoré de 25 %. Le montant ainsi obtenu s'applique alors au ménage entier, tandis que la pension de l'autre partenaire est supprimée.

M. Vanbesien poursuit son intervention en apportant des précisions complémentaires sur cette pension au taux ménage. Ce régime concerne aujourd'hui plus de 200.000 ménages qui ont fait un choix dans le passé et ne peuvent plus le modifier.

Compte tenu de ce qui précède, le membre estime qu'il serait équitable de modifier également le montant à partir duquel l'indexation des pensions au taux ménage sera plafonnée. Étant donné qu'une pension au taux ménage est 25 % plus élevée que la pension individuelle sur laquelle elle est basée, le plafond de l'indexation devrait également augmenter de 25 %, selon l'intervenant. Concrètement, cela signifie que l'indexation plafonnée ne devrait s'appliquer qu'à la partie de la pension au taux ménage excédant 2500 euros, et non 2000 euros.

Le membre rappelle au ministre qu'il a déjà exposé cet argument lors d'une réunion de commission. Il avait alors demandé au ministre s'il était disposé à relever à 2500 euros le montant à partir duquel l'indexation des pensions au taux ménage sera plafonnée. Le ministre a clairement répondu qu'il n'en avait pas l'intention et a ajouté qu'il s'agissait d'une mesure purement budgétaire qui devait être appliquée de manière cohérente. C'est pourquoi les pensions au taux ménage doivent, pour le ministre, être soumises au même plafond de 2000 euros que toute autre pension.

L'intervenant indique que le seuil de pauvreté d'un couple correspond à un revenu d'environ 2347 euros. Ce montant est donc supérieur au plafond de 2000 euros que le ministre souhaite appliquer pour l'indexation plafonnée des pensions au taux ménage. M. Vanbesien se demande dès lors comment le ministre peut concilier cette mesure stricte avec son ambition déclarée de réduire la pauvreté.

Le membre évoque ensuite une deuxième mesure relative aux pensions intégrée dans la loi-programme. Selon lui, le gouvernement entend augmenter considérablement les cotisations de pension pour les nouveaux fonctionnaires statutaires, afin d'inciter les services publics fédéraux à recruter davantage de collaborateurs contractuels plutôt que des agents statutaires. En effet, les agents contractuels bénéficient d'un statut moins

hem immers een minder voordelig statuut en zijn op lange termijn goedkoper dan statutaire ambtenaren.

Voor het lid toont dit volgens hem duidelijk wat de regering bedoelt met het harmoniseren van de pensioenstelsels. Volgens de spreker gaat het daarbij in de praktijk om een harmonisering naar beneden: gunstigere stelsels worden volgens hem geleidelijk afgebouwd om iedereen richting minder voordelige systemen te duwen. Hij merkt op dat dit volgens hem past binnen het beleid van een rechtse regering.

Daarbij verwijst het commissielid naar kritische opmerkingen van de Raad van State en het Rekenhof. Volgens hun analyses zijn er verschillende federale diensten die in de praktijk niet anders kunnen dan statutaire medewerkers aanwerven. Hij noemt onder meer functies bij het leger, de politie, de diplomatie, het gerecht en diensten die betrokken zijn bij de strijd tegen fiscale en sociale fraude.

Hij wijst er vervolgens op dat de minister voor Justitie, mevrouw Annelies Verlinden, volgens hem al een bijkomend budget van 100 miljoen euro heeft gevraagd voor onder meer de aanwerving van magistraten en cipiers. Ook andere departementen, zoals Binnenlandse Zaken, Buitenlandse Zaken, Defensie, Financiën en Mobiliteit, zouden volgens het rapport van het Rekenhof aangeven dat de hogere werkgeversbijdragen hun aanwervingsmogelijkheden zullen beperken.

Volgens de spreker dreigt de besparingsmaatregel daardoor gedeeltelijk uitgehold te worden als meerdere ministers extra middelen vragen om toch statutaire ambtenaren te kunnen aanwerven. Hij merkt op dat dit mogelijk ook gevolgen kan hebben voor departementen die betrokken zijn bij de strijd tegen fiscale fraude, een domein dat eveneens onder de bevoegdheid van de minister valt.

Daarom vraagt het commissielid de minister om duidelijk uit te leggen wat precies het doel van de maatregel is. Hij wil weten hoe de minister reageert op de vraag van minister Verlinden en op mogelijke gelijkaardige vragen van andere ministers die stellen dat zij verplicht zijn statutaire ambtenaren aan te werven en daardoor met een hogere loonfactuur geconfronteerd worden, terwijl tegelijk een lineaire besparing op het personeel van de federale overheid wordt doorgevoerd.

Tot slot vraagt de spreker of het klopt dat bepaalde federale overheidsdiensten door deze maatregel zwaarder getroffen zullen worden dan de algemene personeelsbesparing van 1,8 % die volgens het regeerakkoord voor de meeste departementen geldt, met uitzondering van

avantageux et sont moins coûteux à long terme que les fonctionnaires statutaires.

Selon lui, cela montre clairement comment le gouvernement conçoit l'harmonisation des régimes des pensions. Il s'agit en pratique d'une harmonisation à la baisse: les régimes plus avantageux sont progressivement supprimés afin de pousser tous les pensionnés vers des systèmes moins avantageux. Il fait observer que ce type de mesures correspond à la politique d'un gouvernement de droite.

Le membre renvoie à cet égard aux observations critiques formulées par le Conseil d'État et la Cour des comptes. Ces institutions ont souligné que certains services fédéraux n'ont d'autre choix, en pratique, que de recruter des collaborateurs statutaires. C'est notamment le cas pour certaines fonctions à la Défense, dans la police, dans la diplomatie, à la justice et dans les services contribuant à la lutte contre la fraude fiscale et sociale.

L'intervenant indique ensuite que la ministre de la Justice, Mme Annelies Verlinden, a déjà demandé un budget supplémentaire de 100 millions d'euros en vue, entre autres, du recrutement de magistrats et de gardiens de prison. D'autres départements, tels que l'Intérieur, les Affaires étrangères, la Défense, les Finances et la Mobilité, auraient également indiqué, selon le rapport de la Cour des comptes, que l'augmentation des cotisations patronales limiterait leurs possibilités de recrutement.

Selon l'intervenant, cette mesure d'économie risque d'être partiellement érodée si plusieurs ministres demandent des moyens supplémentaires pour pouvoir tout de même recruter des agents statutaires. Il fait observer que cela pourrait également avoir des conséquences pour les départements associés à la lutte contre la fraude fiscale, un domaine qui relève également de la compétence du ministre.

C'est pourquoi le membre demande au ministre d'expliquer clairement l'objectif de cette mesure. Il s'enquiert également de sa réponse à la demande de la ministre Verlinden et à d'éventuelles demandes similaires émanant d'autres ministres, qui indiquent ne pas avoir d'autre choix que de recruter des agents statutaires et qui sont dès lors confrontés à une augmentation du coût salarial, alors que dans le même temps, une économie linéaire est imposée sur le coût du personnel de l'autorité fédérale.

Enfin, l'intervenant demande s'il est exact que certains services publics fédéraux devront faire des économies plus importantes que celle de 1,8 % sur le coût du personnel prévue par l'accord de gouvernement pour la majorité des départements, à l'exception de ceux liés

de veiligheidsdiensten. Hij vraagt ook of het mogelijk is dat uiteindelijk zelfs die veiligheidsdepartementen, die volgens het regeerakkoord net gevrijwaard zouden blijven, toch gevolgen zullen ondervinden voor hun personeelsbezetting.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) benadrukt dat de minister de voorliggende hervorming voorstelt als een beperkte en “minimalistische” maatregel. Het is de bedoeling over te gaan tot de plafonnering van de indexering van de pensioenen van meer dan 2000 euro bruto per maand op twee indexeringsmomenten, in 2026 en 2028.

Volgens de uiteenzetting van de minister zou het gaan om een beperkte inspanning die van de bevolking wordt gevraagd, gekoppeld aan een sociale correctie om de laagste 50 % van de pensioenen te beschermen. De minister benadrukt tevens dat het niet zou gaan om een afschaffing of bevrozing van de indexering, maar om een plafonnering waarvan de maximale weerslag minder dan 4 % zou bedragen.

Het lid benadrukt echter dat de indexering niet louter als een begrotingsparameter kan worden beschouwd. Ze herinnert eraan dat het een fundamenteel mechanisme van het Belgische socialezekerheidsstelsel betreft, dat al decennialang garandeert dat de pensioenen gelijke tred houden met de evolutie van de kosten van levensonderhoud. Elke beperking van dat mechanisme, zelfs als zulks als tijdelijk en gericht wordt voorgesteld, gaat veel verder dan louter een technische wijziging. *Mevrouw Schlitz* stelt dat een impliciete belofte aan de werknemers wordt gebroken, namelijk dat hun pensioen hun koopkracht zal blijven beschermen tegen de inflatie.

De spreekster plaatst die hervorming bovendien in een bredere context ter beperking van de indexering en herinnert eraan dat het Parlement onlangs ook al de plafonnering van de automatische indexering van de lonen en de sociale uitkeringen heeft besproken. De voorgestelde maatregel betekent dus een nieuwe stap in een algemeen beleid van indexmatiging.

Mevrouw Schlitz is van oordeel dat die koers bijzonder onrechtvaardig is in de huidige context. Ze wijst erop dat de kosten van levensonderhoud blijven stijgen en verwijst met name naar de internationale spanningen die kunnen leiden tot een nieuwe stijging van de energieprijzen.

De spreekster verwijst eveneens naar de stijging van de kosten van tal van openbare diensten en de evolutie van de huizenprijzen. Ze benadrukt dat de huurprijzen de afgelopen maanden sterk zijn gestegen en dat de huisvestingscrisis voor zowel huurders als mensen die een woning willen kopen steeds nijpender wordt. Derhalve acht

à la sécurité. Il demande également s'il est possible que même les départements chargés de la sécurité, qui, selon l'accord de gouvernement, devaient être épargnés, subissent finalement des conséquences sur leurs effectifs.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) souligne que le ministre présente cette réforme comme une mesure limitée et “minimaliste”, consistant à plafonner l'indexation des pensions dépassant 2000 euros bruts par mois lors de deux indexations prévues en 2026 et 2028.

Selon la présentation faite par le ministre, il s'agirait d'un effort limité demandé à la population, assorti d'un correctif social destiné à protéger les 50 % de pensions les plus basses. Le ministre insiste également sur le fait qu'il ne s'agirait ni d'une suppression ni d'un gel de l'indexation, mais d'un plafonnement dont l'impact maximal resterait inférieur à 4 %.

La députée souligne toutefois que l'indexation ne peut être considérée comme un simple paramètre budgétaire. Elle rappelle qu'il s'agit d'un mécanisme fondamental du système de sécurité sociale belge, garantissant depuis des décennies que les pensions suivent l'évolution du coût de la vie. Toute limitation de ce mécanisme, même présentée comme temporaire et ciblée, dépasse largement une simple modification technique. *Mme Schlitz* remet en cause une promesse implicite faite aux travailleurs, à savoir que leur pension continuera de protéger leur pouvoir d'achat face à l'inflation.

L'intervenante situe par ailleurs cette réforme dans un contexte plus large de limitation de l'indexation et rappelle que le Parlement a déjà débattu récemment du plafonnement de l'indexation automatique des salaires ainsi que de celle des prestations sociales. La mesure proposée constitue donc une nouvelle étape dans une politique générale de modération de l'index.

Mme Schlitz estime que cette orientation est particulièrement injuste dans le contexte actuel. Elle rappelle que le coût de la vie continue d'augmenter et évoque notamment les tensions internationales susceptibles d'entraîner une nouvelle hausse des prix de l'énergie.

L'intervenante mentionne également l'augmentation du coût de nombreux services publics et l'évolution du prix du logement. À cet égard, elle souligne que les loyers ont fortement augmenté ces derniers mois et que la crise du logement s'aggrave, tant pour les locataires que pour les personnes souhaitant devenir propriétaires.

de spreekster het tegenstrijdig dat de overheid bijdraagt aan de stijging van de kosten van levensonderhoud en tegelijkertijd de mechanismen beperkt die ertoe strekken de koopkracht van de burgers te beschermen, of het nu gaat om werknemers, uitkeringsgerechtigden dan wel gepensioneerden.

Het lid herinnert er ook aan dat de maatschappelijke realiteit zorgwekkend blijft, ondanks de nominale stijging van de pensioenen in de afgelopen jaren (het gemiddelde pensioen is tussen 2019 en 2024 gestegen van ongeveer 1578 euro naar bijna 2000 euro bruto). Ongeveer 18 % van de 65-plussers loopt vandaag het risico om in armoede te vervallen, een percentage dat hoger ligt dan dat van de totale bevolking. In Brussel leeft een op de vier ouderen onder de armoedegrens en bijna 5000 ouderen in België hebben thans geen vaste verblijfplaats.

Mevrouw Schlitz benadrukt bovendien de hoge kosten die gepaard gaan met de vergrijzing. Ze wijst er erop dat de gemiddelde prijs van een plaats in een rusthuis meer dan 2000 euro per maand bedraagt en dat de kosten voor thuiszorg worden geraamd op ongeveer 1200 euro per maand. Daar komen dan ook nog eens de uitgaven voor huisvesting, energie, voeding en gezondheidszorg bij.

Inzake het concrete mechanisme dat door de regering wordt voorgesteld, benadrukt het lid dat het een aanzienlijke wijziging van de werking van de indexering beoogt in te voeren. Tot 2000 euro bruto per maand zouden de pensioenen normaal geïndexeerd blijven worden. Daarboven zou de verhoging forfaitair worden en beperkt blijven tot ongeveer 40 euro. De spreekster benadrukt dat in de praktijk een pensioen van 2500 euro, 3500 euro of 4500 euro dus dezelfde verhoging zou krijgen wanneer de spilindex wordt overschreden. Die regeling maakt de indexering minder evenredig en houdt geen rekening met de diversiteit van individuele situaties. Gepensioneerden hebben niet allemaal dezelfde levensomstandigheden: sommige zijn eigenaar, andere huurder; sommige wonen alleen, andere met hun partner; sommige hebben gezinslasten of hoge zorgkosten. De voorgestelde regeling houdt daar allemaal geen rekening mee.

Mevrouw Schlitz wijst ook op de kritiek van een aantal organisaties die ouderen en mensen in armoede vertegenwoordigen. Die vinden de drempel van 2000 euro bruto te laag en wijzen erop dat een pensioen van dat bedrag neerkomt op ongeveer 1700 euro netto. Voor een koppel kan dat inkomensniveau echter al onder de Europese armoedegrens liggen.

Dans ce contexte, l'intervenante juge contradictoire que les pouvoirs publics contribuent à la hausse du coût de la vie tout en limitant les mécanismes destinés à protéger le pouvoir d'achat des citoyens, qu'il s'agisse des travailleurs, des allocataires sociaux ou des pensionnés.

La députée rappelle également que, malgré l'augmentation nominale des pensions ces dernières années — la pension moyenne étant passée d'environ 1578 euros à près de 2000 euros bruts entre 2019 et 2024 — la réalité sociale reste préoccupante. Environ 18 % des personnes âgées de plus de 65 ans se trouvent aujourd'hui à risque de pauvreté, un taux supérieur à celui de l'ensemble de la population. À Bruxelles, une personne âgée sur quatre vit sous le seuil de pauvreté et près de 5000 personnes âgées sont aujourd'hui sans domicile fixe en Belgique.

Mme Schlitz insiste par ailleurs sur les coûts élevés liés au vieillissement. Elle évoque notamment le prix moyen d'une place en maison de repos, qui dépasse les 2000 euros par mois, ainsi que le coût du maintien à domicile, estimé à environ 1200 euros mensuels, sans compter les dépenses liées au logement, à l'énergie, à l'alimentation ou aux soins de santé.

S'agissant du mécanisme concret proposé par le gouvernement, la députée souligne qu'il introduit une modification importante dans le fonctionnement de l'indexation. Jusqu'à 2000 euros bruts par mois, les pensions continueraient d'être indexées normalement. Au-delà de ce seuil, l'augmentation deviendrait forfaitaire et plafonnée à environ 40 euros. Elle souligne qu'en pratique, une pension de 2500 euros, de 3500 euros ou de 4500 euros recevrait donc la même augmentation lors d'un dépassement de l'indice pivot. Ce système rend l'indexation moins proportionnelle et ignore la diversité des situations individuelles. Les pensionnés ne se trouvent pas tous dans les mêmes conditions de vie: certains sont propriétaires, d'autres locataires; certains vivent seuls tandis que d'autres vivent en couple; certains doivent faire face à des charges familiales ou à des dépenses de santé importantes. Or, le dispositif proposé ne tient pas compte de ces réalités.

Mme Schlitz souligne également les critiques formulées par plusieurs organisations représentant les seniors et les personnes en situation de précarité. Celles-ci estiment notamment que le seuil de 2000 euros bruts est trop bas et rappellent qu'une pension de ce montant correspond à environ 1700 euros nets. Or, pour un couple, ce niveau de revenu peut déjà se situer en dessous du seuil de pauvreté européen.

Het lid is ook kritisch over de geïndividualiseerde aanpak van het mechanisme. Zo kunnen twee huishoudens met hetzelfde totale inkomen verschillend worden behandeld afhankelijk van hoe de pensioenen tussen de twee partners verdeeld zijn. Een koppel waar de partners respectievelijk 3000 en 1000 euro verdienen, zou bijvoorbeeld door de beperking worden getroffen, terwijl dat niet het geval zou zijn voor een koppel waar beide partners 2000 euro verdienen, hoewel het totale inkomen identiek is. Een dergelijk drempeleffect kan een gevoel van onrechtvaardigheid opwekken en de maatregel moeilijk te begrijpen maken voor de burgers.

Mevrouw Schlitz verwijst ook naar het advies van de Raad van State, die stelt dat de beperking van de indexering blijvende gevolgen zal hebben. Zodra de verhoging is begrensd, worden toekomstige indexeringen immers berekend op basis van het nieuwe bedrag, dat lager is dan het bedrag dat het resultaat zou zijn geweest van een volledige indexering. Het verlies zet zich dus vast in de berekeningsbasis van de volgende indexeringen, waardoor een cumulatief effect in de tijd ontstaat. Het lid betreurt dat dit gevolg niet uitdrukkelijk in het wetsontwerp zelf is opgenomen en enkel in de memorie van toelichting staat.

Het lid vraagt zich tot slot af of deze hervorming bestaanbaar is met artikel 23 van de Belgische Grondwet, dat het recht op sociale zekerheid garandeert. Ze wijst erop dat dit beginsel inhoudt dat elke achteruitgang gerechtvaardigd moet zijn en het bestaande beschermingsniveau niet aanzienlijk mag verlagen. Er is dus een alomvattende analyse nodig van de cumulatieve effecten van de verschillende pensioenhervormingen, waarbij met name rekening moet worden gehouden met de beperking die al in 2025 is aangenomen voor bepaalde pensioenen, alsook met andere geplande hervormingen.

Tot besluit vraagt mevrouw Schlitz de minister of er een geconsolideerde analyse van die gecumuleerde effecten is uitgevoerd, of er een model is opgesteld van de weerslag van een hogere inflatie en welke beschermingsmechanismen zijn gepland in het geval van een nieuwe inflatieschok. De spreker betreurt dat de hervorming voornamelijk wordt gerechtvaardigd door begrotingsoverwegingen en is van oordeel dat het pensioenbeleid bovenal zou moeten beogen dat eenieder waardig oud kan worden.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) begint haar betoog met erop te wijzen dat zij het in de eerste plaats wil hebben over de artikelen 70 tot 73 van het ontwerp van programmawet, tot instelling van een beperkte indexering van de wettelijke pensioenen hoger dan 2000 euro bruto per maand.

La députée critique également la logique individualisée du mécanisme. Ainsi, deux ménages disposant du même revenu total peuvent être traités différemment selon la manière dont les pensions sont réparties entre les deux partenaires. Par exemple, un couple percevant respectivement 3000 et 1000 euros serait concerné par la limitation, alors qu'un couple dont chacun percevrait 2000 euros ne le serait pas, bien que le revenu total soit identique. Ce type d'effet de seuil peut générer un sentiment d'injustice et rendre la mesure difficilement compréhensible pour les citoyens.

Mme Schlitz évoque également l'avis rendu par le Conseil d'État, qui souligne que la limitation de l'indexation aura des effets durables. En effet, une fois l'augmentation plafonnée, les indexations futures seront calculées sur le nouveau montant, plus bas que celui qui aurait résulté d'une indexation complète. La perte s'intègre donc dans la base de calcul des indexations suivantes, ce qui crée un effet cumulatif dans le temps. La députée regrette que cette conséquence ne soit pas explicitement inscrite dans le texte légal et qu'elle n'apparaisse que dans l'exposé des motifs.

Enfin, l'intervenante s'interroge sur la compatibilité de cette réforme avec l'article 23 de la Constitution belge, qui garantit le droit à la sécurité sociale. Elle rappelle que ce principe implique que toute régression doit être justifiée et ne peut pas réduire de manière significative le niveau de protection existant. Une analyse globale des effets cumulés des différentes réformes des pensions est donc nécessaire, notamment en tenant compte de la limitation déjà adoptée pour certaines pensions en 2025 ainsi que d'autres réformes envisagées.

En conclusion, l'intervenante demande au ministre de préciser si une analyse consolidée de ces effets cumulés a été réalisée, si l'impact d'une inflation plus élevée a été modélisé et quels mécanismes de protection sont prévus en cas de nouveau choc inflationniste. Mme Schlitz regrette que la réforme soit principalement justifiée par des considérations budgétaires et estime que la politique des pensions devrait avant tout viser à garantir à chaque personne la possibilité de vieillir dans la dignité.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) entame son intervention en indiquant qu'elle souhaite d'abord aborder les articles 70 à 73 du projet de loi-programme, qui introduisent une nouvelle limitation de l'indexation des pensions légales pour les pensions dépassant 2000 euros bruts par mois.

Op het eerste gezicht kan de maatregel puur technisch lijken, maar in werkelijkheid raakt hij aan een fundamentele kwestie: de koopkracht van mensen die hun hele leven hebben gewerkt. Hoewel er inderdaad ook gelijkgestelde periodes bestaan, hebben heel veel gepensioneerden hun hele loopbaan lang gewerkt. Daar ligt nu net het probleem.

Volgens de spreekster leidt de maatregel ertoe dat gepensioneerden minder gunstig worden behandeld dan andere categorieën ontvangers van sociale uitkeringen. Ze wijst erop dat sociale uitkeringen wel nog volledig worden geïndexeerd, om de eenvoudige reden dat ze vaak onder de drempel van 2000 euro vallen. Mensen die daarentegen hun hele leven hebben gewerkt en van wie het pensioen iets boven dit bedrag uitkomt, worden gestraft door een gedeeltelijke of beperkte indexering.

Volgens mevrouw Bertrand is deze situatie problematisch. Het valt moeilijk te rechtvaardigen dat mensen die een volledige loopbaan hebben doorlopen en tientallen jaren hebben bijgedragen aan de sociale zekerheid nu minder bescherming tegen inflatie genieten dan mensen die een uitkering ontvangen. Met de maatregel van de minister zouden gepensioneerden minder beschermd zijn tegen prijsstijgingen dan wie een sociale uitkering ontvangt. Dit is een duidelijke beleidskeuze van de regering.

De spreekster is echter van mening dat dit vooral een begrotingskeuze is, die in haar ogen de verkeerde is. Ze vestigt met name de aandacht op bepaalde categorieën gepensioneerden, zoals zelfstandigen, die vaak hun hele leven hard hebben gewerkt om uiteindelijk een relatief bescheiden pensioen te ontvangen.

Vervolgens legt mevrouw Bertrand uit dat ze de memorie van toelichting bij het ontwerp van programmawet aandachtig heeft gelezen. Ze ziet er een poging in tot rechtvaardiging van het onderscheid dat de regering maakt: volgens het ontwerp ontvangen werknemers een inkomen in ruil voor hun werk, terwijl sociale uitkeringen een vervangingsinkomen zijn. Volgens mevrouw Bertrand gaat deze redenering echter niet op als het om de pensioenen gaat.

Een pensioen kan immers niet worden gelijkgesteld met een traditionele uitkering. Het is daarom ongepast om het te vergelijken met een werkloosheids- of ziekte-uitkering. Een pensioen is een vervangingsinkomen gebaseerd op een volledige loopbaan en bijdragen die decennialang werden betaald. Een pensioen is het resultaat van rechten die in de loop van het beroepsleven geleidelijk worden opgebouwd.

À première vue, la mesure peut sembler purement technique, mais en réalité, elle touche à un enjeu fondamental: le pouvoir d'achat des personnes qui ont travaillé toute leur vie. Si certaines périodes assimilées existent également, un très grand nombre de pensionnés ont effectivement exercé une activité professionnelle durant l'ensemble de leur carrière. C'est précisément à ce niveau que réside la difficulté.

Selon l'intervenante, la mesure conduit à traiter les pensionnés de manière moins favorable que d'autres catégories de bénéficiaires d'allocations sociales. L'intervenante rappelle que les prestations sociales continuent, pour leur part, à être entièrement indexées. La raison en est simple: ces prestations se situent souvent en dessous du seuil de 2000 euros. En revanche, les personnes qui ont travaillé toute leur vie et dont la pension dépasse légèrement ce montant se retrouvent pénalisées par une indexation partielle ou limitée.

Mme Bertrand considère cette situation comme problématique. Il est difficilement justifiable que des personnes ayant accompli une carrière complète et contribué durant des décennies au système de sécurité sociale bénéficient aujourd'hui d'une protection moindre contre l'inflation que les bénéficiaires d'allocations. Avec la mesure du ministre, les pensionnés seraient moins protégés contre l'augmentation des prix que les allocataires sociaux. Il s'agit d'un choix politique clair de la part du gouvernement.

L'intervenante estime toutefois qu'il s'agit surtout d'un choix budgétaire et juge ce choix erroné. Elle attire notamment l'attention sur certaines catégories de pensionnés, comme les indépendants, qui ont souvent travaillé très dur toute leur vie pour finalement percevoir une pension relativement modeste.

L'intervenante explique ensuite avoir examiné attentivement l'exposé des motifs du projet de loi. Elle y voit une tentative de justification de la distinction opérée par le gouvernement: selon le texte, les travailleurs perçoivent un revenu en contrepartie de leur travail, tandis que les prestations sociales constituent des revenus de remplacement. Pour Mme Bertrand, ce raisonnement ne tient toutefois pas lorsqu'il s'agit des pensions.

En effet, une pension ne peut être assimilée à une allocation classique. Il est donc inapproprié de la comparer à une allocation de chômage ou à une indemnité de maladie. Une pension constitue un revenu de remplacement qui découle d'une carrière complète et de cotisations versées pendant plusieurs décennies. Une pension résulte de droits acquis progressivement au cours de la vie professionnelle.

Desondanks brengt de regering de gepensioneerden onder in dezelfde categorie als andere uitkeringsgerechtigden, door dezelfde drempel van 2000 euro bruto toe te passen. Een dergelijk bedrag komt vaak overeen met ongeveer 1750 euro netto. De spreekster begrijpt niet waarom er geen onderscheid wordt gemaakt tussen pensioenen die het resultaat zijn van een volledige loopbaan en andere sociale uitkeringen.

Het lid benadrukt ook dat deze rechtvaardiging de Raad van State niet heeft overtuigd. De minister heeft in zijn inleiding overigens naar dat advies verwezen. De minister heeft uitgelegd dat er voor de drempel van 2000 euro was gekozen omdat die dicht bij het mediane pensioen ligt.

Mevrouw Bertrand begrijpt dan ook de kritiek van de Raad van State. De drempel lijkt zeer willekeurig. De maatregel beschermt weliswaar ongeveer de helft van de gepensioneerden, maar de keerzijde van de medaille is dat de andere helft rechtstreeks wordt getroffen, terwijl ook die mensen pensioenrechten hebben opgebouwd.

De spreekster citeert het advies van de Raad van State, die oordeelt dat het gekozen drempelbedrag onvoldoende gerechtvaardigd is en dat niet kan worden beoordeeld of de maatregel terecht en redelijk gemotiveerd is in het licht van het nagestreefde doel. Mevrouw Bertrand staat soms kritisch ten opzichte van de Raad van State, maar erkent dat ze het op dit specifieke punt volledig eens is met de analyse. Ze begrijpt immers de oorsprong en de rechtvaardiging van die drempel niet. De juridische rechtvaardiging van de maatregel lijkt bijzonder zwak.

De spreekster gaat vervolgens in op een ander argument van de minister om de impact van de hervorming te relativiseren, namelijk dat de beperking slechts voor twee indexeringen zou gelden. Dat klopt volgens haar helemaal niet. Men hoeft geen astrofysicus te zijn om te begrijpen dat een beperking van de indexering nooit echt tijdelijk is, aangezien het verlies nooit wordt ingehaald.

Die analyse wordt expliciet bevestigd door de Raad van State. In het advies staat dat een dergelijke maatregel leidt tot een definitief verlies aan koopkracht, dat bij inflatie nog kan toenemen. Zelfs bij een relatief gematigde inflatie van 2 % per jaar kan het cumulatieve effect aanzienlijk worden.

Het lid stelt dat het in zekere zin gaat om het tegenovergestelde mechanisme van dat van samengestelde intrest. Dat principe wordt vaak voorgesteld als een

Malgré cela, le gouvernement place les pensionnés dans la même catégorie que les autres bénéficiaires d'allocations en appliquant le même seuil de 2000 euros bruts. Un tel montant correspond souvent à environ 1750 euros nets. L'intervenante indique ne pas comprendre pourquoi aucune distinction n'est faite entre les pensions issues d'une carrière complète et les autres prestations sociales.

La députée souligne également que cette justification n'a pas convaincu le Conseil d'État. Le ministre d'ailleurs évoqué cet avis dans son introduction. Le ministre a expliqué que le seuil de 2000 euros avait été choisi parce qu'il se situe à proximité de la pension médiane.

Mme Bertrand comprend dès lors les critiques formulées par le Conseil d'État. Le seuil apparaît largement arbitraire. Certes, la mesure préserve environ la moitié des pensionnés. Mais l'envers de la médaille est que l'autre moitié est directement touchée, alors même que ces personnes ont elles aussi accumulé des droits à pension.

L'intervenante cite l'avis du Conseil d'État, qui estime que le montant-seuil retenu n'est pas suffisamment justifié et qu'il est impossible d'évaluer si la mesure est pertinente et raisonnablement motivée au regard de l'objectif poursuivi. Mme Bertrand indique qu'elle se montre parfois critique envers le Conseil d'État mais elle reconnaît que, sur ce point précis, elle partage entièrement son analyse. Elle affirme en effet ne pas comprendre l'origine ni la justification de ce seuil. Sur le plan juridique, la justification de la mesure apparaît particulièrement fragile.

L'intervenante aborde ensuite un autre argument avancé par le ministre pour relativiser l'impact de la réforme: celui selon lequel la limitation ne concernerait que deux indexations. Elle conteste vivement cette affirmation. Il n'est pas nécessaire d'être astrophysicien pour comprendre qu'une limitation de l'indexation n'est jamais réellement temporaire, puisque la perte subie n'est jamais rattrapée par la suite.

Le Conseil d'État confirme explicitement cette analyse. L'avis indique qu'une telle mesure entraîne une perte définitive de pouvoir d'achat, laquelle peut encore s'amplifier en cas d'inflation. Même avec une inflation relativement modérée de 2 % par an, l'impact cumulé peut devenir significatif.

La députée explique que ce phénomène correspond en quelque sorte à l'envers du mécanisme des intérêts composés. On présente souvent ce principe comme

financieel voordeel, maar in dit specifieke geval heeft het een negatief effect: het verlies stapelt zich jaar na jaar op.

Mevrouw Bertrand vindt het een te complex systeem. Ze stelt dat complexiteit overigens het handelsmerk van de Arizonacoalitie is. Het voorliggende systeem resulteert vandaag in een bijzonder ingewikkeld geheel, gekenmerkt door meerdere plafonds, uiteenlopende indexeringsregels en talrijke uitzonderingen. De spreekster stipt aan dat het geheel door die opeenstapeling van mechanismen uiterst moeilijk te begrijpen wordt, zelfs voor degenen die het dossier op de voet volgen. Het is geen goed voorbeeld van duidelijke en bevattelijke wetgeving.

De spreekster vestigt vervolgens de aandacht op een aspect dat in het publieke debat te weinig aan bod komt: de tweede pensioenpijler, namelijk de aanvullende pensioenen. Het lid herinnert eraan dat de indexeringsmaatregel moet worden geanalyseerd in samenhang met het plafond-Wijninckx en de bijdragen-Wijninckx, die de regeringsmeerderheid eind vorig jaar ingrijpend heeft gewijzigd. Die bijdragen zijn verviervoudigd. Ze erkent dat dit brutaal kan klinken wanneer men het voor het eerst hoort, maar verduidelijkt dat zulks overeenkomt met een stijging van 12,5 % voor die bijdragen.

Het plafond-Wijninckx wordt berekend op basis van het totale pensioenbedrag. Dat komt overeen met de som van het wettelijke pensioen (eerste pijler) en het aanvullend pensioen (tweede pijler). Als men dus tegelijk de indexering van het wettelijk pensioen beperkt en het plafond-Wijninckx niet of slechts in beperkte mate indexeert, leidt dat ertoe dat mensen met een aanvullend pensioen dat plafond sneller bereiken.

Mevrouw Bertrand benadrukt dat juist die mensen vaak het initiatief hebben genomen om voor hun pensioen te sparen, omdat hun wettelijk pensioen relatief laag is. In veel gevallen gaat het om werknemers uit de privésector of zelfstandigen die hun wettelijk pensioen hebben aangevuld met een groepsverzekering of een andere aanvullende pensioenregeling.

De spreekster concludeert dat het resultaat van het huidige beleid een paradoxaal effect heeft. Iemand met een heel hoog ambtenarenpensioen, dat volledig onder de eerste pijler valt, zal in werkelijkheid minder snel worden getroffen door het Wijninckx-mechanisme. De reden daarvoor is eenvoudig: het wettelijk ambtenarenpensioen is al aanzienlijk hoger.

un avantage en matière financière mais, dans ce cas précis, il agit négativement: la perte s'accumule d'année en année.

Mme Bertrand critique la complexité du dispositif: cette caractéristique constitue d'ailleurs une marque de fabrique de la coalition "Arizona". Le dispositif proposé aboutit aujourd'hui à un système particulièrement complexe, caractérisé par l'existence de plusieurs plafonds, de règles d'indexation différentes et de nombreuses exceptions. L'intervenante souligne que cette accumulation de mécanismes rend l'ensemble extrêmement difficile à comprendre, même pour celles et ceux qui suivent le dossier de près. Un tel dispositif ne constitue pas un bon exemple de législation claire et lisible.

L'intervenante attire ensuite l'attention sur un aspect qui est trop peu évoqué dans le débat public: la question du deuxième pilier des pensions, c'est-à-dire des pensions complémentaires. La députée rappelle que la mesure relative à l'indexation doit être analysée en lien avec le mécanisme du plafond Wijninckx et les cotisations Wijninckx, que la majorité gouvernementale a fortement modifiés à la fin de l'année précédente. Ces cotisations ont été multipliées par quatre. Elle reconnaît que l'expression peut paraître choquante lorsqu'on l'entend pour la première fois, mais précise que cela correspond à un passage à 12,5 % pour ces contributions.

Le plafond Wijninckx est calculé sur la base du montant total de la pension. Celui-ci correspond à la somme de la pension légale — le premier pilier — et de la pension complémentaire — le deuxième pilier. Dès lors, si l'on limite simultanément l'indexation de la pension légale tout en maintenant un plafond Wijninckx non indexé, ou seulement faiblement indexé, on crée une situation dans laquelle les personnes disposant d'une pension complémentaire atteignent plus rapidement ce plafond.

Mme Bertrand insiste sur le fait que ces personnes sont précisément celles qui ont souvent pris l'initiative d'épargner pour leur retraite, parce que leur pension légale est relativement faible. Dans de nombreux cas, il s'agit de travailleurs du secteur privé ou d'indépendants qui ont complété leur pension légale par une assurance groupe ou par un autre dispositif de pension complémentaire.

L'intervenante en déduit que le résultat des politiques actuelles produit un effet paradoxal. Une personne bénéficiant d'une pension de fonctionnaire très élevée, entièrement située dans le premier pilier, sera en réalité moins rapidement touchée par le mécanisme Wijninckx. La raison en est simple: la pension légale des fonctionnaires est déjà nettement plus élevée.

Omgekeerd zal iemand met een gemiddeld wettelijk pensioen dat wordt aangevuld met een aanvullend pensioen (en die dus zelf het initiatief heeft genomen om zijn pensioen voor te bereiden) sneller door dat mechanisme worden getroffen. Dat leidt tot een structurele ongelijkheid tussen de pensioenen in de overheidssector en die in de privésector.

Het lid wil vervolgens een aantal heel concrete vragen stellen. Ze heeft zes vragen, die allemaal betrekking hebben op dit aspect van de hervorming.

Ten eerste herinnert mevrouw Bertrand eraan dat de Raad van State expliciet heeft aangegeven dat de drempel van 2000 euro onvoldoende met redenen omkleed was. Ze voegt eraan toe dat ook de inspecteur van Financiën een belangrijke opmerking heeft gemaakt dienaangaande. Benadrukt wordt dat het gekozen refertebedrag (berekend aan index 138,01) al lager is dan het huidige niveau van het gemiddelde wettelijk pensioen.

De spreekster verduidelijkt dat de inspecteur van Financiën opmerkt dat er inmiddels al twee indexaanpassingen hebben plaatsgevonden, in april 2024 en januari 2025, wat heeft geleid tot een geleidelijke stijging van de pensioenen. Derhalve ligt het refertebedrag al onder het huidige gemiddelde niveau van de wettelijke pensioenen.

De inspecteur van Financiën concludeert overigens dat die bepaling opnieuw zou moeten worden bekeken en, in voorkomend geval, dienovereenkomstig moet worden herzien. Mevrouw Bertrand benadrukt dat de Raad van State in zijn eigen advies expliciet naar die opmerking verwijst.

Derhalve richt het lid een eerste rechtstreekse vraag tot de minister. Heeft de regering die herziening uitgevoerd en rekening gehouden met die opmerking? Zo niet, waarom niet?

De spreekster stelt een tweede vraag over diezelfde drempel van 2000 euro. Waarom heeft de regering geen onderscheid gemaakt tussen de gepensioneerden die vaak een volledige loopbaan achter de rug hebben en de andere categorieën van uitkeringsgerechtigden? Men wil hier dezelfde drempel toepassen als voor andere sociale uitkeringen, met name de werkloosheidsuitkeringen.

Mevrouw Bertrand vindt die situatie toch heel verbaazend. Ze plaatst ook vraagtekens bij die drempel wanneer ze hem vergelijkt met de drempel voor het toekennen van het RVT-statuuut (rechthebbende verhoogde tegemoetkoming) in het gezondheidszorgsysteem. De

À l'inverse, une personne disposant d'une pension légale moyenne mais complétée par une pension complémentaire — et qui a donc pris l'initiative de préparer elle-même sa retraite — sera plus rapidement affectée par ce mécanisme. Cette situation crée une inégalité structurelle entre les pensions du secteur public et celles du secteur privé.

La députée indique ensuite qu'elle souhaite poser une série de questions très concrètes. Elle précise qu'elles sont au nombre de six et qu'elles portent toutes sur cet aspect de la réforme.

Premièrement, Mme Bertrand rappelle que le Conseil d'État a explicitement indiqué que le seuil de 2000 euros n'était pas suffisamment motivé. Elle ajoute que l'inspecteur des Finances a également formulé une remarque importante à ce sujet. Celui-ci souligne que le montant de référence retenu — calculé sur la base de l'indice 138,01 — est déjà inférieur au niveau actuel de la pension légale moyenne.

L'intervenante précise que l'inspecteur des Finances observe qu'entre-temps, deux adaptations à l'index ont déjà eu lieu, en avril 2024 et en janvier 2025, ce qui a entraîné une augmentation progressive des pensions. Par conséquent, le montant de référence se situe déjà en dessous du niveau moyen actuel des pensions légales.

L'inspecteur des Finances conclut d'ailleurs que cette disposition devrait être réexaminée et, le cas échéant, révisée en conséquence. Mme Bertrand souligne que le Conseil d'État se réfère explicitement à cette observation dans son propre avis.

La députée adresse alors une première question directe au ministre: le gouvernement a-t-il procédé à ce réexamen et a-t-il tenu compte de cette observation? Si tel n'est pas le cas, elle demande pour quelles raisons.

Elle enchaîne avec une deuxième question concernant ce même seuil de 2000 euros: pourquoi le gouvernement n'a-t-il pas établi de distinction entre les pensionnés — qui ont souvent accompli une carrière complète — et les autres catégories de bénéficiaires d'allocations? Il s'agit pourtant du même seuil que celui appliqué à d'autres prestations sociales, notamment les allocations de chômage.

Mme Bertrand indique qu'elle trouve cette situation particulièrement étonnante. Elle ajoute qu'elle s'est également interrogée sur ce seuil en le comparant à celui utilisé pour l'octroi du statut d'intervention majorée (BIM) dans le système de santé. La limite de revenu brut pour

bruto-inkomensgrens om voor dat statuut in aanmerking te komen ligt rond de 28.000 euro per jaar, ofwel ongeveer 2333 euro per maand.

Daaruit vloeit een onsamenvhangende situatie voort: wie een pensioen van meer dan 2000 euro ontvangt, wordt benadeeld door de beperking van de indexering, maar kan nog steeds recht hebben op verschillende voordelen die verband houden met het RVT-statuuut. Die tegenstrijdigheid illustreert het willekeurige karakter van de gekozen drempel, aangezien er zelfs geen rekening wordt gehouden met andere bestaande sociale voorzieningen. De sprekerster verzoekt de minister om die beslissing toe te lichten.

Vervolgens gaat de sprekerster in op een derde vraagstuk. Ze herinnert eraan dat de Raad van State benadrukt dat een beperking van de indexering noodzakelijkerwijs leidt tot een permanent verlies aan koopkracht, aangezien de sprong niet wordt gecompenseerd wanneer de volledige indexering later wordt hervat.

Mevrouw Bertrand vraagt dan ook of de regering heeft berekend hoeveel koopkracht de betrokken gepensioneerden tegen het einde van de regeerperiode in totaal zullen verliezen. Ze vraagt tevens waarom in het wetsontwerp geen corrigerend mechanisme werd opgenomen in geval van uitzonderlijk hoge inflatie.

De sprekerster benadrukt dat dit scenario niet kan worden uitgesloten, met name gezien de recente stijging van de energieprijzen. Ze verwijst in het bijzonder naar de met meer dan 20 % gestegen aardgasprijs. Aardgas maakt echter wel deel uit van de gezondheidsindex, die als referentie dient voor de indexering.

Tot slot heeft mevrouw Bertrand nog een vierde vraag. Ze wijst erop dat de Raad van State eveneens stelt dat het wetsontwerp werd opgesteld zonder definitief advies van de Inspectie van Financiën over de uiteindelijke versie van de maatregel.

Het lid stelt de minister dan ook een eenvoudige vraag. Werd het definitieve advies van de Inspectie van Financiën meegedeeld aan de Raad van State voor de beoordeling van de uiteindelijke tekst, ja of nee?

Mevrouw Bertrand herinnert eraan dat de memorie van toelichting vermeldt dat de nieuwe beperking van de indexering geen afbreuk doet aan de beperking die eerder werd ingevoerd bij de programmawet van 18 juli 2025. Zij benadrukt echter dat wanneer men de verschillende beoogde regels concreet combineert, men een bijzonder complexe situatie krijgt.

bénéficiaire de ce statut se situe autour de 28.000 euros par an, soit environ 2333 euros par mois.

Il en résulte une situation incohérente: une personne percevant une pension supérieure à 2000 euros est pénalisée par la limitation de l'indexation, tout en pouvant encore bénéficier de divers avantages liés au statut d'intervention majorée. Cette contradiction illustre le caractère arbitraire du seuil choisi, puisqu'il ne tient même pas compte d'autres dispositifs sociaux existants. L'intervenante demande au ministre d'expliquer cette décision.

L'intervenante aborde ensuite une troisième question. Elle rappelle que le Conseil d'État souligne qu'une limitation de l'indexation entraîne nécessairement une perte permanente de pouvoir d'achat, puisqu'elle n'est pas compensée lorsque l'indexation complète reprend par la suite.

Mme Bertrand demande donc si le gouvernement a calculé la perte cumulée de pouvoir d'achat que subiront les pensionnés concernés d'ici la fin de la législature. Elle s'interroge également sur l'absence, dans le projet de loi, de tout mécanisme correcteur en cas d'inflation exceptionnellement élevée.

L'intervenante souligne que ce scénario ne peut être exclu, notamment au regard de l'augmentation récente des prix de l'énergie. Elle mentionne en particulier la hausse de plus de 20 % du prix du gaz naturel. Or, le gaz naturel fait bien partie de l'indice santé, qui sert de référence pour l'indexation.

Enfin, Mme Bertrand formule une quatrième question. Elle indique que le Conseil d'État affirme également que le projet de loi a été élaboré sans disposer d'un avis définitif de l'Inspection des Finances sur la version finale de la mesure.

La députée pose dès lors une question simple au ministre: l'avis définitif de l'Inspection des Finances a-t-il été communiqué au Conseil d'État pour l'examen du texte final, oui ou non?

Mme Bertrand rappelle que l'exposé des motifs indique que la nouvelle limitation de l'indexation ne porte pas atteinte à la restriction introduite précédemment par la loi-programme du 18 juillet 2025. Toutefois, l'intervenante souligne que, lorsque l'on combine concrètement les différentes règles prévues, on aboutit à une situation particulièrement complexe.

De spreekster licht toe dat voor pensioenen tussen 2000 euro en 5286,17 euro de indexering beperkt zou zijn tot een maximumbedrag van 40 euro. Voor hogere pensioenen zou de indexering daarentegen worden beperkt tot 2 % van het bedrag van het gegarandeerde minimumpensioen voor een alleenstaande, wat volgens de memorie van toelichting overeenkomt met ongeveer 36,17 euro.

Het lid vestigt de aandacht op een specifieke situatie voor pensioenen tussen 5182,64 euro en 5286,17 euro. Zij verzoekt de minister om heel concreet toe te lichten wat het exacte bedrag van de indexering zou zijn voor een gepensioneerde wiens pensioen binnen die specifieke schijf gelegen is. Ze wil tevens in detail begrijpen hoe beide mechanismen voor de beperking van de indexering in dat geval op elkaar inwerken.

Mevrouw Bertrand komt bij haar vijfde vraag. Zij herinnert eraan dat in de memorie van toelichting wordt vermeld dat wanneer de indexeringsbeperking die voortvloeit uit de vorige maatregel lager is dan het door de nieuwe maatregel ingevoerde bedrag van 40 euro, het laagste bedrag wordt toegepast.

De spreekster verzoekt de minister een concreet rekenvoorbeeld te geven om dat mechanisme te illustreren. De huidige formulering van de tekst maakt het buitengewoon moeilijk om precies te begrijpen hoe die verschillende regels in de praktijk samengaan.

Het lid sluit haar betoog af met een zesde en laatste vraag. Ze komt terug op een uitspraak van de minister tijdens zijn inleiding, die ging over het begrotingsrendement van de indexplafonnering die zal worden toegepast op de pensioenen.

Mevrouw Bertrand heeft begrepen dat dat mechanisme tegen 2029 ongeveer 500 miljoen euro zou opbrengen. Zij vraagt de minister of zij dat cijfer goed heeft begrepen. Die raming verrast haar, want het is de eerste keer dat zij dat bedrag hoort en ze kan het niet terugvinden in de begrotingsnotificaties.

In die notificaties is veeleer sprake van een totaal rendement van 883 miljoen euro in 2029 voor het plafonneringsmechanisme van de index als geheel, dus zowel voor de lonen als voor de pensioenen. Zij besluit daaruit dat, indien de pensioenen inderdaad 500 miljoen euro van dat totaal vertegenwoordigen, dat zou betekenen dat de gepensioneerden het overgrote deel van de financiële inspanning dragen.

In dat geval zou de impact van de maatregel op gepensioneerden nog groter zijn dan zij oorspronkelijk

L'intervenante explique que, pour les pensions comprises entre 2000 euros et 5286,17 euros, l'indexation serait limitée à un montant maximal de 40 euros. En revanche, pour les pensions plus élevées, l'indexation serait plafonnée à 2 % du montant de la pension minimum garantie pour une personne isolée, ce qui correspond, selon l'exposé des motifs, à environ 36,17 euros.

La députée attire toutefois l'attention sur l'existence d'une situation spécifique pour les pensions comprises entre 5182,64 euros et 5286,17 euros. Elle demande dès lors au ministre d'expliquer très concrètement quel serait le montant exact de l'indexation pour un pensionné dont la pension se situe dans cette tranche précise. Elle souhaite également comprendre de manière détaillée comment les deux mécanismes de limitation de l'indexation interagissent dans ce cas.

Mme Bertrand en vient à sa cinquième question: elle rappelle que l'exposé des motifs précise que, lorsque la limitation d'indexation résultant de la mesure précédente est inférieure au montant de 40 euros introduit par la nouvelle mesure, c'est le montant le plus faible qui est appliqué.

L'intervenante demande alors au ministre de fournir un exemple concret de calcul illustrant ce mécanisme. La rédaction actuelle du texte rend très difficile la compréhension précise de la manière dont ces différentes règles se combinent dans la pratique.

La députée conclut ensuite son intervention par une sixième et dernière question. Elle revient sur une déclaration faite par le ministre dans son introduction, au sujet du rendement budgétaire du mécanisme de plafonnement de l'index appliqué aux pensions.

Mme Bertrand indique avoir compris que ce mécanisme devrait rapporter environ 500 millions d'euros à l'horizon 2029. Elle demande au ministre si elle a bien entendu ce chiffre. Cette estimation est surprenante, car c'est la première fois qu'elle l'entend et elle ne retrouve pas ce montant dans les notifications budgétaires.

Mme Bertrand précise que ces notifications évoquent plutôt un rendement total de 883 millions d'euros en 2029 pour l'ensemble du mécanisme du plafonnement de l'index, c'est-à-dire à la fois pour les salaires et pour les pensions. Elle en déduit que, si les pensions représentent effectivement 500 millions d'euros de ce total, cela signifierait que les pensionnés supportent la très grande majorité de l'effort financier.

L'intervenante souligne que, dans ce cas, l'impact de la mesure sur les pensionnés serait encore plus important

had ingeschat. De spreekster verzoekt de minister dan ook dat cijfer te bevestigen en nauwkeurig toe te lichten hoe de bedragen worden verdeeld tussen de indexering van de lonen en het mechanisme dat op de pensioenen wordt toegepast.

Mevrouw Bertrand benadrukt dat een pensioenhervorming noodzakelijk is: weinig mensen betwisten dat principe. De spreekster wijst er echter op dat het voorliggende wetsontwerp niet over structurele hervormingen gaat. Ondanks de vele discussies en goedgekeurde begrotingsmaatregelen werden de omvattende hervormingen nog steeds niet aan het Parlement voorgelegd. De voorgestelde maatregel is in de eerste plaats een begrotingsmaatregel die rechtstreeks ingrijpt op de indexering van de pensioenen en vooral gevolgen heeft voor mensen met een pensioen dat meer dan 2000 euro bruto bedraagt, maar niettemin relatief bescheiden blijft. Mevrouw Bertrand beschouwt die bepaling als onevenwichtig en onvoldoende gemotiveerd.

Het lid gaat voorts in op de artikelen 130 tot 133 van het wetsontwerp, die betrekking hebben op de werkgeversbijdragen voor nieuwe statutaire ambtenaren. Ze begrijpt het onderliggende principe van de maatregel. Het is inderdaad moeilijk verdedigbaar dat een federale overheidsdienst vandaag voor een statutaire ambtenaar een werkgeversbijdrage van 5,26 % betaalt terwijl de bijdrage voor een contractueel 24,93 % bedraagt. Het is dan ook logisch om de kosten in verband met de ambtenarenpensioenen zichtbaarder te maken. Bovendien is het streven om een volledig kostendekkende bijdrage in te voeren, die vanaf 2029 kan oplopen tot 38 %, vanuit economisch en begrotingsstandpunt verdedigbaar.

Toch benadrukt mevrouw Bertrand dat een principe dat in de goede richting gaat, daarom nog geen doeltreffend wetgevend instrument is. Net daar liggen vandaag de problemen. Op juridisch vlak is het advies van de Raad van State bijzonder streng. Initieel was de Raad van State van oordeel dat het wetsontwerp onvoldoende uitgewerkt was, onder meer wegens de onzekerheid over het toepassingsgebied van de maatregel. Dat aspect heeft de regering inmiddels bijgesteld.

Mevrouw Bertrand verwijst vervolgens naar een tweede probleem dat door de Raad van State werd opgeworpen: dat die bijdrage onderworpen is aan een regeling die gelijkwaardig is aan die voor socialezekerheidsbijdragen, maakt het moeilijk om precies te bepalen welke regels, sancties en procedures van toepassing zijn, wat delicaat is omdat de norm sancties kan inhouden. De spreekster benadrukt dat het belangrijk is het legaliteitsbeginsel in

qu'elle ne l'avait initialement estimé. Elle demande donc au ministre de confirmer ce chiffre et d'expliquer précisément la répartition des montants entre l'indexation appliquée aux salaires et le mécanisme appliqué aux pensions.

Mme Bertrand souligne qu'une réforme des pensions est nécessaire: peu de personnes contestent ce principe. L'intervenante souligne toutefois que, dans le projet de loi présenté, il ne s'agit pas de réformes structurelles. Malgré les nombreuses discussions et mesures budgétaires adoptées, les réformes globales attendues n'ont toujours pas été soumises au Parlement. La mesure proposée constitue avant tout une intervention budgétaire directe sur l'indexation des pensions, affectant particulièrement les pensionnés dont la pension dépasse 2000 euros bruts mais reste relativement modeste. Mme Bertrand considère cette disposition comme déséquilibrée et insuffisamment motivée.

La députée se concentre ensuite sur les articles 130 à 133 du projet de loi, qui concernent les cotisations patronales pour les nouveaux fonctionnaires statutaires. Elle indique comprendre le principe sous-jacent de la mesure. L'intervenante reconnaît qu'il est difficilement défendable qu'aujourd'hui, une administration fédérale verse pour un fonctionnaire statutaire une contribution patronale d'environ 5,26 %, alors que la contribution pour un contractuel atteint environ 24,93 %. Il est donc logique de rendre plus visible les coûts liés aux pensions des fonctionnaires. Par ailleurs, l'idée d'instaurer une contribution couvrant pleinement les coûts — pouvant atteindre 38 % à partir de 2029 — peut être défendue tant économiquement et budgétairement.

Cependant, Mme Bertrand souligne qu'il existe un écart entre un principe qui va dans le bon sens et un instrument législatif efficace. Or, c'est précisément là que résident aujourd'hui les problèmes. Sur le plan juridique, l'intervenante rappelle que l'avis du Conseil d'État sur ce volet est particulièrement sévère. Initialement, le Conseil d'État estimait que le projet de loi n'était pas suffisamment abouti, notamment en raison de l'incertitude sur le champ d'application de la mesure. Elle indique que ce point a depuis été ajusté par le gouvernement.

Mme Bertrand mentionne ensuite un deuxième problème soulevé par le Conseil d'État: le fait de soumettre cette contribution à un régime équivalent à celui des cotisations de sécurité sociale empêche de déterminer précisément les règles, sanctions et procédures applicables, ce qui est délicat puisque la norme peut impliquer des sanctions. L'intervenante insiste sur l'importance de respecter le principe de légalité et demande au ministre

acht te nemen en vraagt de minister toe te lichten hoe met die fundamentele opmerking rekening is gehouden in de definitieve tekst.

De spreekster gaat vervolgens in op een derde belangrijke punt van kritiek van de Raad van State: de maatregel zou de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht in gevaar kunnen brengen, omdat ze onvermijdelijke kosten met zich brengt die structureel zouden kunnen wegen op de werking van het gerecht. Mevrouw Bertrand vraagt hoe de regering in de definitieve teksten reageert op die waarschuwing. Ze betreurt dat het antwoord bestaat uit een verwijzing naar Frankrijk om te rechtvaardigen dat het mechanisme de onafhankelijkheid van de gerechtelijke instellingen niet heeft geschaad. Die verantwoording is onbevredigend en moet nader worden verduidelijkt.

Vervolgens gaat mevrouw Bertrand in op de operationele gevolgen. Het lid citeert het Rekenhof, dat stelt dat de invoering van een werkgeversbijdrage die kan oplopen tot 38 % van de loonmassa van nieuwe statutairen zal leiden tot een aanzienlijke stijging van de personeelskosten van de betrokken diensten. De begrotingskredieten van die administraties zijn niet dienovereenkomstig aangepast, hoewel dat logisch zou zijn. Met andere woorden: de diensten zullen de nieuwe bijdragen moeten financieren met hun huidig budget, wat neerkomt op een lineaire besparing op de werkings- en investeringsmiddelen.

De spreekster merkt op dat die aanpak geen rekening houdt met de fundamentele verschillen tussen de administraties, waarvan de personeelsstructuur aanzienlijk verschilt. Mobiliteit van personeel kan niet worden vergeleken tussen diensten als defensie, politie of justitie. Sommige administraties, met name de magistratuur, de politie, defensie of de diplomatie, kunnen niet zomaar statutair personeel vervangen door contractuelen. Dat is een zeer belangrijk element. Mevrouw Bertrand vraagt of de wet is aangepast om bijvoorbeeld de indienstneming op contractbasis van magistraten of defensiepersoneel mogelijk te maken, dan wel de indienstnemingsvoorwaarden voor die categorieën ongewijzigd blijven.

Ze besluit dat de fundamentele vraag blijft of de definitieve tekst rekening houdt met die operationele en juridische verschillen om de haalbaarheid van de maatregel en de naleving van beginselen zoals de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht en de billijkheid tussen administraties te waarborgen.

Volgens mevrouw Bertrand moet een keuze worden gemaakt: de regering kan de ambitie hebben personeel veeleer op contractbasis in dienst te nemen, wat

d'expliquer comment cette observation fondamentale a été prise en compte dans le texte final.

L'intervenante en vient à une troisième critique majeure du Conseil d'État: la mesure pourrait compromettre l'indépendance de la justice, car elle impose des coûts inévitables qui pourraient peser structurellement sur le fonctionnement judiciaire. Mme Bertrand demande comment le gouvernement répond à cet avertissement fondamental dans les textes définitifs. Elle déplore que la réponse consiste à se référer à la France pour justifier que le mécanisme n'aurait pas porté atteinte à l'indépendance des institutions judiciaires. Cette justification est peu satisfaisante et demande des éclaircissements supplémentaires.

Mme Bertrand aborde ensuite les conséquences opérationnelles. La députée cite le Cour des comptes, qui souligne que la mise en place d'une contribution patronale pouvant atteindre 38 % de la masse salariale des nouveaux statutaires entraînera une augmentation significative du coût du personnel pour les administrations concernées. Bien que ce soit logique, les crédits budgétaires de ces administrations ne sont pas ajustés en conséquence. Autrement dit, les services devront financer ces nouvelles cotisations avec leur budget existant, ce qui équivaut à une réduction linéaire des moyens consacrés au fonctionnement et à l'investissement.

L'intervenante note que cette approche ne tient pas compte des différences fondamentales entre les administrations, dont la structure du personnel varie considérablement. Elle insiste sur le fait que la mobilité du personnel ne peut être comparée entre des services comme la Défense, la Police ou la Justice. Certaines administrations, notamment celles impliquant les magistrats, la police, la Défense ou la diplomatie, n'ont pas la possibilité de remplacer facilement du personnel statutaire par des contractuels. Il s'agit d'une question essentielle. Mme Bertrand demande si la loi a été adaptée pour permettre, par exemple, le recrutement contractuel des magistrats ou du personnel de la Défense, ou si les conditions d'engagement de ces catégories restent inchangées.

Elle conclut que la question fondamentale reste de savoir si le texte final tient compte de ces différences opérationnelles et juridiques pour garantir la faisabilité de la mesure et le respect de principes tels que l'indépendance judiciaire et l'équité entre administrations.

Pour Mme Bertrand il ne peut y avoir que deux options: soit le gouvernement ambitionne de recruter des agents contractuels, ce qu'elle comprend, soit la loi n'est pas

de spreekster begrijpt, maar zolang de wet niet wordt aangepast, is dat niet mogelijk voor bepaalde categorieën zoals magistraten, specifieke ambtenaren en defensiepersoneel. In dat geval rijst er een gigantisch probleem. Het alternatief zou zijn dat middelen worden vrijgemaakt om dat personeel te financieren.

Wat Justitie betreft, betekent de maatregel een besparing van 100 miljoen euro. Dat komt neer op 1867 vte's, waarvan 622 magistraten. Gelet op de gerechtelijke achterstand lijkt dat onverantwoord. Hoe wil de minister dat probleem oplossen?

Mevrouw Bertrand stelt onomwonden dat deze regeringsmaatregel een lineaire besparing is, die elke overheid moet opvangen binnen het bestaande budget, door de werkings- en investeringskredieten terug te schroeven.

Vervolgens staat de spreekster stil bij de cijfers van het Rekenhof: voor Justitie zou de maatregel in 2029 bijna 101 miljoen euro kosten, wat overeenkomt met 1859 vte's, waarvan 622 magistraten. Om dat te bekostigen, wordt voorgesteld om andere kredieten binnen dat departement af te bouwen.

Mevrouw Bertrand vraagt zich af of dezelfde regeling zal gelden voor andere diensten zoals Defensie, waar het kostenplaatje zal oplopen tot 297 miljoen euro, of de federale politie, die het tegen 2029 met 7821 vte's minder zou moeten stellen. Ook de FOD Buitenlandse Zaken zou niet buiten schot blijven. Daar verwacht men een daling van het aantal indienstnemingen met 30 % indien men statutair blijft aanwerven.

Dit zijn geen louter technische, maar structurele gevolgen met een directe weerslag op de operationele slagkracht van de Staat en haar essentiële diensten. De spreekster is het weliswaar eens met het principe van responsabilisering van de pensioenfinanciering, maar een maatregel die zonder bijkomende middelen een bijdrage van 38 % vereist en daardoor essentiële diensten zoals Justitie, de politie en Defensie onder druk zet, kan moeilijk als een evenwichtige hervorming worden beschouwd.

Tot slot heeft mevrouw Bertrand nog drie gerichte vragen voor de minister:

1. Op juridisch vlak wil de spreekster vernemen hoe de regering de door de Raad van State blootgelegde onzekerheid over de juridische kant van deze bijdrage denkt te verhelpen.

adaptée et ce recrutement n'est pas possible pour certaines catégories — magistrats, fonctionnaires spécifiques, personnel de la Défense. Dans ce dernier cas, elle considère que cela constitue un problème majeur, ou alors il faudrait prévoir les moyens financiers pour ces personnels.

Pour la Justice, la mesure représente une économie de 100 millions d'euros, touchant près de 1867 équivalents temps plein, dont 622 magistrats. L'intervenante souligne que, dans un contexte d'arriéré judiciaire, cette situation semble problématique. Comment le ministre compte-t-il répondre à cette problématique?

Mme Bertrand résume la logique de la majorité: la mesure constitue une "économie linéaire" que chaque administration doit absorber dans son budget existant, en réduisant ses crédits de fonctionnement et d'investissement.

L'intervenante cite ensuite les chiffres du Cour des comptes: pour la Justice, la mesure coûterait près de 101 millions d'euros en 2029, soit 1859 équivalents temps plein, dont 622 magistrats. La solution proposée pour compenser ces coûts consiste à réduire d'autres crédits au sein du même département.

Mme Bertrand s'interroge pour savoir si le même mécanisme sera appliqué à d'autres administrations comme la Défense, où le coût pourrait atteindre 297 millions d'euros en 2024, ou la Police fédérale, où la réduction pourrait atteindre 7821 équivalents temps plein en 2029. Elle mentionne également le ministère des Affaires étrangères, où les recrutements pourraient diminuer de 30 % si les recrutements restent statutaires.

L'intervenante insiste sur le fait que ces impacts ne sont pas purement techniques, mais structurels: ils affectent directement la capacité opérationnelle de l'État et des services essentiels. Bien qu'elle soutienne le principe de responsabilisation du financement des pensions, une mesure qui impose une contribution de 38 % sans moyens supplémentaires, et qui met sous pression des services cruciaux comme la Justice, la Police et la Défense, ne peut pas être considérée comme une réforme équilibrée.

Mme Bertrand formule enfin trois questions précises au ministre:

1. Sur le plan juridique: comment le gouvernement entend-il corriger l'incertitude identifiée par le Conseil d'État concernant le régime juridique de cette contribution?

2. Op begrotingsvlak vraagt ze of de regering per overheidsdienst een impactanalyse van de maatregelen heeft uitgevoerd en of ze het eens is met de analyse van het Rekenhof. Kan die eventuele impactanalyse worden bezorgd aan het Parlement?

3. Op operationeel vlak wil het lid vernemen welke maatregelen de regering voor ogen heeft om te voorkomen dat de bijdrage leidt tot een vermindering van de personeelscapaciteit in de departementen waar statutaire indienstnemingen noodzakelijk zijn, zoals Justitie, de politie en Defensie.

Tot besluit benadrukt de spreekster het belang van de antwoorden op die vragen, teneinde de werkelijke impact van de maatregel te kunnen inschatten. Ze verwacht dan ook een uitvoerige verduidelijking van de minister.

B. Antwoorden van de minister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, licht toe dat bij de toepassing van de centenindex geen cumul wordt gemaakt tussen verschillende inkomens. De indexering wordt afzonderlijk berekend en toegepast. Voor inkomsten uit arbeid geldt een grens van 4000 euro, terwijl voor sociale uitkeringen een grens van 2000 euro wordt gehanteerd. Volgens de minister heeft de regering bewust gekozen voor een uniforme, eenvoudige, juridisch verdedigbare en operationeel haalbare regeling.

Wat de flexi-jobs betreft, verduidelijkt de minister dat dezelfde logica wordt toegepast. De centenindex wordt op elk inkomen afzonderlijk en zonder cumul toegepast. Dat betekent dat zowel het loon uit de reguliere tewerkstelling als het inkomen uit een flexi-job apart wordt bekeken. In de praktijk ligt het flexi-inkomen bovendien zelden boven de grens van 4000 euro per maand. Volgens de minister zouden andere opties leiden tot een bijzonder complexe regeling die moeilijk verenigbaar zou zijn met het principe van gelijke behandeling.

De minister gaat vervolgens in op de thematiek van de gezinspensioenen. Ook hier heeft de regering gekozen voor een eenvoudige, eenduidige en transparante toepassing van de centenindex. Een onderscheid maken op basis van gezinssituatie in lonen, pensioenen en sociale uitkeringen zou volgens hem tot een bijzonder complexe regeling leiden. Zo bestaat het gezinspensioen enkel in de stelsels van werknemers en zelfstandigen, en niet in het ambtenarenstelsel. Een aparte regeling zou dus nieuwe ongelijkheden creëren. Bovendien geldt het gezinspensioen enkel voor gehuwden en niet

2. Sur le plan budgétaire: le gouvernement a-t-il réalisé une analyse d'impact par administration pour évaluer les conséquences de la mesure, et partage-t-il l'analyse effectuée par le Cour des comptes? Si oui, cette analyse peut-elle être communiquée au Parlement?

3. Sur le plan opérationnel: quelles mesures sont prévues pour éviter que cette contribution n'entraîne une réduction de la capacité de personnel dans les départements où le recrutement de statutaires est indispensable, comme la Justice, la Police et la Défense?

Elle conclut en soulignant l'importance de ces réponses pour comprendre l'impact réel de la mesure et attend des éclaircissements détaillés du ministre.

B. Réponses du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, explique que, dans le cadre de l'application de l'indexation plafonnée, aucun cumul des différents revenus ne sera prévu. Cette indexation sera donc calculée et appliquée distinctement. Pour les revenus professionnel, le plafond sera fixé à 4000 euros, contre 2000 euros pour les allocations sociales. Selon le ministre, le gouvernement a délibérément opté pour un régime uniforme, simple, juridiquement défendable et opérationnellement réalisable.

En ce qui concerne les flexi-jobs, le ministre précise que la même logique sera appliquée. L'indexation plafonnée sera appliquée à chaque revenu séparément, sans cumul. Autrement dit, tant le revenu provenant d'un emploi régulier que le revenu provenant d'un flexi-job seront pris en compte séparément. Le ministre précise néanmoins que, dans la pratique, les revenus provenant d'un flexi-job dépassent rarement le plafond mensuel de 4000 euros. Selon le ministre, d'autres options conduiraient à un régime particulièrement complexe qui serait difficilement conciliable avec le principe d'égalité de traitement.

Le ministre aborde ensuite la question des pensions au taux de ménage. Ici aussi, le gouvernement a opté pour une application simple, claire et transparente de l'indexation plafonnée. Selon lui, opérer une distinction en fonction de la situation familiale en matière de salaires, de pensions et d'allocations sociales conduirait à un régime particulièrement complexe. Par exemple, la pension au taux de ménage n'existe que dans les régimes des travailleurs salariés et indépendants, et pas dans le régime des fonctionnaires. Un régime distinct créerait donc de nouvelles inégalités. De plus, la

voor wettelijk samenwonenden, terwijl de regering net tijdens deze legislatuur dat onderscheid wil wegwerken. Daarnaast zou men bij andere sociale uitkeringen, zoals werkloosheid en arbeidsongeschiktheid, verschillende grensbedragen moeten invoeren naargelang men alleenstaand is of samenwoont. Zelfs bij lonen zou dan opnieuw moeten worden gedifferentieerd, wat volgens de minister de uitvoerbaarheid ernstig zou ondermijnen. Om die redenen heeft de regering gekozen voor een uniforme regeling die juridisch verdedigbaar en operationeel haalbaar is.

Wat de impact van de centenindex op de lonen van werknemers en op de pensioenen betreft, meent de minister dat die niet overschat mag worden. Hij wijst erop dat de beperkte index tweemaal wordt toegepast op lonen boven 4000 euro. Voor iemand met een bruto maandloon van 5000 euro betekent dit volgens hem bijvoorbeeld tweemaal ongeveer 60 euro minder bruto-indexering per maand. Wanneer men dit effect doorrekent over een volledige loopbaan, blijft de impact op de pensioenopbouw volgens de minister relatief beperkt.

De minister verduidelijkt verder dat het referentiebedrag van 2000 euro is bepaald op basis van het gemiddelde van de pensioenen die in 2025 werden uitbetaald. Dat gemiddelde bedroeg volgens hem 1998 euro en ligt daarmee zeer dicht bij het mediaanpensioen. Dat betekent dat ongeveer de helft van de pensioenen volledig buiten het toepassingsgebied van deze maatregel blijft.

Volgens de minister gaat het dus om een sociaal gecorrigeerde maatregel. Pensioenen onder het gemiddelde blijven volledig gevrijwaard, terwijl hogere pensioenen nog steeds worden geïndexeerd, zij het beperkt tot een forfaitair bedrag van 40 euro per maand. Voor pensioenen die net boven de grens van 2000 euro liggen, blijft het verschil bovendien zeer klein. Wie bijvoorbeeld een pensioen van 2100 euro ontvangt, krijgt nog steeds de forfaitaire verhoging van 40 euro en mist daardoor ongeveer 2 euro ten opzichte van een volledige indexering. Bij een pensioen van 2200 euro gaat het volgens de minister om een verschil van ongeveer 4 euro.

De minister licht toe dat een patronale bijdrage van 38 % wordt ingevoerd voor nieuw aangeworven statutaire ambtenaren en gaat daarbij ook in op de mogelijke impact voor onder meer de veiligheidsdiensten. Het gaat om een kostendekkende werkgeversbijdrage die van toepassing zal zijn op nieuwe benoemingen vanaf 31 mei 2026.

pension au taux de ménage n'est accessible qu'aux personnes mariées, et pas aux cohabitants légaux, alors que le gouvernement souhaite justement supprimer cette distinction au cours de cette législature. En outre, cela reviendrait à devoir instaurer, dans le cadre d'autres prestations sociales, comme celles liées au chômage ou à l'incapacité de travail, des plafonds différents pour les personnes isolées, d'une part, et les cohabitants légaux, d'autre part. Il faudrait alors même prévoir une nouvelle différenciation en matière de salaires, ce qui, selon le ministre, compromettrait sérieusement la mise en pratique du dispositif. C'est pourquoi le gouvernement a opté pour un régime uniforme qui est juridiquement défendable et opérationnellement réalisable.

En ce qui concerne l'incidence de l'indexation plafonnée sur les salaires des travailleurs et sur les pensions, le ministre estime qu'il ne faut pas surestimer cette incidence. Il souligne que l'indexation plafonnée sera appliquée deux fois aux salaires supérieurs à 4000 euros. Pour une personne dont le salaire mensuel brut est de 5000 euros, cela représentera par exemple une double perte d'environ 60 euros d'indexation brute par mois. Rapportée sur l'ensemble d'une carrière, l'incidence de cette mesure sur la constitution de la pension restera relativement limitée.

Le ministre précise en outre que le montant de référence de 2000 euros a été fixé sur la base de la moyenne des pensions versées en 2025. Selon lui, cette moyenne s'élevait à 1998 euros, ce qui est très proche de la pension médiane. Cela signifie qu'environ la moitié des pensions demeureront totalement en dehors du champ d'application de cette mesure.

Le ministre considère qu'il s'agira donc d'une mesure socialement corrigée. Les pensions inférieures à la moyenne resteront entièrement préservées, tandis que les pensions plus élevées continueront d'être indexées, mais cette indexation sera limitée à un montant forfaitaire de 40 euros par mois. Pour les pensions légèrement supérieures au plafond de 2000 euros, la différence restera en outre très faible. Par exemple, une personne qui perçoit une pension de 2100 euros continuera à bénéficier de l'indexation forfaitaire de 40 euros et perdra donc environ 2 euros par rapport à une indexation complète. Pour une pension de 2200 euros, cette différence sera d'environ 4 euros.

Le ministre explique qu'une cotisation patronale de 38 % sera instaurée pour les nouveaux fonctionnaires statutaires recrutés, et il évoque aussi les répercussions potentielles de cette mesure sur les services de sécurité, entre autres. Cette cotisation patronale visera à couvrir les coûts, et s'appliquera aux nouvelles nominations intervenant à partir du 31 mai 2026.

De invoering gebeurt geleidelijk. In 2026 bedraagt de bijdrage 9,5 %, in 2027 stijgt zij naar 19 %, in 2028 naar 28,5 % en vanaf 2029 bereikt zij het uiteindelijke niveau van 38 %. De minister wijst erop dat federale overheidsdiensten vandaag voor statutaire ambtenaren vaak slechts ongeveer 5 % werkgeversbijdrage betalen, terwijl voor contractuele werknemers een werkgeversbijdrage van bijna 25 % geldt.

Volgens de minister is dat paradoxaal, aangezien een ambtenarenpensioen gemiddeld duurder is dan een werknemerspensioen. Met deze hervorming wil de regering de werkelijke kost zichtbaarder maken en tegelijk een duurzame financiering van de ambtenarenpensioenen garanderen. Het gaat daarbij niet om een verplichting om meer contractuele werknemers aan te werven, maar wel om een responsabilisering van de werkgevers, die zelf een keuze behouden. De minister benadrukt dat het bovendien niet gaat om een solidariteitsbijdrage, maar om een kostendekkende werkgeversbijdrage voor het rustpensioen van nieuw benoemde statutaire ambtenaren.

Er worden geen uitzonderingen voorzien voor magistraten of voor constitutionele instellingen zoals het Rekenhof. De bijdrage wordt betaald door de betrokken werkgeversinstelling en niet door de individuele rechter of magistraat. Volgens de minister heeft deze maatregel dan ook geen enkele impact op hun bezoldiging of op hun onafhankelijkheid.

De minister herinnert eraan dat het Rekenhof niet onder de bevoegdheid van de regering valt, wat logisch is gezien de controlefunctie van die instelling. De middelen die eraan worden toegewezen behoren dus tot de bevoegdheid van het Parlement. Hij verduidelijkt dat het volledig afhangt van het voorstel dat minister Matz tegen juni 2026 aan de regering zal voorleggen (betreffende de contractuele arbeidsovereenkomsten en de definitie van gezagsfuncties) welke departementen in de toekomst nog personeel met ambtenarenstatus in dienst zullen kunnen nemen.

De minister stelt dat, zoals eerder werd gevalideerd door de Raad van State en het Grondwettelijk Hof, er geen juridisch probleem bestaat met het principe van contractuele aanwerving bij publieke werkgevers. Dat systeem is vandaag al van kracht bij onder meer lokale besturen en bij de Vlaamse overheid. Volgens de huidige plannen zal het in de toekomst ook worden toegepast door de Franse Gemeenschap en in het Franstalig onderwijs. Daarbij blijft wel een uitzondering bestaan voor zogenoemde gezagsfuncties, zoals bij de politie, het leger en inspectiediensten.

Son instauration se fera progressivement. En 2026, le taux de cette cotisation s'élèvera à 9,5 %, puis passera à 19 % en 2027, à 28,5 % en 2028 et atteindra son niveau final de 38 % en 2029. Le ministre souligne qu'aujourd'hui, les services publics fédéraux ne paient souvent qu'une cotisation patronale d'environ 5 % pour les fonctionnaires statutaires, alors que les travailleurs contractuels sont soumis à une cotisation patronale de près de 25 %.

Le ministre juge cette situation paradoxale, car une pension de fonctionnaire est en moyenne plus coûteuse qu'une pension de travailleur salarié. Avec cette réforme, le gouvernement souhaite renforcer la prise de conscience quant au coût réel de ces pensions tout pérennisant le financement des pensions des fonctionnaires. L'objectif n'est pas d'obliger à engager davantage de travailleurs contractuels, mais bien de responsabiliser les employeurs, qui conserveront leur liberté de choix. Le ministre souligne qu'il ne s'agira pas d'une contribution de solidarité, mais d'une contribution patronale visant à couvrir les coûts de la pension de retraite des fonctionnaires statutaires nouvellement nommés.

Aucune exception ne sera prévue pour les magistrats ou les institutions visées dans la Constitution, comme la Cour des comptes. La cotisation sera versée par l'organisme employeur concerné et non par le juge ou le magistrat à titre individuel. Selon le ministre, cette mesure n'aura donc aucune répercussion sur leur rémunération ou sur leur indépendance.

Le ministre rappelle que la Cour des comptes n'est pas placée sous la compétence du gouvernement, ce qui est logique compte tenu de sa fonction de contrôle. Son budget relève donc de la compétence du Parlement. Il précise que les départements qui pourront procéder à de futurs recrutements statutaires dépendront entièrement de la proposition que la ministre Matz soumettra au gouvernement d'ici juin 2026, portant sur la contractualisation et la définition des fonctions d'autorité.

Le ministre affirme que le principe du recrutement contractuel par les employeurs publics ne pose aucun problème juridique, comme cela a été confirmé précédemment par le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle. Ce principe est déjà en vigueur aujourd'hui, notamment dans les administrations locales et au sein du gouvernement flamand. Selon les plans actuels, il sera également appliqué à l'avenir par la Communauté française et dans l'enseignement francophone. Une exception subsistera toutefois pour les fonctions dites d'autorité, par exemple celles au sein de la police, de l'armée et des services d'inspection.

Wat de aanwerving van statutaire ambtenaren betreft, benadrukt de minister dat er bij lokale besturen geen sprake is van een ongelijke behandeling in vergelijking met private werkgevers. De vergelijking die soms met de private sector wordt gemaakt, gaat volgens hem mank. Private werkgevers betalen een patronale RSZ-bijdrage van ongeveer 25 %, terwijl werknemers zelf nog een bijdrage van ongeveer 13 % betalen. Wanneer deze bijdragen niet volstaan om de sociale zekerheid te financieren, wat structureel het geval is, wordt het verschil bijgepast door de belastingbetaler via alternatieve financiering, onder meer door de doorstorting van btw-middelen en uiteindelijk via de evenwichtsdotatie. In 2026 moet op die manier 54,3 miljard euro worden bijgepast om de sociale zekerheid te financieren.

Voor publieke werkgevers ligt de situatie volgens de minister anders. Zij betalen sociale bijdragen voor zowel contractuele als statutaire werknemers, maar de overheid, en dus de belastingbetaler, past nadien het verschil bij dat nodig is om onder meer de pensioenen van voormalige ambtenaren te betalen.

Vervolgens gaat de minister in op de zogenaamde centenindex. Hij benadrukt dat er geen sprake is van een indexblokkering. Iedereen blijft immers een indexaanpassing ontvangen. Voor pensioenen die hoger liggen dan het gemiddelde wordt de indexering wel tweemaal beperkt tot een forfaitair bedrag van 40 euro. Enkel voor de allerhoogste pensioenen wordt het absolute plafond-Wijninckx bevroren op 8290 euro per maand. Volgens de minister gaat het daarbij om een budgettaire maatregel waarbij de sterkste schouders een bijkomende inspanning leveren.

Ten slotte bespreekt de minister de tijdelijke blokkering van de welvaartsaanpassingen. Tijdens deze legislatuur wordt inderdaad van iedereen een inspanning gevraagd. Dat houdt onder meer in dat de welvaartsaanpassingen van uitkeringen tijdelijk worden opgeschort. Deze aanpassingen komen normaal boven op de indexering van de uitkeringen. De minister stelt dat de budgettaire toestand van het land een dergelijke inspanning vereist van iedereen, zowel van de actieve bevolking als van mensen die momenteel een uitkering ontvangen.

De minister benadrukt dat de regering ter bestrijding van de armoede onder 65-plussers tevens beschikt over het sociale bijstandstelsel en de IGO, de inkomensgarantie voor ouderen. Die regeling berust op een onderzoek naar de bestaansmiddelen, waarbij rekening wordt gehouden met alle inkomsten van het huishouden of de gezinsleden. Volgens de minister is die aanpak veel doeltreffender om armoede te bestrijden dan alleen

En ce qui concerne le recrutement de fonctionnaires statutaires, le ministre souligne qu'il n'y a pas de différence de traitement entre les administrations locales et les employeurs privés. Selon lui, la comparaison parfois faite avec le secteur privé est boiteuse. Les employeurs privés versent à l'ONSS une cotisation patronale d'environ 25 %, tandis que les travailleurs versent eux-mêmes une cotisation d'environ 13 %. Lorsque ces cotisations ne suffisent pas à financer la sécurité sociale, ce qui est structurellement le cas, la différence est compensée par le contribuable via un financement alternatif, notamment par le versement de recettes de TVA et, en fin de compte, par la dotation d'équilibre. En 2026, 54,3 milliards d'euros devront ainsi être alloués en complément pour financer la sécurité sociale.

Selon le ministre, la situation est différente pour les employeurs publics. En effet, ceux-ci paient des cotisations sociales pour leurs travailleurs contractuels et statutaires, mais l'État, et donc le contribuable, compense ensuite la différence à combler pour payer, notamment, les pensions des anciens fonctionnaires.

Le ministre aborde ensuite la question de l'indexation plafonnée. Il souligne qu'il n'est pas question d'un blocage de l'indexation. En effet, tout le monde continue à bénéficier d'une indexation. Pour les pensions supérieures à la moyenne, l'indexation est toutefois limitée à deux reprises à un montant forfaitaire de 40 euros. Ce n'est que pour les pensions les plus élevées que le plafond Wijninckx absolu est gelé à 8290 euros par mois. Selon le ministre, il s'agit d'une mesure budgétaire demandant un effort supplémentaire aux épaules les plus larges.

Enfin, le ministre aborde le blocage temporaire des adaptations au bien-être. Au cours de cette législature, un effort est effectivement demandé à chacun. Cela implique notamment la suspension temporaire des adaptations au bien-être des allocations. Ces adaptations s'ajoutent normalement à l'indexation des allocations. Le ministre indique que la situation budgétaire du pays exige un tel effort de la part de tous, tant de la population active que des personnes qui perçoivent actuellement une allocation.

Le ministre souligne que, pour lutter contre la pauvreté, le gouvernement dispose également, pour les personnes de plus de 65 ans, du système d'assistance sociale et de la GRAPA, la garantie de revenus aux personnes âgées. Ce dispositif repose sur une enquête sur les moyens d'existence, qui prend en compte l'ensemble des revenus du ménage ou du foyer. Selon le ministre, cette approche constitue un moyen bien plus efficace

te kijken naar de pensioenen die worden berekend op basis van arbeidsprestaties en gelijkgestelde periodes.

De minister stelt dat het onder controle houden van de overheidsfinanciën essentieel is om armoede te voorkomen. Volgens hem dreigt het risico dat, wanneer de overheidsfinanciën en de uitgaven van de sociale zekerheid niet onder controle worden gebracht, het systeem op termijn onhoudbaar wordt. In dat geval zouden volgens hem net veel meer mensen in de armoede terechtkomen.

Daarom benadrukt de minister dat het op orde brengen van de overheidsfinanciën en het beheersen van de uitgaven van de sociale zekerheid noodzakelijk zijn. Daarnaast wijst hij erop dat het belangrijk is dat zoveel mogelijk mensen aan het werk gaan. Volgens de minister vormt een hogere werkzaamheidsgraad uiteindelijk de beste garantie om de armoedeval te vermijden.

Mevrouw Schlitz heeft haar bezorgdheid geuit over de rechtvaardigheid van de indexering. Ze vindt het oneerlijk dat iedereen met een pensioen van meer dan 2000 euro dezelfde verhoging krijgt. De minister verduidelijkt dat de regering die maatregel nooit heeft voorgesteld als een maatregel die gericht is op de “sterkste schouders”, maar als een sociaal gecorrigeerde maatregel. Die strekt ertoe wie minder dan het gemiddelde pensioen ontvangt te ontzien en vraagt een beperkte inspanning van wie een pensioen ontvangt dat hoger ligt dan het gemiddelde, waarbij de drempel werd vastgesteld op 2000 euro bruto per maand.

Hij herinnert er daarentegen aan dat in de programwet 2025 al een specifieke maatregel voor de sterkste schouders werd opgenomen: een beperkte indexering voor de pensioenen van meer dan 5200 euro bruto en een tijdelijke bevriezing van het absolute plafond-Wijninckx op 8290 euro. Die twee bepalingen zijn maatregelen die gericht zijn op de hoogste inkomens.

Inzake het standstillbeginsel licht de minister toe dat de centenindex een andere doelgroep betreft dan die waarop de structurele pensioenhervorming waarin de pensioenwet voorziet betrekking heeft. De centenindex geldt voor de pensioenen die al lopen, terwijl de pensioenwet personen betreft die thans nog actief zijn en hun pensioen opbouwen. De spreker benadrukt dat die twee doelgroepen niet met elkaar mogen worden verward en dat de weerslag van beide maatregelen niet mag worden gecumuleerd.

De minister gaat in op het gelijkheidsprincipe en op de verschillen tussen pensioenen, lonen en uitkeringen in het kader van de centenindex. Hij stelt dat de Raad

de combattre la pauvreté que de se fonder uniquement sur les pensions calculées à partir des prestations de travail et des périodes assimilées.

Le ministre affirme que la maîtrise des finances publiques est essentielle pour prévenir la pauvreté. Selon lui, si les finances publiques et les dépenses de sécurité sociale ne sont pas sous contrôle, le système risque de devenir insoutenable à long terme. Dans ce scénario, il estime que beaucoup plus de personnes se retrouveraient dans la pauvreté.

C'est pourquoi le ministre insiste sur la nécessité de mettre de l'ordre dans les finances publiques et de maîtriser les dépenses de sécurité sociale. Il souligne également qu'il est important qu'un maximum de personnes travaillent. Selon le ministre, un taux d'emploi plus élevé constitue en fin de compte la meilleure garantie pour éviter le piège de la pauvreté.

Mme Schlitz a exprimé une préoccupation concernant l'équité de l'indexation, estimant injuste que toutes les personnes percevant une pension supérieure à 2000 euros bénéficient de la même augmentation. Le ministre précise que le gouvernement n'a jamais présenté cette mesure comme visant les “épaules les plus larges”, mais comme une mesure socialement corrigée. Celle-ci épargne entièrement les pensionnés percevant moins que la pension moyenne et demande un effort limité aux bénéficiaires d'une pension supérieure à la moyenne, le seuil étant fixé à 2000 euros bruts par mois.

Il rappelle en revanche qu'une mesure spécifique visant les épaules les plus larges a déjà été adoptée dans la loi programme 2025: une indexation limitée pour les pensions supérieures à 5200 euros bruts et un gel temporaire du plafond absolu Wijninckx fixé à 8290 euros. Ces deux dispositions constituent des mesures ciblées sur les revenus les plus élevés.

Concernant le principe de *standstill*, le ministre explique que l'indexation plafonnée concerne un public différent de celui visé par la réforme structurelle des pensions prévue dans la loi sur les pensions. L'indexation plafonnée s'applique aux pensions déjà en cours, tandis que la loi sur les pensions concerne les personnes actuellement actives qui constituent encore leur pension. Il insiste sur le fait qu'il ne faut pas confondre ces deux groupes ni cumuler mécaniquement l'impact des deux mesures.

Le ministre aborde le principe d'égalité et les différences entre les pensions, les salaires et les allocations dans le cadre de l'indexation plafonnée. Il indique que le

van State hierover twee adviezen heeft uitgebracht. Volgens het Nederlandstalige advies is het verschil tussen het grensbedrag van 2000 euro voor pensioenen en 4000 euro voor lonen redelijk verantwoord. Werknemers ontvangen immers een loon als tegenprestatie voor arbeid en betalen sociale bijdragen, terwijl gepensioneerden een vervangingsinkomen ontvangen dat door de gemeenschap wordt gefinancierd. Het gaat volgens de minister dus om juridisch en economisch verschillende categorieën, die verschillend mogen worden behandeld zonder schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De minister benadrukt dat er in de centenindex een verantwoord onderscheid wordt gemaakt: voor lonen geldt een grens vanaf 4000 euro en voor pensioenen en andere uitkeringen vanaf 2000 euro. De Raad van State heeft volgens hem bevestigd dat dit onderscheid redelijk en verantwoord is en dat de maatregel juridisch solide is onderbouwd.

Vervolgens gaat hij in op het effect op de tweede pensioenpijler. Volgens de minister is de verhoging van de Wijninckx-bijdrage en de bevrozing van het plafond een evenwichtige en sociale maatregel. Die vraagt een extra inspanning van de sterkste schouders, met name van de zeer beperkte groep van ongeveer 0,2 % van de gepensioneerden met een pensioen van meer dan 8290 euro per maand. Volgens de minister gaat het dus om een verantwoorde en solidaire bijdrage van een kleine groep, op een moment dat van iedereen inspanningen worden gevraagd, ook van wie vandaag werkt.

De adviezen van zowel de Raad van State als de inspectie van pensioenen werden volgens de minister meegenomen in de besluitvorming van de regering. De inspectie van financiën merkt onder meer op dat de verhoogde tegemoetkoming andere statuten niet in rekening brengt, maar volgens de minister zijn de grensbedragen in de regeling van de verhoogde tegemoetkoming niet te vergelijken met de grensbedragen die in de centenindex voor lonen en uitkeringen worden gebruikt.

Wat het mogelijke koopkrachtverlies betreft, stelt de minister dat dit voor pensioenen zeer beperkt blijft. Hij verwijst naar de voorbeelden in de memorie van toelichting. Zo zal iemand met een bruto pensioen van 2500 euro twee keer een indexaanpassing van 40 euro krijgen in plaats van 50 euro bij een volledige indexering van 2 %. Het verschil bedraagt dus twee keer 10 euro bruto per maand.

De minister benadrukt daarnaast dat pensioenen en uitkeringen de spilindex blijven volgen. Telkens wanneer de spilindex met 2 % wordt overschreden, worden de uitkeringen in principe drie maanden later met 2 %

Conseil d'État a rendu deux avis à ce sujet. Selon l'avis rédigé en néerlandais, la différence entre le plafond de 2000 euros pour les pensions et de 4000 euros pour les salaires est raisonnablement justifiée. En effet, les travailleurs perçoivent un salaire en contrepartie de leur travail et paient des cotisations sociales, tandis que les pensionnés perçoivent un revenu de remplacement financé par la collectivité. Selon le ministre, il s'agit donc de catégories juridiquement et économiquement différentes, qui peuvent être traitées différemment sans violer les articles 10 et 11 de la Constitution.

Le ministre souligne qu'une distinction légitime est opérée dans l'indexation plafonnée: pour les salaires, la limite est fixée à 4000 euros et pour les pensions et autres allocations, à 2000 euros. Selon lui, le Conseil d'État a confirmé que cette distinction est raisonnable et justifiée et que la mesure est solidement étayée sur le plan juridique.

Il aborde ensuite l'incidence sur le deuxième pilier de pension. Selon le ministre, l'augmentation de la cotisation Wijninckx et le gel du plafond constituent une mesure équilibrée et sociale. Celle-ci demande un effort supplémentaire aux épaules les plus larges, à savoir le groupe très restreint d'environ 0,2 % des pensionnés dont la pension est supérieure à 8290 euros par mois. Selon le ministre, il s'agit donc d'une contribution responsable et solidaire d'un petit groupe, à un moment où des efforts sont demandés à tous, y compris à ceux qui travaillent à l'heure actuelle.

Le ministre estime que les avis du Conseil d'État et de l'Inspection des Finances ont été pris en compte dans la décision du gouvernement. L'Inspection des Finances fait observer, entre autres, que l'intervention majorée ne tient pas compte d'autres statuts, mais selon le ministre, les plafonds prévus dans le régime de l'intervention majorée ne sont pas comparables aux plafonds utilisés dans l'indexation plafonnée des salaires et des allocations.

En ce qui concerne la perte éventuelle de pouvoir d'achat, le ministre affirme que celle-ci restera très limitée pour les pensions. Il renvoie aux exemples cités dans l'exposé des motifs. Ainsi, une personne dont la pension brute s'élève à 2500 euros bénéficiera à deux reprises d'une indexation de 40 euros, au lieu de 50 euros dans le cadre d'une indexation complète de 2 %. La différence s'élève donc à deux fois 10 euros bruts par mois.

Le ministre souligne en outre que les pensions et les allocations restent liées à l'indice pivot. Chaque fois que l'indice pivot sera dépassé de 2 %, les allocations seront en principe indexées de 2 % trois mois plus tard.

aangepast. Wanneer de inflatie hoger ligt dan 2 %, zal de volgende overschrijding van de spilindex sneller plaatsvinden. De index gaat dus volgens hem niet verloren.

Verder merkt de minister op dat het definitieve advies van de Inspectie van Financiën aan de Raad van State werd bezorgd. Dat gebeurt altijd, omdat een dossier anders onvolledig zou zijn en de Raad van State geen advies zou kunnen geven.

Voor de concrete indexeringsbedragen bij verschillende pensioenbedragen verwijst de minister naar de uitgebreide toelichting in de memorie van toelichting, waar ook de zogenaamde schansbedragen rond 5200 euro worden besproken.

Tot slot verduidelijkt de minister dat de bedragen die in de notificaties en in de begroting zijn opgenomen nettobedragen zijn. Op basis van ramingen van het Federaal Planbureau verwacht de regering een opbrengst van 883 miljoen euro tegen 2029. De opbrengst van 500 miljoen euro waar hij eerder naar verwees, heeft uitsluitend betrekking op het pensioenstelsel en op de brutopensioenen.

Met betrekking tot de invoering van de patronale bijdrage van 38 % voor nieuw aangeworven statutaire ambtenaren merkt de minister nog op dat de Raad van State scherpe opmerkingen had over het toepassingsgebied. Dat toepassingsgebied werd daarom verduidelijkt in bijlage 2 van de programmawet, en de bepalingen over inbreuken en sancties werden geschrapt naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad van State.

De impactanalyse van het Rekenhof is gebaseerd op cijfers die door verschillende administraties zijn aangeleverd. De regering wijzigt het principe van de automatische indexering van lonen en uitkeringen niet, maar past het mechanisme tijdelijk aan om de overheidsfinanciën te saneren. Het systeem van indexering blijft behouden binnen de huidige regeringscoalitie.

C. Replieken

Mevrouw Ellen Samyn (VB) benadrukt dat de minister herhaaldelijk de bewoordingen “uniforme, eenvoudige en juridisch verdedigbare maatregelen” heeft gebruikt. Ze kan de minister niet bijtreden wat de eenvoud van de voorgestelde maatregelen betreft.

Vervolgens heeft ze het over de drempel van 2000 euro en de beperking van twee jaarlijkse indexerings tot telkens 60 euro. Ze beklemtoont welke weerslag die beperking over een hele loopbaan heeft. Hoewel het initieel misschien maar om enkele tientallen of honderden euro's gaat, loopt het cumulatieve totaal over meerdere

Si l'inflation est supérieure à 2 %, le prochain dépassement de l'indice pivot aura lieu plus rapidement. Selon lui, l'indexation ne sera donc pas perdue.

Le ministre fait observer que l'avis définitif de l'Inspection des Finances a été transmis au Conseil d'État. C'est toujours le cas, car sinon le dossier serait incomplet et le Conseil d'État ne pourrait pas rendre d'avis.

Pour les montants d'indexation concrets correspondant à différents montants de pension, le ministre renvoie à l'explication détaillée figurant dans l'exposé des motifs, où est également abordé le cas des montants qui se situent autour de 5200 euros.

Enfin, le ministre précise que les montants figurant dans les notifications et dans le budget sont des montants nets. Sur la base des estimations du Bureau fédéral du Plan, le gouvernement prévoit un rendement de 883 millions d'euros d'ici 2029. Le rendement de 500 millions d'euros auquel il a fait référence précédemment concerne uniquement le régime des pensions et les pensions brutes.

En ce qui concerne l'introduction de la cotisation patronale de 38 % pour les fonctionnaires statutaires nouvellement recrutés, le ministre relève que le Conseil d'État a émis des observations critiques sur le champ d'application. Ce champ d'application a donc été clarifié dans l'annexe 2 de la loi-programme, et les dispositions relatives aux infractions et aux sanctions ont été supprimées à la suite des observations du Conseil d'État.

L'analyse d'impact de la Cour des comptes repose sur des chiffres fournis par différentes administrations. Le gouvernement ne remet pas en cause le principe de l'indexation automatique des salaires et des allocations, mais ajuste temporairement le mécanisme afin d'assainir les finances publiques. Le système d'indexation est maintenu sous ce gouvernement.

C. Répliques

Mme Ellen Samyn (VB) souligne que le ministre a utilisé, à de nombreuses reprises, les termes “mesures uniformes, simples et juridiquement défendables”. L'intervenante n'est pas du même avis sur le caractère simple de ces mesures.

La députée évoque ensuite le seuil de 2000 euros et la limitation de deux indexerings annuelles de 60 euros chacune. Elle attire l'attention sur l'importance réelle de cette restriction sur l'ensemble d'une carrière. Bien que l'on puisse imaginer que les montants ne concernent que quelques dizaines ou centaines d'euros, le cumul

decennia tot tienduizenden euro's op. Mevrouw Samyn raadt de minister en zijn administratie aan om gebruik te maken van de bestaande instrumenten om de impact juist te berekenen en stelt vast dat de maatregel, in tegenstelling tot wat de minister beweert, de gepensioneerden financieel zeer zwaar treft.

Mevrouw Samyn is voorts verbaasd over de willekeurige keuze voor de drempel van 2000 euro. Men had voor een andere drempel kunnen opteren. Ze benadrukt dat dit, ondanks de aangevoerde begrotingsargumenten, voor haar fractie een knelpunt blijft.

Tot slot geeft de spreekster aan dat ze haar betoog voorlopig wil beperken, maar diepgaandere discussies wil voeren wanneer de wetgeving in de komende weken aan het Parlement wordt voorgelegd.

Volgens mevrouw Ludivine Dedonder (PS) heeft de regering een omweg gevonden om de automatische loonindexering een slag toe te brengen. Hoewel de regering beweert niet aan de automatische indexering te raken, voert ze *de facto* een nieuw mechanisme in waarbij ze de indexering aftopt. Het lid stelt daarom voor om de dingen bij naam te noemen en expliciet van een plafond te gewagen.

Dat plafond zal zware concrete gevolgen hebben. Voor de betrokkenen (vooral en opnieuw de middenklasse) zal het om een verlies van honderden euro's gaan. Keer op keer schuift de regering de last van de begrotingsinspanningen binnen de verschillende beleidsdomeinen in de nek van die maatschappelijke groep.

Mevrouw Dedonder breidt haar betoog vervolgens uit tot de daags voordien gehouden besprekingen inzake volksgezondheid. De kosten voor gezondheidszorg en geneesmiddelen blijven stijgen. Die extra lasten komen boven op de andere financiële lasten waaronder de huishoudens gebukt gaan. Door die opeenstapeling van maatregelen wordt het voor de middenklasse steeds moeilijker om de eindjes aan elkaar te knopen.

De echt goeiden daarentegen blijven grotendeels gespaard. Echt rijke huishoudens mogen niet worden verward met huishoudens die over een bruto-inkomen van 4000 euro of een pensioen van meer dan 2000 euro beschikken. Wie over heel ruime financiële middelen beschikt, draagt niet in dezelfde mate bij.

Mevrouw Dedonder komt vervolgens terug op het argument van de regering dat bepaalde politieke partijen "hun

sur plusieurs décennies atteint des dizaines de milliers d'euros. Mme Samyn recommande au ministre et à son administration d'utiliser les outils existants pour calculer concrètement cet impact et constate que, contrairement à ce que le ministre affirme, la mesure a une conséquence financière très significative pour les pensionnés.

Mme Samyn exprime également son étonnement quant au choix arbitraire du seuil de 2000 euros. Un autre plafond aurait pu être retenu. Elle souligne que cette question reste entière pour son groupe parlementaire, malgré les justifications budgétaires avancées.

Pour conclure, l'intervenante indique qu'elle limite son intervention à ce stade, mais qu'elle s'attend à des discussions plus approfondies dans les semaines à venir lorsque le projet de loi sera soumis au Parlement.

Mme Ludivine Dedonder (PS) estime que le gouvernement a trouvé une manière détournée de porter atteinte à l'indexation automatique des salaires. Même si le gouvernement affirme ne pas modifier l'indexation automatique, il introduit en réalité un nouveau mécanisme en plafonnant l'indexation. La députée propose donc d'appeler les choses par leur nom et de parler explicitement d'un plafond.

L'intervenante explique que ce plafonnement aura des conséquences concrètes importantes. Les montants perdus représenteront plusieurs centaines d'euros pour les personnes concernées, et ces pertes toucheront une nouvelle fois principalement la classe moyenne. Ce groupe social est celui sur lequel le gouvernement fait peser de manière récurrente les efforts budgétaires dans différents domaines de politique publique.

Mme Dedonder élargit ensuite son propos en rappelant les discussions de la veille sur la santé. Elle souligne que les coûts des soins et des médicaments continuent d'augmenter et que ces charges supplémentaires viennent s'ajouter aux autres pressions financières pesant sur les ménages. L'intervenante estime que l'accumulation de ces mesures rend de plus en plus difficile pour la classe moyenne de joindre les deux bouts.

Par contraste, la députée affirme que les personnes réellement aisées sont largement épargnées par ces mesures. Il ne faut pas confondre les ménages réellement riches avec ceux qui disposent simplement d'un revenu brut de 4000 euros ou d'une pension de plus de 2000 euros. Les personnes disposant de moyens financiers très importants ne sont pas mises à contribution de la même manière.

Mme Dedonder revient ensuite sur l'argument du gouvernement selon lequel certaines formations

verantwoordelijkheid nemen” door bezuinigingsmaatregelen te nemen om de overheidsfinanciën opnieuw gezond te maken. Ze erkent hoe belangrijk begrotingsverantwoordelijkheid is, maar wijst erop dat meerdere erkende instellingen (dus niet alleen de oppositie) vaststellen dat het overheidstekort blijft toenemen en tegen 2030 zelfs zou kunnen verdubbelen. Ze leidt daar dan ook uit af dat het gevoerde beleid niet het gewenste effect heeft.

Volgens haar is het beperkt indexerende van de pensioenen dan ook een contraproductieve maatregel. Een verminderde koopkracht zal immers tot een vertraging van de consumptie leiden en zal wellicht ook de werkgelegenheid negatief beïnvloeden. Een dergelijk beleid kan zelfs tot banenverlies in plaats van jobcreatie leiden.

Beleidsverantwoordelijkheid nemen is meer dan bezuinigingsmaatregelen doorvoeren. De maatregelen moeten ook doeltreffend en passend zijn. De spreker waarschuwt voor een situatie waarin de middenklasse de dupe wordt van grote begrotingsinspanningen die uiteindelijk toch niet aan het terugdringen van het overheidstekort bijdragen. Het verantwoorden van die maatregelen in naam van de bescherming van de toekomstige generaties zou in dat geval knap lastig worden.

Mevrouw Dedonder sluit haar betoog af met de mededeling dat er voor verschillende beleidsdomeinen alternatieven kunnen worden gevonden. Ze kondigt aan dat ze naar aanleiding van het komende debat over de pensioenhervorming, na de geplande hoorzittingen, een alternatief voorstel met betrekking tot de pensioenmalus zal voorstellen. In dat begrotingsneutrale voorstel zal rekening worden gehouden met de zwaarte van de beroepen. De minister zou dat voorstel niet ongenegen mogen zijn, aldus de mevrouw Dedonder.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) betwist de bewering van de minister dat de hervorming van de pensioenindexering voor iedereen gelijk en juridisch verdedigbaar is.

De maatregel is helemaal niet voor iedereen gelijk. Hij verwijst bijvoorbeeld naar de gezinspensioenen, die betrekking hebben op ongeveer 233.000 inwoners. Die pensioenen moeten worden gedeeld binnen koppels en bedragen gemiddeld ongeveer 2300 euro.

Met het voorgestelde indexeringsmechanisme zouden die gepensioneerden ongeveer 250 euro per jaar verliezen. Hoewel zulks kan worden voorgesteld als een verlies van ongeveer 20 euro per maand, is hij van mening dat dit bedrag aanzienlijk blijft voor mensen met een bescheiden inkomen.

politiques “prennent leurs responsabilités” en adoptant des mesures d’austérité pour assainir les finances publiques. L’intervenante reconnaît l’importance de la responsabilité budgétaire, mais souligne que plusieurs institutions reconnues — et pas uniquement l’opposition — constatent que le déficit public continue de se creuser et pourrait même doubler à l’horizon 2030. Elle en conclut que les politiques menées ne produisent pas les effets escomptés.

Dans ce contexte, la députée estime que la limitation de l’indexation des pensions est une mesure contre-productive. En effet, la réduction du pouvoir d’achat freine la consommation, ralentit l’activité économique et risque d’avoir un impact négatif sur l’emploi. Selon elle, une telle politique pourrait même conduire à des pertes d’emplois plutôt qu’à en créer.

L’intervenante souligne dès lors que la responsabilité politique ne consiste pas seulement à prendre des mesures d’austérité, mais à adopter des mesures efficaces et pertinentes. Elle met en garde contre une situation où la classe moyenne subirait des efforts budgétaires importants sans que ceux-ci ne permettent réellement de réduire le déficit public. Dans ce cas, il deviendrait difficile de justifier ces mesures au nom de la protection des générations futures.

Mme Dedonder conclut en affirmant qu’il existe des alternatives dans plusieurs domaines politiques. Elle annonce qu’à l’occasion du futur débat sur la réforme des pensions, après les auditions prévues, elle présentera notamment une proposition alternative concernant le système de malus pension. Cette proposition tiendra compte de la pénibilité des métiers tout en restant neutre sur le plan budgétaire, ce qui, selon ses mots, devrait satisfaire le ministre.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) conteste l’affirmation du ministre selon laquelle la réforme de l’indexation des pensions serait à la fois uniforme et juridiquement défendable.

Il souligne tout d’abord que la mesure n’est pas uniforme et cite l’exemple des pensions familiales, qui concernent environ 233.000 personnes dans le pays. Ces pensions doivent être partagées au sein d’un couple et s’élèvent en moyenne à environ 2300 euros.

Avec le mécanisme d’indexation proposé, ces pensionnés perdraient environ 250 euros par an. Même si cela peut être présenté comme une perte d’environ 20 euros par mois, il estime que ce montant reste significatif pour des personnes disposant de revenus modestes.

De spreker heeft ook twijfels bij het argument dat de hervorming juridisch verdedigbaar is. De maatregel komt in de praktijk neer op een beperking van het indexeringsmechanisme, terwijl de kosten van levensonderhoud blijven stijgen. Die evolutie dreigt de financiële situatie van gepensioneerden te verslechteren, van wie sommigen al onder de armoedegrens leven.

De heer De Witte gaat vervolgens in op de financiering van de ambtenarenpensioenen. Hij bekritiseert de logica om pensioenkosten meer te laten dragen door de bijdragen, terwijl die bijdragen in het stelsel voor werknemers de uitgaven niet volledig dekken. Hij herinnert eraan dat de overheid al sterk ingrijpt via aanzienlijke begrotingsmiddelen (ongeveer 11 miljard euro) om de pensioenen te financieren.

Die situatie leidt tot een ongelijke behandeling tussen verschillende statuten. Enerzijds stemt de overheid ermee in bepaalde uitgaven te financieren via begrotingsmiddelen, maar anderzijds legt ze een striktere financiering op voor de ambtenarenpensioenen.

De heer De Witte besluit dat deze hervorming een negatieve impact zou kunnen hebben op de aantrekkelijkheid van het ambtenarenstatuut. Als de voorwaarden minder gunstig worden, kan het in de toekomst voordeliger worden mensen in dienst te nemen als werknemers in plaats van als ambtenaren, wat zou kunnen leiden tot een daling van het aantal ambtenaren.

De heer Dieter Van Besien (Ecolo-Groen) betwist het argument van de minister dat de uitsluiting van de gezinspensioenen van het indexeringsmechanisme gerechtvaardigd zou zijn op grond van het streven om het systeem eenvoudig te houden.

Het onderscheid bestaat al in het huidige systeem, aangezien het stelsel van de gezinspensioenen al lang bestaat. Meer dan 200.000 gezinnen hebben die keuze gemaakt onder de bestaande regels en kunnen vandaag niet terugkomen op die beslissing. De spreker is dan ook van mening dat het niet gaat om het creëren van nieuwe complexiteit, maar simpelweg om het rekening houden met een realiteit die al in het stelsel aanwezig is.

In de praktijk leidt de voorgestelde maatregel ertoe dat er geen indexering wordt toegepast voor mensen wier inkomen soms onder de armoedegrens ligt. De spreker vindt dat een beleidskeuze die armoede dreigt te verergeren, terwijl het juist de bedoeling zou moeten zijn armoede terug te dringen.

De heer Van Besien is het ermee eens dat de stabiliteit van het sociaalezekerheidsstelsel moet worden gevrijwaard.

L'intervenant met également en doute l'argument selon lequel la réforme serait juridiquement solide. La mesure revient en pratique à limiter le mécanisme d'indexation alors que le coût de la vie continue d'augmenter. Cette évolution risque d'aggraver la situation financière de pensionnés qui se trouvent déjà, pour certains, sous le seuil de pauvreté.

M. De Witte aborde ensuite la question du financement des pensions des fonctionnaires. Il critique la logique consistant à faire porter davantage le coût des pensions sur les cotisations, alors que, dans le régime des salariés, ces cotisations ne couvrent pas entièrement les dépenses. Il rappelle que l'État intervient déjà fortement via des dotations budgétaires importantes — qu'il estime à environ 11 milliards d'euros — pour financer les pensions.

Cette situation crée un traitement inégal entre différents statuts. D'un côté, l'État accepte de financer certaines dépenses par des moyens budgétaires, tandis que de l'autre, il impose un financement plus strict pour les pensions des fonctionnaires.

M. De Witte conclut en estimant que cette réforme pourrait avoir un effet négatif sur l'attractivité du statut de fonctionnaire. Si les conditions deviennent moins favorables, il pourrait devenir plus avantageux de recruter à l'avenir sous statut de salarié plutôt que sous statut de fonctionnaire, ce qui pourrait entraîner une diminution du nombre de fonctionnaires.

M. Dieter Van Besien (Ecolo-Groen) conteste l'argument du ministre selon lequel l'exclusion des pensions familiales du mécanisme d'indexation serait justifiée par la volonté de maintenir un système simple.

La distinction existe déjà dans le système actuel, puisque le régime des pensions familiales est en place depuis longtemps. Plus de 200.000 familles ont fait ce choix dans le cadre des règles existantes et ne peuvent aujourd'hui pas revenir sur cette décision. L'intervenant estime, dès lors, qu'il ne s'agit pas de créer une nouvelle complexité, mais simplement de tenir compte d'une réalité déjà présente dans le système.

Dans les faits, la mesure proposée conduit à ne pas indexer des personnes dont les revenus se situent parfois sous le seuil de pauvreté. L'intervenant considère qu'il s'agit d'un choix politique qui risque d'aggraver la précarité, alors que l'objectif devrait être de réduire la pauvreté.

M. Van Besien se dit d'accord sur la nécessité de préserver la stabilité du système de sécurité sociale.

Hij is echter kritisch over de manier waarop de regering die doelstelling wil bereiken, omdat hij vindt dat bepaalde maatregelen een bijdrage vragen van mensen die al een zeer beperkt inkomen hebben. De Ecolo-Groenfractie heeft andere alternatieven voorgesteld.

Tot slot stelt het lid de in het regeerakkoord in het vooruitzicht gestelde begrotingsbesparingen aan de orde. Er komt een lineaire besparing van 1,8 % in de verschillende departementen, met uitzondering van de veiligheidsdiensten, die hun uitgaven niet moeten verminderen, met name op het vlak van personeel. De spreker vraagt de minister of de maatregel betreffende de statutaire ambtenaren in feite toch niet neerkomt op het opleggen van besparingen op het personeel van die departementen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) uit in de eerste plaats kritiek op het tijdpad voor de hervorming met betrekking tot de vast benoemde personeelsleden. De regering vraagt de diensten nu al te besparen via de nieuwe werkgeversbijdrage, terwijl de bevoegde minister nog niet heeft bepaald wie vast benoemd moet blijven en wie op contractuele basis in dienst kan worden genomen. Volgens mevrouw Bertrand maakt deze volgorde het onmogelijk om de werkelijke gevolgen voor de verschillende departementen in te schatten en zorgt ze ervoor dat er onvoldoende kan worden geanticipeerd. Er wordt in het wetsontwerp geen uitzondering gemaakt voor verplicht statutaire functies, bijvoorbeeld magistraten of bepaalde functies binnen Defensie. Ondanks alles krijgen die departementen dus toch een lineaire verlaging van de kredieten in hun nek geschoven.

Het lid merkt op dat de regering dit gevolg niet zelf lijkt te hebben geëvalueerd en zich tevreden stelt met de berekeningen van het Rekenhof. Mevrouw Bertrand ziet het feit dat deze analyse niet in een vroeg stadium werd uitgevoerd als een tekortkoming bij de voorbereiding van het ontwerp van programmawet.

Vervolgens bespreekt het lid het onderscheid tussen pensioenen en andere sociale uitkeringen. Ze betwist de opvatting dat de pensioenen gelijkwaardig zijn aan een vervangingsinkomen voor de niet-werkende bevolking en wijst erop dat er een fundamenteel verschil is tussen degenen die hun hele leven hebben gewerkt en degenen die geen bijdrage hebben geleverd. Zij is van mening dat met deze nuance rekening moet worden gehouden bij de beoordeling van de maatregelen.

Tot slot bevraagt mevrouw Bertrand de minister over de technische complexiteit van de regeling voor de beperking van de indexeringsvoet voor bepaalde hoge pensioenen. Zij wijst erop dat volgens de verstrekte documentatie alleen bepaalde pensioenen met een bruto maandbedrag tussen

Toutefois, il critique la manière dont le gouvernement entend atteindre cet objectif, estimant que certaines mesures demandent une contribution à des personnes qui disposent déjà de revenus très limités. D'autres alternatives ont été proposées par le groupe Ecolo-Groen.

Enfin, le député évoque la question des économies budgétaires prévues dans l'accord de gouvernement. Celui-ci prévoit une économie linéaire de 1,8 % dans les différents départements, à l'exception des départements de sécurité qui ne doivent pas réduire leurs dépenses, notamment en matière de personnel. L'intervenant demande au ministre si la mesure concernant les agents statutaires ne revient pas, dans les faits, à imposer malgré tout des économies sur le personnel dans ces départements.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) critique d'abord le calendrier de la réforme concernant les agents statutaires. Le gouvernement demande déjà aux administrations de réaliser des économies via la nouvelle contribution patronale, alors que la ministre compétente n'aura pas encore défini qui doit rester statutaire et qui peut être recruté contractuellement. Pour Mme Bertrand, cette séquence rend impossible l'évaluation de l'impact réel sur les différents départements et crée un manque d'anticipation. Aucune exception n'est prévue dans le projet de loi pour les postes statutaires obligatoires, comme ceux des magistrats ou de certaines fonctions dans la défense, alors que ces départements subiront malgré tout la réduction linéaire de crédits.

Elle note que le gouvernement ne semble pas avoir évalué cette incidence lui-même, se contentant de s'appuyer sur les calculs de la Cour des comptes. Mme Bertrand considère que ne pas avoir réalisé cette analyse en amont constitue une lacune dans la préparation du projet.

La députée aborde ensuite la distinction entre pensions et autres prestations sociales. Elle conteste l'idée selon laquelle les pensions seraient équivalentes à un revenu de remplacement pour les non-actifs, en soulignant qu'il existe une différence fondamentale entre ceux qui ont travaillé toute leur vie et ceux qui n'ont pas cotisé. Elle estime que cette nuance devrait être prise en compte dans l'évaluation des mesures.

Enfin, Mme Bertrand interroge le ministre sur la complexité technique du mécanisme de limitation de l'indexation pour certaines pensions élevées. Elle rappelle que, selon la documentation fournie, seules certaines pensions dont le montant mensuel brut se situe entre 5286,17 et

5286,17 en 5355 euro in aanmerking komen voor een uitzondering, terwijl de bovengrens van toepassing is op alle pensioenen van meer dan 5182 euro. Ze vraagt de minister om in duidelijke bewoordingen uit te leggen waarom deze uitzondering bestaat en waarom de hele regeling zo ingewikkeld is. Ze is ervan overtuigd dat het zelfs voor de leden van de commissie moeilijk is om deze regels te begrijpen.

Mevrouw Bertrand heeft het vervolgens over het advies van de Inspectie van Financiën. Hoewel er een definitief advies is uitgebracht, is het grootste probleem dat het geen betrekking heeft op de definitieve versie van de maatregel. De Raad van State heeft geen exact cijfer gekregen van het cumulatieve verlies aan koopkracht voor de pensioenen die de bovengrens overschrijden, bij gebrek aan definitieve feedback van de Inspectie van Financiën. De spreekster benadrukt dat precies dat aspect werd aangekaart in de analyse van de Raad van State.

Ze stelt de volgende vraag: heeft de Inspectie van Financiën toegang gekregen tot de definitieve versie van de maatregel? Volgens mevrouw Bertrand is dit een cruciale vraag om de geldigheid van de inschatting van de gevolgen van de hervorming te begrijpen.

Vervolgens heeft de spreekster het over de rechthebbenden op de verhoogde tegemoetkoming (RVT). Zij betwist het argument van de minister dat het logisch zou zijn dat het RVT-statuuut hogere bovengrenzen hanteert. Dat statuut heeft juist tot doel kwetsbare mensen te beschermen en hen specifieke voordelen te garanderen. Indien men de logica van de regering doortrekt, ontstaat een onsamenhangendheid: voor gepensioneerden wordt de kwetsbaarheidsgrens vastgesteld op 2000 euro bruto per maand, terwijl die voor mensen met een RVT-statuuut 2300 euro bedraagt. Dat verschil is vatbaar voor kritiek. Aan de ene kant genieten mensen met een RVT-statuuut veel voordelen omdat ze kwetsbaar zijn, maar tegelijk beperkt de regering de indexering van de pensioenen die lichtjes hoger dan 2000 euro zijn, hoewel mensen met een dergelijk pensioen even kwetsbaar zijn. Mevrouw Bertrand bestempelt dergelijke regeling als onsamenhangend en benadrukt de complexiteit die wordt gecreëerd door de veelheid aan statuten en drempels.

Tot slot wil het lid het nog hebben over het door de minister genoemde bedrag van 500 miljoen euro, dat als een brutobedrag wordt voorgesteld.

Volgens mevrouw Bertrand moet het werkelijke nettobedrag van de pensioenbijdrage worden berekend om het correct te kunnen vergelijken met de totale begrenzing van de loonindex. Het Parlement verdient een duidelijk antwoord op de volgende fundamentele vraag: wat is

5355 euros bénéficient d'une exception, alors que toutes les pensions supérieures à 5182 euros sont concernées par le plafonnement. Elle demande au ministre d'expliquer en termes clairs pourquoi cette exception existe et pourquoi l'ensemble du dispositif est si complexe, estimant que la compréhension de ces règles est difficile même pour les membres de la commission.

Mme Bertrand revient sur l'avis de l'Inspection des Finances: bien qu'un avis définitif ait été transmis, le problème principal réside dans le fait que cet avis ne portait pas sur la version finale du texte de la mesure. Le Conseil d'État n'a pas pu disposer d'un chiffre exact sur la perte cumulative de pouvoir d'achat pour les pensions dépassant le plafond, faute de retour définitif de l'IF. L'intervenante insiste: c'est précisément ce que le Conseil d'État avait relevé dans son analyse.

Elle pose la question suivante: l'Inspection des Finances a-t-elle eu accès à la version finale de la mesure? Pour Mme Bertrand, c'est une question clé pour comprendre la validité de l'évaluation de l'impact de la réforme.

L'intervenante aborde ensuite la question des bénéficiaires de l'intervention majorée (BIM). Elle conteste l'argument du ministre selon lequel il est logique que le statut des BIM implique des plafonds plus élevés. Ce statut a précisément pour objectif de protéger les personnes vulnérables et de leur garantir des avantages spécifiques. En poussant la logique du gouvernement, elle relève une incohérence: pour les pensionnés, la limite de vulnérabilité est fixée à 2000 euros brut par mois, alors que pour les BIM, elle se situe à 2300 euros. Elle critique cette différence: d'un côté, les BIM bénéficient de nombreux avantages car vulnérables; de l'autre, le gouvernement limite l'indexation des pensions pour les personnes légèrement au-dessus de 2000 euros, pourtant aussi vulnérables. Mme Bertrand qualifie ce système d'incohérent et souligne la complexité générée par la multiplicité de statuts et de seuils.

Enfin, elle revient sur la question du chiffre avancé par le ministre, à savoir 500 millions d'euros, présenté comme montant brut.

Pour Mme Bertrand, il est nécessaire de calculer le montant net réel de la contribution des pensions, pour pouvoir comparer correctement avec le total du plafonnement de l'index des salaires. Cette question est fondamentale et le Parlement mérite une réponse claire:

de werkelijke netto-opbrengst van het begrenzen van de index voor de pensioenen?

Tot slot beklemtoont de spreker dat een transparante en alomvattende beoordeling van deze aspecten nodig is alvorens de hervorming wordt doorgevoerd.

III. — STEMMINGEN

TITEL 3

HOOFDSTUK 4

Mevrouw Ellen Samyn en de heer Kurt Moons dienen *amendement nr. 8* in, tot weglating van de artikelen 71 tot 74.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 71 tot 74

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 71 tot 74 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

TITEL 7

Art. 130 tot 133

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 130 tot 133 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Op verzoek van *mevrouw Ludivine Dedonder* zal de commissie overgaan tot een tweede lezing van de artikelen 71 tot 74 en 130 tot 133 van het ontwerp van programmawet (art. 83 van het Reglement).

De rapportrice,

Ellen Samyn

De voorzitter,

Denis Ducarme

quel est réellement le rendement net du plafonnement de l'index sur les pensions?

Elle conclut en insistant sur la nécessité d'une évaluation transparente et complète de ces éléments avant que la réforme ne soit mise en œuvre.

III. — VOTES

TITRE 3

CHAPITRE 4

Mme Ellen Samyn et M. Kurt Moons présentent l'*amendement n° 8*, qui vise à supprimer les articles 71 à 74.

L'amendement n° 8 est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

Articles 71 à 74

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 71 à 74 sont adoptés par 9 voix contre 5.

TITRE 7

Art. 130 à 133

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 130 à 133 sont adoptés par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

À la demande de Mme Ludivine Dedonder, la commission procèdera à une deuxième lecture des articles 71 à 74 et 130 à 133 du projet de loi-programme (art. 83 du Règlement).

La rapporteure,

Ellen Samyn

Le président,

Denis Ducarme