

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 april 2026

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

**Advies van de Raad van State
Nr. 79.244/1-3-4-16 van 24 april 2026**

Zie:

Doc 56 1378/ (2025/2026):

- 001: Ontwerp van programmawet.
- 002: Amendementen (Financiën).
- 003: Amendement (Sociale Zaken).
- 004: Amendementen (Financiën).
- 005 en 006: Bijlagen.
- 007 en 008: Amendementen.
- 009: Verslag van de eerste lezing (Pensioenen).
- 010: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Pensioenen).
- 011: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
- 012: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
- 013: Verslag (Economie).
- 014: Verslag van de eerste lezing (Werk).
- 015: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).
- 016: Verslag.
- 017 tot 019: Amendementen.
- 020: Verslag (Mobiliteit).
- 021: Verslag (Volksgezondheid).
- 022: Verslag (Sociale zaken).
- 023: Verslag (Zelfstandigen).
- 024: Verslag (Sociale Fraudebestrijding).
- 025: Verslag van de tweede lezing (Pensioenen).
- 026: Verslag van de tweede lezing (Werk).
- 027: Verslag van de tweede lezing (Financiën).
- 028: Tekst aangenomen door de commissies.
- 029: Amendementen.
- 030: Advies.
- 031: Amendementen.
- 032: Advies van de Raad van State.
- 033: Amendementen ingediend in de plenaire vergadering.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 avril 2026

PROJET DE LOI-PROGRAMME

**Avis du Conseil d'État
N° 79.244/1-3-4-16 du 24 avril 2026**

Voir:

Doc 56 1378/ (2025/2026):

- 001: Projet de loi-programme.
- 002: Amendements (Finances).
- 003: Amendement (Affaires sociales).
- 004: Amendements (Finances).
- 005 et 006: Annexes.
- 007 et 008: Amendements.
- 009: Rapport de la première lecture (Pensions).
- 010: Articles adoptés en première lecture (Pensions).
- 011: Rapport de la première lecture (Finances).
- 012: Articles adoptés en première lecture (Finances).
- 013: Rapport (Économie).
- 014: Rapport de la première lecture (Emploi).
- 015: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
- 016: Rapport.
- 017 à 019: Amendements.
- 020: Rapport (Mobilité).
- 021: Rapport (Santé publique).
- 022: Rapport (Affaires sociales).
- 023: Rapport (Indépendants).
- 024: Rapport (Lutte contre la fraude sociale).
- 025: Rapport de la deuxième lecture (Pensions).
- 026: Rapport de la deuxième lecture (Emploi).
- 027: Rapport de la deuxième lecture (Finances).
- 028: Texte adopté par les commissions.
- 029: Amendements.
- 030: Avis.
- 031: Amendements.
- 032: Avis du Conseil d'État.
- 033: Amendements déposés en séance plénière.

03597

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 79.244/1-3-4-16 VAN 24 APRIL 2026**

Op 17 april 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over amendementen op een ontwerp van 'programmawet' (*Parl. St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1378/33).

De amendementen 100, 112 en 114 zijn door de eerste kamer onderzocht op 22 april 2026. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd en Pieter VAN CLEYNENBREUGEL, adjunct-auditeur

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

De amendementen 91 tot 94, 96, 101 tot 103, 105 tot 107 en 115 tot 119 zijn door de derde kamer onderzocht op 23 april 2026. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, en Yves DEPOORTER, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur-afdelingshoofd, Githa SCHEPPERS, eerste auditeur, Allan MAGEROTTE en Sander MEERT, auditeurs, en Pieter VAN CLEYNENBREUGEL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

De amendementen 104 en 113 zijn door de vierde kamer onderzocht op 22 april 2026. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Dimitri YERNAULT, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX en Stéphane TELLIER, eerste auditeurs.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Géraldine ROSOUX.

De amendementen 81 tot 90, 95, 97 tot 99 en 108 tot 111 zijn door de zestiende kamer onderzocht op 23 april 2026. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, voorzitter, Wouter PAS, kamervoorzitter, Toon MOONEN, staatsraad, Johan PUT, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benjamin MEEUSEN, Peter SCHOLLEN, Pieter AERTGEERTS, auditeurs, en Laurens LAVRYSEN, adjunct-auditeur.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 79.244/1-3-4-16 DU 24 AVRIL 2026**

Le 17 avril 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de cinq jours ouvrables, sur des amendements à un projet de 'loi-programme' (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1378/33).

Les amendements 100, 112 et 114 ont été examinés par la première chambre le 22 avril 2026. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section et Pieter VAN CLEYNENBREUGEL, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim CORTHAUT, conseiller d'État.

Les amendements 91 à 94, 96, 101 à 103, 105 à 107 et 115 à 119 ont été examinés par la troisième chambre le 23 avril 2026. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, et Yves DEPOORTER, greffier.

Les rapports ont été présentés par Dries VAN EECKHOUTTE, premier auditeur chef de section, Githa SCHEPPERS, premier auditeur, Allan MAGEROTTE et Sander MEERT, auditeurs, et Pieter VAN CLEYNENBREUGEL, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

Les amendements 104 et 113 ont été examinés par la quatrième chambre le 22 avril 2026. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Dimitri YERNAULT, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Les rapports ont été présentés par Yves CHAUFFOUREAUX et Stéphane TELLIER, premier auditeurs.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Géraldine ROSOUX.

Les amendements 81 à 90, 95, 97 à 99 et 108 à 111 ont été examinés par la seizième chambre le 23 avril 2026. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, président, Wouter PAS, président de chambre, Toon MOONEN, conseiller d'État, Johan PUT, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Benjamin MEEUSEN, Peter SCHOLLEN, Pieter AERTGEERTS, auditeurs, et Laurens LAVRYSEN, auditeur adjoint.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 april 2026.

*

ONTVANKELIJKHEID

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“Wat de motivering van de spoedeisendheid betreft, wordt erop gewezen dat het ontwerp van programmawet tal van maatregelen bevat die noodzakelijk zijn in het raam van het behalen van de begrotingsdoelstellingen van de regering en bijgevolg geen uitstel dulden.

Ik herinner er ook aan dat aan het ontwerp reeds de hoogdringendheid werd verleend tijdens de plenaire vergadering van 26 februari 2026 met toepassing van artikel 51 van het Reglement van de Kamer. De regering wees toen op het budgettaire rendement dat gerealiseerd moet worden. De regering vroeg om het ontwerp van programmawet met de hoogste urgentie te behandelen gelet op de dringende noodzaak om die maatregelen tijdig te implementeren en op de aanzienlijke budgettaire impact die zij zullen hebben (zie plenaire vergadering van 26 februari 2026, CRIV 56 PLEN 095, 104).

De amendementen waarover het advies wordt gevraagd, bevatten zowel inhoudelijke wijzigingen als wijzigingen die de voorziene inwerkingtreding van het ontwerp beïnvloeden. Wat deze amendementen betreft, blijft ook hier de urgentie omtrent de bespreking ervan gelden: rekening houdend met de initiële (begrotings)doelstellingen van de regering is het van belang om de bespreking hiervan zo snel mogelijk te kunnen verderzetten teneinde snel een uiteindelijke beslissing van de Kamer omtrent hun verder gevolg te kunnen hebben.”

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 avril 2026.

*

RECEVABILITÉ

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent. En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit:

“En ce qui concerne la motivation de la demande d'urgence, il est signalé que le projet de loi-programme contient de nombreuses mesures nécessaires dans le cadre de la réalisation des objectifs budgétaires du gouvernement et qui, par conséquent, ne peuvent souffrir aucun retard.

Je rappelle également que l'urgence a déjà été accordée au projet lors de la session plénière du 26 février 2026 en application de l'article 51 du Règlement de la Chambre. À cette occasion, le gouvernement avait souligné le rendement budgétaire qu'il faudrait réaliser. Le gouvernement a demandé que le projet de loi-programme soit traité avec la plus grande urgence compte tenu de la nécessité impérieuse d'implémenter ces mesures à temps et de l'impact budgétaire significatif qu'elles auront (cf. séance plénière du 26 février 2026, CRIV 56 PLEN 095, 104).

Les amendements sur lesquels l'avis est demandé contiennent à la fois des modifications de fond et des modifications qui affectent l'entrée en vigueur du projet prévue. En ce qui concerne ces amendements, l'urgence relative à leur discussion reste valable: compte tenu des objectifs (budgétaires) initiaux du gouvernement, il est impératif de pouvoir en entamer la discussion aussi vite que possible de manière à ce que la Chambre puisse prendre une décision finale sur la suite à leur donner”.

2. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient “spécialement” motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoï, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

3. Zoals de algemene vergadering van afdeling Wetgeving van de Raad van State ten aanzien van een eerder voorontwerp van programmawet heeft opgemerkt, kan de spoedeisendheid voor een dergelijk voorontwerp “slechts (...) worden aanvaard voor maatregelen die kennelijk noodzakelijk zijn in het raam van het behalen van de begrotingsdoelstellingen”.¹ Er is geen reden om, wat amendementen op een ontwerp van programmawet betreft, daar anders over te oordelen. Ook artikel 72.4 van het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers schrijft voor dat “[o]ntwerpen van programmawet of andere wetsontwerpen houdende diverse bepalingen ter uitvoering van de begroting of de aanpassingen ervan (...) alleen bepalingen [mogen] bevatten die duidelijk verband houden met het budgettaire oogmerk”. Dat geldt ook voor amendementen op een programmawet, die overeenkomstig artikel 90.1 van het reglement “rechtstreeks verband [moeten] houden met het precieze onderwerp of met het artikel van het wetsontwerp of voorstel, waarvan zij de wijziging beogen”.² In het licht daarvan kan de spoedeisendheid dan ook slechts worden aanvaard voor amendementen die bepalingen beogen te amenderen van het in commissie aanvaarde ontwerp van programmawet of nieuwe bepalingen invoegen die een nauwe band vertonen met de begroting voor het jaar 2026.

Voor een aantal amendementen wordt die nauwe band evenwel niet of onvoldoende duidelijk aangetoond, of vormt de door deze amendementen voorgestelde regeling geen dermate logisch en noodzakelijk verlengstuk van het ontwerp van programmawet (hierna: het ontwerp), dat zij niet als een apart wetsvoorstel zou kunnen worden behandeld of dat het ontwerp geen doorgang zou kunnen vinden zonder de voorgestelde amendementen.

4. In het licht daarvan is de adviesaanvraag onontvankelijk wat betreft de amendementen nrs. 107 en 114, die ertoe strekken om nieuwe taken te geven aan het Prijzenobservatorium.³ Voor die amendementen wordt die nauwe band met de begroting immers niet aangetoond. Bovendien vormt de met amendement nr. 114 voorgestelde regeling, die de taak van het Prijzenobservatorium, zoals reeds geregeld in boek V van het Wetboek economisch recht (hierna: WER),⁴ verder concreetiseert en wenst te preciseren met betrekking tot geregistreerde aardolieproducenten, zonder daarbij evenwel rechtstreeks te willen bijdragen aan de begrotingsdoelstellingen 2026, geen dermate logisch en noodzakelijk verlengstuk van het ontwerp van programmawet, dat zij niet als een apart wetsvoorstel zou

¹ Adv.RvS 77.652/AV van 23 april 2025 over een voorontwerp van ‘Programmawet’, opmerking 4.

² Cf. adv.RvS 79.166/1-3-16 van 13 april 2026 over amendementen op een ontwerp van ‘programmawet’ (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1378/29, nr. 56-1378/31, nr. 56-1378/2, nr. 56-1378/4 en nr. 56-1378/19), opmerking 3.

³ Amendement nr. 106, waarin gewag wordt gemaakt van vaststellingen door het Prijzenobservatorium van doorrekeningen van de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen aan de titularissen van de betrokken verzekeringscontracten, vertoont daarentegen wel een samenhang met de budgettaire doelstelling die met de verhoging van die taks wordt nagestreefd (zie artikel 5 van het ontwerp).

⁴ Zie hoofdzakelijk de artikelen V.3 en V.8 van het WER.

3. Ainsi que l’a observé l’assemblée générale de la section de législation du Conseil d’État à propos d’un avant-projet antérieur de loi-programme, l’urgence dans le cas d’un tel avant-projet “ne peut être admise que pour des mesures qui sont manifestement nécessaires dans le cadre de la réalisation des objectifs budgétaires”. Rien ne justifie une autre conclusion, en ce qui concerne des amendements à un projet de loi-programme. L’article 72.4 du règlement de la Chambre des représentants prescrit également que “[l]es projets de loi-programme ou les autres projets de loi contenant diverses dispositions d’exécution du budget ou d’ajustements de celui-ci ne peuvent comporter que des dispositions présentant un lien manifeste avec l’objectif budgétaire”. Il en va de même pour des amendements à une loi-programme qui, conformément à l’article 90.1 du règlement, “doivent s’appliquer effectivement à l’objet précis ou à l’article du projet ou de la proposition qu’ils tendent à modifier”.² À la lumière de ce qui précède, l’urgence ne peut dès lors être admise que pour les amendements visant à amender des dispositions du projet de loi-programme accepté en commission ou à insérer des nouvelles dispositions étroitement liées au budget de l’année 2026.

Pour un certain nombre d’amendements, ce lien étroit n’est toutefois pas clairement établi ou ne l’est pas suffisamment ou le régime proposé par ces amendements ne s’inscrit pas à ce point dans le prolongement logique et nécessaire du projet de loi-programme (ci-après: le projet) qu’il ne pourrait être traité sous la forme d’une proposition de loi distincte ou que le projet ne pourrait se concrétiser sans les amendements proposés.

4. Au regard de ce qui précède, la demande d’avis est irrecevable en ce qui concerne les amendements n^{os} 107 et 114, qui visent à confier de nouvelles missions à l’Observatoire des prix.³ En effet, ce lien étroit avec le budget n’est pas établi pour ces amendements. En outre, le régime proposé par l’amendement n^o 114, qui concrétise encore davantage et souhaite préciser la mission de l’Observatoire des prix, telle qu’elle est déjà réglée dans le livre V du Code de droit économique (ci-après: CDE)⁴, en ce qui concerne les producteurs de pétrole enregistrés, sans toutefois vouloir à cet égard contribuer directement aux objectifs budgétaires 2026, ne s’inscrit pas à ce point dans le prolongement logique et nécessaire du projet de loi-programme qu’il ne pourrait être traité sous la forme

¹ Avis C.E. 77.652/AG du 23 avril 2025 sur un avant-projet de ‘Loi-programme’, observation 4.

² Cf. avis C.E. 79.166/1-3-16 du 13 avril 2026 sur des amendements à un projet de ‘loi-programme’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n^o 56-1378/29, n^o 56-1378/31, n^o 56-1378/2, n^o 56-1378/4 et n^o 56-1378/19), observation 3.

³ En revanche, l’amendement n^o 106, qui fait état de constatations de l’Observatoire des prix concernant les répercussions de la taxe annuelle sur les opérations d’assurance sur les titulaires des contrats d’assurance concernés, présente effectivement une connexité avec l’objectif budgétaire poursuivi par l’augmentation de cette taxe (voir l’article 5 du projet).

⁴ Voir principalement les articles V.3 et V.8 du CDE.

kunnen worden behandeld of dat het ontwerp geen doorgang zou kunnen vinden zonder de voorgestelde amendementen.

*

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond⁵, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

ONDERZOEK VAN DE AMENDEMENTEN

AMENDEMENTEN NRS. 81 TOT 90

Deze amendementen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

AMENDEMENTEN NRS. 91 TOT 94

1. De amendementen nrs. 91 tot 94 strekken tot wijziging van de amendementen nrs. 1 tot 4 op het ontwerp⁶, die op hun beurt strekken tot wijziging van de artikelen 14 en 15 van het ontwerp, die wijzigingen aanbrengen aan de fiscale behandeling van dividenden uitgekeerd onder het VVPR*bis*-regime⁷ (amendementen nrs. 1 en 2) en uit liquidatiereserves (amendementen nrs. 3 en 4).⁸

2. Naar luid van punt 3° van amendement nr. 91 en punt 4° van amendement nr. 92 strekken die subamendementen op de amendementen nrs. 1 en 2 op het ontwerp er telkens toe "het amendement uit [te] breiden naar artikel 18 van het wetsontwerp, (...)". Aangezien het onduidelijk is wat met die zinsnede wordt bedoeld, is het beter om de werkelijk beoogde wijzigingen aan artikel 18 van het ontwerp in een afzonderlijk amendement op te nemen, in plaats van als amendementen op de artikelen 14 en 15 van het ontwerp.

3. Punt 4° van amendement nr. 92 strekt ertoe om in artikel 18, tweede lid, van het ontwerp de vermelding "14, 1^o" te vervangen door de vermelding "14, 1°, 1°/1 en 1°/2". Punt 1° van amendement nr. 92 strekt er evenwel toe om artikel 14, 1°, van het ontwerp weg te laten, zodat, om verwarring te voorkomen, punt 4° van dat amendement daarmee in overeenstemming moet worden gebracht.

4. De punten 1° van de amendementen nrs. 92 tot 94 leiden tot een inconsistente indeling van respectievelijk de voormelde amendementen nrs. 2 tot 4 op het ontwerp. Punt 1°

⁵ Aangezien het om amendementen op een wetontwerp gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

⁶ *Parl. St. Kamer 2025-26*, nr. 56-1378/29. Zie ook *adv. RvS 79.166/1-3-16* van 13 april 2026 over amendementen op een ontwerp van programmawet, *Parl. St. Kamer 2025-26*, nr. 56-1378/32.

⁷ Afkorting voor verlaagde voorheffing / précompte réduit bis.

⁸ *Parl. St. Kamer 2025-26*, nr. 56-1378/28. Zie ook *adv. RvS 78.747/1-2-3-4-16* van 28 januari 2026 over een voorontwerp van 'Programmawet', *Parl. St. Kamer 2025-26*, nr. 56-1378/1.

d'une proposition de loi distincte ou que le projet ne pourrait se concrétiser sans les amendements proposés.

*

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique⁵ et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

EXAMEN DES AMENDEMENTS

AMENDEMENTS N^{OS} 81 À 90

Ces amendements ne donnent lieu à aucune observation.

AMENDEMENTS N^{OS} 91 À 94

1. Les amendements n^{os} 91 à 94 visent à modifier les amendements n^{os} 1 à 4 au projet⁶, lesquels ont à leur tour pour objet de modifier les articles 14 et 15 du projet, qui apportent des modifications au traitement fiscal des dividendes distribués dans le cadre du régime VVPR*bis*⁷ (amendements n^{os} 1 et 2) et provenant de réserves de liquidation (amendements n^{os} 3 et 4).⁸

2. Aux termes du point 3° de l'amendement n° 91 et du point 4° de l'amendement n° 92, ces sous-amendements aux amendements n^{os} 1 et 2 au projet visent chaque fois à "étendre la portée du présent amendement à l'article 18 du projet [...]". Dès lors que l'on n'aperçoit pas clairement ce qu'il y a lieu d'entendre par ce membre de phrase, mieux vaut faire figurer les modifications réellement envisagées à l'article 18 du projet dans un amendement distinct, plutôt que sous la forme d'amendements aux articles 14 et 15 du projet.

3. Le point 4° de l'amendement n° 92 vise à remplacer, à l'article 18, alinéa 2, du projet, la mention "14, 1^o" par la mention "14, 1°, 1°/1 et 1°/2". Le point 1° de l'amendement n° 92 a cependant pour objet de supprimer l'article 14, 1°, du projet, de sorte que, pour éviter toute confusion, il convient d'adapter le point 4° de cet amendement en conséquence.

4. Les points 1° des amendements n^{os} 92 à 94 entraînent respectivement une subdivision incohérente des amendements n^{os} 2 à 4 précités au projet. Le point 1° de l'amendement n° 92

⁵ S'agissant d'amendements à un projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

⁶ *Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1378/29. Voir aussi l'avis C.E. 79.166/1-3-16 du 13 avril 2026 sur des amendements à un projet de loi-programme, *Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1378/32.

⁷ Abréviation de verlaagde voorheffing / précompte réduit bis.

⁸ *Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1378/28. Voir aussi l'avis C.E. 78.747/1-2-3-4-16 du 28 janvier 2026 sur un avant-projet de 'loi-programme', *Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1378/1.

van amendement nr. 92 voorziet immers in een nieuw punt 1° in amendement nr. 2, terwijl dat laatste amendement evenwel anders is ingedeeld (punten a) tot c)). Punt 1° van de amendementen nrs. 93 en 94 voorziet dan weer telkens in een nieuw punt 1°/1 in respectievelijk de amendementen nrs. 3 en 4 op het ontwerp, dat evenwel voorafgaat aan punt 1° van die amendementen. Ter wille van de duidelijkheid moeten die inconsistenties worden verholpen.

AMENDEMENT NR. 95

Amendement nr. 95 op het ontwerp van programmawet is een subamendement op amendement nr. 49,⁹ dat door de afdeling Wetgeving werd onderzocht in advies 79.166/1-3-16 van 13 april 2026. Volgens een vaste adviespraktijk verleent de Raad van State, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, hetgeen hier niet het geval is, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die al eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen. Met betrekking tot amendement nr. 95 wordt dan ook verwezen naar het voormelde advies.

AMENDEMENT NR. 96

1. Amendement nr. 96 strekt tot de invoering van een bepaling in afdeling 1 ('Wijziging van de accijnstarieven voor benzine, gasolie, aardgas en elektriciteit') van hoofdstuk 3 ('Wijziging van de programmawet van 27 december 2004') van titel 2 ('Financiën') van het ontwerp. Dat amendement moet, vooraleer het doorgang kan vinden, op grond van de gecoördineerde overeenkomst van 25 juli 1921 'tot oprichting van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie' het voorwerp uitmaken van overleg in het Comité van ministers van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie (artikelen 4 en 5 van die overeenkomst).

2. In het ontworpen artikel 427/1, § 2, van de programmawet van 27 december 2004 zou, met het oog op de rechtszekerheid en op de inpasbaarheid in de toepasselijke Europese rechtsregels, het best worden verwezen naar de GN-codes voor de betrokken producten.

AMENDEMENTEN NRS. 97 TOT 99

1. Wat betreft de maatregel tot beperking van de indexering inzake pensioenen voorziet het ontworpen artikel 222/1 van de programmawet van 18 juli 2025 (artikel 76 van het ontwerp van programmawet) erin dat "de indexering van één of meerdere wettelijke pensioenen niet tot gevolg [mag] hebben dat in totaal een hogere indexering wordt toegekend dan de indexering van het referentiebedrag". Dat referentiebedrag wordt op zijn beurt gedefinieerd in het ontworpen artikel 220, 5°, van dezelfde programmawet (artikel 75 van het ontwerp).

Amendement nr. 97 wijzigt die laatste ontworpen bepaling teneinde te voorzien in een gunstiger referentiebedrag voor

⁹ *Parl. St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1378/29.

prévoit en effet un nouveau point 1° dans l'amendement n° 2, alors que ce dernier amendement est toutefois subdivisé différemment (points a) à c)). Le point 1° des amendements n°s 93 et 94 prévoit pour sa part chaque fois un nouveau point 1°/1 dans respectivement les amendements n°s 3 et 4 au projet, qui précède toutefois le point 1° de ces amendements. Dans un souci de clarté, il faudra remédier à ces incohérences.

AMENDEMENT N° 95

L'amendement n° 95 au projet de loi-programme est un sous-amendement à l'amendement n° 49⁹ qui a été examiné par la section de législation dans son avis 79.166/1-3-16 du 13 avril 2026. Selon une jurisprudence constante, sauf en cas de modification du contexte juridique, ce qui n'est pas le cas en l'occurrence, le Conseil d'État ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis antérieurs. En ce qui concerne l'amendement n° 95, on se reportera par conséquent à l'avis précité.

AMENDEMENT N° 96

1. L'amendement n° 96 vise à insérer une disposition dans la section 1^{re} ('Modification des taux d'accises pour l'essence, le gasoil, le gaz naturel et l'électricité') du chapitre 3 ('Modification de la loi-programme du 27 décembre 2004') du titre 2 ('Finances') du projet. Avant de pouvoir se concrétiser, cet amendement devra faire l'objet, sur la base de la Convention coordonnée du 25 juillet 1921 'instituant l'Union économique belgo-luxembourgeoise', d'une concertation du Comité de ministres de l'Union économique belgo-luxembourgeoise (articles 4 et 5 de cette convention).

2. À l'article 427/1, § 2, en projet, de la loi-programme du 27 décembre 2004, il serait préférable, dans un souci de sécurité juridique et de compatibilité avec les règles de droit européen applicables, de faire référence aux codes NC pour les produits concernés.

AMENDEMENTS N°S 97 À 99

1. En ce qui concerne la mesure de limitation de l'indexation en matière de pensions, l'article 222/1, en projet, de la loi-programme du 18 juillet 2025 (article 76 du projet de loi-programme) prévoit que "l'indexation d'une ou de plusieurs pensions légales ne peut avoir pour effet d'accorder, au total, une indexation supérieure à l'indexation du montant de référence". Ce montant de référence est défini à son tour à l'article 220, 5°, en projet, de la même loi-programme (article 75 du projet).

L'amendement n° 97 modifie cette dernière disposition en projet afin de prévoir un montant de référence plus favorable

⁹ *Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56/1378/29.

werknemers van wie de echtgenoot voldoet aan de voorwaarden om een gezinspensioen te ontvangen.¹⁰ Daarbij wordt uit het oog verloren dat de beperking van de indexering van de pensioenen niet enkel betrekking heeft op pensioenen van werknemers, maar ook op pensioenen van zelfstandigen en ambtenaren. Het amendement dient bijgevolg te worden herzien om de toepasbaarheid van de beperking van de indexering binnen de verschillende pensioenstelsels te verzekeren.¹¹

2. De artikelen 81 en 86 van het ontwerp van programwawet betreffen maatregelen tot tijdelijke beperking van de indexering van sociale uitkeringen. De amendementen nrs. 98 en 99 beogen die artikelen te wijzigen teneinde te voorzien in een hoger drempelbedrag voor gerechtigden die personen ten laste hebben. De aldus ontworpen artikelen 81, § 1, eerste lid, en 86, § 1, eerste lid, verwijzen daartoe naar het begrip “personen ten laste” zoals dat gehanteerd wordt voor de berekening van de invaliditeitsuitkering.¹² Andere uitkeringsstelsels waarop de te amenderen maatregelen betrekking hebben, hanteren echter een autonoom begrip van “personen ten laste” voor de berekening van de betreffende uitkeringen.¹³ Bijgevolg is het weinig coherent om, louter voor de toepassing van de beperking van de indexering, binnen al die regelingen het begrip “personen ten laste” zoals gedefinieerd voor de doeleinden van de invaliditeitsuitkering toe te passen. Het strekt tot aanbeveling om de amendementen op dit punt aan een nieuw onderzoek te onderwerpen.

3. In het bij amendement nr. 99 ontworpen artikel 86, § 3, tweede lid, van het ontwerp van programwawet moet allicht worden geschreven “2500 euro” in plaats van “2000 euro”.

pour les travailleurs dont le conjoint remplit les conditions pour percevoir une pension aux taux ménage¹⁰. On perd ainsi de vue que la limitation de l'indexation des pensions ne concerne pas uniquement les pensions des travailleurs salariés, mais aussi celles des travailleurs indépendants et des fonctionnaires. L'amendement doit donc être revu afin de garantir l'applicabilité de la limitation de l'indexation au sein des différents régimes de pension¹¹.

2. Les articles 81 et 86 du projet de loi-programme concernent des mesures de limitation temporaire de l'indexation de prestations sociales. Les amendements n^{os} 98 et 99 visent à modifier ces articles afin de prévoir un seuil plus élevé pour les titulaires ayant des personnes à charge. Les articles 81, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 86, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, ainsi conçus, renvoient à cet effet à la notion de “personnes à charge” telle qu'elle est employée pour le calcul de l'indemnité d'invalidité¹². D'autres régimes de prestations concernés par les mesures à amender appliquent toutefois une définition autonome de la notion de “personnes à charge” pour le calcul des prestations en question¹³. Il est dès lors peu cohérent d'appliquer, dans tous ces régimes, la notion de “personnes à charge” telle qu'elle est définie aux fins de l'indemnité d'invalidité, uniquement pour l'application de la limitation de l'indexation. Il est recommandé de soumettre les amendements à un nouvel examen sur ce point.

3. À l'article 86, § 3, alinéa 2, du projet de loi-programme, en projet à l'amendement n^o 99, il faut sans doute écrire “2500 euros” au lieu de “2000 euros”.

¹⁰ Namelijk de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5, § 1, eerste lid, a), van het koninklijk besluit van 23 december 1996 ‘tot uitvoering van de artikelen 15, 16 en 17 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels’ (in de Nederlandse tekst van het amendement moet overigens naar het juiste opschrift worden verwezen, waarin gewag wordt gemaakt van de “wettelijke pensioenstelsels” in plaats van de “wettelijke pensioenen”).

¹¹ Zie alleszins artikel 9 van het koninklijk besluit nr. 72 van 10 november 1967 ‘betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen’ (wat het pensioen van zelfstandigen betreft) en artikel 120 van wet van 26 juni 1992 ‘houdende sociale en diverse bepalingen’ (wat het pensioen van het overheidspersoneel betreft).

¹² Respectievelijk in artikel 93 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’ en artikel 225 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 ‘tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’. Het is niet duidelijk waarom in amendement nr. 98 naar de wet wordt verwezen en in amendement nr. 99 naar een uitvoeringsregel. Er wordt het best telkens naar de wet verwezen teneinde een dynamische verwijzing naar lagere regelgeving te vermijden.

¹³ Zie alleszins artikel 59 van het ministerieel besluit van 26 november 1991 ‘houdende toepassingsregelen van de werkloosheidsreglementering’ en artikel 213/1 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996.

¹⁰ À savoir les conditions visées à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, a), de l'arrêté royal du 23 décembre 1996 ‘portant exécution des articles 15, 16 et 17 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions’ (dans le texte néerlandais de l'amendement, il convient par ailleurs de viser l'intitulé exact qui fait mention de “wettelijke pensioenstelsels” au lieu de “wettelijke pensioenen”).

¹¹ Voir en tout état de cause l'article 9 de l'arrêté royal n^o 72 du 10 novembre 1967 ‘relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants’ (en ce qui concerne la pension des travailleurs indépendants) et l'article 120 de la loi du 26 juin 1992 ‘portant des dispositions sociales et diverses’ (en ce qui concerne la pension des agents de la fonction publique).

¹² Respectivement à l'article 93 de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 ‘relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités’ et à l'article 225 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 ‘portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994’. On n'aperçoit pas clairement pourquoi l'amendement n^o 98 fait référence à la loi et l'amendement n^o 99 à une règle d'exécution. Mieux vaut chaque fois renvoyer à la loi afin d'éviter une référence dynamique à une réglementation inférieure.

¹³ Voir en tout état de cause l'article 59 de l'arrêté ministériel du 26 novembre 1991 ‘portant les modalités d'application de la réglementation du chômage’ et l'article 213/1 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996.

AMENDEMENT NR. 100

Dit amendement geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

AMENDEMENTEN NRS. 101 EN 102

1. Amendement nr. 101 strekt tot het weglaten van de artikelen 2 tot 4 van het ontwerp, die de taks op de inscheping van een luchtvaartuig vervat in artikel 162 van het Wetboek diverse rechten en taksen (hierna: WDRT) verhogen.¹⁴

Amendement nr. 102 voegt een nieuw artikel 5/1 in het ontwerp in, naar luid waarvan het voormelde artikel 162 van het WDRT wordt aangevuld met een punt 4° (lees: 3°) waarbij een taks op de inscheping wordt ingevoerd voor een passagier van een privévliegtuig bestemd voor het vervoer van minder dan vijftien personen. Die taks bedraagt 400 euro per passagier indien de bestemming binnen de Europese Economische Ruimte of binnen een straal van 1.000 kilometer ligt, 1.000 euro indien de bestemming zich binnen een straal van tussen 1.000 en 5.500 kilometer bevindt en 2.000 euro indien de bestemming binnen een straal van meer dan 5.500 kilometer ligt.

2. Door een inschepingstaks voor passagiers van privévliegtuigen bestemd voor het vervoer van minder dan vijftien personen toe te voegen aan de reeds bestaande inschepingstaksen van 10 euro voor passagiers met een bestemming die niet verder gelegen is dan 500 km in vogelvlucht te rekenen vanaf het *Airport Reference Point* (ARP) van de luchthaven met het hoogste jaarlijkse aantal passagiers van het land (artikel 162, 1°, van het WDRT) en van 5 euro voor een passagier met een bestemming verder dan die afstand (artikel 162, 2°, van het WDRT), voeren de indieners van amendement nr. 102 een *bijkomende* inschepingstaks in voor passagiers van privévliegtuigen bestemd voor het vervoer van minder dan vijftien personen. Naargelang de afstand van de vlucht, is reeds de voormelde eerste of tweede inschepingstaks van toepassing en komt de voorgestelde inschepingstaks er bovenop.

Bijgevolg wordt een verschil in behandeling ingevoerd tussen, enerzijds, privévliegtuigen bestemd voor het vervoer van minder dan vijftien personen die aan de bijkomende voorgestelde inschepingstaks worden onderworpen en, anderzijds, andere luchtvaartuigen, waaronder bijvoorbeeld privévliegtuigen bestemd voor het vervoer van méér dan vijftien personen of andere dan privévliegtuigen bestemd voor het vervoer van minder dan vijftien personen waarop de voorgestelde taks niet van toepassing is.

3. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel

¹⁴ *Parl. St. Kamer 2025-26, nr. 56-1378/28. Zie ook adv. RvS 78.747/1-2-3-4-16 van 28 januari 2026 over een voorontwerp van programmawet, Parl. St. Kamer 2025-26, nr. 56-1378/1.*

AMENDEMENT N° 100

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

AMENDEMENTS N^{OS} 101 ET 102

1. L'amendement n° 101 vise à supprimer les articles 2 à 4 du projet, qui augmentent la taxe sur l'embarquement dans un aéronef prévue à l'article 162 du Code des droits et taxes divers (ci-après: CDTD)¹⁴.

L'amendement n° 102 insère dans le projet un nouvel article 5/1, aux termes duquel l'article 162, précité, du CDTD est complété par un 4° (lire: 3°) instaurant une taxe sur l'embarquement pour un passager d'un avion privé destiné au transport de passagers de moins de 15 personnes. Cette taxe s'élève à 400 euros par passager si la destination est située dans l'espace économique européen ou dans un rayon de 1.000 kilomètres, à 1.000 euros si la destination est située dans un rayon entre 1.000 et 5.500 kilomètres et à 2.000 euros si la destination est située dans un rayon de plus de 5.500 kilomètres.

2. En *ajoutant* une taxe d'embarquement pour les passagers d'avions privés destinés au transport de passagers de moins de 15 personnes aux taxes d'embarquement déjà existantes de 10 euros pour les passagers dont la destination n'est pas située à plus de 500 km à vol d'oiseau à partir de l'*Airport Reference Point* (ARP) de l'aéroport ayant le plus grand nombre annuel de passagers dans le pays (article 162, 1°, du CDTD) et de 5 euros pour un passager dont la destination est plus éloignée que cette distance (article 162, 2°, du CDTD), les auteurs de l'amendement n° 102 instaurent une taxe d'embarquement *supplémentaire* pour les passagers d'avions privés destinés au transport de passagers de moins de 15 personnes. Selon la distance du vol, la première ou la deuxième taxe d'embarquement susvisée est déjà applicable et la taxe d'embarquement proposée vient s'y ajouter.

Par conséquent, une différence de traitement est instaurée entre, d'une part, les avions privés destinés au transport de passagers de moins de 15 personnes, qui sont soumis à la taxe d'embarquement supplémentaire proposée, et, d'autre part, d'autres aéronefs, dont par exemple les avions privés destinés au transport de passagers de plus de 15 personnes ou les avions autres que les avions privés destinés au transport de passagers de moins de 15 personnes, auxquels la taxe proposée ne s'applique pas.

3. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement n'est compatible avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe

¹⁴ *Doc. parl., Chambre, 2025-2026, n° 56-1378/28. Voir aussi l'avis C.E. 78.747/1-2-3-4-16 du 28 janvier 2026 sur un avant-projet de loi-programme, Doc. parl., Chambre, 2025-2026, nr° 56-1378/1.*

van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel. Bij artikel 172 van de Grondwet wordt de toepasselijkheid van de grondwettelijke regels van gelijkheid en van niet-discriminatie (artikelen 10 en 11 van de Grondwet) bevestigd in fiscale aangelegenheden. Deze bepaling is immers een precisering of een bijzondere toepassing van het in artikel 10 van de Grondwet algemeen geformuleerde gelijkheidsbeginsel.

Aldus rijst in het licht van het grondwettelijke fiscale gelijkheidsbeginsel de vraag naar een redelijke verantwoording voor de voorgestelde maatregel, rekening houdende met het criterium van onderscheid en het beoogde doel ervan.

3.1. Wat betreft het criterium van onderscheid vervat in de tekst van amendement nr. 102, merkt de Raad van State op dat het voorgestelde criterium, zijnde een "privévliegtuig" dat is "bestemd voor het vervoer van minder dan vijftien personen", veeleer vaag en onduidelijk is afgebakend. De term is overigens nieuw voor de toepassing van de taks op de inscheping van luchtvaartuigen vervat in artikel 162 van het WDRT. Thans doet immers een "luchtvaartuig" de inschepingstaks ontstaan, zoals gedefinieerd in artikel 159, 3°, van het WDRT.

In het licht van het fiscale gelijkheidsbeginsel en de rechtszekerheid, en ter wille van de coherentie van de regeling vervat in de artikelen 159 tot 166/3 van het WDRT betreffende de taks op de inscheping van luchtvaartuigen, dient het voorgestelde criterium van onderscheid veel duidelijker te worden geformuleerd en wordt het ook het best gedefinieerd in artikel 159 van het WDRT.

3.2. In de toelichting bij beide amendementen valt als verantwoording bij de voorgestelde maatregel het volgende te lezen:

"Nu de prijzen voor energie en brandstof explosief stijgen, verhoogt de regering de taks op vluchten voor lange en korte afstanden. Die verhoging zal gevolgen hebben voor occasionele reizigers, die eens per jaar op vakantie gaan.

Beide amendementen strekken er derhalve toe de geplande verhoging in te trekken en te voorzien in een inschepingstaks voor privéjets voor minder dan 15 passagiers. De indieners hebben zich hiertoe laten inspireren door de Franse wet van 1 maart 2025 over hetzelfde onderwerp."

In het licht van het fiscale gelijkheidsbeginsel moet die uiterst summiere verantwoording verder worden uitgewerkt. Zo is het onduidelijk wat het beoogde doel is van de voorgestelde maatregel, in het licht waarvan het voormelde criterium van onderscheid nochtans moet kunnen worden beoordeeld. Het staat aan de indieners van amendement nr. 102 om een deugdelijke verantwoording tot uiting te brengen tijdens de verdere parlementaire bespreking ervan.

pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé. L'article 172 de la Constitution confirme l'applicabilité des règles constitutionnelles d'égalité et de non-discrimination (articles 10 et 11 de la Constitution) en matière d'impôts. Cette disposition constitue en effet une précision ou une application particulière du principe général d'égalité formulé à l'article 10 de la Constitution.

Au regard du principe constitutionnel d'égalité en matière fiscale, la question se pose ainsi de savoir s'il existe une justification raisonnable de la mesure proposée, compte tenu du critère de distinction et de l'objectif poursuivi par celui-ci.

3.1. En ce qui concerne le critère de distinction prévu par le texte de l'amendement n° 102, le Conseil d'État observe que la délimitation du critère proposé, à savoir un "avion privé" qui est "destiné au transport de passagers de moins de 15 personnes" est plutôt vague et peu claire. Le terme est par ailleurs nouveau pour l'application de la taxe sur l'embarquement dans des aéronefs contenue à l'article 162 du CDTD. Actuellement, c'est en effet un "aéronef" tel qu'il est défini à l'article 159, 3°, du CDTD qui donne lieu à la taxe sur l'embarquement.

À la lumière du principe d'égalité en matière fiscale et de la sécurité juridique, et dans un souci de cohérence du régime contenu aux articles 159 à 166/3 du CDTD relatifs à la taxe sur l'embarquement dans les aéronefs, il y a lieu de formuler beaucoup plus clairement le critère de distinction proposé et il serait également préférable de le définir à l'article 159 du CDTD.

3.2. L'exposé des motifs relatif aux deux amendements justifie la mesure proposée comme suit:

"Alors que les prix de l'énergie et des carburants explosent, le gouvernement augmente les taxes sur les vols de longue distance et courte. Cette augmentation impactera les passagers occasionnels, qui partent en voyage de loisir une fois par an.

Ces deux amendements visent donc à annuler l'augmentation prévue, et de [lire: à] prévoir une taxe d'embarquement pour les jets privés de moins de 15 passagers, en s'inspirant de la loi française du 1^{er} mars 2025 sur ce même sujet".

À la lumière du principe d'égalité en matière fiscale, il y a lieu de développer davantage cette justification plus que sommaire. Ainsi, on n'aperçoit pas quel est l'objectif de la mesure proposée, qui doit pourtant permettre d'apprécier le critère de distinction précité. Il appartiendra aux auteurs de l'amendement n° 102 de fournir une justification adéquate lors des travaux préparatoires ultérieurs de celui-ci.

AMENDEMENT NR. 103

1. Amendement nr. 103 strekt ertoe de percentages van de correctiefactor voor de vermindering van de vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing vervat in artikel 19 van het ontwerp, voor de jaren 2027, 2028 en 2029 aan te passen.

2. Zoals reeds opgemerkt in advies 78.747/1-2-3-4-16 van 28 januari 2026, kunnen bepaalde vrijstellingen van doorstorting van bedrijfsvoorheffing als een steunmaatregel in de zin van artikel 107, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie worden beschouwd.¹⁵

Overeenkomstig artikel 2, lid 1, van verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 'tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie' wordt elk voornemen om nieuwe steun te verlenen tijdig door de betrokken lidstaat bij de Europese Commissie aangemeld. Artikel 1, punt c), van die verordening definieert nieuwe steun als "alle steun, dat wil zeggen steunregelingen en individuele steun, die geen bestaande steun is, met inbegrip van wijzigingen in bestaande steun".

In de voorgestelde regeling is er sprake van een verlaging van de steunintensiteit in de zin van artikel 4, lid 2, eerste alinea, c), van verordening (EG) nr. 794/2004 van de Commissie van 21 april 2004 'tot uitvoering van Verordening (EU) 2015/1589 van de Raad tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie'. In dergelijke situaties volstaat een vereenvoudigde aanmelding, waarna de Europese Commissie over een termijn van orde van één maand beschikt.

3. Ter wille van de rechtszekerheid moet in de inleidende zin van amendement nr. 103 worden verwezen naar het eerste lid in plaats van naar het tweede lid.

AMENDEMENT NR. 104

Net als artikel 143 dat bij het amendement wordt aangevuld, valt het amendement onder de bevoegdheid van de federale overheid inzake de reglementering op het vervoer in de zin van artikel 6, § 4, 3^o, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'. De gewestregeringen moeten derhalve betrokken worden bij het uitwerken van het amendement, overeenkomstig artikel 6, § 4,

¹⁵ Voetnoot 25 van het geciteerde advies: Adv.RvS 74.161/1/V van 25 augustus 2023 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 8 november 2023 'houdende maatregelen tot ondersteuning van de gelegheidsarbeiders in de land- en tuinbouw', *Parl.St. Kamer 2022-23*, nr. 55-3568/1, 26-27, opmerking 3; adv.RvS 77.019/VR van 1 oktober 2024 over onder meer een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 9 april 2025 'houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 8 juli 2024 tussen de Federale Overheid en het Waalse Gewest betreffende de uitvoering van de artikelen 19/1 tot 19/3 van de wet van 15 mei 2014 houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance', *Parl.St. Kamer, 2024-25*, nr. 56-0623/1, opmerkingen 3.2.1 tot 3.5; GwH 12 maart 2025, nr. 86/2025.

AMENDEMENT N° 103

1. L'amendement n° 103 vise à adapter pour les années 2027, 2028 et 2029 les pourcentages du facteur de correction pour la diminution de la dispense de versement du précompte professionnel inscrite à l'article 19 du projet.

2. Ainsi qu'il a déjà été observé dans l'avis 78.747/1-2-3-4-16 du 28 janvier 2026, certaines dispenses de versement de précompte professionnel peuvent être considérées comme une mesure d'aide au sens de l'article 107, paragraphe 1, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne¹⁵.

Conformément à l'article 2, paragraphe 1, du règlement (UE) 2015/1589 du Conseil du 13 juillet 2015 'portant modalités d'application de l'article 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne', tout projet d'octroi d'une aide nouvelle est notifié en temps utile à la Commission européenne par l'État membre concerné. L'article 1^{er}, point c), de ce règlement définit une aide nouvelle comme "toute aide, c'est-à-dire tout régime d'aides ou toute aide individuelle, qui n'est pas une aide existante, y compris toute modification d'une aide existante".

Dans le dispositif proposé, il est question d'une réduction de l'intensité d'aide au sens de l'article 4, paragraphe 2, premier alinéa, c), du règlement (CE) n° 794/2004 de la Commission du 21 avril 2004 'concernant la mise en œuvre du règlement (UE) 2015/1589 du Conseil portant modalités d'application de l'article 108 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne'. Dans pareilles situations, une notification simplifiée suffit, la Commission européenne disposant ensuite d'un délai d'ordre d'un mois.

3. Dans l'intérêt de la sécurité juridique, on visera l'alinéa 1^{er} plutôt que l'alinéa 2 dans la phrase liminaire de l'amendement n° 103.

AMENDEMENT N° 104

Tout comme l'article 143 qu'il vise à compléter, l'amendement relève de la compétence du législateur fédéral en matière de réglementation relative aux transports, au sens de l'article 6, § 4, 3^o, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'. Il doit dès lors être soumis à la procédure d'association des gouvernements de région conformément à l'article 6, § 4, de la loi spéciale du 8 août 1980, et dans

¹⁵ Note de bas de page 25 de l'avis cité: Avis C.E. 74.161/1/V du 25 août 2023 sur un avant-projet devenu la loi du 8 novembre 2023 'portant des mesures pour soutenir les travailleurs occasionnels dans l'agriculture et l'horticulture', *Doc. parl., Chambre, 2022-2023*, n° 55-3568/1, pp. 26-27, observation 3; avis C.E. 77.019/VR du 1^{er} octobre 2024 sur, notamment, un avant-projet devenu la loi du 9 avril 2025 'portant assentiment à l'Accord de coopération du 8 juillet 2024 entre l'État fédéral et la Région wallonne relatif à l'exécution des articles 19/1 à 19/3 de la loi du 15 mai 2014 portant exécution du pacte de compétitivité, d'emploi et de relance', *Doc. parl., Chambre, 2024-2025*, n° 56-0623/1, observations 3.2.1 à 3.5; C.C., 12 mars 2025, n° 86/2025.

van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en volgens de voorwaarden die bepaald zijn in artikel 97/4 van het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers.¹⁶

AMENDEMENT NR. 105

Dit amendement geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

AMENDEMENT NR. 106

Overeenkomstig het bij amendement nr. 106 ontworpen artikel 183/2 van het Wetboek diverse rechten en taksen, wordt “[e]lke door het Prijzenobservatorium vastgestelde weerslag (...) bestraft met een boete van vijfmaal het ontdoken recht, die echter niet lager mag zijn dan [250 euro]”.

Op de vraag wat moet worden begrepen onder een “door het Prijzenobservatorium vastgestelde weerslag”, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Il s’agit d’une répercussion du coût de la taxe sur les titulaires de contrats d’assurance en infraction à l’article 5/1 (cf. amendement précédent), constatée par l’Observatoire des prix en application de l’art. 5/3 (cf. amendement suivant).

Pour clarifier, l’article 183/2 pourrait être reformulé comme suit:

‘Toute infraction à l’article 183/1 est punie d’une amende égale à cinq fois le droit éludé, sans qu’elle puisse être inférieure à 250 euros.’”

In de eerste plaats is ondanks dit tekstvoorstel nog steeds niet duidelijk of de beoogde boete een administratief, dan wel een strafrechtelijk karakter heeft. Indien een administratieve boete wordt beoogd (die dan allicht door het Prijzenobservatorium wordt opgelegd, wat in het tekstvoorstel van de gemachtigde helemaal niet meer tot uiting komt), moet dat met zoveel woorden worden bepaald. Indien daarentegen een strafrechtelijke geldboete wordt beoogd, moet de aard van de sanctie minstens tijdens de verdere parlementaire bespreking worden verduidelijkt.¹⁷

In de tweede plaats is de notie van “ontdoken recht” onduidelijk, aangezien het niet gaat om het ontduiken van een belasting maar om het doorrekenen van de taks op verzekeringsverrichtingen aan de titularis van een verzekeringscontract.

¹⁶ Zie in die zin advies 60.541/4 van 5 december 2016 over amendementen op het voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 25 december 2016 ‘betreffende de verwerking van passagiersgegevens’, *Parl.St.* Kamer 2016-17, nr. 2069/8 en nr. 2069/9.

¹⁷ Vgl. adv. RvS 74.803/1-2-3-4 van 10 november 2023 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de programmawet van 22 december 2023, *Parl.St.* Kamer 2023-24, nr. 55-3697/1, 284, opmerking 2 bij artikel 3.

les conditions prévues par l’article 97/4, du règlement de la Chambre des représentants¹⁶.

AMENDEMENT N° 105

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

AMENDEMENT N° 106

Conformément à l’article 183/2 du Code des droits et taxes divers, en projet dans l’amendement n° 106, “[t]oute répercussion constatée par l’Observatoire des prix est punie d’une amende égale à cinq fois le droit éludé, sans qu’elle puisse être inférieure à [250 EUR]”.

À la question de savoir ce qu’il faut comprendre par une “répercussion constatée par l’Observatoire des prix”, le délégué a donné la réponse suivante:

“Il s’agit d’une répercussion du coût de la taxe sur les titulaires de contrats d’assurance en infraction à l’article 5/1 (cf. amendement précédent), constatée par l’Observatoire des prix en application de l’art. 5/3 (cf. amendement suivant).

Pour clarifier, l’article 183/2 pourrait être reformulé comme suit:

‘Toute infraction à l’article 183/1 est punie d’une amende égale à cinq fois le droit éludé, sans qu’elle puisse être inférieure à 250 euros.’”

En premier lieu, cette proposition de texte ne permet toutefois pas de clarifier si l’amende visée présente un caractère administratif ou pénal. S’il s’agit d’une amende administrative (qui est alors probablement infligée par l’Observatoire des prix, ce que n’indique plus du tout la proposition de texte du délégué), il convient de le mentionner explicitement. Si l’on vise en revanche une amende pénale, il faudra préciser la nature de la sanction à tout le moins lors des travaux préparatoires ultérieurs¹⁷.

En deuxième lieu, la notion de “droit éludé” manque de clarté, dès lors qu’il ne s’agit pas d’éluder une taxe mais de répercuter la taxe sur les opérations d’assurance sur le titulaire d’un contrat d’assurance. Mieux vaudrait dès lors disposer que

¹⁶ Voir en ce sens l’avis 60.541/4 donné le 5 décembre 2016 sur des amendements à l’avant-projet devenu la loi du 25 décembre 2016 ‘relative au traitement des données des passagers’, *Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 2069/008 et n° 2069/009.

¹⁷ Comp. avec l’avis C.E. 74.803/1-2-3-4 du 10 novembre 2023 sur un avant-projet devenu la loi-programme du 22 décembre 2023, *Doc. parl.*, Chambre, 2023-2024, n° 55-3697/1, p. 284, observation 2 à propos de l’article 3.

Er zou dan ook beter worden bepaald dat de boete vijfmaal het bedrag van de ten onrechte doorgerekende taks bedraagt (met een minimum van 250 euro).

AMENDEMENT NR. 107

De adviesaanvraag over dit amendement is onontvankelijk (opmerking 4).

AMENDEMENTEN NRS. 108 TOT 113

Deze amendementen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

AMENDEMENT NR. 114

De adviesaanvraag over dit amendement is onontvankelijk.

AMENDEMENT NR. 115

Dit amendement geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

AMENDEMENTEN NRS. 116 TOT 118

1. De amendementen nrs. 116 tot 118 strekken tot de wijziging van bepalingen in afdeling 1 ('Wijziging van de accijnstarieven voor benzine, gasolie, aardgas en elektriciteit') en in afdeling 2 ('Inwerkingtreding') van hoofdstuk 3 ('Wijziging van de programmawet van 27 december 2004') van titel 2 ('Financiën') van het ontwerp. Die amendementen moeten, vooraleer ze doorgang kunnen vinden, op grond van de gecoördineerde overeenkomst van 25 juli 1921 'tot oprichting van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie' het voorwerp uitmaken van overleg in het Comité van ministers van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie (artikelen 4 en 5 van die overeenkomst).

2. Bij de amendementen nrs. 116 tot 118 wordt telkens een machtiging verleend aan de Koning om, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, een datum van inwerkingtreding te bepalen die afwijkt van de in die amendementen vermelde datum.

Om evenwel te vermijden dat de voorgestelde delegaties op gespannen voet staan met het beginsel, vervat in artikel 108 van de Grondwet, volgens hetwelk de Koning wetten niet mag schorsen, noch vrijstelling van hun uitvoering mag verlenen, moet telkens een bovengrens worden bepaald voor het uitstel dat de Koning kan toestaan.

l'amende est égale à cinq fois le montant de la taxe indûment répercutée (avec un minimum de 250 euros).

AMENDEMENT N° 107

La demande d'avis sur cet amendement est irrecevable (observation 4).

AMENDEMENTS N°S 108 À 113

Ces amendements ne donnent lieu à aucune observation.

AMENDEMENT N° 114

La demande d'avis sur cet amendement est irrecevable.

Amendement n° 115

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

AMENDEMENTS N°S 116 À 118

1. Les amendements n°s 116 à 118 visent à modifier des dispositions de la section 1^{re} ('Modification des taux d'accises pour l'essence, le gasoil, le gaz naturel et l'électricité') et de la section 2 ('Entrée en vigueur') du chapitre 3 ('Modification de la loi-programme du 27 décembre 2004') du titre 2 ('Finances') du projet. Avant de pouvoir se concrétiser, ces amendements devront faire l'objet, sur la base de la Convention coordonnée du 25 juillet 1921 'instituant l'Union économique belgo-luxembourgeoise', d'une concertation du Comité de ministres de l'Union économique belgo-luxembourgeoise (articles 4 et 5 de cette convention).

2. Les amendements n°s 116 à 118 confèrent chacun une habilitation au Roi lui permettant de fixer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, une date d'entrée en vigueur différente de la date mentionnée dans ces amendements.

Afin d'éviter toutefois que les délégations proposées se heurtent au principe consacré par l'article 108 de la Constitution, selon lequel le Roi ne peut suspendre les lois ni dispenser de leur exécution, il faut chaque fois fixer une date limite maximale pour le report que le Roi peut accorder.

AMENDEMENT NR. 119

Dit amendement geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

*

<i>De griffier,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Wim GEURTS	Pierre LEFRANC
<i>De griffier,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Yves DEPOORTER	Jeroen VAN NIEUWENHOVE
<i>De griffier,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Anne-Catherine VAN GEERSDAELE	Bernard BLERO
<i>De griffier,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Greet VERBERCKMOES	Pierre LEFRANC

AMENDEMENT N° 119

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

*

<i>Le greffier,</i>	<i>Le président,</i>
Wim GEURTS	Pierre LEFRANC
<i>Le greffier,</i>	<i>Le président,</i>
Yves DEPOORTER	Jeroen VAN NIEUWENHOVE
<i>Le greffier,</i>	<i>Le président,</i>
Anne-Catherine VAN GEERSDAELE	Bernard BLERO
<i>Le greffier,</i>	<i>Le président,</i>
Greet VERBERCKMOES	Pierre LEFRANC