DOC 56 **1401/005**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juni 2026

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken uitgebracht door mevrouw **Francesca Van Belleghem** en de heren **Wim Van der Donckt** en **Xavier Dubois**

Inhoud Blz.

I. Procedure 3
II. Bijkomende antwoorden van de minister op vragen gesteld tijdens de eerste lezing 7
III. Algemene bespreking 12
A. Vragen en opmerkingen van de leden 12
B. Antwoorden van de minister 237
C. Replieken 261
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 262
Bijlage: wetgevingstechnische nota 266

Zie:

Doc 56 **1401/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.
002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
003: Verslag van de eerste lezing.
004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Zie ook:
006: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

10 juin 2026

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives par Mme **Francesca Van Belleghem** et MM. **Wim Van der Donckt** et **Xavier Dubois**

Sommaire Pages

I. Procédure 3
II. Réponses complémentaires de la ministre aux questions posées lors de la première lecture 7
III. Discussion générale 12
A. Questions et observations des membres 12
B. Réponses de la ministre 237
C. Répliques 261
IV. Discussion des articles etvotes 262
Annexe: note de légistique 273

Voir:

Doc 56 **1401/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.
002: Avis de l'Autorité de protection des données.
003: Rapport de la première lecture.
004: Articles adoptés en première lecture.

Voir aussi:
006: Texte adopté en deuxième lecture.

03901

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:		**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt	Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem	Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme	Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandeberg
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaut	Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaudo	Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen	Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Vooruit	Brent Meuleman	Nele Daenen, Achraf El Yakhloufi
cd&v	Franky Demon	Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele	Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Anders.	Arthur Orlians	Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Dames en Heren,

Tijdens haar vergaderingen van 27 mei en 2 en 4 juni 2026 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van het wetsontwerp die op 28 april 2026 in eerste lezing werden aangenomen (DOC 56 1401/004), aan een tweede lezing onderworpen.

Tijdens de vergadering van 27 mei 2026 heeft uw commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (hierna "de Juridische Dienst") betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van de ter bespreking voorliggende wetsontwerp. De nota gaat als bijlage bij het verslag.

I. — **PROCEDURE**

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, gaat in op de nota van de Juridische Dienst betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van wetsontwerp (DOC 56 1401/004). Zij geeft aan akkoord te gaan met de opmerkingen met de randnummers 7 en volgende, aangezien die taalkundige en wetgevingstechnische opmerkingen betreffen. Daarvoor is geen amendering van de tekst vereist.

Voor de opmerkingen onder de randnummers 1 tot 6 geven volgens de Kamerdiensten wel aanleiding tot het indienen van amendementen. De minister zal thans beargumenteren waarom zij deze opmerkingen niet onderschrijft.

In de opmerking onder randnummer 1 wordt gesteld dat de Franse vertaling niet volledig overeenkomt met de bewoordingen van het EU-Migratiepact. Dat gegeven doet op zich geen afbreuk aan de vaststelling dat het gaat om een inhoudelijk correcte vertaling. Bovendien, voor zover er alsnog discussie zou ontstaan over de interpretatie, moeten deze bewoordingen in het licht worden gelezen van de formulering van de verordening.

In verband met de opmerking onder randnummer 2 stelt de minister dat in de wet reeds werd geanticipeerd op de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek. Hierbij werd het oude artikel 458 van het Strafwetboek reeds vervangen door het nieuwe artikel 352. Voor zover het nieuwe strafwetboek nog niet in werking zou treden, moet dit artikel 352 uiteraard worden gelezen als het oude artikel 458 van het Strafwetboek.

Mesdames, Messieurs,

En application de l'article 83 du Règlement, votre commission a soumis à une deuxième lecture, au cours de ses réunions des 27 mai et 2 et 4 juin 2026, les articles du projet de loi qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 28 avril 2026 (DOC 56 1401/004).

Au cours de sa réunion du 27 mai 2026, votre commission a pris connaissance de la note de légistique du Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire (ci-après: "Service juridique") sur les articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture. Cette note est jointe au présent rapport.

I. — **PROCÉDURE**

Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l'Asile et de la Migration, et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des grandes villes, revient sur la note du Service juridique relative aux articles du projet de loi adoptés en première lecture (DOC 56 1401/004). Elle se rallie aux observations n° 7 et suivantes, dès lors qu'il s'agit d'observations linguistiques et légistiques. Les modifications à apporter pour y donner suite ne nécessitent pas la présentation d'amendements.

Les services de la Chambre estiment que les observations n^{os} 1 à 6 nécessitent quant à elles la présentation d'amendements. La ministre expose ensuite les raisons pour lesquelles elle ne se rallie pas à ces observations.

L'observation n° 1 indique que la traduction française ne correspond pas parfaitement au texte du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne. En soi, cela n'enlève rien au constat que la traduction est correcte quant au fond. En outre, si l'interprétation des dispositions visées donne lieu à une discussion, il conviendra de lire ces dispositions à la lumière de la formulation du règlement européen.

En ce qui concerne l'observation n° 2, la ministre indique que la loi anticipe déjà l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal. C'est pourquoi le renvoi à l'article 458 du Code pénal a déjà été remplacé par un renvoi à l'article 352 du nouveau Code pénal. Si le nouveau Code pénal n'est pas encore entré en vigueur, il va sans dire que le renvoi à l'article 352 doit être lu comme un renvoi à l'article 458 du Code pénal.

De opmerking in randnummer 3 heeft betrekking op artikel 58 van het wetsontwerp. Paragraaf 3 van het ontworpen artikel 57/5*quinquies* van de vreemdelingenwet maakt duidelijk om duidelijk dat er geen opmerkingen moeten worden gevraagd bij de notities van het persoonlijk onderhoud omdat de opname van het persoonlijk onderhoud is toegelaten als bewijsstuk in de beroepsprocedure. Dit is de link met het ontworpen artikel 57/5*quater*. Deze paragraaf zou eventueel ook passen in het ontworpen artikel 57/5*quater*, maar een amendering in die zin is niet strikt noodzakelijk.

Ook voor de opmerking onder randnummer 4, dat handelt over artikel 64 van het wetsontwerp, is geen amendering nodig. In dit geval wordt de letterlijke tekst van de verordening in de Nederlandse en de Franse versie gevolgd, met name “afgegeven door de advocaat” en “par *l’intermédiaire de son avocat*”. (artikel 40, lid 1, van Verordening (EU) 2024/1348).

Ook voor de opmerking onder randnummer 5 (over artikel 97 van het wetsontwerp) dient niet voor amendering te worden gezorgd. Het bewuste artikel blijft immers voldoende duidelijk en juridisch correct.

De opmerking onder randnummer 6 heeft betrekking op artikel 104 van het wetsontwerp, dat de slotbepaling bevat. Het artikel omvat zowel de overgangsbepalingen als de bepalingen betreffende de inwerkingtreding van de wet. Het is niet nodig om deze bepaling opnieuw op te splitsen in twee afzonderlijke bepalingen. Een wijziging in die zin is derhalve niet vereist.

De heer Khalil Aouasti (PS) kan het standpunt van de minister over de opmerkingen onder randnummers 1 tot 6 van de nota van de Juridische Dienst niet onderschrijven. Het wordt stilaan een automatisme van de minister om de punten te aanvaarden die geen amendering vereisen, maar niet de punten waarvoor wel een amendement nodig is.

Indien bijvoorbeeld de opmerking onder randnummer 2 niet wordt gevolgd, zal er op 12 juni 2026 een verwijzing zijn naar bepalingen van het nieuw Strafwetboek die op dat ogenblik nog niet van kracht zijn. Er dient dus bij amendement voor een overgangsbepaling te worden gezorgd. Dit wetsontwerp werd allicht onderhandeld vooraleer werd beslist tot het uitstel van de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek tot 1 september 2026. Dit wetsontwerp moet dus, zoals tal van andere wetgevende initiatieven, aan dat nieuwe gegeven worden aangepast.

Ook aan de andere opmerkingen van de nota van de Juridische Dienst moet worden tegemoetgekomen. Er bestaat reeds lang het verwijt over het verschil in jurisprudentie tussen de Nederlandstalige en de Franstalige

L’observation n° 3 porte sur l’article 58 du projet de loi. L’article 57/5*quinquies*, § 3, en projet, de la loi sur les étrangers, dispose expressément qu’il n’est pas obligatoire de demander au demandeur de faire des observations sur la transcription de l’entretien personnel, dès lors que l’enregistrement de l’entretien personnel peut servir de preuve dans le cadre de la procédure de recours. C’est le lien avec l’article 57/5*quater*, en projet. Ce paragraphe pourrait éventuellement figurer à l’article 57/5*quater*, en projet, mais la présentation d’un amendement à cette fin n’est pas strictement nécessaire.

L’observation n° 4, qui porte sur l’article 64 du projet, ne nécessite pas non plus la présentation d’un amendement. Les versions française et néerlandaise de cet article reproduisent littéralement le texte du règlement, à savoir les mots “par l’intermédiaire de son avocat” et “*afgegeven door de advocaat*” (article 40, paragraphe 1, du règlement (UE) 2024/1348).

Il n’est pas non plus nécessaire de présenter un amendement pour donner suite à l’observation n° 5, qui porte sur l’article 97 du projet de loi. En effet, cet article est suffisamment clair et juridiquement correct.

L’observation n° 6 porte sur l’article 104 du projet de loi, qui contient la disposition finale. Cet article contient aussi bien les dispositions transitoires que les dispositions relatives à l’entrée en vigueur de la loi. Il n’est pas nécessaire de prévoir une modification afin de scinder cette disposition en deux dispositions distinctes.

M. Khalil Aouasti (PS) ne partage pas la position de la ministre concernant les observations n^{os} 1 à 6 de la note du Service juridique. La ministre semble avoir pris l’habitude d’accepter les points qui ne nécessitent pas la présentation d’amendements, mais pas ceux pour lesquels un amendement serait nécessaire.

Si, par exemple, l’observation n° 2 n’est pas suivie, la loi renverra, le 12 juin 2026, à des dispositions du nouveau Code pénal qui ne sont pas encore entrées en vigueur. Il convient donc d’insérer une disposition transitoire par voie d’amendement. Le projet de loi à l’examen a très probablement été négocié avant qu’il soit décidé de reporter l’entrée en vigueur du nouveau Code pénal au 1er septembre 2026. Le projet doit donc, comme nombre d’autres initiatives législatives, être adapté à cette nouvelle donnée.

Les autres observations formulées dans la note du Service juridique doivent également être suivies. La différence de jurisprudence entre les chambres de langue française et les chambres de langue néerlandaise du

kamers van de RvV. Wanneer die kamers moeten werken op basis van twee verschillende tekstversies waarover men nalaat om voor overeenstemming te zorgen, hoeven verschillen in rechtspraak dan ook niet te verwonderen.

Voorts wijst de spreker erop dat hij tijdens de eerste lezing heeft gesteld dat het wetsontwerp in feite vier verschillende data van inwerkingtreding voorziet in functie van de aard van het dossier. De minister heeft dat tijdens de eerste lezing ontkend, en heeft gesteld dat enkel de datum van 12 juni 2026 van tel is. De nota van de Juridische Dienst bevestigt thans de stelling van de spreker. Niettemin wordt aan de opmerking daarover niet tegemoet gekomen.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) meent dat het toch de bedoeling moet zijn om goede regelgeving te stemmen. Dat de inhoud van het wetsontwerp te wensen overlaat, werd reeds tijdens de eerste lezing uiteengezet. Minstens zou de tekst toch juridisch-technisch moeten kloppen. Daar zorgen de opmerkingen van de Juridische Dienst voor. Toch worden die opmerkingen niet gevolgd.

Welke garantie bestaat er dat de rechters van de RvV het standpunt van de minister over de opmerking in randnummer 2 – over de bepalingen van het Strafwetboek – zullen volgen? Het risico op een juridisch vacuüm is reëel. De fractie van de spreekster kan dus niet akkoord gaan met de stelling om de opmerkingen onder randnummers 1 tot 6 zonder gevolg te laten. Het strekt tot aanbeveling om terdege te debatteren over de juridische gevolgen van het standpunt van de minister. Bovendien worden aldus mogelijkheden geboden aan activistische rechters om de ontstane juridische onzekerheden uit te buiten. Het is dus absoluut noodzakelijk om aan de opgemerkte hiaten in het wetsontwerp te verhelpen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) geeft aan het standpunt van de ministers over de opmerkingen met randnummers 1 tot 6 evenmin te kunnen volgen. Hij had hierover de nodige amendementen van de meerderheid verwacht.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) sluit zich aan bij het standpunt van de heer Vandemaele.

De commissie onderschrijft met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding het standpunt van de minister met betrekking tot de nota van de Juridische Dienst.

*
* *

Bij brief van 27 mei 2026 heeft de heer Gerolf Annemans, in België verkozen lid van het Europees Parlement, verzocht om, met toepassing van artikel 34

CCE est critiquée depuis longtemps. Si ces chambres doivent baser leurs travaux sur des textes divergents et que l'on omet d'en assurer la concordance, il ne faut pas s'étonner des différences de jurisprudence.

En outre, l'intervenant a fait observer en première lecture que le projet de loi prévoyait en fait quatre dates d'entrée en vigueur différentes en fonction de la nature du dossier. La ministre a démenti cette interprétation au cours de cette même première lecture, précisant que seule la date du 12 juin 2026 comptait. La note du Service juridique confirme aujourd'hui la lecture de l'intervenant, mais la ministre décide néanmoins de ne pas y donner suite.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) estime qu'il faudrait veiller à adopter une réglementation de qualité. Le fait que le contenu du projet de loi laisse à désirer a déjà été déploré lors de la première lecture. Le texte devrait au moins être irréprochable sur le plan légistique. Les observations du Service juridique ont été rédigées à cette fin mais elles n'ont toutefois pas été suivies.

Quelle garantie a-t-on que les juges du Conseil du contentieux des étrangers s'aligneront sur la position de la ministre en ce qui concerne l'observation relative aux dispositions du Code pénal formulée au point 2? Le risque d'apparition d'un vide juridique est réel. Le groupe de l'intervenante ne peut donc pas approuver la décision de ne pas donner suite aux observations 1 à 6. Il estime qu'il se recommande de mener un débat de fond sur les conséquences juridiques de la position de la ministre. À défaut, on permettra en outre aux juges activistes d'exploiter les insécurités juridiques ainsi créées. Il faut donc absolument remédier aux lacunes relevées dans le projet de loi.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) indique qu'il ne peut pas non plus adhérer à la position de la ministre en ce qui concerne les observations formulées aux points 1 à 6. Il s'attendait à ce que la majorité présente les amendements nécessaires à cet égard.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) se joint à la position de M. Vandemaele.

La commission souscrit, par 9 voix contre 4 et une abstention, à la position adoptée par la ministre au sujet de la note du Service juridique.

*
* *

Par courrier du 27 mai 2026, M. Gerolf Annemans, membre du Parlement européen élu en Belgique, a demandé, en application de l'article 34 du règlement

van het Kamerreglement, deel te nemen aan de bespreking van het wetsontwerp. Bij mailberichten van 1 juni 2026 hebben de heer Tom Vandendriessche en mevrouw Barbara Bonte, eveneens in België verkozen leden van het Europees Parlement, een zelfde verzoek ingediend.

De heer Ortwin Depoortere, voorzitter, heeft met de verzoeken ingestemd. De verzoeken werden ter kennis gebracht van de Kamervoorzitter.

Op verzoek van de PS-fractie heeft de commissie bij aanvang van de vergadering van 2 juni 2026, overeenkomstig artikel 34, derde en vierde lid, van het Kamerreglement, een andersluidende beslissing genomen. Met 12 tegen 2 stemmen heeft de commissie beslist de drie voornoemde leden van het Europees Parlement niet te laten deelnemen aan de commissiewerkzaamheden over het wetsontwerp.

*
* *

Tijdens de vergadering van 4 juni 2026 heeft *de heer Denis Ducarme (MR)* voorgesteld om toepassing te maken van artikel 53 van het Kamerreglement, op basis waarvan de sluiting van de bespreking wordt gevraagd.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) heeft zich bij het voorstel aangesloten.

Na de schorsing van de vergadering, die op deze voorstellen volgden, heeft de VB-fractie de commissiezaal verlaten.

Mevrouw Maaike De Vreese, tweede ondervoorzitster, heeft het vervolg van de vergadering voorgezeten. Uiteindelijk werd het voornoemde artikel niet toegepast.

*
* *

Tijdens de vergadering van 2 juni 2026 heeft *de heer Khalil Aouasti (PS)* gevraagd om met toepassing van artikel 24, derde lid, van het Kamerreglement, het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang, de vestiging, het verblijf en de verwijdering van vreemdelingen met het oog op het schrappen van de termijnen waarbinnen de Dienst Vreemdelingenzaken de opheffing of de intrekking van de beschermingsstatus kan vragen (DOC 56 1325/001) toe te voegen aan de bespreking van het wetsontwerp. *De commissie* en de indienster van het wetsvoorstel stemden hiermee in tijdens diezelfde vergadering.

de la Chambre, à participer à l'examen du projet de loi. Par courriers électroniques du 1er juin 2026, M. Tom Vandendriessche et Mme Barbara Bonte, également membres du Parlement européen élus en Belgique, ont introduit une demande similaire.

M. Ortwin Depoortere, président, a accordé son autorisation à ces demandes. Celles-ci ont été portées à la connaissance du président de la Chambre.

À la demande du groupe PS, la commission a, au début de la réunion du 2 juin 2026, conformément à l'article 34, alinéas 3 et 4, du règlement de la Chambre, pris une décision contraire. Par 12 voix contre 2, la commission a décidé de ne pas autoriser les trois membres du Parlement européen susmentionnés à participer aux travaux de la commission sur le projet de loi.

*
* *

Lors de la séance du 4 juin 2026, *M. Denis Ducarme (MR)* a proposé de faire application de l'article 53 du règlement de la Chambre, en vertu duquel la clôture de la discussion est demandée.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) s'est rallié à cette proposition.

À la suite de la suspension de la séance qui a suivi ces propositions, le groupe VB a quitté la salle de commission.

Mme Maaike De Vreese, deuxième vice-présidente, a présidé la suite de la séance. Finalement, l'article susmentionné n'a pas été appliqué.

*
* *

Lors de la séance du 2 juin 2026, *M. Khalil Aouasti (PS)* a demandé, en application de l'article 24, alinéa 3, du règlement de la Chambre, que la proposition de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de supprimer les délais imposés à l'Office des Étrangers pour introduire une demande d'abrogation ou de retrait du statut de protection (DOC 56 1325/001) soit ajouté à l'examen du projet de loi. La commission et l'auteur de la proposition de loi ont donné leur accord à cet égard lors de cette même réunion.

Tijdens de vergadering van 4 juni 2026 heeft de commissie echter, op verzoek van de indienster, beslist om het wetsvoorstel opnieuw los te koppelen van de bespreking van het wetsontwerp.

II. — BIJKOMENDE ANTWOORDEN VAN DE MINISTER OP VRAGEN GESTELD TIJDENS DE EERSTE LEZING

De minister wenst een aantal antwoorden te geven op vragen van de leden die tijdens de eerste lezing van het wetsontwerp onbeantwoord waren gebleven.

— Kinderen ten laste (artikel 4)

Mevrouw Van Belleghem had een vraag gesteld over de definities van artikel 4 van het wetsontwerp, zoals de verruiming van het begrip kinderen ten laste. De vraag was of het gaat over een significante verruiming en of daaromtrent een raming werd gemaakt, onder andere wat betreft de gezinshereniging.

De minister stipt aan dat het onmogelijk is om een concrete raming te geven. Wel werd de vraag met de betrokken diensten bekeken. Zij zijn van oordeel dat de impact verwaarloosbaar is. Het gaat immers over een minieme wijziging in de definitie van de meerderjarige kinderen van “meerderjarige die vanwege zijn handicap niet in zijn eigen behoeften kan voorzien” naar “meerderjarige die vanwege een ernstige, niet-tijdelijke ziekte of een zware handicap niet in zijn eigen behoeften kan voorzien”.

— Biometrische gegevens (artikel 11)

Mevrouw Van Belleghem had ook een vraag over artikel 11 van het wetsontwerp, en met name over de afname van biometrische gegevens. Zij vroeg wat er gebeurt als de gegevens zijn gewist en de asielstatus is ingetrokken. Worden dan opnieuw gegevens afgenomen indien het dossier wordt heropend?

Dit is een zeer technische kwestie. Het ontworpen artikel 8*octies* gaat over de nationale opslag van biometrie. Daarbij is inderdaad voorzien dat de gegevens onherroepelijk gewist worden na 5 jaar of sneller indien de betrokkene erkend wordt als vluchteling. Initieel was voorzien in een termijn van 10 jaar, maar dat werd aangepast als gevolg van een opmerking van de Raad van State.

Lors de la réunion du 4 juin 2026, la commission a toutefois décidé, à la demande de l’auteure, de disjoindre à nouveau la proposition de loi de l’examen du projet de loi.

II. — RÉPONSES COMPLÉMENTAIRES DE LA MINISTRE AUX QUESTIONS POSÉES LORS DE LA PREMIÈRE LECTURE

La ministre souhaite répondre aux questions des membres restées sans réponse lors de la première lecture du projet de loi.

— Enfants à charge (article 4)

Mme Van Belleghem a posé une question concernant les définitions données à l’article 4 du projet de loi, notamment à propos de l’élargissement de la notion d’enfants à charge. Elle souhaite savoir s’il s’agit d’un élargissement significatif et si une estimation a été réalisée à ce sujet, notamment en ce qui concerne le regroupement familial.

La ministre souligne qu’il est impossible de donner une estimation concrète. Cette question a toutefois été examinée avec les services concernés. Ceux-ci estiment que l’impact sera négligeable. Il s’agit, en effet, d’une modification minime de la définition des enfants majeurs, puisque l’enfant majeur ne sera plus considéré comme “un majeur qui se trouve, en raison de son handicap, dans l’incapacité de subvenir à ses propres besoins” mais comme “un majeur qui ne peut subvenir à ses besoins en raison de troubles physiques ou mentaux liés à une maladie grave qui n’est pas temporaire ou à un lourd handicap”.

— Données biométriques (article 11)

Mme Van Belleghem a également posé une question à propos de l’article 11 du projet de loi, et plus particulièrement de la prise de données biométriques. Elle demande ce qui arrivera en cas d’effacement des données et de retrait du statut de demandeur d’asile. Est-il prévu de recueillir à nouveau les données en cas de réouverture du dossier?

Il s’agit d’une question très technique. L’article 8*octies*, en projet, porte sur la conservation nationale des données biométriques. Il prévoit en effet que les données seront définitivement effacées après 5 ans, ou plus tôt si l’intéressé(e) est reconnu(e) comme réfugié. Initialement, un délai de 10 ans était prévu, mais celui-ci a été modifié à la suite d’une observation du Conseil d’État.

Die nationale opslag van de biometrie moet onderscheiden worden van de Europese opslag in Eurodac zelf. In het laatste geval geldt de Eurodac-verordening en gelden verschillende bewaartermijnen, afhankelijk van de categorie waaronder de vreemdeling geregistreerd wordt. Voor verzoekers om internationale bescherming is deze termijn 10 jaar (artikel 29.1 van de Eurodac-verordening), en daarna worden ze eveneens onherroepelijk gewist. Indien de betrokkene erkend wordt als vluchteling, is niet voorzien dat de biometrie uit Eurodac gewist wordt, maar enkel dat deze "gemarkeerd" wordt (vandaar ook dat wordt gesproken over "M-statussen", wat komt van "*marked status*"). Ze zijn dan niet meer beschikbaar voor opzoekingen voor administratieve of verblijfsrechtelijke doeleinden, maar enkel nog voor rechtshandhavingsdoeleinden (artikel 31.2 van de Eurodac-verordening). Indien de status van vluchteling wordt ingetrokken binnen deze periode van 10 jaar, is voorzien dat de markering opnieuw gewist wordt (artikel 31.3 van de Eurodac-verordening). De vingerafdrukken worden dan opnieuw beschikbaar, ook voor administratieve doeleinden.

— Tijdsgrens (artikel 15)

In verband met artikel 15 vroeg mevrouw Van Belleghem of de aanpassing van een vaste tijdsgrens van 5 jaar naar een flexibele tijdsgrens een versoepeling betekent, en hoelang het duurt vooraleer gezinsleden de overstap maken van beperkt naar onbeperkt verblijf.

De beëindigingsgronden, voorzien in artikel 11, § 2, eerste lid, 1°, 2°, 3° en 5°, van de vreemdelingenwet, kunnen worden toegepast zolang het verblijfsrecht van het familielid "vasthangt" aan de referentiepersoon, en dus zolang het familielid zelf over een voorwaardelijk en beperkt verblijfsrecht beschikt. Familieleden met een verblijf op basis van artikel 10 van de vreemdelingenwet gaan in principe na vijf jaar over op een verblijf van onbeperkte duur. Vandaar is de algemene regel dat de beëindigingsgronden gedurende vijf jaar kunnen worden toegepast.

Aangezien bij internationaal beschermden de asielprocedure wordt meegerekend bij de periode van vijf jaar om over te gaan naar een verblijf van onbeperkte duur, zullen ook de meereizende familieleden vaak vóór het verstrijken van een periode van vijf jaar overgaan naar een verblijf van onbeperkte duur. Om die reden wordt de toepassing van de beëindigingsgronden in artikel 11, § 2, eerste lid, 1°, 2°, 3° en 5°, van de vreemdelingenwet voor de meereizende familieleden beperkt tot de periode

Cette conservation au niveau national des données biométriques doit être distinguée de la conservation des données au niveau européen dans la banque de données Eurodac. Dans ce dernier cas, c'est le règlement Eurodac qui s'applique et les délais de conservation varient en fonction de la catégorie dans laquelle l'étranger est enregistré. Pour les demandeurs de la protection internationale, ce délai s'élève à 10 ans (article 29, § 1er, du règlement Eurodac), après quoi les données seront également effacées de manière irréversible. Si la personne concernée est reconnue comme réfugié, il n'est pas prévu que les données biométriques soient effacées d'Eurodac, mais seulement qu'elles soient "marquées" (d'où vient l'expression "statuts M" correspondant à "*marked status*"). Les données ne sont alors plus disponibles pour des recherches à des fins administratives ou liées au droit de séjour, mais uniquement à des fins répressives (article 31, § 2, du règlement Eurodac). Si le statut de réfugié est retiré au cours de ces 10 ans, il est prévu que le marquage soit à nouveau effacé (article 31, § 3, du règlement Eurodac). Les empreintes digitales redeviendront alors disponibles, y compris à des fins administratives.

— Délai (article 15)

En ce qui concerne l'article 15, Mme Van Belleghem a demandé si la modification visant à passer d'un délai fixe de 5 ans à un délai flexible constituait un assouplissement, et combien de temps il fallait avant que les membres de la famille passent d'un séjour d'une durée limitée à un séjour à durée illimitée.

Les motifs de fin du droit de séjour prévus à l'article 11, § 2, alinéa 1er, 1°, 2°, 3° et 5°, de la loi sur les étrangers peuvent être appliqués tant que le droit de séjour du membre de la famille est "lié" à la personne de référence, et donc tant que le membre de la famille dispose lui-même d'un droit de séjour conditionnel et limité. Les membres de la famille dont le séjour est fondé sur l'article 10 de la loi sur les étrangers passeront en principe, après cinq ans, à un séjour d'une durée illimitée. C'est pourquoi la règle générale prévoit que les motifs de fin du droit de séjour peuvent être appliqués pendant cinq ans.

Étant donné que, pour les bénéficiaires d'une protection internationale, la procédure d'asile est prise en compte dans le calcul de la période de cinq ans nécessaire pour passer à un séjour d'une durée illimitée, les membres de la famille accompagnant le bénéficiaire passeront généralement à un séjour d'une durée illimitée avant l'expiration de cette période de cinq ans. C'est pourquoi l'application des motifs de fin prévus à l'article 11, § 2, alinéa 1er, 1°, 2°, 3° et 5°, de la loi sur les étrangers est

waarin het familielid over een verblijf van beperkte duur beschikt.

— Wachttermijn (artikel 18)

Mevrouw Van Belleghem was ook ingegaan op artikel 18 van het wetsontwerp, en in het bijzonder op de wachttermijn van vijf jaar voor langdurig ingezetenen. Moet de termijn opnieuw berekend worden als iemand zich illegaal in het land bevindt of zich naar andere EU-lidstaat begeeft? Telt de behandeling van de asielaanvraag mee voor de termijn van vijf jaar?

De minister bevestigt dat. Dat gebeurt in uitvoering van artikel 40 van de verordening, dat de richtlijn inzake langdurig ingezetenen aanpast. De lidstaten moeten voortaan de periode tussen de datum van indiening van het verzoek op grond waarvan de bescherming werd verleend en de datum waarop de verblijfstitel werd afgegeven, in aanmerking nemen voor de berekening van de periode. Dat is een aanpassing ten opzichte van huidige Belgische wetgeving, waarin bepaald wordt dat slechts de helft van die periode wordt meegeteld.

— Dublinmechanisme (artikel 39)

Mevrouw Van Belleghem ging tijdens de eerste lezing bij de bespreking van artikel 39 van het wetsontwerp in op de werking van het Dublinmechanisme. Zij informeerde meer bepaald of er beterschap is in de navolging van de Dublin-regels (onder andere met Griekenland en Italië) en of er al een COU (*common understanding*) is met Italië. Zij vroeg tegelijkertijd of de minister de mening deelt dat frontlijnstaten asielzoekers niet meer zullen registreren door de bepalingen in het pact.

De minister is van oordeel dat deze vragen geen verband houden met de inhoud van het wetsontwerp, maar is bereid hier verder op in te gaan in het kader van de bespreking van de parlementaire vragen.

— Terugvragen van paspoorten (artikel 72)

In verband met artikel 72 van het wetsontwerp wees mevrouw Van Belleghem op de stelling van de GBA dat er een lacune is in het wetsontwerp waar het gaat over paspoorten die nooit worden teruggevraagd. Wat gebeurt er met die paspoorten?

limitée, dans le cas des membres de la famille accompagnants, à la période pendant laquelle le membre de la famille dispose d'un séjour d'une durée limitée.

— Délai d'attente (article 18)

Mme Van Belleghem a également évoqué l'article 18 du projet de loi, en particulier le délai d'attente de cinq ans pour les résidents de longue durée. Ce délai devra-t-il être recalculé si une personne se trouve en séjour illégal en Belgique ou se rend dans un autre État membre de l'Union européenne? L'examen de la demande d'asile sera-t-il pris en compte dans le calcul du délai de cinq ans?

La ministre répond par l'affirmative. Cette règle s'inscrit dans le cadre de l'application de l'article 40 du règlement, qui modifie la directive relative au statut des ressortissants de pays tiers résidents de longue durée. Les États membres sont désormais tenus de prendre en compte la période comprise entre la date de dépôt de la demande sur la base de laquelle la protection a été accordée et la date à laquelle le titre de séjour a été délivré pour calculer cette période. Il s'agit d'une modification par rapport à la législation belge actuelle, qui prévoit que seule la moitié de cette période est prise en compte.

— Mécanisme de Dublin (article 39)

Lors de la discussion en première lecture de l'article 39 du projet de loi, Mme Van Belleghem est revenue sur le fonctionnement du mécanisme de Dublin. Elle a en particulier demandé si les règles de Dublin étaient à présent mieux respectées (notamment par la Grèce et l'Italie) et s'il existait déjà un accord de principe (*common understanding)* avec l'Italie. Elle a également demandé à la ministre si celle-ci partageait l'avis selon lequel les dispositions du Pacte mèneraient les États situés en première ligne à cesser d'enregistrer les demandeurs d'asile.

La ministre estime que ces questions sont étrangères au contenu du projet de loi, mais se déclare disposée à y revenir dans le cadre de l'examen des questions parlementaires.

— Restitution des passeports (article 72)

S'agissant de l'article 72 du projet de loi, Mme Van Belleghem a attiré l'attention sur une observation formulée par l'APD, selon laquelle une lacune subsisterait dans le projet de loi concernant les passeports qui ne seront jamais réclamés. Qu'adviendra-t-il de ceux-ci?

De minister licht toe dat deze paspoorten verder worden bewaard volgens de algemene regels die gelden voor de bewaring van het administratief dossier van het CGVS. Indien nodig worden deze nadien overgedragen aan het Rijksarchief voor archivering.

— Originele documenten (artikel 25)

De heer Aouasti zag in verband met het begrip „originele documenten“een verschil tussen de antwoorden tijdens de eerste lezing en de informatie die in het wetsontwerp staat.

Voor alle duidelijkheid, als principe geldt dat de asielzoeker, in het kader van zijn medewerkingsplicht, alle originele documenten in zijn bezit moet voorleggen. Als hij geen documenten kan voorleggen en daarvoor geen geldige reden kan aanvoeren, is er sprake van een gebrek aan medewerking. Dit kan dan door het CGVS in aanmerking worden genomen als een element bij de beoordeling van de beschermingsbehoefte.

— Grondwettelijk Hof – Gezinshereniging (artikel 14)

De heer Aouasti had ook een vraag over artikel 14 van het wetsontwerp en de gevolgen van de schorsing door het Grondwettelijk Hof van sommige bepalingen van de wet van 18 juli 2025 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de voorwaarden voor gezinshereniging betreft. Hij informeerde tevens naar de manier waarop dit zal worden afgehandeld.

Het arrest van het Grondwettelijk Hof schorst slechts een beperkt deel van de wet van 18 juli 2025, namelijk de aangescherpte voorwaarden die gelden voor gezinsleden die na de begunstigde van de subsidiaire beschermingsstatus reizen en die vanuit het buitenland een aanvraag tot gezinshereniging indienen. Het gaat om een gedeeltelijke schorsing van artikel 10*bis*, § 2/1 van de vreemdelingenwet (evenals van de vergoeding en de bewijsregels voor deze specifieke categorie).

De regeling die in artikel 14 van het wetsontwerp wordt ingevoerd, komt overeen met degene die is voorzien in artikel 23 van de kwalificatieverordening voor gezinsleden die met een persoon met internationale bescherming reizen. Deze regeling werd ingevoerd bij de wet van 18 juli 2025 in artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, van de vreemdelingenwet, en werd niet geschorst door het Grondwettelijk Hof. Ze blijft dus volledig van toepassing.

La ministre précise que ces passeports seront conservés conformément aux règles générales applicables à la conservation des dossiers administratifs du CGRA. Le cas échéant, ils seront ensuite transmis aux Archives de l'État en vue de leur archivage.

— Documents originaux (article 25)

M. Aouasti a mis en évidence, à propos de la notion de “documents originaux”, une divergence entre les réponses fournies lors de la première lecture et les informations figurant dans le projet de loi.

Afin de lever toute ambiguïté, la ministre rappelle que, par principe, le demandeur d'asile est tenu de produire tous les documents originaux en sa possession, conformément à son obligation de collaboration. S'il ne peut produire aucun document et ne peut invoquer de motif valable, il y a défaut de collaboration. Cet élément pourra alors être pris en considération par le CGRA dans le cadre de l'appréciation du besoin de protection.

— Cour constitutionnelle – Regroupement familial (article 14)

M. Aouasti a également interrogé le gouvernement au sujet de l'article 14 du projet de loi et des conséquences de la suspension, par la Cour constitutionnelle, de certaines conditions applicables au regroupement familial prévues par de la loi du 18 juillet 2025 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Il a également demandé comment le gouvernement comptait faire face à cette décision.

L'arrêt de la Cour constitutionnelle n'a suspendu qu'une partie limitée de la loi du 18 juillet 2025, à savoir le durcissement des conditions applicables aux membres de la famille d'un bénéficiaire de la protection subsidiaire qui souhaitent rejoindre ce dernier et qui introduisent une demande de regroupement familial depuis l'étranger. Elle a donc suspendu partiellement l'article 10*bis*, § 2/1, de la loi sur les étrangers (ainsi que certaines règles applicables à cette catégorie spécifique, en matière de paiement d'une redevance et de preuve).

Le régime instauré par l'article 14 du projet de loi correspond à celui prévu à l'article 23 du règlement Qualification pour les membres de la famille qui accompagnent le bénéficiaire d'une protection internationale. Ce régime, introduit à l'article 10, § 1er, alinéa 1er, 4°, de la loi sur les étrangers par la loi du 18 juillet 2025, n'a pas été suspendu par la Cour constitutionnelle et demeure donc pleinement applicable.

— Persoonlijk onderhoud – Schriftelijke inlichtingen (artikel 59)

De heer Aouasti heeft in verband met artikel 59 van het wetsontwerp gevraagd in welke gevallen een persoonlijk onderhoud dan wel de schriftelijke procedure wordt toegepast. Is het criterium daarvoor niet arbitrair?

Als een asielzoeker bezwaar maakt tegen het houden van de hoorzitting via videoconferentie, beoordeelt het CGVS de aangevoerde reden. Er wordt met name rekening gehouden met de speciale behoeften of het profiel van de asielzoeker. Als het bezwaar wordt aanvaard, roept het CGVS de asielzoeker in principe op voor een persoonlijke hoorzitting.

Alleen wanneer blijkt dat de asielzoeker zich niet fysiek naar de zetel van het CGVS kan verplaatsen, of in geval van een gezondheidscrisis zoals bijvoorbeeld tijdens de COVID-19-19-periode, wordt de hoorzitting schriftelijk gehouden.

— Eurodac

De fractie van Les Engagés heeft geïnformeerd naar Eurodac en de toegang van de vier instanties tot dit systeem. Hebben deze instanties een technische toegang tot Eurodac?

Op dit moment heeft alleen de Dienst Vreemdelingenzaken daadwerkelijk toegang. Deze toegang is ook wettelijk voorzien voor de andere instanties, wanneer dit voor hen relevant kan zijn. Het is de verwachting dat dit op een later tijdstip daadwerkelijk zal worden geïmplementeerd.

— Besparingen en ambities

Tot slot stelden verschillende commissieleden de vraag of de besparingen die de regering inzake asiel en migratie wil verwezenlijken verenigbaar zijn met de bepalingen in dit wetsontwerp.

Dat is zeker de bedoeling. De besparingen zijn er zelfs ten dele van afhankelijk. De afstemming en samenwerking op Europees niveau die dit pact – met al zijn imperfecties – probeert te bewerkstelligen, moet zorgen voor efficiëntere en kortere procedures, en minder dubbele of oneigenlijke procedures.

Het is de bedoeling om België naar zijn *fair share* van de asieldruk in Europa te brengen. Dat wordt in de eerste plaats mogelijk gemaakt door de besparingen op de

— Entretien personnel – Renseignements fournis par écrit (article 59)

S'agissant de l'article 59 du projet de loi, M. Aouasti a demandé dans quels cas un entretien personnel serait organisé et dans quelles hypothèses la procédure écrite serait appliquée. Le critère en question ne serait-il pas arbitraire?

Si un demandeur d'asile s'oppose à la tenue de l'audition par visioconférence, le CGRA examinera les motifs invoqués. Il tiendra notamment compte des besoins particuliers ou du profil du demandeur d'asile. Si le CGRA juge l'objection fondée, il convoquera en principe l'intéressé à une audition en présentiel.

Ce n'est que lorsqu'il apparaîtra que le demandeur d'asile ne peut matériellement se déplacer jusqu'au siège du CGRA, ou en cas de crise sanitaire, comme durant la période du COVID-19-19, que l'audition sera réalisée par écrit.

— Eurodac

Le groupe Les Engagés a demandé des informations au sujet d'Eurodac et de l'accès des quatre instances concernées à ce système. Disposent-elles d'un accès technique à Eurodac?

À l'heure actuelle, seul l'Office des Étrangers dispose d'un accès opérationnel. La loi prévoit que les autres instances bénéficieront également d'un tel accès si celui-ci devait être pertinent pour l'exercice de leurs missions. Cet accès devrait normalement leur être octroyé à une date ultérieure.

— Économies et ambitions

Enfin, plusieurs membres ont demandé si les économies que le gouvernement entend réaliser en matière d'asile et de migration sont compatibles avec les dispositions du projet de loi à l'examen.

Tel est bien l'objectif. La mise en œuvre du projet de loi conditionnera d'ailleurs en partie les économies réalisées. L'harmonisation et la coopération au niveau européen que ce pacte, malgré toutes ses imperfections, s'efforce d'instaurer devront permettre la mise en place de procédures plus efficaces et plus rapides, ainsi qu'une diminution des doubles procédures et des procédures abusives.

L'intention est de ramener la Belgique à sa juste part de la pression en matière d'asile en Europe. Pour ce faire, il faudra avant tout réaliser des économies en

asielopvang en de afbouw van het aantal plaatsen. Het land zat ver boven dat *fair share*, en ondanks de forse dalingen is die doelstelling nog steeds niet bereikt. De implementatie van deze wetgeving en de samenwerking op Europees niveau die eraan gekoppeld is, moeten verdere stappen in die richting helpen zetten. Het is op basis van die resultaten dat de evaluatie van het beleid moet gebeuren.

III. — **ALGEMENE BESPREKING**

A. **Vragen en opmerkingen van de leden**

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) laakt vooreerst het feit dat de meerderheid niet in aantal was voor de geplande aanvang van de eerste lezing op 26 mei 2026, en dat het ook voor de huidige vergadering van 27 mei enige tijd duurde voordat de meerderheid in aantal was.

Het lid betreurt tevens dat de minister geen gevolg geeft aan de opmerkingen onder de randnummers 1 tot 6 van de wetgevingstechnische nota, terwijl het niet moeilijk zou mogen zijn om de daartoe benodigde amendementen op te stellen. Deze werkwijze zal de toekomstige wet minder robuust maken.

— Procedure en urgentie

De spreekster wijst erop dat deze tweede lezing, die er kwam op verzoek van haar fractie en van de PS-fractie, zich opdrong omdat een wetsontwerp van deze omvang en met dergelijke gevolgen een grondige parlementaire behandeling verdient, die tot nu toe ontbrak. Zo werd tijdens de eerste lezing besloten om geen hoorzittingen te organiseren.

Wat betreft de urgentie die voor het wetsontwerp werd verkregen, wijst de spreekster op het bijzonder korte tijdsbestek voor de bespreking. Tussen de eerste bespreking in de commissie en de voorziene inwerkingtreding op 12 juni liggen amper 45 dagen. Inmiddels resten er nog slechts zeventien dagen vóór de inwerkingtreding. Het parlementair stuk DOC 56 1401/001 omvat nochtans 600 pagina's en behelst de tenuitvoerlegging van tien Europese verordeningen en de omzetting van één richtlijn. De hervorming werd door de minister zelf omschreven als "de grootste hervorming van het gemeenschappelijk Europees asielsysteem".

De minister verantwoordde de tijdsdruk tijdens de eerste lezing met de verwijzing naar "het risico op een juridisch limbo en rechtsonzekerheid voor alle betrokkenen

matière d'accueil des demandeurs d'asile et réduire le nombre de places. La part assumée par la Belgique était largement supérieure à cette "juste part" et, malgré les fortes baisses enregistrées, cet objectif n'est pas encore atteint. La mise en œuvre de la législation à l'examen, de même que la coopération européenne qui l'accompagnera, devront permettre de progresser davantage en ce sens. C'est sur la base de ces résultats qu'il conviendra d'évaluer la politique menée.

III. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

A. **Questions et observations des membres**

Mme Francesca Van Belleghem (VB) commence par fustiger le fait que la majorité n'était pas en nombre à l'entame de la première lecture prévue le 26 mai 2026, et qu'il a aussi fallu attendre quelque temps avant qu'elle le soit lors de l'actuelle réunion du 27 mai.

La membre regrette par ailleurs que la ministre n'ait pas donné suite aux observations n^{os} 1 à 6 de la note de légistique, alors qu'il ne devrait pas être difficile d'élaborer les amendements nécessaires à cet effet. Cette manière de faire entamera la robustesse de la future loi.

— Procédure et urgence

L'intervenante indique que la présente deuxième lecture, qui fait suite à une demande de son groupe et du groupe PS, s'imposait parce qu'un projet de loi de cette ampleur et aux conséquences si étendues mérite un examen parlementaire approfondi, qui a fait défaut jusqu'ici. En effet, durant la première lecture, il a par exemple été décidé de ne pas organiser d'auditions.

S'agissant de l'urgence obtenue pour le projet de loi à l'examen, l'intervenante souligne le délai particulièrement court qui a été imparti aux membres pour la discussion. En effet, quarante-cinq jours à peine séparent la première discussion du projet en commission de l'entrée en vigueur du texte, fixée au 12 juin. Il ne reste aujourd'hui que dix-sept jours avant cette entrée en vigueur. Or, le document parlementaire DOC 56 1401/001 contient six cents pages et vise à exécuter dix règlements européens et à transposer une directive. La ministre a elle-même qualifié cette réforme de "plus grande réforme du système d'asile européen commun".

Au cours de la première lecture, la ministre a justifié la brièveté du délai imparti en invoquant le "risque de déboucher sur un vide juridique et sur une insécurité

indien de vreemdelingenwet niet op 12 juni 2026 wordt gewijzigd" (DOC 56 1401/003, blz. 94). De vraag stelt zich echter wie dat juridische limbo heeft gecreëerd. Het pact werd immers reeds in mei 2024 goedgekeurd. De verordeningen lagen sindsdien op tafel en ook de inwerkingtredingsdatum was al lang bekend. Toch diende de regering het wetsontwerp pas laattijdig in, waardoor het Parlement honderden pagina's technisch en juridisch complexe wetgeving in ijltempo moet behandelen.

De minister stelde daarover tijdens de eerste lezing dat "het ontbreken van een parlementair debat over het pact niet onder haar verantwoordelijkheid valt, aangezien dat pact in 2024 werd goedgekeurd en alle verordeningen en de richtlijn sindsdien beschikbaar zijn." (DOC 56 1401/003, blz. 94). Het past echter niet dat de verantwoordelijkheid voor het uitblijven van een grondig debat wordt doorgeschoven, te meer daar het Parlement onmogelijk een debat kan voeren over een wetsontwerp dat nog niet werd ingediend.

De spreekster besluit daaruit dat de urgentie niet voortvloeit uit een Europese noodzaak, maar uit een bewuste keuze van de regering om het wetsontwerp laattijdig neer te leggen. Daardoor kreeg het Parlement structureel te weinig tijd om zijn grondwettelijke opdrachten – de controle op de uitvoerende macht en het grondig onderzoeken van wetgeving – uit te voeren. Dit fundamentele probleem verantwoordt op zich reeds een tweede lezing.

Daarnaast wijst de spreekster op de weigering van de commissie om hoorzittingen te organiseren, zoals verzocht door de PS-fractie tijdens de vergadering van 22 april. Dat verzoek leek logisch, gelet op de complexiteit van de Europese regelgeving, de verstrekkende gevolgen ervan, eerder ontvangen kritische adviezen en het feit dat de diensten die het wetsontwerp in de praktijk zullen moeten uitvoeren, niet betrokken waren bij de voorbereiding ervan. Het verzoek werd evenwel weggestemd door de meerderheid. Mevrouw De Vreese verklaarde daarbij dat haar fractie geen voorstander was van hoorzittingen en dat het veeleer van belang was om zo snel mogelijk de politieke discussie over de inhoud van het wetsontwerp aan te gaan en de strakke timing daarvoor te respecteren. De spreekster noemt dat opmerkelijk, te meer daar de meerderheid niet voltallig bleek op de vergadering van 26 mei 2026.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) wijst erop dat haar fractie op die vergadering wel toevallig was. Zij blijft ervan overtuigd dat de ophanden zijnde rechtstreekse werking van de verordeningen het Parlement ertoe noopt

juridique pour toutes les parties concernées, au cas où la loi relative aux étrangers ne serait pas modifiée d'ici au 12 juin 2026" (DOC 56 1401/003, p. 94). Se pose toutefois la question de savoir qui a créé ce vide juridique, le pacte ayant été adopté dès le mois de mai 2024. Les règlements étaient disponibles depuis cette date, et leur date d'entrée en vigueur était également connue depuis longtemps. Le gouvernement n'a pourtant déposé le projet de loi à l'examen que tardivement, obligeant le Parlement à examiner à toute vitesse des centaines de pages de législation complexe sur les plans technique et juridique.

Au cours de la première lecture, la ministre a indiqué à ce sujet que "l'absence de débat parlementaire sur le pacte ne rel[evait] pas de sa responsabilité: ce pacte a été approuvé en 2024 et l'ensemble des règlements ainsi que la directive sont disponibles depuis lors." (DOC 56 1401/003, p. 94). Il est toutefois inacceptable que la ministre rejette la responsabilité de l'absence de débat approfondi, d'autant plus qu'il était impossible pour le Parlement de débattre d'un projet de loi qui n'avait pas encore été déposé.

L'intervenante en conclut que l'urgence invoquée ne découle pas d'une nécessité européenne, mais du choix délibéré du gouvernement de déposer le projet de loi tardivement. Ainsi, le Parlement a disposé structurellement de trop peu de temps pour effectuer ses missions constitutionnelles, à savoir le contrôle du pouvoir exécutif et l'examen approfondi de la législation. Ce problème fondamental justifie à lui seul une deuxième lecture.

Par ailleurs, l'intervenante souligne le refus de la commission d'organiser des auditions, comme l'avait demandé le groupe PS au cours de la réunion du 22 avril. Cette demande semblait logique, compte tenu de la complexité de la réglementation européenne, de ses conséquences étendues, des avis critiques reçus précédemment et du fait que les services qui devront mettre en œuvre le projet de loi en pratique n'ont pas été associés à son élaboration. Elle a toutefois été rejetée par la majorité. Mme De Vreese a indiqué à cet égard que son groupe n'était pas favorable à l'organisation d'auditions et qu'il convenait plutôt d'entamer le plus rapidement possible le débat politique sur le contenu du projet de loi et de respecter le calendrier serré prévu à cet effet. L'intervenante juge ces propos étonnants, d'autant plus que la majorité n'était pas au complet au cours de la réunion du 26 mai 2026.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) souligne que son groupe était bel et bien présent au cours de ladite réunion. Elle reste persuadée que l'entrée en vigueur imminente des règlements oblige le Parlement à examiner le projet

tot spoed in de behandeling. Zij erkent daarbij dat een grondig debat daarbij van tel is.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) wijst daarnaast op de eerdere standpunten van de N-VA over het migratiepact. Mevrouw De Vreese erkende tijdens dezelfde bespreking immers dat "haar fractie in het verleden herhaaldelijk kritiek heeft geuit op het pact, omdat het niet ver genoeg gaat, met name wat de bestrijding van illegale migratie en de bescherming van de buitengrenzen betreft." (DOC 56 1401/003, blz. 11). De spreekster ziet een tegenstelling tussen enerzijds de jarenlange – terechte – kritiek van de N-VA op de gebrekkige fundamenten van het pact en anderzijds de weigering van de N-VA-fractie om hoorzittingen te organiseren en de wil om het debat zo snel mogelijk af te ronden.

Aangaande de bemerking van mevrouw De Vreese tijdens de eerste lezing dat men van een minister niet kan verwachten dat zij dit soort ideologische debatten in de Kamer voert en dat de N-VA-fractie haar standpunt over het pact duidelijk had gecommuniceerd, merkt de spreekster op dat het net de taak is van het Parlement om dergelijke debatten te voeren, ook wanneer dat politiek gevoelig ligt. Indien het standpunt vóór de verkiezingen luidde dat het pact onwerkbaar was en het standpunt nadien luidt dat dat datzelfde pact zonder grondig debat snel moet worden uitgevoerd, is er geen sprake van een duidelijk gecommuniceerd standpunt, maar van een onduidelijke koerswijziging.

— Rol van het Parlement

Betreffende de uitvoering van Europese beslissingen wijst de spreekster op het betoog van de heer Christoph D'Haese in de plenaire bespreking van een wetsontwerp dat ertoe strekte de zogenaamde SLAPP-richtlijn om te zetten. In dat kader stelde de heer D'Haese als volgt: "Soms maken wij in het Parlement wel eens de fout om de implementatie van een Europese richtlijn heel vlug te laten passeren. Heel veel zaken van supranationale wetgeving passeren hier *en sourdine*, zowel in de commissies als hier in de plenaire vergadering. Wat voorligt, is echter zo belangrijk dat wij er toch even bij moeten stilstaan" (CRIV 56 PLEN 118, blz. 44).

De analyse van de heer D'Haese geldt des te meer voor het voorliggende wetsontwerp, aangezien het migratiepact een – weliswaar beperkt – aantal keuzes mogelijk maakt voor de lidstaten. De minister stelde in dat opzicht tijdens de eerste lezing dat er bepaalde politieke keuzes gemaakt werden "waar dat nog mogelijk de loi en urgence, tout en reconnaissant qu'un débat approfondi importe à cet égard.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) rappelle par ailleurs les positions défendues antérieurement par la N-VA concernant le pacte sur la migration et l'asile. Au cours de la même discussion, Mme De Vreese a en effet reconnu que "son groupe a[vait] plusieurs fois critiqué le pacte par le passé, estimant qu'il n'allait pas assez loin, notamment en matière de lutte contre la migration illégale et de protection des frontières extérieures." (DOC 56 1401/003, p. 11). L'intervenante constate une contradiction entre, d'une part, les critiques – justifiées – formulées depuis des années par la N-VA à l'égard des fondements boiteux de ce pacte et, d'autre part, le refus du groupe N-VA d'organiser des auditions et sa volonté de conclure le débat le plus rapidement possible.

En ce qui concerne l'observation formulée au cours de la première lecture par Mme De Vreese, qui relevait qu'on ne peut attendre d'une ministre qu'elle mène ce genre de débats idéologiques à la Chambre et que le groupe N-VA avait clairement communiqué sa position à propos de ce pacte, l'intervenante fait observer que c'est précisément le rôle du Parlement de mener de tels débats, même lorsque ceux-ci sont politiquement sensibles. L'attitude consistant à soutenir avant les élections que le pacte est inapplicable pour affirmer par la suite que ce même pacte doit être mis en œuvre rapidement sans faire l'objet d'un débat approfondi traduit un changement de cap nébuleux et ne s'inscrit certainement pas dans une communication claire.

— Rôle du Parlement

En ce qui concerne la mise en œuvre des décisions européennes, la membre renvoie à une intervention de M. Christoph D'Haese au cours de la discussion en séance plénière d'un projet de loi visant à transposer la directive relative aux poursuites stratégiques altérant le débat public. À cette occasion, M. D'Haese avait indiqué ce qui suit: "Il nous arrive parfois, au Parlement, de commettre l'erreur de faire adopter très rapidement la mise en œuvre d'une directive européenne. De très nombreux textes de législation supranationale sont adoptés ici en sourdine, tant au sein des commissions qu'ici, en séance plénière. Le texte à l'examen est cependant si important que nous devons tout de même nous y attarder quelques instants" (traduction) (CRIV 56 PLEN 118, p. 44).

L'analyse de M. D'Haese est particulièrement pertinente pour le projet de loi à l'examen, car le pacte sur la migration et l'asile offre aux États membres un éventail – certes limité – de choix. À cet égard, la ministre a indiqué au cours de la première lecture que certains choix politiques avaient été opérés "lorsque la marge

was" (DOC 56 1401/003, blz. 5). Die keuzes verdienen een inhoudelijk debat, te beginnen bij de Dublinregels.

— Dublinregels en lidstaten aan de Europese buitengrenzen

Hoewel tijdens de eerste lezing de Dublinregels ter sprake kwamen, blijft één fundamentele vraag onbeantwoord: passen Italië en Griekenland de Dublinregels toe? De minister verklaarde tijdens de eerste lezing als volgt: "Concreet is er vandaag nog geen verandering in de overnames door Griekenland en Italië" (DOC 56 1401/003, blz. 145). De spreekster gelooft niet dat die situatie zal veranderen op de datum van de inwerkingtreding van het pact, zeker gelet op de bijna onbestaande overdrachten naar Griekenland en Italië in 2025 en 2026, zoals reeds aangehaald.

De spreekster vreest dat het migratiepact of het wetsontwerp geen oplossing biedt voor de fundamentele fout in het Dublinsysteem, dat in 1990 werd ingevoerd met Dublin I, en vervolgens vervangen werd door Dublin II en Dublin III. Hoewel elke hervorming werd voorgesteld als de definitieve oplossing voor de tekortkomingen van de vorige versie, met – op papier – strengere regels, kortere termijnen en duidelijkere verantwoordelijkheden, bleef het resultaat in de praktijk echter hetzelfde: lidstaten aan de buitengrenzen registreren onvoldoende en overdrachten vinden niet plaats. De spreekster meent dat de asiel- en migratiebeheerverordening [1] (hierna ook: AMMR), die zij als Dublin IV omschrijft, geen ander lot beschoren zal zijn.

In dit kader wenst de spreekster een antwoord op haar vragen die tijdens de eerste lezing onbeantwoord bleven. Werd er meer bepaald een *common understanding* gesloten met Griekenland en Italië en kunnen deze aan het Parlement worden bezorgd? Wat behelzen die overeenkomsten?

Overigens begrijpt de spreekster dat de betrokken landen om politiek-economische redenen de Dublinregels niet toepassen, aangezien de lidstaat waar een asielzoeker zijn aanvraag voor de eerste keer registreert, verantwoordelijk wordt voor de eventuele bescherming van de verzoeker in kwestie. Dat heeft uiteraard een aanzienlijke financiële impact. Hoewel de spreekster begrip heeft voor de redenering van de voormelde

[1] Verordening (EU) 2024/1351 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 betreffende asiel- en migratiebeheer, tot wijziging van de Verordeningen (EU) 2021/1147 en (EU) 2021/1060 en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 604/2013.

de manœuvre le permettait" (DOC 56 1401/003, p. 5). Ces choix méritent un débat de fond, notamment en ce qui concerne les règles de Dublin.

— Règles de Dublin et États membres situés aux frontières extérieures de l'Union européenne

Bien que les règles de Dublin aient été abordées au cours de la première lecture, une question fondamentale reste sans réponse à cet égard: l'Italie et la Grèce appliquent-elles les règles précitées? Lors de la première lecture, la ministre a déclaré ce qui suit: "Concrètement, la Grèce et l'Italie n'ont pas encore modifié leur politique en ce qui concerne les reprises en charge." (DOC 56 1401/003, p. 145) L'intervenante ne croit pas qu'il en sera autrement à la date d'entrée en vigueur du pacte, surtout compte tenu du nombre de transferts enregistrés vers la Grèce et l'Italie en 2025 et 2026, qui est pour rappel quasiment nul.

Elle craint que ni le pacte sur la migration et l'asile ni le projet de loi à l'examen ne permettent de résoudre le problème fondamental du système de Dublin, mis en place en 1990 avec le règlement Dublin I, puis remplacé par les règlements Dublin II et Dublin III. Bien que chaque réforme ait été présentée comme la solution définitive aux lacunes de la version précédente, avec – sur papier – des règles plus strictes, des délais plus courts et des responsabilités plus claires, le résultat est resté le même en pratique, à savoir un manque d'enregistrement aux frontières extérieures et une absence de transfert. L'intervenante estime que le règlement relatif à la gestion de l'asile et de la migration [1] (ci-après également dénommé: AMMR), qu'elle qualifie de règlement Dublin IV, ne connaîtra pas d'autre sort.

À cet égard, elle souhaiterait obtenir une réponse aux questions qu'elle a posées et qui sont restées sans réponse lors de la première lecture. Elle a notamment demandé si des accords de principe (*common understanding)* avaient été conclus avec la Grèce et l'Italie, et si ces accords pouvaient être transmis au Parlement. Dans l'affirmative, quelle est leur teneur?

Par ailleurs, l'intervenante comprend que les pays concernés n'appliquent pas les règles de Dublin pour des raisons politiques et économiques. C'est en effet à l'État membre dans lequel un demandeur d'asile introduit pour la première fois sa demande qu'incombe la protection éventuelle dudit demandeur. Cette obligation a bien entendu un coût considérable. Bien que l'intervenante comprenne le raisonnement des pays précités,

[1] Règlement (UE) 2024/1351 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 relatif à la gestion de l'asile et de la migration, modifiant les règlements (UE) 2021/1147 et (UE) 2021/1060 et abrogeant le règlement (UE) n° 604/2013.

landen, blijft zij zich afvragen welke verandering het migratiepact teweeg zal brengen. Verwacht de minister dat de betrokken landen na 12 juni nog minder verzoekers zullen registreren om de Dublinregels te omzeilen?

De spreekster meent dat deze vragen betrekking hebben op het voorliggende wetsontwerp en dan ook tijdens de bespreking ervan een antwoord verdienen.

Het pact bevat één verbetering, namelijk de verlenging van de overdrachtstermijn van 18 maanden tot drie jaar. Hoewel die verlenging afschrikkend zou kunnen werken, vreest de spreekster dat de personen die nu reeds 18 maanden onderduiken om daarna opnieuw asiel aan te vragen, even goed drie jaar kunnen onderduiken. Verwacht de minister dat de verlenging een ontradend effect zal hebben, of dat de regels op een andere manier omzeild zullen worden?

Mevrouw De Vreese erkende tijdens de eerste lezing dat "een snelle terugkeer van uitgeprocedeerde asielzoekers in de praktijk bijzonder moeilijk (blijft)" en dat "de Europese Unie tot dusver onvoldoende stappen heeft gezet om doeltreffende terugkeerakkoorden af te sluiten." (DOC 56 1401/003, blz. 12). De spreekster vindt die woorden moeilijk te rijmen met de steun van de N-VA voor het pact en de recente onthoudingen van de regering op Europees niveau bij belangrijke beslissingen. Bovendien bevat het pact geen mogelijkheden om de terugkeer te verbeteren, aangezien het geen sancties bevat voor landen die weigeren overdrachten te aanvaarden. Daarmee wordt de naleving van de regels door België tenietgedaan. Is de minister van oordeel dat het pact wel maatregelen bevat om de terugkeer te verbeteren?

— Solidariteitsmechanisme en budget

Volgens de zegswijze dat wie betaalt, bepaalt, zou de Vlaamse belastingbetaler zelf beslissingen inzake migratie moeten kunnen nemen.

Het Europees Migratiepact introduceert evenwel een zogenaamd solidariteitsmechanisme, dat de spreekster als een afpersingsmechanisme omschrijft. lidstaten die geen extra asielzoekers willen opnemen in het kader van herplaatsing, kunnen in de plaats daarvan een financiele bijdrage leveren. Het bedrag bedraagt 20.000 euro per niet-opgenomen asielzoeker. Aangezien dat – toch aanzienlijke – bedrag lager ligt dan de werkelijke opvangkosten, zou verkeerdelijk de analyse kunnen worden gemaakt dat het een goede zaak is om te betalen in plaats van asielzoekers op te vangen. De keuze zou echter niet mogen bestaan tussen méér asielzoekers

elle continue de s'interroger sur les changements que pourrait apporter le pacte sur la migration et l'asile. La ministre s'attend-elle à ce que les pays concernés enregistrent encore moins de demandeurs après le 12 juin afin de contourner les règles de Dublin?

L'intervenante estime que ces questions relèvent du projet de loi à l'examen et qu'il convient donc d'y répondre lors de la discussion.

Le pacte n'apporte qu'une seule amélioration, à savoir la prolongation du délai de transfert de 18 mois à trois ans. Bien que cette prolongation puisse avoir un effet dissuasif, l'intervenante craint que les personnes qui préfèrent actuellement fuir pendant 18 mois pour ensuite réintroduire une demande d'asile ne puissent tout aussi bien le faire pendant trois ans. La ministre s'attend-elle à ce que cette prolongation ait un effet dissuasif ou à ce que les règles soient contournées d'une autre manière?

Au cours de la première lecture, Mme De Vreese a reconnu que: "Le retour rapide des demandeurs d'asile déboutés reste, en pratique, particulièrement difficile à mettre en œuvre" et que "jusqu'à présent, l'Union européenne n'a pas pris suffisamment de mesures pour conclure des accords de retour efficaces" (DOC 56 1401/003, p. 12). L'intervenante estime que ces propos sont difficilement conciliables avec le soutien apporté par la N-VA au pacte et avec les récentes abstentions du gouvernement au niveau européen lors de décisions importantes. Par ailleurs, le pacte ne prévoit aucune mesure visant à améliorer le retour, puisqu'il ne contient aucune sanction à l'encontre des pays qui refusent d'accepter les transferts. Le respect des règles par la Belgique ne servira donc à rien. La ministre estime-t-elle que le pacte contient bel et bien des mesures visant à améliorer le retour?

— Mécanisme de solidarité et budget

Selon l'adage "qui paie décide", le contribuable flamand devrait pouvoir prendre lui-même les décisions en matière de migration.

Le Pacte européen sur l'asile et la migration introduit néanmoins un mécanisme de solidarité, que la membre qualifie de "mécanisme d'extorsion". Les États membres qui ne souhaitent pas accueillir de demandeurs d'asile supplémentaires dans le cadre de la relocalisation peuvent, à la place, s'acquitter d'une contribution financière. Le montant s'élève à 20.000 euros par demandeur d'asile non accueilli. Étant donné que ce montant – pourtant conséquent – est inférieur aux coûts réels de l'accueil, on pourrait à tort en déduire qu'il serait préférable de payer plutôt que d'accueillir des demandeurs d'asile. Le choix ne devrait toutefois pas être de devoir

opvangen of betalen, maar tussen een deelname aan het solidariteitsmechanisme of niet.

De spreekster herinnert eraan dat mevrouw De Vreese tijdens de eerste lezing ervoor pleitte om “binnen het solidariteitssysteem te kiezen voor financiële bijdragen in plaats van bijkomende opvang, aangezien de aanhoudende instroom een zware druk legt op het geheel van het systeem, waaronder onderwijs, huisvesting en andere maatschappelijke voorzieningen” (DOC 56 1401/003, blz. 12). De spreekster onderschrijft de vaststelling over opvangdruk in België, aangezien er in 2025 35.000 personen werden opgevangen en dat er in 2026 wellicht 25.000 zullen zijn. Gelet op die inspanningen, zou het meer van Europese solidariteit getuigen als België geen personen meer zou hoeven op te vangen en evenmin een boete zou moeten betalen.

Voor het lopende jaar zou de Belgische bijdrage aan de Europese solidariteitspool oplopen tot 13 miljoen euro. De tijdens de eerste lezing gestelde vraag of de minister erin geslaagd is dat bedrag te verlagen, werd niet beantwoord door de minister, die erop wees dat die vraag gesteld diende te worden als mondelinge vraag. De spreekster betwist die analyse, aangezien het bedrag voortvloeit uit de verordeningen waaraan het wetsontwerp verdere uitvoering geeft.

Overigens zou het niet de bedoeling mogen zijn dat België jaarlijks met de EU moet onderhandelen over het bedrag. De spreekster vreest immers dat de EU telkens een bedrag zal opleggen. Zij herhaalt dan ook haar vraag aan de minister: is het bedrag van 13 miljoen euro bevestigd, verhoogd of verlaagd? Op basis van welke onderhandelingen gebeurde dat en wordt daarbij rekening gehouden met bepaalde parameters?

De spreekster herinnert aan de classificatie die de Europese Commissie aan België heeft toegekend in het eerste Europees jaarverslag over asiel en migratie, gepubliceerd in november 2025 (COM(2025) 795 final). België wordt daarin beschouwd als een land waarin slechts een risico van migratiedruk is, terwijl landen zoals Bulgarije, Estland, Tsjechië, Oostenrijk en Polen in de zwaardere categorie vallen van landen met een significante migratiesituatie.

Die classificatie bepaalt mee de solidariteitsverplichtingen. Hoe zwaarder de classificatie, hoe meer rechten een land heeft op solidariteit. Gelet op de grote uitgaven aan de asielprocedures en de opvang, de wachtlijst voor de asielopvang, de 35.000 asielopvangplaatsen en de achterstand in de behandeling van asielaanvragen, stelt de spreekster zich de vraag waarom er aan België een lichtere classificatie werd toegekend. Werden personen

accueillir davantage de demandeurs d’asile ou de payer, mais de participer ou non au mécanisme de solidarité.

L’intervenante rappelle que Mme De Vreese avait préconisé, lors de la première lecture, d’opter “dans le cadre du système de solidarité, pour des contributions financières plutôt que pour un accueil supplémentaire, étant donné que l’afflux continu exerce de fortes pressions sur l’ensemble du système, notamment sur l’enseignement, le logement et d’autres services sociaux” (DOC 56 1401/003, p. 12). Elle souscrit au constat relatif à la pression exercée sur le réseau d’accueil en Belgique, étant donné que 35.000 personnes ont été accueillies en 2025 et que ce chiffre devrait être de 25.000 en 2026. Compte tenu de ces efforts, il serait plus conforme à la solidarité européenne que la Belgique ne soit plus soumise à l’obligation d’accueil et ne doive pas non plus s’acquitter d’une amende.

La contribution belge à la réserve de solidarité européenne s’élèverait à 13 millions d’euros pour l’année en cours. La question posée lors de la première lecture, à savoir si la ministre était parvenue à réduire ce montant, n’a pas obtenu de réponse, la ministre ayant souligné qu’elle devait être posée sous forme de question orale. L’intervenante conteste toutefois cet argument, dans la mesure où le montant découle directement des règlements auxquels le projet de loi donne exécution.

Par ailleurs, il ne saurait être question que la Belgique ait à négocier chaque année ce montant avec l’Union européenne. La membre craint en effet que l’UE n’impose systématiquement un montant. Elle réitère donc sa question à la ministre: le montant de 13 millions d’euros a-t-il été confirmé, augmenté ou réduit? Sur la base de quelles négociations cela a-t-il été décidé et certains paramètres ont-ils été pris en compte?

L’intervenante rappelle la classification attribuée à la Belgique par la Commission européenne dans son premier rapport annuel sur l’asile et la migration, publié en novembre 2025 (COM(2025) 795 final). La Belgique y est simplement considérée comme exposée à un risque de pression migratoire, tandis que d’autres pays tels que la Bulgarie, l’Estonie, la Tchéquie, l’Autriche et la Pologne relèvent d’une catégorie supérieure, marquée par une situation migratoire importante.

Cette classification détermine en partie les obligations de solidarité: plus la classification est élevée, plus un pays bénéficie de mécanismes de solidarité. Compte tenu des dépenses significatives liées aux procédures d’asile et à l’accueil, de la liste d’attente, des 35.000 places d’accueil et du retard dans le traitement des demandes, la membre se demande pourquoi la Belgique a été classée dans une catégorie moins élevée. Les personnes

met een M-status niet in rekening gebracht bij de voorafgaande analyse? Bovendien dient te worden vastgesteld dat Oostenrijk, dat het aantal asielaanvragen in 2025 sterk heeft verminderd en relatief minder aanvragen per capita kent dan België, toch in een zwaardere categorie valt. Kan de minister hier nadere toelichting bij geven?

Uit het regeerakkoord vloeit voort dat tegen 2029 een besparing van 1,4 miljard euro moet worden gerealiseerd op het asiel- en migratiebudget. De minister stelde in haar bijkomende antwoorden op vragen uit de eerste lezing dat het zeker de bedoeling is om die besparingen te realiseren. Die vage bewoording lijkt evenwel in strijd met de budgettaire tabellen, waaruit blijkt dat de besparingen niet realistisch zijn. De minister stelde tevens dat het de bedoeling is om België naar zijn *fair share* van de asieldruk in Europa te brengen. Hoeveel asielzoekers dient België in die logica op te vangen? Kan de minister een budgettaire tabel bezorgen met realistische besparingen?

Het opvangnetwerk telt vandaag meer dan 34.000 plaatsen. Om een besparing van 1,4 miljard euro te realiseren, moet de minister dat aantal afbouwen tot ongeveer 11.000 plaatsen in drie jaar tijd. Tot op heden werden slechts ongeveer 2000 plaatsen gesloten, wat betekent dat er nog 21.000 plaatsen gesloten dienen te worden.

De minister erkende tijdens de eerste lezing dat de uitvoering van het pact “uiteraard een budgettaire weerslag zal hebben” (DOC 56 1401/003, blz. 110). In haar bijkomende antwoorden voegde de minister daaraan toe dat de versnelde procedures zouden moeten leiden tot een besparing. Kan de minister een raming van de uit het migratie- en asielpact voortvloeiende financiële impact bezorgen?

Daarnaast verwees de minister tijdens de eerste lezing naar Europese middelen, zoals 49 miljoen euro via het AMIF- en BMVI-fonds. Aangezien Vlaanderen een nettobetaler binnen de Europese Unie is, komen die middelen neer op Vlaams belastinggeld.

Bovendien legt het Europees migratiepact geen enkel verband tussen verblijfsrecht, sociale rechten en een daadwerkelijke maatschappelijke bijdrage. De spreekster meent evenwel dat een grootschalige migratie een echte welvaartsstaat in de weg staat, aangezien het onhoudbaar is dat een grote groep personen niet aan die welvaart bijdraagt, terwijl zij wel aanspraak kunnen maken op sociale voorzieningen. Het pact voorziet in dezelfde voorzieningen voor asielzoekers en biedt onvoldoende opties om dat bij te schaven. Zo zijn de gratis rechtsbijstand voor asielzoekers, de uitgebreide kwetsbaarheidsbeoordelingen, de – beperkte – verruiming

bénéficiant du statut M n’ont-elles pas été prises en compte dans l’analyse préalable? En outre, il convient de noter que l’Autriche, qui a fortement réduit le nombre de demandes d’asile en 2025 et en enregistre moins par habitant que la Belgique, se retrouve néanmoins dans une catégorie supérieure. La ministre peut-il apporter des précisions à ce sujet?

Il ressort de l’accord de gouvernement qu’une économie de 1,4 milliard d’euros doit être réalisée d’ici 2029 sur le budget de l’asile et de la migration. Dans ses réponses complémentaires aux questions posées lors de la première lecture, la ministre a déclaré qu’il était bien prévu de réaliser ces économies. Or, cette formulation vague semble contredire les tableaux budgétaires, selon lesquels les économies ne seraient pas réalistes. La ministre a ajouté que le but était d’inciter la Belgique à assumer sa juste part de la pression migratoire en Europe. Combien de demandeurs d’asile notre pays doit-il ainsi accueillir? Peut-elle fournir un tableau budgétaire présentant des économies réalistes?

Le réseau d’accueil compte aujourd’hui plus de 34.000 places. Afin de réaliser une économie de 1,4 milliard d’euros, la ministre doit ramener ce nombre à environ 11.000 dans les trois prochaines années. Jusqu’à présent, seules quelque 2000 places ont été supprimées, ce qui signifie qu’il convient encore d’en fermer 21.000.

Lors de la première lecture, la ministre a reconnu qu’il y aurait “bien entendu un impact budgétaire lié à la mise en œuvre du Pacte” (DOC 56 1401/003, p. 110). Dans ses réponses complémentaires, elle a ajouté que les procédures accélérées devraient permettre de réaliser des économies. La ministre pourrait-elle fournir une estimation de l’incidence financière découlant du Pacte sur la migration et l’asile?

Par ailleurs, au cours de la première lecture, la ministre a évoqué des moyens européens, notamment 49 millions via les fonds AMIF et BMVI. La Flandre étant un contributeur net au sein de l’Union européenne, ces moyens correspondent à l’argent des contribuables flamands.

En outre, le pacte migratoire européen n’établit aucun lien entre le droit de séjour, les droits sociaux et une contribution réelle à la société. L’intervenante estime cependant qu’une migration à grande échelle empêche la mise en place d’un véritable État-providence, car il n’est pas tenable qu’un grand groupe de personnes ne contribuent pas à la prospérité alors qu’elles peuvent prétendre aux prestations sociales. Le pacte prévoit d’octroyer les mêmes prestations sociales aux demandeurs d’asile et n’offre pas suffisamment de possibilités d’ajuster ce système. L’assistance juridique gratuite pour les demandeurs d’asile, les évaluations approfondies de la vulnérabilité,

van de gezinshereniging en de regels voor langdurig ingezetenen een versoepeling. Elk van die elementen heeft een budgettaire kostprijs. Tegelijk bevat het pact geen mechanisme dat die kosten koppelt aan een vereiste van maatschappelijke bijdrage. De VB-fractie kan het voorliggende wetsontwerp niet goedkeuren, aangezien het zou neerkomen op een blanco cheque. De spreekster verzoekt de minister dan ook opnieuw om budgettaire tabellen.

— Erkenningsgraad en kwalificatieverordening

Mevrouw Van Belleghem wijst op een fundamentele vraag: waarom kent België in 26,2 % van de gevallen de vluchtelingenstatus toe, terwijl slechts 2,2 % van de beslissingen betrekking heeft op de subsidiaire bescherming? Dit probleem werd nochtans in het regeerakkoord benoemd, meer bepaald in de volgende passage: “Het erkenningspercentage voor de vluchtelingenstatus ligt in België aanzienlijk hoger dan dat voor het toekennen van subsidiaire bescherming. Dit kan verklaren waarom ons land tot de meest gewilde landen in de EU behoort voor asielzoekers. Deze status opent immers meer rechten dan de subsidiaire beschermingsstatus” (DOC 56 0020/001, blz. 180). Een dergelijk systeem met ruimere erkenningen dan noodzakelijk creëert volgens de spreekster een aanzuigeffect dat de instroom naar België versterkt.

Het lid hekelt dan ook dat het wetsontwerp, dat toch uitvoering geeft aan de kwalificatieverordening [2], geen antwoord bevat op dat structurele probleem. Zo wordt er in de toelichting bij artikel 31 gesteld dat er geen inhoudelijke wijziging is tegenover de vreemdelingenwet (DOC 56 1401/001, blz. 45).

De scheefgetrokken verhouding is volgens de spreekster het gevolg van een bepaalde beoordelingspraktijk van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS). De minister wil en kan daar niet aan tornen, omdat het CGVS onafhankelijk is.

Die praktijk heeft concrete gevolgen. De vluchtelingenstatus opent immers meer sociale rechten dan subsidiaire bescherming. Zo hebben personen met een vluchtelingenstatus onmiddellijk recht op gelijkstelling met nationale onderdanen inzake sociale bijstand. Ten

[2] Verordening (EU) 2024/1347 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komen, en voor de inhoud van de verleende bescherming, tot wijziging van Richtlijn 2003/109/EG van de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad

l’extension (soi-disant limitée) du regroupement familial et la modification des règles relatives aux résidents de longue durée sont autant d’assouplissements. Chacun de ces éléments a un coût budgétaire. En contrepartie, le pacte ne comporte aucun mécanisme liant ces coûts à une exigence de contribution à la société. Le groupe VB ne peut approuver le projet de loi à l’examen, car cela reviendrait à signer un chèque en blanc. La députée demande donc une nouvelle fois à la ministre de présenter des tableaux budgétaires.

— Taux de reconnaissance et règlement Qualification

Mme Van Belleghem pose une question fondamentale: pourquoi la Belgique attribue-t-elle le statut de réfugié dans 26,2 % des cas, alors que 2,2 % seulement des décisions portent sur la protection subsidiaire? Ce problème a pourtant été mentionné dans l’accord de gouvernement, plus précisément dans le passage suivant: “Le taux de reconnaissance du statut de réfugié est nettement plus élevé en Belgique que celui de l’octroi de la protection subsidiaire. Ce qui peut expliquer que notre pays fasse partie des pays de l’UE les plus convoités par les demandeurs d’asile. En effet, ce statut ouvre davantage de droits que le statut de protection subsidiaire” (DOC 56 0020/001, p. 387). Selon l’intervenante, un tel système de reconnaissance plus large que nécessaire crée un appel d’air qui renforce l’afflux vers la Belgique.

La membre fustige donc le fait que le projet de loi, qui transpose pourtant le règlement Qualification [2], n’apporte pas de réponse à ce problème structurel. Le commentaire de l’article 31 précise ainsi qu’aucune modification de fond n’est apportée par rapport à la loi sur les étrangers (DOC 56 1401/001, p. 45).

Selon l’intervenante, ce déséquilibre résulte d’une certaine pratique d’évaluation du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA). La ministre ne veut ni ne peut rien y faire, car le CGRA est indépendant.

Cette pratique a des conséquences concrètes. En effet, le statut de réfugié ouvre davantage de droits sociaux que la protection subsidiaire. Ainsi, les personnes ayant le statut de réfugié ont immédiatement droit à l’assimilation aux ressortissants nationaux en matière

[2] Règlement (UE) 2024/1347 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d’une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire et au contenu de cette protection, modifiant la directive 2003/109/CE du Conseil et abrogeant la directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil.

aanzien van personen met een subsidiaire bescherming kunnen lidstaten nog beperkingen opleggen, weliswaar binnen de Europese grenzen.

De spreekster begrijpt niet waarom er geen concreet plan voorligt om het probleem aan te pakken en meent dat het door de minister gegeven antwoord tijdens de eerste lezing onvoldoende was. De minister verklaarde toen als volgt: “De minister geeft aan dat niet voorbij kan worden gegaan aan de primauteit die in de Verordening wordt gegeven aan de vluchtelingenstatus. Wel wordt, zoals voorzien is in het regeerakkoord, samen met het CGVS de concrete toepassing daarvan onderzocht, waarbij uiteraard rekening moet worden gehouden met de onafhankelijkheid van het CGVS” (DOC 56 1401/003, blz. 143).

Mevrouw Van Belleghem onderscheidt twee problemen in dat antwoord. De bepaling in de kwalificatieverordening dat een verzoek eerst moet worden getoetst aan de criteria voor de vluchtelingenstatus en pas daarna aan de criteria voor subsidiaire bescherming, betreft een Europese keuze met rechtstreekse werking, waarover de nationale wetgever geen zeggenschap meer heeft. De spreekster laakt dergelijke verordeningen, die in tegenstelling tot richtlijnen geen nationale beleidsruimte overlaten en aldus bevoegdheden van de nationale parlementen naar Europese instellingen en het Hof van Justitie van de Europese Unie verschuiven.

Het tweede probleem betreft de onafhankelijkheid van het CGVS. De minister kan geen instructies geven aan het CGVS en de meerderheid heeft in het regeerakkoord bevestigd dat die onafhankelijkheid behouden blijft. Daarmee erkent de minister impliciet dat zij geen rechtstreeks instrument bezit om de erkenningspraktijk bij te sturen. Waarom beweert de minister dan al anderhalf jaar dat zij nog steeds aan de uitwerking van een plan werkt, aangezien zij het probleem toch niet kan oplossen? Kan de minister een concreet antwoord geven.

Daarnaast wijst de spreekster erop dat andere Europese lidstaten, zoals Duitsland, Zweden en Nederland, er wel in slagen om vaker de subsidiaire bescherming toe te kennen dan de vluchtelingenstatus, hoewel zij binnen hetzelfde Europese kader werken. Kennen die landen geen onafhankelijke vluchtelingendiensten of is er een andere verklaring voor die situatie? Is het regeerakkoord op dit punt eigenlijk wel uitvoerbaar?

d’aide sociale. En revanche, les États membres peuvent encore imposer des restrictions à l’égard des personnes bénéficiant d’une protection subsidiaire, pour autant qu’ils respectent limites fixées par l’Union européenne.

L’intervenante ne comprend pas pourquoi aucun plan concret n’est présenté pour s’attaquer au problème et estime que la réponse donnée par la ministre lors de la première lecture était insuffisante. Celle-ci avait alors indiqué qu’il “ne peut pas être dérogé à la primauté accordée au statut de réfugié dans le règlement. En revanche, son application concrète est examinée en coopération avec le CGRA, comme le prévoit l’accord de gouvernement, en tenant évidemment compte de l’indépendance du CGRA” (DOC 56 1401/003, p. 143).

Mme Van Belleghem distingue deux problèmes dans cette réponse. Premièrement, la disposition du règlement Qualification selon laquelle une demande doit d’abord être examinée au regard des critères du statut de réfugié puis seulement au regard des critères de la protection subsidiaire constitue un choix européen directement applicable, au sujet duquel le législateur national n’a plus voix au chapitre. L’intervenante fustige de tels règlements qui, contrairement aux directives, ne laissent aucune marge de manœuvre politique au niveau national et transfèrent dès lors des compétences relevant des parlements nationaux vers les institutions européennes et la Cour de justice de l’Union européenne.

Le deuxième problème concerne l’indépendance du CGRA. La ministre ne peut pas donner d’instructions au CGRA, et la majorité a confirmé dans l’accord de gouvernement que cette indépendance serait maintenue. La ministre reconnaît ainsi implicitement qu’elle ne dispose d’aucun instrument direct pour adapter la pratique en matière de reconnaissance. L’intervenante se demande pourquoi elle soutient déjà depuis un an et demi qu’elle s’emploie encore à élaborer un plan, alors qu’elle ne peut de toute façon pas remédier au problème. La ministre pourrait-elle apporter une réponse concrète à cette question?

L’intervenante signale en outre que d’autres États membres de l’Union européenne, tels que l’Allemagne, la Suède et les Pays-Bas, parviennent quant à eux à accorder plus souvent la protection subsidiaire que le statut de réfugié, alors qu’ils opèrent dans le même cadre européen. Ces pays ne disposent-ils pas de services indépendants chargés du traitement des demandes d’asile, ou existe-t-il une autre explication à cette situation? L’accord de gouvernement est-il réellement applicable sur ce point?

Het lid merkt op dat artikel 25 van het wetsontwerp, dat strekt tot wijziging van artikel 48/6 van de wet van 15 december 1980, ertoe zal leiden dat twee bestaande bepalingen uit dat artikel geschrapt zullen worden. Het betreft meer bepaald artikel 48/6, § 1, derde lid, dat inhoudt dat het ontbreken van een identiteits- of nationaliteitsbewijs een negatieve indicatie vormt voor de geloofwaardigheid van het relaas van de verzoeker, en artikel 48/6, § 1, vierde lid, dat bepaalt dat, bij een vermoeden dat een asielzoeker documenten achterhoudt, de weigering van de verzoeker om deze elementen voor te leggen zonder bevredigende verklaring, een aanwijzing kan zijn van zijn weigering om te voldoen aan zijn medewerkingsplicht.

De minister bevestigde tijdens de eerste lezing dat beide bepalingen verdwijnen omdat zij niet in de verordening voorkomen. Dit is een uitvoering van het overschrijfverbod, dat bepaalt dat wat niet in de Europese verordening staat, niet in het nationale recht mag blijven bestaan indien het met de verordening in strijd is. De schrapping van de voormelde bepalingen zal evenwel leiden tot een versoepeling voor verzoekers, aangezien het moeilijker zal worden voor het CGVS om aan te tonen dat een relaas niet geloofwaardig is, of dat een verzoeker weigert te voldoen aan zijn medewerkingsplicht.

Artikel 31 van de kwalificatieverordening bepaalt bovendien dat ook personen met de subsidiairebeschermingsstatus recht hebben op sociale bijstand, al kunnen lidstaten die gelijke behandeling op het gebied van sociale bijstand beperken tot de meest fundamentele prestaties. Die bedragen evenwel nog steeds een minimale inkomenssteun, bijstand bij ziekte of zwangerschap en huisvestingstoelagen. Kan de minister een exhaustieve lijst bezorgen van de prestaties waarop personen met de subsidiairebeschermingsstatus recht hebben, zodat er een vergelijking gemaakt kan worden met die prestaties en de meest fundamentele prestaties?

Mevrouw Van Belleghem wijst erop dat zij naar aanleiding van de bespreking van het wetsontwerp op 2 juni 2026 een persconferentie heeft gegeven. Zij verduidelijkt dat de burger het recht heeft om te weten waarover het Europees migratiepact werkelijk gaat. Dat pact is de afgelopen weken immers amper aan bod gekomen in de media en de parlementaire besprekingen waren zeer beperkt, terwijl het pact over tien dagen in werking treedt.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) erkent dat de burgers recht hebben op de waarheid, maar wijst erop dat de VB-fractie de waarheid verdraait. Het migratiepact omvat voornamelijk verordeningen, die een rechtstreekse

La membre fait observer que l'article 25 du projet de loi, qui vise à modifier l'article 48/6 de la loi du 15 décembre 1980, aura pour effet de supprimer deux dispositions existantes de cet article. Il s'agit plus précisément de l'article 48/6, § 1er, alinéa 3, qui énonce que l'absence de preuve quant à l'identité ou la nationalité constitue une indication défavorable concernant la crédibilité du récit du demandeur, et de l'article 48/6, § 1er, alinéa 4, qui prévoit que, si un demandeur d'asile est soupçonné de retenir des documents, son refus de produire ces éléments sans explication satisfaisante pourra constituer un indice de son refus de se soumettre à son obligation de coopération.

La ministre a confirmé au cours de la première lecture que ces deux dispositions seraient abrogées au motif qu'elles ne figurent pas dans le règlement européen. Il s'agit d'une application de l'interdiction de transposition, en vertu de laquelle les dispositions qui ne figurent pas dans le règlement européen ne peuvent pas être maintenues dans le droit national si elles sont contraires au règlement. La suppression des dispositions susmentionnées conduira toutefois à un assouplissement pour les demandeurs, car il sera plus difficile pour le CGRA de démontrer qu'un récit n'est pas crédible ou qu'un demandeur refuse de se soumettre à son obligation de coopération.

L'article 31 du règlement Qualification prévoit en outre que les bénéficiaires du statut de protection subsidiaire ont également droit à l'assistance sociale, même si les États membres peuvent limiter cette égalité de traitement en matière d'assistance sociale aux prestations essentielles. Celles-ci recouvrent toutefois encore un soutien sous la forme d'un revenu minimal, une assistance en cas de maladie ou de grossesse et des prestations liées au logement. La ministre peut-elle fournir une liste exhaustive des prestations auxquelles ont droit les bénéficiaires du statut de protection subsidiaire, afin de pouvoir les comparer avec les prestations essentielles?

Mme Van Belleghem explique avoir donné une conférence de presse à la suite de l'examen du projet de loi le 2 juin 2026. Elle précise que les citoyens ont le droit de savoir ce que prévoit réellement le pacte européen sur la migration et l'asile. En effet, ce pacte entrera en vigueur dans dix jours, alors qu'il n'a pratiquement pas été évoqué dans les médias ces dernières semaines et que les débats parlementaires qui lui ont été consacrés ont été très limités.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) reconnaît que les citoyens ont le droit de connaître la vérité, mais souligne que le VB déforme la vérité. Ce pacte est principalement constitué de règlements qui ont un effet direct. Les

werking hebben. De uitstelmanoeuvres van de VB-fractie zullen dan ook enkel leiden tot een juridisch vacuüm, dat verzoekers die misbruik willen maken van procedures en de opengrenzenlobby in de kaart zal spelen, maar moeilijkheden zal veroorzaken voor de diensten die de verordeningen moeten toepassen.

Het standpunt van de N-VA is duidelijk: illegale migratie moet worden aangepakt. Mevrouw Van Belleghem moet erkennen dat het wetsontwerp en het migratiepact ook heel wat zaken bevatten die de goede richting uitgaan, zoals de mogelijkheid voor lidstaten om de optie van terugkeerhubs te overwegen, de registratie van migranten in het Eurodac-systeem en de verplichte medewerking aan de screening.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) merkt op dat eerste minister De Wever wel het been stijf kon houden in het dossier-Euroclear, maar niet met betrekking tot de uitvoering van het migratiepact. VB verwacht van de eerste minister dat hij op een Europese top in juni het nodige doet opdat migratie opnieuw een nationale bevoegdheid wordt. Zij laakt in dat kader dat de regering wel zaken onderneemt voor de bevordering van legale migratie, maar dat het land zich heeft moeten onthouden in het kader van het akkoord over de terugkeerverordening wegens een gebrek aan akkoord binnen de regering. Dat toont volgens haar aan dat het pact tot meer migratie zal leiden.

Mevrouw Van Belleghem herhaalt dat bepaalde onderdelen van het pact positief kunnen zijn, zonder dat het pact als geheel goed is. Het uitgangspunt van het pact is verkeerd. Door nog steeds illegale migratie mogelijk te maken, zal de instroom van asielzoekers blijven bestaan en zal Europa aantrekkelijk blijven voor migratie. Het is belangrijk om dit te duiden, omdat burgers volgens haar onvoldoende inzicht krijgen in de realiteit. De meerderheid hecht volgens haar weinig belang aan een grondige parlementaire behandeling, gelet op de beperkte aanwezigheid en het uitblijven van hoorzittingen. Zij herhaalt bovendien dat het wetsontwerp laattijdig bij het Parlement werd ingediend.

Bovendien geniet de minister van Asiel en Migratie niet meer het vertrouwen van mevrouw Van Belleghem sinds recentelijk is gebleken dat de minister informatie heeft achtergehouden met betrekking tot uitbetaalde dwangsommen. Welke gegevens, cijfers of feiten in het wetsontwerp worden nog achtergehouden?

Het argument dat de uitgangspunten van het pact verkeerd zijn, wordt gestaafd door de uitspraak van voormalig eurocommissaris voor Binnenlandse Zaken, mevrouw Ylva Johansson, die in 2021 stelde dat het vervangen van illegale migratie door legale migratiestromen

manœuvres dilatoires du groupe VB ne feront donc que créer un vide juridique qui fera le jeu des demandeurs désireux d'abuser des procédures et du lobby favorable à l'ouverture des frontières tout en causant des difficultés aux services chargés d'appliquer les règlements.

La position de la N-VA est claire: l'immigration clandestine doit être combattue. Mme Van Belleghem doit bien admettre que le projet de loi et le pacte sur la migration contiennent aussi de nombreuses dispositions qui vont dans le bon sens en prévoyant, par exemple, la possibilité pour les États membres d'envisager l'option des hubs de retour, l'enregistrement des migrants dans le système Eurodac et la coopération obligatoire au filtrage.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) fait observer que le premier ministre De Wever a su rester ferme dans le dossier Euroclear, mais pas à l'égard de la mise en œuvre du pacte sur la migration et l'asile. Le VB attend du premier ministre qu'il fasse le nécessaire lors d'un sommet européen en juin pour que la migration redevienne une compétence nationale. L'intervenante déplore, à ce propos, que le gouvernement prenne des mesures pour favoriser la migration légale, mais que la Belgique ait dû s'abstenir au sujet de l'accord sur le règlement sur le retour faute d'accord au sein du gouvernement. C'est la preuve, selon elle, que le pacte favorisera la migration.

Mme Van Belleghem répète que certains éléments du pacte peuvent être positifs, sans pour autant que le pacte soit positif dans son ensemble. Celui-ci repose sur un postulat erroné. En fermant les yeux sur l'immigration clandestine, l'afflux de demandeurs d'asile persistera et l'Europe restera une destination attractive pour les migrants. Elle estime qu'il est important de le souligner, car les citoyens ne sont pas suffisamment éclairés sur la réalité. Selon elle, la majorité n'accorde que peu d'importance à un examen parlementaire approfondi. Elle déduit cette opinion de la présence limitée et de l'absence d'auditions. Elle rappelle, en outre, que le projet de loi a été soumis tardivement au Parlement.

Par ailleurs, la ministre de l'Asile et de la Migration ne jouit plus de la confiance de Mme Van Belleghem depuis que des révélations récentes ont montré que la ministre avait dissimulé des informations concernant le paiement d'astreintes. Quels autres faits, données ou chiffres concernant le projet de loi a-t-elle dissimulés?

L'argument selon lequel les postulats du pacte sont erronés est étayé par la déclaration de Mme Ylva Johansson, ancienne commissaire européenne aux Affaires intérieures, qui a déclaré, en 2021, que le remplacement de l'immigration clandestine par des flux

een strategische doelstelling was. Door georganiseerde en wettelijk verankerde migratie naar Europa mogelijk te maken, zal illegale migratie niet verdwijnen.

VB omschrijft het pact als een "omvolkingspact". Die kwalificatie is geenszins te scherp, in het licht van de demografische evolutie in België. In 2000 had 82 procent van de bevolking een Belgische herkomst, tegenover 64 procent vandaag. Indien die trend zich voortzet, zouden mensen van Belgische oorsprong in 2044 een minderheid vormen in eigen land.

Het lid aanvaardt het verwijt niet dat VB als oppositiepartij gemakkelijker kritiek kan uiten. De partij stelt al dertig jaar dat migratie een gevaar is voor de samenleving en voor de sociale cohesie. De recente berichtgeving over steekpartijen en andere geweldfeiten bevestigt volgens haar de analyse van haar partij. Zij betreurt dat er onvoldoende actie wordt ondernomen om dit probleem te verhelpen. Daarnaast laakt zij het feit dat de N-VA, ondanks eerdere uitspraken van onder meer de heren Francken en De Wever, toch mee het pact zal goedkeuren. In 2018 liet de partij de regering vallen over het zogenaamde Marrakeshpact, terwijl het huidige pact volgens haar nog verstrekkender is wegens de rechtstreekse werking ervan.

— Gezinshereniging en uitbreiding van het begrip gezinslid

In de debatten over migratie gaat de aandacht doorgaans uit naar asielzoekers, asielprocedures, grenzen en terugkeer. Dat is begrijpelijk, maar tegelijk misleidend, omdat daardoor het grootste migratiekanaal naar België – gezinshereniging – onderbelicht blijft. Zij herhaalt de vaststellingen die zij ter zake tijdens de eerste lezing heeft gedeeld (DOC 56 1401/003, blz. 12) en benadrukt dat lidstaten zelf de bevoegdheid zouden moeten hebben om te kiezen hoeveel personen er via gezinsmigratie worden toegelaten. Het Europees migratiepact verruimt dit kanaal echter op meerdere manieren.

Inzake de uitbreiding van het begrip "gezinslid" ten opzichte van de kwalificatierichtlijn [3] van 2011, antwoordde de minister eerder dat het aantal bijkomende personen dat door die verruimde definitie gevat zou worden, beperkt zou zijn. De toekomst zal dit uitwijzen.

[3] Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking)

migratoires légaux constituait un objectif stratégique. Permettre une migration organisée et encadrée par la loi vers l'Europe ne fera pas disparaître l'immigration clandestine.

Le VB qualifie le pacte à l'examen de "pacte de grand remplacement". Cette qualification n'est nullement excessive au regard de l'évolution démographique en Belgique. En 2000, 82 % de la population était d'origine belge, contre 64 % aujourd'hui. Si cette tendance se poursuit, les personnes d'origine belge seront minoritaires dans leur pays en 2044.

L'intervenante réfute l'accusation selon laquelle il serait plus facile pour le VB, en tant que parti d'opposition, de formuler des critiques. Son parti assène depuis trente ans que la migration constitue un danger pour la société et la cohésion sociale. Elle estime que les faits rapportés récemment sur des agressions au couteau et d'autres actes de violence confirment l'analyse de son parti. Elle déplore que la N-VA ne prenne pas assez de mesures pour remédier à ce problème. Elle déplore également que la N-VA, malgré les déclarations antérieures de MM. Francken et De Wever, entre autres, ait indiqué qu'il approuverait le pacte. En 2018, ce parti a fait tomber le gouvernement en invoquant le pacte dit "de Marrakech" alors que le pacte actuel va, selon elle, beaucoup plus loin en raison de son effet direct.

— Regroupement familial et extension de la notion de "membre de la famille"

Dans les débats sur la migration, l'attention se porte généralement sur les demandeurs d'asile, les procédures d'asile, les frontières et le retour. C'est compréhensible, mais également trompeur, car cet éclairage relègue au second plan le principal canal de migration vers la Belgique: le regroupement familial. L'intervenante réitère les constatations qu'elle a partagées à ce sujet lors de la première lecture (DOC 56 1401/003, p. 12) et souligne que les États membres devraient être habilités à fixer le nombre de personnes admises dans le cadre de la migration familiale. Le pacte européen sur la migration élargira toutefois ce canal de plusieurs manières.

En ce qui concerne l'extension de la notion de "membre de la famille" par rapport à la directive "qualification" de 2011 [3], la ministre a déjà déclaré que le nombre de personnes supplémentaires qui seraient incluses dans cette définition élargie serait limité. L'avenir nous le dira.

[3] Directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire, et au contenu de cette protection (refonte)

— Artikel 16 – Gezinsherenigingsaanvragen in België zelf

Artikel 16 van het wetsontwerp bepaalt dat een verzoek tot gezinshereniging in principe in het buitenland moet worden ingediend. Dat principe maakt de procedure beheersbaar. Op die basisregel bestaan echter reeds verschillende uitzonderingen, en het wetsontwerp voegt daar een bijkomende uitzondering aan toe. Zo zullen familieleden van beschermingsbegunstigden hun aanvraag voortaan ook kunnen indienen bij het gemeentebestuur van hun verblijfplaats in België en dus niet langer uitsluitend in het buitenland.

Tijdens de eerste lezing bevestigde de minister dat die regeling voortvloeit uit artikel 23 van de kwalificatieverordening en dat het een verplichte Europese bepaling betreft die geen nationale beleidsruimte laat. Dat illustreert opnieuw de werking van het pact: maatregelen die de instroom vergemakkelijken, vloeien rechtstreeks voort uit Europese verplichtingen waarvan niet kan worden afgeweken, terwijl maatregelen die de instroom zouden kunnen beperken, botsen op de beperkte marge die de verordeningen laten.

— Artikel 18 – Langdurig ingezetenen

Voor het verkrijgen van de status van langdurig ingezetene geldt een wachttermijn van vijf jaar legaal verblijf. In de huidige Belgische regelgeving telt de periode waarin iemand zich in een asielprocedure bevindt, niet volledig mee als legaal verblijf in de zin van die termijn. Dat verandert door het wetsontwerp.

De minister bevestigde tijdens de eerste lezing dat in uitvoering van artikel 40 van de kwalificatieverordening de behandelingsduur van een asielaanvraag voortaan meetelt als legale verblijfstijd voor de berekening van de termijn van vijf jaar. Dat betekent in de praktijk dat iemand die vier jaar in een asielprocedure zit, na die periode reeds meer dan de helft van de wachttermijn voor een langdurig verblijfsstatuut heeft afgelegd.

De spreekster verzoekt om verduidelijking over de situatie waarin een asielaanvraag uiteindelijk wordt afgewezen, maar de betrokkene nadien alsnog een andere verblijfstitel verkrijgt. Kan de periode van de asielprocedure in dat geval eveneens worden verrekend?

— Article 16 – Demandes de regroupement familial en Belgique

L'article 16 du projet de loi dispose que la demande de regroupement familial devra, en principe, être introduite à l'étranger. Ce principe rendra la procédure gérable. Il existe toutefois déjà plusieurs exceptions à cette règle de base, auxquelles le projet de loi ajoute une exception supplémentaire. En effet, les membres de la famille des bénéficiaires d'une protection pourront dorénavant introduire leur demande auprès de l'administration communale de leur lieu de séjour en Belgique, et plus seulement à l'étranger.

Lors de la première lecture, la ministre a confirmé que cette disposition découlait de l'article 23 du règlement sur la qualification et qu'il s'agissait d'une disposition européenne obligatoire qui ne laissait aucune marge de manœuvre politique au niveau national. Ceci illustre une nouvelle fois le fonctionnement du pacte: les mesures qui facilitent l'afflux découlent directement d'obligations européennes auxquelles il ne sera pas possible de déroger, tandis que les mesures visant à limiter l'afflux se heurtent aux limites de la marge de manœuvre laissée par les règlements européens.

— Article 18 – Résidents de longue durée

Pour obtenir le statut de résident de longue durée, un délai d'attente de cinq ans de séjour légal est prévu. Dans la réglementation belge actuelle, la période durant laquelle une personne est engagée dans une procédure d'asile n'est pas entièrement prise en compte en tant que séjour légal au sens de ce délai. Le projet de loi apportera du changement à cet égard.

La ministre a confirmé au cours de la première lecture qu'en application de l'article 40 du règlement Qualification, la durée de traitement d'une demande d'asile sera désormais considérée comme une période de séjour légal pour le calcul du délai de cinq ans. Cela signifie en pratique qu'une personne qui est engagée dans une procédure d'asile depuis quatre ans aura déjà accompli, à l'issue de cette période, plus de la moitié du délai d'attente fixé pour l'obtention d'un statut de séjour de longue durée.

Que se passera-t-il si une demande d'asile est finalement rejetée mais que la personne concernée obtient encore par la suite un autre titre de séjour? La période en lien avec la procédure d'asile pourra-t-elle aussi être prise en compte dans ce cas?

— Bewijslast bij gezinshereniging

Het wetsontwerp versoepelt de bewijsvoering bij gezinshereniging. Tijdens de eerste lezing bracht de spreekster dit risico reeds onder de aandacht (DOC 56 1401/003, blz. 37), maar de minister ging daar in haar antwoord niet specifiek op in. De spreekster wenst dan ook cijfergegevens over de impact van de versoepeling en het aantal betrokkenen, alsook opheldering over de technische maatregelen die voorhanden zijn om fraude met AI-gegenereerde bewijsstukken bij gezinshereniging en asielprocedures te voorkomen. Werd dat risico reeds in kaart gebracht en, zo ja, door welke instantie?

— Nieuw Dublin-criterium

De asiel- en migratiebeheerverordening introduceert een nieuw criterium waarbij een lidstaat verantwoordelijk wordt voor een asielaanvraag wanneer de betrokken migrant in die lidstaat een diploma of kwalificatie heeft behaald.

De spreekster omschreef dat criterium tijdens de eerste lezing als absurd en bijzonder nadelig. In de praktijk betekent dit dat een land dat actief investeert in het aantrekken van internationale studenten en in legale opleidingsroutes voor niet-EU-onderdanen, automatisch ook de verantwoordelijkheid voor de asielaanvraag van diezelfde personen draagt. Daardoor ontstaat een perverse prikkel: hoe sterker een lidstaat inzet op legale migratie en opleiding, hoe groter de asielverantwoordelijkheid wordt. Kan de minister meedelen over hoeveel personen het gaat, zodat het Parlement met kennis van zaken een standpunt kan innemen over de ontworpen regeling?

— Schorsing door het Grondwettelijk Hof

In het wetsontwerp wordt verwezen naar de in juli 2025 doorgevoerde hervorming van de gezinshereniging voor personen met subsidiaire bescherming. Die hervorming werd inmiddels echter door het Grondwettelijk Hof geschorst.

Tijdens de eerste lezing stelde de minister voor om daar later op terug te komen. De spreekster meent echter dat de tweede lezing net het geschikte moment vormt om duidelijkheid te verschaffen over de gevolgen van die schorsing voor het voorliggende wetsontwerp.

Wanneer het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat een eerdere nationale maatregel inzake gezinshereniging strijdig is met de kwalificatieverordening, rijst immers de

— Charge de la preuve dans le cadre du regroupement familial

Le projet de loi assouplira la charge de la preuve dans le cadre du regroupement familial. Au cours de la première lecture, l'intervenante a déjà attiré l'attention sur ce risque (DOC 56 1401/003, p. 37), mais la ministre n'a pas spécifiquement évoqué cet élément dans sa réponse. L'intervenante souhaite donc obtenir des données chiffrées sur les répercussions de cet assouplissement et sur le nombre de personnes concernées, ainsi que des éclaircissements sur les mesures techniques disponibles pour prévenir la fraude au moyen de preuves générées par l'IA dans le cadre du regroupement familial et des procédures d'asile. Ce risque a-t-il déjà été analysé? Dans l'affirmative, par quelle instance?

— Nouveau critère de Dublin

Le règlement relatif à la gestion de l'asile et de la migration instaure un nouveau critère prévoyant qu'un État membre sera dorénavant responsable d'une demande d'asile lorsque le migrant qui l'a introduite aura obtenu un diplôme ou une qualification sur son territoire.

Lors de la première lecture, l'intervenante a qualifié ce critère d'absurde et de particulièrement nuisible. En pratique, cela signifierait qu'un pays qui investit activement pour attirer des étudiants internationaux et pour proposer des parcours de formation légaux en faveur des ressortissants de pays tiers assumerait automatiquement la responsabilité de leurs demandes d'asile. Cela créerait un effet pervers: plus un État membre œuvrera à la migration légale et à la formation des migrants, plus sa responsabilité en matière d'asile sera grande. La ministre pourrait-elle indiquer combien de personnes sont concernées, pour que le Parlement puisse se prononcer en connaissance de cause sur le dispositif en projet?

— Suspension par la Cour constitutionnelle

Le projet de loi à l'examen renvoie à la réforme du regroupement familial pour les personnes bénéficiant d'une protection subsidiaire, mise en œuvre en juillet 2025. Cette réforme a toutefois été suspendue par la Cour constitutionnelle depuis lors.

Au cours de la première lecture, la ministre a proposé de revenir sur cette question ultérieurement. L'intervenante estime que la deuxième lecture est le moment opportun pour clarifier les conséquences que cette suspension entraîne pour le projet de loi à l'examen.

En effet, dès lors que la Cour constitutionnelle a considéré qu'une mesure nationale instaurée antérieurement en matière de regroupement familial était contraire au

vraag of dit wetsontwerp, dat verder uitvoering geeft aan diezelfde verordening, opnieuw aanleiding zal geven tot gelijkaardige bezwaren. Wat zal de impact zijn van een veroordeling door het Grondwettelijk Hof inzake leeflonen voor asielzoekers?

— Screening en gegevensbescherming

De spreekster erkent dat de regels inzake Eurodac worden verbeterd, maar betreurt dat biometrische gegevens na tien jaar worden gewist. Tijdens de eerste lezing bevestigde de minister dat gewiste gegevens niet kunnen worden gerecupereerd en dat een nieuwe registratie noodzakelijk is.

De spreekster wijst erop dat wanneer een statusintrekking samenvalt met een eerdere verwijdering van biometrische gegevens in de Eurodac-databank maar niet in de nationale databank, er mogelijk een probleem ontstaat.

Kan overigens de zogenaamde illegalendatabank, die was aangekondigd door de voormalig eerste minister na de aanslag op twee Zweedse voetbalsupporters op 16 oktober 2023, op de Eurodac-databank geënt worden? De minister kondigt al maandenlang aan dat zij de laatste hand legt aan de databank, maar wanneer zal zij die werkelijk realiseren en wanneer zal de eventuele benodigde wettelijke basis worden voorgelegd aan het Parlement?

— Behandelingstermijnen

De afgelopen maanden werd meermaals in de media bericht over de lange doorlooptijden van de asielprocedures, die grote kosten meebrengen. De opvang van één asielzoeker kost gemiddeld 2600 euro per maand. Beschikt de minister ter zake over eigen berekeningen?

De asielprocedureverordening [4] (hierna ook: APR) bepaalt dat een asielprocedure in principe binnen 180 kalenderdagen moet worden afgerond. Hoe realistisch is dat, gelet op de huidige doorlooptijd van meer dan 300 dagen? De doorlooptijd van 180 dagen vormt de Europese standaard en de norm waaraan de lidstaten geacht worden te voldoen. Tijdens de eerste lezing bevestigde de minister die cijfers en erkende zij dat het respecteren van de termijnen “een blijvende uitdaging”

[4] Verordening (EU) 2024/1348 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 tot vaststelling van een gemeenschappelijke procedure voor internationale bescherming in de Unie en tot intrekking van Richtlijn 2013/32/EU

règlement Qualification, se pose la question de savoir si le projet de loi à l’examen, qui vise à poursuivre la mise en œuvre de ce même règlement, ne suscitera pas à nouveau des objections similaires. Quelle sera l’incidence de la décision négative de la Cour constitutionnelle concernant les revenus d’intégration accordés aux demandeurs d’asile?

— Filtrage et protection des données

L’intervenante reconnaît que les règles relatives à Eurodac seront améliorées, mais elle regrette qu’il soit prévu que les données biométriques seront effacées après dix ans. Lors de la première lecture, la ministre a confirmé que les données effacées ne pourraient pas être récupérées et qu’un nouvel enregistrement serait nécessaire.

L’intervenante souligne qu’un problème peut se poser lorsqu’un retrait de statut coïncide avec une suppression antérieure de données biométriques dans la banque de données Eurodac, mais pas dans la banque de données nationale.

Par ailleurs, la banque de données des personnes en séjour irrégulier, annoncée par l’ancien premier ministre après l’attaque visant deux supporters de football suédois le 16 octobre 2023, pourra-t-elle être connectée à la banque de données Eurodac? La ministre annonce depuis des mois qu’elle met la dernière main à cette banque de données, mais quand la mettra-t-elle réellement en place? Et quand la base légale éventuellement nécessaire sera-t-elle présentée au Parlement?

— Délais de traitement

Ces derniers mois, les médias se sont à plusieurs reprises fait l’écho des longs délais de traitement dans les procédures d’asile, qui entraînent des coûts importants. En effet, l’accueil d’un demandeur d’asile coûte en moyenne 2600 euros par mois. La ministre dispose-t-elle de ses propres calculs à ce sujet?

Le règlement relatif à la procédure d’asile [4] (ci-après aussi: RPA) prévoit qu’une procédure d’asile doit en principe être finalisée dans un délai de 180 jours. Dans quelle mesure ce délai est-il réaliste, compte tenu du fait que la procédure dure aujourd’hui plus de 300 jours? Ce délai de 180 jours constitue la norme européenne et la norme à laquelle les États membres sont tenus de se conformer. Lors de la première lecture, la ministre a confirmé ces chiffres et reconnu que le respect de

[4] Règlement (UE) 2024/1348 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 instituant une procédure commune en matière de protection internationale dans l’Union et abrogeant la directive 2013/32/UE.

vormt. Dat antwoord getuigt niet van de benodigde ernst. Wanneer de gemiddelde asielprocedure meer dan dubbel zo lang duurt als de wettelijke norm, rijst de vraag waarom die norm nog in de wet wordt ingeschreven.

In 2024 werd slechts de helft van alle asieldossiers afgehandeld binnen het jaar na indiening van de aanvraag. 17 % van de dossiers sleepte langer dan twee jaar aan. Dat betekent dat bijna één op vijf dossiers meer dan twee jaar in behandeling bleef. Voor complexe dossiers lopen de termijnen nog verder op. De spreekster heeft vernomen dat bij dossiers waarin wordt onderzocht of de vluchtelingenstatus moet worden uitgesloten, onder meer om redenen van openbare veiligheid, de gemiddelde behandelingsduur 955 dagen na de indiening van het verzoek bedroeg. Paradoxaal genoeg worden de personen die het minst recht hebben om in België te verblijven, zo het meest beloond met opvang en materiële hulp. Beschikt de minister over een actieplan voor de prioritaire behandeling van dossiers waarvan de uitkomst relevant is voor de openbare veiligheid?

De minister bevestigde eveneens dat de gemiddelde behandelingsduur nog steeds 313 dagen bedraagt wanneer men uitgaat van het meest gunstige referentiepunt, namelijk de datum waarop de DVZ het dossier overdraagt aan het CGVS. De mediaan bedraagt in dat geval 240 dagen. Ook dat ligt ruim boven de in de asielprocedureverordening vooropgestelde termijn van 180 dagen.

Op basis van het voorgaande kan de spreekster zich niet van de indruk ontdoen dat de termijnen opgenomen in artikel 35 van de asielprocedureverordening louter termijnen van orde zijn en dat ze juridisch niet afdwingbaar zijn. Kan de minister dat bevestigen?

De lange behandelingsduur vloeit niet uitsluitend voort uit een tekort aan personeel of capaciteit, aangezien die capaciteit de overige jaren ongeveer gelijk is gebleven en om budgettaire redenen niet tot in den treure kan worden uitgebreid. De behandelingsduur is ook het gevolg van structurele factoren die volgens de spreekster door het pact niet worden verminderd, maar integendeel worden verankerd. Zo leidt gratis rechtsbijstand voor asielzoekers tot bijkomende beroepsprocedures. Uitgebreide kwetsbaarheidsbeoordelingen vergen meer gespecialiseerd personeel en bijkomende tijd. Ook meerdere beroepsmogelijkheden verlengen de totale doorlooptijd van een dossier.

Elk van die elementen kan afzonderlijk worden verantwoord, maar elk ervan heeft eveneens een prijs. Meer procedures leiden tot langere procedures. De

ces délais constituait “un défi permanent”. Mais cette réponse ne témoigne pas du sérieux requis. Lorsque la durée moyenne d’une procédure d’asile est plus de deux fois supérieure à la norme légale, on peut se demander pourquoi cette norme est encore inscrite dans la loi.

En 2024, seule la moitié de l’ensemble des dossiers d’asile a été traitée dans l’année suivant le dépôt de la demande. De plus, 17 % des dossiers ont traîné pendant plus de deux ans. Cela signifie que près d’un dossier sur cinq est resté en cours de traitement pendant plus de deux ans. Pour les dossiers complexes, les délais sont encore plus longs. L’intervenante a appris que, pour les dossiers où l’on examine si l’octroi du statut de réfugié doit être exclu, notamment pour des motifs de sécurité publique, la durée moyenne de traitement s’élevait à 955 jours après le dépôt de la demande. Paradoxalement, ce sont ainsi les personnes les moins fondées à séjourner en Belgique qui bénéficient le plus de notre accueil et de notre aide matérielle. La ministre dispose-t-elle d’un plan d’action pour le traitement prioritaire des dossiers dont l’issue est pertinente pour la sécurité publique?

La ministre a aussi confirmé que la durée moyenne de traitement s’élevait encore à 313 jours si l’on prenait le point de référence le plus favorable, à savoir la date de transmission du dossier par l’OE au CGRA. La médiane s’élève dans ce cas à 240 jours. Ce chiffre est lui aussi largement supérieur au délai de 180 jours prévu par le règlement relatif à la procédure d’asile.

Sur la base de ce qui précède, l’intervenante ne peut s’empêcher de penser que les délais figurant à l’article 35 du règlement relatif à la procédure d’asile ne sont que des délais d’ordre et qu’ils ne sont pas juridiquement contraignants. La ministre peut-elle le confirmer?

La longueur du délai de traitement ne résulte pas exclusivement d’un manque de personnel ou de capacité, car cette capacité est à peu près égale à celle des années précédentes et ne peut pas être élargie à l’infini, pour des raisons budgétaires. La durée de traitement est également induite par des facteurs structurels que le pacte a pour effet de consolider et non d’atténuer. Ainsi, l’assistance judiciaire gratuite pour les demandeurs d’asile est à l’origine de procédures de recours supplémentaires. Les évaluations approfondies de la vulnérabilité nécessitent davantage de personnel spécialisé et plus de temps. De même, plusieurs voies de recours prolongent la durée totale de traitement d’un dossier.

Il est possible de justifier chacun de ces éléments isolément, mais ils ont tous un coût. Une multiplication des procédures prolonge leur durée. Le règlement relatif

asielprocedureverordening verankert die elementen bovendien in rechtstreeks toepasselijk Europees recht. Langere procedures brengen niet alleen hogere kosten met zich mee, maar bemoeilijken ook de terugkeer.

De asielgrensprocedureverordening bevat dan weer wel een harde grens, namelijk twaalf weken waarin de procedure moet worden afgerond. Wanneer die termijn wordt overschreden, volgt automatisch een vrijlating op het grondgebied. Hoeveel procent van de personen die onder de bestaande, vergelijkbare procedure vallen, wordt echter vrijgelaten na verloop van tijd omdat hun procedure niet op tijd werd behandeld? Ziet de minister daar beterschap in en acht zij de termijn van twaalf weken haalbaar?

De spreekster wijst eveneens op een onvermijdelijk neveneffect van de harde grens van twaalf weken. Personen die instaan voor de juridische bijstand van asielzoekers in de grensprocedure weten dat het verstrijken van de termijn van twaalf weken aanleiding geeft tot vrijlating. Het is inherent aan een systeem met een harde eindtermijn dat die termijnen worden uitgespeeld. Bovendien stelde de spreekster tijdens een werkbezoek aan het gesloten centrum Caricole vast dat asielzoekers die per vliegtuig in België aankwamen, steeds vaker geen beslissing ontvangen binnen de termijn van twaalf weken, en dan ook automatisch worden vrijgelaten.

De minister antwoordde tijdens de eerste lezing dat de termijnen voor het gehoor worden ingekort en dat een impliciete intrekking van de aanvraag mogelijk blijft bij gebrek aan medewerking. Dat antwoord gaat volgens de spreekster evenwel voorbij aan de kern van de vragen, die zij dan ook herhaalt. Hoeveel procent van de grensprocedures in het gesloten centrum Caricole werd in 2025 effectief binnen de termijn van twaalf weken afgerond?

Daarnaast vraagt de spreekster of de minister kan bevestigen dat het aantal asielaanvragen vanuit de luchthaven stijgt. Welke nationaliteiten zijn daarbij voornamelijk vertegenwoordigd? Welke maatregelen neemt de minister om de capaciteit aan te passen? Werd een analyse gemaakt van de herkomstlanden van asielzoekers die via de luchthaven binnenkomen en van het aandeel dossiers waarbij de termijn van twaalf weken wordt overschreden?

Tijdens de eerste lezing kondigde de minister aan dat bijkomende nationale en Europese middelen werden geïnvesteerd met het oog op ongeveer 170 geplande aanwervingen (DOC 56 1401/003, blz. 115). De spreekster

à la procédure d'asile ancre en outre ces éléments dans le droit européen directement applicable. Non seulement l'allongement des procédures entraîne des coûts plus élevés, mais il complique également les opérations de retour.

Le règlement concernant la procédure d'asile à la frontière prévoit quant à lui une limite stricte, la procédure devant être finalisée en douze semaines. Le dépassement de ce délai entraîne automatiquement une libération sur le territoire. Mais quel est le pourcentage de personnes relevant de la procédure comparable existant à l'heure actuelle qui sont libérées au bout d'un certain temps parce que leur dossier n'a pas été traité dans les délais? La ministre perçoit-elle une amélioration à cet égard et estime-t-elle que le délai de douze semaines est réaliste?

L'intervenante pointe également un effet collatéral inévitable de la limite stricte de douze semaines. Les personnes chargées de fournir une assistance juridique aux demandeurs d'asile dans le cadre de la procédure à la frontière savent que l'expiration du délai de douze semaines donne lieu à une libération. Lorsqu'un système est assorti d'une échéance stricte, il est inévitable que celle-ci soit exploitée. Qui plus est, lors d'une visite de travail au centre fermé Caricole, l'intervenante a constaté que, de plus en plus souvent, les demandeurs d'asile arrivés en Belgique par avion n'obtiennent aucune décision dans le délai de douze semaines et sont donc libérés automatiquement.

Au cours de la première lecture, la ministre a répondu que les délais afférents à l'audition avaient été écourtés et qu'un retrait implicite de la demande restait possible en cas de manque de coopération. L'intervenante considère toutefois que cette réponse ne traite pas le point essentiel de ses questions, qu'elle réitère par conséquent. En 2025, quel est le pourcentage de procédures à la frontière initiées dans le centre fermé Caricole ayant effectivement abouti dans le délai de douze semaines?

L'intervenante demande par ailleurs si la ministre peut confirmer que le nombre de demandes d'asile introduites à l'aéroport est en hausse. Quelles sont les nationalités principalement représentées dans ce contexte? Quelles mesures la ministre prend-elle pour adapter la capacité? Une analyse a-t-elle été réalisée concernant les pays d'origine des demandeurs d'asile qui entrent sur le territoire par le biais de l'aéroport et la proportion de dossiers concernés par un dépassement du délai de douze semaines?

Au cours de la première lecture, la ministre a annoncé que des moyens nationaux et européens supplémentaires avaient été investis en vue de procéder à environ 170 recrutements (DOC 56 1401/003, p. 115). L'intervenante

laat zich kritisch uit over de aanwending van dergelijke Europese middelen, die immers worden gefinancierd met Vlaams belastinggeld. Daarnaast zou zij willen vernemen hoeveel van die 170 geplande medewerkers, en zeker de escorteurs, vandaag effectief aangeworven en opgeleid zijn, opdat ze bij de inwerkingtreding van het pact op 12 juni 2026 inzetbaar zijn. Aanwerving en opleiding vergen immers tijd. Een medewerker die vandaag wordt aangeworven, is niet onmiddellijk operationeel, zeker niet binnen een systeem dat zo complex is als de asielprocedureverordening.

Tot slot wijst de spreekster op de bestaande werkvoorraad. Op het ogenblik waarop het pact in werking treedt, zijn nog tienduizenden dossiers hangende die onder de oude regelgeving worden behandeld. Hoe lang zal het naar schatting duren voordat die achterstand is weggewerkt? Welk percentage van die dossiers betreft personen die zich reeds langer dan twee jaar in een procedure bevinden?

— Artikel 12 – Regularisaties

De spreekster herhaalt haar vaststellingen en vragen over artikel 12 van het wetsontwerp (DOC 56 1401/003, blz. 135). In antwoord op de vraag of de minister kon verklaren waarom het aantal humanitaire regularisaties zo sterk is gestegen en of dat geen aanleiding geeft tot een inhoudelijke wijziging van het beleid of van het wetsontwerp, antwoordde de minister enkel dat haar beleid niet gewijzigd is.

Indien het beleid en de formele criteria niet veranderd zijn sinds 2024, rijst volgens de spreekster de vraag waarom het aantal regularisaties wel zo sterk is toegenomen. Daarvoor bestaan volgens haar slechts twee mogelijke verklaringen. Ofwel werden aanzienlijk meer aanvragen ingediend, wat erop zou wijzen dat meer personen langdurig illegaal in België verblijven, langer in onzekerheid blijven en uiteindelijk in aanmerking komen voor humanitaire regularisatie. Ofwel is de inwilligingsgraad gestegen, wat zou betekenen dat de beoordelingspraktijk soepeler is geworden, ook al bleven de formele criteria op papier ongewijzigd. Het betreft immers een discretionaire bevoegdheid. De spreekster herhaalt dan ook haar vraag naar de reden voor de significante stijging ten opzichte van zes jaar geleden.

Daarnaast herhaalt de spreekster haar vaststelling over het gestegen aantal humanitaire regularisaties, dat zij koppelt aan het standpunt van de Les Engagésfractie ter zake (DOC 56 1401/003, blz. 135). Zij merkt tevens op dat die fractie de eerste maanden van de regeerperiode

se montre critique face à l'utilisation de ces fonds européens, qui sont en effet financés par l'argent des contribuables flamands. Il était prévu d'engager 170 personnes; quel est le nombre de collaborateurs – et en particulier d'escorteurs – qui ont effectivement été recrutés et formés à ce jour, afin de pouvoir être déployés le 12 juin 2026, lors de l'entrée en vigueur du pacte? Le recrutement et la formation nécessitent en effet du temps. Un collaborateur recruté aujourd'hui ne sera pas immédiatement opérationnel, et ce d'autant moins dans un système aussi complexe que celui du règlement relatif à la procédure d'asile.

Enfin, l'intervenante attire l'attention sur l'arriéré existant. Au moment où le pacte entrera en vigueur, il restera des dizaines de milliers de dossiers pendants dont le traitement relève de l'ancienne réglementation. Combien de temps faudra-t-il, selon les estimations, pour que cet arriéré soit résorbé? Quel pourcentage de ces dossiers concerne des personnes qui sont engagées dans une procédure depuis plus de deux ans?

— Article 12 – Régularisations

L'intervenante réitère ses constatations et ses questions concernant l'article 12 du projet de loi (DOC 56 1401/003, p. 135). En réponse à la question de savoir si la ministre pouvait expliquer pour quelle raison le nombre de régularisations humanitaires avait à ce point augmenté et si cela ne donnait pas lieu à une modification de fond de la politique ou du projet de loi, la ministre s'est contentée de répondre que sa politique n'avait pas changé.

Si la politique et les critères formels n'ont pas changé depuis 2024, l'intervenante considère que l'on est en droit de se demander pourquoi le nombre de régularisations a bel et bien augmenté de manière aussi significative. Elle estime que seules deux explications sont possibles. Soit le nombre de demandes introduites a considérablement augmenté, ce qui indiquerait que davantage de personnes séjournent illégalement en Belgique durant une longue période, restent plus longtemps dans l'incertitude et finissent par pouvoir bénéficier d'une régularisation humanitaire. Soit le taux d'acceptation a augmenté, ce qui signifierait que les pratiques en matière d'évaluation ont été assouplies, même si les critères formels sont restés inchangés sur le papier. Il s'agit en effet d'un pouvoir discrétionnaire. C'est pourquoi l'intervenante réitère sa question concernant la raison de l'augmentation significative par rapport à il y a six ans.

En outre, l'intervenante signale de nouveau qu'elle constate un nombre accru de régularisations humanitaires, qu'elle lie à la position adoptée par le groupe Les Engagés en la matière (DOC 56 1401/003, p. 135). Elle fait également observer que ce groupe a régulièrement

dit standpunt regelmatig herhaalde, maar dat zij dat de afgelopen weken niet meer heeft gedaan. Kan zij daaruit afleiden dat de partij tevreden is dat er meer regularisaties plaatsvinden of niet? Alleszins kan zij zich niet van de indruk ontdoen dat er een stijging is, die het gevolg is van politieke druk.

De spreekster waarschuwt ervoor dat humanitaire regularisatie geen neutraal instrument is, maar gedragseffecten creëert. Wie weet dat langdurig illegaal verblijf in België uiteindelijk kan leiden tot regularisatie, krijgt een prikkel om in België te blijven, niet mee te werken aan terugkeer, procedures te rekken en te wachten tot een voldoende lange verblijfsduur is bereikt om zich op de humanitaire clausule te beroepen. Een soepeler regularisatiebeleid creëert dan ook een bijkomend aanzuigeffect en maakt België aantrekkelijker voor personen die clandestien wensen te verblijven. Het wetsontwerp voorziet evenwel niet in een hervorming van het mechanisme.

Daarnaast wenst de spreekster verduidelijking over de nationaliteitsverdeling van de regularisaties. Welke nationaliteiten zijn het sterkst vertegenwoordigd binnen de 4000 ingewilligde dossiers van 2024 en de 3300 dossiers van 2025? Bestaat er een verband tussen die nationaliteiten en landen waarnaar terugkeer bijzonder moeilijk verloopt?

De DVZ beoordeelt aanvragen voor humanitaire regularisatie op basis van interne geheime richtlijnen en instructienota's. Werden die richtlijnen tussen 2022 en 2025 gewijzigd? Zo ja, op welke punten en op wiens initiatief gebeurde dat?

— Houding van de coalitiepartners

De spreekster herhaalt de in eerste lezing opgesomde vier dossiers waarin zij meent dat de Les Engagésfractie het concrete regeringsbeleid betreffende asiel en migratie saboteert en vertraagt (DOC 56 1401/003, blz. 39-41).

Inzake het dossier van de woonstbetredingen vreest de spreekster dat het wetsontwerp nog verdere uitzonderingen bevat die het principe volledig zullen uithollen. Daarnaast merkt zij op dat het een publiek geheim is dat Les Engagés het zeer moeilijk heeft met de woonstbetredingen, ondanks het feit dat die in het wetsontwerp reeds sterk werden beperkt tot gevallen van openbare orde en nationale veiligheid. Zullen er nog verdere uitzonderingen

réitéré ce point de vue au cours des premiers mois de la législature, mais qu'il ne l'a plus fait ces dernières semaines. Peut-elle en déduire que ce parti se félicite de l'augmentation du nombre de régularisations ou non? En tout état de cause, elle ne peut s'empêcher de penser qu'il s'agit d'une augmentation résultant de pressions politiques.

L'intervenante met en garde contre le fait que la régularisation humanitaire n'est pas un instrument neutre, mais qu'elle induit des effets sur les comportements. Les personnes qui ont connaissance qu'un séjour illégal prolongé en Belgique peut finalement conduire à une régularisation sont incitées à rester dans notre pays, à ne pas coopérer au retour, à faire traîner les procédures et à attendre d'avoir atteint une durée de séjour suffisamment longue pour invoquer la clause humanitaire. Une politique de régularisation plus souple crée dès lors un appel d'air supplémentaire et renforce l'attrait de la Belgique pour les personnes qui souhaitent y séjourner clandestinement. Le projet de loi à l'examen ne prévoit toutefois pas de réforme du mécanisme.

Par ailleurs, l'intervenante souhaite obtenir des précisions concernant la répartition par nationalité des régularisations. Quelles sont les nationalités les plus représentées parmi les 4000 dossiers acceptés en 2024 et les 3300 dossiers de 2025? Existe-t-il un lien entre ces nationalités et les pays vers lesquels le retour s'avère particulièrement difficile?

L'Office des Étrangers évalue les demandes de régularisation humanitaire sur la base de directives internes confidentielles et de notes d'instruction. Ces directives ont-elles été modifiées entre 2022 et 2025? Dans l'affirmative, quels points ont fait l'objet de modifications et à l'initiative de qui?

— Attitude des partenaires de la coalition

L'intervenante revient sur les quatre dossiers déjà évoqués en première lecture, estimant que le groupe Les Engagés sabote et ralentit la politique du gouvernement en matière d'asile et de migration (DOC 56 1401/003, p. 39-41).

Concernant le dossier des visites domiciliaires, la membre craint que le projet de loi ne contienne des exceptions supplémentaires, au point de vider totalement le principe de sa substance. Elle rappelle par ailleurs qu'il est de notoriété publique que Les Engagés expriment de sérieuses réserves à l'égard des visites domiciliaires, alors même que celles-ci ont déjà été fortement limitées, dans le projet de loi, aux seuls cas

worden toegevoegd, waardoor het wetsontwerp volledig wordt uitgehold?

Met betrekking tot de verbale steun van Les Engagés aan de door het vluchtelingenplatform CIRÉ ingespannen rechtszaak tegen de minister verbaast de spreekster zich erover dat de minister dit laat gebeuren.

Het derde dossier betreft de dwangsommen. De spreekster herhaalt dat zij het betreurt dat de minister niet alle beschikbare informatie heeft gedeeld met het Parlement.

Ten vierde komt de spreekster terug op het debat in de plenaire vergadering van 21 mei 2026 met minister Rob Beenders, die het woord nam ter vervanging van minister Maxime Prévot, over vier interpellaties over de vraag of België visa zou verlenen aan een delegatie van de taliban voor technische besprekingen over de gedwongen terugkeer van illegale Afghaanse onderdanen (CRIV 56 PLEN 118, blz. 72-84). Uit de antwoorden van de minister leidt de spreekster af dat de redenering luidt dat België zelf de eerste stap zet, waarna Europa een vergadering organiseert en vervolgens wordt gesteld dat België geen andere keuze heeft wegens het zetelbeleid. Daarmee wordt de kern van het probleem echter niet opgelost: hoe zal men de noodzakelijke reis- en identificatiedocumenten verkrijgen voor de gedwongen terugkeer van illegale Afghaanse onderdanen indien minister Prévot elk technisch contact met het talibanregime uitsluit, ook in Europees verband? Duitsland, dat van terugkeer een prioriteit heeft gemaakt, organiseert ondertussen wel gedwongen terugkeer binnen hetzelfde Europese rechtskader en tegenover hetzelfde regime. Kan de minister dit verduidelijken?

De spreekster merkt daarnaast op dat de effectiviteit van de terugkeer van uitgeprocedeerde asielzoekers mede afhangt van de politieke wil binnen de coalitie om het beleid effectief uit te voeren. In dat kader verwijst de spreekster naar een interview met de minister in de Nederlandse pers, waaruit blijkt dat België, in tegenstelling tot Nederland, geen gebruik zal maken van terugkeerhubs. Zij verzoekt de minister om opheldering over bovenstaande punten.

— Ideologische keuzes in het wetsontwerp

De spreekster wijst erop dat de minister in eerste lezing een debat met haar weigerde te voeren omdat "het wetsontwerp de juridische uitvoering van dat pact (betreft), met inachtneming van de beperkte nationale marges, en niet de vraag of de Europese beslissingen al dan niet positief zijn." (DOC 56 1401/003, blz. 94). De

relevant de l'ordre public et de la sécurité nationale. De nouvelles exceptions seront-elles encore introduites, au risque de rendre le dispositif totalement inopérant?

S'agissant du soutien verbal apporté par Les Engagés au recours introduit par la plateforme de défense des droits des réfugiés CIRÉ à l'encontre de Mme Van Bossuyt, elle s'étonne que la ministre laisse faire.

Le troisième dossier concerne les astreintes. L'intervenante réitère son regret que la ministre n'ait pas communiqué toutes les informations disponibles au Parlement.

En quatrième lieu, la membre revient sur le débat en séance plénière du 21 mai 2026 avec le ministre Rob Beenders, qui est intervenu à la place du ministre Maxime Prévot, au sujet de quatre interpellations portant sur la question de savoir si la Belgique délivrerait des visas à une délégation des talibans pour des discussions techniques relatives au retour forcé de ressortissants afghans en séjour illégal (CRIV 56 PLEN 118, p. 72-84). Elle déduit des réponses du ministre que le raisonnement est le suivant: la Belgique fera elle-même le premier pas, une réunion sera ensuite organisée au niveau européen, et notre pays prétendra ensuite n'avoir pas d'autre choix en raison de la politique de siège. Toutefois, cette approche ne répond pas au problème central: comment obtenir les documents de voyage et d'identification nécessaires au retour forcé de ressortissants afghans en séjour illégal si le ministre Prévot exclut tout contact technique avec le régime taliban, y compris au niveau européen? L'Allemagne, qui a fait du retour une priorité, organise pourtant des retours forcés dans le même cadre juridique européen et face au même régime. Le ministre peut-il clarifier ce point?

L'intervenante fait également observer que l'efficacité du retour des demandeurs d'asile déboutés dépend en partie de la volonté des membres de la coalition de mettre effectivement en œuvre cette politique. À cet égard, elle renvoie à une interview du ministre dans la presse néerlandaise, dont il ressort que la Belgique, contrairement aux Pays-Bas, n'aura pas recours à des hubs de retour. Elle demande au ministre des éclaircissements sur les points susmentionnés.

— Choix idéologiques opérés dans le cadre du projet de loi

L'intervenante relève que, lors de la première lecture, la ministre a refusé de débattre avec elle, au motif que "le projet de loi consiste en la mise en œuvre de ce pacte sur le plan juridique, dans le respect des marges de manœuvre limitées imparties aux États membres. Il n'est donc pas pertinent, en l'espèce, de

spreekster acht deze vraag wel relevant en betreurt dat de in België verkozen leden van het Europees Parlement van het VB niet konden deelnemen aan de bespreking van het voorliggende wetsontwerp. Het Parlement moet immers kunnen oordelen of de regelgeving in zijn geheel, en dus het volledige migratiepact, aanvaardbaar is. De spreekster wijst daarbij nogmaals op het pleidooi van de heer Christoph D'Haese in de plenaire vergadering om de tenuitvoerlegging van Europese wetgeving grondiger in het Parlement te bespreken. Met betrekking tot de bespreking van de vragen van de spreekster tijdens de eerste lezing stelde mevrouw de Vreese echter dat van een minister niet kon worden verwacht dat zij dergelijke ideologische debatten in de Kamer voert.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) benadrukt dat zij deels geciteerd wordt en verduidelijkt dat zij het standpunt van haar partij over het pact heeft verduidelijkt. Dat luidt dat er op structureel vlak nog ruimte is voor verbetering. Ten opzichte van het in het boek van de heer Theo Francken beschreven Australisch model is het partijstandpunt niet veranderd. De spreekster nodigt mevrouw Van Belleghem uit om het ideologisch debat met haar te voeren, maar meent dat het niet relevant is om een dergelijk debat met de minister te voeren.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) is van oordeel dat het pact net haaks staat op het standpunt van de N-VA. Bovendien meent zij dat het wel degelijk de taak is van het Parlement om ideologische debatten te voeren, te meer daar er in het wetsontwerp nog politieke keuzes gemaakt zijn waar dat nog mogelijk was. In dat geval is het de democratische opdracht van het Parlement om te weten welke keuzes werden gemaakt, waarom zij werden gemaakt en of het de juiste keuzes zijn.

Aangezien de minister tijdens de eerste lezing niet gereageerd heeft op de vraag van de spreekster inzake haar analyse inzake een semantisch verschil tussen "beheren" en "beheersen" (DOC 56 1401/003, blz. 35), vraagt zij expliciet of de minister het standpunt deelt dat er in het kader van het Europees migratiepact fundamenteel gekozen wordt voor het beheren van migratie in plaats van het beheersen ervan. Zo ja, erkent de minister dan dat het wetsontwerp een systeem bestendigt dat niet gericht is op het stoppen van de primaire instroom naar Europa?

Inzake de impliciete suggestie, tijdens de eerste lezing, dat het feit dat er kritiek van zowel links als rechts geuit wordt, zou aantonen dat het wetsontwerp evenwichtig is, merkt de spreekster op dat de kritiek van de linkse en de rechtse fracties niet symmetrisch is. Zo betreft

s'interroger sur le bien-fondé des décisions européennes" (DOC 56 1401/003, p. 94). L'intervenante juge néanmoins cette question pertinente et déplore que les membres du Parlement européen élus en Belgique pour le VB n'aient pas pu participer à l'examen du projet de loi. Le Parlement doit en effet pouvoir se prononcer sur l'acceptabilité de la réglementation dans son ensemble, et donc sur l'intégralité du pacte sur la migration et l'asile. Elle renvoie une fois de plus à cet égard au plaidoyer formulé en séance plénière par M. Christoph D'Haese, qui demandait que la mise en œuvre de la législation européenne fasse l'objet d'un débat plus approfondi au Parlement. S'agissant des questions posées par l'intervenante lors de la première lecture, Mme De Vreese a toutefois fait valoir qu'on ne pouvait attendre d'une ministre qu'elle mène de tels débats idéologiques à la Chambre.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) précise que ses propos n'ont été cités que partiellement et rappelle avoir clarifié la position de son parti concernant le pacte. Selon la N-VA, celui-ci présente encore une marge d'amélioration sur le plan structurel. La position du parti demeure inchangée quant au modèle australien exposé dans l'ouvrage de M. Theo Francken. La membre invite Mme Van Belleghem à mener avec elle un débat idéologique. Elle considère qu'il n'est pas pertinent d'engager une telle discussion avec la ministre.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) estime, pour sa part, que le pacte s'oppose diamétralement au point de vue de la N-VA. Elle indique par ailleurs qu'il appartient bel et bien au Parlement de mener des débats idéologiques, d'autant que des choix politiques ont encore été opérés dans le cadre du projet de loi lorsque c'était possible. Il relève dès lors de la mission démocratique du Parlement d'identifier les choix effectués, d'en comprendre les raisons et d'en apprécier la pertinence.

Étant donné que la ministre n'a pas répondu en première lecture à sa question relative à la distinction sémantique entre "gérer" et "maîtriser" (DOC 56 1401/003, p. 35), l'intervenante lui demande explicitement si elle partage l'avis selon lequel le pacte européen sur la migration et l'asile privilégie fondamentalement une logique de gestion plutôt que de maîtrise de la migration. Dans l'affirmative, la ministre reconnaît-elle que le projet de loi consacre un système n'ayant pas pour objectif d'enrayer les flux migratoires primaires vers l'Europe?

En ce qui concerne le sous-entendu formulé lors de la première lecture, selon lequel les critiques émanant tant de la gauche que de la droite démontreraient l'équilibre du projet de loi, l'intervenante fait observer que ces critiques ne sont pas symétriques. Ainsi, l'objection des

het bezwaar van de PS- en de PVDA-PTB-fracties dat het pact de rechten van asielzoekers onvoldoende beschermt, de behandeling van individuen binnen het systeem, en vormt het geen fundamenteel bezwaar tegen het migratiepact zelf. Het bezwaar van de spreekster is echter fundamenteler van aard, aangezien zij stelt dat het pact de primaire instroom niet aanpakt, de instroom formaliseert, illegale binnenkomst beloont met een asielprocedure en het aanzuigeffect versterkt.

Aangaande de nationale keuzes in het wetsontwerp wijst de spreekster erop dat de minister heeft erkend dat er nationale marges bestaan en dat er politieke keuzes werden gemaakt. Daarom vraagt zij een exhaustieve lijst van alle keuzes die soepeler zijn dan de minimumnormen van het pact. Zo bevestigde de minister dat ervoor werd gekozen om artikel 8 van de opvangrichtlijn, met betrekking tot de toewijzing van asielzoekers aan een geografisch gebied, niet om te zetten in nationaal recht. Daarnaast verklaarde de minister dat voor bepaalde beroepstermijnen werd gekozen voor een standaardtermijn van dertig dagen, terwijl het Europees pact een marge van twee tot vier weken voorziet. Een andere versoepeling betreft de keuze om de beslissing “kennelijk ongegrond” niet van toepassing te maken op niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV’s). Aangezien het telkens om politieke keuzes gaat die het resultaat zijn van een afweging, verzoekt het lid de minister om verantwoording bij elk punt.

Met betrekking tot de soevereiniteit onderlijnt de spreekster dat het wetsontwerp grotendeels het gevolg is van de overgang van Europese richtlijnen naar Europese verordeningen. Waar richtlijnen omgezet moeten worden in nationaal recht en nationale parlementen nog enige beleidsmarge hebben, hebben verordeningen een rechtstreekse werking en vereisen ze dat strijdige nationale bepalingen worden geschrapt. Het Parlement stemt aldus in met het ontmantelen van de eigen wetgeving. Kan de minister aangeven welke bepalingen directe werking hebben en welke niet?

Op de opmerkingen van de spreekster over de grotere rol van het Asielagentschap van de Europese Unie (EUAA) bij het opstellen van operationele normen, indicatoren en landeninformatie die lidstaten in aanmerking moeten nemen bij hun beslissingen, antwoordde de minister in de eerste lezing dat dat agentschap intern wordt gecontroleerd door zijn raad van bestuur en extern door de Europese Commissie. Dat vormt echter geen democratische controle, terwijl de rol van het EUAA uiterst verregaand is. Nationale parlementen beschikken immers niet over stemrecht inzake de normen die het EUAA opstelt en burgers kiezen evenmin de leden van

groupes PS et PVDA-PTB, selon laquelle le pacte ne protège pas suffisamment les droits des demandeurs d’asile, porte sur le traitement des individus au sein du système et ne constitue pas une remise en cause du pacte sur la migration et l’asile lui-même. L’objection de la membre est de nature plus fondamentale, en ce qu’elle estime que le pacte ne s’attaque pas à l’afflux primaire, qu’il en formalise les modalités, qu’il encourage l’entrée illégale par l’ouverture d’une procédure d’asile et qu’il renforce l’appel d’air.

Concernant les choix nationaux qui figurent dans le projet de loi, l’intervenante souligne que la ministre a reconnu qu’il existait des marges de manœuvre au niveau des États membres et que des choix politiques avaient été opérés. Elle demande dès lors une liste exhaustive de tous les choix qui assouplissent les normes minimales fixées par le pacte. La ministre a ainsi confirmé qu’il avait été décidé de ne pas transposer en droit national l’article 8 de la directive sur l’accueil, relatif à l’affectation des demandeurs d’asile à une zone géographique. Elle a en outre indiqué que, pour certains délais de recours, un délai standard de trente jours avait été retenu, alors que le pacte prévoit une fourchette de deux à quatre semaines. Un autre assouplissement concerne l’exclusion du caractère “manifestement infondé” pour les demandes de mineurs étrangers non accompagnés (MENA). Puisqu’il s’agit chaque fois de choix politiques résultant d’une mise en balance des intérêts, elle demande à la ministre de justifier sa position sur chaque point.

S’agissant de la souveraineté, l’intervenante souligne que le projet de loi résulte en grande partie du basculement des directives européennes vers des règlements européens. Alors que les directives doivent être transposées en droit national et que les parlements disposent encore d’une certaine marge de manœuvre, les règlements sont directement applicables et imposent la suppression des dispositions nationales contraires. Le Parlement consent ainsi au démantèlement de sa propre législation. La ministre peut-elle indiquer quelles sont les dispositions qui ont un effet direct et quelles sont celles qui n’ont pas cet effet?

En réponse aux observations de l’intervenante concernant le rôle renforcé de l’Agence de l’Union européenne pour l’asile (AEUA) dans l’élaboration de normes opérationnelles, d’indicateurs et d’informations sur les pays d’origine dont les États membres doivent tenir compte dans leurs décisions, la ministre avait indiqué, en première lecture, que l’Agence faisait l’objet d’un contrôle interne exercé par son conseil d’administration et d’un contrôle externe assuré par la Commission européenne. Ce dispositif ne peut toutefois pas être assimilé à un contrôle démocratique, alors que le rôle conféré l’AUEA est extrêmement large. Les parlements nationaux ne

het agentschap. Vanwege het ontoereikende antwoord van de minister in de eerste lezing zou zij opnieuw willen vernemen welk democratisch controlemechanisme bestaat voor de operationele normen die het EUAA opstelt en hoe zich dat verhoudt tot de parlementaire controle.

Vervolgens herhaalt de spreekster haar in eerste lezing uitgewerkte analyse over een iVOX-peiling, waaruit zou blijken dat het Europees Migratiepact de tegenovergestelde richting uitgaat dan de in die peiling aangegeven standpunten van de zowat duizend Vlamingen, en die gelden voor de meerderheid van de samenleving.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) betwist dat het wetsontwerp, dat uitvoering geeft aan het migratiepact, indruist tegen de wil van de bevolking. In overeenstemming met het regeerakkoord, bevat het duidelijke maatregelen om meer grip te krijgen op migratie, met bijzondere aandacht voor integratie. Dat komt tegemoet aan de verwachtingen van de bevolking.

De spreker klaagt aan dat de retoriek van VB onrealistische verwachtingen creëert en roept de spreekster op om rekening te houden met de realiteit. Zo tonen cijfers aan dat de instroom daalt en de uitstroom stijgt.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) acht de situatie in België minder positief in dan de heer El Yakhloufi. Zo kent Nederland een hogere uitstroom en worden in België acht op de tien mensen zonder wettig verblijf niet uitgewezen. Op Europees niveau bestaan voorstellen om de uitstroom verder te verhogen, maar België onthoudt zich telkens wanneer strengere maatregelen op tafel liggen. Het budget voor asiel en migratie bedraagt nog steeds 1,8 miljard euro. Dat strookt volgens haar niet met wat de bevolking verwacht. VB pleit daarom voor bijkomende fysieke bescherming van de grenzen en voor opvang in de eigen regio.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) maakt uit de tussenkomst van mevrouw Van Belleghem op dat zij van grenscontroles opnieuw de norm wil maken. Betekent dit dat VB uit het Schengenzone wil stappen? België zou door structurele grenscontroles immers belangrijke voordelen verliezen voor burgers en ondernemingen.

disposent en effet pas du droit de vote en ce qui concerne les normes établies par l'AEUA, et les citoyens ne sont pas non plus associés au choix des membres de cette agence. Estimant que la réponse donnée par la ministre en première lecture était insuffisante, la membre demande à nouveau quel mécanisme de contrôle démocratique s'applique aux normes opérationnelles élaborées par l'AEUA et comment celui-ci s'articule avec le contrôle parlementaire.

L'intervenante revient ensuite sur l'analyse qu'elle avait exposée en première lecture à propos d'un sondage iVOX selon lequel le Pacte européen sur la migration et l'asile ne correspondrait pas aux opinions exprimées par près d'un millier de répondants flamands, lesquelles seraient représentatives de l'opinion majoritaire au sein de la société.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) conteste l'affirmation selon laquelle le projet de loi mettant en œuvre le Pacte sur la migration et l'asile serait contraire à la volonté de la population. Conformément à l'accord de gouvernement, ce Pacte prévoit des mesures claires visant à mieux maîtriser la migration tout en accordant une attention particulière à l'intégration. En ce sens, il répond aux attentes de la population.

L'intervenant déplore par ailleurs que la rhétorique du VB crée des attentes irréalistes et invite l'intervenante à tenir compte de la réalité. Les chiffres indiquent par exemple que les flux entrants diminuent et que les flux sortants sont en hausse.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) voit la situation belge moins positivement que M. El Yakhloufi. En effet, les flux sortants sont plus importants aux Pays-Bas, tandis qu'en Belgique, huit personnes sur dix en séjour illégal ne sont pas expulsées. Au niveau européen, différentes propositions visant à accroître davantage les flux sortants ont été avancées, mais la Belgique s'abstient systématiquement lorsque des mesures plus strictes sont proposées. Le budget consacré à l'asile et à la migration s'élève toujours à 1,8 milliard d'euros. Selon l'intervenante, ce chiffre n'est pas en adéquation avec ce que souhaite la population. C'est pourquoi le VB plaide en faveur d'un renforcement de la protection physique aux frontières et de l'accueil dans la région d'origine.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) déduit de l'intervention de Mme Van Belleghem que les contrôles aux frontières devraient à nouveau être la norme. Le VB souhaite-t-il dès lors sortir de l'espace Schengen? Si des contrôles structurels aux frontières sont mis en place, la Belgique perdra d'importants avantages pour ses citoyens et ses entreprises.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) sluit zich daarbij aan. Daarnaast merkt hij op dat uit een recent werkbezoek aan het gesloten centrum van Merksplas bleek dat de gesprekken van de minister met Algerije en Marokko effect hebben. Vorig jaar werden vanuit dat centrum immers 906 personen teruggestuurd. Hij roept de VB-fractie op om geen valse beloften te doen, maar de effecten van het beleid te erkennen.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) meent dat niet het partijprogramma van het VB, maar net van N-VA onrealistische beloften bevat. VB pleit voor fysieke bescherming van de Europese buitengrenzen en voor slimme grenscontroles, zoals in Duitsland. Dat is volgens haar perfect mogelijk binnen de bestaande regels. Duitsland koppelt daar bovendien pushbacks binnen de Europese Unie aan. Het aantal asielaanvragen in Duitsland is daardoor gedaald. VB wil een gelijkaardige aanpak, zeker aan de Franse grens, gelet op de transmigranten die via de Belgische kust de oversteek naar Groot-Brittannië proberen te maken. De aanpak van dat fenomeen vergt immers veel tijd en middelen van de politiediensten. Europese regels voorzien bovendien in uitzonderingen in noodsituaties, en ook het regeerakkoord voorziet in grenscontroles indien nodig.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) merkt op dat VB verder wil gaan dan wat in het regeerakkoord staat. De partij pleit niet voor tijdelijke, maar voor structurele grenscontroles, die niet verenigbaar zijn met de Schengenregels.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) wijst er daarenboven op dat de instroom in België de voorbije drie maanden lager lag dan in Duitsland.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) verduidelijkt dat Duitsland de regels eenvoudigweg slimmer toepast op het gebied van grenscontroles, net zoals Italië en Griekenland de Dublinregels omzeilen en Polen de asielstop. België is het enige land dat niet afwijkt van de regels. Dat blijkt uit de asielinstroom, die per capita nog steeds hoger ligt dan in Duitsland en Nederland.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) verwijst naar een zeer recent persartikel waarin de Europese Commissie Duitsland, Frankrijk, Nederland en zes andere landen aanbeveelt om de controles aan de binnengrenzen op

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) se joint à cette analyse. Il fait observer par ailleurs qu'il déduit d'une récente visite de travail au centre fermé de Merksplas que les discussions de la ministre avec l'Algérie et le Maroc ont porté leurs fruits. L'année dernière, 906 personnes ont en effet été renvoyées à partir de ce centre. Il appelle le groupe VB à reconnaître les effets de la politique menée plutôt que de formuler de vaines promesses.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) estime que ce n'est pas dans le programme du VB, mais dans celui de la N-VA que l'on trouve des promesses irréalistes. Le VB plaide pour une protection physique des frontières extérieures de l'Europe et pour des contrôles intelligents aux frontières, comme en Allemagne. Selon elle, c'est tout à fait envisageable dans le respect des règles existantes. Elle précise que l'Allemagne associe ces contrôles à des refoulements au sein de l'Union européenne et que cette politique a permis de réduire le nombre de demandes d'asile en Allemagne. Le VB préconise la mise en œuvre d'une stratégie similaire, certainement à la frontière française, eu égard aux flux de migrants en transit qui cherchent à rejoindre la Grande-Bretagne en passant par la côte belge. La lutte contre ce phénomène mobilise en effet d'importantes ressources humaines et matérielles au sein des services de police. De plus, les règles européennes prévoient des exceptions en cas d'urgence, et l'accord de gouvernement mentionne également la possibilité de contrôles aux frontières le cas échéant.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) fait observer que le VB souhaite aller au-delà des dispositions de l'accord de gouvernement. Il plaide en effet en faveur de contrôles structurels et non temporaires aux frontières, lesquels ne seraient pas compatibles avec les règles de l'espace Schengen.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) souligne ensuite que les flux entrants en Belgique ont été inférieurs à ceux enregistrés en Allemagne au cours des trois derniers mois.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) précise que, pour les contrôles aux frontières, l'Allemagne applique simplement les règles plus intelligemment, tout comme l'Italie et la Grèce contournent les règles de Dublin, et comme la Pologne applique le gel des demandes d'asile. La Belgique est le seul pays à ne pas déroger aux règles, ce qui se reflète dans le nombre de demandeurs d'asile qui, rapporté à la population, demeure plus élevé dans notre pays qu'en Allemagne ou aux Pays-Bas.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) renvoie à un article de presse très récent dans lequel la Commission européenne recommande à l'Allemagne, à la France, aux Pays-Bas et à six autres pays de lever les contrôles aux

te heffen, onder meer gelet op de op handen zijnde inwerkingtreding van het migratiepact. Een bijkomend argument zijn de economische verliezen voor de logistieke sector. Hoe wil VB die economische impact opvangen?

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) verbaast zich over het pleidooi van de heer El Yakhloufi tegen grenscontroles, die nochtans in het regeerakkoord zijn opgenomen. VB pleit voor slimme en mobiele grenscontroles, bijvoorbeeld middels artificiële intelligentie. Tijdens de hoorzitting van 19 mei 2026 over transmigratie hoorde de spreekster vertegenwoordigers van de politie overigens pleiten voor grenscontroles om te verhinderen dat migranten vanuit Frankrijk en Duitsland naar België zouden komen om de oversteek naar het Verenigd Koninkrijk te wagen. De economische impact van dergelijke controles zou beperkt blijven door een slimme aanpak ervan en zou lager uitvallen dan de kostprijs van migratie en de bijkomende maatschappelijke gevolgen. Zij blijft daarom voorstander van dergelijke maatregelen.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) merkt op dat België reeds slimme, doelgerichte binnenkomstcontroles uitvoert, die volgens de Europese Commissie tot voorbeeld strekken voor Nederland. Daarentegen is het voorstel van de spreekster om controles aan de hand van AI in te voeren, onvoldoende concreet. Daar waar VB louter slogans verspreidt, krijgt Vooruit via concrete maatregelen meer grip op migratie. De spreker benadrukt dat in dat kader investeringen nodig zijn teneinde een efficiëntere organisatie en snellere procedures te garanderen, zodat mensen sneller duidelijkheid krijgen.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) verzoekt mevrouw Van Belleghem om de woorden van de federale politie correct weer te geven. Tijdens de hoorzittingen verklaarde de federale politie dat binnenkomstcontroles waaraan zij meewerkt wel degelijk effect hebben, maar dat er vragen rijzen over de relevantie van permanente grenscontroles omdat die veel middelen en personeel vergen.

N-VA stelt dat grenscontroles verantwoord zijn wanneer een piek wordt verwacht, zoals na de ontruiming van het tentenkamp in Calais, toen onder de regering-Michel dergelijke controles tijdelijk werden ingevoerd. Men moet zich baseren op de expertise van de politie om te bepalen wanneer zulke maatregelen nodig zijn, zeker gelet op de economische impact voor zowel bedrijven als burgers. De Europese Commissie verwacht dat lidstaten omzichtig

frontières intérieures, notamment en raison de l'entrée en vigueur imminente du pacte sur la migration. Les pertes économiques qu'ils engendrent pour le secteur logistique constituent un argument supplémentaire en ce sens. Comment le VB compte-t-il neutraliser cet impact économique?

Mme Francesca Van Belleghem (VB) s'étonne du plaidoyer de M. El Yakhloufi contre les contrôles aux frontières, qui sont pourtant mentionnés dans l'accord de gouvernement. Le VB préconise des contrôles aux frontières intelligents et mobiles, par exemple en recourant à l'intelligence artificielle. Lors de l'audition du 19 mai 2026 sur la migration de transit, des représentants de la police se sont prononcés, selon l'intervenante, en faveur de contrôles aux frontières afin d'empêcher le déplacement vers la Belgique de migrants en provenance de France et d'Allemagne et souhaitant rejoindre le Royaume-Uni. Une approche intelligente permettrait de limiter l'incidence économique de ces contrôles, dont le coût serait inférieur à celui de la migration et de ses conséquences sociétales. La membre reste donc favorable à ces mesures.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) fait observer que la Belgique effectue déjà des contrôles intelligents et ciblés à l'entrée, qui, selon la Commission européenne, servent d'exemple aux Pays-Bas. En revanche, la proposition de l'intervenante d'effectuer des contrôles recourant à l'intelligence artificielle n'est pas suffisamment concrète. Tandis que le VB se limite à diffuser des slogans, Vooruit obtient de meilleurs résultats en matière de migration grâce à des mesures concrètes. Le membre souligne que des investissements sont nécessaires, dans ce domaine, pour garantir une organisation plus efficace et des procédures plus rapides, afin que les personnes concernées soient plus rapidement fixées sur leur situation.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) invite Mme Van Belleghem à rapporter correctement les propos de la police fédérale. Lors des auditions précitées, la police fédérale a indiqué que les contrôles à l'entrée auxquels elle participe produisent effectivement des résultats, mais que plusieurs questions se posent en ce qui concerne l'opportunité de contrôles permanents aux frontières, compte tenu des moyens matériels et humains importants qu'ils nécessitent.

Pour la N-VA, des contrôles aux frontières se justifient lorsque l'on peut s'attendre à une augmentation significative des flux migratoires, comme durant la période ayant suivi le démantèlement du campement de Calais. Des contrôles temporaires avaient alors été instaurés par le gouvernement Michel. Il convient de s'appuyer sur l'expertise de la police pour déterminer dans quels cas ces mesures apparaissent nécessaires, compte tenu

omgaan met grenscontroles. De regering zal overeenkomstig het regeerakkoord haar verantwoordelijkheid opnemen wanneer nodig. Permanente grenscontroles zijn echter niet efficiënt, binnenkomstcontroles wél. Daarnaast volgt de regering de situatie aan de Franse grens nauwgezet op.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) merkt op dat het feit dat de Europese Commissie oproept om grenscontroles af te bouwen, voor VB net een argument vormt om ze in te voeren. Het gaat daarbij over slimme controles, niet over statische controles.

Wat het pleidooi van de heer El Yakhloufi voor investeringen in een efficiënt beleid betreft, wijst de spreekster erop dat het budget voor asiel en migratie de afgelopen jaren is gestegen van ongeveer 240 miljoen euro in 2019 tot ongeveer 1,1 miljard euro vandaag. De kosten blijven stijgen en de verhoopte besparingen zullen niet gerealiseerd kunnen worden. Om werkelijk te besparen moet de toestroom van asielzoekers een halt toegeroepen worden, zoals met een opt-out, naar het voorbeeld van Denemarken.

Nog met betrekking tot de ideologische keuzes in het wetsontwerp merkt de spreekster op dat België zich moest onthouden bij de stemming over de Europese lijst van veilige landen van herkomst. Zij zou willen vernemen welke landen aanleiding gaven tot verdeeldheid en welk standpunt elke coalitiepartij daarover heeft ingenomen.

Daarnaast heeft de minister aangekondigd bereid te zijn het Parlement te informeren over de voortgang van de implementatie van het pact. Zal die informatieverstrekking ook een periodieke evaluatie omvatten van de gemaakte nationale keuzes? Kunnen die keuzes worden bijgestuurd indien uit de praktijk blijkt dat zij niet werken?

Overigens blijkt uit een recent rapport van de Europese Commissie dat verschillende lidstaten onvoldoende voorbereid zijn op de inwerkingtreding van het Europees migratiepact op 12 juni 2026. Bestaat er een lijst van lidstaten die wel of niet klaar zullen zijn? Indien andere lidstaten, zoals Italië en Griekenland, de Europese regels niet of slechts gedeeltelijk toepassen, moet België het pact dan wel volledig toepassen?

de leurs conséquences économiques pour les entreprises et pour les citoyens. La Commission européenne invite les États membres à organiser prudemment les contrôles aux frontières. Conformément à l'accord de gouvernement, le gouvernement prendra les mesures nécessaires lorsque les circonstances l'exigeront. Les contrôles permanents aux frontières ne sont toutefois pas efficaces, contrairement aux contrôles à l'entrée. Par ailleurs, le gouvernement suit de près la situation à la frontière française.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) fait observer que le fait que la Commission européenne appelle à la suppression progressive des contrôles aux frontières constitue justement, pour le VB, un argument en faveur de leur mise en place. Il s'agit de contrôles intelligents, et non de contrôles statiques.

En ce qui concerne le plaidoyer de M. El Yakhloufi en faveur d'investissements dans une politique efficace, l'intervenante souligne que le budget consacré à l'Asile et à la Migration a augmenté ces dernières années, passant de près de 240 millions d'euros en 2019 à environ 1,1 milliard d'euros aujourd'hui. Les coûts continuent d'augmenter et les économies espérées ne pourront pas avoir lieu. Pour réaliser de véritables économies, il convient d'endiguer le flux de demandeurs d'asile, par exemple en recourant à une clause d'exemption, comme le fait le Danemark.

Concernant les choix idéologiques exprimés dans le projet de loi, l'intervenante fait observer que la Belgique a dû s'abstenir lors du vote sur la liste européenne des pays d'origine sûrs. Elle demande quels pays font l'objet de désaccords et quelles positions chaque parti de la majorité a adoptées à ce sujet.

Par ailleurs, la ministre a annoncé qu'elle était disposée à informer le Parlement de l'avancement de la mise en œuvre du pacte. Cette communication inclura-t-elle une évaluation périodique des choix opérés au niveau national? Ces choix pourront-ils être rectifiés s'il apparaît qu'ils ne fonctionnent pas en pratique?

Par ailleurs, un rapport récent de la Commission européenne indique que plusieurs États membres ne sont pas suffisamment préparés à l'entrée en vigueur du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne, prévue le 12 juin 2026. Existe-t-il une liste répertoriant les niveaux de préparation des États membres? Si d'autres États membres, comme l'Italie et la Grèce, n'appliquent pas ou n'appliquent que partiellement les règles européennes, la Belgique est-elle tenue d'appliquer l'ensemble des dispositions du pacte?

— *Migratiewetboek*

De spreekster gaat vervolgens in op de door de heer Aouasti geschetste toestand van het vreemdelingenrecht, met een opeenstapeling van regels, verwarrende overgangsbepalingen en vier rechtsregimes voor één type procedure (DOC 56 1401/003, blz. 48-49). Aldus ontstaat geen toegankelijk rechtssysteem, maar een juridisch labyrint, dat asielzoekers en pro-Deoadvocaten wellicht zullen uitbuiten, en dat daarentegen moeilijkheden zal veroorzaken voor de DVZ, het CGVS en Fedasil. Hebben de diensten de nodige opleidingen gekregen?

Nochtans bevatte het regeerakkoord de belofte om met een Migratiewetboek een heldere wetgeving op te stellen. Tijdens de eerste lezing stelde de minister dat zij het plan van aanpak, met een gefaseerde werkwijze, en de timing in de loop van mei zou laten valideren door de Ministerraad. Is dat inmiddels gebeurd? Zo niet, vraagt de spreekster welke elementen de goedkeuring verhinderen en welke nieuwe timing wordt vooropgesteld.

Daarnaast wijst zij erop dat nog verschillende bijkomende wetsontwerpen noodzakelijk zijn, meer bepaald inzake de voogdij van minderjarigen, de omzetting van de opvangrichtlijn met betrekking tot de bevoegdheden van Fedasil en de Algemene Verordening Gegevensbescherming voor de DVZ. Wanneer zullen die teksten aan het Parlement worden voorgelegd?

Daarnaast vraagt de spreekster hoelang de overgangsperiode met vier co-existerende rechtsregimes naar verwachting zal aanhouden en of de betrokken diensten voldoende uitgerust zijn om vier parallelle systemen tegelijkertijd toe te passen.

— *Continent zonder grens 2.0*

De spreekster weerlegt de kritiek van de heer Ducarme, die haar tijdens de eerste lezing verweet dat haar tussenkomst eerder neerkwam op een afrekening met de N-VA. Haar kritiek is gebaseerd op vaststellingen die blijken uit meerdere passages uit het boek *Continent zonder grens 2.0* van de heer Theo Francken.

Daarin stelde de heer Francken dat de politieke stabiliteit, de economische voorspoed, de persoonlijke vrijheid en de mensenrechten in Europa mee de sterke aantrekkingskracht van het continent bepalen, maar dat de vraag zich stelt waarom migranten zich niet richten op andere welvarende en stabiele landen zoals Canada, Japan of Australië. De centrale verklaring daarvoor ligt volgens de geciteerde analyse niet in een grotere intrinsieke aantrekkingskracht van Europa, maar in het feit dat Europa clandestiene migratie toelaat en migranten

— *Code de la migration*

L'intervenante revient ensuite sur la situation du droit des étrangers décrite par M. Aouasti, qui se caractérise par un empilement de normes, des dispositions transitoires confuses et la coexistence de quatre régimes juridiques distincts pour un seul type de procédure (DOC 56 1401/003, p. 48-49). Le résultat ne sera pas un système juridique accessible, mais bien un labyrinthe juridique, dont les demandeurs d'asile et les avocats *pro deo* risquent de tirer parti, et qui, à l'inverse, mettra l'Office des Étrangers, le CGRA et Fedasil en difficulté. Les services ont-ils reçu les formations nécessaires?

L'accord de gouvernement prévoyait pourtant l'élaboration d'une législation claire présentée sous la forme d'un Code de la migration. En première lecture, la ministre a déclaré qu'elle ferait valider un plan d'action et le calendrier par le Conseil des ministres au cours du mois de mai. Ce plan a-t-il été validé depuis lors? Dans la négative, l'intervenante demande ce qui entrave cette validation et quel est le nouveau calendrier envisagé.

Elle ajoute que plusieurs projets de loi complémentaires sont encore nécessaires, notamment en ce qui concerne la tutelle des mineurs, la transposition de la directive sur l'accueil en ce qui concerne les compétences de Fedasil et le règlement général sur la protection des données pour l'Office des Étrangers. Quand ces textes seront-ils présentés au Parlement?

Par ailleurs, l'intervenante s'enquiert de la durée de la période transitoire au cours de laquelle quatre régimes juridiques coexisteront, selon les attentes, et si les services concernés sont suffisamment armés pour gérer simultanément quatre systèmes parallèles.

— *Continent sans frontière 2.0*

L'intervenante réfute les critiques de M. Ducarme, qui lui a reproché, en première lecture, que son intervention s'apparentait davantage à un règlement de comptes avec la N-VA. Les critiques de l'intervenante se fondent sur plusieurs passages du livre "*Continent zonder grens 2.0*" de M. Theo Francken.

Dans cet ouvrage, M. Francken affirme que la stabilité politique, la prospérité économique, la liberté individuelle et les droits humains assurés en Europe contribuent à l'attractivité importante du continent européen, mais qu'il convient de se demander pourquoi les migrants ne se tournent pas vers d'autres pays prospères et stables comme le Canada, le Japon ou l'Australie. Selon l'analyse du ministre, l'explication principale ne réside pas dans l'attractivité intrinsèquement plus grande de l'Europe, mais dans le fait que l'Europe tolère la migration clandestine

vervolgens opneemt in de samenleving. Het migratiepact verandert daar volgens de spreekster niets aan. Indien Europa de migratiecrisis onder controle wil krijgen, moet de vraag gesteld worden waarom Europa illegale migratie blijft toelaten terwijl andere geïndustrialiseerde landen hun grenzen veel strenger afschermen.

Daarnaast wordt in het boek gewezen op de omvang van de legale migratie naar Europa, onder meer via het systeem van gezinshereniging, dat bijzonder ruim is in vergelijking met internationale normen. Het migratiepact zou die tendens verder versterken en de Belgische regels zouden bovendien soepeler blijven dan de Europese minimumnormen.

Tussen 2010 en 2016 bedroeg de legale migratie naar Europa volgens de cijfers in het boek ongeveer 17 miljoen personen. Daarbovenop kwam nog een jaarlijkse illegale immigratie van vele honderdduizenden personen. Die gecombineerde migratiestromen zouden door veel Europeanen als ongewenst en opgedrongen ervaren worden. Het migratiepact zal die evolutie niet fundamenteel veranderen, zo blijkt onder meer uit de voormelde uitspraak van de voormalig eurocommissaris voor Binnenlandse Zaken.

De Europese lidstaten opereren binnen een strikt juridisch carcan dat hun beleidsruimte sterk beperkt. Verkiezingen in Europa kunnen weliswaar leiden tot kleine verschuivingen naar links of rechts, maar fundamentele koerswijzigingen blijven uit omdat het onderliggende traject juridisch verankerd is door internationale en Europese rechtsnormen en gecontroleerd wordt door instellingen zoals de Europese Commissie en de Europese hoven.

Dat juridisch kader botst steeds vaker met de snel veranderende maatschappelijke realiteit, in het bijzonder op het vlak van migratie. In heel Europa ervaren burgers dat hun leefomgeving snel verandert als gevolg van immigratie vanuit andere continenten. Peilingen en bevragingen tonen aan dat migratie voor veel burgers een bron van ongerustheid vormt. Waar die angst vroeger vaak werd beschouwd als een irrationele vrees voor het onbekende, zou vandaag sprake zijn van een rationele bezorgdheid over de betaalbaarheid van het sociale model en het behoud van het Europese waardenpatroon.

Hoewel Europese politici veelvuldig worden aangesproken over deze bezorgdheid, blijven de migratiecijfers stijgen. Zo tonen de migratiestatistieken van Eurostat

et intègre ensuite les migrants dans la société. Selon l'intervenante, le pacte sur la migration n'y changera rien. Si l'Europe souhaite maîtriser la crise migratoire, elle doit se demander pourquoi elle continue de tolérer l'immigration de personnes en situation irrégulière alors que d'autres pays industrialisés protègent leurs frontières beaucoup plus strictement.

Par ailleurs, dans son ouvrage, l'auteur souligne l'ampleur de la migration légale vers l'Europe, notamment au travers du regroupement familial, qui est particulièrement souple par rapport aux normes internationales. Le pacte sur la migration renforcerait encore cette tendance et les règles belges demeureraient en outre plus souples que les normes minimales européennes.

Selon les chiffres mentionnés dans le livre précité, près de 17 millions de personnes ont migré légalement vers l'Europe entre 2010 et 2016. Il faut y ajouter une immigration illégale de plusieurs centaines de milliers de personnes par an. Ces flux migratoires combinés seraient perçus par de nombreux Européens comme indésirables et imposés. Le pacte sur la migration ne changera pas fondamentalement cette situation, comme l'indique notamment la déclaration susmentionnée de l'ancienne commissaire européenne aux Affaires intérieures.

Les États membres de l'Union européenne évoluent dans un carcan juridique strict qui limite fortement leur marge de manœuvre politique. Les élections en Europe peuvent certes entraîner de légers glissements vers la gauche ou vers la droite, mais les véritables changements de cap demeurent rares. En effet, les trajectoires sous-jacentes sont encadrées par des normes juridiques internationales et européennes, sous le contrôle d'institutions telles que la Commission européenne et les juridictions européennes.

Ce cadre juridique se heurte toutefois de plus en plus aux évolutions rapides de la réalité sociétale, en particulier en ce qui concerne la migration. Partout en Europe, les citoyens constatent que leur environnement se modifie à grande vitesse sous l'effet de l'immigration provenant d'autres continents. Les enquêtes et sondages montrent que la migration constitue pour nombre d'entre eux un motif de préoccupation. Alors qu'autrefois, cette inquiétude était souvent perçue comme une crainte irrationnelle de l'inconnu, elle serait aujourd'hui davantage interprétée comme une préoccupation rationnelle quant à la viabilité financière du modèle social et au maintien du socle de valeurs européennes.

Bien que les responsables politiques européens soient amplement interpellés à ce sujet, les chiffres de la migration ne cessent d'augmenter. Les statistiques

aan dat het aantal eerste verblijfskaarten uitgereikt door de lidstaten is gestegen van 2,54 miljoen in 2008 tot 3,36 miljoen in 2016. Om de migratiestromen fundamenteel om te buigen, is een koerswijziging nodig. De spreekster erkent dat bepaalde linkse politici daar niet altijd voor gewonnen zijn, maar onderlijnt tevens dat politici die wel oor hebben voor de bezorgdheid van burgers, op een juridisch kader botsen dat ingrijpende beleidswijzigingen vrijwel onmogelijk maakt.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) verzoekt de spreekster om haar verwijt toe te lichten dat linkse partijen migratie zouden aanmoedigen.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) verduidelijkt dat louter citeert uit het boek van de heer Francken. Zij onderschrijft de analyse dat burgers migratie willen inperken en dat beleidsmakers botsen op een weeffout van de Europese Unie, die bestendigd wordt door de rechterlijke macht. In weerwil van de scheiding der machten bepalen rechters in Luxemburg, Straatsburg en Brussel de grenzen waarbinnen de Europese en nationale politiek zich mag bewegen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) weerlegt de indruk dat politici slaven zouden zijn van de rechterlijke macht en wijst erop dat de rechterlijke macht daarentegen aftoetst of beslissingen in lijn zijn met wetten die door de wetgever werden opgesteld. De redenering dat politici niet verantwoordelijk zouden zijn voor het gevoerde beleid, houdt dan ook geen steek.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt dat politici opnieuw meer verantwoordelijkheid zouden moeten opnemen in het migratiebeleid, maar dat zij daarbij worden verhinderd door rechtspraak die verder gaat dan oorspronkelijk bedoeld, waardoor rechters zich in bepaalde gevallen bijna als een wetgever opstellen. Dergelijke activistische rechtspraak beperkt de politieke besluitvorming steeds verder.

Bij de ondertekening van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) in 1950 wilden de Europese leiders vooral de democratie beschermen tegen tirannie en totalitarisme na de Tweede Wereldoorlog. Zij creëerden het verdrag niet om sociale grondrechten uit te bouwen of de grenzen van staten open te stellen voor migratie. Niemand kon toen voorzien dat latere generaties artikel 3 van het EVRM, dat foltering verbiedt, zouden gebruiken in migratiedossiers.

Het EVRM gold oorspronkelijk enkel voor personen die zich onder de rechtsmacht van een verdragsstaat

d'Eurostat indiquent ainsi que le nombre de premiers titres de séjour délivrés par les États membres est passé de 2,54 millions en 2008 à 3,36 millions en 2016. Pour infléchir structurellement les flux migratoires, un changement de cap serait nécessaire. L'intervenante reconnaît que certains responsables politiques de gauche ne sont pas toujours favorables à une telle évolution, tout en soulignant que les décideurs qui voudraient répondre aux préoccupations des citoyens se heurtent à un cadre juridique qui rend pratiquement impossibles les changements politiques substantiels.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) invite l'intervenante à préciser son reproche selon lequel les partis de gauche encourageraient la migration.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) précise qu'elle se limite à citer l'ouvrage de M. Francken. Elle souscrit à l'analyse selon laquelle les citoyens souhaitent limiter la migration, mais les décideurs politiques se heurtent à un vice de conception de l'Union européenne, perpétué par le pouvoir judiciaire. En dépit du principe de séparation des pouvoirs, ce sont les juges de Luxembourg, Strasbourg et Bruxelles qui fixent les limites dans lesquelles la politique européenne et nationale peut s'inscrire.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) s'oppose à l'idée selon laquelle les responsables politiques seraient les "esclaves" du pouvoir judiciaire et souligne qu'au contraire, celui-ci vérifie si les décisions prises sont conformes aux lois adoptées par le législateur. Dès lors, l'argument selon lequel les décideurs ne seraient pas responsables de leur politique n'est pas pertinent.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) estime que les responsables politiques devraient à nouveau assumer davantage de responsabilités en matière de politique migratoire, mais qu'ils en sont empêchés par une jurisprudence qui va du-delà de l'intention initiale du législateur, certains juges se comportant en effet presque comme un législateur. Cette jurisprudence empreinte d'activisme restreint de plus en plus la capacité de décision politique.

Lors de la signature, en 1950, de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH), les dirigeants européens entendaient avant tout protéger la démocratie contre la tyrannie et le totalitarisme à la suite de la Seconde Guerre mondiale. Ils n'avaient pas pour objectif de développer des droits fondamentaux de nature sociale ni d'ouvrir les frontières des États à la migration. Personne ne pouvait prévoir que l'article 3 de la CEDH, qui proscrit la torture, serait ultérieurement invoqué dans le cadre de dossiers migratoires.

La CEDH ne s'appliquait initialement qu'aux personnes relevant de la juridiction d'un État partie. Son article 1er

bevonden. Artikel 1 van het verdrag koppelde die bescherming aan de fysieke aanwezigheid van de betrokken persoon op het grondgebied van een lidstaat. Daardoor speelde het EVRM lange tijd geen rol in het migratiebeleid van de Europese staten.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) benadrukt dat de Europese staten het EVRM en andere internationale verdragen juist opstelden in de nasleep van de Tweede Wereldoorlog, toen Europa grote vluchtelingenstromen kende. Die verdragen moesten de herhaling van dergelijke situaties vermijden. Daarnaast evolueren internationale verdragen mee met maatschappelijke veranderingen, en moeten rechters de toepassing ervan toetsen binnen de scheiding der machten.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) merkt op dat de migratiestromen tijdens en vlak na de Tweede Wereldoorlog hoofdzakelijk Europees waren, terwijl Europa vandaag mondiale migratiestromen ontvangt. Zij situeert een fundamentele kentering in 1989, toen het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een nieuwe interpretatie ontwikkelde in repatriëringszaken.

Die evolutie begon in 1989, met het arrest *Soering t. Verenigd Koninkrijk* van het EHRM over een Duits staatsburger die in de Verenigde Staten een moord had gepleegd. Het EHRM verbood, op basis van artikel 3 van het EVRM, zijn uitlevering vanwege het risico op de doodstraf. Sinds dat arrest houden de Europese rechters lidstaten verantwoordelijk voor de behandeling die een persoon na terugkeer in een derde land kan ondergaan. Daardoor moeten lidstaten bij uitleveringen en repatriëringen rekening houden met de omstandigheden in het land van bestemming. Zo wordt het EVRM ruimer geïnterpreteerd dan oorspronkelijk bedoeld. Naast de directe verplichting om rechten op het eigen grondgebied te respecteren, is zo een indirecte verantwoordelijkheid ontstaan in uitleverings- en repatriëringsdossiers, die bovendien een hypothetisch karakter heeft, omdat zij betrekking heeft op mogelijke toekomstige schendingen van artikel 3 van het EVRM. Het EHRM kende zichzelf volgens haar vervolgens het recht toe om het verdrag evolutief of dynamisch te interpreteren, los van de oorspronkelijke bedoeling van de verdragsluitende staten. Daardoor begon Straatsburg zich steeds meer te mengen in het migratiebeleid van de lidstaten, die onvoldoende aan de alarmbel trokken.

De spreekster verwijst daarnaast naar het arrest *Othman t. Verenigd Koninkrijk uit* 2012 over de Jordaanse haatprediker Abu Qatada, die banden had met Al Qaida

conditionnait cette protection à la présence physique de la personne concernée sur le territoire d'un État membre. C'est pourquoi la CEDH n'a longtemps joué aucun rôle dans la politique migratoire des États européens.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) rappelle que les États européens ont précisément élaboré la CEDH et d'autres conventions internationales dans l'immédiat après-guerre, à une époque où l'Europe connaissait d'importants mouvements de réfugiés. Ces instruments visaient à éviter la répétition de telles situations. Il ajoute que les traités internationaux évoluent au même rythme que les transformations sociétales et que les juges doivent en contrôler l'application dans le respect de la séparation des pouvoirs.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souligne que les flux migratoires observés pendant et immédiatement après la Seconde Guerre mondiale étaient principalement européens, tandis que l'Europe est aujourd'hui confrontée à des flux migratoires mondiaux. Selon elle, l'année 1989 a marqué un tournant décisif, lorsque la Cour européenne des droits de l'homme a élaboré une nouvelle interprétation dans les dossiers de rapatriement.

Cette mutation a commencé en 1989 avec l'arrêt *Soering c. Royaume-Uni* de la Cour européenne des droits de l'homme concernant un ressortissant allemand qui avait commis un meurtre aux États-Unis. La Cour a interdit son extradition sur la base de l'article 3 de la CEDH en invoquant le risque qu'il soit condamné à mort. Depuis cet arrêt, les juridictions européennes considèrent que les États membres sont responsables du traitement auquel une personne pourrait être exposée après son retour dans un pays tiers. Les États doivent donc tenir compte, en matière d'extradition et de rapatriement, des conditions en vigueur dans le pays de destination. Selon l'intervenante, l'interprétation donnée à la CEDH va ainsi au-delà des intentions de ses auteurs. L'obligation directement impartie aux États de respecter les droits sur leur propre territoire a été assortie d'une responsabilité indirecte en matière d'extradition et de rapatriement, fondée sur un risque hypothétique de violations ultérieures de l'article 3 de la CEDH. Selon elle, la Cour européenne des droits de l'homme s'est ensuite arrogé le droit d'interpréter la Convention de manière évolutive ou dynamique, indépendamment des intentions initiales des États parties. Dès lors, Strasbourg a commencé à s'immiscer de plus en plus dans la politique migratoire des États membres, qui n'ont pas suffisamment tiré la sonnette d'alarme.

L'intervenante fait référence à l'arrêt *Othman c. Royaume-Uni* de 2012 concernant le prédicateur de haine jordanien Abu Qatada, qui était lié à Al-Qaida et

en Osama bin Laden. Het EHRM verbood zijn repatriering naar Jordanië, ondanks garanties van het Verenigd Koninkrijk dat er geen risico was op foltering, omdat de betrokkene mogelijk geen eerlijk proces zou krijgen in dat land. Daardoor breidde de indirecte werking van het EVRM zich uit van artikel 3 naar artikel 6 van het verdrag. Volgens mevrouw Van Belleghem maakt die rechtspraak het vandaag bijzonder moeilijk om buitenlandse terroristen of haatpredikers nog te repatriëren naar landen waar een mogelijke schending van artikel 3 of artikel 6 wordt gevreesd. Dit arrest veroorzaakte in 2012 veel verontwaardiging in het Verenigd Koninkrijk en leidde daar tot een open debat over het lidmaatschap van het EVRM. Ook voormalig Brits premier Theresa May pleitte op 25 april 2016 voor een terugtrekking uit het verdrag. De spreekster merkt op dat zelfs een dergelijk debat in België vandaag nauwelijks mogelijk lijkt.

De spreekster legt het verband met de zaak-Trabelsi. Zij herinnert eraan dat de Belgische Staat veroordeeld was tot een boete van 90.000 euro aan de veroordeelde terrorist Nizar Trabelsi, omdat die werd uitgeleverd aan de Verenigde Staten, waar hij een levenslange celstraf zonder kans op vervroegde vrijlating riskeerde. Het EHRM beschouwde dat als een onmenselijke en onterende behandeling.

Terugkomend op de evolutie van het EVRM, meent de spreekster dat de lidstaten niet hadden kunnen voorzien dat het EHRM zich vanaf 2011 zou uitlaten over intra-Europese asielprocedures. Zij verwijst naar de zaak *M.S.S. t. België en Griekenland*, waarin een Afghaanse asielzoeker na zijn asielaanvraag in België overeenkomstig de Dublinprocedure naar Griekenland werd teruggestuurd, omdat dat land verantwoordelijk werd geacht voor de behandeling van zijn dossier. Het EHRM veroordeelde uiteindelijk zowel Griekenland als België wegens schending van artikel 3 van het EVRM. Griekenland werd veroordeeld wegens het gebrek aan opvang en bescherming, terwijl België verantwoordelijk werd geacht omdat het de betrokkene via een Dublintransfer aan die armoedige omstandigheden had blootgesteld. Zal die rechtspraak, met een uitgebreidere interpretatie van artikel 3 van het EVRM, van toepassing blijven onder de nieuwe Dublinregels? Overigens kwamen Nederland en het Verenigd Koninkrijk in de procedure tussen aan de zijde van België, maar zonder resultaat.

Aldus betekende het arrest *M.S.S. t. België en Griekenland* een verschuiving van een verbod op de

à Oussama Ben Laden. La Cour européenne des droits de l'homme a interdit son rapatriement vers la Jordanie, malgré les garanties apportées par le Royaume-Uni quant à l'absence de risque de torture, au motif que l'intéressé risquait de ne pas bénéficier d'un procès équitable dans ce pays. L'effet indirect de la Convention européenne des droits de l'homme s'est ainsi étendu de son article 3 à son article 6. Selon Mme Van Belleghem, à la suite de cette jurisprudence, il est devenu particulièrement difficile aujourd'hui de rapatrier des terroristes ou des prédicateurs de haine étrangers vers des pays dont on craint qu'ils violent l'article 3 ou l'article 6 de la Convention. Cet arrêt a suscité une vive indignation au Royaume-Uni en 2012 et y a donné lieu à un débat public sur la participation à la Convention. Le 25 avril 2016, l'ancienne première ministre britannique Theresa May a, elle aussi, plaidé en faveur d'un retrait de la Convention. L'intervenante fait observer que le simple fait de mener un tel débat semble aujourd'hui à peine envisageable en Belgique.

La membre fait le lien avec l'affaire Trabelsi. Elle rappelle que l'État belge a été condamné à verser une amende de 90.000 euros au terroriste condamné Nizar Trabelsi, au motif qu'il avait été extradé vers les États-Unis, où il encourait une peine de prison à perpétuité sans possibilité de libération anticipée. La Cour européenne des droits de l'homme a considéré qu'il s'agissait d'un traitement inhumain et dégradant.

L'intervenante revient sur l'évolution de la Convention européenne des droits de l'homme et estime que les États membres n'auraient pas pu prévoir que la Cour se prononcerait, à partir de 2011, sur des procédures d'asile intra-européennes. Elle renvoie à l'affaire *M.S.S. c. Belgique et Grèce*, dans laquelle un ressortissant afghan avait introduit une demande d'asile en Belgique avant d'être renvoyé en Grèce, en application du règlement Dublin, parce que la Grèce avait été considérée comme responsable du traitement de son dossier. La Cour européenne des droits de l'homme a finalement condamné aussi bien la Grèce que la Belgique pour violation de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme. La Grèce a été condamnée pour défaut d'accueil et de protection, tandis que la Belgique a été jugée responsable au motif qu'elle a exposé l'intéressé à ces conditions déplorables par le biais d'un transfert Dublin. Cette jurisprudence, qui repose sur une interprétation élargie de l'article 3 de la CEDH, restera-t-elle applicable dans le cadre des nouvelles règles de Dublin? Par ailleurs, les Pays-Bas et le Royaume-Uni sont intervenus dans la procédure aux côtés de la Belgique, mais en vain.

Ainsi, l'arrêt *M.S.S. c. Belgique et Grèce* a marqué un glissement d'une interdiction de violation des droits

schending van rechten naar een verplichting voor staten om minimale sociale voorzieningen te waarborgen voor kwetsbare groepen, waaronder asielzoekers. Zij benadrukt dat die evolutie plaatsvond zonder dat de lidstaten daarvoor een bijkomend protocol hadden goedgekeurd. Deze rechtspraak is vervolgens nog verder uitgebreid, zowel door het Europees Hof als door nationale rechtscolleges.

Ter illustratie verwijst de spreekster naar een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van eind 2016, waarin de toenmalige staatssecretaris werd verhinderd een Afghaans gezin naar Duitsland terug te sturen omdat daar geen menswaardige opvang zou zijn gegarandeerd, en naar beslissingen van andere lidstaten om asielzoekers niet terug te sturen naar België. De spreekster laakt dat dergelijke activistische rechtspraak de overdracht verhindert naar landen die net de regels met de voeten treden. Dat leidt ertoe dat lidstaten met minder ontwikkelde opvangvoorzieningen minder asielzoekers moeten opvangen.

Overigens heeft de rechtspraak van het EHRM ervoor gezorgd dat Griekenland, dat vroeger een eindbestemming was voor asielzoekers, is uitgegroeid tot een transitland voor migranten die naar Noord- en West-Europa willen doorreizen. Door de opschorting van Dublintransfers naar Griekenland vormde een registratie in Griekenland gedurende lange tijd immers geen belemmering meer om elders in de Schengenzone een asielaanvraag in te dienen. Zij merkt op dat het aantal illegale binnenkomsten in Griekenland nadien verder toenam en betwijfelt of de huidige hervormingen die dynamiek zullen doorbreken.

De spreekster besluit uit het bovenstaande dat opeenvolgende arresten van het EHRM de controle op de buitengrenzen van de Europese Unie hebben bemoeilijkt en daardoor hebben bijgedragen tot een verdere toename van de migratiestromen naar Europa. Dat was ook het geval voor het arrest *Hirsi Jamaa t. Italië*, dat de mogelijkheden voor grensbewaking op zee sterk heeft beperkt. Deze evolutie toont aan hoe moeilijk het is om eenmaal overgedragen bevoegdheden opnieuw naar het nationale niveau terug te halen. Gelet op peilingen bij de bevolking, moet het migratiedebat grondiger worden gevoerd en moet daarin de impact van bovenstaande rechtspraak en de verhouding tussen democratische besluitvorming en rechterlijke interpretatie besproken worden.

— Migration steuern

De spreekster verwijst vervolgens naar het boek *Migration steuern* uit 2025 van professor Daniel Thym,

vers une obligation pour les États de garantir une prise en charge sociale minimale aux groupes vulnérables, dont les demandeurs d'asile. La membre souligne que cette évolution s'est produite sans que les États membres aient adopté de protocole additionnel à cet effet. Cette jurisprudence a encore été élargie par la suite, tant par la Cour européenne que par les juridictions nationales.

En guise d'illustration, l'intervenante renvoie à un arrêt rendu fin 2016 par le Conseil du contentieux des étrangers, qui avait interdit au secrétaire d'État de l'époque de renvoyer un ménage afghan en Allemagne, au motif qu'un accueil digne n'y serait pas garanti. Elle évoque aussi des décisions d'autres États membres de ne pas renvoyer de demandeurs d'asile vers la Belgique. L'intervenante dénonce le fait qu'une telle jurisprudence activiste empêche les transferts vers des pays qui bafouent précisément les règles. Il en résulte que les États membres disposant de structures d'accueil moins développées doivent accueillir moins de demandeurs d'asile.

Par ailleurs, en raison de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, la Grèce, qui était auparavant une destination finale pour les demandeurs d'asile, est devenue un pays de transit pour les migrants souhaitant se rendre en Europe du Nord et de l'Ouest. En effet, à la suite de la suspension des transferts Dublin vers la Grèce, l'enregistrement en Grèce n'a plus constitué, pendant longtemps, un obstacle à l'introduction d'une demande d'asile ailleurs dans l'espace Schengen. La membre relève que le nombre d'entrées illégales en Grèce a continué d'augmenter par la suite. Elle doute que les réformes actuelles parviennent à briser cette dynamique.

L'intervenante conclut de ce qui précède que les arrêts successifs de la Cour européenne des droits de l'homme ont compliqué le contrôle des frontières extérieures de l'Union européenne et ont ainsi contribué à une nouvelle augmentation des flux migratoires vers l'Europe. Tel a également été le cas de l'arrêt *Hirsi Jamaa et autres c. Italie*, qui a très fortement limité les possibilités de surveillance des frontières maritimes. Cette évolution montre à quel point il est difficile de récupérer des compétences au niveau national une fois qu'elles ont été transférées. D'après des sondages réalisés auprès de la population, le débat sur la migration devrait être mené de manière plus approfondie et aborder l'impact de la jurisprudence susmentionnée ainsi que la question du rapport entre la prise de décision démocratique et l'interprétation judiciaire.

— Migration steuern

L'intervenante mentionne ensuite l'ouvrage "*Migration steuern*", publié en 2025 par le Daniel Thym, professeur

hoogleraar publiekrecht, Europees recht en volkenrecht, om kritiek te formuleren op het Europees Migratiepact.

Met betrekking tot de grensprocedures en de zogenaamde hotspots stelt de heer Thym dat er in heel Europa slechts 30.000 plaatsen voorzien zijn om asielprocedures en uitzettingen binnen twaalf weken af te handelen. Indien die termijn niet gehaald wordt, mogen de betrokken personen officieel inreizen en zich vrij binnen de Schengenzone verplaatsen. Hetzelfde geldt wanneer er goede vooruitzichten bestaan op bescherming of wanneer de opvangcapaciteit van de grensprocedure uitgeput raakt. Aangezien maandelijks meer dan 30.000 personen een asielaanvraag indienen, besluit de heer Thym dat de capaciteit van de grensprocedure in de praktijk vaak ontoereikend zal zijn. Wat is het standpunt van de minister in dezen?

Daaruit volgt volgens de heer Thym dat het migratiepact vermoedelijk geen fundamentele trendbreuk zal veroorzaken. Personen die de Europese buitengrenzen bereiken en daar asiel aanvragen, zullen volgens de geciteerde analyse ook in de toekomst vaak kunnen doorreizen naar landen zoals Duitsland, Oostenrijk of België.

De gemiddelde duur van een asielprocedure in Duitsland bedraagt gemiddeld acht maanden. Daarbovenop komen beroepsprocedures die gemiddeld anderhalf tot twee jaar duren. In de praktijk duurt het daardoor ongeveer drie jaar vooraleer een effectieve uitzetting mogelijk wordt. Dit toont aan dat de ambitie van het migratiepact om asielprocedures en terugkeer aan de buitengrenzen binnen twaalf weken af te handelen weinig realistisch is, te meer daar het over grotere groepen zal gaan aan de buitengrenzen. Deelt de minister deze analyse?

Met betrekking tot het Dublinsysteem stelt de heer Thym dat de Dublinregels structureel niet kunnen functioneren. Zelfs wanneer landen zoals Italië opnieuw volledig zouden meewerken aan overdrachten, kunnen asielzoekers na hun overbrenging opnieuw doorreizen naar hun voorkeursland. De afschaffing van de binnengrenscontroles binnen Schengen is moeilijk verenigbaar met een systeem dat meerdere asielaanvragen toelaat en afhankelijk blijft van reactieve terugname- en overnameprocedures die in de praktijk zelden functioneren. Dat blijkt ook uit de cijfers. Veel asielzoekers bereiken daardoor uiteindelijk alsnog hun voorkeursbestemming en blijven op die plaats, ook al blijft secundaire migratie formeel illegaal. Daarom moet het de bedoeling zijn

de droit public, de droit européen et de droit international public, qui critique le pacte européen sur la migration et l'asile.

Concernant les procédures aux frontières et les "points chauds" (*hotspots*), M. Thym affirme qu'il n'y a que 30.000 places disponibles dans toute l'Europe pour traiter les procédures d'asile et les expulsions dans un délai de douze semaines. Lorsque ce délai n'est pas respecté, les personnes concernées sont officiellement autorisées à entrer et à circuler librement dans l'espace Schengen. Il en va de même lorsqu'il existe de bonnes perspectives de protection ou lorsque la capacité d'accueil de la procédure à la frontière est épuisée. Étant donné que plus de 30.000 personnes introduisent une demande d'asile chaque mois, M. Thym arrive à la conclusion que la capacité de la procédure à la frontière sera souvent insuffisante en pratique. Quelle est la position de la ministre à ce sujet?

Il en résulte, selon M. Thym, que le pacte européen sur la migration ne devrait pas entraîner de rupture fondamentale de la tendance. Selon l'analyse précitée, les personnes qui atteignent les frontières extérieures de l'Europe et y demandent l'asile pourront continuer à se diriger vers des pays tels que l'Allemagne, l'Autriche ou la Belgique à l'avenir.

En moyenne, la durée d'une procédure d'asile en Allemagne est de huit mois. À cela s'ajoutent les procédures de recours, qui durent, en moyenne, un an et demi à deux ans. En pratique, il faut donc attendre près de trois ans avant qu'une expulsion effective soit possible, ce qui indique que l'ambition du pacte sur la migration de traiter les procédures d'asile et de retour aux frontières extérieures dans un délai de douze semaines est peu réaliste, d'autant plus qu'il s'agira de groupes plus importants aux frontières extérieures. La ministre partage-t-elle cette analyse?

Concernant le système de Dublin, M. Thym indique que les règles de Dublin pèchent par leur base. Même si des pays comme l'Italie recommençaient à coopérer pleinement aux transferts, les demandeurs d'asile pourraient, après avoir été transféré, poursuivre leur voyage vers le pays de leur choix. La suppression des contrôles aux frontières intérieures au sein de l'espace Schengen est difficilement compatible avec un système qui autorise les demandes d'asile multiples et qui continue de dépendre de procédures réactives de reprise en charge et de réadmission qui, en pratique, fonctionnent rarement. C'est ce que montrent aussi les chiffres. De nombreux demandeurs d'asile finissent ainsi par atteindre leur destination de prédilection et y

dat er in de Schengenzone uiteindelijk nog slechts één asielaanvraag mogelijk zou mogen zijn.

Met betrekking tot de historische evolutie van het asielrecht verwijst de spreekster naar de analyse van de heer Thym over het non-refoulementbeginsel in de Vluchtelingenconventie van Genève en – het al dertig jaar lang door het EHRM uitgebreide – artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). De conventie, ondertekend in 1951, was oorspronkelijk bedoeld voor Europese vluchtelingen in de context van de Tweede Wereldoorlog en vormde geen onbeperkte opnamegarantie voor wereldwijde migratiestromen, maar een antwoord op een concreet probleem. De conventie werd pas met het Protocol van New York in 1967 universeel uitgebreid tot alle personen wereldwijd. Tegelijk blijft een strikte definitie van het begrip "vluchteling" behouden in dat protocol. Personen die vluchten voor burgeroorlogen vallen dan ook tot op vandaag niet onder de Conventie van Genève, maar onder het regime van subsidiaire bescherming. Overigens stelt de heer Thym vast dat landen zoals de Verenigde Staten, Australië, Zuid-Afrika en India eveneens partij zijn bij de Vluchtelingenconventie, maar toch een aanzienlijk strenger asielbeleid voeren, met instemming van hun rechtbanken.

Voorts benadrukt de spreekster dat de asielpraktijk historisch asymmetrisch is geweest. Westerse landen ontvingen vluchtelingen uit het communistische Oost-Europa relatief openhartig, terwijl andere landen dat niet doen. Enkel in uitzonderlijke gevallen, zoals bij de Vietnamese bootvluchtelingen, gingen westerse landen over tot rechtstreekse opname.

In het algemeen luidt de analyse van de heer Thym dat de beperking van (asiel)migratie niet enkel voortvloeit uit een begrensde integratiecapaciteit, maar voornamelijk uit het fundamentele gegeven dat de wereld bestaat uit soevereine staten met eigen maatschappelijke en sociale modellen, waaraan mensenrechten niets veranderen.

— Negatieve impact van het migratiepact

Naast de weeffouten in het systeem, die de spreekster heeft aangetoond, wijst zij specifiek in het kader van de uitvoering van het Europees Migratiepact op een reeks bepalingen die de nationale beleidsruimte

restent, même si, formellement, la migration secondaire reste illégale. C'est pourquoi l'objectif devrait être de n'autoriser en fin de compte qu'une seule demande d'asile dans l'espace Schengen.

Concernant l'évolution historique du droit d'asile, l'intervenante renvoie à l'analyse de M. Thym sur le principe de non-refoulement inscrit dans la Convention de Genève relative au statut des réfugiés et dans l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) – élargi depuis trente ans par la Cour européenne des droits de l'homme (CrEDH). Cette Convention, signée en 1951, a initialement été envisagée pour les réfugiés européens dans le contexte de la Seconde Guerre mondiale et n'a pas été conçue comme une garantie d'accueil illimitée pour les flux migratoires mondiaux, mais comme une réponse à un problème concret. Ce n'est qu'avec le Protocole de New York de 1967 que la Convention a été étendue de manière universelle à toute personne dans le monde. Mais, dans le même temps, ce protocole a conservé une définition stricte de la notion de "réfugié". Les personnes fuyant des guerres civiles ne relèvent donc toujours pas, à ce jour, du champ d'application de la Convention de Genève, mais du régime de la protection subsidiaire. Par ailleurs, M. Thym constate que des pays comme les États-Unis, l'Australie, l'Afrique du Sud et l'Inde sont aussi parties à la Convention relative au statut des réfugiés, mais mènent néanmoins une politique d'asile nettement plus stricte, avec le feu vert de leurs tribunaux.

De plus, l'intervenante souligne que la pratique en matière d'asile est historiquement asymétrique. Les pays occidentaux ont accueilli les réfugiés d'Europe de l'Est communiste à bras relativement ouverts, contrairement à d'autres pays. Ce n'est que dans des cas exceptionnels, comme celui des réfugiés vietnamiens arrivant par bateau, que les pays occidentaux ont procédé à une admission directe.

D'une manière générale, l'analyse de M. Thym est que la limitation de la migration (à des fins d'asile) ne découle pas seulement d'une capacité d'intégration limitée, mais surtout de la réalité fondamentale que le monde se compose d'États souverains dotés de leurs propres modèles sociétaux et sociaux, auxquels les droits humains ne changent rien.

— Effets négatifs du pacte migratoire

Outre les vices de conception du système que l'intervenante a mis en évidence, elle souligne, en ce qui concerne spécifiquement la mise en œuvre du Pacte européen sur la migration, une série de dispositions qui

verder beperken en bijkomende verplichtingen creëren voor de lidstaten.

— EU-solidariteitscoördinator

Overeenkomstig artikel 15, lid 1, van de AMMR wordt een EU-solidariteitscoördinator aangesteld door de Europese Commissie. Die coördinator staat in voor de coördinatie van de herverdeling van migranten binnen de Europese Unie, geeft instructies aan de lidstaten en bepaalt mee welke personen aan welke lidstaat worden toegewezen. De spreekster wijst erop dat het gaat om een niet-verkozen eurocraat die desalniettemin invloed uitoefent op de bevolkingssamenstelling van de lidstaten en hun gemeenten.

— Rol van UNHCR in alle individuele asielprocedures

Overeenkomstig artikel 6, lid 1, en overweging 23 van de APR krijgt UNHCR in elke fase van de procedure toegang tot alle asielzoekers en hun dossiers. Volgens de spreekster is het UNHCR niet een neutrale waarnemer, maar een organisatie die institutioneel een ruimhartig asielbeleid verdedigt. Zij merkt op dat rapporten van UNHCR systematisch worden aangewend door advocaten om negatieve beslissingen in asieldossiers aan te vechten.

— Gratis tolk en vertalingen

Overeenkomstig artikel 8, lid 3, artikel 13, lid 5, artikel 34, lid 4, en artikel 67, lid 4, van de APR wordt bij registratie, de indiening van het verzoek, het persoonlijk onderhoud en de beroepsprocedures telkens een gratis tolk ter beschikking gesteld op kosten van de overheid. Dit kost België reeds 6 miljoen euro per jaar. Daarnaast moeten relevante documenten kosteloos worden vertaald. De spreekster stelt dat de totale kostprijs van die vertalingen en tolkprestaties jaarlijks oploopt en volledig ten laste valt van de belastingbetaler. Zullen de kosten oplopen of dalen ingevolge het migratiepact?

— Uitstel van procedures wegens "tijdelijke onzekerheid"

Overeenkomstig artikel 35, lid 7, van de APR kan een asielprocedure worden uitgesteld tot maximaal 21 maanden wanneer de situatie in het land van herkomst als

restreindront davantage la marge de manœuvre des États membres et qui leur imposeront des obligations supplémentaires.

— Coordinateur de l'Union européenne en matière de solidarité

L'article 15, paragraphe 1, du règlement AMMR, prévoit qu'un coordinateur de l'Union européenne en matière de solidarité sera désigné par la Commission européenne. Ce coordinateur sera chargé de coordonner les relocalisations des migrants au sein de l'Union européenne. Il donnera des instructions aux États membres et il déterminera également quelles personnes devront être dirigées vers quel État membre. L'intervenante souligne qu'un eurocrate non élu exercera dès lors une influence sur la composition démographique des États membres et de leurs communes.

— Rôle du HCR dans toutes les procédures d'asile individuelles

Conformément à l'article 6, paragraphe 1er, et au considérant 23 du Pacte sur la migration et l'asile, le HCR sera autorisé à avoir accès à tous les demandeurs d'asile et à leurs dossiers, à tout stade de la procédure. Selon l'intervenante, le HCR n'est pas un observateur neutre, mais une organisation qui défend institutionnellement une politique d'asile généreuse. L'intervenante fait observer que les rapports du HCR sont systématiquement utilisés par les avocats pour contester les décisions négatives dans les dossiers d'asile.

— Interprétation et traductions gratuites

Conformément aux articles 8, paragraphe 3, 13, paragraphe 5, 34, paragraphe 4, et 67, paragraphe 4, du Pacte sur la migration et l'asile, un interprète gratuit sera mis à disposition, aux frais de l'État, dans le cadre de la présentation et de l'enregistrement de la demande, de l'entretien individuel et des procédures de recours. En Belgique, à l'heure actuelle, le poste de dépenses correspondant s'élève déjà à 6 millions d'euros. En outre, les documents pertinents doivent être traduits gratuitement. L'intervenante indique que le coût total de ces traductions et des prestations des interprètes augmente chaque année et qu'il est entièrement à charge du contribuable. Ces frais augmenteront-ils ou diminueront-ils du fait du pacte migratoire?

— Report des procédures en raison d'une "situation incertaine temporaire"

L'article 35, paragraphe 7, du règlement APR prévoit qu'une procédure d'asile pourra être reportée pour une durée maximale de 21 mois s'il existe une "situation

tijdelijk onzeker wordt beschouwd. Tijdens die periode verblijft de verzoeker verder in België met behoud van alle bijhorende rechten.

De spreekster merkt op dat de omschrijving "tijdelijk onzeker" in de praktijk gedurende vele jaren van toepassing blijft op een groot aantal landen van herkomst, waardoor het tijdelijke karakter volgens haar relatief wordt.

— Kosteloze verplichte inburgering

Overeenkomstig artikel 35, leden 1 en 2, van de kwalificatieverordening moeten inburgeringscursussen gratis worden aangeboden aan erkende vluchtelingen wanneer een lidstaat dergelijke trajecten verplicht maakt voor erkende vluchtelingen. Het betreft onder meer taalopleidingen, inburgeringsprogramma's en beroepsopleidingen. Volgens de spreekster wordt het volledige kostenplaatje daarvan gedragen door de belastingbetaler, aangezien erkende vluchtelingen doorgaans niet beschikken over voldoende middelen om financieel bij te dragen. Hoeveel zal deze maatregel kosten?

— Gezondheidszorg gelijkgesteld met die voor Belgische burgers

Overeenkomstig artikel 32, leden 1 en 2, en overweging 73 van de kwalificatieverordening krijgen erkende vluchtelingen toegang tot gezondheidszorg onder dezelfde voorwaarden als Belgische onderdanen. Kan de minister verduidelijking verschaffen over de kosten in dit verband?

— Sur place-bescherming

Overeenkomstig artikel 5, lid 1, b), en lid 2, van de kwalificatieverordening kan een persoon bescherming verkrijgen op basis van activiteiten die pas na aankomst in Europa plaatsvinden. Het kan daarbij gaan om activistische activiteiten, berichten op sociale media of een bekering tot een ander geloof. De spreekster laakt de lakse formulering in overweging 36, die slechts spreekt over een "aanwijzing" en niet over sluitend bewijs.

— Geen versnelde procedure bij ontbrekende documenten

Overweging 75 van de APR bepaalt dat het ontbreken van identiteitsdocumenten op zich geen automatische aanleiding mag vormen voor een versnelde procedure, zolang de verzoeker mondeling gegronde redenen kan aanvoeren. De spreekster stelt dat mensensmokkelaars migranten vaak aanraden hun documenten te vernietigen

incertaine censée être temporaire dans le pays d'origine". Durant cette période, le demandeur continuera de séjourner en Belgique, et il conservera tous les droits y afférents.

L'intervenante relève que la qualification de "temporairement incertaine" s'appliquera en pratique à un grand nombre de pays d'origine pendant de nombreuses années et que ce caractère temporaire doit donc être relativisé selon elle.

— Parcours d'intégration obligatoire et gratuit

L'article 35, paragraphes 1 et 2, du règlement sur la qualification impose la gratuité de la participation des réfugiés reconnus à un parcours d'intégration si cette participation leur est imposée par un État membre. Ces dispositions visent notamment les cours de langues, les programmes d'intégration et les formations professionnelles. Selon l'intervenante, l'ensemble de ces coûts sera supporté par les contribuables, les réfugiés reconnus ne disposant généralement pas de moyens suffisants pour y contribuer. Quel sera le coût de l'application de cette mesure?

— Soins de santé équivalents à ceux des citoyens belges

L'article 32, paragraphes 1 et 2, et le considérant 73 du règlement sur la qualification prévoient que les réfugiés reconnus doivent avoir accès aux soins de santé dans les mêmes conditions que les ressortissants belges. La ministre peut-elle préciser les coûts qui découleront de cette obligation?

— Protection sur place

Conformément à l'article 5, paragraphe 1, point b), et paragraphe 2, du règlement sur la qualification, une personne pourra obtenir une protection sur la base d'activités qu'elle a exercées après son arrivée en Europe. Il pourra s'agir d'activités militantes, de messages publiés sur les réseaux sociaux ou de la conversion à une autre religion. L'intervenante critique la formulation laxiste du considérant 36, qui se borne à évoquer une "indication" plutôt qu'une preuve concluante.

— L'absence de documents ne pourra pas entraîner le recours à la procédure accélérée

En application du considérant 75 du règlement sur la procédure, l'absence de documents d'identité ne pourra pas, en soi, entraîner le recours automatique à la procédure d'examen accélérée, pour autant que le demandeur puisse exposer oralement des motifs valables. L'intervenante souligne que les passeurs de

om identificatie te bemoeilijken. Volgens haar beloont de verordening dat gedrag doordat het ontbreken van documenten geen nadelige procedurele gevolgen heeft. Kan de minister dit probleem bevestigen?

— Gratis juridische bijstand

Uit de nationale implementatieplannen van andere landen bleek dat het recht op een gratis advocaat en gratis rechtsbijstand wordt uitgebreid door het nieuwe migratiepact. In welke mate is dat het geval in België en welke implicaties heeft die uitbreiding?

— Verplichte dagvergoeding in cash

Overeenkomstig artikel 2, punt 8, en overweging 8 van de opvangrichtlijn moet aan asielzoekers een dagvergoeding worden toegekend die minstens gedeeltelijk in geld wordt uitbetaald, en volstaat het niet om uitsluitend waardebonnen aan te bieden. Deze regeling is een bijkomende aantrekkingsfactor, onder meer omdat er een hoger bedrag zal worden aangeboden dan in andere landen.

Tot slot meent de spreekster dat bepaalde bepalingen in het pact neerkomen op afpersing door de EU. Zij hoopt dat de minister in haar antwoorden aangeeft dat zij daar paal en perk aan zal stellen.

Mevrouw Barbara Pas (VB) verwijst naar de eerdere tussenkomst van haar collega Van Belleghem waarin ze Theo Francken citeerde, die het “omvolkingspact” op 9 juni 2023 een “zwakke, onwerkbare en zelfs perfide regeling” noemde. Collega De Vreese reageerde snel dat de heer Francken niet de term “omvolkingspact” gebruikte, maar ging niet in op de inhoudelijke kwalificaties “zwak, onwerkbaar en perfide”. Perfide is bovendien een heel straffe term. De spreekster vindt deze selectieve reactie opmerkelijk en vraagt waarom het ene wordt weerlegd en het andere niet, temeer daar mevrouw De Vreese het EU-migratiepact nu als een goede zaak verdedigt.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) stelt dat mevrouw Pas dit als een bijzondere passage beschouwt omdat zij de debatten over migratie in de commissie niet vaak volgt. Zij heeft het gevoel dat het Vlaams Belang vooral op sociale media de partijlijnen van de N-VA probeert te bepalen. Zij benadrukt dat zij reeds duidelijk heeft uiteengezet dat haar fractie niet van standpunt is

migrants conseillent souvent à ceux-ci de détruire leurs documents afin de compliquer leur identification. Selon elle, le règlement récompensera cette pratique, car l’absence de documents n’aura aucune conséquence procédurale défavorable. La ministre peut-elle confirmer ce problème?

— Aide juridique gratuite

Il ressort des plans de mise en œuvre nationaux d’autres pays que le nouveau pacte migratoire aura pour effet d’étendre le droit à un avocat gratuit et à une aide juridique gratuite. Dans quelle mesure sera-ce le cas en Belgique, et quelles seront les implications de cet élargissement?

— Allocation journalière obligatoire en espèces

Conformément à l’article 2, point 8, et au considérant 8 de la directive sur l’accueil, une allocation journalière devra être octroyée aux demandeurs d’asile et leur être versée au moins partiellement en espèces. Il ne suffira donc pas de leur proposer des bons de valeur. Cette disposition constituera un facteur d’attraction supplémentaire, notamment parce que le montant octroyé aux demandeurs d’asile sera plus élevé que dans d’autres pays.

L’intervenante conclut en indiquant que certaines dispositions du pacte s’apparentent à du chantage de la part de l’Union européenne. Elle espère que la ministre indiquera dans ses réponses qu’elle s’y opposera.

Mme Barbara Pas (VB) fait référence à la précédente intervention de Mme Van Belleghem, laquelle citait Theo Francken, qui le 9 juin 2023 avait qualifié le “pacte de remplacement de la population” de “dispositif faible, inapplicable et même perfide”. Mme De Vreese avait rapidement réagi en précisant que M. Francken n’avait pas utilisé le terme “pacte de remplacement de la population”, sans toutefois aborder les qualifications de fond de “dispositif faible, inapplicable et même perfide”. “Perfide” est en outre un terme très fort. L’intervenante juge cette réaction sélective étonnante et demande pourquoi un élément est réfuté et l’autre pas, d’autant plus que Mme De Vreese défend aujourd’hui le pacte européen sur la migration, le considérant comme une bonne chose.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) souligne que Mme Pas considère ce passage comme particulier parce qu’elle ne suit pas souvent les débats sur la migration au sein de la commission. Elle a le sentiment que le VB tente, surtout sur les réseaux sociaux, de dicter la ligne du parti de la N-VA. Elle signale qu’elle a déjà clairement expliqué que son groupe n’a pas changé de position.

veranderd en het pact nog steeds als moeilijk uitvoerbaar beschouwt, met verschillende tekortkomingen en aandachtspunten. Tegelijk onderstreept zij dat het Migratiepact onmiddellijk en rechtstreeks uitvoerbaar is en dus geen keuze laat om het al dan niet toe te passen, aangezien het een directe impact heeft op de diensten.

Daarnaast bekritiseert zij het "gefilibuster" van de Vlaams Belangfractie, dat volgens haar leidt tot een juridisch vacuüm. Zij stelt dat het uitstellen van de definitieve stemming, ook in de plenaire vergadering, ruimte creëert voor vreemdelingen en bepaalde advocaten om hiervan gebruik te maken en chaos te veroorzaken. Volgens haar is dit gefilibuster zinloos, aangezien het Europese Migratiepact uit verordeningen bestaat die onmiddellijk in werking treden. Zij besluit dat de commissieleden van mening kunnen verschillen maar ook dat verdere vertraging geen impact meer heeft en suggereert om over te gaan tot de stemming.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) kondigt aan, ondanks de opmerkingen over gefilibuster, te zullen ingaan op specifieke bepalingen van het Migratiepact en het voorliggende wetsontwerp die volgens hem wel degelijk een juridisch vacuüm zullen creëren. Hij zal in het bijzonder spreken over aspecten die hem nauw aan het hart liggen en waarover ook reeds sprake was in de commissie voor Justitie: de minderjarige of zogezegd minderjarige asielzoekers en de procedure voor leeftijdsbepaling (artikel 25); de bevoegdheidsverschuiving van de Dienst Voogdij (FOD Justitie) naar het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS); en het volgens hem gecreëerde juridische vacuüm, onder meer inzake mensenhandel en -smokkel. Hij meent dat het belangrijk is deze aspecten te behandelen om de burgers zorgvuldig in te lichten over alle gevolgen van het Migratiepact.

De spreker benadrukt het belang van de problematiek van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen. Een aantal jaren geleden werd daar een belangrijk publiek debat aan gewijd, maar vandaag lijkt het thema volledig verdwenen. Hij begint dan ook met de verwijzen naar cijfers volgens dewelke tussen 2021 en 2023 in Europa minstens 51.433 niet-begeleide minderjarige vreemdelingen uit asielcentra verdwenen. Dat aantal komt ongeveer overeen met het bewonersaantal van Lokeren. Bijna 20.000 van die verdwenen minderjarigen kwamen uit Afghanistan. Met 2241 meldingen in die periode staat België bovendien op de derde plaats van landen met het hoogste aantal verdwijningen. Volgens de heer Van Hoecke tonen deze cijfers de ernst van het probleem aan en het belang van een sluitend migratiebeleid.

Il considère toujours que le pacte sera difficilement applicable et présente plusieurs lacunes et points à améliorer. Parallèlement, l'intervenante fait valoir que le pacte sur la migration est immédiatement et directement applicable et ne laisse donc aucun choix quant à son application ou non, étant donné qu'il a un impact direct sur les services.

La membre critique également les manœuvres de "flibuste" du groupe Vlaams Belang, qui, selon elle, créent un vide juridique. Elle considère que le report du vote définitif, y compris en séance plénière, offre une marge de manœuvre aux étrangers et à certains avocats qui pourraient tirer parti de la situation et semer le chaos. Selon elle, cette flibusterie est inutile, étant donné que le Pacte européen sur la migration se compose de règlements qui entreront en vigueur immédiatement. Elle conclut en indiquant que les membres de la commission peuvent avoir des opinions divergentes, mais aussi que ralentir à nouveau le processus n'aura plus aucune incidence, et suggère donc de passer au vote.

M. Alexander Van Hoecke (VB) annonce que, malgré les observations formulées concernant les manœuvres de flibusterie, il souhaite évoquer certaines dispositions spécifiques du pacte sur la migration et du projet de loi à l'examen qui, selon lui, créeront effectivement un vide juridique. Il abordera en particulier certains aspects qui lui tiennent particulièrement à cœur et qui ont également déjà été évoqués en commission de la Justice: les demandeurs d'asile mineurs ou prétendument mineurs et la procédure de détermination de l'âge (article 25); le transfert de compétences du Service des Tutelles (SPF Justice) vers le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA); et le vide juridique qui, selon lui, apparaîtra, notamment en ce qui concerne la traite et le trafic d'êtres humains. Il estime qu'il est important d'aborder ces aspects afin de bien informer les citoyens de toutes les conséquences du pacte sur la migration.

L'intervenant souligne d'abord l'importance de la problématique des mineurs étrangers non accompagnés. Il y a quelques années, un large débat public y a été consacré, mais aujourd'hui, le sujet semble avoir complètement disparu. Il commence donc par citer des chiffres selon lesquels, entre 2021 et 2023, au moins 51.433 mineurs étrangers non accompagnés ont disparu des centres d'asile en Europe. Ce chiffre correspond à peu près à la population de Lokeren. De ces mineurs disparus, près de 20.000 provenaient d'Afghanistan. Avec 2241 avis de recherche au cours de cette période, la Belgique occupait en outre la troisième place parmi les pays enregistrant le plus grand nombre de disparitions. Selon M. Van Hoecke, ces chiffres démontrent la gravité du problème et l'importance d'une politique migratoire cohérente.

Voorts stelt het lid dat deze minderjarigen, eenmaal verdwenen, in de illegaliteit terecht komen en zich vrij over de hele Europese Unie kunnen verplaatsen. Een falend migratiebeleid heeft met andere woorden een impact op heel Europa. Sterke buitengrenzen zijn volgens de spreker dan ook essentieel. Dit onderwerp, dat de heer Van Hoecke zorgen baart, wordt trouwens niet alleen in deze commissie besproken, maar ook in de commissie voor Justitie. Niet-begeleide minderjarige vreemdelingen zijn heel kwetsbaar en vallen na hun verdwijning immers vaak in de handen van mensensmokkelaars en criminele netwerken en komen zo onder meer terecht in drugscriminaliteit, prostitutie, arbeidsuitbuiting, bedelnetwerken, mensenhandel, documentfraude en georganiseerde diefstalbendes. De spreker koppelt deze problematiek aan het gebrek aan controle en opvangstructuren.

Voorts benadrukt hij dat de groep van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen slechts een deel vormt van het totale aantal aankomende niet-begeleide minderjarige asielzoekers dat naar België en Europa komt. Hij illustreert dit aan de hand van cijfers uit Nederland en België. In 2022 en in 2023 vroegen in Nederland respectievelijk 4200 en 4805 niet-begeleide minderjarigen asiel aan; voor 2024 is nog geen officieel cijfer bekend, maar er wordt geschat dat het aantal tussen 4000 en 4300 ligt. Op drie jaar tijd zijn er dus ongeveer 13.000 niet-begeleide minderjarige vreemdelingen aangekomen in Nederland. Voor België verwijst de heer Van Hoecke naar cijfers van de Dienst Voogdij van de FOD Justitie: in 2022 waren er 3853 zelfverklaarde minderjarigen, waarvan 2394 als effectief minderjarig werden erkend; in 2023 ging het om 2594 aanmeldingen, waarvan 1660 erkend; en in 2024 waren er 2345 aanmeldingen, waarvan 1417 erkend. De spreker voegt hieraan toe dat 63,7 % van de in 2022 erkende minderjarigen afkomstig waren uit Eritrea. Ook in 2024 was Eritrea het belangrijkste herkomstland; bovendien bestond die groep uit 86,1 % jongens en 13,9 % meisjes.

Waarom zijn er zo veel asielaanvragen van minderjarige vreemdelingen uit Eritrea? De spreker schetst kort de situatie van het land, dat niet aan oorlog wordt blootgesteld, maar wel sinds de onafhankelijkheid in 1993 geregeerd wordt door dictator Isaias Afewerki. Eritreeërs blijken – net als Tsjetjenen trouwens – voornamelijk asiel aan te vragen omwille van de verplichte militaire dienstplicht, die vaak voor onbepaalde duur verlengd wordt. Ze worden met andere woorden verplicht jaren te werken voor het staatsapparaat. Volgens de heer Van Hoecke is dit een factor die door mensensmokkelaars wordt benut.

L'intervenant ajoute que ces mineurs, une fois disparus, se retrouvent en situation illégale et peuvent se déplacer librement dans toute l'Union européenne. En d'autres termes, une politique migratoire défaillante a un impact sur toute l'Europe. Des frontières extérieures solides sont donc essentielles, selon l'intervenant. Ce sujet, qui inquiète M. Van Hoecke, est d'ailleurs débattu non seulement au sein de cette commission, mais aussi au sein de la commission de la justice. Les mineurs étrangers non accompagnés sont très vulnérables. Après leur disparition, ils tombent souvent entre les mains de passeurs et de réseaux criminels, se retrouvant ainsi impliqués, entre autres, dans la criminalité liée à la drogue, la prostitution, l'exploitation par le travail, les réseaux de mendicité, la traite des êtres humains, la fraude aux documents et les vols en bandes organisées. L'intervenant lie cette problématique au manque de contrôle et de structures d'accueil.

Il précise en outre que ce groupe de mineurs étrangers non accompagnés disparus des centres d'asile ne représente qu'une partie du nombre total de demandeurs d'asile mineurs non accompagnés qui arrivent en Belgique et en Europe. Il illustre ce point en s'appuyant sur des chiffres provenant des Pays-Bas et de la Belgique. En 2022 et 2023, respectivement 4200 et 4805 mineurs non accompagnés ont demandé l'asile aux Pays-Bas; aucun chiffre officiel n'est encore disponible pour 2024, mais selon les estimations, ce chiffre se situerait entre 4000 et 4300. En l'espace de trois ans, environ 13.000 mineurs étrangers non accompagnés sont donc arrivés aux Pays-Bas. Pour la Belgique, M. Van Hoecke se réfère aux chiffres du Service des tutelles du SPF Justice: en 2022, notre pays comptait 3853 personnes se déclarant mineures, dont 2394 ont effectivement été reconnues comme telles; en 2023, 2594 personnes ont déclaré être mineures et 1660 ont été reconnues comme telles; et en 2024, sur 2345 déclarations, 1417 ont vu leur minorité d'âge reconnue. L'orateur ajoute que 63,7 % des mineurs reconnus en 2022 étaient originaires d'Érythrée. En 2024 aussi, l'Érythrée était le principal pays d'origine de ces personnes; ce groupe se composait en outre de 86,1 % de garçons et de 13,9 % de filles.

Pourquoi y a-t-il autant de demandes d'asile émanant de mineurs étrangers originaires d'Érythrée? L'orateur décrit brièvement la situation du pays, qui n'est pas en guerre, mais qui est gouverné depuis son indépendance en 1993 par le dictateur Isaias Afewerki. Il s'avère que les Érythréens – tout comme les Tchétchènes d'ailleurs – demandent principalement l'asile en raison du service militaire obligatoire, qui est souvent prolongé pour une durée indéterminée. En d'autres termes, les Érythréens sont contraints de travailler pendant des années pour l'appareil de l'État. Selon M. Van Hoecke, il s'agit d'un facteur que les passeurs exploitent.

De spreker betoogt voorts dat een aanzienlijk deel van de personen die zich als minderjarig voordoen, in werkelijkheid meerderjarig is. Hij verwijst naar vaststellingen dat ongeveer de helft van de gecontroleerde personen in Europa meerderjarig blijkt te zijn en stelt dat deze problematiek relevant is in het licht van de procedure voor leeftijdsbepaling in het voorliggende wetsontwerp. Hij voegt toe dat mensensmokkelaars asielzoekers vaak aanzetten om over hun leeftijd te liegen. Hij verwijst daarbij naar cijfers uit het verleden volgens dewelke meer dan 20 % en later zelfs 36,5 % van de asielzoekers een verkeerde leeftijd opgaf.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) vraagt om volledigheid en stelt dat ook moet worden vermeld dat België vandaag inzake de instroom van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen goede resultaten behaalt. Zij verwijst naar recent gevoerd beleid van de Arizona-regering waardoor de instroom volgens haar effectief is gedaald.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) erkent dat het Belgische systeem inzake leeftijdsbepaling en de aanpak van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen relatief goed werkt. Hij stelt echter dat het voorliggende wetsontwerp en het Europese Migratiepact deze bestaande aanpak zullen ondermijnen en in de toekomst grotendeels onmogelijk zullen maken. Volgens hem zal dit op termijn ertoe leiden dat dergelijke controlemechanismen niet langer effectief kunnen worden toegepast.

Vervolgens wijst *mevrouw Maaike De Vreese (N-VA)* erop dat de N-VA-fractie ook in eerste lezing een aantal kanttekeningen geplaatst heeft bij het Migratiepact en onderstreept ze nogmaals dat het om Europese verordeningen gaat.

In reactie op deze tussenkomst van mevrouw De Vreese, benadrukt *de heer Alexander Van Hoecke (VB)* dat hij kennis heeft genomen van de eerste lezing en de gemaakte kanttekeningen. Hij verwijt haar evenwel dat zij, ondanks deze opmerkingen, het debat minimaliseert en aandringt op een snelle goedkeuring van het pact.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) wijst erop dat het belangrijk is om correcte informatie te geven aan de burger en benadrukt dat het gaat om Europese verordeningen met rechtstreekse werking, die vanaf 12 juni impact zullen hebben en dus uitgevoerd moeten worden.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) antwoordt dat zijn betoog gebaseerd is op correcte feiten en cijfers en vraagt om onderbroken te worden indien hij onjuiste informatie zou geven. Hij stelt dat hij tot dusver geen onjuistheden heeft verkondigd.

L'intervenant fait également valoir qu'une part considérable des personnes se faisant passer pour mineures est en réalité majeure. Il renvoie aux constats qu'environ la moitié des personnes contrôlées en Europe s'avèrent être majeures et pointe la pertinence de cette problématique au regard de la procédure de détermination de l'âge prévue dans le projet de loi à l'examen. Il ajoute que les passeurs incitent souvent les demandeurs d'asile à mentir sur leur âge. Il se réfère à cet égard à des chiffres du passé selon lesquels plus de 20 %, et un peu plus tard même 36,5 % des demandeurs d'asile ne déclaraient pas leur âge réel.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) invite à l'exhaustivité et signale qu'il convient également de mentionner que la Belgique obtient aujourd'hui de bons résultats en ce qui concerne l'afflux de mineurs étrangers non accompagnés. Elle fait référence à la politique récemment menée par le gouvernement Arizona, qui, selon elle, a effectivement entraîné une baisse des flux entrants.

M. Alexander Van Hoecke (VB) reconnaît que le système belge fonctionne relativement bien en ce qui concerne la détermination de l'âge et l'approche des mineurs étrangers non accompagnés. Il ajoute cependant que le projet de loi à l'examen et le pacte européen sur la migration compromettront l'approche existante et la rendront en grande partie impossible à appliquer à l'avenir. Selon lui, il ne sera plus possible, à terme, d'appliquer efficacement ces mécanismes de contrôle.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) signale que le groupe N-VA a également émis un certain nombre de réserves concernant le pacte sur la migration lors de la première lecture et elle insiste une nouvelle fois sur le fait qu'il s'agit de règlements européens.

En réponse à cette intervention de Mme De Vreese, *M. Alexander Van Hoecke (VB)* affirme avoir pris connaissance de la première lecture et des observations formulées. Il reproche toutefois à Mme De Vreese de minimiser le débat et d'insister sur une adoption rapide du pacte, en dépit de ces observations.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) souligne qu'il est important de fournir des informations correctes aux citoyens et fait valoir qu'il s'agit de règlements européens avec effet direct, qui auront un impact à partir du 12 juin et devront donc être mis en œuvre.

M. Alexander Van Hoecke (VB) répond que son argumentation repose sur des faits et des chiffres exacts et invite à l'interrompre s'il venait à donner des informations erronées. Il affirme n'avoir rien dit d'inexact jusqu'à présent.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) verwerpt de stelling dat het Europees Migratiepact zou betekenen dat België geen eigen beleidsruimte meer heeft. Hij stelt dat deze voorstelling van zaken volgens hem intellectueel oneerlijk is. Het wetsontwerp bevat immers tal van autonome Belgische keuzes en benut de marges van het pact maximaal. Als voorbeelden hiervan citeert de spreker onder meer de verlenging van de Dublin-overdrachtstermijn bij onderduiken tot drie jaar, de invoering van opvangbeperking en meldingsplicht voor alle procedures, en de omzetting van Europese versnellingsgronden in nationale wetgeving. Daarnaast wijst hij erop dat bijkomende nationale maatregelen worden genomen die niet in Europese verordeningen zijn opgenomen, zoals paginalimieten voor advocaten en verplichtingen inzake het inventariseren van nieuwe elementen.

Volgens de spreker is het Migratiepact het resultaat van jarenlange onderhandelingen en beoogt het meer structuur en grip te bieden. Hij stelt tevens dat elementen van het pact geïnspireerd zijn op het Belgische model en vraagt erkenning van het feit dat er wel degelijk nationale beleidsruimte blijft.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) stelt dat hij zich in zijn betoog nog in een inleidende fase bevindt en dat hij nog geen enkele mening heeft geformuleerd. Hij geeft aan dat hij later verder op de inhoud zal ingaan en stelt voor eerst zijn uiteenzetting af te werken alvorens verder in discussie te gaan. In de tussenkomst van de heer El Yakhloufi heeft hij immers geen enkele vraag aan zijn adres gehoord. Bovendien verwerpt hij de insinuatie dat hij zich onvoldoende zou hebben voorbereid en benadrukt dat hij het wetsontwerp en het verslag van de eerste lezing grondig heeft bestudeerd.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) verduidelijkt dat hij wil dat het debat correct en genuanceerd wordt gevoerd. De bespreking in tweede lezing is meestal korter dan in eerste lezing, maar de Vlaams Belangfractie lijkt er volgens hem anders over te denken. Hij herhaalt dat het volgens hem onjuist is te stellen dat België geen beleidsruimte meer heeft en verwijst opnieuw naar concrete voorbeelden van nationale keuzes binnen het pact. Hij vraagt dat deze nuance ook door de Vlaams-Belangfractie wordt erkend.

Mevrouw Barbara Pas (VB) reageert op de kritiek dat de tweede lezing zou worden misbruikt door haar fractie. Zij wijst erop dat de tweede lezing in de Kamer is ingevoerd na de inperking van bevoegdheden van de Senaat om reflectie mogelijk te maken en dat deze zowel wetgevingstechnisch als inhoudelijk kan worden gebruikt. Zij benadrukt dat in tweede lezingen vaak nog

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) rejette l'idée selon laquelle le pacte européen sur la migration priverait la Belgique de toute marge de manœuvre politique. Cette présentation des faits est, selon lui, intellectuellement malhonnête. Le projet de loi à l'examen contient en effet de nombreux choix autonomes propres à la Belgique et exploite au maximum les marges de manœuvre offertes par le pacte. À titre d'exemples, l'intervenant cite notamment la prolongation à trois ans du délai de transfert Dublin en cas de fuite, l'introduction de restrictions en matière d'accueil et d'une obligation de se présenter pour toutes les procédures, ainsi que la transposition des motifs d'accélération européens dans la législation nationale. Il souligne en outre que des mesures nationales supplémentaires, non mentionnées dans les règlements européens, sont initiées, telles que les limites du nombre de pages pour les avocats et les obligations d'inventorier les nouveaux éléments.

Selon l'intervenant, le pacte sur la migration est le résultat d'années de négociations et vise à offrir davantage de structure et de maîtrise. Il précise également que certains éléments du pacte s'inspirent du modèle belge et invite à reconnaître qu'il subsiste bel et bien une marge de manœuvre politique au niveau national.

M. Alexander Van Hoecke (VB) indique qu'il n'en est encore qu'à l'introduction de son intervention et qu'il n'a pas encore formulé son avis. Il ajoute qu'il reviendra plus tard sur le fond et propose de terminer son exposé avant de poursuivre la discussion. En effet, il n'a relevé aucune question à son intention dans l'intervention de M. El Yakhloufi. De plus, il rejette l'insinuation selon laquelle il ne se serait pas suffisamment préparé et souligne qu'il a examiné en profondeur le projet de loi et le rapport de la première lecture.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) précise qu'il souhaite mener un débat correct et nuancé. La discussion en deuxième lecture est généralement plus courte qu'en première lecture, mais le groupe Vlaams Belang semble avoir un avis différent. Il répète qu'il est, selon lui, erroné d'affirmer que la Belgique n'a plus de marge de manœuvre politique et renvoie à nouveau à des exemples concrets de choix nationaux dans le cadre du pacte. Il invite le groupe Vlaams Belang à reconnaître cette nuance.

Mme Barbara Pas (VB) réagit à la critique selon laquelle la deuxième lecture serait détournée par son groupe. Elle souligne que la deuxième lecture a été introduite à la Chambre après la limitation des compétences du Sénat afin de permettre une réflexion et qu'elle peut être utilisée aussi bien sur le plan légistique que sur le fond. Elle insiste sur le fait que des modifications

belangrijke wijzigingen worden aangebracht en dat het een legitiem parlementair instrument is om inhoudelijke argumenten te formuleren. De spreekster verwerpt dan ook in sterke bewoordingen de kritiek van de heer El Yakhloufi.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) preciseert dat hij het belang van de tweede lezing erkent, maar stelt dat deze volgens hem in dit geval door de Vlaams Belangfractie wordt gebruikt voor politieke profilering. Hij geeft aan dat dit volgens hem een misbruik van het instrument is, hoewel hij erkent dat het recht daartoe bestaat.

Mevrouw Barbara Pas (VB) verwerpt deze kritiek en stelt dat de Vlaams Belangfractie ook tijdens de eerste lezing al inhoudelijke kritiek heeft geuit. Volgens haar kan het parlementaire recht om kritiek te formuleren op wat haar fractie slechte wetgeving vindt op elk moment worden uitgeoefend. Ze meent dat het gebruik van de tweede lezing daarvoor legitiem is. Op deze manier is er nu meer aandacht voor het Migratiepact en dat wordt volgens haar binnen de meerderheid als ongemakkelijk ervaren.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) antwoordt eerst op de tussenkomst van de heer El Yakhloufi dat zijn kritiek zich specifiek richt op de impact van het Migratiepact op de huidige procedures inzake niet-begeleide minderjarige vreemdelingen, in het bijzonder leeftijdsbepaling en medische tests. Volgens hem zal het pact ertoe leiden dat België minder autonomie heeft om deze procedures zelf te bepalen en dat de huidige aanpak hierdoor onmogelijk wordt.

De spreker herneemt zijn betoog over leeftijdsfraude en stelt dat medische onderzoeken en botscans aantonen dat in Europa nog steeds een aanzienlijk deel van de personen die zich als minderjarig voordoen, in werkelijkheid meerderjarig is. Hij verwijst naar Nederlandse cijfers uit 2020, waar bij 264 medische onderzoeken in het merendeel van de gevallen meerderjarigheid werd vastgesteld. Als men dan weet dat Nederland relatief weinig medische onderzoeken doet, dan krijgt men een idee van de mate van leeftijdsfraude in de andere Europese landen. Toch zijn activistische ngo's en asieladvocaten, die volgens de heer Van Hoecke een opengrenzenbeleid voorstaan, tegen dergelijke wetenschappelijke onderzoeken gekant.

Volgens hem is deze problematiek echter in essentie het gevolg van kennis van de procedures door mensensmokkelaars, die asielzoekers aanzetten om over hun leeftijd te liegen. Ze doen dit omdat niet-begeleide minderjarige vreemdelingen in de praktijk niet kunnen

importantes sont souvent encore apportées pendant la deuxième lecture, laquelle est un instrument parlementaire légitime pour formuler des arguments de fond. L'intervenante rejette donc vigoureusement les critiques de M. El Yakhloufi.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) précise qu'il reconnaît l'importance de la deuxième lecture, mais estime que, dans ce cas précis, le groupe Vlaams Belang l'utilise pour se profiler politiquement, ce qui, de son avis, revient à abuser de cet instrument. Il reconnaît néanmoins que le droit de procéder de la sorte existe.

Mme Barbara Pas (VB) rejette cette critique et affirme que le groupe Vlaams Belang a déjà formulé des critiques de fond lors de la première lecture. Selon elle, le droit parlementaire de formuler des critiques sur ce que son groupe considère être une mauvaise législation peut être exercé à tout moment. Elle estime que le recours à la deuxième lecture est légitime à cette fin. De cette manière, le pacte sur la migration bénéficie désormais d'une plus grande attention, ce qui, selon elle, considéré comme inconfortable par la majorité.

M. Alexander Van Hoecke (VB) répond tout d'abord à l'intervention de M. El Yakhloufi en précisant que sa critique porte spécifiquement sur l'incidence qu'aura le pacte sur la migration sur les procédures actuelles concernant les mineurs étrangers non accompagnés, en particulier la détermination de l'âge et les examens médicaux. Selon lui, le pacte réduira l'autonomie de la Belgique dans la définition propre de ces procédures et rendra ainsi l'approche actuelle impossible.

M. Van Hoecke reprend son intervention concernant la fraude liée à l'âge et indique qu'il ressort encore des examens médicaux et des tests osseux qu'en Europe, une part non négligeable des personnes se faisant passer pour mineures sont en réalité majeures. Il renvoie à des chiffres néerlandais de 2020, selon lesquels, dans la majorité des 264 examens médicaux, il a été constaté que les personnes concernées étaient majeures. Dès lors que les Pays-Bas effectuent relativement peu d'examens médicaux, il est possible de se faire une idée de l'ampleur de la fraude liée à l'âge dans les autres pays européens. Pour autant, les ONG militantes et les avocats spécialisés dans le droit d'asile, qui, selon M. Van Hoecke, sont favorables à une politique d'ouverture des frontières, s'opposent à de tels examens scientifiques.

Il considère que cette problématique résulte toutefois essentiellement de la connaissance des procédures par les trafiquants d'êtres humains, lesquels incitent les demandeurs d'asile à mentir au sujet de leur âge. Ils agissent de la sorte parce que, dans la pratique, les

worden uitgewezen en bijkomende bescherming en voordelen genieten, zowel in België als in de andere EU-lidstaten. Deze rechten worden bovendien volgens de spreker gepromoot in onlinefilmpjes die voor iedereen beschikbaar zijn.

Nadat hij het belang van de bescherming van kwetsbare minderjarigen benadrukt heeft, wijst de heer Van Hoecke op het perverse effect van de vele procedurele voordelen verbonden aan het statuut van niet-begeleide minderjarige vreemdeling. Volgens hem stijgt het risico op leeftijdsfraude immers door de aantrekkingskracht van dat statuut en de voordelen dat het met zich meebrengt.

Vervolgens somt de spreker een aantal voordelen in België op, zoals toegang tot opvang, medische zorg, juridische bijstand, psychosociale begeleiding, onderwijs en de aanstelling van een voogd door de dienst Voogdij van de FOD Justitie. Hij benadrukt dat deze voogd reeds wordt toegewezen vóór de leeftijd definitief is vastgesteld en dat diens rol uitgebreid is, onder meer bij het ondersteunen tijdens asielprocedures.

Het lid gaat dieper in op de dienst Voogdij van de FOD Justitie, die opgericht werd in 2002 en toen gestart is met 13 medewerkers en 20 vrijwillige voogden. Door het toenemende aantal niet-begeleide minderjarige vreemdelingen, werkte de dienst in 2024 al met 46 medewerkers en 671 actieve voogden. Voor die voogden werden door de dienst Voogdij een handboek en door Vluchtelingenwerk Vlaanderen een toolkit uitgewerkt, waarin volgens de heer Van Hoecke richtlijnen en tips worden gegeven voor de begeleiding van niet-begeleide minderjarigen. Hij stelt dat deze informatie ook door mensensmokkelaars kan worden benut. Daarnaast wijst hij erop dat bepaalde voordelen van het statuut van niet-begeleide minderjarige vreemdeling blijven doorwerken na de meerderjarigheid, zoals de aanwezigheid van een vertrouwenspersoon tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS. De spreker omschrijft dit als een soort extra-juridisch advies en vindt dat de hulp bij de asielprocedures door de voogden te ver gaat.

De heer Van Hoecke benadrukt dat het grootste voordeel van het minderjarigenstatuut is dat uitwijzing in de praktijk onmogelijk is. Hij stelt dat dit een belangrijke incentive vormt om te frauderen met leeftijd en dat de gevolgen van dergelijke fraude beperkt zijn, aangezien bij vaststelling enkel het minderjarigenstatuut vervalt zonder verdere sancties.

mineurs étrangers non accompagnés ne peuvent pas être expulsés et bénéficient d'une protection et d'avantages complémentaires, tant en Belgique que dans les autres États membres de l'Union européenne. Selon l'intervenant, des vidéos en ligne accessibles à tous font en outre la promotion de ces droits.

Après avoir souligné l'importance de la protection des mineurs vulnérables, M. Van Hoecke pointe l'effet pervers des nombreux avantages procéduraux liés au statut de mineur étranger non accompagné. Il considère que le risque de fraude liée à l'âge augmente en effet en raison de l'attrait de ce statut et des avantages qu'il comporte.

L'intervenant énumère ensuite une série d'avantages en Belgique, tels que l'accès à l'accueil, aux soins médicaux, à l'assistance juridique, à l'accompagnement psychosocial, à l'enseignement et la désignation d'un tuteur par le service des Tutelles du SPF Justice. Il souligne que ce tuteur est déjà désigné avant même que l'âge ne soit définitivement établi et que son rôle est étendu, notamment en matière de soutien au cours des procédures d'asile.

Le membre aborde de manière plus détaillée le service des Tutelles du SPF Justice, qui a été mis en place en 2002 et qui a commencé ses activités à l'époque avec un effectif composé de 13 collaborateurs et 20 tuteurs bénévoles. En raison de l'augmentation du nombre de mineurs étrangers non accompagnés, le service comptait déjà, en 2024, 46 collaborateurs et 671 tuteurs actifs. Le service des Tutelles a élaboré un manuel et Vluchtelingenwerk Vlaanderen a mis au point une boîte à outils à l'intention de ces tuteurs. M. Van Hoecke indique que ces instruments fournissent des directives et des conseils pour accompagner les mineurs étrangers non accompagnés. Il signale que ces informations peuvent également être exploitées par des trafiquants d'êtres humains. Il souligne en outre que certains avantages liés au statut de mineur étranger non accompagné restent d'application après la majorité, tels que la présence d'une personne de confiance lors de l'entretien individuel au CGRA. L'intervenant décrit cet avantage comme une sorte de conseil extra-juridique et estime que l'aide apportée par les tuteurs dans le cadre des procédures d'asile va trop loin.

M. Van Hoecke souligne que le principal avantage du statut de mineur est qu'il empêche l'expulsion en pratique. Il indique qu'il s'agit d'un incitant majeur à frauder au sujet de l'âge et que les conséquences de cette fraude sont limitées, dès lors que, si elle est constatée, seul le statut de mineur est retiré, sans autres sanctions.

Tot slot stelt hij dat het migratiepact volgens hem onvoldoende tegemoetkomt aan deze problematiek en het volgens hem zelfs moeilijker zal maken om fraude op te sporen. Hij wijst er ook op dat het verbod op het opsluiten van niet-begeleide minderjarigen in België – zoals bepaald in artikel 74/9, 1e lid, van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980 – behouden blijft, ondanks dat het Europese Migratiepact dit onder bepaalde voorwaarden zou toelaten, en vraagt waarom deze mogelijkheid niet werd benut.

Om al deze redenen stelt de heer Van Hoecke dat het belangrijk is meer te kunnen testen op leeftijd zodat fraude onmiddellijk kan worden opgespoord. Als zou blijken dat iemand uiteindelijk toch meerderjarig zou zijn, dan mag die geen voogd krijgen en ook niet alle voordelen verbonden aan het statuut van niet-begeleide minderjarige vreemdeling. Zoals de overheid elke andere fraude in de samenleving streng aanpakt, is het noodzakelijk te vermijden dat het principe van "*low risks, high rewards*" bij de asielaanvraagprocedure loont. Een asielzoeker die liegt over zijn leeftijd en betrapt wordt, komt gewoon terecht in het systeem voor meerderjarige asielzoekers. Dat tast volgens de spreker de geloofwaardigheid van het systeem aan.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) erkent dat er problemen bestaan bij de leeftijdsbepaling van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen. Daarover waren in het verleden ook heel wat discussies tussen de Dienst Voogdij en de Dienst Vreemdelingenzaken. Dat is de reden waarom in het regeerakkoord werd beslist om de bevoegdheid inzake leeftijdsbepaling te verschuiven naar de Dienst Vreemdelingenzaken, omwille van de aanwezige expertise hierover. Daarnaast benadrukt de spreekster dat er op het terrein controles worden uitgevoerd en dat men zich bewust is van de problematiek. Toch werd er recent vooruitgang geboekt, wat zichtbaar is in de dalende cijfers.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) stelt dat hij later in zijn uiteenzetting nog zal terugkomen op de bevoegdheidsverschuiving en geeft aan dat hij het gedeeltelijk eens is met de tussenkomst van mevrouw De Vreese.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) geeft aan dat hij het eens is met de vaststelling dat misbruik door personen die zich als minderjarig voordoen een ernstig probleem vormt. Hij wijst er echter op dat in het Migratiepact en het wetsontwerp reeds maatregelen zijn opgenomen om dit aan te pakken. Zo verwijst hij naar het verlagen van de leeftijdsgrens in Eurodac van 14 naar 6 jaar, de Europese erkenning van leeftijdstesten om zogenaamd "leeftijdshoppen" te vermijden, en

Enfin, il estime que le Pacte sur la migration et l'asile ne remédie pas suffisamment à cette problématique voire qu'il compliquera, selon lui, la détection de la fraude. Il souligne également que l'interdiction de l'enfermement de mineurs accompagnés en Belgique – telle que prévue à l'article 74/9, 1er alinéa, de la loi sur les étrangers du 15 décembre 1980 – est maintenue, bien que le Pacte européen sur la migration et l'asile l'autorise sous certaines conditions. L'intervenant demande pourquoi cette possibilité n'a pas été exploitée.

Pour toutes ces raisons, M. Van Hoecke indique qu'il est essentiel de pouvoir réaliser davantage de tests portant sur l'âge afin de détecter immédiatement la fraude. S'il s'avère finalement qu'une personne est majeure, cette dernière ne peut pas se voir attribuer un tuteur ni bénéficier de tous les avantages liés au statut de mineur étranger non accompagné. Au même titre que les pouvoirs répriment sévèrement toute autre forme de fraude dans la société, il est nécessaire d'empêcher que le principe "*low risks, high rewards*" soit fructueux dans le cadre de la procédure d'asile. Un demandeur d'asile qui ment au sujet de son âge et se fait prendre se voit tout simplement appliquer le système en vigueur pour les demandeurs d'asile majeurs, ce qui, selon l'intervenant, porte atteinte à la crédibilité du système.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) reconnaît qu'il existe des problèmes au niveau de la détermination de l'âge des mineurs étrangers non accompagnés. Ils ont d'ailleurs fait l'objet de nombreuses discussions par le passé entre le service des Tutelles et l'Office des Étrangers. C'est la raison pour laquelle il a été décidé, dans l'accord de gouvernement, de transférer la compétence relative à la détermination de l'âge à l'Office des Étrangers, en raison de l'expertise dont il dispose dans ce domaine. L'intervenante souligne en outre que des contrôles sont effectués sur le terrain et que l'on est conscient de la problématique. Des progrès ont tout de même été réalisés récemment, comme en témoignent les chiffres à la baisse.

M. Alexander Van Hoecke (VB) indique qu'il reviendra ultérieurement, dans le cadre de son intervention, sur le transfert de compétences et signale qu'il se rallie partiellement à l'intervention de Mme De Vreese.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) indique qu'il partage le constat selon lequel les abus commis par des personnes se faisant passer pour des mineurs constituent un grave problème. Il souligne toutefois que le Pacte sur la migration et l'asile ainsi que le projet de loi à l'examen prévoient déjà des mesures pour y remédier. Il évoque ainsi l'abaissement de la limite d'âge de 14 à 6 ans dans Eurodac, la reconnaissance européenne des tests de détermination de l'âge visant à empêcher

de invoering van multidisciplinaire leeftijdstesten bij het CGVS. Hij benadrukt dat deze drie elementen aantonen dat inspanningen worden geleverd om fraude te bestrijden en dat het belangrijk is deze nuances te erkennen.

De spreker vraagt dan ook aan de heer Van Hoecke of hij kan erkennen dat er in het wetsontwerp maatregelen staan die de fraude proberen te vermijden.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) antwoordt dat het Migratiepact en het voorliggende wetsontwerp volgens hem geen positieve elementen bevatten met betrekking tot niet-begeleide minderjarige vreemdelingen. Hij herhaalt dat de bestaande middelen inzake leeftijdsbepaling en -controle volgens hem juridisch zullen worden ondermijnd.

De spreker vervolgt zijn betoog en benadrukt opnieuw dat fraude met leeftijd in de huidige situatie nauwelijks gevolgen heeft, aangezien betrokkenen bij vaststelling enkel in de procedure voor meerderjarigen terechtkomen zonder bijkomende sancties. Hij stelt dat het CGVS de geloofwaardigheid van asielaanvragen beoordeelt, maar dat liegen over een essentieel element zoals de leeftijd geen negatieve impact heeft op deze beoordeling. Volgens hem zou dit wel het geval moeten zijn. Daarnaast wijst hij op het risico dat meerderjarige personen die zich als minderjarig voordoen, terechtkomen in opvangstructuren voor minderjarigen, wat volgens hem de veiligheid van echte, kwetsbare minderjarigen in het gedrang kan brengen.

Verder stelt de heer Van Hoecke dat het Migratiepact een gestandaardiseerde Europese procedure voor leeftijdsbepaling invoert, wat volgens hem de nationale manoeuvreerruimte verder beperkt.

Wat de leeftijdsbepaling betreft, herinnert de spreker zich het vak Migratierecht tijdens zijn rechtenstudies en verwijst hij naar de discussies die toen, in 2015, ook al plaatsvonden over deze problematiek. In dat jaar werden in Europa 1,2 miljoen asielaanvragen ingediend, waarvan 39.000 in België. Bovendien werden 90.000 van de 1,2 miljoen aanvragen ingediend door minderjarigen. Zoals reeds eerder gezegd zou slechts ongeveer de helft daarvan werkelijk minderjarig zijn. De spreker besluit dat leeftijdsbepaling essentieel blijft om misbruik van het systeem tegen te gaan, ook al menen sommigen dat het systeem niet mag worden verstrengd, want dat zou een ramp zijn voor de mensenrechten. Dat is volgens hem ook het discours van bepaalde linkse partijen in

la pratique du “*age-hopping*” et la mise en place de tests multidisciplinaires de détermination de l’âge au CGRA. Il souligne que ces trois éléments indiquent que des efforts sont consentis pour lutter contre la fraude et qu’il importe de reconnaître ces nuances.

C’est pourquoi l’intervenant demande à M. Van Hoecke s’il peut reconnaître que des mesures tendant à empêcher la fraude figurent dans le projet de loi.

M. Alexander Van Hoecke (VB) répond qu’il considère que le Pacte sur la migration et l’asile et le projet de loi à l’examen ne contiennent aucun élément positif concernant les mineurs étrangers non accompagnés. Il réitère qu’il estime que les moyens existants en matière de détermination et de contrôle de l’âge seront remis en cause juridiquement.

L’intervenant poursuit en soulignant de nouveau que la fraude liée à l’âge n’entraîne pratiquement aucune conséquence dans la situation actuelle, dès lors que, si elle est constatée, les personnes concernées se verront uniquement appliquer la procédure en vigueur pour les majeurs sans autres sanctions. Il signale que le CGRA évalue la crédibilité des demandes d’asile, mais que mentir sur un élément essentiel tel que l’âge n’a pas d’impact négatif sur cette évaluation. L’intervenant estime que ce devrait toutefois être le cas. Il souligne en outre le risque que les personnes majeures se faisant passer pour des mineurs se retrouvent dans des structures d’accueil pour mineurs, ce qui, selon lui, pourrait compromettre la sécurité des véritables mineurs vulnérables.

M. Van Hoecke affirme en outre que le Pacte sur la migration et l’asile instaure une procédure européenne standardisée pour la détermination de l’âge, ce qui, à ses yeux, limite encore davantage la marge de manœuvre au niveau national.

En ce qui concerne la détermination de l’âge, l’intervenant se souvient du cours de droit de la migration dans le cadre de ses études de droit et renvoie aux discussions qui avaient déjà lieu à l’époque, en 2015, sur cette problématique. Cette année-là, 1,2 million de demandes d’asile ont été introduites en Europe, dont 39.000 en Belgique. Qui plus est, sur ces 1,2 million de demandes, 90.000 ont été introduites par des mineurs. Comme cela a déjà été signalé précédemment, environ la moitié d’entre eux seulement serait réellement des mineurs. L’intervenant conclut en indiquant que la détermination de l’âge reste essentielle pour lutter contre les abus du système, même si certains estiment que celui-ci ne peut pas être durci, au motif qu’il s’agirait

het parlement: leeftijdsbepaling is een obstakel en een bedreiging voor de mensenrechten.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) vraagt verduidelijking over de verwijzing naar “linkse partijen” die leeftijdsbepaling als een obstakel zouden beschouwen, en geeft aan dat hij zich niet herkent in die stelling.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) preciseert dat hij zich in dit verband richtte op een tussenkomst van de PS-collega Aouasti tijdens de eerste lezing. Maar ook de partijvoorzitter van Vooruit heeft, bij de totstandkoming van de regering en de melding dat ze een heel streng asielbeleid zou voeren, snel ontkend dat dit het strengste asielbeleid ooit zou zijn. De spreker vraagt zicht dan ook af of Vooruit in dit dossier wel de grootste bondgenoot van de minister is.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) verwerpt deze voorstelling en benadrukt dat zijn partij voor een duidelijk en geordend migratiebeleid staat, zoals de Vooruit-voorzitter onlangs te kennen gaf in een interview in het tijdschrift *Humo*. Hij geeft aan dat volgens hem in het verleden onvoldoende over migratie is gesproken binnen linkse partijen, maar dat zijn partij nu inzet op meer duidelijkheid en “grip” op migratie. Hij ontkent dat zijn partij een strenger beleid zou tegenhouden en stelt dat zij het regeerakkoord en de gemaakte keuzes volledig ondersteunt.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) betwist deze stelling en verwijst naar eerdere uitspraken van de partijvoorzitter van Vooruit. Hij stelt dat er volgens hem tegenstrijdigheden bestaan in de positionering van de partij met betrekking tot het migratiebeleid.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) verwerpt de stelling van de heer Van Hoecke als onjuist. Hij benadrukt dat hij zelf als woordvoerder mee verantwoordelijk is voor het asiel- en migratiebeleid van zijn partij en dat dit beleid gericht is op duidelijkheid en orde. Volgens hem staat zijn partij volledig achter het regeerakkoord en wordt er geen obstructie gevoerd tegen een strikt of duidelijk beleid. Hij stelt dat hem ten onrechte standpunten worden toegeschreven en benadrukt dat Vooruit inzet op een helder en gestructureerd migratiebeleid. Volgens hem klopt de voorgestelde interpretatie van zijn partijstandpunten niet.

d’une catastrophe pour les droits humains. Il considère que ce discours est également celui de certains partis de gauche au sein du Parlement selon lesquels la détermination de l’âge serait un obstacle et une menace pour les droits humains.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) demande des précisions à propos de l’allusion aux “partis de gauche” qui considéreraient la détermination de l’âge comme un obstacle, et indique qu’il ne se reconnaît pas dans ce point de vue.

M. Alexander Van Hoecke (VB) précise qu’il visait à cet égard une intervention de M. Aouasti, son collègue du PS, lors de la première lecture. À l’occasion de la formation du gouvernement, lorsque celui-ci a annoncé qu’il mènerait une politique d’asile très stricte, le président de *Vooruit* s’est, lui aussi, empressé de nier qu’il s’agirait de la politique d’asile la plus stricte jamais mise en œuvre. C’est pourquoi l’intervenant se demande si *Vooruit* est effectivement le principal allié de la ministre dans ce dossier.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) rejette cette représentation de la réalité et souligne que son parti est en faveur d’une politique migratoire claire et ordonnée, comme l’a récemment fait savoir le président de Vooruit dans une interview accordée au magazine *Humo*. Il indique qu’à son sens, la question de la migration n’a pas été suffisamment examinée par le passé au sein des partis de gauche, mais que son parti mise à présent sur davantage de clarté et de maîtrise en matière de migration. Il nie que son parti ferait obstacle à une politique plus stricte et signale que celui-ci soutient pleinement l’accord de gouvernement et les choix qui y ont été faits.

M. Alexander Van Hoecke (VB) conteste ce point de vue et renvoie à des déclarations antérieures du président de Vooruit. Il indique qu’il existe, à ses yeux, des contradictions dans le positionnement du parti vis-à-vis de la politique migratoire.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) rejette le point de vue de M. Van Hoecke et le qualifie d’erroné. Il souligne qu’en tant que porte-parole, il est lui-même coresponsable de la politique d’asile et de migration de son parti et que cette politique vise la clarté et l’ordre. Il considère que son parti soutient pleinement l’accord de gouvernement et ne fait pas obstruction à une politique stricte ou claire. Il fait valoir que certains points de vue lui sont attribués à tort et souligne que Vooruit met l’accent sur une politique migratoire claire et structurée. Il estime que l’interprétation des positions de son parti qui a été présentée est inexacte.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) antwoordt dat er een onderscheid is tussen een duidelijk beleid en een streng beleid. Hij merkt op dat de heer El Yakhloufi zich positioneert als auteur van het migratiebeleid van Vooruit en geeft aan dat de uiteindelijke impact daarvan pas zal kunnen worden beoordeeld bij de evaluatie van het regeringsbeleid en het partijprogramma.

In zijn verdere uiteenzetting zal de spreker aantonen dat de staat van dienst van Vooruit, met inbegrip van de steun aan het migratiepact, niet zal leiden tot een verstrenging of grotere duidelijkheid in het beleid. Integendeel, ze zal aanleiding geven tot bijkomende onduidelijkheid, die door de Europese rechtspraak verder kan worden geïnterpreteerd, met mogelijke bijkomende gevolgen.

Het lid komt dan terug op het thema van de leeftijdsbeoordeling, dat sommige partijen eerder als een obstakel zien dan als een middel om de waarheid te achterhalen.

De Europese Asielprocedureverordening (EU) 2024/1348, die de richtlijn van 2013, vervangt beoogt een uniforme procedure in de hele Europese Unie, onder meer voor de vaststelling van de leeftijd van niet-begeleide minderjarige asielzoekers.

Artikel 25 van deze verordening bepaalt dat:

“1. Wanneer als gevolg van de verklaringen van de verzoeker, beschikbare documentaire bewijsstukken of andere aanwijzingen twijfel bestaat over de vraag of een verzoeker al dan niet minderjarig is, kan de beslissingsautoriteit een multidisciplinaire beoordeling verrichten, waaronder een psychosociale beoordeling, die wordt uitgevoerd door gekwalificeerde beroepsbeoefenaars, om in het kader van de behandeling van een verzoek de leeftijd van de verzoeker (de niet-begeleide minderjarige vreemdeling dus) te bepalen. De beoordeling van de leeftijd mag niet uitsluitend gebaseerd zijn op het fysieke voorkomen of het gedrag van de verzoeker. Ten behoeve van de leeftijdsbeoordeling worden de beschikbare documenten als echt beschouwd, tenzij het tegendeel is bewezen, en worden verklaringen van minderjarigen in aanmerking genomen.”

“2. Wanneer er na de multidisciplinaire beoordeling twijfel blijft over de leeftijd van een verzoeker, kunnen medische onderzoeken als LAATSTE UITWEG worden gebruikt om de leeftijd van de verzoeker te bepalen in het kader van de behandeling van een verzoek.”

M. Alexander Van Hoecke (VB) répond qu’il existe une distinction entre une politique claire et une politique stricte. Il souligne que M. El Yakhloufi se présente comme l’auteur de la politique migratoire de Vooruit et précise que l’impact final de celle-ci ne pourra être mesuré qu’au moment de l’évaluation de la politique gouvernementale et du programme du parti.

Dans son exposé, l’intervenant démontrera que le bilan de Vooruit, y compris son soutien au Pacte européen sur l’asile et la migration, ne conduira ni à un durcissement ni à une plus grande clarté de la politique. À l’inverse, elle engendrera des zones d’ombre additionnelles, susceptibles d’être interprétées ultérieurement par la jurisprudence européenne, avec les répercussions potentielles qui en découlent.

Le député revient ensuite sur la question de l’évaluation de l’âge, que certains partis considèrent davantage comme un obstacle que comme un moyen de découvrir la vérité.

Le Règlement européen (UE) n° 2024/1348 relatif à la procédure d’asile, qui remplace la directive de 2013, vise à instaurer une procédure uniforme dans toute l’Union européenne, notamment en ce qui concerne la détermination de l’âge des demandeurs d’asile mineurs non accompagnés.

L’article 25 de ce Règlement prévoit ce qui suit:

“1. Lorsque, sur la base des déclarations du demandeur, de preuves documentaires disponibles ou d’autres éléments pertinents, des doutes existent quant à la question de savoir si le demandeur est mineur, l’autorité responsable de la détermination peut entreprendre une évaluation pluridisciplinaire, incluant une évaluation psychosociale, qui est effectuée par des professionnels qualifiés, afin de déterminer l’âge du demandeur dans le cadre de l’examen d’une demande. L’évaluation de l’âge ne doit pas se fonder uniquement sur l’apparence physique ou le comportement du demandeur. Aux fins de l’évaluation de l’âge, les documents disponibles sont considérés comme authentiques, sauf preuve du contraire, et les déclarations des mineurs sont prises en considération.”

“2. Lorsque des doutes subsistent quant à l’âge d’un demandeur à l’issue de l’évaluation pluridisciplinaire, il peut être procédé à des examens médicaux, comme mesure de DERNIER RECOURS, afin de déterminer l’âge du demandeur dans le cadre de l’examen d’une demande.”

Volgens de spreker komt dit in de praktijk niet op een twee- maar op een drietrapssysteem: eerst worden beschikbare documenten in beginsel als authentiek beschouwd, vervolgens volgt een multidisciplinaire (waaronder psychosociale) beoordeling, en pas in laatste instantie kan een medisch onderzoek worden uitgevoerd indien twijfel blijft bestaan.

Hij is van mening dat dit systeem aanzienlijke gevolgen heeft op de wijze waarop leeftijdsbeoordeling en niet-begeleide minderjarige asielzoekers worden benaderd. Het zet, volgens hem, de deur open voor misbruik, aangezien het niet overeenstemt met de bestaande nationale regeling.

Het Kamerlid licht de eerste stap van het drietrapssysteem toe, met name het vermoeden van authenticiteit van voorgelegde documenten. Deze documenten worden in beginsel als echt beschouwd, waardoor de bewijslast volledig bij de overheid ligt om eventuele valsheid aan te tonen.

Volgens hem is dit problematisch, aangezien verificatie vaak moeilijk of onmogelijk is bij herkomstlanden zoals Afghanistan, Somalië, Eritrea, Guinea en Syrië, waar registratiesystemen ontbreken of gebrekkig functioneren.

Daarnaast verwijst hij naar de praktijk waarbij migranten op aansturen van mensensmokkelaars hun identiteitsdocumenten vernietigen of vervalsen, wat volgens hem ook wordt bevestigd door studies van het European Migration Network. Hij concludeert dat deze context het risico op misbruik vergroot en de verificatie verder bemoeilijkt.

Vervolgens vraagt hij of de regering voorbereid is op deze evoluties en welke maatregelen worden overwogen om de detectiecapaciteit te versterken, onder meer via bijkomende middelen, technologische oplossingen of samenwerking op Europees niveau, alsook welke visie bestaat op de toekomstige interpretatie van het vermoeden van authenticiteit.

De spreker wijst dan op de onduidelijkheid rond de term “andere aanwijzingen” in artikel 25, die twijfel over de minderjarigheid van een verzoeker kunnen rechtvaardigen en aanleiding geven tot een multidisciplinaire beoordeling. Deze bepaling is vatbaar voor interpretatie door de Europese rechtspraak en zal in de toekomst mogelijk beperkend worden ingevuld. Het lid vraagt verduidelijking over welke “andere aanwijzingen” twijfel

Selon l’intervenant, dans la pratique, il ne s’agit pas d’un système à deux niveaux, mais à trois niveaux: dans un premier temps, les documents disponibles sont en principe considérés comme authentiques; ensuite, une évaluation multidisciplinaire (notamment psychosociale) est réalisée; et ce n’est qu’en dernier recours qu’un examen médical peut être effectué si des doutes persistent.

Il est d’avis que ce système a des conséquences importantes sur la manière dont sont abordés l’évaluation de l’âge et les demandeurs d’asile mineurs non accompagnés. Selon lui, ce mécanisme ouvre la porte à des abus, en raison de sa non-conformité avec la réglementation nationale en vigueur.

Le député explique la première étape du système à trois niveaux, à savoir la présomption d’authenticité des documents soumis. Ces derniers étant présumés authentiques, il incombe exclusivement aux pouvoirs publics de rapporter la preuve de leur éventuelle falsification.

Il souligne le caractère problématique de cette disposition, dès lors que les vérifications s’avèrent fréquemment complexes, voire irréalisables, auprès de pays d’origine comme l’Afghanistan, la Somalie, l’Érythrée, la Guinée et la Syrie, en raison de l’absence ou de la défaillance de leurs systèmes d’enregistrement.

Par ailleurs, il fait référence à la pratique selon laquelle les migrants détruisent ou falsifient leurs documents d’identité à l’instigation de passeurs, ce qui, selon lui, est également confirmé par des études du Réseau européen des migrations. Il conclut que ce contexte accroît le risque d’abus et complique davantage la vérification.

Ensuite, il demande si le gouvernement est préparé à ces évolutions et quelles mesures sont envisagées afin de renforcer les capacités de détection, notamment par l’octroi de moyens supplémentaires, le recours à des solutions technologiques ou la coopération au niveau européen. Il demande également quelle est la vision qui prévaut quant à l’interprétation future de la présomption d’authenticité.

L’intervenant souligne ensuite l’ambiguïté entourant la notion d’“autres éléments pertinents” figurant à l’article 25, susceptibles de justifier un doute quant à la minorité d’un demandeur et de donner lieu à une évaluation multidisciplinaire. Cette disposition est sujette à l’interprétation de la jurisprudence européenne et pourrait faire l’objet d’une application restrictive à l’avenir. Le député sollicite des clarifications sur la nature de ces “autres éléments

kunnen doen rijzen en of fysieke kenmerken, zoals baardgroei, daaronder kunnen vallen.

Het Kamerlid verwijst naar rechtspraak in andere lidstaten waar fysieke kenmerken zoals baardgroei of stem niet mogen worden meegenomen in de leeftijdsbeoordeling of zelfs bij de beslissing om een onderzoek op te starten.

Hij licht vervolgens de Nederlandse praktijk toe van de zogenaamde "leeftijdsschouw", een niet-medische en multidisciplinaire screening die als voorafgaande filter dient om te bepalen of sprake is van duidelijke minderjarigheid, meerderjarigheid of twijfel. In dat laatste geval kan worden overgegaan tot een medisch leeftijdsonderzoek.

Bij de leeftijdsschouw wordt deels gekeken naar uiterlijke kenmerken, zoals baardgroei, rimpels, lichaamsbouw en stem, maar steeds in combinatie met andere elementen, zoals gedrag, verklaringen en achtergrond.

Dit systeem werd ingevoerd omdat de instroom van niet-begeleide minderjarige asielzoekers sinds 2015 sterk is toegenomen, waardoor een systematische leeftijdsbeoordeling voor alle betrokkenen praktisch en budgettair niet haalbaar werd geacht. Medische leeftijdsonderzoeken zijn immers zeer kostelijk.

De leeftijdsschouw is inmiddels door de Nederlandse Raad van State gevalideerd, mits de beoordeling voldoende gemotiveerd is. Bij blijvende twijfel geldt het principe *in dubio pro minore*. De houdbaarheid van dit systeem blijft, volgens de spreker, evenwel onzeker gelet op mogelijke procedures voor Europese rechters.

Het lid verneemt graag van de minister of ze dit systeem heeft bestudeerd, hoe zij de mogelijke toepasbaarheid ervan in België beoordeelt en of artikel 25 ruimte laat om een gelijkaardige werkwijze te hanteren.

Voorts verwijst hij naar de artikelen 12 en 13 van het Palermo- Protocol [5], die respectievelijk betrekking hebben op de beveiliging van documenten tegen vervalsing en op de samenwerking tussen staten bij verificatie en fraudebestrijding. Dat protocol dateert van 2000. Dit toont dit aan dat de problematiek van documentfraude al lang gekend is.

5 Protocol inzake de voorkoming, bestrijding en bestraffing van mensenhandel, in het bijzonder vrouwenhandel en kinderhandel, tot aanvulling van het Verdrag van de Verenigde Naties tegen grensoverschrijdende georganiseerde misdaad.

pertinents" pouvant faire naître un doute, et demande si des caractéristiques physiques, telles que la pousse de la barbe, sont susceptibles d'en faire partie.

Le député fait référence à la jurisprudence d'autres États membres, selon laquelle des caractéristiques physiques telles que la pousse de la barbe ou la voix ne peuvent être prises en compte dans l'évaluation de l'âge, ni même dans la décision de déclencher une procédure de vérification.

Il explique ensuite la pratique néerlandaise du "*leeftijdsschouw*", une évaluation non médicale et multidisciplinaire qui sert de premier filtre pour établir si la personne est clairement mineure, majeure, ou s'il y a un doute. En cas de doute, un examen médical de détermination de l'âge peut être demandé.

Dans le cadre du "*leeftijdsschouw*", on tient compte en partie de caractéristiques physiques telles que la pousse de la barbe, les rides, la corpulence et la voix, mais toujours en combinaison avec d'autres éléments, tels que le comportement, les déclarations et le contexte.

Ce système a été instauré parce que l'afflux de demandeurs d'asile mineurs non accompagnés a fortement augmenté depuis 2015, si bien qu'une évaluation systématique de l'âge de toutes les personnes concernées a été jugée irréalisable sur le plan opérationnel et budgétaire. Les examens médicaux destinés à déterminer l'âge sont en effet très coûteux.

Le *leeftijdsschouw* a entre-temps été validé par le Conseil d'État néerlandais, pour autant que l'appréciation soit suffisamment motivée. En cas de doute persistant, le principe *in dubio pro minore* s'applique. Selon l'intervenant, la solidité de ce système demeure toutefois incertaine, compte tenu d'éventuelles procédures devant les juridictions européennes.

Le membre souhaite savoir si la ministre a étudié ce système, comment elle évalue son applicabilité éventuelle en Belgique et si l'article 25 laisse une marge pour appliquer une méthode similaire.

Il renvoie ensuite aux articles 12 et 13 du Protocole de Palerme [5], qui portent respectivement sur la sécurisation des documents contre la falsification et sur la coopération entre États en matière de vérification et de lutte contre la fraude. Ce protocole date de 2000, ce qui montre que la problématique de la fraude documentaire est connue depuis longtemps.

5 Protocole additionnel à la Convention des Nations Unies contre la criminalité transnationale organisée visant à prévenir, réprimer et punir la traite des personnes, en particulier des femmes et des enfants.

Het Kamerlid besluit dat het in artikel 25 vervatte vermoeden van authenticiteit volgens hem moeilijk werkbaar is in de praktijk en vraagt opnieuw welke maatregelen, investeringen en interpretatieve keuzes de regering vooropstelt om documentfraude doeltreffend te blijven opsporen.

Dan licht de spreker de tweede stap van het drietrapssysteem toe, namelijk de multidisciplinaire beoordeling die kan worden uitgevoerd wanneer twijfel over de leeftijd wordt vastgesteld.

Hij wijst op de aanzienlijke onduidelijkheid omtrent de concrete invulling van deze multidisciplinaire beoordeling, onder meer wat betreft de betrokken beroepsprofielen, de gehanteerde methodes, de duur van het onderzoek, de wijze van besluitvorming en de kostprijs.

De spreker verwijst naar eerdere uitspraken over de mogelijke aanstelling van zes experten en vraagt hoe de besluitvorming binnen dit team zal verlopen.

Voorts betwist hij dat het om een volledig nieuw systeem zou gaan, en verwijst hij naar bestaande praktijken in Italië. Daaruit blijkt dat een dergelijke benadering omvangrijke interviewtrajecten vereisen. Hij stelt zich vragen bij de praktische haalbaarheid en kostprijs van dit systeem, evenals bij de beschikbaarheid van voldoende tolken. Hij waarschuwt dat eventuele uitvoeringsproblemen kunnen leiden tot veroordelingen, onder meer in het kader van de redelijke termijn.

Het Italiaanse INMP (Instituto Nazionale per la Promotione della Salute della Popolazione Migrante e per il Contrasto della Malattie e della Povertà) heeft in samenwerking met diverse overheidsdiensten, gezondheidsinstanties en internationale organisaties een gedetailleerd protocol uitgewerkt voor leeftijdsbepaling.

Het Italiaanse model steunt op een multidisciplinair en multiprofessioneel team, waarvan de precieze invulling volgens hem verduidelijking vereist. Hij vraagt in dat verband of ook in België een dergelijke multiprofessionele benadering noodzakelijk is in het licht van artikel 25 van de verordening en welke concrete profielen daarbij zouden worden betrokken.

In Italië omvat het team onder meer een pediater met auxologische expertise, een ontwikkelingspsycholoog of kinderneuropsychiater, een maatschappelijk werker en een culturele bemiddelaar, die bovendien specifieke opleidingen moeten volgen. Daarnaast worden ze ook regelmatig geüpdatet over de geografische en culturele achtergrond van de betrokken minderjarigen.

Le membre conclut que la présomption d'authenticité prévue à l'article 25 est, selon lui, difficilement praticable et demande à nouveau quelles mesures, quels investissements et quels choix d'interprétation le gouvernement envisage afin de continuer à détecter efficacement la fraude documentaire.

L'intervenant commente ensuite la deuxième étape du système à trois niveaux, à savoir l'évaluation pluridisciplinaire qui peut être réalisée lorsqu'un doute quant à l'âge est constaté.

Il souligne les nombreuses zones d'ombre qui entourent la mise en œuvre concrète de cette évaluation pluridisciplinaire, notamment en ce qui concerne les profils professionnels concernés, les méthodes utilisées, la durée de l'enquête, les modalités de prise de décision et le coût.

L'intervenant renvoie à de précédentes déclarations relatives à l'éventuelle désignation de six experts et demande comment la prise de décision se déroulera au sein de cette équipe.

Il conteste par ailleurs qu'il s'agirait d'un système entièrement nouveau et renvoie aux pratiques existantes en Italie. Il en ressort qu'une telle approche nécessite de longs parcours d'entretien. Il s'interroge sur la faisabilité pratique et sur le coût de ce système, ainsi que sur la disponibilité d'un nombre suffisant d'interprètes. Il avertit que d'éventuels problèmes de mise en œuvre pourraient donner lieu à des condamnations, notamment au regard du délai raisonnable.

L'INMP italien (Istituto Nazionale per la Promozione della Salute delle Popolazioni Migranti e per il Contrasto delle Malattie della Povertà) a élaboré, en collaboration avec divers services publics, instances sanitaires et organisations internationales, un protocole détaillé de détermination de l'âge.

Le modèle italien repose sur une équipe pluridisciplinaire et multiprofessionnelle, dont la composition précise nécessite selon lui des éclaircissements. Il demande à cet égard si une telle approche multiprofessionnelle est également nécessaire en Belgique à la lumière de l'article 25 du règlement, et quels profils concrets seraient alors associés à cette évaluation.

En Italie, l'équipe comprend notamment un pédiatre disposant d'une expertise auxologique, un psychologue du développement ou un neuropsychiatre pédiatrique, un assistant social et un médiateur culturel, qui doivent en outre suivre des formations spécifiques. Ils sont également régulièrement informés de l'évolution du contexte géographique et culturel des mineurs concernés.

Hij wijst erop dat deze voortdurende actualisering mogelijk aanleiding kan geven tot juridische betwistingen wanneer het team onvoldoende op de hoogte is van dergelijke contextfactoren. Tevens merkt hij op dat voor elke zaak een professionele coördinator wordt aangeduid binnen het team.

Italië werkt met meerdere regionale teams, aangepast aan de instroom per regio, terwijl in België één centraal team zou worden voorzien. In dat verband vraagt de spreker of de minister voorstander is om ook in België een gedecentraliseerde aanpak te overwegen waarbij de deelstaten verantwoordelijk zouden worden voor de organisatie van dergelijke teams. Hij stelt daarbij vragen bij de haalbaarheid en wenselijkheid van de huidige keuze voor één team van zes personen en suggereert dat dit mogelijk een onderschatting vormt van de effectieve noden.

Het systeem van multidisciplinaire leeftijdsbepaling verloopt volgens het Italiaanse protocol in drie opeenvolgende en stapsgewijs opgebouwde fasen. De volledige procedure vindt plaats in aangepaste omgevingen, zoals opvanglocaties of openbare gezondheidsinstellingen die door de regionale autoriteiten worden aangeduid.

Daarnaast geldt dat de minderjarige tijdens elke fase moet worden bijgestaan door een verantwoordelijke, zoals een voogd, en dat voor elke handeling diens uitdrukkelijke toestemming vereist is. Deze vereiste vloeit voort uit de Europese rechtspraak en impliceert dat een weigering om mee te werken geen nadelige gevolgen mag hebben voor de betrokkene.

In een eerste fase wordt een sociaal gesprek gevoerd door een maatschappelijk werker, eventueel bijgestaan door een interculturele bemiddelaar, met als doel inzicht te krijgen in de persoonlijke, familiale en sociale achtergrond van de vermeende minderjarige, evenals in diens ondersteuningsnetwerken en behoeften.

In een tweede fase volgt een neuropsychiatrische of psychologische evaluatie, die bij gebrek aan gestandaardiseerde tests hoofdzakelijk gebeurt via een gesprek, afgenomen door een kinderpsychiater of een specifiek opgeleide ontwikkelingspsycholoog. Daarbij kan opnieuw een interculturele bemiddelaar worden ingeschakeld en kunnen verschillende gespecialiseerde profielen betrokken zijn. Deze evaluatie is gericht op het beoordelen van de psychologische maturiteit en de mate waarin die overeenstemt met de door de betrokkene opgegeven leeftijd.

In een derde fase wordt een pediatrisch-auxologisch onderzoek uitgevoerd door een gespecialiseerde kinderarts, waarbij de lichamelijke ontwikkeling wordt beoordeeld

Il souligne que cette actualisation permanente pourrait donner lieu à des contestations juridiques si l'équipe n'est pas suffisamment au fait de ces facteurs contextuels. Il fait également observer qu'un coordinateur professionnel est désigné au sein de l'équipe pour chaque dossier.

L'Italie travaille avec plusieurs équipes régionales, adaptées à l'afflux constaté dans chaque région, tandis qu'en Belgique, une seule équipe centrale serait prévue. Dans ce contexte, l'intervenant demande si la ministre est favorable à l'idée d'envisager également en Belgique une approche décentralisée, dans laquelle les entités fédérées seraient responsables de l'organisation de telles équipes. Il s'interroge à cet égard sur la faisabilité et l'opportunité du choix actuel de prévoir une seule équipe de six personnes et suggère qu'il pourrait s'agir d'une sous-estimation des besoins effectifs.

Selon le protocole italien, le système de détermination pluridisciplinaire de l'âge se déroule en trois phases successives et progressives. L'ensemble de la procédure a lieu dans des environnements adaptés, tels que des lieux d'accueil ou des établissements publics de santé désignés par les autorités régionales.

Il est en outre prévu que le mineur soit assisté, à chaque phase, par une personne responsable, comme un tuteur, et que le consentement exprès de celle-ci soit requis pour chaque acte. Cette exigence découle de la jurisprudence européenne et implique qu'un refus de coopérer ne peut avoir de conséquences défavorables pour l'intéressé.

Dans une première phase, un entretien social est mené par un assistant social, éventuellement assisté par un médiateur interculturel, afin de mieux cerner le contexte personnel, familial et social du mineur présumé, ainsi que ses réseaux de soutien et ses besoins.

Dans une deuxième phase, une évaluation neuropsychiatrique ou psychologique est réalisée. En l'absence de tests standardisés, celle-ci se déroule principalement au moyen d'un entretien mené par un pédopsychiatre ou par un psychologue du développement spécifiquement formé. Un médiateur interculturel peut à nouveau être mobilisé et différents profils spécialisés peuvent être associés à cette évaluation. Celle-ci vise à apprécier la maturité psychologique et la mesure dans laquelle elle correspond à l'âge déclaré par l'intéressé.

Dans une troisième phase, un examen pédiatrique et auxologique est réalisé par un pédiatre spécialisé. Il porte sur le développement physique, en recourant à

met gebruik van zo weinig mogelijk invasieve methoden en met respect voor de psychofysieke integriteit van de betrokkene.

De spreker benadrukt dat dit onderzoek niet neerkomt op een medisch leeftijdsonderzoek in enge zin, maar veeleer betrekking heeft op parameters zoals antropometrische metingen, de beoordeling van de algemene lichamelijke maturatie en puberteitsontwikkeling, en de vaststelling van eventuele ontwikkelingsstoornissen. Volgens hem laten dergelijke elementen op zich geen eenduidige conclusie toe over meerder- of minderjarigheid en moeten zij bovendien steeds in samenhang met andere bevindingen worden beoordeeld.

Na afloop van de drie onderzoeken moet elke deskundige binnen het multidisciplinair team afzonderlijk verslag uitbrengen, waarna de verschillende vaststellingen in een collegiale evaluatie worden samengelegd om tot een definitief multidisciplinair verslag te komen.

Het verslag leidt niet noodzakelijk tot een duidelijke vaststelling van meerder- of minderjarigheid, maar bevat veeleer een beschrijving van het verloop en de bevindingen van de procedure, eventueel aangevuld met foutenmarges of uiteenlopende beoordelingen tussen deskundigen.

In het Italiaanse model wordt deze fase geformaliseerd via het invullen van een model A-formulier als leidraad voor het onderzoek en een model B-formulier dat de procedure afsluit en onder meer een geschatte chronologische leeftijd, de gebruikte methode en bijhorende foutenmarge bevat.

Indien de bevindingen niet overeenstemmen, wordt dit expliciet in het verslag opgenomen, waarna het aan de administratie toekomt om hiermee verder aan de slag te gaan.

Pas wanneer deze multidisciplinaire fase is doorlopen, kan in voorkomend geval nog worden overgegaan tot een medisch leeftijdsonderzoek.

Het lid stelt zich vragen bij de praktische werkbaarheid en de juridische robuustheid van een dergelijke procedure. Hij vreest dat het complexe en sterk geformaliseerde karakter ervan aanleiding kan geven tot bijkomende betwistingen en procedurefouten, met gevolgen voor de verdere behandeling van de dossiers.

De spreker beklemtoont verder het belang van de naleving van een redelijke termijn.

In het Italiaanse model moet het onderzoek binnen drie dagen na het verzoek worden opgestart en uiterlijk

des méthodes aussi peu invasives que possible et dans le respect de l'intégrité psychophysique de l'intéressé.

L'intervenant souligne que cet examen ne s'apparente pas à un examen médical de l'âge au sens strict, mais porte plutôt sur des paramètres tels que les mesures anthropométriques, l'appréciation de la maturation physique générale et du développement pubertaire, ainsi que la constatation d'éventuels troubles du développement. Selon lui, ces éléments ne permettent pas, en tant que tels, de conclure de manière univoque à la majorité ou à la minorité et doivent en outre toujours être appréciés en lien avec les autres constatations.

À l'issue des trois examens, chaque expert au sein de l'équipe pluridisciplinaire doit établir un rapport distinct, après quoi les différentes constatations sont mises en commun dans le cadre d'une évaluation collégiale afin d'aboutir à un rapport pluridisciplinaire définitif.

Ce rapport ne conduit pas nécessairement à une constatation claire de la majorité ou de la minorité, mais contient plutôt une description du déroulement et des résultats de la procédure, éventuellement complétée par des marges d'erreur ou par des appréciations divergentes entre experts.

Dans le modèle italien, cette phase est formalisée par le remplissage d'un formulaire modèle A, qui sert de fil conducteur à l'examen, et d'un formulaire modèle B, qui clôt la procédure et contient notamment une estimation de l'âge chronologique, la méthode utilisée et la marge d'erreur correspondante.

Si les constatations ne concordent pas, cela est expressément mentionné dans le rapport, après quoi il appartient à l'administration d'en tirer les suites utiles.

Ce n'est qu'une fois cette phase pluridisciplinaire achevée qu'il peut, le cas échéant, encore être procédé à un examen médical de l'âge.

Le membre s'interroge sur la praticabilité concrète et la robustesse juridique d'une telle procédure. Il craint que son caractère complexe et fortement formalisé donne lieu à des contestations supplémentaires et à des erreurs de procédure, avec des conséquences pour la suite du traitement des dossiers.

L'intervenant souligne en outre l'importance de respecter un délai raisonnable.

Dans le système italien, la procédure d'examen doit être engagée dans les trois jours suivant la demande

binnen twintig dagen worden afgerond. Volgens hem roept deze termijn aanzienlijke vragen op inzake haalbaarheid, gelet op de vereiste inzet van meerdere experten en de noodzaak om deze permanent beschikbaar te houden.

Hij waarschuwt dat het niet respecteren van deze termijnen kan leiden tot bijkomende procedures en juridische onzekerheid, en uit bezorgdheid over de hieraan verbonden werkdruk en personeelsbehoeften. Hij stelt vast dat weinig concrete gegevens beschikbaar zijn over de toepassing ervan in Italië.

Tot slot stelt de spreker vast dat artikel 25 zich beperkt tot een algemene verwijzing naar een multidisciplinaire en psychosociale beoordeling door gekwalificeerde beroepsbeoefenaars, terwijl de concrete uitwerking in de praktijk volgens hem bijzonder zwaar en complex dreigt te worden. Hij vreest dat hiermee wordt overgestapt van een relatief afgebakend medisch onderzoek naar een omslachtige procedure die aanzienlijke tijd en middelen zal vergen.

Verder verwijst de spreker naar het Portugese model als alternatief voor het sterk uitgewerkte Italiaanse systeem van multidisciplinaire beoordeling. In Portugal is er ook sprake van een multidisciplinaire benadering, maar dan zonder een strikt protocol en zonder een vooraf samengesteld team van experten. In plaats daarvan wordt de beoordeling geïntegreerd binnen bestaande instellingen, zoals justitie, sociale diensten, gezondheidsdiensten en kinderbescherming.

De spreker licht het Portugese stappenplan verder toe en stelt dat dit, zoals in andere lidstaten, aanvangt met de registratie van de betrokkene en een eerste beoordeling van de voorgelegde documenten. Indien de opgegeven leeftijd geloofwaardig wordt geacht, wordt geen verder onderzoek verricht.

Wanneer daarentegen twijfel bestaat over de leeftijd, wordt het dossier niet onmiddellijk aan een gespecialiseerd team of aan medische diensten voorgelegd, maar doorgestuurd naar de instanties die instaan voor de bescherming van minderjarigen. Deze vertrekken volgens de spreker vanuit een beschermingslogica en beoordelen in eerste instantie niet zozeer de exacte leeftijd, maar de vraag in welke mate de betrokkene aanspraak maakt op de bescherming die aan minderjarigen wordt geboden.

In dat kader volgt een sociale evaluatie, waarbij onder meer de coherentie van het verhaal en de persoonlijke achtergrond van de betrokkene worden onderzocht, zonder dat daarbij reeds een definitieve leeftijdsbeoordeling wordt verricht.

et être achevée au plus tard dans les 20 jours. Selon l'intervenant, ce délai soulève des questions importantes de faisabilité, compte tenu de la nécessité de faire appel à plusieurs experts et de les maintenir disponibles en permanence.

M. Van Hoecke prévient que le non-respect de ces délais pourrait déboucher sur d'autres procédures et créer une insécurité juridique. Il s'inquiète en outre de la charge de travail et des besoins en personnel qui risquent d'en découler. Il constate que peu de données concrètes sont disponibles concernant l'application de ce système en Italie.

Enfin, l'intervenant constate que l'article 25 se borne à renvoyer de manière générale à une évaluation multidisciplinaire et psychosociale réalisée par des professionnels qualifiés, alors que, selon lui, cette évaluation risque en pratique d'être particulièrement lourde et complexe à mettre en œuvre. Il craint que l'on passe ainsi d'un examen médical relativement bien délimité à une procédure complexe qui demandera beaucoup de temps et de moyens.

L'intervenant aborde ensuite le modèle portugais comme alternative au système d'évaluation multidisciplinaire italien, qu'il qualifie de très élaboré. Le Portugal a lui aussi adopté une approche multidisciplinaire, mais sans protocole strict ni équipe d'experts constituée au préalable. L'évaluation qui y est réalisée est plutôt confiée à des institutions existantes comme la justice, les services sociaux, les services de santé et la protection de l'enfance.

L'intervenant expose ensuite les différentes étapes de la procédure portugaise et indique que celle-ci commence, comme dans d'autres États membres, par l'enregistrement du demandeur et une première évaluation des documents présentés. Si l'âge déclaré est jugé crédible, aucun examen complémentaire n'est réalisé.

En revanche, en cas de doute sur l'âge, le dossier n'est pas immédiatement soumis à une équipe spécialisée ou à des services médicaux, mais il est transmis aux instances chargées de la protection des mineurs. Dans une logique de protection, ces instances commencent par évaluer non pas tant l'âge exact du demandeur, mais la mesure dans laquelle celui-ci peut prétendre à la protection offerte aux mineurs.

Dans ce cadre, une évaluation sociale est réalisée, au cours de laquelle sont notamment examinés la cohérence du récit et le parcours personnel du demandeur, sans pour autant procéder à une évaluation définitive de l'âge à ce stade.

Tijdens de sociale evaluatie kunnen elementen naar voren komen, zoals inconsistenties in het relaas, die aanleiding geven tot twijfel over de leeftijd. Indien deze twijfel aanhoudt, wordt het openbaar ministerie betrokken om te oordelen over het verdere verloop van de procedure.

Pas vanaf dat ogenblik wordt een meer juridische benadering gevolgd en kan het openbaar ministerie beslissen om een medisch leeftijdsonderzoek te laten uitvoeren. Dit onderzoek wordt enkel ingezet als laatste middel om de resterende twijfel weg te nemen.

De medische deskundigen nemen in dat kader geen definitieve beslissing over de leeftijd, maar stellen ze een verslag op dat samen met de overige elementen in de beoordeling wordt geïntegreerd om tot een eindbeslissing te komen.

De spreker beschouwt het Portugese model als een alternatief voor het Italiaanse systeem en stelt dat dit aantoont dat een multidisciplinaire beoordeling minder strikt en gecodificeerd kan worden georganiseerd, onder meer door een beroep te doen op bestaande diensten en een beperktere evaluatie voorafgaand aan een eventueel medisch onderzoek.

Tegelijkertijd wijst hij erop dat de afwezigheid van een duidelijk afgebakende procedure in Portugal aanleiding geeft tot kritiek en juridische betwistingen, onder meer door ngo's en asieladvocaten die trachten deze praktijk aan te vechten, ook op Europees niveau. Volgens hem zal het Europese kader echter vereisen dat lidstaten een meer gestructureerde en transparante procedure vastleggen.

Het Italiaanse systeem laat, volgens hem, aanzienlijke ruimte voor twijfel over de leeftijd. Deze werkwijze verschuift het gebruik van medische onderzoeken naar een latere fase en de verhoogt drempel daarvoor. Volgens de spreker levert een procedure die hoofdzakelijk steunt op interviews en kwalitatieve beoordelingen minder eenduidige resultaten op dan medische onderzoeken, die gebaseerd zijn op wetenschappelijke methodes.

In dit verband vraagt hij of de regering deze buitenlandse modellen grondig heeft bestudeerd, welke elementen eventueel als inspiratie zullen dienen en hoe wordt gewaarborgd dat de gekozen aanpak zowel uitvoerbaar als juridisch houdbaar zal zijn binnen het Europese kader.

De spreker licht dan de derde stap van het in artikel 25 voorziene drietrapssysteem toe, namelijk het gebruik van medische leeftijdsonderzoeken, die pas als ultiem middel worden ingezet nadat zowel de beoordeling

Au cours de cette évaluation sociale, certains éléments peuvent apparaître, notamment des incohérences dans le récit qui mettent en doute l'âge de l'intéressé. Si ces doutes persistent, le ministère public est saisi afin de se prononcer sur la suite de la procédure.

Ce n'est qu'à partir de ce moment-là qu'une approche plus juridique est adoptée et que le ministère public peut décider de faire réaliser une évaluation médicale de l'âge. Cet examen n'est utilisé qu'en dernier recours pour dissiper les derniers doutes.

À ce stade, les experts médicaux ne se prononcent pas de manière définitive sur l'âge, mais rédigent un rapport qui est intégré aux autres éléments de l'évaluation afin de parvenir à une décision définitive.

L'intervenant considère le modèle portugais comme une alternative au système italien et ajoute que ce modèle est la preuve qu'une évaluation multidisciplinaire peut être réalisée de manière moins rigide et moins codifiée, notamment en faisant appel à des services existants et en limitant l'évaluation préalable à un éventuel examen médical.

Parallèlement, il souligne que l'absence de procédure clairement définie au Portugal suscite des critiques et des contestations juridiques, notamment de la part d'ONG et d'avocats spécialisés en droit d'asile qui tentent de contester cette procédure, y compris au niveau européen. L'intervenant estime toutefois que le cadre européen imposera aux États membres de mettre en place une procédure plus structurée et plus transparente.

Le système italien laisse planer, selon lui, de grands doutes sur l'âge des intéressés. Les examens médicaux n'étant pratiqués qu'à un stade ultérieur, ils sont moins facilement accessibles. Selon l'intervenant, une procédure basée principalement sur des entretiens et des évaluations qualitatives donne des résultats moins probants que les examens médicaux, qui s'appuient quant à eux sur des méthodes scientifiques.

À cet égard, il demande si le gouvernement a examiné attentivement ces modèles étrangers. Il s'interroge en outre sur les éléments qui pourraient éventuellement servir de source d'inspiration. Enfin, il demande comment la Belgique entend veiller à ce que l'approche retenue soit à la fois réalisable en pratique et juridiquement défendable dans le cadre européen.

L'intervenant expose ensuite la troisième étape du système en trois parties prévu à l'article 25, à savoir le recours à des examens médicaux pour déterminer l'âge des demandeurs. Ces examens ne seront utilisés qu'en

van documenten als de multidisciplinaire evaluatie geen duidelijkheid hebben opgeleverd.

Volgens hem betekent dit een breuk met de huidige praktijk, waarbij dergelijke onderzoeken een centralere rol spelen. In België worden medische onderzoeken uitgevoerd door de Dienst Voogdij van de FOD Justitie en bestaan ze uit een zogenaamde “triple test”, waarbij radiografische onderzoeken van de linkerhand en het sleutelbeen en een tandheelkundige evaluatie worden gecombineerd.

Voor het lid vormt precies dit cumulatief karakter een belangrijk argument tegen de kritiek op de betrouwbaarheid van deze methode, aangezien de beoordeling steunt op meerdere, wetenschappelijk onderbouwde vaststellingen.

De spreker stelt dat België met de toepassing van de triple test over een relatief grondige methode beschikt in vergelijking met andere landen. Hij vraagt dan ook waarom deze aanpak niet sterker werd verdedigd in de Europese besprekingen.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) erkent dat het migratiepact inmiddels werd goedgekeurd, maar wijst erop dat de N-VA-fractie zich toen in de oppositie bevond en er niet in is geslaagd de voorgestelde bepalingen te wijzigen. Ze merkt evenwel op dat ook de Vlaams Belang-fractie, inclusief haar vertegenwoordiging op Europees niveau, er niet in is geslaagd om aanpassingen door te voeren.

Het lid wijst erop dat er plannen waren om Europese parlementsleden in het debat te betrekken, maar dat deze er evenmin in zijn geslaagd om voldoende draagvlak te creëren om de betrokken bepalingen aan te passen.

De desbetreffende bepalingen zijn vervat in Europese verordeningen en zullen daardoor rechtstreeks van toepassing zijn.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) stelt dat zowel zijn fractie als de N-VA zich destijds in de oppositie bevonden, waardoor volgens hem hun invloed op het migratiepact beperkt was. Hij merkt evenwel op dat de N-VA, ondanks haar huidige deelname aan de meerderheid en haar aanwezigheid op Europees niveau, er volgens hem evenmin in is geslaagd om de bepalingen aan te passen.

Voorts stelt hij dat uit de tussenkomsten van de N-VA blijkt dat er erkenning bestaat voor belangrijke tekortkomingen in het pact, terwijl tegelijk wordt gesteld dat hieraan niets meer kan worden gewijzigd en vertraging geen oplossing biedt. Hij betwist deze houding.

dernier recours lorsque ni l’examen des documents ni l’évaluation multidisciplinaire n’auront permis d’y voir clair.

L’intervenant y voit une rupture avec la pratique actuelle, qui accorde un rôle plus central aux examens médicaux. En Belgique, ces examens sont confiés au Service des Tutelles du SPF Justice et s’articulent en trois parties: une radiographie de la main gauche ainsi que de la clavicule et une évaluation de la dentition.

La combinaison de ces trois examens oppose, selon le membre, un argument de poids aux critiques concernant la fiabilité de cette méthode, étant donné que l’évaluation de l’âge repose sur plusieurs constatations scientifiquement étayées.

L’intervenant conclut en indiquant que, grâce au recours à ce triple examen, la Belgique dispose d’une méthode relativement rigoureuse par rapport à d’autres pays. Il demande donc pourquoi cette approche n’a pas été défendue plus fermement lors des discussions européennes.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) reconnaît que le pacte sur la migration et l’asile a entre-temps été approuvé, mais souligne que son groupe, qui était alors dans l’opposition, n’a pas obtenu la modification des dispositions proposées. Elle ajoute toutefois que le groupe Vlaams Belang, par la voix de ses représentants au niveau européen, n’y est pas non plus parvenu.

La membre souligne qu’il était prévu d’associer des députés européens au débat, mais que ceux-ci n’ont pas non plus réussi à recueillir un soutien suffisant pour pouvoir modifier les dispositions concernées.

Ces dispositions étant inscrites dans des règlements européens, elles seront directement applicables.

M. Alexander Van Hoecke (VB) rétorque que tant son groupe que la N-VA se trouvaient alors dans l’opposition, de sorte qu’ils n’ont pu avoir qu’une influence limitée selon lui sur le pacte en question. Il fait toutefois observer que la N-VA, malgré sa participation actuelle au gouvernement et sa présence au niveau européen, n’a pas non plus obtenu une modification des dispositions concernées.

Il ajoute qu’au travers de ses interventions, la N-VA reconnaît l’existence de lacunes importantes dans le pacte précité, tout en affirmant qu’on ne peut plus rien y changer et que tout retard de transposition ne résoudrait rien au problème. Il conteste toutefois cette position.

De spreker merkt ook op dat de mogelijkheid voor Europese parlementsleden om hun standpunt toe te lichten in het debat door de N-VA werd verworpen.

Het lid herinnert mevrouw De Vreese eraan dat haar politieke bondgenoten in het Europees Parlement er zelf niet in geslaagd zijn om die zaken tegen te houden.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) repliceert dat de Vlaams Belang-Europarlementsleden evenmin in dat opzet zijn geslaagd. Voorts is het lid van oordeel dat de tekst van het Asiel- en Migratiepact een aantal zeer goede verstrengingen bevat, maar ook een aantal elementen waarover haar fractie steeds zeer kritisch is geweest. De Europese verordening zal in elk geval vanaf 12 juni 2026 van kracht zijn.

Mevrouw Francesca van Belleghem (VB) onderlijnt dat haar fractie zich verzet tegen de uitvoering van het Migratiepact. Bovendien hekelt zij dat het voorliggende wetsontwerp nu in sneltempo door het Parlement wordt geloodst. De Vlaams Belangfractie weigert zich neer te leggen bij het feit dat het Asiel- en Migratiepact een voldongen feit zou zijn. Volgens haar moet de Belgische regering zich verzetten, zoals Denemarken dat in het verleden heeft gedaan.

De minister wijst erop dat een opt-out nastreven, zoals die door Denemarken in het verleden werd bekomen, geen optie is. Een opt-out is immers slechts mogelijk bij een verdragswijziging, waarbij bevoegdheden door een EU-lidstaat worden overgedragen naar het Europese niveau, en dat is momenteel niet aan de orde.

In casu gaat het om een Europese Verordening die moet worden uitgevoerd.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) erkent dat de omstandigheden anders zijn en er zeker niet makkelijker op geworden zijn. Dit betekent echter niet dat men de strijd mag opgeven. Tevens wijst zij erop dat de N-VA in haar verkiezingsprogramma zelf de opt-out had opgenomen. De Belgische regeringsleider had die opt-out dan ook moeten aankaarten op Europees niveau.

De heer *Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* is van oordeel dat het gemakkelijk is voor stuurlui aan de wal.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) vervolgt zijn betoog. Volgens hem is het medisch onderzoek via de triple test, zoals dat in België momenteel wordt uitgevoerd, degelijk. De Dienst Voogdij van de FOD Justitie werkt daarvoor samen met een aantal ziekenhuizen,

L'intervenant fait également observer que la N-VA a rejeté la possibilité offerte aux députés européens d'exposer leur point de vue au cours du débat.

Le membre rappelle à Mme De Vreese que ses alliés politiques au Parlement européen n'ont eux-mêmes pas réussi à contrer ces mesures.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) rétorque que les députés européens du Vlaams Belang n'y sont pas parvenus non plus. Elle indique par ailleurs que le texte du pacte sur la migration et l'asile contient un certain nombre de durcissements qu'elle juge très positifs, mais aussi plusieurs éléments sur lesquels son groupe a toujours été très critique. Le règlement européen entrera de toute façon en vigueur le 12 juin 2026.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souligne que son groupe s'oppose à la mise en œuvre du pacte. Elle dénonce en outre le fait que le projet de loi à l'examen doive aujourd'hui être examiné au pas de charge par le Parlement. Le groupe Vlaams Belang refuse que le pacte sur la migration et l'asile soit considéré comme un fait accompli. Selon elle, le gouvernement belge doit s'y opposer, comme l'a fait le Danemark par le passé.

La ministre souligne que l'obtention d'une clause d'exemption telle que celle dont le Danemark a bénéficié par le passé n'est pas une option. En effet, une telle clause peut uniquement s'appliquer lors d'une modification du traité dans le cadre de laquelle des compétences sont transférées d'un État membre vers le niveau européen, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui.

Il s'agit en l'espèce d'un règlement européen qui doit être mis en œuvre.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) reconnaît que les circonstances ont changé et que la situation ne s'est certainement pas simplifiée. Cela ne signifie toutefois pas qu'il faille abandonner la lutte. Elle souligne également que la N-VA avait elle-même inclus la clause d'exemption dans son programme électoral. Le chef du gouvernement belge aurait donc dû aborder cette clause au niveau européen.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) estime qu'il est facile de donner des conseils quand on n'est pas sur le terrain.

M. Alexander Van Hoecke (VB) poursuit son intervention. Selon lui, le triple test actuellement pratiqué en Belgique est de bonne qualité. Le Service des Tutelles du SPF Justice collabore à cet effet avec plusieurs hôpitaux, notamment des hôpitaux militaires et des hôpitaux

waaronder militaire en algemene ziekenhuizen. Die hanteren in het hele land dezelfde methode.

In andere landen komt het soms voor dat de toegepaste methode van medische leeftijdsscan afhangt van het ziekenhuis dat wordt geraadpleegd.

De persoon die vandaag in België aan een dergelijk onderzoek wordt onderworpen, moet verplicht in zijn of haar eigen taal op de hoogte worden gebracht wanneer er twijfel bestaat over de minderjarigheid. Op een eenvoudige manier wordt uitgelegd hoe het medisch onderzoek zal verlopen, wat er zal gebeuren en wat de mogelijke gevolgen zijn. Het is immers een universele verplichting om geïnformeerde toestemming te kunnen geven.

De spreker is tevergeefs op zoek gegaan naar cijfers over het aantal weigeringen in België van minderjarigen om zich aan een dergelijk onderzoek te onderwerpen. Beschikt de minister eventueel over dergelijke cijfers?

De persoon die aan een dergelijk onderzoek wordt onderworpen, wordt ook in zijn of haar eigen taal op de hoogte gebracht van het feit dat er twijfel bestaat over de minderjarigheid. Op een eenvoudige manier wordt uitgelegd hoe het medisch onderzoek precies zal verlopen, wat er zal gebeuren en wat de mogelijke gevolgen zijn. Bovendien moet de betrokkene – en dat is heel belangrijk – toestemming geven voor het onderzoek. Gebeurt dat niet, dan heeft dat op zich geen doorslaggevende gevolgen, want internationale bescherming mag niet worden geweigerd enkel op basis van een weigering om een leeftijdstest te ondergaan. In dat geval volgt gewoon een gesprek.

Internationale bescherming mag dus niet worden geweigerd op basis van een weigering om een leeftijdstest te ondergaan. In dat geval volgt, blijkbaar volgens de Dienst Voogdij van de FOD Justitie, gewoon een gesprek.

Vervolgens onderlijnt de heer Van Hoecke dat die medische tests, zelfs die triple tests, niet honderd procent nauwkeurig zijn. Iemand kan altijd biologisch ouder lijken dan dat hij of zij is. Het gaat om een schatting van de leeftijd, waarbij er altijd rekening wordt gehouden met een foutenmarge van één tot twee jaar.

Er bestaan hierover interessante grafieken die worden gecommuniceerd, waarbij er een ondergrens en een bovengrens is. Maar er wordt altijd rekening gehouden met de foutenmarge, omdat voeding, genetica, de gezondheid van iemand, maar ook afkomst, allemaal factoren zijn die in rekening moeten worden genomen om het resultaat van zo'n test te interpreteren.

généraux. Ceux-ci appliquent la même méthode dans tout le pays.

Dans d'autres pays, il arrive parfois que la méthode de détermination de l'âge par scanner diffère selon les hôpitaux.

À l'heure actuelle, les personnes soumises à un tel examen en Belgique doivent obligatoirement être informées dans leur propre langue lorsqu'il existe un doute quant à leur minorité. On leur explique de manière simple comment se déroulera l'examen médical, ce qui va se passer et quelles en sont les conséquences possibles. Il s'agit en effet d'une obligation universelle de permettre à l'intéressé de donner son consentement éclairé.

L'intervenant a cherché en vain des statistiques concernant le nombre de mineurs ayant refusé en Belgique de se soumettre à un tel examen. La ministre dispose-t-elle éventuellement de statistiques en la matière?

La personne soumise à un tel examen est également informée, dans sa propre langue, du fait qu'il existe un doute quant à sa minorité. On lui explique de manière simple comment l'examen médical se déroulera, ce qui va se passer et quelles en sont les conséquences possibles. De plus, la personne concernée doit – et c'est très important – donner son consentement à l'examen. Un refus éventuel n'aura en soi pas de conséquences décisives, car la protection internationale ne peut être refusée uniquement sur la base d'un refus de se soumettre à un test de détermination de l'âge. Dans ce cas, un entretien a simplement lieu.

La protection internationale ne peut donc pas être refusée sur la base d'un refus de se soumettre à un test de détermination de l'âge. Dans ce cas, selon le Service des Tutelles du SPF Justice, un entretien est simplement organisé.

M. Van Hoecke souligne ensuite que ces tests médicaux – même le triple test – ne sont pas fiables à 100 %. Il se peut toujours que l'âge biologique soit supérieur à l'âge réel de l'intéressé. Il s'agit d'une estimation de l'âge, pour laquelle on tient toujours compte d'une marge d'erreur d'un à deux ans.

Il existe à ce sujet des graphiques intéressants comportant une limite inférieure et une limite supérieure. Mais l'on tient toujours compte d'une marge d'erreur. En effet, l'alimentation, la génétique, la santé d'une personne, mais aussi son origine, sont autant de facteurs à prendre en considération pour interpréter le résultat d'un tel test.

België beschikt vandaag over een zeer degelijk systeem. De bestaande foutenmarge zorgt er evenwel voor dat een man van 18, 19 of 20 jaar, soms zelfs 21 jaar, op basis van botscans nog altijd per vergissing als minderjarige kan worden geïdentificeerd. Dat gebeurt echter relatief uitzonderlijk, zeker in België, net omwille van de triple test. In de pers en bij bepaalde NGO's spreekt men dan zelfs over kinderen alsof het om kleuters van 5 jaar gaat. Dat is uiteraard niet het geval. Zware fouten zijn daar echt uitzonderlijk. En wanneer er onduidelijkheid bestaat, geldt *in dubio pro minore*: altijd in het voordeel van de minderjarigheid.

Ondanks bepaalde beperkingen zijn die medische tests objectief, of althans het meest objectieve instrument waarover men vandaag beschikt. Volgens alle experts zijn de foutenmarges redelijk, op voorwaarde dat de tests correct worden uitgevoerd en geïnterpreteerd. Bij gerede twijfel wordt bovendien niemand als meerderjarig beschouwd.

Vervolgens staat de heer Van Hoecke stil bij de reden waarom de aanpak die in België tot nu toe werd gehanteerd, van belang is. Daarbij verwijst de spreker naar Australië als voorbeeld.

Australië geldt op veel vlakken van het asiel- en migratiebeleid als voorbeeld. Het heeft daar evenwel ook fouten gemaakt die aantonen hoe belangrijk de relatief voorzichtige Belgische aanpak en de triple test, met name het medisch onderzoek, zijn.

In Australië heeft een omvangrijk debat plaatsgevonden over leeftijdsbeoordeling. In tegenstelling tot Europa, en tot het debat dat hier vandaag wordt gevoerd in het kader van het Migratiepact en dit wetsontwerp, ging het daar niet over asielzoekers, maar over Indonesische jongeren die ervan verdacht werden mensensmokkelaars te zijn. Vanaf het begin van de jaren 2000 werd die problematiek zodanig groot dat Australië een wettelijk kader heeft gecreëerd om uitsluitend röntgenfoto's van de linkerpols te nemen teneinde de leeftijd van die Indonesische jongeren te bepalen.

In Australië gebruikten ze een heel bijzondere methode om de resultaten van die scans van de linkerpols te interpreteren. Ze gebruikten daarvoor de Greulich & Pyle-methode.

Dat is een methode die uit de jaren dertig in de VS komt en volledig afgestemd is op de VS in de jaren dertig.

Ze vergelijken daar de rijping van groeischijven met een referentieatlas van groeischijven van kinderen uit de jaren dertig in de VS. Ze nemen een scan van de

La Belgique dispose aujourd'hui d'un système très performant. Mais en raison de la marge d'erreur existante, un homme de 18, 19 ou 20 ans, voire 21 ans, peut encore être identifié par erreur comme mineur sur la base de tests osseux. Cela reste toutefois relativement exceptionnel, surtout en Belgique, précisément grâce au triple test. Les articles de presse et certaines ONG parlent même parfois d'enfants, comme s'il s'agissait d'enfants de 5 ans. Ce n'est bien entendu pas le cas. Il est exceptionnel qu'une lourde erreur soit commise. Et en cas de doute, c'est le principe *in dubio pro minore* qui s'applique: l'intéressé sera considéré comme un mineur.

Bien qu'ils présentent certaines limites, ces tests médicaux sont objectifs, ou du moins constituent l'instrument le plus objectif dont on dispose aujourd'hui. Selon tous les experts, les marges d'erreur sont raisonnables, à condition que les tests soient correctement effectués et interprétés. En cas de doute raisonnable, une personne ne sera jamais considérée comme majeure.

M. Van Hoecke s'attarde ensuite sur l'intérêt que revêt l'approche adoptée jusqu'à présent en Belgique. Il cite à cet égard le cas de l'Australie.

L'Australie fait figure d'exemple dans de nombreux domaines de la politique d'asile et de migration. Elle a toutefois également commis des erreurs dans ce cadre, qui démontrent l'intérêt de notre approche relativement prudente et du triple test (l'examen médical).

Un vaste débat sur la détermination de l'âge a été organisé en Australie. Contrairement à ce qui se passe en Europe, et contrairement au débat qui se tient aujourd'hui dans le cadre du pacte sur la migration et l'asile et du projet de loi à l'examen, il ne s'agissait pas en Australie de demandeurs d'asile, mais de jeunes Indonésiens suspectés d'être des passeurs. Dès le début des années 2000, cette problématique a pris une telle ampleur que l'Australie a créé un cadre légal visant à déterminer l'âge de ces jeunes Indonésiens en se basant exclusivement sur des radiographies de leur poignet gauche.

Les services australiens utilisaient une méthode très particulière pour interpréter les résultats de ces radiographies du poignet gauche, à savoir la méthode Greulich & Pyle.

Il s'agit d'une méthode développée aux États-Unis dans les années trente et basée sur la réalité des États-Unis de cette époque.

Elle vise à comparer la maturation des cartilages de croissance à un atlas de référence des cartilages de croissance d'enfants des années trente aux États-Unis.

linkerpols en leggen die naast hun boek en zeggen dat ze duidelijk zien hoe de pols van de meeste kinderen van twaalf jaar eruitziet.

Het is evident dat zo'n vergelijkingsmethode gedateerd is en dat die veel fouten kan opleveren.

Eerst en vooral hebben Amerikaanse referentiekinderen een andere genetische achtergrond. Ook het dieet van die Indonesische jongeren is fundamenteel anders.

De voedingspatronen waren helemaal anders en dat heeft allemaal een invloed op de rijping van de groeischijven.

Deze Australische tests hebben uiteindelijk geleid tot een van de grootste schandalen inzake leeftijdsbeoordeling die de westerse wereld ooit heeft gekend. Tussen ongeveer 2010 en 2012 zijn er in Australië honderden Indonesische jongeren gearresteerd wegens vermeende betrokkenheid bij mensensmokkel.

Er werd enkel daarop vertrouwd wegens het gebrek aan identiteitsdocumenten bij de Indonesische jongeren.

Na later, diepgaander onderzoek bleek natuurlijk dat van die honderden Indonesische jongeren die als meerderjarig waren beschouwd, wel degelijk een groot deel minderjarig was.

Het is evident dat men geen referentieatlas van de jaren 30 uit de VS kan gebruiken en niet zeggen dat men rekening houdt met die referentieatlas, maar niet met de foutenmarges, want ze hielden in Australië ook geen rekening met de foutenmarges.

Maar het schandaal heeft er uiteindelijk toe geleid dat de Australische overheid werd geconfronteerd met massale schadeclaims: meer dan 27 miljoen Australische dollar, dat is zo'n 16,6 miljoen euro, werd toegekend als schadevergoeding aan die honderden Indonesische jongeren die onterecht als volwassenen werden beschouwd.

Maar Australië gebruikte geen testen zoals wij in Europa gebruiken.

We hebben in België geen referentieatlassen uit de jaren 30 uit de Verenigde Staten.

Bovendien houdt men in België bij twijfel altijd rekening met het laagste resultaat van de leeftijdstests. Bij de

Les services réalisent un scanner du poignet gauche qui est ensuite comparé aux images de l'atlas. Ils affirment être en mesure de déterminer clairement à quoi ressemble le poignet de la plupart des enfants de douze ans.

Il est évident qu'une telle méthode de comparaison est dépassée et que le risque d'erreurs est très élevé.

Tout d'abord, les enfants américains pris pour référence avaient un patrimoine génétique différent. Ensuite, ces jeunes Indonésiens n'avaient pas du tout le même régime alimentaire.

Leurs habitudes alimentaires étaient totalement différentes, ce qui a une incidence sur la maturation des cartilages de croissance.

Ces tests réalisés en Australie ont finalement conduit à l'un des plus grands scandales que le monde occidental ait jamais connus en ce qui concerne la détermination de l'âge. Aux alentours de la période 2010-2012, des centaines de jeunes Indonésiens ont été arrêtés en Australie pour leur implication présumée dans le trafic d'êtres humains.

Ces jeunes Indonésiens n'ayant pas pu produire de documents d'identité, on s'est uniquement fié à ces tests.

Une enquête plus approfondie menée par la suite a bien entendu révélé qu'une grande partie de ces centaines de jeunes Indonésiens considérés comme majeurs étaient en réalité des mineurs.

Il est évident qu'on ne peut pas utiliser un atlas de référence américain des années 1930 sans prendre en considération les marges d'erreur – car l'Australie ne tenait pas compte de ces marges d'erreur.

À la suite de ce scandale, les pouvoirs publics australiens ont dû faire face à des demandes d'indemnisation massives: plus de 27 millions de dollars australiens, soit environ 16,6 millions d'euros, ont été accordés à titre de dommages-intérêts à ces centaines de jeunes Indonésiens qui avaient été considérés à tort comme des adultes.

Mais l'Australie n'utilisait pas les mêmes tests que ceux que nous utilisons en Europe.

En Belgique, nous n'avons pas recours à un atlas de référence américain datant des années 30.

De plus, en cas de doute, nous nous basons toujours sur le résultat le plus bas des tests de détermination de

triple test is het iedere keer het laagst mogelijke jaartal dat naar voren komt.

Maar stel dat iemand zegt dat hij 16 jaar is en alle testresultaten wijzen uit dat het gaat om iemand van 18, 19 of zelfs 20 jaar, dan zal men, als er één resultaat is dat uitkomt op 17,5 jaar, dat resultaat van 17,5 jaar nemen.

Uit voorzichtigheid zal men in België altijd het laagste resultaat nemen. Dit systeem houdt rekening met de rechten van het kind en wordt goed uitgelegd aan de persoon in kwestie.

Volgens de spreker heeft België het beste systeem voor leeftijdsbeoordeling in Europa. Maar dat komt op de helling te staan door het Migratiepact.

Overeenkomstig het ontworpen artikel 25 van het Asiel-en Migratiepact kunnen medische leeftijdstests enkel als laatste hulpmiddel worden gebruikt. Gesprekken met sociale werkers komen eerst.

Dit betekent dat een multidisciplinair team urenlang gesprekken moet voeren. Op deze wijze worden die leeftijdstests verdacht gemaakt.

DNA-sporen, deels probabilistisch, toxicologie, psychiatrische evaluaties, met al die testen worden in justitie in rekening gehouden. Men gaat ervan uit dat dat niet perfect is, maar dat het wel kan dienen als bewijs.

De spreker betreurt dat dit pad wordt verlaten.

Vervolgens staat de heer Van Hoecke stil bij een aantal systemen van andere Europese lidstaten, die interessant zijn voor België.

Het Verenigd Koninkrijk heeft de omgekeerde beweging van het EU-migratiepact gemaakt: van multidisciplinair onderzoek naar medische tests.

Zij zijn begonnen met een multidisciplinair onderzoek. Dit leidde tot heel wat problemen waardoor zij richting medische tests zijn geëvolueerd.

Zij hebben in het Verenigd Koninkrijk eerst die multidisciplinaire systemen aan de lijve ondervonden en zijn dan langzaam aan beginnen experimenteren met meer medische en wetenschappelijke methodes.

Vervolgens verwijst het lid naar de zaak *B versus London Borough of Merton* voor het Britse High Court in

l'âge. Dans le cas du triple test, c'est toujours l'âge le plus bas qui prime.

Mais supposons qu'une personne affirme avoir 16 ans et que tous les résultats des tests indiquent qu'elle a 18, 19 ou même 20 ans: s'il ressort d'un seul de ces résultats qu'elle a 17 ans et demi, c'est ce résultat de 17 ans et demi qui sera retenu.

Par mesure de prudence, on retiendra toujours en Belgique le résultat le plus bas. Ce système tient compte des droits de l'enfant et est clairement expliqué à l'intéressé.

Selon l'intervenant, la Belgique dispose du système de détermination de l'âge le plus performant d'Europe. Mais celui-ci est remis en cause par le pacte sur la migration et l'asile.

En vertu du projet d'article 25 de ce pacte, les tests médicaux de détermination de l'âge ne peuvent être utilisés qu'en dernier recours. Les entretiens avec les travailleurs sociaux sont prioritaires.

Cela signifie qu'une équipe multidisciplinaire devra mener des entretiens qui dureront des heures. Dans ce système, les tests de détermination de l'âge seront considérés comme suspects.

L'intervenant souligne que les traces d'ADN – qui relèvent en partie d'une approche probabiliste –, la toxicologie et les évaluations psychiatriques sont toutes prises en compte par la justice. On part du principe que ce n'est pas parfait, mais que cela peut servir de preuve.

Il regrette que l'on s'écarte de cette voie.

M. Van Hoecke évoque ensuite plusieurs systèmes mis en place dans d'autres États membres de l'Union européenne et qui présentent un intérêt pour la Belgique.

Le Royaume-Uni a suivi une voie opposée à celle du pacte européen sur la migration, passant d'un examen multidisciplinaire à des tests médicaux.

Ses services ont d'abord appliqué un examen multidisciplinaire, mais celui-ci a posé de nombreux problèmes, ce qui les a amenés à passer à des tests médicaux.

Au Royaume-Uni, les services ont d'abord fait l'expérience directe de ces systèmes multidisciplinaires, puis ils ont progressivement commencé à tester des méthodes plus médicales et scientifiques.

L'intervenant évoque ensuite l'affaire *B c. London Borough of Merton* passée devant la Haute Cour

2003. Een jonge asielzoeker uit Senegal kwam dat jaar in het Verenigd Koninkrijk aan. Hij verklaarde 17 jaar oud te zijn en een niet-begeleide minderjarige asielzoeker te zijn.

Indien hij werkelijk minderjarig was, had hij immers recht op opvang en bescherming. In het Verenigd Koninkrijk voorziet de *Children Act* van 1989 daarin. De lokale overheid moest hem huisvesten, hij kreeg toegang tot jeugdhulp en werd onder voogdij geplaatst. Indien hij daarentegen meerderjarig zou zijn, viel hij onder het gewone asielsysteem voor volwassenen en verloor hij die bescherming. De Senegalese asielzoeker had geen identiteitsdocumenten bij zich: geen paspoort, geen geboorteakte, geen identiteitskaart, kortom niets waaruit zijn leeftijd kon worden afgeleid. Daarom moest de Londense gemeente Merton zelf beoordelen of hij daadwerkelijk minderjarig was. Op dat moment bestond de procedure erin dat een maatschappelijk werker een gesprek voerde met de asielzoeker, dat telefonisch door een tolk werd vertaald.

Na dat gesprek oordeelde de sociaal werker dat B ouder was dan 18 jaar. B en zijn advocaat vonden dat fundamenteel oneerlijk, en de gemeente, de Borough of Merton, had te veel vertrouwd op zijn uiterlijk, op zijn baardje of op zijn lengte. Er werd geen medisch onderzoek naar de leeftijd gedaan.

Het lid verwacht dat de komende jaren met het multidisciplinaire systeem dezelfde problemen zullen ontstaan.

Een rechter moest zich over die beslissing buigen en uiteindelijk kwam de zaak voor het Britse High Court. Dat stelde vast dat er in feite geen duidelijke wettelijke procedure bestond en evenmin protocollen voor de leeftijdsbeoordeling van niet-begeleide minderjarigen. Elke gemeente hanteerde haar eigen methode. De rechter formuleerde daarom vier belangrijke uitgangspunten.

Ten eerste volstaat uiterlijk alleen niet. Dat is iets wat we ondertussen ook in heel het Europees recht zien terugkomen. Een baardje, duidelijke rimpels of groter zijn dan leeftijdsgenoten is allemaal niet voldoende om tot die conclusie te komen.

Ten tweede, de lokale overheid die in het Verenigd Koninkrijk bevoegd is, moet zelf een beoordeling maken. Ze mogen niet zomaar de analyse van de immigratiediensten overnemen.

Ten derde moet een procedure eerlijk zijn. De persoon in kwestie moet kunnen reageren op hetgeen hem of haar wordt voorgelegd. De vermoedelijke minder- of

britannique en 2003. Cette année-là, un jeune demandeur d'asile originaire du Sénégal a déclaré, à son arrivée au Royaume-Uni, être âgé de 17 ans et être un demandeur d'asile mineur non accompagné.

S'il avait été réellement mineur, il aurait eu droit à un accueil et à une protection. Au Royaume-Uni, c'est ce que prévoit le *Children Act* de 1989. Les pouvoirs publics auraient dû lui fournir un logement, lui donner accès à l'aide à la jeunesse et le placer sous tutelle. En revanche, en tant que majeur, il aurait relevé du système d'asile ordinaire pour adultes et perdu cette protection. Ce demandeur d'asile sénégalais n'avait aucun document d'identité sur lui: ni passeport, ni acte de naissance, ni carte d'identité, bref, aucun document permettant de déterminer son âge. C'est pourquoi la commune londonienne de Merton a dû déterminer elle-même s'il était effectivement mineur. À l'époque, la procédure consistait en un entretien entre un assistant social et le demandeur d'asile, cet entretien étant traduit par téléphone par un interprète.

À l'issue de cet entretien, l'assistant social a estimé que B avait plus de 18 ans. B et son avocat ont jugé cela fondamentalement injuste, estimant que la commune, le Borough of Merton, s'était trop fiée à son apparence, à sa barbe ou à sa taille. Aucun examen médical visant à déterminer son âge n'a été effectué.

L'intervenant s'attend à ce que le système multidisciplinaire pose des problèmes similaires dans les années à venir.

Un juge a dû se pencher sur cette décision et cette affaire a finalement été portée devant la Haute Cour britannique, qui a constaté qu'il n'existait en fait aucune procédure légale claire, ni aucun protocole pour l'évaluation de l'âge des mineurs non accompagnés. Chaque commune appliquait sa propre méthode. Le juge a donc formulé quatre principes fondamentaux.

Premièrement, l'apparence physique ne suffit pas à elle seule. Ce principe figure à présent dans l'ensemble du droit européen. Une barbe, des rides visibles ou une taille supérieure à celle de jeunes du même âge ne suffisent pas pour aboutir à cette conclusion.

Deuxièmement, les autorités locales compétentes au Royaume-Uni doivent procéder elles-mêmes à une évaluation. Elles ne peuvent pas se contenter de reproduire l'analyse des services d'immigration.

Troisièmement, la procédure doit être équitable. La personne concernée doit pouvoir réagir aux arguments qui lui sont présentés. Toute personne présumée mineure

meerderjarige moet kunnen reageren op de argumenten die door de lokale overheid of de sociaal werker worden aangehaald.

Ten vierde, er moet een echte beoordeling gebeuren. Er moeten uniforme procedures voor leeftijdsbeoordeling zijn.

Na verloop van tijd werd deze procedure in het Verenigd Koninkrijk bekend als de *Merton Assessments*. Activisten stonden aanvankelijk positief tegenover dat principe. Door die multidisciplinaire beoordeling ontstond evenwel meer ruimte voor twijfel, en precies die twijfel bood extra aanknopingspunten voor advocaten.

De heer Van Hoecke herinnert eraan dat het opzet van zijn betoog niet is aan te tonen dat één land erbovenuit steekt. Hij wil vooral duidelijk maken welke mogelijkheden België binnen het Europees Migratiepact nog heeft en wat dat pact voor de Belgische overheid onmogelijk zal maken. Dat leidt volgens hem tot een verlies aan controle. Op medisch vlak behoort de Belgische procedure volgens de spreker tot de beste van Europa.

Na de invoering van de Merton-assessments in 2003 is de slinger in het Verenigd Koninkrijk in de omgekeerde richting uitgegaan. Die assessments evolueerden naar een multidisciplinair onderzoek. Net omdat daarvan zoveel misbruik kan worden gemaakt, groeide de kritiek in het Verenigd Koninkrijk evenwel gestaag. Dergelijke beoordelingen zijn immers puur subjectief: het gaat om interviews en om conclusies die op interviews zijn gebaseerd.

Want verschillende maatschappelijke werkers kunnen totaal andere conclusies trekken. En vooral op het vlak van leeftijd. Een interview kan er perfect voor zorgen dat men incoherenties in iemands uitspraken over zijn verleden kan vaststellen.

Maar culturele verschillen zijn in zo'n interview heel moeilijk te interpreteren. In sommige culturen kan gedrag dat wij als kinderlijk beschouwen absoluut als volwassen worden beschouwd.

Trauma kan ook gedrag beïnvloeden.

Met al deze elementen moet een sociaal werker rekening houden. Dat zijn allemaal zaken die subjectief zijn. Een medisch onderzoek is veel objectiever.

Er is weliswaar een foutenmarge, maar men beschikt niet over de bijna onbeperkte interpretatieruimte die interviews met zich brengen. In Engeland vormde dat precies

ou majeure doit pouvoir réagir aux arguments avancés par les autorités locales ou par l'assistant social.

Quatrièmement, une véritable évaluation doit avoir lieu. Des procédures uniformes d'évaluation de l'âge doivent exister.

Après quelque temps, cette procédure a été dénommée "*Merton Assessments*" au Royaume-Uni. Les militants ont d'abord accueilli ce principe favorablement. Cette évaluation multidisciplinaire a toutefois laissé davantage de place au doute, et c'est précisément ce doute qui a offert des arguments supplémentaires aux avocats.

M. Van Hoecke rappelle que le but de son intervention n'est pas de démontrer qu'un pays se démarque des autres. Il souhaite surtout attirer l'attention sur les possibilités dont dispose encore la Belgique dans le cadre du pacte européen sur la migration et ce que ce pacte empêchera les pouvoirs publics belges de faire. Selon lui, il entraînera une perte de contrôle. Sur le plan médical, la procédure belge figure, selon l'intervenant, parmi les meilleures d'Europe.

Après l'introduction des évaluations Merton en 2003, la tendance s'est inversée au Royaume-Uni. Ces évaluations ont fait place à un examen multidisciplinaire. C'est précisément parce qu'il est possible d'en abuser que les critiques n'ont cessé de croître au Royaume-Uni. En effet, ces évaluations sont purement subjectives. Il s'agit d'entretiens et de conclusions fondées sur ces entretiens.

En effet, différents assistants sociaux peuvent tirer des conclusions totalement différentes, surtout en matière d'âge. Un entretien peut parfaitement permettre de détecter des incohérences dans les déclarations d'une personne à propos de son passé.

Les différences culturelles sont toutefois très difficiles à interpréter lors de ces entretiens. Dans certaines cultures, un comportement que nous considérons comme enfantin peut être considéré comme tout à fait adulte.

Un traumatisme peut également influencer le comportement.

Les travailleurs sociaux doivent tenir compte de tous ces éléments. Toutes ces questions sont subjectives. L'examen médical est beaucoup plus objectif.

Une marge d'erreur subsiste, mais la marge d'interprétation n'est pas quasi illimitée, contrairement à celle des entretiens. En Angleterre, c'était précisément la

de belangrijkste kritiek: een bedreven leugenaar kan in een interview bijzonder gemakkelijk iemand misleiden.

Zelfs de meest getrainde politie-inspecteurs kunnen om de tuin worden geleid door een goede leugenaar. En jammer genoeg zijn er veel goede leugenaars. Zeker als we kijken naar asielfraude.

Tijdens de migratiecrisis van 2015 bereikte die kritiek in Engeland een hoogtepunt. Samen met migratie werd dit natuurlijk ook een politiek thema. Maar het heeft in het Verenigd Koninkrijk tot 2022 geduurd vooraleer er een kentering kwam in de manier waarop men keek naar die leeftijdsbeoordeling.

De kentering kwam er met de *Nationality and Borders Act*. Die wet voerde twee verschillende nieuwe elementen in.

Ten eerste richtte de Britse overheid binnen het Home Office een National Age Assessment Board, de NAAB, op.

De NAAB bestaat voornamelijk uit gespecialiseerde maatschappelijke werkers. Ze kunnen zelf leeftijdsbeoordelingen uitvoeren, lokale besturen ondersteunen en bestaande beoordelingen herbekijken. Het doel van die NAAB was om veel meer uniformiteit in die procedures te creëren.

In het Verenigd Koninkrijk is dat de bevoegdheid van de lokale overheid. Die procedures zijn per definitie niet uniform, zeker niet als men met een multidisciplinair systeem werkt.

Ten tweede bepaalt die *Nationality and Borders Act* dat er *Scientific Age Assessments* worden ingevoerd. Eindelijk maakte die wet het mogelijk om wetenschappelijke leeftijdsonderzoeken, de onderzoeken die wij hier vandaag doen en al jaren uitvoeren, pas in 2022 toe te passen. Ook kunnen die tests worden gebruikt als onderdeel van een beoordeling. Die regelgeving voorziet onder meer in een tandonderzoek, een radiografie van de wijsheidstanden – zoals dat in bijna elk Europees land gebeurt – een MRI van het sleutelbeen voor een beoordeling van de rijping ervan en andere MRI-technieken die open worden gelaten voor het geval de wetenschap zich nog verder ontwikkelt.

Na zoveel jaar hebben ze eindelijk ingezien dat België het bij het rechte eind heeft. En dan zien ze drie jaar later dat België zegt: “weg met onze procedure, weg met het systeem dat wij vandaag hebben”, waar het buitenland naar opkijkt.

principale critique: un menteur habile peut très facilement induire son interlocuteur en erreur lors d’un entretien.

Même les inspecteurs de police les plus expérimentés peuvent se faire duper par un bon menteur. Et malheureusement, il y a beaucoup de bons menteurs, surtout dans le domaine de la fraude en matière d’asile.

C’est pendant la crise de migration de 2015 que la critique de ce système a atteint son paroxysme en Angleterre. Comme la migration, elle a bien sûr été inscrite à l’ordre du jour politique. Mais au Royaume-Uni, il a fallu attendre 2022 pour qu’un tournant s’opère à l’égard de l’appréciation de cette évaluation de l’âge.

Ce cap a été franchi lors de l’adoption de la nationalité et les frontières (*Nationality and Borders Act*), qui a introduit deux nouveaux éléments distincts.

Tout d’abord, les pouvoirs publics britanniques ont créé, au Home Office, une commission nationale d’évaluation de l’âge (National Age Assessment Board, NAAB).

Cette commission est principalement composée d’assistants sociaux spécialisés qui peuvent eux-mêmes évaluer l’âge, soutenir les pouvoirs locaux et réexaminer les évaluations existantes. L’objectif de cette commission était d’uniformiser nettement plus ces procédures.

Au Royaume-Uni, cette compétence incombe aux pouvoirs publics locaux. Par définition, ces procédures ne sont pas uniformes, en particulier dans le cadre de l’application d’un système multidisciplinaire.

Deuxièmement, la loi sur la nationalité et les frontières a prévu la mise en place d’évaluations scientifiques de l’âge. Ce n’est qu’en 2022 que cette loi a enfin permis d’appliquer les évaluations scientifiques de l’âge, c’est-à-dire les examens que nous effectuons en Belgique depuis plusieurs années. Ces tests peuvent également être effectués dans le cadre d’une évaluation. La réglementation prévoit notamment un examen dentaire, une radiographie des dents de sagesse – comme dans presque tous les pays européens – une IRM de la clavicule pour évaluer sa maturation et d’autres techniques d’IRM ouvertes au cas où la science évoluerait encore.

Après toutes ces années, les services du Royaume-Uni ont enfin compris que la Belgique avait raison mais, trois ans plus tard, ils constatent que la Belgique abandonne cette procédure et le système qu’elle applique aujourd’hui, qui est admiré à l’étranger.

En nu zou België deze goede praktijken moeten verlaten omwille van het Asiel- en Migratiepact.

Want het Europees Migratiepact verbiedt ons dat. Heel opvallend is dat het Verenigd Koninkrijk koos voor MRI-technologie. Dat is belangrijk omdat heel vaak de gezondheid van minderjarigen wordt aangehaald als reden waarom botscans de schande voorbij zouden zijn en een gevaar voor het leven zouden vormen. Zij gebruiken MRI-scans om zich net tegen die argumenten te wapenen, omdat een MRI-scan geen ioniserende straling gebruikt.

Het hele Britse verhaal legt perfect de gebreken van de multidisciplinaire aanpak bloot. Alleen hebben zij in het Verenigd Koninkrijk een High Court en een regering die effectief kunnen ingrijpen. En wij hebben hier een regering die op dit moment een wetsontwerp ter bespreking voorlegt en een migratiepact dat het ons onmogelijk maakt om in te grijpen.

Zo wordt ons eigen wetenschappelijk systeem kapot gemaakt, waar ze in zoveel andere Europese landen naar opkijken.

Volgens de spreker verdient ook het Franse systeem nadere bestudering. Ook in Frankrijk bestaan immers wetgeving en een protocol die de procedure voor de uitvoering van een leeftijdsbeoordeling beschrijven, zij het op een andere manier dan in Italië.

In Frankrijk wordt in de eerste plaats gekeken naar de documenten die de asielzoeker bij zich heeft. Dat is net zoals in het wetsontwerp dat hier voorligt en in elk ander Europees land. Uit artikel 47 van het Franse Burgerlijk Wetboek leidt men af dat het bezit en het tonen van identiteitsdocumenten die de minderjarigheid bewijzen, voldoende bewijs vormen voor die minderjarigheid. Men gaat uit van een vermoeden van authenticiteit.

De bewijslast van het tegendeel ligt bij de overheid.

Het betreft geen onweerlegbaar bewijs. Als de Franse autoriteiten ernstige twijfels hebben over de authenticiteit van documenten of fraude vermoeden, is er voldoende rechtspraak die bepaalt wanneer er sprake is van fraude.

Vervolgens kan men op een wetmatige manier overgaan tot de verificatie van de leeftijd.

De leeftijdsbeoordelingsprocedure in Frankrijk varieert afhankelijk van de vraag of de persoon in kwestie, die beweert minderjarig te zijn, zich aan de grens aanbiedt

À présent, la Belgique devrait abandonner ces bonnes pratiques à cause du pacte sur l'asile et la migration.

En effet, le pacte européen sur la migration nous interdira de les appliquer. Il est notable que le Royaume-Uni ait opté pour la technologie IRM. C'est important, car la santé des mineurs est très souvent invoquée pour affirmer que les scanners osseux sont inacceptables et mettent leur vie en danger. L'IRM est justement utilisée pour contrer ces arguments, car l'IRM ne nécessite pas de rayonnements ionisants.

Ce qui s'est passé au Royaume-Uni met parfaitement en évidence les lacunes de l'approche multidisciplinaire. Le Royaume-Uni a une Haute Cour et un gouvernement capables d'agir efficacement alors que notre gouvernement soumet actuellement un projet de loi et un pacte sur l'immigration qui nous empêchera d'agir.

C'est ainsi que notre système scientifique, admiré par beaucoup d'autres pays européens, sera détruit.

Selon l'intervenant, le système français mérite également d'être étudié de plus près. La France dispose aussi d'une législation et d'un protocole qui décrivent la procédure d'évaluation de l'âge, fût-ce autrement qu'en Italie.

En France, les autorités examinent d'abord les documents que le demandeur d'asile a sur lui, comme le prévoit le projet de loi à l'examen ici et comme le font tous les autres pays européens. Elles déduisent de l'article 47 du Code civil français que la possession et la présentation de documents d'identité démontrant la minorité constituent une preuve suffisante de la minorité. Elles s'appuient sur une présomption d'authenticité.

La charge de la preuve du contraire incombe aux pouvoirs publics.

Il ne s'agit pas d'une preuve irréfutable. Lorsque les autorités françaises ont de sérieux doutes à propos de l'authenticité des documents ou soupçonnent une fraude, une jurisprudence suffisante permet de déterminer quand il est question de fraude.

Les autorités peuvent alors procéder légalement à la vérification de l'âge.

En France, la procédure d'évaluation de l'âge varie selon que la personne qui prétend être mineure se présente à la frontière ou déclare seulement être mineure

dan wel pas verklaart minderjarig te zijn en bescherming nodig te hebben wanneer hij of zij al op het Franse grondgebied aanwezig is.

In het eerste geval biedt de persoon zich aan aan de grens en verklaart onmiddellijk minderjarig te zijn. Dan bepaalt de interministeriële circulaire van 2005 dat de politiediensten aan de grens moeten overgaan tot een onderzoek om duidelijk te maken of het wel degelijk om een minderjarige gaat.

De politie moet dan eerst de officiële identiteitsdocumenten onderzoeken die door de betrokkenen worden voorgelegd. Indien er vervolgens twijfel blijft bestaan over de leeftijd of indien dergelijke documenten ontbreken, dan moet de politie de gezondheidsdiensten verzoeken een medisch leeftijdsonderzoek uit te voeren.

De resultaten daarvan worden meegedeeld aan het Openbaar Ministerie, dat de uiteindelijke beslissing neemt, net zoals in Portugal. Justitie speelt een sleutelrol.

In het tweede geval bevindt de betrokkene zich al in Frankrijk en verklaart hij of zij pas dan minderjarig te zijn. Op dat ogenblik is er geen sprake meer van een botonderzoek, maar van een multidisciplinair gesprek. Het gaat om een opeenvolging van gesprekken met een intercultureel bemiddelaar en een sociaal werker, die dan de leeftijd zouden moeten helpen bepalen.

Dat multidisciplinair gesprek wordt gevoerd om zoveel mogelijk informatie te verzamelen over de persoon die beweert minderjarig te zijn. Deze aanpak werd zeer positief onthaald, specifiek dat multidisciplinair gesprek, door de Franse ombudsman, de *défenseur des droits*. Deze verduidelijkte in een beslissing uit 2016 dat een sociale evaluatie, dus dat multidisciplinair gesprek, voorrang zou moeten krijgen op medische onderzoeken.

In Frankrijk werkt men dus steeds met twee sporen. Wie zich aan de grens aanbiedt en verklaart minderjarig te zijn, wordt onderworpen aan een botonderzoek. Wie zich al in Frankrijk bevindt, minderjarig verklaart te zijn en bescherming vraagt, doorloopt een multidisciplinair gesprek.

Die holistische beoordeling, zoals dat in de Franse rechtspraak wordt genoemd, dat multidisciplinaire gesprek, wordt door elke NGO en elke asieladvocaat aangeraden.

Sociale maturiteit staat in de tekst van de Franse overheid, tussen aanhalingstekens. De beoordeling die uit deze gesprekken voortvloeit, kan geen exacte leeftijd vaststellen, maar de verzamelde informatie kan wel

et avoir besoin de protection alors qu'elle se trouve déjà sur le territoire français.

Dans le premier cas, la personne se présente à la frontière et déclare immédiatement être mineure. La circulaire interministérielle de 2005 prévoit que les services de police à la frontière doivent alors procéder à une enquête afin de déterminer s'il s'agit bien d'un mineur.

La police doit alors d'abord examiner les documents d'identité officiels présentés par la personne concernée. Si des doutes subsistent à propos de son âge ou en l'absence de documents, la police doit demander aux services de santé de procéder à un examen médical visant à déterminer l'âge.

Les résultats de cet examen sont communiqués au ministère public, qui prend la décision finale, comme au Portugal. La justice joue un rôle clé.

Dans le second cas, la personne concernée se trouve déjà en France et ce n'est qu'à ce moment-là qu'elle déclare être mineure. Dans ce cas, il n'est plus question d'examen osseux, mais d'un entretien multidisciplinaire. Il s'agit d'une succession d'entretiens avec un médiateur interculturel et un travailleur social, qui doivent alors aider à déterminer l'âge.

Cet entretien multidisciplinaire est mené afin de recueillir autant d'informations que possible sur la personne qui prétend être mineure. Cette méthode a été très bien accueillie, en particulier cet entretien multidisciplinaire, par le défenseur des droits, qui a précisé, dans une décision de 2016, que l'évaluation sociale, c'est-à-dire cet entretien multidisciplinaire, devrait l'emporter sur les examens médicaux.

En France, on suit donc toujours une double procédure. Les personnes qui se présentent à la frontière et déclarent être mineures sont soumises à un examen osseux. Celles qui se trouvent déjà en France, se déclarent mineures et demandent une protection, passent par un entretien multidisciplinaire.

Cette évaluation globale, telle que la qualifie la jurisprudence française, à savoir cet entretien multidisciplinaire, est préconisée par l'ensemble des ONG et avocats spécialisés en droit d'asile.

Dans le texte des autorités françaises, l'expression "maturité sociale" figure entre guillemets. L'évaluation qui ressort de ces entretiens ne permet pas de déterminer un âge précis, mais les informations recueillies peuvent

helpen om in te schatten of de betrokkene daadwerkelijk jonger is dan 18 jaar, zoals wordt beweerd.

Ze zetten die sociale maturiteit tussen aanhalingstekens, omdat ze weten dat dat niets betekent. Dus eigenlijk voeren ze heel veel gesprekken en werven ze daar heel veel mensen voor aan.

Als er na die gesprekken nog steeds twijfel bestaat over de leeftijd, dan kan een medisch leeftijdsonderzoek worden gevraagd. De allerlaatste stap dus door de gerechtelijke autoriteiten, en met toestemming, van de betrokken persoon.

De heer Van Hoecke vindt het onderscheid tussen enerzijds verklaren aan de grens dat je minderjarig bent en anderzijds pas in Frankrijk zelf verklaren dat je minderjarig bent, niet meteen duidelijk te verantwoorden.

Frankrijk kent een tamelijk restrictieve wetgeving om medische leeftijdstesten uit te voeren.

Maar in de praktijk wordt er wel degelijk heel regelmatig gebruik gemaakt van medische testen. Waarschijnlijk ook omdat het multidisciplinair gesprek nooit uitsluitsel zal geven.

En dat heeft Frankrijk ook al heel wat kritiek opgeleverd. Die kritiek, en vooral de Europese kritiek, is heel belangrijk. Op internationaal niveau heeft het Comité voor de Rechten van het Kind van de Verenigde Naties in zijn slotopmerkingen aan Frankrijk in 2016 gesteld dat de Franse werkwijze niet kon.

Het Comité heeft daarbij zijn eerdere analyse – want het had dat eigenlijk al eens gezegd in aanbevelingen uit 2004 – herhaald en heeft er bij de Franse overheid en de Franse autoriteiten nog eens op aangedrongen om te stoppen met botonderzoek.

De heer Van Hoecke wenst van de minister te vernemen waarom in het Migratiepact zo vaak terugkomt dat multidisciplinaire gesprekken nauwkeuriger zouden zijn dan botonderzoek.

En om andere methoden te gebruiken, en ik citeer, in de plaats daarvan andere methoden te gebruiken waarvan aangetoond is dat zij nauwkeuriger zijn. Heel bizar. Ik weet het niet, mevrouw de minister, maar kan u mij zeggen waarom in het Migratiepact dat hier voorligt zo vaak terugkomt dat men zegt dat die multidisciplinaire methoden nauwkeuriger zouden zijn dan botonderzoek?

Volgens de spreker zullen het Migratiepact en het wetsontwerp medische leeftijdstests uiteindelijk volledig onmogelijk maken. Het gaat dus niet alleen om het feit

aider à estimer si la personne concernée a effectivement moins de 18 ans, comme elle le prétend.

Cette notion apparaît entre guillemets car les autorités savent qu'elle n'a pas de sens. Elles organisent en réalité de très nombreux entretiens et recrutent massivement à cette fin.

Si, à l'issue de ces entretiens, des doutes subsistent quant à l'âge, un examen médical de détermination de l'âge peut être demandé. Il s'agit donc de l'ultime recours des autorités judiciaires, moyennant l'accord de l'intéressé.

M. Van Hoecke estime qu'il n'est pas facile de justifier clairement la distinction entre, d'une part, le fait de déclarer à la frontière que l'on est mineur et, d'autre part, le fait de ne le déclarer qu'une fois en France.

La France dispose d'une législation assez restrictive en matière de tests médicaux de détermination de l'âge.

Cependant, dans la pratique, le recours à ces examens médicaux est très fréquent, probablement parce que l'entretien multidisciplinaire ne permet en aucun cas de parvenir à une conclusion définitive.

Cette situation a déjà suscité de vives critiques à l'égard de la France, notamment de la part de l'Europe. Au niveau international, le Comité des droits de l'enfant des Nations Unies a indiqué, dans ses observations finales adressées à la France en 2016, que la méthode française ne pouvait être maintenue.

Le Comité a ainsi réitéré son analyse antérieure – puisqu'il l'avait déjà exprimée dans ses recommandations de 2004 – et a une nouvelle fois exhorté les autorités et les pouvoirs publics français à mettre fin aux examens osseux.

M. Van Hoecke souhaite demander à la ministre pourquoi le Pacte sur la migration et l'asile mentionne à plusieurs reprises que les entretiens multidisciplinaires seraient plus précis que les examens osseux.

Il évoque la nécessité de changer de méthode et cite l'obligation d'en privilégier d'autres dont il est démontré qu'elles sont plus fiables. Il juge cela particulièrement surprenant et demande à la ministre de préciser pourquoi le Pacte sur la migration et l'asile, tel qu'il est présenté, affirme à plusieurs reprises que les entretiens multidisciplinaires seraient plus précis que les examens osseux.

L'intervenant estime que le Pacte sur la migration et l'asile ainsi que le projet de loi rendront, à terme, totalement impossibles les tests médicaux de détermination de

dat men werkt met een driestappenplan dat medische leeftijdstests helemaal naar achter schuift; het is volgens hem ook slechts een kwestie van tijd vooraleer men er volledig mee zal moeten stoppen.

Het gaat nochtans om de meest wetenschappelijke en onderbouwde manier om te bepalen of iemand fraude pleegt. In tegenstelling tot medische tests zou men voortaan volgens de spreker aangewezen zijn op gesprekken met interculturele bemiddelaars om te beoordelen of er al dan niet sprake is van fraude.

De bezorgdheden vanuit de VN, dus van het Comité voor de Rechten van het Kind, over de Franse wetgeving en het gebruik van botten in onderzoeken, werden herhaald in een beslissing ten gronde van het Europees Comité voor Sociale Rechten tegen Frankrijk.

Die beslissing had betrekking op verschillende schendingen van de rechten van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen in Frankrijk in strijd met artikel 17, paragrafen 1 en 2, van het Europees Sociaal Handvest. Een van de tekortkomingen die het Europees Comité voor Sociale Rechten vaststelde in het Franse beschermingssysteem, was het gebruik van medische procedures voor leeftijdsbepaling. Dat wordt gezien door het Europees Comité als een tekortkoming in het Franse systeem.

Het Europees Comité kwam op basis van het Europees Sociaal Handvest tot de conclusie dat botonderzoeken, zoals zij momenteel worden toegepast op niet-begeleide minderjarige vreemdelingen, schadelijke gevolgen kunnen hebben voor minderjarigen. Dat is bijzonder.

In het Verenigd Koninkrijk hebben ze zich bewapend door met MRI's te werken in plaats van met röntgen.

Want het Europees Sociaal Handvest wordt door het Europees Comité voor Sociale Rechten zodanig geïnterpreteerd dat een botonderzoek een schending van het Europees Sociaal Handvest inhoudt. Bovendien oordeelde het Comité dat het gebruik van die botonderzoeken om de leeftijd van niet-begeleide buitenlandse minderjarigen vast te stellen zowel ongeschikt als onbetrouwbaar is. Dus men zegt dat dat niet mag, omdat het de veiligheid van kinderen in gevaar brengt.

Hoe denkt de minister dat artikel 25 van het Migratiepact, met de hele procedure die wordt opgelegd om aan leeftijdsbepaling te doen, niet zal worden geïnterpreteerd op de manier waarop het Europees Comité voor Sociale Rechten dat interpreteert?

De vraag is dus hoe lang we zullen moeten wachten nadat die wetgeving in werking is getreden, Europees

l'âge. Il ne s'agirait dès lors pas uniquement du fait que l'on applique une procédure en trois étapes reléguant ces tests au dernier rang; ce n'est, selon lui, qu'une question de temps avant leur abandon complet.

Il s'agit pourtant de la méthode la plus scientifique et la plus étayée pour déterminer si une personne commet une fraude. Contrairement aux tests médicaux, il serait désormais, selon lui, nécessaire de recourir à des entretiens avec des médiateurs interculturels afin d'évaluer l'existence ou non d'une fraude.

Les réserves des Nations Unies, à savoir celles du Comité des droits de l'enfant, sur la législation française et le recours aux examens osseux, ont été réitérées dans une décision sur le fond rendue par le Comité européen des droits sociaux à l'encontre de la France.

Cette décision portait sur plusieurs violations des droits des mineurs étrangers non accompagnés en France, jugées contraires à l'article 17, paragraphes 1er et 2, de la Charte sociale européenne. Parmi les insuffisances constatées par le Comité européen des droits sociaux dans le système de protection français figurait le recours à des procédures médicales de détermination de l'âge. Ces dernières sont effectivement considérées par le Comité européen comme une lacune dudit système.

Le Comité européen a conclu, sur la base de la Charte sociale européenne, que les examens osseux, tels qu'ils sont actuellement appliqués aux mineurs étrangers non accompagnés, peuvent avoir des effets préjudiciables sur ceux-ci. Il s'agit d'un constat particulièrement important.

Le Royaume-Uni s'est prémuni contre cela en recourant aux IRM plutôt qu'aux rayons X.

En effet, la Charte sociale européenne est interprétée par le Comité européen des droits sociaux de telle sorte que les examens osseux constitueraient une violation de celle-ci. En outre, le Comité a estimé que le recours à ces examens, dans le but de déterminer l'âge des mineurs étrangers non accompagnés, était à la fois inapproprié et peu fiable. Cette pratique est dès lors considérée comme inadmissible, dans la mesure où elle est susceptible de mettre en danger la sécurité des enfants.

Comment la ministre pense-t-elle que l'article 25 du Pacte sur la migration et l'asile, ainsi que l'ensemble de la procédure imposée en matière de détermination de l'âge, ne sera pas interprété de la même manière que le Comité européen des droits sociaux?

La question est donc de savoir combien de temps il faudra attendre, après l'entrée en vigueur de cette

en nationaal, op de eerste rechtszaak, want dat is het uiteindelijk, een rechtszaak tegen een medische leeftijdstest, waarvan de Europese rechter zegt dat het multidisciplinair onderzoek niet voldoende is uitgeput. Of dat de medische leeftijdstest een gevaar betekent voor de gezondheid van het kind.

We gaan binnen de kortste keren naar een verbod op medische tests, aldus het lid.

We hebben in België een van de beste systemen van Europa om asielfraude met betrekking tot leeftijd te ontdekken. Allemaal voor niets: al die investeringen, al dat onderzoek.

Vervolgens staat het lid stil bij het Zweedse systeem.

In de Scandinavische landen staat medisch onderzoek centraal. En daarop baseren zij de beslissing of iemand meerderjarig is of niet. Het Europees Migratiepact verbiedt het.

Het Europees Migratiepact zegt duidelijk dat je niet mag uitgaan enkel van een medische test.

En er is een drie-stappenplan. Eerst identiteitsdocumenten, dan multidisciplinair onderzoek. En dan pas in allerlaatste instantie mag je je wetenschap toepassen, mag je naar een ziekenhuis gaan en mag je een objectieve test doen.

Wat doen ze in Zweden? Een migratieagentschap in Zweden kan aanbieden om een medische leeftijdsbeoordeling uit te voeren als ze besloten hebben dat het onwaarschijnlijk is dat een persoon die beweert minderjarig te zijn, dat ook daadwerkelijk is.

Het is het Zweeds Nationaal Instituut voor Forensische Geneeskunde, dat de medische leeftijdsbepaling ook daadwerkelijk uitvoert.

De medische test in Zweden bestaat uit een tandonderzoek door een tandarts. Een tandonderzoek van de wijsheidstand. Dit gebeurt in de meeste Europese landen.

Dat is ook een van de drie testen van de Belgische triple test.

Het Zweedse Instituut voor Forensische Geneeskunde maakt een beoordeling van de geschatte leeftijd.

Die beoordeling wordt teruggestuurd naar het migratieagentschap.

législation, tant au niveau européen que national, avant de voir le premier recours – car c'est bien de cela qu'il s'agit en fin de compte –, contre un test médical de détermination de l'âge, pour lequel le juge européen estimera que l'examen multidisciplinaire n'a pas été assez poussé, ou que ce test menace la santé de l'enfant.

Le membre considère qu'une interdiction de ces tests médicaux est imminente.

Il estime que le système belge est l'un des meilleurs d'Europe pour détecter la fraude liée à l'âge dans le domaine de l'asile. Tous ces investissements et toutes ces recherches: en vain.

L'intervenant revient ensuite sur le système suédois.

Dans les pays scandinaves, l'examen médical joue un rôle clé, en ce qu'il sert de base pour déterminer la majorité d'une personne. Or, le Pacte européen sur la migration et l'asile l'interdit.

Le pacte précise clairement qu'il ne peut être fait uniquement recours à un test médical.

Il prévoit une procédure en trois étapes: d'abord les documents d'identité, ensuite l'examen multidisciplinaire, et seulement en dernier recours, l'utilisation de la science, à savoir un test objectif en milieu hospitalier.

Comment procède la Suède à cet égard? Une agence chargée des questions d'immigration y est habilitée à demander la réalisation d'une évaluation médicale de l'âge lorsqu'elle estime qu'il est peu probable qu'une personne se déclarant mineure le soit réellement.

Il appartient effectivement aussi à l'Institut national suédois de médecine légale de procéder à cette évaluation médicale de l'âge.

En Suède, le test médical consiste en un examen dentaire réalisé par un dentiste. Il s'agit d'un examen des dents de sagesse, pratiqué dans la plupart des pays européens.

C'est également l'un des trois examens du triple test belge.

L'Institut suédois de médecine légale procède d'abord à une estimation de l'âge.

Celle-ci est ensuite renvoyée à l'agence chargée de l'immigration.

De Zweedse overheid doet er ook alles aan om duidelijk te maken in filmpjes wat de bedoeling is van zo'n leeftijdsonderzoek, hoe eenvoudig dat is, hoe je toestemming geeft, en wat de gevolgen zijn.

Ze doen dat in het Arabisch, in het Tari, in het Somali, in het Tigrinia, en natuurlijk in het Zweeds.

Ook het Noorse voorbeeld is interessant, aldus het lid, omdat het één van de Europese landen is waar de leeftijdsbepaling, in de praktijk medisch, het vaakst werd toegepast. Dus van alle niet-begeleide minderjarige asielzoekers die naar Noorwegen komen, worden in Noorwegen het meeste asielzoekers of niet-begeleide minderjarige vluchtelingen, werden de meeste van hen ook effectief medisch onderzocht of dat ze effectief minderjarig waren.

Het systeem van leeftijdsbepalingen in Noorwegen wordt beheerd door de Noorse immigratiedienst. Dit is ook zo in Zweden.

Men steunt vooral op biologische en radiologische onderzoeken opnieuw. Wetenschap en objectieve resultaten.

Noorwegen heeft evolutie doorgemaakt die Zweden niet heeft gehad. De Noorse immigratiedienst gebruikte jarenlang twee medische technieken. Een radiografie van hand en pols. Röntgenfoto's van de linkerhand, de pols en de groeischijven van het skelet worden vergeleken met referentieatlassen. Op deze wijze wordt de skeletontwikkeling gekoppeld aan een geschatte biologische leeftijd.

Ten tweede gebruikt Noorwegen ook tandonderzoek. Dat is veel minder controversieel als men niet met die referentieatlassen werkt.

Maar ook Noorwegen kreeg heel wat kritiek te slikken op dat systeem.

Daarom heeft men in Noorwegen, in tegenstelling tot Australië, waar men is afgestapt van de medische testen, een bijkomend systeem ontwikkeld, namelijk de BioAlder. Het systeem werd ontwikkeld door het Universitair Hospitaal van Oslo, met de hulp van tal van forensische experts, statistici, onderzoekers, die werken in opdracht van de Immigratiedienst. Het unieke aan dat BioAlder systeem is dat men met dat systeem niet meer probeert om een exacte leeftijd te geven. Men maakt eigenlijk een berekening, met name waarschijnlijkheidsintervallen. BioAlder houdt daarbij rekening met foutenmarges om zo uiteindelijk geen geschatte leeftijd, maar een statistische inschatting te geven van de kans dat iemand meerderjarig is.

Les autorités suédoises mettent également tout en œuvre, notamment au moyen de vidéos, pour expliquer l'objectif de ce type d'examen, sa simplicité, les modalités en matière de consentement ainsi que ses conséquences.

Ces vidéos sont disponibles en arabe, en tari, en somali, en tigrigna et, bien sûr, en suédois.

Par ailleurs, M. Van Hoecke considère que l'exemple norvégien est intéressant, étant donné qu'il s'agit de l'un des pays européens où la détermination de l'âge, en pratique, a été le plus fréquemment appliquée sur la base d'examens médicaux. Ainsi, parmi tous les demandeurs d'asile mineurs non accompagnés arrivant en Norvège, la plupart d'entre eux ont effectivement fait l'objet d'un examen médical visant à vérifier s'ils étaient bel et bien mineurs.

Le système de détermination de l'âge en Norvège est géré par le service norvégien de l'immigration. C'est également le cas en Suède.

Les tests biologiques et radiologiques, c'est-à-dire la science et les résultats objectifs, priment à nouveau.

La Norvège a connu une évolution que la Suède n'a pas connue. Pendant de nombreuses années, le service norvégien de l'immigration a utilisé deux techniques médicales. La première consiste en une radiographie de la main et du poignet: les clichés de la main gauche, du poignet et des cartilages de croissance sont comparés à des atlas de référence afin d'estimer l'âge biologique.

La deuxième consiste en l'examen dentaire, lequel est bien moins controversé dès lors qu'il n'est pas recouru à ces atlas de référence.

Toutefois, la Norvège a elle aussi essuyé bon nombre de critiques.

C'est pourquoi, contrairement à l'Australie, où l'on a renoncé aux tests médicaux, la Norvège a mis au point un système complémentaire, à savoir le BioAlder. Ce système a été développé par l'hôpital universitaire d'Oslo, avec l'aide de nombreux experts en médecine légale, statisticiens et chercheurs travaillant pour le compte du service de l'immigration. La particularité du système BioAlder réside dans le fait qu'il ne cherche plus à donner un âge exact. Il s'agit en réalité d'un calcul, plus précisément d'intervalles de confiance. BioAlder tient compte des marges d'erreur afin de ne pas fournir un âge supposé, mais une estimation statistique de la probabilité qu'une personne soit majeure.

Noorwegen is één van de meest vergevorderde landen op vlak van medische testen in Europa.

Het Noorse model is een heel interessant tegenvoorbeeld voor het Italiaanse model, gebaseerd op multidisciplinair onderzoek.

Het Migratiepact verplicht België een absurd systeem in te voeren dat compleet onwerkbaar is. Noorwegen heeft ervoor geopteerd nog meer in te zetten op wetenschap, door nog meer te streven naar objectieve resultaten, zodat fraude nog beter kan worden bestreden. De Noren hebben net ingezet op meer wetenschap.

Zal de minister het Noorse systeem bestuderen?

Investeren in een systeem als BioAlder kan ons ook wapenen tegen al die kritiek die er zit aan te komen. We gaan al amper medische tests mogen uitvoeren van Europa. De weinige medische tests die we dan moeten doen, moeten goed zijn. In Noorwegen is BioAlder ontwikkeld om tegemoet te komen aan die kritiek.

De heer Van Hoecke gaat verder in op de problematiek van leeftijdsbepaling bij niet-begeleide minderjarigen, waarbij hij een vergelijking maakt met het Deense systeem. Hij preciseert dat hij verwijst naar de Deense immigratiedienst, die de bevoegdheid heeft om bij twijfel een leeftijdsonderzoek te laten uitvoeren.

Hij stelt dat in Denemarken het criterium van “twijfel” volstaat om een dergelijk onderzoek op te starten, zonder dat dit verder juridisch wordt afgebakend, in tegenstelling tot wat hij verwacht binnen het Europese kader, waar dergelijke begrippen aanleiding kunnen geven tot interpretatie door Europese rechters. Hij licht toe dat het leeftijdsonderzoek in Denemarken wordt uitgevoerd door de Deense gezondheidsautoriteit in samenwerking met forensische specialisten.

Wat de concrete methodologie betreft, geeft hij aan dat men in Denemarken gebruikmaakt van twee types medische onderzoeken: enerzijds radiologisch onderzoek van hand en pols, en anderzijds tandheelkundig onderzoek, onder meer gericht op de ontwikkeling van de wijsheidstanden en een bredere analyse van het gebit. Deze onderzoeken doorgaans worden gecombineerd in een zogenaamde “dubbeltest”.

De heer Van Hoecke plaatst dit systeem tegenover de Belgische praktijk, waarbij een “trippeltest” wordt gehanteerd, die hij omschrijft als het meest verfijnde systeem in Europa. Hij betreurt dat dit systeem zou worden verlaten in het kader van de nieuwe regelgeving. Hij erkent dat er kritiek bestaat op het gewicht dat aan

La Norvège est l’un des pays les plus avancés d’Europe en matière de tests médicaux.

Le modèle norvégien constitue un contre-exemple très intéressant au modèle italien, fondé sur la recherche multidisciplinaire.

Le Pacte sur la migration et l’asile impose à la Belgique un système absurde et totalement inapplicable. La Norvège a choisi de privilégier la science, en s’attachant encore davantage à des résultats objectifs afin de mieux lutter contre la fraude. Les Norvégiens ont ainsi misé sur une approche plus scientifique.

La ministre va-t-elle étudier le système norvégien?

Investir dans un système tel que BioAlder pourrait aussi nous permettre de nous prémunir contre les critiques à venir. Les tests médicaux que nous serons autorisés à réaliser en Europe seront déjà très limités. Ceux-ci devront donc être irréprochables. En Norvège, BioAlder a été développé afin d’y répondre.

M. Van Hoecke évoque plus en détail la problématique de la détermination de l’âge des mineurs non accompagnés, en établissant une comparaison avec le système danois. Il renvoie à cet égard au fait que le service danois de l’immigration soit habilité, en cas de doute, à faire effectuer un test d’âge.

Il indique qu’au Danemark, l’existence d’un “doute” suffit pour procéder à ce test, sans que ce critère soit défini plus précisément sur le plan juridique, contrairement à ce qu’il attend dans le cadre européen, où des notions de ce type peuvent donner lieu à des interprétations de la part des juges européens. Il explique qu’au Danemark, le test d’âge est réalisé par l’autorité sanitaire danoise en coopération avec des spécialistes en médecine légale.

En ce qui concerne la méthodologie concrète, le Danemark recourt à deux types d’examens médicaux: d’une part, une radiographie de la main et du poignet, et d’autre part, un examen dentaire, axé notamment sur le développement des dents de sagesse et sur une analyse plus large de la dentition. Ces examens sont généralement combinés dans ce qu’on appelle un “double test”.

M. Van Hoecke compare ce système à la pratique belge, qui recourt à un “triple test”, qu’il décrit comme le système le plus sophistiqué d’Europe. Il déplore l’abandon de ce système dans la nouvelle réglementation. Il reconnaît que l’importance accordée aux examens médicaux est en proie à des critiques, mais il estime

medische onderzoeken wordt toegekend, maar acht het gerechtvaardigd dat deze zwaar doorwegen in de beoordeling van de leeftijd.

Tegelijk wijst hij erop dat in Denemarken niet uitsluitend wordt gesteund op medische tests. Ook documenten en verklaringen van de betrokken persoon worden in rekening gebracht. Zo stelt hij dat authentieke documenten worden erkend en dat ook verklaringen, bijvoorbeeld over werkervaring of familiale situatie, een rol spelen bij de beoordeling, in het bijzonder wanneer er twijfel bestaat.

Hij merkt op dat ook in Denemarken kritiek bestaat op het systeem, onder meer met betrekking tot het beperkte gebruik van interviews, maar stelt dat de Deense autoriteiten blijven vertrouwen op hun wetenschappelijke benadering.

Vervolgens gaat de heer Van Hoecke in op de positie van Denemarken binnen het Europese migratiebeleid. Hij verwijst naar de zogenaamde “opt-out”, waardoor Denemarken niet automatisch gebonden is door bepaalde Europese regels en zelf kan beslissen of het deze al dan niet overneemt. Volgens hem laat dit systeem toe om een eigen beleid te voeren en controle te behouden, onder meer inzake de bestrijding van fraude. In tegenstelling tot Denemarken, is België gebonden aan het Europese migratiepact en moet daardoor een efficiënter systeem opgeven. Hij uit zijn bezorgdheid dat dit de mogelijkheden om fraude tegen te gaan zal beperken.

De heer Van Hoecke vervolgt zijn betoog met een verwijzing naar Finland, in het kader van de bespreking van artikel 25 van de asielprocedureverordening. Hij plaatst dit land in het verlengde van zijn eerdere vergelijking met andere Scandinavische staten en onderzoekt of de Finse praktijk gelijkaardige kenmerken vertoont.

Hij stelt dat in Finland een leeftijdsonderzoek wordt uitgevoerd wanneer documenten ontbreken, onbetrouwbaar blijken of wanneer er ernstige twijfel bestaat over de opgegeven leeftijd. Daarnaast wijst hij erop dat een dergelijk onderzoek enkel plaatsvindt met toestemming van de betrokkene, overeenkomstig de geldende regels.

Wat de methoden betreft, geeft hij aan dat Finland gebruikmaakt van medische onderzoeken, waaronder tandheelkundige analyses en radiologische skeletonderzoeken, doorgaans aan de hand van radiografieën van hand en pols, en in sommige gevallen andere skeletdelen. Tevens verwijst hij naar het gebruik van forensisch-medische expertise, uitgevoerd door gespecialiseerde centra.

qu’il est justifié que ces examens soient prépondérants dans la détermination de l’âge.

Il souligne par ailleurs que le Danemark ne se fonde pas uniquement sur des examens médicaux et tient également compte des documents et des déclarations de la personne concernée. Il indique ainsi que les documents authentiques sont reconnus et que les déclarations, concernant par exemple l’expérience professionnelle ou la situation familiale, jouent également un rôle dans l’évaluation, en particulier en cas de doute.

Il fait observer que ce système est également en proie à des critiques au Danemark, notamment en ce qui concerne le recours limité aux entretiens, mais indique que les autorités danoises continuent de faire confiance à leur approche scientifique.

M. Van Hoecke s’attarde ensuite sur la position du Danemark au sein de la politique migratoire européenne. Il évoque la clause de “non-participation” (*opt-out*), qui permet au Danemark de ne pas être automatiquement lié par certaines règles européennes et de décider lui-même de les adopter ou non. Selon lui, ce système permet à un pays de mener sa politique et de garder le contrôle, notamment en ce qui concerne la lutte contre la fraude. Contrairement au Danemark, la Belgique est liée par le pacte européen sur la migration et doit donc renoncer à un système plus efficace. Il exprime sa crainte que cela ne limite les possibilités de lutter contre la fraude.

M. Van Hoecke poursuit son exposé en évoquant la Finlande, dans le cadre de l’examen de l’article 25 du règlement relatif à la procédure d’asile. Il place ce pays dans le prolongement de sa comparaison antérieure avec d’autres États scandinaves et se penche sur la question de savoir si la pratique finlandaise présente des caractéristiques similaires.

Il indique qu’en Finlande, un test d’âge est effectué lorsque des documents font défaut ou s’avèrent peu fiables ou lorsqu’il existe un doute sérieux quant à l’âge déclaré. Il souligne en outre que ce test n’est effectué que si la personne concernée y consent, conformément aux règles en vigueur.

En ce qui concerne les méthodes, il indique que la Finlande a recours à des examens médicaux, notamment des analyses dentaires et des scintigraphies osseuses, généralement à partir de radiographies de la main et du poignet, et dans certains cas d’autres parties du squelette. Il mentionne également le recours à des expertises médico-légales réalisées par des centres spécialisés.

De heer Van Hoecke benadrukt dat in de Finse praktijk geen beroep wordt gedaan op andere actoren zoals psychologen, maatschappelijk werkers of (inter)culturele bemiddelaars. Hij besluit dit onderdeel van zijn uiteenzetting door te stellen dat de Finse aanpak aansluit bij de eerder besproken Scandinavische systemen.

De heer Van Hoecke vervolgt zijn uiteenzetting met een analyse van het Oostenrijkse systeem van leeftijdsbepaling, dat hij omschrijft als bijzonder relevant voor het voorliggende wetsontwerp. Hij situeert dit systeem als een tussenpositie tussen enerzijds de hoofdzakelijk medische benadering in de Scandinavische landen en anderzijds de multidisciplinaire aanpak, zoals onder meer in Italië en zoals door het migratiepact wordt bevorderd.

Hij stelt dat Oostenrijk formeel dezelfde uitgangspunten hanteert als het migratiepact, waarbij een medisch leeftijdsonderzoek slechts als ultimum remedium wordt ingezet, na onderzoek van documenten, verklaringen en andere bewijselementen, en enkel bij blijvende ernstige twijfel. Hij benadrukt evenwel dat het medische luik in de praktijk een zwaar gewicht behoudt in de uiteindelijke beoordeling.

De spreker beschrijft het Oostenrijkse systeem als een multifactoriële medische leeftijdsbeoordeling, waarbij verschillende medische indicatoren worden gecombineerd, zonder dat sprake is van een multidisciplinair team van niet-medische actoren. Hij licht de verschillende stappen van deze beoordeling toe. In eerste instantie vindt een algemeen lichamelijk onderzoek plaats, waarbij een arts onder meer lengte, gewicht, lichaamsbouw, puberteitsontwikkeling en algemene fysieke maturiteit beoordeelt. Vervolgens wordt een tandheelkundig onderzoek uitgevoerd, inclusief analyse van de wijsheidstanden en een scan van het gebit. In een derde stap wordt een radiologisch onderzoek van hand en pols verricht, waarbij de resultaten worden vergeleken met internationale referentiemodellen. Indien deze onderzoeken onvoldoende duidelijkheid bieden, kan in een vierde stap een onderzoek van het sleutelbeen plaatsvinden, doorgaans via CT-scan, aangezien dit volgens hem toelaat om ook bij oudere adolescenten (ongeveer tussen 17 en 21 jaar) nog een inschatting van de leeftijd te maken.

Hij geeft aan dat deze werkwijze aansluit bij de richtlijnen van de "*Arbeitsgemeinschaft für Forensische Altersdiagnostik*" (AGFAD), die een wetenschappelijk referentiekader vormen en het gebruik van gecombineerde medische technieken aanbevelen om tot een zo betrouwbaar mogelijke beoordeling te komen.

Hoewel het systeem volgens hem in hoofdzaak medisch is, worden in Oostenrijk ook verklaringen en gesprekken

M. Van Hoecke souligne qu'en pratique, la Finlande ne fait pas appel à d'autres acteurs, par exemple des psychologues, des assistants sociaux ou des médiateurs (inter)culturels. Il conclut cette partie de son exposé en indiquant que l'approche finlandaise s'inscrit dans la lignée des systèmes scandinaves évoqués précédemment.

M. Van Hoecke poursuit son exposé par une analyse du système autrichien de détermination de l'âge, qu'il décrit comme particulièrement pertinent pour le projet de loi à l'examen. Il estime que ce système est à mi-chemin entre, d'une part, l'approche essentiellement médicale des pays scandinaves et, d'autre part, l'approche multidisciplinaire mise en œuvre notamment en Italie et encouragée par le pacte sur la migration et l'asile.

Il indique que l'Autriche applique formellement les mêmes principes que le pacte, qui préconisent de ne procéder à un test médical de détermination de l'âge qu'en dernier recours, après avoir examiné les documents, les déclarations et les autres éléments de preuve, et uniquement en cas de doute sérieux et persistant. Il souligne toutefois qu'en pratique, le volet médical continue d'être prépondérant dans l'évaluation finale.

Dans le système autrichien, l'évaluation de l'âge repose sur une analyse médicale multifactorielle qui associe différents indicateurs médicaux, sans faire appel à une équipe multidisciplinaire d'acteurs non médicaux. L'intervenant expose les différentes étapes de cette évaluation. La première étape consiste en un examen physique général au cours duquel un médecin évalue différents paramètres, notamment la taille, le poids, la morphologie, le stade de développement de la puberté et la maturité physique générale. Vient ensuite un examen dentaire, comprenant une analyse des dents de sagesse et un scan de la dentition. La troisième étape est un examen radiologique de la main et du poignet dont les résultats sont comparés avec des modèles de référence internationaux. Si ces examens ne permettent pas d'y voir suffisamment clair, un examen de la clavicule peut être réalisé, généralement au moyen d'un CT-scan ou tomodensitométrie (quatrième étape). Cet examen permet en effet d'évaluer l'âge même d'adolescents plus âgés (ayant approximativement entre 17 et 21 ans).

M. Van Hoecke indique que cette méthode est conforme aux directives de l'*Arbeitsgemeinschaft für Forensische Altersdiagnostik* (AGFAD), qui constituent un cadre de référence scientifique et recommandent le recours à des techniques médicales combinées afin d'aboutir à une évaluation aussi fiable que possible.

Bien que le système autrichien soit principalement axé, selon lui, sur les résultats médicaux, il tient également

in aanmerking genomen bij twijfel. Hij benadrukt echter dat, wanneer er spanning bestaat tussen verklaringen en medische resultaten, de voorkeur wordt gegeven aan de wetenschappelijke bevindingen.

Hij illustreert de toepassing van het systeem met cijfers uit 2023, ontleend aan de *Asylum Information Database* (AIDA). Hij stelt dat er in Oostenrijk dat jaar 4946 niet-begeleide minderjarige asielaanvragen waren, waarvan in ongeveer 10 % van de gevallen een leeftijdsonderzoek werd uitgevoerd. In 275 van deze dossiers bleek dat de betrokkene niet minderjarig was, wat hij interpreteert als een aanwijzing voor fraude en als argument voor het belang van medische tests.

Vervolgens verwijst hij naar kritiek op bepaalde praktijken binnen het Oostenrijkse systeem, met name het feit dat het lichamelijk onderzoek in het verleden in sommige gevallen ook een beoordeling van de puberteitsontwikkeling via onderzoek van de genitaliën omvatte. Hij merkt op dat deze praktijk aanleiding gaf tot aanzienlijke kritiek, onder meer in het licht van artikel 3 van het EVRM, en verwijst naar richtsnoeren van het Europees Asielagentschap (EUAA) waarin dergelijke methoden uitdrukkelijk worden uitgesloten. Hij gaat ervan uit dat deze praktijk intussen is verlaten en vraagt of gelijkaardige methoden ooit in België zijn toegepast.

Verder behandelt hij de rechtspraak van het Oostenrijkse *Verwaltungsgerichtshof* inzake situaties waarin na medisch onderzoek twijfel blijft bestaan over de leeftijd. Hij stelt dat deze rechter in bepaalde gevallen heeft aanvaard dat een persoon als meerderjarig wordt beschouwd, ondanks het voortbestaan van twijfel, hetgeen afwijkt van het principe *in dubio pro minore*, waarbij twijfel in het voordeel van de minderjarige moet spelen. Hij kwalificeert deze benadering als juridisch controversieel en contrasteert dit met de Belgische praktijk, die wel aan dit principe vasthoudt.

Daarnaast gaat hij in op problematieken rond Eurodac-registraties. Hij verwijst naar gevallen waarbij personen in een andere lidstaat als meerderjarig geregistreerd stonden en zich nadien in Oostenrijk als minderjarig presenteerden. Hij geeft aan dat volgens bepaalde academische kritiek Oostenrijk in sommige gevallen sterk steunde op dergelijke eerdere registraties zonder een nieuwe volledige leeftijdsbeoordeling uit te voeren. Hij acht dit relevant in het licht van het wetsontwerp, dat ook voorziet in de erkenning van buitenlandse leeftijdsbeoordelingen, en wijst erop dat volgens deze kritiek een autonome beoordeling noodzakelijk zou blijven, onder meer vanuit Europeesrechtelijk perspectief.

compte, en cas de doute, des déclarations recueillies et des entretiens menés. L'intervenant souligne toutefois qu'en cas de contradiction entre les déclarations et les résultats médicaux, ce sont les résultats scientifiques qui auront le plus de poids.

Il illustre le fonctionnement du système à l'aide de chiffres de 2023, tirés de l'*Asylum Information Database* (AIDA). Selon ces chiffres, 4946 demandes d'asile ont été introduites cette année-là en Autriche par des mineurs non accompagnés, dont 10 % environ ont fait l'objet d'une évaluation de l'âge. Dans 275 de ces dossiers, il s'est avéré que l'intéressé n'était pas mineur, ce qu'il interprète comme un indice de fraude et comme un argument illustrant l'importance des examens médicaux.

M. Van Hoecke évoque ensuite certaines critiques formulées à l'encontre du système autrichien, notamment le fait que, par le passé, l'examen physique comprenait dans certains cas une évaluation du stade de développement de la puberté par un examen des organes génitaux. Il ajoute que cette pratique a suscité de vives critiques, notamment au regard de l'article 3 de la CEDH, et renvoie à cet égard aux lignes directrices de l'Agence de l'Union européenne pour l'asile (AUEA), qui excluent expressément ces méthodes. Il présume que cette pratique a entre-temps été abandonnée et demande si la Belgique a déjà eu recours à des méthodes similaires.

L'intervenant aborde ensuite la jurisprudence de la Cour administrative autrichienne (*Verwaltungsgerichtshof*) en ce qui concerne les dossiers dans lesquels des doutes subsistent quant à l'âge après un examen médical. Il ajoute que cette juridiction a, dans certains cas, considéré une personne comme majeure malgré la persistance de doutes et a ainsi dérogé au principe *in dubio pro minore*, qui veut que le doute profite au mineur. Il qualifie cette approche de juridiquement controversée et la compare avec la pratique belge, qui se cramponne quant à elle à ce principe.

Il revient également sur la problématique des enregistrements Eurodac. Il s'agit de cas où des personnes étaient enregistrées comme majeures dans un autre État membre et se sont présentées ensuite comme mineures en Autriche. L'intervenant indique que, d'après certaines critiques du monde universitaire, l'Autriche se serait, dans certains cas, fortement appuyée sur ces enregistrements antérieurs sans procéder à une nouvelle évaluation complète de l'âge. Il estime que cette problématique est pertinente dans le cadre du projet de loi à l'examen, puisque celui-ci prévoit également la reconnaissance d'évaluations réalisées à l'étranger. Il ajoute que, selon ces critiques, il faudrait toujours procéder à une évaluation autonome, notamment du point de vue du droit européen.

De heer Van Hoecke stelt dat het voorliggende wetsontwerp, in samenhang met het migratiepact, leidt tot een complexer en omslachtiger systeem van leeftijdsverificatie. Hij betoogt dat hierdoor de bestaande, efficiëntere medische benadering wordt verlaten en dat dit het risico op misbruik van de asielprocedure zou vergroten. Hij besluit dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de praktijken in andere Europese landen, waar medische tests een centrale rol blijven spelen.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) reageert op de uitgebreide uiteenzetting van de heer Van Hoecke. Zij erkent dat diens bijdrage een uitvoerige en interessante opsomming bevat van praktijken in verschillende landen.

Zij stelt vast dat de heer Van Hoecke zich onder meer baseert op standpunten van bepaalde Oostenrijkse academici. Zij merkt evenwel op dat er steeds uiteenlopende academische opinies bestaan en dat ook andere academici mogelijk kritische standpunten innemen ten aanzien van leeftijdstests. Tegelijk geeft zij aan het belang van wetenschappelijke leeftijdsbepaling te erkennen en stelt zij dat deze niet mag worden geminimaliseerd.

Tot slot stelt zij op dat de tussenkomst van de heer Van Hoecke bijzonder uitgebreid is en suggereert zij dat de lengte ervan kadert in een filibusterstrategie van de VB-fractie.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) reageert op de opmerking van mevrouw De Vreese.

Hij betwist de kwalificatie van zijn betoog als een filibuster en stelt dat de aangehaalde elementen wel degelijk relevant zijn voor het debat. Hij geeft aan dat hij zijn uiteenzetting bewust heeft ingekort en dat hij bijkomende elementen heeft weggelaten om het debat niet nodeloos te verlengen. In dat verband verduidelijkt hij dat zijn verwijzing naar Oostenrijkse academici niet louter illustratief was, maar bedoeld om juridische argumenten aan te reiken waarmee rekening moet worden gehouden, onder meer in het licht van het doeltreffendheidsbeginsel van het Unierecht en artikel 3 van het EVRM. Vervolgens preciseert hij dat hij medische leeftijdstests niet als foutloos beschouwt, maar dat hij deze wel als objectiever en wetenschappelijk onderbouwd beschouwt in vergelijking met de multidisciplinaire benadering die in het wetsontwerp wordt ingevoerd. Hij benadrukt dat het huidige Belgische systeem, dat onder meer steunt op een zogenaamde “trippeltest”, tot de meest verfijnde in Europa behoort.

Hij gaat daarna over tot een beschrijving van de procedure zoals die uit het migratiepact en het wetsontwerp voortvloeit, en schetst deze aan de hand van

M. Van Hoecke indique que le projet de loi à l’examen, associé au pacte sur la migration et l’asile, débouchera sur un système de vérification de l’âge plus complexe et plus lourd. L’approche médicale plus efficace actuelle sera selon lui abandonnée, ce qui pourrait accroître le risque d’abus. Il conclut en indiquant que la Belgique n’a pas suffisamment pris en compte les pratiques en vigueur dans d’autres pays européens où les examens médicaux continuent de jouer un rôle central.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) réagit à l’intervention détaillée de M. Van Hoecke. Elle reconnaît qu’il a proposé, au cours de son intervention, une énumération détaillée et intéressante des pratiques en vigueur dans plusieurs pays.

Elle constate que M. Van Hoecke s’appuie notamment sur les positions d’universitaires autrichiens. Elle fait toutefois observer qu’il y toujours eu des opinions académiques divergentes et que d’autres universitaires pourraient quant à eux adopter des positions critiques à l’égard des tests de détermination de l’âge. Elle reconnaît néanmoins l’importance de la détermination scientifique de l’âge, et ajoute qu’il ne faut pas la minimiser.

L’intervenante conclut en suggérant que l’intervention particulièrement longue de M. Van Hoecke s’inscrit dans le cadre d’une stratégie d’obstruction du groupe VB.

M. Alexander Van Hoecke (VB) réagit à l’observation de Mme De Vreese.

Il s’oppose à la qualification de son intervention d’obstruction parlementaire et estime que les points qu’il a évoqués sont bel et bien pertinents dans ce débat. Il ajoute qu’il a délibérément abrégé son exposé en omettant certains points afin de ne pas prolonger inutilement le débat. À cet égard, il précise que son renvoi à des universitaires autrichiens n’était pas purement illustratif, mais visait à fournir des arguments juridiques dont il convient de tenir compte, notamment à la lumière du principe d’effectivité du droit de l’Union et de l’article 3 de la CEDH. Il précise ensuite qu’il ne pense pas que les tests médicaux de détermination de l’âge sont infaillibles, mais qu’il les juge néanmoins plus objectifs et scientifiquement étayés que l’approche pluridisciplinaire introduite dans le projet de loi. Il souligne que le système actuellement en vigueur en Belgique, qui repose notamment sur un examen médical dit “triple test”, figure parmi les plus sophistiqués d’Europe.

L’intervenant décrit ensuite la procédure prévue par le pacte sur la migration et le projet de loi, et l’illustre à l’aide d’un exemple hypothétique. Il décrit une situation

een hypothetisch voorbeeld. Hij beschrijft een situatie waarin een asielzoeker, die zich voordoet als een niet-begeleide minderjarige, documenten voorlegt waarvan de authenticiteit wordt betwijfeld. Volgens hem impliceert het nieuwe kader dat dergelijke documenten in eerste instantie een vermoeden van echtheid genieten, waardoor de overheid bijkomend bewijs zou moeten leveren om hun onbetrouwbaarheid aan te tonen.

Indien er vervolgens twijfel blijft bestaan, schetst hij een tweede fase waarin een multidisciplinaire beoordeling plaatsvindt, bestaande uit interviews en psychosociale onderzoeken, uitgevoerd door verschillende betrokken actoren. Hij benadrukt dat deze procedure binnen korte termijnen moet worden opgestart en afgerond en acht dit in de praktijk moeilijk haalbaar. Hij uit tevens kritiek op de kostprijs en de beperkte meerwaarde van deze fase, waarbij hij stelt dat deze bovendien bijkomende aanknopingspunten zou creëren voor juridische betwistingen.

Hij wijst er verder op dat, indien de betrokkene weigert mee te werken aan deze beoordeling, dit slechts als een element kan worden meegenomen in de beoordeling, zonder doorslaggevend te zijn voor de uiteindelijke beslissing. Indien de procedure wel wordt doorlopen en er nadien nog steeds twijfel bestaat, volgt pas in laatste instantie een medisch onderzoek, dat bovendien niet op doorslaggevende wijze zou kunnen worden aangewend in de beoordeling.

Hij benadrukt dat, in geval van aanhoudende twijfel, het principe *in dubio pro minore* van toepassing is, waarbij de betrokkene als minderjarig moet worden beschouwd. De opeenstapeling van deze stappen leidt ertoe dat het systeem complexer, trager en gevoeliger voor misbruik wordt.

Ten slotte uit de heer Van Hoecke zijn bezorgdheid dat het voorgestelde systeem de deur zou openen voor fraude en misbruik, onder meer door mensensmokkelaars en personen die onjuiste verklaringen afleggen over hun leeftijd. Hij stelt dat een dergelijk systeem nadelig zou zijn voor personen die wel te goeder trouw handelen en vraagt de minister hoe zij dergelijke risico's wil ondervangen. Hij verzoekt tevens om een antwoord op de door hem gestelde vragen en formuleert als kernvraag hoe kan worden vermeden dat de toepassing van het nieuwe kader tot een inefficiënt en moeilijk beheersbaar systeem zou leiden.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) kondigt aan zijn tussenkomst beknopt te willen houden en zich niet aan te sluiten bij wat hij omschrijft als een filibuster door de VB-fractie. Hij wenst evenwel een aantal algemene en inhoudelijke opmerkingen te formuleren, zonder het debat uit de eerste lezing opnieuw volledig te openen.

dans laquelle un demandeur d'asile qui se présenterait comme un mineur non accompagné produirait des documents dont l'authenticité serait mise en doute. Selon lui, le nouveau cadre prévoit que ces documents bénéficieront *a priori* d'une présomption d'authenticité, ce qui obligera les pouvoirs publics à apporter des éléments complémentaires pour démontrer leur caractère douteux.

L'intervenant indique que si des doutes persistent, ce dossier entrera une deuxième phase au cours de laquelle une évaluation pluridisciplinaire sera réalisée. Celle-ci consistera en des entretiens et des examens psychosociaux réalisés par plusieurs acteurs. Il souligne que cette procédure devra être lancée et menée à bien dans des délais courts, ce qui, en pratique, lui semble difficilement réalisable. Il critique également le coût et la valeur ajoutée limitée de cette phase, qui pourrait en outre faire l'objet de contestations juridiques.

Il fait en outre observer que si l'intéressé refuse de coopérer à cette évaluation, son refus pourra seulement être pris en compte lors de l'évaluation, sans pour autant être déterminant à l'égard de la décision finale. Si la procédure est menée à bien et que des doutes subsistent ultérieurement, un examen médical ne sera réalisé qu'en dernier recours, et il ne pourra pas jouer un rôle déterminant dans l'évaluation.

Il souligne qu'en cas de doute persistant, il conviendra d'appliquer le principe *in dubio pro minore*, en vertu duquel l'intéressé devra être considéré comme un mineur. La succession de ces étapes rendra le système plus complexe, plus lent et plus vulnérable en matière d'abus.

M. Van Hoecke conclut en indiquant qu'il craint que le système proposé ouvre la voie à la fraude et aux abus, notamment de la part de trafiquants d'êtres humains et de personnes faisant de fausses déclarations concernant leur âge. Il indique que ce système nuira aux personnes de bonne foi et demande à la ministre comment elle entend gérer ces risques. Il lui demande par ailleurs de répondre aux questions qu'il a posées, en particulier à la question de savoir comment on pourra éviter que la mise en œuvre du nouveau cadre crée un système inefficace et difficilement contrôlable.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) annonce qu'il entend limiter son intervention et qu'il ne souhaite pas se joindre à ce qu'il qualifie de flibuste parlementaire de la part du groupe VB. Il souhaiterait toutefois formuler quelques observations générales et de fond, sans pour autant rouvrir entièrement le débat de la première lecture.

Vooreerst wijst hij erop dat dit reeds de tweede poging betreft om de tweede lezing van het wetsontwerp te behandelen. Hij betreurt dat eerdere pogingen niet zijn doorgegaan wegens een gebrek aan aanwezigheid binnen de meerderheid en geeft aan dit problematisch te vinden, zeker gelet op het belang van het voorliggende wetgevend werk.

Vervolgens herhaalt hij zijn kritiek op het uitblijven van hoorzittingen. Hij benadrukt dat bij ingrijpende wetgevende hervormingen zoals deze het aangewezen is om experten te horen, teneinde de kwaliteit van het parlementaire werk te verhogen. Volgens hem moet het Parlement in staat worden gesteld zijn controlerende en wetgevende rol ten volle uit te oefenen, wat zonder dergelijke hoorzittingen bemoeilijkt wordt.

Daarnaast bekritiseert de heer Vandemaele het hoge tempo waarmee het wetsontwerp wordt behandeld. Hoewel hij erkent dat parlementsleden worden ondersteund door medewerkers en studiediensten, acht hij de combinatie van tijdsdruk en het gebruik van urgentieprocedures nadelig voor de kwaliteit van de wetgeving. Hij stelt dat dergelijke ingrijpende hervormingen een grondiger debat vereisen.

In reactie op de tussenkomsten van de Vlaams Belangfractie positioneert de spreker zich uitdrukkelijk als voorstander van Europese samenwerking. Hij stelt dat migratie een beleidsdomein is dat niet doeltreffend kan worden aangepakt op louter nationaal niveau. De complexiteit van de problematiek vereist een gecoördineerde Europese aanpak, onder meer om te vermijden dat maatregelen in de ene lidstaat leiden tot ongewenste effecten in een andere lidstaat. Hij verwijst in dat verband naar het migratiepact als een noodzakelijk kader voor afstemming tussen de lidstaten. De visie dat een autonoom Belgisch of Vlaams migratiebeleid een oplossing zou bieden, wijst hij af, aangezien dit de problemen eerder zou versterken dan oplossen.

Met betrekking tot het verloop van het debat stelt de heer Vandemaele zich kritisch op tegenover de langdurige tussenkomsten van bepaalde fracties. Hij vraagt zich af welk concreet resultaat wordt bereikt door urenlange debatten indien het wetsontwerp inhoudelijk niet wordt aangepast. De impact blijft beperkt tot vertraging, zonder wezenlijke wijzigingen. Verder verwijst hij naar de deadline van 12 juni 2026 en merkt hij op dat deze onder druk komt te staan door de parlementaire vertragingen. Hij plaatst vraagtekens bij het nut van dergelijke vertragingen in het licht van het beperkte effect ervan op de inhoud van het wetsontwerp.

Il commence par indiquer qu'il s'agit déjà de la deuxième tentative d'examiner le projet de loi en deuxième lecture. Il déplore que les tentatives précédentes aient échoué en raison d'absences au sein de la majorité, et il indique qu'il juge cette situation problématique, compte tenu surtout de l'importance du travail législatif en cours.

Il réitère ensuite sa critique concernant l'absence d'auditions. Il souligne que, dans le cadre de réformes législatives de grande envergure comme celle-ci, il est opportun d'entendre des experts pour améliorer la qualité du travail parlementaire. Selon lui, le Parlement doit être en mesure d'exercer pleinement son rôle de contrôle et son rôle législatif, ce qui est plus compliqué en l'absence de ces auditions.

Par ailleurs, M. Vandemaele critique le rythme soutenu de l'examen du projet de loi. Bien qu'il reconnaisse que les parlementaires soient appuyés par des collaborateurs et des services d'étude, il estime qu'un calendrier serré conjugué au recours à des procédures d'urgence nuisent à la qualité de la législation. Il indique que des réformes de cette ampleur exigent un débat approfondi.

En réponse aux interventions du groupe Vlaams Belang, l'intervenant se positionne explicitement en faveur de la coopération européenne. Il indique que la migration est un domaine politique qui ne peut pas être géré efficacement au seul niveau national. En effet, la complexité de la problématique exige une approche européenne coordonnée, notamment pour éviter que des mesures prises dans un État membre entraînent des effets indésirables dans un autre État membre. À cet égard, il considère que le pacte européen sur la migration et l'asile constitue un cadre nécessaire à la coordination entre les États membres. Il réfute l'idée selon laquelle une politique migratoire autonome belge ou flamande apporterait une solution, étant donné que cette politique risquerait d'aggraver les problèmes plutôt que de les résoudre.

Concernant le déroulement des débats, M. Vandemaele critique les interventions interminables de certains groupes politiques. Il se demande ce que débattre durant des heures permet d'obtenir comme résultats concrets en l'absence de modification du contenu du projet de loi. Agir de la sorte ne permet que de retarder l'entrée en vigueur du texte, sans apporter de modifications substantielles. Il évoque par ailleurs la date butoir du 12 juin 2026 et fait observer que le respect de cette date est compromis en raison de la flibuste parlementaire. Il s'interroge sur l'utilité de cette flibuste compte tenu de ses effets limités sur le contenu du projet de loi.

Wat de inhoud betreft, stelt hij vast dat de regelgeving ondanks de intentie tot vereenvoudiging niet eenvoudiger zal worden. Hij erkent dat dit deels te maken heeft met de technische aard van de materie en het feit dat de teksten door specialisten worden opgesteld, maar pleit ervoor om in de toekomst sterker in te zetten op eenvoud, duidelijkheid en efficiënte procedures.

De heer Vandemaele uit daarnaast bezorgdheid over de uitbreiding van de mogelijkheden om de bewegingsvrijheid van asielzoekers te beperken. Hoewel deze voortvloeien uit het migratiepact, meent hij dat men zich op een potentieel problematisch pad begeeft en dat dergelijke maatregelen mogelijk meer nadelen dan voordelen met zich meebrengen. In dezelfde lijn bekritiseert hij de ruime en te vage invulling van het begrip “onderduiken”.

Wat betreft de leeftijdsonderzoeken van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen erkent hij dat de invoering van een meer multidisciplinaire benadering een positieve evolutie kan zijn. Hij wijst erop dat dergelijke elementen mede voortkomen uit eerdere beleidskeuzes. Tegelijkertijd stelt hij vast dat de criteria voor het vaststellen van leeftijdstwijfel onvoldoende duidelijk zijn omschreven, wat leidt tot een ruime discretionaire bevoegdheid voor de Dienst Vreemdelingenzaken. Dit acht hij problematisch.

Tot slot wijst hij op het verschil in behandeling tussen niet-begeleide minderjarigen die een asielaanvraag indienen en zij die dat niet doen. In het eerste geval wordt het leeftijdsonderzoek uitgevoerd door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, terwijl in het tweede geval de Dienst Voogdij bevoegd is. Hoewel er een zekere afstemming wordt voorzien, acht hij de garanties daarvoor onvoldoende en stelt hij zich vragen bij de juridische verdedigbaarheid van dit onderscheid.

De heer Vandemaele besluit dat hij zijn belangrijkste opmerkingen reeds in eerste lezing heeft uiteengezet en geeft aan met zijn tussenkomst een afwijkend perspectief in het debat te hebben willen brengen.

Mevrouw Barbara Pas (VB), inhakend op de heer Vandemaele, geeft aan dat de lange tussenkomsten blijkbaar noodzakelijk zijn aangezien het standpunt van de Vlaams Belangfractie nog steeds verkeerd wordt begrepen. Zij benadrukt dat niemand aan haar zijde pleit voor een exclusief Vlaams migratiebeleid zonder Europese samenwerking; integendeel, samenwerking op Europees niveau blijft volgens haar essentieel voor de bescherming van de buitengrenzen.

S’agissant du fond, il constate que, malgré la volonté de simplification, la réglementation ne sera pas simplifiée. Il reconnaît que cela tient en partie à la nature technique du sujet et au fait que les textes sont rédigés par des spécialistes, mais il préconise néanmoins qu’à l’avenir, l’accent soit davantage mis sur la simplicité, la clarté et l’efficacité des procédures.

M. Vandemaele exprime en outre ses inquiétudes quant à l’élargissement des possibilités de restreindre la liberté de circulation des demandeurs d’asile. Bien que celles-ci découlent du pacte sur la migration et l’asile, il estime que ces mesures reviennent à s’engager sur une voie potentiellement problématique et qu’elles pourraient présenter plus d’inconvénients que d’avantages. Dans le même ordre d’idées, il critique la définition trop large et trop vague de la notion de “fuite”.

En ce qui concerne les tests de détermination de l’âge des mineurs étrangers non accompagnés, il reconnaît que l’instauration d’une approche plus multidisciplinaire pourrait être positive. Il souligne que ces éléments découlent en partie de choix politiques antérieurs. Parallèlement, il constate que les critères permettant de remettre en doute l’âge ne sont pas définis avec suffisamment de clarté, ce qui conférera une large compétence discrétionnaire à l’Office des Étrangers. Il juge cette situation problématique.

Enfin, il souligne la différence de traitement entre les mineurs non accompagnés qui introduisent une demande d’asile et ceux qui ne le font pas. Dans le premier cas, le test de détermination de l’âge sera effectué par le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides, tandis que, dans le second, ce sera le Service des Tutelles qui sera compétent. Bien qu’une certaine coordination soit prévue, il estime que les garanties à cet égard seront insuffisantes et s’interroge sur le caractère juridiquement défendable de cette différence de traitement.

M. Vandemaele conclut son intervention en indiquant qu’il a déjà exposé ses principales observations durant la première lecture, et il indique qu’au travers de son intervention, il a souhaité apporter un point de vue différent au débat.

Mme Barbara Pas (VB) revient sur les propos de M. Vandemaele et fait remarquer que ces longues interventions sont manifestement nécessaires, puisque la position du groupe Vlaams Belang continue d’être mal comprise. Elle souligne qu’aucun membre de son groupe ne plaide en faveur d’une politique migratoire exclusivement flamande sans coopération européenne; au contraire, la coopération au niveau européen reste selon elle essentielle pour la protection des frontières extérieures.

Zij acht het voorliggende Pact echter onvoldoende om die doelstelling te realiseren en stelt dat een fundamentele koerswijziging nodig is. Daarbij wijst zij op het belang van sterkere buitengrenscontroles en opvang in de regio van herkomst. Mevrouw Pas pleit er tevens voor dat lidstaten de mogelijkheid behouden om een strenger beleid te voeren dan het Europese kader, zoals in Denemarken gebeurt.

Tot slot stelt zij dat het Europese antwoord op de migratiecrisis van 2015 vooral heeft geleid tot meer integratie, zonder de migratiestromen daadwerkelijk te beperken. In haar ogen mikt het Pact op het beheer van migratie eerder dan op het terugdringen ervan en dreigt het migratie te structureren en te vergroten. Zij besluit dat het Europese niveau daardoor geen afdoende oplossing kan opleggen aan de lidstaten.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) stelt dat samenwerking zonder gemeenschappelijk kader weinig betekenis heeft. Hij wijst erop dat het Europees Asiel- en Migratiepact precies zo'n kader vormt, onderhandeld door de lidstaten, en benadrukt dat dit het resultaat is van wat vandaag politiek haalbaar is binnen de Unie.

Volgens hem veronderstelt een alternatief beleid dat men andere lidstaten weet te overtuigen en bondgenoten vindt in de Raad, het Europees Parlement en de Europese Commissie. Zonder die steun blijft een eigen visie theoretisch. Hij erkent dat het Pact voor sommigen – waartoe hij zichzelf rekent – minder streng had mogen zijn, terwijl het voor anderen net een pak verder had mogen gaan, maar beschouwt het als het enige werkbare compromis op dit moment. Hoe ziet men samenwerking als men niet bereid is tot een gemeenschappelijk kader? Hoe gaat het Vlaams Belang er concreet voor zorgen dat het Pact op de schop gaat, vraagt de heer Vandemaele, die eraan herinnert dat het Vlaams Belang eerder al had laten verstaan de Schengen-akkoorden open te willen breken.

Eerder dan een Europese paradigmashift is er nood aan een mentaliteitswijziging bij het Vlaams Belang. In de ogen van de heer Vandemaele vergt leiderschap dat men oplossingen zoekt, zowel nationaal als op Europees niveau, en niet louter standpunten verkondigt zonder bereidheid tot compromis.

Tot slot uit hij twijfel over de bereidheid van die partij om het migratievraagstuk daadwerkelijk op te lossen – mocht dat al mogelijk zijn, *quod non*. Daarmee zou de partij immers haar handelsfonds vernietigen.

L'intervenante estime toutefois que le pacte à l'examen est insuffisant pour atteindre cet objectif et affirme qu'un changement de cap fondamental s'impose. À cet égard, elle souligne l'importance de renforcer les contrôles aux frontières extérieures et l'accueil dans la région d'origine. Mme Pas plaide également pour que les États membres conservent la possibilité de mener une politique plus ferme que celle prévue dans le cadre européen, comme c'est le cas au Danemark.

Enfin, elle indique que la réponse européenne à la crise migratoire de 2015 a surtout conduit à une plus grande intégration, sans limiter réellement les flux migratoires. À ses yeux, le pacte vise à gérer la migration plutôt qu'à la réduire. Il risque de la structurer et de l'amplifier. La membre conclut que les solutions imposées par l'Europe aux États membres ne sont pas efficaces.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) considère que la coopération n'a guère de sens sans cadre commun. Il souligne que le pacte européen sur la migration et l'asile constitue précisément un tel cadre négocié par les États membres, et insiste sur le fait qu'il est le résultat de ce qui est politiquement réalisable aujourd'hui au sein de l'Union.

Selon lui, pour mener une politique alternative, il est nécessaire de convaincre d'autres États membres et de trouver des alliés au sein du Conseil, du Parlement européen et de la Commission européenne. Sans ce soutien, le développement d'une vision propre reste théorique. L'intervenant reconnaît que pour certains – dont il fait partie –, le pacte aurait pu être moins strict, tandis que pour d'autres, il aurait pu aller bien plus loin, mais il le considère comme le seul compromis viable à l'heure actuelle. Comment envisager la coopération si l'on n'est pas disposé à accepter un cadre commun? Comment le Vlaams Belang compte-t-il concrètement s'y prendre pour remanier le pacte? M. Vandemaele rappelle que ce parti avait déjà laissé entendre auparavant vouloir remettre en cause les accords de Schengen.

Plutôt qu'un changement de paradigme européen, c'est un changement de mentalité au sein du Vlaams Belang qui s'impose. Aux yeux de M. Vandemaele, le leadership implique de rechercher des solutions tant au niveau national qu'au niveau européen, et non de se contenter d'énoncer des positions sans volonté de compromis.

Enfin, il exprime des doutes quant à la volonté de ce parti de résoudre réellement la question migratoire – si tant est que cela soit possible, *quod non*. Ce faisant, le parti se priverait en effet de son fonds de commerce.

Mevrouw Barbara Pas (VB) betwist dat haar partij de Schengen-akkoorden wil afschaffen en stelt dat eerdere beweringen in die zin onjuist zijn. Zij plaatst voorts kanttekeningen bij de stelling dat een Europese paradigmashift niet nodig zou zijn.

Volgens haar moet een leider in de eerste plaats uitvoering geven aan de wil van de bevolking en aan de gedane verkiezingsbeloften. Zij wijst erop dat meer dan 80 % van de Vlamingen een strenger migratiebeleid wenst en pleit ervoor dat dit ook op Europees niveau wordt verdedigd. In dat verband verwijst zij naar het belang van een opt-out, zoals die in Denemarken bestaat en zoals die ook werd verdedigd in het programma waarmee de partij van de eerste minister naar de verkiezingen trok, om een strenger nationaal beleid mogelijk te maken.

Mevrouw Pas betwist bovendien de kwalificatie van het Pact als een louter kader en wijst erop dat het gaat om bindende verordeningen. In haar ogen laten die enkel afwijkingen toe in het voordeel van asielzoekers, terwijl strengere maatregelen door de lidstaten uitgesloten blijven. Zij beschouwt dit als een fundamenteel manco van het pact en pleit voor meer nationale beleidsvrijheid inzake migratie.

De minister benadrukt dat een opt-out op verordeningen juridisch niet mogelijk is en enkel kan slaan op verdragsbepalingen, doorgaans in het kader van een verdragswijziging, zoals destijds bij Denemarken. Een dergelijke wijziging kan slechts worden verkregen via de procedure van artikel 48 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, die unanimiteit van alle lidstaten vereist en dus bijzonder moeilijk te realiseren is. Zij verwijst daarbij naar de voormalige Nederlandse minister Marjolein Faber, die om die reden heeft afgezien van haar pleidooi voor een opt-out.

Zelfs indien een opt-out alsnog tot stand zou komen, verandert dit niets aan de verplichting om het reeds in 2024 aangenomen Pact toe te passen, aldus de minister. Zij preciseert dat een opt-out pas rechtsgevolgen heeft na afronding van de volledige procedure en dus geen invloed heeft op bestaande regelgeving. Het is dan ook manifest onjuist te stellen dat een toekomstige opt-out de toepassing van het huidige Pact zou kunnen vermijden.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) houdt vol dat vanuit de Vlaams Belangfractie wel degelijk voorstellen zijn geformuleerd die neerkomen op het opbreken van

Mme Barbara Pas (VB) conteste que son parti souhaite la suppression des accords de Schengen. Elle indique que les affirmations en ce sens sont inexactes. Elle émet par ailleurs des réserves quant à l'idée selon laquelle un changement de paradigme européen ne serait pas nécessaire.

Selon l'intervenante, un dirigeant doit avant tout veiller à respecter la volonté de la population et à concrétiser ses promesses électorales. Elle souligne que plus de 80 % des Flamands souhaitent un durcissement de la politique migratoire, et plaide pour que ce durcissement soit également défendu au niveau européen. À cet égard, elle évoque l'importance de la clause d'exemption telle qu'elle existe au Danemark et telle qu'elle a été défendue dans le programme électoral du parti du premier ministre, car cette clause permet de mener une politique nationale plus stricte.

Mme Pas conteste par ailleurs que le pacte constitue un simple cadre et souligne qu'il s'agit de règlements contraignants. À ses yeux, ceux-ci n'autorisent des dérogations qu'en faveur des demandeurs d'asile et excluent l'adoption de mesures plus strictes par les États membres. Elle considère cela comme une lacune fondamentale du pacte et plaide pour qu'une marge de manœuvre plus importante soit laissée aux États membres en matière de migration.

La ministre souligne qu'il n'est pas juridiquement possible de prévoir une clause d'exemption pour des règlements. Une telle clause ne peut s'appliquer qu'aux dispositions d'un traité, généralement dans le cadre d'une modification de celui-ci, comme ce fut le cas pour le Danemark à l'époque. Une telle modification ne peut être obtenue que par la procédure prévue à l'article 48 du traité sur l'Union européenne, qui requiert l'unanimité de tous les États membres et est donc particulièrement difficile à mettre en œuvre. Elle renvoie à cet égard à l'ancienne ministre néerlandaise Marjolein Faber, qui a renoncé pour cette raison à plaider en faveur d'une clause d'exemption.

L'existence d'une clause d'exemption ne changerait de toute façon rien à l'obligation d'appliquer le pacte, qui a déjà été adopté en 2024. La ministre précise qu'une clause d'exemption n'a d'effets juridiques qu'une fois la procédure entièrement achevée et n'a dès lors aucune incidence sur la réglementation existante. Il est donc manifestement erroné d'affirmer qu'une future clause d'exemption permettrait d'éviter l'application du pacte actuel.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) maintient que le groupe Vlaams Belang a formulé des propositions qui reviennent à mettre fin aux accords de Schengen.

de Schengen-akkoorden. Hoe moet anders haar pleidooi voor “slimme”, structurele, mobiele grenscontroles begrepen worden? Het lid verwijst naar de toelichting van de minister over de juridische onhaalbaarheid van een opt-out en stelt dat het Vlaams Belang kiezers beloftes doet waarvan het weet dat zij in de praktijk niet uitvoerbaar zijn.

Volgens de heer Vandemaele veronderstelt ernstig beleid dat men rekening houdt met bestaande regels, afspraken en internationale samenwerking. Voor een klein en sterk exportgericht land als België is samenwerking op Europees en internationaal niveau geen vrijblijvende keuze, maar een pure noodzaak. Men kan niet tegelijk samenwerking bepleiten en enkel eigen regels willen opleggen.

Voorts benadrukt hij dat leiderschap inhoudt dat men moeilijke beslissingen durft te nemen en oplossingen zoekt, ook wanneer dat niet strookt met de publieke opinie. Hij verwerpt tevens de stelling dat België geen vat zou hebben op het migratiebeleid. Hij wijst erop dat het Pact tot stand is gekomen via democratisch gelegitimeerde besluitvorming en dus niet van buitenaf aan België is opgedrongen.

Tot slot stelt hij dat het betoog van mevrouw Pas steunt op een onjuiste voorstelling van zaken, waarbij de indruk wordt gewekt dat België geen invloed meer heeft op wie het land binnenkomt. In zijn ogen voedt dat onnodig de angst bij de bevolking en gaat het voorbij aan de verantwoordelijkheid om binnen het bestaande Europese kader naar werkbare oplossingen te zoeken.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) komt terug op het debat over grenscontroles en geeft aan dat de Europese Commissie aan dergelijke controles paal en perk wil stellen. Het lid merkt echter op dat Duitsland deze controles heeft verlengd tot september 2026 en daarbij volgens haar aanzienlijke aantallen personen (ongeveer 39.000) aan de grens heeft tegengehouden. Zij zet dit af tegen de resultaten van de binnenkomstcontroles in België, die volgens haar nauwelijks effect sorteren. Duitsland weigert asielzoekers afkomstig uit veilige derde landen de toegang, wat in overeenstemming is met de geldende regels.

Mevrouw Van Belleghem pleit ervoor om een gelijkaardige aanpak toe te passen via gerichte, mobiele controles, onder meer in regio’s met verhoogde migratiedruk, zoals aan de Westkust. Zij besluit dat sommige lidstaten zich dus weinig gelegen laten aan de beperkingen die door de Europese Commissie worden opgelegd.

Comment interpréter autrement son plaidoyer en faveur de contrôles aux frontières “intelligents”, structurels et mobiles? Le membre renvoie aux explications de la ministre concernant l’impossibilité juridique de prévoir une clause d’exemption et constate que le Vlaams Belang fait à ses électeurs des promesses dont il sait qu’elles ne sont pas réalisables en pratique.

Selon M. Vandemaele, une politique sérieuse suppose de tenir compte des règles et accords existants et de la coopération internationale. Pour un petit pays fortement tourné vers l’exportation comme la Belgique, la coopération au niveau européen et international n’est pas un choix facultatif, mais une pure nécessité. On ne peut pas à la fois prôner la coopération et vouloir imposer ses propres règles.

L’intervenant souligne en outre que le leadership implique d’oser prendre des décisions difficiles et de rechercher des solutions, même lorsque cela va à l’encontre de l’opinion publique. Il rejette également l’affirmation selon laquelle la Belgique n’aurait aucune emprise sur la politique migratoire. Le pacte a été conclu à l’issue d’un processus décisionnel démocratiquement légitimé et n’a donc pas été imposé à la Belgique de l’extérieur.

Le membre estime enfin que l’argumentation de Mme Pas repose sur une présentation erronée des faits, donnant l’impression que la Belgique n’a plus aucune influence sur les flux entrants. À ses yeux, cela alimente inutilement les inquiétudes de la population et détourne l’attention de la responsabilité de rechercher des solutions viables dans le cadre européen existant.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) revient sur le débat concernant les contrôles aux frontières et indique que la Commission européenne souhaite mettre un frein à de tels contrôles. La députée fait toutefois observer que l’Allemagne a prolongé ces contrôles jusqu’en septembre 2026 et qu’elle a ainsi retenu un nombre considérable de personnes (environ 39.000) à la frontière. L’intervenante compare cela aux résultats des contrôles à l’entrée en Belgique, qui, selon elle, n’ont pratiquement aucun effet. L’Allemagne refuse l’accès aux demandeurs d’asile provenant de pays tiers sûrs, ce qui est conforme aux règles en vigueur.

Mme Van Belleghem plaide en faveur de l’adoption d’une approche similaire par le biais de contrôles ciblés et mobiles, notamment dans les régions soumises à une pression migratoire accrue, comme la côte ouest. Elle conclut que certains États membres se soucient donc peu des restrictions imposées par la Commission européenne.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) erkent dat de resultaten van de binnenkomstcontroles in België – die in de feiten ook grenscontroles zijn – pover zijn en pleit voor een efficiëntere inzet van de beschikbare capaciteit. In zijn ogen moet het beleid doelmatig en intelligent worden gevoerd, eerder dan te kiezen voor grootschalige, weinig gerichte maatregelen.

Hij kant zich tegen het idee om grenzen op structurele wijze opnieuw af te sluiten en wijst op de intense economische en sociale verwevenheid in grensregio's, met name aan de Frans-West-Vlaamse grens. Volgens hem heeft die grens in de praktijk grotendeels aan betekenis ingeboet, waardoor rigide controlemaatregelen weinig realistisch zijn.

De heer Vandemaele nuanceert ook het voorbeeld van Duitsland en stelt dat de overgrote meerderheid van de migranten die worden tegengehouden een bevel om het Duitse grondgebied te verlaten in de handen krijgt gestopt. Die aanpak noemt hij weinig doeltreffend en onvoldoende om de migratiestromen wezenlijk te beïnvloeden.

Volgens het lid vormen de voorgestelde maatregelen, abstractie makend van de beleidsdoelstelling die het Vlaams Belang nastreeft en die geenszins de zijne is, geen adequate strategie om het probleem aan te pakken. Hij pleit voor een meer hedendaagse en realistische benadering van migratie, gebaseerd op kennis van de praktijk en internationale samenwerking.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) sluit zich aan bij de uitleg van de minister over de juridische beperkingen van de door het Vlaams Belang bepleite opt-out. Kan mevrouw Pas verduidelijken hoe zij, gegeven de geschetste moeilijkheden, toch die opt-out denkt te kunnen bekomen?

Mevrouw Barbara Pas (VB) verwijst andermaal naar het verkiezingsprogramma van de N-VA voor de jongste verkiezingen, waarin eveneens een opt-out werd bepleit, en stelt vast dat de minister dit nu als onrealistisch wegzet.

Zij benadrukt dat haar partij al lang pleit voor een heronderhandeling van het Verdrag van Lissabon, met protocollen naar Deens model, zodat lidstaten een eigen migratiebeleid kunnen voeren. Volgens mevrouw Pas is het standpunt van haar fractie daarin consistent.

In haar ogen bevindt de N-VA zich in een tegenstrijdige positie door enerzijds te benadrukken dat Europese verordeningen rechtstreekse werking hebben en bindend

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) reconnaît que les résultats des contrôles à l'entrée en Belgique – qui constituent en réalité des contrôles aux frontières – sont médiocres. Il plaide en faveur d'une utilisation plus efficace des capacités disponibles. Selon lui, la politique doit être menée de façon efficace et intelligente et il faut éviter d'opter pour des mesures à grande échelle et peu ciblées.

L'intervenant s'oppose à l'idée de fermer à nouveau les frontières de manière structurelle et souligne l'intense interdépendance économique et sociale qui caractérise les régions frontalières, notamment la frontière entre la France et la Flandre occidentale. Selon lui, cette frontière n'a plus beaucoup de sens en pratique et il semble peu réaliste d'imposer des mesures de contrôle rigides.

M. Vandemaele nuance également l'exemple de l'Allemagne en expliquant que la grande majorité des migrants qui sont interceptés se voient simplement remettre un ordre de quitter le territoire allemand. Cette approche lui semble peu efficace et insuffisante pour influencer de manière significative les flux migratoires.

Selon le membre, les mesures proposées ne constituent pas une stratégie adéquate pour s'attaquer au problème, et ce, même sous l'angle de l'objectif politique poursuivi par le Vlaams Belang, qui n'est en aucun cas le sien. Il plaide pour une approche plus contemporaine et plus réaliste de la migration, fondée sur la connaissance de la pratique et sur la coopération internationale.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) se rallie à l'explication de la ministre concernant les limites juridiques de la clause d'exemption préconisée par le Vlaams Belang. Mme Pas pourrait-elle préciser comment elle envisage d'obtenir cette exemption, compte tenu des difficultés exposées?

Mme Barbara Pas (VB) renvoie une nouvelle fois au programme électoral de la N-VA pour les dernières élections, qui préconisait également un *opt-out*, et constate que la ministre présente désormais cette option comme irréaliste.

Elle souligne que son parti plaide depuis longtemps pour une renégociation du Traité de Lisbonne, assortie de protocoles inspirés du modèle danois, afin de permettre aux États membres de mener leur propre politique migratoire. Selon Mme Pas, la position de son groupe est cohérente sur ce point.

À ses yeux, la N-VA se trouve dans une position contradictoire, puisqu'elle souligne d'une part que les règlements européens ont un effet direct et sont

zijn, en anderzijds zelf een opt-out te verdedigen. Zij concludeert dat dit precies de Europese gang van zaken illustreert waartegen haar partij zich verzet en herhaalt haar pleidooi voor meer nationale beleidsautonomie.

Op de tegenwerping van *de heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* dat mevrouw Pas niet antwoordt op de vraag en het Vlaams Belang klaarblijkelijk blindelings de N-VA achternaloopt, repliceert *mevrouw Barbara Pas (VB)* dat haar partij al veel langer pleit voor het bekomen van een opt-out via verdragsrechtelijke weg. Ons land moet dit dossier op tafel leggen in Europa. Dit wetsontwerp verwerpen en zonder een Belgische goedkeuring van het Pact naar Europa trekken zou hiertoe de ideale aanleiding vormen. Dit veronderstelt leiders met lef; leiders die nee durven zeggen.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) heeft een verschillende opvatting over leiderschap. Het klopt dat leiders soms tegen de stroom in moeten zwemmen, maar dat geldt evenzeer ten aanzien van breed gedeelde simplismen: echte leiders staan realistische en uitvoerbare keuzes voor.

Met de heer Vandemaele wijst hij erop dat het Pact tot stand is gekomen via democratische besluitvorming en gedragen wordt door legitieme meerderheden, ook al beschouwt niemand het als een perfecte oplossing.

Voorts merkt hij op dat het antwoord van mevrouw Pas over een mogelijke opt-out hem niet overtuigt. Met een simpele verwijzing naar het N-VA-verkiezingsprogramma biedt zij geen antwoord op de vraag hoe zo'n opt-out concreet zou worden toegepast. Het Vlaams Belang grossiert in voorstellen die aantrekkelijk lijken, maar die geen aansluiting vinden bij de politieke en juridische realiteit.

De minister benadrukt dat het Pact reeds op Europees niveau is goedgekeurd. België dient zijn wetgeving enkel in overeenstemming te brengen met de Europese regels. Verdere vertraging of filibusterprocedures hebben volgens haar dan ook geen impact op de inwerkingtreding.

Daarnaast herhaalt zij dat, zelfs al mocht er een opt-out komen, deze geen invloed zou hebben op het reeds aangenomen Pact. België zou hoe dan ook juridisch verplicht blijven om het Pact, dat anterieur is aan een eventuele opt-out, toe te passen. Wat mevrouw Pas verkondigt, doet de waarheid dus geweld aan.

Mevrouw Barbara Pas (VB) repliceert dat het wetsontwerp artikelen bevat die nationale keuzes veronderstellen

contraignants, tout en défendant d'autre part elle-même un *opt-out*. Elle conclut que cela illustre précisément le fonctionnement européen auquel son parti s'oppose et réitère son plaidoyer pour une plus grande autonomie politique nationale.

À l'objection de *M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit)*, selon laquelle Mme Pas ne répond pas à la question et le Vlaams Belang suit manifestement la N-VA les yeux fermés, *Mme Barbara Pas (VB)* réplique que son parti plaide depuis bien plus longtemps pour l'obtention d'un *opt-out* par la voie d'une modification des traités. Notre pays doit inscrire ce dossier à l'agenda européen. Rejeter le projet de loi à l'examen et se présenter devant les institutions européennes sans approbation belge du Pacte constituerait l'occasion idéale de le faire. Cela suppose des dirigeants courageux, qui osent dire non.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) a une conception différente du leadership. Il est exact que les dirigeants doivent parfois nager à contre-courant, mais cela vaut tout autant face à des simplismes largement répandus: les vrais dirigeants défendent des choix réalistes et praticables.

Comme M. Vandemaele, il souligne que le Pacte a été élaboré au terme d'un processus décisionnel démocratique et qu'il est soutenu par des majorités légitimes, même si personne ne le considère comme une solution parfaite.

Il fait par ailleurs observer que la réponse de Mme Pas concernant un éventuel *opt-out* ne le convainc pas. Une simple référence au programme électoral de la N-VA ne répond pas à la question de savoir comment un tel *opt-out* serait concrètement appliqué. Le Vlaams Belang multiplie les propositions qui peuvent sembler séduisantes, mais qui ne correspondent pas à la réalité politique et juridique.

La ministre souligne que le Pacte a déjà été approuvé au niveau européen. La Belgique doit uniquement mettre sa législation en conformité avec les règles européennes. Selon elle, de nouveaux retards ou des procédures d'obstruction parlementaire n'auront donc aucun effet sur l'entrée en vigueur.

Elle répète en outre que, même si un *opt-out* devait voir le jour, celui-ci n'aurait aucune incidence sur le Pacte déjà adopté. La Belgique resterait en tout état de cause juridiquement tenue d'appliquer le Pacte, qui serait antérieur à un éventuel *opt-out*. Ce que Mme Pas affirme ne correspond donc pas à la vérité.

Mme Barbara Pas (VB) réplique que le projet de loi contient des articles qui supposent des choix nationaux

en die niet automatisch in werking treden samen met de richtlijn.

De minister werpt tegen dat het hier de uitvoering van verordeningen betreft. De Opvangrichtlijn zal later worden omgezet.

Mevrouw Barbara Pas (VB) houdt vol dat het wetsontwerp nationale keuzes bevat die wel degelijk parlementaire goedkeuring vergen.

Verder betwist zij dat Europese beslissingen onaantastbaar zouden zijn. In haar ogen blijft het mogelijk om bestaande verordeningen opnieuw ter discussie te stellen, op voorwaarde dat men dit op Europees niveau actief aankaart en de juiste bondgenoten weet te vinden.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) benadrukt dat het wetsontwerp niet louter een technische omzetting van Europese regels betreft, maar ook belangrijke sociale gevolgen heeft voor burgers, werknemers, gepensioneerden en gezinnen. Het ontwerp wordt ten onrechte als technisch voorgesteld, terwijl het fundamentele politieke keuzes inhoudt. In haar ogen gaat het niet alleen over procedures, termijnen of formulieren, maar over de richting van het migratiebeleid en de draagkracht van de sociale zekerheid, met onder meer impact op OCMW's, gezinshereniging, langdurig verblijf en integratie.

Mevrouw Samyn wijst op de concrete gevolgen op het terrein en verwijst naar de stijgende werkdruk bij OCMW's, de toename van leefloonuitgaven en de moeilijkheden voor sociale diensten. Zij haalt voorbeelden aan uit onder meer Anderlecht, Antwerpen en Brussel, waar lokale besturen en sociale diensten onder zware druk staan. Die realiteit moet het toetsingskader vormen voor het wetsontwerp.

In die context meent mevrouw Samyn dat migratie voornamelijk verantwoordelijk is voor de druk op het sociaal systeem en dat hiermee onvoldoende rekening wordt gehouden. Het dossier moet niet vanuit een abstract Europees perspectief worden benaderd, maar op basis van de concrete gevolgen voor de samenleving.

Het Pact waaraan hier uitvoering wordt gegeven stopt de illegale instroom niet, garandeert geen effectieve terugkeer en schuift de kosten door naar OCMW's, gemeenten en de sociale zekerheid. Volgens haar houdt het onvoldoende rekening met de draagkracht van de samenleving en ondermijnt het het bestaande sociale systeem.

et qui n'entrent pas automatiquement en vigueur en même temps que la directive.

La ministre objecte qu'il s'agit en l'espèce de l'exécution de règlements. La directive sur l'accueil sera transposée ultérieurement.

Mme Barbara Pas (VB) maintient que le projet de loi contient des choix nationaux qui requièrent bel et bien une approbation parlementaire.

Elle conteste par ailleurs que les décisions européennes seraient intangibles. À ses yeux, il reste possible de rouvrir le débat sur des règlements existants, à condition de porter activement cette question au niveau européen et de trouver les bons alliés.

Mme Ellen Samyn (VB) souligne que le projet de loi ne constitue pas une simple transposition technique de règles européennes, mais qu'il entraîne également d'importantes conséquences sociales pour les citoyens, les travailleurs, les pensionnés et les familles. Le texte est présenté à tort comme technique, alors qu'il implique des choix politiques fondamentaux. À ses yeux, il ne s'agit pas seulement de procédures, de délais ou de formulaires, mais de l'orientation de la politique migratoire et de la capacité de charge de la sécurité sociale, avec notamment un impact sur les CPAS, le regroupement familial, le séjour de longue durée et l'intégration.

Mme Samyn attire l'attention sur les conséquences concrètes sur le terrain et renvoie à la charge de travail croissante des CPAS, à l'augmentation des dépenses liées au revenu d'intégration et aux difficultés rencontrées par les services sociaux. Elle cite des exemples à Anderlecht, à Anvers et à Bruxelles, notamment, où les administrations locales et les services sociaux subissent une forte pression. Cette réalité doit constituer le cadre d'évaluation du projet de loi.

Dans ce contexte, Mme Samyn estime que la migration est le premier responsable de la pression qui pèse sur le système social et que cet élément n'est pas suffisamment pris en compte. Le dossier ne doit pas être abordé sous un angle européen abstrait, mais sur la base de ses conséquences concrètes pour la société.

Le Pacte mis en œuvre par le projet de loi à l'examen ne met pas fin à l'afflux illégal, ne garantit pas un retour effectif et répercute les coûts sur les CPAS, les communes et la sécurité sociale. Selon elle, il ne tient pas suffisamment compte de la capacité de charge de la société et sape le système social existant.

Mevrouw Samyn gaat vervolgens in op de behandeling van het wetsontwerp en stelt zich vragen bij de door de regering overeenkomstig artikel 51 van het Kamerreglement gevraagde urgentie. Zij vraagt voor wie die spoed precies geldt: voor de burger, de OCMW's, de lokale besturen of de sociale zekerheid, dan wel voor een regering die een omvangrijk Europees pakket snel door het Parlement wil loodsen zonder grondige bespreking?

Zij wijst erop dat het om een lijvig dossier gaat met honderden pagina's. Het ontwerp bestrijkt tal van uiteenlopende materies. In haar ogen is het dan ook logisch dat parlementsleden dit grondig willen behandelen en vragen stellen bij elk onderdeel. Wanneer de regering een dergelijk omvangrijk en complex geheel voorlegt, moet zij aanvaarden dat de oppositie haar controlerende rol ten volle opneemt.

Mevrouw Samyn verwijst voorts naar de memorie van toelichting (DOC 56 1401/001), waarin wordt gesteld dat Europese verordeningen rechtstreeks toepasselijk zijn en niet mogen worden overgeschreven. Hoewel dit juridisch correct is, benadrukt zij dat de nationale beleidsruimte die overblijft daardoor des te belangrijker wordt. In haar ogen vergt elke nationale keuze een politiek debat. Zij benadrukt dat implementatie geen louter technische oefening is: keuzes over het al dan niet benutten van beleidsruimte, het koppelen van sociale rechten aan voorwaarden of het invoeren van beperkingen zijn volgens haar intrinsiek politiek. Precies op dat vlak schiet het wetsontwerp tekort.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) richt zich tot mevrouw Samyn en vraagt om nadere toelichting bij het onderscheid tussen subsidiair beschermden en andere statuten. Hij wil vernemen hoe zij dat onderscheid concreet invult en welke verwachtingen zij had ten aanzien van het Asiel- en Migratiepact op dit punt.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) antwoordt dat ze zich in haar betoog vooral zal concentreren op de sociale impact van migratie, eerder dan op de verschillen tussen de onderscheiden statuten.

Ze gaat verder in op de doelstellingen van het Europees Migratie- en Asielpact en stelt vragen bij het veronderstelde effect van harmonisatie. De premisse is dat als lidstaten dezelfde regels en procedures toepassen, secundaire migratiebewegingen zullen verminderen. Volgens mevrouw Samyn gaat dit enkel op indien wordt geconvergeerd naar strengere normen inzake controle, terugkeer en beperking van aanzuigeffecten, wat evenwel niet het geval is. In haar ogen richt het Pact zich

Mme Samyn aborde ensuite le traitement du projet de loi et s'interroge sur l'urgence demandée par le gouvernement conformément à l'article 51 du Règlement de la Chambre. Elle demande pour qui cette urgence vaut précisément: pour le citoyen, les CPAS, les pouvoirs locaux ou la sécurité sociale, ou bien pour un gouvernement qui veut faire passer rapidement un vaste paquet européen au Parlement sans discussion approfondie?

Elle souligne qu'il s'agit d'un dossier volumineux, qui compte des centaines de pages. Le projet couvre de nombreuses matières différentes. À ses yeux, il est donc logique que les parlementaires veuillent l'examiner en profondeur et poser des questions sur chaque volet. Lorsque le gouvernement dépose un ensemble aussi vaste et complexe, il doit accepter que l'opposition exerce pleinement son rôle de contrôle.

Mme Samyn renvoie en outre à l'exposé des motifs (DOC 56 1401/001), dans lequel il est indiqué que les règlements européens sont directement applicables et ne peuvent pas être retranscrits. Bien que cela soit juridiquement correct, elle souligne que la marge de manœuvre nationale restante n'en devient que plus importante. À ses yeux, chaque choix national appelle un débat politique. Elle souligne que la mise en œuvre n'est pas un exercice purement technique: les choix relatifs à l'utilisation ou non de la marge de manœuvre, au fait de soumettre les droits sociaux à des conditions ou d'instaurer des restrictions sont, selon elle, intrinsèquement politiques. C'est précisément sur ce plan que le projet de loi est insuffisant.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) s'adresse à Mme Samyn et lui demande de préciser la distinction entre les bénéficiaires de la protection subsidiaire et les autres statuts. Il souhaite savoir comment elle conçoit concrètement cette distinction et quelles étaient ses attentes à l'égard du Pacte sur la migration et l'asile sur ce point.

Mme Ellen Samyn (VB) répond qu'elle concentrera principalement son intervention sur l'impact social de la migration, plutôt que sur les différences entre les différents statuts.

Elle poursuit en abordant les objectifs du Pacte européen sur la migration et l'asile et s'interroge sur l'effet supposé de l'harmonisation. Le postulat de départ est que, si les États membres appliquent les mêmes règles et les mêmes procédures, les mouvements migratoires secondaires diminueront. Selon Mme Samyn, cela ne vaut que si la convergence se fait vers des normes plus strictes en matière de contrôle, de retour et de limitation des effets d'appel, ce qui n'est toutefois pas le cas. À

vooral op de harmonisatie van rechten, procedures en verplichtingen van lidstaten.

Mevrouw Samyn stelt dat landen met een uitgebreid systeem van sociale bijstand, zoals België, aantrekkelijk blijven voor asielzoekers. Dat gegeven, gecombineerd met langdurige procedures, opvangtekorten die aanleiding geven tot rechtszaken – vaak met gunstig gevolg voor de asielzoeker – en beperkte terugkeer, geven dat aanzuigeffect extra tractie.

Harmonisatie op papier volstaat niet om secundaire migratiebewegingen te beperken. Het probleem zit hem minder in de verschillen tussen lidstaten dan in de aantrekkelijkheid van ons land voor asielzoekers. In dat verband vraagt zij de minister, die eveneens bevoegd is voor Maatschappelijke Integratie, welke maatregelen worden genomen om onze sociale bescherming beter af te schermen voor nieuwkomers. Wanneer mag een wetsontwerp hieromtrent verwacht worden? Ook minister Jambon dient overigens maatregelen te nemen om de inkomensgarantie voor ouderen (IGO) beter af te schermen. Als die maatregelen er ooit komen, hoe zal de minister dan garanderen dat ze niet hetzelfde lot ondergaan als de opvangstop voor reeds beschermde asielzoekers en dus afgeschoten worden door het Grondwettelijk Hof? Welke garanties zijn er dat voorgestelde hervormingen zullen standhouden?

De heer Jeroen Bergers (N-VA) nodigt mevrouw Samyn uit om zich, zoals haar fractiegenoten Van Hoecke en Van Belleghem dat eerder gedaan hebben, in haar tussenkomst te beperken tot aspecten die rechtstreeks betrekking hebben op het voorliggende wetsontwerp.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) is niet gediend met de in haar ogen aanmatigende reactie van de heer Bergers en onderstreept dat haar tussenkomst wel degelijk betrekking heeft op het Pact, meer bepaald op de significante sociale gevolgen ervan.

Ze vervolgt dat voor haar partij een sociaal systeem enkel kan functioneren indien het duidelijk begrensd is. Zij benadrukt dat toegang tot de verzorgingsstaat moet worden gekoppeld aan voorwaarden zoals bijdragebetaling, verblijf, integratie, taal en werkbereidheid. Zonder dergelijke voorwaarden dreigt volgens haar geen solidariteit, maar uitputting van het systeem.

In haar ogen zijn massamigratie en een genereuze verzorgingsstaat niet onbeperkt verenigbaar. Zij verwijt de regering deze spanning te ontwijken en zich te veel

ses yeux, le Pacte vise surtout à harmoniser les droits, les procédures et les obligations des États membres.

Mme Samyn affirme que les pays dotés d'un système étendu d'aide sociale, comme la Belgique, restent attractifs pour les demandeurs d'asile. Cet élément, combiné à la longueur des procédures, aux pénuries de places d'accueil qui donnent lieu à des actions en justice – souvent avec une issue favorable au demandeur d'asile – et au nombre limité de retours, renforce encore cet effet d'appel.

L'harmonisation sur le papier ne suffit pas à limiter les mouvements migratoires secondaires. Le problème réside moins dans les différences entre États membres que dans l'attractivité de notre pays pour les demandeurs d'asile. À cet égard, elle demande à la ministre, également compétente pour l'Intégration sociale, quelles mesures sont prises pour mieux préserver notre système de protection sociale à l'égard des nouveaux arrivants. Quand peut-on attendre un projet de loi à ce sujet? Le ministre Jambon doit d'ailleurs lui aussi prendre des mesures pour mieux protéger la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA). Si ces mesures finissent par aboutir, comment la ministre garantira-t-elle qu'elles ne subiront pas le même sort que l'arrêt de l'accueil pour les demandeurs d'asile déjà protégés et qu'elles ne seront donc pas censurées par la Cour constitutionnelle? Quelles garanties existe-t-il que les réformes proposées résisteront juridiquement?

M. Jeroen Bergers (N-VA) invite Mme Samyn à limiter son intervention, comme ses collègues Van Hoecke et Van Belleghem l'ont fait précédemment, aux aspects qui concernent directement le projet de loi à l'examen.

Mme Ellen Samyn (VB) n'apprécie pas la réaction qu'elle juge condescendante de M. Bergers et souligne que son intervention porte bel et bien sur le Pacte, plus précisément sur ses conséquences sociales significatives.

Elle poursuit en indiquant que, pour son parti, un système social ne peut fonctionner que s'il est clairement délimité. Elle souligne que l'accès à l'État-providence doit être subordonné à des conditions telles que le paiement de cotisations, le séjour, l'intégration, la langue et la disposition au travail. Sans de telles conditions, selon elle, on ne renforce pas la solidarité: on risque au contraire d'épuiser le système.

À ses yeux, la migration de masse et un État-providence généreux ne sont pas indéfiniment compatibles. Elle reproche au gouvernement d'éviter cette tension et de se

te concentreren op procedurele aspecten van het pact, zoals screening, termijnen en bevoegdheidsregels.

Mevrouw Samyn stelt daar een meer fundamentele vraag tegenover die bij de bevolking leeft: zal wie geen recht heeft om te blijven, ook effectief terugkeren? Het antwoord daarop in het Pact is pijnlijk zwak.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) sluit zich aan bij de opmerking van de heer Bergers en benadrukt het belang van een correcte afbakening van het debat. Een groot deel van de uiteenzetting van mevrouw Samyn hield volgens hem weinig verband met het aan de orde zijnde wetsontwerp. De heer El Yakhloufi vraagt de voorzitter erop toe te zien dat de bespreking binnen het kader van het dossier blijft.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) gaat verder in op de afscherming van de sociale bijstand. Ze verwijst naar cijfers over het gebruik van de IGO, die aantonen dat dat systeem kampt met een aanzienlijke migratiedruk. Wanneer zal de minister de aangekondigde maatregelen om het systeem van sociale bescherming beter af te schermen voor nieuwkomers, concreet maken? Wanneer wordt het wetsontwerp ter zake ingediend bij het Parlement?

Daarbij verwijst zij ook naar het voorstel van de minister om het GPMI voor alle leefloongerechtigden verplicht te maken. Dat is een goede zaak, gelet op de misbruiken die daaromtrent bestaan. In de praktijk blijken ook de sanctiemechanismen die de minister verplicht wil maken, niet overal te worden toegepast. Ook hier is de vraag: wanneer zal er concreet uitvoering worden gegeven aan deze plannen?

Mevrouw Samyn gaat vervolgens uitvoerig in op het leefloon, dat volgens haar bedoeld was als een ultiem vangnet voor mensen die tijdelijk onvoldoende middelen hebben, maar vandaag steeds vaker structureel wordt ingezet ter ondersteuning van grote groepen. Het systeem was nooit bedoeld als blijvende inkomensbron of als secundaire-migratiefactor, maar evolueert in de praktijk wel in die richting, met een toenemende druk op lokale besturen.

Zij verwijst naar recente cijfers waaruit blijkt dat een aanzienlijk deel van de leefloonuitgaven verband houdt met personen met een migratieachtergrond. Daarbij noemt zij onder meer Syriërs, Afghanen, Marokkanen, Eritreeërs en Palestijnen als belangrijke groepen. Zij illustreert dit

concentrer excessivement sur les aspects procéduraux du Pacte, tels que le filtrage, les délais et les règles de compétence.

Mme Samyn oppose à cela une question plus fondamentale, qui préoccupe la population: les personnes qui n'ont pas le droit de rester retourneront-elles effectivement? La réponse donnée par le Pacte à cette question est douloureusement faible.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) se rallie à l'observation de M. Bergers et souligne l'importance de délimiter correctement le débat. Selon lui, une grande partie de l'exposé de Mme Samyn avait peu de lien avec le projet de loi à l'examen. M. El Yakhloufi demande au président de veiller à ce que la discussion ne dépasse pas le cadre du dossier.

Mme Ellen Samyn (VB) revient sur la protection du système d'aide sociale. Elle renvoie aux chiffres relatifs à l'utilisation de la GRAPA, qui indiquent que ce système est soumis à une pression migratoire considérable. Quand la ministre concrétisera-t-elle les mesures annoncées visant à mieux protéger le système de protection sociale contre les nouveaux arrivants? Quand le projet de loi à ce sujet sera-t-il déposé au Parlement?

Elle renvoie également à la proposition de la ministre visant à rendre le PIIS obligatoire pour tous les bénéficiaires du revenu d'intégration. Ce serait une bonne chose, compte tenu des abus constatés dans ce domaine. En pratique, il apparaît également que les mécanismes de sanction que la ministre souhaite imposer ne sont pas appliqués partout. À cet égard également, la question se pose: quand ces projets seront-ils concrètement mis en œuvre?

Mme Samyn examine ensuite en détail la question du revenu d'intégration, qui, selon elle, était destiné à servir de filet de sécurité ultime pour les personnes disposant temporairement de moyens insuffisants, mais qui est aujourd'hui de plus en plus souvent utilisé de manière structurelle pour soutenir de grands groupes de personnes. Ce système n'a pas été conçu pour être une source de revenus permanente ou un facteur secondaire de migration, mais il prend cette direction en pratique, ce qui exerce une pression croissante sur les pouvoirs locaux.

L'intervenante renvoie à des chiffres récents qui indiquent qu'une part considérable des dépenses liées au revenu d'intégration concerne des personnes qui ont un passé migratoire. Elle cite notamment les Syriens, les Afghans, les Marocains, les Érythréens et les Palestiniens

met cijfers uit Antwerpen, waar in 2024 voor meer dan 121 miljoen euro aan leeflonen werd uitgekeerd, waarvan 70 % aan niet-Belgen. Zo is Antwerpen onder leiding van voormalig burgemeester De Wever uitgegroeid tot een voorbeeld van hoe een lokaal sociaal systeem overspoeld raakt door migratiegerelateerde armoede.

De aangehaalde cijfers vallen niet te negeren. Tegen die achtergrond voert het wetsontwerp de gelijke behandeling van internationaal beschermden technisch in, zonder in te gaan op de fundamentele vraag hoe de sociale zekerheid tegen overbelasting kan worden beschermd. Het lid verwijst daarbij naar de perceptie bij werkende burgers, die geconfronteerd worden met stijgende kosten en wachtlijsten voor allerhande sociale voorzieningen, terwijl het leefloon in toenemende mate wordt toegekend aan recent aangekomen personen.

Mevrouw Samyn merkt op dat OCMW's onder zware druk staan, dat controles tekortschieten en dat fraudezaken blijven aanslepen. Zij wenst van de minister te vernemen welke bijkomende begrenzingen inzake het leefloon worden overwogen, naast het aangekondigde wetsontwerp, en wanneer die mogen worden verwacht.

De Vlaams Belangfractie heeft een eigen analyse gemaakt, op basis van de meest recente leefloonstatistieken van de POD Maatschappelijke Integratie. Daarbij werd onder meer gekeken naar nationaliteit, woonplaats, begeleidingstrajecten en opgelegde sancties. De gegevens kennen enkele beperkingen, onder meer omwille van laattijdige aanlevering door OCMW's. Niettemin acht zij deze cijfers relevant voor het verdere debat.

De heer Jeroen Bergers (N-VA) is van mening dat het betoog van mevrouw Samyn geen link heeft met het voorliggende wetsontwerp. Hij vraagt verduidelijking over de manier waarop het Vlaams Belang het verschil in sociale behandeling tussen subsidiair beschermden en erkende vluchtelingen concreet wil organiseren, eraan toevoegend dat het Europees kader ter zake verschillen toelaat. Op die manier tracht hij naar eigen zeggen het debat opnieuw te richten op de behandeling van het ontwerp.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) sluit zich daarbij aan en stelt dat het onderscheid tussen erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden essentieel is in alles wat met sociale rechten te maken heeft. In zijn ogen kan men moeilijk uitvoerig spreken over de sociale

parmi les groupes importants. Elle illustre ses propos en donnant des chiffres provenant d'Anvers, où plus de 121 millions d'euros de revenus d'intégration ont été versés en 2024, dont 70 % à des non-Belges. Sous la direction de l'ancien bourgmestre De Wever, Anvers est donc devenue une ville qui illustre, par l'exemple, la submersion des services sociaux locaux par la pauvreté liée à la migration.

Les chiffres cités sont indéniables. Il s'en déduit que le projet de loi instaure techniquement l'égalité de traitement des bénéficiaires d'une protection internationale, sans aborder la question fondamentale de savoir comment la sécurité sociale peut être protégée contre la surcharge. L'intervenante renvoie à cet égard à la perception des citoyens actifs, qui sont confrontés à une hausse des coûts et à des listes d'attente pour toutes sortes de prestations sociales, alors que de plus en plus de revenus d'intégration sont accordés à des nouveaux venus.

Mme Samyn fait observer que les CPAS sont soumis à de fortes pressions, que les contrôles sont insuffisants et que les affaires de fraude traînent en longueur. Elle demande à la ministre quelles restrictions complémentaires sont envisagées en ce qui concerne le revenu d'intégration, outre le projet de loi annoncé, et quand celles-ci peuvent être attendues.

Le groupe Vlaams Belang a réalisé sa propre analyse à partir des statistiques les plus récentes du SPP Intégration Sociale sur le revenu d'intégration. Son analyse a notamment porté sur la nationalité, le domicile, les trajets d'accompagnement et les sanctions imposées. Ces données présentent certaines limites, notamment en raison de la transmission tardive par les CPAS. Elle estime néanmoins que ces chiffres sont pertinents pour la suite du débat.

M. Jeroen Bergers (N-VA) estime que l'intervention de Mme Samyn n'a aucun lien avec le projet de loi à l'examen. Il demande des précisions sur la manière dont le Vlaams Belang entend concrètement organiser la différence de traitement social entre les bénéficiaires de la protection subsidiaire et les réfugiés reconnus, et ajoute que le cadre européen relatif à cette matière autorise des différences. Il tente ainsi, selon ses propres termes, de recentrer le débat sur l'examen du projet.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) se joint à cette intervention et indique que la distinction entre les réfugiés reconnus et les bénéficiaires de la protection subsidiaire est essentielle dans tout ce qui concerne les droits sociaux. Selon lui, il est difficile de parler de

impact zonder dat onderscheid te maken. Zo niet dreigt het debat zinloos te worden.

Volgens *de heer Alexander Van Hoecke (VB)* kan het niet de bedoeling zijn dat het debat uitmondt in een kruisverhoor. Hij benadrukt dat mevrouw Samyn een betoog aan het ontwikkelen is en dat zij de ruimte moet krijgen om haar visie uiteen te zetten. Dat de heer Vandemaele het daarmee niet eens is, is zijn volste recht. Maar de opmerkingen van mevrouw Samyn zijn wel degelijk relevant voor het Asiel- en Migratiepact.

De heer Jeroen Bergers (N-VA) voert aan dat het Kamerreglement voorschrijft dat de bespreking betrekking moet hebben op het wetsontwerp. Hij stelt dat hij de tussenkomst van mevrouw Samyn herkent uit eerdere debatten in de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen en herhaalt dat deze volgens hem onvoldoende aansluit bij de voorliggende tekst. Hij wijst erop dat op een eenvoudige maar fundamentele vraag geen antwoord werd gegeven. Het Vlaams Belang heeft volgens hem het recht om alle parlementaire instrumenten te benutten, met inbegrip van filibusteren, maar hij acht het aangewezen dat dit gebeurt op basis van kennis van zaken.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) geeft aan dat hij graag een inhoudelijk debat voert, ook wanneer er grote meningsverschillen bestaan. Hij benadrukt echter dat dit enkel zinvol is wanneer men vertrekt van duidelijke begrippen en basisdefinities. Volgens hem is het essentieel om het onderscheid tussen erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden te maken alvorens uitspraken te doen over sociale rechten, aangezien dit onderscheid fundamentele gevolgen heeft.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) bevestigt dat het onderscheid tussen beide statuten cruciaal is wanneer het gaat over sociale impact. Zonder die nuance acht hij het moeilijk om het debat verder te zetten.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) verzet zich tegen deze kritiek en stelt dat zijn collega uitspraken worden toegeschreven die zij niet heeft gedaan. Hij acht het ongepast dat wordt gesuggereerd dat mevrouw Samyn niet over de nodige kennis zou beschikken en benadrukt dat het niet aan andere leden is om te bepalen wie al dan niet het woord mag nemen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) preciseert dat hij geen beoordeling maakt van de persoon, maar enkel wijst op de noodzaak om uitspraken over sociale bescherming te baseren op het onderscheid tussen de verschillende statuten. Zonder die precisering zijn dergelijke uitspraken volgens hem weinig betekenisvol.

l'impact social en détail sans faire cette distinction, sans quoi le débat risque de devenir vain.

Selon *M. Alexander Van Hoecke (VB),* le débat ne peut pas devenir un contre-interrogatoire. Il souligne que Mme Samyn est en train de développer un argumentaire et qu'il faut lui laisser la possibilité d'exposer son point de vue. M. Vandemaele a parfaitement le droit de ne pas être d'accord mais les observations de Mme Samyn sont bel et bien pertinentes à l'égard du pacte sur l'asile et la migration.

M. Jeroen Bergers (N-VA) observe que le règlement de la Chambre prévoit que la discussion doit porter sur le projet de loi. Il ajoute qu'il reconnaît l'intervention de Mme Samyn pour l'avoir déjà entendue lors de débats antérieurs au sein de la commission des Affaires sociales, de l'Emploi et des Pensions, et répète que, selon lui, elle n'est pas suffisamment liée au texte à l'examen. Il souligne qu'aucune réponse n'a été apportée à une question simple mais fondamentale. Selon lui, le Vlaams Belang a le droit d'utiliser tous les instruments parlementaires, y compris l'obstruction parlementaire, mais il estime qu'il convient de le faire en connaissance de cause.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) indique qu'il souhaite mener un débat de fond, même en cas de divergences d'opinions importantes. Il souligne toutefois que cela n'a de sens que lorsque le débat se fonde sur des concepts clairs et des définitions élémentaires. Selon lui, il est essentiel de distinguer les réfugiés reconnus des bénéficiaires de la protection subsidiaire avant de se prononcer sur les droits sociaux, car cette distinction a des conséquences fondamentales.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) confirme que la distinction entre ces deux statuts est cruciale à l'égard de l'impact social. Sans cette nuance, il estime qu'il est difficile de poursuivre le débat.

M. Alexander Van Hoecke (VB) s'oppose à cette critique et affirme que l'on attribue à sa collègue des propos qu'elle n'a pas tenus. Il estime qu'il est inapproprié de suggérer que Mme Samyn ne disposerait pas des connaissances nécessaires et souligne qu'il n'appartient pas aux autres membres de déterminer qui a le droit de prendre la parole ou non.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) précise qu'il ne porte aucun jugement sur la personne, mais souligne la nécessité de fonder les déclarations concernant la protection sociale sur la distinction entre les différents statuts. Sans cette précision, ces déclarations n'ont, selon lui, guère de sens.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) benadrukt opnieuw dat het debat binnen het kader van het wetsontwerp moet blijven en dat daarvoor een minimale inhoudelijke afbakening vereist is. Hij stelt dat zonder het noodzakelijke onderscheid een ernstige bespreking van de sociale impact niet mogelijk is en vraagt de voorzitter hierover te waken.

De heer Ortwin Depoortere, voorzitter, wijst de vorige spreker op de bepaling van artikel 46.1 van het Kamerreglement.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) licht de cijfers over de leeflonen toe, met bijzondere aandacht voor het jaar 2025 en de verdeling naar nationaliteit en regio.

België telde in 2025.277.902 unieke leefloongerechtigden, waarvan 42,5 % niet-Belgen. Het grootste deel ontving een regulier leefloon (235.488 personen), tegenover 42.414 personen met een equivalent leefloon.

In Vlaanderen gaat 55,6 % van de leeflonen naar niet-Belgen. In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is slechts 11,5 % van de leefloners Belg, wat betekent dat het overgrote deel naar niet-Belgen gaat. Wallonië vertoont een ander beeld: daar worden, procentueel gezien, meer leeflonen uitgekeerd aan personen met de Belgische nationaliteit dan aan niet-Belgen.

Op stedelijk niveau zijn er eveneens duidelijke verschillen. In Antwerpen gaat 69,1 % van de leeflonen naar personen met een niet-Belgische nationaliteit. In Charleroi, de derde stad wat aantal leefloners betreft, is daarentegen 72,4 % van de leefloners Belg en 28 % is niet-Belg. In Gent heeft 41,6 % van de leefloners de Belgische nationaliteit, tegenover 59,3 % met een niet-Belgische nationaliteit.

Wat het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie (GPMI) betreft, blijkt dat 67 % van de betrokken leefloners de Belgische nationaliteit heeft, 8 % afkomstig is uit een EU-lidstaat en 25,7 % van buiten de EU.

Daarnaast zijn er aanzienlijke regionale verschillen in de toepassing van sancties, waarbij Brussel volgens deze analyse minder streng optreedt. Dit zou de activering en integratie richting werk bemoeilijken.

Mevrouw Samyn vindt dat de geplande hervorming van het GPMI positief kan zijn, maar benadrukt dat de impact van migratie op de OCMW' s van het bredere wetsontwerp wordt onderschat. In de regelgevingsimpactanalyse

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) souligne à nouveau que le débat doit rester dans le cadre délimité par le projet de loi et qu'une délimitation minimale du contenu est nécessaire à cet effet. Il affirme que sans la distinction nécessaire, une discussion sérieuse sur l'impact social ne sera pas possible et demande au président d'y veiller.

M. Ortwin Depoortere, président, attire l'attention de l'intervenant précédent sur les dispositions de l'article 46.1 du règlement de la Chambre.

Mme Ellen Samyn (VB) commente les chiffres relatifs aux revenus d'intégration, en mettant en particulier l'accent sur l'année 2025 et sur la répartition par nationalité et par région.

En 2025, la Belgique comptait 277.902 bénéficiaires uniques du revenu d'intégration, dont 42,5 % de non-Belges. La majeure partie percevait un revenu d'intégration régulier (235.488 personnes), contre 42.414 personnes bénéficiant d'un revenu d'intégration équivalent.

En Flandre, 55,6 % des revenus d'intégration sociale sont versés à des non-Belges. Dans la Région de Bruxelles-Capitale, seuls 11,5 % des bénéficiaires sont belges, ce qui signifie que la grande majorité est versée à des non-Belges. La Wallonie présente un tableau différent: en pourcentage, davantage de revenus d'intégration sociale y sont versés à des personnes de nationalité belge qu'à des non-Belges.

Les villes présentent également des différences marquées. À Anvers, 69,1 % des revenus d'intégration sont versés à des personnes de nationalité non belge. À Charleroi, troisième ville en nombre de bénéficiaires du revenu d'intégration, 72,4 % des bénéficiaires sont belges et 28 % non belges. À Gand, 41,6 % des bénéficiaires ont la nationalité belge, contre 59,3 % de nationalité non belge.

En ce qui concerne le projet individualisé d'intégration sociale (PIIS), il s'avère que 67 % des bénéficiaires concernés ont la nationalité belge, 8 % proviennent d'un État membre de l'Union européenne et 25,7 % d'un pays situé en dehors de l'Union européenne.

En outre, il existe des différences régionales considérables dans l'application des sanctions, Bruxelles étant moins stricte selon cette analyse. Cette situation compliquerait l'activation et l'insertion professionnelle.

Mme Samyn estime que la réforme prévue du PIIS peut être positive, mais souligne que l'incidence de la migration sur les CPAS est sous-estimée dans le projet de loi global. L'analyse d'impact de la réglementation

wordt gesteld dat er geen noemenswaardige impact is op armoedebestrijding en gelijke kansen, omdat het om een technische omzetting van Europese regels zou gaan. Volgens haar is dit een te beperkte benadering.

Verschillende bepalingen – onder meer inzake internationale bescherming, gezinshereniging en langdurig verblijf – kunnen wel degelijk maatschappelijke gevolgen hebben. Deze kunnen leiden tot een grotere instroom in het systeem van sociale bijstand.

Er is een duidelijke kloof tussen de formele analyse van de overheid en de realiteit op het terrein. Terwijl de regering spreekt van een louter technische omzetting zonder impact, signaleren OCMW's een toenemende druk, tekorten aan personeel en een groeiend aantal dossiers. Ook sociale assistenten geven aan dat de werklast moeilijk beheersbaar wordt, en de vraag rijst wie de bijkomende kosten zal dragen.

De kritiek luidt dat de impactanalyse zich beperkt tot de formele omzetting van de Europese regels en onvoldoende rekening houdt met de maatschappelijke draagkracht en de cumulatieve effecten van migratie, sociale uitgaven en gezinshereniging.

Mevrouw Samyn stelt vervolgens een aantal gerichte vragen aan de minister. Op basis van welke cijfers concludeert de regering dat er geen impact is? Werden OCMW's geraadpleegd? Was er een inschatting van het bijkomende aantal personen dat recht kan krijgen op sociale bijstand? Werd voldoende rekening gehouden met regionale verschillen, bijvoorbeeld in Brussel en in grote steden?

Zij beklemtoont dat OCMW's lokale instellingen zijn met beperkte middelen en personeelscapaciteit, die al onder zware druk staan. Naast hun brede maatschappelijke opdrachten worden zij geconfronteerd met een stijging van het aantal leefloondossiers, onder meer door wijzigingen in de werkloosheid en door migratiedruk. Die combinatie maakt de situatie steeds complexer.

Volgens haar kan dan ook niet worden volgehouden dat de voorgestelde maatregelen geen impact hebben op de OCMW's en hun dienstverlening.

Volgens *de heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* kunnen de verstrengde Dublin-regels een belangrijk instrument zijn zodat het wel een impact kan hebben op die druk op de OCMW's.

indique qu'il n'y a pas d'impact notable sur la lutte contre la pauvreté et l'égalité des chances, car il s'agirait d'une transposition technique des règles européennes. Selon elle, cette approche est trop limitée.

Plusieurs dispositions – notamment en ce qui concerne la protection internationale, le regroupement familial et le séjour de longue durée – pourront effectivement avoir des conséquences sociales. Celles-ci pourront être source d'un afflux plus important vers le système d'aide sociale.

Il existe un écart évident entre l'analyse formelle des pouvoirs publics et la réalité sur le terrain. Alors que le gouvernement évoque une transposition purement technique sans impact, les CPAS signalent une pression croissante, des pénuries de personnel et un nombre croissant de dossiers. Les assistants sociaux indiquent également que la charge de travail devient difficile à gérer, et la question se pose de savoir qui supportera les coûts supplémentaires.

La critique porte sur le fait que l'analyse d'impact se limite à la transposition formelle des règles européennes et ne tient pas suffisamment compte de l'adhésion de la société et des effets cumulatifs de la migration, des dépenses sociales et du regroupement familial.

Mme Samyn pose ensuite une série de questions ciblées à la ministre. Sur la base de quels chiffres le gouvernement conclut-il qu'il n'y a pas d'impact? Les CPAS ont-ils été consultés? Le nombre supplémentaire de personnes susceptibles d'avoir droit à l'aide sociale a-t-il été estimé? A-t-il été suffisamment tenu compte des différences régionales, par exemple à Bruxelles et dans les grandes villes?

Elle souligne que les CPAS sont des institutions locales disposant de moyens et de capacités en personnel limités, qui sont déjà soumis à une forte pression. Outre leurs missions sociales étendues, ils sont confrontés à une augmentation du nombre de dossiers de revenu d'intégration, notamment en raison de modifications dans le domaine du chômage et de la pression migratoire. Cette combinaison rend la situation de plus en plus complexe.

Selon elle, on ne peut donc pas affirmer que les mesures proposées n'ont aucun impact sur les CPAS et leurs services.

Selon *M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit)*, le durcissement des règles de Dublin pourrait constituer un outil important susceptible d'avoir un impact sur la pression exercée sur les CPAS.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) betwist dit: zij wijst op de reeds hoge druk, het gebrek aan concrete positieve cijfers en de gebrekkige toepassing van de Dublin-regels in andere lidstaten.

De heer Lode Vereeck (VB) sluit zich daarbij aan. Het systeem faalt in de praktijk, waardoor het de migratiedruk en de belasting van OCMW's niet zal doen afnemen.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) vervolgt dat migratie in hoofdzaak een federale en Europese bevoegdheid is, terwijl integratie, activering, maatschappelijke begeleiding en sociale ondersteuning verdeeld zijn over verschillende beleidsniveaus. Integratie is deels een gemeenschapsbevoegdheid, activering is regionaal, de OCMW's werken lokaal en de sociale bijstand is federaal geregeld maar wordt lokaal uitgevoerd. Ook de controlebevoegdheden zijn versnipperd. Tegen die achtergrond moet dit wetsontwerp, dat nieuwe Europese regels omzet, worden beoordeeld.

Volgens mevrouw Samyn is een integratievoorwaarde die niet afdwingbaar is, in de praktijk geen echte voorwaarde. Een verplicht traject zonder sanctie is geen werkelijke verplichting, en toegang tot sociale bijstand die niet daadwerkelijk gekoppeld is aan deelname aan integratiemaatregelen, is een gemiste kans. Daarom moet elke ruimte die artikel 31 van verordening 2024/1347 biedt, maximaal worden benut om sociale bijstand effectief te koppelen aan verplichte integratiemaatregelen. Die koppeling moet niet louter symbolisch of theoretisch zijn, maar controleerbaar en sanctioneerbaar.

Mevrouw Samyn stelt dat wie weigert Nederlands te leren, niet beschikbaar wil zijn voor werk, niet meewerkt aan begeleiding of fraude pleegt met verblijf of gezinssamenstelling, niet op dezelfde manier toegang mag krijgen tot sociale bijstand. In dat verband wijst zij erop dat het leefloon de onmiddellijke kost is, en dat de inkomensgarantie voor ouderen (IGO) een minder zichtbare factuur op langere termijn kan vormen. Wie vandaag internationale bescherming krijgt, kan later gezinshereniging aanvragen Wie verblijfsrechten opbouwt, kan op termijn duurzaam verblijf verwerven. Wanneer die persoon later onvoldoende loopbaan of bijdragen heeft opgebouwd, kan hij of zij op oudere leeftijd een beroep doen op bijstandsregelingen zoals de IGO.

Daarom vindt mevrouw Samyn het onverantwoord dat de regering geen grondige analyse heeft gemaakt van de langetermijneffecten op de IGO en andere

Mme Ellen Samyn (VB) conteste cette thèse: elle souligne la pression déjà forte, l'absence de chiffres concrets positifs et l'application insuffisante des règles de Dublin dans les autres États membres.

M. Lode Vereeck (VB) se rallie à cet avis. Le système échoue en pratique, ce qui signifie qu'il ne réduira ni la pression migratoire ni la charge pesant sur les CPAS.

Mme Ellen Samyn (VB) ajoute que la migration relève principalement de la compétence fédérale et européenne, tandis que l'intégration sociale, l'activation, l'accompagnement social et le soutien social sont répartis entre différents niveaux de pouvoir. L'intégration relève en partie de la compétence communautaire, l'activation de la compétence régionale; les CPAS travaillent au niveau local et l'aide sociale est réglementée au niveau fédéral mais mise en œuvre au niveau local. Les compétences de contrôle sont également morcelées. C'est dans ce contexte qu'il convient d'évaluer le projet de loi à l'examen, qui transpose de nouvelles règles européennes.

Selon Mme Samyn, une condition d'intégration non contraignante n'est, en pratique, pas une véritable condition. Un parcours obligatoire dépourvu de sanction n'est pas une véritable obligation, et l'accès à l'aide sociale qui n'est pas effectivement lié à la participation à des mesures d'intégration est une occasion manquée. C'est pourquoi il convient d'exploiter au maximum toute la marge de manœuvre laissée par l'article 31 du règlement 2024/1347 afin de subordonner efficacement l'aide sociale à des mesures d'intégration obligatoires. Cette subordination ne doit pas être purement symbolique ou théorique, mais vérifiable et passible de sanctions.

Mme Samyn indique que toute personne qui refuse d'apprendre le néerlandais, ne souhaite pas être disposé à travailler, ne coopère pas à l'accompagnement ou commet une fraude en matière de séjour ou de composition du ménage, ne doit pas bénéficier d'un accès au même titre à l'aide sociale. À cet égard, elle souligne que le revenu d'intégration représente un coût immédiat, et que la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA) peut constituer une facture moins visible à plus long terme. Quiconque bénéficie aujourd'hui d'une protection internationale peut demander plus tard le regroupement familial. Quiconque acquiert des droits de séjour pourra, à terme, obtenir un titre de séjour permanent. Si cette personne ne s'est pas constitué suffisamment d'années de carrière ou n'a pas suffisamment cotisé, elle pourra, à un âge avancé, faire appel à des régimes d'aide sociale tels que la GRAPA.

C'est pourquoi Mme Samyn estime qu'il est irresponsable de la part du gouvernement de ne pas avoir procédé à une analyse approfondie des effets à long terme

niet-contributieve uitkeringen. Zij verwijst naar eerdere vragen over erkende vluchtelingen met IGO, over verblijf in het buitenland, over pensioenfraude en over polygamie. Het gaat daarbij niet alleen om individuele dossiers, maar om de houdbaarheid en rechtvaardigheid van het sociaal systeem als geheel.

Zij wijst er ook op dat controle op verblijf in de praktijk bijzonder moeilijk kan zijn, bijvoorbeeld wanneer personen langdurig in het buitenland verblijven maar toch Belgische steun blijven ontvangen. Dat soort dossiers van pensioenfraude toont aan hoe complex controle wordt wanneer sociale rechten samenhangen met verblijfstitels en internationale situaties.

De spreekster benadrukt dat het migratie- en asielbeleid ook belangrijke langetermijneffecten heeft op sociale rechten, vooral via sociale bijstand en pensioensystemen zoals de IGO.

Door langdurig verblijf, de volledige asielprocedure en gezinshereniging groeit de groep met duurzaam verblijf, wat later impact kan hebben op niet-contributieve uitkeringen. Tegelijk wijst zij op gebrekkige controlemechanismen (bv. op buitenlands vermogen of signalen van langdurig verblijf in het buitenland).

Daarom stelt mevrouw Samyn de vraag of de regering voldoende sociaal-financiële analyse heeft gemaakt en of er doeltreffende controlemechanismen en gegevensuitwisseling zijn voorzien, dan wel of men zich beperkt tot een louter juridische omzetting van de regels.

Vervolgens gaat zij in op artikel 14 van het wetsontwerp, dat artikel 10 van de Vreemdelingenwet wijzigt in overeenstemming met de Europese regels over familieleden van personen die internationale bescherming genieten. Het gaat daarbij om afgeleide verblijfstitels voor meereizende familieleden. Zij wijst erop dat de Europese verordening een ruimere benadering van gezinseenheid hanteert en ook gezinnen kan omvatten die buiten het land van herkomst, maar vóór aankomst in de Europese Unie, zijn gevormd. Volgens haar is dat een belangrijke verruiming, met mogelijke gevolgen voor de migratiestromen.

Mevrouw Samyn wijst erop dat migratie zelden beperkt blijft tot één persoon. Een individueel verblijfsrecht kan een kettingreactie veroorzaken, waarbij ook partners, kinderen en andere afhankelijke familieleden

sur la GRAPA et d'autres prestations non contributives. Elle renvoie à des questions antérieures concernant les réfugiés reconnus bénéficiant de la GRAPA, les séjours à l'étranger, la fraude en matière de pensions et la polygamie. Il ne s'agit pas seulement de dossiers individuels, mais de la viabilité et de l'équité du système social dans son ensemble.

Elle souligne également que le contrôle de la résidence peut s'avérer particulièrement difficile en pratique, par exemple lorsque des personnes séjournent à l'étranger pendant une longue période tout en continuant à percevoir des aides belges. Ce type de dossiers de fraude en matière de pensions montre à quel point le contrôle devient complexe lorsque les droits sociaux sont subordonnés à des titres de séjour et à des situations internationales.

L'intervenante souligne que la politique de migration et d'asile a également des effets importants à long terme sur les droits sociaux, notamment par le biais de l'aide sociale et des régimes des pensions tels que la GRAPA.

En raison des séjours de longue durée, de la procédure d'asile complète et du regroupement familial, le groupe des résidents de longue durée s'élargit, ce qui peut avoir un impact ultérieur sur les prestations non contributives. Parallèlement, elle souligne l'insuffisance des mécanismes de contrôle (par exemple sur les avoirs détenus à l'étranger ou les indications de séjour de longue durée à l'étranger).

C'est pourquoi Mme Samyn se demande si le gouvernement a procédé à une analyse socio-financière suffisante et si des mécanismes de contrôle efficaces et un échange de données sont prévus, ou s'il s'est limité à une simple transposition juridique des règles.

Elle évoque ensuite l'article 14 du projet de loi à l'examen, qui remplace l'article 10 de la loi sur les étrangers par un article conforme aux règles européennes relatives aux membres de la famille des personnes bénéficiant d'une protection internationale. Il s'agit en l'espèce de titres de séjour dérivés pour les membres de la famille accompagnant le titulaire. Elle souligne que le règlement européen adopte une approche plus large de l'unité familiale et peut également englober les ménages constitués en dehors du pays d'origine, mais avant l'arrivée dans l'Union européenne. Selon elle, il s'agit d'un élargissement important, susceptible d'avoir des conséquences sur les flux migratoires.

Mme Samyn souligne que l'immigration se limite rarement à une seule personne. En effet, un droit de séjour individuel peut déclencher une réaction en chaîne, permettant aux conjoints, enfants et autres membres de

een aanvraag indienen. Wie enkel kijkt naar de eerste aankomst, onderschat de structurele impact van migratie.

In dat verband behandelt artikel 14 de zogenaamde afgeleide verblijfsrechten: personen die zelf geen internationale bescherming krijgen, maar via een beschermde persoon een verblijfstitel kunnen verkrijgen. Zij stelt daarbij enkele belangrijke vragen. Hoe wordt gecontroleerd of de gezinsband werkelijk bestaat? Hoe wordt fraude voorkomen? En op welke manier worden gedwongen huwelijken uitgesloten?

Daarnaast vraagt zij bijzondere aandacht voor de problematiek van polygamie en de verhouding tot maatschappelijke waarden. De Europese verordening 2024/1947 laat lidstaten ruimte om te bepalen hoe zij omgaan met gezinseenheid. In gevallen van polygame huwelijken blijft dit dus een nationale keuze. Mevrouw Samyn vraagt duidelijkheid: sluit België ondubbelzinnig uit dat polygame gezinsstructuren verblijfsrechten kunnen genereren? Wordt vermeden dat kinderen uit verschillende huwelijken via een omweg rechten kunnen opbouwen? Wordt in alle dossiers systematisch nagegaan of polygamie een rol speelt. Wordt hierover informatie gedeeld met andere diensten?

Dit is geen louter theoretisch probleem. Zij verwijst naar concrete gevallen in de sociale zekerheid, zoals overlevingspensioenen die worden verdeeld tussen meerdere weduwen van één man uit landen waar polygamie is toegestaan. In bepaalde situaties zouden overgangsuitkeringen zelfs dubbel worden uitbetaald. Dit toont aan hoe buitenlandse familierechtelijke situaties kunnen doorwerken in het Belgische sociale stelsel. Zal de regering dan ook deze praktijken stoppen of blijft zij zich schuilen achter internationale regels?

Verder vraagt zij de minister expliciet te bevestigen dat België de regels inzake gezinseenheid niet zal toepassen op polygame huwelijken en dat het wetsontwerp geen achterpoortjes opent voor verblijfsrechten op basis van polygame relaties.

Voorts gaat zij in op het bredere debat over migratie en sociale zekerheid. Migratie wordt vaak voorgesteld als oplossing voor de vergrijzing, maar uit wetenschappelijk onderzoek blijkt een genuanceerder beeld. Een positieve bijdrage ontstaat enkel wanneer nieuwkomers snel en duurzaam deelnemen aan de arbeidsmarkt en bijdragen

la famille à charge d'introduire aussi une demande. Se concentrer uniquement sur la première arrivée revient à sous-estimer l'impact structurel de l'immigration.

À cet égard, l'article 14 traite des droits de séjour dérivés: des personnes qui ne peuvent pas obtenir elles-mêmes une protection internationale peuvent tout de même obtenir un titre de séjour par l'intermédiaire d'une personne protégée. Le membre soulève plusieurs questions importantes à ce sujet. Comment vérifie-t-on que le lien familial existe réellement? Comment prévient-on la fraude? Et comment exclut-on les mariages forcés?

Elle demande en outre qu'une attention particulière soit accordée à la problématique de la polygamie et à l'attitude par rapport aux valeurs sociétales. Le Règlement européen 2024/1947 laisse aux États membres la latitude de déterminer comment ils traitent la question de l'unité familiale. Dans les cas des mariages polygames, cela relève donc toujours d'un choix national. Mme Samyn demande des éclaircissements: la Belgique exclut-elle sans équivoque que des structures familiales polygames puissent générer des droits de séjour? Veille-t-on à ce que des enfants issus de mariages différents ne puissent pas se constituer des droits par des voies détournées? Vérifie-t-on systématiquement dans tous les dossiers si la polygamie joue un rôle? Ces informations sont-elles partagées avec d'autres services?

Il ne s'agit pas d'un problème purement théorique. La membre renvoie à des cas concrets relevant de la sécurité sociale, comme des pensions de survie réparties entre plusieurs veuves d'un même homme originaires d'un pays où la polygamie est autorisée. Dans certaines situations, des allocations de transition seraient même versées deux fois. Cela montre comment des situations familiales étrangères peuvent avoir des répercussions sur le système social belge. Le gouvernement mettra-t-il donc un terme à ces pratiques ou continuera-t-il à se retrancher derrière les règles internationales?

Elle demande en outre à la ministre de confirmer explicitement que la Belgique n'appliquera pas les règles relatives à l'unité familiale aux mariages polygames et que le projet de loi à l'examen n'ouvrira aucune porte dérobée pour l'octroi de droits de séjour fondés sur des relations polygames.

Elle poursuit en évoquant le débat plus large sur l'immigration et la sécurité sociale. L'immigration est souvent présentée comme une solution au vieillissement de la population, mais les recherches scientifiques montrent une réalité plus nuancée. Les nouveaux arrivants n'apportent une contribution positive que lorsqu'ils s'intègrent

betalen. Dat is niet vanzelfsprekend in welvaartsstaten met uitgebreide sociale bescherming.

Zij benadrukt daarbij het onderscheid tussen contributieve en niet-contributieve uitkeringen. Contributieve uitkeringen (zoals pensioenen en werkloosheidsuitkeringen) zijn gebaseerd op bijdragen. Niet-contributieve uitkeringen (zoals leefloon en andere vormen van bijstand) worden gefinancierd via algemene middelen. Wanneer de druk op deze laatste categorie toeneemt, ontstaat een ander debat, namelijk dat van solidariteit zonder voorafgaande bijdrage.

Als artikel 31 het principe van gelijke behandeling in de sociale zekerheid en bijstand bevestigt, pleit zij ervoor dat België maximaal gebruikmaakt van de beschikbare marge om de toegang tot niet-contributieve uitkeringen te beperken, te conditioneren en te controleren. Solidariteit kan enkel duurzaam zijn wanneer zij gedragen wordt door mensen die werken, bijdragen leveren en vertrouwen hebben in een rechtvaardig systeem.

Artikel 71 van het wetsontwerp, dat het CGVS de mogelijkheid biedt advies te vragen aan deskundigen over specifieke medische, culturele, religieuze, psychologische, kind gebonden of gender gerelateerde kwesties komt vervolgens aan de orde. Mevrouw Samyn erkent dat expertise belangrijk kan zijn, maar stelt tegelijk vragen over de selectie van die deskundigen, de gehanteerde criteria, de objectiviteit van de adviezen en de kostprijs. Zal dit niet leiden tot extra procedurele lagen, langere doorlooptijden en mogelijk meer beroepsprocedures, zonder garantie op snellere of effectievere beslissingen?

In dat verband brengt zij ook gendergerelateerd geweld en vrouwelijke genitale verminking ter sprake. Vrouwen en meisjes verdienen bescherming tegen seksueel geweld, eer-gerelateerd geweld, gedwongen huwelijken en genitale verminking. Tegelijk wijst zij erop dat die beschermingsverplichtingen ook praktische gevolgen hebben voor de opvangstructuren. Wie zal dit organiseren? Is dat Fedasil, het Rode Kruis, zijn dat opvangpartners, lokale besturen of private uitbaters? Veilige verblijfsomstandigheden, aangepaste sanitaire voorzieningen en een correcte identificatie van kwetsbare personen zijn noodzakelijk, maar vereisen ook een duidelijke organisatie en voldoende garanties inzake veiligheid in opvangcentra. Volgens haar ontbreekt ook daar een voldoende grondige impactanalyse. De problematiek van genitale verminking is schrijnend: wereldwijd

rapidement et durablement sur le marché du travail et versent des cotisations sociales. Or, cela ne va pas de soi dans les États providence dotés d'un régime étendu de protection sociale.

Elle souligne à cet égard la distinction entre allocations contributives et non contributives. Les allocations contributives (pension, allocations de chômage) sont basées sur des cotisations, alors que les allocations non contributives (revenu d'intégration et autres formes d'aide sociale) sont financées par des moyens généraux. Lorsque la pression sur cette dernière catégorie s'accroît, un autre débat s'ouvre, à savoir celui de la solidarité sans contribution préalable.

Si l'article 31 confirme le principe d'égalité de traitement en matière de sécurité sociale et d'aide sociale, la membre plaide pour que la Belgique exploite au maximum la marge disponible pour limiter, conditionner et contrôler l'accès aux allocations non contributives. La solidarité ne peut être durable que si elle est financée par des personnes qui travaillent, cotisent et ont confiance en un système équitable.

La membre aborde ensuite l'article 71 du projet de loi, qui permet au CGRA de demander l'avis d'experts sur des questions spécifiques d'ordre médical, culturel, religieux, psychologique, liées à l'enfance ou au genre. Mme Samyn reconnaît que l'expertise peut être importante, mais s'interroge en même temps sur la sélection de ces experts, les critères utilisés, l'objectivité des avis rendus et le coût de cette expertise. Cela ne débouchera-t-il pas sur des couches procédurales supplémentaires, sur des délais plus longs et possiblement sur davantage de procédures de recours, sans garantie de décisions plus rapides ou plus efficaces?

Dans ce contexte, elle évoque aussi les violences liées au genre et les mutilations génitales féminines. Les femmes et les filles méritent d'être protégées contre les violences sexuelles, les violences liées à l'honneur, les mariages forcés et les mutilations génitales. Dans le même temps, elle souligne que ces obligations de protection ont également des conséquences pratiques pour les structures d'accueil. Qui se chargera de l'organisation en la matière? S'agira-t-il de Fedasil, de la Croix-Rouge, des partenaires d'accueil, des pouvoirs locaux ou d'exploitants privés? Des conditions de séjour sûres, des installations sanitaires adéquates et une identification correcte des personnes vulnérables sont indispensables, mais exigent également une organisation claire et des garanties suffisantes en ce qui concerne la sécurité dans les centres d'accueil. Selon elle, une

zijn 230 miljoen vrouwen getroffen. In België gaat het om circa 25.000 vrouwen en meisjes.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij de analyse dat de noodzakelijke bescherming tegen gendergerelateerd geweld in grote asielcentra moeilijk te garanderen is. Hij pleit voor kleinschalige opvang (LOI's) als betere oplossing. Tegelijk stelt hij zich vragen over de consistentie bij de Vlaams Belangfractie: hoe valt deze bekommernis te rijmen met eerdere pleidooien van mevrouw Van Belleghem om net die kleinschalige opvang te beperken? Hij benadrukt het belang van eensgezindheid in de strijd tegen gendergerelateerd geweld en aangepaste, kwaliteitsvolle opvang voor slachtoffers. Hij stelt een bijkomende vraag over de verenigbaarheid van de bescherming van vrouwenrechten met onderhandelingen inzake een deal met de Taliban over de terugnameplicht.

De heer Jeroen Bergers (N-VA) wijst erop dat de opvangrichtlijn volgens hem niet wordt omgezet door dit wetsontwerp. Hij vraagt de voorzitter om het debat te beperken tot het voorliggende ontwerp.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) repliceert dat er binnen de Vlaams Belangfractie geen tegenstelling bestaat. Zij benadrukt dat het probleem volgens haar niet de opvangvorm (LOI vs. grootschalig), maar de aanwezigheid van criminelen in opvangcentra is. Zij verwijst naar ongeveer 1200 (zware) geweldsincidenten en pleit voor het terugsturen van plegers van geweld als oplossing voor veiligheid. Zij verbindt dit met de problematiek van genitale verminking: vrouwen en meisjes moeten beschermd worden, ook tegen praktijken die volgens haar naar België doorstromen. Zij vraagt een strengere justitiële aanpak en verduidelijkt later dat het aandringen op een akkoord met de Taliban slaat op terugnameplicht van illegale en criminele onderdanen, niet op de slachtoffers van gendergerelateerd geweld.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) vraagt concreet hoe de Vlaams Belangfractie de bescherming van vrouwen in opvangsituaties wil organiseren.

Mevrouw Barbara Pas (VB) formuleert drie kernpunten:

1. Er zal minder gendergerelateerd geweld zijn door migratiestromen uit risicoculturen te beperken.

analyse d'impact suffisamment approfondie fait également défaut à cet égard. La problématique des mutilations génitales est épouvantable, ces mutilations touchant 230 millions de femmes dans le monde. En Belgique, environ 25.000 femmes et filles sont concernées.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) partage l'analyse selon laquelle il est difficile de garantir la protection nécessaire contre les violences liées au genre dans les centres d'asile de grande taille. Il considère qu'un accueil à petite échelle (ILA) est une meilleure solution pour y parvenir. Dans le même temps, il s'interroge sur la cohérence au sein du groupe Vlaams Belang: comment concilier cette préoccupation avec les plaidoyers antérieurs de Mme Van Belleghem visant précisément à limiter ces structures d'accueil à petite échelle? Il souligne l'importance de l'unanimité dans le cadre de la lutte contre les violences liées au genre et d'un accueil de qualité adéquat pour les victimes. Il pose une question complémentaire sur la compatibilité de la lutte pour la protection des droits des femmes avec les négociations menées par le gouvernement pour trouver un accord avec les talibans concernant l'obligation de réadmission.

M. Jeroen Bergers (N-VA) fait observer que, selon lui, le projet de loi à l'examen ne vise pas à transposer la directive sur l'accueil. Il demande donc au président de limiter le débat au contenu du projet de loi à l'examen.

Mme Ellen Samyn (VB) rétorque qu'il n'existe aucune contradiction au sein du groupe Vlaams Belang. Elle souligne qu'à ses yeux, le problème ne réside pas dans le type d'accueil (LOI ou accueil à grande échelle), mais dans la présence de criminels dans les centres d'accueil. Elle évoque les quelque 1200 incidents violents (graves) qui y ont été relevés et plaide pour le renvoi de leurs auteurs en vue d'y garantir la sécurité. Elle établit un lien avec la problématique des mutilations génitales: les femmes et les filles doivent être protégées, y compris contre des pratiques qui se propagent en Belgique. Elle demande une prise en charge judiciaire plus stricte, puis précise que la recherche d'un accord avec les talibans a trait à l'obligation de réadmission de ressortissants afghans en situation illégale ou criminels, mais ne concerne pas les victimes de violences liées au genre.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) demande concrètement comment le groupe Vlaams Belang entend organiser la protection des femmes dans les infrastructures d'accueil.

Mme Barbara Pas (VB) formule trois points clés:

1. les actes de violence liés au genre diminueront grâce à la limitation des flux migratoires en provenance des cultures à risque;

2. Zij formuleert kritiek op de regering, die een afbouw beloofde van LOI's. Die belofte wordt niet nagekomen.

3. Zij pleit voor registratie van etnische gegevens bij geweldsincidenten, om beleid beter te onderbouwen. Zij verwijst hierbij naar cijfers en voorbeelden uit andere landen (Nederland, Zweden).

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) repliceert dat het aantal LOI's effectief afneemt.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) wenst nogmaals te benadrukken dat – wat de gesprekken met de Taliban betreft – het hier gaat om de terugnameplicht van illegale en criminele onderdanen – een punt dat blijkbaar ook door de minister wordt bevestigd.

Tot slot besluit de spreekster dat dit wetsontwerp een bredere Belgische en Europese realiteit illustreert: Europa beslist, België voert uit, en de druk en kosten komen uiteindelijk bij Vlaanderen, de gemeenten, de OCMW's en de sociale zekerheid terecht, vaak onder het label van solidariteit, die zonder grenzen dreigt te ontaarden in georganiseerde onverantwoordelijkheid.

De heer Lode Vereeck (VB) deelt mee een groot voorstander te zijn van *evidence-based policy*, zijnde een beleidsvorming die gebaseerd is op feiten, cijfers en data, wat ook zijn voornaamste reden is om hier een tussenkomst te houden over de implementatie van het EU-migratiepact. Hij verduidelijkt evenwel uitdrukkelijk dat dit geen pleidooi inhoudt voor technocratisch bestuur. Cijfers en feiten moeten steeds worden geïnterpreteerd en dezelfde werkelijkheid kan vanuit verschillende invalshoeken worden benaderd. De uiteindelijke keuzes blijven politieke keuzes. Maar een beslissing is beter onderbouwd wanneer men de moeite doet om ze te staven met feiten en cijfers.

Er bestaan verschillende manieren om een beleid degelijk te onderbouwen. Hij verwijst in de eerste plaats naar de kosten-batenanalyse. Dit is een techniek die beleidsmakers daadwerkelijk kan helpen. Deze methode wordt in Vlaanderen sterk gepromoot en wordt zelfs omschreven als een soort pacificatietechniek, precies omdat de discussie op een bepaald ogenblik moet vertrekken van feiten en cijfers die zijn wat ze zijn. Daarnaast wijst hij op de reguleringsimpactanalyse, die volgens hem idealiter, zodra de nodige gegevens beschikbaar zijn, ook een kosten-batenanalyse of minstens een kosteneffectiviteitsanalyse bevat.

2. elle critique le gouvernement, qui avait promis une réduction des LOI mais qui n'a pas tenu sa parole;

3. elle préconise l'enregistrement des données ethniques en cas d'incidents violents, pour mieux étayer les politiques à mener. Elle renvoie à cet égard à des chiffres et des exemples provenant d'autres pays (Pays-Bas, Suède).

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) rétorque que le nombre de LOI diminue bel et bien.

Mme Ellen Samyn (VB) tient à souligner une nouvelle fois que les négociations avec les talibans concernent l'obligation de réadmission des ressortissants afghans en situation irrégulière ou criminels, ce qui confirme visiblement aussi la ministre.

L'intervenante conclut son intervention en indiquant que le projet de loi à l'examen illustre une réalité belge et européenne plus large: l'Europe décide, la Belgique exécute, et la pression ainsi que les coûts qui en découlent finissent par retomber sur la Flandre, les communes, les CPAS et la sécurité sociale, souvent sous le couvert de la solidarité, qui, si elle n'est pas limitée, risque de dégénérer en irresponsabilité organisée.

M. Lode Vereeck (VB) indique qu'il est un fervent partisan de l'*evidence-based policy*, c'est-à-dire d'une politique élaborée sur la base de faits, de chiffres et de données. C'est d'ailleurs la principale raison pour laquelle il intervient ici au sujet de la mise en œuvre du Pacte européen sur la migration et l'asile. Il précise toutefois expressément que son propos ne constitue pas un plaidoyer en faveur d'une gouvernance technocratique. Les chiffres et les faits doivent toujours être interprétés, et une même réalité peut être abordée sous différents angles. En fin de compte, il s'agira toujours de choix politiques, mais toujours est-il qu'une décision est mieux étayée lorsque l'on prend la peine de la fonder sur des faits et des chiffres.

Il existe différentes manières d'étayer solidement une politique. Il mentionne tout d'abord l'analyse coûts-bénéfices, une technique qui peut vraiment aider les décideurs politiques. Cette méthode est vivement encouragée en Flandre, où elle est même considérée comme une sorte de technique d'apaisement, précisément parce qu'à un moment donné, la discussion doit s'appuyer sur des faits et des chiffres tels qu'ils sont. L'intervenant évoque également l'analyse d'impact de la réglementation qui, selon lui, devrait idéalement inclure une analyse coûts-bénéfices ou au moins une analyse coût-efficacité, dès que les données nécessaires sont disponibles.

De spreker stelt vervolgens vast dat een echte reguleringsimpactanalyse ontbreekt bij het voorliggende wetsontwerp. Men beperkt zich ertoe om routinematig een reeks vakjes af te vinken. Dit gebeurt zonder motivering, zonder cijfermateriaal en, nog belangrijker, zonder enige echte beleidsanalyse. Evenmin wordt aangetoond waarom de voorgestelde wetgeving noodzakelijk is. Dit maakt juist de voorliggende impactanalyse fundamenteel ondeugdelijk.

De heer Vereeck overloopt vervolgens enkele elementen uit die impactanalyse. Daarin wordt gesteld dat de Europese aanpak van immigratie geen impact heeft op kansarmoedebestrijding en op sociale cohesie. Aangezien de problemen rond migratie en integratie algemeen bekend zijn, is dit evenwel moeilijk vol te houden. Het ware aangewezen mocht men precies op die punten de moeite hebben gedaan om de gevolgen van het beleid ernstig te onderzoeken.

De analyse geeft ook aan dat er geen impact is op werkgelegenheid, consumptie en productie. In feite komt dit erop neer dat het al dan niet aanwezig zijn van die mensen volgens die analyse geen enkel verschil zou maken. Hij benadrukt dat daar letterlijk “geen impact” wordt aangekruist. Ook op het vlak van economische ontwikkeling, kmo’s, investeringen, onderzoek en ontwikkeling wordt geen enkele impact aangegeven.

De spreker merkt verder op dat ook op andere domeinen geen gevolgen worden vastgesteld. Zo zou er geen impact zijn op de gelijkheid van mannen en vrouwen, op administratieve lasten, op energie en op mobiliteit. Het lijkt misschien nog logisch dat men geen impact aanduidt op klimaatverandering, natuurlijke hulpbronnen, biodiversiteit of bepaalde vormen van hinder, maar hij vraagt zich tegelijk af of men zelfs daar niet minstens enige ernst had moeten betrachten. Meer nog stelt hij zich vragen bij het feit dat ook inzake beleidscoherentie ten gunste van ontwikkelingslanden geen impact wordt aangeduid. Hij is zelf van oordeel dat migratie, zoals zij vandaag wordt aangepakt, niet alleen voor de ontvangende samenleving problematisch is, maar nog meer voor de vertrekkende samenleving. Daarmee wil hij duidelijk maken dat de effecten van migratie veel ruimer zijn dan in zulke schema’s wordt gesuggereerd.

Uiteindelijk wordt nog slechts op één punt een impact erkend, met name op het vlak van de volksgezondheid. Die impact wordt uitsluitend gekoppeld aan een verplichte medische screening van illegale vreemdelingen aan de grens, wat volgens de analyse de volksgezondheid ten goede zou komen. De spreker leidt daaruit af dat de regering een zekere schroom vertoont tegenover ernstig studiewerk. Men vreest blijkbaar dat grondige analyse

L’intervenant constate ensuite qu’une véritable analyse d’impact de la réglementation fait défaut dans le projet de loi à l’examen. La démarche s’est limitée à cocher machinalement une série de cases, sans justification, sans données chiffrées et, plus important encore, sans aucune véritable analyse politique. La nécessité de la législation proposée n’est pas non plus démontrée. Cela rend cette analyse d’impact fondamentalement déficiente.

M. Vereeck passe ensuite en revue certains éléments de cette analyse d’impact. Il en ressort que l’approche européenne en matière de migration n’a pas d’impact sur la lutte contre la pauvreté ni sur la cohésion sociale, ce qui est tout de même difficile à soutenir, sachant que les problèmes liés à la migration et à l’intégration sont de notoriété publique. Il aurait été opportun de prendre la peine d’examiner sérieusement les conséquences de la politique précisément sur ces points.

L’analyse révèle également qu’il n’y a pas d’impact sur l’emploi, la consommation et la production. En fait, cela revient à dire que, selon cette analyse, la présence ou l’absence des personnes en question ne ferait aucune différence. Il souligne que c’est littéralement la case “pas d’impact” qui est cochée. Aucun impact n’est également signalé sur le développement économique, les PME, les investissements, la recherche et le développement.

L’intervenant fait observer qu’aucun effet n’est constaté non plus dans d’autres domaines. Il n’y aurait ainsi aucun impact sur l’égalité entre les femmes et les hommes, sur les charges administratives, sur l’énergie et sur la mobilité. Il peut sembler logique qu’aucun impact ne soit indiqué sur le changement climatique, les ressources naturelles, la biodiversité ou certaines formes de nuisances, mais l’intervenant se demande néanmoins si, même dans ces domaines, il n’aurait pas fallu faire preuve d’un minimum de sérieux. Il s’interroge encore plus sur le fait qu’aucun impact ne soit signalé en ce qui concerne la cohérence des politiques en faveur du développement. Il estime, pour sa part, que la migration, telle qu’elle est abordée aujourd’hui, pose un problème non seulement pour la société d’accueil, mais encore davantage pour la société d’origine. Il entend ainsi souligner que les effets de la migration sont bien plus vastes que ne le suggèrent de tels schémas.

En fin de compte, un impact n’est reconnu que sur un seul point, à savoir dans le domaine de la santé. Cet impact est uniquement associé au screening des étrangers en séjour irrégulier à la frontière, qui, selon l’analyse, serait bénéfique pour la santé publique. L’intervenant en déduit que le gouvernement manifeste une certaine réticence à mener un travail d’étude sérieux. Le gouvernement craint apparemment qu’une analyse approfondie

het wetgevend werk zou kunnen ontmaskeren als niet noodzakelijk, inefficiënt of niet kosteneffectief, en dus uiteindelijk als nadelig voor de welvaart van het land.

De heer Vereeck verwijst ter illustratie naar de beperking van de werkloosheid in de tijd. De regering voert daarbij bijvoorbeeld een uitzondering in voor 55-plussers, zonder dat zij zicht heeft op de werkelijke impact van die maatregel. Hij noemt dat een vorm van buikgevoelbeleid. De spreker voelt zich daar bijzonder ongemakkelijk bij, juist omdat het om maatregelen gaat die mensen treffen en omdat men, wanneer men beleid niet grondig bestudeert, in feite experimenten uitvoert op mensen.

Ook in de verordeningen die in dit wetsontwerp worden samengebracht, is geen degelijke impactanalyse terug te vinden. Dit is verrassend omdat de Europese Unie zelf net wel systematisch gebruikmaakt van reguleringsimpactanalyses. De Europese Unie heeft er inmiddels zeer veel opgesteld en die analyses zijn bijzonder de moeite waard. De spreker verklaart dat de reguleringsimpactanalyse, die reeds geruime tijd bestaat en mede door de OESO wordt ontwikkeld, binnen de Europese Unie verder intellectueel en analytisch wordt verfijnd. Ook om die reden is het interessant om de theoretische publicaties daarover te lezen.

De spreker geeft vervolgens een beknopte schets van de klassieke opbouw van zo'n reguleringsimpactanalyse die bestaat uit verschillende delen. Zij begint met een duidelijke omschrijving van het probleem: wat is precies het probleem, hoe wordt het gedefinieerd en hoe wordt het geanalyseerd? Daarna volgt het beleidsdoel. Vervolgens moeten de verschillende beleidsalternatieven in kaart worden gebracht. Hij merkt op dat men daarbij niet zomaar één maatregel naar voren mag schuiven. Men moet ook de nuloptie onderzoeken. Niets doen staat overigens niet gelijk met een status quo omdat de werkelijkheid niet stilstaat en er ook zonder nieuw beleid een endogene of automatische evolutie plaatsvindt. In de meeste gevallen verslechteren of verbeteren feiten ook zonder tussenkomst, zodat men die nuloptie ernstig moet bekijken. Daarnaast moeten ook andere substantiële beleidsalternatieven worden onderzocht en niet slechts schijnalternatieven.

Om dat te illustreren geeft hij een voorbeeld uit een ander beleidsdomein, namelijk het milieubeleid. De beleidsopties daar kunnen gaan van sensibiliseringscampagnes tot een volledig verbod, met daartussen een hele reeks mogelijke instrumenten, zoals onder meer ecotaksen, ecosubsidies, regulering met boetes, aansprakelijkheidsregelingen en verhandelbare milieurechten.

ne révèle que son travail législatif est inutile, inefficient ou inefficace au regard des coûts, et donc finalement néfaste pour la prospérité du pays.

M. Vereeck cite, à titre d'exemple, la limitation des allocations de chômage dans le temps. À cet égard, le gouvernement introduit notamment une exception pour les personnes de plus de 55 ans, sans avoir une idée claire de l'impact réel de cette mesure. Selon l'intervenant, il s'agit d'une forme de politique fondée sur l'intuition. L'intervenant se sent particulièrement mal à l'aise face à cela, précisément parce que ce sont des mesures qui touchent les gens et parce que, en omettant de réaliser une étude approfondie de la politique, on mène en fait des expériences sur les personnes.

Les règlements européens réunis dans ce projet de loi ne contiennent pas non plus d'analyse d'impact rigoureuse. On peut s'en étonner, dès lors que l'Union européenne recourt systématiquement aux analyses d'impact de la réglementation. L'Union européenne a rédigé un très grand nombre d'analyses de ce type, et elles sont particulièrement intéressantes. L'intervenant explique que l'instrument de l'analyse d'impact de la réglementation, qui existe depuis longtemps et qui a été élaboré notamment par l'OCDE, est affiné sur le plan intellectuel et analytique au sein de l'Union européenne. C'est également pour cette raison qu'il est intéressant de lire les publications théoriques à ce sujet.

L'intervenant présente ensuite brièvement la structure classique d'une telle analyse d'impact de la réglementation, qui se compose de différentes parties. Elle commence par une description claire du problème: quel est exactement le problème, comment est-il défini et comment est-il analysé? Vient ensuite l'objectif politique. Il s'agit alors de présenter les différentes options politiques. L'intervenant fait observer que l'on ne peut donc pas se contenter de proposer une seule mesure. Il convient aussi d'examiner l'option zéro: ne pas agir n'est pas synonyme de statu quo, car la réalité n'est pas immuable et une évolution endogène ou automatique se produit même en l'absence de nouvelle politique. Dans la plupart des cas, la situation s'aggrave ou s'améliore, même sans intervention, si bien qu'il y a lieu d'examiner sérieusement cette option zéro. Par ailleurs, d'autres options politiques concrètes doivent être examinées, et pas seulement des options fictives.

À titre d'illustration, le député cite un exemple relevant d'un autre domaine politique, à savoir la politique environnementale. Les options politiques dans ce domaine peuvent aller de campagnes de sensibilisation à une interdiction totale, en passant par toute une série d'instruments possibles, tels que les écotaxes, les subventions environnementales, la régulation assortie

Een behoorlijk beleid moet dus steeds een heel scala aan mogelijkheden onderzoeken. Pas daarna komt men toe aan de fase waarin een kosten-batenanalyse of kosteneffectiviteitsanalyse wordt gemaakt met als kernvraag hoe men een bepaald beleidsdoel tegen de laagst mogelijke kost kan bereiken.

De spreker merkt in dat verband op dat de Europese Unie zelfs beschikt over een afzonderlijk orgaan dat zulke impactanalyses kritisch doorlicht. Dit controleorgaan gaat de kwaliteit van het werk van de Europese diensten na en de evaluaties van dat orgaan zijn soms nog interessanter om te lezen dan de analyses zelf.

Ter illustratie verwijst hij naar een Europese regulerингsimpactanalyse over een bijzonder ernstig misdrijf ten aanzien van minderjarigen. Hij merkt op dat daar een fout zichtbaar wordt die volgens hem vaak terugkeert, namelijk dat men niet vertrekt van een analyse van gedrag en risico maar van een vooraf ingevulde institutionele probleemdefinitie. Wanneer men het probleem meteen omschrijft als een gebrek aan coördinatie op Europees niveau ligt de oplossing vanzelf al vast, namelijk dat er opnieuw een Europees agentschap moet bijkomen. Dit is geen correcte manier van analyseren. Men moet eerst veel fundamenteler nagaan waar het probleem zich voordoet, in welke bevolkingsgroepen, bij welke leeftijdscategorieën, onder welke sociale omstandigheden en welke factoren of gedragingen eraan ten grondslag liggen. Pas dan kan men ernst maken met het zoeken naar oplossingen.

De spreker koppelt die redenering opnieuw aan het voorliggende migratiedossier. Wanneer men het probleem eenvoudigweg omschrijft als “het ontbreken van een kader” wordt de conclusie voorspelbaar, namelijk dat er een kader moet komen. Op die manier wordt elke echte analyse in de kiem gesmoord.

De heer Vereeck voegt eraan toe dat de Kamervoorzitter zelf ooit een vereenvoudigde vorm van impactanalyse heeft voorgesteld, met name een beperkte benadering in enkele stappen. Hij stelt dat hij aanvankelijk nogal sceptisch stond tegenover die vereenvoudigde methode maar dat die in de praktijk nog niet zo slecht werkt. Ook daarin staat de correcte probleemdefinitie centraal. Vervolgens moet worden onderzocht of er werkelijk nood is aan regelgeving, wat precies de noodzaak ervan is en welke nadelen ermee gepaard kunnen gaan.

De spreker komt dan tot de tweede reden waarom hij wou tussenkomen en verwijst naar een recent debat

d’amendes, les régimes de responsabilité et les droits environnementaux négociables. Pour élaborer une politique digne de ce nom, il faut donc toujours examiner toute une gamme de possibilités. Ce n’est qu’ensuite que vient la phase consistant à réaliser une analyse coûts-bénéfices ou une analyse coût-efficacité, dont la question centrale est de savoir comment atteindre un objectif politique donné au moindre coût possible.

L’intervenant fait observer que l’Union européenne dispose même d’un organe spécifique qui soumet ces analyses d’impact à un examen critique. Cet organe de contrôle vérifie la qualité du travail des services européens, et ses évaluations sont parfois encore plus intéressantes à lire que les analyses elles-mêmes.

Pour illustrer son propos, le membre renvoie à une analyse d’impact de la réglementation européenne concernant une infraction particulièrement grave à l’encontre de mineurs. Il y relève une erreur qui, selon lui, revient souvent, à savoir que le point de départ n’est pas une analyse du comportement et du risque, mais plutôt une définition institutionnelle du problème préétablie. Si le problème est d’emblée décrit comme un manque de coordination au niveau européen, la solution est toute trouvée, à savoir la création d’une nouvelle agence européenne. Ce n’est pas une méthode d’analyse correcte. Il s’agit d’abord d’examiner de manière beaucoup plus fondamentale où le problème se pose, dans quels groupes de population, auprès de quelles tranches d’âge et dans quelles conditions sociales, et quels facteurs ou comportements en sont à l’origine. Ce n’est qu’alors que l’on peut sérieusement se mettre à la recherche de solutions.

L’intervenant relie ce raisonnement au dossier de la migration à l’examen. Lorsque le problème est simplement décrit comme “l’absence de cadre”, la conclusion devient prévisible, à savoir qu’il faut créer un cadre. Toute véritable analyse est ainsi étouffée dans l’œuf.

M. Vereeck ajoute que le président de la Chambre a lui-même proposé un jour une forme simplifiée d’analyse d’impact, consistant en une approche limitée en quelques étapes. L’intervenant indique qu’il était au départ plutôt sceptique à l’égard de cette méthode simplifiée, mais que celle-ci ne fonctionne pas si mal en pratique. La définition correcte du problème y occupe également une place centrale. Une fois le problème décrit, il convient d’examiner s’il existe réellement un besoin de réglementation, quelle en est précisément la nécessité et quels inconvénients pourraient en découler.

L’intervenant en vient à la deuxième raison pour laquelle il a souhaité intervenir. Il fait référence à un débat

op de Vlaamse openbare omroep, waarin door een Afrika-expert werd beweerd dat migratie goed zou zijn voor de welvaart, voor de economie en voor de Schatkist. Die algemene stelling is volgens hem evenwel niet bewezen en is zelfs fout wanneer men haar zonder onderscheid formuleert. Niet-selectieve migratie kost veel geld aan de samenleving, terwijl selectieve migratie de samenleving wél iets kan opleveren. Het lid preciseert dat hij daar later nader op zal terugkomen.

Vooraf wil de spreker echter duidelijk maken dat zijn analyse en kritiek zich richten tegen systemen en niet tegen mensen. De spreker verduidelijkt dat hij geen probleem heeft met migratie als zodanig, maar wel met massamigratie, wat volgens hem iets anders is. Evenmin heeft hij een probleem met migranten als personen.

Het lid antwoordt vervolgens op de opmerking van *de heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* dat zijn uiteenzetting een duidelijk verband met het wetsontwerp moet bewaren.

De heer Lode Vereeck (VB) verklaart dat dat verband voor hem wel degelijk bestaat. Hij merkt op dat elders in het debat wordt gesteld dat men zich niet tegen Europa kan verzetten en dat de implementatie dus hoe dan ook moet worden aanvaard. Daartegenover stelt hij dat hij als econoom in de eerste plaats kijkt naar de efficiëntie van wetgeving. Massale immigratie is geen natuurfenomeen dat België eenvoudigweg overkomt maar is mede een politieke keuze die ooit wordt gemaakt. België is in toenemende mate een immigratieland geworden en daarom moet het volgens hem ook mogelijk zijn om dat beleid terug te draaien.

In reactie op het argument van *de heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* dat Europa geen externe macht of ivorentoren is maar wel een democratische constructie van de lidstaten, erkent *de heer Lode Vereeck (VB)* dat Europese besluitvorming democratisch tot stand komt maar merkt hij tegelijk op dat hij de Europese Unie vooral waardeert in haar vroegere economische gedaante, als Europese Economische Gemeenschap. De totstandkoming van een grote gemeenschappelijke markt heeft economische vooruitgang gebracht. Tegelijk stelt hij dat de Europese Unie zich niet moet bezighouden met beleidsdomeinen die voor hem essentieel nationaal zijn zoals migratie.

De spreker wijst erop dat verschillende lidstaten migratie anders invullen zoals onder meer Polen, Hongarije en Denemarken. Migratiebeleid moet worden afgestemd op de specifieke demografische, sociologische, economische en zelfs historische context van elk land. Hij merkt op dat men in Spanje een andere democratische

récent diffusé sur la chaîne publique flamande, au cours duquel un expert de l'Afrique a affirmé que la migration serait bénéfique pour la prospérité, pour l'économie et pour le Trésor public. Selon lui, cette assertion générale n'est toutefois pas avérée et est même erronée si elle est avancée sans distinction. La migration non sélective coûte cher à la société, tandis que la migration sélective peut, elle, apporter quelque chose à la société. Le député précise qu'il reviendra plus en détail sur ce point ultérieurement.

L'intervenant tient néanmoins à préciser au préalable que son analyse et sa critique visent les systèmes et non les personnes. Il précise n'avoir aucun problème avec la migration en tant que telle, mais bien avec la migration de masse, qui, selon lui, est une autre chose. Il n'a pas non plus de problème avec les migrants en tant que personnes.

Le député répond ensuite à l'observation de *M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit)*, lui indiquant que son exposé doit garder un lien clair avec le projet de loi.

M. Lode Vereeck (VB) précise que ce lien existe bel et bien à ses yeux. Il se réfère aux propos tenus plus tôt dans ce débat, selon lesquels on ne pourrait pas s'opposer à l'Europe et on devrait de toute manière accepter la transposition. Il rétorque qu'en tant qu'économiste, il s'intéresse avant tout à l'efficacité de la législation. L'immigration de masse n'est pas un phénomène naturel qui touche la Belgique, mais résulte en partie d'un choix politique qui a été fait à un moment donné. La Belgique est devenue de plus en plus un pays d'immigration et c'est pourquoi, selon lui, il doit également être possible d'inverser cette politique.

En réponse à l'argument de *M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* selon lequel l'Europe n'est ni une puissance extérieure ni une tour d'ivoire, mais bien une construction démocratique des États membres, *M. Lode Vereeck (VB)* reconnaît que le processus décisionnel européen est démocratique, mais il fait observer qu'il apprécie surtout l'Union européenne sous son ancienne forme économique, celle de la Communauté économique européenne. La création d'un grand marché commun a apporté le progrès économique. Parallèlement, il estime que l'Union européenne ne doit pas s'immiscer dans des domaines politiques qui, selon lui, relèvent essentiellement de la compétence nationale, comme la migration.

L'intervenant souligne que plusieurs États membres mettent en œuvre une autre gestion de la migration, comme notamment la Pologne, la Hongrie et le Danemark. La politique migratoire doit être adaptée au contexte démographique, sociologique, économique et même historique spécifique de chaque pays. Il fait observer

voorkeur kan hebben en recent grote aantallen mensen kan regulariseren terwijl andere landen voor een strikter beleid kunnen kiezen. Volgens hem moet dat mogelijk zijn, omdat één uniforme aanpak geen recht doet aan de specifieke situatie van individuele lidstaten.

Het lid werkt dat historische argument met een verwijzing naar Nederland vervolgens verder uit. In Nederland wordt een specifiek beleid gevoerd in reactie op integratieproblemen bij bepaalde groepen, waaronder Molukkers en Surinamers. Volgens de spreker kan een land zijn beleid aanpassen op basis van zijn eigen historische samenstelling. Het heeft geen zin om in Vlaanderen beleid te voeren dat is afgestemd op groepen die daar nauwelijks aanwezig zijn. Nationaal maatwerk blijft dus noodzakelijk.

Voor *de heer Jeroen Bergers (N-VA*) blijkt uit die redenering de noodzaak om dit wetsontwerp aan te nemen, precies omdat het ruimte schept om rekening te houden met de eigenheden van ons land. Hij begrijpt niet dat de VB-fractie de werkzaamheden op deze manier wil vertragen, aangezien de Europese verordening hoe dan ook vanaf 12 juni 2026 van toepassing zal zijn.

De minister voegt daaraan toe dat de Belgische wetgeving in overeenstemming moet worden gebracht met de Europese verordening. Het gedrag van de VB-fractie zal het advocaten of andere groepen alleen maar makkelijker maken in beroep te gaan tegen beslissingen die in de tussentijd zijn genomen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) verduidelijkt zijn betoog over de Europese Unie. Hij is er geen voorstander van om de bevoegdheid inzake asiel en migratie volledig over te dragen aan het Europese niveau. Aan de andere kant is er een Europees raamwerk nodig en bestaat er op Europees niveau een meerderheid om dat in te voeren. Bovendien biedt dat raamwerk de lidstaten een aantal opties, die min of meer strikt kunnen worden geïnterpreteerd. Die opties zijn het resultaat van een compromis tussen alle Europese landen. Het gaat dus niet om uniforme wetgeving die van buitenaf wordt opgelegd.

Bovendien zegt de heer Vereeck dat hij geen probleem heeft met migratie, wat nogal verbazingwekkend is. Hij stelt bovendien voorstander te zijn van arbeidsmigratie. Zulks lijkt nochtans in tegenspraak met wat zijn collega Van Belleghem dagelijks zegt.

De heer Lode Vereeck (VB) gaat vervolgens over tot een bredere beschouwing over migratie in België. Sinds de jaren tachtig is er een ongeziene instroom in dit land.

que l'Espagne peut afficher une préférence démocratique différente et procéder à une récente régularisation massive, tandis que d'autres pays peuvent opter pour une politique plus stricte. Selon lui, il convient de permettre cette différenciation, car une approche uniforme ne répond pas à la situation spécifique de chaque État membre.

L'intervenant développe ensuite cet argument historique en se référant aux Pays-Bas. Les Pays-Bas mènent une politique spécifique en réponse aux problèmes d'intégration de certains groupes, notamment les Moluquois et les Surinamais. Selon l'intervenant, un pays peut adapter sa politique en fonction de sa propre composition historique. Il est inutile de mener en Flandre une politique adaptée à des groupes qui y sont à peine présents. Une approche nationale sur mesure reste donc nécessaire.

M. Jeroen Bergers (N-VA) indique que ce raisonnement démontre la nécessité d'adopter ce projet de loi, qui permet justement de tenir compte des spécificités de notre pays. Il ne comprend pas la volonté du groupe VB de retarder les travaux de la sorte, car le règlement européen s'appliquera de toute façon à partir du 12 juin 2026.

La ministre ajoute que la législation belge doit être mise en conformité avec le règlement européen. Le comportement du groupe VB ne fera que faciliter les recours par des avocats ou d'autres groupes contre les décisions qui seront prises dans l'intervalle.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) précise ses propos concernant l'Union européenne. Il n'est pas favorable à ce que les compétences en matière d'asile et migration soient intégralement déléguées au niveau européen. Par contre, il faut un cadre européen et il y a une majorité au niveau européen pour l'instaurer. Par ailleurs, ce cadre donne une série d'options aux états membres, qui peuvent mettre en place une interprétation plus ou moins stricte. Ces options résultent justement d'un compromis entre tous les pays européens. Il ne s'agit donc pas d'une législation uniforme imposée de l'extérieur.

Par ailleurs, M. Vereeck dit ne pas avoir de problème avec la migration, ce qui est assez étonnant. Il se dit en outre favorable à la migration du travail. Cela semble pourtant contradictoire avec les propos que tient au quotidien sa collègue Van Belleghem.

M. Lode Vereeck (VB) poursuit avec une réflexion plus large sur la migration en Belgique. Depuis les années 1980, la Belgique connaît un afflux inédit. Juste après

Vlak na de Tweede Wereldoorlog bestond slechts een beperkt gedeelte van de bevolking uit buitenlanders, terwijl vandaag ongeveer een derde van de bevolking een migratieachtergrond heeft en dat aandeel in bepaalde grootsteden nog veel hoger ligt. Het lid verbindt daaraan de stelling dat voor het openzetten van de grenzen voor massa-immigratie nooit een expliciet democratisch mandaat werd gegeven en dat dit bovendien haaks staat op de wil van een meerderheid van de bevolking, zoals uit peilingen blijkt.

De spreker stelt dat net de omvang van de instroom de reden is waarom deze demografische verandering ernstige sociale en economische gevolgen heeft. Zij zetten niet alleen de manier van leven en de tradities onder druk maar ook de kwaliteit van het onderwijs, de betaalbaarheid van de sociale zekerheid, de betaalbaarheid van woningen, de beschikbaarheid van sociale voorzieningen en de veiligheid op straat. Het zijn vaak ook jongeren die hem signaleren dat het huidige model niet goed functioneert.

De spreker merkt vervolgens op dat migratie in heel Europa een van de voornaamste zorgen van de bevolking vormt. Hij verwijst naar het aantal asielzoekers in België en naar het geschatte aantal personen zonder wettig verblijf. Verder stelt hij dat een meerderheid van de asielzoekers volgens hem geen recht op asiel heeft en het asielproces gebruikt als migratieroute. Asielopvang kost de overheid meer dan een miljard euro per jaar.

Daarnaast merkt hij op dat in 2019 de sluizen van de arbeidsmigratie verder werden opengezet, met als gevolg dat in 2023 bijna 17.000 niet-Europese immigranten werden binnengelaten. Het belangrijkste migratiekanaal blijft evenwel gezinshereniging in het bijzonder voor niet-Europese vreemdelingen. Op die manier zijn in nauwelijks tien jaar tijd 521.040 vreemdelingen het land binnengekomen waarvan ongeveer 40 % uit een niet-EU-land afkomstig is.

De spreker formuleert vervolgens de centrale vraag van zijn betoog, namelijk of migratie een positieve of negatieve nettobijdrage levert aan de overheidsfinanciën en de welvaart van het land. Er wordt vaak beweerd dat migranten nodig zijn om vacatures in te vullen of om de pensioenen van een vergrijzende bevolking te helpen betalen. Tegelijk wordt er ook op gewezen dat bepaalde groepen migranten oververtegenwoordigd zijn in sociale statistieken, bijvoorbeeld inzake leefloon. Hij stelt daarom dat men slechts uitsluitsel kan krijgen wanneer men werkelijk alle kosten en baten in rekening brengt.

la Seconde Guerre mondiale, les étrangers ne représentaient qu'une frange limitée de la population, alors qu'aujourd'hui, près d'un tiers de la population est issue de la migration et que cette proportion est encore bien plus élevée dans certaines grandes villes. L'intervenant en conclut qu'aucun mandat démocratique explicite n'a jamais été donné pour ouvrir les frontières à l'immigration de masse et que cela va en outre à l'encontre de la volonté d'une majorité de la population, comme le montrent les sondages.

L'intervenant indique que c'est précisément l'ampleur de cet afflux dans notre pays qui explique pourquoi ce changement démographique a de graves conséquences sociales et économiques. Ces changements compromettent non seulement le mode de vie et les traditions, mais aussi la qualité de l'enseignement, le financement de la sécurité sociale, l'accessibilité financière du logement, la disponibilité des structures sociales et la sécurité dans les rues. Ce sont souvent aussi des jeunes qui lui signalent que le modèle actuel dysfonctionne.

L'intervenant fait ensuite observer que la migration constitue l'une des principales préoccupations de la population dans toute l'Europe. Il évoque le nombre de demandeurs d'asile en Belgique et l'estimation du nombre de personnes en situation irrégulière. Il indique en outre que, selon lui, une majorité des demandeurs d'asile n'a pas droit à l'asile et utilise la procédure d'asile comme voie d'immigration. L'accueil des demandeurs d'asile coûte plus d'un milliard d'euros par an aux pouvoirs publics.

Il fait observer par ailleurs qu'en 2019, les vannes de la migration professionnelle ont été davantage ouvertes, ce qui a permis l'arrivée de 17.000 immigrants non européens en 2023. Le principal canal de migration reste toutefois le regroupement familial, en particulier pour les étrangers non européens. Ainsi, en à peine dix ans, 521.040 étrangers sont entrés dans le pays, dont environ 40 % provenaient d'un pays situé en dehors de l'Union européenne.

L'intervenant pose ensuite la question centrale de son exposé et demande si la migration apporte une contribution nette positive ou négative aux finances publiques et à la prospérité du pays. Il est souvent affirmé que les migrants sont nécessaires pour pourvoir les postes vacants ou pour aider à financer les retraites d'une population vieillissante. Dans le même temps, on souligne également que certains groupes de migrants sont surreprésentés dans les statistiques sociales, par exemple en ce qui concerne le revenu d'intégration. Il indique donc qu'il n'est possible de tirer une conclusion définitive qu'en tenant réellement compte de tous les coûts et de tous les bénéfices.

De heer Vereeck verwijst onder meer naar studies van het Nederlandse Centraal Planbureau en de Nationale Bank van België. Hij verduidelijkt meteen waarom hij deze vraag volkomen legitiem acht binnen het voorliggende debat met name de overwegingen bij de Verordening 2024/1348, waarin het belang van een gemeenschappelijk asielbeleid wordt verantwoord door te wijzen op solidariteit en op een eerlijke verdeling van de verantwoordelijkheid, met inbegrip van de financiële gevolgen, tussen de lidstaten. Hij merkt op dat juist die financiële gevolgen nergens degelijk onderzocht of toegevoegd zijn, noch bij de betrokken verordeningen noch bij dit wetsontwerp.

Daarom wil hij eerst kort de aanpak evalueren van de twee eerdergenoemde studies om vervolgens zelf voor België een kosten-batenanalyse te maken met behulp van de methode van de *generational accounting*. Hij beperkt zich daarbij tot de financiële kosten en baten en zal het dus niet hebben over culturele vervreemding, over de invloed van massamigratie op de taalvaardigheid in het onderwijs, over de druk op de woningmarkt of over de stijgende drugscriminaliteit, hoewel hij erkent dat ook die elementen relevant zijn. In dit betoog wil hij zich bewust beperken tot de budgettaire en economische dimensie.

De spreker gaat nader in op het Nederlandse studiemateriaal en verwijst naar een rapport uit 2003 van het Centraal Planbureau, getiteld *Immigration and the Dutch economy*, waarin onder meer de fiscale kosten en baten van de Westerse en niet-Westerse immigratie worden becijferd. Die studie werd in 2021 geactualiseerd door de Universiteit van Amsterdam die opnieuw de kosten en baten van immigratie voor de Nederlandse Schatkist in kaart brengt. Daarbij werden de noodzakelijke data ter beschikking gesteld door het Centraal Bureau voor de Statistiek.

Dat rapport gaf antwoord op twee vragen, namelijk wat de kosten en baten van migratie zijn voor de Nederlandse Schatkist en of migratie een oplossing vormt voor de vergrijzing? Het rapport weerlegt bij aanvang ook het argument dat zulke economische analyse van migratie niet zou mogen worden gemaakt. Een dergelijke analyse is net wel legitiem, omdat migratie zelf zeer vaak wordt verdedigd met economische argumenten, bijvoorbeeld met de bewering dat migranten onze pensioenen zullen betalen of openstaande vacatures zullen invullen.

De heer Vereeck voegt eraan toe dat bij alle beleidsmaatregelen, impliciet of expliciet, toch altijd een afweging van kosten en baten plaatsvindt. Hij verwijst naar de kosten van vergrijzing en zelfs naar een heel ander beleidsdomein, namelijk de verkeersveiligheid, waar

M. Vereeck évoque notamment des études du Bureau central du plan néerlandais et de la Banque nationale de Belgique. Il explique d'emblée pourquoi il considère que cette question est tout à fait légitime dans le cadre de ce débat, notamment au regard des considérants du règlement 2024/1348, qui justifient l'importance d'une politique commune d'asile en invoquant la solidarité et une répartition équitable des responsabilités, y compris les conséquences financières, entre les États membres. Il fait observer que ce sont précisément ces conséquences financières qui n'ont été ni étudiées de manière approfondie ni prises en compte, ni dans les règlements concernés ni dans le projet de loi à l'examen.

C'est pourquoi il souhaite d'abord évaluer brièvement l'approche des deux études précitées avant de réaliser lui-même une analyse coûts-bénéfices pour la Belgique à l'aide de la méthode de la comptabilité générationnelle. Il se limite à cet égard aux coûts et bénéfices financiers et n'évoquera donc pas la question de l'aliénation culturelle, de l'influence de l'immigration massive sur les compétences linguistiques dans l'enseignement, de la pression sur le marché du logement ou de la hausse de la criminalité liée à la drogue, bien qu'il reconnaisse que ces éléments sont également pertinents. Dans cet exposé, il souhaite délibérément se limiter à la dimension budgétaire et économique.

L'intervenant évoque plus en détail les études néerlandaises et renvoie à un rapport de 2003 du Bureau central du plan, intitulé *Immigration and the Dutch economy*, qui évalue notamment les coûts et les bénéfices fiscaux de l'immigration qu'elle soit occidentale et non. Cette étude a été actualisée en 2021 par l'Université d'Amsterdam, qui en a réévalué les coûts et les bénéfices de l'immigration pour le Trésor public néerlandais. Les données nécessaires ont été mises à disposition par le Bureau central des statistiques.

Ce rapport répondait à deux questions, à savoir quels sont les coûts et les bénéfices de la migration pour le Trésor public néerlandais et si la migration constitue une solution au vieillissement de la population. Le rapport réfute d'emblée l'argument selon lequel cette analyse économique de la migration ne devrait pas être réalisée. Cette analyse est tout à fait légitime, car la migration elle-même est très souvent défendue par des arguments économiques, par exemple en affirmant que les migrants paieront nos retraites ou pourvoiront les postes vacants.

M. Vereeck ajoute que toutes les mesures politiques, implicites ou explicites, impliquent toujours une évaluation des coûts et des bénéfices. Il renvoie aux coûts du vieillissement de la population et même à un tout autre domaine politique, à savoir la sécurité routière, où l'on

men zich eveneens afvraagt of men de waarde van een mensenleven in geld mag uitdrukken. Hij concludeert daaruit dat een betere monitoring van migratie kan leiden tot een succesvoller migratiebeleid maar dat dit per definitie ook een selectiever migratiebeleid inhoudt.

Dat rapport stelt ook al vast dat de Nederlandse Staat in zijn bevoegdheid om te bepalen wie tot het grondgebied wordt toegelaten sterk wordt beperkt door internationale verdragen en regelingen. Dit zal vandaag allicht niet minder zijn.

De spreker gaat vervolgens in op de gebruikte gegevens. De berekeningen in Nederland zijn gebaseerd op geanonimiseerde data van alle 17 miljoen inwoners. Bovendien groeit de Nederlandse bevolking sterk door immigratie. Van de 17 miljoen ingezetenen is ongeveer 2 miljoen in het buitenland geboren, de zogenaamde eerste generatie, en bijna 2 miljoen kind van immigranten, de zogenaamde tweede generatie. Indien de immigratie in Nederland volgens hetzelfde tempo doorgaat, zou het inwonertal tegen het einde van de eeuw volgens die projecties groeien tot 23 à 24 miljoen. Indien de immigratie nu zou stoppen, zou de bevolking volgens diezelfde projecties dalen tot 13 à 14 miljoen.

Uit die studie blijkt dat overheidsuitgaven voor immigranten boven het gemiddelde liggen op het vlak van onderwijs, sociale zekerheid en toeslagen. Daartegenover betalen immigranten gemiddeld iets minder belastingen en sociale premies dan het gemiddelde, zodat zij ook minder overheidsinkomsten genereren. Wanneer men dat optelt, blijkt de nettobijdrage – met andere woorden de baten min de kosten – negatief te zijn.

Het lid preciseert dat de nettokosten van immigratie volgens die studie aanzienlijk zijn. Voor de periode 1995-2019 zouden die gemiddeld 17 miljard euro per jaar bedragen. In de laatste vier jaar van die periode zou het zelfs gemiddeld over 27 miljard euro per jaar gaan voor niet-Westerse migratie. In 2016 zou de groep met een niet-Westerse achtergrond gemiddeld 8500 euro netto per persoon ontvangen. De spreker merkt op dat het leeuwendeel van die kosten uiteindelijk wordt gedragen door de groep Nederlanders zonder migratieachtergrond.

De migranten die gemiddeld een grote negatieve nettobijdrage leveren aan de Nederlandse overheidsfinanciën zijn vooral te vinden onder de gebruikers van het asielrecht en dan vooral onder mensen uit Afrika en het Midden-Oosten. De bevolking in die regio's zal naar verwachting sterk toenemen. Volgens het rapport

se demande également s'il est acceptable d'exprimer la valeur d'une vie humaine en termes monétaires. Il en conclut qu'un meilleur suivi de la migration peut améliorer l'efficacité de la politique migratoire, mais que cela implique forcément une politique migratoire plus sélective.

Ce rapport constate déjà que la compétence de l'État néerlandais pour déterminer qui est admis sur son territoire est fortement limitée par les traités et les réglementations internationaux. Il en est toujours de même aujourd'hui.

L'intervenant évoque ensuite les données utilisées. Aux Pays-Bas, les calculs s'appuient sur des données anonymisées concernant l'ensemble des 17 millions d'habitants. De plus, la population néerlandaise connaît une forte croissance due à l'immigration. Sur les 17 millions de résidents, près de 2 millions sont nés à l'étranger, la "première génération", et près de 2 millions sont des enfants d'immigrés, la "deuxième génération". Si l'immigration aux Pays-Bas se poursuit au même rythme, la population devrait, selon ces projections, atteindre 23 à 24 millions d'habitants à l'horizon de la fin du siècle. Si l'immigration cessait aujourd'hui, la population devrait, selon ces mêmes projections, retomber à 13 à 14 millions d'habitants.

Il ressort de cette étude que les dépenses publiques consacrées aux immigrés sont supérieures à la moyenne dans les domaines de l'enseignement, de la sécurité sociale et des allocations. En revanche, les immigrés paient en moyenne un peu moins d'impôts et de cotisations sociales que la moyenne, de sorte qu'ils génèrent également moins de recettes publiques. Si l'on additionne ces éléments, la contribution nette – en d'autres termes, les bénéfices moins les coûts – s'avère négative.

L'intervenant précise que, selon cette étude, les coûts nets de la migration sont considérables. Pour la période 1995-2019, ils s'élèveraient en moyenne à 17 milliards d'euros par an. Au cours des quatre dernières années de cette période, ce chiffre atteindrait même en moyenne 27 milliards d'euros par an pour la migration non occidentale. En 2016, le groupe d'origine non occidentale aurait perçu en moyenne 8500 euros nets par personne. L'intervenant fait observer que la majeure partie de ces coûts est *in fine* supportée par le groupe de Néerlandais non issus de l'immigration.

Les migrants dont la contribution nette aux finances publiques néerlandaises est en moyenne considérablement négative figurent principalement parmi les bénéficiaires du droit d'asile, et plus particulièrement parmi les personnes originaires d'Afrique et du Moyen-Orient. Or, selon les estimations, la population devrait fortement

vormt de handhaving van het bestaande juridische kader, in het bijzonder op het vlak van asiel, onder die omstandigheden geen realistische optie.

De spreker wijst er tegelijkertijd op dat Westerse immigratie volgens dezelfde studie budgetneutraal blijkt te zijn terwijl arbeidsmigratie uit onder meer Canada, de Verenigde Staten, Australië of Nieuw-Zeeland ondubbelzinnig positief uitvalt. Dit hangt niet zozeer samen met etniciteit of regionale afkomst op zich maar vooral met het opleidingsniveau van de betrokken migranten. De negatieve nettokosten zijn vooral het gevolg van herverdeling via de verzorgingsstaat, richting laag-, kort- of ongeschoolde immigranten. Vandaar zijn conclusie dat voortgezette immigratie met de huidige omvang en kostenstructuur de Nederlandse Schatkist bijzonder veel geld kost. Men komt dan onvermijdelijk voor een keuze te staan: ofwel bouwt men de welvaartsstaat af, ofwel perkt men de immigratie in. De spreker stelt dat beleidsmakers voorlopig vooral de eerste weg kiezen en de nettokosten proberen op te vangen door sociale arrangementen af te bouwen, gaande van pensioenen tot werkloosheidssteun. Hetzelfde gebeurt ook in België.

De spreker wijst er vervolgens op dat de vraag naar de netto economische bijdrage van migratie zeer moeilijk eenduidig te beantwoorden is. De gemiddelde kosten en baten van verschillende migrantengroepen lopen immers zeer sterk uiteen. Migratie voor arbeid en studie uit de meeste Westerse landen en uit een aantal niet-Westerse landen, vooral uit Oost-Azië, toont een positieve nettobijdrage. Andere vormen van migratie zijn volgens hem hoogstens budgetneutraal of negatief. Vooral gezinsmigratie en asielmigratie noemt hij een zware financiële aderlating voor de Nederlandse Staat.

De heer Vereeck verwijst vervolgens naar een tabel uit het Nederlandse onderzoek waarin de nettobijdrage naar migratieachtergrond of migratiemotief over de gehele levensloop wordt berekend. Dat levensloopperspectief is essentieel. Men moet volgens hem immers niet alleen kijken naar het moment van aankomst maar naar de volledige periode tot aan het overlijden of het vertrek, met inbegrip van emigratie. Er zijn heel wat immigranten die na verloop van tijd opnieuw vertrekken, soms ook om fiscale redenen. Dat geldt bijvoorbeeld voor hoogopgeleide Amerikaanse, Koreaanse of Japanse migranten die voor een beperkte tijd wegens hun expertise naar

croître dans ces régions. Selon ce rapport, le maintien du cadre juridique existant, en particulier en matière d'asile, ne constitue donc pas une option réaliste dans ces circonstances.

L'intervenant souligne parallèlement que, toujours selon la même étude, l'immigration occidentale est neutre sur le plan budgétaire, tandis que l'immigration de main-d'œuvre en provenance notamment du Canada, des États-Unis, d'Australie ou de Nouvelle-Zélande a un impact incontestablement positif. Cet impact bénéfique n'est pas tant lié en soi à leur ethnicité ou à leur origine régionale, mais surtout à leur niveau d'études. Les coûts nets négatifs découlent principalement de la redistribution de ressources via l'État-providence, au profit des migrants peu ou pas qualifiés. Cette étude en conclut que la poursuite de l'immigration, avec son ampleur et sa structure de coûts actuelles, coûtera extrêmement cher au Trésor public néerlandais. On se retrouve alors inévitablement face à un choix: réduire l'État-providence ou limiter l'immigration. L'intervenant indique que, pour l'instant, les décideurs politiques optent principalement pour la première voie et tentent de compenser les coûts nets qui en découlent en réduisant les prestations sociales (pensions, allocations de chômage). On observe aussi la même situation en Belgique.

L'intervenant poursuit en soulignant qu'il est très difficile de répondre de manière univoque à la question de la contribution économique nette de l'immigration. En effet, les coûts et les bénéfices moyens des différents groupes de migrants varient considérablement. L'immigration pour le travail et les études en provenance de la plupart des pays occidentaux et d'un certain nombre de pays non occidentaux, notamment d'Asie de l'Est, présente une contribution nette positive. En revanche, l'intervenant estime que l'immigration provenant d'ailleurs entraîne une incidence négative, ou tout au plus neutre, sur le plan budgétaire. Il considère notamment que l'immigration familiale et l'immigration liée à l'asile entraînent de lourdes pertes financières pour l'État néerlandais.

M. Vereeck renvoie ensuite à un tableau issu de cette étude néerlandaise et dans lequel la contribution nette est calculée sur l'ensemble de l'existence en fonction de l'origine ou du motif de migration. Cette perspective intégrant l'ensemble de l'existence est essentielle. Selon l'intervenant, il ne faut en effet pas seulement considérer le moment de l'arrivée, mais toute la période jusqu'au décès ou au départ, y compris en cas d'émigration. En effet, de nombreux immigrants repartent dans leur pays d'origine après un certain temps, parfois aussi pour des raisons fiscales. C'est notamment le cas des migrants américains, coréens ou japonais hautement qualifiés

Europa komen. Dat is jammer omdat die groepen net een positieve bijdrage aan de Schatkist leveren.

Volgens de spreker blijkt uit die levensloopbenadering dat iemand die naar Nederland komt om te werken over zijn hele levensloop gemiddeld een nettobijdrage van ongeveer 125.000 euro levert. Iemand die komt om te studeren en nadien weer vertrekt, zou ongeveer 75.000 euro opleveren. Gezinshereniging daarentegen zou ongeveer 275.000 euro kosten aan de Schatkist en asiel zelfs ongeveer 475.000 euro. Het motief van migratie is dan ook van doorslaggevend belang.

Voorts merkt de spreker op dat ook de migratieachtergrond sterk doorweegt. Voor Westerse migranten bedraagt de gemiddelde nettobijdrage ongeveer 25.000 euro. Sommige groepen, met name migranten uit Japan, Noord-Amerika, Oceanië, de Britse eilanden, Scandinavië en Zwitserland, zouden zelfs gemiddeld ongeveer 200.000 euro netto bijdragen. Voor sommige niet-Westerse groepen blijken er eveneens positieve bijdragen te bestaan, onder meer voor migranten uit Zuid-Afrika en Israël, wat hij in verband brengt met een hoge scholingsgraad.

Daartegenover staat dat migratieachtergronden uit bepaalde andere regio's gemiddeld sterk negatief uitvallen. Hij noemt in dat verband een orde van grootte van ongeveer min 550.000 euro netto, wat het lid in verband brengt met gezinshereniging, lage scholing of het ontbreken van scholing. Daaruit wordt vooral één zaak zeer duidelijk: het opleidingsniveau van migranten en van hun kinderen blijkt cruciaal.

Als de ouders een positieve nettobijdrage leveren, wordt de tweede generatie doorgaans vergelijkbaar met autochtonen. Wanneer ouders een sterk negatieve nettobijdrage leveren, blijft er bij de tweede generatie meestal ook nog een grote achterstand bestaan. Naast opleidingsniveau blijken ook de leerprestaties een sterk verklarende factor te zijn voor de latere nettobijdrage van personen.

De heer Vereeck verwijst in dat verband naar het Nederlandse systeem van CITO-scores, die tijdens de schoolloopbaan op verschillende momenten kennis, vaardigheden en competenties meten. In Nederland wordt er geen probleem van gemaakt om de herkomst

qui séjournent en Europe pour une durée limitée en raison de leur expertise. Leur départ est regrettable dans la mesure où il s'agit des catégories de migrants qui apportent justement une contribution positive au Trésor public.

Selon l'intervenant, cette approche fondée sur l'ensemble de l'existence montre qu'une personne qui se rend aux Pays-Bas pour travailler apporte, en moyenne et sur l'ensemble de son existence, une contribution nette d'environ 125.000 euros. Une personne qui s'y rend pour étudier avant d'ensuite repartir rapporterait environ 75.000 euros. En revanche, chaque cas de regroupement familial coûterait environ 275.000 euros au Trésor public, et un bénéficiaire de l'asile coûterait même environ 475.000 euros. Le motif de la migration revêt donc une importance décisive.

Puis, l'intervenant fait observer que le pays d'origine pèse aussi lourdement dans la balance. La contribution nette moyenne des migrants occidentaux s'élève à environ 25.000 euros. Certaines catégories de migrants, à savoir ceux originaires du Japon, d'Amérique du Nord, d'Océanie, des îles britanniques, de Scandinavie et de Suisse, apporteraient même en moyenne une contribution nette d'environ 200.000 euros. Certaines catégories de migrants non occidentaux apportent aussi une contribution positive, notamment ceux originaires d'Afrique du Sud et d'Israël. L'intervenant établit un lien entre leur contribution positive et leur niveau élevé d'études.

En revanche, les migrants originaires de certaines autres régions présentent en moyenne des résultats fortement négatifs. Il cite à cet égard une contribution négative nette d'environ 550.000 euros, ce que le membre impute au regroupement familial, à un faible niveau d'études ou à l'absence de toute formation scolaire. Un élément en ressort surtout très clairement: le niveau d'études des migrants et de leurs enfants est un paramètre crucial.

Lorsque les parents apportent une contribution nette positive, la deuxième génération se situe généralement au même niveau que les autochtones. Lorsque les parents apportent une contribution nette fortement négative, un retard important persiste généralement au niveau de la deuxième génération. Outre le niveau de formation, les résultats scolaires apparaissent aussi comme un facteur déterminant pour la contribution nette ultérieure des individus.

M. Vereeck renvoie à cet égard au système néerlandais des scores CITO, qui évaluent les connaissances, les aptitudes et les compétences des élèves à différents moments de leur scolarité. Aux Pays-Bas, on n'hésite pas à inclure l'origine des élèves dans de ces analyses

van leerlingen in dergelijke statistische analyses op te nemen zodat men correlaties en soms zelfs causaliteiten beter kan vastleggen. Die CITO-scores geven ook richting aan verdere studiekeuzes.

De spreker merkt op dat eventuele achterstanden weliswaar geleidelijk kunnen worden ingelopen door volgende generaties maar dat dit volgens de Nederlandse studie niet altijd gebeurt. Vooral bij de laagste CITO-scores blijft het budgettaire effect aanzienlijk negatief. Hij verklaart dat dit waarschijnlijk samenhangt met de thuistaal waardoor men in een vicieuze cirkel terechtkomt. Het lid merkt verder op dat kinderen van gemengde ouderparen, met één autochtone en één geëmigreerde ouder, gemiddeld hogere CITO-scores halen. Dit heeft waarschijnlijk te maken met de kennis van het Nederlands van één van beide ouders.

De heer Vereeck besluit uit die Nederlandse studie dat sociaal-culturele integratie en sociaaleconomische integratie hand in hand gaan. De verschillen in nettobijdrage worden niet zozeer veroorzaakt door tekortkomingen van het Nederlandse onderwijssysteem maar veeleer door verschillen in opleidingsniveau en leerprestaties die samenhangen met een niet-selectieve massamigratie uit landen met een laag gemiddeld opleidings- en inkomensniveau, vaak via gezins- of asielmigratie.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) vraagt de heer Vereeck of hij van mening is dat eerstegeneratiemigranten die in België zijn komen werken, niets hebben bijgedragen aan onze economie. En dragen tweede- of derdegeneratiemigranten nu dan bij aan onze economie?

De heer Lode Vereeck (VB) antwoordt dat het allemaal afhangt van de leeftijd waarop iemand het land binnenkomt. De gemiddelde leeftijd van aankomst is 25 jaar. Migranten die in ons land werken vanaf het moment dat ze aankomen tot aan hun pensioen, leveren gemiddeld een positieve bijdrage. Als het echter gaat om mensen die bijvoorbeeld op 50-jarige leeftijd in België aankomen, zal de gemiddelde bijdrage over hun hele leven negatief zijn. De spreker zal daar later in zijn uiteenzetting op terugkomen.

De spreker maakt opnieuw duidelijk waarom hij die Nederlandse studie aanhaalt. Hij presenteert de Nederlandse cijfers niet als zou het om Belgische cijfers gaan. Zijn bedoeling is veeleer om de methodiek van het Nederlandse Centraal Planbureau toe te lichten, omdat die methodiek hem in staat stelt om aansluitend op basis van Belgische gegevens, met name van de Nationale

statistiques, pour mieux établir des corrélations voire, parfois, des causalités. Ces scores CITO permettent aussi aux élèves d'orienter leurs choix d'études ultérieures.

L'intervenant fait observer que s'il est vrai que les retards éventuels peuvent être progressivement rattrapés par les générations suivantes, cette étude néerlandaise montre néanmoins que cela ne se produit pas toujours. C'est surtout pour les scores CITO les plus bas que l'impact budgétaire reste considérablement négatif. L'intervenant explique que cela est probablement lié à la langue parlée à la maison, ce qui plonge l'élève concerné dans un cercle vicieux. Le membre fait en outre observer que les enfants de couples mixtes, dont l'un des parents est autochtone et l'autre issu de l'immigration, obtiennent en moyenne des scores CITO plus élevés. Ces résultats sont probablement liés à la connaissance du néerlandais de l'un des deux parents.

M. Vereeck conclut de cette étude néerlandaise que l'intégration socioculturelle et l'intégration socio-économique vont de pair. Les différences en matière de contributions nettes ne sont pas dues à des lacunes du système éducatif néerlandais, mais plutôt à des différences de niveau de formation et de résultats scolaires découlant d'une immigration massive non sélective en provenance de pays présentant des niveaux moyens de formation et de revenus faibles, souvent via le regroupement familial ou l'asile.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) demande à M. Vereeck s'il considère que les migrants de première génération qui sont venus travailler en Belgique n'ont rien apporté à notre économie. Et est-ce que les migrants de deuxième génération ou troisième génération contribuent maintenant à notre économie?

M. Lode Vereeck (VB) répond que tout dépend de l'âge d'entrée dans le pays. L'âge moyen d'arrivée est de 25 ans. Les migrants qui travaillent dans notre pays dès leur entrée jusqu'à leur pension contribuent en moyenne positivement. Cependant, lorsqu'il s'agit de personnes qui arrivent en Belgique par exemple à 50 ans, la contribution moyenne sur l'ensemble de leur vie sera négative. Le membre y reviendra plus loin dans son intervention.

L'intervenant réitère la raison pour laquelle il cite cette étude néerlandaise. Il ne présente pas ces chiffres néerlandais comme s'il s'agissait de chiffres belges. Son intention est plutôt d'exposer la méthodologie du Bureau central du plan néerlandais, car cette méthodologie lui permet ensuite, sur la base de données belges, notamment celles de la Banque nationale de Belgique,

Bank, een soortgelijke redenering te maken voor België. De Belgische studie voldoet methodologisch naar zijn oordeel niet volledig maar zij heeft wel één groot voordeel, namelijk dat zij cijfers oplevert waarmee men, mits extrapolatie over de levensloop, alsnog een Belgische kosten-batenbenadering kan uitwerken.

De Nederlandse studie gaat om degelijk onderbouwde rapporten die, hoewel op Nederland gericht, methodologische en beleidsmatige inzichten bieden die ook voor andere landen, waaronder België, relevant zijn. De studies steunen op een uitgebreide literatuurstudie en maken gebruik van *generational accounting*, een gevalideerde methode om de impact van demografische veranderingen – zoals vergrijzing of migratie – op de houdbaarheid van de overheidsfinanciën en van de verzorgingsstaat door te rekenen. De cijfers uit die studies zijn reproduceerbaar voor andere onderzoekers wat toelaat om na te gaan of de redenering klopt.

De heer Vereeck besluit dat in die hele benadering het begrip nettobijdrage, met name het verschil tussen de baten en de kosten voor de Schatkist, centraal staat.

De heer Vereeck beantwoordt vervolgens de vragen over het verband tussen zijn toelichting en het wetsontwerp: hij verwijst naar pagina 166 van de tekst en naar de impactanalyse. Hij vindt die impactanalyse onvoldoende onderbouwd, omdat daarin wordt besloten dat er geen gevolgen zijn voor de werkgelegenheid, de consumptie, de productie of de economische ontwikkeling.

De heer Jeroen Bergers (N-VA) is van mening dat de vermelde studie geen concrete link heeft met de impactanalyse van het wetsontwerp.

De heer Lode Vereeck (VB) stelt eens te meer dat zijn uiteenzetting betrekking heeft op de impactanalyse van het wetsontwerp. Hij heeft al uitgebreid toegelicht wat hij verstaat onder een impactanalyse, welke tekortkomingen hij erin ontwaart alsook waarom het zo belangrijk is daarin een kosten-batenanalyse op te nemen.

Hij herhaalt dat het zijn bedoeling is een dergelijke analyse uit te voeren op basis van een methode die in de voormelde studie is ontwikkeld.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) heeft vragen bij de manier waarop de debatten door de commissievoorzitter worden geleid. Ze vraagt de voorzitter neutraal te blijven en het reglement identiek toe te passen voor alle commissieleden.

d'élaborer un raisonnement similaire pour la Belgique. À ses yeux, l'étude belge n'est pas tout à fait satisfaisante sur le plan méthodologique, mais elle présente un avantage majeur, à savoir qu'elle fournit des chiffres qui, moyennant une extrapolation sur l'ensemble de l'existence du migrant, permettent tout de même d'élaborer une analyse coûts-bénéfices pour notre pays.

L'étude néerlandaise repose sur des rapports solidement étayés qui, même s'ils sont axés sur les Pays-Bas, offrent aussi des perspectives méthodologiques et stratégiques pertinentes pour d'autres pays, dont la Belgique. Ces études s'appuient sur une analyse approfondie de la littérature scientifique et recourent à la comptabilité générationnelle, une méthode éprouvée permettant de chiffrer l'incidence des changements démographiques – comme le vieillissement de la population ou l'immigration – sur la pérennité des finances publiques et de l'État-providence. Les chiffres issus de ces études peuvent être réutilisés par d'autres chercheurs, ce qui permet de vérifier la validité du raisonnement.

M. Vereeck conclut que, dans cette approche globale, la notion de contribution nette, à savoir le rapport coût-bénéfice pour le Trésor, occupe une place centrale.

M. Vereeck répond ensuite aux interrogations quant au lien entre ses explications et le projet de loi: il renvoie à la page 166 du texte et à l'analyse d'impact. Il juge cette analyse d'impact insuffisamment étayée, au motif qu'elle conclut à l'absence d'effets sur l'emploi, la consommation, la production et le développement économique.

M. Jeroen Bergers (N-VA) estime que l'étude mentionnée n'a aucun lien concret avec l'analyse d'impact du projet de loi.

M. Lode Vereeck (VB) réaffirme que son intervention porte sur l'analyse d'impact du projet de loi. Il indique avoir déjà longuement exposé ce qu'il entend par une analyse d'impact, les lacunes qu'il y relève ainsi que l'importance d'y intégrer une analyse coûts-bénéfices.

Il rappelle son intention de réaliser une telle analyse en s'appuyant sur une méthode développée dans l'étude précitée.

Mme Victoria Vandeberg (MR) s'interroge par rapport à la manière dont les débats sont gérés par le président de commission. Elle demande au président de rester neutre et d'appliquer le règlement de la même manière pour tous les membres de la commission.

De heer Lode Vereeck (VB) stelt dat de beleidsconclusies die in Nederland zijn getrokken uit een onderzoek naar de effecten van immigratie niet rechtstreeks kunnen worden getransponeerd naar België. De gebruikte methodologie kan echter wel worden overgenomen. Hij rechtvaardigt die aanpak door het ontbreken van een voldoende onderbouwde impactanalyse in het wetsontwerp.

De spreker verwijst naar bepaalde conclusies in de Nederlandse studie, waarin wordt gesteld dat verschillende vormen van immigratie een negatieve invloed zouden hebben op de overheidsfinanciën en dat vrije immigratie moeilijk te verenigen zou zijn met een verzorgingsstaat.

Hij benadrukt de overeenkomsten tussen België en Nederland, met name op het gebied van sociale bescherming, maar ook de verschillen die volgens hem een automatische transpositie van de in Nederland verkregen resultaten in de weg staan. Het lid acht het daarom noodzakelijk een specifieke analyse voor België uit te voeren.

De heer Vereeck zet vervolgens het verloop van zijn betoog uiteen:

— ten eerste zal hij het verband tussen migratie en de welvaartsstaat onder de loep nemen;

— ten tweede wil hij het hebben over de studie van de Nationale Bank over de kosten en baten van migratie;

— ten derde zal hij een berekening maken van de nettobijdrage van de eerstegeneratiemigranten aan de overheidsmiddelen;

— ten vierde zal hij die berekening en analyse extrapoleren naar de hele levenscyclus, waarbij hij rekening houdt met emigratie en terugkeer;

— ten vijfde zal hij een berekening maken van de nettobijdrage van de eerste en tweede generatie op basis van verschillende criteria, waaronder opleidingsniveau, herkomst en migratiemotieven;

— ten zesde zal hij het kort hebben over de kosten voor onderwijs en criminaliteitsbestrijding, waarbij hij op de ontoereikendheid van de in België beschikbare gegevens wijst;

— ten zevende komen zijn conclusies aan bod;

— als laatste en achtste punt zal hij een aantal aanbevelingen doen die als alternatief kunnen dienen voor het Migratie- en asielpact van de Europese Unie.

M. Lode Vereeck (VB) précise que les conclusions politiques tirées aux Pays-Bas d'une étude sur les effets de l'immigration ne peuvent être transposées directement à la Belgique. La méthodologie utilisée est toutefois susceptible d'être reprise. Il justifie cette démarche par l'absence d'une analyse d'impact suffisamment étayée dans le projet de loi.

L'orateur rappelle certaines conclusions avancées dans l'étude néerlandaise, selon lesquelles différentes formes d'immigration auraient un impact négatif sur les finances publiques et selon lesquelles une immigration libre serait difficilement compatible avec un État-providence.

Tout en soulignant les similitudes existant entre la Belgique et les Pays-Bas, notamment en matière de protection sociale, il insiste sur les différences qui empêchent selon lui toute transposition mécanique des résultats obtenus aux Pays-Bas. Le membre estime, dès lors, nécessaire de procéder à une analyse spécifique pour la Belgique.

M. Vereeck présente ensuite le plan de son intervention:

— premièrement, il examinera le lien entre entre immigration et État-providence;

— deuxièmement, il se penchera sur l'étude de la Banque nationale relative aux coûts et bénéfices de l'immigration;

— troisièmement, il calculera la contribution nette de la première génération d'immigrants aux finances publiques;

— quatrièmement, il étendra ce calcul et cette analyse à l'ensemble du cycle de vie en tenant compte des phénomènes d'émigration et de retour;

— cinquièmement, il calculera la contribution nette des première et deuxième générations selon différents critères, notamment le niveau de formation, l'origine et le motif de migration;

— sixièmement, il abordera ensuite, plus brièvement, les coûts liés à l'enseignement et à la criminalité, tout en relevant l'insuffisance des données disponibles en Belgique;

— en septième lieu, il procédera à des conclusions;

— enfin, en huitième lieu, il procèdera à quelques recommandations, qui peuvent servir d'alternatives au Pacte européen sur la migration et l'asile.

— Onbestaanbaarheid van vrije migratie met een welvaartsstaat

Ter ondersteuning van zijn eerste punt citeert de heer Vereeck econoom Milton Friedman, die stelde dat vrije migratie en een ontwikkelde welvaartsstaat niet samengaan. Volgens die Amerikaanse econoom mag het individu op geen enkele wijze in de ontwikkeling van zijn talenten worden gehinderd. Milton Friedman zag de verzorgingsstaat als een obstakel voor de vrijheid van het individu.

De heer Vereeck, zelf een aanhanger van het Rijnlandse model, ziet migratie als een factor die de welvaartsstaat kan ondermijnen. De welvaartsstaat voorziet namelijk in gulle sociale beschermingssystemen, die migratie aanmoedigen door toegang te bieden tot sociale uitkeringen.

Vervolgens licht hij verscheidene theoretische denksporen toe waarmee een antwoord op die spanning kan worden gegeven: migratie terugschroeven, de scope van de welvaartsstaat beperken of de onmiddellijke toegang van migranten tot sociale voordelen beperken.

De heer Vereeck stelt dat de socialezekerheidsmechanismen een vorm van negatieve selectie in de hand werken. De immigranten die op economisch en onderwijsgebied het best geïntegreerd zijn, zouden meer geneigd zijn het land te verlaten, terwijl wie in grotere mate profiteert van de herverdelingsmechanismen er langer zou blijven.

De spreker stelt dat de budgettaire kosten en baten van immigratie voornamelijk het gevolg zijn van het bestaan van herverdelingsmechanismen.

In een Staat die uitsluitend soevereine taken vervult en gekenmerkt wordt door lage verplichte heffingen, zouden de financiële gevolgen van immigratie beperkt zijn. België beschikt echter over een sterk ontwikkelde verzorgingsstaat: de budgettaire weerslag van immigratie moet daarom worden geanalyseerd in het licht van de bestaande herverdelingsmechanismen (tussen rijk en arm en tussen werkenden en niet-werkenden).

Het lid benadrukt dat de belangrijkste netto bijdragers aan de overheidsfinanciën mensen zijn met een hoog opleidingsniveau en een aanzienlijk inkomen. Op basis daarvan is hij van oordeel dat een hoog niveau van menselijk kapitaal en opleidingsniveau een doorslaggevende voorwaarde is opdat een immigrant een positieve bijdrage levert aan de overheidsfinanciën. Hij benadrukt evenwel dat het in het land van herkomst opgebouwde menselijk kapitaal niet altijd ten volle wordt benut in het gastland.

— L'incompatibilité entre une immigration libre et un État-providence

Afin d'étayer son premier point, M. Vereeck cite l'économiste Milton Friedman pour soutenir qu'une immigration libre est inconciliable avec un État-providence développé. L'économiste américain affirmait que les individus ne doivent rencontrer aucun empêchement pour développer leurs talents. M. Friedman voyait l'État-providence comme un obstacle à la liberté des individus.

Favorable au modèle rhénan, M. Vereeck considère l'immigration comme un facteur susceptible de fragiliser l'État-providence. Ce dernier offre des systèmes de protection sociale généreux et créent ainsi une incitation à l'immigration en raison de l'accès aux prestations sociales qu'ils offrent.

Il expose ensuite plusieurs pistes théoriques permettant de répondre à cette tension: réduire l'immigration, limiter l'ampleur de l'État-providence ou restreindre l'accès immédiat des immigrés aux prestations sociales.

M. Vereeck soutient que les mécanismes de protection sociale engendrent une forme de sélection défavorable. Les immigrés les mieux intégrés sur les plans économique et éducatif seraient davantage enclins à quitter le pays, tandis que ceux qui bénéficient davantage des mécanismes de redistribution y demeureraient plus longtemps.

L'intervenant affirme que les coûts et bénéfices budgétaires de l'immigration résultent principalement de l'existence de mécanismes de redistribution.

Dans un État exerçant uniquement des fonctions régaliennes et caractérisé par de faibles prélèvements obligatoires, l'impact financier de l'immigration serait limité. La Belgique dispose toutefois d'un État-providence développé: les effets budgétaires de l'immigration doivent, dès lors, être analysés à travers les mécanismes de redistribution existants (entre personnes riches et pauvres et entre actifs et inactifs).

Le membre souligne que les principaux contributeurs nets aux finances publiques sont les personnes disposant d'un niveau élevé de qualification et de revenus importants. Sur cette base, il considère qu'un niveau élevé de capital humain et de qualification constitue une condition déterminante pour qu'un immigré contribue positivement aux finances publiques. Il souligne toutefois que le capital humain acquis dans le pays d'origine n'est pas toujours pleinement valorisé dans le pays d'accueil.

Op basis van Israëlisch wetenschappelijk onderzoek wijst hij erop dat werkgevers doorgaans minder waarde hechten aan de diploma's en ervaring die immigranten in hun land van herkomst hebben opgedaan. Zo is het niet ongebruikelijk dat hoogopgeleiden hun oorspronkelijke beroep niet meer mogen uitoefenen in het gastland. Hij verwijst eveneens naar onderzoek waaruit blijkt dat er een inkomenskloof van 57 % bestaat tussen hoogopgeleide immigranten en in het land geboren personen met vergelijkbare kenmerken.

Vervolgens gaat hij in op het aspect van de herverdeling. Hij merkt op dat bepaalde groepen werknemers met een laag inkomen meer ontvangen dan ze bijdragen. De uitoefening van een beroepsactiviteit volstaat dus niet om een positieve bijdrage aan de begroting te garanderen.

Hoogopgeleide immigranten die worden aangeworven om in specifieke behoeften van de arbeidsmarkt te voorzien (een IT-expert uit India bijvoorbeeld) leveren doorgaans wel een positieve bijdrage aan de overheidsfinanciën. Toch blijken die profielen België vaak snel opnieuw te verlaten.

De heer Vereeck stelt die situatie tegenover die van asielzoekers: die groepen worden niet geselecteerd op basis van menselijk kapitaal en hun vaardigheden worden daardoor economisch gezien minder snel benut.

Hij concludeert dat de nettobijdrage van immigratie voornamelijk afhangt van het opleidingsniveau van de betrokkenen en van de mogelijkheid om hun vaardigheden daadwerkelijk in te zetten op de Belgische arbeidsmarkt. Hij stipt aan dat arbeidsimmigratie de enige migratiecategorie is die expliciet op criteria met betrekking tot menselijk kapitaal is gebaseerd.

Hij betreurt dan ook dat de economische en budgettaire gevolgen niet worden beoordeeld in de impactstudie van het wetsontwerp: die analyse is onontbeerlijk om de effecten van het migratiebeleid volledig te kunnen inschatten.

De heer Vereeck benadrukt dat de effecten van immigratie over de gehele levenscyclus moeten worden ingeschat. Analyses op basis van momentopnames geven volgens hem geen correct beeld van de budgettaire gevolgen.

De nettobijdrage aan de overheidsfinanciën varieert sterk naargelang de levensfase: mensen in de werkzame leeftijd zouden over het algemeen nettobijdragers zijn, terwijl jongeren en gepensioneerden netto-ontvangers

S'appuyant sur une étude scientifique réalisée en Israël, il indique que les employeurs tendent à accorder une valeur moindre aux diplômes et à l'expérience que les immigrants ont obtenus dans leur pays d'origine. Il cite notamment le cas de personnes hautement qualifiées qui ne peuvent exercer leur profession initiale après leur arrivée dans le pays d'accueil. Il mentionne également des travaux faisant état d'un écart de revenus de 57 % entre immigrés hautement qualifiés et personnes nées dans le pays présentant des caractéristiques similaires.

Abordant ensuite la question de la redistribution, il relève que certaines catégories de travailleurs à faibles revenus perçoivent davantage qu'ils ne contribuent. L'exercice d'une activité professionnelle ne suffit donc pas à garantir une contribution budgétaire positive.

Prenant l'exemple d'un expert informatique indien, il considère que les travailleurs immigrés hautement qualifiés, recrutés pour répondre à des besoins spécifiques du marché du travail, contribuent généralement positivement aux finances publiques. Il observe toutefois que ces profils partent souvent rapidement de la Belgique.

M. Vereeck oppose cette situation à celle des demandeurs d'asile: ces catégories ne font pas l'objet d'une sélection fondée sur le capital humain et leurs compétences sont, de ce fait, moins susceptibles d'être valorisées économiquement.

Il conclut que l'apport net de l'immigration dépend principalement du niveau de qualification des personnes concernées et de la possibilité de valoriser effectivement leurs compétences sur le marché du travail belge. Il souligne que l'immigration de travail est la seule catégorie de migration reposant explicitement sur des critères liés au capital humain.

Il regrette donc l'absence d'une évaluation détaillée des conséquences économiques et budgétaires dans l'analyse d'impact du projet de loi: une telle analyse est indispensable pour permettre une appréciation complète des effets des politiques migratoires.

M. Vereeck insiste sur la nécessité d'évaluer les effets de l'immigration sur l'ensemble du cycle de vie, estimant que les analyses fondées sur des données instantanées ne permettent pas d'apprécier correctement les impacts budgétaires.

La contribution nette aux finances publiques varie fortement selon la phase de vie: les personnes en âge de travailler constitueraient en général des contributeurs nets, tandis que les jeunes et les pensionnés

zouden zijn door de uitgaven voor onderwijs, pensioenen en gezondheidszorg.

De kosten en baten van immigratie moeten vanuit die optiek worden geanalyseerd. In dat verband haalt hij het voorbeeld aan van een groep jonge, laaggeschoolde migranten die op korte termijn misschien een lichte nettobijdrage lijkt te leveren, maar van wie de bijdrage op lange termijn negatief zou worden als gevolg van vergrijzing en pensionering.

Hij concludeert dat analyses die gebaseerd zijn op momentopnames van de demografische situatie vertekende resultaten kunnen geven als ze geen rekening houden met de ontwikkeling over de gehele levenscyclus.

De heer Vereeck levert vervolgens kritiek op de studie van de Nationale Bank. Die analyse houdt volgens hem onvoldoende rekening met de tijdsdimensie, waardoor de effecten in verband met de leeftijdsopbouw van migrantengroepen worden onderschat.

De spreker betwist voorts dat immigratie een structureel antwoord zou kunnen zijn op de vergrijzing. Die aanpak zou het probleem alleen maar naar de toekomst verschuiven, aangezien migranten ook ouder worden, waardoor er voortdurend behoefte zou zijn aan nieuwe migratiestromen. Hij vergelijkt dat mechanisme met de “ponzipiramide”, waarbij voortdurende groei nodig is om het systeem in balans te houden.

De heer Vereeck wijst erop dat een ernstige impactanalyse van het migratiebeleid zeer gedetailleerde gegevens vereist over het levenspad van migranten, op zowel economisch als sociaal vlak.

Er moet informatie beschikbaar zijn over de hele levenscyclus, met name op het gebied van arbeid, belastingen, sociale zekerheid, onderwijs, gezondheid en justitie. Die gegevens moeten beschikbaar zijn op individueel niveau of per groep, teneinde integratietrajecten nauwkeurig te kunnen volgen.

De spreker voegt daaraan toe dat gedetailleerde sociaaldemografische gegevens (geboorteland, nationaliteit, leeftijd, opleidingsniveau, inkomen, reden voor migratie), alsook informatie over migratiegedrag (leeftijd van aankomst, verblijfsduur enzovoort) essentieel zijn voor het uitvoeren van een grondige kosten-batenanalyse. Het ontbreken van dergelijke gegevens in België is een belangrijke beperking van het wetsontwerp en reduceert

représenteraient des bénéficiaires nets en raison des dépenses en matière d’enseignement, de pensions et de soins de santé.

Les coûts et bénéfices de l’immigration doivent être analysés à la lumière de cette dynamique. À cet égard, il prend l’exemple d’un groupe de migrants jeunes et peu qualifiés qui pourrait apparaître comme légèrement contributeur net à court terme, mais dont la contribution deviendrait négative à long terme en raison du vieillissement et du passage à la retraite.

Il en conclut que les analyses basées sur des photographies instantanées de la situation démographique sont susceptibles de produire des résultats biaisés si elles ne tiennent pas compte de l’évolution sur l’ensemble du cycle de vie.

M. Vereeck critique ensuite l’étude de la Banque nationale, qu’il considère comme une analyse ne prenant pas suffisamment en compte la dimension temporelle, ce qui conduit à sous-estimer les effets liés à la structure d’âge des populations migrantes.

L’orateur conteste par ailleurs l’idée selon laquelle l’immigration pourrait constituer une réponse structurelle au vieillissement de la population. Cette approche ne ferait que déplacer le problème dans le temps, dans la mesure où les migrants vieillissent également, ce qui impliquerait un besoin constant de nouveaux flux migratoires. Il compare ce mécanisme à la pyramide de Ponzi, nécessitant une croissance continue pour maintenir l’équilibre du système.

M. Vereeck souligne que la réalisation d’une analyse d’impact sérieuse de la politique migratoire suppose l’existence de données très détaillées sur les parcours des immigrés, tant sur le plan économique que social.

Il insiste sur la nécessité de disposer d’informations couvrant l’ensemble du cycle de vie, notamment en matière d’emploi, de fiscalité, de sécurité sociale, d’enseignement, de santé et de justice. Ces données devraient être disponibles à un niveau individuel ou agrégé par groupe, afin de permettre un suivi précis des trajectoires d’intégration.

Il ajoute que des données socio-démographiques détaillées (pays de naissance, nationalité, âge, niveau d’éducation, revenu, motif migratoire) ainsi que des informations sur les comportements migratoires (âge d’arrivée, durée de séjour, …) sont indispensables pour mener une analyse coûts-bénéfices rigoureuse. Il considère que l’absence de telles données en Belgique constitue une limite importante du projet de loi et réduit

de impactanalyse tot een louter formele oefening, zonder echte analytische of beleidsmatige reikwijdte.

De heer Vereeck vergelijkt de situatie in België met die in Nederland, waar gecentraliseerde, geanonimiseerde administratieve databanken het mogelijk maken talrijke statistische bronnen met elkaar te kruisen via een enkel identificatienummer. Dat vergemakkelijkt uitgebreide analyses, ook over generaties heen.

Hij is van mening dat België zich momenteel in een fase bevindt die vergelijkbaar is met die van Nederland vóór de jaren negentig, met bestaande gegevens die echter onvoldoende geïntegreerd en gedetailleerd zijn, met name wat herkomst en criminaliteit betreft.

Als er gegevens bestaan, hebben ze vaak betrekking op de nationaliteit: die gegevens zijn over het algemeen ontoereikend om de effecten van immigratie te analyseren, aangezien veel immigranten de Belgische nationaliteit hebben verkregen.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) vraagt de heer Vereeck het verband tussen zijn opmerkingen en het wetsontwerp toe te lichten. Ze vindt dat de heer Vereeck sterk afdwaalt van de bespreking van het wetsontwerp.

Het is zaak zich te beperken tot het voorwerp van het wetsontwerp en niet uit te weiden over gegevensverzameling.

De heer Lode Vereeck (VB) herhaalt dat het verband op pagina 166 van het wetsontwerp staat. Hij vindt dat de impactanalyse niet correct is uitgevoerd.

Hij zal een kosten-batenanalyse voor België maken en daaruit conclusies trekken over het migratiebeleid.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) verzoekt de voorzitter zich aan zijn rol als voorzitter te houden: hij moet de heer Vereeck dan ook opdragen zich te beperken tot de bespreking van het wetsontwerp.

De heer Lode Vereeck (VB) vindt dat de effecten van het migratiebeleid eerder hadden moeten worden onderzocht en betreurt dat dat zo laat in het wetgevend traject is gebeurd. Hij wil zijn betoog formeel opgetekend zien in de parlementaire voorbereiding, teneinde de toekomstige debatten over het Europees Migratiepact te stofferen.

De spreker wijst op het belang om het politieke debat te enten op betrouwbare gegevens en haalt in dat verband een gezamenlijk rapport van de OESO en de Europese Commissie uit 2023 aan (*Indicators of*

l'analyse d'impact à un exercice formel, dépourvu de véritable portée analytique ou politique.

M. Vereeck compare la situation belge à celle des Pays-Bas, où des bases de données administratives centralisées et anonymisées permettent de croiser de nombreuses sources statistiques via un identifiant unique, facilitant ainsi des analyses complètes, y compris sur plusieurs générations.

Il estime que la Belgique se trouve actuellement à un stade comparable à celui des Pays-Bas avant les années 1990, avec des données existantes mais insuffisamment intégrées et détaillées, notamment en ce qui concerne l'origine et la criminalité.

Lorsque des données existent, elles se rapportent souvent à la nationalité: cette donnée est généralement insuffisante pour analyser les effets de l'immigration car de nombreux immigrants ont obtenu la nationalité belge.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) souhaite que M. Vereeck explique le lien entre ses propos et le projet de loi. L'oratrice considère que M. Vereeck s'éloigne fortement de la discussion sur le projet de loi.

Il convient de s'en tenir à l'objet du projet de loi, et non à une explication sur la collecte de données.

M. Lode Vereeck (VB) répète que le lien se trouve à la page 166 du projet de loi. L'intervenant considère que l'analyse d'impact n'a pas été réalisée correctement.

L'orateur souligne qu'il va procéder à une analyse coûts-bénéfices pour la Belgique et en tirer des conclusions sur les politiques menées en matière d'immigration.

Mme Victoria Vandeberg (MR) demande au président de rester dans son rôle de président: ce dernier doit donc enjoindre M. Vereeck de s'en tenir à la discussion sur le projet de loi.

M. Lode Vereeck (VB) estime que l'analyse des effets de la politique migratoire aurait dû être réalisée plus tôt et regrette qu'elle intervienne tardivement dans le processus législatif. Il souhaite que son intervention soit formellement consignée dans les travaux parlementaires afin de nourrir les débats futurs sur le Pacte européen sur la migration.

L'orateur souligne l'importance de fonder le débat politique sur des données fiables et cite à cet égard un rapport conjoint de l'OCDE et de la Commission européenne de 2023 ("Indicators of Immigrant Integration

Immigrant Integration 2023 [6]), waarin wordt gehamerd op de noodzaak van nauwkeurige data over de integratie van migranten en hun kinderen.

Hij hekelt het gebrek aan gegevens in de stukken bij het wetsontwerp en in de Europese verordeningen, in het bijzonder aangaande de impactanalyse. Dat knaagt aan de deugdelijkheid van het politieke debat.

Hij wijst er ook op dat Statbel is gestart met de aanleg van gegevens naar herkomst; dat bleek zo interessant dat de VRT er de nodige aandacht aan wijdde.

Vervolgens haakt de heer Vereeck in op de aan norm- en identiteitsoverwegingen gelieerde beperkingen bij de verzameling en analyse van gevoelige gegevens, alsook op het risico dat men bepaalde sociale realiteiten onder de mat wil vegen. Het klopt dat het gebrek aan volledige gegevens een passende analyse van integratiedynamieken en ongelijkheden belet.

Volgens de spreker hangt er een groot taboe rond de economische effecten van immigratie en bijgevolg ook rond kosten-batenanalyses ter zake. Een eerste uiting van dat taboe is het verbod op victimblaming. Sommigen menen immers dat het inhumaan zou zijn de nettobijdrage van immigranten aan de overheidsfinanciën te evalueren, gezien de problemen die ze ondervinden als gevolg van racisme en discriminatie. Met zijn kritiek viseert hij evenwel de systemen, de massa-immigratie en de mensenhandel, niet de migranten zelf, zeker niet als ze zich ten volle integreren in de Vlaamse samenleving.

Een tweede uiting van dat taboe bestaat erin dat men weigert de waarde of kosten van menselijke verschijnselen in financiële termen uit te drukken. Die terughoudendheid viel al op tijdens de werkzaamheden over de kosten en baten van verkeersveiligheid.

Een derde uiting tot slot is het argument dat een kosten-batenanalyse van immigratie koren op de molen zou zijn van migratiekritische partijen. In werkelijkheid toont dat aan dat men een dergelijke analyse bewust uit de weg gaat uit vrees dat de resultaten negatief uitvallen. Dat taboe legt partijen die weigeren de kwestie te onderzoeken politiek gezien duidelijk geen windeieren. In dat opzicht is het dan ook een machtsinstrument dat de partijbelangen dient.

[6] "Indicators of Immigrant Integration 2023", op *www.oecd.org*

2023" [6]), mettant en avant la nécessité de disposer de données précises sur l'intégration des immigrés et de leurs enfants.

Il critique le manque de données disponibles dans les documents accompagnant le projet de loi et dans les règlements européens, en particulier en ce qui concerne l'analyse d'impact. Il considère que cette insuffisance nuit à la qualité du débat politique.

Il relève que Statbel commence à développer des données par origine: cela était d'ailleurs suffisamment digne d'intérêt pour que la VRT s'en fasse l'écho.

M. Vereeck évoque ensuite la question des limites perçues à la collecte et à l'analyse de données sensibles, liées à des considérations normatives ou identitaires, ainsi que le risque de ne pas vouloir documenter certaines réalités sociales. L'intervenant affirme que l'absence de données complètes empêche une analyse adéquate des dynamiques d'intégration et des inégalités.

L'orateur estime qu'un important tabou entoure les effets économiques de l'immigration et, par conséquent, l'évaluation de ses coûts et bénéfices. Une première manifestation de ce tabou réside dans l'interdiction de "blâmer les victimes", certains considérant qu'il serait inhumain d'évaluer la contribution nette des immigrés aux finances publiques dès lors que leurs difficultés seraient notamment liées au racisme ou à la discrimination. Il précise toutefois que ses critiques visent les systèmes, l'immigration de masse et la traite des êtres humains, et non les migrants eux-mêmes, en particulier ceux qui s'intègrent pleinement à la société flamande.

Il considère qu'une deuxième manifestation de ce tabou consiste à refuser d'exprimer la valeur ou le coût de phénomènes humains en termes financiers. Il indique avoir déjà constaté cette réticence lors de travaux portant sur les coûts et bénéfices de la sécurité routière.

Selon lui, une troisième expression de ce tabou est l'argument selon lequel il ne faudrait pas "faire le jeu de des partis critiques à l'égard de la migration" en calculant les coûts et bénéfices de l'immigration. Il estime que cette attitude traduit en réalité une volonté délibérée de ne pas connaître les résultats d'une telle analyse, voire la crainte que celle-ci fasse apparaître un solde négatif. Il considère que ce tabou favorise politiquement les partis qui refusent d'examiner ces questions et qu'il constitue dès lors une forme d'exercice du pouvoir au service d'intérêts partisans.

[6] "Indicators of Immigrant Integration 2023" in *www.oecd.org*

De heer Vereeck vindt dat argument echter contraproductief. Verwijzend naar het voormelde Nederlandse onderzoek benadrukt hij dat de hoge nettokosten van immigratie nauw samenhangen met een gebrekkige integratie. Volgens hem is de nettobijdrage aan de overheidsfinanciën een samengestelde indicator die tal van integratieaspecten weerspiegelt, zoals onderwijs, opleiding, werk, inkomen, gebruik van de sociale zekerheid, sociale huisvesting, gezondheidszorg, jeugdproblematiek en criminaliteit.

Daaruit maakt hij op dat wanneer een groep migranten een aanzienlijke last vormt voor de overheidsfinanciën, dit in de eerste plaats wijst op integratieproblemen. Als men dus weigert de kosten en baten van immigratie te beoordelen, komt zulks neer op afzien van beleid dat tegelijkertijd gericht is op een betere integratie van immigranten en hun kinderen, alsook op een positievere bijdrage aan de overheidsfinanciën. Een dergelijke houding maakt de partijen die kritisch staan tegenover immigratie alleen maar sterker en dus vindt hij dat argument bijzonder kortzichtig.

Vervolgens introduceert de heer Vereeck het begrip *moral reading*, dat hij omschrijft als een benadering waarbij niet de waarheid van een feit wordt geanalyseerd, maar de morele en politieke implicaties ervan. De spreker verwijst naar het artikel *Truth Hurts: The Sociobiology Debate, Moral Reading and the Idea of "Dangerous Knowledge"* van professor Petteri Pietikäinen. Die stelt dat er geen kennis bestaat die op zichzelf gevaarlijk is en dat alle gegevens kunnen worden gebruikt om het overheidsbeleid te verbeteren.

Bij gebrek aan voldoende omstandige gegevens in België valt de spreker terug op de studie van de Nationale Bank van België uit 2020 over de economische impact van immigratie. Die studie biedt een betrouwbare en erkende basis, maar kent wel enkele methodologische beperkingen, met name het ontbreken van een levenscyclusbenadering, wat kan leiden tot vertekeningen als gevolg van de leeftijdsopbouw.

Eerst zal de spreker resultaten voorleggen die uitsluitend op die studie zijn gebaseerd, waarbij wordt uitgegaan van een duurzame vestiging van immigranten. Vervolgens zal hij de analyse uitbreiden naar migratiegedrag, met inbegrip van elementen als terugkeer en emigratie.

De heer Vereeck geeft aan dat zijn analyse ook rekening houdt met emigratieverschijnselen, wat bepaalde methodologische aannames vereist waarvan hij de marginale effecten gering acht. Later zal hij ingaan op de bijdrage van de tweede generatie, uitgesplitst volgens verschillende criteria die verband houden met de herkomst en het migratietraject. Tot slot zullen zijn

M. Vereeck juge toutefois cet argument contre-productif. Se référant à l'étude néerlandaise précédemment évoquée, il souligne que les coûts nets élevés de l'immigration sont étroitement liés à une mauvaise intégration. Selon lui, la contribution nette aux finances publiques constitue un indicateur synthétique reflétant de nombreux aspects de l'intégration, tels que l'enseignement, la formation, l'emploi, les revenus, le recours à la sécurité sociale, le logement social, les soins de santé, les problèmes de jeunesse ou encore la criminalité.

Il conclut que lorsqu'un groupe de migrants représente un coût important pour les finances publiques, cela traduit avant tout des difficultés d'intégration. Dès lors, refuser d'évaluer les coûts et bénéfices de l'immigration revient à renoncer à mettre en œuvre des politiques visant simultanément une meilleure intégration des immigrés et de leurs enfants ainsi qu'une contribution plus positive aux finances publiques. Il estime enfin qu'une telle attitude ne fait que renforcer les partis critiques à l'égard de l'immigration et qualifie cet argument de particulièrement court-termiste.

M. Vereeck introduit ensuite la notion de "*moral reading*", qu'il définit comme une approche consistant à analyser non pas la véracité d'un fait, mais ses implications morales et politiques. L'orateur fait référence à l'article "*Truth Hurts*: *The Sociobiology Debate*, *Moral Reading and the Idea of* "*Dangerous Knowledge*"" du professeur Petteri Pietikäinen. Ce dernier affirme qu'il n'existe pas de connaissance intrinsèquement dangereuse et que toute donnée peut être utilisée dans une optique d'amélioration des politiques publiques.

En l'absence de données suffisamment complètes en Belgique, il se base sur l'étude de la Banque nationale de Belgique de 2020 relative à l'impact économique de l'immigration. Cette étude constitue une base de travail fiable et reconnue, tout en présentant certaines limites méthodologiques, notamment l'absence d'approche par cycle de vie, ce qui peut entraîner des biais liés à la structure par âge.

Il annonce qu'il présentera d'abord des résultats fondés strictement sur cette étude, en supposant une installation durable des immigrés, avant d'élargir l'analyse aux comportements migratoires, tels que les retours et les migrations.

M. Vereeck indique que son analyse tient également compte des phénomènes d'émigration, ce qui nécessite certaines hypothèses méthodologiques dont il estime les effets marginaux limités. Il précise qu'il abordera ultérieurement la contribution de la deuxième génération, ventilée selon divers critères liés à l'origine et au parcours migratoire. L'orateur annonce que ses conclusions

conclusies aanbevelingen bevatten die berusten op een kosten-batenanalyse, die volgens hem ontbreekt in de voorbereidende documenten, ondanks de aanbevelingen van de Europese en internationale instellingen.

— De studie van de Nationale Bank van België (NBB) als uitgangspunt

De spreker vindt de studie van de NBB een gedegen uitgangspunt vanwege de kwaliteit van de gebruikte databank en is de mening toegedaan dat de algemene resultaten ervan na methodologische herberekeningen niet wezenlijk anders zullen zijn.

Toch heeft ze enkele aanzienlijke beperkingen. Zo zijn bepaalde kostencategorieën er niet in opgenomen, zoals die voor onderwijs en criminaliteitsbestrijding, wat hij deels toeschrijft aan de beperkte beschikbare gegevens. Hij zal die elementen aanvullen met ramingen op basis van voorbije werkzaamheden met betrekking tot de kosten die de onveiligheid met zich brengen. Hij hekelt andermaal het ontbreken van een levenscyclusbenadering, wat de kosten en baten van migratie sterk vertekent. De studie heeft als grote troef dat kon worden gesteund op de database van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid en dus op de rijkdom aan beschikbare variabelen waarmee de studiepopulaties konden worden onderscheiden. Die worden afgebakend aan de hand van deze elf variabelen: geslacht, gewest, leeftijd, nationaliteit, geboorteland, land van herkomst, land van herkomst van de vader, redenen voor migratie, verblijfsduur, sociaal-economische positie en opleidingsniveau.

De databank van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid (KBSZ) bevat de volgende variabelen met betrekking tot de sociale transfers: kinderbijslag, werkloosheidsuitkeringen, pensioenen, sociale bijstand (inkomensvervangende tegemoetkoming, integratietegemoetkoming, inkomensgarantie voor ouderen en leefloon), evenals ziekte-uitkeringen (arbeidsongeschiktheid, arbeidsongevallen en beroepsziekten).

De heer Vereeck verwijst naar de cijfers die hij eerder aanhaalde in zijn analyse van het Nederlandse rapport en benadrukt de grote verschillen in overheidsuitgaven voor onderwijs die tussen de populaties bestaan.

Hij wijst erop dat de categorie van niet-Europese onderdanen een breed scala aan profielen omvat, gaande van expats uit ontwikkelde landen tot migranten uit vooral het Midden-Oosten en Afrika. Volgens de Nederlandse gegevens waaruit hij put, variëren de samengevoegde onderwijsuitgaven voor de eerste en tweede generatie van 28.000 euro tot 146.000 euro per persoon; er is met

finales incluront des recommandations basées sur une analyse coûts-bénéfices qu'il juge absente des documents préparatoires, malgré les recommandations des institutions européennes et internationales.

— L'étude de la Banque nationale de Belgique (BNB) comme point de départ

L'orateur considère l'étude de la BNB comme un point de départ solide en raison de la qualité de la base de données utilisée, tout en estimant que des recalculs méthodologiques ne modifieront pas substantiellement les résultats globaux.

Il identifie néanmoins plusieurs limites importantes à cette étude, notamment l'absence de certaines catégories de coûts, en particulier ceux liés à l'éducation et à la criminalité, qu'il attribue en partie à des contraintes de données disponibles. Le membre indique qu'il complétera ces éléments par des estimations fondées sur des travaux antérieurs relatifs aux coûts de l'insécurité. Il réitère sa critique de l'absence d'approche en cycle de vie, qu'il considère comme une source majeure de biais dans l'évaluation des coûts et bénéfices de l'immigration. La base de données de la Banque Carrefour de la Sécurité Sociale constitue néanmoins un atout majeur de l'étude, en raison de la richesse des variables disponibles permettant de caractériser les populations. Les groupes de population sont définis à l'aide d'onze variables: le sexe, la région, l'âge, la nationalité, le pays de naissance, le pays d'origine, le pays d'origine du père, les motifs d'immigration, la durée de séjour, la position socio-économique, le niveau d'enseignement.

La base de données de la Banque Carrefour de la sécurité sociale (BCSS) comprend les variables suivantes relatives aux transferts sociaux: les allocations familiales, les allocations de chômage, les pensions, l'aide sociale (allocation de remplacement de revenus (ARR), allocation d'intégration (AI), garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA) et revenu d'intégration), ainsi que les prestations en cas de maladie (incapacité de travail, accidents du travail et maladies professionnelles).

M. Vereeck renvoie aux chiffres qu'il a précédemment cités lors de son analyse du rapport néerlandais et souligne l'importance des écarts observés entre groupes en matière de dépenses publiques liées à l'enseignement.

Il indique que la catégorie des ressortissants non européens regroupe des profils très différents, allant d'expatriés issus de pays développés à des immigrés originaires notamment du Moyen-Orient et d'Afrique. Selon les données néerlandaises qu'il cite, les dépenses d'enseignement pour les première et deuxième générations réunies varient de 28.000 euros à 146.000 euros

andere woorden een verschil van ongeveer 120.000 euro tussen de minst dure en de duurste groep. Hij verduidelijkt echter dat die gegevens niet rechtstreeks naar België kunnen worden getransponeerd.

De heer Vereeck heeft het vervolgens over de uitgaven voor criminaliteitsbestrijding, waarvoor er vergelijkbare verschillen tussen de populaties bestaan. Hij merkt op dat in Nederland de uitgaven voor criminaliteitsbestrijding ongeveer een derde van de uitgaven voor onderwijs uitmaken. Volgens de door hem geciteerde cijfers bedraagt het verschil tussen de populaties met de hoogste en laagste uitgaven inzake misdaadbestrijding ongeveer 100.000 euro per persoon.

Tot slot wijst de heer Vereeck op de kosten voor de asielopvang. Hoewel deze kosten in de studie van de Nationale Bank worden berekend, worden zij uiteindelijk niet opgenomen in de eindafrekening. Asielmigratie maakt integraal deel uit van de bredere migratiestromen. De opvangkosten zijn een rechtstreeks budgettair gevolg van immigratie. Het feit dat asielzoekers nog niet zijn geregistreerd of dat een deel van de ondersteuning in natura wordt verstrekt, doet geen afbreuk aan die budgettaire realiteit.

De heer Vereeck merkt vervolgens op dat de studie van de Nationale Bank gebaseerd is op een momentopname. Daarbij wordt nagegaan wat een bepaalde groep gedurende een afgebakende periode netto bijdraagt aan de overheidsfinanciën. Volgens hem kan een dergelijke benadering een vertekend beeld opleveren wanneer de onderzochte groepen sterk verschillen qua leeftijdsopbouw. Bij relatief jonge groepen blijven toekomstige uitgaven, zoals pensioen- en zorgkosten, immers buiten beschouwing.

De wetenschappelijke literatuur maakt daarom doorgaans gebruik van een levensloopbenadering, waarbij zowel bijdragen als kosten over de volledige levensduur van individuen worden meegenomen. Die levensloop loopt vanaf de geboorte of de leeftijd van immigratie, de zogenaamde entreeleeftijd, tot aan overlijden of remigratie. Voor eerste generatie migranten betreft dit de periode vanaf de entreeleeftijd; voor de tweede generatie geldt het geboortejaar als uitgangspunt.

Er bestaan twee methoden om de netto-impact van fenomenen zoals immigratie of vergrijzing op de overheidsfinanciën te meten. Professor Carlos Vargas-Silva, gespecialiseerd in migratiestudies, fellow aan Kellogg College en verbonden aan zowel het Centre on Migration Policy and Society als het Oxford Department

par personne, soit un écart d'environ 120.000 euros entre les groupes les moins et les plus coûteux. Il précise toutefois que ces données ne peuvent être transposées directement à la Belgique.

Abordant ensuite la question de la criminalité, M. Vereeck affirme que des écarts comparables existent entre groupes. Il indique que les dépenses liées à la criminalité représenteraient aux Pays-Bas environ un tiers des dépenses consacrées à l'enseignement. Selon les chiffres qu'il cite, l'écart entre les groupes présentant les coûts les plus élevés et les plus faibles en matière de criminalité atteindrait environ 100.000 euros par personne.

Enfin, M. Vereeck attire l'attention sur les coûts générés par l'accueil des demandeurs d'asile. Bien que ces coûts soient calculés dans l'étude de la Banque nationale, ils ne sont finalement pas intégrés dans le décompte final. La migration au titre de l'asile fait partie intégrante des flux migratoires plus larges. Les coûts d'accueil constituent une conséquence budgétaire directe de l'immigration. Le fait que les demandeurs d'asile ne soient pas encore enregistrés ou qu'une partie de l'aide soit fournie en nature n'enlève rien à cette réalité budgétaire.

M. Vereeck fait ensuite observer que l'étude de la Banque nationale repose sur un instantané. Il s'agit d'examiner la contribution nette d'un groupe donné aux finances publiques pendant une période délimitée. Selon lui, une telle approche peut donner une image faussée lorsque les groupes étudiés présentent de fortes différences en termes de structure d'âge. Pour les groupes relativement jeunes, les dépenses futures, telles que les coûts de pension et de soins de santé, restent en effet hors champ.

La littérature scientifique recourt dès lors généralement à une approche par cycle de vie, qui prend en compte tant les contributions que les coûts sur l'ensemble de la durée de vie des individus. Ce cycle de vie s'étend de la naissance ou de l'âge d'immigration, appelé âge d'entrée, jusqu'au décès ou à une remigration. Pour les migrants de la première génération, il s'agit de la période à partir de l'âge d'entrée; pour la deuxième génération, l'année de naissance sert de point de départ.

Il existe deux méthodes pour mesurer l'impact net sur les finances publiques de phénomènes tels que l'immigration ou le vieillissement. Le professeur Carlos Vargas-Silva, spécialisé dans les études migratoires, membre du *Kellogg College* et rattaché à la fois au *Centre on Migration Policy and Society* et à l'*Oxford*

for International Development, onderscheidt een statische en een dynamische methode [7].

De statische methode vertrekt van een momentopname en berekent de nettobijdrage van een groep gedurende een beperkte periode, bijvoorbeeld één jaar. Deze aanpak is nuttig om het beslag op publieke middelen in een bepaald jaar in kaart te brengen.

De dynamische methode, ook wel generatierekening genoemd, berekent daarentegen de nettobijdrage over de volledige levensloop. Daarbij worden de baten verminderd met de kosten vanaf geboorte of immigratie tot aan emigratie of overlijden.

De statische methode een belangrijk nadeel: de resultaten worden sterk beïnvloed door de leeftijdsstructuur van de onderzochte groep. Jongeren en gepensioneerden veroorzaken doorgaans meer kosten, terwijl personen op arbeidsleeftijd meestal meer bijdragen. Daardoor kan een groep op een bepaald moment een positieve nettobijdrage vertonen, terwijl dezelfde groep later door hogere pensioen- en zorgkosten een negatieve bijdrage levert.

Hierdoor zeggen statistische momentopnames weinig over de totale bijdrage van een groep gedurende haar volledige levensloop. Voor vergelijkingen tussen bevolkingsgroepen is de toepassing van de dynamische methode of generatierekening meer aangewezen.

De heer Vereeck erkent dat deze methode een aantal aannames over de toekomst vereist. Zo moet een discontovoet worden gekozen om toekomstige kosten en baten naar hun huidige waarde te herleiden. Uit gevoeligheidsanalyses, onder meer in Nederlandse studies, blijkt volgens hem dat andere aannames weliswaar leiden tot verschillen in absolute cijfers, maar doorgaans niet tot een andere rangorde tussen de onderzochte groepen.

Het commissielid stelt zich dan ook vragen bij de keuze van de Nationale Bank voor een statische benadering. De Nationale Bank heeft gedetailleerde leeftijdsprofielen opgesteld, precies de gegevens die nodig zijn voor een dynamische analyse. Volgens het lid wijst dit erop dat een dergelijke methode binnen de instelling mogelijk werd overwogen.

7 Vargas-Silva, Carlos, 'The Fiscal Impact of Immigrants: Taxes and Benefits', in Barry R. Chiswick en Paul W. Miller (eds.), *Handbook of the Economics of International Migration*, vol. 1, Amsterdam, North-Holland, 2015, p. 845-875.

Department for International Development, distingue une méthode statique et une méthode dynamique [7].

La méthode statique part d'un instantané et calcule la contribution nette d'un groupe pendant une période limitée, par exemple une année. Cette approche est utile pour mesurer la charge pesant sur les moyens publics au cours d'une année donnée.

La méthode dynamique, également appelée comptabilité générationnelle, calcule en revanche la contribution nette sur l'ensemble du cycle de vie. Les bénéfices sont alors diminués des coûts depuis la naissance ou l'immigration jusqu'à l'émigration ou au décès.

La méthode statique présente un inconvénient majeur: les résultats sont fortement influencés par la structure d'âge du groupe étudié. Les jeunes et les pensionnés entraînent généralement davantage de coûts, tandis que les personnes en âge de travailler contribuent le plus souvent davantage. Un groupe peut dès lors présenter, à un moment donné, une contribution nette positive, alors que ce même groupe fournira plus tard une contribution négative en raison de coûts de pension et de soins de santé plus élevés.

Les instantanés statistiques donnent donc peu d'indications sur la contribution totale d'un groupe sur l'ensemble de son cycle de vie. Pour les comparaisons entre groupes de population, l'application de la méthode dynamique ou de la comptabilité générationnelle est plus indiquée.

M. Vereeck reconnaît que cette méthode requiert une série d'hypothèses concernant l'avenir. Il faut ainsi choisir un taux d'actualisation afin de ramener les coûts et bénéfices futurs à leur valeur actuelle. Il ressort selon lui d'analyses de sensibilité, notamment dans des études néerlandaises, que d'autres hypothèses conduisent certes à des différences dans les chiffres absolus, mais généralement pas à un autre classement des groupes étudiés.

Le membre s'interroge dès lors sur le choix de la Banque nationale en faveur d'une approche statique. La Banque nationale a établi des profils d'âge détaillés, c'est-à-dire précisément les données nécessaires à une analyse dynamique. Selon l'intervenant, cela indique qu'une telle méthode a peut-être été envisagée au sein de l'institution.

7 Vargas-Silva, Carlos, '*The Fiscal Impact of Immigrants: Taxes and Benefits*', *in* Barry R. Chiswick et Paul W. Miller (éd.), *Handbook of the Economics of International Migration*, vol. 1, Amsterdam, North-Holland, 2015, p. 845-875.

Voorts begrijpt het lid niet waarom de sociaaleconomische impact niet grondiger werd doorgerekend in de memorie van toelichting, de uitvoeringsbesluiten of de impactanalyse van het voorliggende wetsontwerp, teneinde gefundeerde beleidsbeslissingen mogelijk te maken.

De heer Vereeck waarschuwt bovendien dat een gebrekkige methodologische onderbouw kan leiden tot foutieve conclusies en beleidskeuzes. In verschillende berichtgevingen uit 2020 werd verkeerdelijk, op basis van de studie van de Nationale Bank, gesteld dat de tweede generatie migranten bovengemiddeld zou bijdragen aan de overheidsfinanciën. Zoals eerder uiteengezet, is de studie gebaseerd op een momentopname van kosten en baten en houdt zij onvoldoende rekening met verschillen in leeftijdsopbouw. De tweede generatie migranten is gemiddeld jonger dan autochtonen en bevindt zich vaker in de actieve levensfase. Daardoor kan deze groep op een bepaald moment een hogere nettobijdrage leveren, terwijl toekomstige pensioen- en zorgkosten nog buiten beeld blijven. Die nuance verschijnt echter pas later in de conclusies van de studie van de Nationale Bank.

Nettobijdrage van de eerste generatie migranten

De heer Vereeck gaat vervolgens in op de nettobijdrage van de eerste generatie migranten op basis van de gegevens uit de studie van de Nationale Bank.

De heer Vereeck benadrukt dat de analyse niet in de eerste plaats gericht is op de exacte omvang van de nettobijdrage van elke groep, maar op de onderlinge verschillen tussen groepen. De gegevens van de Nationale Bank zijn voldoende neutraal vanuit conjunctureel oogpunt, waardoor tijdelijke economische schommelingen de rangorde tussen de verschillende groepen vermoedelijk niet wezenlijk beïnvloeden.

Hoewel dergelijke analyses onvermijdelijk gebaseerd zijn op aannames en dus een zekere mate van onzekerheid bevatten, acht de heer Vereeck dit minder problematisch zolang die aannames geen fundamentele impact hebben op de onderlinge rangorde van de groepen. Hij verwijst daarbij naar de veronderstelling dat de huidige sociale regelingen ongewijzigd blijven. Zelfs indien deze regelingen in de toekomst worden aangepast, verwacht het lid niet dat dit de relatieve positie van de verschillende groepen aanzienlijk zal veranderen, tenzij sprake zou zijn van zeer ingrijpende beleidswijzigingen, zoals het volledig uitsluiten van niet-Belgen van de sociale zekerheid.

Le membre ne comprend par ailleurs pas pourquoi l'impact socioéconomique n'a pas été calculé de manière plus approfondie dans l'exposé des motifs, les arrêtés d'exécution ou l'analyse d'impact du projet de loi à l'examen, afin de permettre de prendre des décisions politiques fondées.

M. Vereeck avertit en outre qu'une base méthodologique insuffisante peut conduire à des conclusions et à des choix politiques erronés. Plusieurs publications diffusées en 2020 affirment à tort, sur la base de l'étude de la Banque nationale, que les migrants de la deuxième génération contribueraient aux finances publiques à un niveau supérieur à la moyenne. Comme cela a déjà été exposé, l'étude repose sur un instantané des coûts et des bénéfices et ne tient pas suffisamment compte des différences de structure d'âge. Les migrants de la deuxième génération sont en moyenne plus jeunes que les autochtones et se trouvent plus souvent dans la phase active de leur vie. Ce groupe peut dès lors fournir, à un moment donné, une contribution nette plus élevée, alors que les coûts futurs de pension et de soins de santé restent encore hors champ. Cette nuance n'apparaît cependant que plus loin dans les conclusions de l'étude de la Banque nationale.

Contribution nette des migrants de la première génération

M. Vereeck aborde ensuite la contribution nette des migrants de la première génération sur la base des données issues de l'étude de la Banque nationale.

M. Vereeck souligne que l'analyse ne vise pas en premier lieu à déterminer l'ampleur exacte de la contribution nette de chaque groupe, mais les différences entre groupes. Les données de la Banque nationale sont suffisamment neutres du point de vue conjoncturel, de sorte que les fluctuations économiques temporaires n'influencent vraisemblablement pas de manière substantielle le classement des différents groupes.

Bien que de telles analyses reposent inévitablement sur des hypothèses et contiennent donc une certaine marge d'erreur, M. Vereeck juge cette situation moins problématique tant que ces hypothèses n'ont pas d'incidence fondamentale sur le classement des groupes. Il renvoie à cet égard à l'hypothèse selon laquelle les dispositifs sociaux actuels resteraient inchangés. Même si ces dispositifs devaient être adaptés à l'avenir, le membre ne s'attend pas à ce que cela modifie sensiblement la position relative des différents groupes, sauf en cas de modifications politiques très profondes, telles que l'exclusion totale des non-Belges de la sécurité sociale.

— Nettobijdrage naar herkomst

De studie van de Nationale Bank splitst gedetailleerde gegevens over de nettobijdrage van autochtonen en eerste generatie migranten uit naar leeftijd en herkomst. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen autochtonen, migranten uit de oude EU-lidstaten, migranten uit de nieuwe EU-lidstaten, waaronder Malta, Cyprus en de landen van Midden- en Oost-Europa, en migranten afkomstig uit niet-EU-landen.

Uit die gegevens blijkt dat de nettobijdrage van autochtonen tussen 20 en 64 jaar veruit het hoogst ligt. De nettobijdrage van immigranten uit niet-EU-landen bevindt zich daarentegen rond nul en is over de verschillende leeftijdscategorieën doorgaans negatief of slechts licht positief. Immigranten uit de oude EU-lidstaten nemen een tussenpositie in. De gemiddelde eerste generatie immigrant en de gemiddelde immigrant uit de nieuwe EU-lidstaten scoren weliswaar beter dan de groep uit niet-EU-landen, maar blijven duidelijk onder het niveau van de autochtone bevolking.

De heer Vereeck licht toe dat de leeftijd waarop iemand migreert een cruciale rol speelt. In de berekeningen wordt rekening gehouden met sterfte, maar niet met emigratie. Autochtonen vormen de referentiecategorie.

Een autochtoon die in België wordt geboren, onderwijs volgt, werkt en later gebruikmaakt van pensioen- en zorgvoorzieningen, levert volgens deze berekeningen over de volledige levensloop een verdisconteerde nettobijdrage van ongeveer 123.000 euro op. Wanneer dezelfde persoon pas op 25-jarige leeftijd in België aankomt, stijgt die bijdrage tot ongeveer 253.000 euro omdat de opleidingskosten grotendeels buiten België werden gemaakt. Bij aankomst op 50-jarige leeftijd wordt de nettobijdrage daarentegen negatief, resulterend op ongeveer -176.000 euro nettobijdrage.

Voor de gemiddelde eerste generatie migrant bedraagt de levensloopbijdrage ongeveer:

• -181.000 euro bij aankomst op 0-jarige leeftijd;

• -165.000 euro bij aankomst op 25-jarige leeftijd;

• -331.000 euro bij aankomst op 50-jarige leeftijd.

Migratiemotieven verschillen aanzienlijk in hun budgettaire impact. Arbeidsmigratie levert gemiddeld een

— Contribution nette selon l'origine

L'étude de la Banque nationale ventile des données détaillées relatives à la contribution nette des autochtones et des migrants de la première génération selon l'âge et l'origine. Elle distingue à cet égard les autochtones, les migrants originaires des anciens États membres de l'Union européenne, les migrants originaires des nouveaux États membres de l'Union européenne, dont Malte, Chypre et les pays d'Europe centrale et orientale, et les migrants originaires de pays situés hors de l'Union européenne.

Il ressort de ces données que la contribution nette des autochtones âgés de 20 à 64 ans est de loin la plus élevée. La contribution nette des immigrants originaires de pays situés hors de l'Union européenne se situe en revanche autour de zéro et est généralement négative ou seulement légèrement positive dans les différentes catégories d'âge. Les immigrants originaires des anciens États membres de l'Union européenne occupent une position intermédiaire. L'immigrant moyen de la première génération et l'immigrant moyen originaire des nouveaux États membres de l'Union européenne obtiennent certes de meilleurs résultats que le groupe originaire de pays hors UE, mais restent nettement en dessous du niveau de la population autochtone.

M. Vereeck explique que l'âge de l'immigré joue un rôle crucial. Les calculs tiennent compte de la mortalité, mais pas de l'émigration. Les autochtones constituent la catégorie de référence.

Selon ces calculs, un autochtone né en Belgique, qui y étudie et y travaille et bénéficie plus tard des prestations en matière de pension et de soins de santé, apporte sur l'ensemble de son cycle de vie une contribution nette actualisée d'environ 123.000 euros. Si cette même personne n'arrive en Belgique qu'à l'âge de 25 ans, sa contribution s'élève à environ 253.000 euros, car les coûts de formation ont été en grande partie engagés hors de Belgique. En revanche, si elle débarque à l'âge de 50 ans, sa contribution devient négative, s'élevant à environ -176.000 euros.

Pour l'immigré moyen de première génération, la contribution sur le cycle de vie s'élève à environ:

• -181.000 euros en cas d'arrivée à l'âge de 0 an;

• -165.000 euros en cas d'arrivée à l'âge de 25 ans;

• -331.000 euros en cas d'arrivée à l'âge de 50 ans.

Les motivations de la migration varient considérablement en termes d'impact budgétaire. La migration

positieve bijdrage op, terwijl studie-, gezins- en asielmigratie een negatieve levensloopbijdrage vertonen. Voor gezinshereniging wordt de nettobijdrage voor migranten die tussen 10 en 44 jaar aankomen gemiddeld geraamd op ongeveer -282.000 euro. Bij asielmigratie ligt dat bedrag hoger: voor iemand die op 25-jarige leeftijd via een asieltraject in België aankomt, wordt de nettobijdrage geraamd op ongeveer -468.000 euro.

Wat het opleidingsniveau betreft, stelt de heer Vereeck vast dat laaggeschoolden, ongeacht hun herkomst, gemiddeld een negatieve nettobijdrage leveren. Dat wordt toegeschreven aan de herverdelende werking van de verzorgingsstaat. Hooggeschoolden leveren daarentegen doorgaans een positieve bijdrage doordat zij gemiddeld hogere belastingen en sociale bijdragen betalen.

Voor hooggeschoolde autochtonen bedraagt de levensloopbijdrage ongeveer 379.000 euro. Voor hooggeschoolde EU-migranten bedraagt die ongeveer 58.000 euro, terwijl hooggeschoolde migranten van buiten de EU volgens deze berekening gemiddeld een negatieve bijdrage van ongeveer 88.000 euro vertonen.

Tot slot merkt de heer Vereeck op dat de leeftijd van ongeveer 25 jaar vanuit budgettair oogpunt de meest gunstige migratieleeftijd lijkt te zijn. Op die leeftijd zijn de opleidingskosten doorgaans reeds gemaakt, terwijl nog een lange periode van arbeidsmarktparticipatie volgt en pensioen- en zorguitgaven zich pas veel later voordoen.

Volgens de spreker wijzen deze cijfers op de wenselijkheid en haalbaarheid van het voorliggende wetsontwerp. Tegelijk rijst de vraag of, gezien de hoge kosten van bepaalde migratiestromen van buiten de regio, geen alternatief moet worden uitgewerkt. Migratie, en in het bijzonder asielopvang, zou in de herkomstregio moeten worden georganiseerd.

— Nettobijdrage van de eerste generatie naar herkomst: uitsplitsing van de categorie 'Niet-EU'

De in de studie van de Nationale Bank gebruikte dataset biedt de mogelijkheid om de categorie 'Niet-EU' verder uit te splitsen.

Noord-Amerika levert de hoogste nettobijdrage op. Een migrant uit de Verenigde Staten of Canada die tussen 10 en 44 jaar in België aankomt, draagt over de rest van

économique génère en moyenne une contribution positive, tandis que la migration liée aux études, au regroupement familial et à une demande d'asile présentent une contribution négative sur le cycle de vie. Dans le cas du regroupement familial, la contribution nette pour les migrants arrivant entre 10 et 44 ans est estimée en moyenne à environ -282.000 euros. Dans le cas de la migration liée à l'asile, ce montant est plus élevé: un immigré arrivant en Belgique à l'âge de 25 ans via une procédure d'asile aura une contribution nette estimée à environ -468.000 euros.

En ce qui concerne le niveau de formation, M. Vereeck constate que les personnes peu qualifiées, quelle que soit leur origine, apportent en moyenne une contribution nette négative. Ce constat est imputable à l'effet redistributif de l'État-providence. Les personnes hautement qualifiées, en revanche, apportent généralement une contribution positive, car elles paient en moyenne des impôts et des cotisations sociales plus élevés.

Pour les autochtones hautement qualifiés, la contribution sur le cycle de vie s'élève à environ 379.000 euros. Pour les immigrés hautement qualifiés de l'UE, elle s'élève à environ 58.000 euros, tandis que les immigrés hautement qualifiés originaires de pays en dehors de l'Union, affichent, selon ce calcul, une contribution négative moyenne d'environ 88.000 euros.

En conclusion, M. Vereeck fait observer que, d'un point de vue budgétaire, l'âge le plus propice pour immigrer tourne autour de 25 ans. À cet âge, les coûts de formation sont généralement déjà engagés, tandis qu'une longue période d'activité professionnelle s'ensuit et que les dépenses en matière de pension et de soins de santé ne surviennent que bien plus tard.

L'intervenant estime que ces chiffres soulignent l'opportunité et la faisabilité du projet de loi à l'examen. Dans le même temps, se pose la question de savoir si, compte tenu des coûts élevés de certains flux migratoires en dehors de la région, il ne conviendrait pas d'élaborer une alternative. La migration, et en particulier l'accueil des demandeurs d'asile, devrait être organisée dans la région d'origine.

— Contribution nette de la première génération par région d'origine: ventilation de la catégorie "Non-UE "

L'ensemble de données utilisé dans l'étude de la Banque nationale permet de subdiviser davantage la catégorie "Non-UE ".

L'Amérique du Nord affiche la contribution nette la plus élevée. Un immigré originaire des États-Unis ou du Canada arrivant en Belgique entre 10 et 44 ans apporte,

de levensloop netto ongeveer 195.000 euro bij aan de Belgische Schatkist. Binnen deze uitsplitsing is dat de enige herkomstgroep die beter scoort dan de referentiecategorie van autochtonen. Volgens de spreker wijst dit erop dat België er onvoldoende in slaagt immigranten, al is het impliciet, te selecteren op hun nettobijdrage aan overheidsfinanciën. Dat is volgens hem een belangrijk aandachtspunt in beleidsdiscussies waarin migratie om fiscale redenen, bijvoorbeeld in het kader van de vergrijzing, als argument wordt aangevoerd.

Aan de andere kant zijn de grootste nettokosten verbonden aan immigranten uit het Midden-Oosten, Pakistan en Afghanistan (-328.000 euro), de Maghreb (-329.000 euro) en de EU-kandidaatlanden, voornamelijk Turkije (-361.000 euro). Ook immigranten uit de categorie Overig Europa (-241.000 euro), Sub-Sahara-Afrika (-201.000 euro) en Overig Azië (-167.000 euro) leveren volgens deze berekeningen een aanzienlijke negatieve nettobijdrage op. De spreker merkt op dat asiel- en gezinsmigratie in verschillende van deze herkomstregio's een belangrijke rol spelen en verwijst daarbij naar een studie van het Deense ministerie van Financiën over de kosten en baten van immigratie. In die studie wordt deze groep aangeduid als MENAPT (Middle East, North Africa, Pakistan and Turkey) en onderscheidt het zich van andere niet-westerse landen als een fiscaal bijzonder problematische regio. [8]

— Nettobijdrage van eerste generatie immigranten per migratiemotief

Arbeidsmigranten die tussen hun 10e en 44e levensjaar naar België komen, leveren gemiddeld een positieve nettobijdrage van 130.000 euro. Dat lijkt gunstig, maar blijft onder de gemiddelde nettobijdrage van autochtonen, die 166.000 euro bedraagt. Opmerkelijk is dat arbeidsmigranten, die net met het oog op werk naar België komen, gemiddeld minder bijdragen dan de autochtone bevolking, waarin ook werklozen, langdurig zieken, studenten en andere niet-actieven zijn opgenomen.

Bij studiemigranten bedraagt de gemiddelde nettobijdrage -192.000 euro. Zij komen in de eerste plaats om te studeren en hebben doorgaans een beperkt inkomen, waardoor hun fiscale bijdrage laag blijft.

8 Finansministeriet (2021). Økonomisk Analyse: Indvandreres nettobidrag til de offentlige finanser i 2018. opgehaald 31-7-2023 van: *https://fm.dk/media/25228/indvandreres-nettobidrag-til-de-offentlige-finanser-i* 2018.pdf

sur le reste de son cycle de vie, une contribution nette d'environ 195.000 euros au Trésor public belge. Au sein de cette subdivision, c'est le seul groupe d'origine qui obtient un meilleur résultat que la catégorie de référence des autochtones. L'intervenant y voit la preuve que la Belgique ne parvient pas suffisamment à sélectionner les immigrés, ne serait-ce qu'implicitement, en fonction de leur contribution nette aux finances publiques. Il estime qu'il s'agit là d'un point important à prendre en compte dans les débats politiques où la migration est invoquée pour des raisons fiscales, par exemple dans le contexte du vieillissement de la population.

D'autre part, les coûts nets les plus élevés sont liés aux immigrés originaires du Moyen-Orient, du Pakistan et d'Afghanistan (-328.000 euros), du Maghreb (-329.000 euros) et des pays candidats à l'adhésion à l'UE, principalement la Turquie (-361.000 euros). Selon ces calculs, les immigrés provenant de la catégorie "autre pays d'Europe" (-241.000 euros), d'Afrique subsaharienne (-201.000 euros) et "autre pays d'Asie" (-167.000 euros) génèrent également une contribution nette négative considérable. L'intervenant fait observer que l'asile et la migration familiale jouent un rôle important dans plusieurs de ces régions d'origine et renvoie à cet égard à une étude du ministère danois des Finances sur les coûts et les bénéfices de l'immigration. Dans cette étude, ce groupe est désigné sous l'acronyme MENAPT (Moyen-Orient, Afrique du Nord, Pakistan et Turquie) et se distingue des autres pays non occidentaux en tant que région particulièrement problématique sur le plan fiscal. [8]

— Contribution nette des immigrés de première génération par motif d'immigration

Les travailleurs immigrés arrivés en Belgique entre 10 et 44 ans apportent en moyenne une contribution nette positive de 130.000 euros. Ce chiffre semble positif, mais reste inférieur à la contribution nette moyenne des autochtones, qui s'élève à 166.000 euros. Il est frappant que les travailleurs immigrés, qui viennent en Belgique précisément pour y travailler, contribuent en moyenne moins que la population autochtone, qui comprend également les chômeurs, les malades de longue durée, les étudiants et d'autres personnes inactives.

Pour les étudiants immigrés, la contribution nette moyenne s'élève à -192.000 euros. Ils viennent d'abord pour étudier et disposent généralement d'un revenu limité, ce qui fait que leur contribution fiscale reste faible.

8 Finansministeriet (2021). Økonomisk Analyse: Indvandreres nettobidrag til de offentlige finanser i 2018. Extrait le 31-7-2023 du site: *https://fm.dk/media/25228/indvandreres-nettobidrag-til-de-offentlige-finanser-i* 2018.pdf

Gezins- en asielmigratie vormen volgens de studie de grootste fiscale kostenposten. Een gezinsmigrant veroorzaakt gemiddeld een netto kost van 282.000 euro over de levensloop. Voor een asielmigrant loopt dat op tot gemiddeld 464.000 euro, waarvan 76.000 euro verband houdt met de asielopvang en 388.000 euro met de verdere levensloop na erkenning.

Een belangrijke verklaring hiervoor is dat gezins- en asielmigranten niet primair naar België komen om te werken. Bovendien is het aandeel kinderen binnen deze groepen groter, waardoor eerst aanzienlijke onderwijs- en vormingskosten worden gemaakt voordat zij eventueel bijdragen aan de overheidsfinanciën. Voor asielmigratie komen daar ook de opvangkosten bij. Uit Nederlandse studies blijkt bovendien dat gezins- en asielmigranten gemiddeld lager zijn opgeleid, terwijl opleidingsniveau een sterke voorspeller is van de fiscale nettobijdrage.

Het valt de heer Vereeck opnieuw op dat over deze aspecten niets terug te vinden is in het voorliggende wetsontwerp, noch in de memorie van toelichting, noch de reglementaire documenten of de reguleringsimpactanalyse.

— Directe kosten van asielopvang

Wat betreft de nettobijdrage van asielmigratie, blijkt dat ongeveer een kwart van de negatieve nettobijdrage rechtstreeks verband houdt met de kosten van asielopvang. Die opvangkosten bedragen gemiddeld 76.000 euro per erkende asielzoeker.

De spreker erkent dat vragen kunnen rijzen bij het uitsluitend toerekenen van de opvangkosten aan erkende asielzoekers. Volgens hem gaat het evenwel niet om een kwestie van verantwoordelijkheid of schuld, maar om een fiscale analyse waarbij immigratiekosten worden toegeschreven aan de groepen die uiteindelijk tot de immigratiepopulatie behoren. Alleen erkende asielzoekers worden daarbij als asielmigranten beschouwd; afgewezen asielzoekers maken geen deel uit van de legale immigratiepopulatie.

— Nettobijdrage van de eerste generatie naar opleidingsniveau

De studie van de Nationale Bank bevat voor de leeftijdsgroep 20 tot 64 jaar gegevens over de nettobijdrage

Selon l'étude, la migration familiale et la migration d'asile constituent les postes de dépenses fiscales les plus importants. Un bénéficiaire du regroupement familial engendre en moyenne un coût net de 282.000 euros sur l'ensemble de son cycle de vie. Pour un migrant demandeur d'asile, ce chiffre s'élève en moyenne à 464.000 euros, dont 76.000 euros liés à l'accueil du demandeur d'asile et 388.000 euros liés à la suite de son cycle de vie une fois son statut reconnu.

Une explication importante à cela est que dans le cas de la migration familiale et la migration d'asile, la première motivation des immigrés n'est pas de travailler. De plus, la proportion d'enfants au sein de ces groupes est plus importante, ce qui entraîne d'abord des coûts d'éducation et de formation considérables avant qu'ils contribuent éventuellement aux finances publiques. Pour la migration d'asile, il faut également ajouter les frais d'accueil. Des études néerlandaises montrent en outre que dans le cas de la migration familiale et la migration d'asile, les immigrés présentent, en moyenne, un niveau d'éducation plus faible, alors que le niveau d'éducation est un indicateur fort de la contribution fiscale nette.

M. Vereeck constate à nouveau que ces aspects ne sont mentionnés nulle part dans le projet de loi à l'examen, ni dans l'exposé des motifs, ni dans les documents réglementaires, ni dans l'analyse d'impact de la réglementation.

— Coûts directs de l'accueil des demandeurs d'asile

En ce qui concerne la contribution nette de la migration d'asile, il apparaît qu'environ un quart de la contribution nette négative est directement lié aux coûts liés à l'accueil des demandeurs d'asile. Ces coûts d'accueil s'élèvent, en moyenne, à 76.000 euros par demandeur d'asile reconnu.

L'intervenant reconnaît que des questions peuvent se poser quant à l'imputation exclusive des coûts d'accueil aux demandeurs d'asile reconnus, estimant qu'il ne s'agit pas d'une question de responsabilité ou de culpabilité, mais d'une analyse fiscale dans laquelle les coûts d'immigration sont imputés aux groupes qui font finalement partie de la population immigrée. Seuls les demandeurs d'asile reconnus sont alors considérés comme des migrants dans le cadre de l'asile; les demandeurs d'asile déboutés ne font pas partie de la population immigrée légale.

— Contribution nette de la première génération selon le niveau d'éducation

L'étude de la Banque nationale contient, pour la tranche d'âge des 20 à 64 ans, des données sur la

aan de overheidsfinanciën, uitgesplitst naar opleidingsniveau (laag, middelbaar en hoog) en naar herkomstgroep (autochtoon, EU en niet-EU).

Uit de analyse blijkt dat bij laagopgeleiden alle groepen over de levensloop een negatieve nettobijdrage leveren. De verzorgingsstaat is gebaseerd op herverdeling van hogere naar lagere inkomens, wat in de praktijk vaak neerkomt op een herverdeling van hoger- naar lageropgeleiden. Laagopgeleide immigranten uit de EU kosten de overheidsfinanciën gemiddeld 423.000 euro, terwijl dat voor laagopgeleide immigranten van buiten de EU oploopt tot 485.000 euro.

Ook bij middelbaar opgeleiden blijven de nettobijdragen negatief. EU-migranten komen uit op een gemiddelde nettobijdrage van -284.000 euro, tegenover -340.000 euro voor niet-EU-migranten.

De grootste verschillen doen zich voor bij de hoogopgeleiden. Een hoogopgeleide autochtoon levert over de levensloop een positieve nettobijdrage van 379.000 euro. Voor hoogopgeleide EU-migranten bedraagt die bijdrage slechts 58.000 euro, terwijl hoogopgeleide migranten van buiten de EU gemiddeld zelfs een negatieve nettobijdrage van -88.000 euro vertonen.

Aangezien in deze berekeningen wordt verondersteld dat de groepen voor de leeftijden onder 20 jaar en boven 65 jaar vergelijkbaar zijn, ontstaan deze verschillen vrijwel volledig tijdens de actieve loopbaan. Dat wijst op aanzienlijke verschillen in arbeidsmarktprestaties en op een verlies aan menselijk kapitaal. De literatuur toont al langer aan dat diploma's, vaardigheden en werkervaring die in het herkomstland werden verworven, vaak slechts beperkt overdraagbaar zijn naar het ontvangende land.

Daarnaast speelt ook het migratiemotief een belangrijke rol. Arbeidsmigranten worden doorgaans geselecteerd omdat hun competenties onmiddellijk inzetbaar zijn op de arbeidsmarkt. Bij asielmigratie gebeurt die selectie veel minder, waardoor de kans groter is dat aanwezige vaardigheden onvoldoende aansluiten bij de Belgische arbeidsmarkt. Dit onderstreept het belang van zowel het opleidingsniveau als de toepasbaarheid van menselijk kapitaal voor de uiteindelijke fiscale bijdrage.

Tussen herkomstgroepen bestaan bovendien grote verschillen in gemiddeld opleidingsniveau. Slechts enkele groepen tellen meer hoogopgeleiden dan de

contribution nette aux finances publiques, ventilées par niveau d'éducation (faible, moyen et élevé) et par groupe d'origine (autochtones, ressortissants UE et ressortissants hors UE).

Il ressort de l'analyse que, chez les personnes peu qualifiées, tous les groupes apportent une contribution nette négative durant leur cycle de vie. L'État-providence repose sur la redistribution des revenus des plus riches vers les plus pauvres, ce qui, en pratique, revient souvent à une redistribution des personnes hautement qualifiées vers les personnes peu qualifiées. Les immigrés peu qualifiés originaires de l'UE coûtent en moyenne 423.000 euros aux finances publiques contre 485.000 euros pour les immigrés peu qualifiés originaires de pays hors UE.

Même chez les personnes ayant un niveau moyen de qualification, les contributions nettes restent négatives. Les immigrés originaires de l'UE affichent une contribution nette moyenne de -284.000 euros, contre -340.000 euros pour les immigrés hors UE.

C'est chez les personnes hautement qualifiées que les différences sont les plus marquées. Un autochtone hautement qualifié apporte, sur son cycle de vie, une contribution nette positive de 379.000 euros. Chez les immigrés hautement qualifiés de l'UE, cette contribution n'est que de 58.000 euros, tandis que les immigrés hautement qualifiés hors UE affichent même en moyenne une contribution nette négative de -88.000 euros.

Étant donné que ces calculs partent du principe que les groupes des moins de 20 ans et des plus de 65 ans sont comparables, ces différences apparaissent presque entièrement au cours de la vie active, faisant apparaître des écarts considérables dans les performances sur le marché du travail et une perte de capital humain. La littérature montre depuis longtemps que les diplômes, les compétences et l'expérience professionnelle acquis dans le pays d'origine ne peuvent généralement être transférés vers le pays d'accueil que de manière limitée.

Par ailleurs, le motif de migration joue également un rôle important. Les travailleurs immigrés sont généralement sélectionnés parce que leurs compétences sont immédiatement exploitables sur le marché du travail. Dans le cas de la migration d'asile, cette sélection est beaucoup moins fréquente, ce qui accroît le risque que les compétences présentes ne correspondent pas suffisamment au marché du travail belge et souligne l'importance, tant du niveau de formation que de l'applicabilité du capital humain, pour la contribution fiscale finale.

Il existe, en outre, de grandes différences de niveau de formation moyen entre les groupes d'origine. Seuls quelques groupes comptent plus de personnes hautement

autochtone bevolking. Immigranten uit Noord-Amerika behoren gemiddeld tot de hoogst opgeleide groepen, terwijl immigranten uit Noord-Afrika, het Midden-Oosten, Pakistan en Turkije gemiddeld lager zijn opgeleid.

De heer Vereeck spreekt opnieuw zijn verbazing uit dat over deze gegevens nauwelijks informatie terug te vinden is in het voorliggende wetsontwerp.

— Nettobijdrage van autochtonen en de tweede generatie naar herkomst van de ouders

Voor de tweede generatie immigranten wordt de nettobijdrage uiteraard berekend vanaf de geboorte en niet vanaf de aankomstleeftijd.

Ook hier zijn de verschillen aanzienlijk. Over de volledige levensloop levert een autochtoon een gemiddelde nettobijdrage van 89.000 euro aan de overheidsfinanciën op, terwijl de tweede generatie gemiddeld een nettokost van 63.000 euro vertegenwoordigt. Dat betekent een verschil van ongeveer 152.000 euro in het voordeel van autochtonen.

De analyse maakt daarnaast een onderscheid tussen personen van de tweede generatie met twee in het buitenland geboren ouders en personen uit een gemengd ouderpaar. Bij die laatste categorie is één ouder autochtoon en één ouder in het buitenland geboren. Personen met twee in het buitenland geboren ouders vertegenwoordigen over de levensloop een nettokost van 144.000 euro, terwijl die bij personen uit een gemengd ouderpaar beperkt blijft tot 4000 euro.

Dat wijst op een aanzienlijk integratie-effect van gemengde gezinnen. Daar kunnen verschillende verklaringen voor bestaan, zoals een betere kennis van taal, cultuur, onderwijs en arbeidsmarkt via de autochtone ouder, of een zekere zelfselectie waarbij hoger opgeleide immigranten vaker gemengde relaties aangaan.

Binnen de groep van gemengde ouderparen blijkt bovendien een verschil te bestaan naargelang de autochtone ouder de vader dan wel de moeder is. Wanneer de vader autochtoon is, bedraagt de nettobijdrage gemiddeld 20.000 euro. Wanneer de moeder autochtoon is, blijft die beperkt tot een nettokost van 4000 euro. De oorzaken hiervan zijn niet duidelijk en verdienen verder onderzoek.

Ook opleidingsniveau blijft een belangrijke verklarende factor. Bij laag- en middelbaar opgeleiden leveren zowel autochtonen als personen van de tweede generatie een negatieve nettobijdrage, al ligt die bij de tweede generatie

qualifiées que la population autochtone. Les immigrés d'Amérique du Nord font partie, en moyenne, des groupes les plus qualifiés, tandis que les immigrés d'Afrique du Nord, du Moyen-Orient, du Pakistan et de Turquie ont, en moyenne, un niveau de formation plus faible.

M. Vereeck exprime à nouveau son étonnement quant au fait que ces données ne soient pratiquement pas mentionnées dans le projet de loi à l'examen.

— Contribution nette des autochtones et de la deuxième génération selon l'origine des parents

Pour la deuxième génération d'immigrés, la contribution nette est bien sûr calculée à partir de la naissance et non à partir de l'âge d'arrivée.

À cet égard également, les différences sont considérables. Sur l'ensemble de sa vie, un autochtone apporte une contribution nette moyenne de 89.000 euros aux finances publiques, tandis que la deuxième génération représente en moyenne un coût net de 63.000 euros. Cela représente une différence d'environ 152.000 euros en faveur des autochtones.

L'analyse établit en outre une distinction entre les personnes de la deuxième génération dont les deux parents sont nés à l'étranger et celles issues d'un couple mixte. Dans cette dernière catégorie, l'un des parents est autochtone et l'autre est né à l'étranger. Les personnes dont les deux parents sont nés à l'étranger représentent un coût net de 144.000 euros sur l'ensemble de leur vie, tandis que ce coût se limite à 4000 euros pour les personnes issues d'un couple mixte.

Cela indique un effet d'intégration considérable des ménages mixtes. Plusieurs explications peuvent être avancées, par exemple une meilleure connaissance de la langue, de la culture, de l'éducation et du marché du travail grâce au parent autochtone, ou une certaine autosélection, les immigrants plus diplômés s'engageant plus souvent dans des relations mixtes.

Au sein du groupe des couples mixtes, une différence est en outre observée selon que le parent autochtone est le père ou la mère. Lorsque le père est autochtone, la contribution nette s'élève en moyenne à 20.000 euros. Lorsque la mère est autochtone, cette contribution est limitée à un coût net de 4000 euros. Les causes de ce phénomène ne sont pas claires et méritent d'être approfondies.

Le niveau d'éducation reste également un facteur explicatif important. Chez les personnes peu ou moyennement diplômées, tant les autochtones que les personnes de la deuxième génération apportent une contribution

nog lager. Bij hoogopgeleiden is er voor beide groepen een positieve bijdrage te zien, maar ook daar presteren autochtonen beter dan de tweede generatie.

Deze cijfers tonen aan dat zowel opleidingsniveau als gezinsachtergrond een belangrijke invloed hebben op de fiscale bijdrage over de levensloop. Dat zijn elementen die, volgens de heer Vereeck, meer aandacht verdienen in de beleidsanalyse en de impactbeoordeling van migratie op de overheidsfinanciën.

— Nettobijdrage autochtonen en tweede generatie naar opleiding

De studie van de Nationale Bank bevat voor de tweede generatie gegevens over de gemiddelde nettobijdrage van de leeftijdsgroep 20 tot 64 jaar, uitgesplitst naar herkomst (autochtoon of tweede generatie) en opleidingsniveau (hoog of middelbaar/laag). Op basis daarvan kan de nettobijdrage over de volledige levensloop vanaf de geboorte worden berekend.

Voor hoogopgeleiden van de tweede generatie bedraagt de nettobijdrage 217.000 euro , terwijl zij voor middelbaar en laagopgeleiden uitkomt op -291.000 euro. Bij autochtonen bedragen die cijfers respectievelijk +299.000 en -229.000 euro. Dit onderstreept het belang van opleidingsniveau als voorspeller van de nettobijdrage.

— Nettobijdrage tweede generatie met twee in het buitenland geboren ouders

De heer Vereeck merkt een opvallend negatieve nettobijdrage op van de tweede generatie waarvan beide ouders in het buitenland geboren zijn. Een belangrijke verklaring lijkt te liggen in de veranderende samenstelling van deze groep doorheen de tijd. Op basis van gegevens van Statbel voor 2000 en 2023 blijkt dat de herkomststructuur van deze tweede generatie sterk is verschoven.

Het aandeel van herkomstgroepen die bij de eerste generatie de hoogste nettobijdragen leveren, met name de oude EU-lidstaten, Noord-Amerika, Oceanië, het Verre Oosten en India, daalt van 45 % in 2000 naar 18 % in 2023. Tegelijk stijgt het aandeel van herkomstgroepen die bij de eerste generatie de laagste nettobijdragen kennen, het Midden-Oosten, Noord-Afrika, Pakistan en Turkije (de MENAPT-regio) , van 44 % naar 63 %.

nette négative, mais celle-ci est encore plus faible pour la deuxième génération. Chez les personnes hautement diplômées, on observe une contribution positive pour les deux groupes, mais, là aussi, les autochtones prestent mieux que la deuxième génération.

Ces chiffres indiquent que tant le niveau d'éducation que le milieu familial ont une influence importante sur la contribution fiscale au cours de la vie. Ce sont des éléments qui, selon M. Vereeck, méritent une attention accrue dans l'analyse politique et l'évaluation de l'impact de la migration sur les finances publiques.

— Contribution nette des autochtones et de la deuxième génération selon le niveau d'éducation

L'étude de la Banque nationale contient, pour la deuxième génération, des données sur la contribution nette moyenne de la tranche d'âge des 20 à 64 ans, ventilées par origine (autochtone ou de deuxième génération) et par niveau de formation (élevé ou moyen/faible). Sur cette base, la contribution nette peut être calculée sur l'ensemble de la vie, à partir de la naissance.

Pour les personnes de deuxième génération ayant un niveau d'études élevé, la contribution nette s'élève à 217.000 euros, tandis qu'elle s'établit à -291.000 euros pour les personnes ayant un niveau d'études moyen ou faible. Chez les autochtones, ces chiffres s'élèvent respectivement à +299.000 et -229.000 euros. Cela souligne l'importance du niveau d'éducation en tant que facteur prédictif de la contribution nette.

— Contribution nette de la deuxième génération dont les deux parents sont nés à l'étranger

M. Vereeck observe une contribution nette négative frappante de la deuxième génération dont les deux parents sont nés à l'étranger. Une explication importante semble résider dans l'évolution de la composition de ce groupe au fil du temps. Selon les données de Statbel pour 2000 et 2023, la structure d'origine de cette deuxième génération a fortement évolué.

La part des groupes d'origine dont la première génération apporte les contributions nettes les plus élevées, provenant notamment des anciens États membres de l'Union européenne, de l'Amérique du Nord, de l'Océanie, de l'Extrême-Orient et de l'Inde, est passée de 45 % en 2000 à 18 % en 2023. Parallèlement, la part des groupes d'origine dont la première génération affiche les contributions nettes les plus faibles – provenant du Moyen-Orient, d'Afrique du Nord, du Pakistan et de Turquie (région MENAPT) – est passée de 44 % à 63 %.

Dat is relevant omdat de nettobijdrage van de eerste generatie doorgaans een goede voorspeller is van die van de tweede generatie. Een belangrijke verklaring daarvoor is dat opleidingsniveau vaak van generatie op generatie wordt doorgegeven.

De grote verschillen tussen personen uit gemengde gezinnen en personen met twee in het buitenland geboren ouders maken het bovendien interessant om te kijken naar het aandeel gemengde relaties per herkomstgroep. Ook daar blijken de verschillen aanzienlijk.

Bij immigranten uit de oude en nieuwe EU, Noord-Amerika, Oceanië, het Verre Oosten, India en Latijns-Amerika heeft driekwart of meer van de tweede generatie een gemengd ouderpaar. In regio's zoals Overig Europa, Overig Azië en Sub-Sahara Afrika gaat het om ongeveer de helft. Bij de MENAPT-regio ligt het aandeel het laagst en varieert het van ongeveer een zesde tot een derde.

Er bestaat een sterke samenhang tussen het aandeel personen uit gemengde gezinnen en de nettobijdrage van de eerste generatie. Die correlatie is zelfs nog sterker wanneer enkel naar niet-westerse herkomstregio's wordt gekeken. Het aandeel gemengde relaties lijkt dus nauw verbonden met de sociaaleconomische prestaties van zowel de eerste als de tweede generatie.

Ook deze elementen komen nauwelijks aan bod in de memorie van toelichting, de impactanalyse of andere begeleidende documenten van het voorliggende wetsontwerp. Nochtans lijken ze essentieel om de langetermijneffecten van migratie goed te begrijpen. Het Europees migratiepact verandert op zichzelf niets aan deze onderliggende kosten- en batenstructuur; integendeel, net daarom is een grondige analyse van deze mechanismen noodzakelijk.

— Afnemende sociaaleconomische integratie van de tweede generatie

Het Nederlandse Centraal Planbureau meet de mate van sociaaleconomische integratie aan de hand van de afstand tussen de nettobijdrage van een groep en die van autochtonen enerzijds en de eerste generatie niet-EU-migranten anderzijds. Een groep die dezelfde nettobijdrage levert als autochtonen wordt beschouwd als volledig geïntegreerd (100 %), terwijl een groep die dezelfde nettobijdrage heeft als de eerste generatie niet-EU-migranten op 0 % uitkomt.

Ce constat est important car la contribution nette de la première génération est généralement un bon indicateur de celle de la deuxième génération, notamment parce que le niveau d'éducation se transmet souvent de génération en génération.

Les grandes différences entre les personnes issues de ménages mixtes et celles dont les deux parents sont nés à l'étranger invitent d'ailleurs à examiner la proportion de relations mixtes par groupe d'origine. À cet égard également, les différences se révèlent considérables.

Chez les immigrants originaires de l'ancienne et de la nouvelle Union européenne, d'Amérique du Nord, d'Océanie, d'Extrême-Orient, d'Inde et d'Amérique latine, les trois quarts ou plus de la deuxième génération ont des parents issus d'un couple mixte. Pour les régions telles que le reste de l'Europe, le reste de l'Asie et l'Afrique subsaharienne, ce chiffre est d'environ la moitié. C'est dans la région MENAPT que la proportion est la plus faible, allant d'environ un sixième à un tiers.

Il existe une forte corrélation entre la proportion de personnes issues de ménages mixtes et la contribution nette de la première génération. Cette corrélation est encore plus forte lorsque l'on ne considère que les régions d'origine non occidentales. La proportion de couples mixtes semble donc être étroitement liée aux prestations socio-économiques tant de la première génération que de la deuxième génération.

Ces éléments ne sont, eux non plus, guère abordés dans l'exposé des motifs, l'analyse d'impact ou les autres documents qui accompagnent le projet de loi à l'examen. Ils semblent pourtant essentiels pour bien comprendre les effets à long terme de la migration. Le pacte européen sur la migration ne change rien à cette structure sous-jacente des coûts et des bénéfices. Au contraire, c'est précisément pour cette raison qu'une analyse approfondie de ces mécanismes est nécessaire.

— Baisse de l'intégration socio-économique de la deuxième génération

Le Bureau central du plan néerlandais mesure le degré d'intégration socio-économique à partir de l'écart entre la contribution nette d'un groupe et celle des autochtones d'une part, et celle de la première génération de migrants non-UE d'autre part. Un groupe qui apporte la même contribution nette que les autochtones est considéré comme pleinement intégré (100 %), tandis qu'un groupe dont la contribution nette est identique à celle de la première génération de migrants non-UE affiche un taux de 0 %.

Op basis van die methode bedraagt de sociaaleconomische integratie van de tweede generatie 58,5 %. Men kan dus stellen dat de integratie meer dan halfweg gevorderd is. Dat cijfer verbergt, volgens het lid, echter belangrijke verschillen tussen leeftijdsgroepen.

Zoals eerder aangegeven verandert de samenstelling van de tweede generatie doorheen de tijd. Vooral bij de jongere cohorten is er een groter aandeel personen met twee in het buitenland geboren ouders uit herkomstregio's die gemiddeld lagere nettobijdragen kennen. Daardoor presteren jongere generaties minder goed dan oudere.

Bij de tweede generatie van 45 tot 64 jaar is het aandeel personen met ouders uit de oude EU, Noord-Amerika, Oceanië, het Verre Oosten en India relatief groot. Voor deze groep bedraagt de sociaaleconomische integratie 63 %.

Bij de jongere tweede generatie van 20 tot 39 jaar is het aandeel personen met ouders uit het Midden-Oosten, Noord-Afrika, Pakistan en Turkije (de MENAPT-regio) aanzienlijk groter. Voor deze leeftijdsgroep daalt de sociaaleconomische integratie tot 54 %.

Dat betekent een verschil van 9 procentpunten tussen beide generaties. De heer Vereeck stelt vast dat de sociaaleconomische integratie van de tweede generatie een dalende trend vertoont als gevolg van de veranderende herkomstsamenstelling. Omgerekend komt dit neer op een afname van de nettobijdrage over de levensloop met ongeveer 32.000 euro per persoon.

Het lid vindt de inzichten bijzonder relevant voor het maatschappelijke en budgettaire debat over migratie en betreurt opnieuw hierover geen reflectie terug te vinden in de memorie van toelichting, de impactanalyse of de andere begeleidende documenten van het voorliggende wetsontwerp.

— Kosten of baten van de komst van één hypothetisch immigrantengezin

Wanneer de kosten en baten van migratie over de volledige levensloop bekijkt, is het tevens mogelijk de impact van verschillende gezinsscenario's te berekenen.

Een autochtoon gezin levert de overheidsfinanciën over de levensloop gemiddeld 684.000 euro op. Dat vormt meteen een hoge referentie, aangezien slechts weinig migratiescenario's in de buurt van dit resultaat komen. Het illustreert dat de meeste immigrantengroepen

Selon cette méthode, l'intégration socio-économique de la deuxième génération s'élève à 58,5 %. Il s'en déduit que son intégration est plus qu'à mi-chemin. Selon l'intervenant, ce chiffre masque toutefois des différences importantes entre les tranches d'âge.

Comme indiqué précédemment, la composition de la deuxième génération varie au fil du temps. C'est surtout parmi les cohortes les plus jeunes que l'on observe une proportion plus importante de personnes dont les deux parents sont nés à l'étranger et proviennent de régions d'origine qui affichent en moyenne des contributions nettes plus faibles. C'est pourquoi les jeunes générations prestent moins bien que les plus âgées.

Au sein de la deuxième génération de 45 à 64 ans, la proportion de personnes dont les parents sont originaires de l'ancienne UE, d'Amérique du Nord, d'Océanie, d'Extrême-Orient et d'Inde est relativement importante. Pour ce groupe, le taux d'intégration socio-économique s'élève à 63 %.

Dans la deuxième génération de 20 à 39 ans, la proportion de personnes dont les parents sont originaires du Moyen-Orient, d'Afrique du Nord, du Pakistan et de Turquie (région MENAPT) est nettement plus élevée. Pour cette tranche d'âge, l'intégration socio-économique tombe à 54 %.

Cela représente un écart de 9 points de pourcentage entre les deux générations. M. Vereeck constate que l'intégration socio-économique de la deuxième génération affiche une tendance à la baisse en raison de l'évolution de la composition des origines. Concrètement, cela se traduit par une diminution de la contribution nette sur le cycle de vie d'environ 32.000 euros par personne.

Le député estime que ces observations sont particulièrement pertinentes pour le débat sociétal et budgétaire sur la migration et regrette une nouvelle fois de n'en trouver aucune trace dans l'exposé des motifs, l'analyse d'impact ou les autres documents qui accompagnent le projet de loi à l'examen.

— Coûts ou bénéfices de l'arrivée d'une famille hypothétique d'immigrants

L'analyse des coûts et des bénéfices de la migration sur l'ensemble du cycle de vie permet également de calculer l'impact de différents scénarios familiaux.

Un ménage autochtone rapporte en moyenne 684.000 euros aux finances publiques sur l'ensemble de son cycle de vie. Cela constitue d'emblée une référence élevée, car peu de scénarios migratoires s'approchent de ce résultat. Cela indique que la plupart des groupes

fiscaal minder gunstig presteren dan de gemiddelde autochtone bevolking.

Een migrantengezin bestaande uit twee 25-jarige ouders en twee in het buitenland geboren kinderen van nul jaar vertegenwoordigt een nettokost van 692.000 euro voor de Belgische overheidsfinanciën. Wanneer dezelfde kinderen in België worden geboren, daalt die nettokost tot 618.000 euro.

Een ander beeld ontstaat bij gemengde gezinnen. Wanneer één immigrant met een autochtone partner een gezin vormt en samen twee in België geboren kinderen krijgt, bedraagt de nettokost gemiddeld 173.000 euro. Dat verschil is deels te verklaren doordat er één volwassen immigrant minder aanwezig is en doordat kinderen uit gemengde relaties gemiddeld veel beter presteren op sociaaleconomisch vlak. Om een vergelijking te maken bij eenzelfde migratieomvang, moet men eigenlijk twee gemengde gezinnen vergelijken met één volledig immigrantengezin, wat neerkomt op een totale nettokost van 346.000 euro.

Ook het migratiemotief speelt een belangrijke rol. Vooral arbeids- en asielmigratie bepalen de uiteindelijke fiscale impact, terwijl gezinsmigratie vaak een afgeleide is van die migratiestromen. De spreker merkt op dat asiel kostbaar is. Wanneer beide ouders asielmigranten zijn en zij twee buiten de EU geboren kinderen hebben met een laag tot middelbaar opleidingsniveau, lopen de nettokosten op tot 1762.000 euro over de levensloop. Wanneer die kinderen in België worden geboren, blijft de kost zeer hoog en bedraagt zij nog steeds 1.515.000 euro.

Een belangrijke verklaring hiervoor ligt in het gemiddeld lagere opleidingsniveau van asielmigranten. Omdat het opleidingsniveau van ouders sterk samenhangt met dat van hun kinderen, vertaalt dit zich vaak ook in lagere sociaaleconomische prestaties van de volgende generatie. Daardoor blijven de budgettaire effecten van dergelijke migratiestromen niet beperkt tot één generatie, maar werken ze door op langere termijn.

De minister merkt op dat in de tussenkomst het woord “kostbaar” wordt gebruikt en vraagt of mogelijk “kostelijk” bedoeld wordt.

De heer Lode Vereeck (VB) antwoordt dat hij bewust het woord “kostbaar” gebruikt en verwijst naar de betekenis ervan als “iets dat veel geld kost”. Volgens de Taalunie betekent “kostelijk”: “grappig” of “geestig”. Deze term is hier niet van toepassing.

d’immigrants prestent moins bien sur le plan fiscal que la population autochtone moyenne.

Une famille de migrants composée de deux parents âgés de 25 ans et de deux enfants nés à l’étranger et âgés de zéro an représente un coût net de 692.000 euros pour les finances publiques belges. Si ces mêmes enfants naissent en Belgique, ce coût net tombe à 618.000 euros.

La situation est différente pour les ménages mixtes. Lorsqu’un immigrant forme un ménage avec un partenaire autochtone et qu’ils ont ensemble deux enfants nés en Belgique, le coût net s’élève en moyenne à 173.000 euros. Cette différence découle en partie de la présence d’un immigrant adulte en moins et du fait que les enfants issus de relations mixtes obtiennent, en moyenne, de bien meilleurs résultats sur le plan socio-économique. Pour établir une comparaison à volume de migration égal, il faut comparer deux ménages mixtes à un seul ménage entièrement immigré, ce qui correspond à un coût net total de 346.000 euros.

Le motif de la migration joue également un rôle important. Ce sont surtout la migration professionnelle et la migration d’asile qui déterminent l’impact fiscal final, la migration familiale étant souvent un corollaire de ces flux migratoires. L’intervenant fait observer que l’asile coûte cher. Lorsque les deux parents sont des migrants demandeurs d’asile et qu’ils ont deux enfants nés en dehors de l’Union européenne qui ont un niveau d’éducation faible à moyen, les coûts nets s’élèvent à 1762.000 euros sur l’ensemble de leur vie. Lorsque ces enfants naissent en Belgique, le coût reste très élevé et atteint toujours 1.515.000 euros.

Une explication importante réside dans le niveau d’éducation en moyenne plus faible des migrants demandeurs d’asile. Étant donné que le niveau d’éducation des parents est étroitement lié à celui de leurs enfants, il se traduit souvent par des prestations socio-économiques plus faibles de la génération suivante. Par conséquent, les effets budgétaires de ces flux migratoires ne se limitent pas à une seule génération, mais ont des effets à plus long terme.

La ministre fait observer que, dans son intervention, l’intervenant emploie le mot “*kostbaar*” (“cher”) et demande si c’est éventuellement “*kostelijk*” (“coûteux”) qui est visé.

M. Lode Vereeck (VB) répond qu’il utilise délibérément le mot “*kostbaar*” et renvoie à son sens de “quelque chose qui coûte beaucoup d’argent”. Selon la Taalunie, “*kostelijk*” signifie “drôle” ou “spirituel”. Ce terme ne s’applique pas ici.

Vervolgens gaat de spreker in op een eerste reeks voorbeelden, waarin asielmigratie centraal staat. Zelfs wanneer een asielkoppel twee hoogopgeleide kinderen heeft die in België geboren zijn, blijven de nettokosten aanzienlijk. De totale kost bedraagt 502.000 euro. Een hoger opleidingsniveau bij de kinderen volstaat dus niet om de initiële kost te compenseren.

Daartegenover plaatst de spreker een scenario met arbeidsmigratie. Wanneer beide ouders als arbeidsmigrant naar België komen en hun twee kinderen eveneens hoogopgeleid zijn en in België geboren worden, ontstaat een nettobijdrage van 858.000 euro. Dit vormt het enige geval waarin de bijdrage hoger ligt dan bij autochtonen.

Het lid wijst erop dat dit extreme scenario's zijn en werkt vervolgens een realistischer combinatie uit. In dat geval bestaat het gezin uit één arbeidsmigrant en één gezinsmigrant, met twee kinderen waarvan één hoogopgeleid is en één middelbaar of laagopgeleid. Deze combinatie leidt tot een netto kost van 131.000 euro.

De analyse wordt verder verfijnd naar opleidingsniveau en herkomst. Twee hoogopgeleide ouders uit de EU met hoogopgeleide kinderen leveren een nettobijdrage van 688.000 euro. Daartegenover staat een scenario met laagopgeleide ouders van buiten de EU en kinderen met een laag of middelbaar opleidingsniveau, wat leidt tot een kost van 1.554.000 euro.

Het verschil tussen de uitersten bedraagt 2.620.000 euro. De combinatie van opleidingsniveau, herkomst en migratiemotief speelt dus een centrale rol.

Hieruit volgt dat migranten van de eerste generatie gemiddeld minder goed presteren dan autochtonen. Slechts één herkomstgroep, namelijk Noord-Amerika, doet beter. Arbeidsmigratie kan een positieve bijdrage leveren, terwijl studie-, gezins- en asielmigratie netto kosten genereren.

Het opleidingsniveau vormt daarbij de belangrijkste determinant. De spreker verwijst ook naar de herverdelingsmechanismen binnen de welvaartsstaat, die maken dat enkel voldoende hoogopgeleide migratie een positief effect kan hebben.

L'intervenant aborde ensuite une première série d'exemples, centrés sur la migration au titre de l'asile. Même lorsqu'un couple de demandeurs d'asile a deux enfants hautement qualifiés nés en Belgique, les coûts nets restent considérables. Le coût total s'élève à 502.000 euros. Un niveau de qualification plus élevé des enfants ne suffit donc pas à compenser le coût initial.

L'intervenant oppose à ce scénario un cas de migration professionnelle. Lorsque les deux parents arrivent en Belgique en tant que travailleurs migrants et que leurs deux enfants sont également hautement qualifiés et nés en Belgique, il en résulte une contribution nette de 858.000 euros. Il s'agit du seul cas dans lequel la contribution est supérieure à celle des autochtones.

Le membre souligne qu'il s'agit de scénarios extrêmes et développe ensuite une combinaison plus réaliste. Dans ce cas, le ménage est composé d'un travailleur migrant et d'un migrant venu dans le cadre du regroupement familial, avec deux enfants dont l'un est hautement qualifié et l'autre moyennement ou faiblement qualifié. Cette combinaison entraîne un coût net de 131.000 euros.

L'analyse est ensuite affinée en fonction du niveau de qualification et de l'origine. Deux parents hautement qualifiés originaires de l'Union européenne, avec des enfants hautement qualifiés, génèrent une contribution nette de 688.000 euros. À l'inverse, un scénario comprenant des parents faiblement qualifiés originaires de pays situés hors de l'Union européenne et des enfants faiblement ou moyennement qualifiés entraîne un coût de 1.554.000 euros.

L'écart entre les deux extrêmes s'élève à 2.620.000 euros. La combinaison du niveau de qualification, de l'origine et du motif de migration joue donc un rôle central.

Il en résulte que les migrants de première génération obtiennent en moyenne de moins bons résultats que les autochtones. Un seul groupe d'origine, à savoir l'Amérique du Nord, obtient de meilleurs résultats. La migration professionnelle peut apporter une contribution positive, tandis que la migration d'études, la migration familiale et la migration au titre de l'asile génèrent des coûts nets.

Le niveau de qualification constitue à cet égard le principal facteur déterminant. L'intervenant renvoie également aux mécanismes de redistribution au sein de l'État-providence, qui font que seule une migration suffisamment qualifiée peut avoir un effet positif.

— Topic 4 – Nettobijdrage van de 1e generatie over levensloop op basis van migratiegedrag

De heer Vereeck verdiept zijn analyse vervolgens door rekening te houden met het migratiegedrag.

De leeftijd bij aankomst speelt daarbij een belangrijke rol. Veel immigranten komen rond de leeftijd van 25 jaar, een levensfase waarin zij relatief snel bijdragen en nog gedurende een langere periode actief blijven op de arbeidsmarkt. Dit verklaart waarom deze groep een relatief gunstige positie inneemt in de berekeningen.

Wanneer de resultaten worden gewogen volgens de werkelijke verdeling van aankomstleeftijden, blijkt dat deze correctie slechts een beperkte impact heeft. De onderliggende patronen en verhoudingen blijven grotendeels ongewijzigd.

De spreker breidt de analyse vervolgens uit door ook emigratie in rekening te brengen. Daarbij worden enkel de kosten en baten tijdens het verblijf in België meegenomen. Dit leidt tot een duidelijke vermindering van de bedragen.

Hij verduidelijkt dit met een eenvoudig voorbeeld: een positieve bijdrage van 100.000 euro daalt tot ongeveer 55.000 euro wanneer emigratie wordt meegerekend. Eenzelfde verhouding geldt voor negatieve bijdragen.

Deze vermindering verandert echter niets aan de onderlinge verhoudingen tussen groepen. De rangorde blijft behouden, en de eerder vastgestelde verschillen blijven dus overeind.

— Topic 5 – Nettobijdrage van de eerste en tweede generatie samen wat betreft opleiding, herkomst en motief

De spreker past bovenstaande bevindingen vervolgens toe in een gecombineerde benadering van de eerste en de tweede generatie. Daarbij verschuift de focus van afzonderlijke generaties naar de totale impact van migratie over meerdere generaties heen.

De spreker vertrekt van de eerder opgebouwde resultaten voor de eerste generatie en voor de tweede generatie en combineert deze in één globale benadering. Daarbij houdt hij rekening met het feit dat beide generaties met elkaar verbonden zijn en dus niet eenvoudig kunnen worden opgeteld zonder correctie.

— Thème 4 – Contribution nette de la première génération sur l'ensemble du cycle de vie, sur la base du comportement migratoire

M. Vereeck approfondit ensuite son analyse en tenant compte du comportement migratoire.

L'âge à l'arrivée joue à cet égard un rôle important. De nombreux immigrés arrivent vers l'âge de 25 ans, à un moment de leur vie où ils contribuent relativement rapidement et restent encore actifs sur le marché du travail pendant une longue période. Cela explique pourquoi ce groupe occupe une position relativement favorable dans les calculs.

Lorsque les résultats sont pondérés en fonction de la répartition réelle des âges d'arrivée, il apparaît que cette correction n'a qu'un impact limité. Les tendances et rapports sous-jacents restent en grande partie inchangés.

L'intervenant élargit ensuite l'analyse en tenant également compte de l'émigration. Dans ce cadre, seuls les coûts et les bénéfices enregistrés pendant le séjour en Belgique sont pris en compte. Cela entraîne une nette diminution des montants.

Il l'illustre par un exemple simple: une contribution positive de 100.000 euros tombe à environ 55.000 euros lorsque l'émigration est prise en compte. La même proportion vaut pour les contributions négatives.

Cette diminution ne change toutefois rien aux rapports entre les groupes. Le classement reste inchangé, et les différences précédemment constatées demeurent donc valables.

— Thème 5 – Contribution nette cumulée de la première et de la deuxième génération en fonction du niveau de qualification, de l'origine et du motif de migration

L'intervenant applique ensuite les constatations qui précèdent dans une approche combinée de la première et de la deuxième génération. Le point d'attention se déplace ainsi des générations considérées séparément vers l'impact total de la migration sur plusieurs générations.

L'intervenant part des résultats précédemment établis pour la première génération et pour la deuxième génération et les combine dans une approche globale. Il tient compte à cet égard du fait que les deux générations sont liées entre elles et ne peuvent donc pas simplement être additionnées sans correction.

Hij preciseert dat hij uitgaat van een gemiddeld kindertal van twee per vrouw. Dat cijfer vormt het uitgangspunt voor de bijdrage van de tweede generatie. Tegelijk wijst het lid erop dat een deel van de kinderen reeds in het buitenland geboren wordt en daardoor tot de eerste generatie behoort. Om dubbeltellingen te vermijden, verwerkt hij het kindertal daarom slechts gedeeltelijk in de gecombineerde berekening. Deze correctie zorgt ervoor dat dezelfde personen niet tweemaal in rekening worden gebracht.

Op basis van deze methode ontstaat een gewogen gemiddelde van de bijdrage van beide generaties samen. De berekening leidt tot een duidelijk resultaat: immigranten en hun kinderen veroorzaken over de volledige levensloop een netto kost van 146.000 euro. Autochtonen realiseren daarentegen een positief saldo van ongeveer 150.000 euro. Het verschil tussen beide groepen bedraagt dus om en bij de 300.000 euro.

De spreker benadrukt dat dit verschil vooral in relatieve zin moet worden geïnterpreteerd. De precieze bedragen hangen af van aannames en beschikbare data, maar de onderlinge verhouding tussen groepen blijft volgens hem robuust.

Vervolgens werkt de heer Vereeck deze gecombineerde resultaten verder uit volgens opleidingsniveau. De eerder vastgestelde patronen keren opnieuw terug. Lagere opleidingsniveaus leiden systematisch tot negatieve bijdragen, ongeacht de herkomst van de betrokken groep. Middelbaar opgeleiden blijven eveneens netto kosten genereren. Enkel bij hoogopgeleiden verschijnen positieve bijdragen.

Zelfs binnen die categorie blijft er een duidelijke hiërarchie bestaan. Autochtonen realiseren de hoogste bijdragen, gevolgd door EU-migranten, terwijl niet-EU-migranten merkbaar achterblijven. Deze rangorde blijft dus behouden, ook wanneer men beide generaties samen analyseert.

Het lid wijst er vervolgens op dat het opleidingsniveau van de eerste generatie niet automatisch en in dezelfde mate wordt doorgegeven aan de tweede generatie. Er bestaat wel een verband tussen beide, maar dat verloopt niet lineair. Kinderen van laagopgeleide ouders kunnen hoger opgeleid zijn, en omgekeerd. Daarom houdt de spreker in zijn analyse rekening met bestaande gegevens over de relatie tussen het opleidingsniveau van ouders en dat van hun kinderen.

Il précise qu'il se fonde sur un nombre moyen de deux enfants par femme. Ce chiffre constitue le point de départ pour la contribution de la deuxième génération. Dans le même temps, le membre souligne qu'une partie des enfants naissent déjà à l'étranger et appartiennent de ce fait à la première génération. Afin d'éviter les doubles comptages, il n'intègre dès lors le nombre d'enfants que partiellement dans le calcul combiné. Cette correction permet d'éviter que les mêmes personnes soient prises en compte deux fois.

Sur la base de cette méthode, on obtient une moyenne pondérée de la contribution des deux générations réunies. Le calcul aboutit à un résultat clair: les immigrés et leurs enfants entraînent, sur l'ensemble du cycle de vie, un coût net de 146.000 euros. Les autochtones réalisent en revanche un solde positif d'environ 150.000 euros. La différence entre les deux groupes s'élève donc à quelque 300.000 euros.

L'intervenant souligne que cette différence doit surtout être interprétée en termes relatifs. Les montants précis dépendent des hypothèses retenues et des données disponibles, mais le rapport entre les groupes reste, selon lui, robuste.

M. Vereeck détaille ensuite ces résultats combinés en fonction du niveau de qualification. Les tendances précédemment constatées réapparaissent. Les niveaux de qualification plus faibles entraînent systématiquement des contributions négatives, quelle que soit l'origine du groupe concerné. Les personnes moyennement qualifiées continuent également à générer des coûts nets. Ce n'est que chez les personnes hautement qualifiées qu'apparaissent des contributions positives.

Même au sein de cette catégorie, une hiérarchie claire subsiste. Les autochtones réalisent les contributions les plus élevées, suivis des migrants originaires de l'Union européenne, tandis que les migrants originaires de pays situés hors de l'Union européenne accusent un retard notable. Ce classement reste donc inchangé, même lorsque l'on analyse les deux générations ensemble.

Le membre souligne ensuite que le niveau de qualification de la première génération ne se transmet pas automatiquement ni dans la même mesure à la deuxième génération. Il existe certes un lien entre les deux, mais celui-ci n'est pas linéaire. Les enfants de parents faiblement qualifiés peuvent atteindre un niveau de qualification plus élevé, et inversement. L'intervenant tient donc compte, dans son analyse, des données existantes relatives au lien entre le niveau de qualification des parents et celui de leurs enfants.

Ondanks deze nuancering blijven de verschillen tussen groepen duidelijk zichtbaar binnen de tweede generatie. Voor elk opleidingsniveau presteren autochtonen beter dan EU-migranten, en EU-migranten beter dan niet-EU-migranten. De structurele verschillen verdwijnen dus niet door de overgang naar de volgende generatie.

De spreker breidt zijn analyse daarna uit naar herkomstgroepen. Ook in deze gecombineerde benadering blijft het algemene beeld behouden. Slechts één herkomstgroep, namelijk immigranten uit Noord-Amerika, realiseert een positieve bijdrage die het niveau van autochtonen benadert of overschrijdt. Andere groepen blijven onder dat niveau.

Sommige groepen vertonen relatief beperkte negatieve bijdragen, maar het merendeel veroorzaakt netto kosten. De grootste negatieve bijdragen situeren zich opnieuw bij herkomstregio's uit Noord-Afrika en het Midden-Oosten. Deze vaststelling sluit aan bij de eerdere resultaten uit de analyse van de eerste generatie.

Daarnaast werkt de heer Vereeck de cijfers verder uit volgens migratiemotief. Ook hier blijven de patronen duidelijk. Arbeidsmigratie levert gemiddeld een positieve bijdrage, maar blijft onder het niveau van autochtonen. Studiemigratie genereert netto kosten, wat onder meer verband houdt met negatieve zelfselectie. Gezinsmigratie leidt eveneens tot kosten, terwijl asielmigratie de meest negatieve impact heeft.

De spreker benadrukt dat deze resultaten geen losstaande bevindingen vormen, maar aansluiten bij de eerdere analyses uit de vorige topics. Dezelfde determinanten keren telkens terug, met name het opleidingsniveau, de herkomst en het migratiemotief.

Een bijkomende vaststelling betreft de relatie tussen generaties. De nettobijdrage van de eerste generatie fungeert volgens de spreker als een sterke voorspeller voor de bijdrage van de tweede generatie. Wanneer de eerste generatie een relatief gunstig profiel heeft, vertaalt zich dat doorgaans in betere resultaten bij de kinderen. Omgekeerd blijven negatieve uitgangsposities zichtbaar in de volgende generatie.

Tot slot wijst het lid erop dat het meenemen van de tweede generatie weliswaar de omvang van de bedragen beïnvloedt, maar geen verandering brengt in de onderlinge

Malgré cette nuance, les différences entre les groupes restent clairement visibles au sein de la deuxième génération. Pour chaque niveau de qualification, les autochtones obtiennent de meilleurs résultats que les migrants originaires de l'Union européenne, qui obtiennent eux-mêmes de meilleurs résultats que les migrants originaires de pays situés hors de l'Union européenne. Les différences structurelles ne disparaissent donc pas lors du passage à la génération suivante.

L'intervenant élargit ensuite son analyse aux groupes d'origine. Dans cette approche combinée également, l'image générale reste la même. Un seul groupe d'origine, à savoir les immigrés originaires d'Amérique du Nord, réalise une contribution positive qui se rapproche du niveau des autochtones ou le dépasse. Les autres groupes restent sous ce niveau.

Certains groupes présentent des contributions négatives relativement limitées, mais la majorité génère des coûts nets. Les contributions négatives les plus importantes se situent à nouveau parmi les régions d'origine d'Afrique du Nord et du Moyen-Orient. Cette constatation rejoint les résultats précédents de l'analyse de la première génération.

M. Vereeck détaille en outre les chiffres en fonction du motif de migration. Ici aussi, les tendances restent claires. La migration professionnelle génère en moyenne une contribution positive, mais demeure inférieure au niveau des autochtones. La migration étudiante génère des coûts nets, ce qui s'explique notamment par une autosélection négative. La migration familiale entraîne également des coûts, tandis que la migration au titre de l'asile a l'impact le plus négatif.

L'intervenant souligne que ces résultats ne constituent pas des constats isolés, mais s'inscrivent dans le prolongement des analyses des thèmes précédents. Les mêmes facteurs déterminants reviennent systématiquement, à savoir le niveau de qualification, l'origine et le motif de migration.

Une constatation supplémentaire concerne la relation entre les générations. Selon l'intervenant, la contribution nette de la première génération donne une indication fiable de la contribution de la deuxième génération. Lorsque la première génération présente un profil relativement favorable, cela se traduit généralement par de meilleurs résultats chez les enfants. À l'inverse, les situations de départ négatives restent visibles dans la génération suivante.

Enfin, le membre souligne que la prise en compte de la deuxième génération influence certes l'ampleur des montants, mais ne modifie pas le classement entre les

rangorde tussen groepen. Positieve bijdragen worden groter en negatieve bijdragen minder uitgesproken wanneer men met emigratie rekening houdt, maar de relatieve verschillen blijven behouden. De bijdrage van de tweede generatie ligt gemiddeld hoger dan die van de eerste generatie, maar volstaat niet om de initiële negatieve impact volledig te compenseren.

— Topic 6 – Schatting van de kosten van onderwijs, criminaliteit en kindertal

Na de gecombineerde analyse van de eerste en de tweede generatie breidt de heer Vereeck zijn uiteenzetting uit met een bespreking van kostenposten die in de voorgaande berekeningen slechts gedeeltelijk aan bod kwamen. Hij richt zich daarbij op drie elementen: verschillen in kindertal, de kosten van criminaliteit en de impact van onderwijs.

Aan het begin van dit onderdeel wijst de spreker erop dat voor deze domeinen geen volledige en gedetailleerde Belgische gegevens beschikbaar zijn, zeker niet wanneer men de cijfers wil uitsplitsen naar herkomst of migratieachtergrond. Die beperking laat volgens hem niet toe om precieze bedragen te berekenen, maar wel om de richting en de orde van grootte van de effecten te bepalen.

Een eerste punt betreft het kindertal. In de eerdere berekeningen werd uitgegaan van een gemiddeld aantal van twee kinderen per vrouw. Dat cijfer vormt een werkhypothese, maar het lid benadrukt dat dit gemiddelde sterk kan variëren tussen verschillende groepen. Sommige groepen kennen een hoger kindertal, andere een lager. Het effect van het kindertal moet daarbij worden gezien in samenhang met de bijdrage van de tweede generatie. Een hoger aantal kinderen leidt ertoe dat de impact van die tweede generatie zwaarder doorweegt in het totaalbeeld, waardoor bestaande tendensen worden versterkt.

Deze verschillen hebben een rechtstreekse invloed op de nettobijdrage. Wanneer een groep al een negatieve bijdrage levert, leidt een hoger kindertal ertoe dat die negatieve impact toeneemt, omdat de tweede generatie zwaarder doorweegt in het totaal. Omgekeerd blijft het effect beperkter bij groepen met een lager kindertal, omdat de bijdrage van de tweede generatie daar minder zwaar doorweegt.

De spreker maakt duidelijk dat het kindertal op zich de richting van de resultaten niet verandert, maar wel de omvang van de effecten kan versterken of afzwakken. In die zin werkt het als een vermenigvuldigingsfactor op eerder vastgestelde tendensen.

groupes. Les contributions positives deviennent plus importantes et les contributions négatives moins marquées lorsque l'on tient compte de l'émigration, mais les différences relatives restent inchangées. La contribution de la deuxième génération est en moyenne supérieure à celle de la première génération, mais ne suffit pas à compenser intégralement l'impact négatif initial.

— Thème 6 – Estimation des coûts de l'enseignement, de la criminalité et du nombre d'enfants

Après l'analyse combinée de la première et de la deuxième génération, M. Vereeck poursuit son exposé par une discussion de postes de coûts qui n'ont été que partiellement abordés dans les calculs précédents. Il se concentre à cet égard sur trois éléments: les différences en matière de nombre d'enfants, les coûts liés à la criminalité et l'impact de l'enseignement.

Au début de cette partie, l'intervenant souligne que, pour ces domaines, il n'existe pas de données belges complètes et détaillées, en particulier lorsque l'on souhaite ventiler les chiffres selon l'origine ou le contexte migratoire. Cette limite ne permet pas, selon lui, de calculer des montants précis, mais elle permet de déterminer la direction et l'ordre de grandeur des effets.

Un premier point concerne le nombre d'enfants. Les calculs précédents tenaient compte d'un nombre moyen de deux enfants par femme. Ce chiffre constitue une hypothèse de travail, mais le membre souligne que cette moyenne peut fortement varier d'un groupe à l'autre. Certains groupes ont un nombre d'enfants plus élevé, d'autres un nombre d'enfants plus faible. L'effet du nombre d'enfants doit être envisagé en lien avec la contribution de la deuxième génération. Un nombre plus élevé d'enfants a pour conséquence que l'impact de cette deuxième génération pèse davantage dans l'image globale, ce qui renforce les tendances existantes.

Ces différences ont une incidence directe sur la contribution nette. Lorsqu'un groupe apporte déjà une contribution négative, un nombre d'enfants plus élevé a pour effet d'accroître cet impact négatif, parce que la deuxième génération pèse davantage dans le total. À l'inverse, l'effet reste plus limité pour les groupes ayant un nombre d'enfants plus faible, parce que la contribution de la deuxième génération y pèse moins lourd.

L'intervenant précise que le nombre d'enfants ne modifie pas en soi la direction des résultats, mais qu'il peut renforcer ou atténuer l'ampleur des effets. En ce sens, il agit comme un facteur multiplicateur des tendances précédemment constatées.

Vervolgens gaat de heer Vereeck over naar de kosten van criminaliteit. Hij benadrukt dat deze kosten ruimer moeten worden begrepen dan enkel directe financiële schade. Om dat te verduidelijken maakt hij een onderscheid tussen verschillende categorieën van kosten.

Een eerste categorie betreft de directe kosten, zoals materiële schade, medische uitgaven en de kosten van politie, gerecht en detentie. Deze elementen hebben een onmiddellijke budgettaire weerslag en kunnen relatief gemakkelijk worden geïdentificeerd.

Daarnaast wijst het lid op indirecte kosten, die minder zichtbaar zijn maar wel degelijk economische impact hebben. Tot deze categorie behoren onder meer verlies aan levenskwaliteit en het veiligheidsgevoel. Wanneer mensen zich minder veilig voelen, passen zij hun gedrag aan, wat gevolgen heeft voor hun deelname aan economische en sociale activiteiten.

De spreker geeft aan dat dergelijke gedragsveranderingen concrete effecten kunnen hebben, bijvoorbeeld wanneer personen bepaalde plaatsen vermijden, minder deelnemen aan het publieke leven of economische keuzes aanpassen. Deze effecten hebben op hun beurt een impact op de economische activiteit en kunnen volgens hem dus ook in rekening worden gebracht.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) vraagt waar begrippen zoals affectie, plezier of levenskwaliteit terug te vinden zijn in het wetsontwerp en op welke manier deze elementen verband houden met de besproken regelgeving.

De heer Lode Vereeck (VB) antwoordt dat deze elementen niet expliciet in het wetsontwerp voorkomen, maar dat zij volgens hem wel deel uitmaken van een volledige kosten-batenanalyse. In het verlengde daarvan licht de spreker toe hoe de kosten van criminaliteit in de eenvoudigste benadering worden berekend. Die berekening vertrekt van verloren productiedagen, waarbij de netto arbeidsproductiviteit van een gemiddelde werknemer wordt gebruikt om de economische kost te ramen.

In de praktijk zijn dergelijke berekeningen echter ruimer. Naast het verlies aan productiviteit houden studies ook rekening met bijkomende kosten. Hij illustreert dit aan de hand van een concreet voorbeeld: bij geweldpleging omvat de kost niet alleen medische uitgaven en verloren werkdagen, maar ook het effect op gedrag, zoals het vermijden van publieke plaatsen of sociale activiteiten.

Deze indirecte en externe kosten maken volgens de spreker integraal deel uit van een volledige analyse. Hij

M. Vereeck aborde ensuite la question des coûts de la criminalité. Il souligne que ces coûts doivent être considérés dans une perspective plus large que celle des seuls préjudices financiers directs. Pour clarifier ce point, il distingue différentes catégories de coûts.

Une première catégorie concerne les coûts directs, tels que les dommages matériels, les frais médicaux et les coûts liés à la police, à la justice et à la détention. Ces éléments ont un impact budgétaire immédiat et peuvent être identifiés assez facilement.

Par ailleurs, le député souligne l'existence de coûts indirects, qui sont moins visibles mais qui ont bel et bien un impact économique. Cette catégorie comprend notamment la perte de qualité de vie et le sentiment d'insécurité. Lorsque les gens se sentent moins en sécurité, ils adaptent leur comportement, ce qui a des répercussions sur leur participation aux activités économiques et sociales.

L'intervenant indique que ces changements de comportement peuvent avoir des effets concrets, par exemple lorsque des personnes évitent certains lieux, participent moins à la vie publique ou modifient leurs choix économiques. Ces effets ont à leur tour une incidence sur l'activité économique et peuvent donc, selon lui, également être pris en compte.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) demande où des notions telles que l'affection, le plaisir ou la qualité de vie se retrouvent dans le projet de loi, et en quoi ces éléments sont liés à la réglementation à l'examen.

M. Lode Vereeck (VB) répond que ces éléments ne figurent pas explicitement dans le projet de loi, mais qu'ils font selon lui partie intégrante d'une analyse coûts-bénéfices complète. Dans cette perspective, l'intervenant explique comment les coûts de la criminalité sont calculés selon l'approche la plus simple. Ce calcul part des jours de production perdus, la productivité nette du travail d'un travailleur moyen étant utilisée pour estimer le coût économique.

Dans la pratique, ces calculs sont toutefois plus larges. Outre la perte de productivité, les études prennent également en compte les coûts supplémentaires. Il illustre ce point à l'aide d'un exemple concret: en cas d'actes de violence, les coûts ne comprennent pas seulement les frais médicaux et les jours de travail perdus, mais aussi l'impact sur le comportement, comme le fait d'éviter les lieux publics ou les activités sociales.

Selon l'intervenant, ces coûts indirects et externes font partie intégrante d'une analyse complète. Il souligne

wijst erop dat economische methodes bestaan om ook deze minder tastbare effecten te benaderen. Daarbij verwijst hij naar technieken zoals de contingente methode, *revealed preference* en hedonische prijsanalyse.

De spreker benadrukt daarbij dat dergelijke elementen, hoewel ze niet expliciet in het wetsontwerp voorkomen, noodzakelijk zijn om de totale impact van migratie te begrijpen. Deze elementen zijn relevant, net omdat ze ontbreken. Ze zijn noodzakelijk om een volledig beeld te krijgen van de kost en de impact van migratie.

Hij verwijst naar beschikbare gegevens waaruit blijkt dat leerlingen die thuis een andere taal spreken dan de onderwijstaal vaker worden geconfronteerd met een onderwijsachterstand. Dat geldt ook voor Belgische leerlingen in dergelijke situaties, maar het aandeel ligt hoger bij leerlingen met een migratieachtergrond.

Deze onderwijsachterstand heeft een dubbele impact op de overheidsfinanciën. Enerzijds leidt een langere schoolloopbaan tot hogere directe uitgaven binnen het onderwijssysteem. Leerlingen die vertraging oplopen, blijven langer in het systeem en vergen dus meer middelen. Deze achterstand hangt volgens de spreker samen met de socio-economische positie en werkt door in latere fases, onder meer via de arbeidsmarktparticipatie. Daardoor beïnvloedt onderwijs niet alleen de kosten, maar ook de structurele inkomsten voor de overheid.

Anderzijds zorgt een latere instroom op de arbeidsmarkt voor lagere inkomsten voor de overheid. Personen beginnen later te werken en dragen dus ook later bij via belastingen en sociale bijdragen. Deze combinatie van hogere kosten en lagere inkomsten versterkt de negatieve impact.

De spreker benadrukt opnieuw dat gedetailleerde Belgische cijfers ontbreken om deze effecten exact te berekenen naar herkomstgroepen. Daarom verwijst hij naar buitenlandse studies om de orde van grootte te illustreren. Deze studies tonen volgens hem aan dat de verschillen tussen groepen aanzienlijk kunnen zijn.

Hij gebruikt deze elementen niet om volledig nieuwe conclusies te formuleren, maar om de eerder vastgestelde tendensen te verdiepen. Groepen die reeds een negatieve nettobijdrage vertonen, zien die bijdrage verder verslechteren wanneer men rekening houdt met onderwijsachterstand en criminaliteitskosten.

qu'il existe des méthodes économiques permettant d'évaluer ces effets moins tangibles. Il cite notamment des techniques telles que la méthode contingente, la méthode de la préférence révélée et l'analyse des prix hédoniques.

L'intervenant souligne à cet égard que ces éléments, bien qu'ils ne figurent pas explicitement dans le projet de loi à l'examen, sont indispensables pour comprendre l'incidence globale de la migration. Ces éléments sont d'autant plus pertinents qu'ils font défaut. Ils sont indispensables pour avoir une vision complète du coût et de l'incidence de la migration.

Il renvoie aux données disponibles qui révèlent que les élèves qui parlent chez eux une langue autre que celle de l'enseignement sont plus souvent confrontés à un retard scolaire. Cela vaut également pour les élèves belges dans ces situations, mais la proportion est plus élevée chez les élèves issus de l'immigration.

Ce retard scolaire a une double incidence sur les finances publiques. D'une part, un parcours scolaire plus long entraîne des dépenses directes plus élevées au sein du système éducatif. Les élèves qui accumulent un retard restent plus longtemps dans le système et nécessitent donc davantage de moyens financiers. Selon l'intervenant, ce retard est lié à la situation socioéconomique et se répercute ultérieurement, notamment dans la participation au marché du travail. En conséquence, l'éducation influence non seulement les coûts, mais également les recettes structurelles des pouvoirs publics.

D'autre part, une entrée plus tardive sur le marché du travail entraîne une baisse des recettes pour les pouvoirs publics. Les personnes commencent à travailler plus tard et contribuent donc plus tardivement au travers des impôts et des cotisations sociales. Cette combinaison de coûts plus élevés et de recettes plus faibles renforce l'incidence négative.

L'intervenant souligne à nouveau l'absence de chiffres belges détaillés permettant de calculer ces effets avec précision par groupe d'origine. C'est pourquoi il renvoie à des études étrangères pour illustrer l'ordre de grandeur. Selon lui, ces études révèlent que les différences entre les groupes peuvent être considérables.

Il n'utilise pas ces éléments pour formuler des conclusions entièrement nouvelles, mais pour approfondir les tendances précédemment identifiées. Les groupes qui affichent déjà une contribution nette négative voient cette contribution se détériorer davantage s'il est tenu compte du retard scolaire et des coûts liés à la criminalité.

In het verlengde van de bespreking van criminaliteit verwijst de heer Vereeck naar de beleidscontext en de manier waarop prioriteiten binnen het veiligheidsbeleid worden bepaald. Hij vraagt of de minister van Binnenlandse Zaken nog steeds jaarlijks de prioriteiten van het veiligheidsbeleid toelicht.

De voorzitter antwoordt dat de minister jaarlijks een beleidsplan voorlegt waarin deze prioriteiten worden opgenomen.

Op basis van deze bijkomende elementen formuleert *de heer Lode Vereeck (VB)* een aantal aanvullende vaststellingen. Deze vaststellingen sluiten aan bij de eerdere analyses en bevestigen dat dezelfde mechanismen zich ook in deze bijkomende domeinen manifesteren.

Verschillen in kindertal veranderen de richting van de resultaten niet, maar versterken de bestaande tendensen. Groepen met een hoger kindertal ondervinden een grotere impact van de tweede generatie, wat de negatieve bijdrage kan vergroten.

Het meenemen van de kosten van criminaliteit en onderwijs leidt volgens de spreker tot een verdere stijging van de kosten bij groepen die reeds een zwakke socio-economische positie hebben. Deze bijkomende factoren verdiepen dus de verschillen die eerder werden vastgesteld.

Tot slot koppelt hij deze bevindingen aan het beleid. Een migratiebeleid dat geen rekening houdt met verschillen in opleidingsniveau, herkomst en socio-economische positie leidt volgens deze redenering tot een verhoogde druk op de welvaartsstaat.

Het opleidingsniveau blijft daarbij de centrale determinant, aangezien dit zowel de directe bijdrage als de impact op andere domeinen, zoals onderwijs en arbeidsmarktparticipatie, in belangrijke mate beïnvloedt.

De heer Vereeck merkt op dat de voorgaande berekeningen geen volledig beeld geven van de totale impact van migratie. Verschillende kostenposten, zoals onderwijsachterstand en criminaliteit, konden slechts gedeeltelijk of bij benadering worden meegenomen wegens gebrek aan gedetailleerde gegevens.

De spreker benadrukt dat deze elementen de eerder vastgestelde tendensen niet wijzigen, maar wel versterken. Wanneer men deze bijkomende kosten volledig in rekening zou brengen, zou de negatieve nettobijdrage voor bepaalde groepen toenemen.

Dans le prolongement de la discussion sur la criminalité, M. Vereeck évoque le contexte politique et la définition des priorités en matière de la politique de sécurité. Il demande si le ministre de l'Intérieur continuera à commenter chaque année les priorités de la politique de sécurité.

Le président répond que le ministre présente chaque année un plan d'action qui contient ces priorités.

En s'appuyant sur ces éléments complémentaires, *M. Lode Vereeck (VB)* formule plusieurs constatations complémentaires. Ces constatations rejoignent les analyses précédentes et confirment que les mêmes mécanismes se manifestent également dans ces domaines complémentaires.

Les différences concernant le nombre d'enfants ne modifient pas l'orientation des résultats, mais renforcent les tendances existantes. Les groupes ayant un nombre d'enfants plus élevé subissent un impact plus important de la deuxième génération, ce qui peut accroître la contribution négative.

Selon l'intervenant, la prise en compte des coûts liés à la criminalité et à l'enseignement entraîne une augmentation supplémentaire des coûts pour les groupes qui se trouvent déjà dans une situation socioéconomique précaire. Ces facteurs supplémentaires accentuent donc les différences constatées précédemment.

Enfin, il relie ces conclusions à la politique. Une politique migratoire qui ne tient pas compte des différences de niveau d'éducation, d'origine et de situation socioéconomique induit, selon ce raisonnement, une pression accrue sur l'État-providence.

Le niveau de formation reste à cet égard le facteur central, car il influence de manière significative tant la contribution directe que l'incidence sur d'autres domaines, tels que l'éducation et la participation au marché du travail.

M. Vereeck fait observer que les calculs précédents ne donnent pas une image complète de l'incidence totale de la migration. Plusieurs postes de coûts, par exemple le retard scolaire et la criminalité, n'ont pu être pris en compte que partiellement ou de manière approximative en raison du manque de données détaillées.

L'intervenant souligne que ces éléments ne modifient pas les tendances précédemment identifiées, mais les renforcent. Si l'on tenait pleinement compte de ces coûts supplémentaires, la contribution nette négative pour certains groupes augmenterait.

In die zin moeten de huidige resultaten worden beschouwd als een ondergrens van de werkelijke impact. De effectieve kosten kunnen hoger uitvallen wanneer alle factoren systematisch worden meegenomen.

Deze vaststelling sluit aan bij de eerdere analyses en bevestigt opnieuw de centrale rol van opleidingsniveau, herkomst en migratiemotief in de bepaling van de nettobijdrage.

— Conclusies

De heer Vereeck besluit dat immigranten gemiddeld minder goed presteren dan autochtonen wanneer men de nettobijdrage over de volledige levensloop in rekening brengt. Deze vaststelling volgt uit de opeenvolgende analyses van de verschillende migratiescenario's, de uitsplitsing naar generaties en de combinatie van beide in één globale berekening.

Autochtonen realiseren gemiddeld een positieve bijdrage aan de Schatkist. Zowel de eerste generatie migranten als hun in België geboren kinderen veroorzaken daarentegen gemiddeld een netto kost. De tweede generatie presteert wel beter dan de eerste, maar bereikt niet het niveau van autochtonen.

De spreker wijst erop dat deze resultaten consequent terugkeren in de verschillende onderdelen van de analyse en bevestigen dat de onderliggende patronen zich over de generaties heen blijven doorzetten. Daarbij fungeert de nettobijdrage van de eerste generatie als een sterke voorspeller voor de bijdrage van de tweede generatie.

Daarnaast merkt het lid op dat emigratie een invloed heeft op de omvang van de berekende bedragen, maar niet op de onderlinge verhoudingen. Positieve en negatieve bijdragen nemen af in absolute termen wanneer emigratie wordt meegenomen, maar de rangorde tussen groepen blijft ongewijzigd.

Bij een verdere uitsplitsing naar herkomstgroepen en migratiemotieven komt een duidelijke differentiatie naar voren, die aansluit bij de eerder besproken scenario's en analyses.

Vrijwel alle herkomstgroepen veroorzaken over de levensloop een netto kost voor de schatkist. Slechts één groep, met name immigranten uit Noord-Amerika, realiseert een bijdrage die het niveau van autochtonen benadert of overschrijdt. Andere groepen blijven onder dat niveau, met de grootste negatieve bijdragen bij herkomstregio's uit Noord-Afrika en het Midden-Oosten.

En ce sens, les résultats actuels doivent être considérés comme une estimation minimale de l'incidence réelle. Les coûts effectifs pourraient s'avérer plus élevés s'il était systématiquement tenu compte de tous les facteurs.

Cette constatation rejoint les analyses précédentes et confirme à nouveau le rôle central du niveau de formation, de l'origine et du motif de la migration en vue de déterminer la contribution nette.

— Conclusions

M. Vereeck conclut en indiquant qu'en moyenne, les immigrants contribuent moins que les autochtones si l'on tient compte de la contribution nette tout au long de la vie. Ce constat découle des analyses successives des différents scénarios migratoires, de la ventilation par génération et de la combinaison des deux dans un calcul global.

Les autochtones apportent en moyenne une contribution positive au Trésor public. En revanche, tant la première génération de migrants que leurs enfants nés en Belgique génèrent en moyenne un coût net. La deuxième génération obtient certes de meilleurs résultats que la première, mais n'atteint pas le niveau des autochtones.

L'intervenant souligne que ces résultats reviennent systématiquement dans les différentes parties de l'analyse et confirment que les tendances sous-jacentes se maintiennent d'une génération à l'autre. La contribution nette de la première génération sert ainsi de prédicteur solide de la contribution de la deuxième génération.

Par ailleurs, l'intervenant fait observer que l'émigration a une influence sur l'ampleur des montants calculés, mais pas sur les rapports entre eux. Les contributions positives et négatives diminuent en termes absolus lorsque l'émigration est prise en compte, mais le classement entre les groupes reste inchangé.

Une ventilation plus fine par groupe d'origine et par motif de migration fait apparaître une différenciation claire, qui correspond aux scénarios et analyses évoqués précédemment.

Presque tous les groupes d'origine entraînent un coût net pour le Trésor public sur l'ensemble du cycle de vie. Un seul groupe, à savoir les immigrants d'Amérique du Nord, réalise une contribution qui se rapproche ou dépasse le niveau des autochtones. Les autres groupes restent en dessous de ce niveau, les contributions négatives les plus importantes provenant des régions d'origine d'Afrique du Nord et du Moyen-Orient.

De analyse volgens migratiemotief leidt tot gelijkaardige bevindingen. Arbeidsmigratie kan onder bepaalde voorwaarden een positieve bijdrage leveren, maar blijft gemiddeld onder het niveau van autochtonen. Studiemigratie, gezinsmigratie en in het bijzonder asielmigratie gaan gepaard met netto kosten.

Deze verschillen hangen nauw samen met het gemiddeld opleidingsniveau van de betrokken groepen. Dat opleidingsniveau bepaalt in belangrijke mate de arbeidsmarktpositie, de bijdrage aan de Schatkist en het gebruik van herverdelende mechanismen binnen de welvaartsstaat.

De heer Vereeck stelt dat deze vaststellingen de eerdere analyses bevestigen en dat de verschillen naar herkomst, opleidingsniveau en migratiemotief structureel van aard zijn.

De heer Vereeck leest de conclusies verder voort. Daarbij benadrukt hij dat de economische impact van immigratie verschilt naargelang herkomst en type. Alleen arbeidsmigratie genereert netto-inkomsten en het opleidingsniveau van de migranten is doorslaggevend. Voorts integreren tweedegeneratieallochtonen zich minder goed (59 % sociaal-economische integratie) dan hun autochtone tegenhangers. In fine wil de spreker aantonen dat een niet-selectief migratiebeleid hoge nettokosten met zich brengt en de welvaartsstaat onder druk zet.

Vervolgens staat hij stil bij de nettobijdrage van de immigratie aan de Belgische overheidsfinanciën. Het komt erop neer dat wordt berekend hoeveel immigranten over een heel leven, uitgesplitst naar generatie, herkomst, gewest, reden van migratie en studieniveau, netto bijdragen ten opzichte van autochtone Belgen.

Het lid vraagt zich af of de Belgische economie dat wel kan dragen en betreurt dat dat aspect nergens in het wetsontwerp, de ordonnanties of de regelgevingsimpactanalyse (RIA) aan bod komt. Vervolgens haalt hij cijfers aan die Statbel onlangs heeft gepubliceerd over de herkomst van de Belgische bevolking. Per 1 januari 2025:

De heer Vereeck wijst er voorts op dat het aandeel van de Belgen met Belgische achtergrond is afgenomen van 79,3 % in 2005 naar 71,4 % in 2015 en 64,0 % in 2025. Het aandeel van de Belgen met buitenlandse achtergrond is tussen 2005 en 2015 met 5 % gestegen. Dat aandeel is de voorbije tien jaar eveneens met 4,7 % gestegen.

Hij licht toe welke methode hij gebruikt om de totale nettobijdrage van immigranten gedurende hun hele leven te berekenen. Hij vermenigvuldigt het aantal personen uit

L'analyse par motif de migration aboutit à des conclusions similaires. La migration de main-d'œuvre peut, dans certaines conditions, apporter une contribution positive, mais reste en moyenne inférieure au niveau des autochtones. La migration étudiante, la migration familiale et, en particulier, la migration d'asile s'accompagnent de coûts nets.

Ces différences sont étroitement liées au niveau de formation moyen des groupes concernés. Ce niveau de formation détermine dans une large mesure la position sur le marché du travail, la contribution au Trésor public et le recours aux mécanismes de redistribution au sein de l'État-providence.

M. Vereeck indique que ces constatations confirment les analyses précédentes et que les différences liées à l'origine, au niveau de formation et au motif de migration sont de nature structurelle.

M. Vereeck reprend la lecture des conclusions. Il souligne ce faisant que l'immigration a un impact économique variable selon son origine et son type. Il rappelle que seule la migration de travail génère des recettes nettes, et que le niveau d'éducation des migrants est déterminant. Par ailleurs, la deuxième génération s'intègre moins bien (59 % d'intégration socio-économique) et coûte plus que les natifs. En définitive, l'orateur souhaite démontrer qu'une politique migratoire non sélective engendre des coûts nets élevés et alourdit l'État-providence.

Il aborde ensuite la contribution nette de l'immigration aux finances publiques belges. Il s'agit de calculer la contribution nette des immigrés tout au long de leur vie, ventilée par génération, origine, région, motif de migration et niveau d'études, par rapport aux Belges de souche.

Le membre se demande si l'économie belge peut faire face à cela et regrette que cet aspect ne soit mentionné ni dans le projet de loi, ni dans les ordonnances ou l'Analyse d'impact de la réglementation (AIR). Il cite ensuite des chiffres publiés récemment par Statbel sur l'origine de la population belge. Les chiffres au 1er janvier 2025 étaient les suivants:

M. Vereeck signale par ailleurs que la part des Belges d'origine belge est passée de 79,3 % en 2005 à 71,4 % en 2015 et 64,0 % en 2025. La part des Belges d'origine étrangère a augmenté de 5 % entre 2005 et 2015. Cette part a également augmenté de 4,7 % au cours de la dernière décennie.

Il explique quelle méthode il utilise pour calculer la contribution nette totale des immigrés sur leur durée de vie. Il multiplie le nombre de personnes issues

de verschillende herkomstgroepen met hun respectieve nettobijdrage en rekent die resultaten vervolgens om naar één jaar, met toepassing van een groeipercentage van 2 %. Voor de eerste generatie gaat hij uit van een levensduur van 60 jaar; voor de tweede generatie van 85 jaar. Hij kiest vier jaren uit voor zijn analyse: 2000, 2005, 2015 en 2020, naast 2025, aangezien de gegevens van Statbel tot dan beschikbaar zijn. Zo kan hij de economische impact over verschillende periodes beoordelen.

Vervolgens haalt hij het voorbeeld aan van de EU-14 in 2000. België telde toen 10,2 miljoen inwoners, waarvan 8,4 miljoen Belgen met Belgische achtergrond, met een gemiddelde nettobijdrage van 150.000 euro per persoon, ofwel een totaal van 1200 miljard euro, wat neerkomt op 32 miljard euro per jaar in contante waarde. Voor de 1,068 miljoen burgers van de EU-14 die in 2000 in België woonden, met een gemiddelde nettobijdrage van -30.000 euro, bedroegen de totale kosten 32 miljard euro, ofwel 829 miljoen euro per jaar in contante waarde.

Hij vervolgt zijn analyse van de immigratiekosten in 2000 voor andere groepen. Voor de EU-13-groep komen de totale kosten uit op 8,3 miljard euro, ofwel 214 miljoen euro per jaar in contante waarde. Voor de kandidaat-lidstaten van de EU (inclusief Turkije) bedragen de totale kosten 49,2 miljard euro, ofwel 1,27 miljard euro per jaar. Voor de personen uit de Maghreb zouden de totale kosten 84,9 miljard euro bedragen, ofwel 2,2 miljard euro per jaar. Volgens die berekening raamt hij dus dat de totale kosten van immigratie voor België in 2000 om en bij de 206,9 miljard euro bedroegen, ofwel 5,3 miljard euro per jaar in contante waarde.

Hij past dezelfde redenering toe op 2005 en komt uit op totale kosten ten belope van 267 miljard euro, wat neerkomt op 6,9 miljard euro per jaar. Ter vergelijking: als we de cijfers van 2015 en vervolgens die van 2025 bekijken, zien we dat de migrantengroepen die het sterkst zijn gegroeid afkomstig zijn uit de kandidaat-lidstaten van de EU (zoals Turkije), en uit de Maghreb, Sub-Sahara-Afrika en het Midden-Oosten. Volgens het lid zouden de huidige kosten voor de opvang van migranten over hun hele levensduur uiteindelijk meer dan 638 miljard euro bedragen, ofwel ongeveer 16,5 miljard euro per jaar. Dat resultaat komt min of meer overeen met de raming uit het voormelde Nederlandse onderzoek.

De heer Vereeck analyseert vervolgens de evolutie van de financiële weerslag van immigratie tussen 2015 en 2025. Hij stelt vast dat het aantal Belgen met Belgische achtergrond daalt met 433.000, waardoor de nettobijdragen afnemen. Tegelijkertijd is het aantal mensen met niet-Belgische achtergrond gestegen met 616.507, waarvan 100.000 uit Turkije, 155.000 uit de EU-14,

des différents groupes d'origine par leur contribution nette respective, puis actualise ces résultats sur une seule année en appliquant un taux de croissance de 2 %. Pour la première génération, il considère une durée de vie de 60 ans, et pour la deuxième génération, de 85 ans. Il sélectionne quatre années pour son analyse: 2000, 2005, 2015 et 2020, en plus de 2025, puisque les données de Statbel sont disponibles jusque-là. Cette approche lui permet d'évaluer l'impact économique sur différentes périodes.

Il prend ensuite l'exemple de l'UE14 en 2000. La Belgique comptait alors 10,2 millions d'habitants, dont 8,4 millions de Belges d'origine belge, dont la contribution nette moyenne était de 150.000 euros par personne, soit un total de 1200 milliards d'euros, ce qui équivaut à 32 milliards d'euros par an en valeur actualisée. Pour les 1,068 million de citoyens de l'UE14 résidant en Belgique en 2000, avec une contribution nette moyenne de -30.000 euros, le coût total était de 32 milliards d'euros, soit 829 millions d'euros par an en valeur actualisée.

Il poursuit son analyse du coût de l'immigration en 2000 pour d'autres groupes. Pour le groupe UE-13, il obtient un coût total de 8,3 milliards d'euros, soit 214 millions d'euros par an en valeur actualisée. Pour les pays candidats à l'UE (incluant la Turquie), le coût total est de 49,2 milliards d'euros, ou 1,27 milliard d'euros par an. Pour les personnes issues du Maghreb, le coût total serait de 84,9 milliards d'euros, soit 2,2 milliards d'euros par an. Selon ce calcul, il estime donc qu'en 2000, le coût total de l'immigration pour la Belgique s'est élevé à 206,9 milliards d'euros, soit 5,3 milliards d'euros par an en valeur actualisée.

Il applique le même raisonnement pour 2005 et obtient un coût total de 267 milliards d'euros, ce qui revient à 6,9 milliards d'euros par an. En comparaison, les populations de migrants qui ont le plus augmenté, quand on observe les chiffres de 2015, puis de 2025, sont celles originaires des pays candidats à l'UE, tels que la Turquie, et celles originaires du Maghreb, de l'Afrique subsaharienne et du Moyen-Orient. En définitive, le coût actuel de l'accueil de migrants, selon le membre, s'élèverait aujourd'hui à plus de 638 milliards sur leur durée de vie, soit environ 16,5 milliards par an. Ce chiffre correspond plus ou moins à celui évalué par l'étude néerlandaise évoquée plus tôt.

M. Vereeck analyse ensuite l'évolution de l'impact financier de l'immigration entre 2015 et 2025. Il constate une diminution de 433.000 Belges d'origine belge, réduisant les cotisations nettes. Dans le même temps, le nombre de personnes d'origine non belge a augmenté de 616.507, dont 100.000 issues de Turquie, 155.000 de l'UE14, 160.000 du Maghreb, 147.000 d'Afrique

160.000 uit de Maghreb, 147.000 uit Sub-Sahara-Afrika en 149.000 uit Pakistan en Afghanistan. De kosten van immigratie zijn gestegen van 11,5 miljard euro per jaar in 2015 naar 16,5 miljard euro in 2025, wat neerkomt op 5 miljard euro extra per jaar. Op 25 jaar (2000-2025) is de Belgische bevolking met 1,5 miljoen inwoners gegroeid, voornamelijk als gevolg van immigratie, waardoor de extra kosten in contante waarde met 431 miljard euro toenemen, ofwel 11,1 miljard euro per jaar.

De heer Vereeck puurt een reeks aanbevelingen uit die analyse.

Ten eerste benadrukt hij dat het zaak is over gedetailleerde en toegankelijke gegevens over migratie en integratie te beschikken om de kosten en baten van migratie naar behoren te kunnen ramen. Die gegevens zouden moeten betrekking hebben op onderwijs, werkgelegenheid, inkomen, belastingen, sociale uitkeringen, gezondheid, jeugd en criminaliteit, uitgesplitst naar land van herkomst, opleidingsniveau, geslacht enzovoort.

Ten tweede pleit hij voor een selectiever migratiebeleid, dat de sociaal-economische integratie en de overheidsmiddelen ten goede zou komen en een uitholling van de welvaartsstaat dient te voorkomen. Dure migratiestromen, zoals gezinshereniging en asiel, zouden moeten worden beperkt of zelfs opgeschort. Hij vindt tevens dat migranten voorafgaand aan hun opvang moeten worden geselecteerd op basis van hun opleidingsniveau, waarbij voorrang wordt gegeven aan wie minstens een bachelordiploma of nuttige vaardigheden kan voorleggen. Hij stelt mechanismen ter bevordering van een positieve selectie voor, zoals toelatingsexamens voor geschoolde migranten of waarborgsommen voor gezinsmigranten. Bij arbeidsmigratie zou migratie uit regio's waarmee we vanuit cultureel oogpunt verwant zijn, de voorkeur moeten krijgen en bij studentenmigratie is een grondigere selectie geboden. Werkgevers, onderwijsinstellingen en partners zouden de financiële risico's moeten delen. Tot slot stelt hij voor om migratie uit landen buiten het Europese geografische gebied te doen uitdoven en te vervangen door een systeem van humanitaire hulp en hervestiging in de herkomstregio's. De EU zou in het Europese geografische gebied de verantwoordelijkheid op zich kunnen nemen voor asiel, terwijl andere organisaties, zoals de Arabische Liga en de Afrikaanse Unie, dat voor het Midden-Oosten en Afrika zouden kunnen doen. Daardoor zouden meer mensen kunnen worden geholpen en zouden onmenselijke situaties, zoals mensenhandel of verdrinking, kunnen worden voorkomen. Hij verantwoordt die geografische inperking op grond van verschillende factoren: door het grote aantal potentiële migranten en het massale misbruik van het asielrecht is de verplichting om iedereen asielrecht te garanderen te zwaar, door de grote culturele afstand

subsaharienne et 149.000 du Pakistan et de l'Afghanistan. Le coût de l'immigration est passé de 11,5 milliards d'euros par an en 2015 à 16,5 milliards en 2025, soit 5 milliards d'euros supplémentaires par an. Sur 25 ans (2000-2025), la population belge a augmenté de 1,5 million d'habitants, principalement en raison de l'immigration, ce qui fait augmenter les coûts supplémentaires, en valeur actualisée, de 431 milliards d'euros, soit 11,1 milliards d'euros par an.

M. Vereeck tire une série de recommandations de cette analyse.

Tout d'abord, il souligne la nécessité de disposer de données détaillées et accessibles sur l'immigration et l'intégration, de manière à pouvoir évaluer efficacement les coûts et avantages de la migration. Ces données devraient couvrir l'éducation, l'emploi, les revenus, les impôts, les prestations sociales, la santé, la jeunesse et la criminalité, et être ventilées par pays d'origine, niveau d'instruction, sexe, etc.

Ensuite, il prône une politique d'immigration plus sélective pour améliorer l'intégration socioéconomique et les finances publiques, et éviter l'érosion de l'État-providence. Les flux migratoires coûteux, comme le regroupement familial et l'asile, devraient être limités, voire suspendus. Il estime par ailleurs que les migrants accueillis devraient être sélectionnés en fonction de leur niveau d'instruction, en privilégiant ceux qui ont au moins un bachelier ou des compétences utiles. Il propose des mécanismes pour favoriser une sélection positive, comme des examens d'entrée pour les migrants qualifiés ou des dépôts de garantie pour les migrants familiaux. La migration de travail devrait privilégier les régions culturellement proches, tandis que la migration étudiante devrait être plus sélective. Les risques financiers devraient être partagés entre les employeurs, les établissements d'enseignement et les partenaires. Enfin, le membre propose de réduire à néant les migrations en provenance de pays hors de l'Europe géographique et de les remplacer par un système d'aide humanitaire et de réinstallation dans les régions d'origine. L'UE pourrait assumer la responsabilité de l'asile pour l'Europe géographique, tandis que d'autres organisations, comme la Ligue arabe et l'Union africaine, pourraient gérer le Moyen-Orient et l'Afrique. Cela permettrait d'aider davantage de personnes et d'éviter des situations inhumaines, comme la traite des êtres humains ou les noyades. Il justifie cette limitation géographique par plusieurs facteurs: l'obligation trop lourde de garantir le droit d'asile à tous, en raison du nombre élevé de migrants potentiels et des abus massifs du droit d'asile; la grande distance culturelle entre les pays d'accueil et d'origine, qui rend l'intégration difficile et coûteuse; enfin, le coût élevé de l'accueil d'un demandeur d'asile

tussen de gastlanden en de landen van herkomst is integratie moeilijk en duur, en tot slot kost het veel om een asielzoeker in België op te vangen en zouden met dat geld veel meer mensen in hun regio van herkomst kunnen worden geholpen.

Hij stelt tevens voor om een nationaal migratiedebat te organiseren. In dat debat zouden volgende punten aan bod moeten komen:

— de westerse identiteit en de bevolkingssamenstelling, alsook het toezicht dat we ter zake willen uitoefenen;

— het veiligstellen van de welvaartsstaat en de waarde van burgerschap en de westerse normen;

— de aan nieuwkomers op te leggen voorwaarden in het kader van het verkrijgen van het burgerschap;

— de voorrang die aan de belangen van de inwoners moet worden gegeven ten opzichte van die van de migranten.

Hij trekt het argument in twijfel dat migratie noodzakelijk is om het tekort aan arbeidskrachten en de vergrijzing op te vangen en wijst erop dat migratie nettokosten voor de Schatkist met zich brengt en de houdbaarheid van de pensioenen in gevaar brengt. Hij vergelijkt het huidige systeem met een Ponzi-piramide en stelt alternatieven voor: nader afgestemde vacatures, verhoogde productiviteit door meer mensen aan het werk te krijgen, door hogere nettolonen, een werkorganisatie op maat van de behoeften van gezinnen en ouderen, het levenslang ontwikkelen van vaardigheden en investeringen in nieuwe technologieën, en het aantrekken van in, in de eerste plaats, werkzoekenden uit de EU en Wallonië.

Hij stelt tevens voor om een apart socialezekerheidsstelsel voor vreemdelingen in te voeren, naar het voorbeeld van Denemarken, waar nieuwkomers in een apart sociaal fonds bijdragen storten. Toegang tot het reguliere stelsel zou van toepassing kunnen zijn op wie minstens acht jaar in België woont, minstens drie jaar heeft gewerkt en bijdragen heeft betaald, en het Nederlands voldoende beheerst. Tot slot pleit hij voor het opnieuw invoeren van nationale grenscontroles en voor een herziening van het Europese migratiebeleid. Hij suggereert om de arbeidsmigratie te beperken tot de landen waarvan de migranten een positieve impact op de begroting hebben, zoals de buurlanden van België, EU-landen, andere westerse landen en bepaalde Aziatische landen. Hij stelt tevens voor om, eveneens naar Deens voorbeeld, de tijdelijke aard van de werkvisa opnieuw te evalueren.

Tot slot herhaalt de heer Vereeck dat hij fel gekant is tegen het Europese Migratiepact en in het bijzonder

en Belgique, qui pourrait aider bien plus de personnes dans leur région d'origine.

Il suggère également d'organiser un débat national sur l'immigration. Ce débat porterait sur plusieurs points:

— l'identité occidentale et la composition de la population: Quel contrôle souhaite-t-on exercer?

— la préservation de l'État-providence et la valeur de la citoyenneté et des normes occidentales.

— les conditions à imposer aux nouveaux arrivants pour obtenir la citoyenneté.

— la priorité à accorder aux intérêts des résidents par rapport à ceux des immigrés.

Il remet en question l'argument selon lequel l'immigration est nécessaire pour pallier la pénurie de main-d'œuvre et le vieillissement de la population, soulignant qu'elle génère des coûts nets pour le Trésor public et compromet la viabilité des retraites. Il compare le système actuel à une pyramide de Ponzi et propose des alternatives: réduire l'écart entre les offres d'emploi, augmenter la productivité en incitant davantage de personnes à travailler, en revalorisant les salaires nets, adapter l'organisation du travail aux besoins des familles et des personnes âgées, développer les compétences tout au long de la vie et miser sur les nouvelles technologies, voire prioriser les chômeurs de l'UE et de la Wallonie.

Il propose également la mise en place d'un système de sécurité sociale distinct pour les étrangers, inspiré du modèle danois, où les nouveaux arrivants cotisent à un fonds social séparé. L'accès au système ordinaire pourrait s'appliquer aux personnes résidant en Belgique depuis au moins huit ans, ayant travaillé et cotisé pendant au moins trois ans, et maîtrisant suffisamment le néerlandais. Enfin, il prône le rétablissement du contrôle national sur les frontières et une refonte de la politique migratoire européenne. Il suggère de limiter l'immigration de main-d'œuvre aux pays ayant un impact positif sur le budget, comme les voisins de la Belgique, les pays de l'UE, d'autres pays occidentaux et certains pays asiatiques. Il propose également de réévaluer le caractère temporaire des visas de travail, sur la base du modèle danois.

M. Vereeck conclut en répétant qu'il s'oppose fermement au pacte européen sur l'immigration, notamment

tegen de spreidingsplannen die landen verplichten om tegen de wil van hun bevolking asielzoekers op te nemen. Hij pleit ervoor asielzoekers in hun eigen regio op te vangen, wat hun terugkeer zou vergemakkelijken en de kosten zou drukken. België is tegen wil en dank een immigratieland geworden. Noch enige regering, noch de Europese Commissie heeft een democratisch mandaat om massa-immigratie op te leggen. Als er niet snel een strikt beleid wordt aangenomen, zullen immigratie en sociale spanningen blijven toenemen. Om de levenskwaliteit en het sociaal model te behouden, staan we voor de keuze tussen meer migratie en dat model: de spreker kiest voor de tweede optie. Massa-immigratie is geen onvermijdelijk lot en kan worden gestopt, niet door één enkele maatregel, maar door een nationaal beleid dat de wetgeving inzake asiel en migratie aanscherpt om een einde te maken aan de migratiestromen.

De heer Vereeck citeert vervolgens letterlijk een uittreksel uit de memorie van toelichting van een wetsontwerp van 6 oktober 1975, ingediend door de toenmalige Belgische minister van Justitie, Herman Vanderpoorten. [9] De heer Vereeck beschrijft hem als een rechts-liberale minister en benadrukt dat de minister toen al het belang van het terugdringen van de immigratie onderstreepte.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) gaat vooral in op de impact van het Europees Migratiepact en het voorliggend wetsontwerp op het grensbeleid en de rol van defensie. Zij heeft een aantal belangrijke vragen. Ze vraagt zich met name af welke gevolgen deze tekst zal hebben voor fysieke grenscontroles en terugdrijvingen. Bovendien: welke rol zou defensie (marine, strijdkrachten) spelen in de strijd tegen illegale immigratie?

Voorts plaats zij vraagtekens bij de bewering dat dit pact een streng migratiebeleid en een betere bescherming van de buitengrenzen van Europa mogelijk zou maken. Wanneer zij de teksten erop naleest, stelt zij vast dat het pact de grens niet beter beschermt, maar die verandert in een administratief loket, waar iedereen die illegaal de grens oversteekt automatisch een beroep kan doen op juridische procedures (controles, registratie, beroep, opvang enzovoort) die gericht zijn op het regulariseren van de begane overtreding.

Voor mevrouw Ponthier is een grens die niet fysiek kan worden verdedigd geen grens. Een staat moet zijn grenzen kunnen beschermen om zijn soevereiniteit te behouden. Door het Verdrag van Genève en het non-refoulementbeginsel strikt toe te passen, maakt het

[9] Wetsontwerp betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, DOC 42 0653/001, blz. 2, te raadplegen op *https://www.dekamer.be/digidoc/DPS/K2019/K20190677/K20190677.PDF*

aux plans de répartition imposant aux pays d'accueillir des demandeurs d'asile contre la volonté de leurs populations. Il prône l'accueil des demandeurs d'asile dans leur propre région, ce qui faciliterait leur retour et réduirait les coûts. Il souligne que la Belgique est devenue un pays d'immigration malgré elle et rappelle qu'aucun gouvernement, ni la Commission européenne, n'a de mandat démocratique pour imposer une immigration de masse. Sans l'adoption rapide d'une politique stricte, l'immigration et les tensions sociales continueront d'augmenter. Pour préserver la qualité de vie et le modèle social, il faut choisir entre une immigration accrue et ce modèle: il opte pour la seconde option. L'immigration de masse n'est pas une fatalité et peut être stoppée, non pas par une mesure unique, mais par une politique nationale consistant à renforcer la législation sur l'asile et la migration pour mettre fin aux flux migratoires.

Il cite ensuite littéralement un extrait de l'exposé des motifs d'un projet de loi datant du 6 octobre 1975, déposé par le ministre belge de la Justice de l'époque, M. Herman Vanderpoorten [9]. M. Vereeck le présente comme un ministre libéral de droite et souligne qu'à l'époque déjà, le ministre mettait en évidence l'importance de freiner l'immigration.

Mme Annick Ponthier (VB) se penche en particulier sur l'impact du pacte européen sur la migration et du projet de loi à l'examen sur la politique des frontières et le rôle de la défense. Elle soulève une série de questions clés. Elle se demande notamment quelles conséquences ce texte aurait pour le contrôle physique des frontières et les refoulements. Et par ailleurs, quel serait le rôle de la défense (marine, forces armées) dans la lutte contre l'immigration clandestine?

Ensuite, elle remet en cause les affirmations selon lesquelles ce pacte permettrait une politique migratoire stricte et une meilleure protection des frontières extérieures de l'Europe. À la lecture des textes, elle constate que le pacte ne renforce pas la frontière, mais la transforme en un guichet administratif, où toute personne franchissant illégalement la frontière bénéficie automatiquement de procédures juridiques (contrôle, enregistrement, recours, accueil, etc.) qui visent à la régularisation de son délit.

Pour Mme Ponthier, une frontière qui ne peut être défendue physiquement n'est pas une frontière. Un État doit pouvoir protéger ses frontières pour conserver sa souveraineté. Le pacte européen, en appliquant strictement la Convention de Genève et le principe de

[9] Projet de loi sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, DOC 42 0653/001, p. 2, disponible sur *https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/digidoc/DPS/K2019/K20190677/K20190677.pdf*

Europees Pact terugdrijving onmogelijk en wordt elke illegale oversteek een complex administratief dossier.

Op verzoek van de heer Vandemaele wijst zij erop dat zij zich ervan bewust is dat terugdrijving nu al niet mogelijk is, maar dat het volgens haar wenselijk zou zijn geweest dat wel mogelijk te maken, teneinde een streng migratiebeleid te garanderen, zoals minister Francken altijd heeft bepleit.

Tot slot is zij van mening dat deze benadering onjuist is en fundamentele kwesties op het gebied van soevereiniteit en controle over het grondgebied aan de orde stelt.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) wijst erop dat er voor het eerst een verplichte grensprocedure wordt ingevoerd, die onder meer personen met een beperkte beschermingsstatus verbiedt de grens over te steken. Er treedt nu echter een systeem in werking dat reeds aan de Belgische grenzen wordt toegepast om te voorkomen dat zij het grondgebied betreden. Zij vraagt mevrouw Ponthier wat precies haar kritiek is ten aanzien van die verstrenging van de controles.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) licht toe dat zij de gehanteerde redenering onjuist vindt. Zij vindt dat in plaats van zich af te vragen welke procedures op welke personen zullen worden toegepast, men zou moeten nadenken over hoe men kan voorkomen dat onwettige toegang tot het Europese grondgebied loont. Hoe kan men duidelijk maken dat Europa niet aan iedereen een toevluchtsoord kan bieden en dat onwettige toegang op ons grondgebied geen oplossing is? Het lid is van mening dat juist op dat vlak Defensie ook een rol moet spelen. Minister van Defensie Francken is daar overigens altijd een fervent voorstander van geweest. Hij citeert vaak het Australische voorbeeld, waar Defensie een zeer actieve rol speelt in het tegengaan van illegale immigratie.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) wil graag weten wat de minister vindt van de nieuwe grensprocedure voor minimale bescherming. Zelf is zij van mening dat het een verbetering is, die echter nog niet ver genoeg gaat.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) betreurt de beperkte impact van die procedure. Het zou goed zijn doortastender op te treden om mensen daadwerkelijk te ontmoedigen de grens over te gaan. Er moet een andere tactiek worden toegepast.

Defensie is er niet om de administratieve en logistieke tekortkomingen van het asielbeleid te compenseren, zoals in het verleden onder minister Steven Vandeput, toen asielzoekers werden opgevangen in militaire kwartieren. Het is niet de taak van ons leger om de opvangdiensten

non-refoulement, rend les refoulements impossibles et transforme chaque franchissement illégal en un dossier administratif complexe.

Elle précise, à la demande de M. Vandemaele, qu'elle est consciente du fait que les refoulements n'étaient déjà pas possibles, mais qu'elle estime qu'il aurait été souhaitable de les permettre, afin de garantir une politique migratoire ferme, comme le ministre Francken l'a toujours préconisé.

En conclusion, elle estime que cette approche est erronée et soulève des enjeux fondamentaux de souveraineté et de contrôle du territoire.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) précise que, pour la première fois, une procédure frontalière obligatoire est mise en place, interdisant notamment aux personnes bénéficiant d'une faible protection de franchir la frontière. Or, un système déjà appliqué aux frontières de la Belgique est désormais en vigueur pour les empêcher d'entrer sur le territoire. Elle demande à Mme Ponthier ce qu'elle reproche précisément à ce durcissement des contrôles.

Mme Annick Ponthier (VB) explique que c'est le raisonnement appliqué qu'elle trouve erroné. Elle estime qu'au lieu de se demander quelles procédures seront appliquées à quelles personnes, il serait préférable de se demander comment empêcher que l'accès illégal au territoire européen ne soit profitable. Comment faire clairement comprendre que l'Europe ne peut pas offrir un refuge à tout le monde, et qu'entrer illégalement sur notre territoire n'est pas une solution? La membre estime que c'est précisément à ce niveau que la défense doit aussi jouer un rôle. Le ministre de la Défense, M. Francken, en a d'ailleurs toujours été un fervent défenseur. Il cite souvent l'exemple australien, où la défense joue un rôle très actif dans la lutte contre l'immigration clandestine.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) aimerait savoir ce que la ministre pense de la nouvelle procédure de protection minimale à la frontière. Elle est pour sa part d'avis qu'il s'agit d'une amélioration qui ne va pas encore assez loin.

Mme Annick Ponthier (VB) regrette l'impact limité de cette procédure et il serait bon d'agir avec plus de détermination, pour effectivement décourager le franchissement des frontières. Une autre tactique doit être adoptée.

La défense n'existe pas pour pallier les lacunes administratives et logistiques de la politique d'asile, comme cela a pu être le cas par le passé, avec le ministre Steven Vandeput, où des demandeurs d'asile ont été accueillis dans les quartiers militaires. Notre armée n'a pas pour

van Fedasil te ontlasten. Onze marine is er niet om illegale migranten te onderscheppen en naar Europese havens te brengen. Onze militairen zijn er niet om, zelfs onopzettelijk, de handel van mensensmokkelaars te faciliteren – want daar draait het om. Het lid is van mening dat de taak van defensie erin bestaat ons grondgebied, onze territoriale wateren, ons luchtruim, onze vitale belangen en bovenal onze soevereiniteit te beschermen. Defensie moet zich weer concentreren op haar essentiële taken.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) verwondert zich over het feit hoe de Vlaams Belangfractie naar het concept van grenzen kijkt. De spreker leidt hieruit af dat de Vlaams Belangfractie er eigenlijk voor pleit dat België uit de Schengenzone zou stappen. Kan de Vlaams Belangfractie deze stelling bevestigen? Is de Vlaams Belangfractie gewonnen voor het inzetten van de militairen aan de landsgrenzen zoals bijvoorbeeld aan de snelwegparking in Rekkem aan de E17?

Mevrouw Annick Ponthier (VB) ontkent dat het de bedoeling van de Vlaams Belangfractie is om militairen in te zetten aan de landsgrenzen.

Zij verduidelijkt dat als de Europese buitengrens massaal onder druk staat, als mensensmokkelaars vanuit Noord-Afrika en andere transitregio's bootjes richting Europa blijven sturen en als de Middellandse Zee verandert in een corridor voor illegale migratie, het dan niet louter gaat om een humanitair of administratief probleem. Dan gaat het ook om veiligheid, om georganiseerde criminaliteit en om territoriale controle. In dat geval stelt de Vlaams Belangfractie voor dat de Belgische marine in Europees verband of in een *coalition of the willing* met andere landen, moet kunnen deelnemen aan maritieme pushbacks.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) repliceert dat het inzetten van de Belgische marine voor maritieme pushbacks toch gelijk staat met het inzetten van militairen aan de buitengrenzen.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) herhaalt dat haar partij inderdaad voorstander is om de illegale migratiestroom tegen te houden terwijl de partij van de heer Vandemaele de illegale migratiestroom wil promoten. Dat is een wezenlijk verschil tussen beide partijen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) beklemtoont dat de Ecolo-Groen-fractie voorstander is van korte en duidelijke asielprocedures en ook van een terugkeerbeleid. Hij ontkent dat zijn partij de migratiestroom zou promoten zoals mevrouw Ponthier stelt.

vocation de soulager les services d'accueil de Fedasil. Notre marine n'est pas là pour intercepter les migrants illégaux et les acheminer vers les ports européens. Nos militaires ne sont pas là pour faciliter, même involontairement, le commerce des passeurs – car c'est bien de cela qu'il s'agit. La membre est d'avis que la défense existe pour protéger notre territoire, nos eaux territoriales, notre espace aérien, nos intérêts vitaux et, par-dessus tout, notre souveraineté. Elle doit se recentrer sur ses missions essentielles.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) s'étonne de la manière dont le groupe Vlaams Belang appréhende la notion de frontières. L'intervenant en déduit que le groupe Vlaams Belang préconise en réalité le retrait de la Belgique de l'espace Schengen. Le groupe Vlaams Belang pourrait-il le confirmer? Est-il favorable au déploiement de militaires aux frontières du pays, par exemple sur l'aire d'autoroute de Rekkem, sur la E17?

Mme Annick Ponthier (VB) réfute l'affirmation selon laquelle le groupe Vlaams Belang a l'intention de déployer des militaires aux frontières nationales.

Elle précise que si les frontières extérieures de l'Europe sont soumises à une pression massive, que les trafiquants d'êtres humains continuent d'envoyer des embarcations en provenance d'Afrique du Nord et d'autres régions de transit vers l'Europe et que la Méditerranée se transforme en un corridor d'immigration illégale, le problème n'est pas uniquement de nature humanitaire ou administrative mais concerne aussi la sécurité, la criminalité organisée et le contrôle territorial. Dans ce cas, le groupe Vlaams Belang propose que la marine belge puisse participer à des opérations de refoulement maritime dans un cadre européen ou dans le cadre d'une coalition de pays volontaires.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) répond que le déploiement de la marine belge pour procéder à des refoulements maritimes équivaudrait tout de même à déployer des militaires aux frontières extérieures.

Mme Annick Ponthier (VB) réitère que son parti préconise effectivement d'enrayer les flux migratoires illégaux, tandis que le parti de M. Vandemaele souhaite les encourager. Il s'agit d'une différence fondamentale entre les deux partis.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) souligne que le groupe Ecolo-Groen préconise des procédures d'asile rapides et claires, ainsi qu'une politique de retour. Il réfute l'affirmation de Mme Ponthier selon laquelle son parti encouragerait les flux migratoires.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) stelt dat, indien men van oordeel is dat de Belgische marine in Europees of multilateraal verband moet kunnen deelnemen aan maritieme pushbacks, dit impliceert dat schepen met illegale migranten niet automatisch naar Europese havens worden gebracht. Volgens haar moeten deze schepen worden tegengehouden en teruggeleid naar veilige vertrek- of transitlanden, zodat marineschepen niet fungeren als een soort veerdienst. Zij benadrukt dat een dergelijk beleid het verdienmodel van mensensmokkelaars kan ondermijnen en migranten ontmoedigt om grote bedragen te betalen voor gevaarlijke overtochten.

De spreekster benadrukt dat het huidige systeem pervers werkt doordat mensensmokkelaars geen veiligheid garanderen, maar enkel de kans verkopen dat migranten onderweg door Europese schepen worden opgepikt. Wanneer Europese staten dit patroon blijven bevestigen, creëren zij volgens haar een aanzuigeffect en bestrijden zij de smokkel niet, maar maken zij het traject ervan af. Zij verwerpt de stelling dat alle pushbacks per definitie illegaal zouden zijn en noemt dit een simplificatie van het internationaal recht.

Volgens mevrouw Ponthier blijft het non-refoulementbeginsel essentieel, maar wijst zij erop dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een zogenaamde “real risk”-toets hanteert. De kernvraag is volgens haar niet de fysieke terugdrijving op zich, maar het risico waaraan betrokkenen worden blootgesteld en de aanwezigheid van minimale procedurele waarborgen. Zij verwijst naar rechtspraak inzake Griekenland, waar het ontbreken van individuele beoordeling en rechtsmiddelen tot veroordelingen leidde, eerder dan het louter bewaken van grenzen.

De spreekster uit tevens kritiek op de evolutie van de rechtspraak, die volgens haar een steeds grotere beleidsmatige rol opneemt en daardoor de ruimte voor nationale besluitvorming beperkt. Dit leidt volgens haar tot een democratisch vraagstuk over wie uiteindelijk het migratiebeleid bepaalt: de kiezer en de wetgever, dan wel rechters en juridische netwerken. Zij pleit ervoor dat het primaat van de politiek wordt hersteld, binnen een juridisch kader dat niet zodanig wordt opgerekt dat effectieve grenscontrole onmogelijk wordt.

Met betrekking tot het voorliggende wetsontwerp stelt mevrouw Ponthier dat dit vooral inzet op administratieve en procedurele maatregelen zoals screening, registratie, biometrie en terugkeerprocedures. Volgens haar ontbreekt echter elke vorm van fysieke grensafscherming of afschrikking. De spreekster kwalificeert het ontwerp als een systeem dat migratie beheert in

Mme Annick Ponthier (VB) indique que, si l’on estime que la marine belge doit pouvoir participer à des opérations de refoulement maritime dans un cadre européen ou multilatéral, cela implique de ne pas conduire automatiquement les navires transportant des migrants illégaux vers des ports européens. Selon elle, il faut intercepter ces navires et les renvoyer vers des pays de départ ou de transit sûrs, pour que les navires de la marine ne fassent pas office de service de ferry. Elle souligne qu’une telle politique pourrait saper le modèle économique des passeurs et dissuader les migrants de payer des sommes colossales pour des traversées dangereuses.

L’intervenante souligne que le système actuel a des effets pervers, car les passeurs ne garantissent pas la sécurité des migrants, mais leur vendent uniquement la possibilité de se faire intercepter en cours de route par des navires européens. Elle considère que lorsque les États européens continuent de perpétuer ce schéma, ils créent un appel d’air et aident les migrants à achever leur parcours au lieu de lutter contre le trafic d’êtres humains. Elle réfute l’affirmation selon laquelle tous les refoulements seraient par définition illégaux, qu’elle qualifie d’interprétation réductrice du droit international.

Selon Mme Ponthier, le principe de non-refoulement reste essentiel, mais elle souligne que la Cour européenne des droits de l’homme utilise une évaluation du risque réel. Selon la Cour, la question centrale n’est pas le refoulement physique en soi, mais le risque auquel les personnes concernées par ce refoulement sont exposées à un risque et l’existence de garanties procédurales minimales. Elle renvoie à la jurisprudence en ce qui concerne la Grèce, où l’absence d’évaluation individuelle et de voies de recours, et non la simple surveillance des frontières, a conduit à des condamnations.

L’intervenante critique aussi l’évolution de la jurisprudence qui, à ses yeux, assume un rôle politique toujours plus important et limite ainsi la marge de manœuvre du processus décisionnel national. Cela soulève la question démocratique de savoir qui définit en fin de compte la politique migratoire: l’électeur et le législateur, ou bien les juges et les réseaux juridiques. Elle préconise le rétablissement de la primauté de la politique, dans un cadre juridique qui ne soit pas étiré au point d’empêcher tout contrôle effectif des frontières.

Concernant le projet de loi à l’examen, Mme Ponthier indique que celui-ci mise principalement sur des mesures administratives et procédurales comme le filtrage, l’enregistrement, la biométrie et les procédures de retour. Elle estime qu’il est toutefois dépourvu de toute forme de protection physique des frontières ou de dissuasion. Pour l’intervenante, le projet de loi à l’examen vise à

plaats van tegenhoudt en dat de aanwezigheid van illegale migranten aan de grens institutionaliseert door hen toegang te geven tot procedures.

Voorts benadrukt de spreekster dat procedures op zich geen boten tegenhouden, smokkelnetwerken niet breken en geen soevereiniteit herstellen. Zolang volgens haar de boodschap blijft dat iedereen die de grens bereikt toegang krijgt tot een procedure, blijft het aanzuigeffect bestaan. Zij bekritiseert het wetsontwerp dan ook als onvoldoende vanuit het perspectief van grensbewaking.

Ten slotte wijst mevrouw Ponthier op de mogelijke rol van Defensie in de fysieke dimensie van grenscontrole, onder meer via maritieme onderschepping, internationale samenwerking, monitoring en ondersteuning van grensbewaking in transitlanden. Zij besluit dat een effectief beleid moet voorkomen dat migranten überhaupt vertrekken, onder meer door sterke terugnameakkoorden en een assertiever gebruik van de economische en diplomatieke macht van Europa. Volgens haar benut Europa deze instrumenten momenteel onvoldoende en reageert het te vaak met bijkomende procedures in plaats van doeltreffende maatregelen.

Mevrouw Ponthier stelt verder dat wanneer migratie wordt ingezet als instrument van druk of destabilisatie, dit niet louter als een asielvraagstuk kan worden benaderd, maar ook als een veiligheidskwestie. Volgens haar raakt dit aan hybride oorlogsvoering en georganiseerde druk op de buitengrenzen, wat een reactie vereist vanuit defensie en grensbewaking. Zij pleit ervoor om beschikbare middelen in te zetten, zoals patrouilles, drones, sensoren, militairen en maritieme blokkades, en verwerpt een aanpak die voornamelijk op administratieve procedures steunt.

De spreekster verwijst naar verschillende lidstaten aan de buitengrens, zoals de Baltische staten, Polen, Hongarije en Griekenland, die volgens haar hebben ingezien dat louter juridische benaderingen ontoereikend zijn wanneer grote groepen migranten gelijktijdig druk uitoefenen op de grenzen. Deze landen erkennen volgens mevrouw Ponthier de noodzaak van fysieke infrastructuur en effectieve grensbewaking, in tegenstelling tot de meer terughoudende houding van België.

Voorts benadrukt mevrouw Ponthier dat België, hoewel geen klassiek buitengrensland, wel degelijk een bestemmingsland is en dus de gevolgen ondervindt van zwakke Europese buitengrenzen. Zij wijst erop dat migratiedruk

mettre en place un système qui gérera l'immigration au lieu de la freiner et qui institutionnalisera la présence de migrants illégaux aux frontières en leur donnant accès aux procédures.

Par ailleurs, l'intervenante souligne que les procédures à elles seules n'arrêtent pas les bateaux, ne démantèlent pas les réseaux de passeurs et ne rétablissent pas la souveraineté. Tant que le message continuera d'être que toute personne atteignant la frontière aura accès à une procédure, l'appel d'air persistera. Elle critique donc le projet de loi à l'examen, en pointant son insuffisance sur le plan de la surveillance des frontières.

Enfin, Mme Ponthier souligne le rôle potentiel de la Défense dans la dimension physique du contrôle des frontières, notamment par le biais de l'interception maritime, de la coopération internationale, de la surveillance et du soutien à la surveillance des frontières dans les pays de transit. Elle conclut qu'une politique efficace doit empêcher les migrants de quitter leur pays, notamment grâce à des accords de réadmission solides et à une utilisation plus assertive du pouvoir économique et diplomatique de l'Europe. Elle considère qu'aujourd'hui, l'Europe n'exploite pas suffisamment ces instruments et réagit trop souvent en créant de nouvelles procédures plutôt qu'en prenant des mesures efficaces.

Mme Ponthier ajoute que lorsque l'immigration est utilisée comme instrument de pression ou de déstabilisation, elle ne peut pas être envisagée uniquement comme une question d'asile, mais doit aussi l'être comme une question de sécurité. En effet, cela s'apparente alors à un acte de guerre hybride et à une opération de pression organisée aux frontières extérieures, ce qui exige une réaction de la part de la Défense et des services de surveillance des frontières. Elle plaide en faveur de l'utilisation des moyens disponibles (patrouilles, drones, capteurs, militaires et blocus maritimes) et rejette une approche reposant principalement sur des procédures administratives.

L'intervenante évoque plusieurs États membres situés aux frontières extérieures, comme les États baltes, la Pologne, la Hongrie et la Grèce, qui, selon elle, ont compris que l'approche purement juridique était insuffisante lorsque de grands groupes de migrants exerçaient simultanément une pression aux frontières. Selon Mme Ponthier, ces pays reconnaissent la nécessité d'infrastructures physiques et d'une surveillance effective des frontières, contrairement à l'attitude plus réservée de la Belgique.

Par ailleurs, Mme Ponthier souligne que, bien qu'elle ne soit pas située aux frontières extérieures au sens strict, la Belgique est bel et bien un pays de destination et subit donc les effets de la faiblesse des frontières

in andere delen van Europa uiteindelijk doorwerkt naar Belgische steden. Volgens de spreekster is het daarom in het belang van België om bij te dragen aan een versterkte fysieke bewaking van de buitengrenzen.

In dat kader pleit het lid voor operationele solidariteit, waarbij lidstaten actief bijdragen aan grensbescherming, in plaats van zich te beperken tot opvangcapaciteit, herverdelingsmechanismen of financiële bijdragen. Zij stelt vast dat het voorliggende wetsontwerp zich voornamelijk richt op procedures, screening en registratie, zonder voldoende aandacht te besteden aan fysieke grensbescherming.

Tot slot concludeert mevrouw Ponthier dat dit gebrek aan focus op effectieve grensafscherming symptomatisch is voor het bredere migratiepact, dat volgens haar vooral inzet op beheer en organisatie van migratiestromen, eerder dan op het daadwerkelijk beperken ervan.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) vraagt wat mevrouw Ponthier precies bedoelt met het versterken van de operationele capaciteit? Moet het Belgisch leger mee worden ingeschakeld in de bewaking van de Europese buitengrenzen? Zo ja, over hoeveel militairen spreekt men dan?

De spreekster begrijpt ook niet goed waarom mevrouw Ponthier pleit voor extra opvangcapaciteit. De spreekster merkt op dat er momenteel juist sprake is van een scherpe daling van het aantal asielzoekers waardoor de opvangcapaciteit juist kan worden afgebouwd. Zodoende kunnen de kazernes die dienstdeden als opvangplaats terug door Defensie worden gebruikt.

Tot slot merkt mevrouw De Vreese op dat er een verschil is tussen terugdrijven en pushbacks. Terugdrijvingen vinden regelmatig plaats aan onze externe buitengrens.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) preciseert dat zij voorstander is voor het opdrijven van de maritieme capaciteit aan de Europese buitengrenzen. De Belgische Defensie zit echter op zijn tandvlees. Het is van belang dat Defensie zijn personeelsbestand terug op peil brengt zodat het eindelijk zijn kerntaak echt kan gaan uitoefenen, namelijk de bescherming van onze burgers, onze beschaving en onze buitengrenzen, uiteraard in international verband zoals bijvoorbeeld gebeurt bij de operatie Sea Guardian.

extérieures de l'Europe. La membre fait observer que la pression migratoire exercée sur d'autres régions d'Europe finit par se répercuter sur les villes belges. Elle estime dès lors qu'il est dans l'intérêt de la Belgique de contribuer au renforcement de la surveillance physique des frontières extérieures.

Dans ce contexte, l'intervenante plaide en faveur d'une solidarité opérationnelle, dans le cadre de laquelle les États membres contribueront activement à la protection des frontières, au lieu de se limiter à la capacité d'accueil, aux mécanismes de répartition ou aux contributions financières. Elle constate que le projet de loi à l'examen se concentre principalement sur les procédures, le filtrage et l'enregistrement, sans s'intéresser suffisamment à la protection physique des frontières.

Enfin, Mme Ponthier estime qu'il est symptomatique que le pacte sur les migrations dans son ensemble n'insiste pas suffisamment sur une protection efficace des frontières et mise principalement sur la gestion et l'organisation des flux migratoires, plutôt que sur leur limitation effective.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) demande ce que Mme Ponthier entend exactement par "renforcer la capacité opérationnelle"? L'armée belge doit-elle être mobilisée pour la surveillance des frontières extérieures de l'Europe? Dans l'affirmative, quel contingent faut-il prévoir?

L'intervenante ne comprend pas non plus très bien pourquoi Mme Ponthier préconise une capacité d'accueil supplémentaire. Elle rappelle qu'on observe actuellement une forte baisse du nombre de demandeurs d'asile, ce qui permet précisément de réduire la capacité d'accueil. Ainsi, les casernes qui servaient de centres d'accueil pourront être réutilisées par la Défense.

Enfin, Mme De Vreese fait observer qu'il existe une différence entre les refoulements et les *pushbacks*. Les refoulements ont lieu régulièrement aux frontières extérieures.

Mme Annick Ponthier (VB) précise qu'elle est favorable au renforcement des capacités maritimes aux frontières extérieures de l'Europe. La Défense belge est toutefois à bout de souffle. Il est important que cette dernière reconstitue ses effectifs afin de pouvoir enfin exercer pleinement sa mission principale, à savoir la protection de nos citoyens, de notre civilisation et de nos frontières extérieures, bien sûr dans un cadre international, comme c'est le cas par exemple dans le cadre de l'opération *Sea Guardian*.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) wenst te vernemen wat mevrouw Ponthier precies bedoelt met de bescherming van onze beschaving.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) legt uit dat zij daarmee bedoeld dat onze beschaving momenteel dagelijks op verschillende niveaus wordt aangevallen. De vrijheid van de Europese burgers staat onder druk door de aanhoudende massamigratie die heel veel criminaliteit met zich meebrengt. Illegale migratie moet dus absoluut een halt worden toegeroepen.

De spreekster stelt verder dat terugkeer het zwakke punt blijft van het huidige migratiebeleid. Zij wijst erop dat ook de minister dit erkent en dat afgewezen asielzoekers vaak op het grondgebied blijven omdat terugkeerprocedures vastlopen. Volgens haar weigeren herkomstlanden regelmatig de nodige documenten af te leveren, blijven diplomatieke inspanningen onvoldoende en worden procedures vertraagd door juridische stappen van advocaten en acties van ngo's. Hierdoor verdwijnt een aanzienlijk deel van de betrokken personen uit beeld.

Mevrouw Ponthier betwijfelt dat de maatregelen in het voorliggende pact hierin fundamenteel verandering zullen brengen. Volgens de spreekster kunnen snellere screening, uitgebreidere biometrische registratie en de koppeling van databanken wel bijdragen aan identificatie, maar leiden zij niet automatisch tot effectieve verwijdering. Daarom beschouwt zij fysieke grensbewaking als het essentiële startpunt van een doeltreffend migratiebeleid. Indien men pas optreedt nadat migranten het grondgebied hebben bereikt of de procedure is gestart, loopt men volgens haar steeds achter de feiten aan.

In dat verband benadrukt mevrouw de spreekster dat pushbacks geen bijkomstig element zijn, maar de kern vormen van een streng grensbeleid. Een beleid dat deze mogelijkheid principieel uitsluit, geeft volgens haar het signaal dat illegale binnenkomst uiteindelijk loont. Zij verwerpt deze benadering en pleit voor een beleid dat vertrekt vanuit afschrikking en preventie.

Verder beschouwt het lid massamigratie als een strategisch veiligheidsvraagstuk. Zij preciseert dat niet elke migrant of asielzoeker een bedreiging vormt, maar wijst op de impact van schaal, illegaliteit, mensensmokkel, druk op justitie, sociale spanningen en mogelijke vormen van radicalisering. Volgens haar maakt ook de geopolitieke instrumentalisering van migratie deze problematiek tot een wezenlijke veiligheidsuitdaging.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) souhaite savoir ce que Mme Ponthier entend exactement par "protection de notre civilisation".

Mme Annick Ponthier (VB) explique qu'elle sous-entend que notre civilisation fait actuellement l'objet d'attaques quotidiennes à différents niveaux. La liberté des citoyens européens est menacée par l'immigration massive persistante qui génère une criminalité très élevée. Il faut donc absolument mettre un terme à l'immigration clandestine.

L'intervenante ajoute que le retour reste le point faible de la politique migratoire actuelle. Elle souligne que la ministre le reconnaît, elle aussi, et que les demandeurs d'asile déboutés restent souvent sur le territoire parce que les procédures de retour sont enlisées. Selon elle, les pays d'origine refusent régulièrement de fournir les documents nécessaires, les efforts diplomatiques restent insuffisants et les procédures sont ralenties par les actions en justice des avocats et les interventions des ONG. En conséquence, un grand nombre de ces personnes s'évaporent dans la nature.

Mme Ponthier doute que les mesures prévues dans le pacte à l'examen apportent un changement fondamental à cet égard, estimant qu'un filtrage plus rapide, un enregistrement biométrique plus complet et l'interconnexion des bases de données pourront certainement contribuer à l'identification, mais ne déboucheront pas automatiquement sur un éloignement effectif. C'est pourquoi elle considère la surveillance physique des frontières comme le point de départ essentiel d'une politique migratoire efficace. Si l'on n'intervient qu'après que les migrants ont atteint le territoire ou que la procédure a été engagée, on aura toujours une longueur de retard.

À cet égard, l'intervenante souligne que les *pushbacks* ne sont pas un élément accessoire, mais sont au cœur d'une politique frontalière stricte. Une politique qui exclut par principe cette possibilité envoie, selon elle, le signal que l'entrée illégale est finalement payante. Elle rejette cette approche au profit d'une politique fondée sur la dissuasion et la prévention.

Par ailleurs, l'intervenante considère la migration de masse comme un enjeu stratégique en termes de sécurité. Elle précise que tous les migrants ou demandeurs d'asile ne constituent pas une menace, mais souligne l'impact de l'ampleur du phénomène, de l'illégalité, du trafic d'êtres humains, de la pression exercée sur la justice, des tensions sociales et des formes potentielles de radicalisation. Elle estime que l'instrumentalisation géopolitique de la migration en fait également un défi gigantesque en matière de sécurité.

Vanuit dat perspectief pleit de spreekster voor een versterkte inzet van Defensie. Zij stelt dat de krijgsmacht niet mag worden gereduceerd tot een louter ondersteunende rol, maar ook kan worden ingezet voor de bescherming van de Europese buitengrenzen, de beveiliging van havens, de bestrijding van mensensmokkel en de ondersteuning van grenswachten in transitlanden. Daarnaast verwijst zij naar de noodzaak van maritieme controle van migratieroutes.

Tot slot wijst mevrouw Ponthier op het belang van voldoende investeringen en duidelijke politieke keuzes. Zij pleit onder meer voor een versterking van de maritieme capaciteit, inclusief bijkomende fregatten en patrouillemiddelen, en voor de oprichting van een nationale garde ter ondersteuning van de veiligheid in havengebieden. De spreekster concludeert dat een duidelijk juridisch kader nodig is waarin het non-refoulementbeginsel wordt gerespecteerd, zonder dat dit automatisch leidt tot open grenzen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) vraagt mevrouw Ponthier om verduidelijking. Mevrouw Ponthier pleit voor het inzetten van de Belgische marine aan de Europese buitengrenzen. Echter stelt de spreker vast dat de Europese Unie ook veel grenzen aan land telt waarlangs migranten de EU binnenkomen. Is mevrouw Ponthier dan ook voor de inzet van militairen van Belgische landleger ("*boots on the ground*") aan de buitengrenzen, bijvoorbeeld in de Balkanlanden? Zo ja, wat is dan nog het verschil met Frontex, de Europese dienst waarbij de lidstaten samenwerken om de buitengrenzen te bewaken? Wat kan het Belgische leger wel doen, wat Frontex op vandaag niet kan doen?

Mevrouw Annick Ponthier (VB) repliceert dat Frontex jammer genoeg niet doet waarvoor het is opgericht, namelijk de bewaking van de Europese buitengrenzen. Zij is van mening dat Frontex eerder opereert als een veerdienst voor illegale migratie. Militaire inzet moet mogelijk zijn waar de politionele inzet niet de nodige capaciteit heeft om hun taak te doen, met name het bewaken van binnenlands territorium. Het gaat volgens haar helemaal niet over "*boots on the ground*".

Mevrouw Ponthier vervolgt haar betoog met de stelling dat een geloofwaardig asiel- en migratiebeleid volgens haar enkel mogelijk is indien het wordt ingebed in een streng en consequent grensbeleid. Zij benadrukt dat personen die daadwerkelijk bescherming nodig hebben, deze via legale en gecontroleerde kanalen moeten kunnen aanvragen, bij voorkeur in hun eigen regio. Illegale binnenkomst via smokkelroutes mag volgens haar

Dans cette perspective, l'intervenante plaide en faveur d'un renforcement de l'engagement de la Défense. Elle indique que les forces armées ne doivent pas être réduites à un simple rôle d'appui, mais qu'elles peuvent également être mobilisées pour protéger les frontières extérieures de l'Europe, sécuriser les ports, lutter contre le trafic d'êtres humains et soutenir les gardes-frontières dans les pays de transit. Elle évoque par ailleurs la nécessité d'un contrôle maritime des routes migratoires.

Enfin, Mme Ponthier souligne l'importance d'investir suffisamment et de faire des choix politiques clairs. Elle préconise notamment de renforcer les capacités maritimes, notamment par l'acquisition de frégates et de capacités de patrouille supplémentaires, et de créer une garde nationale chargée d'assurer la sécurité dans les zones portuaires. L'intervenante conclut à la nécessité d'un cadre juridique clair respectant le principe de non-refoulement, sans que cela conduise automatiquement à l'ouverture des frontières.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) demande des éclaircissements à Mme Ponthier. Celle-ci préconise le déploiement de la marine belge aux frontières extérieures de l'Union européenne. L'intervenant constate toutefois que l'Union européenne compte également de nombreuses frontières terrestres par lesquelles les migrants entrent dans l'Union. Mme Ponthier est-elle donc également favorable au déploiement de militaires de l'armée de terre belge (une présence "sur le terrain") aux frontières extérieures, par exemple dans les pays des Balkans? Dans l'affirmative, quelle est alors la différence avec Frontex, l'agence européenne au sein de laquelle les États membres coopèrent pour surveiller les frontières extérieures? Que pourrait faire l'armée belge que Frontex ne peut pas faire aujourd'hui?

Mme Annick Ponthier (VB) rétorque que Frontex ne remplit malheureusement pas la mission pour laquelle il a été créé, à savoir la surveillance des frontières extérieures de l'Europe. Elle estime que Frontex fonctionne plutôt comme un service de navette pour l'immigration clandestine. Une intervention militaire doit être possible là où les forces de police ne disposent pas des capacités nécessaires pour accomplir leur mission, notamment la surveillance du territoire national. Selon elle, il ne s'agit en aucun cas de "présence sur le terrain".

Mme Ponthier poursuit son argumentation en affirmant qu'une politique d'asile et de migration crédible n'est possible, selon elle, que si elle s'inscrit dans le cadre d'une politique frontalière stricte et cohérente. Elle souligne que les personnes qui ont réellement besoin d'une protection doivent pouvoir en faire la demande par des voies légales et contrôlées, de préférence dans leur propre région. L'intervenante estime, en revanche,

daarentegen geen voordeel opleveren, omdat dit het verdienmodel van mensensmokkelaars in stand houdt.

Zij merkt op dat het voorliggende wetsontwerp sterk focust op verplichtingen van lidstaten en rechten van verzoekers, met aandacht voor procedures, screening en registratie, maar volgens haar te weinig nadruk legt op de verantwoordelijkheden en plichten van personen die zich aan de grens aandienen. Maatregelen zoals medewerkingsplicht en biometrische registratie blijven vooral procedureel en vormen geen echte afschrikking, aangezien zij niet verhinderen dat migranten bij aankomst toegang krijgen tot een procedure.

Volgens de spreekster dreigt het alternatief, indien geen strenger beleid wordt gevoerd, te bestaan uit aanhoudende hoge aantallen illegale grensoverschrijdingen, overbelaste opvangsystemen, falend terugkeerbeleid en toenemende druk op steden, politie, justitie en sociale voorzieningen. Zij wijst in het bijzonder op de impact op de sociale huisvesting en het afnemende maatschappelijk draagvlak. Dit leidt volgens mevrouw Ponthier tot een groeiend gevoel van onrechtvaardigheid bij burgers, die geconfronteerd worden met strikte regels en verplichtingen, terwijl illegale binnenkomst onvoldoende wordt ontmoedigd.

Verder gaat mevrouw Ponthier in op de uitbreiding van het Eurodac-systeem (*European Asylum Dactyloscopy Database*), een Europees databanksysteem voor asiel- en migratiebeheer, dat volgens haar een illustratie vormt van de toenemende nadruk op dataverwerking binnen het migratiebeleid. Hoewel zij het nut van dergelijke instrumenten erkent voor identificatie, benadrukt zij dat deze geen directe impact hebben op het voorkomen van migratiestromen. Zij herhaalt dat haar fundamentele kritiek erin bestaat dat het voorgestelde beleid de migratieroutes niet doorbreekt, maar eerder beheert.

Het lid bespreekt daarnaast het argument dat deelname aan *pushbacks* juridische risico's en mogelijke schadevergoedingen met zich zou meebrengen. Zij stelt dat dergelijke kosten volgens haar niet opwegen tegen de structurele kosten van massamigratie. Tegelijk onderstreept zij dat terugdrijving steeds moet gebeuren met respect voor het internationaal recht, met name het non-refoulementbeginsel, dat bescherming biedt tegen

que toute entrée illégale par l'intermédiaire de réseaux de trafic ne peut déboucher sur aucun avantage, car ces entrées illégales alimentent le modèle économique des passeurs.

Elle fait observer que le projet de loi à l'examen met fortement l'accent sur les obligations qui incombent aux États membres et sur les droits dont bénéficient les demandeurs, en accordant une attention particulière aux procédures, au filtrage et à l'enregistrement, mais qu'il ne met pas suffisamment l'accent, selon elle, sur les responsabilités et les obligations qui incombent aux personnes qui se présentent aux frontières. Des mesures telles que l'obligation de coopérer et l'enregistrement biométrique resteront essentiellement des formalités procédurales et ne constitueront pas un véritable moyen de dissuasion, car elles n'empêcheront pas les migrants d'accéder à une procédure dès leur arrivée.

Si aucune politique plus stricte n'est mise en œuvre, le système alternatif proposé risque toujours, selon la membre, de se traduire par un nombre élevé de franchissements illégaux des frontières, une saturation des systèmes d'accueil, un échec de la politique de retour et une pression croissante sur les villes, la police, la justice et les services sociaux. Mme Ponthier pointe en particulier l'impact sur les logements sociaux et la désapprobation croissante de la population. La politique d'asile et de migration génère, selon elle, un sentiment croissant d'injustice chez les citoyens, qui sont confrontés à des règles et des obligations strictes, alors que l'entrée illégale n'est pas suffisamment découragée.

Mme Ponthier aborde ensuite l'extension du système Eurodac (*European Asylum Dactyloscopy Database*), une banque de données européenne destinée à la gestion de la politique d'asile et de migration. Cette extension illustre, selon elle, l'importance croissante accordée au traitement des données dans le cadre de la politique de migration. Bien que l'intervenante reconnaisse l'utilité de ces outils pour l'identification des demandeurs d'asile, elle souligne qu'ils n'ont pas d'impact direct sur la prévention des flux migratoires. Elle réitère sa critique fondamentale, à savoir que la politique proposée ne vise pas à s'attaquer aux routes migratoires, mais plutôt à les gérer.

La membre revient ensuite sur l'argument selon lequel la participation à des refoulements (*pushbacks*) comporterait des risques juridiques et pourrait donner lieu à des dommages-intérêts. Elle estime que ces coûts ne sont pas comparables aux coûts structurels de la migration de masse. Elle ajoute que les refoulements doivent toujours se faire dans le respect du droit international, notamment du principe de non-refoulement,

terugzending naar onmenselijke behandeling, maar niet elke vorm van grensbewaking uitsluit.

Tot slot concludeert mevrouw Ponthier dat staten zowel het recht als de plicht hebben hun grenzen te beschermen en dat Defensie daarin een rol kan spelen. Zij pleit voor een beleid dat inzet op fysieke grensbewaking, maritieme interceptie, terugdrijving naar veilige landen, internationale samenwerking en economische druk op herkomst- en transitlanden. Volgens de spreekster moet dit gebeuren in het kader van een doortastend en soeverein migratiebeleid dat de bescherming van de eigen samenleving centraal stelt.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) wenst te vernemen of mevrouw Ponthier een opt-in-syteem of een opt-out-systeem verkiest.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) antwoordt dat een opt-out-systeem een meerwaarde kan zijn. Verder verwijst zij naar de tussenkomst van mevrouw Van Belleghem die het standpunt van de Vlaams Belangfractie reeds uitvoerig heeft toegelicht.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) vraagt mevrouw Ponthier nogmaals om verduidelijking. Mevrouw Ponthier is van mening dat er militairen aan de Europese buitengrenzen moet worden geposteerd om te doen wat Frontex vandaag niet doet, namelijk het bewaken van de buitengrenzen. Wat moeten deze militairen dan concreet anders doen dan Frontex? Schieten op migranten misschien? De spreker herinnert eraan dat de Europese buitengrenzen zich uitstrekken over 14.000 km.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) legt uit dat als Frontex zijn taak zou uitoefenen zoals het hoort er geen militairen nodig zijn aan de buitengrenzen maar jammer genoeg is dat niet het geval.

De spreekster vindt de insinuatie van de heer Vandemaele alsof zij akkoord zou gaan dat militairen mogen schieten op migranten volledig ongepast. Zij herinnert eraan dat de Vivaldi-regering waarin de partij van de heer Vandemaele was vertegenwoordigd, kinderen op straat heeft laten slapen in de straten van Brussel wegens gebrek aan opvangplaatsen. Zij heeft dus geen lessen te leren van de partij van de heer Vandemaele.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) betreurt dat mevrouw Ponthier niet wenst te antwoorden op zijn vraag. Hij weet nog steeds niet wat Frontex dan precies anders zou moeten gaan doen. Zelf is hij trouwens van mening dat het mandaat van Frontex te verregaand is.

qui interdit de prendre une mesure de renvoi en cas de risque de traitement inhumain, sans pour autant exclure toute forme de surveillance des frontières.

Mme Ponthier conclut en soulignant que les États ont à la fois le droit et le devoir de protéger leurs frontières et que la Défense peut jouer un rôle à cet égard. Elle plaide en faveur d'une politique axée sur la surveillance physique des frontières, l'interception maritime, le refoulement vers des pays sûrs, la coopération internationale et une pression économique sur les pays d'origine et de transit. Selon l'intervenante, ces objectifs doivent s'inscrire dans le cadre d'une politique migratoire ferme et souveraine qui privilégie la protection de sa propre société.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) demande à Mme Ponthier si elle préférerait un système de type *opt-in* ou de type *opt-out*.

Mme Annick Ponthier (VB) répond qu'un système de type *opt-out* pourrait être bénéfique. Elle renvoie à ce propos à l'intervention de Mme Van Belleghem, qui a déjà exposé en détail la position du groupe Vlaams Belang.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) demande une nouvelle fois des précisions à Mme Ponthier. Celle-ci estime en effet que des militaires devraient être déployés aux frontières extérieures de l'Union européenne pour y assurer une mission de surveillance, une mission que l'agence Frontex ne remplit pas aujourd'hui. Que devraient donc faire concrètement ces militaires de plus que Frontex? Tirer sur des migrants, peut-être? L'intervenant rappelle que les frontières extérieures de l'Union européenne s'étendent sur 14.000 km.

Mme Annick Ponthier (VB) indique que si Frontex remplissait correctement sa mission, il ne faudrait pas déployer des militaires aux frontières extérieures, mais ajoute que ce n'est malheureusement pas le cas.

L'intervenante juge tout à fait déplacée l'insinuation de M. Vandemaele selon laquelle elle accepterait que des militaires puissent tirer sur des migrants. Elle rappelle que le gouvernement Vivaldi, au sein duquel siégeait le parti de M. Vandemaele, a laissé dormir des enfants en rue à Bruxelles par manque de places d'accueil. Elle n'a donc aucune leçon à recevoir du parti de M. Vandemaele.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) regrette que Mme Ponthier ne souhaite pas répondre à sa question. Il ignore toujours ce que Frontex devrait faire de plus exactement. Pour sa part, il estime d'ailleurs que le mandat de Frontex va trop loin.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) verduidelijkt dat zij de hele tijd heeft gesproken over pushbacks. Daarin kan de marine wel degelijk een rol spelen want Frontex doet geen pushbacks. Waar nodig kan de luchtmacht de marine dan bijstaan. Het mandaat van Frontex is dus zeker niet te verregaand, integendeel.

Mevrouw Dominiek Sneppe (VB) is van mening dat migratie dient te worden beoordeeld in een ruimer geheel en dat een belangrijk luik, namelijk dat van de gezondheidszorg, nog grotendeels onaangeroerd is gebleven.

Zij wijst erop dat zowel in het wetsontwerp als in de Europese verordeningen uitdrukkelijk wordt verwezen naar de volksgezondheid. Er is sprake van screening, medische controle, opvang, gezondheidszorg, vaccinaties, bijzondere procedurele noden en medische uitzonderingen. Dat betekent volgens haar dat de gezondheidszorg niet alleen de gevolgen van migratie moet opvangen, maar dat zij juridisch wordt ingebed in het migratiesysteem zelf.

Zij stelt vast dat de gezondheidszorg vandaag reeds onder zware druk staat. Het wetsontwerp voegt daar volgens haar geen zorgcapaciteit aan toe, maar wel bijkomende zorgnoden en juridische verplichtingen.

Zij merkt op dat de regering bijna dagelijks verklaart dat het geld op is en dat iedereen zal moeten bijdragen, terwijl tegelijk een migratie- en opvangsysteem wordt uitgebouwd waarin personen die hier aankomen, zonder ooit te hebben bijgedragen aan de sociale zekerheid, toch aanspraak kunnen maken op gezondheidszorg. Zij acht deze situatie onhoudbaar.

Zij stelt voorts vast dat het wetsontwerp zeer concreet is wat betreft procedures, biometrie, Eurodac, termijnen, bevoegdheden en gegevensstromen, maar opvallend vaag blijft over de volledige keten van volksgezondheid die daaruit zou moeten voortvloeien. De tekst regelt volgens haar wel wie registreert en doorverwijst, maar niet wie vaccineert, opvolgt, isoleert, tolkt, contactonderzoek verricht, de ziekenhuizen ontlast, de factuur betaalt of politiek verantwoordelijk is wanneer het misloopt.

Zij wijst er daarnaast op dat het wetsontwerp wordt voorgesteld als de implementatie van het Europees Asiel en Migratiepact in België, maar volgens haar gaan dit wetsontwerp veel verder gaat.

Mme Annick Ponthier (VB) rétorque qu'elle n'a cessé d'évoquer les refoulements. La marine pourrait tout à fait jouer un rôle dans ce cadre, dans la mesure où Frontex ne procède pas à des refoulements. Si nécessaire, l'armée de l'air pourrait lui prêter main-forte. Le mandat de Frontex ne va donc certainement pas trop loin, bien au contraire.

Mme Dominiek Sneppe (VB) estime que la question de la migration doit être examinée dans un contexte plus large et qu'un volet important, à savoir celui des soins de santé, n'a pratiquement pas été abordé.

Elle souligne que tant le projet de loi que les règlements européens font explicitement référence à la santé publique. Il est question de filtrage, de contrôle sanitaire, d'accueil, de soins de santé, de vaccinations, de besoins procéduraux spéciaux et d'exceptions médicales. Selon elle, cela signifie que les soins de santé ne doivent pas seulement faire face aux conséquences de la migration, mais qu'ils sont juridiquement intégrés au système migratoire lui-même.

L'intervenante constate que les soins de santé sont déjà soumis à une forte pression aujourd'hui. Selon elle, le projet de loi n'ajoute aucune capacité de soins supplémentaire, mais bien des besoins de soins et des obligations juridiques complémentaires.

Elle relève que le gouvernement déclare presque tous les jours qu'il n'y a plus d'argent et que tout le monde devra contribuer, alors que, dans le même temps, un système de migration et d'accueil est mis en place, dans lequel les personnes qui arrivent en Belgique peuvent prétendre à des soins de santé sans avoir jamais cotisé à la sécurité sociale. Elle estime que cette situation est intenable.

La députée constate en outre que le projet de loi est très concret en ce qui concerne les procédures, la biométrie, Eurodac, les délais, les compétences et les flux de données, mais qu'il reste étrangement vague sur l'ensemble de la chaîne de santé publique qui devrait en découler. Selon elle, le texte précise certes qui enregistre et oriente, mais pas qui vaccine, assure le suivi, isole, fait office d'interprète, effectue la recherche de contacts, décharge les hôpitaux, paie la facture ou assume la responsabilité politique en cas de problème.

La membre souligne, par ailleurs, que le projet de loi est présenté comme la mise en œuvre du Pacte européen sur l'asile et la migration en Belgique, mais elle estime que ce projet de loi va bien plus loin.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) is van mening dat de tussenkomst van mevrouw Sneppe geen betrekking heeft op het onderwerp van de bespreking.

De heer Denis Ducarme (MR) treedt hem hierbij bij en vraagt dat de voorzitter artikel 46 van het Reglement in acht zou nemen en de spreker terugroept tot het punt van de bespreking.

Mevrouw Dominiek Sneppe (VB) benadrukt dat volksgezondheid niet zijdelings is betrokken, maar als volwaardig onderdeel van het Europese opvang- en asielkader in de Belgische wetgeving wordt geïntegreerd.

Zij wijst erop dat in België voor personen zonder wettig verblijf al sinds de jaren negentig een afdwingbaar minimumrecht op dringende medische hulp is voorzien via artikel 57, § 2, van de OCMW-wet. Het voorliggende wetsontwerp komt volgens haar bovenop een reeds bestaand systeem waarin migratie, illegaliteit en gezondheidszorg juridisch met elkaar verbonden zijn.

Zij benadrukt dat voor asielzoekers gezondheidszorg op Europees niveau al sinds de eerste opvangrichtlijn deel uitmaakt van het asielrecht. De Opvangwet van 12 januari 2007 zette deze Europese regels om en voorziet in materiële hulp, waaronder medische, sociale en psychologische begeleiding. De nieuwe Europese Richtlijn 2024/1346 bevestigt en verruimt deze logica door noodzakelijke gezondheidszorg expliciet te benoemen.

Ook in het Europese terugkeerrecht is gezondheidszorg volgens haar al langer ingebed. De terugkeerrichtlijn van 2008 verplicht de lidstaten om tijdens de periode voor vrijwillig vertrek en bij uitstel van verwijdering onder meer spoedeisende gezondheidszorg en essentiële behandelingen te waarborgen.

Wat volgens haar nieuw is aan het Migratiepact, is dat het gezondheidselement nog vroeger in het migratiesysteem wordt binnengebracht aangezien de screeningsverordening nu een voorlopige medische controle verplicht vanaf de eerste screening aan de buitengrens of op het grondgebied. In plaats van de instroom te beperken, wordt gezondheidszorg volgens haar juridisch ingebouwd in de toegangspoort van het migratiesysteem.

De spreekster wijst er voorts op dat artikel 7 van het wetsontwerp een nieuw artikel 8*quater* in de Vreemdelingenwet invoegt en de Dienst Vreemdelingenzaken aanwijst als screeningsautoriteit en dat artikel 8 van het wetsontwerp een artikel 8*quinquies*

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) estime que l'intervention de Mme Sneppe n'a pas de rapport avec le sujet du débat.

M. Denis Ducarme (MR) se rallie au point de vue de l'intervenant précédent et demande au président de se conformer à l'article 46 du Règlement et de rappeler la députée au sujet du débat.

Mme Dominiek Sneppe (VB) souligne que la santé publique n'est pas simplement concernée de manière indirecte, mais qu'elle est intégrée dans la législation belge en tant que composante à part entière du cadre européen en matière d'accueil et d'asile.

Elle relève qu'en Belgique, pour les personnes en situation irrégulière, un droit minimum contraignant à l'aide médicale urgente est prévu depuis les années 1990 au travers de l'article 57, § 2, de la loi sur les CPAS. Selon elle, le projet de loi à l'examen vient s'ajouter à un système déjà existant, dans lequel la migration, l'illégalité et les soins de santé sont juridiquement liés.

Elle souligne que, pour les demandeurs d'asile, les soins de santé font partie du droit d'asile au niveau européen depuis la première directive sur l'accueil. La loi sur l'accueil du 12 janvier 2007 a transposé ces règles européennes et prévoit une aide matérielle, comprenant notamment un accompagnement médical, social et psychologique. La nouvelle directive européenne 2024/1346 confirme et étend cette logique en mentionnant explicitement les soins de santé nécessaires.

Selon la députée, les soins de santé sont également intégrés depuis longtemps dans le droit européen en matière de retour. La directive retour de 2008 oblige les États membres à garantir, pendant la période précédant le départ volontaire et en cas de report de l'éloignement, notamment les soins de santé d'urgence et les traitements essentiels.

L'intervenante estime que la nouveauté du Pacte sur la migration réside dans le fait que la dimension sanitaire est intégrée encore plus en amont dans le système migratoire, puisque le règlement sur le filtrage impose désormais un contrôle sanitaire préliminaire dès le premier filtrage à la frontière extérieure ou sur le territoire. Selon elle, au lieu de limiter l'afflux, le pacte intègre juridiquement les soins de santé à l'entrée dans le système migratoire.

L'intervenante souligne en outre que l'article 7 du projet de loi vise à insérer, dans la loi sur les étrangers, un article 8*quater* désignant l'Office des étrangers comme l'autorité de filtrage, tandis que l'article 8 dudit projet vise à insérer un article 8*quinquies* imposant une

invoegt, dat een medewerkingsplicht oplegt aan elke onderdaan van een derde land die aan screening wordt onderworpen. Zij betreurt dat het wetsontwerp niet bepaalt welk medisch traject gepaard gaat met deze medewerkingsplicht.

Verder merkt zij op dat artikel 9 van het wetsontwerp de informatieplicht bij de screeningsautoriteit legt en de concrete modaliteiten aan de Koning overlaat. Zij merkt evenwel op dat het wetsontwerp geen garanties biedt voor medische tolken of voor begrijpelijke gezondheidscommunicatie.

Zij verwijst vervolgens naar artikel 13 van het wetsontwerp, dat artikel 9*ter* van de Vreemdelingenwet wijzigt, de regeling inzake medische regularisatie. Hoewel dit rechtstreeks betrekking heeft op medische situaties, gaat het volgens haar om individuele verblijfsregularisatie om medische redenen en niet om een collectief volksgezondheidsbeleid.

Verder wijst zij erop dat de artikelen 27 en 28 van het wetsontwerp betrekking hebben op medische onderzoeken, bijzondere procedurele noden en medische gegevens. Deze bepalingen tonen volgens haar aan dat medische gegevens wel degelijk in het asieldossier kunnen opduiken, maar opnieuw enkel als procedureel element en niet als onderdeel van een structurele volksgezondheidsketen. Eenzelfde opmerking geldt voor artikel 71.

Zij merkt voorts op dat artikel 21 van het wetsontwerp erkent dat medische vereisten een overdracht in het kader van de Dublinprocedure kunnen verhinderen of vertragen. Dit bevestigt volgens haar dat gezondheidsfactoren de uitvoerbaarheid van migratieprocedures rechtstreeks beïnvloeden.

Zij wijst er daarnaast op dat de artikelen 84 en 85 van het wetsontwerp de grensprocedure koppelen aan beschikbare capaciteit, waaronder medische, psychologische, taalkundige en opvangcapaciteit. De strakke termijnen die worden voorzien, dreigen volgens haar onhaalbaar te worden zonder voldoende artsen, tolken, psychologen en medische opvolging.

Tot slot verwijst zij naar artikel 95 van het wetsontwerp dat bepaalt dat verzoekers met bijzondere opvangbehoeften niet mogen worden vastgehouden wanneer dit hun lichamelijke of geestelijke gezondheid ernstig zou schaden. Het wetsontwerp verduidelijkt evenwel niet waar deze personen dan terechtkunnen.

obligation de coopération à tout ressortissant de pays tiers soumis au filtrage. Elle regrette que le projet de loi à l'examen ne précise pas quelles formalités médicales seront associées à cette obligation de coopération.

Elle fait également observer que l'article 9 du projet de loi vise à confier un devoir d'information à l'autorité de filtrage et qu'il laisse au Roi le soin d'en définir les modalités concrètes. Elle souligne toutefois que le projet de loi à l'examen ne garantit nullement le recours à des interprètes médicaux ni une communication médicale compréhensible.

Elle renvoie ensuite à l'article 13 du projet de loi, qui vise à modifier l'article 9*ter* de la loi sur les étrangers en ce qui concerne la régularisation pour raisons médicales. Elle estime que ce dispositif s'apparente à une régularisation individuelle pour raisons médicales et non à une politique collective de santé publique, alors que des situations médicales sont directement visées.

Elle poursuit en faisant observer que les articles 27 et 28 du projet de loi portent sur les examens médicaux, les besoins procéduraux spéciaux et les données médicales. Ces dispositions démontrent, selon elle, que des données médicales peuvent effectivement figurer dans le dossier d'asile, mais, là encore, uniquement à titre d'élément procédural et non dans le cadre d'une chaîne structurelle de santé publique. La même remarque vaut pour l'article 71.

Elle fait ensuite observer que l'article 21 du projet de loi prévoit que des exigences médicales pourront empêcher ou retarder un transfert dans le cadre de la procédure de Dublin, ce qui confirme, selon elle, que des facteurs sanitaires pourront influencer directement l'application des procédures migratoires.

Elle souligne par ailleurs que les articles 84 et 85 du projet de loi visent à subordonner la procédure à la frontière à la capacité disponible, notamment en termes de soins médicaux, de soutien psychologique, d'assistance linguistique et de capacité d'accueil. Les délais serrés prévus risquent, selon elle, d'être impossibles à atteindre sans un nombre suffisant de médecins, d'interprètes ou de psychologues et sans un suivi médical suffisant.

Enfin, elle renvoie à l'article 95 du projet de loi, qui prévoit que les demandeurs d'asile ayant des besoins particuliers en matière d'accueil ne pourront être maintenus si cela risque de nuire gravement à leur santé physique ou mentale. Le projet de loi à l'examen ne précise toutefois pas où ces personnes pourront être hébergées.

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) vraagt aan mevrouw Sneppe op welke wijze artikel 9*ter* van de Vreemdelingenwet door dit wetsontwerp wordt gewijzigd. Dit artikel betreft immers de medische regularisatie waaraan het wetsontwerp niets wijzigt. Zij vraagt dan ook om bij het onderwerp te blijven.

De heren Achraf El Yakhloufi (Vooruit), Denis Ducarme (MR) en *Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* treden mevrouw Gijbels hierin bij en vragen dat de commissievoorzitter erop toezicht dat niet wordt afgeweken van het onderwerp en dat herhalingen worden vermeden.

Mevrouw Barbara Pas (VB) is het oneens met de kritiek die wordt geformuleerd. Zij wijst erop dat de sprekers van haar fractie elk vanuit hun invalshoek het onderwerp benaderen.

Mevrouw Dominiek Sneppe (VB) merkt op dat artikel 102 van het wetsontwerp de mogelijkheid creëert om de bewegingsvrijheid te beperken via een specifieke verblijfsplaats of meldingsplicht, maar dat deze maatregelen niet worden gekoppeld aan concrete volksgezondheidsdoelstellingen, zoals tbc-opvolging, vaccinaties of contactonderzoek. Voorts stelt zij dat de screening volgens het wetsontwerp vier controles omvat: een voorlopige medische controle, een voorlopige kwetsbaarheidsbeoordeling, identificatie of verificatie van identiteit en een veiligheidscontrole.

Zij stelt vast dat het wetsontwerp zeer gedetailleerd is over biometrische gegevens en databanken, maar vaag blijft over medische opvolggegevens en zorgcontinuïteit.

Daarnaast stelt zij dat een sluitend gezondheidstraject ontbreekt, ondanks de bestaande medewerkingsplicht en mogelijke bewegingsbeperkingen. Zij verwijst naar de hoge bezettingsgraad van het opvangnetwerk, dat volgens haar nauwelijks ruimte laat voor isolatie, vaccinatiecampagnes, tbc-hercontroles of opvang van kwetsbare personen.

Tot slot merkt zij op dat de personen buiten het opvangnetwerk voor wie Fedasil wel medische kosten draagt het probleem van ontbrekende opvolging nog verder aanscherpen.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) stelt dat uit de tussenkomst van mevrouw Sneppe blijkt dat zij voorbijgaat aan de bestaande procedures, onder meer inzake

Mme Frieda Gijbels (N-VA) demande à Mme Sneppe en quoi l'article 9*ter* de la loi sur les étrangers sera modifié par le projet de loi à l'examen. Cet article concerne en effet la régularisation pour raisons médicales, une procédure qui n'est pas visée par le projet de loi à l'examen. Elle demande donc de ne pas s'écarter du sujet.

MM. Achraf El Yakhloufi (Vooruit), Denis Ducarme (MR) et *Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* se rallient à l'avis de Mme Gijbels et demandent au président de la commission de veiller à ce que les membres ne s'écartent pas du sujet et à ce qu'ils évitent de répéter les mêmes propos.

Mme Barbara Pas (VB) n'est pas d'accord avec les critiques formulées. Elle souligne que les intervenants de son groupe abordent systématiquement le sujet sous un angle différent.

Mme Dominiek Sneppe (VB) fait observer que l'article 102 du projet de loi prévoit la possibilité de restreindre la liberté de circulation en imposant un lieu de séjour spécifique ou une obligation de se présenter, mais que ces mesures ne sont pas associées à des objectifs concrets de santé publique, notamment en matière de suivi de la tuberculose, de vaccinations ou d'examen des contacts. Elle ajoute que, selon le projet de loi, le filtrage consistera en quatre contrôles: un examen médical préliminaire, un contrôle de vulnérabilité préliminaire, l'identification ou la vérification de l'identité et un contrôle de sécurité.

Elle constate que le projet de loi à l'examen est très précis en ce qui concerne les données biométriques et les banques de données, mais qu'il reste vague au sujet des données de suivi médical et de la continuité des soins.

Elle souligne par ailleurs l'absence de parcours de santé digne de ce nom, en dépit de l'obligation de coopérer et d'une éventuelle restriction de la liberté de circulation. Elle pointe ensuite le taux d'occupation élevé du réseau d'accueil, qui ne laisse guère de place, selon elle, à l'isolement, à des campagnes de vaccination, à des contrôles de suivi de la tuberculose ou à l'accueil de personnes vulnérables.

Enfin, elle fait observer que les personnes qui ne font pas partie du réseau d'accueil, mais dont les frais médicaux sont pris en charge par Fedasil, exacerbent encore davantage le problème du manque de suivi.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) indique que, lors de son intervention, Mme Sneppe a totalement ignoré les procédures existantes, notamment en matière de

tbc-controle, die al strikt worden toegepast en ook na de invoering van het Migratiepact zullen blijven gelden.

Zij wijst erop dat mevrouw Sneppe enerzijds stelt dat er onvoldoende personeel en middelen beschikbaar zijn, maar anderzijds kritiek uit op de bestaande screeningspraktijken. Zij vraagt daarom of haar fractie pleit voor een uitbreiding van personeel, artsen en psychologen op Europees niveau, of integendeel van oordeel is dat de huidige screenings door de DVZ volstaan.

Mevrouw Dominiek Sneppe (VB) repliceert dat er inderdaad te weinig opvang en te weinig screening is. Zij benadrukt dat haar fractie vooral de instroom wenst te verminderen, zodat de druk op de gezondheidszorg ook kan afnemen.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) benadrukt dat haar fractie de bestaande screenings en gezondheidsprocedures wil behouden. Zij verwijst naar het regeerakkoord waarin werd vastgelegd dat dringende medische hulp strikt moet worden beperkt tot wat werkelijk dringend is. Zij kondigt aan dat haar fractie streng zal toezien op de uitvoering van die bepaling. Zij concludeert dat haar fractie geen voorstander is van een uitbreiding van medische voorzieningen binnen het migratiekader, terwijl zij mevrouw Sneppe hoort pleiten voor bijkomende capaciteit.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) verbaast er zich over dat mevrouw Sneppe pleit voor een verhoging van de opvangcapaciteit.

Hij stelt dat zijn fractie met het Migratiepact inzet op efficiëntere en snellere procedures. Volgens hem is het verkorten van procedures essentieel om migratie daadwerkelijk aan te pakken. Personen die recht hebben op verblijf moeten volgens hem worden verplicht om zo snel mogelijk de taal te leren, een opleiding te volgen en een job op te nemen. Personen die daarentegen geen recht op verblijf hebben, moeten terugkeren naar het land van herkomst. Hij benadrukt dat de regering hierover actief in overleg is met herkomstlanden.

Hij verwijst daarbij naar uitspraken van zijn partijvoorzitter, die heeft aangegeven dat zelfs visummaatregelen bespreekbaar zijn wanneer landen van herkomst onvoldoende meewerken aan terugname.

Mevrouw Dominiek Sneppe (VB) benadrukt nogmaals dat haar fractie de instroom wenst te verminderen om

dépistage de la tuberculose. Ces procédures sont déjà appliquées au pied de la lettre et continueront à s'appliquer même après l'entrée en vigueur du pacte sur la migration et l'asile.

Selon Mme De Vreese, Mme Sneppe affirme, d'une part, que les effectifs et les moyens disponibles sont insuffisants, mais critique, d'autre part, les filtrages actuels. Elle demande donc si le groupe de Mme Sneppe préconise une augmentation des effectifs (médecins et psychologues) au niveau européen, ou s'il estime au contraire que les filtrages actuellement effectués par l'Office des étrangers sont suffisants.

Mme Dominiek Sneppe (VB) rétorque qu'il y a effectivement trop peu d'accueil et de contrôles médicaux. Elle souligne que son groupe souhaite surtout réduire l'afflux de migrants, pour que la pression sur les soins de santé puisse également diminuer.

Mme Maaike De Vreese (groupe N-VA) souligne que son groupe souhaite maintenir les contrôles médicaux et les procédures sanitaires existantes. Elle renvoie à l'accord de gouvernement, qui prévoit que l'aide médicale d'urgence doit être strictement limitée aux cas réellement urgents. Elle annonce que son groupe veillera rigoureusement à l'application de cette disposition. Elle conclut que son groupe n'est pas favorable à une extension des infrastructures médicales dans le cadre de l'immigration, alors qu'elle a entendu Mme Sneppe plaider en faveur de capacités additionnelles.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) s'étonne que Mme Sneppe préconise un renforcement de la capacité d'accueil.

Le membre indique qu'au travers du Pacte sur la migration et l'asile, son groupe entend augmenter l'efficacité et la rapidité des procédures. Selon lui, raccourcir les procédures est essentiel pour gérer réellement l'immigration. Les personnes ayant droit au séjour doivent être obligées d'apprendre la langue, de suivre une formation et de trouver un emploi le plus rapidement possible. En revanche, les personnes qui n'ont pas le droit de séjourner doivent retourner dans leur pays d'origine. Il souligne que le gouvernement se concerte activement avec certains pays d'origine à ce sujet.

Il renvoie à cet égard aux déclarations du président de son parti, qui a indiqué que même des mesures de limitation des visas sont envisageables si les pays d'origine ne coopèrent pas suffisamment en matière de réadmission.

Mme Dominiek Sneppe (VB) souligne une nouvelle fois que son groupe souhaite réduire l'afflux de migrants

de druk op dokters en zorgverstrekkers te verlichten en de zorgstructuren intact te houden.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) verwijst naar een eerdere tussenkomst van mevrouw Ponthier die een pleidooi hield tegen screenings terwijl mevrouw Sneppe, lid van dezelfde fractie, voorstander lijkt te zijn van screenings en om hiervoor meer dokters en personeel te voorzien. Zij vraagt zich af welk standpunt de Vlaams Belangfractie in deze aangelegenheid inneemt.

Mevrouw Dominiek Sneppe (VB) verwijst dienaangaande naar haar vorig antwoord.

Wat de medische kosten binnen het opvangsysteem betreft, merkt zij op dat de vaak geciteerde 59,4 miljoen euro voor medische uitgaven bij Fedasil slechts een deel van het totale kostenplaatje weergeeft. Uit het antwoord op schriftelijke vraag nr. 679 blijkt volgens haar dat de federale opvangcentra in 2025 44,3 miljoen euro aan medische kosten maakten, terwijl opvangpartners zoals het Rode Kruis nog eens 51,8 miljoen euro uitgaven. Daarnaast betaalde Fedasil in 2025 25,1 miljoen euro aan medische kosten voor personen buiten het opvangnetwerk en bijna 6 miljoen euro voor operationele medische projecten. De totaalkost voor medisch gerelateerde uitgaven bedroeg bijgevolg volgens haar 128 miljoen euro in 2025. Zij benadrukt dat het wetsontwerp geen geïntegreerde raming bevat van de bijkomende kosten die uit het Migratiepact zullen voortvloeien, wat volgens haar een belangrijk beleidsmatig tekort blijft.

Het lid wijst er tevens op dat ook de kleinere zorgposten in de federale opvangcentra blijven stijgen: de categorie andere medische kosten (zoals opticiens, kinesitherapeuten en tandzorg) nam toe van 3,55 miljoen euro in 2022 tot 5,6 miljoen euro in 2025, terwijl de uitgaven voor geestelijke gezondheidszorg stegen van 1,36 miljoen naar 2,20 miljoen euro.

Zij beklemtoont dat de Europese verordening bijkomende verplichtingen oplegt zonder dat er extra zorgpersoneel wordt voorzien. België telt weliswaar veel erkende zorgberoepen, maar een aanzienlijk deel van de verpleegkundigen is niet actief in de sector, en de groei van het aantal actieve verpleegkundigen is sinds 2020 stilgevallen. Daardoor vreest zij dat de medische verplichtingen uit het Migratiepact moeilijk uitvoerbaar zullen zijn.

pour alléger la pression sur les médecins et les prestataires de soins et pour préserver l'intégrité de nos structures de soins.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) renvoie à une intervention précédente de Mme Ponthier, qui a plaidé contre les contrôles médicaux, alors que Mme Sneppe, membre du même groupe, semble être favorable à ces contrôles et au déploiement de davantage de médecins et de personnel à cette fin. Elle se demande quelle est la position du groupe Vlaams Belang sur cette question.

Mme Dominiek Sneppe (VB) renvoie à cet égard à sa réponse précédente.

En ce qui concerne les coûts médicaux supportés par le système d'accueil, elle fait observer que le montant souvent cité de 59,4 millions d'euros de dépenses médicales chez Fedasil ne reflètent qu'une partie du coût total. En effet, il ressort de la réponse à la question écrite n° 679 qu'en 2025, les frais médicaux des centres d'accueil fédéraux s'élevaient à 44,3 millions d'euros, tandis que des partenaires d'accueil comme la Croix-Rouge ont pour leur part dépensé 51,8 millions d'euros. Par ailleurs, Fedasil a supporté, en 2025, 25,1 millions d'euros de frais médicaux en faveur de personnes en dehors du réseau d'accueil et près de 6 millions d'euros pour des projets médicaux opérationnels. Selon la membre, le montant total des dépenses liées aux soins médicaux s'élevait donc à 128 millions d'euros en 2025. Elle souligne que le projet de loi à l'examen ne contient pas d'estimation intégrée des coûts complémentaires qui découleront du Pacte sur la migration et l'asile, ce qui demeure une lacune politique majeure.

La membre souligne aussi que le montant des postes de dépenses de santé de plus petite taille continue de croître dans les centres d'accueil fédéraux: la catégorie "autres frais médicaux" (opticien, kinésithérapeute et dentiste) est passée de 3,55 millions d'euros en 2022 à 5,6 millions d'euros en 2025, tandis que les dépenses en matière de soins de santé mentale sont passées de 1,36 million à 2,20 millions d'euros.

Elle souligne que le règlement européen impose des obligations complémentaires mais que le gouvernement ne prévoit pas le personnel soignant supplémentaire nécessaire à cet effet. S'il est vrai que la Belgique compte de nombreuses professions de santé reconnues, une part considérable des infirmiers n'est toutefois pas active dans ce secteur, et la croissance du nombre d'infirmiers actifs est au point mort depuis 2020. Elle craint donc que les obligations médicales découlant du Pacte sur la migration et l'asile soient difficiles à mettre en œuvre.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) leidt uit de tussenkomst van de vorige spreekster af dat zij pleit voor extra opvolgtrajecten.

Mevrouw Dominiek Sneppe (VB) verduidelijkt dat haar kritiek niet gaat over het creëren van extra opvolgtrajecten, maar over het ontbreken van daadwerkelijke opvolging na de eerste medische screening. Volgens haar verdwijnen veel personen na die eerste controle uit beeld, waardoor er geen verdere screening of gezondheidsopvolging plaatsvindt. Dit vormt volgens haar een risico voor de volksgezondheid.

Zij benadrukt dat vaccinatieprogramma's wel bestaan, maar dat veel personen onvolledig gevaccineerd zijn of onder de radar verdwijnen, wat volgens haar een gevaar vormt voor de bevolking.

Daarnaast wijst zij op het belang van begrijpelijke gezondheidscommunicatie. Volgens haar werkt een tbc- of vaccinatiebeleid niet zonder medische tolken of aangepaste communicatie, terwijl het wetsontwerp daarover geen bepaling bevat.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) verbaast er zich over dat mevrouw Sneppe voorstander is van meer medische tolken.

Mevrouw Dominiek Sneppe (VB) verduidelijkt nogmaals dat zij tegen migratie is en dat zij de instroom wenst te stoppen. Zij waarschuwt ervoor dat als het Migratiepact wordt geïmplementeerd, er meer middelen beschikbaar zullen moeten zijn.

De minister wijst erop dat het Migratiepact niet dient te worden geïmplementeerd aangezien het rechtstreekse werking heeft. Het wetsontwerp beoogt enkel de wetgeving in overeenstemming te brengen met de Europese verordeningen. Zij merkt ook op dat de heer Vereeck, die tot dezelfde fractie behoort als mevrouw Sneppe, in zijn tussenkomsten meermaals heeft benadrukt niet tegen migratie te zijn en voorstander te zijn van arbeidsmigratie.

Mevrouw Dominiek Sneppe (VB) merkt op dat de heer Vereeck zich genuanceerd heeft uitgesproken over arbeidsmigratie.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) is van mening dat de tussenkomst van mevrouw Sneppe tegenstrijdigheden bevat betreffende de screenings. Enerzijds kant zij zich tegen het Migratiepact en dus tegen screenings, anderzijds is zij van mening dat de medische screenings beter

Mme Maaike De Vreese (N-VA) déduit de l'intervention de l'intervenante précédente que celle-ci préconise davantage de trajets de suivi.

Mme Dominiek Sneppe (VB) précise qu'elle ne critique pas la mise en place de parcours de suivi supplémentaires, mais l'absence de suivi effectif après le premier examen médical. Selon elle, de nombreuses personnes s'évanouissent dans la nature après ce premier examen, ce qui empêche tout examen ou suivi médical ultérieur. Cela constitue, selon elle, un risque pour la santé publique.

Elle souligne que des programmes de vaccination existent effectivement, mais que de nombreuses personnes ne sont pas complètement vaccinées ou passent inaperçues, ce qui, selon elle, représente un danger pour la population.

Elle souligne également l'importance d'une communication compréhensible en matière de santé. Selon elle, une politique de lutte contre la tuberculose ou de vaccination ne peut fonctionner sans interprètes médicaux ou sans une communication adéquate, alors que le projet de loi à l'examen ne contient aucune disposition à ce sujet.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) s'étonne que Mme Sneppe soit favorable à une augmentation du nombre d'interprètes médicaux.

Mme Dominiek Sneppe (VB) précise à nouveau qu'elle est opposée à la migration et qu'elle souhaite mettre fin à l'afflux de migrants. Elle met en garde contre le fait que si le Pacte sur les migrations est mis en œuvre, des moyens supplémentaires devront être mis à disposition.

La ministre souligne que le Pacte sur les migrations ne doit pas être mis en œuvre, car il a un effet direct. Le projet de loi à l'examen vise uniquement à mettre la législation en conformité avec les règlements européens. Elle fait également observer que M. Vereeck, qui appartient au même groupe parlementaire que Mme Sneppe, a souligné à plusieurs reprises dans ses interventions qu'il n'était pas opposé à la migration et qu'il était favorable à l'immigration de main-d'œuvre.

Mme Dominiek Sneppe (VB) fait observer que M. Vereeck s'est prononcé de manière nuancée sur la migration de main-d'œuvre.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) estime que l'intervention de Mme Sneppe contient des contradictions concernant les contrôles. D'une part, elle s'oppose au Pacte sur les migrations et donc aux contrôles médicaux, d'autre part, elle estime que ces contrôles médicaux

dienen te worden opgevolgd en dat hiervoor bijkomend personeel nodig is. Zij wijst erop dat deze screenings er ook voor zorgen dat identiteitscontroles en controles op basis van openbare en nationale veiligheid kunnen plaatsvinden.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) verwondert er zich over dat de tussenkomsten van de leden van de Vlaams Belangfractie vele tegenstrijdigheden bevatten, o.a. over arbeidsmigratie, speciale opvang voor gendergerelateerd geweld, Schengen, enz.

Mevrouw Dominiek Sneppe (VB) benadrukt dat de sociale zekerheid is opgebouwd door generaties die hebben bijgedragen, terwijl de Europese opvangrichtlijn en het wetsontwerp bijkomende gezondheidsverplichtingen opleggen voor de verzoekers. Tegelijk wijst de regering erop dat de sociale zekerheid onder zware financiële druk staat.

Volgens de spreekster ontbreekt in het wetsontwerp een duidelijk kostenplaatje voor bijkomende medische verplichtingen zoals screening, vaccinaties, psychiatrische zorg, ziekenhuiszorg en OCMW-ondersteuning. Zij verwijst naar de aanzienlijke uitgaven voor Fedasil, medische kosten en dringende medische om aan te tonen dat migratie en gezondheidszorg een zware financiële last vormen.

Zij besluit dat de regering niet kan beweren dat “het geld op is” zonder te erkennen waar het naartoe gaat. Volgens haar wordt het budget verkeerd besteed door een Europees Migratiepact in te voeren dat extra druk zet op een zorgsysteem dat reeds kampt met personeelstekorten, wachttijden en budgettaire spanningen.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) stelt dat het Europese Migratiepact – dat zij het omvolkingspact noemt – in het publieke debat vooral wordt geassocieerd met asielaanvragen, opvang, grenscontroles en terugkeer. Volgens haar gaat het pact echter veel verder en raakt het ook aan de diplomatieke organisatie, de werking van ambassades en consulaten, de relaties met derde landen, visabeleid, ontwikkelingssamenwerking en de Europese rapportering die steunt op geopolitieke informatie.

Zij benadrukt dat de kernvraag is wat België nog zelf beslist, waar het meebeslist en waar het enkel uitvoert wat op Europees niveau wordt vastgelegd. Volgens haar verschuift de normerende macht steeds meer naar de

doivent faire l’objet d’un meilleur suivi et que cela nécessite du personnel supplémentaire. Elle souligne que ces contrôles permettent également de procéder à des contrôles d’identité et à des contrôles pour des raisons de sécurité publique et de sécurité nationale.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) s’étonne que les interventions des membres du groupe Vlaams Belang contiennent de nombreuses contradictions, notamment en ce qui concerne la migration de main-d’œuvre, l’accueil spécial pour les victimes de violences liées au genre, Schengen, etc.

Mme Dominiek Sneppe (VB) souligne que la sécurité sociale a été construite par des générations qui y ont cotisé, alors que la directive européenne sur l’accueil et le projet de loi à l’examen imposent des obligations supplémentaires en matière de santé aux demandeurs. Parallèlement, le gouvernement fait observer que la sécurité sociale est soumise à une forte pression financière.

Selon l’intervenante, le projet de loi à l’examen ne chiffre pas clairement les coûts induits par les obligations médicales supplémentaires telles que l’examen, les vaccinations, les soins psychiatriques, les soins hospitaliers et l’aide du CPAS. Elle évoque les dépenses considérables consacrées à Fedasil, aux frais médicaux et aux soins médicaux d’urgence pour démontrer que la migration et les soins de santé constituent une lourde charge financière.

Elle conclut en indiquant que le gouvernement ne peut pas prétendre qu’”il n’y a plus d’argent” sans reconnaître à quoi cet argent est affecté. Selon elle, le budget est mal alloué en mettant en place un pacte européen sur les migrations qui exerce une pression supplémentaire sur un système de soins déjà confronté à des pénuries de personnel, des délais d’attente et des tensions budgétaires.

Mme Britt Huybrechts (VB) indique que le pacte européen sur les migrations – qu’elle qualifie de “pacte de remplacement de population” – est principalement associé, dans le débat public, aux demandes d’asile, à l’accueil, aux contrôles aux frontières et au retour. Selon elle, le pacte va toutefois bien au-delà et touche également l’organisation diplomatique, le fonctionnement des ambassades et des consulats, les relations avec les pays tiers, la politique des visas, la coopération au développement et les rapports européens qui s’appuient sur des informations géopolitiques.

Elle souligne que la question centrale est de savoir ce que la Belgique décide encore elle-même, dans quels domaines elle participe aux décisions et dans quels domaines elle se contente d’appliquer ce qui est décidé

EU, waardoor dit parlement in toenemende mate enkel Europese beslissingen moet overnemen. Daarom wordt volgens haar cruciaal wie de Belgische positie in Europa voorbereidt, wie diplomatiek gewicht heeft, wie informatie aanlevert voor Europese migratiebeoordelingen en wie de relaties met derde landen beheert. In dat licht wijst zij naar de rol van de minister van Buitenlandse Zaken en diens voorgangers en naar de huidige en vorige eerste ministers.

Zij stelt voorts dat het de taak is van de Belgische – en in het bijzonder Vlaamse – volksvertegenwoordigers om de stem van de burger te laten horen in de Europese instellingen. Zij wijst erop dat België slechts over een beperkt aantal Europarlementsleden beschikt waardoor de Belgische invloed binnen dit Parlement relatief klein is.

Volgens haar is het daarom essentieel om te onderzoeken welke personen België in de EU vertegenwoordigen en welke keuzes zij daar hebben gemaakt, omdat dit rechtstreeks bepaalt hoe het Migratiepact tot stand is gekomen.

Zij merkt vooreerst op dat eerste minister Charles Michel (2014-2019) de stem van de Belgische bevolking niet heeft vertolkt tijdens het debat over het Marrakeshpact. Volgens haar was de publieke opinie duidelijk tegen, terwijl hij het pact toch steunde. Over Sophie Wilmès merkt zij op dat haar korte premierschap vooral werd gekenmerkt door de coronacrisis, waardoor zij weinig structurele migratie- of EU-keuzes kon maken.

Wat eerste minister Alexander De Croo (2020-2025) betreft, merkt zij op dat hij, gelet op zijn sterke Europese achtergrond, in Europa geen kritische kanttekeningen heeft geplaatst bij het migratiebeleid of bij het Migratiepact.

De spreekster is daarnaast van mening dat de huidige eerste minister Bart De Wever, ondanks zijn eerdere EU-kritische uitspraken, eveneens is meegegaan in de Europese logica. Zij verwijst naar zijn verklaringen dat hij sterk wil inzetten op Europese integratie, wat volgens haar goed klinkt, maar in de praktijk neerkomt op het afstaan van nationale autonomie. De heer De Wever vergeleek vóór de verkiezingen het Migratiepact nog met het Marrakeshpact, maar slaagt er niet in om binnen Europa een andere koers af te dwingen. Volgens haar staat dit haaks op de uitgesproken migratiekritische houding van veel burgers. De spreekster meent dat men weinig mag verwachten van Belgische regeringsleiders wanneer

au niveau européen. Selon elle, le pouvoir normatif se déplaçant de plus en plus vers l'Union européenne, le Parlement doit de plus en plus se contenter de transposer les décisions européennes. C'est pourquoi, selon elle, il est essentiel de savoir qui prépare la position belge en Europe, qui a un poids diplomatique, qui fournit des informations pour les évaluations européennes en matière de migration et qui gère les relations avec les pays tiers. Dans cette optique, elle met en avant le rôle du ministre des Affaires étrangères et de ses prédécesseurs, ainsi que celui des premiers ministres actuels et précédents.

Elle estime par ailleurs qu'il appartient aux représentants belges – et en particulier flamands – de faire entendre la voix des citoyens au sein des institutions européennes. Elle souligne que la Belgique ne dispose que d'un nombre limité de députés européens, de sorte que son influence au sein de ce Parlement est relativement faible.

Selon elle, il est dès lors essentiel d'examiner quelles personnes représentent la Belgique au sein de l'Union européenne et quels choix elles y ont opérés, car cela détermine directement la manière dont le Pacte sur la migration a vu le jour.

Elle fait tout d'abord observer que le premier ministre Charles Michel (2014-2019) n'a pas relayé la voix de la population belge lors du débat sur le Pacte de Marrakech. Selon elle, alors que l'opinion publique y était clairement opposée, il a malgré tout soutenu ce pacte. En ce qui concerne Sophie Wilmès, elle observe que son bref passage au poste de première ministre a surtout été marqué par la crise du coronavirus, de sorte qu'elle a pu opérer peu de choix structurels en matière de migration ou d'Union européenne.

S'agissant du premier ministre Alexander De Croo (2020-2025), elle fait observer que, compte tenu de son fort ancrage européen, il n'a pas formulé, au niveau européen, d'observations critiques sur la politique migratoire ni sur le Pacte sur la migration.

L'intervenante estime en outre que l'actuel premier ministre, Bart De Wever, malgré ses précédentes déclarations critiques à l'égard de l'Union européenne, s'est également inscrit dans la logique européenne. Elle renvoie à ses déclarations selon lesquelles il entend miser fortement sur l'intégration européenne, ce qui peut selon elle paraître séduisant, mais revient en pratique à abandonner l'autonomie nationale. Avant les élections, M. De Wever comparait encore le Pacte sur la migration au Pacte de Marrakech, mais il ne parvient pas à imposer une autre orientation au niveau européen. Selon elle, cette absence de changement de cap est en totale contradiction avec l'attitude très critique à l'égard

het gaat om het verdedigen van een migratiekritische of EU-kritische positie binnen de Europese instellingen.

Vervolgens overloopt het lid de recente ministers van Buitenlandse Zaken, die volgens haar een nog grotere rol spelen in de Europese besluitvorming aangezien zij voortdurend in contact staan met buitenlandse collega-ministers en met de Europese instellingen. Zij verwijst naar de heer Philippe Goffin, wiens korte ambtstermijn volgens haar weinig relevant was, en naar mevrouw Sophie Wilmès, ditmaal in haar rol als minister van Buitenlandse Zaken. Volgens haar stond Wilmès ideologisch voor "meer Europa" en was er daarom weinig reden om te verwachten dat zij kritisch zou optreden tegenover de EU. Zij merkt op dat mevrouw Wilmès sterk betrokken was bij dossiers rond Afghanistan, maar dat dit volgens haar niet leidde tot betere terugkeerresultaten.

Voormalig minister van Buitenlandse Zaken Hadja Lahbib is het meest recente voorbeeld van verregaande Europese verwevenheid. Volgens haar zette zij de verdere ver-EU-isering van het Belgische buitenlandse beleid voort en leek zij al vroeg te weten dat haar Europese inzet zou worden beloond met een functie op Europees niveau.

Over voormalig minister van Buitenlandse Zaken Bernard Quintin, merkt het lid op dat zijn diplomatieke achtergrond hoopgevend was, omdat diplomaten volgens haar beter in staat zijn een evenwicht te bewaren tussen nationale en internationale belangen. Zijn korte ambtstermijn laat echter geen definitief oordeel toe.

Wat huidig minister van Buitenlandse Zaken Maxime Prévot betreft, is zij van mening dat hij zich vooral richt op Europese in plaats van Belgische migratie- en buitenlandpolitiek. Volgens haar verschuift de focus van nationale belangen naar Europese onderhandelingen, Europese ontwikkelingsstrategieën en Europese migratieafspraken. Hoewel zij erkent dat samenwerking binnen Europa nuttig kan zijn, vreest zij dat België hierdoor invloed en slagkracht verliest.

Het lid verwijst voorts naar de Belgische eurocommissarissen en in het bijzonder naar de heer Didier Reynders, die volgens haar een bijzonder invloedrijke positie innam. Zij deelt mee dat hij in 2019 werd benoemd tot Europees commissaris voor Justitie en is van oordeel

de la migration exprimée par de nombreux citoyens. L'intervenante estime qu'il ne faut pas attendre grand-chose des chefs de gouvernement belges lorsqu'il s'agit de défendre, au sein des institutions européennes, une position critique à l'égard de la migration ou de l'Union européenne.

La membre passe ensuite en revue les récents ministres des Affaires étrangères, qui jouent selon elle un rôle encore plus important dans le processus décisionnel européen, puisqu'ils sont constamment en contact avec leurs homologues étrangers et avec les institutions européennes. Elle renvoie à M. Philippe Goffin, dont le bref mandat a selon elle été peu significatif, ainsi qu'à Mme Sophie Wilmès, cette fois dans son rôle de ministre des Affaires étrangères. Pour l'intervenante, Mme Wilmès incarnait idéologiquement le "plus d'Europe" et il y avait donc peu de raisons de s'attendre à ce qu'elle adopte une attitude critique à l'égard de l'Union européenne. Elle fait observer que Mme Wilmès a été très impliquée dans les dossiers relatifs à l'Afghanistan, mais que cela n'a pas permis d'obtenir de meilleurs résultats en matière de retour.

L'ancienne ministre des Affaires étrangères Hadja Lahbib constitue, selon elle, l'exemple le plus récent d'une imbrication européenne très poussée. Selon la membre, elle a poursuivi l'européanisation de la politique étrangère belge et semblait savoir très tôt que son engagement européen serait récompensé par une fonction au niveau européen.

À propos de l'ancien ministre des Affaires étrangères Bernard Quintin, la membre observe que son parcours diplomatique pouvait susciter de l'espoir, parce que les diplomates sont selon elle mieux à même de maintenir un équilibre entre les intérêts nationaux et internationaux. La brièveté de son mandat ne permet toutefois pas de porter un jugement définitif.

S'agissant de l'actuel ministre des Affaires étrangères, Maxime Prévot, elle estime qu'il se concentre surtout sur la politique migratoire et étrangère européenne, plutôt que belge. Selon elle, l'accent se déplace des intérêts nationaux vers les négociations européennes, les stratégies européennes de développement et les accords européens en matière de migration. Bien qu'elle reconnaisse que la coopération au sein de l'Europe peut être utile, elle craint que la Belgique perde ainsi en influence et en capacité d'action.

La membre renvoie par ailleurs aux commissaires européens belges et en particulier à M. Didier Reynders, qui occupait selon elle une position particulièrement influente. Elle indique qu'il a été nommé commissaire européen à la Justice en 2019 et estime qu'une telle

dat zo'n benoeming doorgaans het resultaat is van intensief lobbywerk en een uitgesproken pro-Europese houding. Zij wijst erop dat Reynders als commissaris verantwoordelijk was voor dossiers zoals rechtsstaat, justitie, anti-witwasbeleid, Europese juridische samenwerking en de handhaving van EU-normen binnen de lidstaten. Volgens haar toont dit aan hoe sterk Belgische beleidsmakers verweven zijn met het supranationale Europese project, wat relevant is voor het begrijpen van de totstandkoming en de richting van het Migratiepact.

Zij deelt mee dat de heer Reynders als eurocommissaris werd opgevolgd door mevrouw Hadja Lahbib die bevoegd is voor gelijkheid, paraatheid en crisisbeheersing, bevoegdheden die volgens haar traditioneel sterk nationaal verankerd zijn. Zij vindt het opmerkelijk dat Europa steeds meer greep krijgt op domeinen die vroeger tot de kern van nationale bescherming en veiligheid behoorden.

Volgens de spreekster illustreert deze verschuiving hoe de Europese Commissie eigen structuren opbouwt in beleidsvelden die voorheen nationaal georganiseerd waren. Dat sluit volgens haar rechtstreeks aan bij het Migratiepact, dat migratie steeds meer behandelt als een permanente transnationale crisis die supranationale coördinatie vereist en waar nationale staten zo weinig mogelijk zelf mogen bepalen.

Het lid benadrukt dat samenwerking tussen landen nuttig kan zijn, maar dan beter in een *coalition of the willing*, waarbij elke staat zijn autonomie behoudt. De rode draad van haar betoog is dat Buitenlandse Zaken steeds belangrijker wordt, maar tegelijk minder autonoom. Voor haar fractie is dat problematisch, omdat soevereiniteit en democratische verantwoording volgens haar precies daar het zwaarst wegen. Zij is van mening dat vooral de Europese instellingen – en in het bijzonder de voorzitter van de Europese Commissie – de controle uitoefenen over het migratie- en asielkader.

In dit dossier gaat het niet enkel om samenwerking tussen staten, maar om een normenhiërarchie waarin de ruimte voor een Belgische correctie, verstrenging of eigen beleidskeuze steeds kleiner wordt.

Mevrouw Huybrechts bespreekt vervolgens de rol van het beleidsdomein 'Buitenlandse Zaken' binnen het Migratiepact en stelt dat die op het eerste gezicht beperkt lijkt, maar in werkelijkheid sterk wordt bepaald door de Europese verordeningen. Zij verwijst specifiek naar

nomination résulte généralement d'un intense travail de lobbying et d'une attitude résolument proeuropéenne. Elle souligne que M. Reynders était, en tant que commissaire, responsable de dossiers tels que l'État de droit, la justice, la lutte contre le blanchiment, la coopération judiciaire européenne et le respect des normes de l'UE au sein des États membres. Selon elle, cela montre à quel point les responsables politiques belges sont imbriqués dans le projet européen supranational, ce qui permet de mieux comprendre la genèse et l'orientation du Pacte sur la migration.

Elle indique que M. Reynders a été remplacé au poste de commissaire européen par Mme Hadja Lahbib, chargée de l'égalité, de la préparation et de la gestion des crises, des compétences qui, selon elle, relèvent traditionnellement d'un ancrage national fort. Il est frappant de constater que l'Europe s'immisce de plus en plus dans des domaines qui autrefois étaient au cœur même de la protection et de la sécurité nationales.

Selon l'intervenante, cette évolution illustre la manière dont la Commission européenne met en place ses propres structures dans des domaines politiques qui étaient auparavant organisés au niveau national. Cela s'inscrit, selon elle, dans la logique du pacte européen sur la migration et l'asile, qui traite de plus en plus la migration comme une crise transnationale permanente nécessitant une coordination supranationale et dans laquelle les États nationaux doivent avoir un pouvoir décisionnel aussi limité que possible.

L'intervenante souligne que la coopération entre pays peut être utile, mais qu'il est préférable qu'elle s'inscrive dans une coalition des volontaires où chaque État conserve son autonomie. Le fil conducteur de son argumentation est que les Affaires étrangères prennent de plus en plus d'importance, mais perdent en même temps de leur autonomie. Pour le groupe de l'intervenante, cela pose problème, car c'est précisément là que la souveraineté et la responsabilité démocratique pèsent le plus lourd. Elle estime que ce sont surtout les institutions européennes – et en particulier la présidence de la Commission européenne – qui exercent un contrôle sur le cadre de la migration et de l'asile.

Dans ce dossier, il ne s'agit pas seulement de coopération entre États, mais d'une hiérarchie des normes qui réduit progressivement la capacité de la Belgique à corriger, renforcer ou définir sa propre politique.

Mme Huybrechts aborde ensuite le rôle du domaine des Affaires étrangères au sein du pacte sur la migration et l'asile et indique que celui-ci semble à première vue limité, mais qu'il est en réalité largement façonné par les règlements européens. Elle songe en particulier au

Verordening 2024/1351, waarin artikel 5 bepaalt dat de Unie en de lidstaten partnerschappen met derde landen moeten uitbouwen o.m. om de volledige uitvoering van het gemeenschappelijk visumbeleid te waarborgen. Het visumbeleid wordt volgens haar een expliciete migratiehefboom, niet als nationaal instrument maar gekoppeld aan een gemeenschappelijk Europees visumbeleid.

Inzake het visumbeleid stelt het lid dat in het politieke debat vaak wordt gezegd dat landen van herkomst of doorreis via visa onder druk moeten worden gezet, een idee dat haar fractie zelf ook verdedigt. Volgens haar bevestigt het Europese Migratiepact die logica slechts gedeeltelijk.

De spreekster verwijst naar Verordening 2024/1351, waarin de volledige uitvoering van het gemeenschappelijk visumbeleid expliciet wordt opgenomen als onderdeel van de externe dimensie van het migratiebeheer. In artikel 10 wordt bovendien bepaald dat de Europese Commissie bij haar beoordeling van migratiedruk en samenwerking met derde landen rekening moet houden met het jaarverslag op basis van artikel 25*bis* van de Visumcode.

Volgens haar betekent dit dat visumbeleid wel degelijk een juridische hefboom vormt, maar geen nationaal Belgisch instrument meer is. Het Migratiepact koppelt visum- en migratiesamenwerking rechtstreeks aan het gemeenschappelijke Europese visumbeleid, waardoor België volgens haar geen eigen visabeleid meer heeft om te verdedigen of strategisch in te zetten. Zij merkt op dat nationale regeringen beter kunnen garanderen dat de rechten en belangen van hun burgers centraal staan.

Wat het consulaire en gegevensluik van het Migratiepact betreft, is de spreekster tevreden dat de Eurodac-verordening de Europese gegevensarchitectuur aanzienlijk uitbreidt en de bevoegde visumautoriteiten toegang geeft tot Eurodac om treffers te verifiëren en visumaanvragen te beoordelen in samenhang met het Europese visumsysteem. Zij wijst erop dat het wetsontwerp deze Europese verplichtingen vertaalt door Belgische diplomatieke en consulaire posten expliciet te erkennen als autoriteiten met toegang tot Eurodac voor visumdoeleinden. Daarnaast wordt de lijst van instanties die biometrische gegevens mogen afnemen uitgebreid, waarbij opnieuw Belgische diplomatieke en consulaire vertegenwoordigers worden opgenomen.

règlement 2024/1351, dont l'article 5 dispose que l'Union et les États membres doivent développer des partenariats avec des pays tiers, notamment pour garantir la mise en œuvre intégrale de la politique commune en matière de visas. Selon elle, la politique des visas devient un levier explicite dans le domaine de la migration, non pas en tant qu'instrument national, mais en tant qu'élément lié à une politique européenne commune en matière de visas.

En ce qui concerne la politique en matière de visas, la membre fait remarquer qu'on entend souvent dans le débat politique qu'il faut exercer une pression sur les pays d'origine ou de transit par le biais des visas - une idée que son groupe défend également. Selon elle, le pacte européen sur la migration et l'asile ne confirme cette logique que partiellement.

L'intervenante renvoie au règlement 2024/1351, qui intègre explicitement la mise en œuvre intégrale de la politique commune en matière de visas dans la dimension extérieure de la gestion de la migration. L'article 10 dispose en outre que la Commission européenne doit tenir compte, dans son évaluation de la pression migratoire et de la coopération avec les pays tiers, du rapport annuel établi sur la base de l'article 25*bis* du Code des visas.

Cela signifie selon elle que la politique en matière de visas constitue bel et bien un levier juridique, mais qu'elle n'est plus un instrument national belge. Le pacte sur la migration lie directement la coopération en matière de visas et de migration à la politique européenne commune en matière de visas, ce qui signifie que pour ce qui est des visas, la Belgique n'a plus de politique propre à défendre ou à utiliser de manière stratégique. L'intervenante fait observer que les gouvernements nationaux sont mieux à même de garantir que les droits et les intérêts de leurs citoyens occupent une place centrale.

En ce qui concerne le volet consulaire et le volet "données" du pacte, l'intervenante se félicite que le règlement Eurodac élargisse considérablement l'architecture européenne des données et donne aux autorités compétentes en matière de visas l'accès à Eurodac pour vérifier les résultats positifs et évaluer les demandes de visa en lien avec le système européen de visas. Elle souligne que le projet de loi traduit ces obligations européennes en reconnaissant explicitement que les missions diplomatiques et consulaires belges sont des autorités ayant accès à Eurodac à des fins de visa. En outre, la liste des instances autorisées à recueillir des données biométriques est élargie, et les représentants diplomatiques et consulaires belges y sont à nouveau inclus.

Zij leidt hieruit af dat Buitenlandse Zaken niet alleen beleidsmatig, maar ook operationeel dieper in het Europese migratiesysteem wordt geïntegreerd. Zij merkt op dat diplomatieke en consulaire posten vandaag niet langer uitsluitend bezig zijn met klassieke taken en dat zij meer en meer worden ingeschakeld in het Europese migratie- en gegevenssysteem, onder meer via visumcontrole, biometrische afname en gegevensverificatie.

Volgens haar is deze evolutie logisch binnen het nieuwe Europese kader, maar roept het belangrijke vragen op over de aard van de consulaire dienstverlening, de opleiding van personeel, de gegevensbescherming en zelfs de reputatie van Belgen in het buitenland. Zij wijst erop dat het consulaire netwerk al onder druk staat en dat er recent een heroriëntatie heeft plaatsgevonden. Daarom vraagt zij concreet in welke mate deze nieuwe Europese verplichtingen een impact zullen hebben op de klassieke consulaire dienstverlening, en of de betrokken diensten voldoende voorbereid zijn op de bijkomende taken.

Wat de rechtswaarborgen en het toezicht betreft, wijst zij erop dat de screeningsverordening de lidstaten verplicht om een onafhankelijk toezichtmechanisme op te richten dat moet waken over de naleving van grondrechten tijdens de screening. Zij merkt op dat in het wetsontwerp hiervoor geen nieuw orgaan wordt opgericht maar dat de controle wordt toevertrouwd aan bestaande organen, afhankelijk van welke dienst de screening uitvoert. Dat kan volgens haar weliswaar kostenefficiënt zijn, maar roept ook vragen op. Zij stelt vast dat de concrete aanwijzing van die toezichtsorganen via bijkomende wetswijzigingen moet worden vastgelegd. Daardoor blijft volgens haar onduidelijk hoe dit toezicht precies zal worden ingevuld waardoor consulaire diensten voorlopig in een grijze zone zullen terechtkomen.

De spreekster vervolgt haar tussenkomst met een verwijzing naar de AMMR-verordening die duidelijk maakt hoe de Europese Commissie de migratiesituatie en migratiedruk beoordeelt. Daarbij wordt expliciet rekening gehouden met het niveau van samenwerking met derde landen inzake terugname en overname, onder meer op basis van het jaarverslag overeenkomstig artikel 25*bis* van de Visumcode. Volgens haar is de betekenis hiervan helder: de AMMR-verordening verankert de visumhefboom in de jaarlijkse Europese evaluatie van derde landen. Visumdruk is dus wel degelijk een juridisch instrument, maar het is een Europese visumdruk, niet een autonoom Belgisch drukkingsmiddel. Volgens haar toont dit opnieuw aan dat België binnen het migratie- en

L'intervenante en déduit que le département des Affaires étrangères s'intègre davantage dans le système européen de migration, non seulement sur le plan politique, mais aussi sur le plan opérationnel. Elle fait observer que les missions diplomatiques et consulaires ne se consacrent plus aujourd'hui exclusivement à des tâches classiques et qu'elles sont de plus en plus impliquées dans le système européen de migration et de données, notamment par le biais du contrôle des visas, de la collecte de données biométriques et de la vérification des données.

Selon elle, cette évolution s'inscrit logiquement dans le nouveau cadre européen, mais elle soulève d'importantes questions concernant la nature des services consulaires, la formation du personnel, la protection des données, et même la réputation des Belges à l'étranger. Elle souligne que le réseau consulaire est déjà soumis à des tensions et qu'une réorientation a récemment eu lieu. Elle demande donc concrètement dans quelle mesure ces nouvelles obligations européennes auront un impact sur la prestation consulaire classique, et si les services concernés sont suffisamment préparés à assumer ces tâches supplémentaires.

Concernant les garanties juridiques et le contrôle, la membre rappelle que le règlement sur le filtrage impose aux États membres d'instaurer un mécanisme de contrôle indépendant chargé de veiller au respect des droits fondamentaux durant cette procédure de filtrage. Elle note que le projet de loi ne prévoit pas la création d'un nouvel organe à cet effet, mais que le contrôle est confié à des organes existants, en fonction du service qui effectue le filtrage. Cette approche peut certes se justifier sur le plan budgétaire, mais elle soulève aussi des interrogations. Elle constate que la désignation concrète de ces organes de contrôle devra être fixée par de futures modifications législatives. Il en résulte une incertitude quant à la mise en œuvre effective du contrôle, risquant de placer, dans l'intervalle, les services consulaires dans une zone grise.

La membre poursuit son intervention en évoquant le règlement relatif à la gestion de l'asile et de la migration, qui précise la manière dont la Commission évalue la situation et la pression migratoires. Cette évaluation tient notamment compte du niveau de coopération des pays tiers en matière d'admission et de réadmission, sur la base du rapport annuel établi conformément à l'article 25*bis* du code des visas. Selon elle, la portée de cette disposition est claire: le règlement intègre le levier des visas dans l'évaluation annuelle européenne des pays tiers. La pression en matière de visas constitue donc bien un instrument juridique, mais il s'agit d'un levier européen et non d'un moyen de pression autonome de la Belgique. Elle conclut que la Belgique doit inscrire

visumbeleid vooral moet opereren binnen een Europees beleidskader zelfs al neemt de operationele en diplomatieke verantwoordelijkheid van Buitenlandse Zaken toe.

Het lid schetst vervolgens een concreet voorbeeld om de impact van het Pact op Buitenlandse Zaken te verduidelijken. Wanneer een derde land systematisch weigert zijn onderdanen terug te nemen, zou België in een zuiver nationaal systeem eigen visumafgifte kunnen koppelen aan ontwikkelingssamenwerking of andere vormen van bilaterale druk. In het huidige Europese kader is dat volgens haar echter veel complexer.

België kan problemen signaleren, rapporteren, bondgenoten zoeken in de Raad, de Europese Commissie onder druk zetten en via diplomatieke kanalen dossiers voeden. Maar de juridische hefboom loopt volledig via het Europese visumbeleid. België is dus niet de eigenaar van de hefboom, maar slechts één van de handen die eraan meewerkt – en heeft andere lidstaten nodig om het instrument effectief te laten functioneren.

Mevrouw Huybrechts besluit dat haar fractie erop hamert dat een natiestaat zelf een doorslaggevende rol kan spelen. Maar het pact toont volgens haar juist aan hoe afhankelijk België blijft van de Europese Unie – niet alleen van de politieke meerderheid in Brussel, maar ook van de Europese Commissie, de Raad en de rechtspraak.

De heer Khalil Aouasti (PS) betwist dat dit wetsontwerp een louter technische omzetting betreft, zoals thans wordt voorgespiegeld. Wanneer men het analyseert, merkt men integendeel dat het de weerslag is van een beleidskeuze die dwangmechanismen boven beschermende maatregelen stelt. Hij heeft ter zake drie belangrijke bedenkingen: de onbalans tussen de dwangmaatregelen en het effectief gelden van de grondrechten en procedurele waarborgen die op de verzoeken om internationale bescherming van toepassing zijn; het gebrek aan specifieke beschermingsmechanismen voor kwetsbare personen en met name voor mensen die lijden aan fysieke of psychische aandoeningen en minderjarigen; en ten slotte de asymmetrie tussen de sancties waarin het ontwerp voorziet en de aanzienlijke beperking van het recht op een daadwerkelijk beroep.

Volgens hem is die onevenwichtigheid met name het gevolg van de strenge flankerende maatregelen met betrekking tot de opgelegde samenwerkingsverplichtingen voor wie om internationale bescherming verzoekt.

Hij verwijst naar het gebruik van fysieke dwang in het kader van de Eurodac-procedure om aan te tonen dat het wetsontwerp de procedurele waarborgen overlaat aan

sa politique migratoire et de visas principalement dans un cadre européen, même si les responsabilités opérationnelles et diplomatiques des Affaires étrangères s'en trouvent accrues.

La membre cite ensuite un exemple concret pour illustrer l'incidence du Pacte pour l'avenir. Lorsqu'un pays tiers refuse systématiquement de réadmettre ses ressortissants, la Belgique pourrait, selon un système purement national, lier la délivrance de ses visas à la coopération au développement ou à d'autres formes de pression bilatérale. Or, dans l'actuel cadre européen, cela lui semble nettement plus complexe.

La Belgique peut signaler des problèmes, les rapporter, rechercher des alliés au sein du Conseil, faire pression sur la Commission européenne et alimenter les dossiers par la voie diplomatique. Le levier juridique relève toutefois entièrement de la politique européenne en matière de visas. La Belgique n'en est donc pas le détenteur, mais seulement l'un des acteurs qui y contribuent, et dépend des autres États membres pour en assurer l'efficacité.

Mme Huybrechts conclut que son groupe insiste sur le rôle clé que pourrait jouer un État-nation. Selon elle, ce pacte montre justement la dépendance persistante de la Belgique à l'UE – non seulement vis-à-vis de la majorité politique à Bruxelles, mais aussi de la Commission européenne, du Conseil et de la jurisprudence.

M. Khalil Aouasti (PS) conteste la présentation de ce projet comme une simple transposition technique. Son examen révélerait au contraire un choix politique privilégiant les mécanismes coercitifs au détriment des dispositifs de protection. L'intervenant formule à cet égard trois critiques principales: le déséquilibre entre les mesures coercitives et l'effectivité des droits fondamentaux ainsi que des garanties procédurales applicables aux demandes de protection internationale; l'absence de mécanismes spécifiques de protection pour les personnes vulnérables, notamment les personnes souffrant de troubles physiques ou psychiques et les mineurs; enfin, l'asymétrie entre les sanctions prévues par le projet et la réduction substantielle du droit à un recours effectif.

Ce déséquilibre résulte notamment, selon lui, de la sévérité avec laquelle le texte encadre les obligations de collaboration imposées aux demandeurs de protection internationale.

Prenant l'exemple du recours à la contrainte physique dans le cadre de la procédure Eurodac, le député relève que le projet de loi renvoie les garanties procédurales à

toekomstige koninklijke besluiten, hoewel het mogelijk zou zijn geweest om alle door de Europese verordeningen en richtlijnen geboden waarborgen rechtstreeks in de wet vast te leggen. Die aanpak moet worden getoetst aan de Europese rechtspraak.

Allereerst is er het arrest-*M.M.* van het HvJ-EU (2012), waarin het recht om te worden gehoord als grondbeginsel van het EU-asielrecht wordt verankerd. Voorts herinnert hij eraan dat de samenwerkingsverplichting de Staat niet ontslaat van zijn plicht om de asielzoeker in de mogelijkheid te stellen zijn procedurele rechten ten volle uit te oefenen. Vervolgens verwijst hij naar het arrest *Hirsi Jamaa e.a. t. Italië* van het EHRM, dat stelt dat toegang tot duidelijke en daadwerkelijke informatie een essentiële voorwaarde vormt om het verbod op onmenselijke of onterende behandelingen en een daadwerkelijk beroepsrecht te eerbiedigen.

In het licht van die rechtspraak acht de heer Aouasti dat de in het wetsontwerp vervatte dwangmechanismen onvoldoende worden gecompenseerd door waarborgen inzake het vaststellen van de rechten van verzoekers om internationale bescherming. Hij wijst er ook op dat de verplichting om samen te werken niet duidelijk is gespecificeerd, ondanks het belang dat het HvJ-EU en het EHRM hechten aan toegankelijke informatie en de daadwerkelijke uitoefening van de procedurele rechten.

Wat de procedurele waarborgen betreft, heeft de minister naar het koninklijk besluit van 2002 verwezen. De heer Aouasti merkt echter op dat dat koninklijk besluit niet alle in de Europese verordeningen en richtlijnen vastgelegde vereisten vermeldt. Dat zou tot een mismatch leiden tussen het Europese kader en de tenuitvoerlegging ervan in het Belgische recht.

De tweede bedenking van de heer Aouasti betreft de bescherming van kwetsbare personen, onder meer zieken en minderjarigen, die volgens hem naar de achtergrond werd verdrongen.

Tijdens de eerste lezing werd uitgebreid gesproken over medische kwetsbaarheid – inclusief psychische – en over de specifieke situatie van minderjarigen. Het lid is evenwel van mening dat het wetsontwerp slechts beperkte aandacht aan die kwesties besteedt, terwijl de kwetsbaarheidsbeoordeling en medische onderzoeken een centrale plaats innemen in het Europees recht en uitdrukkelijk zijn opgenomen in de asielprocedureverordening (APR). Een dergelijk gebrek aan wetgevende verankering zou aanzienlijke grijze zones laten bestaan en het risico op onwettige opsluiting van kwetsbare personen vergroten, terwijl de Europese jurisprudentie de lidstaten strikte positieve verplichtingen oplegt.

de futurs arrêtés royaux, alors qu'il aurait été possible d'inscrire directement dans la loi l'ensemble des garanties prévues par les règlements et directives européens. Cette approche doit être appréciée à la lumière de la jurisprudence européenne.

Il cite d'abord l'arrêt *M.M.* de la CJUE (2012), qui consacre le droit d'être entendu comme principe fondamental du droit de l'Union en matière d'asile et rappelle que l'obligation de coopération n'exonère pas l'État de son devoir de permettre au demandeur d'exercer pleinement ses droits procéduraux. Il évoque ensuite l'arrêt *Hirsi Jamaa et autres c. Italie* de la CEDH, selon lequel l'accès à une information claire et effective constitue une condition essentielle au respect de l'interdiction des traitements inhumains ou dégradants et du droit à un recours effectif.

À la lumière de cette jurisprudence, M. Aouasti estime que les mécanismes coercitifs prévus par le projet de loi ne sont pas suffisamment compensés par des garanties définissant les droits des demandeurs de protection internationale. Il relève également que l'obligation de collaboration n'est pas clairement précisée, alors que la CJUE et la CEDH ont souligné l'importance d'une information accessible et de l'exercice effectif des droits procéduraux.

S'agissant des garanties procédurales, la ministre a renvoyé à l'arrêté royal de 2002. L'intervenant observe toutefois que celui-ci ne reprend pas l'ensemble des exigences prévues par les règlements et directives européens. Il en résulterait un décalage entre le cadre européen et sa mise en œuvre en droit belge.

La deuxième critique formulée par M. Aouasti porte sur la protection des personnes vulnérables, notamment les personnes malades et les mineurs, qui lui paraît reléguée au second plan.

Au cours de la première lecture, de nombreux échanges ont porté sur la vulnérabilité médicale, y compris psychique, ainsi que sur la situation particulière des mineurs. Le député estime toutefois que le projet de loi n'accorde qu'une attention limitée à ces questions, alors que l'évaluation de la vulnérabilité et les examens médicaux occupent une place centrale dans le droit européen et sont expressément prévus par le règlement sur les procédures d'asile (APR). Cette absence d'ancrage législatif laisserait subsister d'importantes zones d'ombre et accroîtrait le risque de détention illégale de personnes vulnérables, alors que la jurisprudence européenne impose aux États membres des obligations positives strictes.

Als voorbeeld haalt de spreker de medische kwetsbaarheid aan. Opsluiting of de versnelde behandeling van aanvragen die zijn ingediend door personen met ernstige lichamelijke of psychologische problemen, onder meer posttraumatische stressstoornissen, zijn strikt geregeld door het Europees recht. Hij merkt op dat noch artikel 24 van de APR-verordening, dat voorziet in de mogelijkheid van een medisch onderzoek om de ondergane vervolging te objectiveren, noch artikel 53, § 2, d), dat vrijstellingen bevat voor de grensprocedure om medische redenen of redenen van geestelijke gezondheid, in het wetsontwerp wordt omgezet.

In dat verband verwijst de heer Aouasti naar het arrest *N. t. het Verenigd Koninkrijk* en naar het arrest *Paposhvili t. België* (2016), waarmee het Europees Hof voor de Rechten van de Mens de bescherming van zieke vreemdelingen heeft uitgebreid door iemands uitzetting te verbieden wanneer het ontbreken van een adequate behandeling in het land van bestemming hem zou blootstellen aan een risico op een snelle en onomkeerbare verslechtering van zijn gezondheidstoestand.

Het lid vestigt tevens de aandacht op de zogeheten "ondergane" hechtenis van personen met psychische stoornissen. Hij benadrukt dat in de Europese en internationale jurisprudentie bijzondere aandacht wordt besteed aan de situatie van verzoekers om internationale bescherming die aan dergelijke stoornissen lijden, onder meer posttraumatische stressstoornis. In dat verband citeert hij het arrest *Rooman t. België* (2019), waarin wordt gesteld dat er een nauw verband bestaat tussen de regelmatigheid van de hechtenis van personen met psychische stoornissen en de gepastheid van de behandeling van hun geestelijke gezondheidstoestand.

Concreet moet de Staat erover waken dat de hechtenis van personen met psychische stoornissen hun behandeling niet onderbreekt of in het gedrang brengt, met name in het licht van artikel 24 van de APR-verordening betreffende medische onderzoeken om ondergane vervolgingen objectief vast te stellen.

Het wetsontwerp houdt onvoldoende rekening met die vereisten. De beoordeling van de fysieke en psychische risico's zou ook bij overdrachten moeten plaatsvinden. Hij herinnert er in dat verband aan dat het HvJ-EU in het arrest *C.K. e.a.* (2017) heeft geoordeeld dat, zelfs in het kader van een Dublinoverdracht naar een verondersteld veilige staat, in het geval van een ernstige lichamelijke of psychische aandoening de procedure verplicht moet worden opgeschort als de overdracht kan leiden tot een aanzienlijke verslechtering van de gezondheidstoestand van de betrokkene.

À titre d'exemple, l'intervenant évoque la vulnérabilité médicale. L'enfermement ou le traitement accéléré des demandes introduites par des personnes souffrant de graves problèmes physiques ou psychologiques, notamment de syndromes post-traumatiques, est strictement encadré par le droit européen. Il relève que ni l'article 24 du règlement APR, qui prévoit la possibilité d'un examen médical destiné à objectiver des persécutions subies, ni l'article 53, § 2, d), prévoyant des exemptions à la procédure à la frontière pour des motifs médicaux ou de santé mentale, ne sont transposés dans le projet de loi.

À cet égard, M. Aouasti renvoie à l'arrêt N c. Royaume-Uni ainsi qu'à l'arrêt *Paposhvili c. Belgique* (2016), par lequel la Cour européenne des droits de l'homme a étendu la protection des étrangers malades en interdisant l'éloignement d'une personne lorsque l'absence de traitement adéquat dans le pays de destination l'exposerait à un risque de dégradation rapide et irréversible de son état de santé.

Le député attire également l'attention sur les détentions dites "subies" concernant des personnes souffrant de troubles psychiques. Il souligne que la jurisprudence européenne et internationale accorde une attention particulière à la situation des demandeurs de protection internationale atteints de tels troubles, notamment de stress post-traumatique. À cet égard, il cite l'arrêt *Rooman c. Belgique* (2019), selon lequel "il existe un lien étroit entre la régularité de la détention des personnes atteintes de troubles psychiques et le caractère approprié du traitement de leur état de santé mentale".

Concrètement l'État doit veiller à ce que la détention de personnes souffrant de troubles psychiques n'interrompe ni ne compromette leur traitement, notamment au regard de l'article 24 du règlement APR relatif aux examens médicaux destinés à objectiver des persécutions passées.

Le projet de loi ne tient pas suffisamment compte de ces exigences. L'évaluation des risques physiques et psychiques devrait également intervenir lors des transferts. Il rappelle à cet égard que, dans l'arrêt *C.K. et autres* (2017), la CJUE a jugé que, même dans le cadre d'un transfert Dublin vers un État présumé sûr, l'existence d'une affection physique ou psychique grave impose de suspendre la procédure lorsque le transfert est susceptible d'entraîner une détérioration significative de l'état de santé de l'intéressé.

Hij benadrukt bovendien dat het arrest-C.K. een systematische beoordeling oplegt, zelfs wanneer vaststaat dat het gezondheidszorgsysteem van de overdragende staat geen structurele tekortkomingen vertoont. Noch die vereiste, noch de uit het arrest-Rooman voortvloeiende beginselen zijn in het wetsontwerp terug te vinden, terwijl de Europese verordeningen dergelijke waarborgen wel omvatten. De tekst zou aldus voorbijgaan aan de verplichtingen tot opsporing, beoordeling en, in voorkomend geval, opschorting die op de Belgische Staat rusten in het kader van hechtenisprocedures aan de grens, dan wel overdracht- of uitwijzingsprocedures.

Wat de situatie van de minderjarigen betreft, herinnert hij aan twee fundamentele beginselen die respectievelijk zijn vastgelegd in artikel 24 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en in artikel 3 van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind. Hoewel die bepalingen geen rechtstreekse werking hebben, vormen ze de basis voor een uitgebreide rechtspraak en tal van rechtsregels.

In dat verband werd er in het arrest *TQ t. Nederland* van het HvJ-EU (2021) aan herinnerd dat de lidstaat, alvorens een verwijderingsbesluit te nemen of een dwangprocedure in te stellen tegen een niet-begeleide minderjarige – zelfs na de afwijzing van een verzoek om internationale bescherming – een grondige beoordeling van diens situatie moet uitvoeren.

Volgens de heer Aouasti stelt die rechtspraak dat elke verwijderingsmaatregel moet worden getoetst aan het hoger belang van het kind. Het wetsontwerp laat de omzetting van die beschermings- en vrijstellingsmechanismen aan de grens echter achterwege, waardoor minderjarigen mogelijk worden blootgesteld aan snelprocedures die niet verenigbaar zijn met hun situatie.

Het lid vermeldt eveneens het arrest *Rahimi t. Griekenland* van het EHRM (2011), waarin het Hof benadrukt dat de extreme kwetsbaarheid van de niet-begeleide minderjarigen positieve verplichtingen op de staten doet rusten. De spreker is van oordeel dat de beoordelingsmechanismen, afgezien van een beknopte screening of een gestandaardiseerde vragenlijst, ontoereikend blijven.

Tot slot wijst hij erop dat Myria in zijn laatste rapport over NBMV de door de Dienst Vreemdelingenzaken en de politiediensten gebruikte gestandaardiseerde vragenlijst tegen het licht heeft gehouden. Die gaat over mensenhandel maar niet over mensensmokkel, terwijl dat twee verschillende verschijnselen zijn.

De heer Aouasti gaat vervolgens in op de detentie van minderjarigen. Voorliggend wetsontwerp besteedt

Il souligne également que l'arrêt C.K. impose une évaluation systématique, même lorsqu'il est établi que le système de santé de l'État de transfert ne présente pas de défaillance systémique. Ni cette exigence ni les principes dégagés par l'arrêt Rooman ne se retrouvent dans le projet de loi, alors que les règlements européens prévoient de telles garanties. Le texte ferait ainsi l'impasse sur les obligations de détection, d'évaluation et, le cas échéant, de suspension qui incombent à l'État belge dans le cadre des procédures de détention à la frontière, de transfert ou de refoulement.

Sur la situation des mineurs, il rappelle deux principes fondamentaux consacrés respectivement par l'article 24 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et par l'article 3 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant. Bien que dépourvues d'effet direct, ces dispositions irriguent une jurisprudence abondante et de nombreuses règles de droit.

À cet égard, l'arrêt *TQ c. Pays-Bas* de la CJUE (2021) a rappelé qu'avant de prendre une décision d'éloignement ou d'engager une procédure coercitive à l'encontre d'un mineur non accompagné, même après le rejet d'une demande de protection internationale, l'État membre doit procéder à une évaluation approfondie de sa situation.

Pour M. Aouasti, cette jurisprudence impose d'apprécier toute mesure d'éloignement à l'aune de l'intérêt supérieur de l'enfant. Or, le projet de loi ne transpose pas ces mécanismes de protection et d'exemption à la frontière, exposant potentiellement les mineurs à des procédures accélérées incompatibles avec leur situation.

Le député cite également l'arrêt *Rahimi c. Grèce* de la CEDH (2011), dans lequel la Cour souligne que l'extrême vulnérabilité des mineurs non accompagnés fait naître des obligations positives à charge des États. Il estime qu'en dehors d'un screening sommaire ou d'un questionnaire standardisé, les mécanismes d'évaluation demeurent insuffisants.

Il relève enfin que, dans son dernier rapport consacré aux MENA, Myria a examiné le questionnaire standardisé utilisé par l'Office des étrangers et les services de police. Celui-ci aborde la traite des êtres humains, mais non le trafic des êtres humains, alors qu'il s'agit de phénomènes distincts.

M. Aouasti aborde ensuite la question de la détention des mineurs, qu'il estime insuffisamment prise en

daar volgens hem onvoldoende aandacht aan, zeker in samenhang gelezen met wetsontwerp nr. 1399. Hij herinnert eraan dat in de arresten *Muskhadzhiyeva t. België* (2010) en *Kanagaratnam t. België* (2011) en in een later arrest betreffende Rusland de detentie van kinderen in gesloten centra werd veroordeeld, wat de vorige regering ertoe heeft gebracht die praktijk te beëindigen onder voorbehoud van een evaluatie.

In zijn ogen bekrachtigt het Hof aldus een fundamenteel beginsel: de kwetsbaarheid van het kind weegt zwaarder dan het feit dat het een vreemdeling is. Bovendien beschouwt het Hof de opsluiting van een minderjarige in een gevangenisachtige omgeving op zich reeds als een onmenselijke en vernederende behandeling.

De heer Aouasti is niettemin van oordeel dat de nieuwe grensprocedures en de daarmee gepaard gaande vertragingen aanleiding geven tot een groot risico op langdurige detentie voor de gezinnen met kinderen. Het gaat niet langer om de detentie van gecontroleerde gezinnen op Belgisch grondgebied, maar om detentie die het gevolg zou kunnen zijn van de nieuwe grensprocedures.

Teneinde de samenhang van het verbod op detentie van minderjarigen te waarborgen, roept hij dan ook op tot de aanneming van een amendement dat de toepassing van de grensprocedure op minderjarigen volledig uitsluit. De negatieve reacties vanuit de regeringsbanken versterken volgens hem de vrees dat die nieuwe procedure ertoe zal leiden dat gezinnen met kinderen in gesloten opvangcentra worden vastgehouden.

Een andere bedenking van de heer Aouasti betreft de onevenredigheid van de sancties, die hij met name in verband brengt met de herdefiniëring van het onderduikrisico en de beperking van het recht op beroep. Volgens hem verscherpt het wetsontwerp de voorwaarden inzake bewaring in het raam van de Dublin-procedure en die inzake de behandeling van de verzoeken om internationale bescherming, met name door in artikel 42 juridische ficties omtrent onderduiken in te voeren en door de verplichting af te schaffen om verlengingen van de overdrachtstermijnen formeel te melden.

Aangaande het risico op onderduiken meent de spreker dat het wetsontwerp op vier punten bewust afwijkt van de Europese normen. Vooreerst wijst hij erop dat volgens de Europese rechtspraak het begrip 'onderduiken' opzettelijkheid vooronderstelt. In zijn arrest *Jawo t. Bondsrepubliek Duitsland* uit 2019 hanteert het HvJ-EU een restrictieve uitlegging van het begrip, door te oordelen dat de loutere afwezigheid of een gemiste afspraak niet volstaan om te kunnen spreken van onderduiken en dat opzettelijkheid moet zijn aangetoond.

compte par le projet de loi à l'examen, en particulier lorsqu'il est lu conjointement avec le projet de loi n° 1399. Il rappelle que les arrêts *Muskhadzhiyeva c. Belgique* (2010), *Kanagaratnam c. Belgique* (2011) ainsi qu'un arrêt ultérieur concernant la Russie ont condamné la détention d'enfants en centres fermés, conduisant le précédent gouvernement à mettre fin à cette pratique, sous réserve d'une évaluation.

À ses yeux, la Cour y consacre un principe fondamental: la vulnérabilité de l'enfant prime sa qualité d'étranger. Elle considère en outre que l'enfermement d'un mineur dans un environnement de type carcéral constitue en soi un traitement inhumain et dégradant.

M. Aouasti estime néanmoins que les nouvelles procédures à la frontière et les délais qui les accompagnent font peser un risque important de détention prolongée pour les familles avec enfants. Il ne s'agit plus de la détention de familles contrôlées sur le territoire belge, mais de celle qui pourrait résulter des nouvelles procédures frontalières.

Afin d'assurer la cohérence de l'interdiction de détention des mineurs, il plaide dès lors pour l'adoption d'un amendement excluant totalement l'application de la procédure à la frontière aux mineurs d'âge. Les réactions négatives exprimées sur les bancs du gouvernement renforcent, selon lui, la crainte que cette nouvelle procédure ne conduise à la détention de familles avec enfants dans des centres fermés.

Une autre critique formulée par M. Aouasti porte sur l'asymétrie des sanctions, qu'il rattache notamment à la redéfinition du risque de fuite et à la restriction du droit au recours. Selon lui, le projet de loi durcit les conditions de rétention dans le cadre de la procédure Dublin et de l'examen des demandes de protection internationale, en introduisant notamment des fictions juridiques de fuite à l'article 42 et en supprimant l'obligation de notifier formellement les prolongations de délais de transfert.

S'agissant du risque de fuite, le député estime que le texte s'écarte délibérément des standards européens sur quatre points. Il rappelle d'abord que, selon la jurisprudence européenne, cette notion suppose un comportement intentionnel. Dans son arrêt *Jawo c. République fédérale d'Allemagne* (2019), la CJUE a retenu une interprétation restrictive de la notion de fuite, en jugeant qu'une simple absence ou un rendez-vous manqué ne suffit pas à la caractériser et qu'un élément intentionnel doit être établi.

Anders gezegd, de belanghebbende moet er doelbewust voor hebben gezorgd dat hij buiten het bereik van de overheid blijft. Het wetsontwerp zou die logica omkeren door eenvoudige administratieve dwalingen zoals vertraging of een gemiste afspraak om te vormen tot vermoedens van kwade trouw, zonder dat moet worden aangetoond dat de betrokkene zich doelbewust aan de procedure heeft onttrokken. Een dergelijke benadering staat haaks op het arrest-Jawo. Bovendien bepaalt Verordening (EU) 2024/1351 dat bewaring afhankelijk is van het bestaan van een onderduikrisico.

Verwijzend naar het arrest-Al Chodor uit 2017 herinnert de heer Aouasti eraan dat dat risico niet abstract of veralgemeend mag zijn, maar moet worden ingeschat op basis van een individuele, op objectieve criteria gebaseerde beoordeling. Afgaande op die rechtspraak veronderstelt een dergelijk risico concrete, actuele en tastbare aanwijzingen dat een verzoeker doelbewust de procedure tracht te ontlopen; men denke aan herhaalde clandestiene grensoverschrijdingen of een uitdrukkelijke weigering om mee te werken.

Artikel 42 van het wetsontwerp zou meerdere vermoedens van onderduiken instellen die moeilijk bestaanbaar lijken met de rechtspraak van het HvJ-EU, aangezien ze niet op het doorslaggevende criterium van doelbewustheid berusten. De spreker merkt met name op dat het vermoeden uit punt 3 de mogelijkheid biedt om ervan uit te gaan dat iemand is ondergedoken terwijl diens verdwijning niet eens is vastgesteld.

Dat beknot danig de alternatieven voor de verzoeker om internationale bescherming: ofwel aanvaardt hij zijn overdracht, zo nodig onder dwang, ofwel riskeert hij als voortvluchtige te worden beschouwd hoewel niet is aangetoond dat hij de procedure opzettelijk ontloopt.

Het lid pleit bovendien voor de herinvoering van een met redenen omklede kennisgeving van elke beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn. Hij stipt aan dat artikel 46 van de *Asylum and Migration Management Regulation* (AMMR) een dergelijke verplichting niet oplegt, maar ze evenmin uitsluit.

Hij herinnert eraan dat dit artikel in wezen het vroegere artikel 29 van de Dublin III-verordening overneemt. Op basis daarvan voerde de vorige legislatuur een formele beslissing in om tegemoet te komen aan de rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van mei 2018, waarbij asielzoekers recht kregen op een daadwerkelijk beroep tegen beslissingen die de verantwoordelijkheid van de staat verlengden.

Autrement dit, l'intéressé doit s'être délibérément soustrait aux autorités afin de faire échec à son transfert. Le projet inverserait cette logique en transformant de simples manquements administratifs, tels qu'un retard ou un rendez-vous manqué, en présomptions de mauvaise foi, sans exiger la démonstration d'une volonté de se soustraire à la procédure. Une telle approche serait contraire à l'arrêt Jawo. Il rappelle en outre que le règlement (UE) 2024/1351 subordonne la rétention à l'existence d'un "risque de fuite non négligeable".

Se référant à l'arrêt Al Chodor (2017), M. Aouasti rappelle que ce risque ne peut être ni abstrait ni généralisé, mais faire l'objet d'une appréciation individuelle fondée sur des critères objectifs. Selon cette jurisprudence, un tel risque suppose des indices concrets, actuels et tangibles permettant de conclure qu'un demandeur entend se soustraire à la procédure, par exemple au travers de passages clandestins répétés de frontières ou d'un refus explicite de coopérer.

L'article 42 du projet de loi instaurerait plusieurs présomptions de fuite qui paraissent difficilement conciliables avec la jurisprudence de la CJUE, dès lors qu'elles ne reposent pas sur le critère déterminant d'une intention délibérée. Il relève notamment que la présomption prévue au point 3 permet de considérer une personne comme étant en fuite alors même que sa disparition n'est pas établie.

L'intervenant estime ainsi que le demandeur de protection internationale se trouve confronté à une alternative limitée: soit il accepte son transfert, au besoin sous la contrainte, soit il risque d'être qualifié de fuyard sans qu'une intention de se soustraire à la procédure soit démontrée.

Le député plaide par ailleurs pour le rétablissement d'une notification motivée de toute décision prolongeant le délai de transfert. Il souligne que l'article 46 de l'*Asylum and Migration Management Regulation* (AMMR) n'impose pas une telle obligation, mais ne s'y oppose pas davantage.

Il rappelle que cet article reprend en substance l'ancien article 29 du règlement Dublin III, sur la base duquel la précédente législature avait instauré une décision formelle afin de se conformer à la jurisprudence du Conseil du Contentieux des Étrangers de mai 2018, qui reconnaît aux demandeurs un recours effectif contre les décisions de prolongation de responsabilité.

Een impliciete of automatische beslissing dienaangaande zou de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen elke mogelijkheid ontnemen van een rechterlijke toetsing van de verlenging. Die aanpak zou strijdig zijn met zowel de rechtspraak van de Raad als met de Europese rechtspraak, temeer daar artikel 46 van de AMMR inhoudelijk nauwelijks verschilt van het vroegere artikel 29 van de Dublin III-verordening. Tot slot meent de spreker dat het afschaffen van die rechterlijke toetsing de Belgische Staat zal blootstellen aan nieuwe rechtszaken en veroordelingen.

De heer Aouasti gaat ten slotte in op de automatische vrijlating wanneer de maximale duur van detentie aan de grens wordt overschreden als gevolg van een nalatigheid van de administratie. Zonder een dergelijk mechanisme verliezen de detentietermijnen hun daadwerkelijke betekenis, aangezien iemand na het verstrijken ervan in hechtenis zou kunnen blijven zonder dat daarover een formele beslissing wordt genomen.

Het lid verduidelijkt dat deze opmerkingen voortvloeien uit de reflectie tussen de eerste en de tweede lezing. Een andere inspiratiebron ervoor zijn de opmerkingen in de wetgevingstechnische nota, met name over de samenhang van sommige bepalingen van het Strafwetboek, de verschillen tussen de Franse en de Nederlandse versie en de complexiteit van de overgangsbepalingen. Die behelzen verschillende inwerkingtredingsmechanismen, met uitzonderingen en zelfs uitzonderingen op de uitzonderingen.

Hij is dan ook van mening dat extra tijd nuttig zou zijn om dat bijzonder complexe geheel grondig te kunnen analyseren. Hij zal bij de artikelsgewijze bespreking op bepaalde punten terugkomen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) heeft al forse taal gehoord tijdens het debat, met een roep om nog meer repressie, nog hogere muren, nog minder rechten en autonomie voor België om nog meer tot de bodem te kunnen gaan op het vlak van mensenrechten. PVDA-PTB verzet zich ook tegen het Europese asiel- en migratiepact, maar om totaal andere redenen. In de eerste lezing gaf het lid een algemene beschouwing over het pact en ze betreurt dat de minister daarop niet heeft gereageerd.

Ze herhaalt nog eens wat voor haar de essentie is: het pact zal de migratie niet stoppen of verminderen, maar wel leiden tot veel meer menselijk leed.

Rendre cette décision implicite ou automatique reviendrait à priver le Conseil du Contentieux des Étrangers de tout contrôle juridictionnel sur ces prolongations. Une telle approche serait contraire à la jurisprudence du Conseil ainsi qu'à la jurisprudence européenne, alors même que le libellé de l'article 46 de l'AMMR est demeuré substantiellement identique à celui de l'ancien article 29 du règlement Dublin III. Il estime enfin que la suppression de ce contrôle juridictionnel exposera l'État belge à de nouveaux recours et condamnations.

M. Aouasti aborde enfin la question de la libération d'office lorsque la durée maximale de détention à la frontière est dépassée en raison d'un manquement de l'administration. À défaut d'un tel mécanisme, les délais de détention perdent leur portée effective puisqu'une personne pourrait demeurer détenue après leur expiration sans qu'une décision formelle ne vienne le constater.

Le député précise que ces critiques sont le fruit d'une réflexion menée entre la première et la deuxième lecture. Elles ont également été nourries par les observations formulées dans la note légistique, notamment en ce qui concerne la concordance de certaines dispositions du Code pénal, les divergences entre les versions française et néerlandaise ainsi que la complexité des dispositions transitoires. Celles-ci prévoient, relève-t-il, plusieurs mécanismes d'entrée en vigueur assortis d'exceptions, voire d'exceptions aux exceptions.

Il estime dès lors qu'un délai supplémentaire serait utile afin de permettre une analyse approfondie de cet ensemble particulièrement complexe et indique qu'il reviendra sur certaines questions lors de l'examen des articles.

Mme Greet Daems (PTB-PVDA) a déjà entendu au cours du débat des propos très durs appelant à exercer encore plus de répression, à dresser des murs encore plus hauts, à réduire encore les droits et l'autonomie de la Belgique, afin de pouvoir outrepasser encore davantage les limites en matière de respect des droits humains. Le PVDA-PTB s'oppose également au Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne, mais pour des raisons totalement différentes. Lors de la première lecture, la membre a formulé une considération générale au sujet du pacte et regrette que la ministre n'y ait pas réagi.

Elle réitère ce qu'elle considère comme le point essentiel: le pacte ne mettra pas fin à la migration, mais entraînera davantage de souffrances humaines.

Het lid beaamt dat het huidige Europese asielsysteem niet goed werkt, maar dat zal niet veranderen door dit pact. Er moet een menselijker systeem komen, waarin mensen op de vlucht eerlijk worden verdeeld over de verschillende lidstaten, gebaseerd op solidariteit, met gelijke rechten en een uniforme bescherming overal in Europa. Tevens moet worden vermeden dat lidstaten zomaar kunnen afwijken van de afgesproken beschermingsgraad wanneer de politieke wind intern even draait. De schandelijke praktijk van pushbacks aan de Europese buitengrenzen moet ook wordt aangepakt en effectief onwettig worden gemaakt. Het aanhoudende structurele geweld tegen mensen op de vlucht moet stoppen en men moet eindelijk werk maken van legale wegen naar Europa, niet alleen voor arbeids- en studiemigratie maar ook voor mensen op de vlucht.

Het lid betreurt dan ook dat in de plaats daarvan werd gekozen voor de weg van angst en repressie, zonder structurele oplossingen te bieden. Het pact focust op afschrikking, het institutionaliseert lange periodes van opsluiting aan de grenzen en het besteedt de fundamentele verantwoordelijkheid van de EU uit aan dubbelzinnige regimes buiten Europa. Bovendien zal dit pact de migratiestromen niet indijken.

Waarom vluchten mensen? Die vraag blijft volgens het lid het allergrootste taboe in deze commissie, in het halfrond en in de Europese instellingen. Men is geobsedeerd door de noodzaak om de instroom van migranten te blokkeren, muren te bouwen en prikkeldraad te spannen, maar men weigert te kijken naar de oorzaken. Nochtans houdt de Europese Unie die oorzaken van migratie zelf actief in stand. Mensen verlaten hun huis of hun familie niet voor hun plezier, ze laten niet zomaar alles achter om hun leven te riskeren op een gammel bootje op de Middellandse Zee. Ze doen dat alleen als het echt niet anders kan, vanwege oorlog, politieke vervolging, absolute armoede, de verwoestende gevolgen van klimaatveranderingen of totale uitzichtloosheid.

Het lid wil daarbij dieper ingaan op de destructieve rol die Europa daarin zelf speelt. Zo vermeldt ze de oneerlijke neoliberale handelsverdragen die Afrika in een economische wurggreep houden. Dat leidt tot de plundering van grondstoffen, de massale overbevissing voor de Afrikaanse kusten door westerse vloten, de actieve steun aan geopolitieke oorlogen en een flagrant falend klimaatbeleid. Net die zaken duwen mensen richting Europa.

La membre reconnaît que le système d'asile européen actuel n'est pas efficace, mais ce pacte n'y changera rien. Il faut mettre en place un système plus humain, dans lequel les personnes en fuite seront réparties équitablement parmi les différents États membres, sur la base de la solidarité, en garantissant des droits égaux et une protection uniforme partout en Europe. Il conviendrait également d'empêcher que les États membres puissent tout simplement déroger au degré de protection convenu lorsque le vent tourne au niveau de la politique nationale. La pratique honteuse des refoulements aux frontières extérieures de l'Europe doit également être combattue et rendue illégale dans les faits. Les violences persistantes et structurelles envers les personnes en fuite doivent cesser et il faut créer enfin des voies légales vers l'Europe, non seulement pour la migration de main-d'œuvre et d'étudiants, mais également en faveur des personnes en fuite.

C'est pourquoi la membre déplore que la voie de la peur et de la répression ait été préférée, sans proposer de solutions structurelles. Le pacte met l'accent sur la dissuasion, il institutionnalise de longues périodes de détention aux frontières et externalise la responsabilité fondamentale de l'Union européenne à des régimes douteux hors d'Europe. De plus, ce pacte n'endiguera pas les flux migratoires.

Pourquoi des personnes fuient-elles? La membre estime que cette question reste le principal tabou au sein de cette commission, de l'hémicycle et des institutions européennes. La nécessité de bloquer l'afflux de migrants, de construire des murs et d'installer des barbelés est une obsession, mais on refuse d'examiner les causes. Pourtant, l'Union européenne contribue elle-même à leur maintien. Les personnes concernées ne quittent pas leur foyer ou leur famille pour le plaisir, elles ne laissent pas tout derrière elles sans raison pour risquer leur vie sur une embarcation de fortune en Méditerranée. Elles ne le font que si elles n'ont vraiment pas d'autre choix, à cause de la guerre, des persécutions politiques, de la pauvreté absolue, des conséquences dévastatrices du changement climatique ou d'un désespoir total.

La membre souhaite examiner de manière plus approfondie le rôle destructeur que l'Europe joue elle-même en la matière. Elle évoque notamment les accords commerciaux néolibéraux inéquitables qui maintiennent l'Afrique dans une situation de dépendance économique, laquelle conduit au pillage des ressources naturelles, à la surpêche massive au large des côtes africaines par les flottes occidentales, au soutien actif à des guerres géopolitiques et à une politique climatique manifestement insuffisante. Ce sont précisément ces facteurs qui poussent les gens à fuir en Europe.

Mevrouw Daems verwijst naar het voorbeeld van Senegal. Via oneerlijke viscontracten halen Europese industriële vissersschepen de oceanen rond Senegal letterlijk leeg, waardoor er niks meer overblijft voor de lokale artisanale Senegalese vissers. Als een visser zijn gezin en zijn kinderen niet langer kan voeden omdat de Europese Unie er met hun vis vandoor is gegaan, welke optie rest zo'n mens dan nog? Vaak kan hij alleen nog vluchten en een nieuwe toekomst zoeken in Europa. Onder de regels van het nieuwe migratiepact, met bikkelharde screenings- en grensprocedures, zal hij echter nagenoeg geen enkele kans meer maken op asiel, louter en alleen omdat Senegal toevallig een algemeen erkenningspercentage heeft van onder de 20 %. Zij worden dan bestempeld als economische gelukszoekers. Het lid vindt dat bijzonder cynisch, want diezelfde beleidsmakers hebben ook de contracten onderhandeld om hen te beroven van hun levensonderhoud.

Een ander voorbeeld is Palestina. De EU heeft niks gedaan om de genocide op de Palestijnen te stoppen. Er zijn geen sancties genomen tegen Israël, Europa blijft wapens sturen en blijft ook handel drijven met het land. Zelfs toen elke vorm van humanitaire hulp systematisch werd geblokkeerd en kinderen stierven van honger en dorst, zelfs toen ziekenhuizen werden gebombardeerd en ambulanciers werden vermoord, bleef de EU oorverdovend stil. Ook de Belgische houding blijft te laks en inert tegenover deze flagrante misdaden tegen de menselijkheid.

De heer Jeroen Bergers (N-VA) merkt op dat het voorliggende wetsontwerp niets te maken heeft met handelsverdragen met Israël.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) wijst op het verband met de screenings- en grensprocedures.

Mevrouw Barbara Pas (VB) stoort zich aan de voortdurende vragen vanuit de zaal om zich aan het onderwerp te houden, terwijl diezelfde leden zelf altijd over van alles en nog wat uitweiden. Zo proberen zij te verhinderen dat het Vlaams Belang lang spreekt over het Europese asiel- en migratiepact. Het lid wijst erop dat een parlementslid een onbeperkt spreekrecht heeft.

Zij wil ook tegenspreken dat het Vlaams Belang zou filibusteren om tijd te rekken. Integendeel, haar fractie houdt helemaal niet vaak langdurige tussenkomsten. Ze heeft dat alleen gedaan in debatten over het

Mme Daems cite l'exemple du Sénégal. Au travers d'accords de pêche inéquitables, des navires industriels européens épuisent littéralement les ressources marines au large des côtes sénégalaises, si bien qu'il ne reste plus rien pour les pêcheurs artisanaux locaux de ce pays. Si un pêcheur ne peut plus nourrir sa famille et ses enfants parce que l'Union européenne a accaparé ses prises, quelle option reste-t-il à l'intéressé? Souvent, il ne lui reste plus qu'à fuir et à chercher un nouvel avenir en Europe. Or, en vertu des règles du nouveau Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne, assorties de procédures de contrôle et de passage des frontières extrêmement strictes, il n'aura pratiquement plus aucune chance d'obtenir l'asile, simplement au motif que le Sénégal affiche fortuitement un taux de reconnaissance global inférieur à 20 %. Ces personnes sont qualifiées de migrants économiques. La membre considère que cette situation est particulièrement cynique, car ce sont ces mêmes décideurs politiques qui ont également négocié les contrats visant à les priver de leurs moyens de subsistance.

Un autre exemple évoqué par la membre est celui de la Palestine. L'UE n'a rien fait pour mettre fin au génocide des Palestiniens. Aucune sanction n'a été prise contre Israël, l'Europe continue à envoyer des armes et à entretenir des relations commerciales avec ce pays. Même lorsque toute forme d'aide humanitaire a été systématiquement bloquée et que des enfants mouraient de faim et de soif, même lorsque des hôpitaux ont été bombardés et des ambulanciers assassinés, l'Union européenne s'est drapée dans un silence assourdissant. L'attitude belge reste également caractérisée par un laxisme excessif et l'immobilisme face à ces crimes flagrants contre l'humanité.

M. Jeroen Bergers (N-VA) fait observer que le projet de loi à l'examen n'a rien à voir avec les accords commerciaux avec Israël.

Mme Greet Daems (PTB-PVDA) souligne le lien avec les procédures de contrôle et les procédures aux frontières.

Mme Barbara Pas (VB) s'irrite des demandes incessantes appelant à s'en tenir au sujet à l'examen émanant de députés qui s'étendent eux-mêmes sans cesse sur tout et sur rien. Ils tentent ainsi d'empêcher le Vlaams Belang de s'exprimer longuement sur le pacte européen sur l'asile et la migration. L'intervenante souligne ensuite que tout député dispose d'un droit de parole illimité.

Elle tient également à réfuter l'idée selon laquelle le Vlaams Belang ferait obstruction pour tirer la discussion en longueur. Au contraire, son groupe ne procède que très rarement à des interventions de longue durée. Il

vreemdelingenstemrecht in 2004, de partijfinanciering in 1998 en de zesde staatshervorming.

Mevrouw Pas verzet zich met klem tegen de insinuatie dat het Vlaams Belang alleen dankzij de voorzitter lang kan spreken. Toen in 1998 dagenlang over de partijfinanciering werd gesproken, werd de vergadering voorgezeten door Charles Janssens van de PS. In 2004 bij de bespreking van het vreemdelingenstemrecht was dat Thierry Giet, eveneens van de PS. En bij de bespreking van de zesde staatshervorming was het PS'er André Flahaut. Het lid denkt niet dat zij zaten te wachten op de tussenkomsten van het Vlaams Belang, maar toen oefende niemand van de meerderheid druk uit op de voorzitter om het spreekrecht van de parlementsleden in te perken. Die commissievoorzitters hebben het Kamerreglement ook nooit misbruikt om een parlementslid het zwijgen op te leggen, wat commissievoorzitter Vandeput in de commissie voor Financiën en de Kamervoorzitter in de plenaire vergadering tijdens deze legislatuur wel al hebben gedaan.

Mevrouw Pas kan daaruit enkel concluderen dat het onbeperkt spreekrecht in een democratie vroeger veel beter gehonoreerd werd dan in de huidige nepdemocratie.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) keert terug naar de Europese verantwoordelijkheid in de wereld, wat mensen ertoe aanzet om te vluchten.

Ze komt daarbij tot haar derde voorbeeld, de escalatie in Iran en Libanon. De VS en Israël hebben deze regio's platgebombardeerd. Miljoenen mensen zijn daar op de vlucht. In Libanon wordt dezelfde verschrikkelijke tactiek toegepast als in Gaza: complete woonwijken worden daar zonder enige schaamte tot as gereduceerd. In Iran zetten geopolitieke spanningen de straten echt in brand. En wat is de reactie van Europa? Veroordeelt de EU dit geweld eenduidig? Legt ze zware economische en militaire sancties op aan de agressors? Nee, in plaats daarvan maken de voorzitster van de Europese Commissie en premier De Wever zich zorgen dat Europa opnieuw migratietoestanden zoals in 2025 zal meemaken. Mevrouw Daems vindt dat ontzettend hypocriet, want die mogelijke vluchtelingenstroom is nu eenmaal het logische gevolg van een oorlog. Die menselijke gevolgen weigert men te zien in het comfortabele Europa. Daarom worden muren opgetrokken en keert men zijn rug naar slachtoffers van geweld dat men zelf rechtstreeks en onrechtstreeks heeft gefaciliteerd.

Vervolgens vestigt het lid de aandacht op het gezicht van de repressie, het Europees Grens- en

ne l'a fait que lors des débats sur le droit de vote des étrangers en 2004, le financement des partis en 1998 et la sixième réforme de l'État.

Mme Pas s'oppose fermement à l'insinuation selon laquelle le Vlaams Belang ne peut s'exprimer longuement que grâce à son président. Lorsqu'en 1998, le financement des partis a fait l'objet de discussions qui ont duré plusieurs jours, la réunion était présidée par Charles Janssens, du PS. En 2004, lors de l'examen du droit de vote des étrangers, c'était Thierry Giet, également du PS qui présidait. Et lors de l'examen de la sixième réforme de l'État, c'était André Flahaut, du PS. La députée ne pense pas qu'ils attendaient avec impatience les interventions du Vlaams Belang, mais à cette époque, personne, au sein de la majorité, n'a fait pression sur le président pour qu'il limite le droit de parole des députés. Ces présidents de commission n'ont d'ailleurs jamais abusé du règlement de la Chambre pour réduire un député au silence, à la différence de M. Vandeput, président de la commission des Finances, et du président de la Chambre en séance plénière sous l'actuelle législature.

Mme Pas ne peut qu'en conclure que le droit de parole illimité reconnu en démocratie était autrefois bien mieux respecté que dans la pseudo-démocratie actuelle.

Mme Greet Daems (PTB-PVDA) revient sur la responsabilité européenne dans le monde, et sur les raisons qui poussent les populations à fuir.

Elle cite un troisième exemple, l'escalade en Iran et au Liban. Les États-Unis et Israël ont rasé ces territoires et plusieurs millions de personnes se sont enfuies. Au Liban, l'armée applique la même tactique effroyable qu'à Gaza: des quartiers résidentiels entiers sont réduits en cendres sans aucune honte. En Iran, les tensions géopolitiques enflamment véritablement les rues. Et quelle est la réaction de l'Europe? L'Union européenne condamne-t-elle ces violences sans ambiguïté? Impose-t-elle de lourdes sanctions économiques et militaires aux agresseurs? Non, au lieu de cela, la présidente de la Commission européenne et le Premier ministre De Wever s'inquiètent que l'Europe connaisse à nouveau une situation migratoire semblable à celle de 2025. Mme Daems trouve cela extrêmement hypocrite, car cet éventuel afflux de réfugiés serait tout simplement la conséquence logique de la guerre. On refuse de voir ces conséquences humaines en Europe, où la vie est confortable. C'est pourquoi on érige des murs et pourquoi on tourne le dos aux victimes de violences que l'on a directement ou indirectement facilitées.

La députée attire ensuite l'attention sur le visage de la répression, c'est-à-dire sur l'agence européenne

kustwachtagentschap Frontex. Sinds de jaren 90 is de Europese Unie al geobsedeerd door het bouwen van Fort Europa. De Middellandse Zee is veranderd in het grootste massagraf van Europa, omdat de EU weigert in te zetten op proactieve reddingsoperaties en wel kiest voor pushbacks, opsluiting en criminalisering van noodhulp. In het centrum van dat structurele geweld zit Frontex. Verschillende ngo's, zoals Amnesty International, Human Rights Watch en 11.11.11, hebben reeds bewezen dat Frontex medeplichtig is aan grove mensenrechtenschendingen.

Mevrouw Daems verwijst naar de vele getuigenissen in het boek "Bel me als je daar bent" van Flor Didden, migratie-expert bij 11.11.11. Daarin krijgt men ook een beeld van de werkwijze van Frontex. Migranten in Bulgarije, Kroatië en Hongarije worden letterlijk in kooien opgesloten voordat ze de grens worden overgeknuppeld. En dat gebeurt met Europees geld uit het interne veiligheidsfonds.

In Griekenland onderschept Frontex de boten om vervolgens de Griekse kustwacht het vuile werk te laten opknappen. Zij maken de motoren onklaar en laten mensen vervolgens op stuurloze reddingsvlotten achter op volle zee. Frontex speelt ook coördinaten en cruciale informatie van mensen op de vlucht door aan de Libische kustwacht en obscure Libische milities. Die milities pikken de vluchtelingen dan op in internationale wateren en slepen hen terug naar Libische detentiecentra, waar volgens de Verenigde Naties op systematische wijze folteringen, verkrachtingen, afpersingen en moderne slavernij plaatsvinden.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) stoort zich aan het geschetste beeld, alsof de grensbewakers van Frontex niet anders zouden doen dan mensen in elkaar knuppelen en over de grens sleuren. Mevrouw De Vreese kent zelf verschillende politiemensen die jarenlange opleidingen hebben gevolgd om de grenzen te bewaken, ook voor Frontex. Daarom voelt het lid zich geschoffeerd, alsof die mensen zich zouden bezondigen aan zware schendingen van de mensenrechten. Ze suggereert dat mevrouw Daems gewoon voor open grenzen pleit, zonder mensen die zich inzetten voor de veiligheid af te schilderen als criminelen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) stelt dat meerdere onafhankelijke ngo's zwart op wit hebben bewezen dat Frontex medeplichtig is aan grove mensenrechtenschendingen. Trekt mevrouw De Vreese die bewijzen in twijfel? In 2025 vonden minstens 80.865 pushbacks plaats. Het lid vraag mevrouw De Vreese of dat probleem volgens haar dan niet bestaat. Uiteraard is niet iedereen

de garde-frontières et de garde-côtes Frontex. Depuis les années 90, l'Union européenne est obsédée par la construction d'une forteresse. La Méditerranée est devenue la plus grande fosse commune d'Europe, parce que l'Union européenne refuse d'investir dans des opérations de sauvetage proactives et opte plutôt pour le refoulement, l'enfermement et la criminalisation de l'aide d'urgence. Frontex est au cœur de cette violence structurelle. Plusieurs ONG telles que Amnesty International, Human Rights Watch et 11.11.11, ont déjà démontré que Frontex est complice de violations flagrantes des droits humains.

Mme Daems renvoie aux nombreux témoignages relatés dans le livre "*Bel me als je daar bent*" de Flor Didden, experte en migration chez 11.11.11, qui expose également le mode opératoire de Frontex. En Bulgarie, en Croatie et en Hongrie, les migrants sont littéralement enfermés dans des cages avant d'être refoulés à la frontière à coups de bâton. Et ces opérations sont financées par le Fonds de sécurité intérieure.

En Grèce, Frontex intercepte les bateaux pour ensuite laisser la garde côtière grecque faire le sale boulot. Celle-ci met les moteurs hors d'état de fonctionner et abandonne ensuite les personnes sur des radeaux de sauvetage sans gouvernail en pleine mer. Frontex transmet également les coordonnées et des informations cruciales sur les personnes en fuite à la garde côtière libyenne et à d'obscures milices libyennes qui interceptent alors les réfugiés dans les eaux internationales et les ramènent de force vers des centres de détention libyens, où ont systématiquement lieu, selon les Nations unies, des actes de torture, des viols, des extorsions et de l'esclavage moderne.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) s'indigne de l'image qui est ainsi donnée de Frontex, qui donne l'impression que ses gardes-frontières ne font que tabasser les gens et les refouler aux frontières. Mme De Vreese connaît elle-même plusieurs policiers qui ont suivi des formations de plusieurs années pour surveiller les frontières, y compris pour Frontex. Elle se dit dès lors offensée par ces propos soutenant que ces personnes se rendent coupables de graves violations des droits humains. Elle suggère que Mme Daems plaide simplement pour l'ouverture des frontières, sans présenter comme des criminels les personnes qui s'engagent pour la sécurité.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) indique que plusieurs ONG indépendantes ont démontré noir sur blanc que Frontex était complice de graves violations des droits humains. Mme De Vreese met-elle ces preuves en doute? En 2025, au moins 80.865 refoulements ont eu lieu. La membre demande à Mme De Vreese si, selon elle, ce problème n'existe donc pas. Tous les agents

van Frontex daarbij betrokken, maar dat neemt niet weg dat die mensenschendingen plaatsvinden.

De minister sluit zich aan bij de bezorgdheid van mevrouw De Vreese. Ze vermeldt haar bezoek van een klein jaar geleden bij Europol in Den Haag. Daar heeft men de minister getoond dat het de mensensmokkelaars zijn die die filmpjes maken en verspreiden. Ze folteren mensen en filmen dat om de familie van de slachtoffers geld af te troggelen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) vraagt de minister of ze formeel wil herhalen dat er geen enkele grove mensenrechtenschending door Frontex is gebeurd. Dat zou betekenen dat alle ngo's die die schendingen documenteren ernaast zitten.

De minister raadt mevrouw Daems aan om niet alleen ngo's als bron te gebruiken. Ze nodigt haar uit om Europol te bezoeken.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) stelt dat Frontex en Europol bezoeken heel verrijkend zou kunnen zijn, eventueel digitaal. Als er schendingen zijn, dan wordt dat onderzocht en wordt er gesanctioneerd. Frontex voorstellen als een criminele organisatie die systematisch mensen mishandelt, is onterecht. Het lid stelt dat mevrouw Daems zich gewoon beter kan profileren als een opengrenzenactiviste in plaats van Frontex door het slijk te halen.

De voorzitter herinnert eraan dat de commissie voor Binnenlandse Zaken in de vorige zittingsperiode een heel geslaagd bezoek aan Europol heeft gebracht.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) staat open voor dergelijke bezoeken. Ze wijst erop dat als ze het over "kooien" heeft, ze dat niet doet om olie op het vuur te gieten, maar omdat het effectief gebeurt met medeweten van Frontex-agenten. Het cijfer van het aantal pushbacks is volgens haar vrijwel zeker een onderschatting.

In de VS, stelt ze, heeft het beleid van ICE ervoor gezorgd dat mensen in absolute angst leven en amper durven te bewegen omdat ze vrezen een deportatie-eenheid tegen het lijf te lopen. Uiteindelijk zijn burgers in opstand gekomen en moest ICE de straten van Minneapolis verlaten. Mevrouw Daems wijst erop dat Conner Rousseau in februari nog heeft uitgehaald naar ICE en dergelijke deportaties fascistisch heeft genoemd. In dat licht begrijpt ze niet dat er geen reactie komt als dergelijke praktijken worden gepland in België. Is Frontex niet net zo goed een deportatiepolitie? Ook woonstbetredingen wil deze regering via het regeerakkoord mogelijk maken, alsof

de Frontex ne sont évidemment pas impliqués, mais cela n'enlève rien au fait que ces violations des droits humains ont lieu.

La ministre partage la préoccupation de Mme De Vreese. Elle mentionne la visite qu'elle a effectuée il y a près d'un an chez Europol, à La Haye. Il lui y a été montré que ce sont les passeurs qui réalisent et diffusent ces vidéos. Ils torturent des personnes et les filment afin de soutirer de l'argent aux familles des victimes.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) demande à la ministre si elle veut bien répéter formellement qu'aucune violation grave des droits humains n'a été commise par Frontex. Cela signifierait que toutes les ONG qui documentent ces violations se trompent.

La ministre conseille à Mme Daems de ne pas se fonder uniquement sur des ONG comme sources. Elle l'invite à se rendre chez Europol.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) indique qu'une visite de Frontex et d'Europol pourrait être très enrichissante, éventuellement sous forme numérique. S'il y a des violations, elles font l'objet d'une enquête et des sanctions sont prises. Il est injustifié de présenter Frontex comme une organisation criminelle qui maltraite systématiquement des personnes. La membre estime que Mme Daems ferait tout simplement mieux de se profiler comme une militante de l'ouverture des frontières plutôt que de traîner Frontex dans la boue.

Le président rappelle que la commission de l'Intérieur a effectué, au cours de la législature précédente, une visite très réussie chez Europol.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) est ouverte à de telles visites. Elle souligne que, lorsqu'elle parle de "cages", elle ne le fait pas pour jeter de l'huile sur le feu, mais parce que cela se produit effectivement au vu et au su d'agents de Frontex. Selon elle, le nombre de refoulements est presque certainement sous-estimé.

L'intervenante affirme qu'aux États-Unis, la politique de l'ICE a fait en sorte que des personnes vivent dans une peur absolue et osent à peine se déplacer, parce qu'elles craignent de croiser une unité de déportation. Les citoyens ont fini par se révolter et l'ICE a dû quitter les rues de Minneapolis. Mme Daems souligne que Conner Rousseau s'en est encore pris à l'ICE en février et a qualifié ces déportations de fascistes. Dans ce contexte, elle ne comprend pas qu'il n'y ait aucune réaction lorsque de telles pratiques sont planifiées en Belgique. Frontex n'est-elle pas tout autant une police de déportation? Le gouvernement entend également

mensen zonder papieren gezochte criminelen zijn. Meer dan 70 gerenommeerde humanitaire organisaties hebben daarover aan de alarmbel getrokken en ze waarschuwen voor ICE-taferelen in Europa. De nieuwe terugkeerregels, de aanwezigheid van Frontex en de woonstbetredingen zullen leiden tot klopjachten en escalerend geweld tegenover mensen zonder papieren. Het lid vraagt de meerderheidspartijen of ze dit werkelijk willen.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) stelt dat de verklaringen van mevrouw Daems elke verbeelding tarten. Als ze gelooft dat Frontex zich zal gedragen zoals ze net heeft uitgelegd, dan zou het inderdaad om ICE-praktijken gaan. Het lid denkt dat mevrouw Daems het niet goed begrepen heeft en werkelijk denkt dat agenten overal zomaar mogen binnenvallen, mensen van straat mogen plukken en een kleuterjuf oppakken op school of kinderen met een migratieachtergrond uit een crèche halen. Dergelijke praktijken heeft de voorzitter van Vooruit terecht fascistisch genoemd en het lid heeft bewondering voor de massale protesten daartegen in de VS. Wat de regering op tafel legt, is woonstbetreding na een rechterlijke tussenkomst en wanneer men de betrokkenen verdenkt van ernstige criminele feiten. Dat is een werkwijze die in de VS door de Democraten als alternatief naar voren wordt geschoven voor de huidige aanpak. Het doel is om grip te krijgen op migratie. Vooruit wil niet op zijn geweten hebben dat iemand die criminele feiten heeft gepleegd niet door de politie kan worden gevat omdat die bij iemand anders verblijft en steunt daarom de wet.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) stelt dat mevrouw Daems de regering beschuldigt van praktijken waarmee haar partij nooit geassocieerd zou willen worden. Mevrouw Daems gebruikt ook bewust het woord deportatie, terwijl het gaat om personen die naar hun land van herkomst worden teruggebracht. Artikel 3 van het EVRM geldt en wordt altijd getoetst. Het lid wijst erop dat een woonstbetreding alleen kan na een rechterlijke toets. In dat licht beschuldigt mevrouw Daems de politiediensten en de betrokken magistraten van medewerking aan laakbare praktijken. In de praktijk worden de politie en de mensen van de DVZ geconfronteerd met personen in illegaal verblijf die zware feiten hebben gepleegd en soms ook geradicaliseerd zijn, maar die niet opgepakt kunnen worden omdat ze de woning niet mogen betreden. Overigens dragen mensen in illegaal verblijf, die al meerdere verzoeken hebben gekregen om het grondgebied te verlaten, ook zelf een verantwoordelijkheid om vrijwillig terug te keren. Het lid noemt het schandalig dat

rendre possibles les visites domiciliaires dans le cadre de l'accord de gouvernement, comme si les personnes sans papiers étaient des criminels recherchés. Plus de 70 organisations humanitaires renommées ont tiré la sonnette d'alarme à ce sujet et mettent en garde contre des scènes dignes de l'ICE en Europe. Les nouvelles règles en matière de retour, la présence de Frontex et les visites domiciliaires conduiront à des chasses à l'homme et à une escalade de la violence envers les personnes sans papiers. Le membre demande aux partis de la majorité si c'est réellement ce qu'ils veulent.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) indique que les déclarations de Mme Daems dépassent l'entendement. Si elle croit que Frontex se comportera comme elle vient de l'expliquer, il s'agirait en effet de pratiques dignes de l'ICE. La membre pense que Mme Daems n'a pas bien compris et qu'elle croit réellement que des agents pourront faire irruption n'importe où sans autorisation, interpeller des personnes dans la rue, arrêter une institutrice maternelle à l'école ou retirer d'une crèche des enfants issus de l'immigration. Le président de Vooruit a qualifié à juste titre de telles pratiques de fascistes, et la membre admire les protestations massives qu'elles ont suscitées aux États-Unis. Ce que le gouvernement propose, c'est une visite domiciliaire après intervention d'un juge et lorsque les intéressés sont soupçonnés de faits criminels graves. C'est une méthode qui est présentée aux États-Unis par les Démocrates comme une alternative à l'approche actuelle. L'objectif est de reprendre la maîtrise de la migration. Vooruit ne veut pas avoir sur la conscience qu'une personne ayant commis des faits criminels ne puisse pas être appréhendée par la police parce qu'elle séjourne chez quelqu'un d'autre, et soutient donc la loi.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) indique que Mme Daems accuse le gouvernement de pratiques auxquelles son parti ne voudrait jamais être associé. Mme Daems utilise aussi délibérément le mot "déportation", alors qu'il s'agit de personnes qui sont renvoyées dans leur pays d'origine. L'article 3 de la CEDH s'applique et le risque de violation de cette disposition est toujours examiné. La membre souligne qu'une visite domiciliaire ne peut avoir lieu qu'après un contrôle judiciaire. Dans ce contexte, Mme Daems accuse les services de police et les magistrats concernés de contribuer à des pratiques répréhensibles. Dans la pratique, la police et les agents de l'Office des étrangers sont confrontés à des personnes en séjour illégal qui ont commis des faits graves et qui sont parfois aussi radicalisées, mais qui ne peuvent pas être interpellées parce que les services ne peuvent pas pénétrer dans le domicile. Les personnes en séjour illégal, qui ont déjà reçu plusieurs ordres de quitter le territoire, portent d'ailleurs aussi elles-mêmes

de PVDA-PTB de realiteit telkens weer met opruiende filmpjes op sociale media verdraait.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) noemt het debat theoretisch omdat hij nog geen teksten over de woonstbetredingen heeft gezien. Principieel is zijn fractie geen voorstander van woonstbetredingen en hij stelt dat er heel omzichtig mee moet worden omgesprongen. Dat het pas na een rechterlijke tussenkomst kan, noemt hij een minimumwaarborg. De meerderheid benoemt de aanleidingen voor woonstbetredingen als “zware criminele feiten”, “radicalisering” en “terrorisme”, maar in de versie die hij onder ogen kreeg, stond “verstoring van de openbare orde”. Hij wijst erop dat dat wel heel ver uit elkaar ligt. Hij is van mening dat voor de zware feiten andere middelen bestaan dan de woonstbetredingen en voor verstoring van de openbare orde vindt hij de woonstbetreding wel heel drastisch. Hij verwijst naar Palestijnen die deelnamen aan een pro-Palestijnse betoging en werden opgepakt omdat ze de openbare orde zouden hebben verstoord. Die invulling gaat voor Groen veel te ver. Hij dringt aan op een bespreking op basis van teksten.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) verduidelijkt dat de diensten al jaar en dag moeten motiveren wat een gevaar is voor de openbare orde en nationale veiligheid. Op dat vlak verandert er niets. Er blijven ook allerlei beroepsprocedures mogelijk.

Verder stipt ze aan dat Palestijnen niet in een gesloten centrum terechtkomen omdat ze betogen, maar omdat ze in illegaal verblijf zijn. Het is wel mogelijk dat ze worden gecontroleerd tijdens een betoging of op het openbaar vervoer.

Mevrouw Barbara Pas (VB) noteert de bevestiging van mevrouw De Vreese dat de woonstbetreding alleen in uitzonderlijke gevallen mogelijk zal zijn, bij een gevaar voor de openbare orde. Het instrument zal dus niet kunnen worden ingezet voor een actieve opsporing van alle illegalen, zoals de commissie-Bossuyt destijds aanbeval.

Mevrouw Pas herinnert eraan dat er al onder de Zweedse regering een wetsontwerp circuleerde over woonstbetredingen, maar daarover is nooit gestemd. Het lid spreekt de vrees uit dat de linkse partijen in de huidige regering de regeling opnieuw zullen tegenhouden. Kan de minister haar geruststellen en een concrete datum geven waarop zij met een wetsontwerp naar de Kamer zal komen?

la responsabilité de retourner volontairement dans leur pays. La membre juge scandaleux que le PVDA-PTB déforme sans cesse la réalité au moyen de vidéos qui attisent les tensions sur les réseaux sociaux.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) qualifie le débat de théorique, dès lors qu’il n’a encore vu aucun texte relatif aux visites domiciliaires. Sur le principe, son groupe n’y est pas favorable et il estime qu’il convient de faire preuve de la plus grande prudence en la matière. Le fait qu’elles ne puissent avoir lieu qu’après l’intervention d’un juge constitue selon lui une garantie minimale. La majorité évoque, comme motifs de visites domiciliaires, les “faits criminels graves”, la “radicalisation” et le “terrorisme”, mais dans la version qu’il a pu consulter, il était question de “troubles à l’ordre public”. Il souligne que ces notions sont très éloignées les unes des autres. Il estime que, pour les faits graves, d’autres moyens existent que les visites domiciliaires, et que, pour un trouble à l’ordre public, la visite domiciliaire est une mesure particulièrement radicale. Il renvoie à des Palestiniens qui ont participé à une manifestation pro-palestinienne et ont été arrêtés parce qu’ils auraient troublé l’ordre public. Une telle interprétation va beaucoup trop loin pour Groen. Il insiste pour que la discussion ait lieu sur la base de textes.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) précise que les services doivent depuis toujours motiver ce qui constitue un danger pour l’ordre public et la sécurité nationale. Rien ne change sur ce point. Toute une série de voies de recours restent également possibles.

Elle souligne en outre que les Palestiniens ne se retrouvent pas en centre fermé parce qu’ils manifestent, mais parce qu’ils sont en séjour illégal. Il est en revanche possible qu’ils fassent l’objet d’un contrôle lors d’une manifestation ou dans les transports en commun.

Mme Barbara Pas (VB) prend note de la confirmation de Mme De Vreese que les visites domiciliaires ne seront possibles que dans des situations exceptionnelles, en cas de danger pour l’ordre public. Cet instrument ne pourra donc pas être utilisé pour mener une recherche active de toutes les personnes en situation illégale, comme l’avait recommandé à l’époque la commission Bossuyt.

Mme Pas rappelle qu’un projet de loi sur les visites domiciliaires circulait déjà sous la coalition suédoise, mais qu’il n’a jamais été voté. Elle craint que les partis de gauche au sein du gouvernement actuel ne bloquent à nouveau cette réglementation. La ministre peut-elle la rassurer et lui donner une date concrète à laquelle elle présentera un projet de loi à la Chambre?

De minister antwoordt dat de Ministerraad het voorontwerp op 29 mei in derde lezing heeft aangenomen. Vervolgens zal het nog worden ondertekend door minister Verlinden. Als alles goed verloopt, zal de eerste bespreking in het Parlement op 16 juni kunnen plaatsvinden.

Mevrouw Barbara Pas (VB) hoopt dat de termijnen zullen worden gerespecteerd, zodat het wetsontwerp op een deftige manier kan worden behandeld.

De heer Matti Vandemaele (Groen) concludeert uit het feit dat het dossier maar liefst drie keer op de Ministerraad werd besproken, dat het wel heel gevoelig moet liggen. Daarom moet ook het Parlement de kans krijgen om de teksten grondig te bestuderen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) komt terug op het verstoren van de openbare orde, dat volgens de eerste versie van de tekst ook een criterium voor een woonstbetreding kan zijn.

Het lid wil uitdrukkelijk tegenspreken dat de Palestijnen die in een gesloten centrum zijn beland geen verblijfsdocumenten hadden. Zij zaten in een lopende asielprocedure. Dat is net het bijzondere van dat voorval. Daarnaast beklemtoont ze dat niet zijzelf, maar 70 gerenommeerde organisaties aan de alarmbel hebben getrokken en letterlijk waarschuwen voor de komst van ICE-achtige taferelen in Europa en België. Het lid hoopt dat Vooruit daar niet blind voor blijft. De manier waarop de overheid met mensen zonder papieren omgaat, is een politieke keuze. Er zijn andere methoden mogelijk. Zo zou men, zoals in Spanje, naar het toekomstperspectief van die mensen kunnen kijken.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) stelt mevrouw Daems gerust dat Vooruit die bezorgdheden heel ernstig neemt. Het gaat voor haar fractie over heel belangrijke krijtlijnen. De drie lezingen in de Ministerraad bewijzen volgens haar dat Vooruit heel veel belang hecht aan een humane manier van handelen. Het lid wil echter ook vermijden dat men bij verdenkingen niet zou kunnen optreden, waardoor er verschrikkelijke zaken zouden kunnen plaatsvinden.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) klaagt aan dat mensen die vluchten voor de geopolitieke ellende in gesloten centra zullen worden opgesloten aan de Europese buitengrenzen, terwijl zij geen enkel misdrijf hebben gepleegd. Mensen die vastzitten kan men nu eenmaal gemakkelijker op een vliegtuig zetten en terugsturen naar het land van herkomst. Het lid vindt dat een heel cynische manier van handelen. Ze wijst erop dat detentie

La ministre répond que le Conseil des ministres a adopté l'avant-projet de loi en troisième lecture le 29 mai. Il devra ensuite être signé par la ministre Verlinden. Si tout se passe bien, la première discussion au Parlement pourra avoir lieu le 16 juin.

Mme Barbara Pas (VB) espère que les délais seront respectés, afin de permettre un examen adéquat du projet de loi.

M. Matti Vandemaele (Groen) conclut, du fait que le dossier a été examiné à trois reprises au Conseil des ministres, qu'il revêt un caractère particulièrement sensible. C'est pourquoi le Parlement doit également avoir la possibilité d'examiner les textes en profondeur.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) revient sur la perturbation de l'ordre public, qui, dans la première mouture du texte, pouvait également constituer un critère justifiant une visite domiciliaire.

L'intervenante conteste explicitement l'affirmation selon laquelle les Palestiniens qui se sont retrouvés dans un centre fermé n'avaient pas de documents de séjour. Leur procédure d'asile était en cours. C'est précisément ce qui rend cet incident particulier. L'intervenante souligne par ailleurs la mise en garde n'émane pas de sa propre appréciation, mais de quelques 70 organisations de renom qui attirent l'attention sur le risque de voir émerger en Europe et en Belgique des situations comparables à celles observées dans le cadre des activités de l'ICE aux États-Unis. La membre espère que Vooruit tiendra compte de cette préoccupation. La manière dont les pouvoirs publics traitent les personnes sans papiers est un choix politique. D'autres méthodes sont possibles. On pourrait ainsi, comme en Espagne, s'intéresser aux perspectives d'avenir de ces personnes.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) rassure Mme Daems en indiquant que Vooruit prend ces préoccupations très au sérieux. Pour son groupe, il s'agit d'axes fondamentaux. Selon elle, les trois lectures au Conseil des ministres prouvent l'attachement profond de Vooruit à une approche humaine. L'intervenante souhaite toutefois aussi éviter que l'on ne puisse pas intervenir en cas de soupçons, ce qui pourrait donner lieu à des situations terribles.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) déplore que des personnes fuyant les troubles géopolitiques soient retenues dans des centres fermés aux frontières extérieures de l'Europe, alors qu'elles n'ont commis aucune infraction. Il est tout simplement plus facile de mettre des personnes détenues dans un avion et de les renvoyer dans leur pays d'origine. L'intervenante estime qu'il s'agit d'une façon de procéder pour le moins cynique. Elle souligne

verwoestende en onomkeerbare gevolgen heeft voor de mentale gezondheid, terwijl de betrokkenen vaak al een loodzware rugzak vol trauma's met zich mee dragen. België heeft na een jarenlange strijd het verbod op de detentie van kinderen in de wet verankerd, maar via de achterdeur van het Europese migratiepact zal dat toch weer worden toegelaten en zelfs worden gesubsidieerd. Het lid voorspelt overvolle kampen, waar mensen in mensonwaardige, onhygiënische omstandigheden moeten overleven.

Tegelijk ziet mevrouw Daems in het pact een ongeziene achteruitgang van de fundamentele juridische ondersteuning. Er is geen sprake meer van een directe, gegarandeerde toegang tot een advocaat. Mensen kunnen op vrijdag aan de grens worden opgesloten en al op maandag zijn gerepatrieerd, zonder dat ze ook maar één raadsman hebben gesproken.

De zogenaamde solidariteit in het pact vindt het lid een lege doos. lidstaten krijgen de keuze: ofwel vangen ze mensen op, ofwel betalen ze een afkoopsom van 20.000 euro per asielzoeker om dat niet te moeten doen. Dat is geen solidariteit, maar een platte financiele transactie. Bovendien, zo betreurt het lid, vloeit die afkoopsom niet naar menswaardige opvang, integratie of psychologische bijstand.

Mevrouw Daems besluit dat het pact de migratie niet zal stoppen. Wanhopige mensen zullen niet verdwijnen, maar ze zullen wel genoodzaakt zijn om gevaarlijkere routes te volgen. Zo worden ze nog dieper in de armen van mensensmokkelaars gedreven en zullen ze hun leven riskeren in nog verschrikkelijkere omstandigheden op zee of in de woestijn. Het lid pleit dan ook voor een radicaal andere aanpak. België en Europa moeten kiezen voor een menselijk, rechtvaardig en rationeel beleid dat in de eerste plaats de oorzaken van migratie bij de wortel aanpakt. Als men wil voorkomen dat mensen naar Europa vluchten, moet men stoppen met het plunderen van grondstoffen, met oneerlijke vis- en handelsverdragen en met de export van wapens en het steunen van illegitieme oorlogen. In plaats daarvan moet worden geïnvesteerd in klimaatrechtvaardigheid en in eerlijke en duurzame handel. Daarnaast moet men stoppen met de militarisering van de grenzen. Het lid verzet zich tegen een Frontexleger in de stations en luchthavens en wil geen ICE-taferelen of ongrondwettelijke woonstbetredingen die gezinnen traumatiseren en mensen in de illegaliteit jagen. Mevrouw Daems ontkent dat ze voor open grenzen pleit, maar ze wil wel een beleid dat veilige en legale routes creëert, menswaardige opvang voorziet en eerlijke en snelle asielprocedures inricht. Ook hervestiging moet opnieuw mogelijk worden.

que la détention a des conséquences dévastatrices et irréversibles sur la santé mentale de ces personnes qui ont souvent déjà connu un parcours pénible, marqué par des traumatismes. Après des années de lutte, la Belgique a consacré dans la loi l'interdiction de la détention des enfants. Or, il s'avère que celle-ci sera à nouveau autorisée, et même subsidiée par l'intermédiaire du pacte européen sur la migration. La membre s'attend à être confrontée à des camps surpeuplés, dans lesquels il faudra survivre dans des conditions inhumaines et insalubres.

Parallèlement, Mme Daems voit dans ce pacte un recul sans précédent de l'aide juridique fondamentale. L'accès direct à un avocat ne sera plus garanti. Les demandeurs d'asile pourront être incarcérés à la frontière le vendredi et rapatriés dès le lundi, sans même avoir pu s'entretenir avec un avocat.

La membre estime que la prétendue solidarité prévue dans le pacte n'est qu'une coquille vide. Les États membres auront le choix: soit ils accueillent ces personnes, soit ils paient une somme forfaitaire de 20.000 euros par demandeur d'asile pour ne pas avoir à le faire. Il n'est pas question de solidarité, mais plutôt d'une simple transaction financière. En outre, l'intervenante déplore que cette somme ne soit pas affectée à un accueil digne, à l'intégration ou à une aide psychologique.

Mme Daems conclut en indiquant que le pacte ne mettra pas fin à la migration. Les personnes désespérées ne disparaîtront pas, mais elles seront contraintes d'emprunter des routes plus dangereuses. Elles seront encore plus vulnérables face aux réseaux de passeurs et risqueront leur vie dans des conditions pires encore, en mer ou dans le désert. L'intervenante plaide donc en faveur d'une approche radicalement différente. La Belgique et 'l'Europe doivent opter pour une politique migratoire fondée sur des principes d'humanité, d'équité et de cohérence, qui s'attachera prioritairement à traiter les causes profondes de la migration. Si l'on veut empêcher ces personnes de fuir vers l'Europe, il faut mettre fin au pillage des ressources naturelles, aux accords de pêche et commerciaux inéquitables, à l'exportation d'armes et au soutien de guerres illégitimes et investir, au contraire, dans la justice climatique et dans un commerce équitable et durable. Il faut également mettre un terme à la militarisation des frontières. La membre s'oppose en outre à la présence d'une armée de Frontex dans les gares et les aéroports. Elle exprime également ses réserves à l'égard de pratiques comparables à celles mises en œuvre par l'ICE aux États-Unis, ainsi qu'à l'égard des visites domiciliaires anticonstitutionnelles qui traumatisent les familles et poussent certaines personnes à basculer dans l'illégalité. Mme Daems nie plaider en

Tevens moet er een verplichte en billijke spreiding van de opvang komen tussen de Europese lidstaten, zonder afkoopsommen en chantage. Dat is voor haar werkelijk een Europa van mensenrechten en solidariteit.

De heer Wouter Vermeersch (VB) heeft zich als commissielid van de commissie voor Financiën en Begroting al vaker gebogen over de kostprijs van asiel en migratie. Vanuit die invalshoek kan het ook interessant zijn de budgettaire impact van het asiel- en migratiepact te bestuderen. Daarbij zou het lid zich willen toespitsen op de micro-economische impact van de maatregelen op de Belgische begroting.

Zo stelt hij vast dat ter uitvoering van het pact de vreemdelingenwet van 15 december 1980 ingrijpend wordt gewijzigd. Dat is in de eerste plaats een asieldossier, maar elke nieuwe procedure, verplichting, waarborg of structuur heeft ook een prijskaartje. Daarom betreurt het lid dat de memorie van toelichting bij het ontwerp geen analyse bevat van die kosten. Wie nieuwe verplichtingen creëert voor de DVZ of het CGVS, moet kunnen aangeven hoeveel bijkomend personeel of bijkomende middelen daarvoor noodzakelijk zijn. Nieuwe procedures voor de RvV hebben gevolgen voor de werklast, de personeelsbehoeften en dus uiteindelijk ook voor de begroting. Ook bijkomende opvangverplichtingen zullen een kostprijs hebben.

Het lid vindt die analyse des te relevanter voor België, dat reeds kampt met een zware begrotingscrisis. De overheidstekorten en schulden lopen op, waardoor de federale financiën al onder zware druk staan. Daarom moet elke nieuwe uitgave bijzonder kritisch tegen het licht worden gehouden. De voorbije jaren heeft men ook kunnen vaststellen hoe snel de kosten voor asiel en migratie kunnen ontsporen wanneer de instroom stijgt en de opvangcapaciteit onder druk komt te staan.

De heer Vermeersch besluit daaruit dat een wetgever niet alleen de plicht heeft om de juridische gevolgen van maatregelen te onderzoeken, hij moet ook de financiële gevolgen onderzoeken. Het Parlement moet weten wat een nieuwe wet op korte en lange termijn zal kosten.

faveur de l'ouverture des frontières. En revanche, elle souhaite une politique qui créera des routes sûres et légales, assurera un accueil digne et prévoira des procédures d'asile équitables et rapides. La réinstallation doit également à nouveau être envisagée. Il convient également mettre en place une répartition obligatoire et équitable de l'accueil entre les États membres de l'Union européenne, sans indemnités forfaitaires ni chantage. Pour elle, seule cette approche est à même de concrétiser une Europe fondée sur le respect des droits humains et le principe de solidarité.

M. Wouter Vermeersch (VB) s'est déjà penché à plusieurs reprises sur le coût de la politique d'asile et de la migration en tant que membre de la commission des Finances et du Budget. Sous cet angle, étudier l'impact budgétaire du pacte sur l'asile et la migration peut également s'avérer un exercice intéressant. À cet égard, l'intervenant souhaiterait se concentrer sur l'impact microéconomique des mesures sur le budget belge.

Il constate ainsi que la mise en œuvre du pacte nécessite une modification profonde de la loi sur les étrangers du 15 décembre. Il s'agit avant tout d'un dossier relatif à l'asile, mais toute nouvelle procédure, obligation, garantie ou structure engendre également un coût. C'est pourquoi l'intervenant regrette que l'exposé des motifs du projet ne contienne aucune analyse de ces coûts. Toute mesure imposant de nouvelles obligations à l'Office des étrangers ou au CGRA devrait s'accompagner d'une évaluation des moyens humains et financiers requis pour la mise en œuvre de ces obligations. Les nouvelles procédures prévues devant le Conseil du Contentieux des Étrangers auront en effet des répercussions sur la charge de travail, les besoins en personnel et les moyens budgétaires de cette institution. De même, les obligations supplémentaires en matière d'accueil représenteront également un coût.

L'intervenant estime que cette analyse est d'autant plus pertinente pour la Belgique, dans un contexte marqué par une grave crise budgétaire. L'accumulation des déficits publics et de la dette exerce déjà une pression considérable sur les finances fédérales. C'est pourquoi toute nouvelle dépense doit être examinée de manière particulièrement critique. Ces dernières années ont mis en évidence la rapidité avec laquelle les coûts liés à l'asile et à la migration peuvent déraper lorsque l'afflux augmente et que la capacité d'accueil est mise sous pression.

Au vu de tous ces éléments, M. Vermeersch conclut qu'un législateur a le devoir non seulement d'examiner les conséquences juridiques des mesures, mais aussi leur incidence financière. Le Parlement doit savoir ce qu'une nouvelle loi coûtera à court et à long terme.

Zeker wanneer een ontwerp nieuwe structurele uitgaven creëert, zullen ook toekomstige regeringen en toekomstige belastingbetalers daarvan de gevolgen dragen.

Het lid verwijst naar de regelgevingsimpactanalyse van het wetsontwerp (DOC 56 1401/001, blz. 165), maar eigenlijk zou elk ontwerp ook een budgettaire impactanalyse moeten bevatten. In Nederland heeft men dat wel gedaan.

Al sinds 2019 tracht het lid in de commissie voor Financiën en Begroting te achterhalen waarom België tekorten na tekorten blijft opstapelen. Telkens bij begrotingsbesprekingen kwam hij daarbij uit op het migratiedossier, dat volgens hem is uitgegroeid tot een structureel begrotingsprobleem. De rekening daarvan komt steeds weer terecht bij de belastingbetaler. Bovendien is migratie geen tijdelijke kost, maar een structurele uitgavenpost die jaar na jaar groter wordt.

Goed bestuur betekent ook een eerlijk bestuur, waarbij men durft te zeggen hoeveel voorgenomen maatregelen zullen kosten. Het lid vindt die informatie echter niet terug in het wetsontwerp.

De heer Vermeersch vestigt in de eerste plaats de aandacht op Fedasil, een van de grootste en zichtbare kostenposten binnen het Belgische asielbeleid.

De minister wijst erop dat de opvang niet wordt behandeld in het voorliggende wetsontwerp. De opvangrichtlijn zal in latere wetgeving worden omgezet.

De heer Wouter Vermeersch (VB) beaamt dat, maar om de juiste impact te kunnen inschatten, moet men naar het geheel kijken. Alle elementen zijn immers met elkaar verweven. Daarom moet men nu al kunnen nagaan welke gevolgen het wetsontwerp zal hebben voor de opvangstructuren en de kostprijs van asiel en migratie in zijn totaliteit. Eigenlijk zou bij elk wetsontwerp, in elke commissie, nauwkeurig moeten worden nagegaan wat het kost voor de belastingbetaler.

Het lid merkt op dat Fedasil op zijn website aangeeft hoe de kostprijs voor asiel en migratie de voorbije jaren is geëvolueerd. Men ziet daar geen tijdelijke piek of uitzonderlijke kosten, maar een structurele stijging. Zo kostte alleen de asielopvang in 2015.296 miljoen euro, in 2016 was dat al 579 miljoen euro, in 2017.398 miljoen euro, in 2018.262 miljoen euro en in 2019 al 411 miljoen euro. Die kosten bleven stijgen: 537 miljoen euro in 2020, 530 miljoen euro in 2021, 702 miljoen euro in 2022, 838 miljoen euro in 2023 en 929 miljoen euro in 2024. Dat betekent dat alleen al de federale dotatie

Plus particulièrement lorsqu'un projet de loi entraîne de nouvelles dépenses structurelles, ses implications budgétaires sont appelées à se répercuter sur les futurs gouvernement et contribuables.

L'intervenant renvoie à l'analyse d'impact de la réglementation (DOC 56 1401/001, p. 171) concernant la loi en projet, tout en soulignant que chaque projet devrait également comporter une analyse d'impact budgétaire, comme c'est le cas aux Pays-Bas.

Depuis 2019, l'intervenant s'efforce, au sein de la commission des Finances et du Budget, d'identifier les facteurs à l'origine de la persistance des déficits publics en Belgique. À chaque débat budgétaire, il en revient au dossier de la migration, qui, selon lui, constitue un problème budgétaire structurel. La facture retombe systématiquement sur les contribuables. En outre, la migration ne constitue pas un coût temporaire, mais un poste de dépenses structurel qui ne cesse de croître d'année en année.

Une bonne gouvernance suppose également une information transparente quant aux incidences financières des mesures proposées. Or, l'intervenant ne retrouve pas cette information dans le projet de loi.

M. Vermeersch attire d'abord l'attention sur Fedasil, l'un des postes de dépenses les plus importants et les plus visibles de la politique d'asile belge.

La ministre souligne que le projet de loi à l'examen ne traite pas de l'accueil. La directive accueil sera transposée dans une législation ultérieure.

M. Wouter Vermeersch (VB) en convient, mais, pour évaluer l'impact exact, il faut examiner l'ensemble. Tous les éléments sont en effet étroitement liés. C'est pourquoi il faut d'ores et déjà pouvoir vérifier quelle sera l'incidence du projet de loi sur les structures d'accueil et le coût de l'asile et de la migration dans sa totalité. En réalité, il faudrait examiner avec précision, au sein de chaque commission, le coût de chaque projet de loi pour le contribuable.

Le membre fait observer que Fedasil indique sur son site web de quelle manière le coût de l'asile et de la migration a évolué au cours des dernières années. Il n'en ressort pas de pic temporaire ni de coûts exceptionnels, mais une augmentation structurelle. C'est ainsi que l'accueil des demandeurs d'asile a coûté à lui seul 296 millions d'euros en 2015, 579 millions d'euros en 2016, 398 millions d'euros en 2017, 262 millions d'euros en 2018 et déjà 411 millions d'euros en 2019. Ces coûts ont continué à augmenter, à savoir 537 millions d'euros en 2020, 530 millions d'euros en 2021,

voor opvang op amper 5 jaar meer dan verdubbeld is. Met dat geld zou men duizenden sociale woningen kunnen bouwen, de zorgsector kunnen versterken of belastingen kunnen verlagen.

Deskundigen hebben in een rapport 260 maatregelen voorgesteld om de begrotingsproblemen aan te pakken. Daarin staan ook voorstellen voor een ander asiel- en migratiebeleid. Eigenlijk staan in dat rapport geen nieuwe voorstellen, maar men moet wel de juiste keuzes maken. Daarom pleit het lid ervoor ook in dit dossier weloverwogen politieke keuzes te maken. Als men het voorliggende ontwerp goedkeurt, maakt men immers impliciet de keuze om het geld niet uit te geven aan sociale woningen of de zorgsector.

Naast de kosten voor de opvang, wordt ook een parallelle structuur opgetuigd, met ngo-partners, OCMW-structuren, medische begeleiding, huisvesting en terugkeerprogramma's. Al die zaken moeten gefinancierd worden. In 2024 gaf men alleen voor Fedasil 943 miljoen euro uit, maar als men al die andere aspecten erbij neemt, komt men zelfs uit op een bedrag van ruim 1,2 miljard euro in 2025. Ook in 2026 zal dat meer dan 1 miljard euro zijn.

Het lid vreest dat de minister de bijkomende financiële gevolgen van het onderhavige wetsontwerp onderschat. Wanneer procedures langer duren, wanneer bijkomende waarborgen en verplichtingen worden gecreëerd, heeft dat een financiële impact.

Fedasil heeft in zijn jaarverslag erkend dat het opvangnetwerk onder druk staat, ondanks een recordcapaciteit. Het netwerk is verzadigd, met een gemiddelde verblijfsduur van ongeveer 17 maanden. Duizenden bijkomende opvangplaatsen werden in het verleden gesloten, maar moesten nadien weer worden opgebouwd. Het gaat niet langer over een tijdelijke beleidsuitdaging maar over jaarlijks terugkerende, recurrente kosten. Bovendien gaat het niet alleen over opvang of de sociale zekerheid, maar ook over gezondheidszorg, onderwijs, justitie en veiligheid.

In 2019 vroeg ontslagnemend minister Maggie De Block bijkomende middelen voor asiel en migratie. Reeds toen waarschuwde het lid dat voor asielopvang steeds meer middelen werden vrijgemaakt, terwijl de begroting ontspoorde. Ook de regering-De Croo maakte steeds opnieuw extra middelen vrij voor migratie. Men kan dat volgens hem niet uitleggen aan de belastingbetaler.

702 millions d'euros en 2022, 838 millions d'euros en 2023 et 929 millions d'euros en 2024. Cela signifie que la dotation fédérale pour l'accueil, à elle seule, a plus que doublé en à peine 5 ans. Grâce à cet argent, il serait possible de construire des milliers de logements sociaux, de renforcer le secteur des soins ou de réduire les impôts.

Dans un rapport, des experts ont proposé 260 mesures pour s'attaquer aux problèmes budgétaires. Il y figure également des propositions pour une politique d'asile et de migration différente. En réalité, ce rapport ne contient pas de nouvelles propositions, mais il convient bel et bien de faire les bons choix. C'est pourquoi le membre préconise d'opérer des choix politiques mûrement réfléchis dans ce dossier également. En adoptant le projet de loi à l'examen, on choisirait en effet implicitement de ne pas affecter les moyens aux logements sociaux ou au secteur des soins de santé.

Outre les coûts liés à l'accueil, une structure parallèle est également mise en place, avec des ONG partenaires, des structures du CPAS, un accompagnement médical, des programmes de logement et de retour. Toutes ces mesures doivent être financées. En 2024, 943 millions d'euros ont été dépensés rien que pour Fedasil, mais si toutes ces autres mesures sont prises en compte, le montant dépasse même 1,2 milliard d'euros en 2025. En 2026, ce montant excèdera également le milliard d'euros.

Le membre craint que la ministre ne sous-estime l'incidence financière supplémentaire du projet de loi à l'examen. L'allongement des délais des procédures ainsi que la création de garanties et d'obligations supplémentaires ont un impact financier.

Dans son rapport annuel, Fedasil a reconnu que le réseau d'accueil était sous pression, malgré une capacité record. Le réseau est saturé, la durée moyenne de séjour étant d'environ 17 mois. Des milliers de places d'accueil supplémentaires ont été fermées par le passé, mais ont dû être rouvertes par la suite. Il ne s'agit plus d'un défi politique temporaire, mais de coûts récurrents, qui reviennent chaque année. Qui plus est, il ne s'agit pas seulement de l'accueil ou de la sécurité sociale, mais également de soins de santé, d'enseignement, de justice et de sécurité.

En 2019, Mme Maggie De Block, la ministre démissionnaire, avait demandé des moyens supplémentaires pour l'asile et la migration. À l'époque déjà, le membre avait averti que de plus en plus de moyens étaient débloqués pour l'accueil des demandeurs d'asile, alors que le budget dérapait. Le gouvernement De Croo a également sans cesse débloqué des moyens supplémentaires pour la

Uit een opiniepeiling in West-Vlaanderen bleek in die periode al dat kiezers vooral wakker lagen van asiel en migratie en van de koopkracht. Het Vlaams Belang heeft toen die vaststellingen vertaald in de verkiezingsslogan "Meer koopkracht door minder migratie". De analyse van toen blijft actueel, zo stelt het lid, want de kosten zijn sindsdien nog fors gestegen. En met de goedkeuring van voorliggend wetsontwerp verwacht het lid een nieuwe stijgingsgolf.

Vervolgens wil het lid iets dieper ingaan op het jaar 2020. Toen werd migratie een steeds zwaardere begrotingspost, met Fedasil als zichtbaarste onderdeel. Tegelijk was er dat jaar de coronacrisis, die naast een gezondheidscrisis ook een ongeziene economische en sociale crisis was. Hele sectoren kwamen tot stilstand. Op zo'n moment zou men verwachten dat de regering bijzonder omzichtig omspringt met belastinggeld, maar niets was minder waar: opnieuw stegen de uitgaven voor asiel en migratie. Dat bewijst volgens het lid ook dat men eens genomen maatregelen niet zomaar kan terugschakelen. Als men het onderhavige wetsontwerp goedkeurt, zet men een budgettaire kraan open die men niet zomaar opnieuw kan sluiten.

In die periode vroeg de tijdelijke regering-Wilmès de Kamer om 142 miljoen euro extra vrij te maken voor asiel en migratie, en dat vanwege een hogere bezetting van het opvangnetwerk en een aantal technische redenen. Daarmee lagen de kosten al bijna 55 miljoen hoger dan in 2018. Het lid besluit hieruit dat de regering zelfs tijdens een historische crisis niet kon verhinderen dat die asiel- en migratiekosten toenamen. Het Vlaams Belang kon daarmee uiteraard niet akkoord gaan, omdat elke bijkomende euro volgens de partij naar het economische herstel moest gaan. Een regering moet in een crisistijden immers politieke keuzes maken.

Daarmee was het verhaal nog niet afgerond, want enkele maanden later was de factuur voor asiel en migratie ten opzichte van de begroting van 2018 – men werkte toen met voorlopige twaalfden – al met 84 % overschreden.

migration. L'intervenant estime qu'il n'est pas possible de justifier cette politique auprès des contribuables. Un sondage réalisé en Flandre occidentale a révélé que, déjà à cette époque, les électeurs étaient surtout préoccupés par l'asile et la migration, ainsi que par le pouvoir d'achat. Le *Vlaams Belang* avait à l'époque traduit ces constatations sous la forme du slogan électoral suivant: "*Meer koopkracht door minder migratie*", à savoir "Relever le pouvoir d'achat en réduisant la migration" (traduction). Le membre indique que cette analyse reste d'actualité, car les coûts ont encore considérablement augmenté depuis lors. Il s'attend à ce que l'adoption du projet de loi à l'examen conduise à une nouvelle vague de hausses des coûts.

Le membre souhaite ensuite examiner de manière un peu plus approfondie l'année 2020. À cette époque, la migration est devenue un poste budgétaire de plus en plus considérable, Fedasil en étant la composante la plus visible. Parallèlement, cette année a été marquée par la crise du coronavirus, qui, outre une crise sanitaire, a également constitué une crise économique et sociale sans précédent. Des secteurs entiers se sont retrouvés à l'arrêt. Dans un tel contexte, on espérerait que le gouvernement fasse preuve d'une prudence particulière dans la gestion de l'argent du contribuable, mais il n'en a rien été, car les dépenses en matière d'asile et de migration ont de nouveau augmenté. Le membre considère que cet exemple prouve également qu'une fois les mesures prises, il n'est pas possible de faire tout simplement marche arrière. L'adoption du projet de loi à l'examen ouvrira des vannes budgétaires qui ne pourront pas être refermées aisément.

Au cours de cette période, le gouvernement Wilmès, en affaires courantes, a demandé à la Chambre de débloquer 142 millions d'euros supplémentaires pour l'asile et la migration, en raison d'une occupation accrue du réseau d'accueil et d'une série de motifs techniques, si bien que les coûts dépassaient déjà de près de 55 millions ceux de 2018. Le membre en conclut que, même en période de crise historique, le gouvernement n'a pas pu empêcher l'augmentation des coûts liés à l'asile et à la migration. Il va de soi que le Vlaams Belang ne pouvait pas souscrire à cette hausse, car le parti considérait que chaque euro supplémentaire devait être affecté à la reprise économique. En temps de crise, un gouvernement doit en effet faire des choix politiques.

Les choses n'en restèrent pas là, car quelques mois plus tard, la facture de l'asile et de la migration avait déjà dépassé de 84 % le budget de 2018. Des douzièmes provisoires étaient utilisées à l'époque.

Tegen het einde van 2020 werd het beeld nog duidelijker, toen bleek dat men uiteindelijk bijna een half miljard euro had uitgetrokken voor asiel, meer dan 200 miljoen euro boven het oorspronkelijk voorziene bedrag.

Op dat moment begon zich volgens het lid een duidelijk patroon af te tekenen dat tot op vandaag zichtbaar is. Jaar na jaar werden bijkomende middelen gevraagd en werden bijkomende opvangplaatsen gecreëerd. Telkens werden uitzonderlijke omstandigheden ingeroepen, maar wanneer een uitzonderlijke uitgave elk jaar terugkeert, is dat niet langer uitzonderlijk. Dan gaat het om een structurele uitgave. Net daarom moet men bij de bespreking van het voorliggende wetsontwerp ook naar de historische context kijken. Daaruit blijkt dat er steeds nieuwe procedures, opvangverplichtingen en administratieve structuren bij komen, die telkens ook een kostprijs hebben. Daarbij wordt volgens het lid veel te weinig stilgestaan.

De heer Vermeersch is dat ook van mening dat bij elk artikel van het wetsontwerp op diezelfde nagel moet worden geklopt: wat zal hiervan de kostprijs zijn?

Het lid vervolgt dat België in 2020 na meer dan 600 dagen politieke stilstand opnieuw een volwaardige federale regering kreeg. Die regering beweerde, net zoals de huidige, dat ze lessen zou trekken uit het verleden en dat ze werk zou maken van economisch herstel, gezonde overheidsfinanciën en een toekomstgericht beleid. De eerste begrotingsdocumenten van die regering toonden echter geen trendbreuk aan, zeker niet op het vlak van asiel en migratie. Fedasil kreeg immers opnieuw een half miljard euro toegestopt, aanzienlijk meer dan 10 jaar eerder. Het lid merkte destijds op in de commissie dat er zich een kwalijke traditie aan het ontwikkelen was, waarbij begrotingen werden opgesteld die achteraf onvoldoende bleken. Steeds moest de federale overheid bijkomende middelen vrijmaken en steeds opnieuw werd dat voorgesteld als iets onvermijdelijks. Het lid vindt dat niet correct, want beleid steunt altijd op keuzes. Wie onderhavig wetsontwerp goedkeurt, maakt daarmee een keuze.

Het viel het lid destijds ook op dat de middelen voor de opvang bleven stijgen, terwijl de middelen voor terugkeer daalden, van ongeveer 10 miljoen euro in 2018 naar ongeveer 6,7 miljoen euro in 2021. Dat betekende dat België steeds meer middelen investeerde in opvang, maar relatief minder middelen in terugkeer. Ook dat

Vers la fin de l'année 2020, la situation est devenue encore plus évidente, lorsqu'il est apparu que près d'un demi-milliard d'euros avait finalement été affecté à l'asile, soit un dépassement de plus de 200 millions d'euros par rapport au montant initialement prévu.

Le membre estime qu'une tendance claire a commencé à se profiler à ce stade, tendance qui est encore perceptible actuellement. Année après année, des moyens supplémentaires ont été demandés et des places d'accueil additionnelles ont été créées. Chaque fois, des circonstances exceptionnelles ont été invoquées, mais lorsqu'une dépense exceptionnelle revient chaque année, il n'est plus question d'une exception. Il s'agit d'une dépense structurelle. C'est précisément pour cette raison qu'il faut également tenir compte du contexte historique dans le cadre de la discussion du projet de loi à l'examen. Il en ressort que de nouvelles procédures, obligations d'accueil et structures administratives viennent sans cesse s'ajouter, lesquelles ont chacune un coût. Le membre considère que cet aspect a fait l'objet d'une attention largement insuffisante.

M. Vermeersch estime également que pour chaque article du projet de loi, il faut insister sur le même point, à savoir quel en sera le coût?

L'intervenant poursuit en indiquant qu'en 2020, après plus de 600 jours de statu quo politique, la Belgique s'est à nouveau dotée d'un gouvernement fédéral à part entière. Ce gouvernement affirmait, comme le gouvernement actuel, qu'il tirerait les leçons du passé et qu'il s'attacherait à la relance économique, à l'assainissement des finances publiques et à une politique tournée vers l'avenir. Les premiers documents budgétaires de ce gouvernement n'ont toutefois pas montré de rupture avec le passé, certainement pas en matière d'asile et de migration. Fedasil a en effet à nouveau reçu un demi-milliard d'euros, soit nettement plus qu'il y a 10 ans. L'intervenant avait alors fait observer en commission qu'une tradition funeste était en train de s'installer, celle d'élaborer des budgets qui apparaissaient insuffisants *a posteriori*. L'autorité fédérale devait sans cesse débloquer des moyens complémentaires, et c'était à chaque fois présenté comme une nécessité inévitable. L'intervenant estime que ce n'est pas correct, car la politique repose toujours sur des choix. Ceux qui approuveront le projet de loi à l'examen feront ainsi un choix.

L'intervenant avait également remarqué, à l'époque, que les moyens alloués à l'accueil ne cessaient d'augmenter, tandis que les moyens destinés au retour diminuaient, passant d'environ 10 millions d'euros en 2018 à environ 6,7 millions d'euros en 2021. Cela signifiait que la Belgique investissait de plus en plus de moyens

is een fundamentele beleidskeuze, met voorspelbare maatschappelijke gevolgen.

Het lid verduidelijkt dat de werkelijke kostprijs van migratie veel verder gaat dan de opvangkosten. Een deel van die kosten kan men terugvinden in de klassieke begroting, maar een ander deel valt daar ook buiten. Het lid verwijst naar Europese fondsen, specifieke programma's, sociale uitgaven, veiligheidsuitgaven, gezondheidszorguitgaven en uitgaven voor het onderwijs. In dat kader zou hij graag vernemen of de regering zicht heeft op die totale kostprijs. Het Vlaams Belang maakt die berekeningen zelf, en komt daarbij uit op 2,1 miljard euro, maar heeft de regering dat zelf ook al eens berekend? Het gaat dan over alle uitgaven die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houden met migratie.

Het lid betreurt dat men die zaken blijkbaar niet wil meten of beheersen. Of kan men op zijn minst de cijfers van het Vlaams Belang bevestigen of ontkennen? Wanneer men die zaken niet in kaart brengt, kan men ze ook niet structureel aanpakken. En ook deze keer spreekt men vooral over procedures, structuren en juridische bepalingen, zonder zich bewust te zijn van de achterliggende financiële rekening. Het lid is van mening dat die kosten reeds tijdens de bespreking van het wetsontwerp moeten worden belicht, en niet pas daarna in het begrotingsdebat.

De minister wijst erop dat in de commissie elk jaar een verplichte beleidsnota wordt besproken, waaraan ook een begrotingsbespreking is gekoppeld. Daarbij worden er voor elke begrotingslijn vragen gesteld aan de bevoegde minister. Het klopt dus niet dat de commissieleden niet op de hoogte zijn van het financiële plaatje. Daarenboven ontkent de minister dat het budget onder de huidige regering alleen maar zou stijgen. Ten slotte stelt ze een tegenstrijdigheid vast: het Vlaams Belang communiceert voortdurend hoeveel asiel en migratie kost, terwijl de heer Vermeersch hier verklaart dat hij het totale asiel- en migratiebudget niet uit de begroting kan afleiden.

De heer Wouter Vermeersch (VB) herinnert zich dat toenmalig staatssecretaris Francken in de Zweedse regering die totale migratiefactuur wou laten berekenen, maar uiteindelijk is die berekening er nooit gekomen. Daarom heeft het Vlaams Belang ze zelf gemaakt en het lid kan alleen maar vaststellen dat die cijfers door niemand worden tegengesproken.

Het lid beaamt dat de begrotingen ook in de vakcommissies worden besproken, maar de verschillende begrotingslijnen die te maken hebben met asiel en migratie

dans l'accueil, mais relativement moins dans le retour. Il s'agit aussi d'un choix politique fondamental qui a eu des conséquences sociétales prévisibles.

L'intervenant précise que le coût réel de la migration va bien au-delà des frais d'accueil. Une partie de ces coûts figure dans le budget classique, mais une autre partie en est exclue. L'intervenant renvoie aux fonds européens, aux programmes spécifiques, aux dépenses sociales, aux dépenses de sécurité, aux dépenses de santé et aux dépenses d'éducation. Il aimerait dès lors savoir si le gouvernement a une vue d'ensemble de ce coût total. Le Vlaams Belang a réalisé ses propres calculs et arrive à un montant de 2,1 milliards d'euros, mais le gouvernement a-t-il également déjà fait ce calcul? Il s'agit ici de toutes les dépenses directement ou indirectement liées à la migration.

L'intervenant regrette que l'on ne semble pas vouloir mesurer ou maîtriser ces coûts. Peut-on au moins confirmer ou infirmer les chiffres avancés par le Vlaams Belang? Si l'on ne dresse pas le bilan, on ne pourra pas non plus régler ce problème de manière structurelle. À cet égard également, on parle surtout de procédures, de structures et de dispositions juridiques sans avoir conscience de la facture financière sous-jacente. L'intervenant estime que ces coûts doivent être évoqués dès l'examen du projet de loi, et pas seulement à un stade ultérieur, lors du débat budgétaire.

La ministre souligne qu'une note de politique générale obligatoire est examinée chaque année en commission, et qu'une discussion budgétaire y est associée. À cette occasion, des questions sont posées à chaque ministre compétent pour chaque ligne budgétaire. Il est donc faux de dire que les membres de la commission ne sont pas informés de la situation financière. De plus, la ministre s'oppose à l'affirmation selon laquelle le budget ne ferait qu'augmenter sous le gouvernement actuel. Enfin, elle constate une contradiction: d'une part, le Vlaams Belang ne cesse de communiquer à propos du coût de l'asile et de la migration, tandis que, d'autre part, M. Vermeersch déclare ici qu'il ne peut pas déduire le budget total de l'asile et de la migration du budget.

M. Wouter Vermeersch (VB) se souvient que lorsqu'il était secrétaire d'État au sein du gouvernement Michel, M. Francken avait voulu faire calculer le coût total de la migration, mais que ce calcul n'a finalement jamais eu lieu. C'est pourquoi le Vlaams Belang l'a réalisé lui-même. L'intervenant ne peut que constater que ces chiffres ne sont contredits par personne.

L'intervenant reconnaît que les budgets sont également examinés au sein des commissions spécialisées, mais ajoute que les différentes lignes budgétaires liées

werden nog nooit bij elkaar opgeteld. Het Vlaams Belang heeft dat wel gedaan en komt uit op 2,1 miljard euro. Kan de minister dat bedrag bevestigen? Heeft ze zelf misschien een andere berekening gemaakt?

Het lid herinnert eraan dat de minister van Begroting bezig is met een zogenaamde nullijnoefening, die ook betrekking heeft op asiel en migratie. Volgens *Het Nieuwsblad* staat in dat document – de Kamer heeft het nog niet gekregen – dat de besparingen van de minister van Asiel en Migratie enkel op papier bestaan, en dat ze in de feiten helemaal niet zijn gerealiseerd.

De heer Vermeersch keert terug in de tijd, naar het jaar 2021, het eerste volwaardige begrotingsjaar van de regering-De Croo. Toen werd duidelijk dat de asiel- en migratiekosten niet alleen stijgen, maar ook steeds moeilijker controleerbaar worden. Dat jaar werd in het begrotingsdebat de vraag opgeworpen of de regering wel voldoende zicht had op de geldstromen binnen asiel en migratie.

In oktober 2021 verwees het lid naar de opmerkingen van het Rekenhof over asiel en migratie. Daarbij kwamen onder meer de opvangpartners van Fedasil in het vizier, die aanzienlijke toelagen ontvingen. Volgens het Rekenhof controleerden de regering en Fedasil die toelagen onvoldoende. Dat is bijzonder ernstig, zo stelt het lid, want als wordt gewerkt met publieke middelen, moet de interne controle waterdicht zijn. De bedrijfsrevisor maakte zelf een voorbehoud bij de toelagen aan het Rode Kruis en andere partnerorganisaties, wat betekent dat men geen correct zicht had op belangrijke geldstromen. Daarnaast bleek dat de OCMW's in het verleden reserves hadden opgebouwd die Fedasil niet of nauwelijks in kaart kon brengen. Ook dat was problematisch: als middelen worden doorgestort naar lokale structuren, moet de federale regering weten wat daarmee gebeurt. Als reserves worden opgebouwd, moeten die evenzeer in kaart worden gebracht.

Bij de betrokken instellingen was er sprake van onaangepaste boekhoudpakketten, een ontoereikende interne controle, een twijfelachtige toepassing van kostenforfaits, sociale schulden en fraude. Die zware vaststellingen illustreren dat de discussie niet enkel gaat over de grootte van asiel- en migratiekosten, maar ook over het beheer van de middelen, over transparantie, controle en verantwoordelijkheid.

Eind 2021 werd het probleem nog duidelijker bij de voorbereiding van de volgende begroting. Het Rekenhof stelde toen vast dat Fedasil al een dotatie kreeg

à l'asile et à la migration n'ont jamais été additionnées. Le Vlaams Belang a fait ce calcul et arrive à un montant de 2,1 milliards d'euros. La ministre peut-elle confirmer ce montant? A-t-elle éventuellement fait un autre calcul?

L'intervenant rappelle que le ministre du Budget est en train de réaliser un "exercice de ligne zéro" qui inclut également l'asile et la migration. Selon *Het Nieuwsblad*, ce document – que la Chambre n'a pas encore reçu – indique que les économies de la ministre de l'Asile et de la Migration n'existent que sur le papier et qu'elles n'ont nullement été réalisées en réalité.

M. Vermeersch remonte dans le temps, jusqu'en 2021, qui fut la première année budgétaire complète du gouvernement De Croo. À l'époque, il était clair que les coûts liés à l'asile et à la migration étaient non seulement en augmentation, mais aussi de plus en plus difficiles à contrôler. Cette année-là, lors du débat budgétaire, il a été demandé si le gouvernement avait une vue d'ensemble suffisante des flux financiers dans le domaine de l'asile et de la migration.

En octobre 2021, l'intervenant a évoqué les observations de la Cour des comptes concernant l'asile et la migration. Son attention s'est notamment portée sur les partenaires d'accueil de Fedasil, qui recevaient des subventions considérables. Selon la Cour des comptes, le gouvernement et Fedasil ne contrôlaient pas suffisamment ces subventions. C'est particulièrement grave, selon l'intervenant, car lorsqu'on utilise des fonds publics, le contrôle interne doit être sans faille. Le réviseur d'entreprises a lui-même émis une réserve concernant les subventions accordées à la Croix-Rouge et à d'autres organisations partenaires, ce qui signifie qu'on n'avait pas une vue d'ensemble correcte de flux financiers importants. Par ailleurs, il est apparu que les CPAS avaient constitué des réserves que Fedasil ne pouvait pas ou presque pas recenser. Cela posait également un problème: lorsque des fonds sont transférés à des structures locales, le gouvernement fédéral doit savoir ce qu'il en advient et les réserves constituées doivent également être recensées.

Concernant les institutions visées, il a été question de logiciels de comptabilité inadaptés, d'un contrôle interne insuffisant, d'une application douteuse des forfaits de coûts, de dettes sociales et de cas de fraude. Ces constatations graves indiquent que ce débat ne porte pas seulement sur l'ampleur des coûts liés à l'asile et à la migration, mais aussi sur la gestion des ressources, la transparence, le contrôle et la responsabilité.

Fin 2021, le problème est apparu encore plus clairement lors de la préparation du budget suivant. La Cour des comptes a alors constaté que Fedasil bénéficiait

van 421 miljoen euro. Daarnaast werd in de algemene interdepartementale provisie nog eens 104 miljoen euro opgenomen. Bovendien voorzag de provisie voor nieuw beleid nog eens in 35 miljoen euro en kwam er een nog nader te bepalen bedrag uit het AMIF-fonds. Dat illustreert volgens het lid dat men de kostprijs via allerlei verdoken begrotingsposten probeerde te verstoppen voor kritische parlementsleden. Wanneer men middelen verspreidt over dotaties, provisies en fondsen, wordt het heel moeilijk om nog het volledige plaatje te zien.

Het Rekenhof merkte eveneens op dat de ontwerpbegroting uitging van een ontvangen dotatie van 405 miljoen euro, wat verschilde van het bedrag in de algemene uitgavenbegroting, zonder dat dat verschil in de verantwoording werd gemotiveerd. Dat betekende dat het Parlement werd gevraagd te stemmen over een begroting zonder volledig zicht op de correcte cijfers. Bovendien kon het Rekenhof door die onduidelijkheden niet nagaan of de middelen uit de algemene interdepartementale provisie zouden volstaan om een mogelijke stijging van volume-effecten op te vangen. Het lid kan zich voorstellen dat ook onderhavig wetsontwerp tot een stijging van de volume-effecten zal leiden, maar ook daarvan is geen analyse gemaakt.

In de memorie van toelichting van het ontwerp staat letterlijk dat het ontwerp grondige wijzigingen doorvoert aan de vreemdelingenwet. Als die wijzigingen gevolgen hebben voor de opvang, de procedures en de administratie, moet het Parlement een volledig zicht krijgen op de begrotingsimpact. Uit de opmerkingen van het Rekenhof blijkt telkens opnieuw dat dat allerminst vanzelfsprekend is. Daarom roept het lid op hier niet dezelfde fouten te maken. Men moet vooraf weten hoeveel het ontwerp zal kosten voor de betrokken diensten, zonder te moeten vertrouwen op provisies, correcties en latere bijpassingen. Een stijgende migratiefactuur zonder transparantie is immers niet alleen problematisch voor de begroting, maar ook voor het vertrouwen van de burger. Wie nieuwe migratieregels goedkeurt zonder de rekening te kennen, geeft een blanco cheque uit.

Het lid komt vervolgens bij het jaar 2022, het jaar waarin de budgettaire impact van migratie voor iedereen zichtbaar werd. Terwijl de bevolking dat jaar kampte met een koopkracht-, energie-, en inflatiecrisis, bleef de migratiefactuur verder stijgen. Precies in die periode, waarin steeds meer mensen zich zorgen maakten over het einde van de maand, stegen de uitgaven voor asiel en migratie fors. In juni 2022 bedroeg het opvangbudget voor asielzoekers reeds 420 miljoen euro. Daar kwam nog eens 113 miljoen euro bovenop. Via allerlei provisies

déjà d'une dotation de 421 millions d'euros. En outre, 104 millions d'euros supplémentaires avaient été inscrits dans la provision interdépartementale. De plus, la provision pour les nouvelles politiques représentait 35 millions d'euros supplémentaires et un montant encore à déterminer provenait du fonds AMIF. Selon l'intervenant; cela indique que l'on a tenté de dissimuler le coût réel aux députés critiques en utilisant divers postes budgétaires cachés. Lorsque les ressources proviennent de dotations, de provisions et de fonds, il devient très difficile d'avoir une vue d'ensemble.

La Cour des comptes a également observé que le projet de budget tablait sur une dotation reçue de 405 millions d'euros, c'est-à-dire sur un montant différent du montant mentionné dans le budget général des dépenses, sans que cette différence soit justifiée dans la justification. En d'autres termes, le Parlement a été invité à voter un budget sans avoir une vue d'ensemble complète des chiffres exacts. De plus, en raison de ces imprécisions, la Cour des comptes n'a pas pu vérifier si les ressources provenant de la provision interdépartementale générale suffiraient pour absorber une éventuelle augmentation des effets de volume. Selon l'intervenant, le projet de loi à l'examen entraînera également une augmentation des effets de volume, mais aucune analyse n'a été réalisée à ce sujet non plus.

Dans l'exposé des motifs, on peut lire que le projet de loi apporte des modifications importantes à la loi sur les étrangers. Si ces modifications ont des répercussions sur l'accueil, les procédures et l'administration, le Parlement doit avoir une vue complète de leur impact budgétaire. Il ressort systématiquement des observations de la Cour des comptes que cela est loin d'être une évidence. C'est pourquoi le député demande de ne pas commettre ici les mêmes erreurs. Il faut savoir à l'avance combien le projet coûtera aux services concernés, sans devoir compter sur des provisions, des corrections et des ajustements ultérieurs. En effet, une augmentation opaque de la facture migratoire est problématique non seulement pour le budget, mais aussi pour la confiance des citoyens. Quiconque approuve de nouvelles règles en matière de migration sans en connaître le coût signe un chèque en blanc.

Le député évoque ensuite l'année 2022, année où l'impact budgétaire de la migration est devenu visible aux yeux de tous. Alors que la population était confrontée cette année-là à une crise du pouvoir d'achat, de l'énergie et de l'inflation, la facture de la migration a continué d'augmenter. C'est précisément à cette période, durant laquelle de plus en plus de personnes s'inquiétaient pour leur fin de mois, que les dépenses liées à l'asile et à la migration ont fortement augmenté. En juin 2022, le budget d'accueil des demandeurs d'asile s'élevait déjà

werd nog eens 150 miljoen euro extra voorzien. Zo kwam men uit op een totaal van 680 miljoen euro, alleen voor asielopvang. Dat is geen normale begrotingsevolutie, een indexering of technische aanpassing, maar een structurele explosie met vele honderden miljoenen euro's extra op enkele jaren tijd.

Het lid was destijds getroffen door het contrast tussen de prioriteiten van de regering en de realiteit waarmee vele burgers werden geconfronteerd. Burgers kregen te horen, net zoals vandaag, dat er geen geld was voor bijkomende koopkrachtmaatregelen, belastingverlagingen of tal van maatschappelijke noden, maar er was wel geld voor asiel en migratie. Bovendien bleek toen dat België niet alleen veel geld uitgaf voor asielopvang binnen de landsgrenzen, maar dat ook aanzienlijke middelen vloeiden naar het buitenland in de vorm van ontwikkelingssamenwerking, klimaatprogramma's en andere internationale initiatieven. Vanuit een begrotingsoogpunt kan men toch de vraag stellen hoe zoiets te verantwoorden is wanneer men tegelijk de eigen burgers steeds meer onder financiële druk zet.

Eind 2022, bij de begrotingsbesprekingen voor 2023, bleek dat de regering opnieuw uitging van een blijvend hoge asielinstroom, met blijvend hoge kosten. De regering voorzag op dat moment zelfs meer dan 700 miljoen euro, alleen voor asielopvang.

De heer Vermeersch beschouwt het jaar 2022 als een kantelpunt. Tot dan kon men argumenteren dat bepaalde budgettaire stijgingen tijdelijk waren, of dat ze het gevolg waren van bepaalde uitzonderlijke omstandigheden. In 2022 werd echter duidelijk dat de migratiefactuur structureel werd ingebouwd in de begroting als een terugkerende uitgavenpost. Dat is ook onder de huidige regering nog steeds niet anders.

Bij de bespreking van onderhavig wetsontwerp moet men dan ook lessen trekken uit het verleden en beseffen dat bij de invoering van nieuwe procedures de uitgaven vrijwel altijd sneller stijgen dan vooropgesteld. Dan zal men opnieuw een beroep moeten doen op provisies en bijkomende kredieten omdat de oorspronkelijke ramingen onvoldoende zijn. Het lid is niet overtuigd van de budgettaire weerslag zoals weergegeven door de minister tijdens de eerste lezing (DOC 56 1401/003, blz. 110). De vermelde bedragen stemmen volgens hem absoluut

à 420 millions d'euros. Il a ensuite été majoré de 113 millions d'euros, et 150 millions d'euros supplémentaires ont encore été prévus par le biais de toutes sortes de provisions, portant le total à 680 millions d'euros, rien que pour l'accueil des demandeurs d'asile. Il ne s'agit pas d'une évolution budgétaire normale, d'une indexation ou d'un ajustement technique, mais d'une explosion structurelle représentant plusieurs centaines de millions d'euros supplémentaires en l'espace de quelques années.

À l'époque, le député avait été frappé par le contraste entre les priorités du gouvernement et la réalité à laquelle de nombreux citoyens étaient confrontés. Tout comme aujourd'hui, les citoyens s'entendaient dire qu'il n'y avait pas d'argent pour des mesures complémentaires en faveur du pouvoir d'achat, des réductions d'impôts ou de nombreux besoins sociaux, alors qu'il y en avait pour l'asile et la migration. De plus, il est apparu que non seulement la Belgique dépensait beaucoup d'argent pour l'accueil des demandeurs d'asile sur son territoire, mais qu'elle versait aussi des moyens considérables à l'étranger sous la forme de projets de coopération au développement, de programmes climatiques et d'autres initiatives internationales. D'un point de vue budgétaire, on peut toutefois se demander comment justifier cela alors que l'on soumet en même temps ses propres citoyens à une pression financière croissante.

Fin 2022, lors des discussions budgétaires pour 2023, il est apparu que le gouvernement tablait à nouveau sur un afflux de demandeurs d'asile toujours aussi élevé, avec des coûts toujours aussi élevés. Le gouvernement prévoyait même alors plus de 700 millions d'euros, rien que pour l'accueil des demandeurs d'asile.

M. Vermeersch considère l'année 2022 comme un tournant. Jusqu'alors, on pouvait faire valoir que certaines hausses budgétaires étaient temporaires ou qu'elles résultaient de certaines circonstances exceptionnelles. En 2022, il est toutefois apparu clairement que la facture de la migration était intégrée de manière structurelle dans le budget en tant que poste de dépenses récurrent. Cela n'a d'ailleurs pas changé sous le gouvernement actuel.

Dans le cadre de l'examen du projet de loi, il convient donc de tirer les leçons du passé et de prendre conscience que, lors de la mise en place de nouvelles procédures, les dépenses augmentent presque toujours plus rapidement que prévu. Il faudra alors à nouveau recourir à des provisions et à des crédits complémentaires, parce que les estimations initiales s'avèrent insuffisantes. Le député n'est pas convaincu par l'impact budgétaire tel que présenté par la ministre lors de la première lecture (DOC 56 1401/003, p. 110). Selon lui, les montants

niet overeen met het werkelijke kostenplaatje, dat in de komende jaren wellicht ook nog verder zal toenemen.

In 2023 werd volgens het lid de symbolische grens van 1 miljard euro doorbroken, een grens die ook door de huidige minister nog steeds wordt doorbroken. In juni 2023 heeft het lid dan beslist om een bredere oefening te maken, want al te vaak worden de kosten van migratie gelijkgesteld met de dotatie aan Fedasil. Dat klopt niet, want het asiel- en migratiebeleid heeft ook gevolgen voor tal van andere departementen, zoals de Regie der Gebouwen, de politie- en veiligheidsdiensten, Justitie, de lokale besturen enz. De Vlaams Belangfractie stelde om die reden systematisch vragen aan de verschillende ministers om al die kostenposten samen te brengen. Op basis van de antwoorden kwam het Vlaams Belang in 2023 uit op een totale kostprijs voor asiel van meer dan 1 miljard euro, en dan ging het nog niet over de ruimere maatschappelijke kosten, zoals de impact op de sociale zekerheid, de sociale huisvesting, onderwijs enz.

Het jaar 2023 werd opnieuw een recordjaar, met meer aanvragen en een bijkomende druk op de opvangstructuren en de administratie. Als een regering meer dan 1 miljard euro uitgeeft aan asiel en een opvangcrisis laat aanslepen, zonder iets te doen aan de terugkeerproblematiek, kan men toch de vraag stellen of het systeem nog functioneert zoals het bedoeld is. Bovendien bleek een meerderheid van de asielaanvragers uiteindelijk geen recht te hebben op internationale bescherming. Ook voor die mensen werden kosten gemaakt voor opvang, administratie enz. Dat is een van de redenen waarom die kosten zo snel oplopen. Met onderhavig wetsontwerp zal dat niet worden verholpen, integendeel. Het lid leest immers nergens in de toelichting dat de voorgenomen hervormingen de kosten of de druk op het opvangnetwerk zullen doen dalen. Hij verwacht daarentegen dat de uitgaven door die hervormingen nog verder zullen stijgen.

De minister vraagt het lid om geen onjuiste gevolgen te trekken. Het Europese asiel- en migratiepact zal immers een positieve impact op de instroom hebben. Zeker een land als België krijgt heel veel mogelijkheden om de secundaire migratie tegen te gaan, onder meer door meer Dublinoverdrachten toe te passen. Ook komt er een juridische basis om geen opvang meer te moeten verlenen aan personen met een M-status. De minister besluit dat door die nieuwe mogelijkheden de kosten net zullen dalen. Ten slotte spreekt ze ook tegen dat het asielbudget onder de huidige regering stijgt.

mentionnés ne correspondent absolument pas au coût réel, qui risque d'ailleurs d'augmenter encore dans les années à venir.

Le député estime que la barre symbolique du milliard d'euros a été franchie en 2023, une barre que la ministre actuelle continue d'ailleurs de dépasser. En juin 2023, l'intervenant a décidé de réaliser une analyse plus large, étant donné que le coût de la migration est trop souvent assimilé à la dotation allouée à Fedasil. Cela ne correspond pas à la réalité, car la politique d'asile et de migration a également des répercussions sur de nombreux autres départements, tels que la Régie des bâtiments, les services de police et de sécurité, la Justice, les pouvoirs locaux, etc. Voilà pourquoi le groupe VB a systématiquement posé des questions aux différents ministres afin de rassembler tous ces postes de dépenses. À partir des réponses obtenues, le Vlaams Belang a estimé, en 2023, le coût total de l'asile à plus d'un milliard d'euros, sans compter les coûts sociaux au sens large, tels que l'impact sur la sécurité sociale, le logement social, l'enseignement, etc.

L'année 2023 a de nouveau été une année record, avec davantage de demandes et une pression supplémentaire sur les structures d'accueil et l'administration. Lorsqu'un gouvernement dépense plus d'un milliard d'euros pour l'asile et laisse s'éterniser une crise de l'accueil sans rien faire pour résoudre la problématique des retours, on peut tout de même se demander si le système fonctionne encore comme prévu. En outre, il est apparu qu'une majorité des demandeurs d'asile n'avaient finalement pas droit à la protection internationale. Pour ces personnes également, des frais ont été engagés pour l'accueil, l'administration, etc. C'est l'une des raisons pour lesquelles ces coûts augmentent si rapidement. Le projet de loi à l'examen n'y remédiera pas, bien au contraire. En effet, le député ne lit nulle part dans l'exposé des motifs que les réformes envisagées permettront de réduire les coûts ou la pression sur le réseau d'accueil. Il s'attend au contraire à ce que ces réformes entraînent une nouvelle augmentation des dépenses.

La ministre demande au député de ne pas tirer de conclusions erronées. Le Pacte européen sur l'asile et la migration aura en effet un impact positif sur l'afflux. Un pays comme la Belgique, en particulier, se verra offrir de nombreuses possibilités pour lutter contre la migration secondaire, notamment en procédant à plus de transferts Dublin. Une base juridique sera également créée pour ne plus devoir accueillir les personnes ayant un statut M. La ministre en conclut que ces nouvelles possibilités entraîneront au contraire une baisse des coûts. Enfin, elle nie également que le budget de l'asile augmente sous le gouvernement actuel.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat de minister zich plots opwerpt als cheerleader van het Europese asiel- en migratiepact. Nochtans waren de heren De Wever en Francken eerder zeer negatief over dat pact. Het is het lid niet duidelijk welk standpunt de N-VA nu eigenlijk inneemt. Hij heeft de indruk dat mevrouw Van Bossuyt door minister te worden plots een andere taal spreekt. Het strookt ook niet met wat de N-VA aan de kiezer had beloofd. Voor de verkiezingen beweerde de N-VA immers zelf dat dit pact de migratiedruk voor België zou doen toenemen.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) verduidelijkt dat haar partij een koele minnaar is van het pact. Het schiet immers tekort om de illegale migratie tegen te houden. De N-VA blijft op dat vlak verwijzen naar het Australische model. Toch staan er ook goede zaken in het pact, zoals de screenings of de verplichte medewerking aan identificatie. Ook biedt het pact mogelijkheden om het asielshoppen tegen te gaan. Vandaag komen er heel veel personen met een M-status, die dus al elders een asielstatuut hebben verkregen, in het Belgische opvangnetwerk terecht. Dat kan worden tegengegaan door de crisismaatregelen in het pact.

Het lid wijst ook op de vele andere verstrengingen die de regering heeft doorgevoerd, waardoor de asielcijfers dalen. Dat maakt het moeilijk voor het Vlaams Belang om nog een geloofwaardige oppositie te voeren.

De heer Wouter Vermeersch (VB) citeert blz. 110 van het verslag van de eerste lezing: “De minister erkent dat de uitvoering van het pact uiteraard een budgettaire weerslag zal hebben, maar herinnert eraan dat de budgettaire marges beperkt zijn. Ze wijst erop dat extra middelen zijn geïnvesteerd in de verschillende betrokken diensten, een investering die ook bijdraagt aan de succesvolle uitvoering van het pact. Op federaal niveau is daarnaast voor de periode 2025-2027 ongeveer 49 miljoen euro aan Europese middelen beschikbaar via het AMIF- en het BMVI-fonds, specifiek bestemd voor de uitvoering van het pact. Die middelen worden geïnvesteerd in de diensten die onder haar bevoegdheid vallen, namelijk de Dienst Vreemdelingenzaken, het CGVS, Fedasil en de RvV, evenals gedeeltelijk in de Dienst Voogdij. De projecten die met die fondsen worden gefinancierd omvatten onder meer de multidisciplinaire leeftijdsbeoordeling, medische controles in het kader van de screening, de vaststelling van kwetsbaarheden en investeringen in verband met Eurodac. De minister verduidelijkt dat die middelen hoofdzakelijk worden gebruikt voor bijkomend personeel, maar niet uitsluitend, en dat ze ook kunnen

M. Wouter Vermeersch (VB) fait observer que la ministre se présente soudainement comme une fervente partisane du Pacte européen sur l’asile et la migration. Pourtant, MM. De Wever et Francken s’étaient auparavant montrés très critiques à l’égard de ce pacte. Le député ne sait pas clairement quelle est réellement la position de la N-VA à présent. Il a l’impression que Mme Van Bossuyt, en devenant ministre, tient soudainement un autre discours. Cela ne correspond pas non plus à ce que la N-VA avait promis à l’électeur. Avant les élections, la N-VA affirmait en effet elle-même que ce pacte augmenterait la pression migratoire sur la Belgique.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) précise que son parti est plutôt réticent à l’égard du pacte. Celui-ci s’avère en effet insuffisant pour endiguer la migration illégale. La N-VA continue de se référer au modèle australien dans ce domaine. Le pacte comporte toutefois des aspects positifs, tels que les filtrages ou la coopération obligatoire en matière d’identification. Il offre également des possibilités de lutter contre le “shopping d’asile”. Aujourd’hui, de très nombreuses personnes bénéficiant d’un statut M, c’est-à-dire d’un statut de réfugié qui leur a été accordé dans un autre pays, se retrouvent dans le réseau d’accueil belge. Les mesures de crise prévues dans le pacte permettent de lutter contre ce phénomène.

La membre évoque également les nombreuses autres mesures de durcissement mises en œuvre par le gouvernement, qui ont entraîné une baisse des chiffres de l’asile. Il devient dès lors difficile pour le Vlaams Belang de mener une opposition crédible.

M. Wouter Vermeersch (VB) cite la page 110 du rapport de la première lecture: “La ministre reconnaît qu’il y aura bien entendu un impact budgétaire lié à la mise en œuvre du Pacte, tout en rappelant que les marges budgétaires sont limitées. Elle indique que des moyens supplémentaires ont été investis dans les différents services concernés, un investissement qui contribue également à la bonne mise en œuvre du Pacte. Au niveau fédéral, environ 49 millions d’euros de moyens européens sont en outre disponibles via les fonds AMIF et BMVI pour la période 2025-2027, spécifiquement destinés à la mise en œuvre du Pacte. Ces moyens sont investis dans les services relevant de sa compétence, à savoir l’Office des étrangers, le CGRA, Fedasil et le CCE, ainsi qu’en partie dans le Service des Tutelles. Les projets financés par ces fonds comprennent notamment l’évaluation multidisciplinaire de l’âge, le contrôle médical dans le cadre du filtrage, la détection de vulnérabilité ainsi que des investissements liés à Eurodac. La ministre précise que ces moyens sont principalement utilisés pour du personnel supplémentaire, mais pas exclusivement, et qu’ils peuvent également servir à l’achat de matériel, par

dienen voor de aankoop van materiaal, bijvoorbeeld voor het afnemen van vingerafdrukken" (DOC 56 1401/003, blz. 110).

Het lid stelt vast dat de minister erkent dat de uitvoering van het pact een budgettaire weerslag zal hebben, maar vervolgens vermeldt ze slechts één bedrag, namelijk 49 miljoen euro. Dat is voor het Vlaams Belang ruim onvoldoende. Die oefening moet veel grondiger gebeuren. Hij hoopt dan ook dat de minister daarop in haar antwoorden veel uitvoeriger zal ingaan, want net daarom zit de kostprijs voor asiel en migratie al jaren in de lift: omdat de vraag naar de kosten onvoldoende wordt gesteld.

In 2023 groeide de migratiefactuur uit tot een van de grote structurele uitdagingen van de federale begroting. Als de regering binnenkort een besparingsoefening van 7 miljard euro zal moeten maken, zal zij ook dit taboe op tafel moeten durven te leggen.

Het lid vervolgt met een terugblik op het jaar 2024, een verkiezingsjaar. Asiel en migratie was daarbij een van de belangrijke thema's. De kiezer heeft dat standpunt met een stem voor het Vlaams Belang boven aan de politieke agenda gezet. De regeringsonderhandelingen zijn na de verkiezingen op 9 juni 2024 meteen gestart, maar België werd nadien nog maandenlang bestuurd door een regering in lopende zaken. Men zou verwachten dat de ontslagnemende regering-De Croo zich in zulke omstandigheden zou beperken tot het strikt noodzakelijke en terughoudend zou omspringen met belastinggeld.

De begrotingsdocumenten van eind 2024 tonen volgens het lid echter een heel ander beeld. Opnieuw waren er stijgende uitgaven voor asielopvang en bijkomende middelen voor Fedasil. Voor het eerste kwartaal van 2025 werd zelfs minstens 10 miljoen euro extra gevraagd voor asielopvang. Maar belangrijker dan dat bedrag was de redenering die erachter zat. De begrotingsdocumenten vertrokken immers uitdrukkelijk van het principe dat de bestaande opvangcapaciteit niet zou worden afgebouwd. Men ging er dus op voorhand al van uit dat de instroom hoog zou blijven.

Voor het lid is dat een fundamentele vaststelling, want een begroting is uiteraard nooit neutraal. Zij weerspiegelt verwachtingen, beleidskeuzes en politieke aannames. Wanneer men middelen voorziet voor een blijvende en stijgende opvangcapaciteit, verwacht men dus niet dat de instroom wezenlijk zal dalen.

exemple pour la prise d'empreintes." (DOC 56 1401/003, p. 110).

Le membre constate que la ministre reconnaît que la mise en œuvre du pacte aura une incidence budgétaire, mais qu'elle ne mentionne ensuite qu'un seul montant, à savoir 49 millions d'euros. C'est largement insuffisant pour le Vlaams Belang. Cet exercice doit être mené de manière beaucoup plus approfondie. L'intervenant espère donc que la ministre abordera ce point de manière beaucoup plus détaillée dans ses réponses, car c'est précisément pour cette raison que le coût de l'asile et de la migration ne cesse d'augmenter depuis des années: parce que l'on ne pose pas suffisamment la question du coût.

En 2023, la facture de la migration est devenue l'un des grands défis structurels du budget fédéral. Si le gouvernement doit prochainement réaliser une économie de 7 milliards d'euros, il devra également oser aborder ce sujet tabou.

Le membre revient ensuite sur l'année 2024, qui était une année électorale. L'asile et la migration figuraient parmi les thèmes majeurs. En votant pour le Vlaams Belang, les électeurs ont placé cette question en tête de l'agenda politique. Les négociations gouvernementales ont débuté immédiatement après les élections du 9 juin 2024, mais la Belgique a ensuite été dirigée pendant des mois par un gouvernement en affaires courantes. On aurait pu s'attendre, dans de telles circonstances, à ce que le gouvernement De Croo sortant se limite au strict nécessaire et fasse preuve de retenue dans l'utilisation des deniers publics.

Les documents budgétaires de fin 2024 révèlent toutefois une réalité bien différente. Les dépenses liées à l'accueil des demandeurs d'asile ont à nouveau augmenté et des moyens supplémentaires ont été alloués à Fedasil. Pour le premier trimestre 2025, au moins 10 millions d'euros supplémentaires ont même été demandés pour l'accueil des demandeurs d'asile. L'aspect le plus significatif ne tenait toutefois pas à ce montant mais à la logique sous-jacente. Les documents budgétaires partaient en effet explicitement du principe que la capacité d'accueil existante ne serait pas réduite. On partait donc d'emblée du principe que l'afflux resterait élevé.

Pour le membre, il s'agit là d'un constat fondamental, car un budget n'est bien entendu jamais neutre. Il reflète des attentes, des choix stratégiques et des hypothèses politiques. Lorsqu'on prévoit des moyens pour une capacité d'accueil permanente et croissante, cela signifie qu'on ne s'attend pas à une diminution significative de l'afflux de réfugiés.

Daardoor moest de heer Vermeersch eind 2024 vaststellen dat de regering opnieuw uitging van een jaarlijkse asielfactuur van meer dan 1 miljard euro, niet als uitzondering of crisismaatregel, maar als structureel onderdeel van de begroting.

Ook in andere migratiegerelateerde domeinen werden eind 2024 bijkomende engagementen aangegaan. Zo werd tijdens de voorbereiding van de begroting 2025 meer dan 315 miljoen euro aan bijkomende vastleggingskredieten voorzien, bijvoorbeeld voor ontwikkelingssamenwerking. Ook op andere begrotingslijnen stonden honderden miljoenen euro's ingeschreven die verband houden met migratie. Er werden opnieuw meerjarige verbintenissen aangegaan, en dat terwijl de regering zich toen nog officieel in lopende zaken bevond. Dat riep bij het Vlaams Belang een aantal fundamentele vragen op. Wanneer een regering en het Parlement nieuwe meerjarige engagementen aangaan, beperken zij daarmee immers de beleidsruimte van toekomstige regeringen.

Dat geldt volgens het lid ook voor dit ontwerp. Door dit goed te keuren, beperkt men de beleidsruimte van de volgende regering. Wanneer daarmee bijkomende financiële verplichtingen en uitgaven worden gecreëerd, schuift men de rekening door naar het Parlement van de toekomst.

Om die reden sprak de heer Vermeersch eind 2024 over een echte vivaldibegroting, die de N-VA in de commissie zelfs mee heeft goedgekeurd.

De heer Vermeersch besluit dat zelfs na verkiezingen, onder een regering van lopende zaken, de migratiefactuur bleef stijgen, met zelfs bijkomende engagementen. Het lid concludeert daaruit dat de Belgische begroting structureel uitgaat van een permanent hoge migratiedruk. De geschiedenis van de voorbij zes jaar toont één constante: elke nieuwe opvangverplichting en elke nieuwe procedure wordt vroeg of laat ook zichtbaar in de begroting.

Ook het jaar 2025 was een bijzonder jaar. Na maanden onderhandelen kreeg België een nieuwe federale regering, maar daarbij dringt één politieke vaststelling zich op voor het lid: ook met een nieuwe regering, een nieuwe premier en een nieuwe meerderheid bleef de migratiefactuur stijgen.

Op 3 februari 2025 trad de regering-De Wever aan. Ze kondigde een breuk met het verleden aan, onder meer door een strenger migratiebeleid en door lessen te trekken uit de fouten van de regering-De Croo. Als

M. Vermeersch a dès lors dû constater, fin 2024, que le gouvernement tablait à nouveau sur une facture annuelle de plus d'un milliard d'euros pour l'asile, non pas à titre exceptionnel ou en tant que mesure de crise, mais en tant qu'élément structurel du budget.

Des engagements supplémentaires ont également été pris fin 2024 dans d'autres domaines liés à la migration. Ainsi, lors de la préparation du budget 2025, plus de 315 millions d'euros de crédits d'engagement complémentaires ont été prévus, notamment pour la coopération au développement. Des centaines de millions d'euros liés à la migration étaient également inscrits sur d'autres lignes budgétaires. De nouveaux engagements pluriannuels ont été pris, alors que le gouvernement se trouvait encore officiellement en affaires courantes. Cela a soulevé un certain nombre de questions fondamentales au sein du Vlaams Belang. En effet, lorsque le gouvernement et le Parlement prennent de nouveaux engagements pluriannuels, ils limitent par là même la marge de manœuvre politique des futurs gouvernements.

Selon le membre, cela vaut également pour le projet de loi à l'examen. En l'approuvant, on limite la marge de manœuvre politique du prochain gouvernement. Si cela entraîne des obligations financières et des dépenses complémentaires, c'est le futur Parlement qui devra en assumer la charge.

C'est pourquoi M. Vermeersch a évoqué fin 2024 un véritable budget "Vivaldi", que la N-VA a même approuvé en commission.

M. Vermeersch constate donc qu'après les élections, sous un gouvernement en affaires courantes, la facture de la migration a continué d'augmenter, et que des engagements complémentaires ont même été inscrits. Il en conclut que le budget belge intègre de manière structurelle le principe d'une pression migratoire constamment élevée. L'histoire des six dernières années montre une constante: chaque nouvelle obligation d'accueil et chaque nouvelle procédure se répercutent tôt ou tard sur le budget.

L'année 2025 a également été une année particulière. Après des mois de négociations, la Belgique s'est dotée d'un nouveau gouvernement fédéral, mais un constat politique s'impose: même avec un nouveau gouvernement, un nouveau premier ministre et une nouvelle majorité, la facture de la migration a continué d'augmenter.

Le 3 février 2025, le gouvernement De Wever est entré en fonction. Il a annoncé une rupture avec le passé, notamment en durcissant la politique migratoire et en tirant les leçons des erreurs du gouvernement

begrotingsspecialist kijkt het lid echter niet alleen naar verklaringen, maar ook en vooral naar de cijfers. En die cijfers brachten in 2025 meer van hetzelfde. Reeds in maart 2025 bleek de nieuwe regering op het vlak van asielopvang exact dezelfde logica te volgen als haar voorganger. De ontslagnemende regering had eind 2024 10 miljoen euro extra gevraagd voor Fedasil, de nieuwe regering vroeg opnieuw minstens 10 miljoen euro extra. De minister veranderde, maar de bijkomende middelen bleven komen. In de begrotingsdocumenten bleek uit de kredieten voor asiel en de interdepartementale provisies dat men eens te meer uitging van het behoud van de bestaande opvangcapaciteit. Men veronderstelde dus opnieuw dat de opvangcentra zouden openblijven, ook onder de regering-De Wever. Men ging er opnieuw van uit dat de instroom hoog genoeg zou blijven om die capaciteit te verantwoorden. Daarmee deed deze regering precies het omgekeerde van wat vele kiezers verwachtten na de verkiezingen van 2024. Want als men werkelijk verwacht dat de instroom substantieel zal dalen, dan zou men ook een afbouw van de opvangcapaciteit en een daling van de kredieten en provisies verwachten.

Zo concludeerde het lid in maart 2025 dat het migratiebeleid van de regering-De Wever in budgettaire termen bijzonder sterk leek op dat van de regering-De Croo, met opnieuw een jaarlijkse kostprijs van meer dan 1 miljard euro voor asiel alleen. Dat beeld werd later bevestigd. Terwijl de regering zichzelf presenteerde als de strengste migratieregering ooit, bleven de uitgaven historische hoogtes bereiken. Zelfs het Rekenhof wees op de omvang van de middelen die naar asielopvang gingen, namelijk meer dan 1,1 miljard euro. In 2019 was dat nog 411 miljoen euro. De kostprijs is dus op nauwelijks enkele jaren tijd meer dan verdubbeld. De huidige N-VA-minister heeft helemaal geen trendbreuk kunnen bewerkstelligen, integendeel.

In december 2025 zou normaal gezien een volwaardige begroting voor 2026 aan de Kamer moeten worden voorgelegd, maar die begroting kwam er uiteindelijk pas begin 2026. Voor het eerst in de Belgische geschiedenis moest een regering in volle bevoegdheid terugvallen op voorlopige twaalfden, simpelweg omdat de regering er niet in geslaagd was tijdig een begroting op tafel te leggen. En ook in die voorlopige twaalfden speelde Fedasil opnieuw een prominente rol, met een initiële dotatie van ongeveer 826 miljoen euro en daarbovenop nog bijkomende middelen en provisies, allemaal onder de verantwoordelijkheid van de huidige minister. Zo kwam men uit op ongeveer 956 miljoen euro, opnieuw bijna 1 miljard. Nochtans had deze minister beweerd

De Croo. En tant que spécialiste du budget, le membre ne se contente toutefois pas d'examiner les déclarations, mais s'intéresse aussi et surtout aux chiffres. Et ces chiffres ont montré, en 2025, que rien n'avait changé. Dès mars 2025, il est apparu que le nouveau gouvernement suivait exactement la même logique que son prédécesseur en matière d'accueil des demandeurs d'asile. Fin 2024, le gouvernement sortant avait demandé 10 millions d'euros supplémentaires pour Fedasil; le nouveau gouvernement a de nouveau demandé au moins 10 millions d'euros supplémentaires. Il y a eu un changement de ministre, mais les moyens supplémentaires ont continué d'affluer. Dans les documents budgétaires, les crédits alloués à l'asile et les provisions interdépartementales montrent qu'on partait une fois de plus du principe du maintien de la capacité d'accueil existante. On supposait donc à nouveau que les centres d'accueil resteraient ouverts, même sous le gouvernement De Wever. On partait à nouveau du principe que l'afflux resterait suffisamment élevé pour justifier cette capacité. Ce faisant, ce gouvernement a fait exactement le contraire de ce que de nombreux électeurs attendaient après les élections de 2024. Car si l'on s'attend réellement à une baisse substantielle de l'afflux, il est plus logique de réduire la capacité d'accueil et de diminuer les crédits et les provisions.

Le membre a conclu en mars 2025 que la politique migratoire du gouvernement De Wever ressemblait de très près, sur le plan budgétaire, à celle du gouvernement De Croo, avec à nouveau un coût annuel de plus d'un milliard d'euros pour l'asile seul. Ce constat a ensuite été confirmé. Alors que le gouvernement se présentait comme le plus strict en matière migratoire, les dépenses continuaient d'atteindre des niveaux historiques. Même la Cour des comptes a souligné l'ampleur des moyens consacrés à ce volet, à savoir plus de 1,1 milliard d'euros. En 2019, ce montant s'élevait encore à 411 millions d'euros. Le coût a donc plus que doublé en quelques années. La ministre N-VA compétente n'a donc pas réussi à inverser la tendance, bien au contraire.

En décembre 2025, un budget complet pour 2026 devait normalement être soumis à la Chambre, mais celui-ci n'a finalement été présenté qu'au début de 2026. Pour la première fois de l'histoire belge, un gouvernement de plein exercice a dû recourir aux douzièmes provisoires, faute d'avoir pu déposer un budget dans les délais. Dans ce cadre, Fedasil a de nouveau joué un rôle important, à travers une dotation initiale d'environ 826 millions d'euros, complétée par des moyens et des provisions supplémentaires, l'ensemble relevant de la responsabilité de la ministre en fonction. Le montant total s'élevait ainsi à environ 956 millions d'euros, soit à nouveau près d'un milliard d'euros. Cette ministre avait pourtant annoncé une baisse des flux migratoires, un

dat de instroom zou dalen, dat het beleid strenger zou worden en dat de situatie onder controle zou komen. Maar wanneer de instroom werkelijk structureel daalt, verwacht men logischerwijze ook een daling van de uitgaven. Wanneer de opvangdruk afneemt, verwacht men een daling van de capaciteit. Wanneer het beleid succes zou hebben, verwacht men een lagere begrotingsfactuur. Dat bleek echter helemaal niet uit de cijfers. De budgetten blijven historisch hoog en de minister verstopt heel wat uitgaven in aanvullende kredieten en provisies, wat volgens het Rekenhof de parlementaire controle bemoeilijkt.

Het onderhavige wetsontwerp wordt voorgesteld als een instrument om het migratiebeleid efficiënter te organiseren. De ervaring van vorig jaar maant het lid echter tot voorzichtigheid aan. Ook toen werden strengere regels en grote hervormingen aangekondigd, maar de cijfers vertellen een ander verhaal: de migratiefactuur blijft stijgen.

Daarmee werd 2025 voor het lid het jaar waarin de tegenstelling tussen de politieke communicatie en de begrotingsrealiteit bijzonder zichtbaar werd. De minister sprak over een strenger migratiebeleid, de begroting over een blijvende opvangcapaciteit en historische uitgaven. De minister sprak over verandering, de cijfers tonen continuïteit.

Daarom, zo stelt het lid, moet men bij de bespreking van dit wetsontwerp niet alleen luisteren naar de intenties van de minister, maar vooral kijken naar de gevolgen, de uitvoeringskosten en de impact op Fedasil. De ervaring van de voorbije jaren leert immers dat migratiebeleid uiteindelijk altijd zichtbaar wordt in één document, en dat is de federale begroting. Die begroting vertelt vaak een eerlijker verhaal dan de politieke slogans van de minister.

Vervolgens vestigt de heer Vermeersch de aandacht op 2026, het jaar waarin de tegenstellingen tussen de beloftes van de regering-De Wever en de begrotingsrealiteit nog scherper worden. Uiteindelijk werd de begroting voor 2026 pas in maart 2026 besproken, nadat men drie maanden met voorlopige twaalfden had gewerkt.

Voorlopige twaalfden zijn bedoeld voor uitzonderlijke omstandigheden, om de continuïteit van de overheid te garanderen. Dat een regering in volle bevoegdheid niet tijdig een begroting kan opstellen, is een symptoom van een regering die haar kerntaak niet uitvoert. Terwijl de gewone Vlaming voortdurend de broeksriem moet aanhalen, blijft er voor bepaalde uitgavenposten, zoals ontwikkelingssamenwerking en asielopvang, altijd geld. Ook dit jaar stroomt ruim 1 miljard euro naar asiel en migratie, en dat terwijl de regering zichzelf verkoopt als

durcissement de la politique et un meilleur contrôle de la situation. Or, lorsque les flux diminuent réellement de manière structurelle, une baisse des dépenses est logiquement attendue. De même, quand la pression sur l'accueil recule, une réduction des capacités s'impose; lorsque les mesures sont efficaces, la facture budgétaire devrait en principe diminuer. Les chiffres ne confirment toutefois absolument pas cette dynamique. Les budgets restent à des historiques et la ministre dissimule une partie des dépenses dans des crédits et des provisions additionnels, ce qui, selon la Cour des comptes, complique le contrôle parlementaire.

Le projet de loi à l'examen est présenté comme un outil destiné à mieux organiser la politique migratoire. Le membre invite toutefois à la prudence, vu l'expérience de l'an dernier. Des règles plus strictes et des réformes plus ambitieuses avaient aussi été annoncées, mais les chiffres parlent d'eux-mêmes: le coût de l'immigration ne cesse de grimper.

L'année 2025 est ainsi apparue, pour le membre, comme celle où l'écart entre le discours politique et la réalité budgétaire est devenu particulièrement visible. La ministre a évoqué une politique migratoire plus stricte, tandis que le budget reflétait une capacité d'accueil maintenue et des dépenses inédites. Si l'accent était mis sur le changement, les chiffres montraient une constance.

C'est pourquoi, selon le membre, lors de l'examen de ce projet de loi, il ne convient pas de se limiter aux intentions de la ministre, mais plutôt d'examiner les conséquences concrètes, les coûts de mise en œuvre et l'impact sur Fedasil. L'expérience des dernières années montre en effet que la politique migratoire se matérialise in fine dans un document unique: le budget fédéral. Celui-ci reflète souvent une réalité plus fidèle que les slogans politiques de la ministre.

M. Vermeersch attire ensuite l'attention sur l'année 2026, durant laquelle les écarts entre les promesses du gouvernement De Wever et la réalité budgétaire se creusent encore davantage. Le budget 2026 n'a finalement été examiné qu'en mars 2026, après trois mois de douzièmes provisoires.

Les douzièmes provisoires sont destinés à des circonstances exceptionnelles, afin de garantir la continuité de l'action publique. Le fait qu'un gouvernement de plein exercice ne parvienne pas à déposer un budget dans les délais révèle une défaillance dans l'accomplissement de sa mission essentielle. Tandis que le flamand ordinaire doit sans cesse se serrer la ceinture, certaines dépenses, comme la coopération au développement et l'asile, restent systématiquement financées. Cette année encore, plus d'un milliard d'euros est consacré à

de strengste migratieregering ooit. De begroting toont echter geen streng migratiebeleid, maar vooral een duur migratiebeleid. In 2025 vroegen bijna 35.000 asielzoekers bescherming in dit land. Vroeger zou men die cijfers bij de N-VA zelf als een ramp hebben beschouwd, maar vandaag probeert men ze te verkopen als een situatie die onder controle is.

Het lid beklemtoont dat de kostprijs voor asiel nog maar het topje van de ijsberg toont. Zodra iemand erkend wordt, verschuiven de kosten immers naar andere uitgavenposten. Het lid denkt aan kosten voor gezinshereniging, sociale huisvesting, kinderbijslag, OCMW-steun, gezondheidszorg en maatschappelijke integratie. Al die aspecten moet men in rekening brengen als men de werkelijke impact van het migratie- en asielpact wil kennen.

Bovendien heeft het Rekenhof aangegeven dat de begrotingsramingen voor Fedasil opnieuw onder druk staan. Bij de begrotingscontrole steeg de dotatie aan Fedasil met 41,7 miljoen euro tot een totaalbedrag van 743,9 miljoen euro. Daarbovenop steeg de interdepartementale provisie met 4,3 miljoen euro. Samen ging het voor Fedasil over 848,2 miljoen euro. Opnieuw zijn er begrotingscorrecties en bijkomende middelen, terwijl de regering beweert dat de instroom daalt. Als het migratiepact werkt, waarom moet er dan geld bij worden gevraagd? Als de opvangdruk afneemt, waarom laat men dan de provisies zo hoog? Het lid merkt op dat de regering op die vragen altijd ontwijkende antwoorden geeft.

De regering had bovendien een grote besparingsoperatie aangekondigd. Tegen 2029 zou 688 miljoen euro worden bespaard, waarvan 538 miljoen euro op asielopvang en 150 miljoen euro via een efficiënter terugkeerbeleid. Voor 2026 werd een besparing van 247 miljoen euro vooropgesteld, waarvan 172 miljoen euro op asielopvang en 75 miljoen euro via een efficiëntere terugkeer. Het lid stelt echter vast dat het besparingsplan voor Fedasil voor 2026 slechts uitkomt op 110,8 miljoen euro, 61 miljoen euro minder dan de vooropgestelde doelstelling. Eens te meer moet het lid besluiten dat de regering fors communiceert, maar uiteindelijk met zwakke begrotingscijfers op de proppen komt. Het Rekenhof stelde bovendien vast dat heel wat maatregelen nog een verdere uitwerking vereisen, wat de vooropgestelde besparingen onzeker van karakter maakt, met een onzekere timing en een risico op nieuwe begrotingsoverschrijdingen.

De regering wil 75 miljoen euro besparen via een efficiëntere terugkeer, maar volgens het Rekenhof is het moeilijk te controleren of dergelijke besparingen werkelijk het gevolg zijn van meer terugkeer van illegalen.

ce volet, alors même que le gouvernement se présente comme le plus strict en matière migratoire. Le budget ne traduit donc pas une politique stricte, mais une politique coûteuse. En 2025, près de 35.000 demandeurs d'asile ont sollicité une protection dans le pays. Autrefois, de tels chiffres auraient été jugés alarmants au sein même de la N-VA, mais ils sont à ce jour présentés comme maîtrisés.

Le membre souligne que le coût de l'asile ne représente que la partie émergée de l'iceberg. En effet, dès qu'une personne est reconnue comme réfugiée, les coûts se reportent sur d'autres postes de dépenses – notamment en lien avec le regroupement familial, le logement social, les allocations, l'aide du CPAS, les soins de santé et l'intégration sociale. Tous ces aspects doivent être pris en compte afin d'estimer l'incidence réelle du Pacte sur la migration et l'asile.

En outre, la Cour des comptes a indiqué que les estimations budgétaires de Fedasil sont à nouveau sous pression. Lors du contrôle budgétaire, la dotation à Fedasil a augmenté de 41,7 millions d'euros pour atteindre 743,9 millions d'euros. À cela s'ajoute une hausse de la provision interdépartementale de 4,3 millions d'euros, portant le total de Fedasil à 848,2 millions d'euros. Une fois encore, des ajustements budgétaires et des fonds additionnels ont été accordés, alors que le gouvernement affirme une diminution des flux. Si le pacte fonctionne, pourquoi demander plus de moyens? Si la pression sur l'accueil recule, pourquoi maintenir de telles provisions? Il constate que le gouvernement élude ces questions.

Le gouvernement avait par ailleurs annoncé un vaste plan d'économies. D'ici 2029, 688 millions d'euros devaient être économisés, dont 538 millions d'euros sur l'accueil des demandeurs d'asile et 150 millions d'euros via un retour plus efficace. Pour 2026, une économie de 247 millions d'euros était prévue, dont 172 millions d'euros sur l'accueil des demandeurs d'asile et 75 millions d'euros via un retour plus efficace. Le membre constate toutefois que le plan d'économies pour Fedasil en 2026 ne s'élève qu'à 110,8 millions d'euros, soit 61 millions d'euros de moins que l'objectif fixé. Il en conclut à nouveau que le gouvernement communique avec force, mais présente des résultats budgétaires décevants. La Cour des comptes a en outre constaté que de nombreuses mesures restent à préciser, rendant les économies prévues incertaines, tant en termes de calendrier que de risque de nouveaux dépassements budgétaires.

Le gouvernement vise 75 millions d'euros d'économies via un retour plus efficace, mais selon la Cour des comptes, il est difficile d'établir si ces économies résultent réellement d'une hausse des retours de personnes en

De effecten zitten immers verspreid over verschillende departementen en de gegevens zijn onvoldoende gedetailleerd.

Het lid krijgt al jaren te horen dat de terugkeer efficiënter zal worden, dat procedures worden versneld en dat de instroom significant zal dalen, maar in de begroting vraagt men telkens bijkomende middelen. Daarom hamert hij er eens te meer op dat men niet alleen naar de juridische aspecten van het onderhavige wetsontwerp kijkt, maar naar alle directe en indirecte kosten.

Zolang de instroom niet fundamenteel daalt en de uitstroom niet fundamenteel gaat stijgen, blijft men bij elke hervorming dweilen met de geldkraan open. Daarom moet men niet luisteren naar de slogans van de minister, maar kijken naar de cijfers.

De heer Vermeersch verwijst naar de zogenaamde nullijnoefening die binnen de regering circuleert. Dat document is op politiek en budgettair vlak zeer relevant: de regering verkoopt een streng migratiebeleid, maar in de begroting is er een dure misrekening op dat gebied.

Volgens die nullijnoefening wordt in 2026 een besparing van 717 miljoen euro niet gerealiseerd. Zonder bijkomende maatregelen loopt dat tekort aan besparingen tegen 2029 zelfs op tot 1,3 miljard euro.

De spreker onderstreept dat de regering dus geld geteld heeft dat er niet was, besparingen heeft geboekt die nog niet gerealiseerd waren.

Het voorliggende wetsontwerp voert Europese verordeningen uit en wijzigt de vreemdelingenwet op ingrijpende wijze, maar als de regering haar eigen besparingen op asiel en migratie niet rondkrijgt, dan zijn er zware budgettaire gevolgen voor de nieuwe structuren en mechanismen aan verbonden.

Elk nieuw mechanisme heeft een kost, en elke vertraging van de terugkeer heeft eveneens een kost.

Een van de grote geplande besparingen was het terugschroeven van het aantal opvangplaatsen van meer dan 30.000 naar ongeveer 11.000. Vandaag blijkt dat het aantal opvangplaatsen amper gedaald is. Er is dus geen besparing maar wel een begrotingsfictie.

De heer Vermeersch citeert nog andere maatregelen die minder hebben opgebracht dan verwacht (het vervangen van een deel van het leefloon door voorwaardelijke integratiesteun, de invoering van een wachttijd van vijf

séjour irrégulier. Les effets sont dispersés entre plusieurs départements et les données restent insuffisamment détaillées.

Depuis des années, il est affirmé au membre que les retours seront plus efficaces, que les procédures seront accélérées et que les flux diminueront sensiblement, mais le budget continue de prévoir des moyens additionnels. Il insiste donc sur la nécessité de ne pas se limiter aux aspects juridiques du projet de loi, mais d'intégrer l'ensemble des coûts directs et indirects.

Tant que les flux ne diminuent pas de manière significative et que les départs n'augmentent pas sensiblement, toute réforme restera vaine. C'est pourquoi il convient de ne pas se fier aux slogans de la ministre, mais de se baser sur les chiffres.

M. Vermeersch renvoie à l'exercice de ligne zéro qui circule au sein du gouvernement. Celui-ci est particulièrement pertinent sur les plans politique et budgétaire: le gouvernement prône une politique migratoire stricte, mais le budget comporterait une grave erreur de calcul à cet égard.

Selon cet exercice, l'économie de 717 millions d'euros ne sera pas réalisée en 2026. En l'absence de mesures supplémentaires, ce déficit atteindrait même 1,3 milliard d'euros d'ici 2029.

Il souligne que le gouvernement a ainsi comptabilisé de l'argent fictif et enregistré des économies qui n'avaient pas encore été réalisées.

Le projet de loi à l'examen transpose des règlements européens et réforme la loi sur les étrangers, mais si le gouvernement ne parvient pas à réaliser ses propres économies en la matière, de lourdes conséquences budgétaires pèseront sur les nouvelles structures et les nouveaux mécanismes.

Chaque nouveau mécanisme a un coût, de même que tout retard dans les procédures de retour.

Parmi les principales mesures d'économie prévues figurait la réduction du nombre de places en crèche de plus de 30.000 à environ 11.000. Or, ce nombre semble à ce jour pratiquement inchangé. Il ne s'agit donc pas d'une économie, mais bien d'une fiction.

L'intervenant cite d'autres mesures dont les résultats ont été moins fructueux que prévu (le remplacement d'une partie du revenu d'intégration par une aide à l'intégration conditionnelle, l'instauration d'un délai d'attente

jaar voor sociale bijstand, de terugkeerbesparingen, enz.) met grote gevolgen voor de belastingbetaler.

Daarom wil het Vlaams Belang weten wat dit wetsontwerp zal kosten. Hoeveel opvangcapaciteit zal nodig blijven, hoeveel personeel zal nodig zijn en hoeveel bijkomende procedures zullen wegen op de administratie.

Volgens het lid toont de nullijnoefening dat de regering op asiel en migratie niet alleen politiek maar ook budgettair faalt; zij belooft strengheid maar financiert eigenlijk een voortzetting van het beleid. Dit wetsontwerp mag dus niet opnieuw een blanco cheque worden.

De heer Vermeersch voegt eraan toe dat sinds 2019 de asiel- en migratiefactuur geëvolueerd is naar een structurele begrotingskrater van meer dan 1 miljard euro per jaar. Met dit wetsontwerp 1401 worden nieuwe procedures, nieuwe screeningsautoriteiten en nieuwe administratieve verplichtingen gecreëerd, zonder dat de regering kan aantonen wat de totale impact ervan zal zijn op de federale financiën.

Ter conclusie kan het Vlaams Belang dit wetsontwerp niet steunen zolang er geen volledig transparante audit op tafel komt van de werkelijke kosten van dit pact.

De spreker stelt ten slotte nog enkele technische vragen.

Op pagina 560 van het wetsontwerp staat dat het Controleorgaan op de politionele informatie een advies verstrekt.

Bij considerans 11 staat dat artikel 79*bis* van het Kamerreglement bepaalt dat “wanneer een in overweging genomen wetsbepaling een nieuwe opdracht of taak toewijst aan een dotatiegerechtigde instelling met significante budgettaire gevolgen, het advies van de commissie voor de Comptabiliteit van de Kamer moet worden ingewonnen.”

Als lid van de commissie voor de Comptabiliteit preciseert de heer Vermeersch dat hij nog niets heeft zien passeren en stelt bijgevolg de vraag aan de voorzitter.

De heer Ortwin Depoortere, voorzitter, laatste antwoordt dat het niet van toepassing was wat dit ontwerp betreft.

De heer Wouter Vermeersch (VB) stelt voorts dat er in considerans 26 sprake is van een “significante budgettaire impact”, en in de punten 82 en 88 van “behoeften aan budget en personeel”.

de cinq ans pour l’aide sociale, les économies liées aux retours, etc.), avec des conséquences importantes pour le contribuable.

Le Vlaams Belang souhaite ainsi connaître le coût du projet de loi: quelle capacité d’accueil sera nécessaire, quels effectifs seront requis et combien de procédures supplémentaires pèseront sur l’administration?

Selon lui, cet exercice montre l’échec du gouvernement en matière d’asile et de migration, tant sur le plan politique que budgétaire; il promet la fermeté mais finance la poursuite de la politique actuelle. Le projet ne doit donc pas redevenir un chèque en blanc.

M. Vermeersch ajoute que, depuis 2019, la facture de l’asile et de la migration s’est transformée en gouffre budgétaire structurel de plus d’un milliard d’euros par an. Ce projet de loi 1401 prévoit la création de nouvelles procédures, de nouvelles autorités de filtrage et de nouvelles obligations administratives, sans que le gouvernement ne parvienne à en démontrer l’incidence totale sur les finances fédérales.

En conclusion, le Vlaams Belang ne peut pas soutenir ce projet de loi tant qu’un audit pleinement transparent des coûts réels de ce pacte n’aura pas été présenté.

L’intervenant pose enfin quelques questions techniques.

À la page 560 dudit projet de loi, il est fait état d’un avis délivré par l’Organe de contrôle de l’information policière.

Dans le considérant 11, il est indiqué que l’article 79*bis* du Règlement de la Chambre dispose que “lorsqu’une disposition législative envisagée attribue une nouvelle mission ou tâche à un organisme à dotation, avec une incidence budgétaire significative, l’avis de la Commission de la comptabilité de la Chambre doit être sollicité.”

En tant que membre de la Commission de la comptabilité, M. Vermeersch précise qu’il n’a encore rien vu passer et pose dès lors la question au président.

M. Ortwin Depoortere, président, répond que cette disposition n’était pas applicable en ce qui concerne le projet à l’examen.

M. Wouter Verrmeersch (VB) indique ensuite que le considérant 26 fait état d’une “incidence budgétaire significative” et que les points 82 et 88 mentionnent des “besoins budgétaires et en personnel”.

Hij vraagt dus aan de minister of er een becijfering bestaat van dat extra budget en personeel en of de bestaande begroting er al rekening mee houdt.

Wat betreft de verantwoording van de algemene uitgavenbegroting van de FOD Buitenlandse Zaken (DOC 56 1281/006) zou de heer Vermeersch voor elk van die begrotingslijnen willen weten wat de impact zal zijn van dit migratiepact.

Heel concreet vraagt de heer Vermeersch of er een impact zal zijn op de dotatie van Fedasil, onder meer op de eigenlijke lonen, de andere personeelskosten en de overige bezoldigingselementen, de verplaatsingskosten enz.

Het lid vraagt ook heel concreet wat de impact van dit pact zal zijn voor de Dienst Vreemdelingenzaken (DOC 56 1281/006 blz. 99), voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en voor het AMIF-fonds.

De heer Vermeersch is ook gaan kijken hoe andere parlementen omgaan met die impact. Zo heeft Nederland een nationaal implementatieplan uitgewerkt over dit asiel- en migratiepact, waarbij een aantal nationale instellingen een inventarisatie hebben gemaakt van de te verwachten kosten rond de invoering van het pact.

De heer Vermeersch zou over dezelfde gedetailleerde gegevens willen beschikken voor België. In Nederland zijn er in totaal 4,5 voltijdsequivalenten die aan deze implementatie werken.

De spreker stelt dat er ook bijkomende personeelskosten zullen zijn om te voldoen aan de toenemende databehoeften ten gevolge van die implementatie.

Hij hoopt dat de minister een veel grondiger en gedetailleerder antwoord zal geven in de tweede lezing. De loutere vermelding van het bedrag van 49 miljoen euro in de eerste lezing was ruimschoots onvoldoende.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) vervolgt haar eerdere tussenkomst over de visa en onderstreept dat in het hele visadebat de situatie enorm veranderd is. Vroeger beslisten landen autonoom wie ze op hun grondgebied binnenlieten, maar vandaag is een groot deel van de nationale autonomie door een Europees kader vervangen.

Vóór de verdere uitbouw van het Schengensysteem en de harmonisering van het Europese visabeleid hadden landen veel meer vrijheid om zelfstandig te beslissen over hoe streng of hoe soepel hun nationale visabeleid was. Visa waren op dat moment geen pure administratieve

Il demande donc à la ministre s'il existe un chiffrage de ces moyens budgétaires et humains supplémentaires et si le budget actuel en tient déjà compte.

En ce qui concerne la justification du budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2026 du SPF Intérieur (DOC 56 1281/006), M. Vermeersch souhaiterait connaître, pour chacune de ces lignes budgétaires, l'incidence qu'aura ce pacte sur la migration.

Plus concrètement, l'intervenant demande si celui-ci aura un impact sur la dotation allouée à Fedasil, notamment sur les salaires proprement dits, sur les autres coûts liés au personnel et éléments de rémunération, sur les frais de déplacement, etc.

Le membre demande aussi spécifiquement quel sera l'incidence de ce pacte pour l'Office des Étrangers (DOC 56 1281/006, p. 99), pour le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides, pour le Conseil du contentieux des étrangers ainsi que pour le Fonds AMIF.

M. Vermeersch a également examiné la manière dont d'autres parlements appréhendent cet impact. Les Pays-Bas ont ainsi élaboré un plan national de mise en œuvre de ce pacte sur l'asile et la migration, dans le cadre duquel plusieurs institutions nationales ont dressé l'inventaire des coûts attendus à cet égard.

Le membre souhaiterait disposer des mêmes données détaillées pour la Belgique. Aux Pays-Bas, 4,5 équivalents temps plein au total sont mobilisés à cette fin.

Dans ce contexte, il indique que des frais de personnel supplémentaires seront également nécessaires pour répondre aux besoins croissants en matière de données.

Il espère que la ministre fournira une réponse bien plus approfondie et détaillée en deuxième lecture. La simple mention du montant de 49 millions d'euros en première lecture était largement insuffisante.

Mme Britt Huybrechts (VB) poursuit son intervention précédente sur les visas et souligne que le débat sur les visas a profondément évolué. Autrefois, les pays décidaient de manière autonome qui ils laissaient entrer sur leur territoire, mais aujourd'hui, une grande partie de l'autonomie nationale a été remplacée par un cadre européen.

Avant l'extension du système Schengen et l'harmonisation de la politique européenne en matière de visas, les pays disposaient d'une bien plus grande liberté dans la détermination du degré de rigueur ou de souplesse de leur politique nationale. Les visas n'étaient alors

documenten maar een nationaal machtsmiddel. De regering kon bijvoorbeeld beslissen om visa strenger te maken voor bepaalde groepen of landen. België kon dus vroeger veel autonomer beslissen. Vandaag hebben visabeslissingen van een land gevolgen voor alle andere landen van de Schengenzone.

De spreekster voegt eraan toe dat Europa bijgevolg alles meer centraliseert. De vraag is hoe ver deze centralisatie doorgetrokken kan worden. Het pact is een volgende stap in die evolutie en de Europese commissie speelt daar een centrale rol in.

De beoordeling van de samenwerking met derde landen gebeurt via Europese mechanismen, zoals artikel 25*bis* van de visumcode. Lidstaten leveren dus heel bewust informatie aan, maar uiteindelijk wordt de druk georganiseerd via het gemeenschappelijke Europese systeem.

Mevrouw Huybrechts ziet een fundamentele paradox in deze hervorming: dit pact wordt verkocht als een herstel van controle en een uitbreiding van de bevoegdheden van Buitenlandse Zaken, terwijl de nationale vrijheid net kleiner wordt. Buitenlandse Zaken krijgt meer werk en meer diplomatieke verantwoordelijkheden, maar daarom krijgt België zelf nog geen grotere zelfstandigheid, aangezien dat altijd gebeurt binnen dat Europese kader van terugkoppeling en consensus.

Vandaag moet de Belgische diplomatie steeds meer functioneren binnen die multilaterale Europese structuren. Met andere woorden, de klassieke nationale diplomatie wordt stap voor stap vervangen door Europese *governance*.

Volgens de spreekster heeft dat ook zeer grote politieke gevolgen: als België harder wil optreden tegen een bepaald land, kan dat niet als andere Europese landen daarmee niet akkoord gaan, bijvoorbeeld wegens economische banden met dat land.

Men spreekt veel over de Europese slagkracht maar volgens mevrouw Huybrechts zal er juist minder Europese slagkracht zijn en zal België nog meer autonomie verliezen.

Een andere belangrijke hoofdstuk is ontwikkelingshulp.

Mevrouw Huybrechts onderstreept dat het hier gaat om financiële acties in derde landen. Dit dossier laat financiële bijdragen toe voor projecten in of met betrekking tot derde landen die migratiestromen kunnen

pas de simples documents administratifs, mais levier national. Le gouvernement pouvait notamment durcir l'octroi de visas pour certains groupes ou certains pays. La Belgique était ainsi nettement plus autonome. À ce jour, les décisions d'un pays relatives aux visas pèsent sur tous les autres pays de l'espace Schengen.

Elle ajoute que l'Europe tend donc à davantage centraliser ses compétences. La question est de savoir jusqu'où cette centralisation peut aller. Le pacte constitue une nouvelle étape dans cette évolution et la Commission européenne y joue un rôle essentiel.

La coopération avec les pays tiers est évaluée au moyen de mécanismes européens, tels que l'article 25*bis* du code des visas. Les États membres transmettent donc sciemment des informations, mais, en définitive, la pression est organisée par le système européen commun.

Mme Huybrechts entrevoit un paradoxe fondamental dans la réforme à l'examen: le pacte sur la migration et l'asile est présenté comme un rétablissement des contrôles et un élargissement des compétences des Affaires étrangères, alors que la marge de manœuvre nationale s'en trouvera justement réduite. Le SPF Affaires étrangères verra sa charge de travail et ses responsabilités diplomatiques augmenter, mais la Belgique ne jouira pas pour autant d'une plus grande autonomie, puisque tout se fera dans ce cadre européen de consensus et de retour d'information.

Aujourd'hui, la diplomatie belge doit de plus en plus opérer dans ces structures multilatérales européennes. En d'autres termes, la diplomatie nationale classique est progressivement remplacée par la gouvernance européenne.

Cette évolution a aussi, selon l'intervenante, des conséquences politiques très importantes: si la Belgique souhaite prendre des mesures plus fermes à l'encontre d'un pays déterminé, elle ne peut le faire si d'autres pays européens ne sont pas d'accord, par exemple en raison de leurs liens économiques avec ce pays.

On ne cesse de mettre en avant la capacité d'action européenne, alors que celle-ci va précisément diminuer selon Mme Huybrechts. La Belgique, de son côté, perdra encore davantage en autonomie.

Un autre chapitre important concerne l'aide au développement.

Mme Huybrechts souligne qu'il s'agira en l'espèce d'actions financières menées dans des pays tiers. Des contributions financières pourront en effet être versées à des projets menés dans des pays tiers ou s'y rapportant

beïnvloeden of het asiel- en migratiesysteem van dat derde land kunnen verbeteren, waaronder programma's voor begeleide vrijwillige terugkeer en re-integratie. Dat betekent dat de EU niet alleen dwang en terugkeer externaliseert, maar ook een beleid waarin geld, capaciteitsopbouw, partnerschappen en legale mobiliteit mee deel zullen uitmaken van die migratieaanpak. Dit is voor de spreekster een belangrijk waarschuwingssignaal.

Zij vindt dat als Europa een geïntegreerd beleid voorstelt, dit in de praktijk eindigt als een systeem waarin men tegelijk harde terugkeer belooft, maar ook nieuwe legale en semilegale trajecten verder blijft normaliseren. Dit pact en de verordeningen bezondigen zich daaraan. Uiteindelijk betaalt de burger voor een onbestaand terugkeerbeleid.

De spreekster beschikt over cijfers van 2020 tot 2024 die volgens haar interessant zijn om te illustreren hoeveel geld België misloopt omdat er niet hard genoeg op ontwikkelingssamenwerking wordt ingezet.

Zij somt alle betrokken landen alfabetisch op, met het bedrag dat ze van België krijgen. In totaal komt men op een bedrag van 1,3 miljard euro op vier jaar tijd. Veel geld gaat naar landen waar grote migratiestromen vandaan komen. Volgens haar, als het programma van het Vlaams Belang was toegepast en het verkiezingsprogramma van de N-VA, had men een totaal van 1,2 miljard euro kunnen besparen en dat geld kunnen inzetten voor een beter België, voor een beter Vlaanderen.

Zij wijst op de spanning tussen het verhaal van controle en de blijvende en zelfs versterkte aanwezigheid van legale trajecten, mobiliteitspartnerschappen en gezinsmigratieverruiming. Wie een streng, helder en door de nationale democratie gecontroleerd migratiebeleid wil, kan dus niet tevreden zijn met een pact dat op sommige fronten verhardt, maar op de meeste fronten opnieuw de Europese logica van spreiding, partnerschappen, geld naar derde landen, procedurele harmonisering en gedeelde lasten versterkt en daar Buitenlandse Zaken voor inzet en er vooral afhankelijk van maakt.

Volgens haar verfijnt het pact de procedures maar verandert de basislogica niet: illegaal het land binnenkomen,

et susceptibles d'influencer les flux migratoires ou d'améliorer le système d'asile et de migration mis en place dans ces pays tiers, notamment des programmes de retour volontaire assisté et de réintégration. En d'autres termes, l'Union européenne entend non seulement externaliser la contrainte et le retour, mais aussi mettre en place une politique dans laquelle l'argent, le renforcement des capacités, les partenariats et la mobilité légale feront partie intégrante de cette approche de la migration. L'intervenante y voit un signal d'alerte important.

Elle estime que lorsque l'Europe propose une politique intégrée, celle-ci se traduit en pratique par un système dans lequel on promet d'un côté des mesures de retour strictes, tout en continuant à normaliser de nouvelles voies légales et semi-légales. Le pacte à l'examen et les règlements y associés en sont la preuve. En définitive, c'est le citoyen qui paiera les frais d'une politique de retour inexistante.

L'intervenante dispose de chiffres pour la période 2020-2024 qui permettent, selon elle, d'illustrer les pertes financières subies par la Belgique en raison d'un engagement insuffisant en faveur de la coopération au développement.

Elle énumère tous les pays concernés par ordre alphabétique, en indiquant le montant qu'ils ont reçu de la Belgique. Au total, cela représente un montant de 1,3 milliard d'euros sur une période de quatre ans. Une grande partie de cet argent bénéficie à des pays d'où proviennent d'importants flux migratoires. Selon elle, si le programme du Vlaams Belang et le programme électoral de la N-VA avaient été mis en œuvre, on aurait pu économiser pas moins de 1,2 milliard d'euros au total et utiliser cet argent pour améliorer le statut de la Belgique et de la Flandre.

L'intervenante souligne la contradiction entre le discours tenu au sujet des contrôles et la présence continue, voire renforcée des voies légales, des partenariats de mobilité ainsi que l'élargissement du regroupement familial. Toute personne qui souhaite une politique migratoire stricte, claire et contrôlée par la démocratie nationale ne peut donc se satisfaire d'un pacte qui durcit le ton à certains égards, mais qui, sur la plupart des fronts, renforce à nouveau la logique européenne de répartition, de partenariats, de soutien financier aux pays tiers, d'harmonisation procédurale et de partage des charges, et qui vise de surcroît à associer le SPF Affaires étrangères à ces procédures et surtout à l'y subordonner.

Selon l'intervenante, le pacte à l'examen vise à affiner les procédures sans toucher à la logique fondamentale.

kan nog altijd de poort zijn naar een asielprocedure op Europese bodem.

Het Vlaams Belang trekt drie heldere politieke conclusies.

Ten eerste moet België ophouden zichzelf wijs te maken dat deze uitvoeringswetgeving hetzelfde is als beleidsoevereiniteit, want dat is het niet.

Ten tweede moet Buitenlandse Zaken in dit dossier niet vragen om meer symbolische zichtbaarheid. Ze moet een harde en doorslaggevende rol in de Europese positie bepalen in naam van dit land, van haar burgers, juist omdat de hefbomen visa en partnerschap in Europese handen zijn op dit moment.

Ten derde, wie werkelijk meer grip op migratie wil krijgen, moet ook durven te zeggen dat de Europese besluitvorming op dit terrein de nationale speelruimte vaak verkleint in plaats van verruimt en zeer inefficiënt is.

Mevrouw Huybrechts is van mening dat Buitenlandse Zaken effectief meer bevoegdheden krijgt in dit pact, maar België wordt helaas niet de eigenaar van de krachtigste migratiehefbomen. Het wordt een medebeheerder van Europese instrumenten onder de Europese voorwaarden, in Europese procedures en uiteindelijk ook onder Europees rechterlijk toezicht. In naam van Vlaanderen, maar ook in naam van Wallonië en in naam van een ernstige democratische rechtsorde, is de spreekster van mening dat Buitenlandse Zaken de belangen van onze natiestaat in Europa sterk moet verdedigen, door de beperkingen van dit pact bloot te leggen en door coalities voor strengere terugname op te bouwen.

België moet zelf zijn migratie- en visumbeleid kunnen bepalen.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) komt terug op het systeem van de visa. Hij vindt ook dat handelsakkoorden heel belangrijk zijn en verwijst naar de uitspraken van zijn partijvoorzitter in een artikel in *Humo*. Hij vraagt aan mevrouw Huybrechts wat ze erover denkt.

Mevrouw Britt Huybrechts (Vlaams Belang) vindt het heel goed dat de partijvoorzitter van Vooruit mee wil ijveren om strenger te zijn op het vlak van de terugname van criminelen. Het sluiten van handelsakkoorden moet

En d'autres termes, toute entrée illégale sur le territoire pourra toujours ouvrir la voie à une procédure d'asile sur le sol européen.

Le Vlaams Belang en tire trois conclusions politiques claires.

Premièrement, la Belgique doit cesser de se bercer d'illusions en pensant que cette législation de mise en œuvre est synonyme de souveraineté politique, car ce n'est pas le cas.

Deuxièmement, les Affaires étrangères ne doivent pas se contenter de réclamer une plus grande visibilité symbolique dans ce dossier. Elles doivent jouer un rôle déterminant et décisif dans le positionnement européen au nom de leur pays et de leurs citoyens, précisément parce que les leviers que sont les visas et les partenariats sont actuellement entre les mains de l'Europe.

Troisièmement, si l'on souhaite réellement avoir plus de prise sur la migration, il faut aussi oser dire que le processus décisionnel européen réduit souvent, à cet égard, la marge de manœuvre nationale au lieu de l'augmenter, et qu'il est très inefficace.

Mme Huybrechts estime que les Affaires étrangères recevront effectivement davantage de compétences en application du pacte à l'examen, mais que la Belgique ne détiendra malheureusement pas les leviers les plus puissants en matière de migration. Elle deviendra un cogestionnaire d'instruments européens et devra se conformer aux conditions et aux procédures européennes et, *in fine*, au contrôle juridictionnel européen. Au nom de la Flandre, mais aussi au nom de la Wallonie et au nom d'un ordre juridique démocratique crédible, l'intervenante estime que les Affaires étrangères doivent défendre avec force les intérêts de notre État-nation en Europe, en mettant en évidence les limites du pacte à l'examen et en formant des coalitions en faveur d'une politique de réadmission plus stricte.

La Belgique doit pouvoir définir elle-même sa politique en matière de migration et de visas.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) revient sur la question des visas. Il estime lui aussi très important de conclure des accords commerciaux et renvoie aux propos tenus par son président de parti dans un article paru dans *Humo*. Il demande à Mme Huybrechts ce qu'elle en pense.

Mme Britt Huybrechts (Vlaams Belang) ne peut que vivement se réjouir que le président de Vooruit souhaite œuvrer lui aussi à un durcissement de la politique de réadmission des criminels. La conclusion d'accords

dienen als hefboom voor de terugname van illegalen en criminelen.

Zij meent dat de belangrijkste doelstelling het maximaliseren van de invloed van België binnen de Europese machine moet zijn. Dat betekent een sterke voorafgaande Belgische coördinatie tussen Buitenlandse Zaken, migratie en de eerste minister, naar het voorbeeld van het Euroclear-dossier.

In dit geval zou men, volgens de spreekster, een zeer offensieve coalitie moeten vormen met lidstaten die harder op visa en terugkeer willen inzetten. Dat noemt het Vlaams Belang de *coalition of the willing*.

Het Vlaams Belang pleit dan ook voor een parlementaire verplichting tot voorafgaand debat over wie de Belgische president van de Europese Raad zal worden. Elke externe migratiepartner moet ook aan concrete en controleerbare terugnameprestaties worden gehouden. Volgens het Vlaams Belang komt dit onvoldoende aan bod in het pact.

Als conclusie onderstreept Mevrouw Huybrechts dat Buitenlandse Zaken het verdedigen van de Vlaamse en Waalse belangen als hoofdprioriteit moet hebben, in deze context ook nog de Belgische belangen, maar dat het niet per se de Europese belangen moet verdedigen. De minister van Buitenlandse Zaken is minister in België en niet in Europa.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) vraagt welke link Mevrouw Huybrechts legt tussen het Migratiepact en Buitenlandse Zaken.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) wijst erop dat de uitvoering van het migratiepact ook belangrijke gevolgen heeft voor de bevoegdheden van de FOD Buitenlandse Zaken. Zij merkt op dat diplomatieke posten een grotere rol zullen spelen bij onder meer screening, visumverlening en de verwerking van biometrische gegevens.

Volgens de spreekster blijft het Europese visumbeleid echter grotendeels een gemeenschappelijke Europese bevoegdheid, waardoor de nationale beleidsruimte beperkt blijft. Daarom acht zij een sterke betrokkenheid van de minister van Buitenlandse Zaken noodzakelijk bij de Belgische standpuntbepaling binnen de Europese besluitvorming.

Daarnaast vraagt zij aandacht voor de praktische gevolgen van het pact voor ambassades en consulaten.

commerciaux doit servir de levier à cet égard et faciliter la réadmission des personnes en situation irrégulière et des criminels.

L'intervenante estime que l'objectif principal doit être de renforcer au maximum le poids de la Belgique dans l'appareil décisionnel européen. Cet objectif passe au préalable par une coordination étroite entre les Affaires étrangères, les services chargés de la migration et le premier ministre, à l'instar de ce qui s'est fait pour le dossier Euroclear.

Dans ce dossier, il faudrait former, selon l'intervenante, une coalition très offensive réunissant des États membres qui souhaitent durcir les mesures en matière de visas et de retour. C'est ce que le Vlaams Belang appelle la *coalition of the willing*.

Le Vlaams Belang souhaite donc imposer un débat parlementaire préalable sur l'identité du prochain président belge du Conseil européen. Chaque partenaire externe doit également être tenu de respecter des objectifs de réadmission concrets et vérifiables. Selon le Vlaams Belang, cet aspect n'est pas suffisamment mis en avant dans le pacte à l'examen.

Mme Huybrechts conclut en soulignant que la priorité absolue des Affaires étrangères doit être la défense des intérêts flamands et wallons, et, par extension, des intérêts belges, mais qu'elles ne doivent pas nécessairement défendre les intérêts européens, le ministre des Affaires étrangères étant ministre en Belgique et non en Europe.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) demande à Mme Huybrechts quel parallèle elle établit entre le pacte sur la migration et l'asile et les Affaires étrangères.

Mme Britt Huybrechts (VB) souligne que la mise en œuvre du pacte sur la migration et l'asile aura également des répercussions importantes sur les compétences du SPF Affaires étrangères. Elle fait observer que les missions diplomatiques auront un plus grand rôle à jouer, notamment en ce qui concerne le filtrage, la délivrance de visas et le traitement des données biométriques.

Selon l'intervenante, la politique européenne en matière de visas reste toutefois en grande partie une compétence européenne commune, ce qui limite la marge de manœuvre des États membres. C'est pourquoi elle estime nécessaire d'associer étroitement le ministre des Affaires étrangères au positionnement de la Belgique dans le processus décisionnel européen.

Elle attire en outre l'attention sur les conséquences pratiques du pacte pour les ambassades et les consulats.

De bijkomende verantwoordelijkheden zullen volgens haar leiden tot een hogere werklast voor de diplomatieke diensten.

Mevrouw Huybrechts stelt de vraag of de bestaande personeelsbezetting, middelen en expertise volstaan om die nieuwe taken op te nemen. Zij verwijst daarbij naar de geplande hervorming van het diplomatieke korps door de minister van Buitenlandse Zaken en hoopt dat daarbij rekening wordt gehouden met de gevolgen van het migratiepact.

Mevrouw Huybrechts wenst vervolgens even in te gaan op de rol van de Regie der Gebouwen. Het hele migratiedebat is immers ook een debat over infrastructuur. Het beperkt zich niet tot zaken als procedures en screenings, maar gaat ook over ruimtes waarin registraties moeten plaatsvinden, personen die moeten worden opgevangen of vastgehouden in afwachting van hun terugkeer enzovoort.

De gevolgen van de invoering van het Migratie- en asielpact voor de Regie der Gebouwen zullen aanzienlijk zijn. Want wanneer men kijkt naar Verordening (EU) 2024/1356, over de screening van personen die illegaal de Europese Unie binnenkomen, of naar Verordening (EU) 2024/1348, over de asielprocedures aan de buitengrenzen, dan ziet men dat Europa ervan uitgaat dat lidstaten over voldoende capaciteit beschikken om alle nieuwe verplichtingen uit te voeren. Er moeten ruimtes zijn voor identificatie en registratie. Er moeten beveiligde locaties zijn waar controles kunnen plaatsvinden. Er moeten gebouwen beschikbaar zijn voor de administratieve verwerking van dossiers. Op papier lijkt het vanzelfsprekend dat een natiestaat over voldoende infrastructuur beschikt voor die doeleinden, maar dat is niet noodzakelijk het geval.

De Regie der Gebouwen, die deels verantwoordelijk is voor het beheer van die infrastructuur, kampt namelijk met heel wat moeilijkheden. Zo blijkt bijvoorbeeld dat de Regie der Gebouwen vandaag beschikt over 730 voltijdsequivalenten. Volgens haar eigen behoefteanalyse is dit niet voldoende en is er een tekort aan 300 voltijdsequivalenten.

De heren Jeroen Bergers (N-VA) en Achraf El Yakoufli (Vooruit) zijn van mening dat er geen verband is tussen het wetsontwerp dat ter bespreking voorligt en het personeelsbeleid van de Regie der Gebouwen.

Voor *mevrouw Britt Huybrechts (VB)* is er een logisch verband. Als er omwille van het Migratiepact meer controles en identificaties zullen plaatsvinden en er meer opvangcapaciteit nodig zal zijn voor het terugkeerbeleid,

Ces nouvelles responsabilités augmenteront, selon elle, la charge de travail des services diplomatiques.

Mme Huybrechts se demande si les effectifs, les moyens et l'expertise actuels suffiront pour assumer ces nouvelles tâches. Elle renvoie à cet égard à la réforme du corps diplomatique prévue par le ministre des Affaires étrangères et espère que les conséquences du pacte sur la migration et l'asile seront prises en compte dans ce cadre.

Mme Huybrechts souhaite ensuite évoquer brièvement le rôle de la Régie des bâtiments. En effet, tout le débat sur la migration tourne aussi autour des infrastructures. Il ne se limite donc pas aux seules questions des procédures et filtrages, mais concerne également les locaux dans lesquels les enregistrements doivent avoir lieu, les personnes qui doivent être accueillies ou maintenues dans l'attente de leur retour, etc.

Les conséquences de la mise en œuvre du pacte sur la migration et l'asile pour la Régie des bâtiments seront considérables. En effet, lorsqu'on examine le règlement (UE) 2024/1356 relatif au filtrage des personnes entrant illégalement dans l'Union européenne, ou le règlement (UE) 2024/1348, relatif aux procédures d'asile aux frontières extérieures, on constate que l'Europe part du principe que les États membres disposent de capacités suffisantes pour mettre en œuvre toutes ces nouvelles obligations. Des locaux doivent être disponibles pour l'identification et l'enregistrement. Des lieux sécurisés où les contrôles pourront avoir lieu doivent également être prévus. Enfin, des bâtiments doivent également être disponibles pour le traitement administratif des dossiers. Si en théorie il semble évident qu'un État-nation dispose d'infrastructures suffisantes dans ce contexte, en pratique, ce n'est pas nécessairement le cas.

La Régie des bâtiments, qui est en partie responsable de la gestion de ces infrastructures, est en effet confrontée à de nombreuses difficultés. Elle dispose ainsi aujourd'hui de 730 équivalents temps plein, mais devrait pouvoir compter, selon sa propre analyse, sur 300 équivalents temps plein supplémentaires afin de couvrir ses besoins.

MM. Jeroen Bergers (N-VA) et Achraf El Yakoufli (Vooruit) estiment qu'il n'y a aucun lien entre le projet de loi à l'examen et la politique du personnel de la Régie des bâtiments.

Pour *Mme Britt Huybrechts (VB)*, il existe un lien logique. Si le pacte sur la migration entraîne une augmentation du nombre de contrôles et d'identifications et nécessite une capacité d'accueil plus importante dans

dan moet er ook voldoende personeel voorhanden zijn om de dossiers te behandelen. Bovendien zijn heel wat opvangcentra in handen van de Regie der Gebouwen. Daarom is het personeelsbeleid van de Regie der Gebouwen relevant in dit debat. Op het vlak van personeel zit de Regie der Gebouwen aan haar grenzen. Het is dan ook niet realistisch om dat personeel nog meer taken te willen geven.

De heer Jeroen Bergers (N-VA) stelt dat België over voldoende opvangcapaciteit beschikt en dus voldoet aan de asielprocedureverordening. Erkent mevrouw Huybrechts dat? En indien zij dat niet erkent, wat moet volgens haar dan worden aangepast in het wetsontwerp? Zal de VB-fractie amendementen indienen?

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) begrijpt dat de heer Bergers deze vragen stelt. De sprekers die nu aan het woord zijn, zijn geen experten op het vlak van migratie en de cijfers waarnaar mevrouw Huybrechts verwijst, horen niet thuis in dit debat. Daarnaast vraagt hij zich af of het Vlaams Belang nu eigenlijk pleit voor meer opvang en meer middelen om opvang efficiënt te organiseren.

De heer Jeroen Bergers (N-VA) meent zich inderdaad te herinneren dat mevrouw Dominiek Sneppe eerder in het debat heeft gepleit voor meer asielopvang.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) verduidelijkt dat zij niet pleit voor meer opvang, maar dat er waarschijnlijk wel meer opvangcapaciteit nodig zal zijn in België. Die analyse wordt gedeeld door migratie-experte Hanne Beirens. Het Vlaams Belang is daar bezorgd om en vreest dat de Regie der Gebouwen het moeilijk zal krijgen.

Voorts is het voor de spreekster niet evident om te antwoorden op de vraag over wat er zou moeten moet worden aangepast in het wetsontwerp. Men kan onmogelijk weten wat de directe gevolgen van het Migratie- en asielpact zullen zijn. Het is niet duidelijk hoeveel bijkomende investeringen nodig zullen zijn voor de FOD Buitenlandse Zaken, de Regie der Gebouwen of voor andere beleidsdomeinen. Als het Migratiepact duidelijker was geweest, dan had de VB-fractie amendementen kunnen opstellen.

De heer Jeroen Bergers (N-VA) stelt vast dat hij geen duidelijke antwoorden krijgt op zijn vragen. Volgens de spreker houden bepaalde leden nu al

le cadre de la politique de retour, il sera également nécessaire de veiller à la disponibilité d'effectifs suffisants afin d'assurer le traitement des dossiers. De plus, de nombreux centres d'accueil sont détenus par la Régie des bâtiments. C'est pourquoi il est pertinent d'aborder la politique du personnel de la Régie des bâtiments dans ce débat. En ce qui concerne l'effectif du personnel de la Régie des bâtiments, celui-ci fonctionne actuellement à la limite de ses capacités. Il ne paraît dès lors pas réaliste de vouloir lui confier davantage de tâches encore.

M. Jeroen Bergers (N-VA) souligne que la Belgique dispose d'une capacité d'accueil suffisante et qu'elle respecte donc le règlement relatif à la procédure d'asile. Mme Huybrechts partage-t-elle cette analyse? Et dans le cas contraire, que faut-il, selon elle, modifier dans le projet de loi? Le groupe Vlaams Belang présentera-t-il des amendements?

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) comprend les questions soulevées par M. Bergers. Les intervenants qui prennent actuellement la parole ne sont pas des experts en matière de migration et les chiffres auxquels Mme Huybrechts fait référence n'ont pas leur place dans ce débat. Il se demande par ailleurs si le Vlaams Belang plaide en réalité en faveur d'un renforcement de l'accueil et des moyens afin d'organiser efficacement cet accueil.

M. Jeroen Bergers (N-VA) pense effectivement se souvenir que Mme Dominiek Sneppe avait préconisé, plus tôt dans le débat, un renforcement du dispositif d'accueil.

Mme Britt Huybrechts (VB) précise qu'elle ne plaide pas en faveur d'un renforcement de l'accueil, mais qu'il faudra probablement davantage de capacités d'accueil en Belgique. Cette analyse est confirmée par Mme Hanne Beirens, experte en migration. Le Vlaams Belang s'inquiète de cette problématique et craint que la Régie des bâtiments se retrouve en difficulté.

Par ailleurs, l'intervenante fait valoir qu'il n'est pas aisé de déterminer quelles modifications devraient être apportées au projet de loi. À ce jour, les conséquences directes du pacte européen sur la migration et l'asile demeurent en effet impossibles à évaluer. À ce stade, il n'est pas possible de déterminer avec précision quels investissements supplémentaires seront nécessaires pour le SPF Affaires étrangères, la Régie des bâtiments ou d'autres domaines politiques. Si le Pacte sur la migration avait été plus clair, le groupe Vlaams Belang aurait pu rédiger des amendements.

M. Jeroen Bergers (N-VA) regrette l'absence de réponses claires à ses questions. Il constate que certains membres se livrent à une lecture prolongée depuis

urenlang voorleessessies. De tussenkomsten van de heer Van Hoecke en mevrouw Van Belleghem waren inhoudelijk waardevol, want zij hadden betrekking op het wetsontwerp dat ter bespreking voorligt. Alle sprekers van het Vlaams Belang die daarna kwamen, hebben niets over het wetsontwerp gezegd. Wat wil mevrouw Huybrechts concreet veranderen aan het wetsontwerp?

De heer Alexander Van Hoecke (VB) is van mening dat het wel degelijk belangrijk is om de volledige reikwijdte van het Migratie- en asielpact te bespreken. De leden die dit wetsontwerp goedkeuren, moeten achteraf niet zeggen dat ze zich niet bewust waren van de mogelijke gevolgen ervan en dat het allemaal de schuld van Europa is.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) vervolgt haar tussenkomst. Zij merkt op dat zij niet voorleest, maar teksten gebruikt om naar de juiste cijfers en de juiste verordeningen te kunnen verwijzen.

Zij gaat in op de implicaties van het Migratiepact voor Fedasil. Fedasil gebruikt verschillende domeinen en centra die worden beheerd door de Regie der Gebouwen. In totaal gaat het om veertien centra in eigendom van de Regie der Gebouwen. Op 3 maart 2026 vertegenwoordigden die centra samen ongeveer 4922 opvangplaatsen. Daarvan zijn er ongeveer 4447 bezet, wat een bezettingsgraad van ongeveer 90,3 procent oplevert. De door Fedasil gemaakte werkingskosten voor die veertien centra alleen liepen in 2025 op tot bijna tien miljoen euro. In de periode van 2021 tot 2025 liepen de kosten op tot bijna vijftig miljoen euro. Migratie-experte Hanne Beirens heeft zich dus terecht de vraag gesteld of er niet in meer opvangcapaciteit moet worden geïnvesteerd. Zullen er inderdaad bijkomende centra worden geopend?

De minister wijst er nogmaals op dat het Migratie- en asielpact tien verordeningen en één richtlijn bevat. De belangrijkste elementen van de opvangrichtlijn worden niet behandeld in het wetsontwerp dat ter bespreking voorligt, maar in een ander wetsontwerp. Fedasil maakt vandaag dus geen voorwerp uit van het debat. Het voorliggende wetsontwerp omvat wel de gedeeltelijke omzetting van de opvangrichtlijn, maar enkel voor wat DVZ en CGVS betreft.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) preciseert dat in de memorie van toelichting wel degelijk naar Fedasil wordt verwezen en het dus lijkt alsof het wetsontwerp betrekking heeft op Fedasil. Meerdere collega's hebben de tekst zo geïnterpreteerd. Misschien had de minister

plusieurs heures. Si les interventions de M. Van Hoecke et de Mme Van Belleghem présentaient un intérêt certain en ce qu'elles portaient directement sur le projet de loi à l'examen, les autres intervenants du Vlaams Belang qui ont pris la parole par la suite n'ont, quant à eux, formulé aucune observation relative audit projet. Il s'interroge dès lors sur les modifications concrètes que Mme Huybrechts entend apporter au texte à l'examen.

M. Alexander Van Hoecke (VB) est d'avis qu'il est bel et bien important d'examiner la portée globale du Pacte sur la migration et l'asile. Les membres qui s'apprêtent à adopter ce projet de loi ne devront pas dire après coup qu'ils n'étaient pas conscients de ses conséquences possibles et que tout est de la faute de l'Europe.

Mme Britt Huybrechts (VB) poursuit son intervention. Réfutant les accusations de simple lecture, elle précise qu'elle s'appuie sur des notes écrites dans le seul but de citer avec exactitude les données chiffrées et les réglements adéquats.

Elle aborde ensuite les implications du Pacte sur la migration pour Fedasil. Fedasil utilise différents domaines et centres gérés par la Régie des Bâtiments, qui détient un total de quatorze centres d'accueil. Au 3 mars 2026, ces centres offraient une capacité globale de quelque 4922 places d'accueil. Le taux d'occupation y frôle les 90,3 %, avec environ 4447 places pourvues. Les frais de fonctionnement engagés par Fedasil pour ces seuls quatorze centres se sont élevés en 2025 à près de dix millions d'euros. Sur la période de 2021 à 2025, les coûts ont atteint près de cinquante millions d'euros. C'est donc à juste titre que l'experte en migration Hanne Beirens a soulevé la question d'un investissement accru dans les capacités d'accueil. Des centres supplémentaires seront-ils effectivement ouverts?

La ministre rappelle une nouvelle fois que le Pacte sur la migration et l'asile comprend dix règlements et une directive. Les éléments essentiels de la directive relative à l'accueil ne sont pas traités dans le projet de loi à l'examen, mais font l'objet d'un autre projet de loi. Fedasil n'est donc pas visée par le débat d'aujourd'hui. Le projet de loi à l'examen prévoit certes la transposition partielle de la directive sur l'accueil, mais uniquement en ce qui concerne l'OE et le CGRA.

Mme Britt Huybrechts (VB) précise que l'exposé des motifs fait bel et bien référence à Fedasil, ce qui laisse supposer que le projet de loi concerne également cet organisme. Elle souligne que plusieurs collègues ont interprété le texte en ce sens. La ministre aurait sans

deze passage van de memorie van toelichting duidelijker moeten formuleren.

Voor de spreekster is het duidelijk dat de federale overheid achter de feiten aanloopt. Wanneer zij de Europese verordeningen leest, krijgt zij de indruk dat België met betrekking tot Fedasil dezelfde fouten zal maken als in het verleden, zoals bijvoorbeeld opvang van asielzoekers in hotels. Ze benadrukt nogmaals dat het Migratiepact zal resulteren in een verhoogde behoefte aan opvang- en verwerkingscapaciteit.

Vervolgens benadrukt de spreekster dat het probleem van de gesloten centra en de terugkeercentra ook zeer relevant is voor het debat. In de theorie wordt terugkeer vaak voorgesteld als een van de grote pijlers van een geloofwaardig migratiebeleid. Maar wie naar de cijfers kijkt, moet vaststellen dat België ook in dit domein tekortschiet op het vlak van infrastructuur. De projecten in Jumet, Jabbeke, Zandvliet en Steenokkerzeel vertegenwoordigen investeringen voor net iets minder dan 150 miljoen euro. Toch zijn die verschillende projecten nog steeds niet klaar. De voorziene opleveringsdatum wordt steeds verder vooruitgeschoven. Op 12 juni zullen de vier bijkomende centra, die 500 plaatsen moeten bieden, nog niet klaar zijn. De spreekster vraagt zich af wat de gevolgen zullen zijn voor Verordening (EU) 2024/2031, die een nieuw kader voor asiel- en migratiebeheer invoert. Die verordening gaat uit van permanente paraatheid, capaciteitsinspanning en van voorbereidende maatregelen voor toekomstige migratiedruk. De spreekster herinnert er nogmaals aan dat capaciteit onder andere betrekking heeft op gebouwen en andere infrastructuur. Voor het ontwerp en het onderhoud van gebouwen moet personeel worden ingezet. Men komt steeds weer uit bij een administratie die reeds zwaar onder druk staat.

Beleidsmakers hebben bovendien de neiging om de menselijke aspecten van het infrastructuurdebat te vergeten. Voor elk nieuw opvangcentrum of terugkeercentrum is er echter een buurt die de gevolgen moet opvangen. Er zijn buurtbewoners die moeten omgaan met overlast en onveiligheid, mensen die moeten verhuizen en hun woning onder de marktwaarde moeten verkopen. Want niemand wil in de buurt van een asielcentrum wonen. Achter elke verordening schuilen mensen die de gevolgen ervan moeten ondervinden. Dat probeert het Vlaams Belang gedurende het hele debat duidelijk te maken.

Mevrouw Huybrechts deelt tot slot haar algemene vaststellingen. Zij betreurt dat het Migratie- en asielpact

doute dû formuler ce passage de l'exposé des motifs de manière plus claire.

Selon l'intervenante, il est clair que l'autorité fédérale se laisse dépasser par les événements. L'examen des règlements européens lui laisse craindre que la Belgique ne réitère, s'agissant de Fedasil, les erreurs du passé, notamment le recours à des structures hôtelières pour l'hébergement des demandeurs d'asile. Elle réaffirme que la mise en œuvre du Pacte sur la migration engendrera inévitablement une pression accrue sur les capacités d'accueil et de traitement.

L'intervenante souligne ensuite que la question des centres fermés et des centres de retour s'avère également pertinente pour le débat. Si, en théorie, le retour est souvent présenté comme l'un des piliers majeurs d'une politique migratoire crédible, l'examen des chiffres montre que la Belgique souffre, dans ce domaine également, d'un manque d'infrastructures. Les projets de Jumet, Jabbeke, Zandvliet et Steenokkerzeel représentent un investissement de près de 150 millions d'euros. Cependant, ces différents projets ne sont toujours pas finalisés, et leurs dates de livraison prévues ne cessent d'être reportées. Ainsi, au 12 juin prochain, ces quatre centres supplémentaires, censés offrir 500 places, ne seront pas encore opérationnels. L'intervenante s'interroge dès lors sur les conséquences qui en découleront pour le Règlement (UE) 2024/2031, qui instaure un nouveau cadre pour la gestion de l'asile et de la migration. Ce règlement repose en effet sur un état de préparation permanente, un effort de capacité et des mesures préparatoires face aux pressions migratoires futures. L'intervenante rappelle à cet égard que la capacité englobe notamment les bâtiments et les autres infrastructures. Or, la conception et l'entretien de ces bâtiments requièrent la mobilisation de personnel. On sollicite de plus en plus une administration qui se trouve déjà sous forte tension.

En outre, les décideurs politiques ont tendance à oublier la dimension humaine inhérente au débat sur l'infrastructure. La création de tout centre d'accueil ou de retour engendre des répercussions concrètes pour le quartier qui l'abrite. Les riverains devront composer avec les nuisances et l'insécurité; des citoyens seront contraints de déménager et de céder leur habitation en deçà de la valeur du marché, nul ne souhaitant résider à proximité d'un centre pour demandeurs d'asile. Derrière chaque règlement se trouvent des citoyens qui en subissent les conséquences. C'est précisément cette réalité que le Vlaams Belang s'attache à mettre en exergue depuis le début du débat.

Mme Huybrechts livre enfin ses conclusions générales. Elle déplore que le Pacte sur la migration et l'asile soit

wordt voorgesteld als een antwoord op migratie. In werkelijkheid is het immers vooral een systeem om meer migratie te beheren. Doorheen de verschillende verordeningen ziet men telkens dezelfde logica terugkomen. Men organiseert en men bouwt structuren om mensen op te vangen. Men vraagt meer mensen en meer middelen. Maar het pact zal niet leiden tot minder migratie. Integendeel, illegaliteit wordt onvoldoende gestopt en legaliteit wordt verder aangemoedigd. Daarom herhaalt mevrouw Huybrechts één fundamentele vraag: is het de bedoeling om migratie steeds beter te organiseren? Of is het de bedoeling om migratie daadwerkelijk te verminderen? Want uiteindelijk zal dit pact niet beoordeeld worden op het aantal verordeningen dat wordt goedgekeurd, maar op de concrete resultaten.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) meent dat de leden van de meerderheid een aantal zeer gerichte vragen hebben gesteld, die zeker wel beantwoord zouden kunnen worden. Dat zou men mogen verwachten als bepaalde leden uren aan een stuk filibusteren. Helaas worden er weinig concrete antwoorden gegeven.

De heer Reccino Van Lommel (VB) stelt vast dat hier zeer vaak het woord filibusteren in de mond wordt genomen. De debatten die rond dit wetsontwerp worden gevoerd, hebben betrekking op essentiële wetgeving die voorligt en verdienen daarom een omstandig en belangrijk debat. In zijn bespreking van het wetsontwerp ter uitvoering van het EU-migratie- en asielpact wil hij niet zozeer beginnen met een algemene beschouwing over migratie.

De spreker wil beginnen met een zeer concrete vraag: wat is een negatieve asielbeslissing waard wanneer de persoon die moet vertrekken in de praktijk niet vertrekt? In zijn verdere betoog zal blijken waarom hij precies met die vraag aanvangt.

Hij stelt dat die vraag geen retorische overdrijving is. De Europese Commissie heeft in haar communicatie over een nieuw Europees terugkeersysteem gesteld dat ongeveer twintig procent van de personen met een terugkeerbeslissing de Europese Unie ook effectief verlaat. Dat betekent dat in vier op de vijf gevallen die beslissing zonder gevolg blijft.

De heer Van Lommel stipt aan dat wie vandaag over dit wetsontwerp spreekt zonder dat cijfer centraal te plaatsen, de verpakking bespreekt, maar niet de inhoud van het probleem. België moet in de Raad van de Europese Unie en in elk relevant bilateraal en Europees forum eisen dat de terugname van eigen onderdanen wordt

présenté comme une solution au phénomène migratoire alors qu'en réalité, il s'agit avant tout d'un système visant à gérer un afflux accru. À travers les différents règlements, c'est systématiquement la même logique qui prévaut: l'organisation et la construction de structures d'accueil, ainsi que la réclamation de personnel et de moyens supplémentaires. Selon elle, ce pacte ne permettra pas de réduire la migration. Bien au contraire, la migration illégale n'est pas endiguée de manière adéquate, tandis que la migration légale se trouve encouragée. Dès lors, l'intervenante réitère une question fondamentale: l'objectif est-il d'optimiser l'organisation de la migration ou s'agit-il d'en réduire réellement les flux? En définitive, ce pacte ne sera pas jugé au nombre de règlements adoptés, mais bien à l'aune de ses résultats concrets.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) estime que les membres de la majorité ont posé un certain nombre de questions très ciblées, auxquelles il aurait tout à fait été possible de répondre. C'est ce à quoi on serait en droit de s'attendre lorsque certains députés font obstruction pendant des heures. Malheureusement, force est de constater le peu de réponses concrètes apportées.

M. Reccino Van Lommel (VB) constate que le terme "obstruction" revient très souvent dans ce débat. Les discussions qui ont lieu autour du projet de loi à l'examen portent sur une législation essentielle et méritent donc un débat approfondi et d'envergure. Dans son examen du projet de loi visant à mettre en œuvre le Pacte européen sur la migration et l'asile, son objectif n'est pas tant de commencer par une discussion générale sur la migration.

Il souhaite commencer par une question très concrète: quelle est la valeur d'une décision négative en matière d'asile lorsque, en pratique, la personne qui doit partir ne part pas? La suite de son exposé permettra de comprendre pourquoi il commence précisément par cette question.

Il affirme que cette question n'est pas une exagération rhétorique. Dans sa communication sur un nouveau système européen de retour, la Commission européenne a indiqué qu'environ 20 % des personnes faisant l'objet d'une décision de retour quittent effectivement l'Union européenne. Cela signifie que dans quatre cas sur cinq, cette décision reste sans suite.

M. Van Lommel souligne que ceux qui s'expriment aujourd'hui sur le projet de loi à l'examen sans mettre ce chiffre au centre du débat ne font que discuter de l'emballage, et non du fond du problème. La Belgique doit exiger, au sein du Conseil de l'Union européenne et dans tous les forums bilatéraux et européens concernés,

gekoppeld aan handelsakkoorden, handelsvoordelen en preferentiële toegang tot de Europese markt.

De spreker preciseert dat dit niet als een vage diplomatieke intentie of als een loutere paragraaf mag worden opgevat, maar als een meetbare, afdwingbare en sanctioneerbare voorwaarde. Zijn kritiek op dit wetsontwerp is zeer specifiek. Het pact schiet tekort, en hij wil uiteenzetten waarom dat het geval is.

Hij legt uit waarom het wetsontwerp naar zijn mening tekortschiet. Het regelt de instroomprocedure gedetailleerd, maar organiseert onvoldoende druk op de landen van herkomst om de uitstroom te garanderen. Een asielsysteem is pas geloofwaardig wanneer de tweede helft van de procedure, met name de terugkeer na een definitieve weigering, even ernstig wordt behandeld als de eerste helft.

De heer Van Lommel merkt op dat, wanneer België of een andere lidstaat een persoon zonder verblijfsrecht wil verwijderen, een Belgische beslissing op zich niet volstaat. In de meeste dossiers is de medewerking van het land van herkomst effectief nodig. Als dat land niet meewerkt, wordt een terugkeerbeslissing een papieren bevel.

De spreker verwijst daarbij naar artikel 47 van het wetsontwerp, dat artikel 52/3 van de Vreemdelingenwet vervangt. Precies daar begint zijn punt. Een Belgisch bevel is slechts uitvoerbaar als het land van herkomst ook effectief meewerkt aan de identificatie en de terugname.

Hij beklemtoont dat dit probleem niet mag worden gereduceerd tot een binnenlandse administratie. Uiteraard moeten de diensten, zoals DVZ, politie, gesloten centra en rechtbanken, efficiënt werken. Het apparaat botst evenwel op een grens wanneer een derde land weigert te erkennen dat iemand zijn onderdaan is.

De heer Van Lommel vervolgt dat derde landen soms maanden wachten met antwoorden, geen reisdocumenten afleveren of terugkeervluchten verhinderen. Dat probleem is niet nieuw en is ook binnen de Europese instrumenten gekend. In dat verband verwijst hij naar artikel 25*bis* van de EU-visumcode, die de Commissie verplicht de medewerking van derde landen inzake overname te beoordelen op basis van een aantal criteria.

que la réadmission des ressortissants nationaux soit liée à des accords commerciaux, à des avantages commerciaux et à un accès préférentiel au marché européen.

L'intervenant précise qu'il ne faut pas y voir une vague intention diplomatique ou un simple paragraphe, mais une condition quantifiable, contraignante et dont le non-respect est passible de sanctions. Sa critique à l'égard du projet de loi à l'examen est très précise. Le pacte présente des lacunes, et il souhaite expliquer pourquoi.

Il explique pourquoi, à ses yeux, le projet de loi présente des lacunes. Ce pacte réglemente en détail la procédure d'entrée, mais ne prévoit pas suffisamment de pression sur les pays d'origine pour garantir les retours. Or, un système d'asile n'est crédible que si le second volet de la procédure, à savoir le retour après un rejet définitif de la demande, est organisé avec autant de sérieux que le premier volet.

M. Van Lommel fait observer que, lorsque la Belgique ou un autre État membre souhaite éloigner une personne dépourvue d'un titre de séjour, une décision nationale ne suffit pas à elle seule. En effet, dans la plupart des dossiers, la coopération du pays d'origine de la personne concernée est nécessaire. Or, si ce pays ne coopère pas, la décision de retour devient sans effet.

L'intervenant renvoie à cet égard à l'article 47 du projet de loi à l'examen, qui vise à remplacer l'article 52/3 de la loi sur les étrangers. C'est le point de départ de son argumentation: une décision d'expulsion prise par les autorités belges ne pourra être exécutée que si le pays d'origine de la personne expulsée coopère effectivement à son identification et à sa reprise en charge.

Il souligne que ce problème ne doit pas être réduit à une simple question d'administration interne. Les services concernés, comme l'Office des Étrangers, la police, les centres fermés et les tribunaux, doivent évidemment pouvoir fonctionner efficacement. Ces services sont toutefois démunis lorsqu'un pays tiers refuse de reconnaître une personne comme l'un de ses ressortissants.

M. Van Lommel ajoute que les pays tiers attendent parfois des mois avant de répondre, ne délivrent pas de documents de voyage ou empêchent les vols de retour. Ce problème n'est pas neuf et est également connu dans le cadre des instruments européens. À cet égard, il renvoie à l'article 25*bis* du code des visas de l'Union européenne, qui oblige la Commission à évaluer la coopération des pays tiers en matière de réadmission sur la base de plusieurs critères.

De spreker stelt vast dat de Europese Unie daarmee zelf heeft erkend dat terugname geen abstract juridisch begrip is, maar een reeks van meetbare handelingen. Precies die meetbare handelingen moeten ook in handelsakkoorden voorkomen. Wanneer een land toegang krijgt tot de Europese markt, tariefverlagingen geniet of wanneer zijn exporteurs profiteren van oorsprongsregels of preferentiële quota, dan is dat niet waardevrij.

Hij merkt op dat de Europese Unie nu al voorwaarden stelt in handelsrelaties. Hij verwijst onder meer naar arbeidsnormen, milieu, mensenrechten, duurzame ontwikkeling en anticorruptie. Tegen die achtergrond is het beleidsmatig volledig onlogisch dat de terugname van eigen onderdanen slechts als migratiedialoog wordt behandeld en niet als harde voorwaarde voor economische voordelen.

De heer Van Lommel voegt eraan toe dat de verplichting om eigen onderdanen terug te nemen bovendien geen exotische eis is. Het is een basisverantwoordelijkheid, of behoort dat te zijn, van soevereine staten. België zou bijvoorbeeld nooit kunnen stellen dat het Belgische onderdanen die elders illegaal verblijven, niet terugneemt.

De spreker vraagt waarom men zou aanvaarden dat andere staten dat wel doen, terwijl zij tegelijk handelsvoordelen van Europa vragen. Dat vormt de kern van zijn tussenkomst. De terugkeercrisis is in belangrijke mate een onderhandelingscrisis.

Hij merkt op dat Europa over economische macht beschikt, maar die macht op dit vlak te weinig en te weinig gericht gebruikt. België heeft in dit dossier een duidelijke opdracht inzake terugkeer, namelijk daarvan geen randthema te maken, maar een vaste voorwaarde in het handelsbeleid. Het pact is in zijn kern een beheerspact.

De heer Van Lommel preciseert dat het geen afdwingpact is. Het wil registreren, categoriseren, verdelen en versnellen, maar bouwt onvoldoende economische consequenties in voor landen die de terugname blokkeren. De Europese Commissie heeft daarom later een afzonderlijke aanpak voor terugkeer moeten voorstellen.

De spreker merkt op dat dit gegeven alleen al aantoont dat het migratiepact zelf niet volstaat om het

L'intervenant constate que l'Union européenne a ainsi elle-même reconnu que la réadmission n'était pas un concept juridique abstrait, mais consistait en une série d'actions quantifiables. Ce sont justement ces actions quantifiables qui doivent aussi figurer dans les accords commerciaux. Lorsqu'un pays est autorisé à accéder au marché européen, bénéficie de réductions de droits de douane ou que ses exportateurs profitent de règles d'origine ou de quotas préférentiels, cela ne se fait pas sans contrepartie.

Il fait observer que l'Union européenne impose déjà des conditions dans ses relations commerciales. Il renvoie notamment aux normes en matière de travail, d'environnement, de respect des droits de l'homme, de développement durable et de lutte contre la corruption. Dans ce contexte, il est totalement illogique, d'un point de vue politique, que la réadmission des ressortissants propres ne soit évoquée que dans le dialogue sur les migrations et ne soit pas considérée comme une condition *sine qua non* en matière d'octroi d'avantages économiques.

M. Van Lommel ajoute que l'obligation de réadmettre ses propres ressortissants n'est en outre pas une exigence inhabituelle. En effet, il s'agit d'une responsabilité fondamentale pour tout État souverain, ou du moins cela devrait l'être. Il serait par exemple inconcevable que la Belgique ne réadmette pas des ressortissants belges séjournant illégalement dans un autre pays.

L'intervenant demande pourquoi il faudrait accepter que d'autres États agissent de la sorte, alors qu'ils réclament en même temps des avantages commerciaux à l'Europe. Cette question est au cœur de son intervention. La crise du retour est dans une large mesure une crise de négociation.

Il fait observer que l'Europe dispose d'un pouvoir économique, mais qu'elle l'utilise trop peu et de manière trop peu ciblée dans ce domaine. Dans ce dossier, la Belgique a une mission claire en matière de retour, à savoir ne pas en faire un sujet secondaire, mais une condition *sine qua non* de la politique commerciale. Le pacte à l'examen est en substance un pacte de gestion.

M. Van Lommel précise qu'il ne s'agit pas d'un pacte contraignant. Il vise à enregistrer, classer, répartir et accélérer les procédures, mais ne prévoit pas de sanctions économiques suffisantes à l'encontre des pays qui entravent les retours. C'est pourquoi la Commission européenne a dû proposer par la suite une approche distincte en matière de retour.

L'intervenant indique que ce simple fait démontre à lui seul que le pacte sur la migration et l'asile ne suffira

terugkeerprobleem effectief op te lossen. Wanneer in deze Kamer wordt gezegd dat het pact voor meer controle zal zorgen, vraagt hij controle over wat. Controle over de procedure is niet hetzelfde als controle over het resultaat.

Hij onderstreept dat een sneller afgewezen dossier zonder effectieve terugkeer slechts sneller tot dezelfde impasse leidt. Een betere database zonder reisdocument is nog altijd geen verwijdering. Ook een grensprocedure zonder meewerkend land van herkomst blijft beperkt in haar effect.

De heer Van Lommel stipt aan dat België bij de uitvoering van dit wetsontwerp een aanvullende politieke lijn moet aannemen. Een nationale implementatie moet gepaard gaan met Europese druk op derde landen. De Belgische regering mag niet volstaan met te zeggen dat dit Europees is en dat België alleen maar uitvoert.

De spreker merkt op dat hij dat in de voorbije dagen niet alleen in deze zaal, maar ook daarbuiten heeft vastgesteld. België zit mee aan tafel wanneer de Europese Unie haar handelsmandaten bepaalt. In raadsgroepen, in de Raad Buitenlandse Zaken Handel en in de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken kan België eisen dat terugkeer in alle externe dossiers wordt meegenomen.

Hij is van mening dat, als deze regering ernstig is over terugkeer, zij niet enkel moet investeren in Belgische procedures. Zij moet ook een lijst opstellen van derde landen die onvoldoende meewerken, per land aangeven welke economische instrumenten beschikbaar zijn en in EU-verband voorstellen welke handelsvoordelen kunnen worden opgeschort of voorwaardelijk kunnen worden gemaakt. Zonder een dergelijke landenspecifieke matrix blijft een terugkeerbeleid een beleidsnota zonder tanden.

De heer Van Lommel wil dat de minister op een concrete vraag antwoordt. Hij vraagt of België bij nieuwe of vernieuwde EU-handelsakkoorden systematisch zal eisen dat terugnameclausules niet enkel bestaan, maar ook worden gekoppeld aan indicatoren, evaluatietermijnen en effectieve sancties.

pas à résoudre efficacement les problèmes liés au retour. Lorsque l'intervenant entend certains affirmer au Parlement que ce pacte permettra de contrôler davantage, il se demande ce sur quoi portera ce contrôle. En effet, contrôle de la procédure n'équivaut pas à contrôle du résultat.

Il souligne que des dossiers rejetés plus rapidement sans être suivis de retours effectifs ne feront que déboucher plus rapidement dans la même impasse. Même avec une base de données de meilleure qualité, l'absence de documents de voyage empêchera toujours les expulsions. De même, en l'absence de coopération du pays d'origine, une procédure aux frontières restera d'une efficacité limitée.

M. Van Lommel indique que la Belgique doit adopter une ligne politique complémentaire dans le cadre de la mise en œuvre du projet de loi à l'examen. La mise en œuvre du pacte au niveau national doit s'accompagner de pressions exercées par l'Union européenne sur les pays tiers. Le gouvernement belge ne peut pas se contenter d'indiquer qu'il s'agit d'une initiative européenne et que la Belgique se contente de l'appliquer.

L'intervenant souligne qu'il a constaté cette attitude ces derniers jours, non seulement dans cette salle, mais aussi à l'extérieur. La Belgique est présente à la table des négociations lorsque l'Union européenne définit ses mandats commerciaux. Elle peut donc exiger, au sein des groupes de travail, du Conseil des Affaires étrangères (Commerce) et du Conseil Justice et Affaires intérieures, que la question du retour soit prise en compte dans tous les dossiers externes.

Il estime que, si ce gouvernement prend au sérieux la question du retour, il ne doit pas se contenter d'investir dans les procédures belges, mais qu'il doit aussi dresser une liste des pays tiers qui ne coopèrent pas suffisamment, indiquer pour chaque pays les instruments économiques disponibles et proposer, au niveau de l'Union européenne, les avantages commerciaux qui pourraient être suspendus ou assortis de conditions. Sans cette matrice spécifique à chaque pays, toute politique de retour demeurera une note de politique générale sans effets contraignants.

M. Van Lommel souhaiterait que la ministre réponde à une question concrète. Il demande si, dans le cadre des nouveaux accords commerciaux européens ou des accords renouvelés, la Belgique exigera systématiquement que des clauses de réadmission y soient non seulement inscrites, mais aussi assorties d'indicateurs, de délais d'évaluation et de sanctions effectives.

De spreker besluit dat dit wetsontwerp zonder dat engagement een interne verbouwing is van een huis waarvan de achterdeur in feite gewoon open blijft.

De heer Jeroen Bergers (N-VA) merkt op dat de heer Van Lommel tijdens zijn tussenkomst aangaf dat hij hoopte dat de minister nog zal kunnen antwoorden op de vele tussenkomsten. De spreker hoopt hierbij dat de bespreking niet al te lang meer zal duren en het wetsontwerp zo spoedig mogelijk kan aangenomen worden.

De heer Van Lommel vervolgt zijn betoog met de opmerking dat merkt op dat sommigen menen dat migratie en handel van elkaar gescheiden zijn en gescheiden moeten blijven.

Dit kan principieel klinken, maar is feitelijk onjuist. De spreker wijst erop dat de Europese Unie handelsvoordelen al jarenlang koppelt aan niet-commerciële voorwaarden. In het handelsbeleid van de Europese Unie zijn immers hoofdstukken opgenomen over duurzame ontwikkeling, arbeidsrechten, milieu en aanverwante aangelegenheden.

Wie vandaag beweert dat handel alleen over invoertarieven gaat, beschrijft een wereld die niet meer bestaat. Hij verwijst in dat verband naar het stelsel van de algemene tariefpreferenties, het zogenaamde GSP (*Generalised Scheme of Preferences*), een systeem dat bepaalde landen via lagere of nultarieven toegang verleent tot de Europese markt. De heer Van Lommel voegt eraan toe dat de Europese Unie vorig jaar een voorlopig akkoord bereikt over een herziene verordening waarin voor het eerst expliciet een koppeling wordt gemaakt tussen handelsvoordelen en medewerking inzake migratie en de terugname van eigen onderdanen.

Dat is politiek een belangrijk fenomeen. Het principe waarover vandaag wordt gesproken, bestaat wel in het debat, maar wordt in de praktijk niet afgedwongen, omdat het feitelijk en de facto nog altijd niet bestaat. Daaruit leidt de spreker af dat hetgeen hij vandaag voorstelt geen sprong in het onbekende is.

De heer Van Lommel vraagt niet dat België iets uitvindt wat juridisch of diplomatiek onmogelijk zou zijn. Wel vraagt hij dat België die richting binnen Europa maximaal ondersteunt en dat bepaalde tariefpreferenties daadwerkelijk kunnen worden ingetrokken bij ernstige tekortkomingen in bestaande verplichtingen, maar ook wanneer een land systematisch weigert zijn onderdanen terug te nemen. Wanneer hij meer specifiek naar het

L'intervenant conclut son intervention en indiquant que sans cet engagement, le projet de loi à l'examen revient à réaménager l'intérieur d'une maison dont la porte arrière reste en réalité grande ouverte.

M. Jeroen Bergers (N-VA) fait observer que M. Van Lommel a indiqué, dans son intervention, qu'il espérait que la ministre pourrait encore répondre aux nombreuses interventions. L'intervenant espère que la discussion ne durera plus trop longtemps et que le projet de loi pourra être adopté dans les meilleurs délais.

M. Van Lommel poursuit son intervention en faisant fait observer que d'aucuns estiment que la migration et le commerce sont deux domaines distincts et doivent le rester.

Bien que ce point de vue puisse paraître fondamental, il est factuellement erroné. L'intervenant signale que l'Union européenne lie depuis des années des avantages commerciaux à des conditions non commerciales. La politique commerciale de l'Union européenne comprend en effet des chapitres consacrés au développement durable, aux droits du travail, à l'environnement et aux matières connexes.

Les personnes qui soutiennent actuellement que le commerce se résume aux droits de douane décrivent un monde qui n'existe plus. L'intervenant évoque à cet égard le schéma de préférences tarifaires généralisées (*Generalised Scheme of Preferences ou* SPG). Il s'agit d'un système qui accorde un accès au marché européen à certains pays moyennant des droits réduits voire nuls. M. Van Lommel ajoute à cet égard que, l'année dernière, l'Union européenne est parvenue à un accord provisoire concernant un règlement révisé liant pour la première fois de manière explicite les avantages commerciaux et la coopération en matière de migration et de réadmission des ressortissants des pays concernés.

Sur le plan politique, il s'agit d'un phénomène important. Le principe qui est examiné aujourd'hui a certes sa place dans le débat, mais n'est pas appliqué en pratique, car il n'existe toujours pas dans les faits. L'intervenant en déduit que ce qu'il propose aujourd'hui ne représente pas un saut dans l'inconnu.

M. Van Lommel ne demande pas à la Belgique de concevoir un système dont la mise en œuvre serait juridiquement ou diplomatiquement impossible. Il demande en revanche que la Belgique soutienne pleinement cette orientation au sein de l'Union européenne et que certaines préférences tarifaires puissent effectivement être retirées en cas de manquements graves aux obligations existantes, mais également lorsqu'un pays refuse

Cambodja-dossier kijkt, toont dat aan dat de Europese Unie handelsvoordelen werkelijk kan intrekken.

De Europese Commissie besliste namelijk in 2020 om een deel van de toegang van Cambodja tot de EU-markt onder het *everything-but-arms*-regime tijdelijk in te trekken wegens ernstige en systematische mensenrechtenschendingen. De spreker benadrukt dat dit geen symbolische maatregel is, maar een effectieve ingreep die bewijst dat het instrument daadwerkelijk kan worden ingezet.

Daaruit leidt hij af dat de Europese Unie handelsconditionaliteit daadwerkelijk kan gebruiken wanneer zij dat wil. Daarnaast verwijst de heer Van Lommel naar het *EU-Jordan Compact*. In 2016 worden handelsfaciliteiten, waaronder soepelere oorsprongsregels, gekoppeld aan werkgelegenheid voor Jordaniërs en Syrische vluchtelingen.

Ook dit voorbeeld gaat niet zozeer over gedwongen terugkeer, maar toont wel aan dat de Europese Unie handelsinstrumenten inzet om migratiegerelateerde doelstellingen te bereiken. Het is dus opnieuw mogelijk, maar moet ook daadwerkelijk worden toegepast. Daarom is de beleidsvraag niet zozeer of handel aan migratie mag worden gekoppeld.

Dat is perfect mogelijk. De beleidsvraag is echter waarom terugname en terugkeer niet even sterk worden gekoppeld als andere doelstellingen. Dat heeft te maken met het feit dat Europese regeringen terugkeer te lang hebben behandeld als een diplomatiek ongemak in plaats van als een centrale voorwaarde voor samenwerking.

België kan daarin perfect het voorbeeld geven en op Europees niveau op tafel kloppen om dit in beweging te brengen. Wat artikel 25*bis* van de visumcode betreft, is het meest directe voorbeeld van migratieconditionaliteit aangezien dat artikel bepaalt dat de Europese Commissie de medewerking van derde landen inzake terugname beoordeelt.

Die beoordeling gaat uit van concrete parameters, zoals bijstand bij identificatie, tijdige afgifte van reisdocumenten, de organisatie van terugkeeroperaties en medewerking bij de overname van personen die illegaal op het grondgebied van de lidstaten verblijven. Dat is precies de logica die in handelsakkoorden moet worden overgenomen.

systématiquement de réadmettre ses ressortissants. L'intervenant renvoie plus spécifiquement au dossier du Cambodge, lequel témoigne que l'Union européenne est bel et bien en mesure de retirer des avantages commerciaux.

La Commission européenne a en effet décidé en 2020 de retirer de manière temporaire une partie de l'accès du Cambodge au marché de l'UE au titre "Tout sauf les armes" en raison de violations graves et systématiques des droits humains. L'intervenant souligne qu'il ne s'agit pas d'une mesure symbolique, mais d'une intervention effective qui prouve que cet instrument peut bel et bien être utilisé.

Il en déduit que l'Union européenne peut effectivement recourir à la conditionnalité de commerce quand elle le souhaite. Qui plus est, M. Van Lommel renvoie au *EU-Jordan Compact*. En 2016, des facilités commerciales, notamment des règles d'origine assouplies, ont été liées à des emplois pour les Jordaniens et les réfugiés syriens.

Cet exemple ne concerne pas davantage le retour forcé, mais illustre toutefois que l'Union européenne utilise des instruments commerciaux pour atteindre des objectifs liés à la migration. Une nouvelle fois, cette façon de procéder est possible, mais elle doit effectivement être appliquée. C'est pourquoi la question politique n'est pas tant de savoir si le commerce peut être lié à la migration.

Ce lien est parfaitement possible. La question politique est de savoir pourquoi la réadmission et le retour ne sont pas liés aussi étroitement que d'autres objectifs. Cela tient au fait que les gouvernements européens ont trop longtemps traité le retour comme une question embarrassante du point de vue diplomatique plutôt que comme une condition essentielle de la coopération.

La Belgique peut parfaitement montrer l'exemple et demander instamment au niveau européen d'agir. En ce qui concerne l'article 25*bis* du code des visas, il s'agit de l'exemple le plus direct de conditionnalité en matière de migration, puisque cet article prévoit que la Commission européenne évalue la coopération des pays tiers en matière de réadmission.

Cette évaluation s'appuie sur des paramètres concrets, tels que l'assistance à l'identification, la délivrance en temps utile de documents de voyage, l'organisation d'opérations de retour et la coopération en matière de réadmission des personnes en séjour irrégulier sur le territoire des États membres. C'est précisément cette logique qui doit être reprise dans les accords commerciaux.

Het volstaat niet dat een land zich ertoe verbindt samen te werken in een geest van partnerschap. Dergelijke taal is in het verleden te vaak gebruikt en blijft veel te vaag. Wat wel moet gebeuren, is dat een land binnen een bepaalde termijn antwoordt op identificatieverzoeken, binnen een bepaalde termijn reisdocumenten aflevert, een bepaald aantal terugkeeroperaties aanvaardt en niet weigert zonder gemotiveerde en controleerbare redenen.

Wanneer hij meer specifiek naar de casus van Gambia kijkt, stelt de heer Van Lommel vast dat de Europese Raad in 2021 restrictieve visummaatregelen aanneemt omdat de medewerking inzake terugname onvoldoende is. Daarna volgen bijkomende maatregelen, waaronder een verhoogde visumvergoeding. Later stelt de Europese Commissie ook vast dat er verbetering is in de organisatie van terugkeervluchten en -operaties, waarna een deel van de maatregelen effectief wordt herzien.

Dat is de essentie van conditionaliteit: geen permanente straf, maar een prikkel waardoor het gedrag gewijzigd wordt.

Ethiopië is een tweede voorbeeld. De Europese Commissie stelt visummaatregelen voor om de medewerking inzake terugname te verbeteren. Ook daar gaat het niet louter om symboliek, maar om een praktisch mechanisme.

Wanneer een land niet meewerkt aan terugkeer, worden voordelen of faciliteiten in een ander domein beperkt. Dat is precies de interdepartementale aanpak die nodig is. Migratiebeleid mag niet geïsoleerd blijven binnen Binnenlandse Zaken of Asiel en Migratie.

Bangladesh en Irak worden in de Europese context eveneens in verband gebracht met artikel 25*bis* van de visumcode. Voor Bangladesh wordt vooruitgang vastgesteld. Daarna geeft de Europese Commissie aan dat zij bij aanhoudende verbetering kan overwegen haar voorstel onder het visummechanisme in te trekken.

Dit toont aan dat derde landen effectief reageren wanneer een tastbare consequentie dreigt. Dat is de kern van het pleidooi van de spreker: consequenties moeten worden ingezet waar zij het meeste gewicht hebben, namelijk bij economische voordelen.

Visummaatregelen zijn nuttig maar beperkt. Voor sommige landen is toegang tot visa belangrijk, terwijl

Il ne suffit pas qu'un pays s'engage à coopérer dans un esprit de partenariat. Ce genre de langage a été trop souvent utilisé par le passé et reste beaucoup trop vague. Il faut en revanche qu'un pays réponde aux demandes d'identification dans un délai déterminé, délivre des documents de voyage dans un délai donné, accepte un certain nombre d'opérations de retour et n'oppose pas de refus sans le motiver et sans invoquer de raisons vérifiables.

Lorsqu'il examine plus spécifiquement le cas de la Gambie, M. Van Lommel constate que le Conseil européen a adopté en 2021 des mesures restrictives en matière de visas en raison d'une coopération insuffisante en ce qui concerne la réadmission. Des mesures complémentaires ont suivi, notamment une augmentation des frais de visa. Ultérieurement, la Commission européenne a également constaté une amélioration dans l'organisation des vols et des opérations de retour, à la suite de quoi une partie des mesures a effectivement été révisée.

C'est précisément l'essence de la conditionnalité, à savoir qu'il ne s'agit pas d'une sanction permanente, mais d'une incitation induisant un changement de comportement.

L'Éthiopie constitue un deuxième exemple. La commission européenne propose des mesures en matière de visas afin d'améliorer la coopération en matière de réadmission. En l'espèce également, il ne s'agit pas simplement d'une mesure symbolique, mais d'un mécanisme pratique.

Lorsqu'un pays ne coopère pas au retour, des avantages ou des facilités dans un autre domaine sont limités. C'est précisément l'approche interdépartementale qui est nécessaire. La politique migratoire ne peut pas rester cantonnée à l'Intérieur ou à l'Asile et la Migration.

Le Bangladesh et l'Irak sont également associés à l'article 25*bis* du code des visas dans le contexte européen. Pour le Bangladesh, des progrès sont constatés. La Commission européenne indique ensuite qu'en cas d'amélioration durable, elle pourrait envisager de retirer sa proposition dans le cadre du mécanisme des visas.

Cet exemple montre que les pays tiers réagissent effectivement lorsqu'une conséquence tangible se profile. C'est le cœur du plaidoyer de l'intervenant: les leviers doivent être actionnés là où ils ont le plus de poids, à savoir au niveau des avantages économiques.

Les mesures en matière de visas sont utiles, mais limitées. Pour certains pays, l'accès aux visas est important,

voor andere landen marktoegang, investeringskaders of tariefpreferenties veel zwaarder doorwegen.

Daarom moet het instrumentarium verder worden uitgebreid. Visumconditionaliteit moet worden aangevuld met handelsconditionaliteit en artikel 25*bis* van de visumcode vormt daarbij het laboratorium.

De heer Van Lommel merkt op dat handelsakkoorden daarbij een volgende stap moeten zijn. Hij verwijst tevens naar een interessante studie over het Amerikaanse model.

Hij geeft aan daar veel over te kunnen vertellen, maar daar nu niet verder op in te gaan. Terugkomend op de sancties, waarover zijn betoog handelt, wil hij wel aangeven dat zijn voorstel geen onmiddellijke, algemene handelsoorlog met landen van herkomst beoogt.

Hij preciseert dat dit evenmin de strekking van zijn betoog is. Dat zou juridisch onverstandig en diplomatiek contraproductief zijn. De spreker pleit daarom eerder voor een sanctieladder.

Hij stelt dat die ladder proportioneel en voorspelbaar moet zijn en, zoals hij in zijn voorbeelden aangeeft, ook omkeerbaar moet blijven. Een land dat verbetert, moet voordelen kunnen behouden of terugkrijgen.

Hij vervolgt dat een land dat structureel weigert, moet merken dat die weigering daadwerkelijk consequenties heeft. Stap één in dat verhaal is transparantie. België moet per land publiceren hoeveel identificatieverzoeken worden ingediend, hoeveel antwoorden worden ontvangen, wat de gemiddelde antwoordtermijn is, hoeveel reisdocumenten worden afgeleverd en hoeveel geplande terugkeeroperaties worden aanvaard dan wel geweigerd. De spreker stipt aan dat het Parlement zonder die cijfers geen controle kan uitoefenen en dat de Europese Unie zonder die cijfers geen onderbouwde druk kan uitoefenen.

Stap twee is de diplomatieke kennisgeving. Wanneer een land gedurende een bepaalde periode onder de afgesproken drempels blijft, moet de Europese Unie formeel melden welke tekortkomingen zijn vastgesteld. Die kennisgeving mag niet algemeen blijven, maar moet precies zijn en bijvoorbeeld verwijzen naar onvoldoende identificatie of structureel te late afgifte van documenten. Het betrokken land moet weten welk gedrag moet worden gewijzigd.

tandis que, pour d'autres, l'accès au marché, les cadres d'investissement ou les préférences tarifaires pèsent beaucoup plus lourd.

C'est pourquoi il faut encore élargir l'arsenal d'instruments. La conditionnalité en matière de visas doit être complétée par une conditionnalité commerciale et l'article 25*bis* du code des visas en constitue le laboratoire.

M. Van Lommel observe que les accords commerciaux doivent constituer l'étape suivante. Il renvoie également à une étude intéressante sur le modèle américain.

Il indique qu'il pourrait en dire beaucoup à ce sujet, mais qu'il n'entrera pas davantage dans les détails à ce stade. Revenant aux sanctions, qui font l'objet de son intervention, il précise toutefois que sa proposition ne vise pas à déclencher immédiatement une guerre commerciale généralisée avec les pays d'origine.

Il précise que telle n'est pas non plus la portée de son intervention. Une telle démarche serait imprudente sur le plan juridique et contre-productive sur le plan diplomatique. L'intervenant plaide donc plutôt pour une échelle de sanctions.

Il indique que cette échelle doit être proportionnée et prévisible et, comme il le montre dans ses exemples, qu'elle doit également rester réversible. Un pays qui s'améliore doit pouvoir conserver ou récupérer des avantages.

Il poursuit en indiquant qu'un pays qui persiste dans son refus de coopérer doit comprendre que cette attitude a effectivement des conséquences. La première étape de cette démarche est la transparence. La Belgique doit publier, pour chaque pays, le nombre de demandes d'identification introduites, le nombre de réponses reçues, le délai moyen de réponse, le nombre de documents de voyage délivrés et le nombre d'opérations de retour planifiées acceptées ou refusées. L'intervenant souligne que, sans ces chiffres, le Parlement n'est pas en mesure d'exercer son contrôle, pas plus que l'Union européenne ne peut exercer une pression étayée.

La deuxième étape est la notification diplomatique. Lorsqu'un pays reste, pendant une certaine période, en deçà des seuils convenus, l'Union européenne doit signaler formellement les manquements constatés. Cette notification ne peut pas rester générale, mais doit être précise et renvoyer, par exemple, à une identification insuffisante ou à la délivrance structurellement tardive de documents. Le pays concerné doit savoir quel comportement doit être modifié.

In een volgende stap van de ladder, meer bepaald stap drie, ziet hij de opschorting van migratie- en visumfaciliteiten. Dat sluit aan bij de huidige visumcode. Hij verwijst daarbij naar langere behandelingstermijnen, hogere visumkosten, de beperking van meervoudige binnenkomst of strengere bewijsvereisten voor relevante categorieën.

Hij merkt op dat dit gericht en onmiddellijk voelbaar is, maar op dat ogenblik nog geen handelsmaatregel vormt.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel en Migratie, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, is verheugd met het pleidooi van de heer Van Lommel, omdat dit precies is wat zij telkens tijdens de Europese ministerraden doet, namelijk via het Europese niveau meer druk zetten op de landen van herkomst om meer onderdanen terug te nemen.

Zij is het er volledig mee eens dat de Europese Unie veel meer gewicht in de schaal kan leggen inzake handelsbeleid, visumbeleid en aanverwante domeinen. Tegelijk wijst de spreekster erop dat mevrouw Huybrechts daarnet heeft gesteld dat dit net niet via de Europese Unie mag gebeuren, omdat men zich niet afhankelijk mag maken van de Europese Unie. Zij vraagt daarom wat het nu precies is: of men via de Europese weg moet werken dan wel via de bilaterale weg?

De heer Reccino Van Lommel (VB) geeft aan dat men zoveel mogelijk zelf moet doen. Hij preciseert evenwel dat zijn tussenkomst vandaag vooral over handelsakkoorden gaat en dat die akkoorden vaak op Europees niveau zijn onderhandeld.

Om daar gewicht in de schaal te werpen, zal ook op Europees niveau moeten worden samengewerkt. De spreker voegt daaraan toe dat zijn fractie niet per definitie tegen de Europese Unie is, maar wel een andere samenwerking binnen de Europese Unie wil. Dat pleidooi is bekend.

Economische samenwerking vormt daar een belangrijk onderdeel van en past daar perfect in. Vandaar het pleidooi om, wanneer het heel specifiek over handelsakkoorden gaat, de Europese druk op te voeren.

Het is diplomatiek niet aangewezen om onmiddellijk economische sancties op te leggen. Daarom licht hij een ladder toe die telkens een stap verder gaat. België kan daarbij perfect zelf optreden, vooral in de eerste stappen, wanneer wordt vastgesteld dat landen van

À l'étape suivante de l'échelle, plus précisément la troisième, il envisage la suspension des facilités en matière de migration et de visas. Cette mesure s'inscrit dans le prolongement du code des visas actuel. Il renvoie à cet égard à l'allongement des délais de traitement, à l'augmentation des frais de visa, à la limitation des entrées multiples ou à des exigences de preuve plus strictes pour les catégories concernées.

Il observe qu'une telle mesure est ciblée et immédiatement perceptible, mais qu'elle ne constitue pas encore, à ce stade, une mesure commerciale.

Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l'Asile et de la Migration, et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes, se réjouit du plaidoyer de M. Van Lommel, car c'est précisément ce qu'elle fait à chaque Conseil de ministres au niveau européen, à savoir accroître, par l'intermédiaire du niveau européen, la pression sur les pays d'origine afin qu'ils reprennent davantage de leurs ressortissants.

Elle partage entièrement l'idée que l'Union européenne peut peser beaucoup plus lourd dans la politique commerciale, la politique des visas et les domaines connexes. La ministre fait toutefois observer que Mme Huybrechts vient d'indiquer que cela ne devait justement pas passer par l'Union européenne, au motif qu'il ne faut pas se rendre dépendant de l'Union européenne. Elle demande dès lors quelle est exactement la position défendue: faut-il agir par la voie européenne ou par la voie bilatérale?

M. Reccino Van Lommel (VB) indique qu'il faut en faire autant que possible soi-même. Il précise toutefois que son intervention porte aujourd'hui surtout sur les accords commerciaux et que ces accords sont souvent négociés au niveau européen.

Pour peser dans ce domaine, il faudra également coopérer au niveau européen. L'intervenant ajoute que son groupe n'est pas opposé par principe à l'Union européenne, mais qu'il souhaite une autre forme de coopération au sein de celle-ci. Ce plaidoyer est connu.

La coopération économique en constitue un élément important et s'inscrit parfaitement dans cette logique. D'où son plaidoyer en faveur d'un renforcement de la pression européenne lorsqu'il est très spécifiquement question d'accords commerciaux.

Il n'est pas opportun, sur le plan diplomatique, d'imposer immédiatement des sanctions économiques. C'est pourquoi il expose une échelle qui va chaque fois un pas plus loin. La Belgique peut parfaitement agir elle-même dans ce cadre, surtout dans les premières

herkomst hun verplichtingen niet nakomen. In dat geval moet België zelf waarschuwen en nagaan wat mogelijk is, zeker wanneer het gaat om het afleveren van visa en aanverwante maatregelen, om het die landen moeilijker te maken.

Wanneer die landen zich herpakken, kunnen de maatregelen opnieuw worden teruggedraaid. De heer Van Lommel beklemtoont dat die maatregelen daarom niet blijvend hoeven te zijn.

Maar wanneer zij stelselmatig blijven tegenwerken en hun verplichtingen naast zich neerleggen, komt men uiteindelijk terecht bij handelssancties. Dan belandt men onvermijdelijk in het Europese verhaal.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel en Migratie, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, erkent dat handelsakkoorden een exclusieve Europese bevoegdheid zijn. Het valt haar evenwel op dat de heer Van Lommel het, wanneer het over visa en meer bepaald over artikel 25*bis* van de visumcode gaat, in een Europees kader plaatst, terwijl zijn collega dat eerder in een bilateraal kader situeert. Daarom wil de spreekster die vraag toch stellen, omdat daarin wel degelijk een verschil schuilt.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) ziet echter geen verschil, aangezien de kritiek van een andere aard is. Zij legt uit dat, indien het Europese visumbeleid zou werken zoals het hoort en de Europese Unie die bevoegdheden naar zich toe zou trekken om ze ook nuttig te gebruiken, onder meer door echt in te zetten op een bewust terugkeerbeleid, zij daar geen bezwaar tegen zou hebben. Dat is ook wat collega Van Lommel zegt: wanneer die instrumenten bewust worden ingezet voor terugkeer van terroristen, vormt dat geen probleem.

Zij heeft meermaals gezegd dat dit een zeer efficiënt middel kan zijn. Haar kritiek is evenwel dat dit vandaag onvoldoende het geval is en dat op dit moment een natiestaat, veel directer en autonomer, daarover een beslissing moet nemen, precies omdat de Europese Unie dit niet doet. In een ideaal scenario zitten zij op dezelfde lijn, maar in de realiteit is dat niet het geval.

Daarom zegt haar fractie dat, wanneer dit niet gebeurt, die bevoegdheden duidelijk bij de autonome natiestaten moeten liggen. Er is dus geen verschil, maar de spreekster wil met deze toelichting wel duidelijk maken waarin het onderscheid in de vraag of opmerking schuilt.

étapes, lorsqu'il est constaté que les pays d'origine ne respectent pas leurs obligations. Dans ce cas, la Belgique doit elle-même adresser un avertissement et examiner ce qui est possible, en particulier lorsqu'il s'agit de la délivrance de visas et de mesures connexes, afin de compliquer la tâche à ces pays.

Lorsque ces pays corrigent leur attitude, les mesures peuvent de nouveau être retirées. M. Van Lommel souligne que ces mesures ne doivent donc pas nécessairement être permanentes.

Mais lorsqu'ils continuent systématiquement à faire obstruction et à ne pas respecter leurs obligations, on finit par arriver aux sanctions commerciales. On se retrouve alors inévitablement dans une logique européenne.

Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l'Asile et de la Migration, et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des grandes villes, reconnaît que les accords commerciaux relèvent d'une compétence exclusive européenne. Elle observe toutefois que, lorsqu'il s'agit des visas et plus précisément de l'article 25*bis* du code des visas, M. Van Lommel situe cette question dans un cadre européen, alors que sa collègue la situe plutôt dans un cadre bilatéral. Elle souhaite dès lors poser cette question, car il existe effectivement une différence à cet égard.

Mme Britt Huybrechts (VB) ne perçoit quant à elle aucune différence, estimant que la critique est d'une autre nature. Elle explique que, si la politique européenne en matière de visas fonctionnait adéquatement et si l'Union européenne exerçait ces compétences utilement, notamment en s'engageant vraiment dans une politique de retour, elle n'y verrait aucune objection. C'est également ce qu'a dit son collègue Van Lommel: lorsque ces instruments sont délibérément utilisés pour le renvoi de terroristes, cela ne pose aucun problème.

Elle a cependant déjà dit à plusieurs reprises qu'il s'agit d'un moyen très efficace. Sa critique porte sur le fait que ce n'est pas suffisamment le cas aujourd'hui et que l'État-nation doit dès lors statuer d'une manière beaucoup plus directe et autonome, précisément parce que l'Union européenne ne le fait pas. Ils devraient idéalement être sur la même longueur d'onde, mais ce n'est pas le cas en réalité.

C'est pourquoi son groupe estime que, puisque ce n'est pas le cas, ces compétences devraient clairement revenir aux États-nations autonomes. Il n'y a donc pas de différence, mais l'intervenante souhaite ainsi préciser en quoi consiste la distinction dans la question ou dans l'observation.

De heer Reccino Van Lommel (VB) merkt op dat het standpunt van zijn fractie erop neerkomt dat Europese druk moet worden aangewend waar dat kan. Dat mag evenwel geen excuus zijn om op nationaal niveau zelf geen maatregelen te nemen of niet te doen wat moet gebeuren. België heeft als soeverein land nog altijd heel wat middelen en mogelijkheden om zelf op te treden waar dat kan.

Hij stelt vast dat er op Europees niveau in de voorbije decennia bijzonder weinig uit de bus komt, onder meer wat handelssancties betreft. De spreker verwijst er opnieuw naar dat die Europese samenwerking en handelsrelaties Europees beleid zijn, maar dat daar veel te weinig mee gebeurt.

Dat is een frustratie die ook een rem zet op het migratiebeleid zoals dat vandaag kan worden gevoerd. Wanneer men kijkt naar het visumsanctiesysteem dat vandaag in de Europese Unie bestaat, stelt hij vast dat dit al jaren tekortschiet en slechts mondjesmaat wordt bijgestuurd. Als de Europese Unie dit niet kan en tekortschiet, moet België als soevereine staat doen wat het zelf kan doen. Daar komt het in essentie op neer.

Vervolgens gaat de spreker over naar stap vier van de ladder. Die stap betreft de handelswaarschuwing. Bij onderhandelingen over nieuwe akkoorden of bij de modernisering van bestaande akkoorden moet een terugnamehoofdstuk met duidelijke benchmarks worden opgenomen. Zolang die benchmarks niet worden gehaald, wordt het akkoord niet afgerond of niet geratificeerd. Hij acht het belangrijk dat daarbij meetbare doelstellingen worden vastgelegd.

Stap vijf is een tijdelijke of gerichte beperking van een aantal handelsvoordelen. Dat kan gaan om de opschorting van bepaalde tariefpreferenties, het niet uitbreiden van quota of het uitstellen van preferentiële toegang voor specifieke sectoren. Er bestaan heel wat mogelijkheden om op die manier proportioneel druk uit te oefenen.

Stap zes betreft het herstel, wanneer de boodschap is begrepen en de verbetering aantoonbaar is. Dat is essentieel. Handelsconditionaliteit mag geen straf om de straf zijn, maar moet het gedrag wijzigen.

Dat is uiteindelijk wat moet worden beoogd. Hij herhaalt dat men niet tot handelsoorlogen mag komen. Wanneer een land gedurende een afgesproken periode structureel

M. Reccino Van Lommel (VB) fait observer que la position de son groupe revient à dire que la pression européenne doit s'exercer où elle peut l'être mais que cela ne doit pas servir de prétexte pour ne pas prendre les mesures nécessaires au niveau national ou pour ne pas faire ce qui doit l'être. En tant que pays souverain, la Belgique dispose encore d'un grand nombre de moyens et de possibilités pour agir de manière autonome où elle le peut.

Il constate qu'au niveau européen, très peu de choses ont été faites au cours des dernières décennies, notamment en matière de sanctions commerciales. L'intervenant rappelle une nouvelle fois que cette coopération européenne et les relations commerciales relèvent de la politique européenne, mais que cette situation est trop peu exploitée.

Il s'agit pour lui d'une frustration qui freine également la politique migratoire telle qu'elle pourrait être menée aujourd'hui. Lorsqu'il examine le système de sanctions en matière de visas actuellement applicable dans l'Union européenne, l'intervenant constate qu'il est défaillant depuis plusieurs années et qu'il n'a été amélioré que marginalement. Si l'Union européenne n'y parvient pas et si son action est insuffisante, la Belgique, en tant qu'État souverain, doit agir avec les moyens dont elle dispose. Tel est, en substance, le raisonnement de son groupe.

L'intervenant évoque ensuite la quatrième étape, qui concerne l'avertissement commercial. Lors des négociations concernant de nouveaux accords ou de l'actualisation d'accords existants, un chapitre relatif à la reprise établissant des critères clairs doit être intégré. Tant que ces critères ne sont pas remplis, l'accord ne devrait être ni finalisé ni ratifié. Selon l'intervenant, il importe d'établir des objectifs mesurables à cet égard.

Cinquièmement, il convient de prévoir une limitation temporaire ou ciblée de certains avantages commerciaux. Il peut s'agir de la suspension de certaines préférences tarifaires, de la non-extension de quotas ou du report de l'accès préférentiel à certains secteurs spécifiques. De nombreuses possibilités existent pour ainsi exercer une pression proportionnée.

La sixième étape concerne la reprise, lorsque le message a été compris et que l'amélioration est manifeste. C'est essentiel. La conditionnalité commerciale ne doit pas être une sanction pour la sanction, mais doit permettre de modifier les comportements.

C'est finalement ce qu'il faut viser. Il réitère qu'il convient d'éviter toute guerre commerciale. Lorsqu'un pays coopère de manière structurelle, pendant une

meewerkt aan wat nodig is, moeten de maatregelen worden herzien.

Op die manier kan druk worden uitgeoefend en greep worden behouden op het geheel. De sanctieladder kan perfect in beleidsinstructies worden opgenomen.

Hij vraagt de minister dan ook om, wanneer zij binnen de Europese Unie onderhandelt, dit daadwerkelijk op tafel te leggen, daarvoor te pleiten en die noodzaak te verdedigen.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel en Migratie, stipt aan dat zij ooit iemand van de partij van de heer Van Lommel heeft horen zeggen dat, in het kader van terugname en medewerking met landen van herkomst, wanneer een bepaald land van herkomst, bijvoorbeeld Tunesië, niet goed meewerkt, men aan de eigen onderdanen zou moeten verbieden om daar op vakantie te gaan, omdat dat land veel inkomsten uit toerisme haalt. Zij vraagt hoe dat in de praktijk zou kunnen werken.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) merkt op dat dit standpunt niet werd vertolkt tijdens dit debat en dat dit standpunt hem überhaupt helemaal onbekend is, laat staan dat het een partijstandpunt is. Hij meent dat deze opmerking van de minister dan ook niet volledig eerlijk is in het kader van het reeds gevoerde debat in commissie.

De heer Reccino Van Lommel (VB) stipt aan dat hij het argument om mensen te verbieden naar een land op reis te gaan, niet in het debat heeft gehoord. Hij merkt op dat hij de debatten intensief heeft gevolgd en de hele nacht aanwezig is geweest. De spreker probeert naar eigen zeggen ook vandaag met een redelijk voorstel en met een aantal heel concrete ideeën te komen over hoe het asielvraagstuk effectief kan worden opgelost.

Hij vraagt daarover ook de mening van de minister en hij meent dat zij daar later in haar antwoorden zeker op zal terugkomen. Bovendien apprecieert de spreker het debat en de interactie maar benadrukt hij dat men niet moet pleiten om mensen te verbieden naar een land op reis te gaan.

Vervolgens komt hij terug op de terugnameclausules bij handelsakkoorden. Hij heeft daarnet al toegelicht welke verschillende stappen daarin vervat zitten, maar vraagt zich vervolgens af wat er effectief in een dergelijk handelsakkoord over terugname moet staan. Dat mag niet beperkt blijven tot één beleefde zin. Het moet veel verder gaan. Hij pleit voor clausules die uitvoerbaar en objectief zijn en wil daarom zes elementen meegeven.

période convenue, aux mesures nécessaires, celles-ci doivent être réexaminées.

Cela permettrait d'exercer une certaine pression et de garder le contrôle de la situation. L'échelle des sanctions pourrait parfaitement être intégrée dans les instructions politiques.

L'intervenant demande dès lors à la ministre de mettre réellement ce sujet sur la table lorsqu'elle négocie au sein de l'Union européenne, de plaider en ce sens et d'en défendre la nécessité.

Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l'Asile et de la Migration, souligne qu'elle a un jour entendu un membre du parti de M. Van Lommel dire, en ce qui concerne la réadmission et la coopération avec les pays d'origine, que, lorsqu'un pays d'origine, par exemple la Tunisie, ne coopère pas correctement, il faudrait interdire aux Belges d'y passer leurs vacances, si le pays concerné tire d'importants revenus du tourisme. Elle demande comment cela pourrait fonctionner en pratique.

M. Alexander Van Hoecke (VB) fait observer que déclaration n'a pas été faite au cours de ce débat, qu'elle lui est totalement inconnue, et qu'elle n'exprime pas la position de son parti. Il estime dès lors que cette observation de la ministre n'est pas tout à fait correcte, compte tenu du débat déjà mené en commission.

M. Reccino Van Lommel (VB) souligne qu'il n'a pas entendu, au cours du débat, l'argument appelant à interdire de se rendre dans certains pays. Il fait observer qu'il a suivi les débats de près et qu'il a été présent durant toute la nuit. L'intervenant affirme vouloir présenter aujourd'hui encore une proposition raisonnable et un certain nombre d'idées très concrètes pour résoudre efficacement la question de l'asile.

Il demande également l'avis de la ministre à ce sujet et estime qu'elle y reviendra certainement plus tard dans ses réponses. L'intervenant ajoute qu'il apprécie le débat et l'interaction, mais souligne qu'il ne faut pas défendre l'interdiction de se rendre dans certains pays.

L'intervenant revient ensuite sur les clauses de reprise en charge prévues dans les accords commerciaux, dont il vient d'expliquer les différentes étapes. Il en vient toutefois à se demander ce qu'un tel accord commercial doit réellement prévoir en matière de reprise en charge. L'accord doit aller bien au-delà d'une simple formule de politesse. Le député préconise des clauses applicables et objectives et souhaite mettre en avant six éléments à cet effet.

Het eerste element is logisch: de identificatietermijnen. Dat betekent dat een land effectief een bepaald aantal dagen of een bepaalde termijn krijgt om op verzoeken te antwoorden. Hij verwijst daarbij naar het wetsontwerp, meer bepaald de artikelen 8, 10 en 11, die aantonen dat België inzet op medewerking, databanken en biometrie. Hij meent dat een handelsclausule daar perfect op kan aansluiten en dus ook binnen het wetsontwerp kan passen.

Het tweede element betreft de reisdocumenten. Zodra nationaliteit en identiteit zijn vastgesteld, moet het derde land binnen een bepaalde termijn een document afleveren. De clausule moet ook bepalen dat het ontbreken van een nationaal paspoort geen reden mag zijn om terugname te weigeren wanneer de nationaliteit op een andere wijze is vastgesteld.

Het derde element betreft de terugkeeroperaties zelf. Het akkoord moet bepalen dat het derde land zowel commerciële als georganiseerde terugkeeroperaties aanvaardt. Hij denkt daarbij ook aan ondersteunde operaties door Frontex, waar dat van toepassing kan zijn. Daarvoor mag niet telkens een nieuwe politieke goedkeuring voor elke individuele vlucht worden gevraagd wanneer de juridische voorwaarden zijn vervuld. Vanuit het verleden weet men dat dit toch vaak het geval is. Hij meent dat daarop moet worden ingezet.

Een vierde element dat hij wil meegeven, betreft het waarborgen van de gegevensuitwisseling. Dat betekent dat alle noodzakelijke gegevens voor identificatie en terugname worden gedeeld binnen de grenzen van gegevensbescherming en fundamentele rechten. Hij merkt op dat landen vaak aanvoeren dat dossiers onvoldoende gedocumenteerd zijn. Daarom moet het akkoord ook bepalen welke informatie volstaat, zodat daarover geen discussie kan ontstaan.

Een vijfde element is de jaarlijkse beoordeling. Wanneer een akkoord wordt gesloten, moet dat voldoende worden geëvalueerd aan de hand van indicatoren. Die indicatoren moeten openbaar zijn en het moet ook mogelijk zijn daarover in parlementen een debat te voeren, zodat parlementaire controle mogelijk blijft. Geen politieke rookgordijnen, maar cijfers, zo benadrukt hij. De spreker heeft er trouwens daarnet al naar verwezen dat men op basis van cijfers effectief kan interpreteren en waar nodig kan bijsturen.

Het zesde element dat in zo'n akkoord moet staan, betreft de sanctie- en herstelmechanismen. Hij meent dat hij dit daarnet al voldoende heeft toegelicht. Die zes elementen kunnen samen het verschil maken tussen

Le premier élément est logique: les délais d'identification. Ceux-ci impliquent qu'un pays dispose effectivement d'un certain nombre de jours ou d'un certain délai pour répondre aux demandes. Le membre renvoie, à cet égard, au projet de loi, plus précisément aux articles 8, 10 et 11, qui montrent que la Belgique mise sur la coopération, les bases de données et la biométrie. Il estime qu'une clause commerciale peut parfaitement s'inscrire dans cette logique, et partant, également s'intégrer dans le projet de loi.

Le deuxième élément concerne les documents de voyage. Dès que la nationalité et l'identité ont été établies, le pays tiers doit délivrer un document dans un délai déterminé. La clause doit également préciser que l'absence de passeport national ne peut constituer un motif de refus de reprise en charge lorsque la nationalité a été établie par d'autres moyens.

Le troisième élément concerne les opérations de retour proprement dites. L'accord doit préciser que le pays tiers accepte toutes les opérations de retour, tant commerciales qu'organisées. Le membre songe également aux opérations soutenues par Frontex, le cas échéant. À cet effet, il ne doit pas être nécessaire de demander systématiquement une nouvelle validation politique pour chaque vol individuel lorsque les conditions juridiques sont remplies. L'expérience montre que c'est pourtant souvent le cas. Il estime qu'il faut tâcher d'y remédier.

Un quatrième élément qu'il souhaite souligner concerne la garantie de l'échange de données. Celle-ci sous-entend que toutes les données nécessaires à l'identification et à la reprise en charge doivent être partagées dans le respect de la protection des données et des droits fondamentaux. Le membre fait observer que les pays invoquent souvent le fait que les dossiers ne sont pas suffisamment documentés. L'accord doit dès lors également préciser quelles informations sont suffisantes, afin de couper court à toute discussion.

Un cinquième élément est l'évaluation annuelle. Lorsqu'un accord est conclu, il doit faire l'objet d'une évaluation suffisante à l'aide d'indicateurs. Ces indicateurs doivent être publics et il doit également être possible d'en débattre au sein des parlements, afin que le contrôle parlementaire reste possible. Le membre insiste sur les chiffres, plutôt que les écrans de fumée politiques. Il vient, du reste, de souligner que les chiffres permettent d'interpréter efficacement la situation et d'apporter des ajustements, si nécessaire.

Le sixième élément qui doit figurer dans un tel accord concerne les mécanismes de sanction et de reprise. Il estime avoir déjà suffisamment expliqué ce point tout à l'heure. Ces six éléments peuvent, ensemble, faire la

een louter symbolische clausule en een afdwingbare clausule. Hij merkt op dat iedereen op zich wel voor samenwerking is.

Er wordt altijd gezegd dat men wil samenwerken, maar de vraag rijst wat samenwerking precies inhoudt en hoe die verloopt. Hij acht het belangrijk dat de minister ook bereidheid toont om die concrete elementen als Belgische ondergrens in handelsdossiers effectief te hanteren. De spreker neemt hierbij het voorbeeld van Bangladesh. Dit is namelijk een interessant voorbeeld, omdat in het verleden is gebleken dat maatregelen een gedragsverandering kunnen stimuleren. Er wordt vastgesteld dat, nadat bepaalde maatregelen zijn genomen, substantiële vooruitgang is geboekt en dat bij aanhoudende vooruitgang kon worden overwogen om de toenmalige sancties opnieuw in te trekken. Dat is een voorbeeld van hoe conditionaliteit moet werken om samenwerking te verkrijgen.

Wanneer de samenwerking verbetert, worden maatregelen ook effectief herbekeken. Handelsakkoorden betekenen dan ook dat België geen permanente strafclausules moet vragen, maar prestatieclausules. Wanneer het aantal tijdig beantwoorde identificatieverzoeken bijvoorbeeld boven een afgesproken drempel ligt, blijft de preferentiële toegang behouden.

Hij merkt op dat dit daarvan een typisch voorbeeld is. De Bangladesh-casus weerlegt het argument dat druk altijd contraproductief is. Druk die duidelijk, proportioneel en omkeerbaar is, kan diplomatieke vooruitgang mogelijk maken.

Vervolgens gaat de heer Van Lommel in op de handelspreferenties, waarbij invoerrechten voor het ene land lager liggen dan voor het andere, afhankelijk van de gevoerde onderhandelingen. Hij haalt dit GSP-systeem aan omdat dit systeem het meest logische startpunt vormt voor handelsconditionaliteit inzake terugkeer. Het gaat om eenzijdige handelsvoordelen die aan derde landen worden toegekend. Omdat het geen klassiek wederkerig vrijhandelsakkoord betreft, is het juridisch en politiek verdedigbaar.

Aan het behoud van die voordelen worden ook voorwaarden gekoppeld. België hoeft niet te wachten tot een nieuw groot vrijhandelsakkoord op tafel ligt, maar kan vrijwel onmiddellijk inzetten op de uitvoering van die GSP-koppeling.

différence entre une clause purement symbolique et une clause exécutoire. Il fait remarquer que tout le monde est en soi favorable à la coopération.

Tout le monde dit vouloir coopérer, mais la question est de savoir ce qu'on entend précisément par "coopération" et comment l'organiser. L'intervenant estime important que la ministre se montre également disposée à appliquer effectivement ces éléments concrets en tant que seuil minimal belge dans les dossiers commerciaux. Il cite le cas du Bangladesh, qui est un exemple intéressant, car l'expérience passée a montré que des mesures pouvaient encourager un changement de comportement. On constate en effet qu'après la mise en place de certaines mesures, des progrès substantiels ont été réalisés et que, si ces progrès se poursuivaient, il serait possible d'envisager de lever à nouveau les sanctions de l'époque. C'est un exemple qui montre comment la conditionnalité devrait fonctionner pour mener à la coopération.

Lorsque la coopération s'améliore, les mesures sont également réexaminées concrètement. Les accords commerciaux impliquent donc que la Belgique ne doit pas exiger de clauses pénales permanentes, mais des clauses de performance. Lorsque le nombre de demandes d'identification traitées dans les délais impartis dépasse, par exemple, un seuil convenu, l'accès préférentiel est maintenu.

Il fait observer qu'il s'agit là d'un cas d'école. L'exemple du Bangladesh réfute l'argument selon lequel la pression est toujours contre-productive puisqu'une pression claire, proportionnée et réversible peut permettre des avancées diplomatiques.

M. Van Lommel aborde ensuite les préférences commerciales, avec des droits d'importation plus bas pour tel pays plutôt que pour tel autre, en fonction des négociations menées. Il cite le système généralisé de préférences (SGP) car celui-ci constitue le point de départ le plus logique pour instaurer la conditionnalité commerciale en ce qui concerne le retour. Il s'agit d'avantages commerciaux unilatéraux accordés à des pays tiers. Comme il ne s'agit pas d'un accord de libre-échange réciproque classique, ce système est défendable sur les plans juridique et politique.

Le maintien de ces avantages est également soumis à des conditions. La Belgique n'a pas besoin d'attendre qu'un nouvel accord de libre-échange de grande envergure soit sur la table, mais peut s'engager presque tout de suite dans la mise en œuvre de cette liaison avec le SGP.

De vraag is dan welke landen preferenties genieten, welke daarvan onvoldoende meewerken aan terugname en welke procedure wordt gevolgd bij ernstige en systematische tekortkomingen. Dat vormt een concreet beleidsprogramma. Daarvoor zijn echter objectieve cijfers nodig om te kunnen nagaan welke landen effectief goed of niet goed meewerken.

Hij acht het daarom belangrijk dat de regering bijvoorbeeld jaarlijks aan de Kamer rapporteert over verschillende lijsten, zoals een lijst van landen waarvan onderdanen in België of de Europese Unie een relevant aandeel uitmaken in de terugkeerdossiers, een lijst van landen die GSP of andere handelsvoordelen genieten en een lijst van landen waar de terugnamesamenwerking volgens Europese of Belgische indicatoren onvoldoende is.

Daaraan kan ook een concreet actieplan worden gekoppeld. Op die manier kan effectief tot beleidscontrole worden gekomen. Hij vindt de GSP-benadering ook politiek geschikt, omdat men al vertrouwd is met toezicht, evaluatie en tijdelijke intrekking in bepaalde kaders. Het mechanisme bestaat in wezen al. De vraag is of er politieke moed bestaat om ook de terugname van nieuwkomers consequent in dat verhaal te integreren. Daar zal veel van afhangen.

Naast de GSP zijn er ook klassieke vrijhandelsakkoorden, associatieakkoorden, moderniseringsakkoorden en sectorale economische partnerschappen. Ook daar moet België een duidelijke lijn hanteren en geen blanco cheque geven. Wanneer een markt wordt geopend, tarieven worden verlaagd of sectoren betere toegang krijgen, moeten andere partijen ook fundamentele verplichtingen nakomen.

Hij merkt op dat de tekst van een handelsakkoord vaak jarenlang wordt onderhandeld en dat het, eenmaal het akkoord tot stand is gekomen, bijzonder moeilijk wordt om het nadien nog te wijzigen.

Juist daarom moet terugname vanaf het begin in het mandaat zijn opgenomen. Zijn aanbeveling is dan ook dat elk handelsakkoord dat voortaan wordt onderhandeld, standaard in dat verhaal wordt meegenomen. Wat bestaande akkoorden betreft, kan België aandringen op het gebruik van gemengde comités, associatieraden en herzieningsclausules.

Veel van die akkoorden bevatten institutionele organen waar de uitvoering daadwerkelijk wordt besproken. Een modernisering van bestaande handelsakkoorden

La question est alors de savoir quels pays bénéficient de préférences, lesquels d'entre eux ne coopèrent pas suffisamment en matière de reprise en charge et quelle sera la procédure suivie en cas de manquements graves et systématiques. Cela représente un programme politique concret qui nécessite toutefois des chiffres objectifs afin de mesurer effectivement si la coopération avec les autres pays est bonne ou laisse à désirer.

Il estime dès lors important que le gouvernement rende compte chaque année à la Chambre, par exemple, à propos des différentes listes, telles qu'une liste des pays dont les ressortissants représentent une part significative des dossiers de retour en Belgique ou dans l'Union européenne, une liste des pays bénéficiant du SGP ou d'autres avantages commerciaux, et une liste des pays où la coopération en matière de reprise en charge est insuffisante, selon les indicateurs européens ou belges.

Un plan d'action concret pourrait également y être associé et permettrait d'assurer un contrôle politique effectif. Le membre estime que l'approche du SGP est également appropriée sur le plan politique, car on est déjà familiarisé avec la surveillance, l'évaluation et le retrait temporaire dans certains contextes. Le mécanisme existe déjà pour l'essentiel. La question est de savoir s'il y a le courage politique d'intégrer également de manière cohérente la reprise en charge des nouveaux arrivants dans ce dispositif. Beaucoup en dépendra.

Outre le SGP, il existe également des accords de libre-échange classiques, des accords d'association, des accords de modernisation et des partenariats économiques sectoriels. Là aussi, la Belgique doit adopter une ligne claire et ne pas donner de chèque en blanc. Lorsqu'un marché est ouvert, que les tarifs sont réduits ou que des secteurs bénéficient d'un meilleur accès, les autres parties doivent également respecter des obligations fondamentales.

Il fait observer que le texte d'un accord commercial fait souvent l'objet de négociations pendant des années et qu'une fois l'accord intervenu, il est extrêmement difficile de le modifier par la suite.

C'est précisément pour cette raison que la reprise en charge doit être mentionnée dès le départ dans le mandat. Il recommande dès lors que tout accord commercial négocié à l'avenir intègre systématiquement ce point. S'agissant des accords existants, la Belgique peut insister sur le recours à des comités mixtes, des conseils d'association et des clauses de révision.

Bon nombre de ces accords prévoient la mise en place d'organes institutionnels permettant de débattre sur l'aspect de la mise en œuvre. Dans certains cas, il

is in een aantal gevallen ook aangewezen, omdat dit de gelegenheid biedt om verouderde teksten verder te versterken.

De heer Van Lommel stelt vast dat de Europese Unie vaak hoofdstukken toevoegt over duurzaamheid, digitale handel en investeringen. Omdat dit daadwerkelijk gebeurt, meent hij dat ook een terugnamehoofdstuk aan een gemoderniseerd akkoord kan worden toegevoegd.

De spreker geeft dit vooral mee als een onderhandelingspunt en niet louter als een sanctie. Het moet in de onderhandeling worden meegenomen, maar de basislijn moet altijd helder blijven.

Economische voordelen zijn geen recht zonder verplichtingen. Daaraan mogen gerust voorwaarden worden gekoppeld, waarvan terugname een onderdeel vormt.

Hij merkt op dat vaak als bezwaar wordt aangevoerd dat dit economisch schadelijk zou zijn. Men zou bijvoorbeeld kunnen stellen dat handelsconditionaliteit Belgische bedrijven kan schaden. Dat is de eerste link die men dan legt.

De spreker merkt op dat Belgische bedrijven ook zakendoen met die landen en daardoor zouden kunnen worden getroffen. Daarover moet worden nagedacht en economische belangen moeten meewegen. Precies daarom heeft hij eerder gepleit voor proportionele en tijdelijke maatregelen.

Zodoende wil de heer Van Lommel vermijden dat men in een discussie terechtkomt over zware schade voor de economie of voor bedrijven. Hij benadrukt dat er een groot verschil bestaat tussen het opschorten van een bepaald tariefvoordeel binnen een specifiek regime en het verbreken van alle handel. Voor alle duidelijkheid pleit hij niet voor dat laatste.

Het eerste is een beleidsinstrument en het tweede een escalatie. Dat is voor hem het grote verschil tussen beide. Zijn voorstel situeert zich nadrukkelijk in de eerste categorie.

Het gaat om voordelen die worden toegekend en waaraan voorwaarden worden verbonden. Wie dat voordeel wil behouden, moet ook samenwerken. De spreker voegt eraan toe dat de economische kosten van niet-terugkeer eveneens reëel zijn.

est également indiqué de moderniser les accords commerciaux existants, ce qui offre l'occasion de renforcer davantage des textes obsolètes.

M. Van Lommel constate qu'il n'est pas rare que l'Union européenne ajoute des chapitres sur le développement durable, le commerce numérique ou les investissements. Compte tenu de cet élément, il estime qu'un chapitre sur la reprise en charge pourrait également être intégré dans un accord modernisé.

L'intervenant envisage avant tout cette option comme un point de négociation et non simplement comme une sanction. Ce point doit être pris en compte dans la négociation, mais la ligne de base doit toujours rester claire.

Les avantages économiques sont des droits qui s'accompagnent d'obligations. À ce titre, leur octroi peut certainement être assorti de conditions parmi lesquelles pourrait figurer la reprise en charge.

Il note que l'une des principales objections formulées à l'encontre d'une telle disposition tient à ses conséquences économiques. Il est notamment avancé que la mise en place d'une conditionnalité commerciale pourrait nuire aux entreprises belges. Il s'agit du premier lien de causalité établi à cet égard.

L'intervenant fait observer que les entreprises belges entretiennent également des relations commerciales avec les pays concernés et pourraient donc être affectées. Il convient dès lors de réfléchir à cet aspect et de prendre en considération les intérêts économiques. C'est la raison pour laquelle il a déjà préconisé l'adoption de mesures proportionnées, ciblées et temporaires.

M. Van Lommel entend ainsi éviter que le débat dérive sur d'éventuelles conséquences majeures pour l'économie ou les entreprises. Il souligne qu'il existe une différence fondamentale entre la suspension d'un avantage tarifaire donné dans le cadre d'un régime spécifique et la rupture de toute relation commerciale et précise pour toute clarté qu'il ne plaide pas en faveur de cette dernière option.

Il considère que la première approche constitue un instrument politique, tandis que la seconde répond à une logique d'escalade. C'est pour lui la grande différence entre les deux. Il précise que sa proposition s'inscrit clairement dans la première perspective.

Il est question d'avantages accordés et assortis de conditions. Le pays souhaitant conserver ces avantages doit également coopérer. L'intervenant ajoute que les coûts économiques du non-retour sont eux aussi bien réels.

Hij wijst erop dat, wanneer personen zonder verblijfsrecht jarenlang in procedures blijven zitten en er kosten ontstaan op het vlak van opvang, politiecontacten en illegaliteit, de samenleving daar eveneens de lasten van draagt. Die kosten worden vaak niet meegeteld wanneer men waarschuwt voor de economische gevolgen van druk op derde landen. Als men het debat eerlijk wil voeren, moeten ook die kosten worden meegenomen.

De heer Van Lommel preciseert dat hij vandaag vooral een economische context schetst. Voorspelbaarheid is daarbij van groot belang. Daarom verwijst hij opnieuw naar de sanctieladder met de verschillende stappen die kunnen worden genomen.

Die stappen zijn vooraf duidelijk. Op die manier weten bedrijven welke landen op dat moment een risico lopen wegens structurele niet-naleving of onvoldoende medewerking.

Dat geeft bedrijven het signaal dat economische relaties een duurzame wederkerigheid vereisen. Duidelijke afspraken en conditionaliteit kunnen ervoor zorgen dat stabielere relaties ontstaan. Een land weet dan dat zijn marktoegang afhangt van een aantal procedures, zoals terugnameprocedures.

Dat vormt een prikkel om consulaire diensten te organiseren en afspraken na te leven. Dat zal op lange termijn de frictie verminderen. Daarom kan dit op vele vlakken een win-winsituatie zijn.

De spreker gaat vervolgens in op de Belgische inzet. Hij wil zijn tussenkomst immers niet laten eindigen met louter abstracte aanbevelingen. Daarom vraagt hij de minister om een aantal concrete engagementen te nemen.

Die engagementen liggen binnen de politieke mogelijkheden van België en vereisen geen onmiddellijke verdragswijzigingen. Een eerste engagement kan zijn dat België geen nieuwe handelsmandaten steunt met relevante derde landen zonder expliciete opdracht om een afdwingbare terugnameclausule te onderhandelen. Dat moet gebeuren in de mandaatfase en niet achteraf want dan is het te laat en staat men voor een voldongen feit.

De Belgische vertegenwoordiger in de Europese Raad moet dat consequent en steeds verdedigen. Een tweede

Il fait observer par ailleurs que, lorsque des personnes ne disposant pas d'un droit de séjour restent engagées pendant des années dans des procédures, des coûts apparaissent en matière d'accueil, de contacts avec les services de police et de gestion des situations d'illégalité, lesquels doivent également être supportés par la collectivité. Ces charges sont souvent absentes de l'analyse lorsqu'il est question des éventuelles conséquences économiques liées à l'exercice d'une pression sur des pays tiers. Afin de mener un débat honnête, ces coûts doivent également être mis dans la balance.

M. Van Lommel précise qu'il se concentre avant tout sur le contexte économique dans son intervention. La prévisibilité revêt à cet égard une grande importance. C'est pourquoi il renvoie à nouveau à l'échelle des sanctions avec les différentes mesures qui peuvent être prises.

Ces mesures se caractérisent par leur clarté et leur prévisibilité. Elles permettent aux entreprises d'identifier les pays susceptibles d'être exposés à des mesures en raison du non-respect persistant de certaines obligations ou d'un manque de coopération.

Les entreprises sont ainsi prévenues que les relations économiques reposent sur le principe d'une réciprocité durable. L'établissement d'accords clairs et de mécanismes de conditionnalité est de nature à favoriser des relations plus stables. Un pays est ainsi informé que son accès au marché dépend d'un certain nombre de procédures, notamment en matière de reprise en charge.

Une telle approche constitue une incitation à organiser des services consulaires et à respecter les accords convenus et permettra de réduire les frictions à long terme. En ce sens, elle pourra contribuer, à de nombreux égards, à obtenir des avantages mutuels.

L'intervenant aborde ensuite la question de l'enjeu pour la Belgique. En effet, il ne souhaite pas conclure son intervention par de simples recommandations abstraites. C'est pourquoi il invite la ministre à prendre un certain nombre d'engagements concrets.

Ces engagements relèvent des possibilités politiques de la Belgique et ne nécessitent pas de modifications immédiates des traités. Un premier engagement pourrait être que la Belgique ne soutienne aucun nouveau mandat commercial avec les pays tiers concernés sans mission explicite de négocier une clause de reprise en charge contraignante. Il conviendrait d'aborder cette question pendant la phase de mandat et non *a posteriori*, où l'on serait placé devant un fait accompli.

Le représentant belge au Conseil européen devra défendre cette position de manière cohérente et constante.

engagement dat de heer Van Lommel wil meegeven, is dat België vraagt dat elk nieuw of gemoderniseerd handelsakkoord een terugnamehoofdstuk bevat met de zes elementen die hij eerder heeft opgesomd. Het gaat om de identificatietermijn, de reisdocumenten, de terugkeeroperaties, de gegevensuitwisseling, de jaarlijkse beoordeling en de sanctie- en herstelmechanismen. Anders blijft het allemaal te vaag.

Een derde engagement kan zijn dat België een jaarlijkse landenfiche opstelt. Daarin moet worden aangegeven hoeveel terugkeerbeslissingen relevant zijn, hoeveel verzoeken worden gedaan, hoe de medewerking verloopt, welke handelsvoordelen bestaan en welke hefbomen België en de Europese Unie kunnen gebruiken. Dat is een rapport waarmee de minister zelf kan sturen, maar dat ook effectief aan de Kamer van volksvertegenwoordigers kan worden bezorgd om het debat op een behoorlijke en degelijke manier te voeren.

Een vierde engagement dat de spreker wil meegeven, is dat België vraagt dat het GSP-instrument prioritair wordt gebruikt tegen landen met ernstige en systematische tekortkomingen inzake de terugname van eigen onderdanen. Het herziene kader biedt daarvoor perfect een basis. België hoeft niet te wachten tot andere lidstaten het debat openen. Het moet zelf het initiatief nemen.

De heer Van Lommel merkt op dat het hem bijzonder verbaast wanneer nu wordt gezegd dat het EU-migratiepact al in de Europese Unie was beslist en dus nu moet worden uitgevoerd. De strijd had toen moeten worden gevoerd, maar is onvoldoende gevoerd. Vandaag blijkt wat daarvan het gevolg is.

B. **Antwoorden van de minister**

De minister overloopt de verschillende vragen die specifiek op het wetsontwerp betrekking hebben, te beginnen bij de concrete vragen van de Vlaams Belangfractie.

— Parlementaire behandeling van het wetsontwerp

Met betrekking tot de opmerking van mevrouw Van Belleghem dat dit wetsontwerp op een haastige wijze zou zijn behandeld, merkt de minister op dat tijdens de eerste lezing gedurende twaalf uur over het ontwerp werd gedebatteerd. Die behandeling kan bezwaarlijk als een haastige bespreking worden omschreven.

M. Van Lommel souhaite par ailleurs que la Belgique s'engage à demander que tout accord commercial nouveau ou modernisé comporte un chapitre relatif à la reprise comprenant les six éléments cités plus haut. Il s'agit du délai d'identification, des documents de voyage, des opérations de retour, de l'échange des données, de l'évaluation annuelle et des mécanismes de sanction et de reprise. À défaut, les engagements pris demeureront trop vagues.

Un troisième engagement consisterait en l'établissement, par la Belgique, d'une fiche pays annuelle. Ce document indiquerait le nombre de décisions de retour pertinentes, le nombre de demandes introduites, le degré de coopération, les avantages commerciaux existants et les leviers dont disposent la Belgique et l'Union européenne. Un tel rapport constituerait non seulement un outil d'orientation pour la ministre, mais aussi un support d'information qui pourrait effectivement être fourni à la Chambre des représentants afin de mener les débats de manière appropriée et rigoureuse.

Enfin, la Belgique pourrait s'engager à demander que le schéma de préférences tarifaires généralisées (*Generalised Scheme of Preferences ou SPG)* soit utilisé prioritairement à l'encontre des pays présentant des déficiences graves et systématiques en ce qui concerne la reprise en charge de leurs ressortissants. Le cadre révisé constitue une base parfaite dans cette optique. La Belgique n'a pas besoin d'attendre que les autres États membres ouvrent le débat. Elle doit prendre elle-même l'initiative.

M. Van Lommel souligne ensuite son grand étonnement d'entendre aujourd'hui que le pacte européen sur la migration aurait déjà été décidé au niveau de l'Union européenne et qu'il conviendrait maintenant d'en assurer sa mise en œuvre. La bataille aurait dû être menée au moment de son élaboration. Or, elle n'a pas été menée avec la vigueur nécessaire et les conséquences s'en font ressentir aujourd'hui.

B. **Réponses de la ministre**

La ministre passe en revue les différentes questions portant spécifiquement sur le projet de loi, en commençant par les questions concrètes du groupe VB.

— Traitement parlementaire du projet de loi

En réponse à l'observation de Mme Van Belleghem selon laquelle ce projet de loi aurait été examiné de manière hâtive, la ministre souligne que la première lecture a donné lieu à douze heures de débat. Une telle durée ne permet guère de qualifier l'examen de "hâtif".

De minister licht vervolgens de tijdslijn van het wetsontwerp toe. In juni 2025 ontving zij een eerste ontwerp van de DVZ en het CGVS. Vanaf september 2025 vonden verschillende interkabinettenwerkgroepen (IKW's) plaats. De Ministerraad keurde het ontwerp in eerste lezing goed op 23 december 2025. De Raad van State verstrekte zijn advies op 5 februari 2026. Nadien volgden bijkomende IKW's om dat advies te verwerken. De Ministerraad keurde het ontwerp in tweede lezing goed op 6 maart 2026. Het Parlement ontving het wetsontwerp op 12 maart 2026, bijna drie maanden geleden.

— Dublinmechanisme

Betreffende het standpunt van mevrouw Van Belleghem dat het pact geen oplossing zal bieden voor de gebrekkige werking van het Dublinmechanisme in samenwerking met Italië en Griekenland, wijst de minister erop dat beide landen hun engagement hebben uitgesproken om vanaf 12 juni opnieuw mee te werken, zij het op geleidelijke wijze. Zij beschikken dus nog over enkele weken om zich in overeenstemming te brengen met de nieuwe regels. Dat punt komt ook aan bod tijdens de gesprekken die met beide landen worden gevoerd. De Europese Commissie plant een eerste evaluatie in juli en een tweede evaluatie in oktober. Die evaluaties zullen van cruciaal belang zijn voor de verdere opvolging. Het voorliggende wetsontwerp, dat een nationaal toepassingsgebied heeft, zal evenwel niets veranderen aan de bereidheid van Italië en Griekenland om mee te werken. Die medewerking moet voortvloeien uit de rechtstreekse toepassing van de verordening.

Op de vraag wat er vanaf 12 juni precies zal gebeuren in de grenslidstaten en of zij alle registraties zullen uitvoeren, antwoordt de minister dat zij daarover geen voorspellingen kan doen.

Inzake de verlenging van de overdrachtstermijn bevestigt de minister dat zij ervan overtuigd is dat een verdubbeling van die termijn een ontradend effect zal hebben. Personen duiken momenteel vaak gedurende achttien maanden onder om vervolgens opnieuw aan te kloppen bij de DVZ, aangezien België dan verantwoordelijk is geworden voor hun dossier. Een onderduikperiode van drie jaar in plaats van achttien maanden kan een aanzienlijk verschil maken. De minister laakt dat de Vlaams Belangfractie zowel de huidige regeling als de voorgestelde verlenging bekritiseert. Wenst de fractie dan de bestaande situatie te behouden?

De verlenging van de overdrachtstermijn staat bovendien niet op zichzelf, maar maakt deel uit van een

La ministre expose ensuite la chronologie du projet de loi. En juin 2025, elle a reçu un premier avant-projet de la part de l'Office des Étrangers (OE) et du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA). À partir de septembre 2025, plusieurs groupes de travail intercabinets (GTI) se sont réunis. Le conseil des ministres a approuvé le texte en première lecture le 23 décembre 2025. Le Conseil d'État a rendu son avis le 5 février 2026. Des GTI supplémentaires ont ensuite été organisés pour intégrer cet avis. Le conseil des ministres a approuvé le texte en deuxième lecture le 6 mars 2026. Le Parlement a reçu le projet de loi le 12 mars 2026, soit il y a près de trois mois.

— Mécanisme de Dublin

S'agissant de la position de Mme Van Belleghem selon laquelle le pacte n'apporterait pas de solution concertée avec l'Italie et la Grèce au fonctionnement défaillant du mécanisme de Dublin, la ministre rappelle que ces deux pays ont exprimé leur engagement à reprendre leur coopération à partir du 12 juin, de manière progressive. Ils disposent encore de quelques semaines pour se conformer aux nouvelles règles. Cette question est également abordée dans les échanges en cours avec ces deux États. La Commission européenne prévoit une première évaluation en juillet et une seconde en octobre. Ces évaluations seront déterminantes pour la suite du processus. Le projet de loi à l'examen, qui relève du droit national, n'aura toutefois aucune incidence sur la disposition de l'Italie et de la Grèce à coopérer: cette coopération devra résulter de l'application directe du règlement.

À la question de savoir ce qui se passera précisément à partir du 12 juin dans les États membres situés aux frontières extérieures et s'ils procéderont à tous les enregistrements, la ministre indique qu'elle ne peut formuler aucune prédiction.

Concernant la prolongation du délai de transfert, la ministre confirme qu'elle est convaincue qu'un doublement du délai aura un effet dissuasif. À l'heure actuelle, certaines personnes disparaissent souvent pendant dix-huit mois avant de se représenter à l'OE, la Belgique devenant alors responsable de leur dossier. Une période de trois ans, au lieu de dix-huit mois, entraînera une différence significative. La ministre regrette que le groupe Vlaams Belang critique à la fois le régime actuel et la prolongation proposée. Souhaite-t-il le maintien de la situation existante?

La prolongation du délai de transfert s'inscrit dans un ensemble plus large de mesures visant à lutter contre

ruimer geheel van maatregelen die gericht zijn op de bestrijding van secundaire migratie. Zo zal tegen een beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn niet langer een afzonderlijk beroep mogelijk zijn.

— Terugkeer

De minister herinnert eraan dat de herziening van de terugkeerrichtlijn aanvankelijk deel uitmaakte van het pact. Aangezien het Europees Parlement destijds geen onderhandelingsmandaat bereikte, werd beslist dat dossier uit het pact te lichten. Op 1 juni 2026 bereikten de Europese medewetgevers evenwel een triloogakkoord over de terugkeerverordening, die de huidige richtlijn zal vervangen. Die tekst zal nu de gebruikelijke procedure voor formele goedkeuring doorlopen.

Los daarvan bevat het pact wel degelijk bepalingen die betrekking hebben op terugkeer en die een positieve impact kunnen hebben. Zo wordt een verplichte asielgrensprocedure ingevoerd voor bepaalde categorieën verzoekers, onder meer personen afkomstig uit landen met een lage erkenningsgraad. Zij doorlopen hun procedure aan de grens, zonder het land binnen te mogen, en worden, indien hun verzoek wordt afgewezen, onmiddellijk opgenomen in een terugkeerprocedure aan diezelfde grens.

— Solidariteitsmechanisme

Mevrouw Van Belleghem kwalificeerde het solidariteitsmechanisme als vals, omdat het niet om echte solidariteit zou gaan, en vroeg of de minister erin geslaagd is het theoretische boetebedrag te verlagen.

De minister verwerpt de voorstelling van die bijdrage als een “boete” voor het niet opvangen van asielzoekers. Het pact voorziet in een verplichte solidariteit tussen de lidstaten, maar die solidariteit is flexibel ingevuld, waarbij lidstaten kunnen kiezen tussen verschillende gelijkwaardige vormen van solidariteit. België kiest daarbij voor financiële bijdragen.

Solidariteit houdt tevens verantwoordelijkheid in. Een lidstaat kan ervoor kiezen die verplichting niet na te komen, maar zou zich daarmee buiten het Europese kader plaatsen. De minister maakt die keuze dan ook bewust niet, maar kiest ervoor de solidariteit te waarborgen, terwijl zij de financiële bijdrage via onderhandelingen zo laag mogelijk probeert te houden. Het bedrag bedroeg in het oorspronkelijke voorstel van de Europese Commissie bijna 18,5 miljoen euro. Tijdens de onderhandelingen in de Raad werd dat herleid tot een voorlopig maximumbedrag van ongeveer 13 miljoen euro. De minister blijft

la migration secondaire. Ainsi, il ne sera plus possible d’introduire un recours distinct contre une décision de prolongation.

— Retour

La ministre rappelle que la révision de la directive “retour” était initialement censée faire partie du Pacte. Le Parlement européen n’ayant pu se mettre d’accord sur un mandat de négociation à l’époque, il a été décidé de retirer ce dossier du Pacte. Le 1er juin 2026, les colégislateurs européens sont toutefois parvenus à un accord en trilogue sur le règlement “retour”, qui remplacera la directive actuelle. Ce texte va suivre la procédure habituelle d’adoption formelle.

Indépendamment de ces considérations, le Pacte contient bel et bien des dispositions relatives au retour, susceptibles d’avoir un impact positif. La procédure d’asile à la frontière sera désormais obligatoire pour certaines catégories de demandeurs, notamment les personnes provenant de pays à faible taux de reconnaissance. Ces demandeurs suivront la procédure à la frontière, sans pouvoir entrer sur le territoire, et, en cas de rejet, sont immédiatement soumis à une procédure de retour.

— Mécanisme de solidarité

Mme Van Belleghem a prétendu que le mécanisme de solidarité n’en serait pas un, au motif qu’il ne s’agirait pas d’une véritable solidarité, et a demandé si la ministre était parvenue à réduire le montant théorique de l’“amende”.

La ministre rejette la présentation de cette contribution comme une amende infligée en raison du défaut d’accueil de demandeurs d’asile. Le pacte prévoit une solidarité obligatoire entre les États membres, mais une solidarité flexible, dans le cadre de laquelle les États peuvent choisir entre différentes formes équivalentes de solidarité. La Belgique opte pour des contributions financières.

La solidarité implique également une responsabilité. Un État membre pourrait choisir de ne pas respecter cette obligation, mais il se placerait alors en dehors du cadre européen. La ministre indique qu’elle ne fait délibérément pas ce choix et qu’elle entend garantir la solidarité, tout en cherchant, par la négociation, à maintenir la contribution financière aussi basse que possible. Le montant s’élevait, dans la proposition initiale de la Commission européenne, à près de 18,5 millions d’euros. Au cours des négociations au Conseil, il a été ramené à un montant maximal provisoire d’environ

zich inspannen om die bijdrage verder te verminderen. De onderhandelingen tussen de ontvangende en bijdragende lidstaten en de Europese Commissie lopen momenteel verder. Daarbij wordt de volledige verdeling van de solidariteitsinspanningen uitgewerkt. Zoals gebruikelijk verlopen die onderhandelingen in discretie.

Wat betreft de classificatie binnen het solidariteitsmechanisme verduidelijkt de minister dat de Europese Commissie werkt met een reeks gewogen indicatoren op basis waarvan de lidstaten in verschillende categorieën worden ingedeeld. Die methodologie is reeds geruime tijd beschikbaar op de website van de Europese Commissie die gewijd is aan de solidariteitscyclus. België zou aanvankelijk niet in een specifieke categorie worden ondergebracht. Na aandringen van België, samen met Duitsland, Nederland en Frankrijk, werd alsnog een plaats in die specifieke categorie bekomen. Die indeling vormde een essentiële voorwaarde om de Belgische bijdrage via bilaterale akkoorden verder te kunnen verminderen. De minister benadrukt dat dit resultaat dankzij haar politieke actie behaald kon worden.

Betreffende de *fair share* van België geeft de minister aan dat bij de opmaak van de begroting werd uitgegaan van een *fair share* van 12.000 asielaanvragen. België kampt evenwel nog steeds met een historische achterstand die moet worden weggewerkt. Het betreft bijgevolg een groeitraject. De dalende instroom vormt daarbij een bemoedigende evolutie.

— Financiële impact van het pact

Inzake de algemene financiële impact van het EU-pact in zijn geheel verwijst de minister naar de begrotingsbesprekingen. Dat aspect maakt immers geen deel uit van het voorliggende wetsontwerp.

— Sociale rechten

Wat betreft de stelling dat het EU-pact dezelfde sociale rechten zou toekennen aan vluchtelingen als aan nationale onderdanen, benadrukt de minister dat het voorliggende wetsontwerp betrekking heeft op verblijf en niet op sociale rechten of sociale bijstand. De gelijke sociale rechten voor vluchtelingen vloeien bovendien voort uit de Conventie van Genève en niet uit het EU-pact.

In eerste lezing keurde de Ministerraad reeds een ontwerp goed dat de mogelijkheden van de kwalificatieverordening inzake sociale rechten maximaal benut. Voor erkende vluchtelingen wordt het behoud van een volwaardig leefloon gekoppeld aan een meer doorgedreven link met hun integratie-inspanningen, net zoals voor subsidiair beschermden. De betrokken wetsontwerpen worden momenteel aangepast aan de adviezen van de

13 millions d'euros. La ministre poursuit ses efforts pour réduire davantage cette contribution. Les négociations entre les États membres contributeurs et les autres se poursuivent. La Commission européenne y prend part. Comme de coutume, ces pourparlers se déroulent de manière confidentielle.

S'agissant de la classification au sein du mécanisme de solidarité, la ministre précise que la Commission européenne utilise une série d'indicateurs pondérés pour classer les États membres en différentes catégories. Cette méthodologie est disponible depuis longtemps sur le site web de la Commission consacré au cycle de solidarité. La Belgique n'aurait initialement pas été classée dans une catégorie. À la suite des démarches entreprises par la Belgique, conjointement avec l'Allemagne, les Pays-Bas et la France, une place dans une catégorie spécifique a finalement été obtenue. Cette classification constituait une condition essentielle pour pouvoir réduire davantage la contribution belge au moyen d'accords bilatéraux. La ministre souligne que ce résultat a pu être obtenu grâce à son action politique.

Concernant la part équitable de la Belgique, la ministre indique que l'élaboration du budget s'est fondée sur une proportion de 12.000 demandes d'asile. La Belgique est toutefois toujours confrontée à un arriéré historique qui doit être résorbé. Il s'agit donc d'une trajectoire de croissance. La baisse du flux entrant constitue à cet égard une évolution encourageante.

— Conséquences financières du pacte

En ce qui concerne les conséquences financières globales du pacte européen, la ministre renvoie aux discussions budgétaires. En effet, ce point ne figure pas dans le projet de loi à l'examen.

— Droits sociaux

En ce qui concerne l'affirmation selon laquelle le pacte européen accorderait aux réfugiés les mêmes droits sociaux qu'aux ressortissants nationaux, la ministre souligne que le projet de loi à l'examen porte sur le séjour et non sur les droits sociaux ou l'aide sociale. L'égalité des droits sociaux pour les réfugiés découle d'ailleurs de la Convention de Genève et non du pacte européen.

Le Conseil des ministres a déjà approuvé en première lecture un projet qui exploite au maximum les possibilités offertes par le règlement sur la qualification en ce qui concerne les droits sociaux. Pour les réfugiés reconnus, le maintien d'un revenu d'intégration à part entière sera plus étroitement lié à leurs efforts d'intégration, tout comme pour les bénéficiaires de la protection subsidiaire. Les projets de loi concernés sont actuellement

Raad van State en zullen binnenkort opnieuw aan de Ministerraad worden voorgelegd voor een tweede lezing.

— Erkenningsgraad en beschermingsstatus

Op het stuk van de erkenningsgraad en het hogere aandeel toekenningen van de vluchtelingenstatus ten opzichte van subsidiaire bescherming herhaalt de minister dat de voorrang van de vluchtelingenstatus rechtstreeks uit de kwalificatieverordening voortvloeit. Daarvan kan niet worden afgeweken. De concrete toepassing van de vluchtelingenstatus zal samen met het CGVS verder worden onderzocht, met respect voor de onafhankelijkheid van die instelling.

— Nationaliteitsbewijs en medewerkingsplicht

Wat betreft het nationaliteitsbewijs en de medewerkingsplicht wijst de minister erop dat deze vragen reeds uitvoerig beantwoord werden tijdens de eerste lezing.

— Sociale voordelen voor subsidiair beschermden

Inzake de sociale voordelen voor personen met subsidiaire bescherming stelt de minister dat artikel 31 van de kwalificatieverordening bepaalt welke fundamentele prestaties minimaal moeten worden toegekend. Het gaat onder meer om minimale inkomenssteun, bijstand bij ziekte of zwangerschap, hulpverlening aan ouders en huisvestingstoelagen. De verordening preciseert evenwel niet welke vorm die minimale inkomenssteun moet aannemen noch welk bedrag daarbij moet worden toegekend. Over die bepalingen bestaat bovendien weinig tot geen rechtspraak.

— Gezinshereniging

Betreffende artikel 16 van het wetsontwerp weerlegt de minister dat het EU-pact de regeling inzake gezinshereniging uitbreidt. Het gaat hier om een status quo.

— Status van langdurig ingezetene

Wat betreft de status van langdurig ingezetene verduidelijkt de minister dat de periode tussen de indiening van een verzoek om internationale bescherming en de erkenning als vluchteling wordt meegerekend voor de berekening van die status. Dat volgt rechtstreeks uit de kwalificatieverordening. Procedures die uiteindelijk tot een negatieve beslissing leiden, worden daarentegen niet meegerekend.

modifiés pour donner suite aux avis du Conseil d'État et seront prochainement soumis à nouveau au Conseil des ministres en vue d'une deuxième lecture.

— Taux de reconnaissance et statut de protection

En ce qui concerne le taux de reconnaissance et l'octroi proportionnellement plus élevé du statut de réfugié par rapport à la protection subsidiaire, la ministre rappelle que la priorité accordée au statut de réfugié découle directement du règlement sur la qualification, auquel il ne peut être dérogé. L'application concrète du statut de réfugié fera l'objet d'un examen plus approfondi en coopération avec le CGRA, dans le respect de l'indépendance de cette institution.

— Preuve de nationalité et obligation de coopération

En réponse aux questions relatives à la preuve de nationalité et à l'obligation de coopération, la ministre indique qu'elle a déjà répondu à ces questions en détail en première lecture.

— Avantages sociaux pour les bénéficiaires de la protection subsidiaire

En ce qui concerne les avantages sociaux accordés aux bénéficiaires de la protection subsidiaire, la ministre indique que l'article 31 du règlement sur la qualification définit les prestations fondamentales qui doivent être accordées au minimum. Il s'agit notamment d'un soutien sous la forme d'un revenu minimal, d'une aide en cas de maladie ou de grossesse, d'une aide aux parents et d'allocations de logement. Le règlement ne précise toutefois pas la forme concrète que doit prendre ce revenu minimal ni le montant qui doit être accordé. Il existe en outre peu, voire aucune jurisprudence concernant ces dispositions.

— Regroupement familial

En ce qui concerne l'article 16 du projet de loi, la ministre réfute l'affirmation selon laquelle le pacte européen étendrait la réglementation relative au regroupement familial. Rien ne change en la matière.

— Statut de résident de longue durée

En ce qui concerne le statut de résident de longue durée, la ministre précise que la période comprise entre le dépôt d'une demande de protection internationale et la reconnaissance du statut de réfugié sera prise en compte dans le calcul de ce statut. Cela découle directement du règlement sur la qualification. En revanche, les procédures qui aboutissent finalement à une décision négative ne seront pas prises en compte.

— Bewijslast bij gezinshereniging

Inzake de bewijslast bij gezinshereniging verwerpt de minister de stelling dat het EU-pact een uitbreiding of versoepeling van het gebruik van DNA-bewijs zou invoeren.

Daarnaast passen de DVZ en het CGVS hun methoden om fraude op te sporen voortdurend aan nieuwe technologische ontwikkelingen aan, onder meer wat betreft door AI gegenereerde bewijsstukken.

— Nieuw Dublincriterium

Krachtens het nieuwe Dublincriterium kunnen lidstaten verantwoordelijk worden gesteld voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming van personen, bijvoorbeeld studiemigranten, die eerder een diploma of kwalificatie hebben behaald in een lidstaat. De minister ziet niet in hoe dat criterium zou leiden tot een stijging van het aantal asielaanvragen. Het betreft een nieuw criterium, dat ervan uitgaat dat er reeds een band bestaat van de betrokkene met de lidstaat, via diens studies. In dit verband verwijst de minister naar de recent door haar aangekondigde verstrenging van de voorwaarden voor niet-Europese studenten die in België willen studeren of hun verblijf wensen te verlengen.

— Schorsingsarresten van het Grondwettelijk Hof

Op het stuk van de schorsing van de wet van 18 juli 2025 betreffende de voorwaarden voor gezinshereniging stelt de minister vast dat dit arrest geen rechtstreekse gevolgen heeft voor het voorliggende wetsontwerp wat betreft personen met subsidiaire bescherming.

Ook het schorsingsarrest van het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de wet van 14 juli 2025 tot wijziging van de opvangwet heeft geen directe impact op het voorliggende wetsontwerp. Het ontwerp wijzigt immers de opvangwet niet en raakt bijgevolg niet aan de regeling inzake het leefloon van asielzoekers.

— Illegalendatabank

Met betrekking tot de zogenaamde illegalendatabank verduidelijkt de minister dat het EU-pact niet voorziet in een dergelijke databank, zoals die door

— Charge de la preuve dans le cadre du regroupement familial

En ce qui concerne la charge de la preuve dans le cadre du regroupement familial, la ministre rejette l'argument selon lequel le pacte européen entraînerait une extension ou un assouplissement du recours aux preuves ADN.

Par ailleurs, l'Office des Étrangers et le CGRA adaptent en permanence leurs méthodes de détection de la fraude aux nouvelles évolutions technologiques, notamment en ce qui concerne les pièces justificatives générées par l'IA.

— Nouveau critère Dublin

En vertu du nouveau critère Dublin, les États membres peuvent être désignés comme responsables du traitement de la demande de protection internationale de personnes, par exemple des étudiants migrants ayant déjà obtenu un diplôme ou une qualification dans un État membre. La ministre ne voit pas en quoi ce critère entraînerait une augmentation du nombre de demandes d'asile. Il s'agit d'un nouveau critère, qui part du principe qu'il existe déjà un lien entre la personne concernée et l'État membre, au travers de ses études. À cet égard, la ministre renvoie au durcissement des conditions qu'elle a récemment annoncé pour les étudiants non européens qui souhaitent étudier en Belgique ou prolonger leur séjour.

— Arrêts suspensifs de la Cour constitutionnelle

En ce qui concerne la suspension de la loi du 18 juillet 2025 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions pour le regroupement familial, la ministre constate que cet arrêt n'a pas de conséquences directes sur le projet de loi à l'examen concernant les bénéficiaires d'une protection subsidiaire.

L'arrêt suspensif rendu par la Cour constitutionnelle concernant la loi du 14 juillet 2025 modifiant la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers n'a pas non plus d'incidence directe sur le projet de loi à l'examen. En effet, le projet ne modifie pas la loi sur l'accueil et n'affecte donc pas le régime qui prévoit l'attribution d'un revenu d'intégration aux demandeurs d'asile.

— Banque de données des personnes en séjour irrégulier

En ce qui concerne la banque de données des personnes en séjour irrégulier, la ministre précise que le pacte européen ne prévoit pas la création de ce type

mevrouw Van Belleghem werd voorgesteld. Het pact voorziet wel in een uitbreiding van de Eurodac-databank. Daardoor kunnen migranten beter worden geïdentificeerd en kunnen meerdere asielaanvragen in verschillende lidstaten gemakkelijker worden opgespoord.

Wat de in het regeerakkoord vooropgestelde illegalendatabank betreft, stelt de minister vast dat mevrouw Van Belleghem ten onrechte aanhaalt dat de laatste hand aan dat project wordt gelegd. In de antwoorden op eerdere vragen heeft de minister geantwoord dat alle administratieve drempels worden weggewerkt. Over de koppeling tussen de databanken van de Dienst Vreemdelingenzaken en de federale overheidsdiensten werd reeds meegedeeld dat het digitaliseringsproject eMigration volop in ontwikkeling is. Het doel bestaat erin om op termijn bepaalde onderdelen van de toepassing open te stellen voor externe partners, zoals de politie. Het is evenwel niet mogelijk om daarvoor een termijn vast te leggen, aangezien talrijke onvoorspelbare factoren een rol spelen.

— Behandelingstermijnen

Met betrekking tot de lange duur van de asielprocedures merkt de minister op dat de situatie die zij bij de start van deze regering heeft aangetroffen geen evidente uitdaging vormt.

De minister bevestigt daarnaast dat de termijnen in de asielprocedureverordening termijnen van orde zijn. Een overschrijding ervan heeft bijgevolg geen juridische gevolgen.

Wat de beslissingstermijn van twaalf weken in het kader van de grensprocedure betreft, wijst de minister erop dat die termijn een uitbreiding vormt ten opzichte van de huidige termijn van vier weken. Het wetsontwerp schrijft bovendien een verdeling van die termijn tussen de betrokken diensten in de wetgeving in.

Voor de stand van de 170 geplande aanwervingen ter versterking van de diensten met Europese middelen verwijst de minister naar haar antwoorden op de schriftelijke vragen nrs. 694, 695 en 698 van mevrouw Van Belleghem. Zij verwijst tevens naar de mogelijkheid om bijkomende schriftelijke vragen in te dienen wat betreft het percentage van de werkachterstand dat betrekking heeft op personen die zich reeds meer dan twee jaar in de procedure bevinden.

de banque de données, telle que celle proposée par Mme Van Belleghem. Le pacte prévoit toutefois une extension de la banque de données Eurodac, ce qui permettra de mieux identifier les migrants et de détecter plus facilement les demandes d'asile multiples introduites dans différents États membres.

En ce qui concerne la banque de données des personnes en séjour irrégulier prévue dans l'accord de gouvernement, la ministre fait observer que Mme Van Belleghem affirme à tort que ce projet est en cours de finalisation. Dans ses réponses à des questions posées précédemment, la ministre a indiqué que tous les obstacles administratifs étaient en train d'être levés. S'agissant de l'interconnexion entre les banques de données de l'Office des Étrangers et des services publics fédéraux, il a déjà été signalé que le projet de numérisation eMigration était en plein développement. L'objectif à terme est d'ouvrir certaines parties de l'application à des partenaires externes, tels que la police. Il n'est toutefois pas possible de fixer un délai en la matière, étant donné que de nombreux facteurs imprévisibles entrent en jeu.

— Délais de traitement

En ce qui concerne la longueur des procédures d'asile, la ministre fait observer que la situation dont elle a hérité au début de ce gouvernement constitue un défi de taille.

La ministre confirme par ailleurs que les délais prévus dans le règlement relatif aux procédures d'asile sont des délais d'ordre. Leur dépassement n'a donc pas de conséquences juridiques.

En ce qui concerne le délai de décision de douze semaines dans le cadre de la procédure à la frontière, la ministre souligne que ce délai constitue un allongement par rapport au délai actuel de quatre semaines. Le projet de loi inscrit en outre dans la législation une répartition de ce délai entre les services concernés.

En ce qui concerne l'état d'avancement des 170 recrutements prévus pour renforcer les services au moyen de fonds européens, la ministre renvoie à ses réponses aux questions écrites n^{os} 694, 695 et 698 de Mme Van Belleghem. Elle renvoie également à la possibilité de poser des questions écrites supplémentaires en ce qui concerne le pourcentage de l'arriéré relatif aux personnes se trouvant déjà dans la procédure depuis plus de deux ans.

— Humanitaire regularisaties

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Van Belleghem over de stijging van het aantal humanitaire regularisaties bevestigt de minister dat zij daarop reeds heeft geantwoord in het kader van een parlementaire vraag van het lid.

Wat de nationaliteiten betreft die het sterkst vertegenwoordigd zijn in de humanitaire regularisaties, nodigt de minister mevrouw Van Belleghem uit om daarover een parlementaire vraag in te dienen. Het vraagstuk van humanitaire regularisaties houdt immers geen verband met het pact of met het voorliggende wetsontwerp.

Ook de vragen over het wetsontwerp inzake woonstbetredingen, Afghanistan en de dwangsommen houden geen verband met de werkzaamheden van de commissie in het kader van het voorliggende wetsontwerp.

— Keuzes in het wetsontwerp

Met betrekking tot het standpunt van mevrouw Van Belleghem dat het EU-pact niet inzet op beheersing van migratie maar uitsluitend op beheer, benadrukt de minister dat zij het daar fundamenteel mee oneens is. Het pact is niet perfect en vormt geen wonderoplossing, maar het beperkt zich niet tot beheer louter omdat de titel van één verordening naar beheer verwijst. Het pact – een geheel van tien verordeningen en één richtlijn – zet wel degelijk eveneens in op beheersing van migratie.

Er bestaat geen afzonderlijke lijst van bepalingen waarin het wetsontwerp minder ver zou gaan dan de Europese normen. De memorie van toelichting vermeldt bij elke bepaling in welke mate de Europese regelgeving wordt omgezet en welke keuzes daarbij zijn gemaakt.

Wat de keuze betreft om de geografische toewijzing van asielzoekers niet om te zetten in nationale wetgeving, verduidelijkt de minister dat een dergelijke regeling kan worden beschouwd als een spreidingsplan voor asielzoekers. De regering wenst de bestaande wettelijke mogelijkheid daartoe net uit de wetgeving te schrappen, overeenkomstig het regeerakkoord.

Voor de keuze om bepaalde beroepstermijnen op dertig dagen vast te leggen verwijst de minister naar de bespreking in eerste en tweede lezing van het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (DOC 56 1399/002 en DOC 56 1399/006).

— Régularisations humanitaires

À la suite de la question de Mme Van Belleghem sur l'augmentation du nombre de régularisations humanitaires, la ministre confirme qu'elle y a déjà répondu dans le cadre d'une question parlementaire de la membre.

En ce qui concerne les nationalités les plus représentées dans les régularisations humanitaires, la ministre invite Mme Van Belleghem à déposer une question parlementaire à ce sujet. La question des régularisations humanitaires est en effet sans lien avec le pacte ni avec le projet de loi à l'examen.

Les questions relatives au projet de loi concernant les visites domiciliaires, à l'Afghanistan et aux astreintes sont également sans lien avec les travaux de la commission dans le cadre du projet de loi à l'examen.

— Choix opérés dans le projet de loi

En ce qui concerne la position de Mme Van Belleghem selon laquelle le pacte de l'UE ne mise pas sur la maîtrise de la migration mais uniquement sur sa gestion, la ministre souligne qu'elle est fondamentalement en désaccord avec cette analyse. Le pacte n'est pas parfait et ne constitue pas une solution miracle, mais il ne se limite pas à la gestion au seul motif que le titre d'un règlement spécifique renvoie à cette notion. Le pacte – un ensemble de dix règlements et d'une directive – mise bel et bien également sur la maîtrise de la migration.

Il n'existe pas de liste distincte de dispositions dans lesquelles le projet de loi irait moins loin que les normes européennes. L'exposé des motifs indique, pour chaque disposition, dans quelle mesure la réglementation européenne est transposée et quels choix ont été opérés à cet égard.

En ce qui concerne le choix de ne pas transposer dans la législation nationale l'attribution géographique des demandeurs d'asile, la ministre précise qu'un tel régime peut être considéré comme un plan de répartition des demandeurs d'asile. Or, le gouvernement souhaite précisément supprimer de la législation la possibilité légale existante en la matière, conformément à l'accord de gouvernement.

En ce qui concerne le choix de fixer certains délais de recours à trente jours, la ministre renvoie à la discussion en première et deuxième lecture du projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers (DOC 56 1399/002 et DOC 56 1399/006).

Ten aanzien van de kritiek dat het wetsontwerp ook bepalingen uit de nationale wetgeving schrapt omdat de Europese regelgeving daarvoor in de plaats komt, en dat dit een opgave van soevereiniteit zou betekenen, brengt de minister in herinnering dat een verordening voorrang heeft op nationaal recht. Nationale bepalingen die niet in overeenstemming zijn met een verordening moeten bijgevolg worden geschrapt. Die verordeningen zijn democratisch goedgekeurd binnen de Raad en het Europees Parlement en moeten worden uitgevoerd.

Met betrekking tot de opmerking over de niet als democratisch beschouwde controle op het EUAA in het kader van zijn grotere rol bij het opstellen van normen en landeninformatie, merkt de minister op dat de normen en landeninformatie van het EUAA tot stand komen met inspraak van en deelname door experten uit de lidstaten. De raad van bestuur, waarin alle lidstaten vertegenwoordigd zijn, valideert die richtlijnen vervolgens. Daarnaast oefent het Europees Parlement parlementaire controle uit op het EUAA.

Artikel 70 van de EUAA-verordening (Verordening (EU) 2021/2303 van het Europees Parlement en de Raad van 15 december 2021 inzake het Asielagentschap van de Europese Unie en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 439/2010) voorziet bovendien in een onafhankelijke evaluatie van het agentschap.

— Asielinstroom en -uitstroom

Met betrekking tot de asielinstroom en -uitstroom wijst de minister op de recente evolutie van het aantal asielaanvragen. Tot en met april 2026 daalde het aantal aanvragen gedurende tien opeenvolgende maanden. In vergelijking met dezelfde maand van het voorgaande jaar bedroegen de dalingen tussen december 2025 en april 2026 respectievelijk 27 %, 36 %, 36 %, 23 % en 27 %.

Die daling valt bijzonder sterk op in vergelijking met het Europese gemiddelde. Nederland kende in dezelfde periode zelfs een stijging. Tijdens het eerste kwartaal van 2026 daalde het aantal asielaanvragen in België met 31 %, terwijl het in Nederland met 33 % toenam.

— Evaluatie van het EU-pact

Naar aanleiding van het verzoek om een periodieke evaluatie van het EU-pact ter beschikking te stellen, merkt de minister op dat die evaluatie in de praktijk voortdurend plaatsvindt. De asielprocedureverordening werd reeds gericht gewijzigd nog vóór haar inwerkingtreding. Zo werd onder meer het concept van het veilige

Face à la critique selon laquelle le projet de loi supprime également des dispositions de la législation nationale au motif que la réglementation européenne s'y substitue, ce qui constituerait un abandon de souveraineté, la ministre rappelle qu'un règlement prime le droit national. Les dispositions nationales qui ne sont pas conformes à un règlement doivent donc être supprimées. Ces règlements ont été approuvés démocratiquement au sein du Conseil et du Parlement européen et doivent être exécutés.

En ce qui concerne l'observation relative au contrôle jugé non démocratique de l'AUEA dans le cadre du rôle accru de cette agence dans l'élaboration de normes et d'informations sur les pays, la ministre fait observer que les normes et les informations sur les pays de l'AUEA sont élaborées avec la consultation et la participation d'experts des États membres. Le conseil d'administration, au sein duquel tous les États membres sont représentés, valide ensuite ces lignes directrices. Le Parlement européen exerce en outre un contrôle parlementaire sur l'AUEA.

L'article 70 du règlement AUEA (règlement (UE) 2021/2303 du Parlement européen et du Conseil du 15 décembre 2021 relatif à l'Agence de l'Union européenne pour l'asile et abrogeant le règlement (UE) n° 439/2010) prévoit par ailleurs une évaluation indépendante de l'agence.

— Flux d'entrées et de sorties dans le cadre de l'asile

En ce qui concerne les flux d'entrées et de sorties dans le cadre de l'asile, la ministre souligne l'évolution récente du nombre de demandes d'asile. Jusqu'en avril 2026 inclus, le nombre de demandes a diminué pendant dix mois consécutifs. Par rapport au même mois de l'année précédente, les baisses enregistrées entre décembre 2025 et avril 2026 se sont élevées respectivement à 27 %, 36 %, 36 %, 23 % et 27 %.

Cette baisse est particulièrement marquée par rapport à la moyenne européenne. Les Pays-Bas ont même connu une hausse au cours de la même période. Au premier trimestre 2026, le nombre de demandes d'asile a diminué de 31 % en Belgique, alors qu'il a augmenté de 33 % aux Pays-Bas.

— Évaluation du pacte de l'UE

À la suite de la demande visant à mettre à disposition une évaluation périodique du pacte de l'UE, la ministre fait observer que, dans la pratique, cette évaluation a lieu en permanence. Le règlement relatif aux procédures d'asile a déjà été modifié de manière ciblée avant même son entrée en vigueur. Le concept de pays tiers sûr a

derde land uitgebreid, een wijziging waarvoor ook België heeft gestemd.

— Implementatie van het pact

Wat het rapport van de Europese Commissie betreft waaruit zou blijken dat bepaalde lidstaten niet klaar zijn voor de implementatie van het pact, wijst de minister erop dat de Europese Commissie recent een voortgangsrapport heeft gepubliceerd, zoals zij dat periodiek doet. Dat rapport is publiek beschikbaar. De informatie over de mate waarin de verschillende lidstaten voorbereid zijn, kan daarin worden geraadpleegd.

— Migratiewetboek

Wat de voorbereidingen en opleidingen binnen de betrokken diensten voor de implementatie betreft, verwijst de minister naar haar antwoorden op vragen van de cd&v-fractie tijdens de eerste lezing. Er worden opleidingen georganiseerd en elke dienst werkt een eigen opleidingsplan uit.

Met betrekking tot de stand van zaken van het Migratiewetboek en de bijkomende wetgeving herinnert de minister eraan dat de eerste pakketten tegen eind 2026 zullen worden opgeleverd, zoals reeds aan de heer Demon werd meegedeeld. Andere onderdelen volgen in 2027. Het wetsontwerp betreffende de DVZ en de Algemene Verordening Gegevensbescherming zal eerstdaags bij het Parlement worden ingediend. De voogdijwet behoort uitsluitend tot de bevoegdheid van de minister van Justitie.

— Kritiek op het Dublinmechanisme

Met betrekking tot de kritiek op het Dublinmechanisme herhaalt de minister dat het pact en het voorliggende wetsontwerp net sterk inzetten op de bestrijding van secundaire migratie.

— EU-solidariteitscoördinator

De minister verduidelijkt dat de EU-solidariteitscoördinator een ambtenaar van de Europese Commissie is die voor die functie werd aangewezen.

— Rol van het UNHCR

De tussenkomst van het UNHCR stemt overeen met de huidige regeling. Het gaat bijgevolg om een status quo. Het advies van het UNHCR heeft bovendien geen bindend karakter.

notamment été élargi, une modification que la Belgique a également soutenue.

— Mise en œuvre du pacte

En ce qui concerne le rapport de la Commission européenne dont il ressortirait que certains États membres ne sont pas prêts pour la mise en œuvre du pacte, la ministre souligne que la Commission européenne a récemment publié un rapport d'avancement, comme elle le fait périodiquement. Ce rapport est accessible au public. Les informations relatives au degré de préparation des différents États membres peuvent y être consultées.

— Code de la migration

En ce qui concerne les préparatifs et les formations organisés au sein des services concernés en vue de la mise en œuvre, la ministre renvoie à ses réponses aux questions du groupe cd&v lors de la première lecture. Des formations sont organisées et chaque service élabore son propre plan de formation.

En ce qui concerne l'état d'avancement du Code de la migration et de la législation complémentaire, la ministre rappelle que les premiers paquets seront finalisés pour la fin de 2026, comme cela a déjà été communiqué à M. Demon. Les autres volets suivront en 2027. Le projet de loi relatif à l'Office des Étrangers et au règlement général sur la protection des données sera déposé au Parlement dans les prochains jours. La loi sur la tutelle relève exclusivement de la compétence de la ministre de la Justice.

— Critique du mécanisme de Dublin

En ce qui concerne la critique du mécanisme de Dublin, la ministre répète que le pacte et le projet de loi à l'examen accordent précisément une grande importance à la lutte contre la migration secondaire.

— Coordinateur de solidarité de l'Union européenne

La ministre précise que le coordinateur de solidarité de l'Union européenne sera un fonctionnaire de la Commission européenne désigné à cet effet.

— Rôle du Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (HCR)

L'intervention du HCR est conforme à la réglementation actuelle. Il s'agit donc d'un *statu quo*. L'avis du HCR n'a en outre aucun caractère contraignant.

— Gratis tolk en vertalingen

Wat de kosten voor tolken betreft ingevolge artikel 34 van de asielprocedureverordening, herhaalt de minister dat de lidstaten voor de implementatie van het pact Europese middelen ontvangen uit het Asiel-, Migratie- en Integratiefonds (AMIF) en het Fonds voor Geïntegreerd Grensbeheer (BMVI). Het gaat om tijdelijke middelen voor de periode 2026-2027. Een deel daarvan zal worden aangewend voor tolkkosten, uitsluitend voor diezelfde periode.

— Uitstel van procedures wegens tijdelijke onzekerheid

Overeenkomstig artikel 35 van de asielprocedureverordening kan een asielprocedure tijdelijk worden uitgesteld wanneer de situatie in het land van herkomst tijdelijk onzeker is. Een uitstel impliceert noodzakelijkerwijs een verlenging van de procedureduur.

— Kosteloze verplichte inburgering

De minister verduidelijkt dat de organisatie van inburgeringstrajecten tot de bevoegdheid van de deelstaten behoort.

— Sur-placebescherming

De regeling waarbij bij een asielbeslissing rekening wordt gehouden met situaties waarin een persoon na aankomst in de Europese Unie bijvoorbeeld politiek activist wordt of van geloof verandert, stemt overeen met het bestaande concept "*réfugié sur place"*. Het gaat bijgevolg om een bestaande regeling en dus om een status quo.

— Ontbrekende identiteitsdocumenten

De minister herinnert eraan dat zij tijdens de eerste lezing reeds heeft toegelicht onder welke voorwaarden het ontbreken van identiteitsdocumenten door de asielinstanties kan worden aanvaard. Die regeling stemt bovendien overeen met de huidige vreemdelingenwet.

Ook de vragen over het recht op gratis juridische bijstand en over de verplichte uitbetaling van een dagvergoeding in contanten werden reeds tijdens de eerste lezing beantwoord.

— Leeftijdsbepaling

Met betrekking tot de vragen van de heer Van Hoecke over de leeftijdsbepaling erkent de minister dat een

— Gratuité des interprétations et des traductions

En ce qui concerne les coûts d'interprétation visés à l'article 34 du règlement relatif à la procédure d'asile, la ministre rappelle que, pour la mise en œuvre du pacte, les États membres recevront des fonds européens provenant du Fonds "Asile, migration et intégration" (FAMI) et du Fonds pour la gestion intégrée des frontières (FGIF). Il s'agit de fonds temporaires pour la période 2026-2027. Une partie d'entre eux sera affectée aux coûts d'interprétation, exclusivement pour cette période.

— Report des procédures en raison d'une insécurité temporaire

En application de l'article 35 du règlement relatif à la procédure d'asile, une procédure d'asile pourra être reportée temporairement lorsque la situation dans le pays d'origine est temporairement incertaine. Un report impliquera forcément une prolongation de la durée de la procédure.

— Parcours d'intégration obligatoire et gratuit

La ministre précise que l'organisation des parcours d'intégration relève de la compétence des entités fédérées.

— Protection sur place

La disposition selon laquelle une décision d'asile doit tenir compte des situations où une personne, après son arrivée dans l'Union européenne, devient par exemple militant politique ou change de religion, correspond au concept existant de "*réfugié sur place*". Il s'agit donc d'une disposition existante et, par conséquent, d'un *statu quo*.

— Absence de documents d'identité

La ministre rappelle qu'au cours de la première lecture, elle a déjà expliqué dans quelles conditions l'absence de documents d'identité peut être acceptée par les autorités compétentes en matière d'asile. Ces règles sont en outre conforme à la loi sur les étrangers.

Les questions relatives au droit à l'aide juridique gratuite et au versement obligatoire d'une indemnité journalière en espèces ont également déjà reçu une réponse au cours de la première lecture.

— Détermination de l'âge

Concernant les questions de M. Van Hoecke relatives à la détermination de l'âge, la ministre reconnaît qu'une

bevoegdheid verschuift van de Dienst Voogdij naar het CGVS.

In antwoord op de opmerking dat de bepalingen van het Migratie- en Asielpact de huidige goede werking inzake leeftijdsbepaling zouden ondermijnen, wijst de minister erop dat de methodologie voor leeftijdsbepaling is vastgelegd in een Europese verordening. Die verordening heeft rechtstreekse werking.

Wat de vraag betreft waarom er niet in de opsluiting van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV's) wordt voorzien, veronderstelt de minister dat die vraag betrekking heeft op een evaluatie van de mogelijkheid tot vasthouding van NBMV's. Het regeerakkoord voorziet evenwel uitsluitend in een evaluatie van de vasthouding van gezinnen met minderjarige kinderen en niet van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen. Die evaluatie zal nog steeds plaatsvinden, maar staat los van de implementatie van het EU-pact.

Met betrekking tot de stelling dat de medische leeftijdsbepaling wordt bemoeilijkt, erkent de minister dat de verordening bepaalt dat een medische test slechts als laatste middel kan worden ingezet. Voor asielzoekers moet de leeftijdsbepaling bovendien worden uitgevoerd door de beslissingsautoriteit, in de Belgische context het CGVS. Op dat punt bestaat geen nationale beleidsvrijheid.

De minister bevestigt dat het aan de beslissingsautoriteit toekomt om de echtheid van voorgelegde documenten in twijfel te trekken. Dat is vandaag evenwel eveneens het geval voor de Dienst Voogdij. De meeste personen die verklaren minderjarig te zijn, leggen geen identiteitsdocumenten voor. Dat volstaat om twijfel te doen ontstaan over de opgegeven leeftijd. Ook wanneer slechts een kopie van een document wordt voorgelegd, bestaat er al twijfel over de authenticiteit ervan en kan een leeftijdsonderzoek worden opgestart. Indien er twijfel bestaat over de echtheid van een origineel document, kan dat document, net zoals vandaag, ter authenticatie worden voorgelegd aan de federale politie.

Wat het overleg op Europees niveau betreft over de toepassing van het vermoeden van echtheid, verduidelijkt de minister dat het CGVS als bevoegde autoriteit deelneemt aan de Europese besprekingen en aan de ontwikkeling van richtsnoeren ter zake. Uit die besprekingen blijkt dat het CGVS reeds ver gevorderd is in de ontwikkeling van een multidisciplinaire beoordeling, waarbij een beroep zal worden gedaan op experten die gespecialiseerd zijn in leeftijdsbepaling en de ontwikkeling van kinderen.

compétence sera transférée du Service des Tutelles au CGRA.

En réponse à l'observation selon laquelle les dispositions du Pacte européen sur la migration et l'asile compromettraient le bon fonctionnement des règles en matière de détermination de l'âge, la ministre souligne que la méthodologie suivie pour la détermination de l'âge est fixée dans un règlement européen. Ce règlement trouvera immédiatement à s'appliquer.

Quant à la question de savoir pourquoi la détention des mineurs étrangers non accompagnés (MENA) n'est pas prévue, la ministre suppose que cette question porte sur une évaluation de la possibilité de placement en détention des MENA. L'accord de gouvernement prévoit toutefois exclusivement une évaluation de la possibilité de détention de familles avec enfants mineurs, et pas de mineurs étrangers non accompagnés. Cette évaluation aura toujours lieu, mais elle sera indépendante de la mise en œuvre du pacte européen.

Concernant l'affirmation selon laquelle la détermination médicale de l'âge serait compliquée, la ministre reconnaît que le règlement prévoit qu'un examen médical ne pourra être utilisé qu'en dernier recours. Pour les demandeurs d'asile, la détermination de l'âge devra en outre être effectuée par l'autorité responsable de la détermination, à savoir, dans le contexte belge, le CGRA. Il n'existe aucune marge de manœuvre politique au niveau national sur ce point.

La ministre confirme qu'il appartiendra à l'autorité responsable de la détermination de mettre en doute l'authenticité des documents présentés. C'est toutefois également le cas aujourd'hui pour le Service des Tutelles, la plupart des personnes qui déclarent être mineures ne présentant pas de documents d'identité. Cela suffit à susciter un doute quant à l'âge déclaré. Même lorsqu'une simple copie d'un document est présentée, des doutes surgissent quant à son authenticité et une enquête sur l'âge peut être ouverte. En cas de doute sur l'authenticité d'un document original, celui-ci pourra, comme c'est le cas aujourd'hui, être soumis à la police fédérale pour authentification.

En ce qui concerne la concertation au niveau européen sur l'application de la présomption d'authenticité, la ministre précise qu'en sa qualité d'autorité compétente, le CGRA participe à la concertation européenne et à l'élaboration de lignes directrices en la matière. Il ressort de ces discussions que le CGRA est déjà bien avancé dans l'élaboration d'une évaluation multidisciplinaire, où il sera fait appel à des experts spécialisés dans la détermination de l'âge et le développement des enfants.

In het kader van artikel 25 van de asielprocedureverordening kunnen onder meer het fysieke voorkomen, het gedrag, het ontbreken van documenten en andere relevante elementen aanleiding geven tot twijfel over de opgegeven leeftijd.

Vooraleer in te gaan op de specifieke vragen over de leeftijdsbeoordeling merkt de minister op dat het voor haar niet duidelijk is welke benadering de heer Van Hoecke en zijn partij precies voorstaan. Enerzijds werd uitgebreid verwezen naar de Nederlandse leeftijdsschouw, die als een wenselijk model werd voorgesteld omdat medische onderzoeken aanzienlijke kosten met zich brengen. Anderzijds werd verwezen naar het Italiaanse systeem, waarbij werd gesteld dat een multidisciplinair onderzoek niet doeltreffend zou zijn en dat medische testen een eenvoudigere oplossing bieden. De minister vraagt welke benadering uiteindelijk wordt bepleit.

Met betrekking tot het moment waarop tot een leeftijdsonderzoek kan worden overgegaan, stelt de minister vast dat de heer Van Hoecke verwees naar het Nederlandse systeem van de leeftijdsschouw. Dat stemt haar tevreden, aangezien het CGVS zich bij de ontwikkeling van zijn methodologie mede door dat systeem heeft laten inspireren. Medewerkers van het CGVS hebben in dat kader ook opleidingen gevolgd in Nederland.

Wanneer het CGVS of een andere overheid twijfel uit over de leeftijd van een verzoeker, zal het CGVS een leeftijdsonderzoek opstarten. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer documenten ontbreken in combinatie met het fysieke voorkomen van de betrokkene.

Wat de vraag betreft wie binnen de multidisciplinaire beoordeling de leeftijd zal beoordelen en op welke wijze dat zal gebeuren, verduidelijkt de minister dat het CGVS bij twijfel eerst een leeftijdsbeoordelingsgesprek organiseert met een gespecialiseerde *protection officer*. Indien na dat gesprek nog twijfel bestaat, volgt een multidisciplinaire beoordeling door experten.

Het CGVS voorziet in de aanwerving van zes experten op het gebied van leeftijdsbepaling en de ontwikkeling van kinderen. Die experten houden rekening met verschillende factoren, waaronder fysieke, psychologische, ontwikkelingsgerelateerde en culturele elementen. Indien na die beoordeling nog steeds twijfel blijft bestaan, kan overeenkomstig de verordening een medisch onderzoek worden uitgevoerd. Een dergelijk onderzoek kan eveneens plaatsvinden wanneer het voorafgaande gesprek niet heeft kunnen plaatsvinden of wanneer de betrokkene weigert eraan deel te nemen. Deze werkwijze

Dans le cadre de l'article 25 du règlement relatif à la procédure d'asile, l'apparence physique, le comportement, l'absence de documents et d'autres éléments pertinents, notamment, pourront susciter des doutes quant à l'âge déclaré.

Avant d'aborder les questions spécifiques relatives à l'évaluation de l'âge, la ministre fait observer qu'elle ne voit pas clairement quelle approche M. Van Hoecke et son parti préconisent exactement. D'une part, il a été largement renvoyé à la procédure néerlandaise de détermination de l'âge, présentée comme un modèle souhaitable puisque les examens médicaux entraînent des coûts considérables. D'autre part, il a été renvoyé au système italien, dans le cadre duquel il a été avancé qu'un examen multidisciplinaire ne serait pas efficace et que les tests médicaux offriraient une solution plus simple. La ministre demande quelle approche le parti de M. Van Hoecke préconise au final.

Concernant le moment où l'on peut procéder à une évaluation de l'âge, la ministre constate que M. Van Hoecke a renvoyé au système néerlandais de détermination de l'âge. Cela la réjouit, étant donné que le CGRA s'est notamment inspiré de ce système pour développer sa méthodologie. Dans ce cadre, des collaborateurs du CGRA ont également suivi des formations aux Pays-Bas.

Lorsque le CGRA ou une autre autorité publique ont des doutes sur l'âge d'un demandeur, le CGRA lancera une évaluation de l'âge. Cela peut par exemple être le cas lorsque des documents font défaut et que l'apparence physique de la personne concernée suscite des doutes quant à sa minorité.

Concernant la question de savoir qui, dans le cadre de l'évaluation multidisciplinaire, se chargera d'évaluer l'âge et comment cela se fera, la ministre précise qu'en cas de doute, le CGRA organisera d'abord un entretien d'évaluation de l'âge avec un officier de protection spécialisé. Si des doutes subsistent après cet entretien, une évaluation multidisciplinaire sera effectuée par des experts.

Le CGRA prévoit le recrutement de six experts dans le domaine de la détermination de l'âge et du développement des enfants. Ces experts tiendront compte de différents facteurs, notamment d'éléments physiques, psychologiques, liés au développement et culturels. Si, à l'issue de cette évaluation, des doutes subsistent, un examen médical pourra être effectué conformément au Règlement. Un tel examen pourra aussi avoir lieu lorsque l'entretien préalable n'a pas pu avoir lieu ou lorsque la personne concernée refuse d'y participer. Cette méthode correspond à la procédure en trois étapes à

stemt overeen met de driestappenprocedure waarnaar de heer Van Hoecke verwees en die ook in bepaalde andere landen wordt toegepast.

De procedure moet zeer snel verlopen en start onmiddellijk op de dag waarop de asielaanvraag wordt ingediend. Het doel bestaat erin misbruik te voorkomen en te vermijden dat meerderjarigen plaatsen innemen die bestemd zijn voor minderjarigen in de opvangcentra.

De minister voegt eraan toe dat, zoals reeds tijdens de eerste lezing werd toegelicht, Europese middelen beschikbaar zijn voor de implementatie van het pact. Een deel van die middelen zal worden aangewend voor de multidisciplinaire leeftijdsbeoordeling, onder meer voor de inzet van experten. Daarnaast is financiering voorzien voor bijkomende tolkkosten.

Inzake de mogelijke inzet van een multidisciplinair team, zoals in Italië, benadrukt de minister dat de verordening uitdrukkelijk verwijst naar een multidisciplinaire beoordeling door gekwalificeerde beroepsbeoefenaars. Dat impliceert dat personen met uiteenlopende professionele achtergronden bij de beoordeling worden betrokken.

Naar aanleiding van de vraag over de mogelijke inzet van een culturele bemiddelaar en een maatschappelijk werker in het kader van de multidisciplinaire beoordeling deelt de minister mee dat de door het CGVS aangeworven profielen onder meer antropologen, sociologen, psychologen en pedagogen omvatten. De selectieprocedure voor die vacatures is inmiddels afgerond.

Op de vraag of de deelstaten verantwoordelijk zouden kunnen worden voor dergelijke multidisciplinaire teams, naar het voorbeeld van het Italiaanse systeem, antwoordt de minister dat het CGVS volgens de verordening als beslissingsautoriteit bevoegd is voor de leeftijdsbepaling. Het multidisciplinaire team zal daarom binnen het CGVS worden ondergebracht.

Het CGVS heeft het Italiaanse systeem onderzocht, maar acht dat te complex, onder meer wegens het beroep op interculturele bemiddelaars. Wel zullen bepaalde positieve elementen uit het Nederlandse systeem worden overgenomen. Fysieke kenmerken zullen een belangrijk element vormen in de beoordeling. De verordening laat echter niet toe om uitsluitend op fysieke kenmerken af te gaan. Daarom wordt gewerkt met experten die ervaring hebben met jongeren en met de ontwikkeling van kinderen.

laquelle M. Van Hoecke a renvoyé et qui est également appliquée dans certains autres pays.

La procédure devra se dérouler très rapidement et débuter immédiatement, le jour même de l'introduction de la demande d'asile. L'objectif est de prévenir les abus et d'éviter que des majeurs n'occupent des places destinées aux mineurs dans les centres d'accueil.

La ministre ajoute que, comme cela a déjà été expliqué au cours de la première lecture, des moyens européens seront disponibles pour la mise en œuvre du pacte. Une partie de ces moyens sera affectée à la détermination multidisciplinaire de l'âge, notamment pour le recours à des experts. En outre, un financement sera prévu pour les coûts additionnels d'interprétation.

En ce qui concerne le recours éventuel à une équipe multidisciplinaire, comme en Italie, la ministre souligne que le règlement renvoie explicitement à une évaluation multidisciplinaire réalisée par des professionnels qualifiés. Cela signifie que des personnes issues de divers milieux professionnels doivent être associées à cette évaluation.

En réponse à la question concernant le recours éventuel à un médiateur culturel et à un assistant social pour l'évaluation multidisciplinaire, la ministre indique que les profils recrutés par le CGRA incluent notamment des anthropologues, des sociologues, des psychologues et des pédagogues. La procédure de sélection pour ces postes est aujourd'hui terminée.

En réponse à la question de savoir si les entités fédérées pourraient être chargées de ces équipes multidisciplinaires, comme en Italie, la ministre indique que, conformément au règlement, le CGRA est compétent en matière de détermination de l'âge. L'équipe multidisciplinaire sera donc intégrée au CGRA.

Le CGRA a étudié le système italien, mais le juge trop complexe, notamment en raison du recours à des médiateurs interculturels. Certains éléments positifs du système néerlandais seront toutefois repris. Les caractéristiques physiques constitueront un élément important de l'évaluation. Le règlement n'autorise toutefois pas de se fonder exclusivement sur des caractéristiques physiques. C'est pourquoi il sera fait appel à des experts ayant acquis de l'expérience avec des jeunes et dans le domaine du développement des enfants.

De vraag naar het aantal gevallen waarin een minderjarige heeft geweigerd mee te werken aan een medisch onderzoek behoort tot de bevoegdheid van de minister van Justitie.

Wat het verschil betreft tussen het multidisciplinaire onderzoek zoals voorzien in het pact en een botonderzoek, verduidelijkt de minister dat het er niet om gaat dat een multidisciplinair onderzoek correcter zou zijn, maar dat de verordening en de Europese rechtspraak een medisch onderzoek als een invasieve techniek beschouwen en vereisen dat er eerst gebruikgemaakt wordt van andere, niet-invasieve methoden.

Met betrekking tot de vrees dat artikel 25 van de asielprocedureverordening de procedure voor leeftijdsonderzoek zou uithollen en uiteindelijk zou leiden tot een rechterlijk volledig verbod op medische onderzoeken, merkt de minister op dat zij niet kan vooruitlopen op toekomstige rechtspraak. De verordening laat medische onderzoeken evenwel uitdrukkelijk toe onder bepaalde voorwaarden. Ook het EHRM erkent een medische test als een legitiem middel. Wat niet is toegestaan, is de betrokkene onmiddellijk aan een medisch onderzoek onderwerpen zonder voorafgaande beoordeling.

Wat het Noorse systeem betreft, geeft de minister aan dat de focus lag op de asielprocedureverordening en op de systemen die momenteel in andere lidstaten van de Europese Unie worden toegepast. Daarbij werd onderzocht hoe de uit de verordening voortvloeiende verplichtingen het best kunnen worden geïmplementeerd. De minister bedankt de heer Van Hoecke niettemin voor de aangehaalde benchmark.

Daarnaast merkt de minister op dat de heer Van Hoecke heeft verwezen naar systemen in onder meer Zweden en Finland. Indien die systemen niet in overeenstemming blijken te zijn met de asielprocedureverordening, zullen ook die lidstaten hun regelgeving moeten aanpassen, net als België dat moet doen.

Wanneer een minderjarige weigert mee te werken aan een medisch onderzoek, bepaalt de verordening uitdrukkelijk dat een weerlegbaar vermoeden ontstaat dat de betrokkene meerderjarig is. Het CGVS zal in dat geval beslissen dat de betrokkene meerderjarig is, waarna de voogdij wordt beëindigd.

Op de vraag of bij een medische test nog rekening moet worden gehouden met alle andere elementen van het dossier, antwoordt de minister bevestigend. De verordening vereist dat alle relevante elementen in aanmerking worden genomen. De medische test levert

La question du nombre de cas dans lesquels un mineur a refusé de coopérer à un examen médical relève de la compétence de la ministre de la Justice.

En ce qui concerne la différence entre l'examen multidisciplinaire prévu par le pacte et un examen osseux, la ministre précise qu'il ne s'agit pas de dire que l'examen multidisciplinaire sera plus correct, mais bien que le règlement européen et la jurisprudence européenne considèrent qu'un examen médical est une technique invasive et exigent que l'on recoure d'abord à d'autres méthodes non invasives.

Concernant la crainte que l'article 25 du règlement sur la procédure d'asile vide la procédure d'examen de l'âge de sa substance et aboutisse finalement à une interdiction judiciaire totale des examens médicaux, la ministre fait observer qu'elle ne peut pas préjuger de la jurisprudence future mais que le règlement autorise toutefois explicitement les examens médicaux sous certaines conditions. La Cour européenne des droits de l'homme reconnaît également le test médical comme un moyen légitime. Ce qui n'est pas autorisé, c'est le fait de soumettre immédiatement la personne visée à un examen médical sans évaluation préalable.

En ce qui concerne le système norvégien, la ministre indique que l'accent a été mis sur le règlement sur la procédure d'asile et sur les systèmes actuellement appliqués dans d'autres États membres de l'Union européenne. Il a été examiné comment les obligations découlant de ce règlement pouvaient être mises en œuvre au mieux. La ministre remercie néanmoins M. Van Hoecke pour la référence qu'il a donnée.

Par ailleurs, la ministre fait observer que M. Van Hoecke a renvoyé à des systèmes en vigueur en Suède et en Finlande, notamment, et que s'il apparaît que ces systèmes ne sont pas conformes au règlement sur la procédure d'asile, ces États membres devront également modifier leur réglementation, comme la Belgique doit le faire.

Aux termes du règlement, si un mineur refuse de se soumettre à un examen médical, son refus fera naître une présomption réfutable qu'il est majeur. Dans ce cas, le CGRA décidera que l'intéressé est majeur, après quoi la tutelle prendra fin.

La ministre répond par l'affirmative à la question de savoir si, lors de l'examen médical, il faudra encore tenir compte de tous les autres éléments du dossier. Le règlement exige que tous les éléments pertinents soient pris en considération. L'examen médical apportera toutefois

evenwel het doorslaggevende bewijs wanneer de overige elementen geen uitsluitsel hebben geboden.

— Aspecten op het gebied van sociale zaken

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Samyn over de maatregelen die België minder aantrekkelijk moeten maken voor asielzoekers, verwijst de minister naar de hervorming van het integratiebeleid. Daarbij worden onder meer de integratievoorwaarden gekoppeld aan het leefloon, wordt een wachttijd van vijf jaar ingevoerd, wordt gewerkt met een nieuwkomersverklaring en wordt het permanent verblijfsrecht gekoppeld aan cumulatieve voorwaarden, waaronder een taaltest en een inburgeringstest.

De minister stelt dat zij de wetgeving zo solide mogelijk zal opstellen om de kans op vernietiging door het Grondwettelijk Hof te beperken. Voor het overige beschikt zij niet over enige invloed op de beoordeling door het Hof, gelet op het beginsel van de scheiding der machten.

Wat de vraag betreft hoe gedwongen huwelijken zullen worden uitgesloten in het kader van artikel 14 van het wetsontwerp, dat artikel 10 van de vreemdelingenwet wijzigt, verwijst de minister naar een eerder antwoord op een vraag van mevrouw Van Belleghem.

Naar aanleiding van de vraag of België het begrip gezinsstructuur in het kader van de kwalificatieverordening ook zal toepassen op polygame relaties, verduidelijkt de minister dat de verordening in de definitie van gezinsleden verwijst naar de echtgenoot of echtgenote. De verordening voorziet bijgevolg niet in de erkenning van polygame relaties binnen die definitie.

Met betrekking tot de mogelijkheid voor het CGVS om overeenkomstig artikel 71 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 57 in de wet van 15 december 1980, advies in te winnen over specifieke kwesties, deelt de minister mee dat het gaat om een facultatieve mogelijkheid. Het CGVS kan deskundigen raadplegen wanneer het dat noodzakelijk acht voor de beoordeling van een dossier. Die expertise kan betrekking hebben op medische, culturele, religieuze, kindgerelateerde of gendergerelateerde kwesties.

Wat de organisatie van kleinschalige opvang betreft, herhaalt de minister dat opvang geen onderdeel vormt van het voorliggende wetsontwerp. Het gedeelte van de opvangrichtlijn dat daarop betrekking heeft, zal via een afzonderlijk wetsontwerp worden omgezet.

la preuve décisive lorsque les autres éléments n'auront pas permis de trancher.

— Questions concernant les Affaires sociales

En réponse à la question de Mme Samyn sur les mesures visant à rendre la Belgique moins attractive pour les demandeurs d'asile, la ministre renvoie à la réforme de la politique d'intégration. Dans ce cadre, les conditions d'intégration seront notamment liées au revenu d'intégration, un délai d'attente de cinq ans sera introduit, une déclaration de nouvel arrivant sera mise en place et le droit de séjour permanent sera subordonné à des conditions cumulatives incluant un test de langue et un test d'intégration.

La ministre indique qu'elle rédigera la législation afin qu'elle soit aussi solide que possible pour limiter le risque d'annulation par la Cour constitutionnelle. Pour le surplus, elle n'a aucune influence sur l'appréciation de la Cour, compte tenu du principe de la séparation des pouvoirs.

En réponse à la question de savoir comment les mariages forcés seront exclus dans le cadre de l'application de l'article 14 du projet de loi, qui modifie l'article 10 de la loi sur les étrangers, la ministre renvoie à une réponse antérieure à une question de Mme Van Belleghem.

En réponse à la question de savoir si la Belgique appliquera également la notion de structure familiale au sens du règlement sur la qualification aux relations polygames, la ministre précise que le règlement renvoie au mari ou à la femme dans la définition des membres de la famille. Le règlement ne prévoit donc pas la reconnaissance des relations polygames dans le cadre de cette définition.

Concernant la possibilité conférée au CGRA par l'article 71 du projet de loi, tendant à insérer un article 57 dans la loi du 15 décembre 1980, de demander conseil à des experts sur des matières particulières, la ministre précise qu'il s'agira d'une possibilité facultative. Le CGRA pourra consulter des experts lorsqu'il jugera nécessaire de le faire pour l'évaluation d'un dossier, et cette expertise pourra porter sur des questions médicales, culturelles, religieuses, ou liées aux enfants ou au genre.

En ce qui concerne l'organisation de l'accueil à petite échelle, la ministre rappelle que l'accueil n'est pas visé par le projet de loi à l'examen. La partie de la directive sur l'accueil qui s'y rapporte sera transposée par un projet de loi distinct.

De minister merkt daarnaast op dat het standpunt van het Vlaams Belang over kleinschalige opvang niet altijd eenduidig lijkt. Eerder werd verzet geuit tegen lokale opvanginitiatieven en kleinschalige opvang, terwijl mevrouw Samyn daar net voor pleitte. Overigens heeft mevrouw Sneppe zelfs aangegeven dat meer opvang wenselijk is. De minister neemt daarvan akte.

— Regelgevingsimpactanalyse

Met betrekking tot de kritiek van de heer Vereeck dat geen afdoende regelgevingsimpactanalyse werd uitgevoerd, verduidelijkt de minister dat de regelgevingsimpactanalyse een verplichte stap vormt binnen de wetgevingsprocedure en dat aan die verplichting werd voldaan. De analyse heeft op zich geen juridische waarde en creëert geen rechten of verplichtingen.

De minister merkt voorts op dat de heer Vereeck geen concrete vragen heeft gesteld die rechtstreeks betrekking hadden op het voorliggende wetsontwerp. Die vaststelling geldt eveneens voor de tussenkomsten van de dames Ponthier en Sneppe.

— Aspecten met betrekking tot het beleidsdomein Buitenlandse Zaken

Wat de mogelijke impact betreft van de toegang tot Eurodac voor consulaten, herhaalt de minister dat dit geen gevolgen heeft. Artikel 8*septies* van de wet van 15 december 1980 somt de autoriteiten op die, naast de DVZ, toegang tot Eurodac zouden kunnen krijgen omdat zij wettelijke taken uitoefenen die onder de mogelijke doeleinden voor opzoekingen in Eurodac vallen, zoals de vaststelling van illegaal verblijf of de behandeling van visumaanvragen. Van een onmiddellijke impact is geen sprake, aangezien de wetgever enkel voorziet in een wettelijke grondslag voor een eventuele toekomstige toegang. De minister beschouwt dat als een anticiperende en vooruitziende aanpak.

Met betrekking tot de analyse dat de asiel- en migratiebeheerverordening (AMMR) slechts beperkt zou leiden tot een strenger beleid omdat visumdruk een juridisch recht zou zijn en het Europese visumrecht geen nationaal drukmiddel zou vormen, stelt de minister dat die redenering juridisch niet houdbaar is. De AMMR-verordening wijzigt niets aan het bestaande Europese rechtskader inzake visa, waaronder de visumcode. Een verwijzing in een Europese verordening naar een ander Europees rechtsinstrument heeft geen gevolgen voor de inhoud van dat instrument.

Artikel 25*bis* van de visumcode bevat een visumsanctiemechanisme dat kan worden ingezet wanneer een

La ministre fait ensuite observer que la position du Vlaams Belang sur l'accueil à petite échelle ne semble pas toujours univoque. Auparavant, il s'opposait aux initiatives locales d'accueil et à l'accueil à petite échelle, alors que Mme Samyn vient justement de plaider en leur faveur. Par ailleurs, Mme Sneppe a même indiqué qu'un accueil plus important était souhaitable. La ministre en prend acte.

— Analyse d'impact de la réglementation

En réponse à la critique formulée par M. Vereeck selon laquelle aucune analyse d'impact réglementaire adéquate n'aurait été réalisée, la ministre précise qu'une telle analyse constitue une étape obligatoire de la procédure législative et que cette obligation a bien été respectée. L'analyse n'a en soi aucune valeur juridique et ne crée ni droits ni obligations.

Ensuite, la ministre fait observer que M. Vereeck n'a soulevé aucune question concrète se rapportant directement au projet de loi à l'examen. Cette constatation s'applique également pour les interventions de Mmes Ponthier et Sneppe.

— Aspects relatifs au domaine politique des Affaires étrangères

S'agissant de l'impact éventuel de l'accès à Eurodac pour les consulats, la ministre réitère que celui-ci est sans conséquence. L'article 8*septies* de la loi du 15 décembre 1980 énumère les autorités qui, outre l'OE, pourraient avoir accès à cette base de données en raison des missions légales qu'elles exercent et qui relèvent des finalités pour lesquelles des consultations dans Eurodac peuvent être effectuées, telles que la constatation du séjour irrégulier ou le traitement des demandes de visa. Il n'est pas question d'un impact immédiat, car le législateur ne prévoit qu'une base légale en vue d'un éventuel accès futur. La ministre considère qu'il s'agit d'une approche anticipative et prévoyante.

Concernant l'analyse selon laquelle le règlement relatif à la gestion de l'asile et de la migration (AMMR) ne permettrait que de manière limitée de mener une politique plus stricte, au motif que la pression en matière de visas relèverait d'un droit juridique et que le droit européen des visas ne constituerait pas un instrument de pression national, la ministre estime que ce raisonnement est infondé. Le règlement ne modifie pas le cadre juridique européen existant en la matière, y compris le code des visas. Un renvoi, dans un règlement, à un autre outil juridique européen n'a aucun impact sur son contenu.

L'article 25*bis* du code des visas contient un mécanisme de sanctions en matière de visas qui peut être

derde land onvoldoende meewerkt aan de terugname van zijn onderdanen. De minister benadrukt dat zij op Europees niveau actief pleit voor een verdere versterking van dat mechanisme en voor een grotere flexibiliteit bij de toepassing ervan, onder meer ten aanzien van landen zoals Guinee. Een versterking van het mechanisme is bovendien opgenomen in de recent gepubliceerde Europese visumstrategie.

De minister wijst er tevens op dat een melding door één enkele lidstaat reeds aanleiding kan geven tot een onderzoek naar de mogelijke activering van visumsancties.

Overigens vormt het Europese visumsanctiemechanisme slechts één van de beschikbare instrumenten, dat geenszins de overige diplomatieke en andere nationale hefbomen wegneemt waarover België beschikt. Zo behoudt België zijn bevoegdheid inzake visumvrijstellingen voor houders van diplomatieke en dienstpaspoorten. Dat blijft een belangrijk instrument in de betrekkingen met derde landen en in onderhandelingen over migratie en terugname. In dat verband verwijst de minister naar het historische akkoord dat na twintig jaar onderhandelingen met Algerije werd bereikt, mede dankzij de nationale hefbomen waarover België beschikt. Daarnaast blijft het mogelijk om in bepaalde gevallen een transitvisum op te leggen.

— Regie der Gebouwen

Wat de toereikende capaciteit betreft die in de asielprocedureverordening wordt vereist, verduidelijkt de minister dat het gaat om de minimale capaciteit die lidstaten moeten voorzien om de verplichte grensprocedure te kunnen toepassen. België beschikt reeds jarenlang over een volledig operationele grensprocedure met voldoende capaciteit. De minister sluit zich aan bij de opmerking van de heer Bergers dat België op dat vlak een voorbeeldfunctie vervult binnen Europa.

Wat de stand van zaken betreft van de projecten voor nieuwe gesloten centra, herhaalt de minister dat die geen onderdeel vormen van het EU-pact. Los daarvan wijst de minister erop dat door inbreiding reeds 70 bijkomende plaatsen werden gecreëerd in de gesloten centra, waardoor de capaciteit steeg van 480 naar 550 plaatsen. Tegen het einde van 2026 voorziet de minister bovendien de opening van het vertrekcentrum in Steenokkerzeel, goed voor 50 bijkomende plaatsen in individuele kamers. Daarnaast worden de werkzaamheden voor de nieuwe gesloten centra in Jabbeke en Jumet onverminderd voortgezet. Het centrum in Jabbeke zal het verouderde centrum van Brugge vervangen. Samen vertegenwoordigen die projecten ongeveer 400 plaatsen.

activé lorsqu'un pays tiers ne coopère pas suffisamment à la réadmission de ses ressortissants. La ministre souligne qu'elle plaide activement, au niveau européen, en faveur d'un renforcement de ce mécanisme et d'une plus grande flexibilité dans son application, notamment à l'égard de pays comme la Guinée. Un renforcement du mécanisme figure d'ailleurs dans la stratégie européenne en matière de visas récemment publiée.

La ministre souligne ensuite qu'un signalement émanant d'un seul État membre peut déjà donner lieu à un examen de l'activation éventuelle de sanctions en matière de visas.

Par ailleurs, le mécanisme européen de sanctions en matière de visas ne constitue qu'un des instruments disponibles et ne supprime nullement les autres leviers diplomatiques et nationaux dont dispose la Belgique. Ainsi, la Belgique conserve sa compétence en matière d'exemptions de visa pour les titulaires de passeports diplomatiques et de service. Cela reste un instrument important dans les relations avec les pays tiers et dans les négociations en matière de migration et de réadmission. À cet égard, la ministre renvoie à l'accord historique conclu avec l'Algérie après vingt ans de négociations, notamment grâce aux leviers nationaux dont dispose la Belgique. En outre, il demeure possible d'imposer un visa de transit dans certains cas.

— Régie des Bâtiments

En ce qui concerne la capacité adéquate requise dans le règlement relatif à la procédure d'asile, la ministre précise qu'il s'agit de la capacité minimale nécessaire pour appliquer la procédure obligatoire à la frontière. La Belgique dispose depuis de nombreuses années d'une procédure à la frontière pleinement opérationnelle et dotée d'une capacité suffisante. La ministre rejoint l'observation de M. Bergers selon laquelle la Belgique joue, à cet égard, un rôle d'exemple en Europe.

Concernant l'état d'avancement des projets de nouveaux centres fermés, la ministre rappelle qu'ils ne font pas partie du pacte de l'UE. Indépendamment de cela, elle souligne que 70 places supplémentaires ont déjà été créées dans les centres fermés grâce à une augmentation de capacité au sein des structures existantes, portant celle-ci de 480 à 550 places. D'ici la fin de 2026, elle prévoit également l'ouverture du centre de départ de Steenokkerzeel, offrant 50 places supplémentaires en chambres individuelles. Par ailleurs, les travaux relatifs aux nouveaux centres fermés de Jabbeke et de Jumet se poursuivent. Le centre de Jabbeke remplacera le centre vieillissant de Bruges. Ensemble, ces projets représentent environ 400 places.

— Aspecten met betrekking tot het beleidsdomein Financiën

Met betrekking tot de kosten voor bijkomende opvangcapaciteit wijst de minister erop dat het aantal opvangplaatsen momenteel afneemt. Bovendien zet het voorliggende wetsontwerp de opvangrichtlijn niet om voor wat betreft de bevoegdheden van Fedasil.

De minister betwist de stelling dat de factuur jaar na jaar blijft stijgen. In 2026 wordt 107 miljoen euro bespaard. Tegen 2027 bestaat de ambitie om 303 miljoen euro te besparen ten opzichte van het budget van 2025. Voor 2028 bedraagt de beoogde besparing 452 miljoen euro en voor 2029.538 miljoen euro.

Die bedragen vertegenwoordigen meer dan de helft van het opvangbudget. Hoewel die besparingen het federale begrotingstekort niet zullen oplossen, gelet op de beperkte omvang van het betrokken budget, zouden vergelijkbare inspanningen in andere beleidsdomeinen volgens de minister een aanzienlijke impact hebben.

In tegenstelling tot de stelling van de heer Vermeersch dat er geen sprake zou zijn van een trendbreuk, verwijst de minister naar de voormelde instroomcijfers. België presteert volgens haar tweemaal beter dan het Europese gemiddelde.

Wat de totale kostprijs van asiel en migratie betreft, verduidelijkt de minister dat het in de eerste lezing aangehaalde bedrag van 49 miljoen euro betrekking heeft op Europese middelen die de federale overheid ontvangt voor de implementatie van het pact. Die middelen zullen volledig worden benut en worden ingezet waar de nood het hoogst is.

Met betrekking tot de begroting verduidelijkt de minister vooreerst dat het budget voor opvang duidelijk daalt. De minister verwerpt daarom de stelling dat sprake zou zijn van hogere dotaties of bijkomende provisies. Tegelijkertijd wijst zij op de aanzienlijke achterstand binnen het asielsysteem. De bevoegde diensten kunnen jaarlijks ongeveer 30.000 dossiers verwerken, terwijl de huidige achterstand 61.000 dossiers bedraagt.

Ten tweede verwerpt de minister de kritiek dat middelen zouden worden verborgen in provisies. De werking van die provisies werd transparant toegelicht tijdens de begrotingsbesprekingen voor 2026. De interdepartementale provisie dient net om niet alle middelen onmiddellijk aan Fedasil toe te wijzen en zo tijdens de uitvoering van de begroting een strikte budgettaire controle mogelijk te maken.

— Aspects relatifs au domaine politique des Finances

Quant aux coûts liés à une capacité d'accueil supplémentaire, la ministre souligne que le nombre de places est actuellement en baisse. Le projet de loi à l'examen ne transpose en outre pas la directive relative à l'accueil pour ce qui concerne les compétences de Fedasil.

Elle conteste l'affirmation d'une hausse continue de la facture. En 2026, une économie de 107 millions d'euros sera réalisée. D'ici 2027, l'ambition est d'économiser 303 millions d'euros par rapport au budget de 2025. Pour 2028, l'économie visée s'élève à 452 millions d'euros et, pour 2029, à 538 millions d'euros.

Ces montants représentent plus de la moitié du budget consacré à l'accueil. Même si ces économies ne résoudront pas le déficit budgétaire fédéral, compte tenu de l'ampleur limitée du budget en question, des efforts comparables dans d'autres domaines politiques auraient, selon la ministre, une incidence considérable.

Contrairement à l'affirmation de M. Vermeersch selon laquelle il n'existerait pas rupture de tendance, la ministre renvoie aux chiffres d'entrées précités. Selon elle, la Belgique obtient des résultats deux fois meilleurs que la moyenne européenne.

En ce qui concerne le coût total de l'asile et de la migration, la ministre précise que le montant de 49 millions d'euros évoqué en première lecture concerne des fonds européens que l'autorité fédérale reçoit pour la mise en œuvre du pacte. Ces moyens seront pleinement utilisés et affectés là où les besoins sont les plus importants.

La ministre précise tout d'abord que le budget consacré à l'accueil diminue de manière claire. Elle rejette dès lors l'affirmation selon laquelle il serait question de dotations plus élevées ou de provisions supplémentaires. Elle souligne en même temps l'arriéré considérable qui existe dans le système d'asile. Les services compétents peuvent traiter environ 30.000 dossiers par an, alors que l'arriéré actuel s'élève à 61.000 dossiers.

Ensuite, elle rejette la critique selon laquelle des moyens seraient dissimulés dans des provisions. Leur fonctionnement a été expliqué de manière transparente lors des discussions budgétaires pour 2026. La provision interdépartementale sert précisément à ne pas attribuer immédiatement tous les moyens à Fedasil et à permettre ainsi un contrôle budgétaire strict pendant l'exécution du budget.

De minister erkent dat de budgetten voor andere diensten, waaronder het CGVS, de DVZ en de RvV, toenemen. Die stijging is volgens de minister verantwoord omdat investeringen in een snellere dossierbehandeling op termijn leiden tot lagere opvangkosten. De minister wijst er tevens op dat bij het aantreden van de regering een instroom van 50.000 asielaanvragen werd voorspeld, terwijl uiteindelijk 34.439 aanvragen werden geregistreerd. De dalende trend zet zich bovendien verder.

— Budgetten 2026 na begrotingscontrole

De minister licht toe dat de budgetten voor 2026, na de begrotingscontrole, voor de DVZ zijn vastgesteld op 212.073.000 euro, voor het CGVS op 64.290.000 euro en voor de RvV op 31.821.000 euro. Voor Fedasil bedraagt het totale budget 848.177.930 euro, waarvan 743.871.000 euro als dotatie aan Fedasil wordt toegekend en 104.306.930 euro via de interdepartementale provisie wordt voorzien.

Het totaal van die kredieten bedraagt 1.156.361.000 euro. De minister beschouwt dat als een duidelijke besparing.

— Terugkeer

Wat het terugkeerbeleid betreft, wijst de minister erop dat het aantal terugkeertrajecten vanuit de gevangenissen met 25 % is gestegen. Daarmee bereikt dit cijfer het hoogste niveau van de voorbije zeven jaar.

— Nullijn

Met betrekking tot de zogenaamde nullijn verduidelijkt de minister dat de minister van Begroting tijdens de begrotingscontrole 2026 een oefening heeft uitgevoerd om na te gaan in welke mate de in het regeerakkoord voorziene besparingen reeds werden gerealiseerd.

In de gelekte versie van die oefening waren de besparingen inzake opvang nog niet verwerkt. Intussen werd een besparingsplan uitgewerkt dat in de begrotingscontrole 2026 is opgenomen. De minister verwijst in dat verband ook naar het verslag van het Rekenhof.

De stelling dat de voorziene besparingen volledig uitblijven, is volgens de minister onjuist. De aanzienlijke dossierachterstand die bij het aantreden van de regering werd vastgesteld, zorgt wel voor een zekere vertraging in de realisatie van de besparingen.

Voor 2026 wordt een besparing van 110 miljoen euro verwacht, tegenover een oorspronkelijk vooropgestelde

La ministre reconnaît que les budgets d'autres services, dont le CGRA, l'OE et le CCE, augmentent. Selon elle, cette hausse est justifiée par le fait que les investissements dans un traitement plus rapide des dossiers permettront, à terme, de réduire les coûts d'accueil. Elle souligne aussi que, lors de l'entrée en fonction du gouvernement, un afflux de 50.000 demandes d'asile était prévu, alors que 34.439 demandes ont finalement été enregistrées. La tendance à la baisse se poursuit.

— Budgets 2026 après contrôle budgétaire

La ministre précise que les budgets pour 2026, après contrôle budgétaire, ont été fixés à 212.073.000 euros pour l'Office des Étrangers, à 64.290.000 euros pour le CGRA et à 31.821.000 euros pour le CCE. Pour Fedasil, le budget total s'élève à 848.177.930 euros, dont 743.871.000 euros sont alloués à titre de dotation à Fedasil et 104.306.930 euros sont prévus via la provision interdépartementale.

Le total de ces crédits s'élève à 1.156.361.000 euros. La ministre y voit clairement une économie.

— Retour

En ce qui concerne la politique de retour, la ministre souligne que le nombre de trajets de retour depuis les prisons a augmenté de 25 %. Ce chiffre atteint ainsi son niveau le plus élevé des sept dernières années.

— Ligne zéro

En ce qui concerne l'analyse "de ligne zéro", la ministre précise que le ministre du Budget a mené, lors du contrôle budgétaire 2026, un exercice visant à vérifier dans quelle mesure les économies prévues dans l'accord de gouvernement avaient déjà été réalisées.

Dans la version de cet exercice qui a fuité, les économies en ce qui concerne l'accueil n'avaient pas encore été prises en compte. Entre-temps, un plan d'économies a été élaboré et intégré au contrôle budgétaire 2026. À cet égard, la ministre renvoie également au rapport de la Cour des comptes.

Selon la ministre, il est faux de dire que les économies prévues ne se concrétisent absolument pas. L'arriéré considérable dans le traitement des dossiers, constaté lors de l'entrée en fonction du gouvernement, entraîne toutefois un certain retard dans la réalisation des économies.

Pour 2026, une économie de 110 millions d'euros est attendue, contre une économie initialement prévue de

besparing van 172 miljoen euro. Vanaf 2027 verwacht de minister opnieuw aan te sluiten bij het in het regeerakkoord vastgelegde besparingstraject.

— Investeringen in personeel

De minister wijst erop dat in 2025 via beleidskredieten voor de DVZ jaarlijks 12 miljoen euro werd voorzien. Die investering bereikt haar volle effect in 2026 en maakt een versterking mogelijk met 185 voltijdse medewerkers binnen de asiel- en terugkeerdiensten. In de loop van 2026 komt daar nog eens 3,4 miljoen euro bij, goed voor bijkomend 58 voltijdse medewerkers. Ook bij het CGVS werd reeds een eerste uitbreiding met 47 voltijdse medewerkers gerealiseerd, goed voor een structurele kost van 3,7 miljoen euro. In 2026 volgen nog twee bijkomende uitbreidingsgolven van telkens 47 voltijdse medewerkers. Daarnaast voorziet de regering in 2026 een versterking van de RvV ten belope van 2,3 miljoen euro.

De minister benadrukt dat die investeringen niet bedoeld zijn om de uitgaven te verhogen, maar om de behandeling van dossiers te versnellen. Een snellere dossierafhandeling moet op termijn leiden tot aanzienlijke besparingen op de opvangkosten.

— Benodigde middelen ingevolge screening

Met betrekking tot de opmerking onder randnummer 82 van het advies van het Controleorgaan op de Politionele Informatie over de bijkomende taken voor de politiediensten in het kader van de screening en de raming van het daarvoor vereiste personeel en budget, verduidelijkt de minister dat het advies van het Controleorgaan uitgaat van een situatie waarin de politie, naast de DVZ, formeel als screeningautoriteit zou worden aangeduid.

Na overleg met de politie en het kabinet van Binnenlandse Zaken werd evenwel beslist om de politie niet formeel als screeningautoriteit aan te wijzen, maar als partnerdienst van de screeningautoriteit, zijnde de DVZ. Het betrokken advies is bijgevolg gebaseerd op een scenario dat intussen achterhaald is.

— Begroting

Wat de impact van het pact betreft op de algemene uitgavenbegroting 2026 van de FOD Binnenlandse Zaken en op de dotatie van Fedasil, merkt de minister op dat dit onderwerp thuishoort in de begrotingsbesprekingen, waar het reeds uitvoerig aan bod is gekomen.

172 millions d'euros. À partir de 2027, la ministre table sur un réalignement avec la trajectoire d'économies fixée dans l'accord de gouvernement.

— Investissements en personnel

La ministre souligne qu'en 2025, 12 millions d'euros par an ont été prévus, à partir des crédits opérationnels, pour l'Office des Étrangers. Cet investissement produira pleinement ses effets en 2026 et permettra de renforcer les effectifs de 185 collaborateurs à temps plein au sein des services chargés de l'asile et du retour. Au cours de l'année 2026, 3,4 millions d'euros supplémentaires viendront s'y ajouter, ce qui permettra d'engager 58 collaborateurs à temps plein supplémentaires. Au sein du CGRA également, une première augmentation des effectifs de 47 collaborateurs à temps plein a déjà été réalisée, ce qui représente un coût structurel de 3,7 millions d'euros. Deux vagues d'extension complémentaires, comptant chacune 47 collaborateurs à temps plein, suivront en 2026. Par ailleurs, le gouvernement prévoit un renforcement du CCE à hauteur de 2,3 millions d'euros en 2026.

La ministre souligne que ces investissements ne visent pas à augmenter les dépenses, mais à accélérer le traitement des dossiers. Un traitement plus rapide des dossiers devrait, à terme, permettre de réaliser des économies substantielles sur les frais d'accueil.

— Moyens nécessaires en raison du filtrage

En ce qui concerne l'observation figurant au point 82 de l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière sur les tâches complémentaires incombant aux services de police dans le cadre du filtrage et les estimations des effectifs et du budget requis à cet effet, la ministre précise que l'avis de l'Organe de contrôle se base sur une situation, dans laquelle la police serait désignée formellement comme autorité de filtrage aux côtés de l'Office des Étrangers.

Après concertation avec la police et le cabinet de l'Intérieur, il a toutefois été décidé de ne pas désigner formellement la police comme autorité de filtrage, mais comme service partenaire de l'autorité de filtrage, à savoir l'Office des Étrangers. L'avis en question repose donc sur un scénario qui est désormais dépassé.

— Budget

En ce qui concerne l'incidence du pacte sur le budget général des dépenses 2026 du SPF Intérieur et sur la dotation de Fedasil, la ministre fait observer que ce sujet relève des discussions budgétaires, lors desquelles il a déjà été abordé en détail.

De Europese middelen worden ingezet voor de implementatie van de wijzigingen die voortvloeien uit het pact. Op langere termijn wordt bovendien een daling van de dotatie aan Fedasil verwacht als gevolg van een verminderde opvangnood. De minister benadrukt dat het om tijdelijke middelen gaat voor de periode 2026-2027.

Met betrekking tot de impact op Fedasil stelt de minister dat toekomstige besparingen op opvangkosten zich pas tijdens de komende begrotingsrondes zullen vertalen in de begroting van Fedasil. De implementatie van het pact heeft geen rechtstreeks of onmiddellijk budgettair effect.

Wat de impact op de DVZ betreft, wijst de minister erop dat de Europese middelen voor de periode 2026-2027 worden aangewend voor de implementatie van de veranderingen die uit het pact voortvloeien. Er zijn geen bijkomende concrete budgettaire effecten voorzien of verwacht. Indien de instroom verder daalt en de achterstand wordt weggewerkt, zal jaarlijks worden geëvalueerd of de verhoogde personeelscapaciteit moet worden behouden.

Wat de impact op de RvV betreft, verwacht de minister wel een stijging van het aantal dossiers. Die toename vloeit niet noodzakelijk voort uit het pact zelf, maar uit de versnelde behandeling van dossiers. Meer, en in het bijzonder meer negatieve, beslissingen leiden immers tot meer beroepsprocedures. Daarom wordt op korte termijn voorzien in een versterking van de ondersteuning van de RvV ten belope van 2,3 miljoen euro per jaar. Daarnaast ontvangt de RvV ook middelen uit de Europese financiering voor de periode 2026-2027.

— Nationaal implementatieplan

De minister wijst erop dat België, net zoals Nederland en de overige lidstaten, een nationaal implementatieplan heeft ingediend. Dat plan werd vorig jaar in alle transparantie met de commissie gedeeld.

Met betrekking tot de financiering van het pact herhaalt de minister dat België voor het federale niveau voor de periode 2026-2027 ruim 46 miljoen euro ontvangt uit het AMIF- en het BMVI-fonds. De minister zet bij dezen recht dat het voormelde bedrag van 49 miljoen euro naar beneden werd bijgesteld.

De minister merkt op dat zij een volledige opsomming van alle projecten en de daaraan gekoppelde Europese middelen kan geven, maar dat een gedetailleerd overzicht beter het voorwerp kan uitmaken van een schriftelijke vraag.

Les fonds européens seront utilisés pour la mise en œuvre des changements découlant du pacte. En outre, une diminution de la dotation allouée à Fedasil est attendue à plus long terme, en raison d'une baisse des besoins en matière d'accueil. La ministre souligne qu'il s'agit de fonds temporaires pour la période 2026-2027.

S'agissant de l'impact sur Fedasil, la ministre indique que les économies futures sur les frais d'accueil ne se traduiront dans le budget de Fedasil qu'au cours des prochains cycles budgétaires. La mise en œuvre du pacte n'aura pas d'effet budgétaire direct ou immédiat.

En ce qui concerne l'impact sur l'Office des Étrangers, la ministre relève que les fonds européens pour la période 2026-2027 seront utilisés pour la mise en œuvre des changements découlant du pacte. Aucun effet budgétaire concret complémentaire n'est prévu ni attendu. Si l'afflux continue de diminuer et que l'arriéré est résorbé, il sera évalué chaque année s'il convient de maintenir les effectifs renforcés.

Quant à l'impact sur le CCE, la ministre s'attend à une augmentation du nombre de dossiers. Cette augmentation ne découlera pas nécessairement du pacte lui-même, mais de l'accélération du traitement des dossiers. En effet, un plus grand nombre de décisions, et en particulier de décisions négatives, donnera lieu à davantage de procédures de recours. Voilà pourquoi il est prévu, à court terme, de renforcer l'appui au CCE à hauteur de 2,3 millions d'euros par an. Par ailleurs, le CCE recevra également des fonds provenant du financement européen pour la période 2026-2027.

— Plan national de mise en œuvre

La ministre souligne que la Belgique, comme les Pays-Bas et les autres États membres, a présenté un plan national de mise en œuvre. Ce plan a été communiqué à la commission l'année dernière en toute transparence.

Concernant le financement du pacte, la ministre rappelle que la Belgique recevra, pour le niveau fédéral, plus de 46 millions d'euros provenant des fonds AMIF et BMVI pour la période 2026-2027. À cet égard, elle indique que le montant précité de 49 millions d'euros a été revu à la baisse.

La ministre fait observer qu'elle pourrait fournir une liste exhaustive de tous les projets et des fonds européens qui y sont associés, mais qu'un relevé détaillé devrait plutôt faire l'objet d'une question écrite.

De beschikbare middelen worden als volgt verdeeld: 11.262.406 euro voor de DVZ, 11.935.702 euro voor de RvV, 9408.897 euro voor het CGVS, 13.080.557 euro voor Fedasil en 3614.549 euro voor de Dienst Voogdij. Die middelen worden onder meer ingezet voor de aankoop van apparatuur voor vingerafdrukregistratie, personeel voor leeftijdsbeoordeling, digitaliseringsprojecten, bijkomende personeelsinzet, medische screening en de aanstelling van voogden.

— Aspecten met betrekking tot handel

Met betrekking tot de vraag of België bij nieuwe of vernieuwde Europese handelsakkoorden zou moeten pleiten voor de opname van effectieve terugnameclausules, herinnert de minister de heer Van Lommel eraan dat zij als individueel regeringslid bevoegd is voor Asiel en Migratie en niet beslist over het Belgische standpunt inzake handelsbeleid. Die vraag houdt bovendien geen rechtstreeks verband met het voorliggende wetsontwerp. Dezelfde opmerking geldt voor de suggesties van het lid om economische drukmiddelen in te zetten ter bevordering van terugname, zoals de systematische opname van terugnameclausules in handelsakkoorden of de opmaak van jaarlijkse landenfiches met een overzicht van beschikbare hefbomen en knelpunten.

Wat de koppeling betreft tussen tariefpreferenties en medewerking aan de terugname van eigen onderdanen, stelt de minister zich positief op tegenover het principe van conditionaliteit. Zij acht het wenselijk dat medewerking aan terugname kan worden gekoppeld aan verschillende beleidsinstrumenten, waaronder het *Generalised Scheme of Preferences* (GSP). Ook op dit punt benadrukt zij evenwel dat het Belgische standpunt niet door één regeringslid wordt bepaald en dat de kwestie buiten het kader van de bespreking het voorliggende wetsontwerp valt.

Naar aanleiding van het voorbeeld van Gambia en de stelling van de heer Van Lommel dat op het vlak van handel een systeem zou moeten worden toegepast dat vergelijkbaar is met het mechanisme van artikel 25*bis* van de visumcode, waarbij conditionaliteit wordt ingebouwd betreffende de medewerking inzake terugname van eigen onderdanen, verklaart de minister zich volledig akkoord met die benadering.

In dat verband herhaalt de minister dat zij in alle relevante Europese fora pleit voor een versterking van het visumsanctiemechanisme, voor een grotere flexibiliteit bij de toepassing ervan en voor een ruimer gebruik van

Les ressources disponibles sont réparties comme suit: 11.262.406 euros pour l'Office des Étrangers, 11.935.702 euros pour le CCE, 9408.897 euros pour le CGRA, 13.080.557 euros pour Fedasil et 3614.549 euros pour le Service des Tutelles. Ces ressources seront notamment affectées à l'achat d'équipements pour l'enregistrement des empreintes digitales, au personnel chargé de l'évaluation de l'âge, aux projets de numérisation, au renfort de personnel, au dépistage médical et à la désignation de tuteurs.

— Questions liées au commerce

Concernant la question de savoir si la Belgique devrait plaider, dans le cadre de la conclusion de nouveaux accords commerciaux européens ou de leur renouvellement, en faveur de l'inclusion de clauses de réadmission effectives, la ministre rappelle à M. Van Lommel qu'en sa qualité de membre du gouvernement, elle est compétente en matière d'Asile et de Migration et qu'elle ne décide pas de la position belge en ce qui concerne la politique commerciale. Cette question n'a d'ailleurs aucun lien direct avec le projet de loi à l'examen. Il en va de même pour les suggestions du membre visant à recourir à des moyens de pression économiques pour favoriser la réadmission, comme l'inclusion systématique de clauses de réadmission dans les accords commerciaux ou l'élaboration de fiches annuelles présentant un aperçu, par pays, des leviers disponibles et des points de blocage.

En ce qui concerne le lien entre les préférences tarifaires et la coopération en matière de réadmission des ressortissants nationaux, la ministre se montre favorable au principe de conditionnalité. Elle estime souhaitable que la coopération en matière de réadmission puisse être liée à divers instruments politiques, dont le Système de préférences généralisées (SPG). Sur ce point également, elle souligne toutefois que la position belge n'est pas déterminée par un seul membre du gouvernement et que cette question ne s'inscrit pas dans le cadre de l'examen du projet de loi à l'examen.

À la suite de l'exemple cité de la Gambie et de l'argument avancé par M. Van Lommel selon lequel il conviendrait d'appliquer, en matière commerciale, un système similaire au mécanisme prévu à l'article 25*bis* du code des visas, qui prévoit une conditionnalité liée à la coopération en matière de réadmission des ressortissants nationaux, la ministre indique qu'elle se rallie totalement à cette approche.

À cet égard, la ministre répète qu'elle plaide, dans tous les forums européens pertinents, en faveur d'un renforcement du mécanisme de sanctions en matière de visas, d'une plus grande souplesse dans son application

dat instrument. Die doelstelling is eveneens opgenomen in de recent gepubliceerde Europese visumstrategie.

— Tussenkomst van mevrouw Daems

De minister stelt vast dat mevrouw Daems dezelfde algemene bedenkingen formuleert als eerder tijdens de bespreking aan bod kwamen. Hoewel zij die analyse niet deelt, neemt zij daarvan akte.

— Complexe wetgeving

Met betrekking tot de opmerking van de heer Vandemaele dat het wetsontwerp de regelgeving niet eenvoudiger of efficiënter maakt maar integendeel complexer, herhaalt de minister dat zij dat reeds in haar inleiding heeft erkend.

Die complexiteit is geen bewuste beleidskeuze, maar het gevolg van de combinatie van verschillende wetgevende opdrachten. Het wetsontwerp geeft uitvoering aan Europese verordeningen, voorziet in de gedeeltelijke omzetting van een richtlijn en omvat daarnaast nog de omzetting van bepalingen uit de huidige asielprocedurerichtlijn.

De minister herinnert eraan dat met het toekomstige Migratiewetboek net wordt gestreefd naar een vermindering van die complexiteit. Daarbij zal worden ingezet op harmonisering en vereenvoudiging van de migratiewetgeving.

— Beperking van de bewegingsvrijheid van asielzoekers

Wat de kritiek betreft op de beperking van de bewegingsvrijheid van asielzoekers, merkt de minister op dat die maatregel een alternatief vormt voor detentie en dus voor een vrijheidsberovende maatregel. De minister vraagt zich af hoe bezwaar kan worden gemaakt tegen een regeling die juist bedoeld is om vrijheidsberoving te vermijden.

— Multidisciplinaire leeftijdsbeoordeling

Met betrekking tot de multidisciplinaire leeftijdsbeoordeling, die de heer Vandemaele als een verbetering ten opzichte van de huidige situatie beschouwt, verwijst de minister naar haar antwoorden op de vragen van de heer Van Hoecke op dit stuk.

— Behandeling van NBMV's

Wat het verschil betreft tussen de behandeling van een NBMV die geen verzoek om internationale bescherming

et d'un recours plus large à cet instrument. Cet objectif figure également dans la stratégie européenne en matière de visas publiée récemment.

— Intervention de Mme Daems

La ministre fait observer que Mme Daems formule les mêmes considérations générales que lors de la discussion. Elle ne partage pas cette analyse, mais elle en prend acte.

— Complexité de la législation

Concernant l'observation de M. Vandemaele selon laquelle le projet de loi ne permet ni de simplifier ni d'améliorer l'efficacité de la réglementation, mais la rend au contraire plus complexe, la ministre rappelle qu'elle l'a déjà reconnu dans son exposé introductif.

Cette complexité ne résulte pas d'un choix politique délibéré, mais de la combinaison de différents mandats législatifs. En effet, le projet de loi prévoit la transposition de plusieurs règlements européens, la transposition partielle d'une directive et également la transposition de certaines dispositions de l'actuelle directive sur les procédures d'asile.

La ministre rappelle que le futur Code de la migration vise justement à réduire cette complexité. À cette fin, l'accent sera mis sur l'harmonisation et la simplification de la législation en matière de migration.

— Restriction de la liberté de mouvement des demandeurs d'asile

S'agissant des critiques relatives à la restriction de la liberté de mouvement des demandeurs d'asile, la ministre fait observer que cette mesure offre une alternative à la détention et donc à une mesure privative de liberté. Elle se demande comment on peut s'opposer à un dispositif qui vise précisément à éviter la privation de liberté.

— Évaluation pluridisciplinaire de l'âge

Concernant l'évaluation pluridisciplinaire de l'âge, considérée par M. Vandemaele comme une amélioration par rapport à la situation actuelle, la ministre renvoie à ses réponses aux questions de M. Van Hoecke sur ce point.

— Traitement des MENA

En ce qui concerne la différence entre le traitement réservé par le CGRA aux MENA qui ne déposent pas

indient en een NBMV die dat wel doet, respectievelijk door het CGVS en de Dienst Voogdij, herhaalt de minister dat de voogdijwet zal worden aangepast voor niet-verzoekers.

De procedures zullen daarbij zoveel mogelijk worden afgestemd op de regeling die geldt voor verzoekers om internationale bescherming, waarvoor het CGVS bevoegd is. De Dienst Voogdij zal bovendien een beroep kunnen doen op de experten van het CGVS voor de uitvoering van leeftijdsonderzoeken. De verschillende betrokken diensten plegen reeds overleg om hun werkwijzen maximaal op elkaar af te stemmen.

— Opmerkingen van de heer Aouasti

Met betrekking tot de opmerkingen van de heer Aouasti leidt de minister af dat hij van oordeel is dat de waarborgen waarin het EU-pact voorziet onvoldoende weerspiegeld worden in het voorliggende wetsontwerp. Aangezien die waarborgen rechtstreeks voortvloeien uit de Europese verordeningen zelf, is het volgens de minister noch noodzakelijk, noch juridisch aangewezen om die bepalingen opnieuw op te nemen in het wetsontwerp.

Voorts verwees de heer Aouasti naar een groot aantal arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie. De minister benadrukt dat zowel de Europese als de nationale regelgeving moet worden geïnterpreteerd in het licht van die rechtspraak. Aangezien die rechtspraak voortdurend evolueert, acht zij het niet wenselijk om die in wettelijke bepalingen te verankeren.

Wat het verbod op het vasthouden van kinderen betreft, verduidelijkt de minister dat dit verbod behouden blijft in de wetgeving. Overeenkomstig het regeerakkoord zal die regeling evenwel worden geëvalueerd.

De overige opmerkingen van de heer Aouasti hadden volgens de minister voornamelijk betrekking op algemene beschouwingen en hielden geen specifieke vragen in over het voorliggende wetsontwerp.

C. **Replieken**

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) pleit ervoor te onderzoeken hoe toekomstige wetgevende werkzaamheden beter kunnen worden georganiseerd.

Hij stelt vast dat het Vlaams Belang fundamenteel gekant blijft tegen het migratiebeleid, ongeacht welke maatregelen worden genomen. Daaruit leidt hij af dat steeds strengere regels niet noodzakelijk leiden tot meer maatschappelijk draagvlak. Volgens hem mag in het debat ook ruimte blijven bestaan voor menselijkheid.

de demande de protection internationale et celui réservé par le Service des Tutelles à ceux qui déposent une telle demande, la ministre répète que la loi sur la tutelle sera modifiée en ce qui concerne les non-demandeurs.

Dans ce cadre, les procédures seront, dans la mesure du possible, alignées sur le régime applicable aux demandeurs de protection internationale, qui relèvent de la compétence du CGRA. Le Service des Tutelles pourra en outre faire appel aux experts du CGRA pour la réalisation des évaluations de l'âge. Les différents services concernés se concertent déjà afin d'harmoniser au maximum leurs méthodes de travail.

— Observations de M. Aouasti

En ce qui concerne les observations de M. Aouasti, la ministre en déduit qu'il estime que les garanties prévues par le pacte européen ne sont pas suffisamment prises en compte dans le projet de loi à l'examen. Étant donné que ces garanties découlent directement des règlements européens mêmes, la ministre indique qu'il n'est ni nécessaire ni juridiquement utile de les reproduire dans le projet de loi.

Par ailleurs, M. Aouasti a renvoyé à de nombreux arrêts de la Cour de justice de l'Union européenne. La ministre souligne que tant la réglementation européenne que la réglementation nationale doivent être interprétées à la lumière de cette jurisprudence. Étant donné que cette jurisprudence évolue constamment, elle estime qu'il n'est pas souhaitable de l'ancrer dans des dispositions légales.

En ce qui concerne l'interdiction de détenir les enfants, la ministre précise que pour l'heure, cette interdiction est maintenue dans la législation. Conformément à l'accord de gouvernement, cette disposition sera toutefois évaluée.

Selon la ministre, les autres observations de M. Aouasti étaient principalement des considérations d'ordre général et ne comportaient aucune question spécifique concernant le projet de loi à l'examen.

C. **Répliques**

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) demande que l'on examine comment les futurs travaux législatifs pourraient être organisés de manière plus efficace.

Il constate que le Vlaams Belang demeure fondamentalement opposé à la politique migratoire, quelles que soient les mesures adoptées. Il en déduit que le durcissement constant des règles ne conduit pas nécessairement à une plus grande adhésion de la société. Selon lui, le débat doit aussi laisser une place à l'humanité.

Daarnaast wijst hij op tegenstrijdigheden die hij tijdens het debat heeft vastgesteld in de standpunten van het Vlaams Belang, onder meer over lokale opvanginitiatieven, Schengen, grenscontroles en arbeidsmigratie.

De heer Vandemaele herhaalt zijn overtuiging dat migratie enkel doeltreffend op Europees niveau kan worden aangepakt. Nationale oplossingen volstaan volgens hem niet voor een uitdaging die de grenzen van de lidstaten overschrijdt.

Hij betreurt voorts dat bij de tenuitvoerlegging van het pact vaak voor de strengste beleidsopties wordt gekozen, terwijl andere mogelijkheden beschikbaar zijn. Tegelijk erkent hij dat de Europese regelgeving complex is en dat die complexiteit zich vertaalt in het voorliggende wetsontwerp. Los daarvan pleit hij voor eenvoudiger en toegankelijker wetgevend werk.

Wat detentie betreft, spreekt hij zich uit tegen het systematisch gebruik ervan, behalve in gevallen van zware criminaliteit. Over de nieuwe regels inzake leeftijdsonderzoeken wil hij de praktische toepassing afwachten alvorens conclusies te trekken.

Tot slot kondigt hij aan dat hij op bepaalde punten de inhoudelijke discussie zal voortzetten tijdens de plenaire behandeling van het dossier. Gelet op het belang van het onderwerp verwacht hij ook daar een uitgebreid debat.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) verklaart dat zijn fractie het wetsontwerp zal steunen. Hij betreurt evenwel dat een aantal vastgestelde tekstuele en juridische tekortkomingen, die aanleiding geven tot bezorgdheid, niet werden verholpen middels amendementen van de meerderheid.

IV. — **ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN**

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Art. 1 tot 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Il souligne en outre les contradictions qu'il a relevées au cours du débat dans les positions du Vlaams Belang, notamment en ce qui concerne les initiatives locales d'accueil, Schengen, les contrôles aux frontières et la migration économique.

M. Vandemaele réaffirme sa conviction que la migration ne peut être abordée efficacement qu'au niveau européen. Selon lui, les solutions nationales ne suffisent pas face à un défi qui dépasse les frontières des États membres.

Il regrette en outre que, dans la mise en œuvre du pacte, ce soient souvent les options politiques les plus strictes qui soient retenues, alors que d'autres possibilités existent. Il reconnaît en même temps que la réglementation européenne est complexe et que cette complexité se reflète dans le projet de loi à l'examen. Indépendamment de cela, il plaide pour un travail législatif plus simple et plus accessible.

En ce qui concerne la détention, il se prononce contre le recours systématique à celle-ci, sauf dans les cas de criminalité grave. Pour ce qui est des nouvelles règles relatives aux examens de détermination de l'âge, il souhaite en attendre l'application pratique avant d'en tirer des conclusions.

Enfin, il annonce qu'il poursuivra sur certains points la discussion de fond lors de l'examen du projet de loi en séance plénière. Eu égard à l'importance du sujet, il s'attend également à ce qu'un débat approfondi soit mené dans l'hémicycle.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) déclare que son groupe soutiendra le projet de loi. Il regrette toutefois que certaines lacunes textuelles et juridiques constatées, qui sont préoccupantes, n'aient pas été corrigées au moyen d'amendements déposés par la majorité.

IV. — **DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES**

CHAPITRE 1ER

Dispositions générales

Art. 1er à 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen. De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 4 tot 103

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 tot 15 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 16 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen 17 tot 40 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 41 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen 42 tot 77 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 78 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 79 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 80 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen 81 tot 91 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 92 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen 93 tot 103 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

L'article 1er est adopté à l'unanimité. Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 10 voix et une abstention.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 4 à 103

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 4 à 15 sont successivement adoptés par 10 voix et une abstention.

L'article 16 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Les articles 17 à 40 sont successivement adoptés par 10 voix et une abstention.

L'article 41 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Les articles 42 à 77 sont successivement adoptés par 10 voix et une abstention.

L'article 78 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 79 est adopté par 10 voix et une abstention.

L'article 80 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Les articles 81 à 91 sont successivement adoptés par 10 voix et une abstention.

L'article 92 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Les articles 93 à 103 sont successivement adoptés par 10 voix et une abstention.

HOOFDSTUK 3

Slotbepaling

Art. 104

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt;

MR: Denis Ducarme, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Xavier Dubois, Jean-François Gatelier;

Vooruit: Achraf El Yakhloufi;

cd&v: Nathalie Muylle;

Anders.: Sandro Di Nunzio.

Heeft tegengestemd:

Ecolo-Groen: Matti Vandemaele.

Hebben zich onthouden: Nihil.

*
* *

Op verzoek van *mevrouw Barbara Pas (VB)* zal de commissie, overeenkomstig artikel 78.6 van het Kamerreglement, overgaan tot een goedkeuring van het verslag van de tweede lezing. Op 10 juni 2026 heeft de commissie het verslag eenparig goedgekeurd.

De rapporteurs, *De voorzitters,*

Francesca Van belleghem
Wim Van Der Donckt
Xavier Dubois

Ortwin Depoortere
Maaike De Vreese a.i.

CHAPITRE 3

Disposition finale

Art. 104

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 10 voix contre une.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt;

MR: Denis Ducarme, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Xavier Dubois, Jean-François Gatelier;

Vooruit: Achraf El Yakhloufi;

cd&v: Nathalie Muylle;

Anders.: Sandro Di Nunzio.

A voté contre:

Ecolo-Groen: Matti Vandemaele.

Se sont abstenus: Nihil.

*
* *

À la demande de Mme *Barbara Pas (VB),* la commission procédera, conformément à l'article 78.6 du Règlement de la Chambre, à l'approbation du rapport de la deuxième lecture. En date du 10 juin 2026, la commission a approuvé le rapport à l'unanimité.

Les rapporteurs, *Les présidents,*

Francesca Van belleghem
Wim Van Der Donckt
Xavier Dubois

Ortwin Depoortere
Maaike De Vreese a.i.

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid van het Reglement): artikel 9, 35, 39, 57, 58, 59, 65, 68, 83.

Voor de volgende artikelen geldt een facultatieve uitvoeringsbepaling: artikel 88, 92, 102.

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): articles 9, 35, 39, 57, 58, 59, 65, 68, 83.

Les articles suivants font l'objet d'une disposition d'exécution facultative: articles 88, 92, 102.

BIJLAGE

DE KAMER BE
LA CHAMBRE BE

Juridische dienst
Service juridique

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID, MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie (DOC 56-1401/004).

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. De vraag rijst waarom het wetsontwerp aansluit bij de Nederlandse terminologie van bepaalde Europese verordeningen, maar ervan afwijkt met betrekking tot de Franse terminologie. Dat is het geval voor:
   - de Franse versie van het ontworpen artikel 50/1, § 2, tweede en derde lid, van de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' (hierna: de wet van 15 december 1980) [art. 35 van het wetsontwerp]: om dit te harmoniseren met artikel 16 van Verordening (EU) 2024/1348 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 'tot vaststelling van een gemeenschappelijke procedure voor internationale bescherming in de Unie en tot intrekking van Richtlijn 2013/32/EU', vervange men in het ontworpen tweede lid de woorden "*fournit une assistance juridique*" door de woorden "*fournit un avis juridique*" en in het ontworpen derde lid de woorden "*l'assistance et*" door de woorden "*l'avis et*";
   - de Franse versie van het ontworpen artikel 51/5, § 5, van de wet van 15 december 1980 [art. 39 van het wetsontwerp]: om dit te harmoniseren met de artikelen 39 en 41 van Verordening (EU) 2024/1351 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 'betreffende asiel- en migratiebeheer, tot wijziging van de Verordeningen (EU) 2021/1147 en (EU) 2021/1060 en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 604/2013', vervange men de woorden "*une demande de prise en charge ou une notification de reprise en charge de l'étranger*" door de woorden "*une requête aux fins de prise en charge ou une notification aux fins de reprise en charge de l'étranger*".
     Dit streepje geldt *mutatis mutandis* voor het ontworpen artikel 51/5/1 van de wet van 15 december 1980 [art. 40 van het wetsontwerp] en het ontworpen artikel 51/5/2, § 2, van de wet van 15 december 1980 [art. 41 van het wetsontwerp].

2. De ontworpen artikelen 48/9, § 2, tweede lid, en 57/27, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 [de artikelen 28, 2°, en 87 van het wetsontwerp], die in werking treden op 12 juni 2026, verwijzen naar artikel 352 van het Strafwetboek. Die verwijzing is alleen correct voor het nieuwe Strafwetboek. De wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek' en de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek' treden echter pas in werking op 1 september 2026.[1] Het staat aan de commissie om de inwerkingtreding van de

[1] Zie artikel 38, eerste lid, van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek' en artikel 119 van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek', respectievelijk gewijzigd bij de artikelen 252 en 253 van de wet van 30 maart 2026 'houdende harmonisatie van de geldende wetsbepalingen van Justitie met het Strafwetboek van 29 februari 2024 II' (*B.S.* van 2 april 2026).

artikelen 28, 2°, en 87 van het wetsontwerp te koppelen aan de geactualiseerde inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek[2] of op zijn minst de verwijzing aan te passen in de periode tussen 12 juni 2026 en 1 september 2026.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELEN

Art. 58

3. Het ontworpen artikel 57/5*quinquies*, § 3, van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat aan de verzoeker niet moet gevraagd worden om te bevestigen dat de inhoud van de schriftelijke weergave een correcte afspiegeling van het persoonlijk onderhoud vormt, noch moet hem gevraagd worden opmerkingen te maken over en/of opheldering te verschaffen bij de schriftelijke weergave. Het ontworpen artikel 57/5*quinquies*, §§ 1 en 2, betreft echter de geluidsopname van het persoonlijk onderhoud. Dit artikel bepaalt niet dat een schriftelijke weergave van de geluidsopname wordt opgesteld. Het ontworpen artikel 57/5*quater* van de wet van 15 december 1980 [art. 57 van het wetsontwerp] betreft daarentegen de notities van het persoonlijk onderhoud. De vraag rijst of de inhoud van het ontworpen artikel 57/5*quinquies*, § 3, niet beter in het ontworpen artikel 57/5*quater* zou passen.

Art. 64

4. De Nederlandse en Franse versies van het ontworpen artikel 57/6/5, § 1, van de wet van 15 december 1980 stemmen niet met elkaar overeen. De Nederlandse versie stelt dat "*Het verzoek […] schriftelijk [wordt] ingetrokken door de verzoeker persoonlijk of afgegeven door zijn advocaat.*" ("*la demande est retirée par écrit par le demandeur en personne ou est remise par son avocat*" in het Frans), terwijl de Franse versie stelt dat "*La demande est retirée par écrit par le demandeur en personne ou par l'intermédiaire de son avocat.*" ("*het verzoek wordt schriftelijk ingetrokken door de verzoeker persoonlijk of door tussenkomst van zijn advocaat*" in het Nederlands). Het staat aan de commissie om beide taalversies op elkaar af te stemmen.

Art. 97

5. Men vervange artikel 97 van het wetsontwerp door wat volgt:

"*In artikel 74/10, ingevoegd bij de wet van 19 januari 2012 en gewijzigd bij de wet van 24 februari 2017, worden de woorden "of die door de bevoegde autoriteiten is aangehouden of onderschept op het ogenblik dat hij op irreguliere wijze via een lands-, zee- of de luchtgrens de buitengrens van een lidstaat overschrijdt," opgeheven en worden de woorden "in de genoemde lidstaat" vervangen door de woorden "in een lidstaat".*"
/
"*Dans l'article 74/10, inséré par la loi du 19 janvier 2012 et modifié par la loi du 24 février 2017, les mots "ou qui est arrêté ou intercepté par les autorités compétentes lors du franchissement irrégulier par voie terrestre, maritime ou aérienne de la frontière extérieure d'un État membre" sont abrogés et les mots "dans ledit État membre" sont remplacés par les mots "dans un État membre".*".

[2] Men zou bijvoorbeeld inspiratie kunnen putten uit artikel 260 van de wet van 30 maart 2026 'houdende harmonisatie van de geldende wetsbepalingen van Justitie met het Strafwetboek van 29 februari 2024 II': *"Deze wet […] treedt in werking op de datum van de inwerkingtreding van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek."*

(De woorden *"en die vervolgens geen machtiging of recht tot verblijf in een lidstaat heeft verkregen"* staan reeds gedeeltelijk in artikel 74/10 van de wet van 15 december 1980 en hoeven dus niet te worden ingevoegd. Door de woorden *"in de genoemde lidstaat"* te vervangen door de woorden *"in een lidstaat"* is het zinseinde beter afgestemd op de rest van de zin om gevolg te geven aan de opheffing van bepaalde woorden.)

Art. 104

6. De inleidende zin van artikel 104 van het wetsontwerp voorziet dat deze wet in werking treedt op 12 juni 2026. Artikel 104, 1° tot 3°, voorziet in drie uitzonderingen op die datum van inwerkingtreding. Volgens de toelichting bij de artikelen omvat artikel 104, 2°, echter een overgangsbepaling (DOC 56-1401/001, p. 122). Bovendien behelst artikel 104, 3°, als uitzondering "*artikel 91 dat van toepassing is op verzoeken die worden ingediend vanaf 12 juni 2026*". Uit de formulering van artikel 104, 3°, blijkt dat die bepaling niet afwijkt van de datum van inwerkingtreding van 12 juni 2026, maar ook een overgangsbepaling bevat. Het staat derhalve aan de commissie om artikel 104 op te splitsen in twee afzonderlijke bepalingen, een met de overgangsbepalingen en een met de bepalingen betreffende de inwerkingtreding.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 10

7. Men vervange in het ontworpen artikel 8*septies*, § 1, eerste lid, 1°, van de wet van 15 december 1980 de woorden "*Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) 2018/1240;*" / "*règlements (CE) 767/2008 et (UE) 2018/1240;*" door de woorden "*Verordeningen (EG) nr. 767/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 9 juli 2008 betreffende het Visuminformatiesysteem (VIS) en de uitwisseling tussen de lidstaten van gegevens op het gebied van visa voor kort verblijf (VIS-verordening) en (EU) 2018/1240 van het Europees Parlement en de Raad van 12 september 2018 tot oprichting van een Europees reisinformatie- en -autorisatiesysteem (Etias) en tot wijziging van de Verordeningen (EU) nr. 1077/2011, (EU) nr. 515/2014, (EU) 2016/399, (EU) 2016/1624 en (EU) 2017/2226;*" / "*règlements (CE) 767/2008 du Parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 concernant le système d'information sur les visas (VIS) et l'échange de données entre les États membres sur les visas de court séjour (règlement VIS) et (UE) 2018/1240 du Parlement européen et du Conseil du 12 septembre 2018 portant création d'un système européen d'information et d'autorisation concernant les voyages (ETIAS) et modifiant les règlements (UE) n° 1077/2011, (UE) n° 515/2014, (UE) 2016/399, (UE) 2016/1624 et (UE) 2017/2226;*".
(Gezien beide normen niet gedefinieerd worden in de wet van 15 december 1980, moet het volledige opschrift vermeld worden.)
Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de ontworpen bepalingen onder 2° en 4°.

8. Men vervange in het ontworpen artikel 8*septies*, § 4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 de woorden "*contactgegevens van deze verantwoordelijken*" / "*coordonnées de ces responsables du traitement sont*" door de woorden "*contactgegevens van de in het eerste lid bedoelde verantwoordelijken*" / "*coordonnées des responsables du traitement visés à l'alinéa 1er sont*".
(Verduidelijking.)

Art. 12

9. In artikel 12 van het wetsontwerp vervange men de bepaling onder 2° door:

"*2° in paragraaf 2, 1°, worden de woorden "een asielaanvraag in de zin van de artikelen 50, 50*bis*, 50*ter *en 51" vervangen door de woorden "een verzoek om internationale bescherming";*
*2/1° in paragraaf 2, 2°, worden de woorden "de asielaanvraag in de zin van de artikelen 50, 50*bis*, 50*ter *en 51" vervangen door de woorden "een verzoek om internationale bescherming";*"
/
"*2° dans le paragraphe 2, 1°, les mots "une demande d'asile au sens des articles 50, 50*bis*, 50*ter *et 51" sont remplacés par les mots "une demande de protection internationale";*
*2/1° dans le paragraphe 2, 2°, "de la demande d'asile au sens des articles 50, 50*bis*, 50*ter *et 51" sont remplacés par les mots "d'une demande de protection internationale";*".

(Verbetering van de te vervangen woorden in artikel 9*bis*, § 2, 1° en 2°, van de wet van 15 december 1980 alsook van de nieuwe woorden met het oog op de samenhang met de rest van de zin. + Wetgevingstechnische correctie.)

Art. 13

10. Men vervange in de Franse versie van de bepaling onder 1° de woorden "*par les mots "demandeur de protection internationale*" door de woorden "*par les mots "de protection internationale*".
(Verbetering zodat in de finale tekst van artikel 9*ter*, § 2, derde lid, van de wet van 15 december 1980 niet tweemaal het woord "*demandeur*" voorkomt.)

Art. 29

11. In de Franse tekst van artikel 29, 2°, van het wetsontwerp vervange men de woorden "*les mots "de retirer conformément*" door "*les mots "de retirer le statut de réfugié conformément*".
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst van artikel 49, § 2, eerste lid, van de wet van 15 december 1980, die na wijziging als volgt zal luiden: "*…de vluchtelingenstatus in te trekken overeenkomstig…*".)

Art. 42

12. In het ontworpen artikel 51/5/3, § 2, 1°, van de wet van 15 december 1980 vervange men de woorden "*opvang van verzoekers om internationale bescherming en bepaalde*" / "*l'accueil des demandeurs de protection internationale et de*" door de woorden "*opvang van asielzoekers en bepaalde*" / "*l'accueil des demandeurs d'asile et de*".
(Verbetering van het opschrift van de wet van 12 januari 2007 'betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen'.)
Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 74/27/1, § 2, van de wet van 15 december 1980 [art. 102 van het wetsontwerp].

Art. 65

13. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 57/6/5/1, § 1, 5°, van de wet van 15 december 1980 vervange men de woorden "*de bevoegde administratieve of gerechtelijke autoriteiten*" door de woorden "*de bevoegde autoriteiten*".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "*des autorités compétentes*".)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN

- Art. 4: "*In artikel 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij de wet van 15 juli 1996 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 12 mei 2024, worden*" / "*À l'article 1er de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 15 juillet 1996 et modifié en dernier lieu par la loi du 12 mai 2024, les*";

- Art. 5: " *In artikel 2/2, § 1, eerste lid, 2°, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 19 maart 2023, worden de woorden*" / "*Dans l'article 2/2, § 1er, alinéa 1er, 2°, de la même loi, inséré par la loi du 19 mars 2023, les mots*";

- Art. 18: "*In artikel 15*bis*, § 2, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, vervangen bij de wet van 19 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 21 november 2017, worden*" / "*À l'article 15*bis*, § 2, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007, remplacé par la loi du 19 mars 2014 et modifié par la loi du 21 novembre 2017, les*";

- Art. 19: "*In artikel 18, § 3, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 19 maart 2014 en vervangen bij de wet van 1 juni 2016, worden*" / "*Dans l'article 18, § 3, alinéa 1er, de la même loi, inséré par la loi du 19 mars 2014 et remplacé par la loi du 1er juin 2016, les*";

- Art. 25: "*In artikel 48/6 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 mei 2013 en vervangen bij het artikel 10 van de wet van 21 november 2017 gedeeltelijk vernietigd bij het arrest nr. 23/2021 van het Grondwettelijk Hof, worden de*" / "*À l'article 48/6 de la même loi, inséré par la loi du 8 mai 2013, et remplacé par l'article 10 de la loi du 21 novembre 2017 annulé partiellement par l'arrêt n° 23/2021 de la Cour constitutionnelle, les modifications*";

- Art. 33: "*Artikel 49/4 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 juli 1996 en vernummerd en gewijzigd bij de wet van 15 september 2006, wordt opgeheven.*" / "*L'article 49/4 de la même loi, inséré par la loi du 15 juillet 1996 et renuméroté et modifié par la loi du 15 septembre 2006, est abrogé.*";

- Art. 45: "*Artikel 51/8 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 6 mei 1993, vernummerd bij de wet van 15 juli 1996 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 november 2017, wordt opgeheven.*" / "*L'article 51/8 de la même loi, inséré par la loi du 6 mai 1993, renuméroté par la loi du 15 juillet 1996 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 novembre 2017, est abrogé.*";

- Art. 49: "*In artikel 54 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 6 mei 1993 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 november 2017, wordt het*" / "*Dans l'article 54 de la même loi, remplacé par la loi du 6 mai 1993 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 novembre 2017, l'alinéa 2*";

- Art. 63: "*Artikel 57/6/4 van dezelfde wet, ingevoegd bij artikel 44 van de wet van 21 november 2017 gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 23/2021 van het Grondwettelijk Hof, wordt opgeheven.*" / "*L'article 57/6/4 de la même loi, inséré par l'article 44 de la loi du 21 novembre 2017 annulé partiellement par l'arrêt n° 23/2021 de la Cour constitutionnelle, est abrogé.*";

- Art. 87: "*In artikel 57/27, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1987 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 december 2006, worden de woorden*" / "*Dans l'article 57/27, alinéa 1er, de la même loi, inséré par la loi du 14 juillet 1987 et modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2006, les mots*";

- Art. 88: "*In titel II, hoofdstuk II, afdeling IV, van dezelfde wet, wordt een artikel 57/28/1 ingevoegd, luidende:*" / "*Dans le titre II, chapitre II, section IV, de la même loi, il est inséré un article 57/28/1 rédigé comme suit:*";

- Art. 93: "*In artikel 74/6, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 6 mei 1993, vervangen bij de wet van 21 november 2017 en gewijzigd bij de wet van 12 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*
1° in het eerste lid worden …;
2° het eerste lid wordt aangevuld …;
3° het tweede lid wordt opgeheven."
/
"*À l'article 74/6, § 1er, de la même loi, inséré par la loi du 6 mai 1993, remplacé par la loi du 21 novembre 2017 et modifié par la loi du 12 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:*
1° dans l'alinéa 1er, les mots …;
2° l'alinéa 1er est complété …;
3° l'alinéa 2 est abrogé.";

- Art. 98: "*In artikel 74/11, § 3, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 19 januari 2012, worden*" / "*Dans l'article 74/11, § 3, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 19 janvier 2012, les mots*";

- Art. 99: "*In artikel 74/14, § 3, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 19 januari 2012 en vervangen bij de wet van 21 november 2017 wordt de bepaling onder 6° vervangen als volgt:*" / "*Dans l'article 74/14, § 3, alinéa 1er, de la même loi, inséré par la loi du 19 janvier 2012 et remplacé par la loi du 21 novembre 2017, le 6° est remplacé par ce qui suit:*";

- Art. 100: "*In artikel 74/17, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2015, worden*" / "*Dans l'article 74/17, § 1er, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 10 août 2015, les mots*";

- Art. 103: "*In artikel 74/28, § 3, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 12 mei 2024, worden de woorden*" / "*Dans l'article 74/28, § 3, alinéa 1er, de la même loi, inséré par la loi du 12 mai 2024, les mots*".

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

ANNEXE

DE KAMER BE
LA CHAMBRE BE

Juridische dienst
Service juridique

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne (DOC 56-1401/004).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. La question se pose de savoir pourquoi le projet de loi s'inscrit dans la terminologie néerlandaise de certains règlements européens mais s'en écarte en ce qui concerne la terminologie française. Il en va ainsi pour:
   - la version française de l'article 50/1, § 2, alinéas 2 et 3, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers' (ci-après: loi du 15 décembre 1980) [art. 35 du projet de loi]: pour harmoniser la terminologie de cet article avec celle de l'article 16 du règlement (UE) 2024/1348 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 'instituant une procédure commune en matière de protection internationale dans l'Union et abrogeant la directive 2013/32/UE', on remplacera, dans l'alinéa 2 en projet, les mots "*fournit une assistance juridique*" par les mots "*fournit un avis juridique*" et, dans l'alinéa 3 en projet, les mots "*l'assistance et*" par les mots "*l'avis et*";
   - la version française de l'article 51/5, § 5, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 [art. 39 du projet de loi]: pour harmoniser la terminologie de cet article avec celle des articles 39 et 41 du règlement (UE) 2024/1351 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 'relatif à la gestion de l'asile et de la migration, modifiant les règlements (UE) 2021/1147 et (UE) 2021/1060 et abrogeant le règlement (UE) n° 604/2013', on remplacera les mots "*une demande de prise en charge ou une notification de reprise en charge de l'étranger*" par les mots "*une requête aux fins de prise en charge ou une notification aux fins de reprise en charge de l'étranger*".
     Le présent tiret s'applique *mutatis mutandis* à l'article 51/5/1, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 [art. 40 du projet de loi] et à l'article 51/5/2, § 2, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 [art. 41 du projet de loi].

2. Les articles 48/9, § 2, alinéa 2, et 57/27, alinéa 1er, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 [les articles 28, 2°, et 87 du projet de loi], qui entreront en vigueur le 12 juin 2026, renvoient à l'article 352 du Code pénal. Ce renvoi n'est correct qu'en ce qui concerne le nouveau Code pénal.

La loi du 29 février 2024 'introduisant le livre Ier du Code pénal' et la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal' n'entrent cependant en vigueur que le 1er septembre 2026.[1] Il appartient à la commission de lier l'entrée en vigueur des articles 28, 2°, et 87 du projet de loi à l'entrée en vigueur actualisée du nouveau Code pénal[2], ou, à tout, le moins, d'adapter le renvoi dans la période entre le 12 juin 2026 et le 1er septembre 2026.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 58

3. L'article 57/5*quinquies*, § 3, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 dispose qu'il n'est pas obligatoire de demander au demandeur de confirmer que le contenu de la transcription reflète correctement l'entretien personnel, ni de lui demander de faire des observations sur la transcription et/ou d'y apporter des précisions. Toutefois, l'article 57/5*quinquies*, §§ 1er et 2, en projet, porte uniquement sur l'enregistrement audio de l'entretien personnel. Cet article ne prévoit pas la transcription de cet enregistrement audio. Pour sa part, l'article 57/5*quater*, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 [art. 57 du projet de loi] porte sur les notes de l'entretien personnel. La question se pose donc de savoir s'il ne serait pas préférable de faire figurer le contenu de l'article 57/5*quinquies*, § 3, en projet, dans l'article 57/5*quater*, en projet.

Art. 64

4. Les versions néerlandaise et française de l'article 57/6/5, § 1er, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 ne concordent pas. En effet, la version néerlandaise dispose que "*Het verzoek […] schriftelijk [wordt] ingetrokken door de verzoeker persoonlijk of afgegeven door zijn advocaat.*" ("*la demande est retirée par écrit par le demandeur en personne ou est remise par son avocat*" en français), tandis que la version française dispose que "*La demande est retirée par écrit par le demandeur en personne ou par l'intermédiaire de son avocat.*" ("*het verzoek wordt schriftelijk ingetrokken door de verzoeker persoonlijk of door tussenkomst van zijn advocaat*" en néerlandais). Il appartient à la commission de mettre en concordance les deux versions linguistiques.

Art. 97

5. On remplacera l'article 97 du projet de loi par ce qui suit:

"*Dans l'article 74/10, inséré par la loi du 19 janvier 2012 et modifié par la loi du 24 février 2017, les mots "ou qui est arrêté ou intercepté par les autorités compétentes lors du franchissement irrégulier par voie terrestre, maritime ou aérienne de la frontière extérieure d'un État membre" sont abrogés et les mots "dans ledit État membre" sont remplacés par les mots "dans un État membre".*"
/
"*In artikel 74/10, ingevoegd bij de wet van 19 januari 2012 en gewijzigd bij de wet van 24 februari 2017, worden de woorden "of die door de bevoegde autoriteiten is aangehouden of onderschept op het ogenblik dat hij op irreguliere wijze via een lands-, zee- of de luchtgrens de buitengrens van*

[1] Voir l'article 38, alinéa 1er, de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre Ier du Code pénal' et l'article 119 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal', respectivement modifiés par les articles 252 et 253 de la loi du 30 mars 2026 'relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 II' (*M.B.* du 2 avril 2026).
[2] On pourrait par exemple s'inspirer de l'article 260 de la loi du 30 mars 2026 'relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 II': "*La présente loi […] entre en vigueur le jour de l'entrée en vigueur de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre Ier du Code pénal et de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal.*"

een lidstaat overschrijdt," opgeheven en worden de woorden "in de genoemde lidstaat" vervangen door de woorden "in een lidstaat".".

(Les mots "*et qui n'a pas obtenu par la suite l'autorisation ou le droit de séjourner dans un État membre*" figurent déjà en partie dans l'article 74/10 de la loi du 15 décembre 1980 et ne doivent donc pas être insérés. Le remplacement des mots "*dans ledit État membre*" par les mots "*dans un État membre*" permet de faire correspondre la fin de la phrase avec le reste de celle-ci pour donner suite à l'abrogation de certains mots.)

Art. 104

6. L'article 104, phrase liminaire, du projet de loi prévoit que la présente loi entre en vigueur le 12 juin 2026. L'article 104, 1° à 3°, prévoit trois exceptions à cette date d'entrée en vigueur. Toutefois, selon le commentaire des articles, l'article 104, 2°, contient une disposition transitoire (DOC 56-1401/001, p. 122). En outre, l'article 104, 3°, prévoit comme exception "*l'article 91 qui s'applique aux demandes présentées à partir du 12 juin 2026*". Il ressort de la formulation de l'article 104, 3°, que cette disposition ne déroge pas à la date d'entrée en vigueur du 12 juin 2026, mais contient également une disposition transitoire. Il appartient dès lors à la commission de scinder l'article 104 en deux dispositions distinctes, l'une contenant les dispositions transitoires et l'autre contenant les dispositions relatives à l'entrée en vigueur.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 10

7. Dans l'article 8*septies*, § 1er, alinéa 1er, 1°, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "*règlements (CE) 767/2008 et (UE) 2018/1240;*" / "*Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) 2018/1240;*" par les mots "*règlements (CE) 767/2008 du Parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 concernant le système d'information sur les visas (VIS) et l'échange de données entre les États membres sur les visas de court séjour (règlement VIS) et (UE) 2018/1240 du Parlement européen et du Conseil du 12 septembre 2018 portant création d'un système européen d'information et d'autorisation concernant les voyages (ETIAS) et modifiant les règlements (UE) n° 1077/2011, (UE) n° 515/2014, (UE) 2016/399, (UE) 2016/1624 et (UE) 2017/2226;*" / "*Verordeningen (EG) nr. 767/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 9 juli 2008 betreffende het Visuminformatiesysteem (VIS) en de uitwisseling tussen de lidstaten van gegevens op het gebied van visa voor kort verblijf (VIS-verordening) en (EU) 2018/1240 van het Europees Parlement en de Raad van 12 september 2018 tot oprichting van een Europees reisinformatie- en -autorisatiesysteem (Etias) en tot wijziging van de Verordeningen (EU) nr. 1077/2011, (EU) nr. 515/2014, (EU) 2016/399, (EU) 2016/1624 en (EU) 2017/2226;*".
(Ces deux normes n'étant pas définies dans la loi du 15 décembre 1980, il convient d'y mentionner intégralement leurs intitulés respectifs.)
La même observation s'applique *mutatis mutandis* aux 2° et 4° en projet.

8. Dans l'article 8*septies*, § 4, alinéa 2, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "*coordonnées de ces responsables du traitement sont*" / "*contactgegevens van deze verantwoordelijken*" par les mots "*coordonnées des responsables du traitement visés à l'alinéa 1er sont*" / "*contactgegevens van de in het eerste lid bedoelde verantwoordelijken*".
(Précision.)

Art. 12

9. Dans l'article 12 du projet de loi, on remplacera le 2° par ce qui suit:

"*2° dans le paragraphe 2, 1°, les mots "une demande d'asile au sens des articles 50, 50*bis*, 50*ter *et 51" sont remplacés par les mots "une demande de protection internationale";*
*2/1° dans le paragraphe 2, 2°, "de la demande d'asile au sens des articles 50, 50*bis*, 50*ter *et 51" sont remplacés par les mots "d'une demande de protection internationale";*"
/
"*2° in paragraaf 2, 1°, worden de woorden "een asielaanvraag in de zin van de artikelen 50, 50*bis*, 50*ter *en 51" vervangen door de woorden "een verzoek om internationale bescherming";*
*2/1° in paragraaf 2, 2°, worden de woorden "de asielaanvraag in de zin van de artikelen 50, 50*bis*, 50*ter *en 51" vervangen door de woorden "een verzoek om internationale bescherming";*".

(Correction des mots à remplacer dans l'article 9*bis*, § 2, 1° et 2°, de la loi du 15 décembre 1980 et des nouveaux mots afin d'assurer la cohérence avec le reste de la phrase. + Correction d'ordre légistique.)

Art. 13

10. Dans la version française du 1°, on remplacera les mots "*par les mots "demandeur de protection internationale*" par les mots "*par les mots "de protection internationale*".
(Correction apportée pour que le mot "*demandeur*" n'apparaisse pas à deux reprises dans le texte final de l'article 9*ter*, § 2, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980.)

Art. 29

11. Dans le texte français de l'article 29, 2°, du projet de loi, on remplacera les mots "*les mots "de retirer conformément*" par "*les mots "de retirer le statut de réfugié conformément*".
(Concordance avec le texte néerlandais de l'article 49, § 2, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980, qui sera après modification: "*…de vluchtelingenstatus in te trekken overeenkomstig…*".)

Art. 42

12. Dans l'article 51/5/3, § 2, 1°, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "*l'accueil des demandeurs de protection internationale et de*" / "*opvang van verzoekers om internationale bescherming en bepaalde*" par les mots "*l'accueil des demandeurs d'asile et de*" / "*opvang van asielzoekers en bepaalde*".
(Correction de l'intitulé de la loi du 12 janvier 2007 'sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers'.)
La même observation s'applique à l'article 74/27/1, § 2, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 [art. 102 du projet de loi].

Art. 65

13. Dans le texte néerlandais de l'article 57/6/5/1, § 1er, 5°, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "*de bevoegde administratieve of gerechtelijke autoriteiten*" par les mots "*de bevoegde autoriteiten*".
(Concordance avec le texte français: "*des autorités compétentes*".)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 4: "*À l'article 1er de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 15 juillet 1996 et modifié en dernier lieu par la loi du 12 mai 2024, les*" / "*In artikel 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij de wet van 15 juli 1996 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 12 mei 2024, worden*";

- Art. 5: "*Dans l'article 2/2, § 1er, alinéa 1er, 2°, de la même loi, inséré par la loi du 19 mars 2023, les mots*" / " *In artikel 2/2, § 1, eerste lid, 2°, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 19 maart 2023, worden de woorden*";

- Art. 18: "*À l'article 15*bis*, § 2, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007, remplacé par la loi du 19 mars 2014 et modifié par la loi du 21 novembre 2017, les*" / "*In artikel 15*bis*, § 2, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, vervangen bij de wet van 19 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 21 november 2017, worden*";

- Art. 19: "*Dans l'article 18, § 3, alinéa 1er, de la même loi, inséré par la loi du 19 mars 2014 et remplacé par la loi du 1er juin 2016, les*" / "*In artikel 18, § 3, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 19 maart 2014 en vervangen bij de wet van 1 juni 2016, worden*";

- Art. 25: "*À l'article 48/6 de la même loi, inséré par la loi du 8 mai 2013, et remplacé par l'article 10 de la loi du 21 novembre 2017 annulé partiellement par l'arrêt n° 23/2021 de la Cour constitutionnelle, les modifications*" / "*In artikel 48/6 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 mei 2013 en vervangen bij het artikel 10 van de wet van 21 november 2017 gedeeltelijk vernietigd bij het arrest nr. 23/2021 van het Grondwettelijk Hof, worden de*";

- Art. 33: "*L'article 49/4 de la même loi, inséré par la loi du 15 juillet 1996 et renuméroté et modifié par la loi du 15 septembre 2006, est abrogé.*" / "*Artikel 49/4 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 juli 1996 en vernummerd en gewijzigd bij de wet van 15 september 2006, wordt opgeheven.*";

- Art. 45: "*L'article 51/8 de la même loi, inséré par la loi du 6 mai 1993, renuméroté par la loi du 15 juillet 1996 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 novembre 2017, est abrogé.*" / "*Artikel 51/8 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 6 mei 1993, vernummerd bij de wet van 15 juli 1996 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 november 2017, wordt opgeheven.*";

- Art. 49: "*Dans l'article 54 de la même loi, remplacé par la loi du 6 mai 1993 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 novembre 2017, l'alinéa 2*" / "*In artikel 54 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 6 mei 1993 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 november 2017, wordt het*";

- Art. 63: "*L'article 57/6/4 de la même loi, inséré par l'article 44 de la loi du 21 novembre 2017 annulé partiellement par l'arrêt n° 23/2021 de la Cour constitutionnelle, est abrogé.*" / "*Artikel 57/6/4 van dezelfde wet, ingevoegd bij artikel 44 van de wet van 21 november 2017 gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 23/2021 van het Grondwettelijk Hof, wordt opgeheven.*";

- Art. 87: "*Dans l'article 57/27, alinéa 1er, de la même loi, inséré par la loi du 14 juillet 1987 et modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2006, les mots*" / "*In artikel 57/27, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1987 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 december 2006, worden de woorden*";

- Art. 88: "*Dans le titre II, chapitre II, section IV, de la même loi, il est inséré un article 57/28/1 rédigé comme suit:*" / "*In titel II, hoofdstuk II, afdeling IV, van dezelfde wet, wordt een artikel 57/28/1 ingevoegd, luidende:*";

- Art. 93: "*À l'article 74/6, § 1er, de la même loi, inséré par la loi du 6 mai 1993, remplacé par la loi du 21 novembre 2017 et modifié par la loi du 12 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:*
1° dans l'alinéa 1er, les mots …;
2° l'alinéa 1er est complété …;
3° l'alinéa 2 est abrogé."
/
"*In artikel 74/6, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 6 mei 1993, vervangen bij de wet van 21 november 2017 en gewijzigd bij de wet van 12 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*
1° in het eerste lid worden …;
2° het eerste lid wordt aangevuld …;
3° het tweede lid wordt opgeheven.";

- Art. 98: "*Dans l'article 74/11, § 3, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 19 janvier 2012, les mots*" / "*In artikel 74/11, § 3, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 19 januari 2012, worden*";

- Art. 99: "*Dans l'article 74/14, § 3, alinéa 1er, de la même loi, inséré par la loi du 19 janvier 2012 et remplacé par la loi du 21 novembre 2017, le 6° est remplacé par ce qui suit:*" / "*In artikel 74/14, § 3, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 19 januari 2012 en vervangen bij de wet van 21 november 2017 wordt de bepaling onder 6° vervangen als volgt:*";

- Art. 100: "*Dans l'article 74/17, § 1er, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 10 août 2015, les mots*" / "*In artikel 74/17, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2015, worden*";

- Art. 103: "*Dans l'article 74/28, § 3, alinéa 1er, de la même loi, inséré par la loi du 12 mai 2024, les mots*" / "*In artikel 74/28, § 3, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 12 mei 2024, worden de woorden*".

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.