

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juni 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende
de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen ter uitvoering van het
Migratie- en asielpact van de Europese Unie**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 56 **1401/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Verslag van de tweede lezing.
- 006: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juin 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980 sur l'accès
au territoire, le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers en vue de
la mise en œuvre du Pacte sur la migration et
l'asile de l'Union européenne**

Amendements

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 56 **1401/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Avis de l'Autorité de protection des données.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Rapport de la deuxième lecture.
- 006: Texte adopté en deuxième lecture.

03903

Nr. 1 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 1

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp strekt tot de omzetting van het EU-Migratiepact in nationaal recht. Indieners verzetten zich fundamenteel tegen dit pact, dat een ongeziene soevereiniteitsoverdracht inhoudt op het vlak van asiel en migratie. Door te kiezen voor verordeningen in plaats van richtlijnen, ontnemt de Europese Unie de lidstaten elke nationale beleidsmarge. Definities van vluchtelingen, weigeringsgronden en intrekingsregels liggen voortaan volledig Europees vast, en de interpretatie ervan behoort toe aan het Europees Hof van Justitie. Dit parlement wordt gedegradeerd tot uitvoerder van beslissingen die het niet heeft genomen en niet kan terugdraaien. Dat is een fundamentele aantasting van de parlementaire democratie. Dit wetsontwerp dient in zijn geheel te worden verworpen.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 1 de Mme **Van Belleghem**Article 1^{er}**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Le projet de loi vise à transposer le Pacte européen sur la migration et l'asile dans le droit national. Les auteurs s'opposent fondamentalement à ce pacte, qui prévoit un transfert de souveraineté sans précédent en matière d'asile et de migration. En optant pour des règlements plutôt que pour des directives, l'Union européenne a privé les États membres de toute marge de manœuvre nationale. Les définitions visant les réfugiés, les motifs de refus et les règles de retrait sont désormais entièrement établis au niveau européen, et leur interprétation relèvera de la Cour de justice de l'Union européenne. Le Parlement belge est relégué au rang d'exécutant de décisions qu'il n'a pas prises et qu'il ne pourra pas abroger. Il s'agit d'une atteinte fondamentale à la démocratie parlementaire. Ce projet de loi doit être intégralement rejeté.

Nr. 2 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 2

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 2 zet Richtlijn (EU) 2024/1346 om in nationaal recht. Deze richtlijn verankert een uitgebreid pakket aan rechten voor asielzoekers dat in tal van opzichten verder gaat dan wat noodzakelijk of proportioneel is. Zo wordt onder meer een minimumlevensstandaard gegarandeerd vanaf het eerste moment dat iemand een wens tot asiel kenbaar maakt, worden opvangrechten gegarandeerd ongeacht de medewerking van de verzoeker, en worden lidstaten verplicht tot uitgebreide kwetsbaarheidsbeoordelingen die de procedure aanzienlijk vertragen en bemoeilijken. De omzetting van deze richtlijn draagt bij aan het aanzuigend effect dat ons asielsysteem uitoefent. Dit artikel dient te worden geschrapt.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 2 de Mme **Van Belleghem**

Art. 2

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 2 transpose la directive (UE) 2024/1346 dans le droit national. Cette directive prévoit de conférer aux demandeurs d'asile un ensemble étendu de droits qui, à bien des égards, va au-delà de ce qui est nécessaire ou proportionné. Par exemple, elle garantit au demandeur un niveau de vie minimum dès qu'il exprime le souhait de demander l'asile, lui garantit des droits d'accueil indépendamment de sa coopération et impose aux États membres des évaluations approfondies de sa vulnérabilité qui ralentiront et compliqueront sensiblement la procédure. La transposition de cette directive contribuera à alimenter l'attrait de notre système d'asile. Par conséquent, il convient de supprimer cet article.

Nr. 3 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 3 bevestigt de rechtstreekse toepasselijkheid van een reeks Europese verordeningen die deel uitmaken van het EU-Migratiepact. In tegenstelling tot richtlijnen, die nationale omzetting vereisen en daarmee ruimte laten voor nationale beleidskeuzes, gelden verordeningen rechtstreeks en uniformerend. Dit betekent dat ons land elke autonomie verliest om strenger te zijn dan de Europese minimumnormen voorschrijven. Bovendien verschuift de interpretatiebevoegdheid definitief naar het Europees Hof van Justitie, een rechterlijk orgaan waarover de nationale democratisch verkozen vertegenwoordigers geen enkele controle uitoefenen. Het subsidiariteitsbeginsel, dat stelt dat de EU enkel optreedt als het doel niet voldoende door de lidstaten kan worden bereikt, is hier niet nageleefd. Dit artikel dient te worden geschrapt.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 3 de Mme **Van Belleghem**

Art. 3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 3 confirme l'applicabilité directe d'une série de règlements européens faisant partie du Pacte européen sur la migration et l'asile. Contrairement aux directives, qui exigent une transposition nationale et laissent ainsi une marge de manœuvre aux États membres, les règlements s'appliquent directement et uniformément. Cela signifie que notre pays ne sera plus libre d'imposer des normes plus strictes que les normes minimales européennes. En outre, le pouvoir d'interprétation sera définitivement transféré à la Cour de justice de l'Union européenne, cet organe judiciaire échappant à tout contrôle des représentants nationaux démocratiquement élus. Le principe de subsidiarité, selon lequel l'Union européenne n'intervient que si l'objectif visé ne peut pas être atteint de manière suffisante par les États membres, n'est pas respecté en l'espèce. Cet article doit être supprimé.

Nr. 4 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 4

De bepaling onder 1° weglaten.

VERANTWOORDING

De wijziging onder 1° heft punt 16 van paragraaf 1 van artikel 1 van de Vreemdelingenwet op. Bestaande definitiebepalingen uit de Vreemdelingenwet mogen niet worden opgeheven zonder afdoende motivering waarom zij onverenigbaar zijn met het nieuwe Europese kader. Bij gebreke van een dergelijke motivering dient de opheffing van punt 16 te worden geschrapt.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 4 de Mme **Van Belleghem**

Art. 4

Supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

La modification visée au 1° prévoit d'abroger le point 16 de l'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi sur les étrangers. Or, les définitions figurant dans cette loi ne peuvent pas être supprimées sans expliquer suffisamment les raisons de leur incompatibilité avec le nouveau cadre européen. Par conséquent, il convient, en l'absence de cette justification, de supprimer la disposition qui prévoit l'abrogation du point 16.

Nr. 5 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 4

In de bepaling onder 3°, de bepalingen onder 36° tot 41° weglaten.

VERANTWOORDING

De punten 36° tot en met 41° voegen aan de Vreemdelingenwet definities toe die dynamisch verwijzen naar de verordeningen en de richtlijn van het EU-Migratiepact. Door deze dynamische verwijzingen in de basiswet op te nemen, worden toekomstige wijzigingen van die Europese instrumenten automatisch en zonder parlementair debat geïncorporeerd in de nationale wetgeving. Dit ondermijnt de democratische controle op een rechtsdomein dat de kern raakt van de nationale soevereiniteit. Indien deze definities al worden opgenomen, dienen zij minstens als statische verwijzingen te worden geformuleerd. Bij gebrek daaraan dienen de punten 36° tot en met 41° te worden geschrapt.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 5 de Mme **Van Belleghem**

Art. 4

Dans le 3°, supprimer les points 36° à 41°.

JUSTIFICATION

Les points 36° à 41° ajoutent, dans la loi sur les étrangers, plusieurs définitions contenant des références dynamiques aux règlements et à la directive du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne. Le fait d'intégrer ces références dynamiques dans la loi de principes entraînera l'incorporation, automatique et sans débat parlementaire, de toute modification future de ces instruments européens dans la législation nationale, ce qui compromettra le contrôle démocratique dans un domaine juridique qui touche au cœur de la souveraineté nationale. Si l'on décide d'intégrer ces définitions, il conviendra de les formuler sous la forme de références statiques. À défaut, les points 36° à 41° doivent être supprimés.

Nr. 6 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 4

In de bepaling onder 3°, de voorgestelde bepaling onder 43° vervangen als volgt:

“43° screeningsautoriteit: uitsluitend de Dienst Vreemdelingenzaken, als de bevoegde autoriteit belast met de uitvoering van de screening, zonder mogelijkheid voor de Koning om bijkomende autoriteiten aan te wijzen.”

VERANTWOORDING

De huidige formulering van punt 43° verwijst naar “de Belgische bevoegde autoriteit zoals bedoeld in artikel 2, punt 10, van Verordening (EU) 2024/1356” zonder te preciseren welke nationale autoriteit concreet als screeningsautoriteit optreedt. De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in haar advies van 17 maart 2026 uitdrukkelijk gewezen op het risico van niet-uitvoering van de screening wanneer meerdere autoriteiten voor dezelfde taak worden aangewezen zonder wettelijke taakverdeling. Door de Dienst Vreemdelingenzaken als enige bevoegde screeningsautoriteit aan te wijzen en elke mogelijkheid voor de Koning om bijkomende autoriteiten aan te duiden uit te sluiten, wordt de nodige rechtszekerheid en operationele duidelijkheid gegarandeerd.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 6 de Mme **Van Belleghem**

Art. 4

Dans le 3°, remplacer le 43° proposé par ce qui suit:

“43° autorité de filtrage: uniquement l’Office des étrangers, en tant qu’autorité compétente désignée pour effectuer le filtrage, le Roi ne pouvant désigner aucune autorité supplémentaire.”

JUSTIFICATION

La formulation actuelle du point 43° renvoie à “l’autorité belge compétente visée à l’article 2, 10), du règlement (UE) 2024/1356” sans préciser quelle autorité nationale interviendra concrètement en tant qu’autorité de filtrage. Dans son avis du 17 mars 2026, l’Autorité de protection des données souligne explicitement le risque de non-exécution du filtrage au cas où plusieurs autorités seraient désignées pour exécuter la même tâche, sans répartition légale des tâches. En désignant l’Office des étrangers comme unique autorité de filtrage compétente et en excluant toute possibilité pour le Roi de désigner des autorités supplémentaires, la sécurité juridique nécessaire et la clarté opérationnelle seront garanties.

Nr. 7 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 4

In de bepaling onder 3°, de voorgestelde bepalingen onder 42° en 44° weglaten.

VERANTWOORDING

Punt 42° definieert “screening” als een loutere verwijzing naar artikel 1 van Verordening (EU) 2024/1356, zonder de doeleinden of de grenzen van de screeningsprocedure nationaal af te bakenen. Punt 44° definieert “Eurodac” als een dynamische verwijzing naar Verordening (EU) 2024/1358, zonder de doeleinden waarvoor het systeem nationaal mag worden gebruikt concreet te omschrijven. De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in haar advies van 17 maart 2026 uitdrukkelijk gesteld dat een loutere verwijzing naar de doelomschrijving van de verordening niet voldoet aan het legaliteitsbeginsel van artikel 22 van de Grondwet. Beide punten dienen te worden geschrapt.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 7 de Mme **Van Belleghem**

Art. 4

Dans le 3°, supprimer les points 42° et 44° proposés.

JUSTIFICATION

Le point 42° définit le “filtrage” en se référant simplement à l’article 1^{er} du règlement (UE) 2024/1356, sans délimiter, au niveau national, ni les finalités ni les limites de la procédure de filtrage. Quant au point 44°, il définit “Eurodac” de manière dynamique en renvoyant au règlement (UE) 2024/1358, sans déterminer les finalités concrètes pour lesquelles ce système peut être consulté au niveau national. Dans son avis du 17 mars 2026, l’Autorité de protection des données indique qu’une simple référence à l’objet et aux fins du règlement ne satisfait pas au principe de légalité visé à l’article 22 de la Constitution. Ces deux points doivent être supprimés.

Nr. 8 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 4

De voorgestelde bepalingen onder 4° en 5° weglaten.

VERANTWOORDING

De wijzigingen onder 4° en 5° actualiseren in paragraaf 2 van artikel 1 van de Vreemdelingenwet de verwijzingen naar de Europese regelgeving betreffende de vaststelling van de verantwoordelijke lidstaat, door de vroegere verwijzingen te vervangen door verwijzingen naar Verordening (EU) 2024/1351. Dit is een onderdeel van de bredere implementatie van het Dublin IV-systeem. Hoewel het Dublin-systeem in theorie enkele verbeteringen bevat, vreest Vlaams Belang dat deze maatregelen in de praktijk niet of niet voldoende toegepast zullen worden. In 2025 vond slechts één Dublin-transfer naar Griekenland plaats en nul naar Italië. Het Dublin-systeem faalt structureel en herhaalt de fouten van zijn voorgangers. Het actualiseren van de verwijzingen in de nationale basiswet zonder enige garantie dat het systeem effectief zal worden nageleefd, is een inhoudsloos gebaar dat de structurele problemen niet oplost. Beide wijzigingen dienen te worden geschrapt.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 8 de Mme **Van Belleghem**

Art. 4

Supprimer les points 4° et 5° proposés.

JUSTIFICATION

Les modifications apportées aux points 4° et 5° actualisent, au § 2 de l'article 1^{er} de la loi sur les étrangers, les références à la réglementation européenne relative à la détermination de l'État responsable en remplaçant les anciennes références par des références au règlement (UE) 2024/1351 dans le cadre de la mise en œuvre étendue du système Dublin IV. Bien que le système Dublin prévoie, en théorie, quelques améliorations, le Vlaams Belang craint que ces mesures ne soient pas ou pas suffisamment appliquées en pratique. En 2025, il n'y a eu qu'un seul transfert Dublin vers la Grèce et aucun vers l'Italie. Le système Dublin est structurellement défaillant et reproduit les erreurs des dispositifs antérieurs. Actualiser les références dans la loi de principes nationale sans avoir la moindre garantie que le système sera effectivement respecté est un geste vide de contenu qui ne résoudra pas les problèmes structurels. Ces deux modifications doivent être supprimées.

Nr. 9 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 7

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 7. In Titel I, Hoofdstuk II, van dezelfde wet wordt een artikel 8quater ingevoegd luidende:

“Art. 8quater. § 1. De Dienst Vreemdelingenzaken wordt aangewezen als de enige bevoegde screeningsautoriteit.

§ 2. De Koning bepaalt bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad:

1° in welke omstandigheden en voor welke categorieën van personen de Dienst Vreemdelingenzaken de screening uitvoert;

2° welke categorieën van personeelsleden zijn gemachtigd om de screening uit te voeren en de betrokken databanken te raadplegen, beperkt tot het strikt noodzakelijke minimum;

3° de modaliteiten van de gegevensverwerking in het kader van de screening.

“3. Elke raadpleging van databanken in het kader van de screening geschiedt op basis van een individuele beoordeling en is beperkt tot wat strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de screeningsopdracht.””

VERANTWOORDING

De aanwijzing van screeningsautoriteiten dient te worden verduidelijkt en vereenvoudigd. De aanwijzing van twee verschillende autoriteiten voor dezelfde taak zonder wettelijke taakverdeling is juridisch problematisch en operationeel risicovol. De Dienst Vreemdelingenzaken is de meest aangewezen autoriteit voor deze taak, gezien haar centrale rol in het vreemdelingenbeleid. Een heldere delegatie aan de Koning

N° 9 de Mme **Van Belleghem**

Art. 7

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 7. Dans le titre I^{er}, chapitre II, de la même loi, il est inséré un article 8 quater rédigé comme suit:

“Art. 8quater. § 1^{er}. L’Office des étrangers est désigné comme l’unique autorité de filtrage compétente.

§ 2. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres:

1° les circonstances dans lesquelles l’Office des étrangers effectue le filtrage et les catégories de personnes visées;

2° les catégories de membres du personnel habilitées à procéder au filtrage et à consulter les banques de données concernées, dans la limite du strict minimum nécessaire;

3° les modalités du traitement des données dans le cadre du filtrage.

§ 3. Toute consultation de banques de données dans le cadre du filtrage a lieu sur la base d’une évaluation individuelle et se limite à ce qui est strictement nécessaire pour l’exécution de la mission de filtrage.””

JUSTIFICATION

Il convient de préciser et de simplifier la désignation des autorités de filtrage. Désigner deux autorités différentes pour la même mission sans prévoir de répartition des tâches dans la loi pose un problème sur le plan juridique et présente des risques sur le plan opérationnel. L’Office des étrangers est l’autorité la plus indiquée pour s’acquitter de cette tâche, compte tenu du rôle central qu’il joue dans la politique des

voor de operationele invulling biedt de nodige flexibiliteit zonder de rechtsonzekerheid die de huidige tekst creëert.

Francesca Van Belleghem (VB)

étrangers. Une délégation claire au Roi pour la définition des modalités opérationnelles offre la souplesse nécessaire, tout en évitant l'insécurité juridique créée par le texte actuel.

Nr. 10 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 7

Het voorgesteld artikel 8^{quater} aanvullen met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4 De Koning legt, bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, binnen drie maanden na de inwerkingtreding van deze wet de precieze taakverdeling tussen de Dienst Vreemdelingenzaken en de politiediensten in het kader van de screeningsprocedure vast. Dit besluit bepaalt uitdrukkelijk voor welke categorieën van personen en in welke concrete omstandigheden elke autoriteit optreedt.”

VERANTWOORDING

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in haar advies van 17 maart 2026 aanbevolen om ofwel in de wet zelf te bepalen welke autoriteit in welke omstandigheid de screening uitvoert, ofwel aan de Koning een duidelijke en tijdgebonden delegatie te verlenen. Een termijn van drie maanden na inwerkingtreding garandeert dat die precisering er effectief komt en voorkomt dat het risico op niet-uitvoering van de screening zich in de praktijk materialiseert.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 10 de Mme **Van Belleghem**

Art. 7

Compléter l'article 8^{quater} proposé par un § 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Dans un délai de trois mois suivant l'entrée en vigueur de la présente loi, le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la répartition exacte des tâches entre l'Office des étrangers et les services de police dans le cadre de la procédure de filtrage. L'arrêté visé précise explicitement pour quelles catégories de personnes et dans quelles circonstances chaque autorité est compétente.”

JUSTIFICATION

Dans son avis du 17 mars 2026, l'Autorité de protection des données a recommandé soit d'indiquer dans la loi même quelle autorité réalisera le filtrage à propos de quelles catégories de personnes, soit d'accorder au Roi une délégation claire assortie d'un délai. Un délai de trois mois à compter de l'entrée en vigueur garantira que cette précision soit effectivement apportée et évitera que le filtrage soit compromis dans la pratique.

Nr. 11 van de dames **Van Belleghem, Ponthier** en **Verbelen**

Art. 7

Het voorgestelde artikel 8^{quater} aanvullen met een paragraaf 5, luidende:

“§ 5. De screeningsautoriteiten beschikken over de personele, materiële, technische en infrastructurele capaciteit en over de toegang tot de informatie die noodzakelijk zijn om de screening volledig, veilig en binnen de toepasselijke termijnen uit te voeren. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de minimale capaciteitsvereisten en de nadere regels voor de informatie-uitwisseling tussen de screeningsautoriteiten en de partnerdiensten, met inachtneming van de toepasselijke regelgeving inzake gegevensbescherming en politie-informatie.”

VERANTWOORDING

Artikel 7 wijst de Dienst Vreemdelingenzaken en de politiediensten aan als screeningsautoriteiten, maar bevat geen uitdrukkelijke waarborg dat zij voor deze bijkomende opdracht over voldoende personeel, middelen, infrastructuur en noodzakelijke informatie beschikken. Screening mag niet beperkt blijven tot een administratieve formaliteit. Zij moet snel, veilig en grondig kunnen worden uitgevoerd. Dit amendement koppelt de aanwijzing van de screeningsautoriteiten daarom aan minimale operationele voorwaarden en aan een duidelijke regeling voor de informatie-uitwisseling met partnerdiensten.

Francesca Van Belleghem (VB)
Annick Ponthier (VB)
Kristien Verbelen (VB)

N° 11 de Mmes **Van Belleghem, Ponthier** et **Verbelen**

Art. 7

Compléter l'article 8^{quater} proposé par un § 5 rédigé comme suit:

“§ 5. Les autorités de filtrage disposent des effectifs, des capacités matérielles et techniques, de l'infrastructure et de l'accès aux informations nécessaires pour procéder à un filtrage exhaustif et sûr dans les délais applicables. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les capacités minimales requises et les modalités de l'échange d'informations entre les autorités de filtrage et les services partenaires, dans le respect de la réglementation applicable en matière de protection des données et d'information policière.”

JUSTIFICATION

L'article 7 désigne l'Office des étrangers et la police comme autorités de filtrage, mais il ne garantit pas explicitement que ces services disposeront des effectifs, des moyens, de l'infrastructure et des informations nécessaires pour mener à bien cette mission supplémentaire. Le filtrage ne peut se limiter à une formalité administrative. Il doit pouvoir être réalisé rapidement, de façon sûre et en profondeur. Le présent amendement associe dès lors la désignation des autorités de filtrage à des conditions opérationnelles minimales et à des règles claires pour l'échange d'informations avec les services partenaires.

Nr. 12 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 7

Het voorgestelde artikel 8^{quater} aanvullen met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6 De screeningsautoriteit voert, op basis van een individuele beoordeling en wanneer er concrete aanwijzingen bestaan, een controle uit van elektronische gegevensdragers om de werkelijke reisroute en identiteit van de betrokkene te verifiëren.”

VERANTWOORDING

Wij pleiten voor een efficiënte controle van elektronische gegevensdragers van asielzoekers wanneer er concrete aanwijzingen zijn van onjuiste verklaringen over identiteit of reisroute. Een individuele beoordeling is vereist om de grondwettelijke proportionaliteitsvereiste te respecteren, maar de bevoegdheid dient uitdrukkelijk in de wet te worden verankerd zodat ze in de praktijk ook effectief kan worden uitgeoefend.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 12 de Mme **Van Belleghem**

Art. 7

Compléter l'article 8^{quater} proposé par un paragraphe 6 rédigé comme suit:

“§ 6. L'autorité de filtrage procède, sur la base d'un examen individuel et lorsqu'il existe des indices concrets, à un contrôle des supports de données électroniques afin de vérifier l'itinéraire et l'identité réels de la personne concernée.”

JUSTIFICATION

Nous plaidons en faveur d'un contrôle efficace des supports de données électroniques des demandeurs d'asile lorsqu'il existe des indices concrets de déclarations inexactes concernant l'identité ou l'itinéraire. Une évaluation individuelle est nécessaire pour respecter l'exigence constitutionnelle de proportionnalité, mais cette compétence doit être expressément ancrée dans la loi afin qu'elle puisse être réellement exercée dans la pratique.

Nr. 13 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 7

Het voorgestelde artikel 8^{quater} aanvullen met een paragraaf 7 luidende:

“§ 7. De minister van Binnenlandse Zaken legt jaarlijks een verslag voor aan het parlement over de werking van de screeningsautoriteiten, de uitgevoerde raadplegingen van databanken en de naleving van de in dit artikel bepaalde voorwaarden.”

VERANTWOORDING

Gezien de uitbreiding van bevoegdheden en de verwerking van gevoelige persoonsgegevens in het kader van de screening, is versterkte democratische controle noodzakelijk. Het parlement moet jaarlijks kunnen toetsen of de toegang tot databanken beperkt blijft tot wat strikt noodzakelijk is en of de screeningsprocedure effectief en rechtmatig wordt uitgevoerd.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 13 de Mme **Van Belleghem**

Art. 7

Compléter l'article 8 quater proposé par un paragraphe 7 rédigé comme suit:

“§ 7. Le ministre de l'Intérieur soumet annuellement au Parlement un rapport concernant le fonctionnement des autorités de filtrage, les consultations effectuées dans les bases de données et le respect des conditions prévues au présent article.”

JUSTIFICATION

Eu égard à l'extension des compétences et au fait que des données à caractère personnel sensibles sont traitées dans le cadre du filtrage, un contrôle démocratique renforcé s'impose. Le Parlement doit pouvoir vérifier chaque année si l'accès aux bases de données reste limité à ce qui est strictement nécessaire et si la procédure de filtrage est mise en œuvre de manière effective et légitime.

Nr. 14 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 8

Het voorgestelde artikel 8quinquies, tweede lid, aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende:

“3° het verstrekken van gedetailleerde en verifieerbare informatie over de volledige reisroute vanaf het land van herkomst of de laatste bestendige verblijfplaats tot aan de Belgische grens, inclusief de identificatie van gebruikte transportmiddelen en eventuele tussenpersonen.”

VERANTWOORDING

Om secundaire migratiestromen binnen de Unie effectief te beheersen en Dublin-treffers te verifiëren, is volledige transparantie over de reisroute essentieel. Het loutere feit dat men de grens oversteekt zonder visum mag niet volstaan: de overheid moet weten hoe en via welke landen de vreemdeling is gereisd om de verantwoordelijke lidstaat correct aan te wijzen en misbruik van de asielpcedure te detecteren. De informatie over reisroutes is bovendien onmisbaar voor de opsporing van mensensmokkelnetwerken.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 14 de Mme **Van Belleghem**

Art. 8

Compléter l'article 8quinquies, alinéa 2, proposé par un 3° rédigé comme suit:

“3° fournir des informations détaillées et vérifiables sur l'itinéraire complet depuis le pays d'origine ou le lieu de la dernière résidence permanente jusqu'à la frontière belge, y compris l'identification des moyens de transport utilisés et des intermédiaires éventuels.”

JUSTIFICATION

Pour pouvoir maîtriser efficacement les flux migratoires secondaires au sein de l'Union et vérifier les correspondances dans le système de Dublin, il est essentiel de disposer d'une clarté maximale concernant l'itinéraire. Le simple fait que la personne concernée ait franchi la frontière sans visa n'est pas une information suffisante: les autorités doivent savoir comment et à travers quels pays l'étranger a voyagé afin de pouvoir désigner correctement l'État membre responsable et de détecter les abus de la procédure d'asile. Les informations relatives aux itinéraires sont en outre indispensables pour la détection des réseaux de trafic d'êtres humains.

Nr. 15 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 8

Het voorgestelde artikel 8quinquies, tweede lid, aanvullen met een bepaling onder 4°, luidende:

“4° het onverwijld ter beschikking stellen aan de screeningsautoriteit van alle elektronische gegevensdragers die zich in het bezit van de vreemdeling bevinden of door hem op het grondgebied zijn meegebracht, teneinde de werkelijke identiteit en reisroute te verifiëren. De migratiediensten en politiediensten zijn gemachtigd om de relevante gegevens op de overhandigde dragers te analyseren met het oog op de identificatie van de vreemdeling, de verificatie van de reisroute en de opsporing van aanwijzingen van mensensmokkel of terroristische activiteiten, op basis van een individuele beoordeling.”

VERANTWOORDING

Smartphones en andere elektronische gegevensdragers bevatten vaak de enige objectieve informatie over de werkelijke identiteit en reisroute van een vreemdeling. In een context waar identiteitsdocumenten systematisch worden vernietigd om de procedure te manipuleren, moet toegang tot digitale gegevens mogelijk zijn tijdens de screening. Het Vlaams Belang pleit voor een efficiënte controle van elektronische gegevensdragers van asielzoekers. De individuele beoordeling garandeert de proportionaliteitsvereiste.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 15 de Mme **Van Belleghem**

Art. 8

Compléter l'article 8quinquies, alinéa 2, proposé par un 4° rédigé comme suit:

“4° mettre immédiatement à la disposition de l'autorité de filtrage tous les supports de données électroniques qui se trouvent en possession de l'étranger ou qui ont été apportés par ce dernier sur le territoire, afin de vérifier son identité et son itinéraire réels. Les services de migration et les services de police sont habilités à analyser les données pertinentes figurant sur les supports remis en vue d'identifier l'étranger, de vérifier l'itinéraire et de détecter des indices de trafic d'êtres humains ou d'activités terroristes, sur la base d'une évaluation individuelle.”

JUSTIFICATION

Les smartphones et autres supports de données électroniques constituent souvent la seule source d'informations objectives sur l'identité et l'itinéraire réels de l'étranger. Dans un contexte où les documents d'identité sont systématiquement détruits pour manipuler la procédure, l'accès aux données numériques doit être possible lors du filtrage. Le *Vlaams Belang* plaide en faveur d'un contrôle efficace des supports de données électroniques des demandeurs d'asile. L'évaluation individuelle garantit le respect du principe de proportionnalité.

Nr. 16 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 8

Het voorgestelde artikel 8 quinquies, tweede lid, aanvullen met een bepaling onder 5°, luidende:

“5° het ondertekenen van een verklaring op eer waarin de onderdaan van een derde land bevestigt alle in zijn bezit zijnde informatie over zijn identiteit en reisroute te hebben verstrekt. Indien later blijkt dat gegevensdragers of documenten werden achtergehouden, vormt de ondertekende verklaring een onweerlegbaar bewijs van kwade trouw.”

VERANTWOORDING

Een formele verklaring op eer versterkt de bewijskracht van de verklaringen die tijdens de screeningsprocedure worden afgelegd en creëert een afdwingbaar juridisch gegeven voor latere procedures. Indien achteraf blijkt dat de vreemdeling bewust informatie heeft achtergehouden ondanks zijn ondertekende verklaring, kan dit rechtstreeks worden ingeroepen als bewijs van kwade trouw bij de beoordeling van de asiel-aanvraag en bij eventuele strafrechtelijke vervolging wegens valsheid in geschrifte.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 16 de Mme **Van Belleghem**

Art. 8

Compléter l'article 8 quinquies, alinéa 2, proposé, par un 5° rédigé comme suit:

“5° signer une déclaration sur l'honneur dans laquelle le ressortissant de pays tiers confirme avoir fourni toutes les informations en sa possession concernant son identité et son itinéraire. S'il apparaît ultérieurement que des supports de données ou des documents ont été dissimulés, la déclaration signée constituera une preuve irréfutable de mauvaise foi.”

JUSTIFICATION

Une déclaration formelle sur l'honneur renforcera la force probante des déclarations faites durant la procédure de filtrage et créera un élément juridique contraignant en vue de procédures ultérieures. S'il s'avère par la suite que l'étranger a délibérément dissimulé des informations malgré la déclaration qu'il a signée, cet élément pourra directement être invoqué comme preuve de mauvaise foi lors de l'évaluation de sa demande d'asile et dans le cadre d'éventuelles poursuites pénales du chef de faux en écritures.

Nr. 17 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 8

Het voorgestelde artikel 8 quinquies aanvullen met een lid, luidende:

“De minister of zijn gemachtigde kan de onderdaan van een derde land onderwerpen aan een fouillering van de kleding en de bagage indien er concrete aanwijzingen zijn dat identiteitsbewijzen of elektronische gegevensdragers bewust worden achtergehouden.”

VERANTWOORDING

De screeningsautoriteit moet over de fysieke middelen beschikken om de samenwerkingsplicht af te dwingen. Zonder de mogelijkheid tot actieve opsporing van verborgen bewijsstukken blijft de identificatieplicht een papieren tijger. De voorwaarde van concrete aanwijzingen garandeert de proportionaliteit en voorkomt routinefouilleringen zonder individuele grond.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 17 de Mme **Van Belleghem**

Art. 8

Compléter l'article 8 quinquies proposé par un alinéa rédigé comme suit:

“Le ministre ou son délégué peut soumettre le ressortissant de pays tiers à une fouille des vêtements et des bagages s'il existe des indices concrets laissant supposer que des preuves d'identité ou des supports de données électroniques sont délibérément dissimulés.”

JUSTIFICATION

L'autorité de filtrage doit disposer des moyens physiques nécessaires pour faire respecter l'obligation de coopération. Si elle n'a pas la possibilité de rechercher activement des preuves dissimulées, l'obligation d'identification restera lettre morte. La condition relative à l'existence d'indices concrets garantit la proportionnalité et permet d'éviter que des fouilles de routine soient pratiquées sans motif individuel.

Nr. 18 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 8

Het voorgestelde artikel 8 quinquies aanvullen met een lid, luidende:

“De weigering om elektronische gegevensdragers ter beschikking te stellen of om de reisroute volledig te verklaren, kan aanleiding geven tot vasthouding van de vreemdeling gedurende de volledige duur van de screening, op basis van een individuele beoordeling en voor zover minder dwingende maatregelen niet volstaan.”

VERANTWOORDING

Vasthouding dient het dwingende sluitstuk te zijn van de samenwerkingsplicht. Wie de screeningsprocedure saboteert door informatie achter te houden, mag niet in vrijheid op het grondgebied verblijven zolang de screening niet is voltooid. De individuele beoordeling en de subsidiariteitsvoorwaarde garanderen de grondwettelijke proportionaliteitsvereiste, terwijl de bevoegdheid tot vasthouding de effectiviteit van de screeningsprocedure waarborgt.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 18 de Mme **Van Belleghem**

Art. 8

Compléter l'article 8 quinquies proposé par un alinéa rédigé comme suit:

“Le refus de mettre à disposition des supports de données électroniques ou de fournir des informations complètes concernant l'itinéraire suivi peut donner lieu au maintien de l'étranger pendant toute la durée du filtrage, sur la base d'une évaluation individuelle et pour autant que des mesures moins coercitives ne suffisent pas.”

JUSTIFICATION

Le maintien doit constituer la dernière mesure de coercition dans le cadre de l'obligation de coopération. Quiconque sabote la procédure de filtrage en dissimulant des informations ne peut séjourner en liberté sur le territoire tant que le filtrage n'est pas terminé. L'évaluation individuelle et l'application du principe de subsidiarité garantissent le respect du principe de proportionnalité découlant de la Constitution, tandis que la compétence de maintien assure l'efficacité de la procédure de filtrage.

Nr. 19 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 8

Het voorgestelde artikel 8quinquies, laatste lid, aanvullen met de woorden:

“Dit gebrek aan samenwerking leidt tot afwijzing van de asielaanvraag.”

VERANTWOORDING

Dit legt de afwijzing van de asielaanvraag vast bij weigering tot medewerking. Wie bescherming vraagt in ons land heeft er alle belang bij om zijn identiteit aan te tonen en volledig mee te werken. Een weigering tot samenwerking is een sterke aanwijzing dat de aanvraag niet te goeder trouw wordt ingediend. De logica van het asielrecht vereist dat een structurele en bewuste weigering tot medewerking leidt tot afwijzing, niet slechts als één van vele elementen in de beoordeling.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 19 de Mme **Van Belleghem**

Art. 8

Compléter le dernier alinéa de l'article 8 quinquies proposé par les mots suivants:

“Ce refus de coopérer entraîne le rejet de la demande d'asile.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement prévoit que le refus de coopérer entraîne le rejet de la demande d'asile. Quiconque sollicite une protection dans notre pays a tout intérêt à prouver son identité et à coopérer pleinement. Un refus de coopérer constitue une indication sérieuse que la demande n'est pas introduite de bonne foi. La logique du droit d'asile exige qu'un refus structurel et délibéré de coopérer entraîne un rejet plutôt que de constituer simplement un des nombreux éléments de l'évaluation.

Nr. 20 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 10

In het voorgestelde artikel 8septies, § 1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in 1°, de woorden “met het oog op de doeleinden vermeld in artikel 1, lid 1, punt a), b), c) en j), van Verordening (EU) 2024/1358 en de doeleinden vermeld in Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) 2018/1240” **weglaten;**

b) in 2°, de woorden “met het oog op de doeleinden vermeld in artikel 1, lid 1, punt a) en c), van Verordening (EU) 2024/1358 en de doeleinden vermeld in verordening (EG) nr. 767/2008” **weglaten;**

c) de bepaling onder 4° weglaten.

VERANTWOORDING

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in het advies van 17 maart 2026 vastgesteld dat de Eurodac-Verordening lidstaten niet toestaat de doeleinden waarvoor Eurodac mag worden gebruikt nationaal uit te breiden via verwijzingen naar VIS- en ETIAS-doeleinden. De artikelen 9 en 10 van de Eurodac-Verordening bepalen limitatief voor welke doeleinden de nationale ETIAS-eenheden en visumautoriteiten Eurodac mogen raadplegen. Een nationale uitbreiding via de onderhavige verwijzingen is strijdig met de Eurodac-Verordening zelf en dient te worden geschrapt.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 20 de Mme **Van Belleghem**

Art. 10

Dans l'article 8septies, § 1^{er}, proposé, apporter les modifications suivantes:

a) dans le 1°, supprimer les mots “aux fins mentionnées à l'article 1^{er}, paragraphe 1, points a), b), c) et j), du règlement (UE) 2024/1358 et aux fins mentionnées dans les règlements (CE) 767/2008 et (UE) 2018/1240”;

b) dans le 2°, supprimer les mots “aux fins mentionnées à l'article 1^{er}, paragraphe 1, points a) et c), du règlement (UE) 2024/1358 et aux fins mentionnées dans le règlement (CE) 767/2008”;

c) supprimer le 4°.

JUSTIFICATION

Dans son avis du 17 mars 2026, l'Autorité de protection des données a constaté que le règlement Eurodac n'autorisait pas les États membres à étendre, au niveau national, les finalités pour lesquelles Eurodac peut être consulté en renvoyant aux finalités visées dans les règlements Visas et Etias. Les articles 9 et 10 du règlement Eurodac définissent exhaustivement les finalités pour lesquelles les unités nationales ETIAS et les autorités chargées de l'octroi des visas peuvent consulter Eurodac. Une extension nationale de ces finalités par le biais des renvois précités étant contraire au règlement Eurodac lui-même, il convient de supprimer lesdits renvois.

Nr. 21 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 10

In het voorgestelde artikel 8septies, § 1, de bepalingen onder 3° en 4° weglaten.

VERANTWOORDING

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in haar advies van 17 maart 2026 vastgesteld dat de Eurodac-Verordening lidstaten niet toestaat de doeleinden waarvoor Eurodac mag worden gebruikt nationaal uit te breiden via verwijzingen naar VIS- en ETIAS-doeleinden. De artikelen 9 en 10 van de Eurodac-Verordening bepalen limitatief voor welke doeleinden de nationale ETIAS-eenheden en visumautoriteiten Eurodac mogen raadplegen. Een nationale uitbreiding via de onderhavige verwijzingen is strijdig met de Eurodac-Verordening zelf en dient te worden geschrapt.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 21 de Mme **Van Belleghem**

Art. 10

Dans l'article 8septies, § 1^{er}, proposé, supprimer les 3° et 4°.

JUSTIFICATION

Dans son avis du 17 mars 2026, l'Autorité de protection des données a constaté que le règlement Eurodac n'autorisait pas les États membres à étendre, au niveau national, les finalités pour lesquelles Eurodac peut être consulté en renvoyant aux finalités visées dans les règlements Visas et Etias. Les articles 9 et 10 du règlement Eurodac définissent exhaustivement les finalités pour lesquelles les unités nationales ETIAS et les autorités chargées de l'octroi des visas peuvent consulter Eurodac. Une extension nationale de ces finalités par le biais des renvois précités étant contraire au règlement Eurodac lui-même, il convient de supprimer lesdits renvois.

Nr. 22 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 10

In het voorgestelde artikel 8septies, § 3, de woorden “de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus” **vervangen door de woorden** “*het Controleorgaan op de politionele informatie, het Comité I en het Comité P, elk voor de autoriteiten die onder hun respectieve toezicht vallen.*”.

VERANTWOORDING

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in het advies van 17 maart 2026 uitdrukkelijk vastgesteld dat de aanwijzing van de geïntegreerde politie als controlerende autoriteit voor haar eigen Eurodac-toegangen niet voldoet aan de onafhankelijkheidsvereiste van artikel 6 van de Eurodac-Verordening. Die controlerende autoriteit moet onafhankelijk zijn van de operationele eenheden die de verzoeken om toegang tot Eurodac indienen. De GBA beveelt aan het Controleorgaan op de politionele informatie, Comité I en Comité P aan te wijzen als controlerende autoriteiten. Deze aanbeveling dient te worden gevolgd teneinde schending van de Eurodac-Verordening te vermijden.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 22 de Mme **Van Belleghem**

Art. 10

Dans l'article 8septies, § 3, proposé, remplacer les mots “La police intégrée, structurée à deux niveaux,” **par les mots** “*L'organe de contrôle de l'information policière, le Comité R et le Comité P, chacun pour les autorités relevant de leur contrôle respectif.*”.

JUSTIFICATION

Dans son avis du 17 mars 2026, l'Autorité de protection des données (APD) a constaté expressément que la désignation de la police intégrée en qualité d'autorité de contrôle pour ses propres accès à Eurodac ne répondait pas à l'exigence d'indépendance visée à l'article 6 du règlement Eurodac. Cette autorité de contrôle doit être indépendante des unités opérationnelles qui introduisent les demandes d'accès à Eurodac. L'APD recommande de désigner l'organe de contrôle de l'information policière, le Comité R et le Comité P en qualité d'autorités de contrôle. Il convient de donner suite à cette recommandation en vue de prévenir une violation du règlement Eurodac.

Nr. 23 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 10

Het voorgestelde artikel 8septies aanvullen met een § 5, luidende:

“§ 5. Elke in paragraaf 4 bedoelde verwerkingsverantwoordelijke wijst een functionaris voor gegevensbescherming aan die specifiek belast is met het toezicht op de Eurodac-verwerkingen door de betrokken autoriteit.”

VERANTWOORDING

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in het advies van 17 maart 2026 gewezen op de vraag of er voor de Belgische toegang tot Eurodac in een functionaris voor gegevensbescherming zal worden voorzien. Gezien de bijzondere gevoeligheid van de biometrische gegevens die in Eurodac worden verwerkt, waaronder gegevens van minderjarigen vanaf zes jaar en van personen in een kwetsbare situatie, is een wettelijk verplichte functionaris voor gegevensbescherming per verwerkingsverantwoordelijke de enige aanvaardbare waarborg voor een correcte en conforme uitvoering van de Eurodac-verwerkingen.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 23 de Mme **Van Belleghem**

Art. 10

Compléter l'article 8septies proposé par un § 5 rédigé comme suit:

“§ 5. Chaque responsable du traitement des données à caractère personnel visé au § 4 désigne un fonctionnaire pour la protection des données, chargé spécifiquement de contrôler le traitement, par le responsable concerné, des données à caractère personnel dans Eurodac.”

JUSTIFICATION

Dans son avis du 17 mars 2026, l'Autorité de protection des données a soulevé la question de savoir s'il était prévu de désigner un fonctionnaire pour la protection des données dans le cadre des accès des autorités belges à Eurodac. Compte tenu du caractère particulièrement sensible des données biométriques qui sont traitées dans Eurodac, notamment celles de mineurs dès l'âge de six ans et de personnes en situation de vulnérabilité, la désignation légalement obligatoire, pour chaque responsable du traitement, d'un fonctionnaire pour la protection des données constituerait la seule garantie acceptable pour une mise en œuvre correcte et conforme des traitements de données dans Eurodac.

Nr. 24 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 10

Het voorgestelde artikel 8septies aanvullen met een § 6, luidende:

“§ 6. De minister van Binnenlandse Zaken legt jaarlijks een verslag voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers over de werking van het nationaal toegangspunt voor Eurodac, het aantal uitgevoerde raadplegingen per autoriteit en per doeleinde, en de naleving van de in dit artikel bepaalde voorwaarden. De Kamer van volksvertegenwoordigers organiseert jaarlijks een hoorzitting over dit verslag.”

VERANTWOORDING

Democratische controle op grootschalige gegevensverwerking door politie- en veiligheidsdiensten is essentieel, zeker wanneer het gaat om biometrische gegevens van kwetsbare personen. Het nationaal toegangspunt voor Eurodac centraliseert alle nationale verzoeken om toegang tot een van de meest gevoelige Europese databanken. Een jaarlijks parlementair verslag en hoorzitting garanderen dat het parlement effectief kan toetsen of de toegang beperkt blijft tot wat strikt noodzakelijk is en of de verwerkingen rechtmatig verlopen.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 24 de Mme **Van Belleghem**

Art. 10

Compléter l'article 8septies proposé par un § 6 rédigé comme suit:

“§ 6. Le ministre de l'Intérieur soumet chaque année à la Chambre des représentants un rapport portant sur le fonctionnement du point d'accès national à Eurodac, le nombre de consultations effectuées par autorité et par finalité, et le respect des conditions prévues par le présent article. La Chambre des représentants organise chaque année une audition consacrée à ce rapport.”

JUSTIFICATION

Il est essentiel d'assurer un contrôle démocratique du traitement de données à grande échelle par les services de police et les services de sécurité, surtout des données biométriques des personnes vulnérables. Le point d'accès national à Eurodac centralise toutes les demandes d'accès à l'une des banques de données européennes les plus sensibles. La transmission d'un rapport annuel au Parlement et l'organisation d'une audition annuelle permettront au Parlement de vérifier si l'accès reste limité aux données strictement nécessaires et si les traitements sont légitimes.

Nr. 25 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 11

In het voorgestelde artikel 8octies, § 3, het woord “vrijwillig” vervangen door het woord “verplicht”.

VERANTWOORDING

Het gebruik van de term “vrijwillig” in de wettekst suggereert een optioneel karakter dat haaks staat op de verplichting tot identificatie bij de screening en op de soevereine controleopdracht van de overheid aan de grens. De terminologie moet de nadruk leggen op de dwingende rechtsplicht tot identificatie. “Verplicht” geeft correct weer dat het gaat om een wettelijke verplichting waaraan de vreemdeling zich niet vrijwillig maar verplicht dient te onderwerpen.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 25 de Mme **Van Belleghem**

Art. 11

Dans l’article 8octies, § 3, proposé, remplacer le mot “volontairement” par le mot “obligatoirement”.

JUSTIFICATION

L’emploi du mot “volontairement” dans le texte de loi confère au prélèvement un caractère facultatif qui est contraire à l’obligation d’identification lors du filtrage et à la mission de contrôle souveraine de l’autorité à la frontière. La terminologie doit souligner l’obligation légale d’identification. Le mot “obligatoirement” indiquera correctement qu’il s’agit d’une obligation légale à laquelle l’étranger ne devra pas se soumettre volontairement, mais obligatoirement.

Nr. 26 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 11

Het voorgestelde artikel 8octies, aanvullen met een § 3/1, luidende:

“§ 3/1. Elke handeling waarbij de vreemdeling tracht de kwaliteit van de biometrische gegevens te belemmeren, waaronder het opzettelijk beschadigen van de vingertoppen of het aanbrengen van stoffen die de afname verhinderen, wordt gelijkgesteld met een weigering in de zin van paragraaf 3 en leidt tot de toepassing van de in die paragraaf voorziene gevolgen.”

VERANTWOORDING

Opzettelijke zelfverminking als techniek om identificatie te ontlopen is een gedocumenteerd misbruik dat door mensensmokkelnetwerken actief wordt aangemoedigd. De Eurodac-Verordening staat lidstaten toe administratieve maatregelen te nemen tegen opzettelijke belemmering. Door zelfverminking expliciet gelijk te stellen met weigering en door de gedwongen afname als uiterste redmiddel uitdrukkelijk te verankeren, wordt een einde gemaakt aan deze ontwijkingsstechniek zonder de proportionaliteitsvereiste te schenden.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 26 de Mme **Van Belleghem**

Art. 11

Compléter l'article 8octies proposé par un § 3/1 rédigé comme suit:

“§ 3/1. Tout acte par lequel l'étranger s'efforce d'altérer la qualité des données biométriques, notamment la dégradation volontaire des pulpes digitales ou l'usage de substances susceptibles d'entraver la procédure de relevé, est assimilé à un refus au sens du § 3 et emporte les conséquences prévues dans ce paragraphe.”

JUSTIFICATION

Le recours à l'automutilation intentionnelle en vue de se soustraire à l'identification constitue une pratique abusive documentée et activement encouragée par les réseaux de trafic d'êtres humains. Le règlement Eurodac autorise les États membres à prendre des mesures administratives pour lutter contre les entraves intentionnelles. L'assimilation explicite de l'automutilation à un refus et l'inscription explicite du relevé forcé en dernier recours permettra de mettre fin à cette technique d'évitement sans porter atteinte à l'exigence de proportionnalité.

Nr. 27 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 11

Het voorgestelde artikel 8octies aanvullen met een § 5, luidende:

“§ 5. De politiediensten zijn verplicht om op verzoek van de Dienst Vreemdelingenzaken of het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen onmiddellijk bijstand te verlenen bij de uitvoering van de gedwongen afname van biometrische gegevens. De Koning kan, bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, specifiek getrainde ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken, werkzaam in de gesloten centra, machtigen om minimale dwang te gebruiken bij de biometrische registratie van onwillige vreemdelingen in die centra, overeenkomstig de modaliteiten en opleidingsvereisten vastgesteld bij dat besluit.”

VERANTWOORDING

De effectiviteit van de biometrische identificatieplicht vereist dat de overheid beschikt over de middelen om die plicht af te dwingen. De Memorie van Toelichting verwijst naar artikel 37 van de Wet op het Politieambt als rechtsgrond voor dwang, maar in de praktijk ontbreekt vaak de onmiddellijke beschikbaarheid van politiepersoneel. Door een dwingende bijstandsplicht voor de politie in te voeren en specifiek getrainde DVZ-medewerkers in gesloten centra te machtigen voor minimale dwang, wordt de identificatieplicht operationeel effectief gemaakt zonder volledig afhankelijk te zijn van de beschikbaarheid van politiediensten.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 27 de Mme **Van Belleghem**

Art. 11

Compléter l'article 8octies proposé par un § 5 rédigé comme suit:

“§ 5. Les services de police sont tenus de prêter immédiatement leur concours, à la demande de l'Office des étrangers ou du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides, à l'exécution du relevé forcé des données biométriques. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, habiliter des fonctionnaires de l'Office des étrangers, spécifiquement formés à cet effet et employés dans les centres fermés, à utiliser la contrainte minimale pour y recueillir les données biométriques des étrangers récalcitrants, conformément aux modalités et aux exigences de formation prévues par l'arrêté précité.”

JUSTIFICATION

Afin d'assurer l'efficacité de l'obligation d'identification biométrique, les autorités doivent pouvoir imposer le respect de cette obligation. L'exposé des motifs indique que l'article 37 de la loi sur la fonction de police offre déjà la base juridique pour la contrainte mais, en pratique, il arrive souvent que les services de police ne soient pas disponibles immédiatement. L'introduction d'une obligation d'assistance incombant à la police et l'habilitation des agents de l'Office des étrangers spécifiquement formés et employés dans les centres fermés à utiliser la contrainte minimale permettront d'assurer l'application de l'obligation d'identification sur le plan opérationnel sans dépendre totalement de la disponibilité des services de police.

Nr. 28 van mevrouw **Dillen**, de heer **Van Hoecke** en mevrouw **Van Belleghem**

Art. 11

Het voorgestelde artikel 8octies aanvullen met een § 6, luidende:

“§ 6. Bij elke afname van biometrische gegevens overeenkomstig dit artikel maakt de bevoegde autoriteit belast met de afname tevens een kopie van de metadata en de contactlijsten van alle elektronische apparatuur die de vreemdeling bij zich draagt. Deze wordt bewaard in het administratief dossier en kan worden gebruikt voor de identificatie van de vreemdeling, de verificatie van zijn reisroute en de opsporing van aanwijzingen van mensensmokkel.”

VERANTWOORDING

De waarheid over de afgelegde reisroute en de werkelijke identiteit van een vreemdeling bevindt zich niet in zijn verklaringen, maar op zijn smartphone. Mensensmokkelaars instrueren hun klanten systematisch om bepaalde data te verwijderen, maar metadata en contactlijsten overleven dit. Deze data zijn essentieel om smokkelnetwerken in kaart te brengen en te ontmantelen, en mogen niet verloren gaan op het moment van de biometrische registratie.

Marijke Dillen (VB)
Alexander Van Hoecke (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)

N° 28 de Mme **Dillen**, M. Van Hoecke et Mme **Van Belleghem**

Art. 11

Compléter l'article 8octies par un § 6 rédigé comme suit:

“§ 6. Lors de chaque prise de données biométriques effectuée conformément au présent article, l'autorité compétente pour cette prise de données réalise également une copie des métadonnées et des listes de contacts de tous les appareils électroniques que l'étranger porte sur lui. Cette copie sera conservée dans le dossier administratif et pourra être utilisée à des fins d'identification de l'étranger, de vérification de son itinéraire et de détection d'indices de trafic d'êtres humains.”

JUSTIFICATION

Les informations permettant d'établir le trajet réellement parcouru et l'identité effective d'un étranger ne ressortent pas de ses déclarations, mais des données contenues dans son smartphone. Les trafiquants d'êtres humains enjoignent systématiquement à leurs clients d'effacer certaines données, mais les métadonnées et les listes de contacts demeurent accessibles. Ces données sont essentielles pour cartographier et démanteler les réseaux de trafic d'êtres humains et doivent être préservées lors de l'enregistrement biométrique.

Nr. 29 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 11

Het voorgestelde artikel 8octies aanvullen met § 7, luidende:

“§ 7. De kosten verbonden aan de gedwongen afname van biometrische gegevens, waaronder personeelskosten, medische bijstand en beveiliging, worden integraal verhaald op de vreemdeling die de medewerking heeft geweigerd. De Koning bepaalt de modaliteiten van de kostenverhaling bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.”

VERANTWOORDING

De belastingbetaler dient niet op te draaien voor de extra lasten die ontstaan door de bewuste onwil van vreemdelingen om de wet na te leven. Financiële verantwoordelijkheid werkt als een bijkomend ontradend effect tegen obstructie en is in lijn met het bredere standpunt van indieners dat wie de regels overtreedt, de maatschappelijke kosten van zijn overtredingen zelf draagt.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 29 de Mme **Van Belleghem**

Art. 11

Compléter l'article 8octies proposé par un § 7 rédigé comme suit:

“§ 7. Les frais liés à la prise de données biométriques sous la contrainte, y compris les frais de personnel et les frais d'assistance médicale et de sécurisation, sont entièrement récupérés auprès de l'étranger qui a refusé de coopérer. Le Roi fixe les modalités de récupération des frais par arrêté délibéré en Conseil des ministres.”

JUSTIFICATION

Le contribuable ne doit pas assumer les charges supplémentaires résultant du refus délibéré d'un étranger de respecter la loi. La responsabilité financière produit un effet dissuasif renforcé à l'égard des comportements d'obstruction et s'inscrit dans le droit fil de la position plus vaste des auteurs selon laquelle quiconque enfreint les règles doit supporter les coûts que ses infractions engendrent pour la société.

Nr. 30 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 11

Het voorgestelde artikel 8octies aanvullen met een § 8, luidende:

“§ 8. De Dienst Vreemdelingenzaken is gemachtigd de biometrische gegevens van vreemdelingen die een bevel hebben ontvangen om het grondgebied te verlaten en aan dat bevel geen gevolg hebben gegeven, te bewaren zolang dat bevel niet is uitgevoerd.”

VERANTWOORDING

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft paragraaf 4 terecht verworpen omdat een tienjarige nationale bewaring voor alle categorieën niet proportioneel is. Een bewaringstermijn gekoppeld aan de niet-uitvoering van een vertrekbevel is juridisch een sterk alternatief: de vreemdeling die de wet overtreedt door te weigeren te vertrekken, heeft geen aanspraak op verwijdering van zijn identificatiegegevens zolang hij de wettelijke verplichting niet naleeft. Dit is proportioneel, doelgericht en biedt de overheid een effectief instrument voor identificatie bij latere aanhouding.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 30 de Mme **Van Belleghem**

Art. 11

Compléter l'article 8octies proposé par un § 8 rédigé comme suit:

“§ 8. L'Office des étrangers est habilité à conserver les données biométriques des étrangers qui ont reçu un ordre de quitter le territoire et qui n'y ont pas donné suite, tant que cet ordre n'a pas été exécuté.”

JUSTIFICATION

L'Autorité de protection des données a rejeté à juste titre le paragraphe 4 au motif qu'il est disproportionné de prévoir au niveau national un délai de conservation de dix ans applicable à toutes les catégories. Un délai de conservation lié à l'inexécution d'un ordre de quitter le territoire constitue une alternative solide du point de vue juridique: l'étranger qui enfreint la loi en refusant de partir ne pourra pas prétendre à la suppression de ses données d'identification tant qu'il ne se sera pas conformé pas à l'obligation légale. Cette mesure est proportionnée et ciblée et elle offre aux autorités un instrument efficace d'identification en cas d'interpellation ultérieure.

Nr. 31 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 12

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 12. In artikel 9bis van dezelfde wet, ingevoegd bij wet van 15 september 2006 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 10 maart 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“Het jaarlijks aantal machtigingen tot verblijf dat op basis van dit artikel kan worden verleend, bedraagt ten hoogste 500. De Koning kan dit aantal bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad voor een bepaald jaar verlagen. Aanvragen die na het bereiken van het jaarlijks maximum worden ingediend, worden voor dat jaar niet in behandeling genomen.”;

b) dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“De machtiging tot verblijf op basis van dit artikel kan enkel worden verleend in gevallen van buitengewone omstandigheden die buiten de wil van de vreemdeling zijn ontstaan en die hem feitelijk beletten zijn situatie te regulariseren via de normale kanalen. De discretionaire bevoegdheid van de minister of zijn gemachtigde is beperkt tot individuele gevallen van fysieke overmacht. Collectieve regularisaties op basis van dit artikel zijn uitdrukkelijk verboden.”;

c) dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“De indiening van een tweede of volgende aanvraag op basis van dit artikel heeft geen opschortende werking ten aanzien van een eerder betekend bevel om het grondgebied te verlaten of een eerder betekende verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel. De uitvoering van een dergelijke maatregel wordt door de loutere indiening van een herhaalde aanvraag niet gestuit.”;

N° 31 de Mme **Van Belleghem**

Art. 12

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 12. Dans l’article 9bis de la même loi, inséré par la loi du 15 septembre 2006 et modifié en dernier lieu par la loi du 10 mars 2024, les modifications suivantes sont apportées:

a) compléter cet article par un alinéa rédigé comme suit:

“Le nombre annuel d’autorisations de séjour pouvant être accordées sur la base du présent article est fixé à un maximum de 500. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, réduire ce nombre pour une année déterminée. Les demandes introduites après que le maximum annuel a été atteint ne sont pas prises en considération pour l’année concernée.”;

b) compléter cet article par un alinéa rédigé comme suit:

“L’autorisation de séjour ne peut être accordée sur la base du présent article que dans des circonstances exceptionnelles, indépendantes de la volonté de l’étranger, qui l’empêchent de fait de régulariser sa situation par les voies normales. Le pouvoir discrétionnaire du ministre ou de son délégué est limité aux cas individuels de force majeure physique. Les régularisations collectives sur la base du présent article sont expressément prosrites.”;

c) compléter cet article par un alinéa rédigé comme suit:

“L’introduction d’une deuxième demande ou d’une demande ultérieure sur la base du présent article ne produit pas d’effet suspensif à l’égard d’un ordre de quitter le territoire ou d’une mesure d’éloignement ou de refoulement notifiés antérieurement. La simple introduction d’une demande répétée ne fait pas obstacle à l’exécution d’une mesure de ce type.”;

d) paragraaf 2 aanvullen met een lid, luidende:

“Een tweede of volgende aanvraag op basis van dit artikel is enkel ontvankelijk indien zij gebaseerd is op nieuwe elementen die dateren van na de definitieve beslissing over de voorgaande aanvraag en die bij de beoordeling van die aanvraag niet konden worden ingeroepen. Bij het ontbreken van dergelijke nieuwe elementen wordt de aanvraag van rechtswege niet-ontvankelijk verklaard zonder dat de administratie verplicht is een onderzoek ten gronde te voeren.”;

e) dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“Een herhaalde aanvraag op basis van dit artikel moet worden ingediend binnen dertig dagen na het ontstaan van de nieuwe elementen waarop zij gebaseerd is. Na het verstrijken van deze termijn is de aanvraag van rechtswege niet-ontvankelijk.”;

f) dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“Een herhaalde aanvraag ingediend door een vreemdeling die zich op het ogenblik van de indiening opzettelijk onttrekt aan de uitvoering van een lopend bevel om het grondgebied te verlaten, is van rechtswege niet-ontvankelijk wegens kwade trouw.”;

g) dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“De retributie voor een tweede en elke volgende aanvraag op basis van dit artikel bedraagt het dubbele van het standaardtarief voor een eerste aanvraag.”

VERANTWOORDING

Dit amendement vervangt artikel 12 van het wetsontwerp volledig. De drie oorspronkelijk voorgestelde wijzigingen worden niet overgenomen omdat zij de bestaande Belgische en Geneefse Conventie-verwijzingen vervangen door verwijzingen naar Verordening (EU) 2024/1347, wat een

d) compléter le paragraphe 2 par un alinéa, rédigé comme suit:

“La deuxième demande ou la demande ultérieure introduite sur la base du présent article n’est recevable que si elle est fondée sur des éléments nouveaux postérieurs à la décision définitive relative à la demande précédente et qui ne pouvaient être invoqués au moment de l’appréciation de celle-ci. En l’absence de tels éléments nouveaux, la demande est déclarée irrecevable de plein droit, sans que l’administration soit tenue de procéder à un examen au fond.”

e) compléter cet article par un alinéa rédigé comme suit:

“L’introduction d’une demande répétée sur la base du présent article doit avoir lieu dans les trente jours suivant l’apparition des éléments nouveaux sur lesquels elle se fonde. À l’expiration de ce délai, la demande est déclarée irrecevable de plein droit.”

f) compléter cet article par un alinéa rédigé comme suit:

“Toute demande répétée introduite par un étranger qui, au moment de cette introduction, se soustrait intentionnellement à l’exécution d’un ordre de quitter le territoire en cours, est irrecevable de plein droit pour cause de mauvaise foi.”

g) compléter cet article par un alinéa rédigé comme suit:

“La redevance due pour une deuxième demande et pour toute demande ultérieure fondée sur le présent article s’élève au double du tarif standard applicable à une première demande.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement remplace intégralement l’article 12 du projet de loi. Les trois modifications initialement proposées sont omises, car elles visent à remplacer les renvois existants au droit belge et à la Convention de Genève par des renvois au règlement (UE) 2024/1347, ce qui impliquerait

verdere overdracht van de interpretatieve bevoegdheid aan de Europese Unie inhoudt. Indieners verzetten zich tegen die soevereiniteitsoverdracht. In de plaats worden zeven verstrengende bepalingen toegevoegd die de *9bis*-procedure herleiden tot haar oorspronkelijke uitzonderingskarakter.

Francesca Van Belleghem (VB)

une délégation supplémentaire de compétence interprétative à l'Union européenne. Nous nous opposons à ce transfert de souveraineté. En lieu et place, nous introduisons sept dispositions renforçant le dispositif, afin de restaurer le caractère initialement dérogatoire de la procédure prévue à l'article *9bis*.

Nr. 32 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 13

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 13. In artikel 9ter van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006, vervangen door de wet van 29 december 2010 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 23 juni 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A/ paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:

“§ 4. De vreemdeling wordt van rechtswege uitgesloten van het voordeel van deze bepaling wanneer:

1° hij een definitieve veroordeling heeft opgelopen voor een opzettelijk geweldsdelict, ongeacht de ernst van de opgelegde straf;

2° hij in de loop van de procedure valse identiteitsgegevens heeft verstrekt;

3° er ernstige redenen zijn om te veronderstellen dat hij daden heeft gepleegd als bedoeld in artikel 1, afdeling F, van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, of handelingen heeft gesteld die in strijd zijn met de doelstellingen en beginselen van de Verenigde Naties.

De uitsluiting op grond van deze paragraaf is dwingend en laat geen discretionaire beoordeling toe.”;

B/ een nieuw lid wordt ingevoegd, luidende:

“De machtiging tot verblijf op basis van dit artikel kan enkel worden verleend indien de vereiste medische behandeling in het land van herkomst objectief onmogelijk is. De loutere omstandigheid dat de behandeling in het land van herkomst duurder of minder gemakkelijk toegankelijk is, volstaat niet.”;

N° 32 de Mme **Van Belleghem**

Art. 13

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 13. Dans l'article 9ter de la même loi, inséré par la loi du 15 septembre 2006, remplacé par la loi du 29 décembre 2010 et modifié en dernier lieu par la loi du 23 juin 2022, les modifications suivantes sont apportées:

A/ le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit:

“§ 4. L'étranger est exclu de plein droit du bénéfice de la présente disposition lorsque:

1° il a encouru une condamnation définitive pour un acte intentionnel de violence, quelle que soit la gravité de la peine prononcée;

2° il a fourni, au cours de la procédure, de fausses données d'identité;

3° il existe des motifs sérieux de présumer qu'il a commis des actes visés à l'article 1^{er}, section F, de la Convention de Genève du 28 juillet 1951, ou qu'il a accompli des actes contraires aux buts et principes des Nations unies.

L'exclusion sur la base du présent paragraphe est impérative et ne laisse place à aucune appréciation discrétionnaire.”;

B/ il est inséré un alinéa rédigé comme suit:

“L'autorisation de séjour fondée sur le présent article ne peut être accordée que si le traitement médical requis est objectivement impossible dans le pays d'origine. Le seul fait que ce traitement y soit plus coûteux ou moins aisément accessible ne suffit pas à répondre à cette condition.”;

C/ de termijn waarbinnen de Dienst Vreemdelingenzaken het administratief dossier overmaakt aan de beroepsinstantie wordt gehalveerd ten opzichte van de geldende algemene termijn;

D/ de termijn voor de fysieke oproeping van de vreemdeling voor een medisch tegenonderzoek door een door de overheid aangestelde arts in de beroepsfase wordt gehalveerd;

E/ de termijn voor het instellen van een administratief beroep tegen een weigering wordt gehalveerd van dertig naar vijftien dagen;

F/ de termijn voor het indienen van een verzoek tot herziening na een eerdere niet-ontvankelijkheid wordt gehalveerd van dertig naar vijftien dagen;

G/ de beroepstermijn tegen een beslissing tot stopzetting van de materiële hulp wanneer deze gekoppeld is aan een weigering van de aanvraag wordt gehalveerd;

H/ de termijn voor het indienen van aanvullende medische bewijsstukken tijdens de beroepsfase wordt dwingend beperkt tot de helft van de geldende wettelijke termijn;

I/ de termijn voor de behandeling van het beroep door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wordt gehalveerd voor verzoekers afkomstig uit een land dat op de nationale lijst van veilige landen van herkomst staat;

J/ bij een tweede of volgende aanvraag wordt de termijn voor het instellen van een schorsingsberoep met uiterste dringendheid gehalveerd tot vijf dagen."

VERANTWOORDING

Dit amendement vervangt artikel 13 volledig. De twee oorspronkelijk voorgestelde wijzigingen worden niet overgenomen: de terminologiewijziging introduceert EU-Pact-taal die de nationale terminologie vervangt, en de nieuwe § 4 maakt de uitsluiting discretionair terwijl ze een verwijzing introduceert naar Verordening (EU) 2024/1347. Wij verwerpen

C/ le délai dans lequel l'Office des étrangers transmet le dossier administratif à l'instance de recours est réduit de moitié par rapport au délai général applicable;

D/ le délai dans lequel l'étranger est convoqué à se rendre en personne à un contre-examen médical par un médecin désigné par l'autorité dans le cadre de la phase de recours est réduit de moitié;

E/ le délai pour introduire un recours administratif contre une décision de refus est réduit de trente à quinze jours;

F/ le délai pour introduire une demande de révision après une décision d'irrecevabilité antérieure est réduit de trente à quinze jours;

G/ le délai de recours contre une décision de cessation de l'aide matérielle, lorsqu'elle est liée à un refus de la demande, est réduit de moitié;

H/ le délai pour introduire des pièces justificatives médicales complémentaires durant la phase de recours est impérativement limité à la moitié du délai légal applicable;

I/ le délai d'examen du recours par le Conseil du contentieux des étrangers est réduit de moitié pour les demandeurs originaires d'un pays figurant sur la liste nationale des pays d'origine sûrs;

J/ en cas de deuxième demande ou de demande ultérieure, le délai pour introduire un recours en suspension d'extrême urgence est réduit de moitié, à cinq jours."

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à remplacer intégralement l'article 13. Les deux modifications initialement proposées sont omises, à savoir la modification terminologique visant à substituer la terminologie du Pacte européen à la terminologie nationale, et le nouveau § 4 qui vise à conférer à l'exclusion un caractère discrétionnaire tout en renvoyant au règlement (UE)

beide. In de plaats wordt § 4 vervangen door een dwingende uitsluitingsregeling gebaseerd op het Verdrag van Genève en worden zeven procedurele verstrenging aangebracht die de medische regularisatie herleiden tot een echte uitzondering. De veiligheid van de samenleving primeert op medische noden van criminelen. Wie fraudeert met zijn identiteit verliest elke aanspraak op een gunstmaatregel. En de procedure mag nooit een instrument zijn om verwijdering te vertragen.

Francesca Van Belleghem (VB)

2024/1347. Nous rejetons ces deux modifications. Le § 4 est dès lors remplacé par un régime d'exclusion impératif fondé sur la Convention de Genève, et sept mesures de renforcement procédural sont introduites afin de restaurer le caractère véritablement dérogatoire de la régularisation médicale. La sécurité de la société prime sur les besoins médicaux des criminels. Quiconque fraude sur son identité perd tout droit à une mesure de faveur. La procédure ne peut en aucune cas devenir un instrument destiné à retarder l'éloignement.

Nr. 33 van mevrouw **Dillen c.s.**

Art. 14

In het voorgestelde artikel 10, § 4, de bepaling onder c) vervangen als volgt:

“c) in paragraaf 4 worden de woorden “door zijn echtgenoot bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 4°, a), 5°, a) of 6°, a),” vervangen door de woorden “door zijn echtgenoot bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 4°, 5°, a) of 6°, a), noch door de meerderjarige en minderjarige kinderen en verdere afstammelingen van een tweede of volgende echtgenoot of echtgenoten,”

VERANTWOORDING

We moeten de keuzevrijheid die Europa ons laat maximaal benutten om elke vorm van gezinshereniging die polygamie indirect valideert te verbieden. Kinderen en verdere afstammelingen van een tweede of volgende echtgenoot zijn het directe resultaat van een polygame verbintenis die onze rechtsorde niet erkent en mag expliciet niet worden beloond met een verblijfsrecht in ons land.

Marijke Dillen (VB)
Alexander Van Hoecke (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)
Barbara Pas (VB)

N° 33 de Mme **Dillen et consorts**

Art. 14

Dans l'article 10, § 4, proposé, remplacer le c) par ce qui suit:

“c) dans le § 4, les mots “par son conjoint visé au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, a), 5°, a) ou 6°, a),” sont remplacés par les mots “par son conjoint visé au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, 5°, a) ou 6°, a), ni par les enfants majeurs et mineurs et les autres descendants d'un deuxième conjoint ou de conjoints ultérieurs,”

JUSTIFICATION

Nous devons exploiter au mieux la marge de manœuvre qui nous est laissée par l'Europe pour interdire toute forme de regroupement familial qui validerait indirectement la polygamie. Les enfants et les autres descendants d'un deuxième conjoint ou d'un conjoint ultérieur sont directement issus d'une union polygame non reconnue par notre ordre juridique et ne peuvent en aucun cas être récompensés par un droit de séjour dans notre pays.

Nr. 34 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 15

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 15. In artikel 11 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 juli 2025, wordt de volgende wijziging aangebracht:

– in paragraaf 2, eerste lid, 3°, worden de woorden “de vreemdeling die toegelaten werd tot een verblijf in het Rijk op grond van artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, b), 5°, b), of 6°, b),” vervangen door de woorden “de vreemdeling die toegelaten werd tot een verblijf in het Rijk als wettelijk geregistreerde partner overeenkomstig artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, 5°, b), of 6°, b),”.

VERANTWOORDING

Dit amendement behoudt de terminologische verduidelijking van de oorspronkelijke wijziging a), maar schrapt vier andere wijzigingen die het wetsontwerp aan artikel 11 aanbrengt.

Wijziging b) wordt niet overgenomen. Die wijziging beperkt de bevoegdheid van de minister om verblijf te beëindigen voor familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, tot uitsluitend de periode waarin zij een verblijf van beperkte duur hebben. Zodra zij een verblijf van onbeperkte duur verkrijgen, verliest de minister die bevoegdheid definitief. Daarmee wordt de bestaande vaste termijn van tien jaar waarbinnen de minister verblijfsbeëindiging kan bevelen, *de facto* buiten werking gesteld voor deze categorie. De minister moet de volledige tienjarige termijn behouden om verblijf te kunnen beëindigen bij fraude, gewijzigde omstandigheden of openbare orde, ongeacht het type verblijfsvergunning dat de betrokkene op dat ogenblik heeft.

Wijzigingen c), d) en e) worden evenmin overgenomen. Die wijzigingen vervangen bestaande verwijzingen naar Belgische wetsartikelen door verwijzingen naar Verordening (EU) 2024/1347. Dit is opnieuw een voorbeeld van de stelselmatige soevereiniteitsoverdracht die dit wetsontwerp doorvoert: de gronden waarop verblijf kan worden beëindigd worden niet langer bepaald door de nationale wetgever maar door de Europese Unie. Het Vlaams Belang verzet zich tegen

N° 34 de Mme **Van Belleghem**

Art. 15

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 15. Dans l’article 11 de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011 et modifié en dernier lieu par la loi du 18 juillet 2025, les modifications suivantes sont apportées:

– dans le § 2, alinéa 1^{er}, 3°, les mots “l’étranger admis à séjourner dans le Royaume sur la base de l’article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, b), 5°, b), ou 6°, b),” sont remplacés par les mots “l’étranger admis à séjourner dans le Royaume en tant que partenaire enregistré conformément à l’article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, 5°, b), ou 6°, b),”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à conserver la précision terminologique de la modification initiale visée dans le a), mais supprime quatre autres modifications apportées à l’article 11 par le projet de loi.

La modification b) est supprimée. Cette modification limite la compétence du ministre de mettre fin au séjour des membres de la famille visés à l’article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, à la seule période où ils disposent d’un séjour de durée limitée. Le ministre perdra définitivement cette compétence dès l’octroi à ces étrangers d’un titre de séjour pour une durée illimitée. Cette catégorie échappe ainsi *de facto* au délai fixe de dix ans actuellement prévu au cours duquel le ministre peut ordonner la fin du séjour. Le ministre doit pouvoir continuer à mettre fin au séjour, pendant toute la durée des dix ans, en cas de fraude, de modification de la situation ou d’atteinte à l’ordre public, quel que soit le type de titre de séjour dont dispose la personne concernée à ce moment-là.

Les modifications c), d) et e) ne sont pas non plus retenues. Ces modifications remplacent les références existantes à des articles de la législation belge par des références au règlement (UE) n° 2024/1347. Il s’agit d’un nouvel exemple du transfert de souveraineté systématique opéré par le projet de loi à l’examen: les motifs justifiant la fin du séjour ne sont plus déterminés par le législateur national, mais par l’Union européenne. Le groupe Vlaams Belang s’oppose à ce transfert

die overdracht en behoudt de voorkeur voor de nationale wetsartikelen als referentiekader.

Francesca Van Belleghem (VB)

et continue de privilégier les articles de loi nationaux comme cadre de référence.

Nr. 35 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 16

De bepaling onder c) weglaten.

VERANTWOORDING

Het toestaan van gezinsherenigingsaanvragen vanuit België via het gemeentebestuur verlaagt de drempel voor gezinshereniging op onaanvaardbare wijze. De consulaire route in het herkomstland moet verplicht blijven voor alle categorieën van gezinshereniging. Enkel via de consulaire weg kan de overheid vooraf de nodige verificaties uitvoeren over de identiteit van de verzoeker en de echtheid van de ingeroepen gezinsband. Door aanvragen vanuit België toe te laten voor de categorie van familieleden van beschermingsbegunstigden, wordt een parallelle route gecreëerd die de consulaire controle volledig omzeilt. Deze bepaling dient te worden geschrapt.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 35 de Mme **Van Belleghem**

Art. 16

Supprimer le c).

JUSTIFICATION

L'autorisation d'introduire des demandes de regroupement familial à partir de la Belgique par l'intermédiaire de l'administration communale facilite de manière inacceptable l'accès au regroupement familial. La voie consulaire dans le pays d'origine doit rester obligatoire pour toutes les catégories de regroupement familial. Seule cette voie permet aux autorités de procéder au préalable aux vérifications nécessaires concernant l'identité du demandeur et l'authenticité du lien familial invoqué. L'autorisation d'introduire les demandes en Belgique pour la catégorie des membres de la famille des bénéficiaires du statut de protection crée une voie parallèle qui permet d'éviter complètement le contrôle consulaire. Il y a lieu de supprimer cette disposition.

Nr. 36 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 16

Dit artikel aanvullen met een bepaling onder d), luidende:

“d) artikel 12bis, § 1, van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Wanneer op basis van artikel 50/2 een afgeleid verblijfsrecht wordt geclaimd voor een kind dat tijdens de asielprocedure in België is geboren, kan de afstamming van dat kind uitsluitend worden vastgesteld door middel van een positieve DNA-test, uitgevoerd door een door de minister van Justitie geaccrediteerd laboratorium. De kosten van de DNA-test zijn integraal ten laste van de aanvrager. De weigering van de aanvrager of het betrokken kind om mee te werken aan de DNA-test leidt van rechtswege tot de niet-ontvankelijkheid van de aanvraag tot verblijf voor dat kind.”

VERANTWOORDING

Het automatisme waarbij een aanvraag van een ouder ook de in België geboren kinderen dekt, mag geen incentive vormen voor het claimen van valse familiebanden om een verblijfsrecht te forceren. Enkel een DNA-bewijs biedt hier sluitende zekerheid. De toevoeging van artikel 50/2, dat kinderen geboren tijdens de procedure automatisch dekt, vergroot het risico dat de procedure strategisch wordt gebruikt. Door de DNA-verplichting ook op deze categorie van toepassing te maken, wordt elke mogelijkheid tot misbruik via valse afstammingsclaims uitgesloten.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 36 de Mme **Van Belleghem**

Art. 16

Compléter cet article par un d) rédigé comme suit:

“d) l’article 12bis, § 1^{er}, de la même loi est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Lorsqu’un droit de séjour dérivé est invoqué sur la base de l’article 50/2 pour un enfant né en Belgique pendant la procédure d’asile, la filiation de cet enfant ne peut être établie que par un test ADN positif, réalisé par un laboratoire accrédité par le ministre de la Justice. Les coûts du test ADN sont intégralement à la charge du demandeur. Le refus du demandeur ou de l’enfant concerné d’apporter sa collaboration au test ADN entraîne de plein droit l’irrecevabilité de la demande de séjour pour cet enfant.”

JUSTIFICATION

Le fait qu’une demande introduite par un parent couvre automatiquement les enfants nés en Belgique ne peut pas constituer un incitant à revendiquer de faux liens familiaux afin de forcer un droit de séjour. Seul un test ADN offre une certitude absolue. L’ajout de l’article 50/2, qui couvre automatiquement les enfants nés pendant la procédure, augmente le risque d’une utilisation de la procédure à des fins stratégiques. En étendant l’obligation de réaliser un test ADN à cette catégorie, on exclut toute possibilité d’abus au travers de fausses revendications de filiation.

Nr. 37 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 16

Dit artikel aanvullen met een bepaling onder e), luidende:

“e) artikel 12bis, § 1, van dezelfde wet wordt aangevuld met lid, luidende:

“De termijn waarbinnen een beslissing moet worden genomen over de aanvraag tot verblijf op grond van dit artikel, wordt van rechtswege opgeschort zolang het resultaat van het DNA-onderzoek niet officieel aan het administratief dossier is toegevoegd. De termijn hervat de dag na de datum waarop het DNA-resultaat officieel aan het dossier is toegevoegd. Geen enkel verblijfsrecht ontstaat door het louter verstrijken van een termijn die liep vóór de toevoeging van het DNA-resultaat.””

VERANTWOORDING

Er moet worden voorkomen dat door de automatische termijnen van het EU-Migratiepact, waaronder de bepaling inzake automatische toegang na verloop van tijd, personen worden ingeschreven in de registers van wie de familiale band nog niet wetenschappelijk is vastgesteld. De opschorting van de beslissingstermijn tot het DNA-resultaat beschikbaar is, garandeert dat geen verblijfsrecht ontstaat op basis van louter verstreken termijnen terwijl de verificatie nog loopt.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 37 de Mme **Van Belleghem**

Art. 16

Compléter cet article par un e) rédigé comme suit:

“e) l’article 12bis, § 1^{er}, de la même loi est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le délai dans lequel une décision doit être prise concernant la demande de séjour sur la base du présent article est suspendu de plein droit tant que le résultat du test ADN n’a pas été officiellement versé au dossier administratif. Le délai recommence à courir le jour suivant la date à laquelle le résultat du test ADN a été officiellement versé au dossier. Aucun droit de séjour n’apparaît du simple fait de l’expiration d’un délai qui était en cours avant l’ajout du résultat du test ADN.””

JUSTIFICATION

Il convient d’éviter que les délais automatiques prévus par le Pacte européen sur la migration, notamment la disposition relative à l’accès automatique après un certain temps, n’entraînent l’inscription dans les registres de personnes dont le lien familial n’a pas encore été scientifiquement établi. La suspension du délai de décision jusqu’à ce que le résultat du test ADN soit disponible garantit qu’aucun droit de séjour n’apparaîtra du simple fait de l’expiration de délais alors que la vérification est encore en cours.

Nr. 38 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 18

De voorgestelde bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° het derde lid wordt vervangen als volgt:

‘tussen het vierde en het vijfde wordt een lid ingevoegd, luidende:

“Wat de vreemdeling betreft aan wie internationale bescherming werd verleend, wordt de periode tussen de datum van indiening van de aanvraag en de datum van afgifte van de verblijfstitel niet in aanmerking genomen.’”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp stelt voor om de volledige periode van de asielprocedure mee te rekenen voor de status van langdurig ingezetene. Dit creëert een perverse prikkel voor verzoekers om de procedure zo lang mogelijk te rekken: de klok voor permanent verblijf begint te lopen al tijdens de onzekere periode van het asielverzoek. De termijn voor langdurig ingezetene mag pas beginnen lopen vanaf de effectieve toekenning van de beschermingsstatus. Een legale band met het gastland kan pas ontstaan nadat het verblijfsrecht officieel is erkend, niet tijdens de onzekere status van verzoeker.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 38 de Mme **Van Belleghem**

Art. 18

Remplacer le 1° proposé par ce qui suit:

“1° l’alinéa 3 est remplacé par ce qui suit:

“un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 4 et 5:

“S’agissant de l’étranger à qui une protection internationale a été accordée, la période comprise entre la date d’introduction de la demande et la date de délivrance du titre de séjour n’est pas prise en compte.’”

JUSTIFICATION

Le projet de loi propose de prendre en compte la totalité de la durée de la procédure d’asile pour l’octroi du statut de résident de longue durée. Cette proposition induit un effet pervers, incitant les demandeurs à faire traîner la procédure le plus longtemps possible: le délai pour l’obtention d’un droit de séjour permanent commence en effet déjà à courir pendant la phase d’incertitude entourant la demande d’asile. Le délai pour l’obtention du statut de résident de longue durée ne peut commencer à courir qu’à partir de l’octroi effectif du statut de protection. Un lien juridique avec le pays d’accueil ne peut apparaître qu’après la reconnaissance officielle du droit de séjour, et non pendant la période d’incertitude concernant le statut du demandeur.

Nr. 39 van de heer **Moons c.s.**

Art. 18

De bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° in het derde lid:

a) worden de woorden “wordt de helft van de periode” vervangen door de woorden “wordt geen enkel deel van de periode”;

b) worden de woorden “, of de hele periode indien die acht tien maanden overschrijdt” opgeheven;”

VERANTWOORDING

Een persoon die nog geen internationale bescherming in de vorm van erkende vluchtelingenstatus of subsidiaire bescherming heeft toegekend gekregen, kan niet in aanmerking komen voor de opbouw van het recht tot erkenning van langdurige ingezetene tijdens de periode na aanvraag, waarin de persoon wacht op een beslissing. De periode tussen aanvraag en beslissing telt niet mee.

Kurt Moons (VB)
Ellen Samyn (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)

N° 39 de M. **Moons et consorts**

Art. 18

Remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° dans l’alinéa 3:

a) les mots “la moitié de” sont remplacés par les mots “aucune partie de” et les mots “est prise en considération” sont remplacés par les mots “n’est prise en considération”;

b) les mots “, ou la totalité de cette période si celle-ci excède dix-huit mois,” sont abrogés;”

JUSTIFICATION

Lorsqu’une personne n’a pas encore obtenu de protection internationale au titre du statut de réfugié reconnu ou de la protection subsidiaire, la période postérieure à l’introduction de la demande, pendant laquelle elle attend une décision, ne saurait entrer en ligne de compte pour lui permettre de prétendre au statut de résident de longue durée. La période comprise entre la demande et la décision ne compte pas.

Nr. 40 van de heer **Moons** en de dames **Samyn** en **Van Belleghem**

Art. 18

De bepaling onder 2° weglaten.

VERANTWOORDING

Het afhankelijk stellen van criteria tot verblijfsrecht, recht op sociale zekerheid en bijstand, en toegang tot de arbeidsmarkt tot Verordeningen van de Europese Unie, doet afbreuk aan de nationale soevereiniteit van de lidstaat, wat resulteert in een zwakkere grip op het arbeidsmarkt- en sociale zekerheidsbeleid in dit land.

Kurt Moons (VB)
Ellen Samyn (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)

N° 40 de M. **Moons** et Mmes **Samyn** et **Van Belleghem**

Art. 18

Supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

Subordonner à des règlements de l'Union européenne les critères applicables en matière de droit de séjour, de droit à la sécurité sociale et à l'aide sociale et d'accès au marché du travail porterait atteinte à la souveraineté nationale de l'État membre, réduisant ainsi la maîtrise exercée par celui-ci sur sa politique de marché du travail et de sécurité sociale.

Nr. 41 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 18

In de voorgestelde bepaling onder 3°, de woorden “vijf jaar” vervangen door de woorden “tien jaar”.

VERANTWOORDING

Een periode van vijf jaar is volstrekt onvoldoende om een duurzame en werkelijke band met de samenleving aan te tonen. Gezien de grote druk op de sociale zekerheid en de noodzaak tot diepgaande inburgering, moet de lat voor het verkrijgen van een permanent EU-verblijfsstatuut drastisch worden verhoogd naar tien jaar legale aanwezigheid. Enkel wie gedurende een decennium heeft aangetoond daadwerkelijk deel uit te maken van onze samenleving, economisch zelfredzaam is en de taal beheerst, verdient de zekerheid van een permanent verblijfsrecht.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 41 de Mme **Van Belleghem**

Art. 18

Dans le 3°, remplacer les mots “cinq ans” par les mots “dix ans”.

JUSTIFICATION

Une période de cinq ans est totalement insuffisante pour démontrer un lien durable et réel avec la société. Compte tenu de la forte pression sur la sécurité sociale et de la nécessité d’une intégration approfondie, le seuil d’accès au statut de résident permanent de l’Union doit être relevé de manière drastique pour atteindre dix ans de présence légale. Seules les personnes qui, durant une décennie, ont démontré faire véritablement partie de notre société, être économiquement autonomes et maîtriser la langue, méritent de bénéficier de la sécurité inhérente à un droit de séjour permanent.

Nr. 42 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 18

Een bepaling onder 4° invoegen, luidende:

“4° na het derde lid wordt een nieuw lid 3/1 ingevoegd, luidende:

“De toekenning van de status van langdurig ingezetene gebeurt onder deze voorwaarden:

1° de vreemdeling toont aan gedurende de volledige wachttermijn onafgebroken sociale bijdragen te hebben betaald via arbeid in loondienst of als zelfstandige;

2° de vreemdeling beschikt over een taalkennis van een van de landstalen op niveau B1, bewezen door een officieel examen;

3° de vreemdeling heeft een verklaring van gehechtheid aan de fundamentele waarden van de Belgische samenleving ondertekend en aangetoond deze na te leven.”

VERANTWOORDING

De status van langdurig ingezetene moet een beloning zijn voor personen die een actieve en langdurige bijdrage hebben geleverd aan de economie en sociale zekerheid, niet voor wie gedurende lange perioden afhankelijk was van sociale bijstand. Echte integratie begint bij de taal: een loutere inspanning tot inburgering volstaat niet voor een permanent verblijfsrecht. Naast economische en talige integratie is ook morele integratie essentieel: wie de grondwettelijke vrijheden en de gelijkheid van man en vrouw niet actief onderschrijft, kan nooit aanspraak maken op een permanent statuut.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 42 de Mme **Van Belleghem**

Art. 18

Insérer un 4° rédigé comme suit:

“4° un nouvel alinéa 3/1 rédigé comme suit est inséré après l’alinéa 3:

“L’octroi du statut de résident de longue durée est soumis aux conditions suivantes:

1° l’étranger démontre s’être acquitté de cotisations sociales de manière ininterrompue pendant l’intégralité du délai d’attente, en tant que travailleur salarié ou indépendant;

2° l’étranger justifie de sa connaissance de l’une des langues nationales au niveau B1, attestée par un examen officiel;

3° l’étranger a signé une déclaration d’adhésion aux valeurs fondamentales de la société belge et a démontré qu’il les respecte.””

JUSTIFICATION

Le statut de résident de longue durée doit venir récompenser les personnes ayant apporté une contribution active et durable à l’économie et à la sécurité sociale, et non celles qui ont été dépendantes de l’aide sociale pendant de longues périodes. La véritable intégration commence par la langue: un simple effort d’intégration civique ne suffit pas pour prétendre à un droit de séjour permanent. Outre l’intégration économique et linguistique, l’intégration morale est également essentielle: celui qui ne souscrit pas activement aux libertés constitutionnelles et à l’égalité entre hommes et femmes ne saurait prétendre à un statut permanent.

Nr. 43 van de heer **Depoortere** en mevrouw **Van Belleghem**

Art. 18/1 (*nieuw*)

Een artikel 18/1 invoegen, luidende:

“Art 18/1. Artikel 55/5/1. § 1, van dezelfde wet wordt vervangen door wat volgt:

“§ 1. De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is verplicht om de subsidiaire beschermingsstatus in te trekken wanneer de vreemdeling een of meerdere misdrijven heeft gepleegd die niet onder het toepassingsgebied van artikel 55/4, § 1, vallen en kunnen worden bestraft als ze in het Koninkrijk of een andere EU-lidstaat waren gepleegd.”

VERANTWOORDING

Voor de handhaving van de openbare orde en de nationale veiligheid is het cruciaal subsidiaire beschermen die eender welke misdrijf of misdaad plegen, te verwijderen van het grondgebied van de Europese Unie. De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is verplicht dit actief te handhaven.

Ortwin Depoortere (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)

N° 43 de M. **Depoortere** et Mme **Van Belleghem**

Art. 18/1 (*nouveau*)

Insérer un article 18/1 rédigé comme suit:

“Art. 18/1. L'article 55/5/1, § 1^{er}, de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides a l'obligation de retirer le statut de protection subsidiaire si l'étranger a commis une infraction ou plusieurs infractions qui ne relèvent pas du champ d'application de l'article 55/4, § 1^{er}, et qui pourraient être sanctionnées si elles avaient été commises dans le Royaume ou dans un autre État membre de l'Union européenne.”

JUSTIFICATION

Il est essentiel, pour le maintien de l'ordre public et pour la sécurité nationale, d'éloigner du territoire de l'Union européenne les bénéficiaires du statut de protection subsidiaire ayant commis une infraction ou un crime de quelque nature que ce soit. Le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides a l'obligation d'appliquer activement ce principe.

Nr. 44 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 20

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 20 heft artikel 48 van de Vreemdelingenwet op, de nationale vluchtelingsdefinitie die verwijst naar de internationale overeenkomsten die België binden. Door die opheffing verdwijnt de nationale ankerplaats voor de vluchtelingsdefinitie volledig, waarna de definitie uitsluitend nog door Verordening (EU) 2024/1347 wordt bepaald en door het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt geïnterpreteerd. Dit is een onaanvaardbare overdracht van soevereiniteit. Het weglaten van artikel 20 behoudt artikel 48 van de Vreemdelingenwet.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 44 de Mme **Van Belleghem**

Art. 20

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 20 prévoit d'abroger l'article 48 de la loi sur les étrangers, qui contient la définition nationale du réfugié, laquelle renvoie aux conventions internationales liant la Belgique. Cette abrogation supprimera totalement l'ancrage national de la définition du réfugié, de sorte que cette notion sera désormais exclusivement définie par le règlement (UE) 2024/1347 et interprétée par la Cour de Justice de l'Union européenne. Il s'agira d'un transfert de souveraineté inacceptable. La suppression de l'article 20 vise à maintenir l'article 48 de la loi sur les étrangers.

Nr. 45 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 21

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 21 heft artikel 48/2 van de Vreemdelingenwet op, de nationale bepaling die de voorwaarden voor de erkenning als vluchteling of als subsidiair beschermde verankert door te verwijzen naar de artikelen 48/3 en 48/4 van dezelfde wet. Door die opheffing verdwijnt de nationale ankerplaats voor het beschermingsstelsel, waarna de criteria uitsluitend nog worden bepaald door Verordening (EU) 2024/1347 en geïnterpreteerd door het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Wij wensen de nationale controle op de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus te behouden en verzet zich tegen de verruiming via Europese regels die de drempel voor “ernstige schade” onredelijk verlagen en de interpretatieruimte van de nationale instanties, in het bijzonder het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, structureel inperken. Het weglaten van artikel 21 behoudt artikel 48/2 van de Vreemdelingenwet en daarmee de nationale verwijzing naar de artikelen 48/3 en 48/4 als grondslag voor het beschermingsstelsel.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 45 de Mme **Van Belleghem**

Art. 21

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 21 prévoit d'abroger l'article 48/2 de la loi sur les étrangers, c'est-à-dire la disposition nationale qui définit les conditions de la reconnaissance en tant que réfugié ou bénéficiaire de la protection subsidiaire en renvoyant aux articles 48/3 et 48/4 de la même loi. Son abrogation supprimera l'ancrage national du système de protection, après quoi les critères ne seront plus fixés que par le règlement (UE) 2024/1347 et interprétés par la Cour de Justice de l'Union européenne.

Nous souhaitons conserver le contrôle national de l'octroi du statut de protection subsidiaire et nous nous opposons à l'élargissement prévu par les règles européennes, qui abaissent déraisonnablement le seuil des “atteintes graves” et limitent structurellement la marge d'interprétation des autorités nationales, en particulier du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides. La suppression de l'article 21 vise à conserver l'article 48/2 de la loi sur les étrangers, et donc le renvoi, au niveau national, aux articles 48/3 et 48/4 en tant que fondement du système de protection.

Nr. 46 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 22

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 22 heft artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet op, de nationale bepaling die de daden en gronden van vervolging definieert, waaronder de criteria die van toepassing zijn wanneer vervolging uitgaat van niet-statelijke actoren. Door die opheffing verdwijnt de nationaal verankerde definitie volledig, waarna de criteria uitsluitend nog worden bepaald door Verordening (EU) 2024/1347 en geïnterpreteerd door het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Onder de Europese regelgeving wordt bescherming voortaan ook verleend wanneer vervolging uitgaat van niet-statelijke actoren tegen wie de staat “geen bescherming kan bieden of wil bieden.” Dit creëert in de praktijk een onbeperkte opvangplicht voor burgers uit alle falende staten ter wereld: elke instabiele regio waar criminaliteit, stammengeweld of georganiseerde misdaad aanwezig zijn en de overheid onvoldoende controle uitoefent, levert potentieel erkende vluchtelingen op. De Belgische samenleving wordt hierdoor onredelijk belast.

Het weglaten van artikel 22 behoudt artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet en daarmee de nationaal verankerde definitie van daden en gronden van vervolging, die een striktere en meer voorspelbare toepassing toelaat dan de brede Europese norm.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 46 de Mme **Van Belleghem**

Art. 22

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 22 prévoit d'abroger l'article 48/3 de la loi sur les étrangers, qui contient la définition nationale des actes et des motifs de persécution, y compris des critères applicables lorsque la persécution émane d'acteurs non étatiques. Son abrogation supprimera totalement l'ancrage national de cette définition, après quoi les critères ne seront plus fixés que par le règlement (UE) 2024/1347 et interprétés par la Cour de Justice de l'Union européenne.

La réglementation européenne prévoit que la protection sera désormais également accordée si la persécution émane d'acteurs non étatiques contre qui l'État ne peut pas ou ne veut pas accorder une protection. En pratique, cette disposition imposera une obligation d'accueil illimitée des citoyens de tous les États défailants du monde. En effet, toute région instable où la criminalité, la violence ethnique ou le crime organisé sont présents et où le contrôle des autorités est insuffisant, est une région d'où pourront provenir des réfugiés potentiellement reconnus, ce qui fera peser une charge déraisonnable sur la société belge.

La suppression de l'article 22 vise à conserver l'article 48/3 de la loi sur les étrangers et, partant, la définition nationale des actes et des motifs de persécution, qui permet une application plus stricte et plus prévisible que la norme européenne trop souple.

Nr. 47 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 23

Dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“Artikel 48/4 wordt aangevuld met de paragrafen 3 tot 5, luidende:

‘§ 3. Er is geen sprake van ernstige schade indien de beweerdde schade louter voortvloeit uit gebrekkige infrastructuur, algemene armoede of de economische situatie in het herkomstland.

§ 4. Er is evenmin sprake van ernstige schade indien de verzoeker zich veilig kan vestigen in een ander deel van zijn land van herkomst. De bewijslast dat nergens in het eigen land veiligheid gevonden kan worden, ligt integraal bij de verzoeker.’”

§ 5. De bewijslast voor het bestaan van een reëel risico op ernstige schade ligt uitdrukkelijk en volledig bij de verzoeker. Het voordeel van de twijfel bij het ontbreken van documenten kan niet worden ingeroepen wanneer de verzoeker niet aantoont dat het verkrijgen van die documenten redelijkerwijze onmogelijk was. De niet-medewerking van de verzoeker aan de bewijslevering geldt als een negatieve indicatie voor de geloofwaardigheid van de aanvraag.’”

VERANTWOORDING

Voor willekeurig geweld wordt een cumulatieve vereiste van persoonlijk en specifiek gevaar ingevoerd: loutere aanwezigheid in een conflictgebied mag nooit volstaan voor een verblijfsrecht. Economische armoede en gebrekkige infrastructuur zijn uitdrukkelijk uitgesloten. Het binnenlands beschermingsalternatief wordt maximaal benut met de bewijslast bij de verzoeker.

Het huidige systeem hanteert een te soepele bewijsstandaard die fraude en vage verklaringen beloont. Wie bescherming claimt op grond van ernstige schade, moet zijn verhaal staven met objectieve elementen. De bewijslast behoort integraal bij de verzoeker te liggen, zonder dat het

N° 47 de Mme **Van Belleghem**

Art. 23

Compléter cet article par un alinéa rédigé comme suit

“L’article 48/4 est complété par les § 3 à 5 rédigés comme suit:

‘§ 3. Il ne saurait être question d’atteintes graves si les prétendues atteintes découlent simplement d’un manque d’infrastructure, d’une pauvreté généralisée ou de la situation économique dans le pays d’origine.

§ 4. Il ne saurait pas non plus être question d’atteintes graves si le demandeur peut s’établir dans une autre partie de son pays d’origine. La charge de la preuve que le demandeur n’est en sécurité nulle part dans son propre pays lui incombe intégralement.’”

§ 5. La charge de la preuve de l’existence d’un risque réel de subir les atteintes graves incombe explicitement et intégralement au demandeur. En l’absence de documents, il ne lui sera pas possible d’invoquer le bénéfice du doute s’il ne démontre pas que l’obtention des documents en question était raisonnablement impossible. Le défaut de coopération du demandeur à la production de ces preuves constitue une indication défavorable concernant la crédibilité de la demande.’”

JUSTIFICATION

En cas de violence aveugle, une exigence cumulative de danger personnel et particulier est introduite: la simple présence dans une zone de conflit ne saurait en aucun cas suffire pour justifier un droit de séjour. La pauvreté économique et le manque d’infrastructures sont expressément exclues. La solution consistant à trouver protection dans le pays même est exploitée au maximum, la charge de la preuve incombant au demandeur.

Le système actuel applique un critère de preuve trop souple qui favorise la fraude et les déclarations vagues. Quiconque demande protection en alléguant des atteintes graves doit étayer son récit à l’aide d’éléments objectifs. La charge de la preuve incombe intégralement au demandeur, sans que

ontbreken van documenten automatisch in zijn voordeel wordt uitgelegd wanneer hij redelijkerwijze die documenten had kunnen verkrijgen.

Francesca Van Belleghem (VB)

l'absence de documents soit automatiquement interprétée en sa faveur lorsqu'il aurait raisonnablement été en mesure de se les procurer.

Nr. 48 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 24

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 24. In artikel 48/5, § 1, van dezelfde wet wordt punt c) geschrapt.”

VERANTWOORDING

Artikel 48/5, § 1, c) erkent niet-overheidsactoren als mogelijke actoren van vervolging wanneer de staat geen bescherming kan bieden. Dit creëert een in de praktijk onbegrensde opvangplicht voor burgers uit alle falende staten ter wereld: criminaliteit, stammengeweld of georganiseerde misdaad in landen met een zwakke overheid levert potentieel erkende beschermingsgerechtigden op. Door punt c) te weglaten, wordt bescherming beperkt tot gevallen van vervolging door statelijke of quasi-statelijke actoren, conform de meest restrictieve maar internationaal aanvaardbare interpretatie.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 48 de Mme **Van Belleghem**

Art. 24

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 24. Dans l’article 48/5, § 1^{er}, de la même loi, le c) est supprimé.”

JUSTIFICATION

L’article 48/5, § 1^{er}, c) reconnaît que des acteurs non étatiques peuvent causer une persécution lorsque l’État ne peut pas offrir de protection. En pratique, cette disposition crée toutefois une obligation illimitée d’accueillir les ressortissants de tous les États défailants du monde. La criminalité, la violence tribale ou le crime organisé dans des pays caractérisés par des autorités publiques faibles génèrent des bénéficiaires potentiels de la protection. En supprimant le point c), la protection sera limitée aux victimes de persécutions causées par des acteurs étatiques ou quasi-étatiques, conformément à l’interprétation la plus restrictive mais acceptable au niveau international.

Nr. 49 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 24

Dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“In artikel 48/5, § 2, van dezelfde wet wordt na het tweede lid een nieuw derde lid ingevoegd, luidende:

“Bescherming geboden door een internationale organisatie die aanwezig is in het land van herkomst en die daadwerkelijk in staat is de verzoeker te beschermen, wordt geacht doeltreffend te zijn. Het bestaan van internationale aanwezigheid in het land van herkomst doet de behoefte aan internationale bescherming in België vervallen, tenzij de verzoeker aantoont dat die bescherming voor hem persoonlijk ontoereikend of onbereikbaar is.”

VERANTWOORDING

Indien er internationale aanwezigheid is in het herkomstland van de verzoeker, kan er in beginsel geen sprake zijn van een gebrek aan bescherming dat een verblijf in België rechtvaardigt. Het principe dat internationale bescherming subsidiair is aan bescherming in de eigen regio, moet maximaal worden benut. De verzoeker draagt de bewijslast dat de internationale bescherming voor hem persoonlijk ontoereikend of onbereikbaar is.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 49 de Mme **Van Belleghem**

Art. 24

Compléter cet article par un alinéa rédigé comme suit:

“Dans l’article 48/5, § 2, de la même loi, il est inséré, après l’alinéa 2, un alinéa 3 rédigé comme suit:

“La protection offerte par une organisation internationale présente dans le pays d’origine et réellement en mesure de protéger le demandeur est réputée efficace. L’existence d’une présence internationale dans le pays d’origine éteint le besoin d’accorder la protection internationale en Belgique, à moins que le demandeur ne démontre que cette protection lui est personnellement insuffisante ou inaccessible.”

JUSTIFICATION

S’il existe une présence internationale dans le pays d’origine du demandeur, il ne saurait être question, en principe, d’absence de protection justifiant un séjour en Belgique. Le principe selon lequel la protection internationale est subsidiaire à la protection dans la propre région du demandeur doit être utilisé au maximum. Le demandeur supporte la charge de la preuve que la protection internationale lui est personnellement insuffisante ou inaccessible.

Nr. 50 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 25

Het voorgestelde artikel 48/6, § 1, 2° aanvullen met een lid, luidende:

“Het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, vormt een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas van de verzoeker, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp schrapt de negatieve geloofwaardigheidsindicator voor ontbrekende identiteitsdocumenten. Dit amendement beoogt dit principe te herstellen. Wie bescherming vraagt, moet bewijzen wie hij is. Het systematisch vernietigen of “verliezen” van documenten is een beproefde fraude-techniek. De negatieve bewijskracht ervan mag niet uit de wet worden gehaald. Bovendien moet een actieve inspanningsverplichting gelden voor verzoekers zonder documenten.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 50 de Mme **Van Belleghem**

Art. 25

Compléter l'article 48/6, § 1^{er}, 2°, proposé par un alinéa rédigé comme suit:

“L'absence des éléments visés à l'alinéa 1^{er}, et plus particulièrement l'absence de preuve quant à l'identité ou la nationalité, qui sont des éléments centraux de la procédure d'évaluation d'une demande de protection internationale, constitue une indication défavorable concernant la crédibilité générale du récit du demandeur, à moins que le demandeur ne présente une explication satisfaisante à cette absence.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi supprime le principe selon lequel l'absence de documents d'identité affaiblit la crédibilité du demandeur. Le présent amendement tend à rétablir ce principe. Toute personne demandant une protection doit prouver son identité. La destruction ou la “perte” systématique de documents est une technique de fraude avérée. La force probante négative de cette absence doit être maintenue dans la loi. En outre, les demandeurs qui ne disposent pas de documents doivent être soumis à une obligation de moyens active.

Nr. 51 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 25

In de bepaling onder 2° in het voorgestelde artikel 48/6, paragraaf 1 aanvullen met een lid, luidende:

“Indien de met het onderzoek van het verzoek belaste instanties goede redenen hebben om aan te nemen dat de verzoeker informatie, stukken, documenten of andere elementen achterhoudt die essentieel zijn voor een correcte beoordeling van het verzoek, wordt dit beschouwd als een weigering om te voldoen aan de samenwerkingsplicht. Dit leidt tot de afwijzing van het verzoek.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp schrapt de bepaling die het achterhouden van documenten gelijkstelt met een weigering tot medewerking. Dit amendement beoogt dit principe te herstellen. Wie informatie voor de overheid verbergt, handelt te kwader trouw. Fraude en verzwijging moeten onmiddellijk gesanctioneerd worden met de afwijzing van het verzoek, niet slechts als een facultatief element in de beoordeling.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 51 de Mme **Van Belleghem**

Art. 25

Compléter l'article 48/6, § 1^{er}, 2°, proposé, par ce qui suit:

“Si les instances chargées de l'examen de la demande ont de bonnes raisons de penser que le demandeur retient des informations, pièces, documents ou autres éléments essentiels à une évaluation correcte de la demande, cette attitude sera considérée comme un refus de se soumettre à l'obligation de coopération et entraînera le rejet de la demande.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi abroge la disposition qui assimile la rétention de documents à un refus de coopérer. Le présent amendement tend à rétablir ce principe. Toute personne qui dissimule des informations aux autorités agit de mauvaise foi. Il convient de sanctionner immédiatement toute fraude et toute omission par le rejet de la demande, et de ne pas les considérer comme des éléments facultatifs de l'évaluation.

Nr. 52 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 25

In de bepaling onder 2° in het voorgestelde artikel 48/6, paragraaf 1 aanvullen met een lid, luidende:

“Identiteitsdocument: onder identiteitsdocument in de zin van dit artikel wordt verstaan: een document uitgegeven door een openbare overheid van het land van nationaliteit of verblijf, of door een internationale organisatie belast met identificatie, waarop een foto is bevestigd of een biometrisch gegeven is opgenomen dat toelaat om met zekerheid een fysieke band vast te stellen tussen de verzoeker en het voorgelegde stuk. Rijbewijzen, geboorteakten, huwelijksakten en studentenkaarten worden niet beschouwd als identiteitsdocumenten in de zin van dit artikel, maar kunnen hoogstens dienen als bijkomende aanwijzingen.”

VERANTWOORDING

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in het advies van 17 maart 2026 gewezen op het ontbreken van de definitie van “identiteitsdocument” in het dispositief van de wet. Voorliggend amendement wenst dit te corrigeren. Voor de rechtszekerheid en om de draagwijdte van de identificatieplicht correct af te bakenen, moet dit begrip expliciet en restrictief in de wet worden gedefinieerd. Enkel documenten die een onweerlegbare link met de persoon ter plaatse leggen via foto of biometrie, mogen als identiteitsbewijs worden aanvaard.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 52 de Mme **Van Belleghem**

Art. 25

Dans la modification de l'article 48/6 proposée au 2°, compléter le § 1^{er} par un alinéa rédigé comme suit:

“Document d'identité: on entend par document d'identité au sens du présent article tout document délivré par une autorité publique du pays de nationalité ou de résidence, ou par une organisation internationale chargée de l'identification, qui comporte une photo ou une donnée biométrique permettant d'établir avec certitude un lien physique entre le demandeur et le document produit. Les permis de conduire, les actes de naissance, les actes de mariage et les cartes d'étudiant ne sont pas considérés comme des documents d'identité au sens du présent article, mais peuvent tout au plus servir d'indications complémentaires.”

JUSTIFICATION

L'Autorité de protection des données a souligné, dans son avis du 17 mars 2026, l'absence de définition de la notion de “document d'identité” dans le dispositief de la loi. Le présent amendement tend à y remédier. Dans un souci de sécurité juridique et en vue de délimiter correctement la portée de l'obligation d'identification, il convient de définir cette notion de manière explicite et restrictive dans la loi. Seuls les documents permettant d'établir un lien irréfutable avec la personne présente grâce à une photo ou à une donnée biométrique peuvent être acceptés en tant que preuve d'identité.

Nr. 53 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 25

In de bepaling onder 2° in het voorgestelde artikel 48/6, paragraaf 1 aanvullen met een lid, luidende:

“De omstandigheden die aanleiding kunnen geven tot een formeel onderzoek naar de echtheid van voorgelegde documenten, worden vastgelegd bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Elke beslissing om een origineel document in te houden voor onderzoek geschiedt via een schriftelijk gemotiveerde beslissing gesteund op objectief onderbouwde elementen die twijfel doen rijzen over de echtheid van het betrokken document. Bij gebrek aan een gemotiveerde beslissing worden de originele stukken onverwijld teruggegeven.”

VERANTWOORDING

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in het advies van 17 maart 2026 aanbevolen de omstandigheden die een echtheidsonderzoek triggeren in de wet vast te leggen en te preciseren dat dit via een gemotiveerde beslissing moet gebeuren. Voorliggend amendement beoogt deze GBA-aanbevelingen te implementeren. Het in beslag nemen van identiteitsdocumenten is een ernstige inmenging in het privéleven die een formele motiveringsplicht vereist.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 53 de Mme **Van Belleghem**

Art. 25

Dans la modification de l'article 48/6 proposée au 2°, compléter le § 1^{er} par un alinéa rédigé comme suit:

“Les circonstances pouvant donner lieu à une vérification de l'authenticité des documents produits sont fixées par arrêté délibéré en Conseil des ministres. Chaque décision de retenir un document original aux fins de cette vérification est prise par écrit et dûment motivée sur la base d'éléments objectifs et étayés mettant en doute le caractère authentique du document visé. En l'absence de décision motivée, les documents originaux sont restitués sans délai.”

JUSTIFICATION

L'Autorité de protection des données a recommandé, dans son avis du 17 mars 2026, d'inscrire dans la loi les conditions pouvant générer une vérification de l'authenticité et de préciser que la décision doit être motivée. Le présent amendement tend à mettre en œuvre cette recommandation de l'APD. La saisie de documents d'identité est une ingérence grave dans la vie privée qui requiert une motivation formelle.

Nr. 54 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 25

In de bepaling onder 2° in het voorgestelde artikel 48/6, paragraaf 1 aanvullen met een lid, luidende:

“Indien de verzoeker geen identiteitsbewijs kan voorleggen, wordt hij uitgenodigd om de actieve stappen te beschrijven die hij heeft ondernomen teneinde dergelijke documenten in het land van herkomst te bekomen. Een loutere verklaring dat documenten verloren of vernietigd zijn, volstaat niet. De verzoeker toont aan dat het voor hem redelijkerwijze onmogelijk was die documenten te bekomen of te bewaren.”

VERANTWOORDING

De wet en het voorgestelde wetsontwerp is momenteel te laks voor verzoekers zonder documenten. Een actieve inspanningsverplichting is noodzakelijk. Wie werkelijk bescherming nodig heeft, koestert zijn identiteitsdocumenten als bewijs van zijn afkomst. Het systematisch “verliezen” van documenten is een beproefde techniek om de procedure te manipuleren die niet mag worden beloond.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 54 de Mme **Van Belleghem**

Art. 25

Compléter l'article 48/6, 2°, § 1^{er}, proposé, par un alinéa rédigé comme suit:

“Si le demandeur n'est pas en mesure de présenter une pièce d'identité, il est invité à décrire les démarches concrètes qu'il a entreprises pour obtenir ces documents dans son pays d'origine. Une simple déclaration selon laquelle ces documents ont été perdus ou détruits ne suffit pas. Le demandeur doit démontrer qu'il lui était raisonnablement impossible d'obtenir ou de conserver ces documents.”

JUSTIFICATION

La législation actuelle, ainsi que le projet de loi proposé sont trop laxistes envers les demandeurs n'ayant pas de documents d'identité. Une obligation de moyens active est indispensable. Quiconque a réellement besoin de protection conserve précieusement ses documents d'identité comme preuve de ses origines. Le “perte” systématique de documents est une technique éprouvée pour manipuler la procédure qui ne peut être récompensée.

Nr. 55 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 25

In de bepaling onder 2° in het voorgestelde artikel 48/6, paragraaf 1 aanvullen met een lid, luidende:

“De bewijskracht van indirecte bewijselementen zoals foto’s, verklaringen van derden of getuigenissen wordt door de met het onderzoek belaste instanties steeds als ondergeschikt beschouwd aan de resultaten van een officieel echtheidsonderzoek of biometrische verificatie. Documenten worden niet geacht echt te zijn tenzij het tegendeel is bewezen; de verzoeker draagt zelf de bewijslast voor de echtheid van de door hem voorgelegde documenten.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp en het EU-Migratiepact hanteren een naïef authenticiteitsvermoeden dat fraude beloont. Voorliggend amendement beoogt de hiërarchie van bewijsmiddelen te herstellen waarbij objectieve, wetenschappelijke vaststellingen altijd primeren op subjectieve bewijsstukken. In een context van wijdverspreide identiteitsfraude uit landen met een gebrekkige burgerlijke stand moet de bewijslast voor de echtheid van documenten bij de verzoeker liggen.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 55 de Mme **Van Belleghem**

Art. 25

Compléter l’article 48/6, 2°, § 1^{er}, proposé, par un alinéa rédigé comme suit:

“La force probante des éléments de preuve indirects, tels que les photographies, les déclarations de tiers ou les témoignages, est toujours considérée par les instances chargées de l’examen comme subordonnée aux résultats d’un examen officiel d’authenticité ou d’une vérification biométrique. Les documents ne sont pas présumés authentiques sauf preuve du contraire; il incombe au demandeur d’apporter lui-même la preuve de l’authenticité des documents qu’il présente.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi et le Pacte européen sur la migration appliquent une présomption d’authenticité naïve qui récompense la fraude. Le présent amendement vise à rétablir la hiérarchie des moyens de preuve, selon laquelle les constatations objectives et scientifiques priment toujours sur les éléments de preuve subjectifs. Dans un contexte de fraude à l’identité généralisée de la part de personnes en provenance de pays aux registres d’état civil défectueux, la charge de la preuve quant à l’authenticité des documents doit incomber au demandeur.

Nr. 56 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 25

In de bepaling onder 2° in het voorgestelde artikel 48/6, paragraaf 1 aanvullen met een zin, luidende:

“Opzettelijke vernietiging van identiteits- of reisdocumenten leidt automatisch tot een afwijzing van het verzoek om bescherming.”

VERANTWOORDING

Deze praktijk komt frequent voor en moet expliciet worden ontmoedigd.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 56 de Mme **Van Belleghem**

Art. 25

Au 2°, dans l'article 48/6 proposé, compléter le § 1^{er} par la phrase suivante:

“La destruction intentionnelle de documents d'identité ou de voyage entraîne automatiquement le rejet de la demande de protection.”

JUSTIFICATION

Cette pratique est courante et doit être explicitement découragée.

Nr. 57 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 26

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 26. Artikel 48/7 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 48/7. Het feit dat een asielzoeker in het verleden reeds werd vervolgd, of reeds ernstige schade heeft ondergaan, of reeds rechtstreeks is bedreigd met dergelijke vervolging of met dergelijke schade, kan worden beschouwd als een aanwijzing dat de vrees voor vervolging gegrond is en het risico op ernstige schade reëel is, indien de verzoeker aantoont dat de omstandigheden die aanleiding gaven tot de vroegere vervolging of schade nog steeds bestaan.

Er zijn in elk geval goede redenen om aan te nemen dat de vervolging of ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen wanneer:

1° er een fundamentele en duurzame verandering heeft plaatsgevonden in de politieke, veiligheids- of juridische situatie in het land van herkomst die de aanleiding tot de vroegere vervolging wegneemt;

2° de actor van vervolging niet langer over de midelen of de motivatie beschikt om de betrokkene te vervolgen;

3° de betrokkene zich veilig kan vestigen in een ander deel van zijn land van herkomst waar de actor van vervolging geen bereik heeft.

De beoordeling van de persistentie van het risico geschiedt op basis van actuele, objectieve en verifieerbare informatie over het land van herkomst.”

VERANTWOORDING

Artikel 26 heft artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet op, dat vroegere vervolging als sterke aanwijzing voor toekomstig risico beschouwt. Hoewel de EU Reg 2024/1347 een gelijkaardige bepaling bevat, wenst het Vlaams Belang de

N° 57 de Mme **Van Belleghem**

Art. 26

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 26. L'article 48/7 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

‘Art. 48/7. Le fait qu'un demandeur d'asile a déjà été persécuté dans le passé ou a déjà subi des atteintes graves ou a déjà fait l'objet de menaces directes telles qu'une persécution ou de telles atteintes peut être considéré comme un indice sérieux de la crainte fondée du demandeur d'être persécuté ou du risque réel de subir des atteintes graves, si le demandeur démontre que les circonstances qui ont donné lieu aux persécutions ou atteintes antérieures subsistent.

Il existe en toute hypothèse de bonnes raisons de postuler que les persécutions ou les atteintes graves ne se reproduiront pas si:

1° un changement fondamental et durable est intervenu dans la situation du pays d'origine sur les plans politique ou juridique, ou en matière de sécurité, qui élimine les causes des persécutions antérieures;

2° l'auteur des persécutions ne dispose plus des moyens ou de la motivation nécessaires pour poursuivre l'intéressé;

3° l'intéressé peut s'établir en toute sécurité dans une autre partie de son pays d'origine où l'auteur de la persécution n'a pas d'emprise.

L'évaluation de la persistance du risque s'appuie sur des informations actualisées, objectives et vérifiables concernant le pays d'origine.”

JUSTIFICATION

L'article 26 prévoit d'abroger l'article 48/7 de la loi sur les étrangers, qui considère les persécutions passées comme un indice important d'un risque futur. Bien que le règlement européen 2024/1347 contienne une disposition similaire, le

nationale verankering te bewaren en tegelijk de formulering te verstrengen. De huidige tekst van artikel 48/7 laat “goede redenen” om herhaling uit te sluiten ongedefinieerd, wat leidt tot inconsistente toepassing en een te soepele bewijsstandaard. Door die goede redenen concreet en limitatief te definiëren, wordt de bepaling strenger en voorspelbaarder. De drie limitatief opgesomde gronden zijn internationaal aanvaard en consistent met de strengste maar rechtmatige interpretatie van het asielrecht.

Francesca Van Belleghem (VB)

Vlaams Belang souhaite conserver l’ancrage national tout en renforçant la formulation. Dès lors que le texte actuel de l’article 48/7 ne définit pas les “bonnes raisons” qui permettent d’exclure la récidive, son application est incohérente et le niveau de preuve varie. Grâce à une définition concrète et limitative de ces raisons, la disposition visée sera plus stricte et plus prévisible. Les trois motifs prévus sont acceptés au niveau international et conformes à une interprétation stricte mais légitime du droit d’asile.

Nr. 58 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 26

Dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“De verzoeker draagt de bewijslast om met objectieve en verifieerbare elementen aan te tonen dat de omstandigheden die aanleiding gaven tot de vroegere vervolging of schade op het moment van de aanvraag nog steeds bestaan of opnieuw zijn ontstaan. Een loutere verklaring van de verzoeker, zonder objectieve ondersteuning, volstaat niet om de persistentie van het risico aan te tonen.”

VERANTWOORDING

De huidige formulering van artikel 48/7 creëert een quasi-automatisch bewijsvoordeel voor de verzoeker: wie vroeger vervolgd werd, hoeft het toekomstig risico nauwelijks nog aan te tonen tenzij de overheid “goede redenen” aanvoert voor het tegendeel. Dit keert de bewijslast op een fundamenteel onjuiste manier om. De overheid kan onmogelijk bewijzen dat een buitenlandse dader zijn intenties heeft gewijzigd. De bewijslast voor de persistentie van het risico behoort uitdrukkelijk bij de verzoeker te liggen. Wie bescherming claimt op grond van vroegere vervolging, moet met actuele, objectieve en verifieerbare elementen aantonen dat het risico nog steeds reëel is.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 58 de Mme **Van Belleghem**

Art. 26

Compléter cet article par un alinéa rédigé comme suit:

“Il incombe au demandeur de démontrer, au moyen d’éléments objectifs et vérifiables, qu’au moment de la demande, les circonstances ayant donné lieu aux persécutions ou aux atteintes antérieures existent toujours ou sont réapparues. Une simple déclaration du demandeur, non étayée par des éléments objectifs, ne suffit pas à établir la persistance du risque.”

JUSTIFICATION

La formulation actuelle de l’article 48/7 confère un avantage probatoire quasi automatique au demandeur: celui qui a été persécuté dans le passé est pratiquement dispensé de l’obligation de démontrer l’existence d’un risque futur, sauf si l’autorité avance de “bonnes raisons” de croire que ce risque n’existe pas. Cette approche inverse la charge de la preuve d’une manière fondamentalement incorrecte. Les autorités se trouvent dans l’impossibilité d’apporter la preuve qu’un auteur de persécutions étranger aurait modifié ses intentions. La charge de la preuve de la persistance du risque doit incomber explicitement au demandeur. Celui qui sollicite une protection en raison de persécutions antérieures doit démontrer, au moyen d’éléments actuels, objectifs et vérifiables, que le risque demeure réel.

Nr. 59 van mevrouw **Van Belleghem** en de heer **Van Rooy**

Art. 28

In de bepaling onder 2°, het voorgestelde artikel 48/9, § 2, tweede lid, aanvullen als volgt:

“De confidentialiteitsplicht laat onverlet dat ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken verplicht zijn inlichtingen die een ernstige bedreiging vormen voor de nationale veiligheid of de openbare orde, onverwijld over te maken aan de bevoegde inlichtingendiensten. Dit geldt in het bijzonder voor aanwijzingen van sympathie voor of betrokkenheid bij jihadistische organisaties, islamistisch-extremistische bewegingen of organisaties opgenomen op de Europese lijst van terroristische organisaties, ongeacht of de betrokkene al dan niet strafrechtelijk is veroordeeld.”

VERANTWOORDING

De nationale veiligheid moet altijd voorrang hebben op de vertrouwelijkheidsbescherming van de vreemdeling. Artikel 352 van het Strafwetboek voorziet reeds in uitzonderingen voor ernstige feiten. Door deze uitzondering expliciet in artikel 48/9 te verankeren, wordt voor DVZ-ambtenaren die asioldossiers behandelen duidelijk gemaakt dat veiligheidsinformatie nooit achtergehouden mag worden achter een schild van beroepsgeheim. Binnen de migratiestromen naar ons land is er een reëel en gedocumenteerd risico op de aanwezigheid van personen met jihadistische sympathieën of banden met islamistisch-extremistische organisaties. DVZ-ambtenaren die in het kader van asioldossiers dergelijke aanwijzingen vaststellen, mogen die informatie niet achterhouden achter het schild van het beroepsgeheim. De nationale veiligheid en de bescherming van de Belgische bevolking primeren.

Francesca Van Belleghem (VB)
Sam Van Rooy (VB)

N° 59 de Mme **Van Belleghem** et de M. Van Rooy

Art. 28

Dans le 2°, compléter l'article 48/9, § 2, alinéa 2, proposé, par ce qui suit:

“Le devoir de confidentialité ne fait pas obstacle à l'obligation, pour les agents de l'Office des étrangers, de transmettre sans délai aux services de renseignement compétents toute information faisant état d'une menace grave pour la sécurité nationale ou l'ordre public. Cette obligation vaut en particulier à l'égard de tout indice de sympathie envers des organisations djihadistes, des mouvements islamistes extrémistes ou des organisations inscrites sur la liste européenne des organisations terroristes ou d'implication dans de telles organisations ou de tels mouvements, que la personne concernée ait ou non fait l'objet d'une condamnation pénale.”

JUSTIFICATION

La sécurité nationale doit toujours primer sur la protection de la confidentialité des données relatives à l'étranger. L'article 352 du Code pénal prévoit déjà des exceptions en cas de faits graves. L'insertion de cette exception dans l'article 48/9 permettra d'indiquer clairement aux agents de l'Office des étrangers chargés du traitement des dossiers d'asile que les informations pertinentes pour la sécurité ne peuvent jamais être retenues sous couvert du secret professionnel. Il existe un risque réel et documenté de présence, parmi les flux migratoires entrant dans notre pays, de personnes nourrissant des sympathies djihadistes ou entretenant des liens avec des organisations islamistes extrémistes. Les agents de l'Office des étrangers qui constatent l'existence de tels indices dans un dossier d'asile ne peuvent retenir ces informations en se retranchant derrière le secret professionnel. La sécurité nationale et la protection de la population belge priment.

Nr. 60 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 29

De voorgestelde bepalingen onder 1° tot 4° weglaten.

VERANTWOORDING

De wijzigingen onder 1° tot en met 4° vervangen stelselmatig de verwijzingen naar de bestaande wetsartikelen 55/3 en 55/3/1 door verwijzingen naar artikel 14 van Verordening (EU) 2024/1347. Dit is geen louter technische actualisering: door de nationale artikelreferenties te vervangen door Europese verordeningen, verschuift de interpretatiebevoegdheid over de intrekingsgronden van de vluchtelingenstatus definitief naar het Hof van Justitie van de Europese Unie. De nationale rechtbanken en het Commissariaat-generaal verliezen daarmee de mogelijkheid om de intrekingsgronden autonoom te interpreteren binnen een nationaal rechtskader. Het Vlaams Belang wenst de verwijzingen naar de nationale wetsartikelen 55/3 en 55/3/1 te behouden als referentiekader, zodat de nationale rechtscolleges hun eigen interpretatie kunnen handhaven en de intrekingsprocedure niet afhankelijk wordt van de rechtspraak van een Europees rechterlijk orgaan waarover democratisch gekozen nationale vertegenwoordigers geen controle uitoefenen.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 60 de Mme **Van Belleghem**

Art. 29

Supprimer les points 1° à 4° proposés.

JUSTIFICATION

Les modifications proposées aux points 1° à 4° visent à remplacer systématiquement les renvois aux articles 55/3 et 55/3/1 existants par des renvois à l'article 14 du règlement (UE) 2024/1347. Il ne s'agit pas d'une simple actualisation technique: le remplacement des renvois aux articles nationaux par des renvois au règlement européen entraînera le transfert définitif de la compétence d'interprétation des motifs de retrait du statut de réfugié à la Cour de Justice de l'Union européenne. Les tribunaux nationaux et le Commissariat général perdront ainsi la possibilité d'interpréter les motifs de retrait en toute autonomie dans un cadre juridique national. Le Vlaams Belang souhaite maintenir les renvois aux articles nationaux 55/3 et 55/3/1 en tant que cadre de référence, afin que les juridictions nationales puissent faire appliquer leur propre interprétation et que la procédure de retrait ne dépende pas de la jurisprudence d'un organe du pouvoir judiciaire européen qui échappe au contrôle des députés nationaux démocratiquement élus.

Nr. 61 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 29

De bepaling onder 1° doen voorafgaan door een bepaling, luidende:

“1° in paragraaf 1, in het derde lid worden de woorden “vijf jaar” vervangen door de woorden “drie jaar”, en wordt het lid aangevuld met de volgende zin: “De hernieuwing van de verblijfstitel na het verstrijken van de driejarige termijn is afhankelijk van een individuele hertoetsing van de actuele beschermingsnood van de betrokkene.”

VERANTWOORDING

Een periode van vijf jaar voor een onbeperkt verblijfsrecht is te lang voor een status die naar zijn aard tijdelijk en beschermingsgerelateerd is. Door de geldigheidsduur te beperken tot drie jaar en hernieuwing afhankelijk te maken van een individuele hertoetsing, wordt de vluchtelingenstatus geen automatisch ticket naar permanent verblijf. De synchronisatie met de heroverweging van de beschermingsstatus zoals voorzien in het Pact, vergt ook een kortere evaluatiecyclus voor de verblijfstitel.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 61 de Mme **Van Belleghem**

Art. 29

Compléter cet article par un 1° rédigé comme suit:

“1° dans le § 1^{er}, alinéa 3, les mots “cinq ans” sont remplacés par les mots “trois ans”, et l’alinéa est complété par la phrase suivante: “Le renouvellement du titre de séjour après l’échéance du délai de trois ans dépend d’une réévaluation individuelle du besoin de protection actuel de l’intéressé.””

JUSTIFICATION

Il est excessif de prévoir une période de cinq ans pour l’octroi d’un droit de séjour illimité, étant donné que le statut visé est de nature temporaire et lié à un besoin de protection. La limitation de la durée de validité à trois ans et le conditionnement du renouvellement à une réévaluation individuelle permettra de ne pas transformer le statut de réfugié pour qu’il ouvre automatiquement le droit au séjour permanent. Il convient également de raccourcir le cycle d’évaluation du titre de séjour en vue de sa synchronisation avec la reconsidération du statut de protection prévue par le pacte.

Nr. 62 van mevrouw **Van Belleghem** en de heer **Van Rooy**

Art. 29

In de bepaling onder 2°, na de voorgestelde paragraaf 2, eerste lid, een lid invoegen, luidende:

“De minister of zijn gemachtigde kan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen tevens verzoeken de vluchtelingenstatus in te trekken wanneer er concrete en objectieve aanwijzingen bestaan dat de betrokkene een gevaar vormt voor de openbare orde, ook zonder dat een definitieve strafrechtelijke veroordeling is uitgesproken. Concrete en objectieve aanwijzingen omvatten in elk geval het blijken van sympathie voor of betrokkenheid bij jihadistische of islamistisch-extremistische organisaties, het propageren van geweld op religieuze gronden, of het aantoonbaar onderhouden van nauwe banden met organisaties die zijn opgenomen op de Europese lijst van terroristische organisaties.”

VERANTWOORDING

De Europese drempels voor intrekking op grond van gevaar voor de openbare orde zijn te soepel en vereisen een trage juridische weg. De veiligheid van de eigen bevolking moet primeren op de procedurele bescherming van de statushouder. Concrete en objectieve aanwijzingen van gevaar voor de openbare orde moeten volstaan voor de intrekkingprocedure te starten, zonder dat een definitieve veroordeling vereist is als voorwaarde. De migratiestromen naar ons land brengen een reëel risico mee van personen met jihadistische sympathieën of actieve banden met islamistisch-extremistische netwerken. Een definitieve strafrechtelijke veroordeling afwachten is in dergelijke gevallen te traag en gevaarlijk. Objectieve aanwijzingen van jihadistische sympathieën moeten onmiddellijk aanleiding geven tot het opstarten van een intrekkingprocedure, zonder dat de wet de administratie verplicht te wachten op een vonnis dat soms jaren op zich laat wachten.

Francesca Van Belleghem (VB)
Sam Van Rooy (VB)

N° 62 de Mme **Van Belleghem** et M. **Van Rooy**

Art. 29

Dans le 2°, après le § 2, alinéa 1^{er}, proposé, insérer un alinéa rédigé comme suit:

“Le ministre ou son délégué peut également demander au Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides de retirer le statut de réfugié lorsqu’il existe des indices concrets et objectifs que l’intéressé représente un danger pour l’ordre public, même si aucune condamnation pénale définitive n’a été prononcée. Les indices concrets et objectifs comprennent en tout cas la manifestation de sympathie envers des organisations djihadistes ou des mouvements islamistes extrémistes ou l’implication dans de telles organisations ou de tels mouvements, la propagation de la violence pour des motifs religieux, ou le maintien avéré de liens étroits avec des organisations inscrites sur la liste européenne des organisations terroristes.”

JUSTIFICATION

Les seuils européens de retrait du statut de réfugié pour motif de danger pour l’ordre public sont trop laxistes et entraînent de longues démarches juridiques. La sécurité de notre propre population doit primer sur la protection procédurale des personnes ayant obtenu le statut de réfugié. Des indices concrets et objectifs de danger pour l’ordre public doivent suffire à engager la procédure de retrait, sans qu’une condamnation définitive ne soit requise au préalable. Les flux migratoires vers notre pays comportent un risque réel d’arrivée de personnes nourrissant des sympathies djihadistes ou entretenant des liens actifs avec des réseaux islamistes extrémistes. Attendre une condamnation pénale définitive s’avère, dans de tels cas, trop lent et dangereux. Des indices objectifs de sympathies djihadistes doivent donner lieu au lancement immédiat d’une procédure de retrait, sans que la loi n’oblige l’administration à attendre un jugement qui met parfois des années à intervenir.

Nr. 63 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 29

In bepaling onder 8°, de voorgestelde paragraaf 4 aanvullen met een 3° luidende:

“3° vrijwillig is teruggekeerd naar zijn land van herkomst, ook indien dit verblijf tijdelijk van aard is.”

VERANTWOORDING

Wie vrijwillig terugkeert naar het land van herkomst, beweijst daarmee ondubbelzinnig dat zijn gegronde vrees voor vervolging onbestaande is. Terugkeer voor vakantie is onverenigbaar met een voortdurende beschermingsnood. Dit moet leiden tot verplichte en automatische vervalverklaring van de vluchtelingenstatus, niet slechts tot een facultatieve intrekingsprocedure. De bepaling geldt ook bij tijdelijk verblijf om strategisch gebruik van de beschermingsstatus te voorkomen.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 63 de Mme **Van Belleghem**

Art. 29

Dans le 8°, compléter le § 4 proposé par un 3° rédigé comme suit:

“3° est retourné volontairement dans son pays d'origine, même si ce séjour est de nature temporaire.”

JUSTIFICATION

Quiconque effectue un retour volontaire dans son pays d'origine prouve ainsi explicitement que sa crainte fondée de poursuites est inexistante. Un retour en vue de vacances est incompatible avec un besoin de protection continu. Une telle situation doit entraîner une déchéance obligatoire et automatique du statut de réfugié plutôt qu'une simple procédure de retrait facultative. Cette disposition s'applique également en cas de séjour temporaire afin d'éviter toute utilisation stratégique du statut de protection.

Nr. 64 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 30

De bepalingen onder 1° tot 3° weglaten.

VERANTWOORDING

Wij verzetten ons tegen deze systematische vervanging van nationale artikelverwijzingen door Europese verordeningen. Door de nationale verwijzingen te bewaren, behoudt de nationale wetgever de autonomie over de interpretatie van de toekenning- en intrekkinggronden voor de subsidiaire beschermingsstatus.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 64 de Mme **Van Belleghem**

Art. 30

Supprimer les 1° à 3° proposés.

JUSTIFICATION

Nous nous opposons au remplacement systématique de références à des articles nationaux par des règlements européens. En conservant les références nationales, le législateur national préserve son autonomie quant à l'interprétation des motifs d'octroi et de retrait du statut de protection subsidiaire.

Nr. 65 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 30

In de bepaling onder 2°, de voorgestelde paragraaf 2 vervangen als volgt:

“§ 2. De verblijfstitel die de toelating tot een verblijf van beperkte duur vaststelt, is geldig gedurende één jaar. Na afloop van deze termijn kan zij telkens voor één jaar worden verlengd, op voorwaarde dat de vreemdeling uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de verblijfstitel een gemotiveerde aanvraag tot hernieuwing indient en daarbij objectieve bewijselementen voorlegt waaruit blijkt dat de beschermingsnood nog steeds reëel is. De bewijslast rust bij de verzoeker.”

VERANTWOORDING

De huidige paragraaf voorziet in een eerste periode van één jaar gevolgd door twee jaar. Dit wetsontwerp behoudt deze termijnen maar vervangt slechts de intrekingsreferenties. Het Vlaams Belang pleit conform zijn programma voor jaarlijkse hernieuwing van de verblijfstitel voor subsidiair beschermden, zodat de beschermingsnood frequent getoetst kan worden. Zodra een land van herkomst veilig bevonden wordt, moeten subsidiair beschermden terugkeren. Het automatisme in het wetsontwerp, waarbij de minister of het CGVS zelf het initiatief moet nemen tot intrekking, is te laks. Dit amendement voert een systeem van actieve jaarlijkse hernieuwing in waarbij de bewijslast voor de voortdurende beschermingsnood rust bij de verzoeker.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 65 de Mme **Van Belleghem**

Art. 30

Dans le 2°, remplacer le § 2 proposé par ce qui suit:

“§ 2. Le titre de séjour qui constate l’admission au séjour pour une durée limitée est valable pour une durée d’un an. À l’expiration de cette période, il est chaque fois renouvelable pour une durée d’un an, pour autant que l’étranger introduise, au plus tard trois mois avant l’expiration de son titre de séjour, une demande de renouvellement motivée et accompagnée de preuves objectives qui démontrent la persistance du besoin de protection. La charge de la preuve incombe au demandeur.”

JUSTIFICATION

Le paragraphe actuel prévoit une première période d’un an, suivie d’une période de deux ans. Le projet de loi à l’examen conserve ces délais mais modifie les références relatives au retrait. Conformément à son programme, le groupe Vlaams Belang préconise le renouvellement annuel du titre de séjour des bénéficiaires de la protection subsidiaire afin que la nécessité de la protection puisse être fréquemment réévaluée. Dès qu’un pays d’origine sera jugé sûr, les bénéficiaires de la protection subsidiaire devront y retourner. L’automatisme prévu par le projet de loi à l’examen, qui imposera au ministre ou au CGRA de prendre l’initiative du retrait, manque de fermeté. Le présent amendement tend à instaurer un système de renouvellement annuel actif qui fera peser sur le demandeur la charge de la preuve de la persistance du besoin de protection.

Nr. 66 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 30

In de bepaling onder 3°, de voorgestelde paragraaf 3 aanvullen als volgt:

“en worden de woorden “Na vijf jaar” worden vervangen door de woorden “Na tien jaar”.

VERANTWOORDING

Het ontwerp voorziet dat subsidiair beschermden na vijf jaar automatisch toegang krijgen tot een verblijf van onbeperkte duur. Vlaams Belang pleit voor een verdubbeling van deze termijn naar tien jaar om te voorkomen dat de subsidiaire status een versnelde route naar definitieve vestiging wordt. De subsidiaire beschermingsstatus is een instrument voor tijdelijke humanitaire noodhulp, geen springplank naar permanent verblijf. Tien jaar biedt voldoende tijd om de beschermingsnood grondiger te evalueren.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 66 de Mme **Van Belleghem**

Art. 30

Dans le 3°, compléter le § 3 proposé comme suit:

“et les mots “À l’expiration d’une période de cinq ans” sont remplacés par les mots “À l’expiration d’une période de dix ans”.”.

JUSTIFICATION

Le projet à l’examen prévoit d’admettre automatiquement les bénéficiaires de la protection subsidiaire au séjour pour une durée illimitée à l’expiration d’une période de cinq ans. Le groupe Vlaams Belang préconise de porter cette période à dix ans afin d’éviter que le statut de protection subsidiaire donne rapidement accès à un établissement définitif. Le statut de protection subsidiaire est un instrument visant à accorder une aide humanitaire urgente et temporaire, et pas un tremplin vers un séjour permanent. Une période de dix ans donnera assez de temps pour évaluer le besoin de protection d’une manière plus approfondie.

Nr. 67 van mevrouw **Van Belleghem** en de heer **Van Rooy**

Art. 30

Een bepaling onder 2°/1 invoegen, luidende:

“2°/1 een paragraaf 2/1 wordt ingevoegd, luidende:

“§ 2/1. Bij de beoordeling van elke jaarlijkse hernieuwingsaanvraag gelden de volgende cumulatieve vereisten:

1° de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen onderzoekt ambtshalve of een binnenlands beschermingsalternatief in het land van herkomst inmiddels beschikbaar is geworden;

2° de aanvraag gaat vergezeld van een positief veiligheidsadvies van de bevoegde inlichtingendiensten waaruit blijkt dat de betrokkene geen gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Het veiligheidsadvies bedoeld in punt 2° bestrijkt in elk geval de vraag of de betrokkene blijf heeft gegeven van radicalisering, jihadistische sympathieën of betrokkenheid bij islamistisch-extremistische organisaties gedurende de voorbije verblijfsperiode;

3° de verzoeker legt objectieve en verifieerbare bewijselementen voor waaruit blijkt dat de situatie in het land van herkomst niet wezenlijk is verbeterd en dat terugkeer nog steeds een reëel risico op ernstige schade zou inhouden.”

VERANTWOORDING

Bij elke jaarlijkse hernieuwing moet de beschermingsnood actief worden aangetoond. Het is niet aan de Belgische administratie om bij elke hernieuwing op zoek te gaan naar redenen tot beëindiging: de verzoeker draagt de bewijslast. Omstandigheden in conflictgebieden wijzigen snel: het CGVS moet bij elke jaarlijkse herziening de mogelijkheid tot veilige hervestiging in de eigen regio prioritair onderzoeken. Jaarlijkse hernieuwing biedt bovendien de gelegenheid om tijdig te screenen op radicalisering of veiligheidsrisico's die zich tijdens het verblijf hebben ontwikkeld. Een verblijfsperiode

N° 67 de Mme **Van Belleghem** et M. **Van Rooy**

Art. 30

Insérer un 2°/1 rédigé comme suit:

“2°/1. il est inséré un § 2/1 rédigé comme suit:

‘§ 2/1. Lors de l'évaluation de chaque demande de renouvellement annuelle, les conditions suivantes s'appliquent cumulativement:

1° le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides examine d'office si, dans l'intervalle, une alternative de protection à l'intérieur du pays d'origine est disponible;

2° la demande est accompagnée d'un avis de sécurité positif des services de renseignement compétents qui atteste que la personne concernée ne constitue pas un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. L'avis de sécurité positif visé au 2° répond, en tout état de cause, à la question de savoir si la personne concernée a manifesté des signes de radicalisation ou des sympathies djihadistes, ou a été associée à des organisations islamistes extrémistes durant la période de séjour écoulée;

3° le demandeur produit des preuves objectives et vérifiables qui attestent que la situation ne s'est pas nettement améliorée dans son pays d'origine et que le retour présente encore un risque réel qu'il subisse de graves dommages.’”.

JUSTIFICATION

Lors de chaque demande de renouvellement annuelle, il conviendra de démontrer activement le besoin de protection. Il n'appartiendra pas à l'administration belge de chercher, lors de chaque demande de renouvellement, des motifs pour mettre fin à la protection: la charge de la preuve incombera au demandeur. La situation évolue rapidement dans les zones de conflit: lors de chaque réexamen annuel, le CGRA devra examiner en priorité la possibilité d'une réinstallation sûre dans la région d'origine. Le renouvellement annuel permettra en outre de rechercher en temps utile toute radicalisation ou

van één jaar kan worden aangewend voor radicalisering of voor het opbouwen van extremistische netwerken. De praktijk toont aan dat een deel van de personen die internationale bescherming genieten, in de loop van hun verblijf banden ontwikkelen met jihadistische of islamitisch-extremistische milieus. Het jaarlijkse veiligheidsadvies van de inlichtingendiensten is een instrument dat dit tijdig in kaart kan brengen. Subsidiaire bescherming mag nooit een vrijgeleide worden voor personen die onze democratische rechtsorde van binnenuit bedreigen.

Francesca Van Belleghem (VB)
Sam Van Rooy (VB)

tout risque pour la sécurité qui se serait développé pendant le séjour. Une période de séjour d'un an peut suffire pour la radicalisation ou la mise en place de réseaux extrémistes. La pratique indique que certains bénéficiaires d'une protection internationale tissent, au cours de leur séjour, des liens avec des milieux djihadistes ou islamiques extrémistes. L'avis de sécurité annuel des services de renseignement est un instrument qui permet d'identifier ces risques en temps utile. La protection subsidiaire ne doit jamais servir de blanc-seing aux personnes qui menacent notre ordre juridique démocratique de l'intérieur.

Nr. 68 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 30

De bepaling onder 10°, de voorgestelde paragraaf 6, vervangen als volgt:

“§ 6. De subsidiaire beschermingsstatus vervalt van rechtswege:

1° indien de persoon die internationale bescherming geniet Belg is geworden;

2° indien hij ondubbelzinnig afziet van zijn erkenning als persoon die internationale bescherming geniet;

“3° de in paragraaf 2 bedoelde verblijfstitel is verstreken zonder dat uiterlijk drie maanden voor het verstrijken een tijdige en ontvankelijke hernieuwingsaanvraag werd ingediend;

4° de betrokkene tijdens zijn verblijf van beperkte duur een definitieve correctionele veroordeling heeft opgelopen voor een vrijheidsstraf van meer dan vier maanden.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp introduceert via wijziging 10° een nieuwe § 6 met twee gronden voor verval van rechtswege. Dit amendement voegt twee bijkomende gronden toe. De derde grond garandeert dat personen die geen actieve stappen ondernemen om hun beschermingsnood opnieuw aan te tonen, niet langer legaal op het grondgebied verblijven. De vierde grond verzekert dat wie bescherming geniet maar zich schuldig maakt aan criminaliteit, onmiddellijk elk recht op verder verblijf verbeurt ongeacht de resterende duur.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 68 de Mme **Van Belleghem**

Art. 30

Dans le 10°, compléter le § 6 proposé par ce qui suit:

”§ 6. Le statut de protection subsidiaire devient juridiquement caduc:

1° si le bénéficiaire de la protection internationale devient Belge;

2° s’il renonce de manière non équivoque à sa reconnaissance en tant que tel;

3° si le titre de séjour visé au § 2 a expiré sans que l’intéressé ait introduit une demande de renouvellement recevable dans les délais impartis, au plus tard trois mois avant son expiration;

4° si, durant son séjour d’une durée limitée, l’intéressé a encouru une condamnation correctionnelle définitive de privation de liberté de plus de quatre mois.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi insère, en modifiant le 10°, un § 6 comportant deux motifs d’extinction d’office. Le présent amendement y ajoute deux motifs supplémentaires. Le troisième motif garantit que les personnes qui n’entreprennent pas de démarches actives pour démontrer à nouveau leur besoin de protection ne séjourneront plus légalement sur le territoire, tandis que le quatrième garantit que tout bénéficiaire de la protection qui se rend coupable d’actes criminels perdra immédiatement tout droit de séjour, quelle que soit la durée restante de celui-ci.

Nr. 69 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 30

Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 11°, luidende:

“11° een paragraaf 7 invoegen, luidende:

§ 7. Indien de subsidiaire beschermingsstatus van rechtswege is vervallen op grond van paragraaf 6, heeft dit onmiddellijk en van rechtswege de volgende gevolgen:

1° alle sociale uitkeringen en materiële steun waarop de betrokkene aanspraak maakte op grond van zijn subsidiaire beschermingsstatus worden stopgezet;

2° de minister of zijn gemachtigde betekent de betrokkene onverwijld een bevel om het grondgebied te verlaten.

De kosten voor het onderzoek van een hernieuwingsaanvraag als bedoeld in paragraaf 2/1 worden via een retributie ten laste gelegd van de verzoeker. De Koning bepaalt het bedrag en de modaliteiten van de retributie bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.”

VERANTWOORDING

De juridische caduciteit van de status moet onmiddellijke administratieve en materiële gevolgen hebben om de effectiviteit van de wet te garanderen en misbruik van de sociale zekerheid na afloop van de bescherming te voorkomen. Het herhaaldelijk beroep doen op de Belgische asieladministratie legt een grote last op de belastingbetaler: het principe van de gebruiker betaalt dient ook hier toegepast te worden.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 69 de Mme **Van Belleghem**

Art. 30

Compléter cet article par un 11° rédigé comme suit:

“11° insérer un § 7 rédigé comme suit:

§ 7. Si le statut de protection subsidiaire devient juridiquement caduc conformément au § 6, cette caducité produit immédiatement et de plein droit les effets suivants:

1° toutes les prestations sociales et aides matérielles dont l'intéressé bénéficiait en vertu de son statut de protection subsidiaire sont interrompues;

2° le ministre ou son délégué notifie sans délai à l'intéressé un ordre de quitter le territoire.

Les frais liés à l'examen d'une demande de renouvellement visée au § 2/1 sont mis à la charge du demandeur sous la forme d'une rétribution. Le Roi fixe le montant et les modalités de la rétribution par arrêté délibéré en Conseil des ministres.”

JUSTIFICATION

La caducité juridique du statut doit avoir des conséquences administratives et matérielles immédiates pour garantir l'efficacité de la loi et prévenir toute utilisation abusive de la sécurité sociale à l'expiration de cette protection. Le recours répété à l'administration belge en charge de l'asile impose une lourde charge au contribuable: le principe de l'utilisateur-payeur doit également être appliqué en l'espèce.

Nr. 70 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 32

De voorgestelde bepaling onder 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Wijziging 1° heft de uitzondering op voor verzoekers bedoeld in artikel 57/6/2, § 3, personen in de grensprocedure. Door die uitzondering te weglaten, krijgen ook zij de volledige bescherming tegen gedwongen verwijdering tijdens de procedure. Dit is ongewenst: de grensprocedure is precies bedoeld om aan de grens snel en doeltreffend te screenen en terug te sturen wie geen beschermingsnood heeft. De bestaande uitzondering dient te worden behouden om de effectiviteit van de grensprocedure te garanderen.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 70 de Mme **Van Belleghem**

Art. 32

Supprimer le 1° proposé.

JUSTIFICATION

La modification du 1° supprime l'exception applicable aux demandeurs visés à l'article 57/6/2, § 3, à savoir les personnes faisant l'objet d'une procédure à la frontière. En supprimant cette exception, ces personnes bénéficieront elles aussi d'une protection totale contre l'éloignement forcé pendant la procédure. Ce n'est pas souhaitable: la procédure à la frontière vise précisément à procéder à un filtrage rapide et efficace à la frontière et à renvoyer les personnes qui n'ont pas besoin de protection. L'exception existante doit être maintenue afin de garantir l'efficacité de la procédure à la frontière.

Nr. 71 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 32

In de bepaling onder 2°, in het voorgestelde tweede lid, 1° de woorden “tweede volgend verzoek of meer” vervangen door de woorden “volgend verzoek”.

VERANTWOORDING

De huidige tekst vereist dat een vreemdeling minstens drie asielprocedures doorloopt alvorens de gedwongen verwijdering mogelijk is. Dit is een uitnodiging tot procedureel misbruik. Wie een eerste negatieve beslissing heeft gekregen en opnieuw een verzoek indient, heeft de beschermingsbehoefte al laten beoordelen. Reeds vanaf de eerste herhaalde aanvraag moet gedwongen verwijdering mogelijk zijn.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 71 de Mme **Van Belleghem**

Art. 32

Dans le 2°, dans l’alinéa 2, 1°, proposé, remplacer les mots “une deuxième demande ultérieure ou plus” par les mots “une demande ultérieure”.

JUSTIFICATION

Le texte actuel exige que l'étranger soit passé par au moins trois procédures d'asile avant de pouvoir faire l'objet d'un éloignement forcé. Cela revient à encourager les abus de procédure. Quiconque a reçu une première décision négative et introduit une nouvelle demande a déjà fait évaluer son besoin de protection. L'éloignement forcé doit être possible dès la première demande répétée.

Nr. 72 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 32

In de bepaling onder 2°, in het voorgestelde tweede lid, in de inleidende zin de woorden “kan [...] een dergelijke maatregel enkel gedwongen worden uitgevoerd” vervangen door de woorden “wordt een dergelijke maatregel gedwongen uitgevoerd”.

VERANTWOORDING

De huidige formulering is facultatief: de verwijderingsmaatregel “kan” gedwongen worden uitgevoerd. Dit laat te veel discretionaire ruimte aan de minister en creëert de mogelijkheid om, ondanks het vaststaan van de voorwaarden, toch niet tot verwijdering over te gaan. Wanneer aan de wettelijke voorwaarden van proceduremisbruik is voldaan en het CGVS eerder heeft geoordeeld dat non-refoulement niet in het gedrang komt, moet verwijdering de juridische norm zijn, niet een optie.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 72 de Mme **Van Belleghem**

Art. 32

Dans le 2°, dans la phrase introductive de l’alinéa 2 proposé, remplacer les mots “ne peut être exécutée de force qu’à partir du moment” par les mots “est exécutée de force à partir du moment”.

JUSTIFICATION

La formulation actuelle, qui prévoit que la mesure d’éloignement “peut” être exécutée de force, est facultative. Elle accorde une marge discrétionnaire trop large au ministre et elle lui permettra de ne pas procéder à l’éloignement bien que les conditions soient remplies à cette fin. Or, l’éloignement doit être la norme juridique et ne peut pas être optionnel lorsque les conditions légales de l’abus de procédure sont remplies et que le CGRA a précédemment estimé que le principe de non-refoulement n’est pas menacé.

Nr. 73 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 32

In de bepaling onder 2°, in het voorgestelde tweede lid, 1°, de woorden “die een tweede volgend verzoek of meer doet, en” **vervangen door de woorden** “die een tweede volgend verzoek of meer doet, of”.

VERANTWOORDING

De nieuwe paragraaf 2 maakt gedwongen verwijdering afhankelijk van de cumulatieve vervulling van twee voorwaarden: het indienen van een tweede volgend verzoek én onafgebroken aanwezigheid in een welbepaalde plaats. Door die voorwaarden alternatief te maken, wordt de administratieve slagkracht vergroot. De overheid moet niet langer bewijzen dat de vreemdeling aan beide voorwaarden tegelijk voldoet: één element moet volstaan om de misbruikketen te doorbreken.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 73 de Mme **Van Belleghem**

Art. 32

Dans le 2°, dans l’alinéa 2, 1°, proposé, remplacer les mots “qui présente une deuxième demande ultérieure ou plus, et” **par les mots** “qui présente une deuxième demande ultérieure ou plus, ou”.

JUSTIFICATION

Le nouveau 2° subordonne l'éloignement forcé à deux conditions cumulatives: la présentation d'une deuxième demande ultérieure et la présence ininterrompue dans un endroit déterminé. Remplacer le mot “et” par le mot “ou”, en ce qui concerne ces conditions, permettra de renforcer les capacités administratives des pouvoirs publics, qui ne devront plus démontrer que l'étranger remplit cumulativement ces deux conditions. Une seule doit suffire pour mettre fin à l'abus de procédure.

Nr. 74 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 32

De bepaling onder 2°, tweede lid, aanvullen met een 3°:

“3° die afkomstig is uit een land dat op de nationale lijst van veilige landen van herkomst staat, of”

VERANTWOORDING

Voor onderdanen van veilige landen van herkomst moet het principe gelden dat een herhaald verzoek de repatriëring nooit stuit. Dit is een zelfstandige, alternatieve grond voor gedwongen verwijdering tijdens de procedure, ongeacht de detentiegeschiedenis van de betrokkene. De aanwijzing van een land als veilig rechtvaardigt een vermoeden dat herhaalde asielaanvragen door onderdanen van dat land procedureel misbruik inhouden.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 74 de Mme **Van Belleghem**

Art. 32

Dans le 2°, compléter l’alinéa 2 proposé par les mots suivants:

“— qui provient d’un pays inscrit sur la liste des pays d’origine sûrs, ou”.

JUSTIFICATION

Pour les ressortissants des pays d’origine sûrs, la présentation d’une nouvelle demande ne doit, par principe, jamais entraîner le report du rapatriement. Il s’agit d’un motif indépendant et alternatif d’éloignement forcé pendant la procédure, quel que soit le passé de l’intéressé en matière de détention. La qualification d’un pays comme étant sûr justifie la présomption que les demandes d’asile de ses ressortissants constituent un abus de procédure.

Nr. 75 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 32

De bepaling onder 2°, tweede lid, aanvullen met een 4°:

“4° die het voorwerp uitmaakt van een definitief inreisverbod dat werd uitgevaardigd voorafgaand aan het huidig verzoek.”

VERANTWOORDING

Een inreisverbod is een krachtige rechtshandeling die aangeeft dat de betrokkene geen recht heeft op toegang tot het grondgebied van de Unie. Het toestaan van opschortende werking bij een volgend asielerzoek aan een persoon met een definitief inreisverbod, ondergraaft de geloofwaardigheid van het migratiebeheer en maakt het inreisverbod tot een dode letter. Wie reeds definitief werd uitgesloten van het grondgebied, kan niet via een herhaalde asielaanvraag de uitvoering van dat verbod stuiten.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 75 de Mme **Van Belleghem**

Art. 32

Dans le 2°, compléter l’alinéa 2 proposé par les mots suivants:

“— qui fait l’objet d’une interdiction d’entrée définitive prononcée avant la demande actuelle.”

JUSTIFICATION

L’interdiction d’entrée est un acte juridique fort qui indique que l’intéressé n’a pas le droit d’entrer sur le territoire de l’Union européenne. Accorder un effet suspensif à une demande d’asile ultérieure introduite par une personne visée par une interdiction d’entrée définitive saperait la crédibilité de la politique migratoire et viderait l’interdiction d’entrée de sa substance. Aucun étranger définitivement exclu du territoire ne devrait pouvoir reporter l’exécution de cette interdiction en renouvelant sa demande d’asile.

Nr. 76 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 33

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 33. Artikel 49/4 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 49/4. De Gegevensbeschermingsautoriteit, opgericht bij de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, en rechtsopvolgster van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer opgericht bij de wet van 8 december 1992, is belast met het toezicht op de verwerking en het beheer van persoonsgegevens die worden uitgewisseld in het kader van de toepassing van de Europese regelgeving betreffende de vaststelling van de verantwoordelijke lidstaat voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming.

De Gegevensbeschermingsautoriteit brengt jaarlijks verslag uit aan de Kamer van volksvertegenwoordigers over het aantal gegevensuitwisselingen, de vastgestelde onregelmatigheden en de genomen corrigerende maatregelen.”

VERANTWOORDING

In plaats van artikel 49/4 op te heffen, vervangt dit amendement het door een geactualiseerde en versterkte versie. De verwijzing naar de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, opgericht bij de wet van 8 december 1992, wordt geactualiseerd naar de Gegevensbeschermingsautoriteit, die haar rechtsopvolgster is krachtens de wet van 3 december 2017. Tegelijk wordt een jaarlijkse rapporteringsverplichting aan het parlement ingevoerd. De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in haar advies van 17 maart 2026 reeds fundamentele tekortkomingen vastgesteld in de gegevensbeschermingsaspecten van dit wetsontwerp. Een expliciet wettelijk toezichtsmandaat op de Dublin-gegevensuitwisseling is de minimale waarborg voor de bescherming van de persoonsgegevens van verzoekers om internationale bescherming.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 76 de Mme **Van Belleghem**

Art. 33

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 33. L'article 49/4 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

‘Art. 49/4. L'Autorité de protection des données, instituée par la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, et successeur légal de la Commission de la protection de la vie privée instituée par la loi du 8 décembre 1992, est chargée du contrôle du traitement et de la gestion des données à caractère personnel échangées dans le cadre de l'application de la réglementation européenne établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande de protection internationale.

L'Autorité de protection des données communique chaque année à la Chambre des représentants son rapport sur le nombre d'échanges de données, les irrégularités constatées et les mesures correctives prises.”

JUSTIFICATION

Au lieu d'abroger l'article 49/4, le présent amendement le remplace par une version actualisée et renforcée. La référence à la Commission de la protection de la vie privée, instituée la loi du 8 décembre 1992, est actualisée en désignant l'Autorité de protection des données, qui en est le successeur légal en vertu de la loi du 3 décembre 2017. Parallèlement, une obligation d'information annuelle au Parlement est instaurée. Dans son avis du 17 mars 2026, l'Autorité de protection des données a déjà constaté des faiblesses fondamentales concernant le volet relatif à la protection des données de ce projet de loi. L'instauration d'un mandat de contrôle légal explicite de l'échange de données effectué dans le cadre de la procédure de Dublin constitue la garantie minimale nécessaire pour assurer la protection des données à caractère personnel des demandeurs de protection internationale.

Nr. 77 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 35

In het voorgestelde artikel 50/1, § 2, tweede lid, de woorden “juridische counseling overeenkomstig artikel 16 van Verordening (EU) 2024/1348” **vervangen door de woorden** “*een eenmalig gestandaardiseerd informatiemoment over de procedure en de verplichtingen van de verzoeker*”.

VERANTWOORDING

Het concept “juridische counseling” is te vaag en suggereert een voortdurende begeleiding die verder gaat dan wat strikt noodzakelijk is voor een administratieve procedure. Door dit te beperken tot een eenmalig informatiemoment, wordt de administratieve last beperkt en wordt voorkomen dat verzoekers procedurele verwachtingen opbouwen die de procedure onnodig verlengen.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 77 de Mme **Van Belleghem**

Art. 35

Dans l’article 50/1, § 2, alinéa 2, proposé, remplacer les mots “une assistance juridique entre l’enregistrement et l’introduction de la demande, conformément à l’article 16 du règlement (UE) 2024/1348” **par les mots** “, *entre l’enregistrement et l’introduction de la demande, une séance d’information unique et standardisée sur la procédure et les obligations du demandeur*”.

JUSTIFICATION

La notion d’“assistance juridique” est trop vague et suggère un accompagnement continu allant au-delà de ce qui apparaît strictement nécessaire dans le cadre d’une procédure administrative. En limitant l’assistance juridique à une séance d’information unique, on réduit la charge administrative et on évite que les demandeurs nourrissent des attentes procédurales allongeant inutilement la procédure.

Nr. 78 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 35

Het voorgestelde artikel 50/1, § 2, aanvullen met een lid, luidende:

“De informatieverstrekking bij registratie heeft uitsluitend betrekking op de medewerkingsplicht van de verzoeker, de procedurele gevolgen van fraude of het achterhouden van informatie, en de gevolgen van onderduiken. De overheid is niet verplicht de verzoeker proactief te informeren over het recht op kosteloze juridische bijstand.”

VERANTWOORDING

De focus van het informatiemoment moet liggen op de plichten van de vreemdeling in plaats van op de manieren waarop de procedure maximaal gerekt kan worden. Het proactief wijzen op rechtsbijstandsmogelijkheden op kosten van de belastingbetaler is niet de taak van de overheid.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 78 de Mme **Van Belleghem**

Art. 35

Compléter l'article 50/1, § 2, proposé par un aliéné rédigé comme suit:

“Les informations fournies lors de l'enregistrement portent uniquement sur l'obligation de coopération du demandeur, les conséquences de la fraude ou de la dissimulation d'informations pour la procédure, et les conséquences de la fuite. Les pouvoirs publics ne sont pas tenus d'informer le demandeur de manière proactive de son droit à l'assistance juridique gratuite.”

JUSTIFICATION

La séance d'information doit davantage mettre l'accent sur les obligations de l'étranger plutôt que sur les moyens de prolonger au maximum la procédure. Il n'appartient pas aux pouvoirs publics d'attirer l'attention sur les possibilités de disposer d'une assistance juridique aux frais du contribuable.

Nr. 79 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 35

In het voorgestelde artikel 50/1, § 2, derde lid, de woorden “de voorwaarden waaraan de counsellors moeten voldoen” **vervangen door de woorden** “de voorwaarden waaraan de informatieverstrekking moet voldoen, waarbij deze uitsluitend wordt uitgevoerd door ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken. Niet-gouvernementele organisaties die publiek campagne voeren tegen het terugkeerbeleid of die activiteiten ontplooiën die gericht zijn op het verhinderen van gedwongen verwijdering, zijn uitdrukkelijk uitgesloten van elke rol in de informatieverstrekking of counseling als bedoeld in dit artikel.”.

VERANTWOORDING

Het overlaten van informatieverstrekking aan gesubsidieerde Ngo's met een anti-terugkeeragenda creëert een belangenconflict. De overheid moet de regie behouden. Organisaties die structureel de uitvoering van de wet trachten te verhinderen, mogen geen toegang krijgen tot verzoekers in deze cruciale fase.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 79 de Mme **Van Belleghem**

Art. 35

Dans l'article 50/1, § 2, alinéa 3, proposé, remplacer les mots “les conditions auxquelles les conseillers doivent satisfaire” **par les mots** “les conditions auxquelles doit répondre la transmission d'informations, celle-ci étant exclusivement assurée par des fonctionnaires de l'Office des étrangers. Les organisations non gouvernementales qui mènent publiquement campagne contre la politique de retour ou dont les activités visent à faire obstacle aux éloignements forcés ne peuvent se voir confier aucun rôle en matière de transmission d'informations ou d'assistance au sens du présent article.”.

JUSTIFICATION

Confier la transmission d'informations à des ONG subsidiées dont le programme s'oppose à la politique de retour crée un conflit d'intérêts. Les pouvoirs publics doivent garder le contrôle. Les organisations qui tentent systématiquement d'empêcher l'application de la loi ne peuvent pas avoir accès aux demandeurs dans cette phase cruciale de la procédure.

Nr. 80 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 35

Het voorgestelde artikel 50/1, § 2, aanvullen met een lid, luidende:

“De informatieverstrekking en counseling worden uitsluitend verstrekt in één van de drie officiële landstalen van het Koninkrijk. De kosten voor tolkdiensten die de verzoeker nodig heeft om de informatieverstrekking te begrijpen, zijn ten laste van de verzoeker. Bij een definitieve negatieve beslissing over het verzoek worden alle tolkkosten die ten laste van de overheid werden gelegd, verhaald op de verzoeker.”

VERANTWOORDING

De verzoeker draagt eigen verantwoordelijkheid voor de taalbijstand indien hij de landstalen niet machtig is.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 80 de Mme **Van Belleghem**

Art. 35

Compléter l'article 50/1, § 2, en projet, par un alinéa rédigé comme suit:

“Les informations et les avis juridiques sont exclusivement fournis dans l'une des trois langues officielles du Royaume. Les frais des services d'interprétation dont le demandeur a besoin pour comprendre les informations fournies sont à sa charge. En cas de décision négative définitive concernant la demande d'un demandeur, tous les frais d'interprétation pris en charge par l'État dans ce dossier lui sont facturés.”

JUSTIFICATION

Le demandeur qui ne maîtrise pas nos langues nationales prendra lui-même à sa charge l'assistance linguistique dont il a besoin.

Nr. 81 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 39

In de voorgestelde § 2, tweede lid, het woord “onderzoek” vervangen door het woord “verzoek”.

VERANTWOORDING

Dit amendement behelst een taalkundige correctie, die ook blijkt uit de Franse tekstversie ‘la demande).

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 81 de Mme **Van Belleghem**

Art. 39

Dans le texte néerlandais du § 2, alinéa 2, en projet, remplacer le mot “onderzoek” par le mot “verzoek”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à apporter une correction linguistique au texte néerlandais, pour le mettre en concordance avec le texte français, où les mots “la demande” sont utilisés.

Nr. 82 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 39

Het voorgestelde artikel 51/5, § 3, weglaten.

VERANTWOORDING

De regering geeft zichzelf expliciet de mogelijkheid om dossiers naar België te halen die volgens het pact elders thuishoren. Dit is een totaal verkeerde beleidskeuze.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 82 de Mme **Van Belleghem**

Art. 39

Supprimer l'article 51/5, § 3, en projet.

JUSTIFICATION

Le gouvernement s'arroge explicitement le droit de faire traiter en Belgique des dossiers qui devraient être traités ailleurs en application du pacte. Ce choix politique est absolument mauvais.

Nr. 83 van mevrouw **Dillen**, de heer **Van Hoecke** en mevrouw **Van Belleghem**

Art. 41

Het voorgestelde artikel 51/5/2 aanvullen met een § 4, luidende:

“§ 4. Een beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen of bij enig ander rechtscollege heeft geen opschortende werking ten aanzien van een overdrachtsbesluit als bedoeld in paragraaf 1. De uitvoering van het overdrachtsbesluit wordt niet gestuit door de loutere indiening van een verzoekschrift tot nietigverklaring of schorsing. Enkel de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kan, bij met redenen omklede beschikking gewezen binnen vijf werkdagen na de kennisgeving van het overdrachtsbesluit, de uitvoering ervan opschorten.”

VERANTWOORDING

Het Dublin-systeem is vastgelopen door eindeloze beroepsprocedures tegen overdrachten binnen Europa. Overdracht moet de regel zijn, beroep zonder uitstel de uitzondering. De automatische straffeloosheid voor secundaire migranten die België als eindbestemming kiezen via procedureel misbruik, moet definitief worden beëindigd.

Marijke Dillen (VB)
Alexander Van Hoecke (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)

N° 83 de Mme **Dillen**, M. **Van Hoecke** et Mme **Van Belleghem**

Art. 41

Compléter l'article 51/5/2 en projet par un § 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Tout recours introduit devant le Conseil du contentieux des étrangers ou devant toute autre juridiction n'a pas d'effet suspensif sur une décision de transfert visée au § 1^{er}. L'exécution de la décision de transfert n'est pas interrompue par le simple dépôt d'une requête en annulation ou en suspension. Seul le Conseil du contentieux des étrangers peut en suspendre l'exécution moyennant une ordonnance motivée rendue dans les cinq jours ouvrables après sa notification.”

JUSTIFICATION

Le système de Dublin est paralysé par des procédures de recours interminables introduites contre des transferts au sein de l'Union européenne. Les transferts doivent être la règle, et les recours sans effet suspensif l'exception. Il faut définitivement mettre fin à l'impunité automatique dont bénéficient les migrants ayant déjà fait l'objet d'une décision dans un autre État membre mais qui choisissent la Belgique comme destination finale en abusant des procédures.

Nr. 84 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 62

De voorgestelde bepalingen onder 1° en 3° weglaten.

VERANTWOORDING

De bepalingen 1° en 3° vervangen verwijzingen naar de nationale wetsartikelen 48/3, 48/4 en 51/8 door verwijzingen naar Verordening (EU) 2024/1347. Hiermee verschuift de interpretatiebevoegdheid over de criteria voor internationale bescherming naar het Hof van Justitie. Indieners verzetten zich tegen deze soevereiniteitsoverdracht en wenst de nationale artikelverwijzingen te behouden als referentiekader.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 84 de Mme **Van Belleghem**

Art. 62

Supprimer les 1° et 3° proposés.

JUSTIFICATION

Les 1° et 3° visent à remplacer des renvois aux articles 48/3, 48/4 et 51/8 de notre législation nationale par des renvois au règlement (UE) 2024/1347. Le pouvoir d'interpréter les critères encadrant le bénéfice de la protection internationale serait ainsi dévolu à la Cour de justice de l'Union européenne. Nous nous opposons à cette dévolution de souveraineté et souhaitons conserver comme cadre de référence les renvois aux articles de la législation nationale.

Nr. 85 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 70

Het voorgestelde artikel 57/7/1 aanvullen met een § 5, luidende:

“§ 5. Bij de beoordeling van verzoeken om internationale bescherming wint het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen ook informatie in bij de bevoegde inlichtingendiensten over mogelijke veiligheidsrisico's die de verzoeker of zijn netwerk kunnen vormen voor de nationale veiligheid. Het Commissariaat-generaal onderzoekt tevens actief of er veilige gebieden of regio's in het land van herkomst bestaan waarnaar de verzoeker zich kan wenden als alternatief voor internationale bescherming.”

VERANTWOORDING

Het CGVS gebruikt momenteel hoofdzakelijk informatie over het land van herkomst om beschermingsnood vast te stellen, maar wint te weinig actief informatie in over veiligheidsrisico's of binnenlandse vluchtmogelijkheden. De actieve raadpleging van inlichtingendiensten en het systematisch onderzoeken van het binnenlands beschermingsalternatief zijn noodzakelijk voor een evenwichtige beoordeling.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 85 de Mme **Van Belleghem**

Art. 70

Compléter l'article 57/7/1 proposé par un § 5, rédigé comme suit:

“§ 5. Dans le cadre de l'examen des demandes de protection internationale, le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides recueille également, auprès des services de renseignement compétents, des informations relatives aux risques potentiels pour la sécurité nationale que pourrait représenter le demandeur ou son réseau. Le Commissariat général examine en outre de manière proactive s'il existe, dans le pays d'origine, des zones ou régions sûres vers lesquelles le demandeur pourrait se tourner comme alternative à la protection internationale.”

JUSTIFICATION

À l'heure actuelle, le CGRA se fonde principalement sur les informations relatives au pays d'origine pour déterminer si une protection est nécessaire, mais il ne veille pas suffisamment à solliciter activement des informations concernant les risques pour la sécurité ou les possibilités de fuite à l'intérieur du pays. La consultation proactive des services de renseignement et l'examen systématique des solutions de protection sur le territoire national sont nécessaires à une évaluation équilibrée.

Nr. 86 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 72

Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende:

“3° het artikel wordt aangevuld met een vierde lid, luidende:

“Paspoorten die niet worden teruggevraagd, worden door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vernietigd na het verstrijken van een termijn van tien jaar na de definitieve beslissing over het verzoek om internationale bescherming of na de verwerving van de Belgische nationaliteit door de betrokkene, naargelang welk tijdstip het vroegst valt.”

VERANTWOORDING

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in het advies van 17 maart 2026 uitdrukkelijk aanbevolen de maximale bewaartermijn voor paspoorten die niet worden opgeëist, te bepalen. Het ontbreken van een maximale bewaartermijn is niet conform de beginselen van opslagbeperking van de AVG. Een termijn van tien jaar is proportioneel en garandeert dat paspoorten niet onbeperkt worden bewaard.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 86 de Mme **Van Belleghem**

Art. 72

Compléter cet article par un 3° rédigé comme suit:

“3° l'article est complété par un alinéa 4 rédigé comme suit:

“Les passeports dont la restitution n'est pas demandée sont détruits par le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides à l'expiration d'un délai de dix ans à compter de la décision définitive relative à la demande de protection internationale ou de l'acquisition de la nationalité belge par l'intéressé, en fonction de la date la plus rapprochée.”

JUSTIFICATION

Dans son avis du 17 mars 2026, l'Autorité de protection des données a expressément recommandé de fixer une durée maximale de conservation des passeports non réclamés. L'absence d'une telle durée n'est pas conforme au principe de limitation de la conservation prévu par le RGPD. Un délai de dix ans constitue une mesure proportionnée et garantit que les passeports ne soient pas conservés indéfiniment.

Nr. 87 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 85

In het voorgestelde artikel 57/11/11 de woorden “in uitvoering van artikel 51, tweede lid van Verordening (EU) 2024/1348,” **weglaten.**

VERANTWOORDING

De verwijzingen naar Verordening (EU) 2024/1348 verschuift de interpretatiebevoegdheid over de criteria voor internationale bescherming naar het Hof van Justitie. Het Vlaams Belang verzet zich tegen deze soevereiniteitsoverdracht en wenst de nationale artikelverwijzingen te behouden als referentiekader.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 87 de Mme **Van Belleghem**

Art. 85

Dans l'article 57/11/11 proposé, supprimer les mots: “en exécution de l'article 51, paragraphe 2, du règlement (UE) 2024/1348”.

JUSTIFICATION

Les renvois au règlement (UE) 2024/1348 ont pour effet de transférer à la Cour de justice le pouvoir d'interpréter les critères de la protection internationale. Le Vlaams Belang s'oppose à un tel transfert de souveraineté et souhaite maintenir comme cadre de référence les renvois aux dispositions nationales.

Nr. 88 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 85

Het voorgestelde artikel 57/11/11 aanvullen met een lid, luidende:

“Het verstrijken van de in dit artikel bedoelde termijn van 39 dagen leidt niet van rechtswege tot de toelating van de verzoeker tot het grondgebied. Indien het CGVS de procedure niet binnen 39 dagen afrondt, worden de redenen daarvoor gemotiveerd geregistreerd en worden de procedure en de vasthouding voortgezet totdat een beslissing is genomen.”

VERANTWOORDING

De grensprocedure wordt uitgehold wanneer het loutere verstrijken van een proceduretermijn leidt tot automatische grondgebiedstoegang. Een effectief migratiebeleid vereist dat termijnoverschrijdingen geen beloning zijn voor de verzoeker en geen hinderpaal vormen voor de overheid. De motiveringsplicht en de continuering van de procedure garanderen de rechten van de verzoeker terwijl de effectiviteit van de grensprocedure wordt bewaard.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 88 de Mme **Van Belleghem**

Art. 85

Compléter l'article 57/11/11 proposé par un alinéa rédigé comme suit:

“L'expiration du délai de 39 jours visé dans le présent article n'entraîne pas de plein droit l'autorisation d'entrer sur le territoire. Si le CGRA ne clôture pas la procédure dans les 39 jours, il en consigne les raisons de manière motivée et la procédure ainsi que le maintien se poursuivent jusqu'à la prise de décision.”

JUSTIFICATION

La procédure à la frontière perd toute son utilité si le simple dépassement d'un délai entraîne l'accès automatique au territoire. Une politique migratoire efficace requiert que le dépassement des délais ne constitue ni une récompense pour le demandeur ni un obstacle pour les autorités. L'obligation de motivation et la poursuite de la procédure garantissent les droits du demandeur tout en préservant l'efficacité de la procédure à la frontière.

Nr. 89 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 88

In het voorgestelde artikel 57/28/1, de woorden “tweejaarlijks” vervangen door de woorden “jaarlijks”.

VERANTWOORDING

De veiligheidssituatie in landen van herkomst kan snel en fundamenteel wijzigen. Een tweejaarlijkse herziening van de lijst van veilige landen is te traag om de realiteit op het terrein correct te weerspiegelen. Het Vlaams Belang heeft in zijn parlementaire interventie over artikel 88 gepleit voor een jaarlijkse herziening, consistent met de vroegere nationale praktijk. Een jaarlijkse bijwerking garandeert dat de lijst actueel blijft en dat bescherming enkel wordt verleend aan personen die effectief gevaar lopen.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 89 de Mme **Van Belleghem**

Art. 88

Dans l'article 57/28/1 proposé, remplacer les mots “au moins tous les deux ans” par les mots “chaque année”.

JUSTIFICATION

Dans certains pays d'origine, la situation sécuritaire peut évoluer rapidement et radicalement. Revoir la liste des pays sûrs tous les deux ans ne suffira pas pour refléter correctement la réalité du terrain. Lors de son intervention au Parlement concernant l'article 88, le groupe Vlaams Belang a préconisé une révision annuelle, conformément à l'ancienne pratique nationale. Grâce à une actualisation annuelle, la liste restera à jour et la protection ne sera accordée qu'aux personnes qui sont réellement en danger.

Nr. 90 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 91

In het voorgestelde artikel 74/5, 2°, § 2 de woorden “in toepassing van paragraaf 4” vervangen door “in toepassing van paragraaf 1”.

VERANTWOORDING

De Nederlandse tekst verwijst naar de toepassing van “paragraaf 4”, terwijl de Franse tekst verwijst naar “paragraaf 1er”. Gezien de context van de wet (vasthouding) is de verwijzing naar paragraaf 1 inhoudelijk juist, wat duidt op een fout in de Nederlandse versie.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 90 de Mme **Van Belleghem**

Art. 91

Dans la version néerlandaise de l'article 74/5, 2°, § 2 proposé, remplacer les mots “in toepassing van paragraaf 4” par les mots “in toepassing van paragraaf 1”.

JUSTIFICATION

Le texte néerlandais renvoie à l'application du paragraphe 4, alors que le texte français renvoie au “paragraphe 1er”. Compte tenu du contexte de la loi (maintien), le renvoi au paragraphe 1^{er} est plus correct sur le fond, ce qui indique une erreur dans la version néerlandaise.

Nr. 91 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 91

De voorgestelde bepaling onder 4° weglaten.

VERANTWOORDING

De bepaling onder 4° voegt een nieuwe § 3/1 in die bepaalt dat de duur van de vasthouding in de grensprocedure de termijn van artikel 51, lid 2 van Verordening (EU) 2024/1348, aangevuld met de termijn van artikel 11, lid 1 van Verordening (EU) 2024/1359, niet te boven mag gaan. Dit introduceert een absolute wettelijke maximumtermijn voor vasthouding. Het Vlaams Belang is fundamenteel tegen maximumtermijnen voor vasthouding: vasthouding moet kunnen duren zolang de procedure loopt en de verwijdering nog niet kan worden uitgevoerd. Een maximumtermijn beloont obstinate niet-medewerking en maakt effectieve terugkeer onmogelijk.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 91 de Mme **Van Belleghem**

Art. 91

Supprimer le 4° proposé.

JUSTIFICATION

Le 4° insère un § 3/1 qui dispose que la durée du maintien dans la procédure de retour à la frontière ne peut dépasser le délai visé à l'article 51, paragraphe 2, du règlement (UE) 2024/1348, augmenté, le cas échéant, du délai visé à l'article 11, paragraphe 1, du règlement (UE) 2024/1359. Ce paragraphe inscrira donc une durée maximale absolue de maintien dans la loi. Le groupe Vlaams Belang est fondamentalement opposé aux durées maximales de maintien et estime que le maintien doit pouvoir être prolongé tant que la procédure est en cours et que l'éloignement n'a pas encore pu avoir lieu. Prévoir une durée maximale reviendra à récompenser la non-coopération obstinée et à empêcher le retour effectif.

Nr. 92 van dames **Ponthier, Verbelen** en **Van Belleghem**

Art. 92

Het voorgestelde artikel 74/5/1 aanvullen met een § 4, luidende:

“§ 4. De minister of zijn gemachtigde neemt de nodige operationele en administratieve maatregelen om te waarborgen dat:

1° voldoende gesloten capaciteit, personeel en materiële middelen beschikbaar zijn voor de daadwerkelijke toepassing van dit artikel;

2° de vreemdeling gedurende de volledige terugkeergrensprocedure beschikbaar blijft voor de voorbereiding en de uitvoering van de terugkeer;

3° onverwijld de nodige stappen worden gezet met het oog op de identificatie van de vreemdeling, de afgifte van de vereiste reisdocumenten en de terugname door het land van herkomst of, wanneer dit wettelijk mogelijk is, het land van transit.”

VERANTWOORDING

Artikel 92 creëert de rechtsgrond voor vasthouding tijdens de terugkeergrensprocedure. Die mogelijkheid blijft echter zonder praktisch gevolg wanneer onvoldoende gesloten capaciteit of personeel beschikbaar is, wanneer de betrokkene niet beschikbaar blijft of wanneer de voorbereiding van de terugname te laat wordt aangevat. De terugkeergrensprocedure werkt alleen wanneer vasthouding, identificatie, reisdocumenten en terugname operationeel op elkaar aansluiten. Dit amendement verankert die noodzakelijke uitvoeringsvoorwaarden in het voorgestelde artikel 74/5/1.

Annick Ponthier (VB)
Kristien Verbelen (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)

N° 92 de Mmes **Ponthier, Verbelen** et **Van Belleghem**

Art. 92

Compléter l'article 74/5/1 proposé par un § 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Le ministre ou son délégué prend les mesures opérationnelles et administratives nécessaires pour garantir que:

1° la capacité d'accueil, les effectifs et les moyens des centres fermés soient suffisants pour l'application effective du présent article;

2° l'étranger reste disponible durant toute la procédure de retour en vue de la préparation et de l'exécution de son retour;

3° les démarches nécessaires soient accomplies sans délai en vue de l'identification de l'étranger, de la délivrance des documents de voyage requis et de la reprise en charge par le pays d'origine ou, lorsque c'est légalement possible, par le pays de transit.”

JUSTIFICATION

L'article 92 établit le fondement légal du maintien durant la procédure de retour à la frontière. Cette possibilité restera toutefois dénuée d'effet concret si les capacités d'accueil en centre fermé ou les effectifs disponibles sont insuffisants, si la personne concernée ne reste pas à disposition ou si la préparation de la reprise en charge est entamée trop tardivement. La procédure de retour à la frontière ne sera efficace que si le maintien, l'identification, les documents de voyage et la reprise en charge s'articulent de manière opérationnelle. Le présent amendement inscrit ces conditions d'application indispensables dans l'article 74/5/1 proposé.

Nr. 93 van de heren **Vermeersch** en **Vereeck** en mevrouw **Van Belleghem**

Art. 104

Na artikel 104, een hoofdstuk 4 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 4. Wijzigingen betreffende de financiële rapportering en de comptabiliteit”.

VERANTWOORDING

Het amendement voegt een hoofdstuk in teneinde de leesbaarheid van het wetsontwerp te vrijwaren.

Wouter Vermeersch (VB)
Lode Vereeck (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)

N° 93 de MM. **Vermeersch** et **Vereeck** et Mme **Van Belleghem**

Art. 104

Après l'article 104, insérer un chapitre 4 rédigé comme suit:

“Chapitre 4. Modifications relatives au rapport financier et à la comptabilité”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement insère un chapitre afin de garantir la lisibilité du projet de loi.

Nr. 94 van de heren **Vermeersch** en **Vereeck** en mevrouw **Van Belleghem**

Art. 105 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 4 een artikel 105 invoegen, luidende:

“Art. 105. In de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 november 2025, wordt een artikel 53/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 53/1. § 1. De minister bevoegd voor Asiel en Migratie bezorgt jaarlijks, bij de indiening van de ontwerpen tot aanpassing van de begrotingen bedoeld in artikel 53, aan de Kamer van volksvertegenwoordigers een uitvoeringsnota over de toepassing en de gevolgen van de wet van [datum] tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie, alsook van de Europese rechtshandelingen waaraan die wet uitvoering geeft, die zij omzet of die in dat kader rechtstreeks toepasselijk zijn.

§ 2. Bij ontstentenis van de indiening van ontwerpen tot aanpassing, wordt de uitvoeringsnota uiterlijk op 30 april ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers.

§ 3. De uitvoeringsnota bevat ten minste:

1° het aantal betrokken personen en dossiers, opgesplitst volgens: a) de verzoeken om internationale bescherming die vóór 12 juni 2026 werden ingediend en waarop Richtlijn 2013/32/EU van toepassing blijft; b) de verzoeken om internationale bescherming die vanaf 12 juni 2026 werden ingediend en waarop Verordening (EU) 2024/1348 van toepassing is; c) de registratie van verzoeken om internationale bescherming overeenkomstig artikel 27 van Verordening (EU) 2024/1348; d) de indiening van verzoeken om internationale bescherming overeenkomstig artikel 28 van Verordening (EU)

N° 94 de MM. **Vermeersch** et **Vereeck** et Mme **Van Belleghem**

Art. 105 (*nouveau*)

Dans le chapitre 4 précité, insérer un article 105 rédigé comme suit:

“Art. 105. Dans la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l’État fédéral, modifiée en dernier lieu par la loi du 18 novembre 2025, il est inséré un article 53/1, rédigé comme suit:

‘Art. 53/1. § 1^{er}. Le ministre qui a l’Asile et la Migration dans ses attributions transmet chaque année à la Chambre des représentants, lors du dépôt des projets d’ajustement des budgets visés à l’article 53, une note d’exécution sur l’application et les conséquences de la loi du [date] modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers en exécution du Pacte sur la migration et l’asile de l’Union européenne, ainsi que des actes législatifs européens que cette loi exécute, qu’elle transpose ou qui sont directement applicables dans ce cadre.

§ 2. Si aucun projet d’ajustement n’est déposé, la note d’exécution est déposée à la Chambre des représentants le 30 avril au plus tard.

§ 3. La note d’exécution mentionne au moins:

1° le nombre de personnes et de dossiers concernés, ventilés selon: a) les demandes de protection internationale introduites avant le 12 juin 2026 et auxquelles la directive 2013/32/UE reste applicable; b) les demandes de protection internationale introduites à partir du 12 juin 2026 et auxquelles le règlement (UE) 2024/1348 s’applique; c) l’enregistrement des demandes de protection internationale conformément à l’article 27 du règlement (UE) 2024/1348; d) l’introduction des demandes de protection internationale conformément à l’article 28 du règlement (UE) 2024/1348; e) les

2024/1348; e) de verzoeken die aan de grensprocedure zijn onderworpen; f) de dossiers die onder de terugkeergrensprocedure van Verordening (EU) 2024/1349 vallen; g) de dossiers die onder de procedure tot bepaling van de verantwoordelijke lidstaat overeenkomstig Verordening (EU) 2024/1351 vallen; h) de procedures tot intrekking van internationale bescherming; i) de verzoeken waarbij bijzondere procedurele noden, kwetsbaarheid of minderjarigheid werden vastgesteld; j) de leeftijdsbeoordelingen van minderjarige verzoekers om internationale bescherming;

2° de uitgaven die verband houden met de procedure voor internationale bescherming, opgesplitst volgens: a) registratie, informatieverstrekking en afgifte van documenten; b) juridische counseling; c) tolken en vertalingen; d) persoonlijke onderhoud, met inbegrip van opname, transcriptie en videoconferentie; e) beoordeling van bijzondere procedurele noden; f) leeftijdsbeoordeling; g) behandeling van ontvankelijkheid, gegrondheid en intrekking door de beslissingsautoriteit; h) beroepen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen; i) rechtsbijstand en andere door de overheid gefinancierde procedurele ondersteuning;

3° de uitgaven die verband houden met de screening van onderdanen van derde landen, opgesplitst volgens: a) screening aan de buitengrens; b) screening op het grondgebied; c) voorlopige medische controles; d) voorlopige kwetsbaarheidsbeoordelingen; e) identificatie en verificatie van identiteit; f) veiligheidscontroles; g) de afname en verwerking van biometrische gegevens, met inbegrip van de registratie in Eurodac; h) opmaak en verwerking van het screeningsformulier; i) doorverwijzing naar de passende procedure; j) het onafhankelijk mechanisme voor toezicht op de eerbiediging van de grondrechten;

4° de uitgaven die verband houden met opvang, begeleiding en beperking of ontneming van vrijheid, opgesplitst volgens: a) materiële opvang; b) bijzondere opvangnoden; c) medische begeleiding; d) begeleiding van niet-begeleide minderjarigen; e) meldingsplicht; f) verplicht verblijf op een bepaalde plaats; g) vasthouding overeenkomstig de wet van 15 december 1980;

demandes soumises à la procédure à la frontière; f) les dossiers relevant de la procédure de retour à la frontière prévue par le règlement (UE) 2024/1349; g) les dossiers relevant de la procédure relative à la détermination de l'État membre responsable conformément au règlement (UE) 2024/1351; h) les procédures de retrait de la protection internationale; i) les demandes pour lesquelles des besoins procéduraux spéciaux, une vulnérabilité ou la minorité ont été constatés; j) les évaluations de l'âge des demandeurs mineurs de protection internationale;

2° les dépenses liées à la procédure de protection internationale, ventilées selon: a) l'enregistrement, la transmission d'informations et la délivrance de documents; b) l'assistance juridique; c) le service d'interprètes et les traductions; d) les entretiens personnels, y compris l'enregistrement, la transcription et la vidéoconférence; e) l'évaluation des besoins procéduraux spéciaux; f) l'évaluation de l'âge; g) l'examen de la recevabilité, du bien-fondé et du retrait de la demande par l'autorité responsable de la détermination; h) les recours devant le Conseil du Contentieux des Étrangers; i) l'assistance juridique et les autres formes d'assistance procédurale financées par les pouvoirs publics;

3° les dépenses liées au filtrage des ressortissants de pays tiers, ventilées selon: a) le filtrage à la frontière extérieure; b) le filtrage sur le territoire; c) les contrôles sanitaires préliminaires; d) les contrôles de vulnérabilité préliminaires; e) l'identification et la vérification de l'identité; f) les contrôles de sécurité; g) la prise et le traitement de données biométriques, y compris l'enregistrement dans Eurodac; h) l'établissement et le traitement du formulaire de filtrage; i) le renvoi vers la procédure appropriée; j) le mécanisme de contrôle indépendant du respect des droits fondamentaux;

4° les dépenses liées à l'accueil, à l'accompagnement et à la restriction ou à la privation de liberté, ventilées selon: a) l'accueil matériel; b) les besoins spéciaux en matière d'accueil; c) l'accompagnement médical; d) l'accompagnement des mineurs non accompagnés; e) l'obligation de se présenter; f) l'obligation de séjourner dans un lieu déterminé; g) le maintien conformément à

h) woonunits voor gezinnen met minderjarige kinderen; i) vervoer, bewaking en begeleiding in het kader van vasthouding of overdracht;

5° de uitgaven die verband houden met terugkeer, terugdrijving en overdracht, opgesplitst volgens: a) bevelen om het grondgebied te verlaten; b) beslissingen tot terugdrijving en de uitvoering ervan; c) vrijwillige terugkeer; d) gedwongen terugkeer; e) overdrachten in het kader van Verordening (EU) 2024/1351; f) mislukte of uitgestelde overdrachten; g) reisdocumenten, escortes, vervoer en administratieve voorbereiding; h) toepassing van de terugkeergrensprocedure;

6° de uitgaven voor informaticasystemen en gegevensverwerking, voor zover zij verband houden met de uitvoering van de wet bedoeld in § 1 of met de toepassing van de rechtshandelingen bedoeld in § 1, opgesplitst volgens: a) Eurodac; b) het inreis-uitreissysteem (EES); c) het Europees reisinformatie- en -autorisatiesysteem (ETIAS); d) het Visuminformatiesysteem (VIS); e) het Schengeninformatiesysteem (SIS); f) ECRIS-TCN; g) nationale informaticoepassingen van de Dienst Vreemdelingenzaken; h) koppelingen, raadplegingen en gegevensuitwisselingen met Europese of nationale databanken; i) beveiliging, logging, toegangsbeheer en gegevensbescherming;

7° de uitgaven van de betrokken federale diensten en instellingen, opgesplitst per dienst of instelling, waaronder ten minste: a) het Federaal Agentschap voor de Opvang van Asielzoekers; b) de Dienst Vreemdelingenzaken; c) het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen; d) de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen; e) de Dienst Voogdij; f) de geïntegreerde politie, voor zover zij optreedt in het kader van de uitvoering van de in § 1 bedoelde wet en Europese rechtshandelingen; g) de federale ombudsmannen en het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, voor zover zij optreden in het kader van het toezicht op de screening;

8° de personeelsmiddelen die worden ingezet voor

la loi du 15 décembre 1980; h) les lieux d'hébergement pour les familles avec enfants mineurs; i) le transport, la surveillance et l'accompagnement dans le cadre du maintien ou du transfert;

5° les dépenses liées au retour, au refoulement et au transfert, ventilées selon: a) les ordres de quitter le territoire; b) les décisions de refoulement et leur exécution; c) le retour volontaire; d) le retour forcé; e) les transferts dans le cadre du règlement (UE) 2024/1351; f) les transferts infructueux ou différés; g) les documents de voyage, les escortes, le transport et la préparation administrative; h) l'application de la procédure de retour à la frontière;

6° les dépenses relatives aux systèmes informatiques et au traitement des données, dans la mesure où elles sont liées à l'exécution de la loi visée au § 1^{er} ou à l'application des actes législatifs visés au § 1^{er}, ventilées selon: a) Eurodac; b) le système d'entrée/sortie (EES); c) le système européen d'information et d'autorisation concernant les voyages (ETIAS); d) le système d'information sur les visas (VIS); e) le Système d'information Schengen (SIS); f) le système ECRIS-TCN; g) les applications informatiques nationales de l'Office des étrangers; h) les interconnexions, consultations et échanges des données avec des banques de données européennes ou nationales; i) la sécurité, la journalisation, la gestion des accès et la protection des données;

7° les dépenses des services et des institutions fédéraux concernés, ventilées par service ou institution, notamment, au minimum, les dépenses concernant: a) l'Agence fédérale pour l'accueil des demandeurs d'asile; b) l'Office des étrangers; c) le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides; d) le Conseil du Contentieux des Étrangers; e) le Service des Tutelles; f) la Police intégrée, dans la mesure où elle intervient dans le cadre de l'exécution de la loi visée au § 1^{er} et des actes législatifs européens; g) les médiateurs fédéraux et le Comité permanent de contrôle des services de police, dans la mesure où ils interviennent dans le cadre de la surveillance du filtrage;

8° les ressources en personnel affectées à l'exécution

de uitvoering van de in § 1 bedoelde wet en Europese rechtshandelingen, opgesplitst per dienst of instelling en, voor zover beschikbaar, per procedurecategorie;

9° de ontvangsten die verband houden met de uitvoering van de in § 1 bedoelde wet en Europese rechtshandelingen, opgesplitst volgens: a) bijdragen; b) retributies; c) terugvorderingen; d) kostenverhaal; e) Europese financiering; f) andere ontvangsten;

10° de Europese financiering die België ontvangt voor de uitvoering van het Europees Migratie- en asielpact, opgesplitst volgens: a) het betrokken Europees fonds of instrument; b) het betrokken project; c) de begunstigde dienst of instelling; d) de personeelsuitgaven; e) de werkingsuitgaven; f) de investeringsuitgaven;

11° de solidariteitsmaatregelen en bijdragen die België toezegt, levert of verschuldigd is in het kader van het solidariteitsmechanisme van Verordening (EU) 2024/1351, opgesplitst volgens: a) herplaatsingen; b) financiële bijdragen; c) alternatieve solidariteitsmaatregelen; d) het aantal personen waarop de bijdrage betrekking heeft; e) het bedrag per persoon; f) het totale bedrag; g) het betrokken begrotingsartikel;

12° een raming van de gemiddelde kost per dossiercategorie, opgesplitst volgens: a) verzoeken om internationale bescherming die niet aan een bijzondere procedure zijn onderworpen; b) verzoeken in de versnelde procedure; c) verzoeken in de grensprocedure; d) ontvankelijkheidsonderzoeken; e) verzoeken met bijzondere procedurele noden; f) verzoeken van niet-begeleide minderjarigen; g) dossiers in het kader van de procedure tot bepaling van de verantwoordelijke lidstaat; h) dossiers in de terugkeergrenspprocedure; i) procedures tot intrekking van internationale bescherming; j) opvangdossiers; k) vasthoudingsdossiers; l) terugkeer- en overdrachtdossiers;

13° de gemiddelde en mediane behandelingstermijn per procedurecategorie, alsook een raming van de

de la loi visée au § 1^{er} et des actes législatifs européens, ventilées par service ou institution et, dans la mesure où ces données sont disponibles, par catégorie de procédure;

9° les recettes liées à l'exécution de la loi visée au § 1^{er} et des actes législatifs européens, ventilées selon: a) les contributions; b) les rétributions; c) les récupérations; d) le recouvrement des coûts; e) le financement européen; f) les autres recettes;

10° le financement européen que la Belgique reçoit pour la mise en œuvre du Pacte européen sur la migration et l'asile, ventilé selon: a) le fonds ou l'instrument européen concerné; b) le projet concerné; c) le service ou l'institution bénéficiaire; d) les dépenses de personnel; e) les dépenses de fonctionnement; f) les dépenses d'investissement;

11° les mesures de solidarité et les contributions que la Belgique s'engage à fournir, fournit ou doit fournir dans le cadre du mécanisme de solidarité prévu par le règlement (UE) 2024/1351, ventilées selon: a) les relocalisations; b) les contributions financières; c) les mesures alternatives de solidarité; d) le nombre de personnes concernées par la contribution; e) le montant par personne; f) le montant total; g) l'article budgétaire concerné;

12° une estimation du coût moyen par catégorie de dossier, ventilée selon: a) les demandes de protection internationale non soumises à une procédure spéciale; b) les demandes relevant de la procédure accélérée; c) les demandes relevant de la procédure à la frontière; d) les examens de la recevabilité; e) les demandes impliquant des besoins procéduraux spéciaux; f) les demandes émanant de mineurs non accompagnés; g) les dossiers relevant de la procédure de détermination de l'État membre responsable; h) les dossiers relevant de la procédure de retour à la frontière; i) les procédures de retrait de la protection internationale; j) les dossiers d'accueil; k) les dossiers de maintien; l) les dossiers de retour et de transfert;

13° le délai de traitement moyen et médian par catégorie de procédure, ainsi qu'une estimation de son

impact daarvan op de opvangduur en de geraamde opvangkost;

14° een vergelijking met het voorgaande begrotingsjaar, met vermelding van de belangrijkste stijgingen, dalingen en verschuivingen tussen procedurecategorieën, diensten en uitgavenposten;

15° een toelichting bij de methodologie die werd gebruikt voor de kostentoerekening, met vermelding van de kosten die rechtstreeks werden toegerekend en de kosten die op basis van verdeelsleutels werden geraamd.””

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de opvolging van de – voornamelijk financiële en budgettaire – impact van het Europees Migratie- en asielpact te regelen. Het wijzigt daartoe de wet van 22 mei 2003 om de minister bevoegd voor Asiel en Migratie de opdracht te geven om jaarlijks deze gevolgen in kaart te brengen en hierover verslag uit te brengen ten aanzien van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Deze rapportering dient te gebeuren bij wijze van een “uitvoeringsnota”, die jaarlijks aan de Kamer bezorgd wordt samen met de ontwerpen van aanpassing aan de begrotingen en die minimaal een de in § 3 opgelijste gegevens bevat, alsook een toelichting en bespreking daarvan.

Wouter Vermeersch (VB)
Lode Vereeck (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)

incidence sur la durée de l'accueil et le coût estimé de l'accueil;

14° les principales augmentations et diminutions et les principaux glissements entre les catégories de procédure, les services et les postes de dépenses, à titre de comparaison avec l'année budgétaire précédente;

15° les coûts directement imputés et les coûts estimés sur la base de clés de répartition, accompagnés d'une explication de la méthodologie appliquée pour l'imputation des coûts.””

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à régler le suivi des conséquences – principalement financières et budgétaires – du Pacte européen sur la migration et l'asile. À cet effet, il modifie la loi du 22 mai 2003 afin de charger le ministre qui a l'Asile et la Migration dans ses attributions de répertorier annuellement ces conséquences et de faire rapport à ce sujet à la Chambre des représentants.

Ce rapport prendra la forme d'une “note d'exécution” qui sera transmise annuellement à la Chambre des représentants, en même temps que les projets d'ajustement des budgets, et qui contiendra au minimum les données énumérées au § 3, ainsi qu'une explication et un examen de celles-ci.

Nr. 95 van de heren **Vermeersch** en **Vereeck** en mevrouw **Van Belleghem**

Art. 106 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 4 een artikel 106 invoegen, luidende:

“Art. 106. Dit hoofdstuk treedt in werking 10 dagen na de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad.”

Wouter Vermeersch (VB)
Lode Vereeck (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)

N° 95 de MM. **Vermeersch** et **Vereeck** et Mme **Van Belleghem**

Art. 106 (*nouveau*)

Dans le chapitre 4 précité, insérer un article 106 rédigé comme suit:

“Art. 106. Le présent chapitre entre en vigueur le dixième jour suivant la publication de la présente loi au Moniteur belge.”