

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 maart 2026

9 mars 2026

WETSONTWERP

PROJET DE LOI

**tot wijziging van de wet van 16 maart 1968
betreffende de politie over het wegverkeer
als gevolg van het nieuwe Strafwetboek en
houdende diverse bepalingen en tot wijziging
van de wet van 21 juni 1985 betreffende
de technische eisen waaraan elk voertuig
voor vervoer te land, de onderdelen
ervan, evenals het veiligheidstoebehoren
moeten voldoen**

**modifiant la loi du 16 mars 1968
relative à la police de la circulation routière
suite à l'adoption du nouveau Code pénal et
portant des dispositions diverses et modifiant
la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions
techniques auxquelles doivent répondre
tout véhicule de transport par terre,
ses éléments ainsi que
les accessoires de sécurité**

Inhoud	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet.....	45
Impactanalyse	61
Advies van de Raad van State.....	74
Wetsontwerp	90
Coördinatie van de artikelen	111

Sommaire	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet de loi	45
Analyse d'impact	68
Avis du Conseil d'État	74
Projet de loi	90
Coordination des articles	146

DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.

L'URGENCE A ÉTÉ DEMANDÉE PAR LE GOUVERNEMENT
CONFORMÉMENT À L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.

03231

De regering heeft dit wetsontwerp op 9 maart 2026 ingediend. *Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 9 mars 2026.*

De “goedkeuring tot drukken” werd op 10 maart 2026 door de Kamer ontvangen. *Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 10 mars 2026.*

N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie
 VB : Vlaams Belang
 MR : Mouvement Réformateur
 PS : Parti Socialiste
 PVDA-PTB : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
 Les Engagés : Les Engagés
 Vooruit : Vooruit
 cd&v : Christen-Democratisch en Vlaams
 Ecolo-Groen : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
 Anders. : Anders.
 DéFI : Démocrate Fédéraliste Indépendant
 ONAFH/INDÉP : Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

SAMENVATTING

De wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wordt aangepast om rekening te houden met de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek op 8 april 2026. De wijzigingen worden doorgevoerd met behoud van het bestaande recht, dat wil zeggen met het oog op het behoud van de aard en de strafmaat die in de wet op het wegverkeer waren voorzien. Er worden ook enkele punctuele wijzigingen aangebracht, onder andere met betrekking tot rijden onder invloed en de termijn voor het verzenden van processen-verbaal.

RÉSUMÉ

La loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière est adaptée afin de tenir compte de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal le 8 avril 2026. Les modifications sont opérées à droit constant, c'est-à-dire dans le but de conserver la nature et les échelles de peine qui étaient prévues dans la loi sur la circulation routière. Certaines modifications ponctuelles sont par ailleurs apportées, notamment en ce qui concerne la conduite sous influence et le délai d'envoi des procès-verbaux.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Dit wetsontwerp heeft tot doel de verschillende wetten die strafrechtelijke inbreuken inzake het wegverkeer bevatten, aan te passen aan de algemene beginselen van het strafrecht. Deze beginselen werden herzien in boek I van het Strafwetboek van 29 februari 2024, dat op 8 april 2026 in werking treedt (hierna: nieuw Strafwetboek). Artikel 77 van boek I van het nieuwe Strafwetboek bepaalt immers dat, tenzij anders bepaald, de bepalingen ervan van toepassing zijn op de misdrijven die bij de bijzondere wetten en verordeningen strafbaar zijn gesteld.

De wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, waarop dit wetsontwerp betrekking heeft, is precies een van de bijzondere wetten in kwestie.

De aanpassing van deze wet gebeurt met behoud van het geldende recht. De wil van de wetgever bestaat erin om zoveel mogelijk de filosofie en de straffen die momenteel in de bijzondere wetten zijn voorzien, te behouden, en tegelijkertijd deze aan te passen aan de algemene beginselen van boek I van het nieuwe Strafwetboek, en met name aan de strafniveaus.

Artikel 78 nieuw Strafwetboek bevat een mechanisme voor de omzetting van straffen en specifieke overgangsregels die van toepassing zijn op feiten die zijn gepleegd na de inwerkingtreding van het nieuwe Wetboek (of vóór de inwerkingtreding ervan, voor zover de nieuwe wet milder is), om de vroegere status quo zoveel mogelijk te behouden in het geval dat een bepaalde wet niet zou zijn aangepast aan de bepalingen van boek I van het nieuwe Strafwetboek. Deze bepaling vormt een inspiratiebron voor dit wetsontwerp, met name wat betreft de omzetting van de straffen die momenteel zijn voorzien in de wet van 16 maart 1968, naar de straffen die zijn voorzien in het nieuwe Strafwetboek.

De straffen die in de bovenstaande wet zijn voorzien en waarvan het maximum bestaat uit een boete van meer dan 25 euro of een gevangenisstraf van maximaal 12 maanden, worden omgezet in straffen van niveau 1, overeenkomstig artikel 78, § 1, eerste lid, 8° en 9°, nieuw Strafwetboek.

De straf van niveau 1 bestaat voor natuurlijke personen uit een geldboete, een werkstraf van 20 tot 120 uur,

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le présent projet de loi a pour objectif d'adapter les différentes lois régissant les infractions pénales en matière de circulation routière aux principes généraux du droit pénal revisités par le livre I^{er} du Code pénal du 29 février 2024, lequel entrera en vigueur le 8 avril 2026 (ci-après: nouveau Code pénal). En effet, l'article 77 du livre I^{er} du nouveau Code pénal prévoit qu'à défaut de dispositions contraires, ses dispositions s'appliquent aux infractions prévues par les lois et règlements particuliers.

La loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, visée par le présent projet, est précisément une des lois particulières concernées.

L'adaptation de cette loi est réalisée à droit constant. La volonté du législateur est de conserver, autant que possible, la philosophie et les peines prévues actuellement par les lois particulières, tout en les adaptant aux principes généraux du livre I^{er} du nouveau Code pénal, et notamment aux niveaux de peine.

L'article 78 du nouveau Code pénal contient un mécanisme de conversion des peines, et des règles transitoires spécifiques applicables aux faits commis après l'entrée en vigueur du nouveau Code (ou avant celle-ci, pour autant que la loi nouvelle soit plus douce), afin de maintenir le plus possible le statu quo antérieur dans l'hypothèse où une loi particulière n'aurait pas été adaptée aux dispositions du livre I^{er} du nouveau Code pénal. Cette disposition a servi d'inspiration pour le présent projet de loi, particulièrement en ce qui concerne la conversion des peines actuellement prévues par la loi du 16 mars 1968, aux niveaux de peines prévus par le nouveau Code pénal.

Les peines prévues par la loi susmentionnée dont le maximum consiste en une amende supérieure à 25 euros ou en un emprisonnement de 12 mois au plus, sont converties en peines de niveau 1, conformément à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 8° et 9°, du nouveau Code pénal.

La peine de niveau 1 consiste, pour les personnes physiques, en une amende, une peine de

een probatiestraf van 6 tot 12 maanden, een verbeurdverklaring, een geldstraf vastgesteld op basis van het verwachte of uit het misdrijf behaalde voordeel of een veroordeling bij schuldigverklaring (artikel 36, negende lid, nieuw Strafwetboek). Voor rechtspersonen bestaat deze straf uit een geldboete, dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap geraamd op een bedrag van 200 tot 20.000 euro, een probatiestraf van 6 tot 12 maanden, een verbod om een activiteit die deel uitmaakt van het voorwerp uit te oefenen voor een periode van 1 tot maximaal 10 jaar, een verbeurdverklaring, een geldboete vastgesteld op basis van het verwachte of uit het misdrijf behaalde voordeel, sluiting van de inrichting of een veroordeling bij schuldigverklaring (artikel 38, negende lid, nieuw Strafwetboek).

Bovendien wordt overeenkomstig artikel 78, § 1, tweede lid, nieuw Strafwetboek telkens afgeweken van de artikelen 36, negende lid, 1°, en 38, negende lid, 1°, wat betreft het minimum- en maximumbedrag van de boete: deze bedragen komen overeen met de bedragen die momenteel door de bijzondere wetten zijn vastgesteld, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen. Er dient te worden opgemerkt dat de teller van de opdecimen op nul wordt gezet bij de inwerkingtreding van boek I van het nieuwe Strafwetboek. Ter herinnering: er wordt hier echter nu al vermeld dat een wijziging van deze opdecimen (verhoogd tot 2,5) zou doorgevoerd moeten worden tegen de tijd dat de huidige wet wordt aangenomen, aangezien een wetsontwerp tot wijziging van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdécimes op de strafrechtelijke geldboeten, van het Sociaal Strafwetboek en van verscheidene bepalingen van het sociaal strafrecht, in behandeling was in het Parlement onder nr. 56-1373 op het moment van de afronding van dit wetsontwerp.

De straffen die in een van bovenstaande wetten zijn voorzien en waarvan het maximum bestaat uit een gevangenisstraf van 1 tot 3 jaar, worden omgezet in straffen van niveau 2, overeenkomstig artikel 78, § 1, eerste lid, 7°, nieuw Strafwetboek.

De straf van niveau 2 bestaat voor natuurlijke personen uit een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar, een behandeling onder vrijheidsberoving van 6 maanden tot twee jaar, een straf onder elektronisch toezicht van 1 maand tot 1 jaar, een werkstraf van meer dan 120 uur tot 300 uur, een probatiestraf van meer dan 12 maanden tot twee jaar of een veroordeling bij schuldigverklaring (artikel 36, zevende lid, nieuw Strafwetboek). Voor rechtspersonen bestaat deze straf uit een geldboete van meer dan 20.000 euro tot 360.000 euro, een dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap geraamd op een bedrag van meer dan 20.000 euro tot 360.000 euro, een probatiestraf van

travail de 20 à 120 heures, une peine de probation de 6 à 12 mois, une peine de confiscation, une peine pécuniaire fixée en fonction du profit escompté ou obtenu de l'infraction ou une condamnation par déclaration de culpabilité (article 36, alinéa 9 du nouveau Code pénal). Pour les personnes morales, elle consiste en une amende, une peine de prestation en faveur de la communauté évaluée à un montant de 200 à 20.000 euros, une peine de probation de 6 à 12 mois, une interdiction d'exercer une activité relevant de l'objet pour une période d'1 an à 10 ans au plus, une peine de confiscation, une peine pécuniaire fixée en fonction du profit escompté ou obtenu de l'infraction, une fermeture d'établissement ou une condamnation par déclaration de culpabilité (article 38, alinéa 9 du nouveau Code pénal).

Par ailleurs, conformément à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 2, du nouveau Code pénal, il est à chaque fois dérogé aux articles 36, alinéa 9, 1° et 38, alinéa 9, 1°, en ce qui concerne le montant minimal et maximal de l'amende: ces montants correspondent aux montants fixés actuellement par les lois particulières, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle. Il est rappelé en effet que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du livre I^{er} du nouveau Code pénal. Pour mémoire, il est toutefois dès à présent précisé ici qu'une modification de ces décimes additionnels (portés à 2,5) devrait être opérée d'ici l'adoption de la présente loi puisqu'un projet de loi modifiant la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, le Code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social, était à l'examen au Parlement sous le n° 56-1373 au moment de finaliser le présent projet de loi.

Les peines prévues par l'une des lois susmentionnées dont le maximum consiste en un emprisonnement d'1 an à 3 ans au plus sont converties en peines de niveau 2, conformément à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 7° du nouveau Code pénal.

La peine de niveau 2 consiste, pour les personnes physiques, en un emprisonnement de 6 mois à 3 ans au plus, un traitement sous privation de liberté de 6 mois à 2 ans au plus, une peine de surveillance électronique d'une durée d'1 mois à 1 an au plus, une peine de travail de plus de 120 à 300 heures au plus, une peine de probation de plus de 12 mois à 2 ans au plus ou une condamnation par déclaration de culpabilité (article 36, alinéa 7 du nouveau Code pénal). Pour les personnes morales, elle consiste en une amende de plus de 20.000 à 360.000 euros, une peine de prestation en faveur de la communauté évaluée à un montant de plus de 20.000 à 360.000 euros, une peine de probation de

meer dan 12 maanden tot 2 jaar, een cumulatie van twee straffen van niveau 1 of een veroordeling bij schuldigverklaring (artikel 38, zevende lid, nieuw Strafwetboek).

De rechter kan naast de voormelde straffen een bijkomende geldboete uitspreken waarvan het bedrag is bepaald in artikel 52, § 1, 7°, nieuw Strafwetboek.

Het feit dat in de voormelde bijzondere wetten een reeks aan misdrijven wordt bestraft met een gevangenisstraf en geldboete, of een van deze straffen alleen, is een bijzondere moeilijkheid. Het gebeurt zeer regelmatig in de praktijk dat een rechter beslist om enkel een geldboete uit te spreken. De geldboete wordt echter niet vermeld als een van de hoofdstraffen van niveau 2 wat de natuurlijke personen betreft. De artikelen 36, achtste lid en artikel 38, achtste lid, nieuw Strafwetboek laten evenwel toe dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier kan de rechter een straf van niveau 1 kiezen en zo enkel een geldboete uitspreken, zoals het momenteel ook wordt toegelaten door de bijzondere wetten inzake wegverkeer. Het bedrag van de geldboete bedraagt in dit geval 200 tot 20000 euro conform artikel 36, negende lid, 1°, of artikel 38, negende lid, 1°, nieuw Strafwetboek.

De straffen voorzien door een van de voormelde wetten, waarvan het maximum bestaat uit een gevangenisstraf van meer dan 3 jaar tot 5 jaar, worden omgezet in straffen van niveau 3 conform artikel 78, § 1, eerste lid, 6°, nieuw Strafwetboek. De straf van niveau 3 bestaat voor natuurlijke personen uit een gevangenisstraf van meer dan 3 jaar tot 5 jaar of een behandeling onder vrijheidsberoving van meer dan 2 jaar tot 4 jaar (artikel 36, zesde lid, nieuw Strafwetboek). Voor de rechtspersonen bestaat de straf uit een geldboete van 360.000 tot 600.000 euro (artikel 38, zesde lid, nieuw Strafwetboek).

Bovenop de voormelde straffen kan de rechter een bijkomende geldboete uitspreken waarvan het bedrag is bepaald in artikel 52, § 1, 6°, nieuw Strafwetboek.

De eerder vermelde moeilijkheid die zich voordoet bij de misdrijven die momenteel worden bestraft met een gevangenisstraf en een geldboete, of een van die straffen alleen, doet zich ook hier voor, aangezien de geldboete niet meer wordt vermeld als een van de hoofdstraffen van niveau 3, althans wat de natuurlijke personen betreft. Artikel 36, zesde lid, en artikel 38, zesde lid, nieuw Strafwetboek laten echter toe om de straf van niveau 3 te wijzigen door een van de straffen

plus de 12 mois à 2 ans au plus, un cumul de deux peines de niveau 1 ou une condamnation par déclaration de culpabilité (article 38, alinéa 7 du nouveau Code pénal).

Le juge peut également prononcer, en plus d'une des peines énumérées ci-avant, une amende accessoire dont le montant est fixé à l'article 52, § 1^{er}, 7° du nouveau Code pénal.

Une difficulté particulière réside dans le fait que dans les lois particulières susmentionnées, une série d'infractions sont punies d'un emprisonnement et d'une amende, ou d'une de ces peines seulement. Il est très fréquent en pratique que le juge décide de prononcer uniquement une amende. Or, l'amende ne figure pas parmi les peines principales de niveau 2, du moins en ce qui concerne les personnes physiques. L'article 36, alinéa 8 et l'article 38, alinéa 8 du nouveau Code pénal permettent toutefois le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de choisir une peine de niveau 1 et ainsi de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permettent actuellement les lois particulières en matière de circulation routière. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 200 à 20.000 euros, conformément à l'article 36, alinéa 9, 1° ou à l'article 38, alinéa 9, 1° du nouveau Code pénal.

Les peines prévues par l'une des lois susmentionnées dont le maximum consiste en un emprisonnement de plus de 3 ans à 5 ans au plus sont converties en peines de niveau 3, conformément à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6° du nouveau Code pénal. La peine de niveau 3 consiste, pour les personnes physiques, en un emprisonnement de plus de 3 ans à 5 ans au plus, ou d'un traitement sous privation de liberté de plus de 2 ans à 4 ans au plus (article 36, alinéa 6 du nouveau Code pénal). Pour les personnes morales, elle consiste en une amende de 360.000 à 600.000 euros (article 38, alinéa 6 du nouveau Code pénal).

Le juge peut également prononcer, en plus d'une des peines énumérées ci-avant, une amende accessoire dont le montant est fixé à l'article 52, § 1^{er}, 6° du nouveau Code pénal.

La même difficulté que mentionnée ci-avant se présente pour les infractions actuellement punies d'un emprisonnement et d'une amende, ou d'une de ces peines seulement, puisque l'amende ne figure pas parmi les peines principales de niveau 3, du moins en ce qui concerne les personnes physiques. L'article 36, alinéa 6 et l'article 38, alinéa 6 du nouveau Code pénal permettent toutefois le remplacement de la peine de niveau 3 par une des peines de niveau 1 ou 2 en cas

van niveau 1 of 2 in geval van aanneming van verzachtende omstandigheden. In dit geval wordt afgeweken van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, of van artikel 36, negende lid, 1°, en/of van artikel 38, negende lid, 1°, nieuw Strafwetboek opdat de geldboete overeenstemt met de bedragen momenteel bepaald in de bijzondere wet, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden.

Er wordt aan herinnerd dat de rechter steeds de mogelijkheid heeft om een lagere geldboete uit te spreken indien de beklaagde zich in een precaire financiële of sociale toestand bevindt, conform artikel 52, § 2, tweede lid, nieuw Strafwetboek.

Het wetsontwerp heft tevens een aantal overbodige bepalingen op die nooit in werking zijn getreden, om de wetgeving helderder te maken.

In de strijd tegen rijden onder invloed van alcohol en drugs, beoogt dit wetsontwerp de tijdelijke rijverboden voor rijden onder invloed, gaande van twee, drie, zes tot twaalf uur, zoals opgenomen in artikel 60 Wegverkeerswet, in alle gevallen te brengen op twaalf uur.

In de Wegverkeerswet wordt daarnaast nog de definitie van “motorvoertuigen” opgenomen, teneinde meer eenvormigheid te bekomen in het kader van het verval van het recht tot sturen.

Voorts worden aan het regime voor beginnende bestuurders, dat voor zware overtredingen binnen de twee jaar na het behalen van het rijbewijs B een verval van het recht tot sturen oplegt en waarvoor het herstel in het recht tot sturen afhankelijk wordt gesteld van het opnieuw slagen voor het theoretisch of het praktisch rijexamen, nu ook de houders van een voorlopig rijbewijs toegevoegd. Deze toevoeging heeft tot doel een inconsistentie weg te werken, namelijk dat de eersten niet noodzakelijkerwijs werden gestraft met een verval voor de bedoelde feiten, terwijl dat voor de anderen wel systematisch het geval was.

Het wetsontwerp wijzigt ten slotte een aantal bepalingen ten gevolge van de introductie van de schorsing van het recht tot sturen, voorzien in artikel 65/1, § 10, Wegverkeerswet.

In zijn commentaar op artikel 7 heeft de Raad van State aanbevolen om het woord “overtreder” te vervangen door “dader van het misdrijf”, aangezien de term “overtreding” voortaan uit het Strafwetboek is geschrapt. Hoewel de auteur van dit wetsontwerp het belang van deze opmerking erkent, kon het nodige werk voor deze aanpassing niet meer worden uitgevoerd vóór de indiening van het

d’admission de circonstances atténuantes. Dans ce cas, il est dérogé à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7° ou à l’article 36, alinéa 9, 1° et/ou à l’article 38, alinéa 9, 1° du nouveau Code pénal, de façon à ce que l’amende corresponde aux montants fixés actuellement par la loi particulière, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l’heure actuelle.

Il est rappelé que le juge a toujours la possibilité, par application de l’article 52, § 2, alinéa 2 du Code pénal, de prononcer une amende inférieure au minimum légal si le prévenu fait état d’une capacité financière ou situation sociale précaire.

Le projet de loi abroge également quelques dispositions obsolètes qui ne sont jamais entrées en vigueur, afin de clarifier la législation.

Dans le cadre de la lutte contre la conduite sous influence d’alcool ou de drogues, ce projet de loi vise à porter les interdictions temporaires de conduire, qui vont de deux à trois, six et douze heures, telles que visées à l’article 60 de la loi sur la circulation routière, à douze heures, dans tous les cas.

La définition du “véhicule à moteur” sera aussi reprise dans la loi sur la circulation routière, afin d’assurer plus d’uniformité dans le cadre de la déchéance du droit de conduire.

En outre, les titulaires d’un permis de conduire provisoire sont désormais également soumis au régime applicable aux conducteurs novices, qui prévoit, en cas d’infractions graves commises dans les deux ans suivant l’obtention du permis de conduire B, une déchéance du droit de conduire pour laquelle la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite d’un nouvel examen théorique ou pratique. Cet ajout vise à supprimer une incohérence selon laquelle les premiers n’étaient pas nécessairement sanctionnés par une déchéance pour les faits visés alors que c’était systématiquement le cas pour les autres.

Enfin, le projet de loi vise à modifier certaines dispositions suite à l’introduction de la suspension du droit de conduire visée à l’article 65/1, § 10, de la loi sur la circulation routière.

Dans son commentaire sur l’article 7, le Conseil d’État a recommandé de remplacer le mot “contrevenant” par les mots “auteur de l’infraction”, le terme de “contravention” étant désormais omis du Code pénal. Bien que l’auteur du présent projet de loi reconnaisse l’intérêt de cette remarque, le travail nécessaire à cette adaptation n’a plus pu être réalisé avant le dépôt du projet de loi à la

wetsontwerp bij de Kamer, gezien de urgentie en het feit dat de term “overtreder” 39 keer in de wet wordt vermeld. Deze aanpassingen zullen echter worden doorgevoerd in de volgende aanpassing van de wet betreffende de politie over het wegverkeer. De termijn die nodig is voor deze aanpassing heeft geen andere gevolgen.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

De bepalingen van titel III*bis*, waarin algemene gedragsregels voor de weggebruikers werden opgenomen, werden ingevoegd bij artikel 2 van de wet tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer en van de wet van 22 februari 1965 waarbij aan de gemeenten wordt toegestaan parkeergeld op motorrijtuigen in te voeren (B.S. 6 april 2007). Hierbij werden vier nieuwe artikelen ingevoegd: art. 27*bis*, 27*ter*, 27*quater* en 27*quinquies*, waarbij deze artikelen in werking zouden treden op een datum te bepalen door de Koning, conform artikel 6 van de wet van 20 maart 2007.

Deze artikelen zijn echter nooit in werking getreden.

De artikelen 27*bis*, 27*ter* en 27*quater*, § 1, hebben geen meerwaarde aangezien deze bepalingen reeds bestaan in de Wegcode: zie artikelen 7.1, 7.2, 7.3 en 8.3.

Zowel artikel 27*quater*, § 2, zal worden opgenomen in de Code van de openbare weg, als de voorgaande artikelen 7.1, 7.2, 7.3 en 8.3 van de Wegcode.

Artikel 27*quinquies* wordt gedeeltelijk overgenomen in artikel 10, § 6 Code van de openbare weg (voor snelheid) en in het oude artikel 10.4 Wegcode, evenals in artikel 37, 1°, en 37*bis*, 2°, van de wet (alcohol).

Teneinde de Wegverkeerswet te vereenvoudigen, wordt titel III*bis*, die de artikelen 27*bis* tot 27*quinquies* bevat, dan ook opgeheven.

Art. 3

In titel IV – Strafbepalingen en veiligheidsmaatregelen, wordt een voorafgaand hoofdstuk ingevoerd, betreffende de toepassing van de bepalingen van boek I van het Strafwetboek, dat een nieuw artikel 27*bis* bevat. Deze nummering met “bis” verdient de voorkeur boven een nummering met een schuine streep, die verwarring zou

Chambre, étant donné l’urgence et le fait que le terme “contrevenant” est mentionné à 39 reprises dans la loi. Ces adaptations seront néanmoins réalisées dans la prochaine adaptation de la loi sur la police de la circulation routière. Le délai nécessaire à cette adaptation n’a pas d’autre incidence.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

Les dispositions du titre III*bis*, contenant des règles générales de comportement pour les usagers de la route, ont été insérées par l’article 2 de la loi du 20 mars 2007 modifiant les lois coordonnées du 16 mars 1968 relatives à la police de la circulation routière et la loi du 22 février 1965 permettant aux communes d’établir des redevances de stationnement applicables aux véhicules à moteur (Moniteur belge du 6 avril 2007). Elles avaient inséré quatre nouveaux articles: 27*bis*, 27*ter*, 27*quater* et 27*quinquies* qui auraient dû entrer en vigueur à une date à fixer par le Roi, conformément à l’article 6 de la loi du 20 mars 2007.

Il s’avère que ces dispositions ne sont jamais entrées en vigueur.

Les articles 27*bis*, 27*ter* et 27*quater*, § 1^{er} ne présentent pas d’intérêt puisque ces dispositions existent déjà dans le Code de la route: voir les articles 7.1, 7.2, 7.3 et 8.3.

L’article 27*quater*, § 2 sera repris dans le Code de la voie publique, de même que les anciens articles 7.1, 7.2, 7.3, 8.3 du Code de la route.

L’article 27*quinquies* sera partiellement repris dans l’article 10, § 6, du Code de la voie publique (pour la vitesse) et dans l’ancien article 10.4 du Code de la route, de même qu’il l’est à l’article 37, 1°, et 37*bis*, 2°, de la loi (alcool).

Afin de simplifier la loi relative à la police de la circulation routière, le titre III*bis* contenant les articles 27*bis* à 27*quinquies* est dès lors abrogé.

Art. 3

Dans le titre IV – Dispositions pénales et mesures de sûreté, un chapitre préliminaire relatif à l’application des dispositions du livre I^{er} du Code pénal, contenant un article nouvel 27*bis*, est inséré. Cette numérotation “bis” est préférée à une numérotation avec barre oblique qui pourrait créer une confusion avec l’article 27/1 inséré par

kunnen veroorzaken met artikel 27/1, dat bij het Vlaamse decreet van 9 oktober 2020 houdende diverse bepalingen over het gemeenschappelijk vervoer, het algemeen mobiliteitsbeleid, de weginfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid is ingevoegd.

Zoals reeds vermeld, voorziet artikel 77 van boek I van het Strafwetboek dat bij gebreke van andersluidende bepalingen, haar bepalingen worden toegepast op misdrijven voorzien in de bijzondere wetten en verordeningen. Rekening houdende met de wil van de wetgever om vast te houden aan het geldend recht en zoveel mogelijk een status quo te behouden met de voorgaande situatie, is het noodzakelijk om af te wijken van een aantal bepalingen uit boek I van het nieuwe Strafwetboek.

Het gaat om volgende bepalingen:

— Artikel 9 (poging):

Artikel 9 van het nieuwe Strafwetboek bepaalt dat de poging steeds strafbaar is voor de opzettelijke misdrijven. Momenteel wordt echter geen enkele poging tot overtreding bestraft in de Wegverkeerswet. Om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te bewaren, wordt afgeweken van de regel inzake de poging zoals vastgelegd in boek I van het nieuwe Strafwetboek.

— Artikel 17, 2° en 3° (daderschap):

Artikel 17 van boek I van het nieuwe Strafwetboek definieert de dader van het misdrijf als de natuurlijke persoon of de rechtspersoon die alle bestanddelen van het misdrijf in zich verenigt, hetzij in persoon (1°), hetzij door zich te bedienen van een ander persoon als louter instrument (2°), hetzij door opzettelijk met anderen samen te werken (3°).

Aangezien de gevallen bedoeld in artikel 17, 2° en 3° van het nieuwe Strafwetboek momenteel niet strafbaar zijn in de Wegverkeerswet, wordt hiervan afgeweken om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te bewaren.

— Artikel 19 (deelneming):

Artikel 19 van boek I van het nieuwe Strafwetboek definieert strafbare deelneming.

Aangezien de bepalingen van hoofdstuk VII van boek I van het Strafwetboek van 8 juni 1967 betreffende deelneming momenteel niet van toepassing zijn op de Wegverkeerswet, wordt afgeweken van artikel 19 van boek I van het nieuwe Strafwetboek om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te bewaren. Deze

le décret flamand du 9 octobre 2020 portant diverses dispositions relatives au transport collectif, à la politique générale de mobilité, aux infrastructures routières et à la politique routière, ainsi qu'aux infrastructures et à la politique de l'eau.

Comme déjà mentionné, l'article 77 du livre I^{er} du nouveau Code pénal prévoit qu'à défaut de dispositions contraires, ses dispositions s'appliquent aux infractions prévues par les lois et règlements particuliers. Il est donc nécessaire, compte tenu de la volonté du législateur de procéder à droit constant et de conserver autant que possible un statu quo par rapport à la situation antérieure, de déroger à certaines dispositions du livre I^{er} du nouveau Code pénal.

Ces dispositions sont les suivantes:

— L'article 9 (tentative):

L'article 9 du nouveau Code pénal prévoit que la tentative est toujours punissable pour les infractions intentionnelles. Or, aucune tentative d'infraction n'est actuellement réprimée dans la loi relative à la police de la circulation routière. Afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure, il est dérogé à la règle prévue par le livre I^{er} du nouveau Code pénal en matière de tentative.

— L'article 17, 2° et 3° (qualité d'auteur):

L'article 17 du livre I^{er} du nouveau Code pénal définit l'auteur d'une infraction comme la personne physique ou morale qui réunit en elle tous les éléments constitutifs de l'infraction, soit en personne (1°), soit en se servant d'une autre personne comme simple instrument (2°), soit en collaborant délibérément avec autrui (3°).

Les cas de figure prévus par l'article 17, 2° et 3° du nouveau Code pénal n'étant actuellement pas incriminés dans la loi relative à la police de la circulation routière, il y est dérogé afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure.

— L'article 19 (participation):

L'article 19 du livre I^{er} du nouveau Code pénal définit la participation punissable.

Les dispositions du chapitre VII du livre I^{er} du Code pénal du 8 juin 1967 relatives à la participation n'étant actuellement pas applicables à la loi relative à la police de la circulation routière, il est dérogé à l'article 19 du livre I^{er} du nouveau Code pénal afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure. C'est

oplossing is overigens ook gekozen in het kader van de omzetting van artikel 78, § 4, van boek I van het nieuwe Strafwetboek.

— Artikel 35 (minderjarigheid):

Artikel 35 van boek I van het nieuwe Strafwetboek voorziet verzachtende omstandigheden voor daders die op het ogenblik van de feiten minderjarig zijn.

Aangezien dergelijke verzachtende omstandigheden momenteel niet zijn voorzien in de Wegverkeerswet, wordt afgeweken van artikel 35 van boek I van het nieuwe Strafwetboek om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te behouden. Dit betreft een politieke keuze.

— Artikel 60 (herhaling):

Artikel 60 van boek I van het nieuwe Strafwetboek voert een regeling voor algemene herhaling in.

Door toepassing van deze herhalingsregeling kunnen overtredingen die normaal gesproken met een straf van niveau 1 worden bestraft, worden bestraft met een straf van niveau 2, wat kan leiden tot onevenredige straffen voor verkeersovertredingen.

Bovendien voorziet de Wegverkeerswet al in een aantal gevallen van bijzondere herhaling, hetgeen een afdoende bestraffing mogelijk maakt.

Bijgevolg wordt afgeweken van artikel 60 van boek I van het nieuwe Strafwetboek.

In dezelfde lijn, namelijk vanuit de wil om zoveel mogelijk de status quo te behouden ten opzichte van de vroegere situatie, wijkt het tweede lid van het nieuwe artikel 27bis Wegverkeerswet meer specifiek af van de artikelen 37 en 39 van boek I van het nieuw Strafwetboek, voor wat betreft de bijkomende straffen die respectievelijk van toepassing zijn op natuurlijke personen en rechtspersonen.

De bijkomende straffen die niet kunnen worden opgelegd in het kader van deze wet zijn de volgende:

— Ontzetting uit bepaalde burgerlijke en politieke rechten (artikel 47):

Het opleggen van deze straf is niet mogelijk in het kader van de toepassing van het huidige Strafwetboek. Op grond van artikel 47 en artikel 77 van het (nieuw) Strafwetboek zou een dergelijke bijkomende straf echter kunnen worden opgelegd voor overtredingen van

d'ailleurs également la solution qui a été retenue par le mécanisme de conversion de l'article 78, § 4 du livre I^{er} du nouveau Code pénal.

— L'article 35 (minorité):

L'article 35 du livre I^{er} du nouveau Code pénal reconnaît une cause d'excuse atténuante à l'auteur mineur d'âge au moment des faits.

Une telle cause d'excuse n'étant actuellement pas prévue par la loi relative à la police de la circulation routière, il est dérogé à l'article 35 du livre I^{er} du nouveau Code pénal afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure. Il s'agit d'un choix politique.

— L'article 60 (récidive):

L'article 60 du livre I^{er} du nouveau Code pénal instaure un régime de récidive générale.

Par application de ce régime de récidive, des infractions punies initialement d'une peine de niveau 1 pourraient être punies d'une peine de niveau 2, ce qui risque d'entraîner des peines démesurées par rapport aux infractions en matière de circulation routière.

Par ailleurs, la loi relative à la police de la circulation routière prévoit déjà un certain nombre d'hypothèses de récidive spéciale, et ce système permet une répression adéquate.

Il est par conséquent dérogé à l'article 60 du livre I^{er} du nouveau Code pénal.

Dans la même optique, à savoir la volonté de conserver autant que possible un statu quo par rapport à la situation antérieure, le deuxième alinéa du nouvel article 27bis de la loi relative à la police de la circulation routière déroge plus spécifiquement aux articles 37 et 39 du livre I^{er} du nouveau Code pénal, en ce qui concerne les peines accessoires applicables respectivement aux personnes physiques et aux personnes morales.

Les peines accessoires qui ne peuvent être prononcées dans le cadre de la présente loi sont les suivantes:

— La déchéance de certains droits civils et politiques (article 47):

L'infliction de cette peine n'est pas possible dans le cadre de l'application du Code pénal actuel. Or, en vertu de cet article 47 et de l'article 77 du (nouveau) Code pénal, une telle peine accessoire serait susceptible d'être infligée pour les infractions de niveau 2 ou plus.

niveau 2 of hoger. Gezien de wens om het bestaande recht in overeenstemming te brengen met het nieuwe Wetboek van Strafrecht, is de toepassing ervan in dit geval dus uitdrukkelijk uitgesloten.

— Beroepsverbod (artikel 48):

Artikel 48 nieuw Strafwetboek biedt de rechter de mogelijkheid om de veroordeelde te verbieden zijn beroep uit te oefenen indien hij ernstig misbruik heeft gemaakt van zijn beroep om het misdrijf te plegen.

Deze mogelijkheid is momenteel niet voorzien in de Wegverkeerswet. Deze straf dreigt disproportioneel te zijn voor verkeersmisdrijven. De bestaande straf van het verval van het recht tot sturen lijkt hiervoor meer aangewezen.

Er wordt bijgevolg afgeweken van artikel 48 nieuw Strafwetboek.

— Het verval van het recht tot sturen (artikel 49):

Artikel 49 nieuw Strafwetboek biedt de rechter de mogelijkheid om de dader te veroordelen tot een verval van het recht tot sturen van zes maanden tot vijf jaar indien een motorrijtuig gediend heeft of bestemd was tot het plegen van het misdrijf of tot het verzekeren van de vlucht.

De straf van het verval van het recht tot sturen is momenteel al voorzien in de Wegverkeerswet, maar verschilt van de bepalingen in het nieuwe Strafwetboek (qua duur, uitvoeringsmodaliteiten, enz.) en geldt alleen voor bepaalde overtredingen. Om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te behouden en elk gevaar van tegenstrijdigheid te vermijden, wordt afgeweken van artikel 49 nieuw Strafwetboek.

— Verblijfs-, plaats- of contactverbod (artikel 50):

Artikel 50 nieuw Strafwetboek biedt de rechter de mogelijkheid om de veroordeelde een verblijfs-, plaats- of contactverbod op te leggen.

Aangezien een dergelijke mogelijkheid momenteel niet is voorzien in de Wegverkeerswet, wordt afgeweken van artikel 50 nieuw Strafwetboek om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te behouden.

— Verbod om een activiteit die deel uitmaakt van het voorwerp uit te oefenen (artikel 57):

Eu égard à la volonté de mise en concordance à droit constant avec le nouveau Code pénal, son application est dès lors, ici, explicitement exclue.

— L'interdiction professionnelle (article 48):

L'article 48 du nouveau Code pénal accorde la possibilité au juge d'interdire au condamné d'exercer sa profession, à la condition que ce dernier ait abusé gravement de celle-ci pour commettre l'infraction.

Cette possibilité n'est actuellement pas prévue par la loi relative à la police de la circulation routière. Cette peine risque par ailleurs de constituer une peine démesurée par rapport aux infractions en matière de circulation routière, la peine de déchéance du droit de conduire existante apparaissant plus adéquate en l'espèce.

Il est par conséquent dérogé à l'article 48 du nouveau Code pénal.

— La déchéance du droit de conduire (article 49):

L'article 49 du nouveau Code pénal accorde la possibilité au juge de condamner l'auteur à une déchéance du droit de conduire pour une durée de 6 mois à 5 ans, si un véhicule automoteur a servi ou était destiné à commettre l'infraction ou à assurer la fuite.

La peine de déchéance du droit de conduire est déjà prévue actuellement par la loi sur la police de la circulation routière, mais dans des modalités différentes de celles prévues par le nouveau Code pénal (durée, modalités d'exécution, etc...), et uniquement pour certaines infractions. Afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure, et d'éviter tout risque d'incohérence, il est dérogé à l'article 49 du nouveau Code pénal.

— L'interdiction de résidence, de lieu et de contact (article 50):

L'article 50 du nouveau Code pénal accorde la possibilité au juge d'imposer au condamné une interdiction de résidence, de lieu ou de contact.

Une telle possibilité n'étant actuellement pas prévue par la loi relative à la police de la circulation routière, il est dérogé à l'article 50 du nouveau Code pénal afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure.

— L'interdiction d'exercer une activité relevant de l'objet (article 57):

Artikel 57 nieuw Strafwetboek geeft de rechter de mogelijkheid om een veroordeelde rechtspersoon te verbieden een activiteit uit te oefenen die deel uitmaakt van het voorwerp.

Aangezien een dergelijke mogelijkheid momenteel niet is voorzien in de Wegverkeerswet, wordt afgeweken van artikel 57 nieuw Strafwetboek om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te behouden.

Het is daarentegen niet nodig om af te wijken van de bijkomende straffen van bekendmaking van de beslissing houdende veroordeling (artikel 58) en sluiting van de inrichting (artikel 59), aangezien boek I van het nieuwe Strafwetboek bepaalt dat deze straffen alleen van toepassing zijn in de bij wet bepaalde gevallen.

Gezien het specifieke karakter van de materie wegverkeer en de afzonderlijke berechting van deze misdrijven onder de bevoegdheid van de politierechter, wordt bovendien vooropgesteld dat artikel 62 nieuw Strafwetboek, dat de samenloop van meerdere feiten regelt, niet van toepassing is op de samenloop van enerzijds de in deze wet bedoelde misdrijven en anderzijds andere overtredingen. In een dergelijk geval worden de overtredingen waarin deze wet voorziet, behalve in geval van samenhang of ondeelbaarheid, afzonderlijk beoordeeld en bestraft.

Ten slotte laten de artikelen 61 en 62 nieuw Strafwetboek niet toe dat bij eendaadse of meedaadse samenloop meerdere afzonderlijke vervallenverklaringen worden uitgesproken. Er wordt dus afgeweken van dit artikel, maar alleen wat betreft dit punt over de bijkomende straffen; de andere regels van dit artikel blijven van toepassing.

Art. 4

In de Wegverkeerswet is er momenteel geen definitie van een motorvoertuig, een term die onder meer gekoppeld wordt aan het verval van het recht tot sturen (zowel als straf als ten gevolge van een ongeschiktheid, cf. art. 42). Dit leidt tot onduidelijkheid, onder meer wat de elektrische steps betreft.

Het Hof van Cassatie oordeelde in eerdere rechtspraak dat bij gebreke aan een definitie, de woorden in hun gebruikelijke betekenis moeten worden begrepen. Dit kan voor het begrip "motorvoertuig" tot ongewenste resultaten leiden, bijvoorbeeld wat elektrische rolstoelen betreft.

L'article 57 du nouveau Code pénal accorde la possibilité au juge d'interdire à une personne morale condamnée d'exercer une activité relevant de l'objet social.

Une telle possibilité n'étant actuellement pas prévue par la loi relative à la police de la circulation routière, il est dérogé à l'article 57 du nouveau Code pénal afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure.

Il n'est en revanche pas nécessaire de déroger aux peines accessoires de publication de la décision de condamnation (article 58) et de fermeture d'établissement (article 59), étant donné que le livre I^{er} du nouveau Code pénal dispose que ces peines ne sont d'application que dans les cas prévus par la loi.

De plus, compte tenu de la spécificité de la matière de roulage et du jugement séparé de ces infractions relevant de la compétence du juge de police, il est proposé de prévoir que l'article 62 du Code pénal qui règle le concours constitué de plusieurs faits ne s'applique pas au concours constitué, d'une part, d'infractions prévues par la présente loi et, d'autre part, d'autres infractions. Dans une telle hypothèse, sauf connexité ou indivisibilité, les infractions prévues par la présente loi sont jugées et réprimées de façon distincte.

Enfin, les articles 61 et 62 du nouveau Code pénal ne permettent pas, en cas de concours d'un seul fait pouvant constituer plusieurs infractions ou constitué de plusieurs faits, de prononcer plusieurs déchéances du droit de conduire distinctes. Il est donc dérogé à cet article, mais uniquement sur ce point relatif aux peines accessoires, les autres règles établies par cet article restant d'application.

Art. 4

Dans la loi sur la circulation routière, il n'y a actuellement aucune définition du véhicule à moteur, un terme qui est entre autres lié à la déchéance du droit de conduire (aussi bien en tant que peine qu'en cas d'incapacité physique ou psychique, cf. art. 42). C'est une source d'incertitude notamment en ce qui concerne les trottinettes électriques.

La Cour de cassation a jugé dans une jurisprudence antérieure qu'en l'absence de définition, les termes doivent être compris dans leur sens habituel. Cela peut mener à des résultats indésirables pour la notion de "véhicule à moteur", par exemple en ce qui concerne les chaises roulantes électriques.

Het Hof van Cassatie heeft in een recent arrest van 16 september 2025 (P.25.0771.N/1) het begrip “motorvoertuig” alleszins zelf gedefinieerd. De door het Hof gehanteerde definitie zorgt echter niet alleen voor nieuwe onduidelijkheden, maar heeft ook gevolgen die de wetgever niet had kunnen voorzien.

De wetgever kiest er dan ook voor om de term “motorvoertuig” als nieuwe definitie op te nemen in artikel 28 Wegverkeerswet, en deze enerzijds te koppelen aan de voertuigcategorieën waarvoor een rijbewijs vereist is, en anderzijds uit te breiden naar de bromfietsen klasse A.

Op advies van de Raad van State werd hierbij uitdrukkelijk vermeld dat van deze definitie kan afgeweken worden in de verschillende besluiten ter uitvoering van de wet, zoals bijvoorbeeld het geval is in de Wegcode of in het Technisch Reglement, die elk een definitie hebben die is aangepast aan hun toepassingsgebied.

De koppeling met de voertuigcategorieën verloopt via een verwijzing naar art. 26 Wegverkeerswet, en dus naar het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs.

In artikel 2 van dit koninklijk besluit worden alle voertuigcategorieën vermeld waarvoor een rijbewijs vereist is. Dit ongeacht de geboortedatum van de houder, wat discussies op dit vlak vermijdt.

De link tussen het motorvoertuig en het rijbewijs is alleszins logisch. Iemand die vervallen wordt verklaard van het recht tot sturen, dient immers zijn rijbewijs neer te leggen. Er kan bijgevolg geen discussie bestaan dat deze persoon geen voertuigcategorie meer mag besturen waarvoor een rijbewijs is vereist. Bovendien wordt het begrip motorvoertuig onder meer in artikel 21 Wegverkeerswet momenteel reeds (deels) gekoppeld aan het rijbewijs.

Daarnaast is de vereiste van het rijbewijs conform het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs gekoppeld aan het vermogen, de snelheid en de massa van het voertuig. De snelheid (gelinkt aan het vermogen) alsook de massa vormen de basis van de kinetische energie, die rechtstreeks verband houdt met de potentiële risico voor een ongeval en de gevolgen ervan. Het gaat bijgevolg om objectieve elementen die inherent verbonden zijn aan verkeersveiligheid.

Tevens biedt het criterium van het rijbewijs zowel voor de weggebruikers (inclusief buitenlandse weggebruikers, daar het rijbewijs op EU-niveau is geregeld) als voor de

La Cour de cassation a elle-même défini la notion de “véhicule à moteur” dans un arrêt récent rendu le 16 septembre 2025 (P.25.0771.N/1). Cependant, la définition utilisée par la Cour ne fait pas que créer de nouvelles incertitudes, elle a également des conséquences que le législateur n’a pas pu anticiper.

Le législateur choisit donc de reprendre le terme de “véhicule à moteur” en tant que nouvelle définition dans l’article 28 de la loi sur la circulation routière et, d’une part, de coupler celle-ci aux catégories de véhicules pour lesquelles un permis de conduire est exigé et, d’autre part, de l’étendre aux cyclomoteurs de classe A.

Sur avis du Conseil d’État, il est expressément mentionné qu’il peut être dérogé à cette définition dans les différents arrêtés pris en exécution de la loi, tel que c’est le cas par exemple dans le Code de la route ou dans le Règlement technique qui ont chacun une définition ajustée à leur champ d’application.

Le lien avec les catégories de véhicules à moteur s’opère via une référence à l’article 26 de la loi sur la circulation routière, et donc à l’arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire.

Dans l’article 2 de l’arrêté royal, toutes les catégories de véhicules pour lesquelles un permis de conduire est exigé sont mentionnées, ceci indépendamment de la date de naissance du titulaire, ce qui évite toute discussion sur le sujet.

Le lien entre le véhicule à moteur et le permis de conduire est en tout cas logique. Quelqu’un qui fait l’objet d’une déchéance du droit de conduire doit de toute façon restituer son permis de conduire. Il n’y a par conséquent pas de discussion sur le fait que cette personne ne peut plus conduire de catégorie de véhicule pour laquelle un permis est exigé. De plus, la notion de véhicule à moteur est pour le moment déjà liée (partiellement) au permis de conduire, entre autres dans l’article 21 de la loi sur la circulation routière.

En outre, l’exigence du permis de conduire, conformément à l’arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire, est liée à la puissance, à la vitesse et à la masse du véhicule. La vitesse (liée à la puissance) ainsi que la masse constituent la base de l’énergie cinétique, qui est directement liée au risque potentiel d’accident et aux conséquences de celui-ci. Ce sont donc des éléments objectifs inhérents à la sécurité routière.

Le critère du permis de conduire apporte également clarté et solidité aux usagers de la route (y compris les étrangers, car les permis de conduire sont réglementés

politiediensten duidelijkheid en standvastigheid, wat opnieuw de verkeersveiligheid ten goede komt.

Naast de voertuigen waarvoor een rijbewijs vereist is (onder meer speed pedelecs), worden de bromfietsen klasse A eveneens opgenomen onder de definitie van een motorvoertuig. Dit ligt in lijn met art. 2, § 1, van het voormelde koninklijk besluit, dat bepaalt dat voor de toepassing van artikel 65 de bromfietsen met een maximumsnelheid van ten hoogste 25 km/uur worden ingedeeld in de categorie AM. Door hun gewicht vormen bromfietsen klasse A immers een reëel risico bij een verkeersongeval.

Voertuigen zoals een elektrische step, een elektrische fiets (uitgezonderd een speed pedelec) alsook een elektrische rolstoel vallen gelet op het bovenstaande niet onder de definitie van een motorvoertuig. Als een elektrische step echter wordt opgedreven om sneller te kunnen rijden dan 25km/u, is dit wel het geval.

Zoals verderop zal worden toegelicht, wordt de rechter niettemin de mogelijkheid gegeven om het verval uit te breiden naar welbepaalde niet-motorvoertuigen (zoals bijvoorbeeld een elektrische step), mits motivering (bijvoorbeeld omdat met deze step gevaarlijk gedrag werd gesteld)).

Voor alcoholsloten verandert er niets met deze definitie van "motorvoertuigen". Een bromfiets klasse A behoeft immers geen rijbewijs (het koninklijk besluit van 23 maart 1998 voorziet in een uitzondering), waardoor de geldigheid van het rijbewijs door de rechter ook niet kan worden beperkt tot deze categorie van motorvoertuig. Dat wil zeggen dat iemand die tot een alcoholslot wordt veroordeeld desgevallend wel met zijn elektrische step, of met een ander voertuig dat geen motorvoertuig is, kan blijven rijden.

Art. 5

Deze bepaling, waarbij artikel 28*bis* werd opgeheven, werd ingevoegd bij artikel 3 van de wet van 20 maart 2007 tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer en van de wet van 22 februari 1965 waarbij aan de gemeenten wordt toegestaan parkeergeld op motorrijtuigen in te voeren (B.S. 6 april 2007), maar is nooit in werking getreden (cf. wat werd uiteengezet omtrent de artikelen 27*bis* tot 27*quinquies*).

Teneinde de Wegverkeerswet te vereenvoudigen, wordt deze bepaling opgeheven.

au niveau de l'UE) et aux forces de police, ce qui à son tour améliore la sécurité routière.

À côté des véhicules pour lesquels un permis de conduire est requis (en ce compris les speed pedelecs), les cyclomoteurs de classe A sont également inclus dans la définition d'un véhicule à moteur. C'est conforme à l'art. 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal susmentionné, qui stipule qu'aux fins de l'article 65, les cyclomoteurs dont la vitesse maximale ne dépasse pas 25 km/h sont classés dans la catégorie AM. En raison de leur poids, les cyclomoteurs de classe A présentent un risque réel en cas d'accident de la route.

Compte tenu de ce qui précède, les véhicules tels qu'une trottinette électrique, un vélo à assistance électrique (à l'exception d'un speed pedelec) et une chaise roulante électrique ne sont pas couverts par la définition d'un véhicule à moteur. Cependant, si une trottinette électrique est trafiquée pour dépasser les 25km/h, elle sera concernée.

Comme ce sera expliqué ci-dessous, le juge a néanmoins la possibilité d'étendre la déchéance à des véhicules non motorisés spécifiques (comme par exemple une trottinette électrique), sous réserve d'une motivation en ce sens (par exemple si un comportement dangereux au guidon d'une trottinette a été constaté).

Pour les éthylotests antidémarrage, la définition d'un véhicule à moteur ne change rien. Un cyclomoteur de classe A ne nécessite pas de permis de conduire (l'arrêté royal du 23 mars 1998 prévoit une exception), ce qui implique que la validité du permis de conduire ne peut pas non plus être limitée à cette catégorie de véhicules par le juge. Cela signifie que quelqu'un qui a été condamné à un éthylotest antidémarrage pourra toujours continuer à rouler avec sa trottinette électrique, ou avec chaque véhicule qui n'est pas un véhicule à moteur, le cas échéant.

Art. 5

Cette disposition, abrogeant l'article 28*bis*, a été insérée par l'article 3 de la loi du 20 mars 2007 modifiant les lois coordonnées du 16 mars 1968 relatives à la police de la circulation routière et la loi du 22 février 1965 permettant aux communes d'établir des redevances de stationnement applicables aux véhicules à moteur (Moniteur belge du, 6 avril 2007), mais n'est jamais entrée en vigueur (cf. les développements relatifs aux articles 27*bis* à 27*quinquies*).

Afin de simplifier la loi relative à la police de la circulation routière, cette disposition est abrogée.

Art. 6

De bepaling van artikel 29 Wegverkeerswet betreft de classificatie per graad van de inbreuken op de wegcode en andere reglementen aangenomen in uitvoering van de Wegverkeerswet.

Paragraaf 1, eerste lid, betreft de overtredingen van de 4^e graad. Dit lid wordt aangepast aan het nieuwe Strafwetboek. Overeenkomstig de huidige straf (geldboete van maximaal 500 euro voor toepassing van de opdecimen) worden de overtredingen van de vierde graad bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waarbij de opdecimen terug tot nul zullen worden herleid bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek. Daarnaast zal het verval van het recht tot sturen dat voorzien is voor de overtredingen van de 4^e graad worden behouden.

Paragraaf 1, tweede lid, betreft de inbreuken van de 3^e graad. Ook dit lid wordt aangepast aan het nieuw Strafwetboek. Overeenkomstig de huidige straf (geldboete van maximaal 500 euro voor toepassing van de opdecimen) worden de inbreuken van de derde graad bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Ook hier wordt het bedrag van de geldboete afgestemd op de huidige bedragen.

Paragraaf 1, derde lid, betreft de inbreuken van de tweede graad. Overeenkomstig de huidige straf (geldboete van maximaal 250 euro) worden de inbreuken van de tweede graad bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete wordt opnieuw afgestemd op de huidige bedragen, gelet op de opdecimen die wegvallen bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.

Paragraaf 2 betreft de inbreuken van de eerste graad. Overeenkomstig de huidige straf (geldboete van maximaal 250 euro) worden de inbreuken van de eerste graad bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete wordt telkens afgestemd op de huidige bedragen.

Paragraaf 3 betreft het overschrijden van de maximaal toegelaten snelheid. Overeenkomstig de huidige straf (geldboete van maximaal 500 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Ook hier wordt het bedrag van de geldboete afgestemd op de huidige bedragen.

Het "bepalen van de snelheidsbeperkingen op de openbare wegen, met uitzondering van de autosnelwegen

Art. 6

La disposition de l'article 29 de la loi sur la circulation routière concerne la classification par degré des infractions au Code de la route et autres règlements pris en exécution de la loi relative à la police de la circulation routière.

Le paragraphe 1^{er}, 1^{er} alinéa, concerne les infractions du 4^e degré. Cet alinéa est adapté au nouveau Code pénal. Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 500 euros avant application des décimes additionnels), les infractions du 4^e degré sont punies d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal. En outre, la déchéance du droit de conduire prévue pour les infractions du 4^e degré est conservée.

Le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, concerne les infractions du 3^e degré. Cet alinéa est également adapté au nouveau Code pénal. Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 500 euros avant application des décimes additionnels), les infractions du 3^e degré sont punies d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Ici également, le montant de l'amende est aligné aux montants actuels.

Le paragraphe 1^{er}, alinéa 3, concerne les infractions du 2^e degré. Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 250 euros), les infractions du 2^e degré sont punies d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende est à nouveau aligné sur les montants actuels, compte tenu des décimes additionnels qui échoient avec l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Le paragraphe 2 concerne les infractions du 1^{er} degré. Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 250 euros), les infractions du 1^{er} degré sont punies d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende est comme à fois aligné sur les montants actuels.

Le paragraphe 3 concerne le dépassement de la vitesse maximale autorisée. Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 500 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Ici également, le montant de l'amende est aligné sur les montants actuels.

La "détermination des limites de vitesse sur la voie publique, à l'exception des autoroutes telles que définies

zoals gedefinieerd in artikel 1, j), van het verdrag inzake het wegverkeer, gedaan te Wenen op 8 november 1968" behoort tot de bevoegdheid van de gewesten overeenkomstig artikel 6, § 1, XII, 1°, van de bijzondere wetten van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. De gewesten zijn ook bevoegd om de sanctie vast te stellen die van toepassing is bij overschrijding van de door hen vastgestelde snelheidslimieten. Bijgevolg blijft de wijziging van het derde lid beperkt tot overtredingen op het gebied van overschrijding van de toegestane maximumsnelheid die onder de bevoegdheid van de federale overheid blijven vallen. Hoewel de Raad van State geen specifieke opmerkingen over dit punt heeft gemaakt, kunnen sommige overtredingen per graad ook onder de bevoegdheid van de gewesten vallen. Dat is in het bijzonder het geval voor de regels over ladingzekering die in de derde graad worden geklasseerd. Daarom wordt in de drie alinea's van het eerste lid en in de eerste alinea van het tweede lid ook verduidelijkt dat de wijziging alleen betrekking heeft op overtredingen van federale reglementen.

Paragraaf 4, eerste lid, laat de rechter toe om het bedrag van de geldboete te verminderen indien er verzachtende omstandigheden zijn. Dit lid is overbodig geworden en wordt dus opgeheven, gelet op de nieuwe regeling omtrent verzachtende omstandigheden zoals voorzien in artikel 30 van boek I van het nieuwe Strafwetboek.

De bijzondere herhaling voorzien in paragraaf 4, laatste lid, wordt behouden.

Art. 7

De bepaling van artikel 29*bis* Wegverkeerswet betreft de inbreuken op artikel 62*bis* van die wet, zijnde het bij zich hebben van elke uitrusting die of elk ander middel dat de vaststelling van overtredingen van de wet en van de reglementen betreffende de politie over het wegverkeer, bemoeilijkt of verhindert of automatisch werkende toestellen bedoeld in artikel 62 opspoort, bij zich te hebben.

Hoewel het gaat om een opzettelijke inbreuk, wordt eraan herinnerd dat de poging tot het begaan van deze overtreding niet strafbaar is, aangezien er voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (zie de tekst bij artikel 28 van deze wet).

Overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 3 maanden en/of geldboete van maximaal 1000 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het

à l'article 1^{er}, j), de la Convention sur la circulation routière, faite à Vienne le 8 novembre 1968" relevant de la compétence des régions, en vertu de l'article 6, § 1^{er}, XII, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980, les régions sont également compétentes pour déterminer la sanction applicable en cas de dépassement des limites de vitesse qu'elles fixent. Par conséquent, la modification apportée au paragraphe 3 est circonscrite aux seules infractions en matière de dépassement de la vitesse maximale autorisée demeurant de la compétence de l'autorité fédérale. Bien que le Conseil d'État n'ait pas fait de remarque spécifique sur ce point, les infractions par degré peuvent également, pour certaines d'entre elles, dépendre de la compétence des régions. C'est notamment le cas des règles relatives à la sûreté du chargement qui sont classées dans le 3^e degré. Par conséquent, il est également précisé dans les trois alinéas du 1^{er} paragraphe et dans l'alinéa 1^{er} du paragraphe deux que la modification ne concerne que les infractions aux règlements fédéraux.

Le paragraphe 4, 1^{er} alinéa, permet au juge de réduire le montant de l'amende en cas de circonstances atténuantes. Cet alinéa est devenu superflu eu égard au nouveau régime d'acceptation de circonstances atténuantes prévu par l'article 30 du livre 1^{er} du nouveau Code pénal, et est donc abrogé.

La récidive spéciale prévue au paragraphe 4, dernier alinéa, est conservée.

Art. 7

La disposition de l'article 29*bis* de la loi sur la circulation routière traite des infractions à l'article 62*bis* de la loi, soit le fait de se munir de tout équipement ou de tout autre moyen entravant ou empêchant la constatation d'infractions à la loi et aux règlements sur la police de la circulation routière, ou détectant les appareils fonctionnant automatiquement visés à l'article 62.

Bien qu'il s'agisse d'une infraction intentionnelle, il est rappelé que la tentative de commettre la présente infraction n'est pas punissable, étant donné qu'il est dérogé à l'article 9 du livre 1^{er} du nouveau Code pénal pour l'application de la présente loi (cf. commentaire de l'article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 3 mois et/ou amende maximale de 1000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende

bedrag van de geldboete wordt opnieuw afgestemd op de huidige bedragen, gelet op de opdecimen die wegfallen.

Aangezien het nieuwe Strafwetboek geen gevangenisstraf voorziet voor niveau 1, verdwijnt deze sanctie voortaan uit artikel 29*bis*.

Daarnaast wordt de in dit lid voorziene herhaling behouden. Het zij duidelijk dat het gaat om een bijzondere herhaling, met andere woorden enkel van toepassing indien de voorgaande veroordeling dezelfde bepaling betreft, alsook dat de gevolgen enkel betrekking hebben op de geldboete, bij uitsluiting van de andere straffen van niveau 1.

Het tweede lid voorziet in de inbeslagname van de uitrusting of het middel bedoeld in deze bepaling. De verwijzingen naar de overeenstemmende artikelen in het Strafwetboek worden aangepast. De inbeslagname kan ook betrekking hebben op uitrusting die geen eigendom is van de overtreder, net zoals dat het geval is bij beslagname.

Art. 8

De eerste paragraaf van deze bepaling aangaande artikel 29*ter* Wegverkeerswet betreft de inbreuken op artikel 67*ter* van deze wet, met andere woorden het nalaten door een rechtspersoon, op wiens naam het voertuig is ingeschreven waarmee een overtreding werd begaan, om de identiteit van de onmiskenbare bestuurder mee te delen op het ogenblik van de feiten. Overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 6 maanden en/of geldboete van maximaal 4000 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waarbij de opdecimen terug tot nul zullen worden herleid bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.

De mogelijkheid voor de rechter om een verval van het recht tot sturen uit te spreken wordt toegevoegd. Deze straf kan uiteraard niet worden opgelegd aan een rechtspersoon, die hier per definitie wordt bedoeld. Het Strafwetboek voorziet echter in een medeverantwoordelijkheid van de natuurlijke persoon die de rechtspersoon vertegenwoordigt en die de feiten heeft gepleegd of eraan heeft deelgenomen (art. 18). Het is dus mogelijk, en dit is duidelijk al gebeurd, dat een vennootschap, met name een eenmanszaak, bewust de bestuurder van een voertuig dat een overtreding heeft begaan, niet aanwijst, opdat deze laatste ontsnapt aan de straf van het verval

est à nouveau aligné sur les montants actuels, compte tenu de l'abandon des décimes additionnels.

Comme le nouveau Code pénal ne prévoit pas de peine de prison pour le niveau 1, cette sanction disparaît désormais de l'article 29*bis*.

En outre, la récidive prévue par ce même alinéa est maintenue. Il est toutefois précisé qu'il s'agit bien d'une récidive spéciale, c'est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition, et que ses effets ne portent que sur la peine d'amende, à l'exclusion des autres peines de niveau 1.

Le second alinéa prévoit la confiscation de l'équipement ou du moyen visé par cette même disposition. Les références aux articles correspondants du Code pénal sont adaptées. La confiscation peut concerner également des équipements qui ne seraient pas la propriété du contrevenant, au même titre que ce qui est prévu pour la saisie.

Art. 8

Le premier paragraphe de cette disposition concernant l'article 29*ter* de la loi sur la circulation routière concerne les infractions à l'article 67*ter* de la présente loi, c'est-à-dire le fait, pour une personne morale au nom de laquelle un véhicule avec lequel une infraction a été commise est immatriculé, de négliger de communiquer l'identité du conducteur incontestable au moment des faits. Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 6 mois et/ou amende maximale de 4000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

La possibilité pour le juge de prononcer une peine de déchéance est ajoutée. Cette peine ne peut évidemment pas être appliquée à l'encontre d'une personne morale qui est, par définition, visée ici. Le Code pénal prévoit cependant une coresponsabilité de la personne physique représentant la personne morale qui a commis le fait ou y a participé (art. 18). Il est donc possible, et de toute évidence cela s'est déjà produit, qu'une société, notamment unipersonnelle, ne désigne sciemment pas le conducteur d'un véhicule constaté en infraction afin que ce dernier échappe à la peine de déchéance du droit de conduire qui est normalement prévue pour

van het recht tot sturen die normaal gesproken voor deze overtreding geldt. De voorgestelde wijziging maakt het mogelijk om deze maas in de wet te dichten door de optie om de bestuurder niet aan te wijzen niet aantrekkelijker te maken dan de sanctie voor de basisovertreding die op de natuurlijke persoon van toepassing is.

Daarnaast wordt de herhaling voorzien in deze paragraaf behouden. Het zij duidelijk dat het gaat om een bijzondere herhaling, met andere woorden enkel van toepassing indien de voorgaande veroordeling dezelfde bepaling betreft, alsook dat de gevolgen enkel betrekking hebben op de geldboete, bij uitsluiting van de andere straffen van niveau 1.

De tweede paragraaf van deze bepaling betreft de inbreuk op artikel 67*bis*, tweede lid, van deze wet, met andere woorden het nalaten door een natuurlijke persoon, op wiens naam het voertuig is ingeschreven waarmee een overtreding werd begaan, om de identiteit van de onmiskenbare bestuurder mee te delen, hoewel hij kon bewijzen dat hijzelf niet de bestuurder was op het moment van de feiten. Overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 2 jaar en/of geldboete van maximaal 4000 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 2 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, achtste lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier heeft de rechter de mogelijkheid om enkel een geldboete uit te spreken, zoals de wet het momenteel ook toelaat. Het bedrag van de eventuele geldboete (uitgesproken als bijkomende straf of hoofdstraf, afhankelijk van het niveau van de straf) stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waaronder bij aanneming van verzachtende omstandigheden.

Net als bij andere bepalingen (art. 30, 33, 36, ...) blijft hetzelfde minimum- en maximumbedrag van de boete gehandhaafd wanneer verzachtende omstandigheden worden toegepast om een lagere straf op te leggen. Het erkennen van verzachtende omstandigheden heeft in de praktijk echter wel tot gevolg dat de rechter een mildere straf kan opleggen. Een straf van niveau 2 voorziet namelijk alleen in een boete als bijkomende straf, d.w.z. als aanvulling op een hoofdstraf (werkstraf of probatiestraf, elektronisch toezicht, gevangenisstraf, enz.), terwijl de rechter bij een straf van niveau 1 de sanctie kan beperken tot de boete, die in dit geval een hoofdstraf is. Bovendien heeft de rechter met betrekking tot deze boete overeenkomstig artikel 52, § 2, van het nieuwe Strafwetboek de mogelijkheid om bij het bepalen van het bedrag rekening te houden met de door de beklaagde of de beschuldigde ingeroepen elementen met betrekking

cette infraction. La modification proposée permet ainsi de lutter contre cette échappatoire en ne rendant pas l'option de non-désignation du conducteur plus attractive que la sanction de l'infraction de base applicable à la personne physique.

En outre, la récidive prévue par ce même paragraphe est maintenue. Il est toutefois précisé qu'il s'agit bien d'une récidive spéciale, c'est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition, et que ses effets ne portent que sur la peine d'amende, à l'exclusion des autres peines de niveau 1.

Le deuxième paragraphe de cette disposition concerne l'infraction à l'article 67*bis*, alinéa 2, de la présente loi, c'est-à-dire le fait, pour la personne physique au nom de laquelle un véhicule avec lequel une infraction a été commise est immatriculé, qui a pu prouver qu'elle n'était pas le conducteur au moment des faits, de négliger de communiquer l'identité du conducteur incontestable. Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 2 ans et/ou amende maximale de 4000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 8 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'éventuelle amende (prononcée à titre accessoire ou à titre principal, selon le niveau de peine) correspond aux montants prévus actuellement par la loi, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, y compris en cas d'admission de circonstances atténuantes.

Comme c'est également le cas pour d'autres dispositions (art. 30, 33, 36, ...), la même fourchette pour l'amende minimale et maximale est maintenue lorsqu'il est fait application de circonstances atténuantes pour appliquer un niveau de peine inférieur. L'admission de circonstances atténuantes a pourtant bien pour effet, en pratique, de permettre au juge de prononcer une peine moins sévère. En effet, une peine de niveau 2 ne prévoit d'amende qu'à titre accessoire, c'est-à-dire en complément d'une peine principale (peine de travail ou de probation, surveillance électronique, emprisonnement, etc.) alors que la peine de niveau 1 permet au juge de limiter la sanction à l'amende qui est, dans ce cas, une peine principale. En outre, en ce qui concerne cette peine d'amende, le juge a la possibilité, conformément à l'article 52, § 2, du nouveau Code pénal, de tenir compte, pour la détermination de son montant, des

tot zijn financiële draagkracht en sociale toestand. In dat geval kan de rechter een geldboete beneden het wettelijk minimum uitspreken indien de beklaagde of de beschuldigde om het even welk element voorlegt dat zijn precare financiële situatie bewijst. De rechter kan ook beslissen dat de geldboete in schijven zal worden betaald wanneer de omstandigheden van de zaak dit rechtvaardigen.

Daarnaast wordt het facultatief verval van het recht tot sturen voorzien in deze tweede paragraaf behouden.

De verplichte herhaling voorzien in deze paragraaf wordt aangepast. Overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 4 jaar en/of geldboete van maximaal 8000 euro) wordt in principe een straf van niveau 3 (zie algemene toelichting) opgelegd in geval van herhaling. Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, zesde lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 3 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 2 of niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Het bedrag van de eventuele geldboete (uitgesproken als bijkomende straf of hoofdstraf, afhankelijk van het straf niveau) stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waaronder bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Er wordt eveneens opgenomen dat het gaat om een bijzondere herhaling, dus enkel van toepassing indien de voorgaande veroordeling dezelfde bepaling betreft.

Art. 9

De bepaling van artikel 30 Wegverkeerswet omvat verschillende inbreuken betreffende het rijbewijs en het voorlopig rijbewijs.

Overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 2 jaar en/of geldboete van maximaal 2000 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 2 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, achtste lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier heeft de rechter de mogelijkheid om enkel een geldboete uit te spreken, zoals de wet het momenteel ook toelaat. Het bedrag van de eventuele geldboete (uitgesproken als bijkomende straf of hoofdstraf, afhankelijk van het niveau van de straf) stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waaronder bij aanneming van verzachtende omstandigheden.

éléments invoqués par le prévenu ou l'accusé eu égard à sa capacité financière et à sa situation sociale. Dans ce cas, le juge peut prononcer une peine d'amende inférieure au minimum légal, si le prévenu ou l'accusé soumet un élément quelconque apportant la preuve de sa situation financière précaire. Le juge peut également décider du fractionnement du paiement de l'amende lorsque les circonstances de la cause le justifient.

En outre, la déchéance du droit de conduire facultative prévue par ce même paragraphe 2 est maintenue.

La récidive obligatoire prévue par ce même paragraphe est modifiée. Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 4 ans et/ou amende maximale de 8000 euros), une peine de niveau 3 (cf. exposé général) est en principe infligée en cas de récidive. Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 6 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 3 par une des peines de niveau 2 ou de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Le montant de l'éventuelle amende (prononcée à titre accessoire ou à titre principal, selon le niveau de peine) correspond aux montants prévus actuellement par la loi, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, y compris en cas d'admission de circonstances atténuantes. Il est également précisé qu'il s'agit bien d'une récidive spéciale, c'est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition.

Art. 9

La disposition de l'article 30 de la loi sur la circulation routière contient diverses infractions relatives au permis de conduire et au permis de conduire provisoire.

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 2 ans et/ou amende maximale de 2000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 8 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'éventuelle amende (prononcée à titre accessoire ou à titre principal, selon le niveau de peine) correspond aux montants prévus actuellement par la loi, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, y compris en cas d'admission de circonstances atténuantes.

Daarnaast wordt paragraaf 1 aangevuld met het rijden spijs schorsing van het recht tot sturen. Sinds de schorsing van het recht tot sturen werd geïntroduceerd bij de programmawet van 25 december 2016, ontbreekt de sanctie immers voor het sturen tijdens de duur van deze schorsing.

De bedragen van de in het tweede lid bedoelde boete worden niet aangepast. De uitvoering van de machtigingen die bij artikel 23, § 1, 2° en 4°, van de wet van 16 maart 1968 aan de Koning zijn toegekend, valt namelijk onder de bevoegdheid van de gewesten. De gewesten zijn dan ook als enige bevoegd om bij decreet de sanctie te wijzigen die van toepassing is in geval van overtreding van deze bepalingen.

In paragraaf 3 wordt, overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 2 jaar en/of geldboete van maximaal 2000 euro) deze overtreding bestraft met een straf van niveau 2 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, achtste lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier heeft de rechter de mogelijkheid om enkel een geldboete uit te spreken, zoals de wet het momenteel ook toelaat. Het bedrag van de eventuele geldboete (uitgesproken als bijkomende straf of hoofdstraf, afhankelijk van het niveau van de straf) stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waaronder bij aanneming van verzachtende omstandigheden.

Daarnaast wordt het verplichte verval van het recht tot sturen voorzien in paragraaf 3 behouden.

De bijzondere herhaling voorzien in paragraaf 4 wordt aangepast. Er wordt voorzien dat het bedrag van de geldboete wordt verdubbeld in geval van herhaling van de bepalingen van paragraaf 1, paragraaf 2 of paragraaf 3 binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van een van deze bepalingen, dat in kracht van gewijsde is gegaan. Er werd beslist om deze recidive niet toe te passen indien een andere straf dan een geldboete werd uitgesproken. Het verdubbelen van de gevangenisstraf lijkt immers disproportioneel en het verdubbelen van de andere straffen van niveau 1 en 2 lijkt niet mogelijk.

Art. 10

De bepaling van artikel 31 Wegverkeerswet betreft het rijden zonder rijbewijs of het weigeren om het rijbewijs te vertonen.

En outre, le 1^{er} paragraphe est complété par la conduite en dépit d'une suspension du droit de conduire. En effet, depuis que la suspension du droit de conduire a été introduite par la loi-programme du 25 décembre 2016, il manque la sanction de la conduite pendant la durée de cette suspension.

Les montants de l'amende visée au paragraphe 2 ne sont pas adaptés. En effet, la mise en œuvre des habilitations confiées au Roi par l'article 23, § 1^{er}, 2° et 4°, de la loi du 16 mars 1968 relève de la compétence des régions. Les régions sont, dès lors, seules compétentes pour modifier par voie décrétable la sanction applicable en cas d'infraction à ces mêmes dispositions.

Dans le paragraphe 3, par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 2 ans et/ou amende maximale de 2000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 8 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'éventuelle amende (prononcée à titre accessoire ou à titre principal, selon le niveau de peine) correspond aux montants prévus actuellement par la loi, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, y compris en cas d'admission de circonstances atténuantes.

La déchéance du droit de conduire obligatoire prévue par le paragraphe 3 est en outre maintenue.

La récidive spéciale prévue par le paragraphe 4 est modifiée. Il est prévu que le montant de l'amende est doublé en cas de répétition des dispositions du paragraphe 1^{er}, du paragraphe 2 ou du paragraphe 3 dans les trois ans à dater du prononcé d'un jugement antérieur portant condamnation en application d'une de ces dispositions est passé en force de chose jugée. Il a été décidé de ne pas rendre cette récidive applicable en cas de prononcé d'une peine autre que l'amende. En effet, le doublement de la peine d'emprisonnement apparaît disproportionné, et le doublement des autres peines de niveau 1 et 2 ne semble pas possible.

Art. 10

La disposition de l'article 31 de la loi sur la circulation routière concerne la conduite sans permis de conduire ou le refus de présenter le permis de conduire.

Overeenkomstig de huidige straf (geldboete van maximaal 500 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waarbij de opdecimen terug tot nul zullen worden herleid bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.

Het tweede lid, dat de rechter toelaat om het bedrag van de geldboete te verminderen indien er verzachtende omstandigheden zijn, wordt opgeheven. Dit lid is immers overbodig geworden gelet op de nieuwe regeling omtrent verzachtende omstandigheden zoals voorzien in artikel 30 van boek I van het nieuwe Strafwetboek.

De herhaling voorzien in deze paragraaf wordt behouden. Het zij niettemin duidelijk dat het gaat om een bijzondere herhaling, met andere woorden enkel van toepassing indien de voorgaande veroordeling dezelfde bepaling betreft, alsook dat de gevolgen enkel betrekking hebben op de geldboete, bij uitsluiting van de andere straffen van niveau 1.

Art. 11

De bepaling van artikel 32 Wegverkeerswet betreft het toevertrouwen van een motorvoertuig aan een persoon, die geen recht tot sturen heeft. Een rechtspersoon kan zich eveneens schuldig maken aan deze bepaling: het gebeurt regelmatig in de praktijk dat een rechtspersoon een voertuig toevertrouwt aan haar zaakvoerder.

Aangezien het om een opzettelijk misdrijf gaat waarvoor algemeen opzet vereist is, wordt de term “wetens” vervangen door de term “opzettelijk”, naar analogie met de terminologie die wordt gebruikt in boek II van het nieuwe Strafwetboek. Hoewel het om een opzettelijk misdrijf gaat, moet worden opgemerkt dat poging tot het plegen van dit misdrijf niet strafbaar is, aangezien voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (cf. commentaar bij artikel 28 van deze wet).

Overeenkomstig de huidige straf (geldboete van maximaal 1000 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waarbij de opdecimen terug tot nul zullen worden herleid bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 500 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

L'alinéa 2, accordant au juge la possibilité de réduire l'amende en cas de circonstances atténuantes, est abrogé. Il est en effet devenu superflu, eu égard au nouveau régime d'acceptation de circonstances atténuantes prévu par l'article 30 du livre I^{er} du nouveau Code pénal.

Le régime de récidive prévu à l'alinéa 3 est maintenu. Il est toutefois précisé qu'il s'agit bien d'une récidive spéciale, c'est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition, et que ses effets ne portent que sur la peine d'amende, à l'exclusion des autres peines de niveau 1.

Art. 11

La disposition de l'article 32 de la loi sur la circulation routière concerne le fait de confier un véhicule à moteur à une personne n'ayant pas le droit de conduire. Une personne morale peut également se rendre coupable de cette infraction; il est fréquent en pratique qu'une personne morale confie un véhicule à son gérant.

S'agissant d'une infraction intentionnelle requérant le dol général, le terme “sciemment” est remplacé par le terme “délibérément”, par analogie avec la terminologie utilisée dans le livre II du nouveau Code pénal. Bien qu'il s'agisse d'une infraction intentionnelle, il est rappelé que la tentative de commettre la présente infraction n'est pas punissable, étant donné qu'il est dérogé à l'article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l'application de la présente loi (cf. commentaire de l'article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 1000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Art. 12

Paragraaf 1 van artikel 33 Wegverkeerswet betreft het vluchtmisdrijf bij een ongeval dat enkel materiële schade tot gevolg had. Het gaat om een opzettelijk misdrijf, waarvoor een bijzonder opzet vereist is, met name “om zich aan de dienstige vaststellingen te onttrekken”.

Overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 6 maanden en/ of geldboete van maximaal 2000 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waarbij de opdecimen terug tot nul zullen worden herleid bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.

Paragraaf 2 betreft het “zwaardere” vluchtmisdrijf, met andere woorden indien het ongeval slagen of verwondingen voor een ander heeft veroorzaakt of de dood.

Indien het ongeval slagen of verwondingen voor een ander tot gevolg had, wordt het vluchtmisdrijf bestraft overeenkomstig de huidige bestraffing (gevangenisstraf van maximaal 3 jaar en/of geldboete van maximaal 5000 euro), zijnde een straf van niveau 2 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, achtste lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier heeft de rechter de mogelijkheid om enkel een geldboete uit te spreken, zoals de wet het momenteel ook toelaat. De geldboete zal dan 200 tot 20.000 euro bedragen, conform artikel 36, negende lid, 1° van het nieuwe Strafwetboek.

Indien het ongeval de dood voor een ander tot gevolg had, wordt het vluchtmisdrijf bestraft overeenkomstig de huidige bestraffing (gevangenisstraf van maximaal 4 jaar en/of geldboete van maximaal 5000 euro), zijnde een straf van niveau 3 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, zesde lid nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 3 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 2 of 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier heeft de rechter de mogelijkheid om enkel een geldboete uit te spreken. De geldboete zal dan 200 tot 20.000 euro bedragen, conform artikel 36, negende lid, 1° van het nieuwe Strafwetboek.

Daarnaast wordt het verplichte verval van het recht tot sturen voorzien in deze paragraaf behouden.

Paragraaf 3, 1° en 2°, voorziet een verzwaring van de straffen bij bijzondere herhaling. Overeenkomstig de

Art. 12

Le paragraphe 1^{er} de l'article 33 de la loi sur la sécurité routière concerne le délit de fuite lorsque l'accident n'a causé que des dégâts matériels. Il s'agit d'une infraction intentionnelle requérant un dol spécial, à savoir “dans le but d'échapper aux constatations utiles”.

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 6 mois et/ou amende maximale de 2000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Le paragraphe 2 concerne le délit de fuite “aggravé”, c'est-à-dire lorsque l'accident a entraîné pour autrui des coups et blessures ou la mort.

Si l'accident a entraîné des coups et blessures pour autrui, le délit de fuite est puni, par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 3 ans et/ou amende maximale de 5000 euros), d'une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 8 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 200 à 20.000 euros, conformément à l'article 36, alinéa 9, 1° du nouveau Code pénal.

Si l'accident a occasionné la mort d'autrui, le délit de fuite est puni, par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 4 ans et/ou amende maximale de 5000 euros), d'une peine de niveau 3 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 6 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 3 par une des peines de niveau 1 ou 2 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 200 à 20.000 euros, conformément à l'article 36, alinéa 9, 1° du nouveau Code pénal.

En outre, la déchéance du droit de conduire obligatoire prévue par ce paragraphe est maintenue.

Le paragraphe 3, 1° et 2°, prévoit une aggravation des peines en cas de récidive spéciale. Par correspondance

huidige straffen (gevangenisstraf van maximaal 4 jaar en/ of geldboete van maximaal 5000 euro bij punt 1°, gevangenisstraf van maximaal 8 jaar en/of geldboete van maximaal 10.000 euro bij punt 2°) worden deze beide inbreuken in het geval van herhaling bestraft met een straf van niveau 3 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, zesde lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 3 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 2 of 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier heeft de rechter de mogelijkheid om enkel een geldboete uit te spreken. De geldboete zal dan 200 tot 20.000 euro bedragen, conform artikel 36, negende lid, 1°, van het nieuwe Strafwetboek.

Aangezien na de omzetting de straffen identiek zijn, worden de hypothesen van paragraaf 3, 1° en 2°, met het oog op meer coherentie, samengevoegd. Daarnaast wordt enkel herhaling in het geval van een nieuwe inbreuk op artikel 33, § 1, of artikel 33, § 2, eerste lid, geïmagineerd. Het in artikel 33, § 2, tweede lid, bedoelde misdrijf wordt immers al bestraft met een straf van niveau 3, waardoor een gevangenisstraf van maximaal vijf jaar kan worden opgelegd. Het is niet opportuun om een straf van niveau 4 te voorzien in geval van recidive van een dergelijk misdrijf; het opleggen van een gevangenisstraf van meer dan 5 tot 10 jaar lijkt in dit geval namelijk buitensporig, en de aanneming van verzachtende omstandigheden maakt het de rechter niet langer mogelijk een straf van niveau 1 op te leggen en dus alleen een geldboete, wat niet in overeenstemming is met de geest van de huidige wet.

Hoewel het om opzettelijke misdrijven gaat, wordt eraan herinnerd dat de poging tot het plegen van deze misdrijven niet strafbaar is, aangezien voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (zie commentaar bij artikel 28 van deze wet).

Art. 13

Artikel 34 Wegverkeerswet betreft alcoholintoxicatie. Met uitzondering van het misdrijf zoals bepaald in paragraaf 2, in de bepaling onder 3°, van dit artikel (cf. commentaar hieronder), gaat het om de zogenaamde "reglementaire misdrijven", wat betekent dat het louter feit dat men zich gedraagt zoals in de wet wordt bedoeld strafbaar is, behalve in geval van onoverkomelijke dwaling of onweerstaanbare dwang.

Bovendien wordt de in de eerste paragraaf voorziene regeling voor bijzondere herhaling behouden. Wel wordt

avec les peines actuelles (emprisonnement maximal de 4 ans et/ou amende maximale de 5000 euros dans l'hypothèse visée au 1°, emprisonnement maximal de 8 ans et/ou amende maximale de 10.000 euros dans l'hypothèse visée au 2°), ces infractions en cas de récidive sont toutes deux punies d'une peine de niveau 3 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 6 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 3 par une des peines de niveau 1 ou 2 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 200 à 20.000 euros, conformément à l'article 36, alinéa 9, 1° du nouveau Code pénal.

Pour plus de cohérence, étant donné que la peine applicable après la conversion est la même, les hypothèses 1° et 2° du paragraphe 3 sont fusionnées. Par ailleurs, seule la récidive en cas de nouvelle infraction à l'article 33, § 1^{er}, ou à l'article 33, § 2, alinéa 1^{er}, est visée. En effet, l'infraction prévue à l'article 33, § 2, alinéa 2, est déjà punie d'une peine de niveau 3, lequel permet de prononcer une peine d'emprisonnement jusqu'à 5 ans. Il n'est pas opportun de prévoir une peine de niveau 4 en cas de récidive d'une telle infraction; en effet, le prononcé d'une peine d'emprisonnement de plus de 5 ans à 10 ans paraît excessif dans ce cas de figure, et l'admission de circonstances atténuantes ne permet plus au juge de prononcer une peine de niveau 1 et donc de ne prononcer qu'une amende, ce qui n'est pas conforme à l'esprit de la loi actuelle.

Bien qu'il s'agisse d'infractions intentionnelles, il est rappelé que la tentative de commettre les présentes infractions n'est pas punissable, étant donné qu'il est dérogé à l'article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l'application de la présente loi (cf. commentaire de l'article 28 de la présente loi).

Art. 13

L'article 34 de la loi sur la circulation routière concerne l'imprégnation alcoolique. À l'exception de l'infraction définie au paragraphe 2, 3°, de cet article (cf. commentaire ci-dessous), il s'agit d' "infractions réglementaires", ce qui signifie que le simple fait d'adopter le comportement visé par la loi est punissable, sauf erreur invincible ou force irrésistible.

En outre, le régime de récidive spéciale prévu par le paragraphe 1^{er} est maintenu. Il est toutefois précisé

gepreciseerd dat de gevolgen daarvan alleen betrekking hebben op de geldboete, met uitsluiting van de andere straffen van niveau 1.

De term “opzettelijk” wordt toegevoegd in de bepaling onder 3°, vermits het een opzettelijk misdrijf betreft waarvoor algemene opzet vereist is. Poging tot het plegen van dit misdrijf is niet strafbaar, aangezien voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (cf. commentaar bij artikel 28 van deze wet).

In overeenstemming met de huidige straf (geldboete van maximum 2000 euro) wordt dit misdrijf bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

Art. 14

Artikel 35 Wegverkeerswet heeft betrekking op dronkenschap. Net als bij alcoholintoxicatie gaat het om een “reglementair misdrijf”; het feit dat men zich in de staat van dronkenschap bevindt in de onder de wet bedoelde omstandigheden is dus strafbaar, behalve in geval van onoverkomelijke dwaling of onweerstaanbare dwang.

De bepaling wordt geherformuleerd om eerst het misdrijf te definiëren en vervolgens de daarop toepasselijke straf te bepalen. In overeenstemming met de huidige straf (geldboete van maximum 2000 euro) wordt dit misdrijf bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek op nul wordt worden gezet. Bovendien blijft het verplichte verval van het recht tot sturen op grond van deze bepaling behouden.

Art. 15

De bepaling van artikel 36 Wegverkeerswet voorziet in een stelsel van herhaling voor het rijden onder invloed.

Deze herhaling wordt bestraft met een straf van niveau 2 (cf. algemene toelichting), die overeenkomt met de huidige straf (maximaal twee jaar gevangenisstraf en/of een geldboete van maximum 5000 euro). Hierbij moet worden opgemerkt dat artikel 36, achtste lid, nieuw

que ses effets ne portent que sur la peine d’amende, à l’exclusion des autres peines de niveau 1.

Le terme “délibérément” est inséré dans le 3°, s’agissant d’une infraction intentionnelle requérant le dol général. La tentative de commettre cette infraction n’est toutefois pas punissable, étant donné qu’il est dérogé à l’article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l’application de la présente loi (cf. commentaire de l’article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 2000 euros), cette infraction est punie d’une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l’amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l’heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l’entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Art. 14

L’article 35 de la loi sur la circulation routière concerne l’ivresse. Comme pour l’imprégnation alcoolique, il s’agit d’une “infraction réglementaire”; le simple fait de se trouver en état d’ivresse dans les circonstances visées par la loi est donc punissable, sauf erreur invincible ou force irrésistible.

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 2000 euros), cette infraction est punie d’une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l’amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l’heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l’entrée en vigueur du nouveau Code pénal. En outre, la déchéance du droit de conduire obligatoire prévue par cette disposition est maintenue.

Art. 15

La disposition de l’article 36 de la loi sur la circulation routière prévoit un régime de récidive en matière de conduite sous influence.

Cette récidive est punie, par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 2 ans et/ou amende maximale de 5000 euros), d’une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l’article 36, alinéa 8, du nouveau Code pénal permet

Strafwetboek toestaat dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Door dit mechanisme heeft de rechter de mogelijkheid om alleen een geldboete op te leggen, zoals de wet ook momenteel toestaat. Het bedrag van de boete bedraagt dan weliswaar 3200 tot 40.000 euro, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, nieuw Strafwetboek.

Bij een tweede herhaling onder de omstandigheden bedoeld in het tweede lid kan de rechter een straf van niveau 3 opleggen (cf. algemene toelichting). Er wordt op gewezen dat artikel 36, zesde lid, nieuw Strafwetboek toestaat dat de straf van niveau 3 wordt vervangen door een straf van niveau 1 of 2 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Door dit mechanisme heeft de rechter de mogelijkheid om alleen een geldboete op te leggen, zoals de wet ook momenteel toestaat. Het bedrag van de geldboete bedraagt dan 6400 tot 80.000 euro, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, nieuw Strafwetboek.

Art. 16

De bepaling van artikel 37 Wegverkeerswet stelt het aanzetten tot het besturen van een voertuig of het toevertrouwen van een voertuig aan een dronken of onder invloed zijnde persoon strafbaar.

Aangezien het om een opzettelijk misdrijf gaat waarvoor algemeen opzet vereist is, wordt de term “opzettelijk” toegevoegd, naar analogie met de terminologie die wordt gebruikt in boek II van het nieuwe Strafwetboek. Hoewel het om een opzettelijk misdrijf gaat, wordt eraan herinnerd dat poging tot het plegen van dit misdrijf niet strafbaar is, aangezien voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (cf. commentaar bij artikel 28 van deze wet).

In overeenstemming met de huidige straf (geldboete van maximum 2000 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

Art. 17

Op grond van artikel 37/1, paragraaf 4, Wegverkeerswet is het strafbaar om een voertuig te besturen dat niet is uitgerust met het alcoholslot dat overeenkomstig de

le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 3200 à 40.000 euros, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du nouveau Code pénal.

En cas de seconde récidive dans les circonstances prévues au 2° alinéa, le juge peut infliger une peine de niveau 3 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 6, du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 3 par une des peines de niveau 1 ou 2 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 6400 à 80.000 euros, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du nouveau Code pénal.

Art. 16

La disposition de l'article 37 de la loi sur la circulation routière incrimine le fait d'inciter à conduire ou de confier un véhicule à une personne ivre ou imprégnée.

S'agissant d'une infraction intentionnelle requérant le dol général, le terme “délibérément” est ajouté, par analogie avec la terminologie utilisée dans le livre II du nouveau Code pénal. Bien qu'il s'agisse d'une infraction intentionnelle, il est rappelé que la tentative de commettre la présente infraction n'est pas punissable, étant donné qu'il est dérogé à l'article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l'application de la présente loi (cf. commentaire de l'article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 2000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Art. 17

Le paragraphe 4 de l'article 37/1 de la loi sur la circulation routière incrimine le fait de conduire un véhicule qui n'est pas équipé de l'éthylotest antidémarrage imposé

voorgaande paragrafen van dezelfde bepaling werd opgelegd.

In overeenstemming met de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 2 jaar en/of geldboete van maximum 2000 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 2 (cf. algemene toelichting). Artikel 36, achtste lid, nieuw Strafwetboek laat evenwel toe dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier kan de rechter enkel een geldboete uitspreken, zoals het momenteel ook wordt toegelaten door de wet. Het bedrag van de geldboete bedraagt in dit geval 200 tot 20.000 euro overeenkomstig artikel 36, negende lid, 1°, nieuw Strafwetboek.

Bovendien blijft het verplichte verval van het recht tot sturen op grond van deze bepaling behouden.

Art. 18

De bepaling van artikel 37*bis* Wegverkeerswet bestraft een reeks gedragingen die onder invloed van de opgesomde stoffen zijn gesteld.

In overeenstemming met de huidige straf (geldboete van maximum 2000 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, rekening houdend met het feit dat de teller van de opdecimen op nul wordt gezet bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.

In artikel 37*bis*, § 1, Wegverkeerswet wordt aan de lijst van verboden substanties die de rijvaardigheid beïnvloeden ook de verdovende stof ketamine toegevoegd. Deze stof duikt in onze maatschappij courant op als verboden stof, met zeer ernstige impact, en kan als dusdanig reeds in de speekselanalyse door de laboratoria worden gedetecteerd. Opdat dit door de Politie op het terrein ook per speekseltest zou kunnen worden opgespoord, zal Justitie deze stof in haar nieuw lastenboek voor de volgende generatie speekseltests opnemen. Van zodra deze nieuwe speekseltests die ketamine kunnen traceren dan op de markt zijn, zullen de bepalingen inzake ketamine, vervat in deze wet, in werking kunnen treden (uitgestelde inwerkingtreding, op datum door de Koning te bepalen, cf. *infra*).

De herhaling voorzien in paragraaf 2 wordt geschrapt, omdat de herhalingen met toepassing van deze bepalingen reeds strafbaar zijn op basis van het huidige

conformément aux paragraphes précédents de cette même disposition.

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 2 ans et/ou amende maximale de 2000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 8 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 200 à 20.000 euros, conformément à l'article 36, alinéa 9, 1° du nouveau Code pénal.

La déchéance du droit de conduire obligatoire prévue par cette disposition est en outre maintenue.

Art. 18

La disposition de l'article 37*bis* de la loi sur la sécurité routière réprime une série de comportements effectués sous l'influence des substances énumérées.

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 2000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Dans l'article 37*bis*, § 1^{er}, de la loi sur la police de la circulation routière, la substance narcotique kétamine est ajoutée à la liste des substances interdites qui influencent la capacité à conduire. Cette substance apparaît couramment en tant que substance interdite dans notre société, avec des effets très graves, et peut déjà être détectée comme telle dans les analyses de salive effectuées par les laboratoires. Afin que la police puisse également la détecter sur le terrain à l'aide d'un test salivaire, la Justice inclura cette substance dans son nouveau cahier des charges pour la prochaine génération de tests salivaires. Dès que ces nouveaux tests salivaires capables de détecter la kétamine seront disponibles sur le marché, les dispositions relatives à la kétamine contenues dans cette loi pourront entrer en vigueur (entrée en vigueur différée, à une date à déterminer par le Roi, cf. *infra*).

La récidive prévue au paragraphe 2 n'est plus maintenue, étant donné que les récidives par application de ces dispositions sont déjà punies conformément à

artikel 36 van de Wegverkeerswet. Dat laatste artikel voorziet immers reeds in de herhaling van alcohol (vanaf 0,35 mg/l UAL), dronkenschap of drugs binnen drie jaar ("een van deze bepalingen"); deze drie types zijn onderling inwisselbaar. De herhaling van artikel 37bis, § 2, van de Wegverkeerswet, sloeg op herhaling van een drugsovertreding na een overtreding inzake alcohol, dronkenschap of drugs, hetgeen dus al vervat zit in artikel 36 van de wet.

Art. 19

De bepaling van artikel 38 Wegverkeerswet somt de gevallen op waarin de rechter een verval van het recht tot sturen kan of moet uitspreken jegens de veroordeelde.

In het laatste lid van paragraaf 1, alsook in het eerste en derde lid van paragraaf 2, wordt de verwijzing naar artikel 419 Strafwetboek van 8 juni 1867 vervangen door een verwijzing naar artikel 107 nieuw Strafwetboek (dodelijk verkeersongeval, dat wordt herkwalificeerd als doding in het verkeer door de wet van 29 januari 2026 houdende diverse technische en dringende bepalingen), maar ook naar artikel 107/1 (verzwaaarde doding in het verkeer, door dezelfde wet ingevoegd).

In paragraaf 2, vijfde lid, wordt de verwijzing naar artikel 420 Strafwetboek van 8 juni 1867 vervangen door een verwijzing naar artikel 218 nieuw Strafwetboek (integriteitsaantasting door het deelnemen aan het verkeer, ingevoegd bij de wet van 29 januari 2026) en 218/1 (integriteitsaantasting met verzwarende factoren).

In paragraaf 5 wordt de verplichting voor de strafrechter om bestuurders, die tijdens de eerste twee jaar na het behalen van hun rijbewijs B ernstige overtredingen begaan die in aanmerking komen voor een veroordeling tot een verval van het recht tot sturen, ook effectief te veroordelen tot een verval van het recht tot sturen, uitgebreid tot houders van een voorlopig rijbewijs, overeenkomstig de terminologie van deze wet "een als zodanig geldend bewijs" genoemd.

Art. 20

De bepaling van artikel 39 Wegverkeerswet stelt dat indien ingevolge samenloop van misdrijven de bij deze wet bepaalde straffen niet uitgesproken worden, dit nochtans wel het geval is voor het verval van het recht tot sturen onder de in de wet bepaalde voorwaarden.

l'article 36 de la présente loi. Ce dernier article prévoit en effet déjà la récidive en matière d'alcool (à partir de 0,35 mg/l d'alcool dans l'air expiré), d'ivresse ou de stupéfiants dans les trois ans ("l'une de ces dispositions"); ces trois types sont interchangeables. La récidive visée à l'article 37bis, § 2, de la loi sur la circulation routière concernait la récidive d'une infraction liée à la drogue après une infraction liée à l'alcool, à l'ivresse ou à la drogue, ce qui est donc déjà prévu à l'article 36 de la loi.

Art. 19

La disposition de l'article 38 de la loi sur la sécurité routière énonce les cas de figure dans lesquels le juge peut ou doit prononcer une déchéance du droit de conduire à l'encontre du condamné.

Dans le paragraphe 1^{er}, dernier alinéa, ainsi que dans le paragraphe 2, alinéas 1^{er} et 3, la référence à l'article 419 du Code pénal du 8 juin 1867 est remplacée par une référence à l'article 107 du nouveau Code pénal (accident de la circulation mortel, qui a été requalifié comme homicide dans le cadre de la circulation par la loi du 29 janvier 2026 portant diverses dispositions techniques et urgentes), mais aussi à l'article 107/1 (homicide dans le cadre de la circulation aggravé, introduit par la même loi).

Dans le paragraphe 2, alinéa 5, la référence à l'article 420 du Code pénal du 8 juin 1867 est remplacée par une référence à l'article 218 du nouveau Code pénal (atteinte à l'intégrité dans le cadre de la circulation, introduit par la loi du 29 janvier 2026) et 218/1 (atteinte à l'intégrité avec facteurs aggravants).

Dans le paragraphe 5, l'obligation pour le juge pénal de condamner effectivement à une déchéance du droit de conduire les conducteurs qui, au cours des deux premières années suivant l'obtention de leur permis de conduire B, commettent des infractions graves passibles d'une condamnation à une déchéance du droit de conduire, est étendue aux titulaires d'un permis de conduire provisoire, dénommé "un titre qui en tient lieu" dans la terminologie de la présente loi.

Art. 20

La disposition de l'article 39 de la loi sur la circulation routière prévoit que si les peines prévues par cette loi ne sont pas prononcées à cause d'un concours d'infraction, la déchéance du droit de conduire est tout de même prononcée dans les conditions prévues par la loi.

Deze hypothese van samenloop tussen de in deze wet bedoelde misdrijven en andere misdrijven komt vaak voor, met name in geval van overtredingen van bepaalde bepalingen van het Strafwetboek zoals een dodelijk verkeersongeval, integriteitsaantasting in een verkeersongeval of belemmering van het verkeer, in combinatie met verkeersovertredingen.

Op grond van de artikelen 61 en 62 van het nieuwe Strafwetboek, en in tegenstelling tot wat was bepaald in het Strafwetboek van 8 juni 1867, kunnen bijkomende straffen altijd worden gecumuleerd in alle gevallen van samenloop, ongeacht of deze uit één of meerdere feiten bestaat.

Gezien dit mechanisme is artikel 39 Wegverkeerswet overbodig geworden en wordt het bijgevolg opgeheven.

Art. 21

De verwijzing in artikel 41 naar artikel 8, § 1, van de wet van 29 juni 1964 betreffende de schorsing, het uitstel en de probatie wordt vervangen door een verwijzing naar artikel 65 van het nieuwe Strafwetboek.

Art. 22

Zoals hierboven omschreven, wordt het begrip “motorvoertuig” gekoppeld aan het rijbewijs, alsook de bromfietzen klasse A. In dit artikel (art. 45) wordt de mogelijkheid voorzien voor de rechter om een uit te spreken verval uit te breiden tot voertuigen die geen motorvoertuig zijn mits motivering. Zo zou het verbod kunnen uitgebreid worden tot bijvoorbeeld elektrische steps, indien de persoon in kwestie meermaals gevaarlijk rijgedrag vertoonde op dit type voertuig. Dit biedt de rechter ook de mogelijkheid om bijvoorbeeld voertuigen boven een bepaald gewicht (bijvoorbeeld gelijkend op dat van een bromfietzen klasse A), die niet onder de definitie van motorvoertuig zouden vallen, toch onder het verval te laten vallen. Zeker in het voortdurend evoluerend landschap van voertuigen is dit een nuttige mogelijkheid. Ten slotte zijn ook andere hypothesen mogelijk, bijvoorbeeld indien de medische of lichamelijke ongeschiktheid van de persoon in kwestie dermate ernstig is dat ook het besturen van bepaalde (niet-motor)voertuigen een te groot gevaar zou zijn voor de verkeersveiligheid.

Cette hypothèse de concours entre des infractions prévues à la présente loi et d'autres infractions est fréquente, notamment en cas d'infractions à certaines dispositions du Code pénal telles que l'accident de la circulation mortel, l'atteinte à l'intégrité dans le cadre d'un accident de la circulation, ou encore l'entrave à la circulation, combinées avec des infractions de circulation routière.

En vertu des articles 61 et 62 du nouveau Code pénal, et à la différence de ce qui était prévu par le Code pénal du 8 juin 1867, les peines accessoires peuvent toujours être cumulées dans tous les cas de figure de concours, qu'il soit constitué d'un seul fait ou de plusieurs faits.

Compte tenu de ce mécanisme, l'article 39 de la loi relative à la police de la circulation routière devient inutile et est dès lors abrogé.

Art. 21

La référence, dans l'article 41, à l'article 8, § 1^{er}, de la loi du 29 juin 1964 relative à la suspension, au sursis et à la probation, est remplacée par une référence à l'article 65 du nouveau Code pénal.

Art. 22

Comme décrit ci-dessus, la notion de “véhicule à moteur” est liée au permis de conduire, ainsi qu'aux cyclomoteurs de classe A. Dans cet article (art. 45), la possibilité pour le juge d'étendre une déchéance à d'autres véhicules qui ne sont pas des véhicules à moteur est prévue, à condition de motiver cette décision. Ainsi, l'interdiction pourrait être étendue, par exemple, aux trottinettes électriques, si la personne en question a fait preuve à plusieurs reprises d'un comportement dangereux avec ce type de véhicule. Cela offre également au juge la possibilité d'étendre la déchéance à des véhicules dépassant un certain poids (par exemple, similaire à celui d'un cyclomoteur de classe A), qui ne relèvent pas de la définition de véhicule à moteur. Cette possibilité est particulièrement utile dans un paysage de véhicules en constante évolution. Enfin, d'autres hypothèses sont également possibles, par exemple si l'inaptitude médicale ou physique de la personne en question est telle que la conduite de certains véhicules (non motorisés) constituerait également un danger trop important pour la sécurité routière.

Art. 23

De bepaling van artikel 48 Wegverkeerswet bestraft het besturen van een motorvoertuig spijs verval.

In overeenstemming met de huidige straf (gevangenisstraf van maximum 2 jaar en/ of een geldboete van maximum 2000 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 2 (cf. algemene toelichting). Artikel 36, achtste lid, nieuw Strafwetboek laat evenwel toe dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier kan de rechter enkel een geldboete uitspreken, zoals het momenteel ook wordt toegelaten door de wet. Het bedrag van de geldboete bedraagt in dit geval 200 tot 20.000 euro overeenkomstig artikel 36, negende lid, 1°, nieuw Strafwetboek.

Het verplichte verval van het recht tot sturen waarin hetzelfde lid voorziet, blijft behouden.

De verplichte herhaling waarin hetzelfde lid voorziet, wordt gewijzigd. Overeenkomstig de huidige straffen (gevangenisstraf van maximaal 4 jaar en/of geldboete van maximaal 8000 euro) wordt deze overtreding in het geval van herhaling bestraft met een straf van niveau 3 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, zesde lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 3 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 2 of 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Het bedrag van de eventuele geldboete (uitgesproken als bijkomende straf of hoofdstraf, afhankelijk van het niveau van de straf) stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waaronder bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Er wordt eveneens opgenomen dat het gaat om een bijzondere herhaling, met andere woorden om een bijzondere herhaling, met andere woorden enkel van toepassing indien de voorgaande veroordeling dezelfde bepaling betreft.

Ter herinnering: artikel 48 (§ 1), 2°, werd reeds gewijzigd door de wet van 16 mei 2024 tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, tot invoering van herstelopleidingen, die op 1 januari 2026 in werking moeten treden (niet opgenomen in de geconsolideerde versie van de wet die aan het Parlement is voorgelegd).

Art. 24

De bepaling van artikel 49 Wegverkeerswet stelt het toevertrouwen van een motorvoertuig aan een persoon

Art. 23

La disposition de l'article 48 de la loi sur la circulation routière réprime la conduite d'un véhicule à moteur en dépit d'une déchéance.

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 2 ans et/ou amende maximale de 2000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 8 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 200 à 20.000 euros, conformément à l'article 36, alinéa 9, 1° du nouveau Code pénal.

La déchéance du droit de conduire obligatoire prévue par ce même alinéa est maintenue.

La récidive obligatoire prévue par ce même alinéa est modifiée. Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 4 ans et/ou amende maximale de 8000 euros), une peine de niveau 3 (cf. exposé général) peut être infligée en cas de récidive. Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 6, du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 3 par une des peines de niveau 2 ou de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Le montant de l'éventuelle amende (prononcée à titre accessoire ou à titre principal, selon le niveau de peine) correspond aux montants prévus actuellement par la loi, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, y compris en cas d'admission de circonstances atténuantes. Il est également précisé qu'il s'agit bien d'une récidive spéciale, c'est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition.

Pour rappel, l'article 48 (§ 1^{er}), 2°, a déjà fait l'objet d'une modification par la loi du 16 mai 2024 modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, introduisant des formations de réintégration, qui doit rentrer en vigueur au 1^{er} janvier 2026 (non reprise dans la version consolidée de la loi soumise au parlement).

Art. 24

La disposition de l'article 49 de la loi sur la circulation routière réprime le fait de confier un véhicule à moteur à

die vervallen werd verklaard strafbaar. Ook een rechtspersoon kan zich aan deze overtreding schuldig maken; in de praktijk komt het vaak voor dat een rechtspersoon een voertuig toevertrouwt aan zijn zaakvoerder.

Het komt voor dat de periode van verval ten einde is, maar dat de persoon zijn rijbewijs nog niet heeft kunnen terugkrijgen omdat hij niet geslaagd is voor alle herstelexamens en onderzoeken die in het vonnis zijn opgelegd. Deze persoon moet uiteraard nog steeds worden beschouwd als iemand die de facto onder het verval valt, maar om misverstanden te voorkomen, wordt nu verduidelijkt dat de overtreding ook betrekking heeft op het toevertrouwen van een voertuig aan een persoon die niet voldaan heeft aan de herstelvoorwaarden.

Aangezien het om een opzettelijk misdrijf gaat waarvoor algemeen opzet vereist is, wordt de term “wetens” vervangen door de term “opzettelijk”, naar analogie met de terminologie die wordt gebruikt in boek II van het nieuwe Strafwetboek. Hoewel het om een opzettelijk misdrijf gaat, moet worden opgemerkt dat poging tot het plegen van dit misdrijf niet strafbaar is, aangezien voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (cf. commentaar bij artikel 28 van deze wet).

In overeenstemming met de huidige straf (geldboete van maximum 1000 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

Het niet voldoen aan de herstelvoorwaarden (inclusief opleiding) wordt ook toegevoegd om de samenhang met de andere bepalingen van de wet te waarborgen, o.a. met artikel 48, waarin hiernaar al wordt verwezen (zie art. 7 van de wet van 16 mei 2024 tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, tot invoering van herstelopleidingen).

Ten slotte wordt het eerste lid aangevuld met het geval van het rijden spijs de schorsing van het recht tot sturen. Sinds de schorsing van het recht tot sturen werd ingevoerd bij de programmawet van 25 december 2016, ontbreekt namelijk de sanctie van het toevertrouwen van een voertuig aan een persoon wiens recht tot sturen is geschorst. Deze aanpassing wordt in een tweede punt behandeld, omdat ze niet tegelijkertijd met de hierboven beschreven wijzigingen in werking treedt.

une personne déchue du droit de conduire. Une personne morale peut également se rendre coupable de cette infraction; il est fréquent en pratique qu'une personne morale confie un véhicule à son gérant.

Il arrive que la période de déchéance soit arrivée à son terme mais que la personne n'ait pas encore pu récupérer son permis de conduire, faute d'avoir réussi tous les examens de réintégration imposés dans le jugement. Cette personne doit bien entendu toujours être considérée de facto comme sous le coup de la déchéance, mais afin d'éviter tout malentendu, il est désormais précisé que l'infraction vise aussi le fait de confier un véhicule à une personne qui n'aurait pas réussi les examens de réintégration.

S'agissant d'une infraction intentionnelle requérant le dol général, le terme “sciemment” est remplacé par le terme “délibérément”, par analogie avec la terminologie utilisée dans le livre II du nouveau Code pénal. Bien qu'il s'agisse d'une infraction intentionnelle, il est rappelé que la tentative de commettre la présente infraction n'est pas punissable, étant donné qu'il est dérogé à l'article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l'application de la présente loi (cf. commentaire de l'article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 1000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Le fait de ne pas avoir satisfait aux conditions de réintégration (formation comprise) est également ajouté, afin d'assurer une cohérence avec les autres dispositions de la loi, notamment avec l'article 48 qui y fait déjà référence (voir art. 7 de la loi du 16 mai 2024 modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, introduisant des formations de réintégration).

Enfin, le 1^{er} alinéa est complété par le cas de la conduite malgré la suspension du droit de conduire. En effet, depuis que la suspension du droit de conduire a été introduite par la loi-programme du 25 décembre 2016, la sanction pour le fait de confier un véhicule à une personne dont le droit de conduire est suspendu fait défaut. Cette adaptation est reprise dans un 2^e point car elle n'entrera pas en vigueur au même moment que les modifications exposées ci-dessus.

Art. 25

Artikel 49/1 Wegverkeerswet stelt het niet inleveren van het rijbewijs strafbaar nadat een verval werd uitgesproken. Het gaat om een “reglementair misdrijf”, hetgeen betekent dat het loutere feit dat men zijn rijbewijs niet inlevert onder de voorwaarden bedoeld in deze bepaling, strafbaar is, behalve in geval van onoverkomelijke dwaling of onweerstaanbare dwang.

In overeenstemming met de huidige straf (maximale boete van 2000 euro) wordt dit misdrijf bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

Het tweede lid, dat de rechter de mogelijkheid biedt om de geldboete te verlagen in geval van verzachtende omstandigheden, wordt opgeheven. Het is namelijk overbodig geworden, gelet op de nieuwe algemene regeling voor de aanneming van verzachtende omstandigheden waarin artikel 30 van boek I van het nieuwe Strafwetboek voorziet.

De in het derde lid (dat wordt dus lid 2 wordt) bedoelde recidiveregeling blijft behouden. Het zij duidelijk dat het om bijzondere herhaling gaat, d.w.z. dat deze bepaling alleen van toepassing is in geval van een eerdere veroordeling op grond van dezelfde bepaling, en dat de gevolgen ervan alleen betrekking hebben op de geldboete, met uitsluiting van andere straffen van niveau 1.

Art. 26

In artikel 52 van de Wegverkeerswet wordt de verwijzing naar artikel 43, eerste lid, van het Strafwetboek van 8 juni 1867 vervangen door een verwijzing naar artikel 53, § 2, 2°, van het nieuwe Strafwetboek.

Art. 27

De bepaling van artikel 54 Wegverkeerswet bestraft het gebruik of het toestaan van het gebruik van een geïmmobiliseerd of verbeurdverklaard voertuig. Ook een rechtspersoon kan zich schuldig maken aan dit misdrijf; in de praktijk komt het vaak voor dat een rechtspersoon een voertuig aan zijn zaakvoerder toevertrouwt.

Aangezien het om een opzettelijk misdrijf gaat waarvoor algemeen opzet vereist is, wordt de term “opzettelijk” toegevoegd, naar analogie met de terminologie die

Art. 25

L'article 49/1 de la loi sur la circulation routière réprime le fait de ne pas remettre son permis de conduire après le prononcé d'une déchéance. Il s'agit d'une infraction réglementaire, ce qui signifie que le simple fait de ne pas remettre son permis dans les conditions visées par la disposition est punissable, sauf erreur invincible ou force irrésistible.

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 2000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

L'alinéa 2, accordant au juge la possibilité de réduire l'amende en cas de circonstances atténuantes, est abrogé. Il est en effet devenu superflu, eu égard au nouveau régime général d'acceptation de circonstances atténuantes prévu par l'article 30 du livre I^{er} du nouveau Code pénal.

Le régime de récidive prévu par l'alinéa 3 (qui devient donc désormais l'alinéa 2) est maintenu. Il est toutefois précisé qu'il s'agit bien d'une récidive spéciale, c'est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition, et que ses effets ne portent que sur la peine d'amende, à l'exclusion des autres peines de niveau 1.

Art. 26

Dans l'article 52 de la loi sur la sécurité routière, la référence à l'article 43, alinéa 1^{er}, du Code pénal du 8 juin 1867 est remplacée par une référence à l'article 53, § 2, 2° du nouveau Code pénal.

Art. 27

La disposition de l'article 54 de la loi sur la circulation routière réprime l'usage, ou le fait de permettre l'usage, d'un véhicule immobilisé ou confisqué. Une personne morale peut également se rendre coupable de cette infraction; il est fréquent en pratique qu'une personne morale confie un véhicule à son gérant.

S'agissant d'une infraction intentionnelle requérant le dol général, le terme “délibérément” est ajouté, par analogie avec la terminologie utilisée dans le livre II du

wordt gebruikt in boek II van het nieuwe Strafwetboek. Hoewel het om een opzettelijk misdrijf gaat, moet worden opgemerkt dat poging tot het plegen van dit misdrijf niet strafbaar is, aangezien voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (cf. commentaar bij artikel 28 van deze wet).

In overeenstemming met de huidige straf (maximaal 6 maanden gevangenisstraf en/of een maximale boete van 1000 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

Art. 28

De bepaling van artikel 55 Wegverkeerswet bepaalt in welke gevallen het rijbewijs onmiddellijk kan worden ingetrokken.

Gezien de harmonisatie van de duur van tijdelijke rijverboden tot 12 uur en het feit dat § 4*bis* van artikel 60 (betreffende dronkenschap) is opgenomen in § 4 van hetzelfde artikel, moet de verwijzing daarnaar in artikel 55 worden aangepast.

In paragraaf 1, in de bepaling onder 8°, wordt de verwijzing naar artikel 406, derde lid, van het Strafwetboek van 8 juni 1867 vervangen door een verwijzing naar de artikelen 317 tot 321 van het nieuwe Strafwetboek (verkeersbelemmering, gevaarlijke verkeersbelemmering, verkeersbelemmering met een integriteitsaantasting van de tweede graad tot gevolg, verkeersbelemmering met een integriteitsaantasting van de derde graad tot gevolg, en verkeersbelemmering met de dood tot gevolg). Het is logisch dat het rijbewijs onmiddellijk kan worden ingetrokken bij overtreding van elk van deze bepalingen, aangezien de artikelen 318 tot 321 betrekking hebben op het in artikel 317 bedoelde misdrijf in verzwarende omstandigheden.

Ten slotte wordt de eerste paragraaf aangevuld met rijden spijs schorsing van het recht tot sturen. Sinds de schorsing van het recht tot sturen werd ingevoerd bij de programmawet van 25 december 2016, ontbreekt namelijk de mogelijkheid om het rijbewijs van een bestuurder die tijdens de periode van zijn schorsing rijdt onmiddellijk in te trekken.

Wat § 3 betreft kunnen we van de Franstalige versie afleiden dat de wetgever voor ogen had dat de bijzin

nouveau Code pénal. Bien qu'il s'agisse d'une infraction intentionnelle, il est rappelé que la tentative de commettre la présente infraction n'est pas punissable, étant donné qu'il est dérogé à l'article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l'application de la présente loi (cf. commentaire de l'article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 6 mois et/ou amende maximale de 1000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Art. 28

La disposition de l'article 55 de la loi sur la circulation routière prévoit les cas dans lesquels le permis de conduire peut faire l'objet d'un retrait immédiat.

Compte tenu de l'harmonisation de la durée des interdictions temporaires de conduire à 12 heures et du fait que le § 4*bis* de l'article 60 (visant l'ivresse) est intégré dans le § 4 du même article, la référence qui y est faite dans l'article 55 doit être adaptée.

Dans le paragraphe 1^{er}, 8°, la référence à l'article 406, alinéa 3, du Code pénal du 8 juin 1867 est remplacée par une référence aux articles 317 à 321 du nouveau Code pénal (entrave à la circulation, entrave dangereuse à la circulation, entrave à la circulation ayant entraîné une atteinte à l'intégrité physique du 2^e degré, entrave à la circulation ayant entraîné une atteinte à l'intégrité physique du 3^e degré, et entrave ayant entraîné la mort). Il est cohérent que le retrait immédiat du permis de conduire soit possible en cas d'infraction à chacune de ces dispositions, dès lors que les articles 318 à 321 correspondent à l'infraction visée à l'article 317 aggravée.

Enfin, le 1^{er} paragraphe est complété pour inclure la conduite en dépit d'une suspension du droit de conduire. En effet, depuis que la suspension du droit de conduire a été introduite par la loi-programme du 25 décembre 2016, il manque la possibilité de retirer immédiatement le permis de conduire d'un conducteur qui conduirait pendant la période de sa suspension.

En ce qui concerne le § 3, on peut déduire de la version française que le législateur avait l'intention que

“bedoeld in [...] tweede lid” enkel van toepassing is op “de persoon die hem begeleidt”.

Teneinde verwarring te voorkomen, wordt de Nederlandstalige versie van deze paragraaf aangepast. Op die manier wordt ontegensprekelijk duidelijk dat de bepalingen van deze paragraaf van toepassing zijn op alle gevallen waarbij er wordt overgegaan tot de onmiddellijke intrekkingen van het rijbewijs.

Art. 29

De bepaling van artikel 58 Wegverkeerswet bestraft het niet inleveren van het rijbewijs na onmiddellijke intrekking ervan.

In overeenstemming met de huidige straf (maximaal een maand gevangenisstraf en/of een maximale boete van 500 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

Het tweede lid, dat de rechter de mogelijkheid geeft om het bedrag van de geldboete te verminderen indien er verzachtende omstandigheden zijn, wordt opgeheven. Dit is immers overbodig geworden, gelet op de nieuwe regeling van aanneming van verzachtende omstandigheden zoals voorzien in artikel 30 van boek I van het nieuwe Strafwetboek.

Daarnaast wordt de in het derde lid voorziene herhaling behouden. Het zij duidelijk dat het gaat om een bijzondere herhaling, met andere woorden enkel van toepassing indien de voorgaande veroordeling dezelfde bepaling betreft, alsook dat de gevolgen enkel betrekking hebben op de geldboete, bij uitsluiting van de andere straffen van niveau 1.

Art. 30

In hoofdstuk VIII*bis* van de Wegverkeerswet (“De immobilisering van een voertuig als beveiligingsmaatregel”) wordt in artikel 58*bis*, § 3, de termijn gepreciseerd waarbinnen de procureur het verzoek tot opheffing van de immobilisering beoordeelt.

Paragraaf 3/1 wordt volledig vervangen, onder andere om de mogelijkheid tot het neerleggen van een verzoekschrift tegen een afgewezen verzoek tot opheffing

le passage “bedoeld in [...] tweede lid” / “visée par les dispositions reprises au [...] ou à l’alinéa 2” ne s’applique que “à la personne qui l’accompagne”.

Afin d’éviter toute confusion, la version néerlandaise de ce paragraphe est adaptée. De cette façon, il devient indiscutable que les dispositions de ce paragraphe sont applicables à tous les cas où il y a recours au retrait immédiat du permis de conduire.

Art. 29

La disposition de l’article 58 de la loi sur la circulation routière réprime le fait de ne pas remettre son permis de conduire à la suite d’un retrait immédiat de ce dernier.

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal d’un mois et/ou amende maximale de 500 euros), cette infraction est punie d’une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l’amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l’heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l’entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

L’alinéa 2, accordant au juge la possibilité de réduire l’amende en cas de circonstances atténuantes, est abrogé. Il est en effet devenu superflu, eu égard au nouveau régime d’acceptation de circonstances atténuantes prévu par l’article 30 du livre I^{er} du nouveau Code pénal.

Le régime de récidive prévu par l’alinéa 3 est maintenu. Il est toutefois précisé qu’il s’agit bien d’une récidive spéciale, c’est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition, et que ses effets ne portent que sur la peine d’amende, à l’exclusion des autres peines de niveau 1.

Art. 30

Au chapitre VIII*bis* de la loi sur la circulation routière (“L’immobilisation du véhicule comme mesure de sûreté”), l’article 58*bis*, § 3, précise le délai dans lequel le procureur examine la demande de levée de l’immobilisation.

Le paragraphe 3/1 est entièrement remplacé, notamment afin de ne pas limiter la possibilité d’introduire un recours contre une demande rejetée de levée de

van de immobilisering niet te beperken tot de eigenaar, maar ook te verlenen aan overtreders die een gebruiksrecht op het voertuig hebben (bijvoorbeeld huurder of leasingnemer).

Verder wordt in § 3/1 de territoriale bevoegdheid van de politierechtbank beter omschreven, en worden de termijnen nauwkeuriger bepaald.

De inhoud van het verzoekschrift wordt verduidelijkt, naar analogie met de procedure over het bevel tot betalen (artikel 65/1, § 2, tweede en derde lid, Wegverkeerswet).

De verplichte gegevens (zoals de naam of de redden van het verzoek) in een eenzijdig verzoek zijn voorgeschreven op straffe van absolute nietigheid. Dit betekent dat het niet naleven van deze vormvereisten de openbare orde raakt en ambtshalve door de rechter moet worden uitgesproken, aangezien een eenzijdige procedure een uitzondering vormt op het fundamentele beginsel van hoor en wederhoor (zie artikel 1026 van het Gerechtelijk Wetboek). Aangezien het om een strafrechtelijke bepaling gaat, lijkt het gemeen recht inzake nietigheid waarin het Gerechtelijk Wetboek voorziet, in dit geval inderdaad niet van toepassing te zijn.

Paragraaf 4 van deze bepaling bestraft het gebruik of het toestaan van het gebruik door een derde van een voertuig waarvan men weet dat de immobilisering werd bevolen. Ook een rechtspersoon kan zich schuldig maken aan dit misdrijf, bijvoorbeeld als het voertuig op zijn eigendom werd geïmmobiliseerd.

Aangezien het om een opzettelijk misdrijf gaat waarvoor algemeen opzet vereist is, wordt de term "opzettelijk" toegevoegd, naar analogie met de terminologie die wordt gebruikt in boek II van het nieuwe Strafwetboek. Hoewel het om een opzettelijk misdrijf gaat, moet worden opgemerkt dat poging tot het plegen van dit misdrijf niet strafbaar is, aangezien voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (cf. commentaar bij artikel 28 van deze wet).

In overeenstemming met de huidige straf (maximaal 6 maanden gevangenisstraf en/of een geldboete van maximum 1000 euro) wordt dit misdrijf bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

l'immobilisation au propriétaire, mais de l'accorder également aux contrevenants qui ont un droit d'utilisation du véhicule (par exemple, le locataire ou le preneur de leasing).

En outre, le § 3/1 définit plus clairement la compétence territoriale du tribunal de police et précise les délais.

Le contenu de la requête est précisé, par analogie avec la procédure relative à l'ordre de paiement (article 65/1, § 2, alinéas 2 et 3, de la loi sur la circulation routière).

Les informations obligatoires (telles que le nom ou les motifs) dans une requête unilatérale sont prescrites sous peine de nullité absolue. Cela signifie que le non-respect de ces exigences de forme touche à l'ordre public et devrait être prononcée d'office par le juge, étant donné qu'une procédure unilatérale constitue une exception au principe fondamental du contradictoire (cf. l'article 1026 du Code judiciaire). Compte tenu du fait qu'il s'agit d'une disposition de droit pénal, le droit commun des nullités prévu par le Code judiciaire ne semble effectivement pas adapté en l'espèce.

Le paragraphe 4 de cette disposition réprime le fait d'utiliser ou d'autoriser un tiers à utiliser un véhicule dont il sait que l'immobilisation a été ordonnée. Une personne morale peut également se rendre coupable de cette infraction, par exemple si le véhicule est immobilisé sur sa propriété.

Par ailleurs, s'agissant d'une infraction intentionnelle requérant le dol général, le terme "délibéré" est ajouté, par analogie avec la terminologie utilisée dans le livre II du nouveau Code pénal. Bien qu'il s'agisse d'une infraction intentionnelle, il est rappelé que la tentative de commettre la présente infraction n'est pas punissable, étant donné qu'il est dérogé à l'article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l'application de la présente loi (cf. commentaire de l'article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 6 mois et/ou amende maximale de 1000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Art. 31

De tijdelijke rijverboden voor rijden onder invloed van alcohol, gaande van twee, drie, zes tot twaalf uur, zoals opgenomen in artikel 60 Wegverkeerswet, worden in alle gevallen verlengd tot twaalf uur. Het tijdelijke verbod om te besturen en te begeleiden met het oog op scholing wordt daardoor voor alle strafbaar gestelde alcoholconcentraties geharmoniseerd met het tijdelijk rijverbod voor “drugs in het verkeer”. In het kader van drugs in het verkeer is er immers slechts één (initiële) duur van het rijverbod, namelijk twaalf uren.

Deze beveiligingsmaatregel heeft tot doel de overtreder voldoende tijd te laten stilstaan bij zijn onveilige gedrag. De verschillende termijnen van het tijdelijk verbod in het kader van alcohol werden destijds bepaald door de hypothetische tijd die het menselijk lichaam nodig heeft om de alcohol af te breken. Toch was deze tijd niet altijd nodig om tot een effectieve afbraak van de geconsumeerde alcohol- of drugshoeveelheid te komen. De harmonisatie naar twaalf uur rijverbod is dan ook bedoeld als sterk signaal dat de dodelijke combinatie van rijden en drinken in onze maatschappij niet langer getolereerd wordt.

Als bijkomend voordeel zal een geharmoniseerde termijn van twaalf uur dit logistiek ook haalbaar houden voor de politiediensten, onder meer omdat zij niet meer meermaals de controle zullen moeten verlaten om rijbewijzen te gaan neerleggen bij het commissariaat. Ook dit verhoogt de verkeersveiligheid.

De harmonisatie van de duur van het tijdelijke rijverbod heeft via de wijziging van § 3 ook tot gevolg dat de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs bedoeld in art. 55 theoretisch gezien kan worden toegepast vanaf een lagere drempel. Het is echter aan het openbaar ministerie om het vervolgingsbeleid in dit verband vast te stellen door middel van een omzendbrief, indien gewenst.

Art. 32

In artikel 61*bis*, § 2, Wegverkeerswet, in de bepaling onder 2°, wordt de tabel aangevuld met de stof ketamine. De grenswaarde voor deze substantie in speekseltesten wordt in samenspraak met het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie (NICC) op 50 ng/ml bepaald. Ketamine wordt omschreven als goedkope

Art. 31

Les interdictions temporaires de conduire pour conduite sous influence de l'alcool qui valent pour deux, trois, six ou douze heures, tel que cela est précisé à l'article 60 de la loi sur la circulation routière, sont, dans tous les cas, prolongées à douze heures. L'interdiction temporaire de conduire et d'accompagner en vue de l'apprentissage est ainsi harmonisée pour toutes les concentrations d'alcool considérées comme punissables avec la durée de l'interdiction temporaire de conduire pour “conduite sous l'emprise de stupéfiants”. Dans le cadre de la conduite sous l'emprise de stupéfiants, il n'existe en effet qu'une seule durée (initiale) d'interdiction de conduire, à savoir douze heures.

Cette mesure de sûreté vise à laisser suffisamment de temps au contrevenant pour prendre la mesure de son comportement dangereux. Les différentes durées de l'interdiction temporaire dans le cadre de l'alcool ont été déterminées à l'époque en fonction du temps hypothétique nécessaire au corps humain pour éliminer l'alcool. Cependant, ce délai n'était pas toujours nécessaire pour parvenir à une élimination effective de la quantité d'alcool ou de drogues consommée. L'harmonisation à douze heures d'interdiction de conduire vise donc à envoyer un signal fort indiquant que la combinaison mortelle de la conduite et de l'alcool n'est plus tolérée dans notre société.

Un délai harmonisé de douze heures offrira en outre l'avantage de permettre aux services de police de continuer à assurer la logistique, notamment parce qu'ils ne devront plus quitter plusieurs fois le point de contrôle pour aller déposer les permis de conduire au commissariat. Cela contribuera également à renforcer la sécurité routière.

L'harmonisation de la durée de l'interdiction temporaire de conduire a également comme effet, via la modification du § 3, que le retrait immédiat du permis de conduire visée à l'art. 55 pourra être théoriquement être appliquée à partir d'un seuil plus bas. Il revient toutefois au ministère public de déterminer la politique de poursuite au moyen de circulaire à cet égard, si c'est le but recherché.

Art. 32

Dans l'article 61*bis*, § 2, de la loi sur la circulation routière, le tableau dans le point 2° est complété avec la substance de la kétamine. Le taux pour cette substance dans les tests de salive a été fixé en concertation avec l'Institut National de Criminalistique et de Criminologie (INCC) à 50ng/ml. La kétamine est décrite comme étant

cocaïne. De stof wordt (legaal) ook in medische context gebruikt, bijvoorbeeld om ernstige verkeersslachtoffers uit een wrak te kunnen halen. Voor het nieuwe type speekseltest zal er eerst een nieuw lastenboek vanuit Justitie komen waarin ketamine ook opgenomen staat (cf. artikel 21). Om die reden zal de Koning de datum van inwerkingtreding van alle bepalingen aangaande ketamine bepalen.

Art. 33

De huidige termijn van veertien dagen werd ingevoerd in artikel 62 bij wet van 7 februari 2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid, waarbij de oorspronkelijke termijn van acht dagen werd verlengd. In het wetsontwerp werd hierbij de volgende toelichting gegeven: "Uit ondervinding blijkt dat deze termijn moeilijk kon worden nageleefd omdat er verschillende partijen betrokken zijn bij de procedure. Daarom lijkt het meer aangewezen een termijn van veertien dagen te voorzien".

Meer dan twee decennia later geldt dit argument des te meer, daar er steeds meer partijen betrokken zijn bij de afhandeling van verkeersovertredingen, onder meer ten gevolge van de zesde staatshervorming en de GAS-wetgeving (gemeentelijke administratieve sancties). Bovendien zijn er ook veel meer verkeersovertredingen die moeten worden verwerkt. Zo was er in 2015 sprake van 4.632.451 verkeersovertredingen, wat acht jaar later in 2023 met 8.419.955 al bijna dubbel zo hoog lag (in dezelfde periode is het aantal verkeersdoden gedaald van 762 tot 501 slachtoffers per jaar). Snelheidsovertredingen maken hiervan de grootste groep uit, die zeer vaak via onbemande camera's worden vastgesteld. Het aantal vaststellingen zal naar de toekomst toe ook nog verder stijgen gelet op de verdere digitalisering en de uitbreiding van automatische controles. Daarenboven dient er ook rekening mee te worden gehouden dat het aantal vaststellingen ten aanzien van buitenlandse chauffeurs zal stijgen ten gevolge van de hieronder vermelde CBE-Richtlijn.

Bovendien heeft het Hof van Cassatie in arresten van 28 mei (P.24.0517. N) en 18 juni 2024 (P.24.0601.N) geoordeeld dat de termijn voor het verzenden van het proces-verbaal begint te lopen vanaf de dag waarop de overtreding door een automatische camera werd vastgesteld en niet vanaf het moment waarop deze vaststelling door een bevoegde persoon werd geconstateerd en concreet aanleiding gaf tot het opstellen van het proces-verbaal. Deze nieuwe rechtspraak heeft dus in feite de termijn verkort waarbinnen de controlediensten de processen-verbaal moesten opstellen en verzenden.

une cocaïne bon marché. La substance est aussi utilisée (légalement) dans un contexte médical, par exemple pour pouvoir extraire des victimes de la route gravement blessées de l'épave du véhicule. Pour le nouveau type de test salivaire, un nouveau cahier des charges dans lequel la kétamine sera aussi reprise sera d'abord élaboré par la Justice (cf. art. 21). Pour ces raisons, le Roi déterminera l'entrée en vigueur de chaque disposition relative à la kétamine.

Art. 33

Le délai actuel de quatorze jours a été introduit à l'article 62 par la loi du 7 février 2003 portant diverses dispositions en matière de sécurité routière, par laquelle le délai original de huit jours a été prolongé. Dans ledit projet de loi, l'explication suivante a été fournie: "A l'expérience, il a été constaté que ce délai était difficile à respecter en raison de l'implication de différents intervenants dans la procédure. Il paraît dès lors plus indiqué de prévoir un délai de quatorze jours."

Plus de deux décennies plus tard, cet argument est d'autant plus valable que de plus en plus de parties sont impliquées dans le traitement des infractions routières, notamment à la suite de la sixième réforme de l'État et de la législation SAC (sanctions administratives communales). En outre, le nombre d'infractions routières à traiter a également considérablement augmenté. Ainsi, en 2015, on comptait 4.632.451 infractions au code de la route, un chiffre qui a presque doublé huit ans plus tard, en 2023, pour atteindre 8.419.955 (sur la même période, le nombre de tués sur les routes a baissé de 762 à 501 victimes par an). Les infractions de vitesse, très souvent constatées par des caméras automatiques, en représentent la plus grande part. Le nombre de constatations devrait encore augmenter à l'avenir, compte tenu de la poursuite de la numérisation et de l'extension des contrôles automatiques. En outre, il faut également tenir compte du fait que le nombre de constatations concernant les conducteurs étrangers augmentera en raison de la directive CBE mentionnée ci-dessous.

De plus, la Cour de cassation a, dans des arrêts du 28 mai (P.24.0517.N) et 18 juin 2024 (P.24.0601.N), estimé que le délai pour l'envoi du procès-verbal commençait à courir à partir du jour où l'infraction était constatée par une caméra automatique et non à partir du moment où ce constat était relevé par un agent qualifié et donnait concrètement lieu à la rédaction du procès-verbal. Cette nouvelle jurisprudence a ainsi, dans les faits, compressé le délai dans lequel les services de contrôles devaient rédiger et envoyer les procès-verbaux.

De termijn van veertien dagen, ingevoerd in 2003, houdt dus geen rekening met de actuele situatie en leidt tot een bepaalde straffeloosheid, wat de verkeersveiligheid in gedrang brengt.

Naast de verlenging van de termijn wordt er ook gewerkt met een dubbele termijn, afhankelijk van het feit of het adres en de identiteit van de betrokkene wel of niet konden worden vastgesteld ten tijde van de overtreding. Dit is in overeenstemming met de wijzigingen van de richtlijn (EU) 2024/3237 van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van richtlijn (EU) 2015/413 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen (CBE-Richtlijn). Deze bijkomende termijn kan bijvoorbeeld van toepassing zijn in de gevallen waarin een persoon ambtshalve wordt geschrapt (cf. Cass. 29 oktober 2025, nr. P.25.0526.F) of in geval van een vluchtmisdrijf, indien de nummerplaat van de oplegger i.p.v. trekker werd gefotografeerd of indien wederzijdse bijstand dient gevraagd te worden aan een andere lidstaat, bijvoorbeeld omdat de informatie in Eucaris niet beschikbaar of onvolledig is.

De termijn van dertig dagen blijft ruimschoots onder de termijnen bepaald in de voormelde richtlijn (EU) 2024/3237, waarin termijnen van elf maanden en vijf maanden worden gehanteerd. Bovendien is een termijn van -maximum- dertig dagen geenszins onoverkomelijk voor de houder van de nummerplaat of de bestuurder om na te gaan of hij op de bewuste datum op de plaats van de feiten aanwezig was. Via het gebruik van smartphones, digitale agenda's, sociale media, connectiviteit van voertuigen (bijvoorbeeld via GPS, dashcams, ...), e.d. zijn de voorbije twee decennia de mogelijkheden aanzienlijk gegroeid om na te gaan waar men zich bevond ten tijde van de feiten. Het zal bovendien ook in het belang zijn van zowel de politiediensten als justitie om het afschrift zo snel mogelijk te verzenden, om een zo vlot mogelijke verwerking te garanderen en het dossier te kunnen afhandelen.

Deze termijnen beginnen te lopen vanaf de dag van de overtreding en dus niet langer vanaf de vaststelling van de overtreding, in overeenstemming met de recente Cassatierechtspraak.

In haar advies stelt de Raad van State de vraag of in het geval van de tweede termijn (indien de identiteit en het adres niet meteen gekend zijn) geen absolute eindtermijn dient voorzien te worden. Hoewel de vraag terecht is, klopt de opmerking niet van de Raad van State dat deze absolute eindtermijn ook volgt uit de richtlijn zelf. De tekst in de richtlijn luidt immers als volgt: "uiterlijk vijf maanden nadat de bevoegde autoriteit van

Le délai de quatorze jours, introduit en 2003, ne tient donc pas compte de la situation actuelle et mène à une certaine impunité pour des contrevenants à qui le procès-verbal ne peut pas être envoyé dans les temps, ce qui met toute la sécurité routière en danger.

Outre la prolongation du délai, un double délai est également appliqué, selon que l'adresse et l'identité de la personne concernée ont pu ou non être déterminées au moment de l'infraction. Cette mesure est conforme aux modifications apportées par la directive (UE) 2024/3237 du Parlement européen et du Conseil modifiant la directive (UE) 2015/413 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière (directive CBE). Ce délai supplémentaire peut s'appliquer, par exemple, dans les cas où la personne est radiée d'office (cf. Cass., 29 octobre 2025, n° P.25.0526.F) ou encore en cas de délit de fuite, si la plaque d'immatriculation de la semi-remorque a été photographiée à la place de celle du véhicule tracteur, ou si une assistance mutuelle doit être demandée à un autre État membre, par exemple parce que les informations dans Eucaris ne sont pas disponibles ou sont incomplètes.

Le délai de trente jours reste largement inférieur aux délais fixés dans la directive (UE) 2024/3237 précitée, qui prévoit des délais de onze et cinq mois. En outre, un délai maximal de trente jours n'est en aucun cas insurmontable pour le titulaire de la plaque d'immatriculation ou le conducteur afin de vérifier s'il était présent sur les lieux des faits à la date en question. Grâce à l'utilisation des smartphones, des agendas numériques, des réseaux sociaux, de la connectivité des véhicules (par exemple via GPS, dashcams, ...), etc., les possibilités de vérifier où l'on se trouvait au moment des faits se sont considérablement développées au cours des deux dernières décennies. Il sera en outre dans l'intérêt tant des services de police que de la justice d'envoyer la copie le plus rapidement possible, afin de garantir un traitement aussi rapide que possible et de pouvoir clôturer le dossier.

Ces délais commencent à courir dès le jour de l'infraction et donc non plus à partir de la constatation de cette infraction, conformément à la jurisprudence de la Cour de cassation.

Dans son avis, le Conseil d'État pose la question de savoir si, dans le cas du deuxième délai (lorsque l'identité et l'adresse ne sont pas connus de suite), une date d'échéance ultime ne doit pas être prévue. Bien que la question soit justifiée, la remarque du Conseil d'État selon laquelle ce délai ultime découle de la directive même n'est pas correcte. Le texte de la directive correspond en effet à ceci: "au plus tard cinq mois après que

de lidstaat van de overtreding die informatie [= de identiteit en het adres] heeft bepaald". Bij de omzetting in het Belgisch recht wordt gewerkt met een kortere termijn van dertig dagen én wordt (zoals hieronder zal worden uiteengezet) gewerkt met de strengere bewoording "van zodra die informatie kan worden vastgesteld". Het artikel is dus wel degelijk correct omgezet én op beide vlakken zelfs strenger voor de bevoegde autoriteiten dan de richtlijn vereist.

Hoewel het een terechte vraag is, is er alleszins om meerdere redenen voor geopteerd om voor de tweede termijn (indien de identiteit en het adres niet meteen gekend zijn) geen absolute eindtermijn te voorzien.

Ten eerste kan een absolute eindtermijn verankeren in de wet (bijvoorbeeld van een jaar) leiden tot ongewenste situaties. Indien een persoon bijvoorbeeld vluchtmisdrijf pleegt, zou deze er alle belang bij hebben minstens een jaar lang een identificering te ontlopen. Na deze periode vervalt immers de bijzondere bewijswaarde van het proces-verbaal en bijgevolg ook het vermoeden van de aansprakelijkheid van de kentekenhouder, conform de recente Cassatierechtspraak. Dan zal het, gelet op de zware bewijslast voor het openbaar ministerie, meestal volstaan voor de betrokkene om te verklaren dat men niet aan het stuur zat om te ontsnappen aan enige aansprakelijkheid. Hetzelfde geldt indien een persoon is uitgeschreven en een zwaar ongeval veroorzaakt: dan zou men er belang bij hebben om zich gedurende een jaar lang niet opnieuw in te schrijven. Voor zover nodig wordt ook benadrukt dat deze tweede termijn een uitzonderingsregime betreft: zowel bij een vaststelling via camera's als bij een vaststelling met staande houding is het adres en de identiteit immers in de overgrote gevallen meteen gekend.

Ten tweede wordt van de verbalisanten conform de tekst van het artikel hoe dan ook een actieve houding verwacht. De rechtbanken zullen immers bij de tweede termijn (indien de identiteit en het adres niet meteen gekend zijn) dienen te onderzoeken wanneer de verbalisanten de informatie (= de identiteit en het adres) konden vaststellen. Als de verbalisanten bijvoorbeeld het antwoord op wederzijdse bijstand van de buitenlandse autoriteit ontvangen hebben maar pas na enkele weken openen, begint de termijn van dertig dagen te lopen op het ogenblik dat ze de informatie konden vaststellen (dus bij ontvangst van het antwoord) en niet pas van zodra zij het antwoord effectief openen. Of stel dat een getuige de nummerplaat noteert en zich enkele dagen na de feiten bekendmaakt, maar pas na geruime tijd wordt verhoord ten gevolge van een passieve houding van de verbalisanten, begint de termijn van dertig dagen te lopen van zodra de getuige redelijkerwijze kon worden

l'autorité compétente de l'État membre de l'infraction a établi ces informations [= l'identité et l'adresse]". Lors de la transposition en droit belge, il a été travaillé avec un délai, plus court, de trente jours et avec une formulation plus stricte (tel que ce sera développé plus bas) "que lorsque ces informations peuvent être établies". L'article est donc correctement transposé et est, sur les deux points, plus contraignant pour les autorités compétentes que ce que la directive exige.

Bien que la question soit légitime, il a été, pour plusieurs raisons, opté pour ne pas faire du deuxième délai (lorsque l'identité et l'adresse ne sont pas connus tout de suite) une date d'échéance ultime.

Premièrement, ancrer une date d'échéance ultime dans la loi (par exemple d'un an) pourrait mener à des situations non souhaitées. Si une personne, par exemple, commet un délit de fuite, elle aurait tout intérêt à échapper à une identification pendant un an. Après cette période, la valeur probante particulière du procès-verbal expire et, par conséquent, également la présomption de responsabilité du titulaire de la plaque d'immatriculation, conformément à la jurisprudence récente de la Cour de cassation. Compte tenu de la lourde charge de la preuve qui incombe au ministère public, il suffira généralement à la personne concernée de déclarer qu'elle n'était pas au volant pour échapper à toute responsabilité. Il en va de même si une personne est radiée et provoque un accident grave: elle aurait alors intérêt à ne pas se réinscrire pendant un an. Dans la mesure où cela est nécessaire, il convient également de souligner que ce deuxième délai constitue un régime d'exception: en effet, tant dans le cas d'une identification par caméra que dans celui d'une identification par interpellation, l'adresse et l'identité sont dans la grande majorité des cas immédiatement connues.

Deuxièmement, conformément au texte de l'article, les agents verbalisateurs sont en tout état de cause tenus d'adopter une attitude active. En effet, lors du deuxième délai (si l'identité et l'adresse ne sont pas immédiatement connues), les tribunaux devront examiner à partir de quel moment les agents verbalisateurs ont pu établir les informations (= l'identité et l'adresse). Si, par exemple, les agents verbalisateurs ont reçu la réponse à la demande d'entraide judiciaire de l'autorité étrangère, mais ne l'ont ouverte qu'après plusieurs semaines, le délai de trente jours commence à courir à partir du moment où ils ont pu prendre connaissance de l'information (c'est-à-dire à la réception de la réponse) et non à partir du moment où ils ont effectivement ouvert la réponse. Ou supposons qu'un témoin note le numéro d'immatriculation et se présente quelques jours après les faits, mais qu'il ne soit interrogé qu'après un certain temps en raison de l'attitude passive des agents verbalisateurs. Le délai de

verhoord door de verbalisanten en niet pas van zodra ze dit effectief hebben gedaan.

Ten derde betekent het feit dat geen absolute termijn wordt voorzien bij de tweede termijn niet dat deze eindeloos loopt. De termijn voor verzending van het proces-verbaal doet immers geen afbreuk aan de verjaringsregels, noch aan het principe van de redelijke termijn.

Ten vierde laat de keuze om geen absolute eindtermijn wettelijk te verankeren de nodige beoordelingsvrijheid voor de rechtbanken om, in het kader van de rechten van verdediging, rekening te houden met alle concrete omstandigheden, die in elk dossier kunnen verschillen. Zo zou de rechtbank nog steeds kunnen oordelen, rekening houdende met de concrete omstandigheden van de zaak, dat de rechten van verdediging geschonden werden door de lange duur tussen de feiten en het verzenden van het proces-verbaal, zelfs indien het proces-verbaal binnen de dertig dagen werd verzonden “van zodra de informatie kon worden vastgesteld”. Dit zou bijvoorbeeld het geval kunnen zijn indien de betrokkene pas lange tijd na de feiten een afschrift van het proces-verbaal ontvangt, zonder dat deze hierin enige hand had. Dit zou bijvoorbeeld het geval kunnen zijn indien de adresgegevens van de buitenlandse betrokkene in Eucaris wel een gemeente en straat bevatten, maar geen huisnummer, en de buitenlandse autoriteiten lange tijd nalaten deze informatie te bezorgen aan de Belgische autoriteiten.

Naast de verandering aan de termijn, wordt in artikel 62, zevende lid niet langer louter verwezen naar “de overtreders”. Zo wordt de houder vermeld, naar wie het afschrift van het proces-verbaal in principe wordt verzonden bij het uitlezen van een kentekenplaat. Niettemin blijft de term (geïdentificeerde) overtreder nog steeds behouden, bijvoorbeeld indien de bestuurder ter plaatse wordt tegengehouden of indien de overtreder geen bestuurder was van een voertuig met kentekenplaat (bijvoorbeeld een passagier of voetganger). Ten slotte wordt ook de gebruikelijke bestuurder opgenomen, onder meer rekening houdende met de bestaande centrale databank “Renta” voor bepaalde leasingsvoertuigen. Er zullen bijgevolg nu drie mogelijkheden zijn in plaats van één, wat in lijn ligt met de dagdagelijkse praktijk.

Art. 34

De bepaling van artikel 62*bis* Wegverkeerswet definieert het belemmeren van de opsporing en de vaststelling van overtredingen.

trente jours commence alors à courir dès que le témoin pouvait raisonnablement être interrogé par les agents verbalisateurs et non pas seulement à partir du moment où ils l'ont effectivement fait.

Troisièmement, le fait qu'aucune date d'échéance ultime ne soit prévue pour le deuxième délai ne signifie pas que celui-ci est illimité. En effet, le délai pour l'envoi du procès-verbal ne porte pas atteinte aux règles de prescription, ni au principe du délai raisonnable.

Quatrièmement, le choix de ne pas ancrer légalement de délai absolu laisse aux tribunaux la marge d'appréciation nécessaire pour tenir compte, dans le cadre des droits de la défense, de toutes les circonstances concrètes, qui peuvent varier d'un dossier à l'autre. Ainsi, le tribunal pourrait toujours juger, compte tenu des circonstances concrètes de l'affaire, que les droits de la défense ont été violés en raison du long délai entre les faits et l'envoi du procès-verbal, même si celui-ci a été envoyé dans les trente jours “dès que les informations ont pu être établies”. Cela pourrait être le cas, par exemple, si la personne concernée ne reçoit une copie du procès-verbal que longtemps après les faits, sans qu'elle n'ait pu avoir aucune influence sur ce délai. Cela pourrait être le cas, par exemple, si les coordonnées de la personne étrangère concernée dans Eucaris contiennent bien une commune et une rue, mais pas de numéro de maison, et que les autorités étrangères tardent longtemps à fournir ces informations aux autorités belges.

Outre la modification du délai, il n'est plus fait référence uniquement aux “contrevenants” dans l'article 62, alinéa 7. Le titulaire, à qui la copie du procès-verbal est en principe envoyée lors de la lecture d'une plaque d'immatriculation, est désormais mentionné. Néanmoins, le terme “contrevenant (identifié)” est toujours utilisé, par exemple si le conducteur est arrêté sur place ou si le contrevenant n'était pas le conducteur d'un véhicule immatriculé (par exemple, un passager ou un piéton). Enfin, le conducteur habituel est également considéré, compte tenu notamment de la base de données centrale “Renta” existante pour certains véhicules en leasing. Il y aura donc désormais trois possibilités au lieu d'une seule, ce qui correspond à la pratique quotidienne.

Art. 34

La disposition de l'article 62*bis* de la loi sur la circulation routière définit l'entrave à la recherche et à la constatation d'infractions.

Aangezien het om een opzettelijk misdrijf gaat waarvoor algemeen opzet vereist is, wordt de term “opzettelijk” toegevoegd, naar analogie met de terminologie die wordt gebruikt in boek II van het nieuwe Strafwetboek.

Art. 35

In paragraaf 1 van artikel 62^{ter} Wegverkeerswet wordt de tabel aangevuld met de stof ketamine. De grenswaarde voor de speekselanalyse wordt bepaald op 25 ng/ml, op voorspraak van het NICC.

Er wordt ook een nieuwe paragraaf 6 aan dit artikel toegevoegd, om aan de vaststellingen op basis van de speekselanalyse bijzondere bewijskracht toe te kennen in de context van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.

Art. 36

In paragraaf 2 van artikel 63 Wegverkeerswet wordt de tabel aangevuld met de stof ketamine. De grenswaarde voor de bloedanalyse wordt bepaald op 25 ng/ml, op voorspraak van het NICC.

Er wordt ook hier een nieuwe paragraaf 7 aan dit artikel toegevoegd, om aan de vaststellingen op basis van de bloedanalyse bijzondere bewijskracht toe te kennen in de context van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.

Art. 37

In paragraaf 9 wordt de verwijzing naar artikel 49 van het Strafwetboek van 8 juni 1867 vervangen door een verwijzing naar artikel 69 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (voorrangsregeling). De verwijzing naar artikel 96 van het Strafwetboek van 8 juni 1867 wordt geschrapt, aangezien deze geen enkel belang heeft, gelet op de verjaringstermijn voorzien in artikel 68/1 Wegverkeerswet.

In paragraaf 10 wordt een vertaalfout van het woord “overtreder” in de Nederlandse tekst rechtgezet, om de gelijkwaardigheid van de tekst in beide talen te waarborgen.

Art. 38

Via de wet van 9 april 2024 strafprocesrecht I werd het systeem van de verjaring van de strafvordering grondig hervormd. De regeling inzake de stuiting van de verjaring werd opgeheven, waarbij bijgevolg ruimte

S'agissant d'un comportement intentionnel requérant le dol général, le terme “délibérément” est ajouté, par analogie avec la terminologie utilisée dans le livre II du nouveau Code pénal.

Art. 35

Dans le paragraphe 1^{er} de l'article 62^{ter} de la loi sur la circulation routière, le tableau est complété avec la substance de la kétamine. Le taux pour l'analyse de salive est fixé à 25ng/ml, sur indication de l'INCC.

Un nouveau paragraphe 6 est aussi ajouté à cet article afin de conférer une valeur probante particulière aux constatations réalisées sur base de l'analyse de salive, dans le contact de cette loi et de ses arrêtés d'exécution.

Art. 36

Dans le paragraphe 2 de l'article 63 de la loi sur la circulation routière, le tableau est complété avec la substance de la kétamine. Le taux pour l'analyse sanguine est fixé à 25ng/ml, sur indication de l'INCC.

Il est ici aussi ajouté un nouveau paragraphe 7 à l'article, afin de conférer une valeur probante particulière aux constatations réalisées sur base de l'analyse de salive, dans le contact de cette loi et de ses arrêtés d'exécution.

Art. 37

Dans le paragraphe 9, la référence à l'article 49 du Code pénal du 8 juin 1867 est remplacée par la référence à l'article 69 du livre I^{er} du nouveau Code pénal (régime de priorité). La référence à l'article 96 du Code pénal du 8 juin 1867 est supprimée, celle-ci n'ayant aucun intérêt compte tenu de la règle de prescription prévue à l'article 68/1 de la loi relative à la police de la circulation routière.

Dans le paragraphe 10 une erreur de traduction du mot “overtreder” dans le texte néerlandais est corrigée, afin d'assurer l'équivalence du texte dans les deux langues.

Art. 38

La loi du 9 avril 2024 droit de la procédure pénale I a réformé substantiellement le système de la prescription de l'action publique. Le mécanisme de l'interruption de la prescription a été supprimé, laissant place à

wordt gelaten voor vaste verjaringstermijnen. De in artikel 21 van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering vermelde algemene verjaringstermijnen werden ter compensatie sterk verhoogd.

Deze wetswijziging, die in werking is getreden op 28 april 2024, brengt beduidende gevolgen met zich mee voor het verkeersrecht.

In artikel 25 van de Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering wordt immers bepaald dat de vorige bepalingen, en in het bijzonder artikel 21, waarin de verjaringstermijnen van de strafvordering zijn vastgesteld, van toepassing zijn op de in bijzondere wetten vastgelegde misdrijven, voor zover deze niets anders bepalen.

Wat het verkeer betreft, voorziet artikel 68 van de wegverkeerswet van 16 maart 1968 in een verjaringstermijn van twee jaar voor het merendeel van de misdrijven en drie jaar voor enkele specifieke misdrijven. Er moet echter worden vastgesteld dat deze bijzondere verjaringstermijnen niet werden aangepast en dan ook van toepassing blijven op de inbreuken op de wegverkeerswet van 16 maart 1968 en de bijhorende uitvoeringsbesluiten, hoewel men de stuiting van de verjaring niet langer kan laten gelden.

Deze vaste termijn van twee jaar dreigt te kort te zijn voor een reeks verkeersmisdrijven, voornamelijk zij die bijkomende onderzoeksdaten zouden vergen om de bestuurder te kunnen identificeren of ernstige en complexe verkeersongevallen met meerdere partijen. Deze misdrijven zullen dus in feite niet meer vervolgd kunnen worden.

Aangezien een wet betreffende de verjaring een procedurewet is, wordt er overigens aan herinnerd dat ze rechtstreeks wordt toegepast op de reeds lopende dossiers. Aangezien er geen overgangsbepaling werd opgenomen, zijn sinds de inwerkingtreding van de wet van 9 april 2024 meerdere dossiers verjaard die onder het oude regime, door de daden van stuiting, nog niet verjaard waren.

De in artikel 68 van de wegverkeerswet van 16 maart 1968 vermelde verjaringstermijn van twee jaar moet bijgevolg worden verhoogd naar drie jaar.

Er moet worden benadrukt dat de verhoging van de verjaringstermijnen opgenomen in artikel 68, niet met zich dreigt mee te brengen dat de vervolgingsprocedures in het algemeen worden verlengd. Er moet immers rekening worden gehouden met de rechtspraak van het Hof van Cassatie betreffende de overschrijding

des délais de prescription fixes. En compensation, les délais de prescription généraux prévus à l'article 21 du titre préliminaire du Code de procédure pénale ont été considérablement augmentés.

Cette modification législative, entrée en vigueur le 28 avril 2024, a des conséquences considérables en matière de droit de la circulation routière.

En effet, l'article 25 du titre préliminaire du Code de procédure pénale prévoit que les dispositions précédentes, et notamment l'article 21 qui établit les délais de prescription de l'action publique, s'appliquent aux infractions prévues par des lois particulières, tant que ces lois n'y dérogent pas.

Or, en matière de roulage, l'article 68 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière prévoit un délai de prescription de deux ans pour la plupart des infractions, et de trois ans pour quelques infractions spécifiques. Force est de constater que ces délais de prescription particuliers n'ont pas été modifiés et restent donc d'application pour les infractions à la loi du 16 mars 1968 et à ses arrêtés d'exécution, malgré que l'on ne puisse plus faire valoir l'interruption de la prescription.

Le délai fixe de deux ans risque de s'avérer trop court pour une série d'infractions en matière de circulation routière, notamment celles qui nécessiteraient des devoirs d'enquête supplémentaires afin d'identifier le conducteur ou les accidents de la circulation graves en complexes impliquant plusieurs parties. Il ne sera dans les faits plus possible de poursuivre ces infractions.

Par ailleurs, il convient de rappeler qu'une loi concernant la prescription, étant une loi de procédure, s'applique immédiatement aux dossiers déjà en cours. Vu l'absence de disposition transitoire, plusieurs dossiers qui, sous l'ancien régime n'étaient pas encore prescrits en raison des actes interruptifs, sont désormais prescrits depuis l'entrée en vigueur de la loi du 9 avril 2024.

Il est donc nécessaire d'augmenter le délai de prescription de deux ans prévu par l'article 68 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière et de le porter à trois ans.

Il faut souligner que l'augmentation des délais de prescription prévus par l'article 68 ne risque pas d'entraîner un allongement général des procédures de poursuite. Il convient en effet de tenir compte de la jurisprudence de la Cour de cassation relative au dépassement du délai raisonnable, particulièrement sévère en matière

van de redelijke termijn, die bijzonder streng is op het vlak van verkeersinbreuken. Het is voornamelijk de bedoeling van de voorgestelde wijziging om toe te laten verkeersinbreuken te vervolgen waarbij de dader van de verkeersovertreding pas met enige vertraging kan worden geïdentificeerd, bijvoorbeeld wanneer de houder van de kentekenplaat een rechtspersoon is die talmt om de bestuurder te identificeren of dit zelfs weigert en laatstgenoemde deze verkeersinbreuk betwist in de hoop dat de verjaringstermijn ten einde loopt voordat het parket tot een rechtstreekse dagvaarding kan overgaan.

Art. 39

De bepaling van artikel 69*bis* Wegverkeerswet regelt het verval van het recht tot sturen als vervangende straf bij niet-betaling van een boete die is opgelegd op grond van de Wegverkeerswet.

Boek I van het nieuwe Strafwetboek voorziet niet langer in een vervangende straf bij niet-betaling van de boete. In dat geval kan alleen beslag worden gelegd op de goederen van de veroordeelde, eventueel na een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek.

Om het huidige systeem van de Wegverkeerswet te behouden, is uitdrukkelijk bepaald dat, in afwijking van artikel 52 nieuw Strafwetboek, de boete kan worden vervangen door een verval van het recht tot sturen indien deze niet binnen een bepaalde termijn wordt betaald.

Art. 40

Artikel 3, § 1, vierde lid, van de wet van 21 juni 1985 bepaalt dat een afschrift van het proces-verbaal binnen de veertien dagen dient te worden verzonden vanaf de vaststelling van de overtreding. De bewoordingen van dit lid alsook de (dubbele) termijn worden geharmoniseerd met artikel 62, achtste lid, Wegverkeerswet. Er wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 33.

Art. 41

De inwerkingtreding van deze wet zal gefaseerd plaatsvinden op drie verschillende momenten, rekening houdend met de bijzonderheden van de verschillende maatregelen en met de tijd die nodig is voor de betrokken diensten om ze toe te kunnen passen en voor de rechtsonderhorigen om ermee vertrouwd te geraken.

d'infractions au droit de la circulation routière. Le but principal de la modification proposée est de permettre que les infractions de circulation routière puissent être poursuivies dans les cas où l'auteur de l'infraction de la route ne peut être identifié rapidement, par exemple lorsque le titulaire de l'immatriculation est une personne morale qui tarde à identifier le conducteur et que ce dernier conteste l'infraction, espérant atteindre la fin du délai de prescription avant que le parquet ne le cite directement.

Art. 39

La disposition de l'article 69*bis* de la loi sur la circulation routière règle la déchéance du droit de conduire comme peine subsidiaire en cas de non-paiement d'une amende infligée en vertu de la loi relative à la police de la circulation routière.

Le livre I^{er} du nouveau Code pénal ne prévoit plus aucune peine subsidiaire en cas de non-paiement de l'amende. Ce cas de figure peut seulement donner lieu à une exécution forcée sur les biens du condamné, le cas échéant après une enquête pénale d'exécution.

Afin de maintenir le système actuellement prévu par la loi relative à la police de la circulation routière, il est expressément prévu que, par dérogation à l'article 52 du nouveau Code pénal, l'amende peut être remplacée par une déchéance du droit de conduire en cas de non-paiement dans un certain délai.

Art. 40

L'article 3, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 21 juin 1985 prévoit que la copie du procès-verbal doit être envoyée dans les quatorze jours à compter de la date de la constatation de l'infraction. La formulation de cet alinéa de même que le (double) délai sont harmonisés avec l'article 62, alinéa 8, de la loi sur la circulation routière. Il est renvoyé au commentaire de l'article 33.

Art. 41

L'entrée en vigueur de la présente loi sera phasée à trois moments différents, compte tenu des spécificités des différentes mesures et du temps nécessaire pour pouvoir les faire appliquer par les services concernés et connaître par les justiciables.

De artikelen die op korte termijn in werking kunnen treden, hebben betrekking op:

- de opheffing van oude wetsbepalingen die achterhaald zijn (art. 2 en 5);
- de definitie van een motorvoertuig (art. 4 en 22);
- de verlenging van de periode van het tijdelijk rijverbod tot 12u bij rijden onder invloed (art. 28, 1°, en 31);
- de verlenging van de termijn voor het versturen van de processen-verbaal (art. 33 en 40);
- de verlenging van de verjaringstermijn (art. 38).

Daarna volgen de artikelen die tegelijk met het nieuwe Strafwetboek in werking moeten treden, namelijk op 8 april 2026.

De bepalingen over de toevoeging van ketamine aan de lijst van psychoactieve stoffen zullen in werking treden op een datum die bij koninklijk besluit zal worden vastgesteld. De verschillende operationele stappen voor de uitvoering van dit besluit (nieuw lastenboek voor het nieuwe type speekseltest) kunnen vandaag nog niet met voldoende nauwkeurigheid worden bepaald.

De inwerkingtreding van de bepalingen inzake de schorsing van het recht tot sturen wegens niet-nakoming van bevel tot betaling is eveneens afhankelijk van de aanneming van een koninklijk uitvoeringsbesluit. Een dergelijk besluit is reeds voorzien in het kader van artikel 65/1, § 10, lid 5, en daartoe wordt een ontwerp opgesteld. Dit besluit zal ook de inwerkingtreding van de nieuwe bepalingen regelen (art. 9, 2°, 24, 2° en 28, 3°). De uitvoering van de schorsing van het recht tot sturen hangt echter af van procedures die nog moeten worden vastgesteld door de FOD Justitie en het openbaar ministerie. Deze procedures vereisen een integratie in de informatica-toepassingen van Justitie en een zekere mate van automatisering. Dit werk is vandaag nog niet afgerond en er is geen indicatie wanneer de diensten van Justitie klaar zullen zijn. Het is dan ook verstandiger om het aan de Koning over te laten om de datum van inwerkingtreding van alle reglementaire bepalingen met betrekking tot de schorsing van het recht tot sturen vast te stellen, om ervoor te zorgen dat ze daadwerkelijk in de praktijk kunnen worden toegepast. Het vermelden van een uiterste datum voor de uitvoering in de wet kan namelijk rechtsonzekerheid creëren indien deze om bovengenoemde redenen niet tijdig in de operationele

Les articles qui peuvent rentrer en vigueur dans un délai court concernent:

- l'abrogation d'anciennes dispositions de la loi devenues caduques (art. 2 et 5);
- la définition du véhicule à moteur (art. 4 et 22);
- l'allongement de la période d'interdiction de conduire à 12h en cas de conduite sous influence (art. 28, 1° et 31);
- l'allongement du délai d'envoi des procès-verbaux (art. 33 et 40);
- l'allongement du délai de prescription (art. 38).

Ensuite, les articles qui doivent rentrer en vigueur simultanément avec le nouveau Code pénal, c'est-à-dire le 8 avril 2026.

Quant aux dispositions relatives à l'ajout de la kétamine dans les substances psychoactives, elles devront rentrer en vigueur à une date à fixer par arrêté royal. Les différentes étapes opérationnelles à la mise en œuvre de cette décision (nouveau cahier des charges pour le nouveau type de tests de salive) ne peuvent effectivement pas encore être déterminées avec suffisamment de précision aujourd'hui.

L'entrée en vigueur des dispositions relatives aux suspensions du droit de conduire consécutives à la non-exécution d'un ordre de paiement est également dépendante de l'adoption d'un arrêté royal d'exécution. Un tel arrêté est déjà prévu dans le cadre de l'article 65/1, § 10, alinéa 5, et un projet a été préparé à cette fin. Cet arrêté règlera également l'entrée en vigueur des nouvelles dispositions (art. 9, 2°, 24, 2° et 28, 3°). La mise en œuvre de la suspension du droit de conduire dépend cependant de procédures qui doivent encore être établies par le SPF Justice et le ministère public. Ces procédures requièrent une intégration dans les applications informatiques de la Justice et un certain degré d'automatisation. Ce travail n'a pas encore pu être finalisé aujourd'hui et il n'y a pas d'indication sur le moment où les services de la Justice pourront être prêts. Dès lors, il est plus prudent de laisser au Roi le soin de fixer la date d'entrée en vigueur de l'ensemble des dispositions réglementaires relatives aux suspensions du droit de conduire afin de s'assurer qu'elles pourront être effectivement appliquées sur le terrain. Indiquer dans la loi une date limite d'exécution risque en effet de créer une insécurité juridique dans le cas où elle ne pourrait être transposée à temps dans les procédures

procedures kan worden omgezet. Hetzelfde geldt voor de uitvoeringsmaatregelen met betrekking tot ketamine.

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

De minister van Mobiliteit,

Jean-Luc Crucke

opérationnelles pour les raisons précitées. La même observation vaut pour les mesures d'exécution relatives à la kétamine.

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

Le ministre de la Mobilité,

Jean-Luc Crucke

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer als gevolg van het nieuwe Strafwetboek en houdende diverse bepalingen en tot wijziging van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen

Artikel 1. – Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. – In de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wordt de titel III*bis*, die de artikelen 27*bis* tot 27*quinquies* bevat, ingevoegd bij de wet van 20 maart 2007, opgeheven.

Art. 3. – In titel IV van dezelfde wet wordt een voorafgaand hoofdstuk ingevoegd met een nieuw artikel 27*bis*, dat luidt als volgt:

“Voorafgaand hoofdstuk – Toepassing van de bepalingen van Boek I van het Strafwetboek.

Art. 27*bis*. Geldend recht

In afwijking van artikel 77 van het Strafwetboek, zijn de artikelen 9, 17, 2° en 3°, 19, 35 en 60 van dat Wetboek niet van toepassing wanneer het gaat om overtredingen op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.

In afwijking van de artikelen 37, 39 en 77 van hetzelfde Wetboek, kunnen de straffen voorzien in de artikelen 48, 49, 50 en 57 van dat Wetboek niet worden uitgesproken wanneer het gaat om overtredingen op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.

Artikel 62 van hetzelfde Wetboek is niet van toepassing op, enerzijds, samenloop van overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten en, anderzijds, andere overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten of op andere wetten. In dat geval worden de overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten afzonderlijk beoordeeld en bestraft, behalve bij samenhang of onplitsbaarheid.

In afwijking van artikel 62 van hetzelfde Wetboek, kan het verval van het recht tot sturen als bijkomende straf in geval van samenloop van overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten zoveel keren worden opgelegd als er misdrijven zijn in de samenloop, die aanleiding kunnen geven tot de toepassing van deze bijkomende straf.”

Art. 4. – Artikel 28 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende:

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l’avis du Conseil d’État

Avant-projet de loi modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière suite à l’adoption du nouveau Code pénal et portant des dispositions diverses et modifiant la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité

Article 1^{er}. – La présente loi règle une matière visée à l’article 74 de la Constitution.

Art. 2. – Dans la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, le titre III*bis*, comportant les articles 27*bis* à 27*quinquies*, inséré par la loi du 20 mars 2007, est abrogé.

Art. 3. – Dans le titre IV de la même loi, il est inséré un chapitre préliminaire, comportant un nouvel article 27*bis*, rédigé comme suit:

“Chapitre préliminaire – Application des dispositions du Livre I^{er} du Code pénal.

Art. 27*bis*. Droit constant

Par dérogation à l’article 77 du Code pénal, les articles 9, 17, 2° et 3°, 19, 35 et 60 du même Code ne s’appliquent pas lorsqu’il s’agit d’infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

Par dérogation aux articles 37, 39 et 77 du même Code, les peines prévues aux articles 48, 49, 50 et 57 dudit Code ne peuvent être prononcées lorsqu’il s’agit d’infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

L’article 62 du même Code ne s’applique pas au concours constitué, d’une part, d’infractions à la présente loi ou aux arrêtés pris en exécution de celle-ci et, d’autre part, d’autres infractions à la présente loi ou aux arrêtés pris en exécution de celle-ci ou à d’autres lois. Dans une telle hypothèse, sauf connexité ou indivisibilité, les infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci sont jugées et réprimées de façon distincte.

Par dérogation à l’article 62 du même Code, en cas de concours constitué d’infractions à la présente loi ou aux arrêtés pris en exécution de celle-ci, la peine accessoire de déchéance du droit de conduire peut être imposée autant de fois qu’il y a, dans le concours, d’infractions susceptibles de donner lieu à l’application de cette peine accessoire.”

Art. 4. – L’article 28 de la même loi est complété par l’alinéa suivant:

“In deze gecoördineerde wetten wordt onder “motorvoertuig” verstaan, alle voertuigencategorieën vastgesteld door de Koning krachtens artikel 26, alsook bromfietsen met een maximumsnelheid van 25 km/uur.”

Art. 5. – In titel IV, wordt hoofdstuk *Ibis*, dat artikel 28*bis* bevat, ingevoegd bij de wet van 20 maart 2007, opgeheven.

Art. 6. – In artikel 29 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 27 november 2015, 7 december 2017, 17 januari 2019 en 16 mei 2024, worden de volgende aanpassingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, tweede zin, worden de woorden “met een geldboete van 40 euro tot 500 euro” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 1”;

2° in paragraaf 1 wordt het eerste lid aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 320 euro tot 4.000 euro.”;

3° in paragraaf 1, tweede lid, tweede zin, worden de woorden “met een geldboete van 30 euro tot 500 euro” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 1”;

4° in paragraaf 1 wordt het tweede lid aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 240 euro tot 4.000 euro.”;

5° in paragraaf 1, derde lid, tweede zin, worden de woorden “met een geldboete van 20 euro tot 250 euro” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 1”;

6° in paragraaf 1 wordt het derde lid aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 160 euro tot 2.000 euro.”;

7° in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“De andere overtredingen op de reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten zijn overtredingen van de eerste graad. Deze overtredingen worden gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 80 euro tot 2.000 euro.”;

8° in paragraaf 3 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“Het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid bepaald in de reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 80 euro tot 4.000 euro.”;

“On entend dans les présentes lois coordonnées par “véhicule à moteur”, toutes les catégories de véhicules fixées par le Roi en application de l'article 26 ainsi que les cyclomoteurs dont la vitesse maximale est de 25 km/h.”

Art. 5. – Dans le Titre IV, de la même loi, le Chapitre *I^{er}bis*, comportant l'article 28*bis*, inséré par la loi du 20 mars 2007, est abrogé.

Art. 6. – Dans l'article 29 de la même loi, modifié par les lois du 27 novembre 2015, du 7 décembre 2017, du 17 janvier 2019 et du 16 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, les mots “d'une amende 40 euros à 500 euros” sont remplacés par “d'une peine de niveau 1”;

2° dans le § 1^{er}, l'alinéa 1^{er} est complété par la phrase suivante:

“Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 320 euros à 4.000 euros.”;

3° dans le § 1^{er}, alinéa 2, deuxième phrase, les mots “d'une amende 30 euros à 500 euros” sont remplacés par “d'une peine de niveau 1”;

4° dans le § 1^{er}, l'alinéa 2 est complété par la phrase suivante:

“Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 240 euros à 4.000 euros.”;

5° dans le § 1^{er}, alinéa 3, deuxième phrase, les mots “d'une amende 20 euros à 250 euros” sont remplacés par “d'une peine de niveau 1”;

6° dans le § 1^{er}, l'alinéa 3 est complété par la phrase suivante:

“Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 160 euros à 2.000 euros.”;

7° dans le § 2, l'alinéa 1^{er} est remplacé par l'alinéa suivant:

“Les autres infractions aux règlements pris en exécution des présentes lois coordonnées sont des infractions du premier degré. Ces infractions sont punies d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 80 euros à 2.000 euros.”;

8° dans le § 3, l'alinéa 1^{er} est remplacé par l'alinéa suivant:

“Le dépassement de la vitesse maximale autorisée déterminée dans les règlements pris en exécution des présentes lois coordonnées est puni d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 80 euros à 4.000 euros.”;

9° in paragraaf 4 wordt het eerste lid opgeheven.

Art. 7 – In artikel 29*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wetten van 7 februari 2003 en 2 december 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen als volgt:

“Wordt gestraft met een straf van niveau 1, hij die een overtreding op artikel 62*bis* heeft begaan. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.”;

2° tussen het eerste en tweede lid wordt een lid toegevoegd, luidende:

“De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.”;

3° in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden “de artikelen 42 en 43 van het Strafwetboek of artikel 216*bis* van het Wetboek van Strafvordering” vervangen door de woorden “artikel 53, § 2, 1°, van het Strafwetboek of artikel 216*bis* van het Wetboek van Strafvordering, zelfs indien ze niet aan de overtreder toebehoren.”.

Art. 8. – Artikel 29*ter* van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 7 februari 2003, 2 december 2011 en 6 maart 2018, wordt vervangen als volgt:

“Art. 29*ter*. § 1. Eenieder die de verplichtingen bedoeld in artikel 67*ter* niet nakomt, wordt gestraft met een straf van niveau 1. De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 32.000 euro.

De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.

§ 2. Eenieder die de verplichting bedoeld in artikel 67*bis*, tweede lid, tweede zin, niet nakomt, wordt gestraft met een straf van niveau 2. De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 400 euro tot 32.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 400 euro tot 32.000 euro.

Bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing

9° dans le § 4, l’alinéa 1^{er} est abrogé.

Art. 7. – Dans l’article 29*bis* de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996 et modifié par les lois du 7 février 2003 et du 2 décembre 2011, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’alinéa 1^{er} est remplacé par l’alinéa suivant:

“Est puni d’une peine de niveau 1, quiconque a commis une infraction à l’article 62*bis*. Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, et à l’article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 800 euros à 8.000 euros.”;

2° un alinéa, rédigé comme suit, est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Le montant de l’amende est doublé en cas de récidive dans les trois années à dater d’un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée.”;

3° dans l’alinéa 2, devenu alinéa 3, les mots “aux articles 42 et 43 du Code pénal ou à l’article 216*bis* du Code d’instruction criminelle” sont remplacés par “à l’article 53, § 2, 1°, du Code pénal ou à l’article 216*bis* du Code d’instruction criminelle, même s’ils n’appartiennent pas au contrevenant.”.

Art. 8. – L’article 29*ter* de la même loi, modifié par les lois du 7 février 2003, du 2 décembre 2011 et du 6 mars 2018, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 29*ter*. § 1^{er}. Est puni d’une peine de niveau 1 celui qui ne satisfait pas aux obligations visées à l’article 67*ter*. De plus, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à titre définitif. Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, et à l’article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 1.600 euros à 32.000 euros.

Le montant de l’amende est doublé en cas de récidive dans les trois ans à dater d’un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée.

§ 2. Est puni d’une peine de niveau 2 celui qui ne satisfait pas à l’obligation visée à l’article 67*bis*, alinéa 2, deuxième phrase. De plus, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à titre définitif. Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l’amende est de 400 euros à 32.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, 400 euros à 32.000 euros.

En cas de récidive dans les trois ans à dater d’un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente

van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan, kan een straf van niveau 3 worden opgelegd. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 64.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 2 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek 800 euro tot 64.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 800 euro tot 64.000 euro.”

Art. 9. – In artikel 30 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de inleidende zin vervangen als volgt:

“Wordt gestraft met een straf van niveau 2, hij die:”;

2° in paragraaf 1 wordt de bepaling onder 5° toegevoegd, luidende:

“5° een motorvoertuig bestuurt spijs de overeenkomstig artikel 65/1, § 10, lastens hem bevolen schorsing van het recht tot sturen.”;

3° in paragraaf 1 wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 1.600 euro tot 16.000 euro.”;

4° in paragraaf 2 wordt de inleidende zin vervangen als volgt:

“Wordt gestraft met een straf van niveau 1, hij die:”;

5° in paragraaf 2 wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 400 euro tot 4.000 euro.”;

6° in paragraaf 3 worden de woorden “Met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar en met geldboete van 200 euro tot 2.000 euro of met een van die straffen alleen,” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 2”;

7° in paragraaf 3 wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 1.600 euro tot 16.000 euro.”;

disposition et passé en force de chose jugée, une peine de niveau 3 peut être infligée. Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6° du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 64.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 800 euros à 64.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 800 euros à 64.000 euros.”.

Art. 9. – Dans l'article 30 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, la phrase liminaire est remplacée par ce qui suit:

“Est puni d'une peine de niveau 2, quiconque:”;

2° dans le § 1^{er}, le 5° est ajouté, rédigé comme suit:

“5° conduit un véhicule à moteur en dépit de la suspension du droit de conduire prononcée à son encontre conformément à l'article 65/1, § 10.”;

3° dans le § 1^{er}, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

“Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 1.600 euros à 16.000 euros.”;

4° dans le § 2, la phrase liminaire est remplacée par ce qui suit:

“Est puni d'une peine de niveau 1, quiconque:”;

5° dans le § 2, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

“Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 400 euros à 4.000 euros.”;

6° dans le § 3, les mots “d'un emprisonnement de trois mois à deux ans et d'une amende de 200 euros à 2.000 euros, ou d'une de ces peines seulement,” sont remplacés par les mots “d'une peine de niveau 2”;

7° dans le § 3, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

“Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 1.600 euros à 16.000 euros.”;

8° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:

“§ 4. Bij herhaling van de bepalingen van § 1, § 2 of § 3, binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van een van deze bepalingen, dat in kracht van gewijsde is gegaan, wordt de geldboete verdubbeld.”.

Art. 10. – In artikel 31 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “Met een geldboete van 10 euro tot 500 euro” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 1”;

2° het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 80 euro tot 4.000 euro.”;

3° het tweede lid wordt opgeheven;

4° het derde lid, dat het tweede lid wordt, wordt vervangen als volgt:

“De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.”.

Art. 11. – Artikel 32 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 7 februari 2003, wordt vervangen als volgt:

“Art. 32. Met een straf van niveau 1 wordt gestraft, hij die opzettelijk een motorvoertuig toevertrouwt aan een persoon, die niet voorzien is van het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs vereist voor het besturen van dit voertuig.

In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en van artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.”.

Art. 12. – In artikel 33 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de inleidende zin vervangen als volgt:

“Wordt gestraft met een straf van niveau 1.”;

2° er wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.”;

3° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van vijftien dagen tot drie jaar en met een

8° le § 4 est remplacé par ce qui suit:

“§ 4. En cas de répétition des dispositions du § 1^{er}, § 2 ou § 3, dans les trois ans à dater du prononcé d'un jugement antérieur portant condamnation en application d'une de ces dispositions est passé en force de chose jugée, le montant de l'amende est doublé.”.

Art. 10. – Dans l'article 31 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots “d'une amende de 10 à 500 euros” sont remplacés par les mots “d'une peine de niveau 1”;

2° l'alinéa 1^{er} est complété par la phrase suivante:

“Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 80 euros à 4.000 euros.”;

3° l'alinéa 2 est abrogé;

4° l'alinéa 3, devenu alinéa 2, est remplacé par ce qui suit:

“Le montant de l'amende est doublé s'il y a récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et coulé en force de chose jugée.”.

Art. 11. – L'article 32 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 7 février 2003, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 32. Est puni d'une peine de niveau 1 quiconque a, délibérément, confié un véhicule à moteur à une personne non munie du permis de conduire ou du titre qui en tient lieu exigé pour la conduite de ce véhicule.

Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8.000 euros.”.

Art. 12. – Dans l'article 33 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, la phrase liminaire est remplacée par ce qui suit:

“Est puni d'une peine de niveau 1.”;

2° un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

“Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros.”;

3° dans le § 2, alinéa 1^{er}, les mots “d'un emprisonnement de quinze jours à trois ans et d'une amende de 400 euros à

geldboete van 400 euro tot 5.000 euro of met een van die straffen alleen” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 2”;

4° paragraaf 2, eerste lid, wordt aangevuld met de volgende zinnen:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro.”;

5° in paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van vijftien dagen tot vier jaar en met geldboete van 400 euro tot 5.000 euro of met een van die straffen alleen” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 3”;

6° paragraaf 2, tweede lid, wordt aangevuld met de volgende zinnen:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro.”;

7° in paragraaf 3, worden in de bepaling onder 1°, de woorden “Met gevangenisstraf van een maand tot vier jaar en met geldboete van 400 euro tot 5.000 euro of met een van die straffen alleen” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 3”;

8° in paragraaf 3, in de bepaling onder 1°, worden de woorden “een van de bepalingen van artikel 33, § 1” vervangen door de woorden “artikel 33, § 1 of artikel 33, § 2, eerste lid”;

9° in paragraaf 3 wordt de bepaling onder 1° aangevuld met de volgende zinnen:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro.”;

10° in paragraaf 3 wordt de bepaling onder 2° opgeheven.

Art. 13. – In artikel 34 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

5.000 euros ou d’une de ces peines seulement” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 2”;

4° dans le § 2, alinéa 1^{er}, les phrases suivantes sont ajoutées:

“Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l’amende est de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros.”;

5° dans le § 2, alinéa 2, les mots “d’un emprisonnement de quinze jours à quatre ans et d’une amende de 400 euros à 5.000 euros ou d’une de ces peines seulement” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 3”;

6° dans le § 2, alinéa 2, les phrases suivantes sont ajoutées:

“Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l’amende est de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros.”;

7° dans le § 3, le 1°, les mots “d’un emprisonnement d’un mois à quatre ans et d’une amende de 400 euros à 5.000 euros ou d’une de ces peines seulement” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 3”;

8° dans le § 3, 1°, les mots “à une des dispositions de l’article 33, § 1^{er}” sont remplacés par les mots “à l’article 33, § 1^{er} ou à l’article 33, § 2, alinéa 1^{er}”;

9° dans le § 3, 1°, les phrases suivantes sont ajoutées:

“Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l’amende est de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1° du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros.”;

10° dans le § 3, le 2° est abrogé.

Art. 13. – Dans l’article 34 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “Met geldboete van 25 euro tot 500 euro” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 1”;

2° in paragraaf 1, eerste lid, wordt de volgende zin toegevoegd:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 200 euro tot 4.000 euro.”;

3° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “worden deze straffen verdubbeld” vervangen door de woorden “wordt de geldboete verdubbeld”;

4° in paragraaf 2 wordt de inleidende zin vervangen als volgt:

“Met een straf van niveau 1 wordt gestraft.”;

5° in paragraaf 2, in de bepaling onder 3°, wordt het woord “opzettelijk” ingevoegd tussen de woorden “hij die” en het woord “geweigerd” en de woorden “reden,” en “geweigerd”;

6° in paragraaf 2 wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.”.

Art. 14. – In artikel 35 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 7 februari 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “geldboete van 200 euro tot 2.000 euro” worden vervangen door de woorden “een straf van niveau 1”;

2° de volgende zin wordt toegevoegd:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.”.

Art. 15. – In artikel 36 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “Met gevangenisstraf van een maand tot twee jaar en met geldboete van 400 euro tot 5.000 euro of met een van die straffen alleen” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 2”;

2° in het eerste lid worden de volgende zinnen toegevoegd:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro.”;

3° in het tweede lid worden de woorden “kunnen de hierboven bepaalde gevangenisstraffen en geldboeten worden

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots “d’une amende de 25 euros à 500 euros” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 1”;

2° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, la phrase suivante est ajoutée:

“Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 200 euros à 4.000 euros.”;

3° dans le § 1^{er}, alinéa 2, les mots “ces peines sont doublées” sont remplacés par les mots “le montant de l’amende est doublé”;

4° dans le § 2, la phrase liminaire est remplacée par ce qui suit:

“Est puni d’une peine de niveau 1.”;

5° dans le § 2, 3°, le mot “délibérément” est inséré entre les mots “s’est” et le mot “refusé” et, dans le texte néerlandais, entre les mots “reden,” et “geweigerd”;

6° dans le § 2, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

“Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 1.600 euros à 16.000 euros.”.

Art. 14. – Dans l’article 35 de la même loi, remplacé par la loi du 7 février 2003, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “d’une amende de 200 à 2.000 euros” sont remplacés par “d’une peine de niveau 1”;

2° la phrase suivante est ajoutée:

“Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 1.600 euros à 16.000 euros.”.

Art. 15. – Dans l’article 36 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 1^{er}, les mots “d’un emprisonnement d’un mois à deux ans et d’une amende de 400 euros à 5.000 euros, ou d’une de ces peines seulement” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 2”;

2° dans l’alinéa 1^{er}, les phrases suivantes sont ajoutées:

“Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal l’amende est de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros.”;

3° dans l’alinéa 2, les mots “les peines d’emprisonnement et d’amende prévues ci-dessus peuvent être doublées” sont

verdubbeld" vervangen door de woorden "kan een straf van niveau 3 worden opgelegd";

4° in het tweede lid worden de volgende zinnen toegevoegd:

"In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 6.400 euro tot 80.000 euro. Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, paragraaf 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 6.400 euro tot 80.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 6.400 euro tot 80.000 euro."

Art. 16. – In artikel 37 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 7 februari 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de inleidende zin worden de woorden "Met een geldboete van 200 euro tot 2.000 euro" vervangen door de woorden "Met een straf van niveau 1";

2° in de bepaling onder 1° wordt het woord "opzettelijk" ingevoegd tussen de woorden "hij die" en de woorden "een persoon";

3° in de bepaling onder 2°, wordt het woord "opzettelijk" ingevoegd tussen de woorden "hij die" en de woorden "aan een persoon";

4° er wordt een lid toegevoegd, luidende:

"In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro."

Art. 17. – In artikel 37/1, § 4, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden "Met een gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met een geldboete van 500 euro tot 2.000 euro of met een van die straffen alleen" worden vervangen door de woorden "Met een straf van niveau 2";

2° de volgende zinnen worden toegevoegd:

"In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 4.000 euro tot 16.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 4.000 euro tot 16.000 euro."

Art. 18. – In artikel 37bis van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

remplacés par les mots "une peine de niveau 3 peut être infligée";

4° dans l'alinéa 2, les phrases suivantes sont ajoutées:

"Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l'amende est de 6.400 euros à 80.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 6.400 euros à 80.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 6.400 euros à 80.000 euros."

Art. 16. – Dans l'article 37 de la même loi, modifié par la loi du 7 février 2003, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans la phrase liminaire, les mots "d'une amende de 200 euros à 2.000 euros" sont remplacés par "d'une peine de niveau 1";

2° dans le 1°, le mot "délibérément," est inséré entre le mot "quiconque" et le mot "incite";

3° dans le 2°, le mot "délibérément," est inséré entre le mot "quiconque" et le mot "confie";

4° un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

"Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1° du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros."

Art. 17. – Dans l'article 37/1, § 4, de la même loi, remplacé par la loi du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots "d'un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d'une amende de 500 euros à 2.000 euros, ou d'une de ces peines seulement," sont remplacés par les mots "d'une peine de niveau 2";

2° les phrases suivantes sont ajoutées:

"Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 4.000 euros à 16.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 4.000 euros à 16.000 euros."

Art. 18. – Dans l'article 37bis de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° in paragraaf 1 worden in de inleidende zin de woorden “een geldboete van 200 euro tot 2.000 euro” vervangen door de woorden “een straf van niveau 1”;

2° in paragraaf 1 in de bepaling onder 1°, ingevoegd bij de wet van 16 maart 1999, wordt de opsomming aangevuld met het woord “Ketamine” tussen de woorden “Cocaïne of benzoylecgonine” en de woorden “en waarvan”;

3° in paragraaf 1 wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.”;

4° paragraaf 2 wordt opgeheven.

Art. 19. – In artikel 38 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, tweede lid, wordt het woord “419” vervangen door het woord “107”;

2° in paragraaf 2, eerste en derde lid, wordt het woord “419” telkens vervangen door het woord “107”;

3° in § 2, 3^{de} en 5^{de} lid, worden de woorden “de artikelen 36 of 37bis, § 2,” telkens vervangen door de woorden “artikel 36”;

4° in paragraaf 2, vijfde lid, wordt het woord “420” vervangen door het woord “218”;

5° in paragraaf 5 wordt het eerste lid aangevuld met de woorden “hetzij houder is van een als zodanig geldend bewijs”.

Art. 20. – Artikel 39 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 21. – In artikel 41 van dezelfde wet, heropgenomen bij de wet van 7 februari 2003, worden de woorden “artikel 8, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie” vervangen door de woorden “artikel 65 van het Strafwetboek”.

Art. 22 – Artikel 45 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 juni 2018, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Evenwel kan de rechter, indien hij deze beslissing motiveert, het verval van het recht tot sturen van een motorvoertuig uitbreiden naar andere specifiek omschreven voertuigen die geen motorvoertuig zijn.”.

Art. 23. – In artikel 48 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt paragraaf 1;

1° dans le § 1^{er}, dans la phrase liminaire, les mots “d’une amende de 200 euros à 2.000 euros” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 1”;

2° dans le § 1^{er}, 1°, inséré par la loi du 16 mars 1999, l’énumération est complétée par le mot “Ketamine”, entre les mots “Cocaïne ou benzoylecgonine” et les mots “et dont le taux est égal”;

3° dans le § 1^{er}, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

“Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 1.600 euros à 16.000 euros.”;

4° le § 2 est abrogé.

Art. 19. – Dans l’article 38 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 2, le mot “419” est remplacé par le mot “107”;

2° dans le § 2, alinéas 1^{er} et 3, le mot “419” est chaque fois remplacé par le mot “107”;

3° dans le § 2, alinéas 3 et 5, les mots “aux articles 36 ou 37bis, § 2,” sont chaque fois remplacés par les mots “à l’article 36”;

4° dans le § 2, alinéa 5, le mot “420” est remplacé par le mot “218”;

5° dans le § 5, l’alinéa 1^{er} est complété par les mots “ou est titulaire d’un titre qui en tient lieu”.

Art. 20. – L’article 39 de la même loi est abrogé.

Art. 21. – Dans l’article 41 de la même loi, rétabli par la loi du 7 février 2003, les mots “l’article 8, § 1^{er} de la loi du 29 juin 1964 relative à la suspension, au sursis et à la probation” sont remplacés par les mots “l’article 65 du Code pénal”.

Art. 22 – Dans l’article 45 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 27 juin 2018, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

“Toutefois, le juge peut, s’il motive cette décision, étendre la déchéance du droit de conduire un véhicule moteur à d’autres véhicules spécifiquement désignés qui ne sont pas des véhicules à moteur.”.

Art. 23. – Dans l’article 48 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’alinéa 1^{er} devient le paragraphe 1^{er};

2° in § 1 worden de woorden “Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met geldboete van 500 euro tot 2.000 euro of met een van die straffen alleen” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 2”;

3° § 1 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 4.000 euro tot 16.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 4.000 euro tot 16.000 euro.”;

4° het oud tweede lid wordt vervangen door een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. Bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan, kan een straf van niveau 3 worden opgelegd. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 8.000 euro tot 32.000 euro.

Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 8.000 euro tot 32.000 euro.

Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 8.000 euro tot 32.000 euro.”.

Art. 24. – In artikel 49 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990 en 7 februari 2003, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

1° “Hij die opzettelijk een motorvoertuig voor het besturen of voor de begeleiding met het oog op de scholing, toevertrouwt aan een persoon die van het recht tot sturen vervallen is verklaard of die niet voldaan heeft aan de herstelvoorwaarden bedoeld in artikel 38, § 3, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.”.

2° in het eerste lid, gewijzigd overeenkomstig de bepaling onder 1°, worden de woorden “of van wie het recht tot sturen geschorst is overeenkomstig artikel 65/1, § 10,” ingevoegd tussen de woorden “bedoeld in artikel 38, § 3,” en de woorden “wordt gestraft met een straf van niveau 1”.

Art. 25. – In artikel 49/1 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “Met geldboete van 200 euro tot 2.000 euro” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 1”;

2° dans le § 1^{er}, les mots “d’un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d’une amende de 500 euros à 2.000 euros ou d’une de ces peines seulement” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 2”;

3° le § 1^{er} est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l’amende est de 4.000 euros à 16.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 4.000 euros à 16.000 euros.”;

4° l’ancien alinéa 2 est remplacé par un paragraphe 2, rédigé comme suit:

“§ 2. En cas de récidive dans les trois ans à dater d’un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée, une peine de niveau 3 peut être infligée. Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l’amende est de 8.000 euros à 32.000 euros.

En cas d’application d’une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 8.000 euros à 32.000 euros.

En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 8.000 euros à 32.000 euros.”.

Art. 24. – Dans l’article 49 de la même loi, modifié par les lois du 18 juillet 1990 et du 7 février 2003, les modifications suivantes sont apportées:

1° “Celui qui a délibérément confié un véhicule à moteur, en vue de la conduite ou en vue de l’accompagnement pour l’apprentissage, à une personne déchue du droit de conduire ou qui n’a pas satisfait aux conditions de réintégration visées à l’article 38, § 3, est puni d’une peine de niveau 1. Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, et à l’article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 800 euros à 8.000 euros.”.

2° dans l’alinéa 1^{er}, modifié conformément au 1°, les mots “ou dont le droit de conduire est suspendu conformément à l’article 65/1, § 10,” sont insérés entre les mots “visées à l’article 38, § 3,” et les mots “est puni d’une peine de niveau 1”.

Art. 25. – Dans l’article 49/1 de la même loi, modifié par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 1^{er}, les mots “d’une amende de 200 euros à 2.000 euros” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 1”;

2° het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.”;

3° het tweede en het derde lid worden vervangen als volgt:

“De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.”.

Art. 26. – In artikel 52 van dezelfde wet worden de woorden “artikel 43, eerste lid” vervangen door de woorden “artikel 53, § 2, 2°”.

Art. 27. – Artikel 54 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 7 februari 2003 en 20 juli 2005, wordt vervangen als volgt:

“Art. 54. Hij die opzettelijk gebruik maakt of aan een derde toelaat gebruik te maken van een voertuig waarvan hij weet dat de immobilisering of de verbeurdverklaring is uitgesproken, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.”.

Art. 28. – In artikel 55 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 9 maart 2014 en 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, worden in de bepaling onder 1°, de woorden “, 4 en 4bis” vervangen door de woorden “en 4”;

2° in paragraaf 1, worden in de bepaling onder 8°, de woorden “artikel 406, derde lid,” vervangen door de woorden “de artikelen 317 tot 321”;

3° paragraaf 1 wordt aangevuld met de bepaling onder 9°, luidende:

“9° indien lastens de bestuurder een schorsing van het recht tot sturen geldt overeenkomstig artikel 65/1, § 10.”;

4° in paragraaf 3, worden in de Nederlandse tekst de woorden “persoon die hem begeleidt, bedoeld in de bepalingen van paragraaf 1, eerste lid, 1° of tweede lid” vervangen door de woorden “in paragraaf 1, eerste lid, 1° of tweede lid, bedoelde persoon die hem begeleidt”.

Art. 29. – Artikel 58 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, wordt vervangen als volgt:

“Art. 58. Overtreding van de bepalingen van artikel 55, § 3, eerste lid, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 80 euro tot 4.000 euro.

2° dans l’alinéa 1^{er}, la phrase suivante est ajoutée:

“Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 1.600 euros à 16.000 euros.”;

3° les alinéas 2 et 3 sont remplacés par ce qui suit:

“Le montant de l’amende est doublé s’il y a récidive dans les trois années à dater d’un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée.”.

Art. 26. – Dans l’article 52 de la même loi, les mots “l’article 43, premier alinéa” sont remplacés par les mots “l’article 53, § 2, 2°”.

Art. 27. – L’article 54 de la même loi, modifié par les lois du 7 février 2003 et du 20 juillet 2005, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 54. Quiconque, délibérément, fait usage ou permet à un tiers de faire usage d’un véhicule dont il sait que l’immobilisation ou la confiscation est prononcée, est puni d’une peine de niveau 1. Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, et à l’article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 800 euros à 8.000 euros.”.

Art. 28. – À l’article 55 de la même loi, modifié en dernier lieu par les lois du 9 mars 2014 et du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, 1°, les mots “, 4 et 4bis” sont remplacés par les mots “et 4”;

2° dans le § 1^{er}, 8°, les mots “à l’article 406, alinéa 3,” sont remplacés par les mots “aux articles 317 à 321”;

3° le § 1^{er} est complété par le 9°, rédigé comme suit:

“9° si le conducteur fait l’objet d’une suspension du droit de conduire conformément à l’article 65/1, § 10.”;

4° dans le § 3, dans le texte néerlandais, les mots “persoon die hem begeleidt, bedoeld in de bepalingen van paragraaf 1, eerste lid, 1° of tweede lid” sont remplacés par les mots “in paragraaf 1, eerste lid, 1° of tweede lid, bedoelde persoon die hem begeleidt”.

Art. 29. – L’article 58 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 58. Les infractions aux dispositions de l’article 55, § 3, alinéa 1^{er}, sont punies d’une peine de niveau 1. Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 80 euros à 4.000 euros.

De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.”.

Art. 30. – In artikel 58*bis* van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 7 februari 2003 en laatstelijk gewijzigd bij de wetten van 9 maart 2014 en 6 december 2022, worden de volgende wijzingen aangebracht:

1° in paragraaf 3, derde lid, worden de woorden “dewelke een uitspraak doet na uiterlijk vijftien dagen” vervangen door de woorden “die uitspraak doet binnen vijftien dagen volgend op de dag van ontvangst van het verzoek”;

2° paragraaf 3/1 wordt vervangen als volgt:

“§ 3/1. Indien een verzoek tot opheffing van de immobilisering, zoals bedoeld in § 3, eerste lid, wordt afgewezen, kan de zaak in eerste en laatste aanleg worden aangebracht bij de politierechtbank van het arrondissement waar de Procureur des Konings dit verzoek heeft afgewezen.

De zaak wordt aangebracht middels het toezenden aan of het neerleggen op de griffie van de politierechtbank van een verzoekschrift dat wordt ingeschreven in het daartoe bestemde register.

Op straffe van nietigheid vermeldt het verzoekschrift:

1° de naam, de voornaam en de woonplaats van de partij die het verzoek indient;

2° het nummer van het proces-verbaal of het systeemnummer;

3° het feit dat het gaat om een verzoek van de eigenaar of overtreder tegen een afgewezen verzoek tot opheffing van de immobilisering van een voertuig;

4° de redenen van het verzoek.

Het verzoekschrift houdt keuze van woonplaats in België in, indien de verzoeker er zijn woonplaats niet heeft.

De politierechtbank doet uitspraak binnen vijftien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift. Deze termijn is geschorst tijdens de duur van het uitstel verleend op vraag van de verzoeker of van zijn advocaat.

De griffier stelt de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn advocaat per gerechtsbrief, per aangetekende zending of overeenkomstig artikel 32*ter* van het Gerechtelijk Wetboek uiterlijk achtenveertig uur vooraf in kennis van de plaats, de dag en het uur van de zitting. De griffier zendt een kopie van het verzoekschrift over aan de procureur des Konings en deelt hem de datum van de zitting mee.

De procureur des Konings, de verzoeker en zijn advocaat worden gehoord.

L'amende est doublée s'il y a récidive dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée.”.

Art. 30. – À l'article 58*bis* de la même loi, inséré par la loi du 7 février 2003 et modifié en dernier lieu par les lois du 9 mars 2014 et du 6 décembre 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 3, alinéa 3, les mots “qui statue au plus tard dans les quinze jours” sont remplacés par les mots “qui statue dans un délai de quinze jours à compter de la réception de la demande”;

2° le § 3/1 est remplacé par ce qui suit:

“§ 3/1. Si une demande visant à mettre fin à l'immobilisation, telle que visée au § 3, alinéa 1^{er}, est rejetée, l'affaire peut être portée en premier et dernier recours devant le tribunal de police de l'arrondissement dans lequel le procureur du roi a rejeté cette demande.

Le tribunal de police est saisi par l'envoi ou le dépôt au greffe de celui-ci d'une requête qui est inscrite dans le registre prévu à cet effet.

La requête mentionne, à peine de nullité:

1° le nom, le prénom et le domicile de la partie qui introduit la demande;

2° le numéro du procès-verbal ou le numéro de système;

3° le fait qu'il s'agit d'une demande du propriétaire ou du contrevenant contre une demande rejetée visant à mettre fin à l'immobilisation d'un véhicule;

4° les motifs de la demande.

Cette requête contient élection de domicile en Belgique, si le requérant n'y a pas son domicile.

Le tribunal de police statue dans les quinze jours du dépôt de la requête. Ce délai est suspendu le temps de la remise accordée à la demande du requérant ou de son conseil.

Le greffier notifie au requérant et, le cas échéant, à son avocat, le lieu, le jour et l'heure de l'audience par pli judiciaire, par lettre recommandée ou, conformément à l'article 32*ter* du Code judiciaire, au plus tard quarante-huit heures à l'avance. Le greffier transmet une copie de la requête au procureur du Roi et l'informe de la date de l'audience.

Le procureur du Roi, le requérant et son conseil sont entendus.

De verzoeker die in het ongelijk wordt gesteld, kan veroordeeld worden tot de betaling van de kosten.

De bij verstek veroordeelde kan tegen het vonnis in verzet komen overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 187 van het Wetboek van strafvordering.

De verzoeker mag geen verzoekschrift met hetzelfde voorwerp toezenden vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken, te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp.”;

3° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:

“§ 4. Hij die opzettelijk gebruik maakt of aan een derde toelaat gebruik te maken van een voertuig waarvan hij weet dat de immobilisering als beveiligingsmaatregel is bevolen, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.”.

Art. 31. – In artikel 60 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1/1 wordt opgeheven;

2° paragraaf 2 wordt opgeheven;

3° in paragraaf 3 worden de woorden “zes uren” vervangen door de woorden “twaalf uren”, en worden de woorden “0,35 milligram” telkens vervangen door de woorden “0,09 milligram”;

4° in paragraaf 4 worden de woorden “of zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35” ingevoegd tussen de woorden “alcoholopname vertoont” en de woorden “, dan is het hem verboden”;

5° in paragraaf 4 worden de woorden “zes uren” vervangen door de woorden “twaalf uren”;

6° paragraaf 4bis wordt opgeheven;

7° in paragraaf 5 worden in het eerste lid de woorden “§§ 3, 4 en 4bis” vervangen door de woorden “§ 3 en 4”;

8° paragraaf 5, eerste lid, wordt aangevuld met de volgende zin: “In het geval bedoeld onder § 4, met name wanneer de persoon zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35, wordt bovendien toepassing gemaakt van artikel 61ter, § 2.”;

9° in paragraaf 5 worden in het tweede lid de woorden “0,35 milligram” vervangen door de woorden “0,09 milligram” en worden de woorden “zes uren” vervangen door de woorden “twaalf uren”;

10° in paragraaf 5 wordt het derde lid opgeheven.

Le requérant qui succombe peut être condamné aux frais.

La personne condamnée par défaut peut former opposition au jugement conformément à la procédure visée à l'article 187 du Code d'instruction criminelle.

Le requérant ne peut adresser de requête ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet.”;

3° le § 4 est remplacé par ce qui suit:

“§ 4. Quiconque, délibérément, utilise ou autorise un tiers à utiliser un véhicule dont il sait que l'immobilisation comme mesure de sûreté a été ordonnée est puni d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8.000 euros.”.

Art. 31. – Dans l'article 60 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° le § 1^{er}/1 est abrogé;

2° le § 2 est abrogé;

3° dans le § 3, les mots “six heures” sont remplacés par les mots “douze heures”, et les mots “0,35 milligramme” sont chaque fois remplacés par les mots “0,09 milligramme”;

4° dans le § 4, les mots “ou se trouve apparemment dans l'état visé à l'article 35” sont insérés entre les mots “des signes évidents d'imprégnation alcoolique” et les mots “, il lui est interdit”;

5° dans le § 4, les mots “six heures” sont remplacés par les mots “douze heures”;

6° le § 4bis est abrogé;

7° dans le § 5, alinéa 1^{er}, les mots “§§ 3, 4 et 4bis” sont remplacés par les mots “§ 3 et 4”;

8° le § 5, alinéa 1^{er}, est complété par la phrase suivante: “Dans le cas visé au § 4, notamment quand la personne se trouve apparemment dans l'état visé à l'article 35, il est fait application de l'article 61ter, § 2, en complément.”

9° dans le § 5, alinéa 2, les mots “0,35 milligramme” sont remplacés par les mots “0,09 milligramme” et les mots “six heures” sont remplacés par les mots “douze heures”;

10° dans le § 5, l'alinéa 3 est abrogé.

Art. 32. – In artikel 61*bis*, § 2, 2°, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 31 juli 2009, wordt de tabel aangevuld als volgt:

Ketamine	50
----------	----

Art. 33. – In artikel 62, achtste lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 april 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “aan de overtreders gezonden binnen een termijn van veertien dagen, te rekenen van de datum van vaststelling van de misdrijven” worden vervangen door de woorden “gezonden aan de geïdentificeerde overtreder, de houder van de kentekenplaat of de gebruikelijke bestuurder, binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen van de datum van de misdrijven. Indien hun identiteit of adres echter niet meteen kan worden vastgesteld, begint deze termijn slechts te lopen van zodra deze informatie kan worden vastgesteld”;

2° de woorden “de informatiebrief” worden vervangen door de woorden “de kennisgeving”;

3° de tweede zin wordt aangevuld met de woorden “, gewijzigd door de richtlijn 2024/3237 van het Europees Parlement en de Raad van 19 december 2024”;

4° de volgende zin wordt toegevoegd:

“Deze bepaling voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2024/3237 van het Europees Parlement en de Raad van 19 december 2024.”.

Art. 34. – In artikel 62*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, wordt het woord “opzettelijk” ingevoegd tussen de woorden “artikel 62 opspoort,” en de woorden “bij zich te hebben”.

Art. 35. – In artikel 62*ter* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 31 juli 2009 en gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de tabel aangevuld als volgt:

Ketamine	25
----------	----

2° paragraaf 6 wordt toegevoegd, luidende:

“§ 6. De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door speekselanalyse worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet is bewezen, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.”.

Art. 36. – Artikel 63 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 31 juli 2009 en vervangen bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

Art. 32. – À l'article 61*bis*, § 2, 2°, de la même loi, remplacé par la loi du 31 juillet 2009, le tableau est complété par ce qui suit:

Kétamine	50
----------	----

Art. 33. – Dans l'article 62, alinéa 8, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 28 avril 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “adressée aux contrevenants dans un délai de quatorze jours à compter de la date de la constatation des infractions” sont remplacés par les mots “adressée au contrevenant identifié, au titulaire de la plaque d'immatriculation ou au conducteur habituel, dans un délai de trente jours à compter de la date des infractions. Cependant, si leur identité ou adresse ne peuvent pas être immédiatement établies, ce délai ne commence à courir que lorsque ces informations peuvent être établies”;

2° les mots “la lettre de notification visée” sont remplacés par les mots “l'avis visé”;

3° la deuxième phrase est complétée par les mots “, modifiée par la directive 2024/3237 du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 2024”;

4° la phrase suivante est ajoutée:

“La présente disposition transpose partiellement la directive 2024/3237 du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 2024.”.

Art. 34. – Dans l'article 62*bis* de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996, le mot “délibérément” est inséré entre les mots “se munir” et les mots “de tout équipement”.

Art. 35. – Dans l'article 62*ter* de la même loi, inséré par la loi du 31 juillet 2009 et modifié par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, le tableau est complété par ce qui suit:

Kétamine	25
----------	----

2° le § 6, rédigé comme suit, est ajouté:

“§ 6. Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par l'analyse de salive font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.”.

Art. 36. – À l'article 63 de la même loi, inséré par la loi du 31 juillet 2009 et modifié par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° in paragraaf 2 wordt de tabel aangevuld als volgt:

Ketamine	25
----------	----

2° paragraaf 7 wordt toegevoegd, luidende:

“§ 7. De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door bloedanalyse worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet is bewezen, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.”.

Art. 37. – In artikel 65/1 van dezelfde wet, vervangen bij de programmawet van 25 december 2016 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 november 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 9 worden de woorden “De artikelen 49 en 96” vervangen door de woorden “Artikel 69”;

2° in paragraaf 10, vierde lid, wordt in de Nederlandse tekst het woord “veroordeelde” vervangen door het woord “overtreder”.

Art. 38. – In artikel 68 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 16 maart 1999, 20 juli 2005 en 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de eerste zin wordt het woord “twee” vervangen door het woord “drie”;

2° de tweede zin, die aanvangt met de woorden “deze termijn” en eindigt met de woorden “en 48”, wordt opgeheven.

Art. 39. – In artikel 69*bis* van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 juli 2013, worden de woorden “artikel 40” vervangen door de woorden “artikel 52”.

Art. 40. – In artikel 3, § 1, van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen, wordt het vierde lid vervangen als volgt:

“Binnen dertig dagen na de overtreding wordt een afschrift van het proces-verbaal gezonden aan de geïdentificeerde overtreder, de houder van de kentekenplaat of de gebruikelijke bestuurder. Indien hun identiteit of adres echter niet meteen kan worden vastgesteld, begint deze termijn slechts te lopen van zodra deze informatie kan worden vastgesteld.”.

Art. 41. – De artikelen 1 en 2, 4, 5, 22, 28, 1°, 31, 33, 38, 40 en 41 van deze wet treden in werking op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van 10 dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

De artikelen 3, 6 tot 8, 9, 1° en 3° tot 8°, 10 tot 17, 18, 1°, 3° en 4°, 19 tot 21, 23, 24, 1°, 25 tot 27, 28, 2°, 29, 30, 34 en 37 en 39, treden in werking op 8 april 2026.

1° dans le § 2, le tableau est complété par ce qui suit:

Kétamine	25
----------	----

2° le § 7, rédigé comme suit, est ajouté:

“§ 7. Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par l'analyse de sang font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.”.

Art. 37. – Dans l'article 65/1 de la même loi, remplacé par la loi-programme du 25 décembre 2016 et modifié en dernier lieu par la loi du 28 novembre 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 9, les mots “Les articles 49 et 96” sont remplacés par les mots “L'article 69”;

2° dans le § 10, alinéa 4, le mot “veroordeelde” est remplacé par le mot “overtreder” dans le texte néerlandais.

Art. 38. – Dans l'article 68 de la même loi, inséré par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 16 mars 1999, 20 juillet 2005 et 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans la première phrase, le mot “deux” est remplacé par le mot “trois”;

2° la deuxième phrase commençant par les mots “ce délai” et finissant par les mots “et 48” est abrogée

Art. 39. – Dans l'article 69*bis* de la même loi, modifié par la loi du 15 juillet 2013, les mots “l'article 40” sont remplacés par les mots “l'article 52”.

Art. 40. – Dans l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité, l'alinéa 4 est remplacé par ce qui suit:

“Une copie de ces procès-verbaux est adressée au contrevenant identifié, au titulaire de la plaque d'immatriculation ou au conducteur habituel, dans un délai de trente jours à compter de la date des infractions. Cependant, si leur identité ou adresse ne peuvent pas être immédiatement établies, ce délai ne commence à courir que lorsque ces informations peuvent être établies.”.

Art. 41. – Les articles 1^{er} et 2, 4, 5, 22, 28, 1°, 31, 33, 38, 40 et 41 de la présente loi entrent en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour suivant sa publication au *Moniteur belge*.

Les articles 3, 6 à 8, 9, 1° et 3° à 8°, 10 à 17, 18, 1°, 3° et 4°, 19 à 21, 23, 24, 1°, 25 à 27, 28, 2°, 29, 30, 34 et 37 et 39, entrent en vigueur le 8 avril 2026.

De Koning bepaalt voor de artikelen 9, 2°, 18, 2°, 24, 2°, 28, 3°, 32, 35 en 36, van deze wet een datum van inwerkingtreding.

Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur des articles 9, 2°, 18, 2°, 24, 2°, 28, 3°, 32, 35 et 36, de la présente loi.

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.veroeenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Minister van Mobiliteit, jean-Luc Crucke
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Gerry Peeters, gerry.peeters@crucke.fed.be , 0496/74.59.46
Overheidsdienst	FOD Mobiliteit en Vervoer
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Denis Hendrichs, denis.hendrichs@mobilit.fgov.be , 0473/54.60.97

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer als gevolg van het nieuwe Strafwetboek en houdende diverse bepalingen en tot wijziging van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen.
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Het ontwerp heeft tot doel de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer in overeenstemming te brengen met de aanpassingen van het nieuwe Strafwetboek die op 8 april 2026 in werking moeten treden (strafmaat, verzachtende omstandigheden, enz.). Er worden ook andere aanpassingen doorgevoerd met betrekking tot de definitie van motorvoertuigen, het tijdelijke rijverbod bij rijden onder invloed en de termijn voor het versturen van processen-verbaal.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	☐ Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: -- ☒ Nee

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Het College van Procureurs-generaal werd geraadpleegd. De gewesten moeten geconsulteerd worden in het kader van de betrokkenheidsprocedure.
--	---

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:	Niet van toepassing
--	---------------------

RIA formulier - v2 - oct. 2014

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

25/11/2025

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☒ Positieve impact

☒ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

De boetebedragen blijven ongewijzigd. De regeling inzake verzachtende omstandigheden van de wet van 1968 wordt ingetrokken (mogelijkheid om het boetebedrag te verlagen zonder dat dit minder dan 1 euro mag bedragen), maar wordt vervangen door de regeling van het nieuwe Strafwetboek, namelijk dat de rechter het strafniveau kan verlagen (bijvoorbeeld van niveau 2 naar niveau 1), maar ook rekening kan houden met de financiële draagkracht of de precaire sociale toestand van de beschuldigde om onder het wettelijke minimum te gaan (art. 52, § 2, nw Strafwetboek) of betalingsfaciliteiten toe te kennen.

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

Het wetsontwerp introduceert een definitie van motorvoertuig waarvan de elektrische step voortaan is uitgesloten. Op grond van recente jurisprudentie van het Hof van Cassatie werden elektrische steps beschouwd als motorvoertuigen voor de toepassing van het verlies van het recht tot sturen. Met de invoering van de definitie zal het recht tot sturen alleen van toepassing zijn op steps als de rechter dit uitdrukkelijk motiveert. Deze maatregel is bedoeld om mensen die zich geen andere oplossingen kunnen veroorloven, in staat te stellen een elektrische step (die goedkoper is dan een elektrische fiets) te blijven gebruiken om naar hun werk of sociale activiteiten te gaan.

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

De aangebrachte wijzigingen hebben geen invloed op het geslacht van de betrokken persoon. De wet maakt op dit vlak geen onderscheid, ook al is bekend dat mannen statistisch gezien vaker betrokken zijn bij verkeersovertredingen en ongevallen dan vrouwen en dat hun bijdragen aan financiële sancties daardoor gemiddeld hoger zijn.



Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.



Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

RIA formulier - v2 - oct. 2014

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

--

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☐ Geen impact

Het ontwerp behandelt deze kwestie niet. Er is echter een bepaling opgenomen om ketamine toe te voegen bij de stoffen die achter het stuur verboden zijn en om de duur van het tijdelijke rijverbod na een alcoholcontrole te harmoniseren. Het gaat dus om een strengere maatregel voor rijden onder invloed, die kan bijdragen tot het ontmoedigen van drugs- en alcoholgebruik.

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

--

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

--

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

--

Investerings .8.

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

--

4 / 7

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact

 Leg uit.

☒ Geen impact
Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

De wet over de politie van het wegverkeer heeft vooral betrekking op particulieren. Bedrijven worden hierdoor niet rechtstreeks geraakt, behalve door de verplichting om de bestuurder aan te wijzen van een voertuig dat op hun naam is geregistreerd. Het wetsontwerp brengt op dit vlak echter geen veranderingen aan.

Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. Het project legt geen extra formaliteiten op aan de burgers.

b. Het project legt geen extra formaliteiten op aan de burgers.

Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. __ *

b. __ **

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a. __ *

b. __ **

RIA formulier - v2 - oct. 2014

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitats, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.		
☒ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☐ Geen impact

Door de termijn voor het versturen van processen-verbaal te verlengen, kunnen alle vastgestelde overtredingen worden afgehandeld en wordt het sanctiesysteem efficiënter.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtname van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.										
1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: <table border="0"> <tr> <td>☐ voedselveiligheid</td> <td>☐ inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)</td> </tr> <tr> <td>☐ gezondheid en toegang tot geneesmiddelen</td> <td>☐ mobiliteit van personen</td> </tr> <tr> <td>☐ waardig werk</td> <td>☐ leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)</td> </tr> <tr> <td>☐ lokale en internationale handel</td> <td>☐ vrede en veiligheid</td> </tr> </table> Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom. De maatregelen hebben een zuiver nationaal draagvlak. ↓ Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2. 2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage ↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3. 3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?			☐ voedselveiligheid	☐ inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)	☐ gezondheid en toegang tot geneesmiddelen	☐ mobiliteit van personen	☐ waardig werk	☐ leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)	☐ lokale en internationale handel	☐ vrede en veiligheid
☐ voedselveiligheid	☐ inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)									
☐ gezondheid en toegang tot geneesmiddelen	☐ mobiliteit van personen									
☐ waardig werk	☐ leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)									
☐ lokale en internationale handel	☐ vrede en veiligheid									

7 / 7

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Ministre de la Mobilité, Jean-Luc Crucke
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Gerry Peeters, gerry.peeters@crucke.fed.be , 0496/74.59.46
Administration compétente	SPF Mobilité et Transports
Contact administration (nom, email, tél.)	Denis Hendrichs, denis.hendrichs@mobilit.fgov.be , 0473/54.60.97

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Avant-projet de loi modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière suite à l'adoption du nouveau Code pénal et portant des dispositions diverses et modifiant la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité.	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Le projet vise à mettre la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière en conformité avec les adaptations du nouveau Code pénal qui doivent entrer en vigueur le 8 avril 2026 (niveau de peine, circonstances atténuantes, ...). D'autres adaptations sont aussi apportées en ce qui concerne la définition des véhicules à moteur, l'interdiction temporaire de conduire en cas de conduite sous influence et le délai d'envoi des procès-verbaux.	
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui ☒ Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : __

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Le Collège des procureurs généraux a été consulté. Les régions devront être consultées pour avis dans la cadre la procédure d'association.
---	--

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	non applicable
---	--------------------------------

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

[25/11/2025](#)

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes.

Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème.

S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs, expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.

Pour les thèmes 3, 10, 11 et 21, des questions plus approfondies sont posées.

Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☒ Impact positif ☒ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

Les fourchettes des amendes sont maintenues. Le régime de circonstances atténuantes de la loi de 1968 est abrogé (possibilité de diminuer le montant de l'amende sans qu'il puisse être inférieur à 1 euro) mais sera remplacé par le régime du nouveau Code pénal, à savoir que le juge peut diminuer le niveau de la peine (par exemple du niveau 2 au niveau 1) mais peut aussi tenir compte de la capacité financière ou la situation sociale précaire du prévenu pour descendre sous le minimum légal (art. 52, § 2, nv C.Pén.) ou accorder des facilités de paiement.

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☒ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☐ Pas d'impact

Le projet de loi introduit une définition du véhicule à moteur dont la trottinette électrique est désormais exclue. En vertu d'une jurisprudence récente de la Cour de cassation, les trottinettes électriques étaient considérées comme véhicule à moteur pour l'application de la déchéance du droit de conduire. Avec l'introduction de la définition, la déchéance ne s'appliquera aux trottinettes que si le juge le motive expressément. Cette mesure est destinée à permettre aux personnes qui ne peuvent pas se permettre d'autres solutions de continuer à utiliser une trottinette électrique (moins chère qu'un vélo électrique) pour se rendre à leur travail ou leurs activités sociales.

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

Les modifications apportées n'ont aucune incidence sur le sexe de la personne concernée. La loi ne fait aucune distinction sur ce plan, même si l'on sait que, statistiquement, les hommes sont plus représentés dans les infractions routières et les accidents que les femmes et que par conséquent, leurs contributions aux sanctions financières sont plus élevées en moyenne.

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez
-
4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?
-
- ↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?
-

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☐ Pas d'impact

Le projet ne traite pas de cette question. Toutefois, une disposition introduit la kétamine parmi les substances interdites au volant et vise à harmoniser la durée d'interdiction temporaire de conduire après avoir été contrôlé sous influence de l'alcool. Il s'agit donc d'une mesure plus sévère pour la conduite sous influence qui peut contribuer à décourager la consommation de drogues et d'alcool.

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1 Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?

· Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).

Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

La loi sur la police de la circulation routière concerne avant tout les particuliers. Les entreprises ne sont pas concernées directement si ce n'est par l'obligation de désigner le conducteur d'un véhicule immatriculé à leur nom. Le projet de loi ne modifie cependant rien sur ce plan.

Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1 Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

· S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

a. Le projet n'impose pas de formalités supplémentaires aux administrés.

b. Le projet n'impose pas de formalités supplémentaires aux administrés.

S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

a. --*

b. --**

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

a. --*

b. --**

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

☐ Impact positif
 ☐ Impact négatif
 Expliquez.
 ☒ Pas d'impact

--

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

☐ Impact positif
 ☐ Impact négatif
 Expliquez.
 ☒ Pas d'impact

--

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

☐ Impact positif
 ☐ Impact négatif
 Expliquez.
 ☒ Pas d'impact

--

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

☒ Impact positif
 ☐ Impact négatif
 Expliquez.
 ☐ Pas d'impact

L'allongement du délai d'envoi des procès-verbaux permettra de gérer l'ensemble des constats d'infractions et contribuera à une meilleure efficacité du système de sanctions.

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.

1 Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :

sécurité alimentaire	revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)
santé et accès aux médicaments	mobilité des personnes
travail décent	environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)
commerce local et international	paix et sécurité

Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.
[Les mesures ont une portée purement nationale.](#)

S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

6 / 6

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 78.839/4 VAN 24 FEBRUARI 2026

Op 26 januari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer als gevolg van het nieuwe Strafwetboek en houdende diverse bepalingen en tot wijziging van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 24 februari 2026. De kamer was samengesteld uit Luc DONNAY, kamervoorzitter, Dimitri YERNAULT en Anne-Stéphanie RENSON, staatsraden, en Charles-Henri VAN HOVE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur, en Timo TALLGREN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Anne-Stéphanie RENSON.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 februari 2026.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond[‡] en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' moeten de gewestregeringen nauwer betrokken worden bij het uitwerken van het voorontwerp.

In de brieven waarin de gewestregeringen om advies verzocht worden en die gedateerd zijn 22 december 2025 staat het volgende:

"Gezien de urgentie van deze aangelegenheid en overeenkomstig de bepalingen van artikel 4 van het protocol van 24 april 2001 tot regeling van de betrokkenheid van de gewestregeringen bij het ontwerpen van de regels van de

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 78.839/4 DU 24 FÉVRIER 2026

Le 26 janvier 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière suite à l'adoption du nouveau Code pénal et portant des dispositions diverses et modifiant la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 24 février 2026. La chambre était composée de Luc DONNAY, président de chambre, Dimitri YERNAULT et Anne-Stéphanie RENSON, conseillers d'État, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur, et Timo TALLGREN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle d'Anne-Stéphanie RENSON.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 février 2026.-

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique[‡] ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Conformément à l'article 6, § 4, 3°, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', l'élaboration de l'avant-projet est soumise à la procédure d'association renforcée des gouvernements de région.

Les lettres de demande d'avis adressées aux gouvernements de région et datées du 22 décembre 2025 énoncent:

"Compte tenu de l'urgence que revêt ce dossier et conformément aux dispositions de l'article 4 du Protocole du 24 avril 2001 réglant l'association des gouvernements des Régions à l'élaboration des règles de police générale et de la réglementation

[‡] S'agissant d'un avantprojet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

algemene politie en de reglementering op het verkeer en vervoer, verzoek ik u beleefd mij het advies van de (...) regering voor 16 januari 2026 mee te delen, gezien de vergadering met de gewestelijke administraties van 15 december II.”

Op 15 januari 2026 heeft de Brusselse Hoofdstedelijke regering een positief advies geformuleerd en de Waalse regering een gunstig advies dat drie opmerkingen bevat.¹

De Vlaamse regering heeft harerzijds op 23 januari 2026 een negatief advies uitgebracht over het voorontwerp, dat wil zeggen een week na het verstrijken van de antwoordtermijn die door de federale overheid was vastgesteld.

Op de vraag of de Vlaamse regering voorbehoud gemaakt heeft bij de termijn die door de federale overheid in haar brief met de adviesaanvraag van 22 december 2025 vastgesteld was, hebben de gemachtigden het volgende geantwoord:

“Nous n'avons pas reçu de demande formelle de prolonger le délai prévu dans la demande d'avis de la part du gouvernement flamand. La réunion du 15 décembre a été organisée avec les administrations régionales en vue de pouvoir leur présenter le projet de loi et accélérer la procédure de demande d'avis. Le délai initialement envisagé de 15 jours (...) a finalement été prolongé compte tenu de la préoccupation exprimée par les administrations régionales au cours de cette réunion de pouvoir remettre un avis dans un délai court étant donné la période de congés de fin d'année. Aussi bien la Région wallonne que la Région de Bruxelles-Capitale ont remis un avis dans le délai demandé.

L'adoption du projet de loi avant l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal revêt une importance particulière afin que les tribunaux ne soient pas confrontés à des difficultés d'application des sanctions, par exemple en ce qui concerne les peines de déchéances qui sont prévues aussi bien dans le Code pénal que dans la loi sur la police de la circulation routière. C'est pour cette raison que nous sommes astreints à des délais fixes.

Compte tenu de ces éléments, une réunion de la conférence interministérielle n'a pas été organisée.”

Gelet op de feitelijke elementen die door de gemachtigden uiteengezet zijn met betrekking tot de wijze waarop de federale overheid de gewestregeringen *in casu* bij de uitwerking van het voorliggende voorontwerp betrokken heeft, en in het bijzonder op de omstandigheid dat de oorspronkelijk voorgestelde termijn waarin ze hun advies dienden te geven op verzoek van de gewestelijke administraties verlengd is, en de Vlaamse regering niet uitdrukkelijk verzocht heeft om een verlenging van de termijn die in de adviesaanvraag was vastgesteld, kan in redelijkheid aangenomen worden dat het feit dat het negatieve advies van de Vlaamse regering te

relatives aux communications et aux transports, je vous saurais gré de bien vouloir me transmettre l'avis du gouvernement de la Région [...] pour le 16 janvier 2026, considérant la réunion organisée le 15 décembre dernier avec les administrations régionales”.

Le 15 janvier 2026, le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et le gouvernement wallon ont formulé respectivement un avis positif et un avis favorable assorti de trois remarques¹.

Le gouvernement flamand a, quant à lui, formulé un avis négatif sur l'avant-projet, en date du 23 janvier 2026, soit une semaine après l'expiration du délai de réponse fixé par l'autorité fédérale.

Interrogés sur le point de savoir si le gouvernement flamand a formulé des réserves sur le délai fixé par l'autorité fédérale dans sa lettre de demande d'avis du 22 décembre 2025, les délégués ont répondu:

“Nous n'avons pas reçu de demande formelle de prolonger le délai prévu dans la demande d'avis de la part du gouvernement flamand. La réunion du 15 décembre a été organisée avec les administrations régionales en vue de pouvoir leur présenter le projet de loi et accélérer la procédure de demande d'avis. Le délai initialement envisagé de 15 jours [...] a finalement été prolongé compte tenu de la préoccupation exprimée par les administrations régionales au cours de cette réunion de pouvoir remettre un avis dans un délai court étant donné la période de congés de fin d'année. Aussi bien la Région wallonne que la Région de Bruxelles-Capitale ont remis un avis dans le délai demandé.

L'adoption du projet de loi avant l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal revêt une importance particulière afin que les tribunaux ne soient pas confrontés à des difficultés d'application des sanctions, par exemple en ce qui concerne les peines de déchéances qui sont prévues aussi bien dans le Code pénal que dans la loi sur la police de la circulation routière. C'est pour cette raison que nous sommes astreints à des délais fixes.

Compte tenu de ces éléments, une réunion de la conférence interministérielle n'a pas été organisée”.

Compte tenu des éléments de fait qui ont été exposés par les délégués concernant la manière dont l'autorité fédérale a procédé à l'association des gouvernements régionaux en l'espèce, et spécialement de la circonstance que le délai initialement envisagé pour la communication de leur avis a été prolongé à la demande des administrations régionales et de ce qu'aucune prolongation du délai fixé dans la demande d'avis n'a été formellement demandée par le gouvernement flamand, il peut être raisonnablement admis que le caractère tardif – au regard des dispositions du protocole du 24 avril 2001 telles qu'appliquées par l'autorité fédérale dans sa

¹ Die opmerkingen hebben betrekking op artikel 41 van het voorontwerp waarbij de nadere regels bepaald worden inzake de inwerkingtreding ervan.

¹ Ces remarques portent sur l'article 41 de l'avantprojet, fixant ses modalités d'entrée en vigueur.

laat is uitgebracht - gelet op de bepalingen van het protocol van 24 april 2001 zoals ze door de federale overheid in haar adviesaanvraag toegepast worden² - rechtvaardigt dat geen interministeriële conferentie georganiseerd wordt zoals daarin is voorzien in artikel 6, § 4, 3°, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

ALGEMENE OPMERKING

In de memorie van toelichting staat dat het de bedoeling is van de steller van het voorontwerp dat de aanpassing van de wet 'betreffende de politie over het wegverkeer', gecoördineerd op 16 maart 1968 (hierna: de "wet van 16 maart 1968") gebeurt met behoud van het geldende recht:

"Dit wetsontwerp heeft tot doel de verschillende wetten die strafrechtelijke inbreuken inzake het wegverkeer bevatten, aan te passen aan de algemene beginselen van het strafrecht. Deze beginselen werden herzien in boek I van het Strafwetboek van 29 februari 2024, dat op 8 april 2026 in werking treedt (hierna: nieuw Strafwetboek). Artikel 77 van boek I van het nieuwe Strafwetboek bepaalt immers dat, tenzij anders bepaald, de bepalingen ervan van toepassing zijn op de misdrijven die bij de bijzondere wetten en verordeningen strafbaar zijn gesteld.

De wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, waarop dit wetsontwerp betrekking heeft, is precies een van de bijzondere wetten in kwestie.

De aanpassing van deze wet gebeurt met behoud van het geldende recht. De wil van de wetgever bestaat erin om zoveel mogelijk de filosofie en de straffen die momenteel in de bijzondere wetten zijn voorzien, te behouden, en tegelijkertijd deze aan te passen aan de algemene beginselen van boek I van het nieuwe Strafwetboek, en met name aan de strafniveaus.

Artikel 78 nieuw Strafwetboek bevat een mechanisme voor de omzetting van straffen en specifieke overgangsregels die van toepassing zijn op feiten die zijn gepleegd na de inwerkingtreding van het nieuwe Wetboek (of vóór de inwerkingtreding ervan, voor zover de nieuwe wet milder is), om de vroegere status quo zoveel mogelijk te behouden in het geval dat een bepaalde wet niet zou zijn aangepast aan de bepalingen van boek I van het nieuwe Strafwetboek. Deze bepaling vormt een inspiratiebron voor dit wetsontwerp, met name wat betreft de omzetting van de straffen die momenteel zijn voorzien in de wet van 16 maart 1968, naar de straffen die zijn voorzien in het nieuwe Strafwetboek."

Uit de memorie van toelichting blijkt duidelijk dat de steller van het voorontwerp de thans geldende straffen in de mate van het mogelijke wil laten samenvallen met de strafregeling

² In dat verband wordt erop gewezen dat, hoewel dat protocol niet als dusdanig deel uitmaakt van de bevoegdheidsverdelende regels op de naleving waarvan het Grondwettelijk Hof toezicht houdt, dat Hof van oordeel is dat "de bepalingen ervan de basisbeginselen [preciseren] van de betrokkenheid, die zelf wel onderdeel vormt van de voormelde regels (artikel 30bis van dezelfde bijzondere wet)" (GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.8.3).

demande d'avis² - de la communication de l'avis négatif du gouvernement flamand justifie de ne pas devoir réunir une conférence interministérielle comme prévu à l'article 6, § 4, 3°, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

OBSERVATION GÉNÉRALE

L'exposé des motifs précise que l'intention de l'auteur de l'avant-projet est de réaliser une adaptation à droit constant de la loi 'relative à la police de la circulation routière', coordonnée le 16 mars 1968 (ci-après: la "loi du 16 mars 1968"):

"Le présent projet de loi a pour objectif d'adapter les différentes lois régissant les infractions pénales en matière de circulation routière aux principes généraux du droit pénal revisités par le livre I^{er} du Code pénal du 29 février 2024, lequel entrera en vigueur le 8 avril 2026 (ci-après: nouveau Code pénal). En effet, l'article 77 du livre I^{er} du nouveau Code pénal prévoit qu'à défaut de dispositions contraires, ses dispositions s'appliquent aux infractions prévues par les lois et règlements particuliers.

La loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, visée par le présent projet, est précisément une des lois particulières concernées.

L'adaptation de cette loi est réalisée à droit constant. La volonté du législateur est de conserver, autant que possible, la philosophie et les peines prévues actuellement par les lois particulières, tout en les adaptant aux principes généraux du livre I^{er} du nouveau Code pénal, et notamment aux niveaux de peine.

L'article 78 du nouveau Code pénal contient un mécanisme de conversion des peines, et des règles transitoires spécifiques applicables aux faits commis après l'entrée en vigueur du nouveau Code (ou avant celle-ci, pour autant que la loi nouvelle soit plus douce), afin de maintenir le plus possible le statu quo antérieur dans l'hypothèse où une loi particulière n'aurait pas été adaptée aux dispositions du livre I^{er} du nouveau Code pénal. Cette disposition a servi d'inspiration pour le présent projet de loi, particulièrement en ce qui concerne la conversion des peines actuellement prévues par la loi du 16 mars 1968, aux niveaux de peines prévus par le nouveau Code pénal".

Il ressort de l'exposé des motifs que la volonté affichée par l'auteur de l'avant-projet est de faire coïncider, dans la mesure du possible, les peines actuellement en vigueur avec

² Il est rappelé à cet égard que bien que ce protocole ne fasse pas en tant que tel partie des règles répartitrices de compétences dont le contrôle est assuré par la Cour constitutionnelle, cette dernière considère que "les dispositions de ce protocole précisent les principes de base de l'association, qui constitue elle-même un élément des règles précitées (article 30bis de la même loi spéciale)" (C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.8.3).

waarin het nieuwe Strafwetboek voorziet, met name met de schaal van de straffeniveaus.

De voorliggende wijzigingen van de gevangenisstraffen komen erop neer dat de bijzondere schalen van straffen waarin vroeger voorzien werd zonder meer gelijkgesteld worden met de regeling die bij het Strafwetboek wordt ingevoerd op het stuk van de schaal van straffen, met name wat betreft het bepalen van de marges tussen de minimale en de maximale gevangenisstraffen.

Die gelijkstelling zorgt ervoor dat de minimale gevangenisstraf - soms aanzienlijk - verhoogd wordt of dat de maximale gevangenisstraf al naargelang van de bepalingen, langer of korter wordt, en dit in tegenstelling tot de wens die te kennen is gegeven in de memorie van toelichting, namelijk om, met de nodige aanpassingen, het geldende recht te behouden.

Artikel 36 van het nieuwe Strafwetboek bepaalt immers dat de straf van niveau 2 (wat de opsluiting betreft) een straf is van zes maanden tot drie jaar opsluiting. Hetzelfde artikel voorziet, wat de straf van niveau 3 betreft, in een opsluiting die tussen drie en vijf jaar kan duren.

De voornoemde gelijkstelling zonder meer heeft bijvoorbeeld tot gevolg dat de gevangenisstraf vastgelegd in artikel 30 van de wet van 16 maart 1968, die momenteel minimaal acht dagen bedraagt, naar zes maanden opgetrokken wordt in de ontworpen bepaling. In dezelfde zin wordt de gevangenisstraf vastgelegd in artikel 33, § 2, eerste lid, van de wet van 16 maart 1968, die minimaal vijftien dagen bedroeg, opgetrokken naar zes maanden. De minimale gevangenisstraf, ten slotte, voor het misdrijf waarvan sprake is in artikel 33, § 2, tweede lid, van de wet van 16 maart 1968, die vijftien dagen bedroeg, wordt opgetrokken naar meer dan drie jaar.

Wat de maximumstraffen betreft, heeft de gelijkstelling met de schaal van de straffen van het Strafwetboek bijvoorbeeld tot gevolg dat de straf voor het misdrijf waarvan sprake is in artikel 33, § 2, tweede lid, van de wet van 16 maart 1968, van vier naar vijf jaar opgetrokken wordt. Zo ook wordt de straf voor de overtreding genoemd in artikel 36, eerste lid, van de wet van 16 maart 1968, van twee naar drie jaar opgetrokken.

Op het verzoek om meer uitleg over dat overduidelijk gebrek aan overeenstemming tussen de wens om het geldende recht te behouden en de ontworpen wijzigingen, hebben de gemachtigden het volgende geantwoord:

“Avec le [nouveau Code pénal (NCP)], le législateur a uniformisé et rendu cohérent la gradation des sanctions pénales en fonction de la gravité des faits. Il n’y a plus de différence d’échelle de peine d’une infraction à une autre sans qu’il soit possible d’en percevoir la cohérence. Avec le NCP, tous les faits qui seront évalués comme relevant du niveau 2 seront passibles des mêmes peines.

Le NCP prévoit légalement une exception à propos des amendes pour les lois particulières (v. art 78 NCP).

le système des peines prévu dans le nouveau Code pénal, notamment l’échelle de niveaux de peine.

Les modifications des peines d’emprisonnement à l’examen consistent en l’assimilation pure et simple des échelles de peines particulières prévues antérieurement avec le système d’échelle de peines mis en place par le Code pénal, notamment au niveau des fourchettes d’emprisonnement prévues.

Cette assimilation a pour conséquence de relever le plancher de la peine d’emprisonnement minimum, le cas échéant substantiellement, ou de modifier le plafond de la peine, à la hausse ou à la baisse, en fonction des dispositions et ce, contrairement à la volonté affichée dans l’exposé des motifs, de maintenir un droit constant, moyennant les adaptations nécessaires.

L’article 36 du nouveau Code pénal prévoit en effet que la peine de niveau 2 est une peine (pour ce qui concerne l’emprisonnement) de six mois à trois ans d’emprisonnement. Le même article prévoit, pour ce qui concerne la peine de niveau 3, un emprisonnement de plus de trois ans à cinq ans.

L’assimilation pure et simple évoquée a pour conséquence, à titre d’exemple, que la peine d’emprisonnement prévue par l’article 30 de la loi du 16 mars 1968 passe d’un minimum de huit jours actuellement, à six mois dans la disposition en projet. Dans le même sens, la peine d’emprisonnement prévue à l’article 33, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968 passe d’un minimum de quinze jours à six mois. Enfin, le plancher de la peine d’emprisonnement pour l’infraction prévue à l’article 33, § 2, alinéa 2, de la loi du 16 mars 1968 passe de quinze jours à plus de trois ans.

Du côté du plafond de la peine, l’assimilation avec l’échelle des peines du Code pénal a pour conséquence, par exemple, que l’infraction prévue à l’article 33, § 2, alinéa 2, de la loi du 16 mars 1968 passe de quatre à cinq ans. De la même manière, la sanction de l’infraction prévue à l’article 36, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968 passe de deux à trois ans.

Interrogés sur cette discordance apparente entre la volonté de maintenir le droit constant et les modifications envisagées, les délégués ont répondu:

“Avec le [nouveau Code pénal (NCP)], le législateur a uniformisé et rendu cohérent la gradation des sanctions pénales en fonction de la gravité des faits. Il n’y a plus de différence d’échelle de peine d’une infraction à une autre sans qu’il soit possible d’en percevoir la cohérence. Avec le NCP, tous les faits qui seront évalués comme relevant du niveau 2 seront passibles des mêmes peines.

Le NCP prévoit légalement une exception à propos des amendes pour les lois particulières (v. art 78 NCP).

Sous réserve des amendes, il faut absolument éviter de toucher aux échelles des niveaux en prévoyant des peines d'emprisonnement qui ne correspondraient plus à celles du NCP. À défaut, on porterait immédiatement atteinte au travail législatif très important qui a abouti aux lois du 29.02.2024. Il n'y aurait en outre pas de cohérence de prévoir qu'une infraction est passible d'une peine de niveau 3 (emprisonnement possible de 3 à 5 ans pour les personnes physiques [art. 36 du NCP]) pour prévoir juste après que l'emprisonnement serait finalement de 15 jours à 4 ans (art. 33 § 2 al. 2 de la loi de 1968).

Dans le projet de loi modifiant la loi du 16 mars 1968, pour déterminer à quel niveau se situerait la sanction, il a strictement été tenu compte de ce que prévoit l'article 78 § 1^{er} du NCP.

À propos de la peine d'emprisonnement minimale qui passe à 6 mois. Il s'agit là encore d'une décision de notre législateur dans le NCP. La philosophie est maintenant que les courtes peines d'emprisonnement ne présentent pas d'intérêt. Le législateur a dès lors décidé en 2024 qu'il n'y aurait plus de peine d'emprisonnement de courte durée en imposant aux juges d'envisager d'autres peines en priorité. L'article 27 du NCP prévoit en effet notamment: '... La peine d'emprisonnement constitue l'ultime recours et elle ne peut être prononcée que lorsque les objectifs de la peine ne peuvent pas être atteints par une des autres peines ou mesures prévues par la loi.

Si le juge estime qu'il y a lieu d'infliger une peine de niveau 2 pour sanctionner l'infraction et qu'il opte, dans ce niveau de peine, pour la peine d'emprisonnement, il indique les raisons pour lesquelles les objectifs de la peine ne sont pas atteints par une des autres peines de niveau 2 ...

Dès lors, si le juge estime que les faits passibles d'une peine de niveau 2 ne pourraient justifier une peine de 6 mois d'emprisonnement, il fera application d'une autre peine prévue pour ce niveau ou il fera application de circonstances atténuantes afin de descendre de niveau et ne prononcer qu'une amende. L'admission de circonstances atténuantes pour les peines de niveau 3 permet de redescendre au niveau 1. Déjà sous la législation actuelle, pour les infractions pour lesquelles la loi prévoit qu'un emprisonnement et/ou une amende peuvent être prononcés, le juge fait également ce choix. Il n'y a donc pas fondamentalement de différence à ce propos si ce n'est que les justiciables ne seront plus piégés avec de petites peines non mises à exécution jusqu'à ce que l'accumulation entraîne une incarcération de longue durée."

Van die uitleg wordt akte genomen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 3

1. Het ontworpen artikel 27*bis* – Geldend recht, derde lid, eerste zin, van de wet van 16 maart 1968 luidt als volgt:

"Artikel 62 van hetzelfde Wetboek is niet van toepassing op, enerzijds, samenloop van overtredingen op deze wet of haar

Sous réserve des amendes, il faut absolument éviter de toucher aux échelles des niveaux en prévoyant des peines d'emprisonnement qui ne correspondraient plus à celles du NCP. À défaut, on porterait immédiatement atteinte au travail législatif très important qui a abouti aux lois du 29.02.2024. Il n'y aurait en outre pas de cohérence de prévoir qu'une infraction est passible d'une peine de niveau 3 (emprisonnement possible de 3 à 5 ans pour les personnes physiques [art. 36 du NCP]) pour prévoir juste après que l'emprisonnement serait finalement de 15 jours à 4 ans (art. 33 § 2 al. 2 de la loi de 1968).

Dans le projet de loi modifiant la loi du 16 mars 1968, pour déterminer à quel niveau se situerait la sanction, il a strictement été tenu compte de ce que prévoit l'article 78 § 1^{er} du NCP.

À propos de la peine d'emprisonnement minimale qui passe à 6 mois. Il s'agit là encore d'une décision de notre législateur dans le NCP. La philosophie est maintenant que les courtes peines d'emprisonnement ne présentent pas d'intérêt. Le législateur a dès lors décidé en 2024 qu'il n'y aurait plus de peine d'emprisonnement de courte durée en imposant aux juges d'envisager d'autres peines en priorité. L'article 27 du NCP prévoit en effet notamment: '... La peine d'emprisonnement constitue l'ultime recours et elle ne peut être prononcée que lorsque les objectifs de la peine ne peuvent pas être atteints par une des autres peines ou mesures prévues par la loi.

Si le juge estime qu'il y a lieu d'infliger une peine de niveau 2 pour sanctionner l'infraction et qu'il opte, dans ce niveau de peine, pour la peine d'emprisonnement, il indique les raisons pour lesquelles les objectifs de la peine ne sont pas atteints par une des autres peines de niveau 2 ...

Dès lors, si le juge estime que les faits passibles d'une peine de niveau 2 ne pourraient justifier une peine de 6 mois d'emprisonnement, il fera application d'une autre peine prévue pour ce niveau ou il fera application de circonstances atténuantes afin de descendre de niveau et ne prononcer qu'une amende. L'admission de circonstances atténuantes pour les peines de niveau 3 permet de redescendre au niveau 1. Déjà sous la législation actuelle, pour les infractions pour lesquelles la loi prévoit qu'un emprisonnement et/ou une amende peuvent être prononcés, le juge fait également ce choix. Il n'y a donc pas fondamentalement de différence à ce propos si ce n'est que les justiciables ne seront plus piégés avec de petites peines non mises à exécution jusqu'à ce que l'accumulation entraîne une incarcération de longue durée".

Il est pris acte de ces explications.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 3

1. L'article 27*bis* – Droit constant, alinéa 3, première phrase, en projet de la loi du 16 mars 1968, énonce:

"L'article 62 du même Code ne s'applique pas au concours constitué, d'une part, d'infractions à la présente loi ou aux

uitvoeringsbesluiten en, anderzijds, andere overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten of op andere wetten.”

Aangezien aldus het beginsel wordt vastgelegd dat de regels inzake de samenloop van misdrijven die elk het gevolg zijn van een verschillend feit (artikel 62 van het Strafwetboek) niet van toepassing zijn op overtredingen van de wet van 16 maart 1968 of van de uitvoeringsbesluiten ervan, rijst de vraag wat de precieze draagwijdte is van de aanvullende regels die in artikel 27*bis*, derde lid, tweede zin, en in het vierde lid van dat artikel vermeld worden. Op een verzoek om meer uitleg in dat verband hebben de gemachtigden het volgende geantwoord:

“L’article 27*bis* al. 3 a été libellé de cette manière sur proposition des membres de la commission de réforme du Code pénal, qui avaient formulé la remarque suivante:

‘Nous pensons qu’il est opportun de prévoir qu’en cas de concours entre des infractions de la loi relative à la circulation routière et d’autres infractions, il ne faut pas appliquer l’article 62: en effet, il s’agirait d’une tâche impossible pour les juges de police de vérifier à chaque fois si le prévenu n’a pas été poursuivi pour d’autres faits (et inversement pour les juges correctionnels de vérifier s’il n’y a pas de poursuites pour des faits de roulage)’.

Complémentairement, en réponse aux observations du Conseil d’État:

L’article 27*bis* al. 3, première phrase pose le principe: non application de l’article 62 NCP à la loi de 1968 et ses arrêtés d’exécution.

L’article 27*bis* al. 3, deuxième phrase pourrait paraître surabondante mais elle permet de mieux comprendre la norme. Et elle indique surtout qu’en cas de connexité ou d’indivisibilité, il est fait application de l’article 62 du NCP.

L’article 27*bis* al. 4: L’article 62 § 3 *in fine* du NCP prévoit que ‘les peines accessoires sont cumulées dans les limites prévues par la loi’. Il est donc nécessaire de préciser dans la loi du 16.03.1968 que le juge peut prononcer la peine de déchéance du droit de conduire autant de fois qu’il y a, dans le concours, d’infractions susceptibles de donner lieu à l’application de cette peine accessoire. Il s’agit également d’une disposition qui a été recommandée par les membres de la commission de réforme du Code pénal.

Eu égard à la remarque, il me semble que l’article 61 du NCP devrait également être visé dans l’alinéa 4 car il y est prévu la même chose à propos des peines accessoires.”

De commentaar op en het dispositief van artikel 3 moeten op dat punt aangevuld worden.

2. De gemachtigden hebben beaamd dat het ontworpen artikel 27*bis*, tweede lid, aangevuld moet worden door eraan toe te voegen dat het afwijkt van artikel 47 van het Strafwetboek dat betrekking heeft op het verval van de burgerrechten en van de politieke rechten.

arrêtés pris en exécution de celle-ci et, d’autre part, d’autres infractions à la présente loi ou aux arrêtés pris en exécution de celle-ci ou à d’autres lois”.

Le principe de la non-application des règles de concours d’infractions résultant chacune d’un fait différent (article 62 du Code pénal) aux infractions à la loi du 16 mars 1968 ou à ses arrêtés d’exécution étant ainsi établi, la question de la portée exacte des règles complémentaires énoncées dans l’article 27*bis*, alinéa 3, seconde phrase, et alinéa 4, peut être posée. Interrogés sur ce point, les délégués ont répondu:

“L’article 27*bis* al. 3 a été libellé de cette manière sur proposition des membres de la commission de réforme du Code pénal, qui avaient formulé la remarque suivante:

‘Nous pensons qu’il est opportun de prévoir qu’en cas de concours entre des infractions de la loi relative à la circulation routière et d’autres infractions, il ne faut pas appliquer l’article 62: en effet, il s’agirait d’une tâche impossible pour les juges de police de vérifier à chaque fois si le prévenu n’a pas été poursuivi pour d’autres faits (et inversement pour les juges correctionnels de vérifier s’il n’y a pas de poursuites pour des faits de roulage)’.

Complémentairement, en réponse aux observations du Conseil d’État:

L’article 27*bis* al. 3, première phrase pose le principe: non application de l’article 62 NCP à la loi de 1968 et ses arrêtés d’exécution.

L’article 27*bis* al. 3, deuxième phrase pourrait paraître surabondante mais elle permet de mieux comprendre la norme. Et elle indique surtout qu’en cas de connexité ou d’indivisibilité, il est fait application de l’article 62 du NCP.

L’article 27*bis* al. 4: L’article 62 § 3 *in fine* du NCP prévoit que ‘les peines accessoires sont cumulées dans les limites prévues par la loi’. Il est donc nécessaire de préciser dans la loi du 16.03.1968 que le juge peut prononcer la peine de déchéance du droit de conduire autant de fois qu’il y a, dans le concours, d’infractions susceptibles de donner lieu à l’application de cette peine accessoire. Il s’agit également d’une disposition qui a été recommandée par les membres de la commission de réforme du Code pénal.

Eu égard à la remarque, il me semble que l’article 61 du NCP devrait également être visé dans l’alinéa 4 car il y est prévu la même chose à propos des peines accessoires”.

Le commentaire et le dispositif de l’article 3 seront complétés sur ce point.

2. De l’accord des délégués, l’article 27*bis*, alinéa 2, en projet sera complété en y ajoutant la dérogation à l’article 47 du Code pénal relatif à la déchéance des droits civils et politiques.

3. In de Nederlandse tekst dient men “overtreding van (een wet, een bepaling, een artikel)” te schrijven en niet “overtreding op (een wet, een bepaling, een artikel)”. Deze opmerking geldt voor het hele voorontwerp.

Artikel 4

Artikel 4 strekt ertoe in artikel 28 van de wet van 16 maart 1968 een definitie in te voegen van het begrip “motorvoertuig”. Die definitie beoogt de draagwijdte van dat begrip te beperken tot louter de voertuigen die behoren tot de categorieën waarvoor een rijbewijs vereist is en die de Koning krachtens artikel 26 vastlegt. Aan die voertuigen worden enkel de bromfietsen met een maximumsnelheid van 25 km/uur toegevoegd.

Deze nieuwe definitie die de wetgever zelf vastlegt, wijkt af van de definities die meer bepaald in de volgende verordeningbepalingen opgenomen zijn:

– artikel 2.16 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 ‘houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg’ en artikel 2.24 van het koninklijk besluit van 3 juni 2024 ‘betreffende de Code van de openbare weg’;³

– artikel 1, 3°, van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 ‘betreffende het rijbewijs’⁴.

Aangezien het in principe de Koning niet toekomt om van een begrip een definitie te geven die verschilt van de definitie die ervan gegeven wordt in de wet waaraan Hij uitvoering geeft, moeten de voornoemde verordeningbepalingen evenals de systemen inzake definiëring van de verschillende categorieën en subcategorieën van motorvoertuigen waarvan ze deel uitmaken bijgevolg herzien worden om ze in overeenstemming te brengen met het ontworpen artikel 28, tweede lid, tenzij uitdrukkelijk voorzien wordt in een bepaling die de Koning de mogelijkheid biedt om van die nieuwe definitie af te wijken.⁵

Artikel 6

1. In de inleidende zin moeten de woorden “gewijzigd bij de wetten van 27 november 2015, 7 december 2017, 17 januari 2019 en 16 mei 2024” vervangen worden door de woorden “laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024”⁶, aangezien de overige wijzigingen die vermeld worden bij gewestelijke regelgeving aangebracht zijn.

³ “elk voertuig uitgerust met een motor, bestemd om op eigen kracht te rijden”.

⁴ “elk zichzelf over de weg voortbewegend voertuig uitgerust met een aandrijfmotor anders dan een voertuig dat op rails wordt voortbewogen”.

⁵ Naar het voorbeeld van wat bepaald wordt in verscheidene bepalingen van het Belgisch Scheepvaartwetboek (zie met name de artikelen 1.1.1.1, § 1, 2.1.1.2 tot 2.1.1.4, en 3.1.1.2 tot 3.1.1.6).

⁶ Het is ook mogelijk om alle wijzigingen te vermelden die nog van kracht zijn op federaal niveau.

3. Dans la version néerlandaise, il y a lieu d’écrire “overtreding van (een wet, een bepaling, een artikel)” et non “overtreding op (een wet, een bepaling, een artikel)”. Cette observation vaut pour l’ensemble de l’avant-projet.

Article 4

L’article 4 vise à insérer dans l’article 28 de la loi du 16 mars 1968 une définition de la notion de “véhicule à moteur”. Celle-ci vise à limiter la portée de cette notion aux seuls véhicules appartenant aux catégories pour lesquelles un permis de conduire est exigé, et définies par le Roi en exécution de l’article 26 de la loi, auxquels sont ajoutés les seuls cyclomoteurs dont la vitesse maximale est de 25 km/h.

Cette nouvelle définition par le législateur lui-même s’écarte des définitions figurant notamment dans les dispositions de rang réglementaire suivantes:

– l’article 2.16 de l’arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 ‘portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l’usage de la voie publique’ et l’article 2.24 de l’arrêté royal du 3 juin 2024 ‘relatif au Code de la voie publique’³;

– l’article 1^{er}, 3°, de l’arrêté royal du 23 mars 1998 ‘relatif au permis de conduire’⁴.

Comme il n’appartient en principe pas au Roi de donner à une notion une définition différente de celle que lui donne la loi dont il pourvoit à l’exécution, les dispositions réglementaires précitées, ainsi que les systèmes de définition des différentes catégories et sous-catégories de véhicules à moteur dans lesquelles elles s’insèrent devront par conséquent être revus pour les mettre en conformité avec l’article 28, alinéa 2, en projet, sauf à prévoir expressément la possibilité pour le Roi de déroger à cette nouvelle définition⁵.

Article 6

1. Dans la phrase liminaire, les mots “modifié par les lois du 27 novembre 2015, du 7 décembre 2017, du 17 janvier 2019 et du 16 mai 2024” seront remplacés par les mots “modifiés en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024”⁶, les autres modifications citées ayant été apportées par des normes régionales.

³ “tout véhicule pourvu d’un moteur et destiné à circuler par ses moyens propres”.

⁴ “tout véhicule pourvu d’un moteur de propulsion et circulant sur route par ses moyens propres à l’exception des véhicules qui se déplacent sur rails”.

⁵ À l’instar de ce que prévoient plusieurs dispositions du Code belge de la Navigation (voir notamment les articles 1.1.1.1, § 1^{er}, 2.1.1.2 à 2.1.1.4, et 3.1.1.2 à 3.1.1.6).

⁶ Il est également possible de citer l’ensemble des modifications encore en vigueur au niveau fédéral.

2. In de commentaar op het artikel staat het volgende te lezen:

“Het bedrag van de geldboete stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waarbij de opdecimen terug tot nul zullen worden herleid bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.”

Nadat de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek I van het Strafwetboek’ is aangenomen, zijn de opdecimen evenwel van 70 op 90 gebracht bij artikel 2 van de wet van 19 december 2025 ‘betreffende de verhoging van opdecimes en de verzwaring van de geldboete voor inbreuk op het Sociaal Strafwetboek met een verzwarende factor’, dat op 1 februari 2026 in werking getreden is.

Op een verzoek om meer uitleg in dat verband hebben de gemachtigden het volgende gesteld:

“Il est déjà tenu compte, dans le présent projet de loi, du projet de loi modifiant la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, le code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social, sur lequel la section de législation a remis l’avis n° 78.472 le 24 décembre (...). Compte tenu du fait de l’approbation probable de cette loi par le Parlement d’ici le 8 avril (le cabinet de la ministre de la Justice me confirme que la procédure de dépôt est en cours), il a été opté pour le maintien des montants des amendes tels qu’ils sont multipliés par le facteur 8 et non 10, afin d’éviter le risque que les montants ne soient doublement majorés.”

Van die uitleg wordt akte genomen.

De afdeling Wetgeving wijst de steller van het voorontwerp er evenwel op dat indien het wetsontwerp dat het voorwerp uitmaakte van advies 78.472/16, dat op 24 december 2025 gegeven is over een voorontwerp van wet “tot wijziging van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, van het sociaal strafwetboek en verscheidene bepalingen van sociaal strafrecht”⁷ niet aangenomen zou worden, het bedrag van de geldboeten waarin het ontwerp voorziet, in tegenstelling tot wat de steller van het voorontwerp voor ogen heeft, niet meer in overeenstemming zal zijn met het thans geldende recht. In dat geval moet hij erop toezien dat die bedragen opnieuw gewijzigd worden teneinde ze aan te passen.

Deze opmerking geldt voor alle geldboeten waarvan het bedrag in het vervolg van het dispositief herzien wordt.

3. Krachtens artikel 6, § 1, XII, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 valt “het bepalen van de snelheidsbeperkingen op de openbare wegen, met uitzondering van de autosnelwegen zoals gedefinieerd in artikel 1, j), van het verdrag inzake het wegverkeer, gedaan te Wenen op 8 november 1968” onder de bevoegdheid van de gewesten. De gewesten zijn eveneens bevoegd om de sanctie te bepalen die van toepassing is ingeval de snelheidslimieten die zij vaststellen overschreden worden.

⁷ Parl.St. Kamer 2025-26, nr. 56-1373/1, 74-88.

2. Comme le précise le commentaire de l’article:

“Le montant de l’amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l’heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l’entrée en vigueur du nouveau Code pénal”.

Depuis l’adoption de la loi du 29 février 2024 ‘introduisant le livre I^{er} du Code pénal’, les décimes additionnels ont toutefois été portés de 70 à 90 par l’article 2 de la loi du 19 décembre 2025 ‘relative à la majoration des décimes additionnels et à l’aggravation des amendes en cas d’infraction au Code pénal social commise avec un facteur aggravant’, entré en vigueur le 1^{er} février 2026.

Interrogés sur ce point, les délégués ont répondu:

“Il est déjà tenu compte, dans le présent projet de loi, du projet de loi modifiant la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, le code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social, sur lequel la section de législation a remis l’avis n° 78.472 le 24 décembre [...]. Compte tenu du fait de l’approbation probable de cette loi par le Parlement d’ici le 8 avril (le cabinet de la ministre de la Justice me confirme que la procédure de dépôt est en cours), il a été opté pour le maintien des montants des amendes tels qu’ils sont multipliés par le facteur 8 et non 10, afin d’éviter le risque que les montants ne soient doublement majorés”.

Il est pris acte de cette explication.

La section de législation attire néanmoins l’attention de l’auteur de l’avant-projet sur le fait qu’en cas de non-adoption du projet de loi ayant fait l’objet de l’avis 78.472/16 donné le 24 décembre 2025 sur un avant-projet de loi “modifiant la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, le code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social”⁷, le montant des amendes en projet ne correspondra plus au droit actuellement en vigueur, contrairement à l’intention poursuivie par l’auteur de l’avant-projet. Dans cette hypothèse, il veillera à modifier à nouveau ces montants pour les adapter.

Cette observation vaut pour l’ensemble des amendes dont le montant est revu dans la suite du dispositif.

3. La “détermination des limites de vitesse sur la voie publique, à l’exception des autoroutes telles que définies à l’article 1^{er}, j), de la Convention sur la circulation routière, faite à Vienne le 8 novembre 1968” relève de la compétence des régions, en vertu de l’article 6, § 1^{er}, XII, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980. Les régions sont également compétentes pour déterminer la sanction applicable en cas de dépassement des limites de vitesse qu’elles fixent.

⁷ Doc. parl., Chambre, 2025-2026, n° 56-1373/001, pp. 74-88.

Artikel 6, 8° (ontworpen artikel 29, § 3, eerste lid), moet herzien worden teneinde de draagwijdte ervan te beperken tot louter de overtredingen waarbij de toegelaten maximumsnelheid overschreden wordt die nog steeds tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren.

Artikel 7

Op de vraag waarom in de bepaling onder 3° de term “overtreder” gebruikt wordt, in het bijzonder omdat in boek I van het Strafwetboek de term “dader van het misdrijf” gebruikt wordt, en of ter wille van de rechtszekerheid geen uniforme rechtsterminologie gebruikt moet worden, hebben de gemachtigden het volgende geantwoord:

“L’abandon du terme contrevenant n’a pas été abordé dans le cadre du présent projet de loi. Les termes ‘auteur de l’infraction’ pourraient effectivement être plus adéquats aujourd’hui. Cependant, une analyse complète du texte devrait être réalisée à cette fin, ce qui nécessite un certain temps.”

De afdeling Wetgeving raadt dan ook aan om het woord “overtreder” te vervangen door de woorden “dader van het misdrijf”.

Artikel 8

In het inleidende zinsdeel van artikel 8 moet specifiek vermeld worden dat artikel 29ter van de wet van 16 maart 1968 ingevoegd is bij de wet van 4 augustus 1996.

Artikel 9

1. De bepalingen onder 4° en 5° strekken ertoe artikel 30, § 2, van de wet van 16 maart 1968 te wijzigen om de straffen die opgelegd worden in geval van een overtreding van de bepalingen die de Koning krachtens artikel 23, § 1, 2° en 4°, van dezelfde wet heeft vastgesteld, aan te passen aan de bepalingen van boek I van het nieuwe Strafwetboek.

Zoals uitdrukkelijk bevestigd wordt in de parlementaire voorbereiding van de zesde staatshervorming,⁸ valt de tenuitvoerlegging van de machtigingen die bij artikel 23, § 1, 2° en 4°, van de wet van 16 maart 1968 aan de Koning verleend worden vanaf nu onder de bevoegdheid van de gewesten.

Bijgevolg zijn alleen de gewesten bevoegd om de sanctie te wijzigen die van toepassing is in geval van een overtreding van diezelfde bepalingen.

De bepalingen onder 4° en 5° moeten bijgevolg weggelaten worden.

2. De bepaling onder 8° (ontworpen artikel 30, § 4) moet eveneens herzien worden om met betrekking tot de

⁸ *Parl.St.* Senaat 2012-13, nr. 52232/1, 146.

L’article 6, 8°, (article 29, § 3, alinéa 1^{er}, en projet) sera revu afin d’en circonscrire la portée aux seules infractions en matière de dépassement de la vitesse maximale autorisée demeurant de la compétence de l’autorité fédérale.

Article 7

Interrogés sur l’utilisation du terme “contrevenant” au 3°, particulièrement dans la mesure où le livre I^{er} du Code pénal utilise le terme “auteur de l’infraction” et sur la question de savoir s’il ne convenait pas d’utiliser, dans un souci de sécurité juridique, une terminologie juridique uniforme, les délégués ont répondu:

“L’abandon du terme contrevenant n’a pas été abordé dans le cadre du présent projet de loi. Les termes ‘auteur de l’infraction’ pourraient effectivement être plus adéquats aujourd’hui. Cependant, une analyse complète du texte devrait être réalisée à cette fin, ce qui nécessite un certain temps”.

La section de législation conseille dès lors de remplacer le mot “contrevenant” par les mots “auteur de l’infraction”.

Article 8

Dans le membre de phrase liminaire de l’article 8, il sera précisé que l’article 29ter de la loi du 16 mars 1968 a été inséré par la loi du 4 août 1996.

Article 9

1. Les 4° et 5° visent à modifier l’article 30, § 2, de la loi du 16 mars 1968 afin d’adapter aux dispositions du livre I^{er} du nouveau Code pénal les peines prévues en cas d’infraction aux dispositions arrêtées par le Roi en vertu de l’article 23, § 1^{er}, 2° et 4°, de la même loi.

Comme le confirment expressément les travaux parlementaires de la Sixième Réforme de l’État⁸, la mise en œuvre des habilitations confiées au Roi par l’article 23, § 1^{er}, 2° et 4°, de la loi du 16 mars 1968 relève dorénavant de la compétence des régions.

Les régions sont, dès lors, seules compétentes pour modifier la sanction applicable en cas d’infraction à ces mêmes dispositions.

Les 4° et 5° seront par conséquent omis.

2. Le 8° (article 30, § 4, en projet) sera également revu afin d’éviter tout empiètement, en matière de récidive spéciale,

⁸ *Doc. parl.*, Sénat, 20122013, n° 52232/1, p. 146.

overtredingen bedoeld in artikel 30, § 2, van de wet van 16 maart 1968 te voorkomen dat inbreuk op de bevoegdheid van de gewesten wordt gemaakt wat de bijzondere herhaling betreft.

De wijze waarop de bepaling onder 8° gesteld is, moet eveneens herzien worden om te zorgen voor samenhang met de overige bepalingen van het voorontwerp waarin gevallen van bijzondere herhaling omschreven worden.

Artikel 16

In de inleidende zin moet specifiek vermeld worden dat artikel 37 van de wet van 16 maart 1968 laatstelijk gewijzigd is bij de wet van 7 februari 2003.

Artikel 18

In de bepaling onder 2° moeten de woorden “ingevoegd bij de wet van 16 maart 1999” weggelaten worden, aangezien de inleidende zin van artikel 18 reeds vermeldt dat artikel 37*bis* van de wet van 16 maart 1968 “laatstelijk gewijzigd [is] bij de wet van 9 maart 2014”.

Artikel 19

De gemachtigden hebben beaamd dat de bepaling onder 5° aldus herzien moet worden dat daarin nauwkeuriger vermeld wordt hoe de woorden “hetzij houder is van een als zodanig geldend bewijs” ingevoegd moeten worden in artikel 38, § 5, eerste lid, van de wet van 16 maart 1968.⁹

Artikel 22

1. Het zou logischer zijn dat het lid dat de bepaling van het voorontwerp beoogt in te voegen in artikel 45 van de wet van 16 maart 1968 ingevoegd wordt tussen het huidige eerste en het huidige tweede lid.

De inleidende zin van artikel 22 moet in die zin herzien worden.

2. Op de vraag wat verstaan moet worden onder de motivering waarin artikel 22 voorziet en of die motivering meer bepaald verschilt van de algemene verplichting om elk vonnis te motiveren opgelegd in artikel 149 van de Grondwet, hebben de gemachtigden het volgende geantwoord:

“Il s’agit effectivement d’une motivation spéciale qui se juxtapose à l’obligation de motivation découlant de l’article 149 de la Constitution. Cette exigence est particulière à la loi de 1968 et a déjà été utilisée à d’autres occasions, notamment à l’article 29, § 1^{er}, al. 1^{er}, et § 3, al. 4, et à l’article 37/1, § 1^{er},

⁹ Gelet op het feit dat in die bepaling een extra zin toegevoegd is bij artikel 5, 4°, van de wet van 16 mei 2024 ‘tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, tot invoering van herstelopleidingen’.

sur la compétence des régions, relativement aux infractions visées à l’article 30, § 2, de la loi du 16 mars 1968.

La rédaction du 8° sera également revue afin d’assurer sa cohérence avec les autres dispositions de l’avant-projet définissant des hypothèses de récidive spéciale.

Article 16

Dans la phrase liminaire, il sera précisé que l’article 37 de la loi du 16 mars 1968 a été modifié pour la dernière fois par la loi du 7 février 2003.

Article 18

Au 2°, les mots “inséré par la loi du 16 mars 1999” seront omis, la phrase liminaire de l’article 18 mentionnant déjà que l’article 37*bis* de la loi du 16 mars 1968 a été “modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014”.

Article 19

De l’accord des délégués, le 5° sera revu afin d’y préciser les modalités d’insertion des mots “ou est titulaire d’un titre qui en tient lieu” dans l’article 38, § 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968⁹.

Article 22

1. L’alinéa que la disposition de l’avant-projet vise à insérer dans l’article 45 de la loi du 16 mars 1968 s’insèrera plus logiquement entre les alinéas 1^{er} et 2 actuels.

La phrase liminaire de l’article 22 sera revue en ce sens.

2. Interrogés sur la nature de la motivation prévue à l’article 22 et notamment sur la question de savoir si celle-ci différerait de l’obligation générale de motiver tout jugement édictée à l’article 149 de la Constitution, les délégués ont répondu:

“Il s’agit effectivement d’une motivation spéciale qui se juxtapose à l’obligation de motivation découlant de l’article 149 de la Constitution. Cette exigence est particulière à la loi de 1968 et a déjà été utilisée à d’autres occasions, notamment à l’article 29, § 1^{er}, al. 1^{er}, et § 3, al. 4, et à l’article 37/1, § 1^{er},

⁹ Compte tenu de l’ajout dans cette disposition d’une phrase supplémentaire par l’article 5, 4°, de la loi du 16 mai 2024 ‘modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, introduisant des formations de réintégration’.

al. 2, et § 2. Il s'agit d'une exigence de motivation 'en creux' destinée à permettre au juge de s'écarter de la peine par défaut que représente la déchéance."

Het dispositief moet herzien worden teneinde daarin duidelijker te laten blijken dat het om een bijzondere motivering gaat.

Artikel 24

De structuur van artikel 24 moet aldus herzien worden dat in de Franse tekst ervan uitdrukkelijk vermeld wordt dat artikel 49, eerste lid, van de wet van 16 maart 1968 vervangen wordt door artikel 24, 1°, en in de Nederlandse tekst ervan een duidelijker onderscheid gemaakt wordt tussen de vervanging door artikel 24, 1°, en de wijziging die daarna bij artikel 24, 2°, aangebracht wordt.

Artikel 25

In de inleidende zin moet specifieker vermeld worden dat artikel 49/1 van de wet van 16 maart 1968 ingevoegd is bij de wet van 18 juli 2012.¹⁰

Artikel 30

1. Op een verzoek om meer uitleg over de regeling inzake de procedurele nietigheid die bij artikel 30 ingevoerd wordt en meer bepaald op de vraag of het al dan niet om een absolute nietigheid gaat, hebben de gemachtigden het volgende geantwoord:

"Les informations obligatoires (telles que le nom ou les motifs) dans une requête unilatérale sont prescrites sous peine de nullité absolue. Cela signifie que le non-respect de ces exigences de forme touche à l'ordre public et devrait être prononcée d'office par le juge, étant donné qu'une procédure unilatérale constitue une exception au principe fondamental du contradictoire (cf. l'article 1026 du Code judiciaire). Compte tenu du fait qu'il s'agit d'une disposition de droit pénal, le droit commun des nullités prévu par le Code judiciaire ne nous semble pas adapté en l'espèce."

De commentaar op het artikel moet op zijn minst op dat punt aangevuld worden.

2. Op de vraag of het niet te verregaand is dat de verzoeker volledig de mogelijkheid wordt ontzegd om een nieuw verzoekschrift met hetzelfde voorwerp in te dienen voordat een termijn van drie maanden verstreken is, met name ingeval het verzoekschrift afgewezen wordt omdat het nietig is, hebben de gemachtigden het volgende geantwoord:

¹⁰ Artikel 3 van de wet van 18 juli 2012 'tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wat betreft het rijden spijs het verval van het recht tot sturen'.

al. 2, et § 2. Il s'agit d'une exigence de motivation 'en creux' destinée à permettre au juge de s'écarter de la peine par défaut que représente la déchéance".

Le dispositif sera revu afin d'y faire apparaître le caractère spécial de cette motivation.

Article 24

La structure de l'article 24 sera revue afin d'y mentionner expressément, dans la version française, le remplacement de l'article 49, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968, opéré par l'article 24, 1°, et d'y distinguer plus clairement, dans la version néerlandaise, le remplacement effectué par l'article 24, 1°, de la modification opérée ultérieurement par l'article 24, 2°.

Article 25

Dans la phrase liminaire, il sera précisé que l'article 49/1 de la loi du 16 mars 1968 a été inséré par la loi du 18 juillet 2012¹⁰.

Article 30

1. Interrogés sur le régime de nullité procédurale mis en place par l'article 30, et notamment sur la question de savoir si celle-ci était ou non absolue, les délégués ont répondu:

"Les informations obligatoires (telles que le nom ou les motifs) dans une requête unilatérale sont prescrites sous peine de nullité absolue. Cela signifie que le non-respect de ces exigences de forme touche à l'ordre public et devrait être prononcée d'office par le juge, étant donné qu'une procédure unilatérale constitue une exception au principe fondamental du contradictoire (cf. l'article 1026 du Code judiciaire). Compte tenu du fait qu'il s'agit d'une disposition de droit pénal, le droit commun des nullités prévu par le Code judiciaire ne nous semble pas adapté en l'espèce."

Le commentaire de l'article sera, à tout le moins, complété sur ce point.

2. Interrogés sur la proportionnalité de l'exclusion absolue de la faculté pour le requérant d'adresser une nouvelle requête ayant le même objet avant un délai de trois mois, notamment en cas de rejet de la requête pour nullité de celle-ci, les délégués ont répondu:

¹⁰ Article 3 de la loi du 18 juillet 2012 'modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière en ce qui concerne la restitution du permis de conduire en cas de déchéance du droit de conduire'.

“Le délai de trois mois ne nous semble pas disproportionné, et ce pour plusieurs raisons.

D’une part, la personne concernée peut d’abord demander au Procureur du Roi la levée de l’immobilisation, qui doit statuer dans un délai court de 15 jours (§ 3). Ce n’est qu’en cas de réponse négative que le § 3/1 offre une deuxième chance à la personne concernée de déposer une requête auprès du juge de police (qui rendra également sa décision dans un délai court de 15 jours). En cas de défaut, une procédure d’opposition est prévue.

Or, le texte actuel du § 3/1 contient déjà une disposition similaire stipulant qu’un délai de trois mois doit s’écouler avant qu’une nouvelle requête puisse être introduite. D’une part, la procédure prévue à l’article 58*bis* de la loi garantit les droits de la défense d’une manière satisfaisante, d’autre part, il convient de veiller à ce que l’appareil judiciaire puisse fonctionner dans des délais aussi courts. La charge de travail à cet égard ne doit pas être sous-estimée.

Il ne nous semble donc pas opportun de déroger au délai de trois mois.”

Van die uitleg wordt akte genomen.

Artikel 31

Artikel 31 moet aldus aangevuld worden dat artikel 60, § 5, vierde lid, van de wet van 16 maart 1968 daarin eveneens gewijzigd wordt om rekening te houden met het feit dat de bepaling onder 6° paragraaf 4*bis* opheft.

Artikel 33

Artikel 62, achtste lid, van de wet van 16 maart 1968 bepaalt momenteel dat het afschrift van de door de bevoegde personen opgestelde processen-verbaal¹¹ binnen een termijn van veertien dagen, te rekenen van de datum van vaststelling van de misdrijven, overgezonden moet worden.

Artikel 33 strekt ertoe die termijn op te trekken tot dertig dagen en te bepalen dat de termijn slechts begint te lopen van zodra de identiteit en het adres van de geïdentificeerde overtreder, van de houder van de kentekenplaat of van de gebruikelijke bestuurder vastgesteld kunnen worden, indien die informatie niet meteen vastgesteld werd.

Zoals in de commentaar op die bepaling opgemerkt wordt, kan voor die wijziging gesteund worden op artikel 5*bis*, lid 2, van richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ‘ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie en wederzijdse bijstand inzake verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen’,

¹¹ Of van de informatiebrief bedoeld in artikel 5 van richtlijn 2015/413/EU. Sedert de vervanging van artikel 5 bij artikel 1, 8), van richtlijn (EU) 2024/3237 is het begrip “informatiebrief” vervangen door het begrip “kennisgeving van een verkeersovertreding”.

“Le délai de trois mois ne nous semble pas disproportionné, et ce pour plusieurs raisons.

D’une part, la personne concernée peut d’abord demander au Procureur du Roi la levée de l’immobilisation, qui doit statuer dans un délai court de 15 jours (§ 3). Ce n’est qu’en cas de réponse négative que le § 3/1 offre une deuxième chance à la personne concernée de déposer une requête auprès du juge de police (qui rendra également sa décision dans un délai court de 15 jours). En cas de défaut, une procédure d’opposition est prévue.

Or, le texte actuel du § 3/1 contient déjà une disposition similaire stipulant qu’un délai de trois mois doit s’écouler avant qu’une nouvelle requête puisse être introduite. D’une part, la procédure prévue à l’article 58*bis* de la loi garantit les droits de la défense d’une manière satisfaisante, d’autre part, il convient de veiller à ce que l’appareil judiciaire puisse fonctionner dans des délais aussi courts. La charge de travail à cet égard ne doit pas être sous-estimée.

Il ne nous semble donc pas opportun de déroger au délai de trois mois”.

Il est pris acte de ces explications.

Article 31

L’article 31 sera complété afin d’y modifier également l’article 60, § 5, alinéa 4, de la loi du 16 mars 1968 pour tenir compte de l’abrogation du paragraphe 4*bis* par le 6°.

Article 33

Le délai de transmission de la copie des procès-verbaux dressés par les agents qualifiés¹¹ est actuellement fixé à quatorze jours à compter de la date de constatation des infractions par l’article 62, alinéa 8, de la loi du 16 mars 1968.

L’article 33 vise à porter ce délai à trente jours et à prévoir qu’il ne commence à courir que lorsque l’identité et l’adresse du contrevenant identifié, du titulaire de la plaque d’immatriculation ou du conducteur habituel peuvent être établies, si elles ne l’ont pas été immédiatement.

Comme le relève le commentaire de cette disposition, cette modification peut s’appuyer sur l’article 5*bis*, paragraphe 2, de la directive 2015/413/UE du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 ‘facilitant l’échange transfrontalier d’informations concernant les infractions en matière de sécurité routière’, inséré par l’article 1^{er}, 9), de la directive (UE) 2024/3237

¹¹ Ou de la lettre de notification visée à l’article 5 de la directive 2015/413/UE. La notion de “lettre de notification” a été remplacée par celle d’“avis d’infraction” depuis le remplacement de l’article 5 par l’article 1^{er}, 8), de la directive (UE) 2024/3237.

dat is ingevoegd bij artikel 1, 9), van richtlijn (EU) 2024/3237 van het Europees Parlement en de Raad van 19 december 2024 'tot wijziging van Richtlijn (EU) 2015/413 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen'. Dat artikel 5*bis*, lid 2, luidt als volgt:

"2. De tot de houder, eigenaar of eindgebruiker van het voertuig gerichte kennisgeving van een verkeersovertreding wordt uiterlijk elf maanden na de verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertreding uitgevaardigd, indien de in artikel 4, lid 1, bedoelde geautomatiseerde zoekopdrachten succesvol waren en de bevoegde autoriteit van de lidstaat van de overtreiding de identiteit en het adres van de houder, eigenaar of eindgebruiker van het voertuig met de door haar nationaal recht vereiste mate van zekerheid heeft vastgesteld.

Indien de in artikel 4, lid 1, bedoelde geautomatiseerde zoekopdrachten niet succesvol waren of de bevoegde autoriteit van de lidstaat van de overtreiding de identiteit en het adres van de houder, eigenaar of eindgebruiker van het voertuig niet met de door haar nationaal recht vereiste mate van zekerheid heeft kunnen vaststellen, wordt de kennisgeving van de verkeersovertreding uitgevaardigd uiterlijk vijf maanden nadat de bevoegde autoriteit van de lidstaat van de overtreiding die informatie heeft bepaald."

Met het oog op een volledige omzetting van artikel 5*bis*, lid 2, moet de ontworpen bepaling evenwel aangevuld worden met een uiterste vervaldatum van de termijn voor het verzenden van het afschrift van het proces-verbaal of van de kennisgeving van een verkeersovertreding ingeval de identiteit en het adres niet onmiddellijk vastgesteld kunnen worden.

Er dient eveneens aan herinnerd te worden dat het vereiste dat het afschrift van het proces-verbaal of van de kennisgeving van een verkeersovertreding binnen een voldoende korte termijn overgezonden wordt, gerechtvaardigd is vanwege de bijzondere wettelijke bewijswaarde die artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 eraan verleent.

Het Grondwettelijk Hof heeft het volgende opgemerkt:

"B.8. De bijzondere wettelijke bewijswaarde die bij het in het geding zijnde artikel 62 wordt verleend aan de processen-verbaal waarvan het afschrift aan de overtreder moet worden toegezonden binnen de termijn waarin het voorziet, vormt een uitzondering op de algemene regel dat een proces-verbaal geldt als loutere inlichting, alsook op de regel van de vrije bewijslevering in strafzaken, waarbij de rechter, naar eigen overtuiging, de bewijswaarde van een bepaald element beoordeelt. Die processen-verbaal hebben dan ook tot gevolg dat de beklaagde in een situatie wordt gebracht die verschilt van die welke de regel is in het strafprocesrecht.

Een dergelijke maatregel wordt verantwoord door de moeilijke bewijsbaarheid van het begaan van overtredingen die, zoals het Hof in B.7 heeft aangegeven, vaak slechts vluchtig vast te stellen zijn en waarvan de vaststelling wordt bemoeilijkt door de mobiliteit van het voertuig. De in het achtste lid van de in het geding zijnde bepaling vastgelegde termijn van veertien dagen

du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 2024 'modifiant la directive (UE) 2015/413 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière', lequel dispose:

"2. L'avis d'infraction routière adressé au détenteur, au propriétaire ou à l'utilisateur final du véhicule est émis au plus tard onze mois après l'infraction en matière de sécurité routière, lorsque les consultations automatisées visées à l'article 4, paragraphe 1, ont abouti et que l'autorité compétente de l'État membre de l'infraction a établi l'identité et l'adresse du détenteur, du propriétaire ou de l'utilisateur final du véhicule, avec le degré de certitude requis par son droit national.

Lorsque les consultations automatisées visées à l'article 4, paragraphe 1, n'ont pas abouti ou si l'autorité compétente de l'État membre de l'infraction n'a pas été en mesure d'établir l'identité et l'adresse du détenteur, du propriétaire ou de l'utilisateur final du véhicule avec le degré de certitude requis par son droit national, l'avis d'infraction routière est émis au plus tard cinq mois après que l'autorité compétente de l'État membre de l'infraction a établi ces informations".

Afin d'assurer une transposition complète de l'article 5*bis*, paragraphe 2, la disposition en projet doit toutefois être complétée par l'ajout d'une date d'échéance ultime du délai de communication de la copie du procès-verbal ou de l'avis d'infraction dans l'hypothèse où l'identité ou l'adresse ne peuvent être établies immédiatement.

Il doit également être rappelé que l'exigence de la communication dans un délai suffisamment bref de la copie du procès-verbal ou de l'avis d'infraction se justifie par la valeur probante légale particulière que leur attribue l'article 62 de la loi du 16 mars 1968.

Comme l'a observé la Cour constitutionnelle:

"B.8. La valeur probante légale particulière qui est conférée par l'article 62 en cause aux procès-verbaux dont la copie doit être adressée au contrevenant dans le délai qu'il prévoit, constitue une exception à la règle générale selon laquelle un procès-verbal vaut en tant que simple renseignement, ainsi qu'à la règle de la libre administration de la preuve en matière répressive, le juge appréciant, selon sa propre conviction, la valeur probante d'un élément déterminé. Ces procès-verbaux ont dès lors pour effet de placer le prévenu dans une situation qui diffère de celle qui est la règle en droit de la procédure pénale.

Une telle mesure se justifie par la difficulté d'administrer la preuve de la commission d'infractions qui, comme la Cour l'a indiqué en B.7, ne sont souvent apparentes que de manière fugitive et dont la constatation est rendue plus difficile par la mobilité du véhicule. Le délai de quatorze jours fixé à l'alinéa 8 de la disposition en cause permet au contrevenant d'apporter

maakt het de overtreder mogelijk het tegenbewijs te leveren, waarbij dat bewijs kan worden geleverd door alle wettelijke bewijsmiddelen die door de rechter worden beoordeeld.”¹²

Het vastleggen van die uiterste vervaldatum moet er bijgevolg voor zorgen dat voorkomen wordt dat een verzendingstermijn ingaat die zodanig ruim is dat hij op onevenredige wijze afbreuk zou doen aan de rechten van de persoon die vervolgd wordt.

Artikel 38

In de inleidende zin moet vermeld worden dat artikel 68 van de wet van 16 maart 1968 vervangen (in plaats van ingevoegd) is bij de wet van 18 juli 1990.

Artikel 40

1. In de inleidende zin moet vermeld worden dat artikel 3 van de wet van 21 juni 1985 ‘betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoehoren moeten voldoen’ gewijzigd is bij de wet van 9 maart 2014.¹³

2. Wat betreft de wijziging van de termijnen waarin de processen-verbaal tot vaststelling van een overtreding van de wet van 21 juni 1985 of van de besluiten die de technische eisen tot voorwerp hebben waaraan voertuigen voor vervoer te land, de onderdelen ervan evenals het veiligheidstoehoren moeten voldoen, wordt verwezen naar de opmerking gemaakt bij artikel 33 van het voorontwerp.

Artikel 41

De bepaling van het voorontwerp omvat drie leden die erin voorzien dat de inwerkingtreding van de wijzigingen die in de wetten van 16 maart 1968 en van 21 juni 1985 aangebracht worden over drie fasen gespreid wordt.

Het eerste lid geeft een opsomming van de bepalingen die in werking zullen treden “op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van 10 dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*”. De gemachtigden hebben beaamd dat artikel 28, 4°, daaraan toegevoegd moet worden.

¹² GwH 17 maart 2016, nr. 45/2016. Zie eveneens GwH 14 juli 1997, nr. 48/1997, B.2.1 tot B.3.3, evenals de rechtspraak van het Hof van Cassatie die in de commentaar op artikel 32 aangehaald wordt.

¹³ Wet van 9 maart 2014 ‘tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoehoren moeten voldoen en van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen’, artikel 30.

la preuve contraire, cette preuve pouvant être administrée par tous les moyens de preuve légaux que le juge appréciera”¹².

La fixation de cette date d’échéance ultime doit dès lors permettre d’éviter d’ouvrir un délai de communication à ce point étendu qu’il porterait atteinte de manière disproportionnée aux droits de la personne poursuivie.

Article 38

Dans la phrase liminaire, il sera précisé que l’article 68 de la loi du 16 mars 1968 a été remplacé (et non inséré) par la loi du 18 juillet 1990.

Article 40

1. Dans la phrase liminaire, il sera précisé que l’article 3 de la loi du 21 juin 1985 ‘relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité’ a été modifié par la loi du 9 mars 2014¹³.

2. Il est renvoyé à l’observation formulée sous l’article 33 de l’avant-projet pour ce qui concerne la modification des délais de transmission des procès-verbaux de constat d’infraction à la loi du 21 juin 1985 et aux arrêtés qui ont pour objet les conditions techniques relatives aux véhicules de transport par terre, à leurs éléments et aux accessoires de sécurité.

Article 41

La disposition de l’avant-projet comporte trois alinéas qui prévoient un étalement en trois phases de l’entrée en vigueur des modifications apportées aux lois du 16 mars 1968 et du 21 juin 1985.

L’alinéa 1^{er} énumère les dispositions qui entreront en vigueur “le premier jour du mois qui suit l’expiration d’un délai de dix jours prenant cours le jour suivant sa publication au *Moniteur belge*”. De l’accord des délégués, l’article 28, 4°, y sera ajouté.

¹² C.C., 17 mars 2016, n° 45/2016. Voir également C.C., 14 juillet 1997, n° 48/1997, B.2.1 à B.3.3, ainsi que la jurisprudence de la Cour de cassation citée dans le commentaire de l’article 32.

¹³ Loi du 9 mars 2014 ‘modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation, la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité et la loi du 21 novembre 1989 relative à l’assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs’, article 30.

Het tweede lid somt vervolgens de bepalingen op die op dezelfde datum in werking zullen treden als boek I van het nieuwe Strafwetboek, namelijk op 8 april 2026. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, dient er in het bijzonder op gelet te worden dat het voorontwerp vóór die datum aangenomen en bekendgemaakt wordt, tenzij die datum herzien wordt; *in casu* kan immers geen terugwerkende kracht aanvaard worden, aangezien het om strafbepalingen gaat.

Het derde lid ten slotte somt de bepalingen van het voorontwerp op waarvan de datum van inwerkingtreding vastgesteld zal worden door de Koning. Om te voorkomen dat de uitvoerende macht voorbijgaat aan de wil van de wetgever moet die bepaling aangevuld worden met een uiterste datum van inwerkingtreding.¹⁴

Voorts wordt in de commentaar op die bepaling uitgelegd waarom voor die werkwijze gekozen wordt wat betreft de bepalingen betreffende de toevoeging van ketamine aan de verboden psychoactieve stoffen (artikelen 18, 2°, 32, 35 en 36 van het voorontwerp). In de commentaar wordt evenwel geen uitleg gegeven voor wat betreft de bepalingen van het voorontwerp die verband houden met de schorsing van het recht tot sturen die uitgesproken wordt overeenkomstig artikel 65/1, § 10, van de wet van 16 maart 1968 (artikelen 9, 2°, 24, 2°, en 28, 3°, van het voorontwerp).

Op een verzoek om meer uitleg in dat verband hebben de gemachtigden het volgende geantwoord:

“L’entrée en vigueur des dispositions relatives aux suspensions du droit de conduire consécutives à la non-exécution d’un ordre de paiement est effectivement dépendante de l’adoption d’un arrêté royal d’exécution. Un tel arrêté est déjà prévu dans le cadre de l’article 65/1, § 10, alinéa 5, et un projet a été préparé à cette fin. Cet arrêté règlera également l’entrée en vigueur des nouvelles dispositions (art. 9, 2°, 24, 2° et 28, 3°). La mise en œuvre de la suspension du droit de conduire dépend cependant de procédures qui doivent encore être établies par le SPF Justice et le ministère public. Ces procédures requièrent une intégration dans les applications informatiques de la Justice et un certain degré d’automatisation. Ce travail n’a pas encore pu être finalisé aujourd’hui et nous n’avons pas d’indication sur le moment où les services de la Justice seront prêts. Dès lors, le plus prudent nous semble être de laisser au Roi le soin de fixer la date d’entrée en vigueur de l’ensemble des dispositions réglementaires relatives aux suspensions du droit de conduire afin de s’assurer qu’elles pourront être effectivement appliquées sur le terrain.”

¹⁴ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 154.1.1 en formule F 4-5-2-1.

L’alinéa 2 énumère ensuite les dispositions qui entreront en vigueur à la même date que le livre I^{er} du nouveau Code pénal, à savoir le 8 avril 2026. Compte tenu de la date à laquelle le présent avis est donné, il conviendra d’être particulièrement attentif à ce que l’avant-projet soit adopté et publié avant cette date, sauf à revoir cette dernière; la rétroactivité ne pouvant être admise en l’espèce, s’agissant de dispositions pénales.

L’alinéa 3 énumère enfin les dispositions de l’avant-projet dont la fixation de la date d’entrée en vigueur est confiée au Roi. Cette disposition sera complétée par l’ajout d’une date ultime d’entrée en vigueur, afin d’éviter que le pouvoir exécutif ne méconnaisse la volonté du législateur¹⁴.

Par ailleurs, le commentaire de cette disposition explique ce choix pour ce qui concerne les dispositions relatives à l’ajout de la kétamine parmi les substances psychoactives prohibées (articles 18, 2°, 32, 35 et 36 de l’avant-projet). Il ne comporte, par contre, aucune explication pour ce qui concerne les dispositions de l’avant-projet liées à la suspension du droit de conduire prononcée conformément à l’article 65/1, § 10, de la loi du 16 mars 1968 (articles 9, 2°, 24, 2°, et 28, 3°, de l’avant-projet).

Interrogés sur ce point, les délégués ont répondu:

“L’entrée en vigueur des dispositions relatives aux suspensions du droit de conduire consécutives à la non-exécution d’un ordre de paiement est effectivement dépendante de l’adoption d’un arrêté royal d’exécution. Un tel arrêté est déjà prévu dans le cadre de l’article 65/1, § 10, alinéa 5, et un projet a été préparé à cette fin. Cet arrêté règlera également l’entrée en vigueur des nouvelles dispositions (art. 9, 2°, 24, 2° et 28, 3°). La mise en œuvre de la suspension du droit de conduire dépend cependant de procédures qui doivent encore être établies par le SPF Justice et le ministère public. Ces procédures requièrent une intégration dans les applications informatiques de la Justice et un certain degré d’automatisation. Ce travail n’a pas encore pu être finalisé aujourd’hui et nous n’avons pas d’indication sur le moment où les services de la Justice seront prêts. Dès lors, le plus prudent nous semble être de laisser au Roi le soin de fixer la date d’entrée en vigueur de l’ensemble des dispositions réglementaires relatives aux suspensions du droit de conduire afin de s’assurer qu’elles pourront être effectivement appliquées sur le terrain”.

¹⁴ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet “Technique législative”, recommandation 154.1.1 et formule F 4-5-2-1.

De commentaar op het artikel moet op zijn minst op dat punt aangevuld worden.

De griffier,

Charles-Henri VAN HOVE

De voorzitter,

LUC DONNAY

Le commentaire de l'article sera, à tout le moins, complété sur ce point.

Le greffier,

Charles-Henri VAN HOVE

Le président,

LUC DONNAY

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Mobiliteit en van de minister van Justitie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Mobiliteit en de minister van Justitie zijn zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wordt de titel III*bis*, die de artikelen 27*bis* tot 27*quinquies* bevat, ingevoegd bij de wet van 20 maart 2007, opgeheven.

Art. 3

In titel IV van dezelfde wet wordt een voorafgaand hoofdstuk ingevoegd met een nieuw artikel 27*bis*, dat luidt als volgt:

“Voorafgaand hoofdstuk – Toepassing van de bepalingen van Boek I van het Strafwetboek.

Art. 27*bis*. Geldend recht

In afwijking van artikel 77 van het Strafwetboek, zijn de artikelen 9, 17, 2° en 3°, 19, 35 en 60 van dat Wetboek niet van toepassing wanneer het gaat om overtredingen op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.

In afwijking van de artikelen 37, 39 en 77 van hetzelfde Wetboek, kunnen de straffen voorzien in de artikelen 47, 48, 49, 50 en 57 van dat Wetboek niet worden

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de la Mobilité et de la ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de la Mobilité et la ministre de la Justice sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, le titre III*bis*, comportant les articles 27*bis* à 27*quinquies*, inséré par la loi du 20 mars 2007, est abrogé.

Art. 3

Dans le titre IV de la même loi, il est inséré un chapitre préliminaire, comportant un nouvel article 27*bis*, rédigé comme suit:

“Chapitre préliminaire – Application des dispositions du Livre I^{er} du Code pénal.

Art. 27*bis*. Droit constant

Par dérogation à l'article 77 du Code pénal, les articles 9, 17, 2° et 3°, 19, 35 et 60 du même Code ne s'appliquent pas lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

Par dérogation aux articles 37, 39 et 77 du même Code, les peines prévues aux articles 47, 48, 49, 50 et 57 dudit Code ne peuvent être prononcées lorsqu'il s'agit

uitgesproken wanneer het gaat om overtredingen op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.

Artikel 62 van hetzelfde Wetboek is niet van toepassing op, enerzijds, samenloop van overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten en, anderzijds, andere overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten of op andere wetten. In dat geval worden de overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten afzonderlijk beoordeeld en bestraft, behalve bij samenhang of onplitsbaarheid.

In afwijking van de artikelen 61 en 62 van hetzelfde Wetboek, kan het verval van het recht tot sturen als bijkomende straf in geval van samenloop van overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten zoveel keren worden opgelegd als er misdrijven zijn in de samenloop, die aanleiding kunnen geven tot de toepassing van deze bijkomende straf.”

Art. 4

Artikel 28 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Behoudens uitdrukkelijke afwijking in de op de grond ervan andere genomen uitvoeringsbesluiten, wordt in deze gecoördineerde wetten onder “motorvoertuig” verstaan, alle voertuigencategorieën vastgesteld door de Koning krachtens artikel 26, alsook bromfietsen met een maximumsnelheid van 25 km/uur.”.

Art. 5

In titel IV, wordt hoofdstuk *Ibis*, dat artikel 28*bis* bevat, ingevoegd bij de wet van 20 maart 2007, opgeheven.

Art. 6

In artikel 29 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, worden de volgende aanpassingen aangebracht:

1° in § 1, wordt het woord “federale” telkens ingevoegd tussen de woorden “overtredingen van de” en het woord “reglementen”;

2° in paragraaf 1, eerste lid, tweede zin, worden de woorden “met een geldboete van 40 euro tot 500 euro” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 1”;

d’infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

L’article 62 du même Code ne s’applique pas au concours constitué, d’une part, d’infractions à la présente loi ou aux arrêtés pris en exécution de celle-ci et, d’autre part, d’autres infractions à la présente loi ou aux arrêtés pris en exécution de celle-ci ou à d’autres lois. Dans une telle hypothèse, sauf connexité ou indivisibilité, les infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci sont jugées et réprimées de façon distincte.

Par dérogation aux articles 61 et 62 du même Code, en cas de concours constitué d’infractions à la présente loi ou aux arrêtés pris en exécution de celle-ci, la peine accessoire de déchéance du droit de conduire peut être imposée autant de fois qu’il y a, dans le concours, d’infractions susceptibles de donner lieu à l’application de cette peine accessoire.”.

Art. 4

L’article 28 de la même loi est complété par l’alinéa suivant:

“Sauf dérogation expresse dans les autres arrêtés pris en vue de son exécution, on entend dans les présentes lois coordonnées par “véhicule à moteur”, toutes les catégories de véhicules fixées par le Roi en application de l’article 26 ainsi que les cyclomoteurs dont la vitesse maximale est de 25 km/h.”.

Art. 5

Dans le Titre IV, de la même loi, le Chapitre *Ibis*, comportant l’article 28*bis*, inséré par la loi du 20 mars 2007, est abrogé.

Art. 6

Dans l’article 29 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, le mot “fédéraux” est chaque fois inséré entre le mot “règlements” et le mot “pris”;

2° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, les mots “d’une amende 40 euros à 500 euros” sont remplacés par “d’une peine de niveau 1”;

3° in paragraaf 1 wordt het eerste lid aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 320 euro tot 4000 euro.”;

4° in paragraaf 1, tweede lid, tweede zin, worden de woorden “met een geldboete van 30 euro tot 500 euro” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 1”;

5° in paragraaf 1 wordt het tweede lid aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 240 euro tot 4000 euro.”;

6° in paragraaf 1, derde lid, tweede zin, worden de woorden “met een geldboete van 20 euro tot 250 euro” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 1”;

7° in paragraaf 1 wordt het derde lid aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 160 euro tot 2000 euro.”;

8° in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“De andere overtredingen op de federale reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten zijn overtredingen van de eerste graad. Deze overtredingen worden gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 80 euro tot 2000 euro.”;

9° in paragraaf 3 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“Het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid bepaald in de federale reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 80 euro tot 4000 euro.”;

10° in paragraaf 4 wordt het eerste lid opgeheven.

Art. 7

In artikel 29*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wetten

3° dans le § 1^{er}, l’alinéa 1^{er} est complété par la phrase suivante:

“Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 320 euros à 4000 euros.”;

4° dans le § 1^{er}, alinéa 2, deuxième phrase, les mots “d’une amende 30 euros à 500 euros” sont remplacés par “d’une peine de niveau 1”;

5° dans le § 1^{er}, l’alinéa 2 est complété par la phrase suivante:

“Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 240 euros à 4000 euros.”;

6° dans le § 1^{er}, alinéa 3, deuxième phrase, les mots “d’une amende 20 euros à 250 euros” sont remplacés par “d’une peine de niveau 1”;

7° dans le § 1^{er}, l’alinéa 3 est complété par la phrase suivante:

“Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 160 euros à 2000 euros.”;

8° dans le § 2, l’alinéa 1^{er} est remplacé par l’alinéa suivant:

“Les autres infractions aux règlements fédéraux pris en exécution des présentes lois coordonnées sont des infractions du premier degré. Ces infractions sont punies d’une peine de niveau 1. Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 80 euros à 2000 euros.”;

9° dans le § 3, l’alinéa 1^{er} est remplacé par l’alinéa suivant:

“Le dépassement de la vitesse maximale autorisée déterminée dans les règlements fédéraux pris en exécution des présentes lois coordonnées est puni d’une peine de niveau 1. Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 80 euros à 4000 euros.”;

10° dans le § 4, l’alinéa 1^{er} est abrogé.

Art. 7

Dans l’article 29*bis* de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996 et modifié par les lois du 7 février 2003 et

van 7 februari 2003 en 2 december 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen als volgt:

“Wordt gestraft met een straf van niveau 1, hij die een overtreding op artikel 62*bis* heeft begaan. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 8000 euro.”;

2° tussen het eerste en tweede lid wordt een lid toegevoegd, luidende:

“De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.”;

3° in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden “de artikelen 42 en 43 van het Strafwetboek of artikel 216*bis* van het Wetboek van Strafvordering” vervangen door de woorden “artikel 53, § 2, 1°, van het Strafwetboek of artikel 216*bis* van het Wetboek van Strafvordering, zelfs indien ze niet aan de overtreder toebehoren.”

Art. 8

Artikel 29*ter* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wetten van 7 februari 2003, 2 december 2011 en 6 maart 2018, wordt vervangen als volgt:

“Art. 29*ter*. § 1. Eenieder die de verplichtingen bedoeld in artikel 67*ter* niet nakomt, wordt gestraft met een straf van niveau 1. De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 1600 euro tot 32.000 euro.

De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.

§ 2. Eenieder die de verplichting bedoeld in artikel 67*bis*, tweede lid, tweede zin, niet nakomt, wordt gestraft met een straf van niveau 2. De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang. In afwijking

du 2 décembre 2011, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’alinéa 1^{er} est remplacé par l’alinéa suivant:

“Est puni d’une peine de niveau 1, quiconque a commis une infraction à l’article 62*bis*. Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, et à l’article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 800 euros à 8000 euros.”;

2° un alinéa, rédigé comme suit, est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Le montant de l’amende est doublé en cas de récidive dans les trois années à dater d’un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée.”;

3° dans l’alinéa 2, devenu alinéa 3, les mots “aux articles 42 et 43 du Code pénal ou à l’article 216*bis* du Code d’instruction criminelle” sont remplacés par “à l’article 53, § 2, 1°, du Code pénal ou à l’article 216*bis* du Code d’instruction criminelle, même s’ils n’appartiennent pas au contrevenant.”

Art. 8

L’article 29*ter* de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996 et modifié par les lois du 7 février 2003, du 2 décembre 2011 et du 6 mars 2018, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 29*ter*. § 1^{er}. Est puni d’une peine de niveau 1 celui qui ne satisfait pas aux obligations visées à l’article 67*ter*. De plus, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à titre définitif. Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, et à l’article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 1600 euros à 32.000 euros.

Le montant de l’amende est doublé en cas de récidive dans les trois ans à dater d’un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée.

§ 2. Est puni d’une peine de niveau 2 celui qui ne satisfait pas à l’obligation visée à l’article 67*bis*, alinéa 2, deuxième phrase. De plus, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à titre définitif. Par dérogation à l’article 52, § 1^{er},

van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 400 euro tot 32.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 400 euro tot 32.000 euro.

Bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan, kan een straf van niveau 3 worden opgelegd. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 64.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 2 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek 800 euro tot 64.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 800 euro tot 64.000 euro.”

Art. 9

In artikel 30 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de inleidende zin vervangen als volgt:

“Wordt gestraft met een straf van niveau 2, hij die.”;

2° in paragraaf 1 wordt de bepaling onder 5° toegevoegd, luidende:

“5° een motorvoertuig bestuurt spijs de overeenkomstig artikel 65/1, § 10, lastens hem bevolen schorsing van het recht tot sturen.”;

3° in paragraaf 1 wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 1600 euro tot 16.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 1600 euro tot 16.000 euro.”;

4° in paragraaf 3 worden de woorden “Met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar en met geldboete

alinéa 2, 7°, du Code pénal, l’amende est de 400 euros à 32.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, 400 euros à 32.000 euros.

En cas de récidive dans les trois ans à dater d’un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée, une peine de niveau 3 peut être infligée. Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6° du Code pénal, l’amende est de 800 euros à 64.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 800 euros à 64.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 800 euros à 64.000 euros.”.

Art. 9

Dans l’article 30 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, la phrase liminaire est remplacée par ce qui suit:

“Est puni d’une peine de niveau 2, quiconque.”;

2° dans le § 1^{er}, le 5° est ajouté, rédigé comme suit:

“5° conduit un véhicule à moteur en dépit de la suspension du droit de conduire prononcée à son encontre conformément à l’article 65/1, § 10.”;

3° dans le § 1^{er}, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

“Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l’amende est de 1600 euros à 16.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 1600 euros à 16.000 euros.”;

4° dans le § 3, les mots “d’un emprisonnement de trois mois à deux ans et d’une amende de 200 euros

van 200 euro tot 2000 euro of met een van die straffen alleen,” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 2”;

5° in paragraaf 3 wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 1600 euro tot 16.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 1600 euro tot 16.000 euro.”;

6° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:

“§ 4. De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van § 1 of 3, dat in kracht van gewijsde is gegaan.”.

Art. 10

In artikel 31 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “Met een geldboete van 10 euro tot 500 euro” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 1”;

2° het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 80 euro tot 4000 euro.”;

3° het tweede lid wordt opgeheven;

4° het derde lid, dat het tweede lid wordt, wordt vervangen als volgt:

“De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.”.

Art. 11

Artikel 32 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 7 februari 2003, wordt vervangen als volgt:

“Art. 32. Met een straf van niveau 1 wordt gestraft, hij die opzettelijk een motorvoertuig toevertrouwt aan een

à 2000 euros, ou d’une de ces peines seulement,” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 2”;

5° dans le § 3, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

“Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l’amende est de 1600 euros à 16.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 1600 euros à 16.000 euros.”;

6° le § 4 est remplacé par ce qui suit:

“§ 4. Le montant de l’amende est doublé en cas de récidive dans les trois années à dater d’un jugement antérieur portant condamnation en application du § 1^{er} ou 3 et passé en force de chose jugée.”.

Art. 10

Dans l’article 31 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 1^{er}, les mots “d’une amende de 10 à 500 euros” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 1”;

2° l’alinéa 1^{er} est complété par la phrase suivante:

“Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 80 euros à 4000 euros.”;

3° l’alinéa 2 est abrogé;

4° l’alinéa 3, devenu alinéa 2, est remplacé par ce qui suit:

“Le montant de l’amende est doublé s’il y a récidive dans les trois ans à dater d’un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et coulé en force de chose jugée.”.

Art. 11

L’article 32 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 7 février 2003, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 32. Est puni d’une peine de niveau 1 quiconque a, délibérément, confié un véhicule à moteur à une

persoon, die niet voorzien is van het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs vereist voor het besturen van dit voertuig.

In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en van artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 8000 euro.”.

Art. 12

In artikel 33 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de inleidende zin vervangen als volgt:

“Wordt gestraft met een straf van niveau 1.”;

2° er wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1600 euro tot 16.000 euro.”;

3° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van vijftien dagen tot drie jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van die straffen alleen” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 2”;

4° paragraaf 2, eerste lid, wordt aangevuld met de volgende zinnen:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3200 euro tot 40.000 euro.”;

5° in paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van vijftien dagen tot vier jaar en met geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van die straffen alleen” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 3”;

6° paragraaf 2, tweede lid, wordt aangevuld met de volgende zinnen:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden,

personne non munie du permis de conduire ou du titre qui en tient lieu exigé pour la conduite de ce véhicule.

Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8000 euros.”.

Art. 12

Dans l'article 33 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, la phrase liminaire est remplacée par ce qui suit:

“Est puni d'une peine de niveau 1.”;

2° un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

“Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1600 euros à 16.000 euros.”;

3° dans le § 2, alinéa 1^{er}, les mots “d'un emprisonnement de quinze jours à trois ans et d'une amende de 400 euros à 5000 euros ou d'une de ces peines seulement” sont remplacés par les mots “d'une peine de niveau 2”;

4° dans le § 2, alinéa 1^{er}, les phrases suivantes sont ajoutées:

“Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 3200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3200 euros à 40.000 euros.”;

5° dans le § 2, alinéa 2, les mots “d'un emprisonnement de quinze jours à quatre ans et d'une amende de 400 euros à 5000 euros ou d'une de ces peines seulement” sont remplacés par les mots “d'une peine de niveau 3”;

6° dans le § 2, alinéa 2, les phrases suivantes sont ajoutées:

“Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l'amende est de 3200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende

bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 3200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3200 euro tot 40.000 euro.”;

7° in paragraaf 3, worden in de bepaling onder 1°, de woorden “Met gevangenisstraf van een maand tot vier jaar en met geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van die straffen alleen” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 3”;

8° in paragraaf 3, in de bepaling onder 1°, worden de woorden “een van de bepalingen van artikel 33, § 1” vervangen door de woorden “artikel 33, § 1 of artikel 33, § 2, eerste lid”;

9° in paragraaf 3 wordt de bepaling onder 1° aangevuld met de volgende zinnen:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 3200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3200 euro tot 40.000 euro.”;

10° in paragraaf 3 wordt de bepaling onder 2° opgeheven.

Art. 13

In artikel 34 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “Met geldboete van 25 euro tot 500 euro” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 1”;

2° in paragraaf 1, eerste lid, wordt de volgende zin toegevoegd:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 200 euro tot 4000 euro.”;

est, par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 3200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3200 euros à 40.000 euros.”;

7° dans le § 3, le 1°, les mots “d'un emprisonnement d'un mois à quatre ans et d'une amende de 400 euros à 5000 euros ou d'une de ces peines seulement” sont remplacés par les mots “d'une peine de niveau 3”;

8° dans le § 3, 1°, les mots “à une des dispositions de l'article 33, § 1^{er}” sont remplacés par les mots “à l'article 33, § 1^{er} ou à l'article 33, § 2, alinéa 1^{er}”;

9° dans le § 3, 1°, les phrases suivantes sont ajoutées:

“Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l'amende est de 3200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 3200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1° du Code pénal, de 3200 euros à 40.000 euros.”;

10° dans le § 3, le 2° est abrogé.

Art. 13

Dans l'article 34 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots “d'une amende de 25 euros à 500 euros” sont remplacés par les mots “d'une peine de niveau 1”;

2° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, la phrase suivante est ajoutée:

“Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 200 euros à 4000 euros.”;

3° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “worden deze straffen verdubbeld” vervangen door de woorden “wordt de geldboete verdubbeld”;

4° in paragraaf 2 wordt de inleidende zin vervangen als volgt:

“Met een straf van niveau 1 wordt gestraft.”;

5° in paragraaf 2, in de bepaling onder 3°, wordt het woord “opzettelijk” ingevoegd tussen de woorden “hij die” en het woord “geweigerd” en de woorden “reden,” en “geweigerd”;

6° in paragraaf 2 wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1600 euro tot 16.000 euro.”.

Art. 14

In artikel 35 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 7 februari 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “geldboete van 200 euro tot 2000 euro” worden vervangen door de woorden “een straf van niveau 1”;

2° de volgende zin wordt toegevoegd:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1600 euro tot 16.000 euro.”.

Art. 15

In artikel 36 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “Met gevangenisstraf van een maand tot twee jaar en met geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van die straffen alleen” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 2”;

2° in het eerste lid worden de volgende zinnen toegevoegd:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt

3° dans le § 1^{er}, alinéa 2, les mots “ces peines sont doublées” sont remplacés par les mots “le montant de l’amende est doublé”;

4° dans le § 2, la phrase liminaire est remplacée par ce qui suit:

“Est puni d’une peine de niveau 1.”;

5° dans le § 2, 3°, le mot “délibérément” est inséré entre les mots “s’est” et le mot “refusé” et, dans le texte néerlandais, entre les mots “reden,” et “geweigerd”;

6° dans le § 2, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

“Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 1600 euros à 16.000 euros.”.

Art. 14

Dans l’article 35 de la même loi, remplacé par la loi du 7 février 2003, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “d’une amende de 200 à 2000 euros” sont remplacés par “d’une peine de niveau 1”;

2° la phrase suivante est ajoutée:

“Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 1600 euros à 16.000 euros.”.

Art. 15

Dans l’article 36 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 1^{er}, les mots “d’un emprisonnement d’un mois à deux ans et d’une amende de 400 euros à 5000 euros, ou d’une de ces peines seulement” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 2”;

2° dans l’alinéa 1^{er}, les phrases suivantes sont ajoutées:

“Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal l’amende est de 3200 euros à 40.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par

toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3200 euro tot 40.000 euro.”;

3° in het tweede lid worden de woorden “kunnen de hierboven bepaalde gevangenisstraffen en geldboeten worden verdubbeld” vervangen door de woorden “kan een straf van niveau 3 worden opgelegd”;

4° in het tweede lid worden de volgende zinnen toegevoegd:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 6400 euro tot 80.000 euro. Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, paragraaf 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 6400 euro tot 80.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 6400 euro tot 80.000 euro.”.

Art. 16

In artikel 37 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 7 februari 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de inleidende zin worden de woorden “Met een geldboete van 200 euro tot 2000 euro” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 1”;

2° in de bepaling onder 1° wordt het woord “opzettelijk” ingevoegd tussen de woorden “hij die” en de woorden “een persoon”;

3° in de bepaling onder 2°, wordt het woord “opzettelijk” ingevoegd tussen de woorden “hij die” en de woorden “aan een persoon”;

4° er wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1600 euro tot 16.000 euro.”.

Art. 17

In artikel 37/1, § 4, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3200 euros à 40.000 euros.”;

3° dans l’alinéa 2, les mots “les peines d’emprisonnement et d’amende prévues ci-dessus peuvent être doublées” sont remplacés par les mots “une peine de niveau 3 peut être infligée”;

4° dans l’alinéa 2, les phrases suivantes sont ajoutées:

“Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l’amende est de 6400 euros à 80.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 6400 euros à 80.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 6400 euros à 80.000 euros.”.

Art. 16

Dans l’article 37 de la même loi, modifié pour la dernière fois par la loi du 7 février 2003, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans la phrase liminaire, les mots “d’une amende de 200 euros à 2000 euros” sont remplacés par “d’une peine de niveau 1”;

2° dans le 1°, le mot “, délibérément,” est inséré entre le mot “quiconque” et le mot “incite”;

3° dans le 2°, le mot “, délibérément,” est inséré entre le mot “quiconque” et le mot “confie”;

4° un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

“Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1° du Code pénal, l’amende est de 1600 euros à 16.000 euros.”.

Art. 17

Dans l’article 37/1, § 4, de la même loi, remplacé par la loi du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° de de woorden “Met een gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met een geldboete van 500 euro tot 2000 euro of met een van die straffen alleen” worden vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 2”;

2° de volgende zinnen worden toegevoegd:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 4000 euro tot 16.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 4000 euro tot 16.000 euro.”.

Art. 18

In artikel 37*bis* van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden in de inleidende zin de woorden “een geldboete van 200 euro tot 2000 euro” vervangen door de woorden “een straf van niveau 1”;

2° in paragraaf 1 in de bepaling onder 1°, wordt de opsomming aangevuld met het woord “Ketamine” tussen de woorden “Cocaïne of benzoylecgonine” en de woorden “en waarvan”;

3° in paragraaf 1 wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1600 euro tot 16.000 euro.”;

4° paragraaf 2 wordt opgeheven.

Art. 19

In artikel 38 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, in de bepaling onder 2°, wordt het woord “verwonding” vervangen door het woord “integriteitsaantasting”;

2° in paragraaf 1, tweede lid, wordt het woord “419” vervangen door de woorden “107 of 107/1”;

3° in paragraaf 2, eerste en derde lid, wordt het woord “419” telkens vervangen door de woorden “107 of 107/1”;

1° les mots “d’un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d’une amende de 500 euros à 2000 euros, ou d’une de ces peines seulement,” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 2”;

2° les phrases suivantes sont ajoutées:

“Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l’amende est de 4000 euros à 16.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 4000 euros à 16.000 euros.”.

Art. 18

Dans l’article 37*bis* de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, dans la phrase liminaire, les mots “d’une amende de 200 euros à 2000 euros” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 1”;

2° dans le § 1^{er}, 1°, l’énumération est complétée par le mot “Ketamine”, entre les mots “Cocaïne ou benzoylecgonine” et les mots “et dont le taux est égal”;

3° dans le § 1^{er}, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté:

“Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 1600 euros à 16.000 euros.”;

4° le § 2 est abrogé.

Art. 19

Dans l’article 38 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, les mots “de blessures” sont remplacés par les mots “d’atteinte à l’intégrité”;

2° dans le § 1^{er}, alinéa 2, le mot “419” est remplacé par les mots “107 ou 107/1”;

3° dans le § 2, alinéas 1^{er} et 3, le mot “419” est chaque fois remplacé par les mots “107 ou 107/1”;

4° in § 2, 3de en 5de lid, worden de woorden “de artikelen 36 of 37*bis*, § 2,” telkens vervangen door de woorden “artikel 36”;

5° in paragraaf 2, vijfde lid, wordt het woord “420” vervangen door de woorden “218 of 218/1”;

6° in paragraaf 5 wordt het eerste lid, eerste zin, aangevuld met de woorden “hetzij houder is van een als zodanig geldend bewijs”.

Art. 20

Artikel 39 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 21

In artikel 41 van dezelfde wet, heropgenomen bij de wet van 7 februari 2003, worden de woorden “artikel 8, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie” vervangen door de woorden “artikel 65 van het Strafwetboek”.

Art. 22

In artikel 45 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 juni 2018, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“Evenwel kan de rechter, indien hij deze beslissing uitdrukkelijk motiveert, het verval van het recht tot sturen van een motorvoertuig uitbreiden naar andere specifiek omschreven voertuigen die geen motorvoertuig zijn.”.

Art. 23

In artikel 48 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt paragraaf 1;

2° in § 1 worden de woorden “Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met geldboete van 500 euro tot 2000 euro of met een van die straffen alleen” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 2”;

3° § 1 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 4000 euro tot 16.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt

4° dans le § 2, alinéas 3 et 5, les mots “aux articles 36 ou 37*bis*, § 2,” sont chaque fois remplacés par les mots “à l’article 36”;

5° dans le § 2, alinéa 5, le mot “420” est remplacé par les mots “218 ou 218/1”;

6° dans le § 5, l’alinéa 1^{er}, 1^e phrase, est complété par les mots “ou est titulaire d’un titre qui en tient lieu”.

Art. 20

L’article 39 de la même loi est abrogé.

Art. 21

Dans l’article 41 de la même loi, rétabli par la loi du 7 février 2003, les mots “l’article 8, § 1^{er} de la loi du 29 juin 1964 relative à la suspension, au sursis et à la probation” sont remplacés par les mots “l’article 65 du Code pénal”.

Art. 22

Dans l’article 45 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 27 juin 2018, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Toutefois, le juge peut, s’il motive expressément cette décision, étendre la déchéance du droit de conduire un véhicule moteur à d’autres véhicules spécifiquement désignés qui ne sont pas des véhicules à moteur.”.

Art. 23

Dans l’article 48 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’alinéa 1^{er} devient le paragraphe 1^{er};

2° dans le § 1^{er}, les mots “d’un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d’une amende de 500 euros à 2000 euros ou d’une de ces peines seulement” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 2”;

3° le § 1^{er} est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l’amende est de 4000 euros à 16.000 euros. En cas d’application d’une peine de niveau 1 par

toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 4000 euro tot 16.000 euro.”;

4° het oud tweede lid wordt vervangen door een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. Bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan, kan een straf van niveau 3 worden opgelegd. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 8000 euro tot 32.000 euro.

Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 8000 euro tot 32.000 euro.

Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 8000 euro tot 32.000 euro.”.

Art. 24

In artikel 49 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990 en 7 februari 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen als volgt:

“Hij die opzettelijk een motorvoertuig voor het besturen of voor de begeleiding met het oog op de scholing, toevertrouwt aan een persoon die van het recht tot sturen vervallen is verklaard of die niet voldaan heeft aan de herstelvoorwaarden bedoeld in artikel 38, § 3, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 8000 euro.”;

2° in het eerste lid, gewijzigd overeenkomstig de bepaling onder 1°, worden de woorden “of van wie het recht tot sturen geschorst is overeenkomstig artikel 65/1, § 10,” ingevoegd tussen de woorden “bedoeld in artikel 38, § 3,” en de woorden “wordt gestraft met een straf van niveau 1”.

admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 4000 euros à 16.000 euros.”;

4° l’ancien alinéa 2 est remplacé par un paragraphe 2, rédigé comme suit:

“§ 2. En cas de récidive dans les trois ans à dater d’un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée, une peine de niveau 3 peut être infligée. Par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l’amende est de 8000 euros à 32.000 euros.

En cas d’application d’une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 8000 euros à 32.000 euros.

En cas d’application d’une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 8000 euros à 32.000 euros.”.

Art. 24

Dans l’article 49 de la même loi, modifié par les lois du 18 juillet 1990 et du 7 février 2003, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Celui qui a délibérément confié un véhicule à moteur, en vue de la conduite ou en vue de l’accompagnement pour l’apprentissage, à une personne déchue du droit de conduire ou qui n’a pas satisfait aux conditions de réintégration visées à l’article 38, § 3, est puni d’une peine de niveau 1. Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, et à l’article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 800 euros à 8000 euros.”;

2° dans l’alinéa 1^{er}, modifié conformément au 1°, les mots “ou dont le droit de conduire est suspendu conformément à l’article 65/1, § 10,” sont insérés entre les mots “visées à l’article 38, § 3,” et les mots “est puni d’une peine de niveau 1”.

Art. 25

In artikel 49/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 18 juli 2012 en gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “Met geldboete van 200 euro tot 2000 euro” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 1”;

2° het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1600 euro tot 16.000 euro.”;

3° het tweede en het derde lid worden vervangen als volgt:

“De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.”.

Art. 26

In artikel 52 van dezelfde wet worden de woorden “artikel 43, eerste lid” vervangen door de woorden “artikel 53, § 2, 2°”.

Art. 27

Artikel 54 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 7 februari 2003 en 20 juli 2005, wordt vervangen als volgt:

“Art. 54. Hij die opzettelijk gebruik maakt of aan een derde toelaat gebruik te maken van een voertuig waarvan hij weet dat de immobilisering of de verbeurdverklaring is uitgesproken, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 800 euro tot 8000 euro.”.

Art. 28

In artikel 55 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 9 maart 2014 en 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, worden in de bepaling onder 1°, de woorden “, 4 en 4bis” vervangen door de woorden “en 4”;

Art. 25

Dans l'article 49/1 de la même loi, inséré par la loi du 18 juillet 2012 et modifié par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots “d'une amende de 200 euros à 2000 euros” sont remplacés par les mots “d'une peine de niveau 1”;

2° dans l'alinéa 1^{er}, la phrase suivante est ajoutée:

“Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1600 euros à 16.000 euros.”;

3° les alinéas 2 et 3 sont remplacés par ce qui suit:

“Le montant de l'amende est doublé s'il y a récidive dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée.”.

Art. 26

Dans l'article 52 de la même loi, les mots “l'article 43, premier alinéa” sont remplacés par les mots “l'article 53, § 2, 2°”.

Art. 27

L'article 54 de la même loi, modifié par les lois du 7 février 2003 et du 20 juillet 2005, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 54. Quiconque, délibérément, fait usage ou permet à un tiers de faire usage d'un véhicule dont il sait que l'immobilisation ou la confiscation est prononcée, est puni d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8000 euros.”.

Art. 28

À l'article 55 de la même loi, modifié en dernier lieu par les lois du 9 mars 2014 et du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, 1°, les mots “, 4 et 4bis” sont remplacés par les mots “et 4”;

2° in paragraaf 1, worden in de bepaling onder 8°, de woorden “artikel 406, derde lid,” vervangen door de woorden “de artikelen 317 tot 321”;

3° paragraaf 1 wordt aangevuld met de bepaling onder 9°, luidende:

“9° indien lastens de bestuurder een schorsing van het recht tot sturen geldt overeenkomstig artikel 65/1, § 10.”;

4° in paragraaf 3, worden in de Nederlandse tekst de woorden “persoon die hem begeleidt, bedoeld in de bepalingen van paragraaf 1, eerste lid, 1° of tweede lid” vervangen door de woorden “in paragraaf 1, eerste lid, 1° of tweede lid, bedoelde persoon die hem begeleidt”.

Art. 29

Artikel 58 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, wordt vervangen als volgt:

“Art. 58. Overtreding van de bepalingen van artikel 55, § 3, eerste lid, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 80 euro tot 4000 euro.

De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.”.

Art. 30

In artikel 58*bis* van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 7 februari 2003 en laatstelijk gewijzigd bij de wetten van 9 maart 2014 en 6 december 2022, worden de volgende wijzingen aangebracht:

1° in paragraaf 3, derde lid, worden de woorden “dewelke een uitspraak doet na uiterlijk vijftien dagen” vervangen door de woorden “die uitspraak doet binnen vijftien dagen volgend op de dag van ontvangst van het verzoek”;

2° paragraaf 3/1 wordt vervangen als volgt:

“§ 3/1. Indien een verzoek tot opheffing van de immobilisering, zoals bedoeld in § 3, eerste lid, wordt afgewezen, kan de zaak in eerste en laatste aanleg worden aangebracht bij de politierechtbank van het arrondissement waar de Procureur des Konings dit verzoek heeft afgewezen.

2° dans le § 1^{er}, 8°, les mots “à l’article 406, alinéa 3,” sont remplacés par les mots “aux articles 317 à 321”;

3° le § 1^{er} est complété par le 9°, rédigé comme suit:

“9° si le conducteur fait l’objet d’une suspension du droit de conduire conformément à l’article 65/1, § 10.”;

4° dans le § 3, dans le texte néerlandais, les mots “persoon die hem begeleidt, bedoeld in de bepalingen van paragraaf 1, eerste lid, 1° of tweede lid” sont remplacés par les mots “in paragraaf 1, eerste lid, 1° of tweede lid, bedoelde persoon die hem begeleidt”.

Art. 29

L’article 58 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 58. Les infractions aux dispositions de l’article 55, § 3, alinéa 1^{er}, sont punies d’une peine de niveau 1. Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 80 euros à 4000 euros.

L’amende est doublée s’il y a récidive dans les trois années à dater d’un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée.”.

Art. 30

À l’article 58*bis* de la même loi, inséré par la loi du 7 février 2003 et modifié en dernier lieu par les lois du 9 mars 2014 et du 6 décembre 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 3, alinéa 3, les mots “qui statue au plus tard dans les quinze jours” sont remplacés par les mots “qui statue dans un délai de quinze jours à compter de la réception de la demande”;

2° le § 3/1 est remplacé par ce qui suit:

“§ 3/1. Si une demande visant à mettre fin à l’immobilisation, telle que visée au § 3, alinéa 1^{er}, est rejetée, l’affaire peut être portée en premier et dernier recours devant le tribunal de police de l’arrondissement dans lequel le procureur du roi a rejeté cette demande.

De zaak wordt aangebracht middels het toezenden aan of het neerleggen op de griffie van de politierecht-bank van een verzoekschrift dat wordt ingeschreven in het daartoe bestemde register.

Op straffe van nietigheid vermeldt het verzoekschrift:

1° de naam, de voornaam en de woonplaats van de partij die het verzoek indient;

2° het nummer van het proces-verbaal of het systeemnummer;

3° het feit dat het gaat om een verzoek van de eigenaar of overtreder tegen een afgewezen verzoek tot opheffing van de immobilisering van een voertuig;

4° de redenen van het verzoek.

Het verzoekschrift houdt keuze van woonplaats in België in, indien de verzoeker er zijn woonplaats niet heeft.

De politierechtbank doet uitspraak binnen vijftien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift. Deze termijn is geschorst tijdens de duur van het uitstel verleend op vraag van de verzoeker of van zijn advocaat.

De griffier stelt de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn advocaat per gerechtsbrief, per aangetekende zending of overeenkomstig artikel 32^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek uiterlijk achtenveertig uur vooraf in kennis van de plaats, de dag en het uur van de zitting. De griffier zendt een kopie van het verzoekschrift over aan de procureur des Konings en deelt hem de datum van de zitting mee.

De procureur des Konings, de verzoeker en zijn advocaat worden gehoord.

De verzoeker die in het ongelijk wordt gesteld, kan veroordeeld worden tot de betaling van de kosten.

De bij verstek veroordeelde kan tegen het vonnis in verzet komen overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 187 van het Wetboek van strafvordering.

De verzoeker mag geen verzoekschrift met hetzelfde voorwerp toezenden vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken, te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp.”;

3° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:

“§ 4. Hij die opzettelijk gebruik maakt of aan een derde toelaat gebruik te maken van een voertuig waarvan hij weet dat de immobilisering als beveiligingsmaatregel is

Le tribunal de police est saisi par l’envoi ou le dépôt au greffe de celui-ci d’une requête qui est inscrite dans le registre prévu à cet effet.

La requête mentionne, à peine de nullité:

1° le nom, le prénom et le domicile de la partie qui introduit la demande;

2° le numéro du procès-verbal ou le numéro de système;

3° le fait qu’il s’agit d’une demande du propriétaire ou du contrevenant contre une demande rejetée visant à mettre fin à l’immobilisation d’un véhicule;

4° les motifs de la demande.

Cette requête contient élection de domicile en Belgique, si le requérant n’y a pas son domicile.

Le tribunal de police statue dans les quinze jours du dépôt de la requête. Ce délai est suspendu le temps de la remise accordée à la demande du requérant ou de son conseil.

Le greffier notifie au requérant et, le cas échéant, à son avocat, le lieu, le jour et l’heure de l’audience par pli judiciaire, par lettre recommandée ou, conformément à l’article 32^{ter} du Code judiciaire, au plus tard quarante-huit heures à l’avance. Le greffier transmet une copie de la requête au procureur du Roi et l’informe de la date de l’audience.

Le procureur du Roi, le requérant et son conseil sont entendus.

Le requérant qui succombe peut être condamné aux frais.

La personne condamnée par défaut peut former opposition au jugement conformément à la procédure visée à l’article 187 du Code d’instruction criminelle.

Le requérant ne peut adresser de requête ayant le même objet avant l’expiration d’un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet.”;

3° le § 4 est remplacé par ce qui suit:

“§ 4. Quiconque, délibérément, utilise ou autorise un tiers à utiliser un véhicule dont il sait que l’immobilisation comme mesure de sûreté a été ordonnée est puni

bevolen, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 800 euro tot 8000 euro.”.

Art. 31

In artikel 60 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1/1 wordt opgeheven;

2° paragraaf 2 wordt opgeheven;

3° in paragraaf 3 worden de woorden “zes uren” vervangen door de woorden “twaalf uren”, en worden de woorden “0,35 milligram” telkens vervangen door de woorden “0,09 milligram”;

4° in paragraaf 4 worden de woorden “of zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35” ingevoegd tussen de woorden “alcoholopname vertoont” en de woorden “, dan is het hem verboden”;

5° in paragraaf 4 worden de woorden “zes uren” vervangen door de woorden “twaalf uren”;

6° paragraaf 4*bis* wordt opgeheven;

7° in paragraaf 5 worden in het eerste lid de woorden “§§ 3, 4 en 4*bis*” vervangen door de woorden “§ 3 en 4”;

8° paragraaf 5, eerste lid, wordt aangevuld met de volgende zin: “In het geval bedoeld onder § 4, met name wanneer de persoon zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35, wordt bovendien toepassing gemaakt van artikel 61*ter*, § 2.”;

9° in paragraaf 5 worden in het tweede lid de woorden “0,35 milligram” vervangen door de woorden “0,09 milligram” en worden de woorden “zes uren” vervangen door de woorden “twaalf uren”;

10° in paragraaf 5 wordt het derde lid opgeheven;

11° in § 5, vierde lid, dat derde lid is geworden, worden de woorden “in de gevallen bedoeld in §§ 4 en 4*bis*” vervangen door de woorden “in het geval bedoeld onder § 4”.

d’une peine de niveau 1. Par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, et à l’article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l’amende est de 800 euros à 8000 euros.”.

Art. 31

Dans l’article 60 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° le § 1^{er}/1 est abrogé;

2° le § 2 est abrogé;

3° dans le § 3, les mots “six heures” sont remplacés par les mots “douze heures”, et les mots “0,35 milligramme” sont chaque fois remplacés par les mots “0,09 milligramme”;

4° dans le § 4, les mots “ou se trouve apparemment dans l’état visé à l’article 35” sont insérés entre les mots “des signes évidents d’imprégnation alcoolique” et les mots “, il lui est interdit”;

5° dans le § 4, les mots “six heures” sont remplacés par les mots “douze heures”;

6° le § 4*bis* est abrogé;

7° dans le § 5, alinéa 1^{er}, les mots “§§ 3, 4 et 4*bis*” sont remplacés par les mots “§ 3 et 4”;

8° le § 5, alinéa 1^{er}, est complété par la phrase suivante: “Dans le cas visé au § 4, notamment quand la personne se trouve apparemment dans l’état visé à l’article 35, il est fait application de l’article 61*ter*, § 2, en complément.”

9° dans le § 5, alinéa 2, les mots “0,35 milligramme” sont remplacés par les mots “0,09 milligramme” et les mots “six heures” sont remplacés par les mots “douze heures”;

10° dans le § 5, l’alinéa 3 est abrogé;

11° dans le § 5, alinéa 4, devenu alinéa 3, les mots “dans les cas visés aux §§ 4 et 4*bis*” sont remplacés par les mots “dans le cas visé au § 4”.

Art. 32

In artikel 61*bis*, § 2, 2°, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 31 juli 2009, wordt de tabel aangevuld als volgt:

Ketamine
50

Art. 33

In artikel 62, achtste lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 april 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “aan de overtredders gezonden binnen een termijn van veertien dagen, te rekenen van de datum van vaststelling van de misdrijven” worden vervangen door de woorden “gezonden aan de geïdentificeerde overtredder, de houder van de kentekenplaat of de gebruikelijke bestuurder, binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen van de datum van de misdrijven. Indien hun identiteit of adres echter niet meteen kan worden vastgesteld, begint deze termijn slechts te lopen van zodra deze informatie kan worden vastgesteld”;

2° de woorden “de informatiebrief” worden vervangen door de woorden “de kennisgeving”;

3° de tweede zin wordt aangevuld met de woorden “, gewijzigd door de richtlijn 2024/3237 van het Europees Parlement en de Raad van 19 december 2024”;

4° de volgende zin wordt toegevoegd:

“Deze bepaling voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2024/3237 van het Europees Parlement en de Raad van 19 december 2024.”.

Art. 34

In artikel 62*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, wordt het woord “opzettelijk” ingevoegd tussen de woorden “artikel 62 opspoort,” en de woorden “bij zich te hebben”.

Art. 35

In artikel 62*ter* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 31 juli 2009 en gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

Art. 32

À l'article 61*bis*, § 2, 2°, de la même loi, remplacé par la loi du 31 juillet 2009, le tableau est complété par ce qui suit:

Ketamine
50

Art. 33

Dans l'article 62, alinéa 8, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 28 avril 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “adressée aux contrevenants dans un délai de quatorze jours à compter de la date de la constatation des infractions” sont remplacés par les mots “adressée au contrevenant identifié, au titulaire de la plaque d'immatriculation ou au conducteur habituel, dans un délai de trente jours à compter de la date des infractions. Cependant, si leur identité ou adresse ne peuvent pas être immédiatement établies, ce délai ne commence à courir que lorsque ces informations peuvent être établies”;

2° les mots “la lettre de notification visée” sont remplacés par les mots “l'avis visé”;

3° la deuxième phrase est complétée par les mots “, modifiée par la directive 2024/3237 du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 2024”;

4° la phrase suivante est ajoutée:

“La présente disposition transpose partiellement la directive 2024/3237 du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 2024.”.

Art. 34

Dans l'article 62*bis* de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996, le mot “délibérément” est inséré entre les mots “se munir” et les mots “de tout équipement”.

Art. 35

Dans l'article 62*ter* de la même loi, inséré par la loi du 31 juillet 2009 et modifié par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° in paragraaf 1 wordt de tabel aangevuld als volgt:

Ketamine
25

2° paragraaf 6 wordt toegevoegd, luidende:

“§ 6. De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door speekselanalyse worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet is bewezen, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.”

Art. 36

Artikel 63 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 31 juli 2009 en vervangen bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2 wordt de tabel aangevuld als volgt:

Ketamine
25

2° paragraaf 7 wordt toegevoegd, luidende:

“§ 7. De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door bloedanalyse worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet is bewezen, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.”

Art. 37

In artikel 65/1 van dezelfde wet, vervangen bij de programmawet van 25 december 2016 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 november 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 9 worden de woorden “De artikelen 49 en 96” vervangen door de woorden “Artikel 69”;

2° in paragraaf 10, vierde lid, wordt in de Nederlandse tekst het woord “veroordeelde” vervangen door het woord “overtreder”.

Art. 38

In artikel 68 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 16 maart 1999, 20 juli 2005 en 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° dans le § 1^{er}, le tableau est complété par ce qui suit:

Ketamine
25

2° le § 6, rédigé comme suit, est ajouté:

“§ 6. Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par l'analyse de salive font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.”

Art. 36

À l'article 63 de la même loi, inséré par la loi du 31 juillet 2009 et modifié par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 2, le tableau est complété par ce qui suit:

Ketamine
25

2° le § 7, rédigé comme suit, est ajouté:

“§ 7. Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par l'analyse de sang font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.”

Art. 37

Dans l'article 65/1 de la même loi, remplacé par la loi-programme du 25 décembre 2016 et modifié en dernier lieu par la loi du 28 novembre 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 9, les mots “Les articles 49 et 96” sont remplacés par les mots “L'article 69”;

2° dans le § 10, alinéa 4, le mot “veroordeelde” est remplacé par le mot “overtreder” dans le texte néerlandais.

Art. 38

Dans l'article 68 de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 16 mars 1999, 20 juillet 2005 et 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° in de eerste zin wordt het woord “twee” vervangen door het woord “drie”;

2° de tweede zin, die aanvangt met de woorden “deze termijn” en eindigt met de woorden “en 48”, wordt opgeheven.

Art. 39

In artikel 69*bis* van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 juli 2013, worden de woorden “artikel 40” vervangen door de woorden “artikel 52”.

Art. 40

In artikel 3, § 1, van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen, gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, wordt het vierde lid vervangen als volgt:

“Binnen dertig dagen na de overtreding wordt een afschrift van het proces-verbaal gezonden aan de geïdentificeerde overtreder, de houder van de kentekenplaat of de gebruikelijke bestuurder. Indien hun identiteit of adres echter niet meteen kan worden vastgesteld, begint deze termijn slechts te lopen van zodra deze informatie kan worden vastgesteld.”.

Art. 41

De artikelen 1 en 2, 4, 5, 22, 28, 1° en 4°, 31, 33, 38, 40 en 41 van deze wet treden in werking op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van 10 dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

De artikelen 3, 6 tot 8, 9, 1° en 3° tot 6°, 10 tot 17, 18, 1°, 3° en 4°, 19 tot 21, 23, 24, 1°, 25 tot 27, 28, 2°, 29, 30, 34 en 37 en 39, treden in werking op 8 april 2026.

1° dans la première phrase, le mot “deux” est remplacé par le mot “trois”;

2° la deuxième phrase commençant par les mots “ce délai” et finissant par les mots “et 48” est abrogée.

Art. 39

Dans l'article 69*bis* de la même loi, modifié par la loi du 15 juillet 2013, les mots “l'article 40” sont remplacés par les mots “l'article 52”.

Art. 40

Dans l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité, modifié par la loi du 9 mars 2014, l'alinéa 4 est remplacé par ce qui suit:

“Une copie de ces procès-verbaux est adressée au contrevenant identifié, au titulaire de la plaque d'immatriculation ou au conducteur habituel, dans un délai de trente jours à compter de la date des infractions. Cependant, si leur identité ou adresse ne peuvent pas être immédiatement établies, ce délai ne commence à courir que lorsque ces informations peuvent être établies.”.

Art. 41

Les articles 1^{er} et 2, 4, 5, 22, 28, 1° et 4°, 31, 33, 38, 40 et 41 de la présente loi entrent en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour suivant sa publication au *Moniteur belge*.

Les articles 3, 6 à 8, 9, 1° et 3° à 6°, 10 à 17, 18, 1°, 3° et 4°, 19 à 21, 23, 24, 1°, 25 à 27, 28, 2°, 29, 30, 34 et 37 et 39, entrent en vigueur le 8 avril 2026.

De Koning bepaalt voor de artikelen 9, 2°, 18, 2°, 24, 2°, 28, 3°, 32, 35 en 36, van deze wet een datum van inwerkingtreding.

Gegeven te Brussel, 8 maart 2026

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

De minister van Mobiliteit,

Jean-Luc Crucke

Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur des articles 9, 2°, 18, 2°, 24, 2°, 28, 3°, 32, 35 et 36, de la présente loi.

Donné à Bruxelles, le 8 mars 2026

PHILIPPE

PAR LE ROI:

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

Le ministre de la Mobilité,

Jean-Luc Crucke

Coördinatie van de artikelen

BASISTEKST	TEKST AANGEPAST AAN HET WETSONTWERP
Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 196	Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 196
TITEL III^{bis}. Algemene gedragsregels voor de weggebruikers	[...]
Art. 27^{bis}. Het is iedere weggebruiker verboden zich zodanig te gedragen dat:	[...]
- hij een gevaar op de openbare weg veroorzaakt of kan veroorzaken;	
- hij andere weggebruikers hindert of kan hinderen.	
Art. 27^{ter}. Elke bestuurder moet in staat zijn te sturen, de vereiste lichaamsgeschiktheid en de nodige kennis en rijvaardigheid bezitten.	[...]
Hij moet steeds in staat zijn alle nodige rijbewegingen uit te voeren en voortdurend zijn voertuig of zijn dieren goed in de hand hebben.	
Art. 27^{quater}. § 1. De bestuurders moeten van een verhoogde voorzichtigheid blijk geven ten aanzien van de categorieën van meer kwetsbare weggebruikers, zoals de fietsers en voetgangers, in het bijzonder als het om kinderen, bejaarden en gehandicapten gaat.	[...]
§ 2. Elke weggebruiker moet zijn gedrag aanpassen aan de plaatsgesteldheid, haar belemmering, de verkeersdichtheid, het zicht, de staat van de weg, de weersomstandigheden, de aard, de staat en de lading van zijn voertuig en de aanwezigheid van andere weggebruikers.	
§ 3. De bestuurder moet, rekening houdend met zijn snelheid, tussen hem en de andere weggebruikers een voldoende veiligheidsafstand houden.	
§ 4. De bestuurder moet in alle omstandigheden kunnen stoppen vóór een hindernis die kan worden voorzien.	

Art. 27quinquies. Het is verboden een weggebruiker aan te sporen of uit te dagen de bepalingen in de wet of haar uitvoeringsbesluiten te overtreden.	[...]
	VOORAFGAAND HOOFDSTUK – Toepassing van de bepalingen van Boek I van het Strafwetboek.
	Art. 27bis. Geldend recht
	In afwijking van artikel 77 van het Strafwetboek, zijn de artikelen 9, 17, 2° en 3°, 19, 35 en 60 van dat Wetboek niet van toepassing wanneer het gaat om overtredingen op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.
	In afwijking van de artikelen 37, 39 en 77 van hetzelfde Wetboek, kunnen de straffen voorzien in de artikelen 47, 48, 49, 50 en 57 van dat Wetboek niet worden uitgesproken wanneer het gaat om overtredingen op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.
	Artikel 62 van hetzelfde Wetboek is niet van toepassing op, enerzijds, samenloop van overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten en, anderzijds, andere overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten of op andere wetten. In dat geval worden de overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten afzonderlijk beoordeeld en bestraft, behalve bij samenhang of onsplitsbaarheid.
	In afwijking van de artikelen 61 en 62 van hetzelfde Wetboek, kan het verval van het recht tot sturen als bijkomende straf in geval van samenloop van overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten zoveel keren worden opgelegd als er misdrijven zijn in de samenloop, die aanleiding kunnen geven tot de toepassing van deze bijkomende straf.
Art. 28. In deze gecoördineerde wetten worden onder " openbare plaats " verstaan de openbare weg, de terreinen toegankelijk voor het publiek	Art. 28. In deze gecoördineerde wetten worden onder " openbare plaats " verstaan de openbare weg, de terreinen toegankelijk voor het publiek

en de niet-openbare terreinen die voor een zeker aantal personen toegankelijk zijn.	en de niet-openbare terreinen die voor een zeker aantal personen toegankelijk zijn.
	Behoudens uitdrukkelijke afwijking in de op grond ervan andere genomen uitvoeringsbesluiten, wordt in deze gecoördineerde wetten onder "motorvoertuig" verstaan, alle voertuigencategorieën vastgesteld door de Koning krachtens artikel 26, alsook bromfietsen met een maximumsnelheid van 25 km/uur.
HOOFDSTUK Ibis. Overtredingen van de algemene gedragsregels.	[...]
Art. 28bis. De overtredingen van de artikelen 27bis tot 27quiquies worden gestraft met een geldboete van 10 euro tot 250 euro.	[...]
Art. 29. § 1. De Koning kan overtredingen van de reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten die de veiligheid van personen rechtstreeks in gevaar brengen en die van die aard zijn dat ze bij een ongeval bijna onvermijdbaar leiden tot fysieke schade en overtredingen die bestaan uit het negeren van een stopbevel van een bevoegd persoon, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, als zodanig aanwijzen als overtredingen van de vierde graad. Deze overtredingen worden gestraft met een geldboete van 40 euro tot 500 euro en met een verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar. Wanneer de rechter het verval van het recht tot sturen niet uitspreekt, motiveert hij deze beslissing.	Art. 29. § 1. De Koning kan overtredingen van de federale reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten die de veiligheid van personen rechtstreeks in gevaar brengen en die van die aard zijn dat ze bij een ongeval bijna onvermijdbaar leiden tot fysieke schade en overtredingen die bestaan uit het negeren van een stopbevel van een bevoegd persoon, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, als zodanig aanwijzen als overtredingen van de vierde graad. Deze overtredingen worden gestraft met een straf van niveau 1 en met een verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar. Wanneer de rechter het verval van het recht tot sturen niet uitspreekt, motiveert hij deze beslissing. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 320 euro tot 4.000 euro.
De Koning kan overtredingen van de reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten die de veiligheid van personen rechtstreeks in gevaar brengen en overtredingen die bestaan uit het negeren van een bevel van een bevoegd persoon, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, als zodanig aanwijzen als overtredingen van de derde graad. Deze	De Koning kan overtredingen van de federale reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten die de veiligheid van personen rechtstreeks in gevaar brengen en overtredingen die bestaan uit het negeren van een bevel van een bevoegd persoon, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, als zodanig aanwijzen als overtredingen van de derde graad. Deze

overtredingen worden gestraft met een geldboete van 30 euro tot 500 euro.	overtredingen worden gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 240 euro tot 4.000 euro.
De Koning kan overtredingen van de reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten die de veiligheid van personen onrechtstreeks in gevaar brengen en de overtredingen die bestaan uit het onrechtmatig gebruiken van parkeerfaciliteiten voor personen met een handicap of uit gedragingen inzake de inschrijving waardoor men zich aan vervolging kan onttrekken, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, als zodanig aanwijzen als overtredingen van de tweede graad. Deze overtredingen worden gestraft met een geldboete van 20 euro tot 250 euro.	De Koning kan overtredingen van de federale reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten die de veiligheid van personen onrechtstreeks in gevaar brengen en de overtredingen die bestaan uit het onrechtmatig gebruiken van parkeerfaciliteiten voor personen met een handicap of uit gedragingen inzake de inschrijving waardoor men zich aan vervolging kan onttrekken, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, als zodanig aanwijzen als overtredingen van de tweede graad. Deze overtredingen worden gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 160 euro tot 2.000 euro.
§ 1bis. Elk besluit genomen ter uitvoering van § 1 van dit artikel dat niet bij wet wordt bekrachtigd binnen 12 maanden na de inwerkingtreding ervan, houdt op uitwerking te hebben.	§ 1bis. Elk besluit genomen ter uitvoering van § 1 van dit artikel dat niet bij wet wordt bekrachtigd binnen 12 maanden na de inwerkingtreding ervan, houdt op uitwerking te hebben.
§ 2. De andere overtredingen van de reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten zijn overtredingen van de eerste graad en worden gestraft met een geldboete van 10 euro tot 250 euro.	§ 2. De andere overtredingen op de federale reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten zijn overtredingen van de eerste graad. Deze overtredingen worden gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 80 euro tot 2.000 euro.
Het in voormelde reglementen omschreven parkeren met beperkte parkeertijd, betalend parkeren en parkeren op plaatsen voorbehouden aan houders van een gemeentelijke parkeerkaart worden niet strafrechtelijk bestraft, behoudens het halfmaandelijks beurtelings parkeren, de beperking van het langdurig parkeren, en bedrog met de parkeerschijf.	Het in voormelde reglementen omschreven parkeren met beperkte parkeertijd, betalend parkeren en parkeren op plaatsen voorbehouden aan houders van een gemeentelijke parkeerkaart worden niet strafrechtelijk bestraft, behoudens het halfmaandelijks beurtelings parkeren, de beperking van het langdurig parkeren, en bedrog met de parkeerschijf.
Het niet meer strafrechtelijk bestrafte parkeren bedoeld in het tweede lid kan, tot een datum bepaald door de Koning, door de agenten van politie worden vastgesteld met het oog op de vestiging van een parkeerretributie of -belasting, verschuldigd krachtens de wet van 22 februari	Het niet meer strafrechtelijk bestrafte parkeren bedoeld in het tweede lid kan, tot een datum bepaald door de Koning, door de agenten van politie worden vastgesteld met het oog op de vestiging van een parkeerretributie of -belasting, verschuldigd krachtens de wet van 22 februari

1965 waarbij aan de gemeenten wordt toegestaan parkeergeld op motorrijtuigen in te voeren.	1965 waarbij aan de gemeenten wordt toegestaan parkeergeld op motorrijtuigen in te voeren.
§ 3. Het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid bepaald in de reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten wordt gestraft met een geldboete van 10 euro tot 500 euro.	§ 3. Het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid bepaald in de federale reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 80 euro tot 4.000 euro.
De rechter houdt rekening met het aantal kilometer per uur waarmee de toegelaten maximumsnelheid wordt overschreden.	De rechter houdt rekening met het aantal kilometer per uur waarmee de toegelaten maximumsnelheid wordt overschreden.
De volgende overtredingen worden bovendien gestraft met een verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar:	De volgende overtredingen worden bovendien gestraft met een verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar:
- het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 40 kilometer per uur, of:	- het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 40 kilometer per uur, of:
- het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur binnen een bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, erf of woonerf.	- het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur binnen een bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, erf of woonerf.
Wanneer de rechter het verval van het recht tot sturen niet uitspreekt, motiveert hij deze beslissing.	Wanneer de rechter het verval van het recht tot sturen niet uitspreekt, motiveert hij deze beslissing.
§ 4. In geval van verzachtende omstandigheden kan de geldboete verminderd worden, zonder dat ze minder dan één euro mag bedragen.	§ 4. [...]
Indien voor dezelfde feiten een verval van het recht tot sturen en een geldboete wordt uitgesproken, dan kan de rechter de geldboete verminderen met de door de betrokkene te betalen kosten van de herstelonderzoeken en -examens en de erelonen van de geneesheer en psycholoog, zonder dat ze minder dan één euro mag bedragen. Enkel de kosten en bijhorende erelonen van de herstelonderzoeken en -examens die door de betrokkene voor de eerste maal worden afgelegd worden in aanmerking genomen. De door de betrokkene te betalen kosten en bijhorende erelonen van de herstelonderzoeken en -examens zijn vaste	Indien voor dezelfde feiten een verval van het recht tot sturen en een geldboete wordt uitgesproken, dan kan de rechter de geldboete verminderen met de door de betrokkene te betalen kosten van de herstelonderzoeken en -examens en de erelonen van de geneesheer en psycholoog, zonder dat ze minder dan één euro mag bedragen. Enkel de kosten en bijhorende erelonen van de herstelonderzoeken en -examens die door de betrokkene voor de eerste maal worden afgelegd worden in aanmerking genomen. De door de betrokkene te betalen kosten en bijhorende erelonen van de herstelonderzoeken en -examens zijn vaste

bedragen die vooraf door de Koning worden bepaald.	bedragen die vooraf door de Koning worden bepaald.
De geldboetes worden verdubbeld bij herhaling van een overtreding als bedoeld in paragraaf een of drie binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.	De geldboetes worden verdubbeld bij herhaling van een overtreding als bedoeld in paragraaf een of drie binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.
Art. 29bis. Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot drie maanden en met geldboete van 100 euro tot 1 000 euro, of met een van die straffen alleen wordt gestraft, hij die een overtreding begaan heeft van artikel 62bis. Deze straffen worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.	Art. 29bis. Wordt gestraft met een straf van niveau 1, hij die een overtreding op artikel 62bis heeft begaan. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.
	De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.
De uitrusting of elk ander middel bedoeld in datzelfde artikel wordt onmiddellijk in beslag genomen door de bevoegde personen zelfs indien ze niet aan de overtreder toebehoren. Ze worden verbeurdverklaard overeenkomstig de artikelen 42 en 43 van het Strafwetboek of artikel 216bis van het Wetboek van Strafvordering en worden vernietigd.	De uitrusting of elk ander middel bedoeld in datzelfde artikel wordt onmiddellijk in beslag genomen door de bevoegde personen zelfs indien ze niet aan de overtreder toebehoren. Ze worden verbeurdverklaard overeenkomstig artikel 53, § 2, 1°, van het Strafwetboek of artikel 216bis van het Wetboek van Strafvordering, zelfs indien ze niet aan de overtreder toebehoren, en worden vernietigd.
Art. 29ter. Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot zes maanden en met geldboete van 200 euro tot 4 000 euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft, hij die de verplichtingen bedoeld in artikel 67ter niet nakomt. Deze straffen worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.	Art. 29ter. § 1. Eenieder die de verplichtingen bedoeld in artikel 67ter niet nakomt, wordt gestraft met een straf van niveau 1. De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 32.000 euro.
	De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend

	vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.
Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met geldboete van 50 euro tot 4000 euro of met een van die straffen alleen, wordt gestraft, hij die de verplichting bedoeld in artikel 67bis, tweede lid, tweede zin, niet nakomt. De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang. Deze straffen worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.	§ 2. Eenieder die de verplichting bedoeld in artikel 67bis, tweede lid, tweede zin, niet nakomt, wordt gestraft met een straf van niveau 2. De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 400 euro tot 32.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 400 euro tot 32.000 euro.
	Bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan, kan een straf van niveau 3 worden opgelegd. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 64.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 2 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek 800 euro tot 64.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 800 euro tot 64.000 euro.
Art. 30. § 1. Met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 200 euro tot 2000 euro of met één van deze straffen alleen, wordt gestraft hij die:	Art. 30. § 1. Wordt gestraft met een straf van niveau 2, hij die:
1° een motorvoertuig bestuurt zonder houder te zijn van het rijbewijs vereist voor het besturen van dit voertuig, of van het als zodanig geldend bewijs;	1° een motorvoertuig bestuurt zonder houder te zijn van het rijbewijs vereist voor het besturen van dit voertuig, of van het als zodanig geldend bewijs;
2° een motorvoertuig bestuurt zonder de voorwaarden of de beperkingen, vermeld op het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs, onder meer in de vorm van codes, na te leven,	2° een motorvoertuig bestuurt zonder de voorwaarden of de beperkingen, vermeld op het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs, onder meer in de vorm van codes, na te leven,

onverminderd de toepassing van eventuele specifieke bepalingen vervat in deze wet;	onverminderd de toepassing van eventuele specifieke bepalingen vervat in deze wet;
3° een valse verklaring heeft afgelegd om de afgifte van een rijbewijs of van een als zodanig geldend bewijs te bekomen; in dit geval wordt het verkregen document in beslag genomen en de verbeurdverklaring ervan wordt uitgesproken in geval van veroordeling;	3° een valse verklaring heeft afgelegd om de afgifte van een rijbewijs of van een als zodanig geldend bewijs te bekomen; in dit geval wordt het verkregen document in beslag genomen en de verbeurdverklaring ervan wordt uitgesproken in geval van veroordeling;
4° een motorvoertuig bestuurt terwijl hij lijdt aan een van de lichaamsgebreken of aandoeningen, door de Koning bepaald overeenkomstig artikel 23, § 1, 3°, of indien hij niet voldaan heeft aan het geneeskundig onderzoek, door de Koning opgelegd in de gevallen die Hij bepaalt.	4° een motorvoertuig bestuurt terwijl hij lijdt aan een van de lichaamsgebreken of aandoeningen, door de Koning bepaald overeenkomstig artikel 23, § 1, 3°, of indien hij niet voldaan heeft aan het geneeskundig onderzoek, door de Koning opgelegd in de gevallen die Hij bepaalt.
	5° een motorvoertuig bestuurt spijs de overeenkomstig artikel 65/1, § 10, lastens hem bevolen schorsing van het recht tot sturen;
	In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 1.600 euro tot 16.000 euro.
§ 2. Met geldboete van 50 euro tot 500 euro, wordt gestraft hij die:	§ 2. Met geldboete van 50 euro tot 500 euro, wordt gestraft hij die:
1° een overtreding heeft begaan van de bepalingen door de Koning vastgesteld krachtens artikel 23, § 1, 2° en 4°, hetzij als bestuurder, hetzij als persoon die een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing;	1° een overtreding heeft begaan van de bepalingen door de Koning vastgesteld krachtens artikel 23, § 1, 2° en 4°, hetzij als bestuurder, hetzij als persoon die een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing;
2° met het oog op de scholing in het sturen, een persoon begeleidt die in overtreding is met de bepalingen van 1°;	2° met het oog op de scholing in het sturen, een persoon begeleidt die in overtreding is met de bepalingen van 1°;
§ 3. Met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar en met geldboete van 200 euro tot 2 000 euro of met een van die straffen alleen, en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang, wordt gestraft hij die een motorvoertuig bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op scholing terwijl zijn	§ 3. Met een straf van niveau 2 en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang, wordt gestraft hij die een motorvoertuig bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op scholing terwijl zijn rijbewijs of het als zodanig geldende bewijs dat vereist is voor het besturen van dat voertuig of voor het begeleiden met het

rijbewijs of het als zodanig geldende bewijs dat vereist is voor het besturen van dat voertuig of voor het begeleiden met het oog op scholing met toepassing van artikel 55 onmiddellijk is ingetrokken of terwijl de onmiddellijke intrekking met toepassing van artikel 55 <i>bis</i> is verlengd.	oog op scholing met toepassing van artikel 55 onmiddellijk is ingetrokken of terwijl de onmiddellijke intrekking met toepassing van artikel 55 <i>bis</i> is verlengd.
	In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 1.600 euro tot 16.000 euro.
§ 4. De gevangenisstraffen en geldboeten worden verdubbeld bij herhaling van de bepalingen van § 1, § 2 of § 3, binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van een van deze bepalingen, dat in kracht van gewijsde is gegaan.	§ 4. De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van § 1 of 3, dat in kracht van gewijsde is gegaan.
Art. 31. Met geldboete van 10 euro tot 500 euro wordt gestraft hij die, buiten de in artikelen 30, 34, §2, 2°, 37 <i>bis</i> , § 1, 4° en 48 bedoelde gevallen, een motorvoertuig bestuurt zonder het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs vereist voor het besturen van dit voertuig bij zich te hebben of weigert die documenten te vertonen overeenkomstig artikel 22, wanneer hij daarom wordt verzocht.	Art. 31. Met een straf van niveau 1 wordt gestraft hij die, buiten de in artikelen 30, 34, §2, 2°, 37 <i>bis</i> , § 1, 4° en 48 bedoelde gevallen, een motorvoertuig bestuurt zonder het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs vereist voor het besturen van dit voertuig bij zich te hebben of weigert die documenten te vertonen overeenkomstig artikel 22, wanneer hij daarom wordt verzocht. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 80 euro tot 4.000 euro.
In geval van verzachtende omstandigheden kan de geldboete verminderd worden, zonder dat ze minder dan 1 frank mag bedragen.	[...]
De straffen worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.	De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.
Art. 32. Met geldboete van 100 euro tot 1.000 euro wordt gestraft hij die wetens een motorvoertuig toevertrouwt aan een persoon, die niet voorzien is van het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs vereist voor het besturen van dit voertuig.	Art. 32. Met een straf van niveau 1 wordt gestraft, hij die opzettelijk een motorvoertuig toevertrouwt aan een persoon, die niet voorzien is van het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs vereist voor het besturen van dit voertuig.

	In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en van artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.
Art. 33. § 1. Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot zes maanden en met geldboete van 200 euro tot 2.000 euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft:	Art. 33. § 1. Wordt gestraft met een straf van niveau 1:
1° elke bestuurder van een voertuig of van een dier die, wetend dat dit voertuig of dit dier oorzaak van, dan wel aanleiding tot een verkeersongeval op een openbare plaats is geweest,	1° elke bestuurder van een voertuig of van een dier die, wetend dat dit voertuig of dit dier oorzaak van, dan wel aanleiding tot een verkeersongeval op een openbare plaats is geweest,
2° hij die wetend dat hij zelf oorzaak van, dan wel aanleiding tot een verkeersongeval op een openbare plaats is geweest, de vlucht neemt om zich aan de dienstige vaststellingen te onttrekken, zelfs wanneer het ongeval niet aan zijn schuld te wijten is.	2° hij die wetend dat hij zelf oorzaak van, dan wel aanleiding tot een verkeersongeval op een openbare plaats is geweest, de vlucht neemt om zich aan de dienstige vaststellingen te onttrekken, zelfs wanneer het ongeval niet aan zijn schuld te wijten is.
	In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.
§ 2. Heeft het ongeval voor een ander slagen of verwondingen tot gevolg gehad, dan wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot drie jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5.000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang.	§ 2. Heeft het ongeval voor een ander slagen of verwondingen tot gevolg gehad, dan wordt de schuldige gestraft met een straf van niveau 2 en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro.
Heeft het ongeval voor een ander de dood tot gevolg gehad, dan wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot vier jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang.	Heeft het ongeval voor een ander de dood tot gevolg gehad, dan wordt de schuldige gestraft met een straf van niveau 3 en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming

	van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro.
Het herstel van het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor het theoretisch examen, het praktisch examen en het psychologisch onderzoek bedoeld in artikel 38, § 3, eerste lid.	Het herstel van het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor het theoretisch examen, het praktisch examen en het psychologisch onderzoek bedoeld in artikel 38, § 3, eerste lid.
§ 3. 1° Met een gevangenisstraf van een maand tot vier jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5 000 euro of met een van deze straffen alleen, wordt hij gestraft die, na een veroordeling met toepassing van artikel 33, § 1 of 33, § 2 binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan een van de bepalingen van artikel 33, § 1 overtreedt.	§ 3. 1° Met een straf van niveau 3 , wordt hij gestraft die, na een veroordeling met toepassing van artikel 33, § 1 of 33, § 2 binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan artikel 33, § 1 of artikel 33, § 2, eerste lid overtreedt. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro.
2° Hij die, na een veroordeling met toepassing van artikel 33, § 1, of 33, § 2, binnen de drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan artikel 33, § 2, overtreedt wordt gestraft met een gevangenisstraf van een maand tot acht jaar en met een geldboete van 800 tot 10 000 euro, of met een van deze straffen alleen.	[...]
Art. 34. § 1. Met geldboete van 25 euro tot 500 euro wordt gestraft hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt, of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, terwijl de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,22 milligram en minder dan 0,35 milligram per liter	Art. 34. § 1. Met straf van niveau 1 wordt gestraft hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt, of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, terwijl de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,22 milligram en minder dan 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht

uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,5 gram en minder dan 0,8 gram per liter bloed aangeeft.	meet of de bloedanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,5 gram en minder dan 0,8 gram per liter bloed aangeeft. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 200 euro tot 4.000 euro.
Bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van het eerste lid of van artikel 35 of 37bis, § 1, dat in kracht van gewijsde is gegaan worden deze straffen verdubbeld.	Bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van het eerste lid of van artikel 35 of 37bis, § 1, dat in kracht van gewijsde is gegaan wordt de geldboete verdubbeld.
§ 2. Met geldboete van 200 euro tot 2 000 euro, wordt gestraft:	§ 2. Met een straf van niveau 1 wordt gestraft:
1° hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, terwijl de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,8 gram per liter bloed aangeeft;	1° hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, terwijl de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,8 gram per liter bloed aangeeft;
2° hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, gedurende de tijd dat dit hem krachtens artikel 60 verboden is;	2° hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, gedurende de tijd dat dit hem krachtens artikel 60 verboden is;
3° hij die geweigerd heeft zich te onderwerpen aan de ademtest of aan de ademanalyse, bedoeld in de artikelen 59 en 60, of, zonder wettige reden, geweigerd heeft de bloedproef bedoeld in artikel 63, § 1, 1° en 2° te laten nemen;	3° hij die opzettelijk geweigerd heeft zich te onderwerpen aan de ademtest of aan de ademanalyse, bedoeld in de artikelen 59 en 60, of, zonder wettige reden, opzettelijk geweigerd heeft de bloedproef bedoeld in artikel 63, § 1, 1° en 2° te laten nemen;
4° hij die het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs waarvan hij houder is, in de gevallen bedoeld in artikel 61, niet heeft afgegeven, of het ingehouden voertuig of rijdier heeft bestuurd.	4° hij die het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs waarvan hij houder is, in de gevallen bedoeld in artikel 61, niet heeft afgegeven, of het ingehouden voertuig of rijdier heeft bestuurd.
	In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.
§ 3. De in de eerste paragraaf bedoelde gehalten van alcoholconcentratie per liter uitgeademde alveolaire lucht zijn respectievelijk ten minste 0,09 milligram en minder dan 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht en, voor wat betreft de alcoholconcentratie per	§ 3. De in de eerste paragraaf bedoelde gehalten van alcoholconcentratie per liter uitgeademde alveolaire lucht zijn respectievelijk ten minste 0,09 milligram en minder dan 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht en, voor wat betreft de alcoholconcentratie per

liter bloed, ten minste 0,2 gram en minder dan 0,8 gram per liter bloed, wanneer de bestuurder:	liter bloed, ten minste 0,2 gram en minder dan 0,8 gram per liter bloed, wanneer de bestuurder:
a) een voertuig bestuurt waarvoor een rijbewijs, of een als zodanig geldend bewijs van de categorie C1, C, C1+E, C+E, D1, D, D1+E of D+E vereist is;	a) een voertuig bestuurt waarvoor een rijbewijs, of een als zodanig geldend bewijs van de categorie C1, C, C1+E, C+E, D1, D, D1+E of D+E vereist is;
b) personen vervoert met een voertuig van een andere rijbewijscategorie waarvoor dezelfde medische voorschriften gelden als voor de bestuurders bedoeld in a).	b) personen vervoert met een voertuig van een andere rijbewijscategorie waarvoor dezelfde medische voorschriften gelden als voor de bestuurders bedoeld in a).
Art. 35. Met geldboete van 200 euro tot 2 000 euro en met het verval van het recht tot besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste een maand en ten hoogste vijf jaar of levenslang, wordt gestraft hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, terwijl hij in staat van dronkenschap verkeert of in een soortgelijke staat met name ten gevolge van het gebruik van drugs of van geneesmiddelen.	Art. 35. Met een straf van niveau 1 en met het verval van het recht tot besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste een maand en ten hoogste vijf jaar of levenslang, wordt gestraft hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, terwijl hij in staat van dronkenschap verkeert of in een soortgelijke staat met name ten gevolge van het gebruik van drugs of van geneesmiddelen. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.
Art. 36. Met gevangenisstraf van een maand tot twee jaar en met geldboete van 400 euro tot 5 000 euro of met een van die straffen alleen, wordt gestraft hij die, na een veroordeling met toepassing van artikel 34, § 2 of artikel 35 of artikel 37bis, § 1, een van deze bepalingen binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan opnieuw overtreedt.	Art. 36. Met een straf van niveau 2, wordt gestraft hij die, na een veroordeling met toepassing van artikel 34, § 2 of artikel 35 of artikel 37bis, § 1, een van deze bepalingen binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan opnieuw overtreedt. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro.
In geval van nieuwe herhaling binnen drie jaar na de tweede veroordeling, kunnen de hierboven bepaalde gevangenisstraffen en geldboeten worden verdubbeld.	In geval van nieuwe herhaling binnen drie jaar na de tweede veroordeling, kan een straf van niveau 3 worden opgelegd. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 6.400 euro tot 80.000 euro. Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52,

	paragraaf 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 6.400 euro tot 80.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 6.400 euro tot 80.000 euro.
Art. 37. Met een geldboete van 200 euro tot 2 000 euro, wordt gestraft:	Art. 37. Met een straf van niveau 1, wordt gestraft:
1° hij die een persoon, die duidelijke tekens van strafbare alcoholopname vertoont of die zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35, aanzet of uitdaagt tot het besturen van een voertuig of een rijdier of tot het begeleiden met het oog op de scholing;	1° hij die opzettelijk een persoon, die duidelijke tekens van strafbare alcoholopname vertoont of die zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35, aanzet of uitdaagt tot het besturen van een voertuig of een rijdier of tot het begeleiden met het oog op de scholing;
2° hij die aan een persoon, die duidelijke tekens van strafbare alcoholopname vertoont of die zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35, een voertuig toevertrouwt om te besturen of om te begeleiden met het oog op de scholing of een rijdier toevertrouwt.	2° hij die opzettelijk aan een persoon, die duidelijke tekens van strafbare alcoholopname vertoont of die zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35, een voertuig toevertrouwt om te besturen of om te begeleiden met het oog op de scholing of een rijdier toevertrouwt.
	In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.
Art. 37/1. § 4. Met een gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met een geldboete van 500 euro tot 2000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een periode die ten minste even lang is als de periode waarin de geldigheid van het rijbewijs werd beperkt, wordt gestraft hij die is veroordeeld wegens overtreding van dit artikel en een motorvoertuig bestuurt waarvoor een rijbewijs vereist is en dat niet uitgerust is met het opgelegde alcoholslot, of die als bestuurder niet voldoet aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma.	Art. 37/1. § 4. Met een straf van niveau 2 en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een periode die ten minste even lang is als de periode waarin de geldigheid van het rijbewijs werd beperkt, wordt gestraft hij die is veroordeeld wegens overtreding van dit artikel en een motorvoertuig bestuurt waarvoor een rijbewijs vereist is en dat niet uitgerust is met het opgelegde alcoholslot, of die als bestuurder niet voldoet aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 4.000 euro tot 16.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 4.000 euro tot 16.000 euro.

Art. 37bis. § 1. Wordt gestraft met een geldboete van 200 euro tot 2.000 euro:	Art. 37bis. § 1. Wordt gestraft met een straf van <u>niveau 1</u> :
1° hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt, of een bestuurder begeleidt met het oog op scholing, wanneer de speekselanalyse bedoeld in artikel 62ter, § 1, of de bloedanalyse bedoeld in artikel 63, § 2 de aanwezigheid in het organisme aantoonst van minstens een van de volgende stoffen die de rijvaardigheid beïnvloeden:	1° hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt, of een bestuurder begeleidt met het oog op scholing, wanneer de speekselanalyse bedoeld in artikel 62ter, § 1, of de bloedanalyse bedoeld in artikel 63, § 2 de aanwezigheid in het organisme aantoonst van minstens een van de volgende stoffen die de rijvaardigheid beïnvloeden:
Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)	Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)
Amfetamine	Amfetamine
Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)	Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)
Morfine of 6-acetylmorfine	Morfine of 6-acetylmorfine
Cocaïne of benzoylecgonine	Cocaïne of benzoylecgonine
	Ketamine
en waarvan het gehalte gelijk is aan of hoger dan het gehalte bepaald in artikel 62ter, § 1, voor de speekselanalyse en in artikel 63, § 2, voor de bloedanalyse;	en waarvan het gehalte gelijk is aan of hoger dan het gehalte bepaald in artikel 62ter, § 1, voor de speekselanalyse en in artikel 63, § 2, voor de bloedanalyse;
2° hij die een persoon die duidelijke tekenen vertoont van invloed als gevolg van gebruik van één van de stoffen bedoeld in 1° van deze paragraaf, aanzet of uitdaagt tot het besturen van een voertuig of een rijdier of tot het begeleiden met het oog op de scholing;	2° hij die een persoon die duidelijke tekenen vertoont van invloed als gevolg van gebruik van één van de stoffen bedoeld in 1° van deze paragraaf, aanzet of uitdaagt tot het besturen van een voertuig of een rijdier of tot het begeleiden met het oog op de scholing;
3° hij die aan een persoon die duidelijke tekenen vertoont van invloed als gevolg van gebruik van één van de stoffen bedoeld in 1° van deze paragraaf, een voertuig toevertrouwt om het te besturen of om te begeleiden met het oog op de scholing of een rijdier toevertrouwt;	3° hij die aan een persoon die duidelijke tekenen vertoont van invloed als gevolg van gebruik van één van de stoffen bedoeld in 1° van deze paragraaf, een voertuig toevertrouwt om het te besturen of om te begeleiden met het oog op de scholing of een rijdier toevertrouwt;
4° hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing gedurende de tijd dat dit hem krachtens artikel 61ter, § 1 en § 2, verboden is;	4° hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing gedurende de tijd dat dit hem krachtens artikel 61ter, § 1 en § 2, verboden is;
5° hij die, zonder wettige reden, geweigerd heeft zich te onderwerpen:	5° hij die, zonder wettige reden, geweigerd heeft zich te onderwerpen:
- aan de speekseltest bedoeld in artikel 61bis, § 2, 2°,	- aan de speekseltest bedoeld in artikel 61bis, § 2, 2°,

- aan de speekselanalyse bedoeld in 62 ^{ter} , § 1 of aan de bloedproef bedoeld in artikel 63, § 2;	- aan de speekselanalyse bedoeld in 62 ^{ter} , § 1 of aan de bloedproef bedoeld in artikel 63, § 2;
6° hij die het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs waarvan hij houder is, in het geval bedoeld in artikel 61 ^{quater} , niet heeft afgegeven, of het ingehouden voertuig of rijdier heeft bestuurd.	6° hij die het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs waarvan hij houder is, in het geval bedoeld in artikel 61 ^{quater} , niet heeft afgegeven, of het ingehouden voertuig of rijdier heeft bestuurd.
	In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.
§ 2. Met gevangenisstraf van een maand tot twee jaar en met geldboete van 400 euro tot 5.000 euro of met een van die straffen alleen, wordt gestraft hij die, na een veroordeling met toepassing van een bepaling van § 1 of van artikel 34, § 2 of artikel 35, deze bepaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan opnieuw overtreedt. In geval van een nieuwe herhaling binnen de drie jaar na de tweede veroordeling kunnen de hierboven bepaalde gevangenisstraffen en geldboetes worden verdubbeld.	[...]
Art. 38. § 1. De rechter kan het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken:	Art. 38. § 1. De rechter kan het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken:
1° indien hij veroordeelt wegens overtreding van de artikelen 34, 37, 37 ^{bis} , § 1, 49/1 of 62 ^{bis} ;	1° indien hij veroordeelt wegens overtreding van de artikelen 34, 37, 37 ^{bis} , § 1, 49/1 of 62 ^{bis} ;
2° indien hij veroordeelt wegens een verkeersongeval te wijten aan het persoonlijk toedoen van de dader en de veroordeling wordt uitgesproken wegens doding of verwonding;	2° indien hij veroordeelt wegens een verkeersongeval te wijten aan het persoonlijk toedoen van de dader en de veroordeling wordt uitgesproken wegens doding of integriteitsaantasting ;
3° indien hij veroordeelt wegens een van de overtredingen van de tweede of de derde graad, zoals bedoeld in artikel 29, § 1;	3° indien hij veroordeelt wegens een van de overtredingen van de tweede of de derde graad, zoals bedoeld in artikel 29, § 1;
3° ^{bis} indien hij veroordeelt wegens het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid bepaald in de reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten, op basis van artikel 29, § 3, wanneer:	3° ^{bis} indien hij veroordeelt wegens het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid bepaald in de reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten, op basis van artikel 29, § 3, wanneer:

- de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur en hoogstens 40 kilometer per uur overschreden wordt, of:	- de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur en hoogstens 40 kilometer per uur overschreden wordt, of:
- de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 20 kilometer per uur en hoogstens 30 kilometer per uur overschreden wordt in een bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, erf of woonerf.	- de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 20 kilometer per uur en hoogstens 30 kilometer per uur overschreden wordt in een bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, erf of woonerf.
4° indien hij veroordeelt wegens enige overtreding van deze wet en van de reglementen uitgevaardigd ter uitvoering ervan en de schuldige binnen drie jaar vóór de overtreding driemaal hieromtrent werd veroordeeld;	4° indien hij veroordeelt wegens enige overtreding van deze wet en van de reglementen uitgevaardigd ter uitvoering ervan en de schuldige binnen drie jaar vóór de overtreding driemaal hieromtrent werd veroordeeld;
5° indien hij veroordeelt wegens overtreding van de artikelen 30, § 1 of 33, § 1, 33, § 3, 1°;	5° indien hij veroordeelt wegens overtreding van de artikelen 30, § 1 of 33, § 1, 33, § 3, 1°;
De vervallenverklaringen uitgesproken krachtens deze paragraaf bedragen ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar; zij kunnen evenwel uitgesproken worden voor een periode van meer dan vijf jaar of levenslang indien de schuldige veroordeeld wordt voor een inbreuk op artikel 419 van het Strafwetboek of binnen de drie jaar vóór de overtredingen bedoeld in 1° en 5°, veroordeeld is wegens een van deze overtredingen en voor het geval bedoeld in 4°.	De vervallenverklaringen uitgesproken krachtens deze paragraaf bedragen ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar; zij kunnen evenwel uitgesproken worden voor een periode van meer dan vijf jaar of levenslang indien de schuldige veroordeeld wordt voor een inbreuk op artikel 107 of 107/1 van het Strafwetboek of binnen de drie jaar vóór de overtredingen bedoeld in 1° en 5°, veroordeeld is wegens een van deze overtredingen en voor het geval bedoeld in 4°.
§ 2. Indien de rechter tegelijkertijd veroordeelt wegens een overtreding van artikel 419 van het Strafwetboek en wegens een overtreding van de artikelen 29, § 1 en § 3, 34, § 2, 35 of 37bis, § 1, van deze gecoördineerde wetten, zal het verval van het recht tot sturen worden uitgesproken voor een duur van ten minste 3 maanden.	§ 2. Indien de rechter tegelijkertijd veroordeelt wegens een overtreding van artikel 107 of 107/1 van het Strafwetboek en wegens een overtreding van de artikelen 29, § 1 en § 3, 34, § 2, 35 of 37bis, § 1, van deze gecoördineerde wetten, zal het verval van het recht tot sturen worden uitgesproken voor een duur van ten minste 3 maanden.
Het herstel in het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.	Het herstel in het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.
Indien hij tegelijkertijd veroordeelt wegens een overtreding van artikel 419 van het Strafwetboek en wegens een overtreding van de artikelen 36 of 37bis, § 2, van deze gecoördineerde wetten, zal het verval van het recht tot sturen worden uitgesproken voor een periode van ten minste 1 jaar.	Indien hij tegelijkertijd veroordeelt wegens een overtreding van artikel 107 of 107/1 van het Strafwetboek en wegens een overtreding van artikel 36 van deze gecoördineerde wetten, zal het verval van het recht tot sturen worden uitgesproken voor een periode van ten minste 1 jaar.

Het herstel in het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.	Het herstel in het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.
Indien hij tegelijkertijd veroordeelt wegens een overtreding van artikel 420 van het Strafwetboek en wegens een overtreding van de artikelen 36 of 37bis, § 2, van deze gecoördineerde wetten, zal het verval van het recht tot sturen worden uitgesproken voor een periode van ten minste 6 maanden.	Indien hij tegelijkertijd veroordeelt wegens een overtreding van artikel 218 of 218/1 van het Strafwetboek en wegens een overtreding van artikel 36 van deze gecoördineerde wetten, zal het verval van het recht tot sturen worden uitgesproken voor een periode van ten minste 6 maanden.
Het herstel in het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.	Het herstel in het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.
§ 5. De rechter moet het verval van het recht tot sturen uitspreken en het herstel van het recht tot sturen minstens afhankelijk maken van het slagen voor het theoretisch of praktisch examen indien hij veroordeelt wegens een overtreding begaan met een motorvoertuig die tot een verval van het recht tot sturen kan leiden en de schuldige sinds minder dan twee jaar houder is van het rijbewijs B. De opleiding bedoeld in § 3, 5°, kan ter aanvulling of ter vervanging van het theoretisch en praktisch examen opgelegd worden.	§ 5. De rechter moet het verval van het recht tot sturen uitspreken en het herstel van het recht tot sturen minstens afhankelijk maken van het slagen voor het theoretisch of praktisch examen indien hij veroordeelt wegens een overtreding begaan met een motorvoertuig die tot een verval van het recht tot sturen kan leiden en de schuldige sinds minder dan twee jaar houder is van het rijbewijs B hetzij houder is van een als zodanig geldend bewijs . De opleiding bedoeld in § 3, 5°, kan ter aanvulling of ter vervanging van het theoretisch en praktisch examen opgelegd worden.
Het eerste lid is niet van toepassing op artikel 38, § 1, 2°, in geval van een verkeersongeval met enkel lichtgewonden.	Het eerste lid is niet van toepassing op artikel 38, § 1, 2°, in geval van een verkeersongeval met enkel lichtgewonden.
Het eerste lid is niet van toepassing op de overtredingen van de tweede graad, zoals bedoeld in artikel 29, § 1.	Het eerste lid is niet van toepassing op de overtredingen van de tweede graad, zoals bedoeld in artikel 29, § 1.
Art. 39. Indien ingevolge samenloop van misdrijven de bij deze gecoördineerde wetten bepaalde vrijheidsstraffen en geldboeten niet uitgesproken worden, is dit nochtans wel het geval voor het verval van het recht tot sturen onder de voorwaarden als bepaald in deze wetten.	[...]
Art. 41. In de gevallen waarin de rechter in toepassing van deze wet een verval van het recht tot sturen uitspreekt, moet hij, indien hij gebruik wenst te maken van artikel 8, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting,	Art. 41. In de gevallen waarin de rechter in toepassing van deze wet een verval van het recht tot sturen uitspreekt, moet hij, indien hij gebruik wenst te maken van artikel 65 van het Strafwetboek een effectief gedeelte opleggen van minimum acht dagen.

het uitstel en de probatie een effectief gedeelte opleggen van minimum acht dagen.	
Art. 45. Behalve in geval van artikel 37/1 of als hij het herstel in het recht tot sturen afhankelijk maakt van het slagen voor een of meer van de in artikel 38, § 3, vermelde examens en onderzoeken, kan de rechter het verval van het recht tot sturen beperken tot de categorieën van voertuigen die hij aangeeft overeenkomstig de bepalingen vastgesteld door de Koning krachtens artikel 26.	Art. 45. Behalve in geval van artikel 37/1 of als hij het herstel in het recht tot sturen afhankelijk maakt van het slagen voor een of meer van de in artikel 38, § 3, vermelde examens en onderzoeken, kan de rechter het verval van het recht tot sturen beperken tot de categorieën van voertuigen die hij aangeeft overeenkomstig de bepalingen vastgesteld door de Koning krachtens artikel 26.
	Evenwel kan de rechter, indien hij deze beslissing uitdrukkelijk motiveert, het verval van het recht tot sturen van een motorvoertuig uitbreiden naar andere specifiek omschreven voertuigen die geen motorvoertuig zijn.
Wanneer de overtreding met een motorvoertuig werd begaan, moet het verval ten minste betrekking hebben op de categorie van voertuigen waarmee de overtreding die aanleiding heeft gegeven tot verval, werd begaan.	Wanneer de overtreding met een motorvoertuig werd begaan, moet het verval ten minste betrekking hebben op de categorie van voertuigen waarmee de overtreding die aanleiding heeft gegeven tot verval, werd begaan.
Indien de rechter het herstel in het recht tot sturen afhankelijk maakt van het slagen voor een of meer van de in artikel 38, § 3, bedoelde examens, kan hij deze maatregel beperken tot de categorie van voertuigen waarmee de overtreding die aanleiding heeft gegeven tot verval, werd begaan.	Indien de rechter het herstel in het recht tot sturen afhankelijk maakt van het slagen voor een of meer van de in artikel 38, § 3, bedoelde examens, kan hij deze maatregel beperken tot de categorie van voertuigen waarmee de overtreding die aanleiding heeft gegeven tot verval, werd begaan.
Art. 48. Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met geldboete van 500 euro tot 2.000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang, wordt gestraft, hij die:	Art. 48. § 1. Met een straf van niveau 2 en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang, wordt gestraft, hij die:
1° een voertuig of een luchtschip bestuurt, een rijdier geleidt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, spijs het tegen hem uitgesproken verval;	1° een voertuig of een luchtschip bestuurt, een rijdier geleidt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, spijs het tegen hem uitgesproken verval;
2° een motorvoertuig bestuurt van de categorie bedoeld in de beslissing van vervallenverklaring of een bestuurder begeleidt met het oog op de	2° een motorvoertuig bestuurt van de categorie bedoeld in de beslissing van vervallenverklaring of een bestuurder begeleidt met het oog op de

scholing, zonder het voorgeschreven onderzoek met goed gevolg te hebben ondergaan.	scholing, zonder het voorgeschreven onderzoek met goed gevolg te hebben ondergaan.
	In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 67°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 4.000 euro tot 16.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 4.000 euro tot 16.000 euro.
De gevangenisstraffen en geldboeten worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.	§ 2. Bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan, kan een straf van niveau 3 worden opgelegd. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 8.000 euro tot 32.000 euro.
	Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 8.000 euro tot 32.000 euro.
	Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 8.000 euro tot 32.000 euro.
Art. 49. Hij die wetens een motorvoertuig voor het besturen of voor de begeleiding met het oog op de scholing, toevertrouwt aan een persoon die van het recht tot sturen vervallen is verklaard, wordt gestraft met een geldboete van 100 euro tot 1 000 euro.	Art. 49. Hij die opzettelijk een motorvoertuig voor het besturen of voor de begeleiding met het oog op de scholing, toevertrouwt aan een persoon die van het recht tot sturen vervallen is verklaard of die niet voldaan heeft aan de herstelvoorwaarden bedoeld in artikel 38, § 3, of van wie het recht tot sturen geschorst is overeenkomstig artikel 65/1, § 10, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.
Deze bepaling is niet van toepassing op het personeelslid van een erkende rijsschool die een regelmatig ingeschreven leerling begeleidt die zich voorbereidt op het praktisch examen opgelegd krachtens de artikelen 23, 2°, of 38.	Deze bepaling is niet van toepassing op het personeelslid van een erkende rijsschool die een regelmatig ingeschreven leerling begeleidt die zich voorbereidt op het praktisch examen opgelegd krachtens de artikelen 23, 2°, of 38.

Art. 49/1. Met geldboete van 200 euro tot 2000 euro wordt gestraft hij die, nadat tegen hem een verval van het recht op sturen werd uitgesproken, zijn rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs niet inlevert binnen de door de Koning bepaalde termijn.	Art. 49/1. Met een straf van niveau 1 wordt gestraft hij die, nadat tegen hem een verval van het recht op sturen werd uitgesproken, zijn rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs niet inlevert binnen de door de Koning bepaalde termijn. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.
In geval van verzachtende omstandigheden kan de geldboete verminderd worden, zonder dat ze minder dan één euro mag bedragen.	[...]
De straffen worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.	De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.
Art. 52. In afwijking van artikel 43, eerste lid, van het Strafwetboek wordt de verbeurdverklaring van het voertuig wegens overtreding van deze gecoördineerde wetten enkel uitgesproken in de gevallen bij dit hoofdstuk bepaald.	Art. 52. In afwijking van artikel 53, § 2, 2° , van het Strafwetboek wordt de verbeurdverklaring van het voertuig wegens overtreding van deze gecoördineerde wetten enkel uitgesproken in de gevallen bij dit hoofdstuk bepaald.
Art. 54. Hij die gebruik maakt of aan een derde toelaat gebruik te maken van een voertuig waarvan hij weet dat de immobilisering of de verbeurdverklaring is uitgesproken, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van 100 euro tot 1.000 euro of met een van die straffen alleen.	Art. 54. Hij die opzettelijk gebruik maakt of aan een derde toelaat gebruik te maken van een voertuig waarvan hij weet dat de immobilisering of de verbeurdverklaring is uitgesproken, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.
Art. 55. § 1. Het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs kan onmiddellijk ingetrokken worden:	Art. 55. § 1. Het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs kan onmiddellijk ingetrokken worden:
1° in de gevallen bedoeld in de artikelen 60, §§ 3, 4 en 4bis en 61ter, § 1;	1° in de gevallen bedoeld in de artikelen 60, §§ 3, en 4 , en 61ter, § 1;
2° indien de bestuurder de vlucht neemt om zich aan de dienstige vaststellingen te onttrekken;	2° indien de bestuurder de vlucht neemt om zich aan de dienstige vaststellingen te onttrekken;
3° indien het verkeersongeval, dat klaarblijkelijk aan een zware fout van de bestuurder te wijten is, aan een ander ernstige verwondingen of de dood heeft veroorzaakt;	3° indien het verkeersongeval, dat klaarblijkelijk aan een zware fout van de bestuurder te wijten is, aan een ander ernstige verwondingen of de dood heeft veroorzaakt;

4° indien de bestuurder of de persoon die hem begeleidt met het oog op de scholing, vervallen is verklaard van het recht tot het besturen van een motorvoertuig van de categorie van het voertuig dat hij gebruikt;	4° indien de bestuurder of de persoon die hem begeleidt met het oog op de scholing, vervallen is verklaard van het recht tot het besturen van een motorvoertuig van de categorie van het voertuig dat hij gebruikt;
5° indien de bestuurder een van de speciaal door de Koning aangewezen overtredingen bedoeld in artikel 29 van de tweede, derde of vierde graad heeft begaan of indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 20 kilometer per uur heeft overschreden binnen een bebouwde kom, zone 30, schoolomgeving, woonerf of erf of indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur heeft overschreden;	5° indien de bestuurder een van de speciaal door de Koning aangewezen overtredingen bedoeld in artikel 29 van de tweede, derde of vierde graad heeft begaan of indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 20 kilometer per uur heeft overschreden binnen een bebouwde kom, zone 30, schoolomgeving, woonerf of erf of indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur heeft overschreden;
6° indien de bestuurder een overtreding heeft begaan van artikel 62 <i>bis</i> .	6° indien de bestuurder een overtreding heeft begaan van artikel 62 <i>bis</i> .
7° indien de geldigheid van het rijbewijs van de bestuurder beperkt is tot motorvoertuigen die uitgerust zijn met een alcoholslot en de bestuurder een motorvoertuig bestuurt dat niet uitgerust is met een alcoholslot of niet voldoet aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma.	7° indien de geldigheid van het rijbewijs van de bestuurder beperkt is tot motorvoertuigen die uitgerust zijn met een alcoholslot en de bestuurder een motorvoertuig bestuurt dat niet uitgerust is met een alcoholslot of niet voldoet aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma.
8° indien de bestuurder een overtreding bedoeld in artikel 406, derde lid, van het Strafwetboek heeft begaan.	8° indien de bestuurder een overtreding bedoeld in de artikelen 317 tot 321 , derde lid, van het Strafwetboek heeft begaan.
Indien de bestuurder, in de gevallen bedoeld onder 1° of 4°, begeleid wordt met het oog op de scholing, kan het rijbewijs waarvan de begeleider houder is, onmiddellijk ingetrokken worden.	Indien de bestuurder, in de gevallen bedoeld onder 1° of 4°, begeleid wordt met het oog op de scholing, kan het rijbewijs waarvan de begeleider houder is, onmiddellijk ingetrokken worden.
Onmiddellijke intrekking wordt bevolen door de procureur des Konings. Onmiddellijke intrekking kan echter alleen door de procureur-generaal bij het hof van beroep worden gelast indien de feiten tot de bevoegdheid van dit hof behoort.	Onmiddellijke intrekking wordt bevolen door de procureur des Konings. Onmiddellijke intrekking kan echter alleen door de procureur-generaal bij het hof van beroep worden gelast indien de feiten tot de bevoegdheid van dit hof behoort.
	9° indien lastens de bestuurder een schorsing van het recht tot sturen geldt overeenkomstig artikel 65/1, § 10.
§ 2. In afwijking van de vorige paragraaf, kan tevens indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 20 kilometer per uur heeft overschreden binnen een	§ 2. In afwijking van de vorige paragraaf, kan tevens indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 20 kilometer per uur heeft overschreden binnen een

bebouwde kom, zone 30, schoolomgeving, woonerf of erf of indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur heeft overschreden of in het geval bedoeld in artikel 60, § 3, en 61ter, § 1, de onmiddellijke intrekking worden bevolen door de officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings.	bebouwde kom, zone 30, schoolomgeving, woonerf of erf of indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur heeft overschreden of in het geval bedoeld in artikel 60, § 3, en 61ter, § 1, de onmiddellijke intrekking worden bevolen door de officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings.
De officier van gerechtelijke politie deelt de betrokkene mee dat hij, overeenkomstig artikel 56, de mogelijkheid heeft de procureur des Konings of in voorkomend geval de procureur-generaal, de teruggave van zijn rijbewijs te vragen.	De officier van gerechtelijke politie deelt de betrokkene mee dat hij, overeenkomstig artikel 56, de mogelijkheid heeft de procureur des Konings of in voorkomend geval de procureur-generaal, de teruggave van zijn rijbewijs te vragen.
De officier van gerechtelijke politie bezorgt onmiddellijk het proces-verbaal van zijn beslissing aan het openbaar ministerie, met de eventuele vermelding van de verklaringen van de houder van het rijbewijs.	De officier van gerechtelijke politie bezorgt onmiddellijk het proces-verbaal van zijn beslissing aan het openbaar ministerie, met de eventuele vermelding van de verklaringen van de houder van het rijbewijs.
§ 3. De bestuurder of de persoon die hem begeleidt, bedoeld in de bepalingen van paragraaf 1, eerste lid, 1°, of tweede lid, is gehouden zijn rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs in te leveren op verzoek van de politie, na vordering van de procureur des Konings of in voorkomend geval van de procureur-generaal die de intrekking heeft bevolen of in het geval bedoeld in paragraaf 2, na de beslissing van de officier van gerechtelijke politie. Doet hij dit niet, dan kan het bevoegd openbaar ministerie de inbeslagneming van het document bevelen.	§ 3. De bestuurder of de in paragraaf 1, eerste lid, 1° of tweede lid, bedoelde persoon die hem begeleidt , is gehouden zijn rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs in te leveren op verzoek van de politie, na vordering van de procureur des Konings of in voorkomend geval van de procureur-generaal die de intrekking heeft bevolen of in het geval bedoeld in paragraaf 2, na de beslissing van de officier van gerechtelijke politie. Doet hij dit niet, dan kan het bevoegd openbaar ministerie de inbeslagneming van het document bevelen.
In het geval bedoeld in paragraaf 1, deelt de politie aan de betrokkene mee welk openbaar ministerie de intrekking van het rijbewijs heeft bevolen.	In het geval bedoeld in paragraaf 1, deelt de politie aan de betrokkene mee welk openbaar ministerie de intrekking van het rijbewijs heeft bevolen.
Art. 58. Overtreding van de bepalingen van artikel 55, § 3, eerste lid, wordt gestraft met gevangenisstraf van een dag tot een maand en met geldboete van 10 euro tot 500 euro of met een van die straffen alleen.	Art. 58. Overtreding van de bepalingen van artikel 55, § 3, eerste lid, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 80 euro tot 4.000 euro.
In geval van verzachtende omstandigheden kan de geldboete verminderd worden, zonder dat ze minder dan 1 euro mag bedragen.	[...]
De straffen worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de	De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de

uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gedaan.	uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.
Art. 58bis. § 3. De immobilisering als beveiligingsmaatregel wordt beëindigd door de personen die de immobilisering hebben bevolen, of ingeval van toepassing van artikel 55, § 2, door de procureur des Konings of de procureur-generaal, bedoeld in artikel 55, § 2, tweede lid hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de overtreder, hetzij - indien deze niet de overtreder is - op verzoek van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die bewijst dat hij de eigenaar is van het voertuig.	Art. 58bis. § 3. De immobilisering als beveiligingsmaatregel wordt beëindigd door de personen die de immobilisering hebben bevolen, of ingeval van toepassing van artikel 55, § 2, door de procureur des Konings of de procureur-generaal, bedoeld in artikel 55, § 2, tweede lid hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de overtreder, hetzij - indien deze niet de overtreder is - op verzoek van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die bewijst dat hij de eigenaar is van het voertuig.
De immobilisering mag niet langer duren dan tot het tijdstip waarop het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs wordt teruggegeven in de gevallen bedoeld in § 1 of wanneer een rechter het einde van het verval van het recht tot sturen heeft uitgesproken.	De immobilisering mag niet langer duren dan tot het tijdstip waarop het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs wordt teruggegeven in de gevallen bedoeld in § 1 of wanneer een rechter het einde van het verval van het recht tot sturen heeft uitgesproken.
Het verzoek tot opheffing van de immobilisering, zoals bedoeld in het eerste lid, wordt met redenen omkleed en is gericht aan de procureur des Konings of, in voorkomend geval, de bevoegde procureur-generaal, dewelke een uitspraak doet na uiterlijk vijftien dagen.	Het verzoek tot opheffing van de immobilisering, zoals bedoeld in het eerste lid, wordt met redenen omkleed en is gericht aan de procureur des Konings of, in voorkomend geval, de bevoegde procureur-generaal, die uitspraak doet binnen vijftien dagen volgend op de dag van ontvangst van het verzoek.
§ 3/1. Indien een verzoek tot opheffing van de immobilisering door de eigenaar van het voertuig, zoals bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, wordt afgewezen, kan de zaak worden aangebracht bij de politierechtbank die territoriaal bevoegd is voor de plaats waar het voertuig geïmmobiliseerd werd, binnen vijftien dagen na de kennisgeving van de beslissing aan de verzoeker.	§ 3/1. Indien een verzoek tot opheffing van de immobilisering, zoals bedoeld in § 3, eerste lid, wordt afgewezen, kan de zaak in eerste en laatste aanleg worden aangebracht bij de politierechtbank van het arrondissement waar de Procureur des Konings dit verzoek heeft afgewezen.
De zaak wordt aangebracht middels het toezenden aan of het neerleggen op de griffie van de politierechtbank van een verzoekschrift dat wordt ingeschreven in het daartoe bestemde register.	De zaak wordt aangebracht middels het toezenden aan of het neerleggen op de griffie van de politierechtbank van een verzoekschrift dat wordt ingeschreven in het daartoe bestemde register.
	Op straffe van nietigheid vermeldt het verzoekschrift:
	1° de naam, de voornaam en de woonplaats van de partij die het verzoek indient;

	2° het nummer van het proces-verbaal of het systeemnummer;
	3° het feit dat het gaat om een verzoek van de eigenaar of overtreder tegen een afgewezen verzoek tot opheffing van de immobilisering van een voertuig;
	4° de redenen van het verzoek.
Indien een officier van gerechtelijke politie de immobilisatie heeft bevolen, bezorgt hij onmiddellijk de stukken aan de procureur des Konings. De procureur des Konings legt de stukken ter griffie neer.	Het verzoekschrift houdt keuze van woonplaats in België in, indien de verzoeker er zijn woonplaats niet heeft.
De politierechtbank doet uitspraak binnen vijftien dagen na de neerlegging van de verklaring. Deze termijn is geschorst tijdens de duur van het uitstel verleend op vraag van de verzoeker of van zijn advocaat.	De politierechtbank doet uitspraak binnen vijftien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift. Deze termijn is geschorst tijdens de duur van het uitstel verleend op vraag van de verzoeker of van zijn advocaat.
De griffier stelt de verzoeker en zijn advocaat per faxpost of bij een ter post aangetekende brief, uiterlijk achtenveertig uur vooraf, in kennis van de plaats, de dag en het uur van de zitting.	De griffier stelt de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn advocaat per gerechtsbrief, per aangetekende zending of overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek uiterlijk achtenveertig uur vooraf in kennis van de plaats, de dag en het uur van de zitting. De griffier zendt een kopie van het verzoekschrift over aan de procureur des Konings en deelt hem de datum van de zitting mee.
De procureur des Konings, de verzoeker en zijn advocaat worden gehoord.	De procureur des Konings, de verzoeker en zijn advocaat worden gehoord.
De verzoeker die in het ongelijk wordt gesteld, kan veroordeeld worden tot de betaling van de kosten.	De verzoeker die in het ongelijk wordt gesteld, kan veroordeeld worden tot de betaling van de kosten.
	De bij verstek veroordeelde kan tegen het vonnis in verzet komen overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 187 van het Wetboek van strafvordering.
De verzoeker mag geen verzoekschrift met hetzelfde voorwerp toezenden vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken, te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp.	De verzoeker mag geen verzoekschrift met hetzelfde voorwerp toezenden vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken, te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp.
§ 4. Met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van 100 euro tot 1 000 euro of met een van die straffen alleen,	§ 4. Hij die opzettelijk gebruik maakt of aan een derde toelaat gebruik te maken van een voertuig waarvan hij weet dat de

wordt gestraft hij die gebruik maakt of aan een derde toelaat gebruik te maken van een voertuig waarvan hij weet dat de immobilisering als beveiligingsmaatregel is bevolen.	immobilisering als beveiligingsmaatregel is bevolen, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.
Art. 60. § 1. Er wordt een ademanalyse verricht wanneer de ademtest een alcoholconcentratie van ten minste 0,22 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht aangeeft.	Art. 60. § 1. Er wordt een ademanalyse verricht wanneer de ademtest een alcoholconcentratie van ten minste 0,22 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht aangeeft.
Voor de toepassing van de gevallen bedoeld in artikel 34, § 3, bedraagt de in het vorige lid bedoelde alcoholconcentratie ten minste 0,09 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht.	Voor de toepassing van de gevallen bedoeld in artikel 34, § 3, bedraagt de in het vorige lid bedoelde alcoholconcentratie ten minste 0,09 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht.
§ 1/1. Het besturen op een openbare plaats van een voertuig of een rijdier of het begeleiden met het oog op scholing, in de gevallen bedoeld in artikel 34, § 3, is verboden aan iedere persoon die een voertuig of een rijdier bestuurde, daartoe aanstalten maakte of een bestuurder begeleidde met het oog op de scholing of op het punt stond een bestuurder te begeleiden met het oog op de scholing, voor de duur van twee uren te rekenen vanaf de vaststelling:	[...]
1° wanneer de ademanalyse een alcoholconcentratie meet van ten minste 0,09 milligram en minder dan 0,22 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht;	
2° wanneer de ademanalyse niet uitgevoerd kan worden en de ademtest een alcoholconcentratie van ten minste 0,09 milligram en minder dan 0,22 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht aangeeft.	
§ 2. Het besturen op een openbare plaats van een voertuig of een rijdier of het begeleiden met het oog op de scholing is verboden aan iedere persoon die een voertuig of een rijdier bestuurde, daartoe aanstalten maakte of een bestuurder begeleidde met het oog op de scholing of op het punt stond een bestuurder te begeleiden met het oog op de scholing, voor de duur van drie uren te rekenen vanaf de vaststelling:	[...]
1° wanneer de ademanalyse een alcoholconcentratie meet van ten minste 0,22	

milligram en minder dan 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht;	
2° wanneer de ademanalyse niet uitgevoerd kan worden en de ademtest een alcoholconcentratie van ten minste 0,22 milligram en minder dan 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht aangeeft.	
§ 3. Het besturen op een openbare plaats van een voertuig of van een rijdier of het begeleiden met het oog op de scholing is verboden aan iedere persoon die een voertuig of een rijdier bestuurde, daartoe aanstalten maakte of een bestuurder begeleidde met het oog op de scholing of op het punt stond een bestuurder te begeleiden met het oog op de scholing, voor de duur van zes uren te rekenen vanaf de vaststelling;	§ 3. Het besturen op een openbare plaats van een voertuig of van een rijdier of het begeleiden met het oog op de scholing is verboden aan iedere persoon die een voertuig of een rijdier bestuurde, daartoe aanstalten maakte of een bestuurder begeleidde met het oog op de scholing of op het punt stond een bestuurder te begeleiden met het oog op de scholing, voor de duur van twalf uren te rekenen vanaf de vaststelling;
1° wanneer de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet;	1° wanneer de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,09 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet;
2° wanneer de ademanalyse niet uitgevoerd kan worden en de ademtest een alcoholconcentratie aangeeft van ten minste 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht;	2° wanneer de ademanalyse niet uitgevoerd kan worden en de ademtest een alcoholconcentratie aangeeft van ten minste 0,09 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht;
3° ingeval van weigering van de ademtest of van de ademanalyse;	3° ingeval van weigering van de ademtest of van de ademanalyse;
§ 4. Wanneer, wegens een andere reden dan de weigering, noch de ademtest noch de ademanalyse kunnen worden uitgevoerd en de persoon die bestuurde, daartoe aanstalten maakte of een bestuurder begeleidde met het oog op de scholing of op het punt stond een bestuurder te begeleiden met het oog op de scholing, duidelijke tekenen van alcoholopname vertoont, dan is het hem verboden voor de duur van zes uren, te rekenen vanaf de vaststelling, op een openbare plaats een voertuig of een rijdier te besturen of een bestuurder te begeleiden met het oog op de scholing.	§ 4. Wanneer, wegens een andere reden dan de weigering, noch de ademtest noch de ademanalyse kunnen worden uitgevoerd en de persoon die bestuurde, daartoe aanstalten maakte of een bestuurder begeleidde met het oog op de scholing of op het punt stond een bestuurder te begeleiden met het oog op de scholing, duidelijke tekenen van alcoholopname vertoont of zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35 , dan is het hem verboden voor de duur van twalf uren , te rekenen vanaf de vaststelling, op een openbare plaats een voertuig of een rijdier te besturen of een bestuurder te begeleiden met het oog op de scholing.
§ 4bis. Wanneer wegens een andere reden dan de weigering noch de ademtest noch de ademanalyse kunnen worden uitgevoerd en de persoon die bestuurde, daartoe aanstalten maakte of een bestuurder begeleidde met het	[...]

oog op de scholing of op het punt stond een bestuurder te begeleiden met het oog op de scholing, zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35, dan is het hem verboden voor de duur van twaalf uren, te rekenen vanaf de vaststelling, op een openbare plaats een voertuig of een rijdier te besturen of een bestuurder te begeleiden met het oog op de scholing.	
§ 5. Vooraleer aan de persoon wordt toegestaan opnieuw een voertuig of een rijdier op een openbare plaats te besturen of de bestuurder te begeleiden met het oog op de scholing, wordt hem, in de gevallen bedoeld onder de §§ 3, 4 en 4bis, een nieuwe ademanalyse of ademtest opgelegd.	§ 5. Vooraleer aan de persoon wordt toegestaan opnieuw een voertuig of een rijdier op een openbare plaats te besturen of de bestuurder te begeleiden met het oog op de scholing, wordt hem, in de gevallen bedoeld onder de § 3 en 4 , een nieuwe ademanalyse of ademtest opgelegd. In het geval bedoeld onder § 4, met name wanneer de persoon zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35, wordt bovendien toepassing gemaakt van artikel 61ter, § 2.
In het geval deze ademanalyse of ademtest een alcoholconcentratie meet van ten minste 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht of in geval van weigering zich hieraan te onderwerpen, wordt het verbod tot sturen of tot begeleiden verlengd met een periode van zes uren, te rekenen vanaf de nieuwe ademanalyse of de ademtest of de weigering.	In het geval deze ademanalyse of ademtest een alcoholconcentratie meet van ten minste 0,09 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht of in geval van weigering zich hieraan te onderwerpen, wordt het verbod tot sturen of tot begeleiden verlengd met een periode van twaalf uren , te rekenen vanaf de nieuwe ademanalyse of de ademtest of de weigering.
In het geval evenwel deze ademanalyse of ademtest een alcoholconcentratie meet van ten minste 0,22 milligram en minder dan 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht wordt het verbod tot sturen of begeleiden verlengd met een periode van drie uren, te rekenen vanaf de nieuwe ademanalyse of ademtest.	[...]
Wanneer noch de ademtest noch de ademanalyse kunnen worden uitgevoerd zoals bepaald in de gevallen bedoeld in §§ 4 en 4bis, wordt het verbod tot sturen of begeleiden, naargelang het geval, met dezelfde periode verlengd.	Wanneer noch de ademtest noch de ademanalyse kunnen worden uitgevoerd zoals bepaald in het geval bedoeld in § 4 , wordt het verbod tot sturen of begeleiden, naargelang het geval, met dezelfde periode verlengd.
De artikelen 59, § 3 en 63 zijn niet van toepassing.	De artikelen 59, § 3 en 63 zijn niet van toepassing.
Art. 61bis. § 1. De in artikel 59, § 1 bedoelde overheidspersonen kunnen de test bepaald in	Art. 61bis. § 1. De in artikel 59, § 1 bedoelde overheidspersonen kunnen de test bepaald in

§ 2 voor het detecteren van stoffen die de rijvaardigheid beïnvloeden, bedoeld in artikel 37bis, § 1, 1°, opleggen:	§ 2 voor het detecteren van stoffen die de rijvaardigheid beïnvloeden, bedoeld in artikel 37bis, § 1, 1°, opleggen:																										
1° aan de vermoedelijke dader van een verkeersongeval of aan ieder die het mede heeft kunnen veroorzaken, zelfs indien hij het slachtoffer ervan is. In dit geval kan er onmiddellijk worden overgegaan tot de speekseltest bedoeld in § 2, 2°, zonder de checklist bedoeld in § 2, 1° te overlopen;	1° aan de vermoedelijke dader van een verkeersongeval of aan ieder die het mede heeft kunnen veroorzaken, zelfs indien hij het slachtoffer ervan is. In dit geval kan er onmiddellijk worden overgegaan tot de speekseltest bedoeld in § 2, 2°, zonder de checklist bedoeld in § 2, 1° te overlopen;																										
2° aan ieder die op een openbare plaats een voertuig of een rijder bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op scholing;	2° aan ieder die op een openbare plaats een voertuig of een rijder bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op scholing;																										
3° aan ieder die op het punt staat om op een openbare plaats een voertuig of een rijder te besturen of op het punt staat een bestuurder te begeleiden met het oog op scholing.	3° aan ieder die op het punt staat om op een openbare plaats een voertuig of een rijder te besturen of op het punt staat een bestuurder te begeleiden met het oog op scholing.																										
§ 2. De test bedoeld in § 1 van dit artikel bestaat uit:	§ 2. De test bedoeld in § 1 van dit artikel bestaat uit:																										
1° eerst het vaststellen van indicaties van tekenen van recent gebruik van één van de stoffen bedoeld in artikel 37bis, § 1, 1° aan de hand van een gestandaardiseerde checklist, waarvan de nadere toepassingsregels en het model door de Koning worden bepaald;	1° eerst het vaststellen van indicaties van tekenen van recent gebruik van één van de stoffen bedoeld in artikel 37bis, § 1, 1° aan de hand van een gestandaardiseerde checklist, waarvan de nadere toepassingsregels en het model door de Koning worden bepaald;																										
2° vervolgens, indien de gestandaardiseerde checklist bedoeld in 1°, een indicatie geeft van tekenen van recent gebruik van een van de stoffen bedoeld in artikel 37bis, § 1, 1°, het afnemen van een speekseltest.	2° vervolgens, indien de gestandaardiseerde checklist bedoeld in 1°, een indicatie geeft van tekenen van recent gebruik van een van de stoffen bedoeld in artikel 37bis, § 1, 1°, het afnemen van een speekseltest.																										
Onder de hieronder vermelde gehalten wordt het resultaat van de speekseltest niet in aanmerking genomen.	Onder de hieronder vermelde gehalten wordt het resultaat van de speekseltest niet in aanmerking genomen.																										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Stof</th><th>Gehalte (ng/ml)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)</td><td>25</td></tr> <tr> <td>Amfetamine</td><td>50</td></tr> <tr> <td>Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)</td><td>50</td></tr> <tr> <td>Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine</td><td>10</td></tr> <tr> <td>Cocaïne ou Benzoylecgonine</td><td>20</td></tr> </tbody> </table>	Stof	Gehalte (ng/ml)	Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)	25	Amfetamine	50	Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)	50	Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine	10	Cocaïne ou Benzoylecgonine	20	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Stof</th><th>Gehalte (ng/ml)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)</td><td>25</td></tr> <tr> <td>Amfetamine</td><td>50</td></tr> <tr> <td>Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)</td><td>50</td></tr> <tr> <td>Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine</td><td>10</td></tr> <tr> <td>Cocaïne ou Benzoylecgonine</td><td>20</td></tr> <tr> <td>Ketamine</td><td>50</td></tr> </tbody> </table>	Stof	Gehalte (ng/ml)	Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)	25	Amfetamine	50	Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)	50	Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine	10	Cocaïne ou Benzoylecgonine	20	Ketamine	50
Stof	Gehalte (ng/ml)																										
Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)	25																										
Amfetamine	50																										
Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)	50																										
Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine	10																										
Cocaïne ou Benzoylecgonine	20																										
Stof	Gehalte (ng/ml)																										
Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)	25																										
Amfetamine	50																										
Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)	50																										
Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine	10																										
Cocaïne ou Benzoylecgonine	20																										
Ketamine	50																										
Art. 62. De overheidspersonen die door de Koning worden aangewezen om toezicht te	Art. 62. De overheidspersonen die door de Koning worden aangewezen om toezicht te																										

houden op de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, stellen de overtredingen vast door processen-verbaal die bewijskracht hebben zolang het tegendeel niet is bewezen.	houden op de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, stellen de overtredingen vast door processen-verbaal die bewijskracht hebben zolang het tegendeel niet is bewezen.
De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door bemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet is bewezen, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.	De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door bemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet is bewezen, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.
De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door onbemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet bewezen is, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten vermeld in een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit. Wanneer een overtreding werd vastgesteld door onbemande automatisch werkende toestellen, wordt er melding van gemaakt in het procesverbaal.	De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door onbemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet bewezen is, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten vermeld in een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit. Wanneer een overtreding werd vastgesteld door onbemande automatisch werkende toestellen, wordt er melding van gemaakt in het procesverbaal.
De automatisch werkende toestellen, gebruikt om toezicht te houden op de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, moeten, voor zover zij metingen uitvoeren, goedgekeurd of gehomologeerd worden, op kosten van de fabrikanten, invoerders of verdelers die de goedkeuring of homologatie aanvragen, overeenkomstig de bepalingen vastgesteld door een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, waarin bovendien bijzondere gebruiksmodaliteiten van deze toestellen kunnen worden vastgesteld.	De automatisch werkende toestellen, gebruikt om toezicht te houden op de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, moeten, voor zover zij metingen uitvoeren, goedgekeurd of gehomologeerd worden, op kosten van de fabrikanten, invoerders of verdelers die de goedkeuring of homologatie aanvragen, overeenkomstig de bepalingen vastgesteld door een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, waarin bovendien bijzondere gebruiksmodaliteiten van deze toestellen kunnen worden vastgesteld.
De Koning kan, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de bijzondere voorwaarden voor het gebruik, de raadpleging en de bewaring van de gegevens die door deze toestellen worden opgeleverd, vaststellen. Wanneer de Commissie geen advies heeft uitgebracht binnen de haar wettelijk voorgeschreven termijnen, wordt zij geacht akkoord te gaan.	De Koning kan, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de bijzondere voorwaarden voor het gebruik, de raadpleging en de bewaring van de gegevens die door deze toestellen worden opgeleverd, vaststellen. Wanneer de Commissie geen advies heeft uitgebracht binnen de haar wettelijk voorgeschreven termijnen, wordt zij geacht akkoord te gaan.
Onverminderd de bepalingen van artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering, mogen de toestellen en de inlichtingen die deze toestellen verstrekken, slechts worden gebruikt voor gerechtelijke doeleinden in verband met de bestraffing van de overtredingen van deze wet	Onverminderd de bepalingen van artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering, mogen de toestellen en de inlichtingen die deze toestellen verstrekken, slechts worden gebruikt voor gerechtelijke doeleinden in verband met de bestraffing van de overtredingen van deze wet

en haar uitvoeringsbesluiten, begaan op de openbare weg, alsook met het oog op de regeling van het wegverkeer.	en haar uitvoeringsbesluiten, begaan op de openbare weg, alsook met het oog op de regeling van het wegverkeer.
Wanneer de toestellen bestemd zijn om te worden gebruikt als vaste uitrusting op de openbare weg, in afwezigheid van een bevoegd persoon, worden de plaatsing en de gebruiksomstandigheden bepaald tijdens overleg, georganiseerd door de bevoegde gerechtelijke, politionele en administratieve overheden, waaronder de wegbeheerders. De Koning bepaalt de bijzondere modaliteiten van dit overleg. De plaatsing op de openbare weg van vaste uitrustingen voor onbemand automatisch werkende toestellen, wordt uitgevoerd met instemming van de wegbeheerder.	Wanneer de toestellen bestemd zijn om te worden gebruikt als vaste uitrusting op de openbare weg, in afwezigheid van een bevoegd persoon, worden de plaatsing en de gebruiksomstandigheden bepaald tijdens overleg, georganiseerd door de bevoegde gerechtelijke, politionele en administratieve overheden, waaronder de wegbeheerders. De Koning bepaalt de bijzondere modaliteiten van dit overleg. De plaatsing op de openbare weg van vaste uitrustingen voor onbemand automatisch werkende toestellen, wordt uitgevoerd met instemming van de wegbeheerder.
Een afschrift van die processen-verbaal wordt aan de overtredders gezonden binnen een termijn van veertien dagen, te rekenen van de datum van vaststelling van de misdrijven. Indien de overtreder geen woonplaats of vaste verblijfplaats in België heeft, mag het afschrift van het proces-verbaal vervangen worden door de informatiebrief bedoeld in artikel 5 van de richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen.	Een afschrift van die processen-verbaal wordt gezonden aan de geïdentificeerde overtreder, de houder van de kentekenplaat of de gebruikelijke bestuurder, binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen van de datum van de misdrijven. Indien hun identiteit of adres echter niet meteen kan worden vastgesteld, begint deze termijn slechts te lopen van zodra deze informatie kan worden vastgesteld. Indien de overtreder geen woonplaats of vaste verblijfplaats in België heeft, mag het afschrift van het proces-verbaal vervangen worden door de informatiebrief bedoeld in artikel 5 van de richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen, gewijzigd door de richtlijn 2024/3237 van het Europees Parlement en de Raad van 19 december 2024. Deze bepaling voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2024/3237 van het Europees Parlement en de Raad van 19 december 2024.
In geval van overtreding van de bepalingen van de reglementen die voor de voertuigen een maximumvracht voorschrijven, kunnen de hierboven genoemde ambtenaren en beambten alsook alle officieren van gerechtelijke politie, de bestuurders verplichten hun voertuigen te ontlasten van het vastgestelde overwicht.	In geval van overtreding van de bepalingen van de reglementen die voor de voertuigen een maximumvracht voorschrijven, kunnen de hierboven genoemde ambtenaren en beambten alsook alle officieren van gerechtelijke politie, de bestuurders verplichten hun voertuigen te ontlasten van het vastgestelde overwicht.

Weigert een bestuurder zulks te doen, dan wordt het voertuig op kosten en risico van de overtreder of van hen die voor hem aansprakelijk zijn, ingehouden.	Weigert een bestuurder zulks te doen, dan wordt het voertuig op kosten en risico van de overtreder of van hen die voor hem aansprakelijk zijn, ingehouden.																										
Art. 62bis. Onverminderd de bepalingen van de wet van 30 juli 1979 betreffende de radioberichtgeving is het verboden elke uitrusting die of elk ander middel dat de vaststelling van overtredingen van deze wet en van de reglementen betreffende de politie over het wegverkeer, bemoeilijkt of verhindert of automatisch werkende toestellen bedoeld in artikel 62 opspoort, bij zich te hebben.	Art. 62bis. Onverminderd de bepalingen van de wet van 30 juli 1979 betreffende de radioberichtgeving is het verboden elke uitrusting die of elk ander middel dat de vaststelling van overtredingen van deze wet en van de reglementen betreffende de politie over het wegverkeer, bemoeilijkt of verhindert of automatisch werkende toestellen bedoeld in artikel 62 opspoort, opzettelijk bij zich te hebben.																										
Art. 62ter. § 1. De in artikel 59, § 1 bedoelde overheidspersonen leggen een speekselanalyse voor het detecteren van de stoffen die de rijvaardigheid beïnvloeden op wanneer de speekseltest bedoeld in artikel 61bis, § 2, 2° de aanwezigheid aan toont van één van de stoffen bedoeld in artikel 37bis, § 1, 1°.	Art. 62ter. § 1. De in artikel 59, § 1 bedoelde overheidspersonen leggen een speekselanalyse voor het detecteren van de stoffen die de rijvaardigheid beïnvloeden op wanneer de speekseltest bedoeld in artikel 61bis, § 2, 2° de aanwezigheid aan toont van één van de stoffen bedoeld in artikel 37bis, § 1, 1°.																										
Onder de hieronder vermelde gehalten wordt het resultaat van de speekselanalyse niet in aanmerking genomen.	Onder de hieronder vermelde gehalten wordt het resultaat van de speekselanalyse niet in aanmerking genomen.																										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Stof</th><th>Gehalte (ng/ml)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)</td><td>10</td></tr> <tr> <td>Amfetamine</td><td>25</td></tr> <tr> <td>Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)</td><td>25</td></tr> <tr> <td>Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Cocaïne ou Benzoylecgonine</td><td>10</td></tr> </tbody> </table>	Stof	Gehalte (ng/ml)	Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)	10	Amfetamine	25	Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)	25	Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine	5	Cocaïne ou Benzoylecgonine	10	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Stof</th><th>Gehalte (ng/ml)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)</td><td>10</td></tr> <tr> <td>Amfetamine</td><td>25</td></tr> <tr> <td>Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)</td><td>25</td></tr> <tr> <td>Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Cocaïne ou Benzoylecgonine</td><td>10</td></tr> <tr> <td>Ketamine</td><td>25</td></tr> </tbody> </table>	Stof	Gehalte (ng/ml)	Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)	10	Amfetamine	25	Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)	25	Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine	5	Cocaïne ou Benzoylecgonine	10	Ketamine	25
Stof	Gehalte (ng/ml)																										
Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)	10																										
Amfetamine	25																										
Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)	25																										
Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine	5																										
Cocaïne ou Benzoylecgonine	10																										
Stof	Gehalte (ng/ml)																										
Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)	10																										
Amfetamine	25																										
Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)	25																										
Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine	5																										
Cocaïne ou Benzoylecgonine	10																										
Ketamine	25																										
	§ 6. De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door speekselanalyse worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet is bewezen, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.																										
Art. 63. § 2. In het geval van § 1, 4° en 5° van dit artikel bestaat de bloedanalyse uit een kwantitatieve bepaling op plasma door middel van gas- of vloeistofchromatografie-massaspectometrie met gebruik van gedeutereerde interne standaarden voor een of	Art. 63. § 2. In het geval van § 1, 4° en 5° van dit artikel bestaat de bloedanalyse uit een kwantitatieve bepaling op plasma door middel van gas- of vloeistofchromatografie-massaspectometrie met gebruik van gedeutereerde interne standaarden voor een of																										

meerdere van de navolgende stoffen; onder het overeenstemmende gehalte wordt de analyse niet in aanmerking genomen.		meerdere van de navolgende stoffen; onder het overeenstemmende gehalte wordt de analyse niet in aanmerking genomen.																											
<table><tr><td>Stof</td><td>Gehalte (ng/ml)</td></tr><tr><td>Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)</td><td>1</td></tr><tr><td>Amfetamine</td><td>25</td></tr><tr><td>Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)</td><td>25</td></tr><tr><td>Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine</td><td>10</td></tr><tr><td>Cocaïne ou Benzoylecgonine</td><td>25</td></tr></table>	Stof	Gehalte (ng/ml)	Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)	1	Amfetamine	25	Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)	25	Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine	10	Cocaïne ou Benzoylecgonine	25		<table><tr><td>Stof</td><td>Gehalte (ng/ml)</td></tr><tr><td>Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)</td><td>1</td></tr><tr><td>Amfetamine</td><td>25</td></tr><tr><td>Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)</td><td>25</td></tr><tr><td>Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine</td><td>10</td></tr><tr><td>Cocaïne ou Benzoylecgonine</td><td>25</td></tr><tr><td>Ketamine</td><td>25</td></tr></table>	Stof	Gehalte (ng/ml)	Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)	1	Amfetamine	25	Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)	25	Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine	10	Cocaïne ou Benzoylecgonine	25	Ketamine	25	
Stof	Gehalte (ng/ml)																												
Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)	1																												
Amfetamine	25																												
Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)	25																												
Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine	10																												
Cocaïne ou Benzoylecgonine	25																												
Stof	Gehalte (ng/ml)																												
Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)	1																												
Amfetamine	25																												
Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)	25																												
Morfine (vrij) of 6-acetylmorfine	10																												
Cocaïne ou Benzoylecgonine	25																												
Ketamine	25																												
		§ 7. De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door bloedanalyse worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet is bewezen, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.																											
Art. 65/1. § 9. De artikelen 49 en 96 van het Strafwetboek en de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen gewijzigd bij de programmawet van 27 december 2004, zijn op deze procedure van toepassing.		Art. 65/1. § 9. Artikel 69 van het Strafwetboek en de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen gewijzigd bij de programmawet van 27 december 2004, zijn op deze procedure van toepassing.																											
§ 10. Wanneer de administratie die binnen de Federale Overheidsdienst Financiën bevoegd is voor de invordering van de niet-fiscale schuldvorderingen, de in paragraaf 1 bedoelde geldsom niet kan invorderen binnen een termijn van drie jaar na de ontvangst van de uitvoerbare titel, deelt zij dit mee aan de procureur des Konings. De procureur des Konings beveelt onverwijld de schorsing van het recht tot sturen in hoofde van de overtreder van een motorvoertuig en deelt dit mee aan de overtreder.		§ 10. Wanneer de administratie die binnen de Federale Overheidsdienst Financiën bevoegd is voor de invordering van de niet-fiscale schuldvorderingen, de in paragraaf 1 bedoelde geldsom niet kan invorderen binnen een termijn van drie jaar na de ontvangst van de uitvoerbare titel, deelt zij dit mee aan de procureur des Konings. De procureur des Konings beveelt onverwijld de schorsing van het recht tot sturen in hoofde van de overtreder van een motorvoertuig en deelt dit mee aan de overtreder.																											
Deze schorsing van het recht tot sturen bedraagt:		Deze schorsing van het recht tot sturen bedraagt:																											
a) acht dagen wegens het overschrijden van de maximumsnelheid met hoogstens 20 km/per uur en hoogstens 10 km/per uur in een bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, erf of woonerf, en voor de overtredingen van de eerste graad bedoeld in artikel 29, §§ 1 en 2;		a) acht dagen wegens het overschrijden van de maximumsnelheid met hoogstens 20 km/per uur en hoogstens 10 km/per uur in een bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, erf of woonerf, en voor de overtredingen van de eerste graad bedoeld in artikel 29, §§ 1 en 2;																											
b) vijftien dagen wegens het overschrijden van de maximumsnelheid met meer dan 20 km/per		b) vijftien dagen wegens het overschrijden van de maximumsnelheid met meer dan 20 km/per																											

uur en hoogstens 30 km/per uur en met meer dan 10 km/per uur en hoogstens 20 km/per uur in een bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, erf of woonerf, en voor overtredingen van de tweede graad bedoeld in artikel 29, §§ 1 en 2;	uur en hoogstens 30 km/per uur en met meer dan 10 km/per uur en hoogstens 20 km/per uur in een bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, erf of woonerf, en voor overtredingen van de tweede graad bedoeld in artikel 29, §§ 1 en 2;
c) één maand wegens het overschrijden van de maximumsnelheid met meer dan 30 km/per uur en hoogstens 40 km/per uur en met meer dan 20 km/per uur en hoogstens 30 km/per uur in een bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, erf of woonerf, in geval van overtreding van artikel 34, § 2, en voor overtredingen van de derde graad bedoeld in artikel 29, §§ 1 en 2.	c) één maand wegens het overschrijden van de maximumsnelheid met meer dan 30 km/per uur en hoogstens 40 km/per uur en met meer dan 20 km/per uur en hoogstens 30 km/per uur in een bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, erf of woonerf, in geval van overtreding van artikel 34, § 2, en voor overtredingen van de derde graad bedoeld in artikel 29, §§ 1 en 2.
Elke schorsing gaat in de vijfde dag na die waarop het openbaar ministerie de kennisgeving aan de overtreder heeft gedaan. Zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen zijn in deze termijn niet inbegrepen.	Elke schorsing gaat in de vijfde dag na die waarop het openbaar ministerie de kennisgeving aan de overtreder heeft gedaan. Zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen zijn in deze termijn niet inbegrepen.
Indien er lastens de veroordeelde meerdere schorsingen zijn, kan het openbaar ministerie deze na de kennisgeving opeenvolgend laten ingaan.	Indien er lastens de overtreder meerdere schorsingen zijn, kan het openbaar ministerie deze na de kennisgeving opeenvolgend laten ingaan.
De Koning bepaalt de formaliteiten die moeten worden vervuld met betrekking tot de uitvoering van de schorsing van het recht tot sturen.	De Koning bepaalt de formaliteiten die moeten worden vervuld met betrekking tot de uitvoering van de schorsing van het recht tot sturen.
Indien de overtreder toch het geheel van het bedrag van het bevel tot betalen betaalt vooraleer de schorsing van kracht is, zal er geen schorsing van het recht tot sturen worden uitgevoerd.	Indien de overtreder toch het geheel van het bedrag van het bevel tot betalen betaalt vooraleer de schorsing van kracht is, zal er geen schorsing van het recht tot sturen worden uitgevoerd.
Art. 68. De strafvordering die het gevolg is van een overtreding van deze wet alsmede van de ter uitvoering ervan vastgestelde besluiten, verjaart door verloop van twee jaar te rekenen van de dag waarop de overtreding is begaan; deze termijn bedraagt evenwel drie jaar te rekenen van de dag waarop de overtreding is begaan voor overtredingen van artikel 30, § 1 en § 3, 33, 34, § 2, 35, 37/1, § 4, 37bis, § 1, 1° en 4° tot 6°, en 48.	Art. 68. De strafvordering die het gevolg is van een overtreding van deze wet alsmede van de ter uitvoering ervan vastgestelde besluiten, verjaart door verloop van drie jaar te rekenen van de dag waarop de overtreding is begaan.
Art. 69bis. Voor de toepassing van deze wet en, in afwijking van artikel 40 van het Strafwetboek kan de boete, bij gebreke van betaling binnen de	Art. 69bis. Voor de toepassing van deze wet en, in afwijking van artikel 52 van het Strafwetboek kan de boete, bij gebreke van betaling binnen de

termijn van twee maanden na het arrest of het vonnis, indien het op tegenspraak, of te rekenen van de betekening, indien het bij verstek is gewezen, worden vervangen door een verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig waarvan de duur zal worden bepaald door het vonnis of het arrest van veroordeling, en die niet langer dan een jaar en niet korter dan acht dagen zal zijn.	termijn van twee maanden na het arrest of het vonnis, indien het op tegenspraak, of te rekenen van de betekening, indien het bij verstek is gewezen, worden vervangen door een verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig waarvan de duur zal worden bepaald door het vonnis of het arrest van veroordeling, en die niet langer dan een jaar en niet korter dan acht dagen zal zijn.
Wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen	Wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen
Art. 3. § 1. De Koning wijst de ambtenaren, bevoegde agenten en officieren van de gerechtelijke politie aan die belast zijn met het opsporen van de overtredingen van deze wet en van de besluiten die betrekking hebben op de technische eisen betreffende de voertuigen voor vervoer te land, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren.	Art. 3. § 1. De Koning wijst de ambtenaren, bevoegde agenten en officieren van de gerechtelijke politie aan die belast zijn met het opsporen van de overtredingen van deze wet en van de besluiten die betrekking hebben op de technische eisen betreffende de voertuigen voor vervoer te land, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren.
De automatisch werkende toestellen mogen, onder dezelfde voorwaarden als bedoeld in artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, worden gebruikt om de overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten vast te stellen.	De automatisch werkende toestellen mogen, onder dezelfde voorwaarden als bedoeld in artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, worden gebruikt om de overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten vast te stellen.
De bevoegde personen bedoeld in het eerste lid stellen die overtredingen vast bij processen-verbaal die bewijskracht hebben zolang het tegendeel niet bewezen is.	De bevoegde personen bedoeld in het eerste lid stellen die overtredingen vast bij processen-verbaal die bewijskracht hebben zolang het tegendeel niet bewezen is.
Binnen veertien dagen na de vaststelling van de overtreding wordt een afschrift van het proces-verbaal aan de overtreder toegestuurd.	Binnen dertig dagen na de overtreding wordt een afschrift van het proces-verbaal gezonden aan de geïdentificeerde overtreder, de houder van de kentekenplaat of de gebruikelijke bestuurder. Indien hun identiteit of adres echter niet meteen kan worden vastgesteld, begint deze termijn slechts te lopen van zodra deze informatie kan worden vastgesteld.
De bepalingen van titel V, hoofdstuk IV bis van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer zijn eveneens van toepassing op die overtredingen.	De bepalingen van titel V, hoofdstuk IV bis van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer zijn eveneens van toepassing op die overtredingen.

Coordination des articles

TEXTE DE BASE

Loi relative à la police de la circulation
routière, coordonnée le 16 mars 1968

TEXTE DE BASE ADAPTÉ
AU PROJET DE LOI

Loi relative à la police de la circulation
routière, coordonnée le 16 mars 1968

TITRE IIIbis. Règles générales de [...]
comportement pour les usagers de la route.

Art. 27bis. Il est interdit à tout usager de se [...] comporter de manière telle que :

- il crée un danger ou puisse créer un danger sur la voie publique ;
- il gêne ou puisse gêner d'autres usagers.

Art. 27ter. Tout conducteur doit être en état de [...] conduire, présenter les qualités physiques requises et posséder les connaissances et l'habileté nécessaires.

Il doit être constamment en mesure d'effectuer toutes les manœuvres qui lui incombent et doit avoir constamment le contrôle du véhicule ou des animaux qu'il conduit.

Art. 27quater. § 1^{er}. Les conducteurs doivent [...] faire preuve d'une prudence accrue à l'égard des catégories d'usagers plus vulnérables, tels notamment les cyclistes et les piétons, en particulier lorsqu'il s'agit d'enfants, de personnes âgées et de personnes handicapées.

§ 2. Chaque usager doit adapter son comportement à la disposition des lieux, leur encombrement, la densité de la circulation, le champ de visibilité, l'état de la route, les conditions climatiques, la nature, l'état et le chargement de son véhicule ainsi qu'à la présence d'autres usagers.

§ 3. Le conducteur doit, compte tenu de sa vitesse, maintenir entre lui et les autres usagers une distance de sécurité suffisante.

§ 4. Le conducteur doit en toute circonstance pouvoir s'arrêter devant un obstacle prévisible.

Art. 27quinquies. Il est interdit d'inciter ou de provoquer un usager à contrevenir aux dispositions de cette loi ou de ses arrêtés d'exécution. [...]

CHAPITRE PRÉLIMINAIRE – Application des dispositions du Livre I^{er} du Code pénal.

Art. 27bis. Droit constant

Par dérogation à l'article 77 du Code pénal, les articles 9, 17, 2^o et 3^o, 19, 35 et 60 du même Code ne s'appliquent pas lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

Par dérogation aux articles 37, 39 et 77 du même Code, les peines prévues aux articles 47, 48, 49, 50 et 57 dudit Code ne peuvent être prononcées lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

L'article 62 du même Code ne s'applique pas au concours constitué, d'une part, d'infractions à la présente loi ou aux arrêtés pris en exécution de celle-ci et, d'autre part, d'autres infractions à la présente loi ou aux arrêtés pris en exécution de celle-ci ou à d'autres lois. Dans une telle hypothèse, sauf connexité ou indivisibilité, les infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci sont jugées et réprimées de façon distincte.

Par dérogation aux articles 61 et 62 du même Code, en cas de concours constitué d'infractions à la présente loi ou aux arrêtés pris en exécution de celle-ci, la peine accessoire de déchéance du droit de conduire peut être imposée autant de fois qu'il y a, dans le concours, d'infractions susceptibles de donner lieu à l'application de cette peine accessoire.

Art. 28. On entend dans les présentes lois coordonnées par « lieu public », la voie publique, les terrains ouverts au public et les terrains non publics mais ouverts à un certain nombre de personnes.

Art. 28. On entend dans les présentes lois coordonnées par « lieu public », la voie publique, les terrains ouverts au public et les terrains non publics mais ouverts à un certain nombre de personnes.

Sauf dérogation expresse dans les autres arrêtés pris en vue de son exécution, on entend dans les présentes lois coordonnées par « véhicule à moteur », toutes les catégories de véhicules fixées par le Roi en application de l'article 26 ainsi que les cyclomoteurs dont la vitesse maximale est de 25 km/h.

CHAPITRE 1^{er}*bis*- Infractions aux règles [...] générales des comportements.

Art. 28*bis*. Les infractions aux articles 27*bis* à 27*quinqüies* sont punies d'une amende de 10 euros à 250 euros. [...]

Art. 29. § 1^{er}. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, désigner en tant que telles comme infractions du quatrième degré les infractions aux règlements pris en exécution des présentes lois coordonnées qui mettent directement en danger la sécurité des personnes et qui sont de nature à mener presque irrémédiablement à des dommages physiques lors d'un accident et les infractions qui consistent à négliger une injonction d'arrêt d'un agent qualifié. Ces infractions sont punies d'une amende de 40 euros à 500 euros et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus. Lorsque le juge ne prononce pas la déchéance de conduire, il motive cette décision.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, désigner en tant que telles comme infractions du troisième degré les infractions aux règlements pris en exécution des présentes lois coordonnées qui mettent directement en danger la sécurité des personnes et les infractions qui consistent à négliger une injonction d'un agent qualifié. Ces infractions sont punies d'une amende de 30 euros à 500 euros.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, désigner en tant que telles comme infractions du deuxième degré les infractions

Art. 29. § 1^{er}. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, désigner en tant que telles comme infractions du quatrième degré les infractions aux règlements **fédéraux** pris en exécution des présentes lois coordonnées qui mettent directement en danger la sécurité des personnes et qui sont de nature à mener presque irrémédiablement à des dommages physiques lors d'un accident et les infractions qui consistent à négliger une injonction d'arrêt d'un agent qualifié. Ces infractions sont punies **d'une peine de niveau 1** et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus. Lorsque le juge ne prononce pas la déchéance de conduire, il motive cette décision. **Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1^o, du Code pénal, l'amende est de 320 euros à 4.000 euros.**

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, désigner en tant que telles comme infractions du troisième degré les infractions aux règlements **fédéraux** pris en exécution des présentes lois coordonnées qui mettent directement en danger la sécurité des personnes et les infractions qui consistent à négliger une injonction d'un agent qualifié. Ces infractions sont punies **d'une peine de niveau 1**. **Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1^o, du Code pénal, l'amende est de 240 euros à 4.000 euros.**

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, désigner en tant que telles comme infractions du deuxième degré les infractions

aux règlements pris en exécution des présentes lois coordonnées qui mettent indirectement en danger la sécurité des personnes et les infractions qui consistent en l'utilisation sans droit de facilités de stationnement pour les personnes handicapées, ou en des comportements en matière d'immatriculation permettant de se soustraire aux poursuites. Ces infractions sont punies d'une amende de 20 euros à 250 euros.

§ 1^{er} bis. Tout arrêté pris en exécution du § 1^{er} du présent article qui n'est pas confirmé par la loi dans les douze mois qui suivent son entrée en vigueur, cesse de produire ses effets.

§ 2. Les autres infractions aux règlements pris en exécution des présentes lois coordonnées sont des infractions du premier degré et sont punies d'une amende de 10 euros à 250 euros.

Les stationnements à durée limitée, les stationnements payants et les stationnements sur les emplacements réservés aux titulaires d'une carte de stationnement communale définis dans les règlements précités ne sont pas sanctionnés pénalement, sauf le stationnement alterné semi-mensuel, la limitation du stationnement de longue durée et la fraude avec le disque de stationnement.

Le stationnement dépenalisé visé à l'alinéa 2 peut toutefois être constaté, jusqu'à une date déterminée par le Roi, par les agents de police en vue d'établir la recevabilité de la rétribution ou taxe de stationnement due en exécution de la loi du 22 février 1965 permettant aux communes d'établir des redevances de stationnement applicables aux véhicules à moteur.

§ 3. Le dépassement de la vitesse maximale autorisée déterminée dans les règlements pris en exécution des présentes lois coordonnées est puni d'une amende de 10 euros à 500 euros.

aux règlements **fédéraux** pris en exécution des présentes lois coordonnées qui mettent indirectement en danger la sécurité des personnes et les infractions qui consistent en l'utilisation sans droit de facilités de stationnement pour les personnes handicapées, ou en des comportements en matière d'immatriculation permettant de se soustraire aux poursuites. Ces infractions sont punies **d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1^o, du Code pénal, l'amende est de 160 euros à 2.000 euros.**

§ 1^{er} bis. Tout arrêté pris en exécution du § 1^{er} du présent article qui n'est pas confirmé par la loi dans les douze mois qui suivent son entrée en vigueur, cesse de produire ses effets.

§ 2. **Les autres infractions aux règlements fédéraux pris en exécution des présentes lois coordonnées sont des infractions du premier degré. Ces infractions sont punies d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1^o, du Code pénal, l'amende est de 80 euros à 2.000 euros.**

Les stationnements à durée limitée, les stationnements payants et les stationnements sur les emplacements réservés aux titulaires d'une carte de stationnement communale définis dans les règlements précités ne sont pas sanctionnés pénalement, sauf le stationnement alterné semi-mensuel, la limitation du stationnement de longue durée et la fraude avec le disque de stationnement.

Le stationnement dépenalisé visé à l'alinéa 2 peut toutefois être constaté, jusqu'à une date déterminée par le Roi, par les agents de police en vue d'établir la recevabilité de la rétribution ou taxe de stationnement due en exécution de la loi du 22 février 1965 permettant aux communes d'établir des redevances de stationnement applicables aux véhicules à moteur.

§ 3. **Le dépassement de la vitesse maximale autorisée déterminée dans les règlements fédéraux pris en exécution des présentes lois coordonnées est puni d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1^o, du Code pénal, l'amende est de 80 euros à 4.000 euros.**

Le juge tient compte du nombre de kilomètres par heure avec lequel la vitesse maximale autorisée est dépassée.

De plus, les infractions suivantes sont punies d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus :

- le dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 40 kilomètres par heure, ou
- le dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 30 kilomètres par heure dans une agglomération, dans une zone 30, aux abords d'écoles, dans une zone de rencontre ou une zone résidentielle.

Lorsque le juge ne prononce pas la déchéance du droit de conduire, il motive cette décision.

§ 4. En cas de circonstances atténuantes, l'amende peut être réduite sans qu'elle puisse être inférieure à un euro.

Si, pour les mêmes faits, une déchéance du droit de conduire et une amende sont prononcées, le juge peut alors diminuer l'amende des frais à payer par l'intéressé pour les examens de réintégration et les honoraires du médecin et du psychologue sans qu'elle ne puisse s'élever à moins d'un euro. Seuls les frais payés par l'intéressé pour le premier examen de réintégration et les honoraires y afférents sont pris en compte. Les frais à payer par l'intéressé pour les examens de réintégration et les honoraires y afférents sont des montants forfaitaires fixés par le Roi.

Les peines d'amendes sont doublées s'il y a récidive sur une infraction visée au paragraphe premier ou trois dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur, portant condamnation et passé en force de chose jugée.

Art. 29bis. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à trois mois et d'une amende de 100 euros à 1 000 euros, ou d'une de ces peines seulement, quiconque a commis une infraction à l'article 62bis. Ces peines sont doublées en cas de récidive dans les trois années 1 à dater d'un jugement antérieur

Le juge tient compte du nombre de kilomètres par heure avec lequel la vitesse maximale autorisée est dépassée.

De plus, les infractions suivantes sont punies d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus :

- le dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 40 kilomètres par heure, ou
- le dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 30 kilomètres par heure dans une agglomération, dans une zone 30, aux abords d'écoles, dans une zone de rencontre ou une zone résidentielle.

Lorsque le juge ne prononce pas la déchéance du droit de conduire, il motive cette décision.

§ 4. [...]

Si, pour les mêmes faits, une déchéance du droit de conduire et une amende sont prononcées, le juge peut alors diminuer l'amende des frais à payer par l'intéressé pour les examens de réintégration et les honoraires du médecin et du psychologue sans qu'elle ne puisse s'élever à moins d'un euro. Seuls les frais payés par l'intéressé pour le premier examen de réintégration et les honoraires y afférents sont pris en compte. Les frais à payer par l'intéressé pour les examens de réintégration et les honoraires y afférents sont des montants forfaitaires fixés par le Roi.

Les peines d'amendes sont doublées s'il y a récidive sur une infraction visée au paragraphe premier ou trois dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur, portant condamnation et passé en force de chose jugée.

Art. 29bis. Est puni d'une peine de niveau 1, quiconque a commis une infraction à l'article 62bis. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8.000 euros.

portant condamnation et passé en force de chose jugée.

Le montant de l'amende est doublé en cas de récidive dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée.

Les équipements ou autres moyens visés au même article sont immédiatement saisis par les agents qualifiés, même s'ils n'appartiennent pas au contrevenant. Ils sont confisqués conformément aux articles 42 et 43 du Code pénal ou à l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle et sont détruits.

Les équipements ou autres moyens visés au même article sont immédiatement saisis par les agents qualifiés, même s'ils n'appartiennent pas au contrevenant. Ils sont confisqués conformément à l'article 53, § 2, 1°, du Code pénal ou à l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle, même s'ils n'appartiennent pas au contrevenant, et sont détruits.

Art. 29ter. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à six mois et d'une amende de 200 euros à 4 000 euros, ou d'une de ces peines seulement, celui qui ne satisfait pas aux obligations visées à l'article 67ter. Ces peines sont doublées en cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée.

Art. 29ter. § 1^{er}. Est puni d'une peine de niveau 1 celui qui ne satisfait pas aux obligations visées à l'article 67ter. De plus, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à titre définitif. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 32.000 euros.

Le montant de l'amende est doublé en cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée.

Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d'une amende de 50 euros à 4000 euros, ou d'une de ces peines seulement, celui qui ne satisfait pas à l'obligation visée à l'article 67*bis*, alinéa 2, deuxième phrase. De plus, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à titre définitif. Ces peines sont doublées en cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée.

§ 2. Est puni d'une peine de niveau 2 celui qui ne satisfait pas à l'obligation visée à l'article 67*bis*, alinéa 2, deuxième phrase. De plus, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à titre définitif. Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 400 euros à 32.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, 400 euros à 32.000 euros.

En cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée, une peine de niveau 3 peut être infligée. Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6° du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 64.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 800 euros à 64.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 800 euros à 64.000 euros.

Art. 30. § 1^{er}. Est puni d'une peine d'emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 200 euros à 2000 euros ou d'une de ces peines seulement, quiconque :

1° conduit un véhicule à moteur sans être titulaire du permis de conduire exigé pour la conduite de ce véhicule ou du titre qui en tient lieu ;

2° conduit un véhicule à moteur sans respecter les conditions ou limitations mentionnées sur le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu notamment sous forme de codes, sans préjudice de l'application d'éventuelles dispositions spécifiques contenues dans la présente loi ;

3° a fait une fausse déclaration en vue d'obtenir un permis de conduire ou un titre qui en tient lieu ; dans ce cas, le document obtenu est saisi et la confiscation en est prononcée en cas de condamnation ;

4° conduit un véhicule à moteur alors qu'il est atteint d'un des défauts physiques ou affections déterminés par le Roi conformément à l'article 23, § 1^{er}, 3°, ou qu'il n'a pas satisfait à l'examen médical imposé par le Roi dans les cas qu'il détermine.

Art. 30. § 1^{er}. Est puni d'une peine de niveau 2, quiconque :

1° conduit un véhicule à moteur sans être titulaire du permis de conduire exigé pour la conduite de ce véhicule ou du titre qui en tient lieu ;

2° conduit un véhicule à moteur sans respecter les conditions ou limitations mentionnées sur le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu notamment sous forme de codes, sans préjudice de l'application d'éventuelles dispositions spécifiques contenues dans la présente loi ;

3° a fait une fausse déclaration en vue d'obtenir un permis de conduire ou un titre qui en tient lieu ; dans ce cas, le document obtenu est saisi et la confiscation en est prononcée en cas de condamnation ;

4° conduit un véhicule à moteur alors qu'il est atteint d'un des défauts physiques ou affections déterminés par le Roi conformément à l'article 23, § 1^{er}, 3°, ou qu'il n'a pas satisfait à l'examen médical imposé par le Roi dans les cas qu'il détermine.

5° conduit un véhicule à moteur en dépit de la suspension du droit de conduire prononcée à son encontre conformément à l'article 65/1, § 10.

Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 1.600 euros à 16.000 euros.

§ 2. Est puni d'une amende de 50 euros à 500 euros, quiconque :

1° a commis une infraction aux dispositions arrêtées par le Roi en vertu de l'article 23, § 1^{er}, 2° et 4°, soit comme conducteur, soit comme personne accompagnant un conducteur en vue de l'apprentissage ;

2° accompagne, en vue de l'apprentissage de la conduite, une personne en infraction aux dispositions du 1° ;

§ 2. Est puni d'une amende de 50 euros à 500 euros, quiconque :

1° a commis une infraction aux dispositions arrêtées par le Roi en vertu de l'article 23, § 1^{er}, 2° et 4°, soit comme conducteur, soit comme personne accompagnant un conducteur en vue de l'apprentissage ;

2° accompagne, en vue de l'apprentissage de la conduite, une personne en infraction aux dispositions du 1° ;

§ 3. Est puni d'un emprisonnement de trois mois à deux ans et d'une amende de 200 euros à 2 000 euros, ou d'une de ces peines seulement, et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de 3 mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif, quiconque conduit un véhicule à moteur ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage de la conduite alors que le permis de conduire exigé pour la conduite de ce véhicule ou pour l'accompagnement en vue de l'apprentissage de la conduite, ou le titre qui en tient lieu lui a été retiré immédiatement par application de l'article 55 ou alors que le retrait immédiat a été prolongé en application de l'article 55bis.

§ 3. Est puni **d'une peine de niveau 2** et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de 3 mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif, quiconque conduit un véhicule à moteur ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage de la conduite alors que le permis de conduire exigé pour la conduite de ce véhicule ou pour l'accompagnement en vue de l'apprentissage de la conduite, ou le titre qui en tient lieu lui a été retiré immédiatement par application de l'article 55 ou alors que le retrait immédiat a été prolongé en application de l'article 55bis.

Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 1.600 euros à 16.000 euros.

§ 4. Les peines d'emprisonnement et amendes sont doublées en cas de répétition des dispositions du § 1^{er}, § 2 ou § 3, dans les trois ans à dater du prononcé d'un jugement antérieur portant condamnation en application

§ 4. Le montant de l'amende est doublé en cas de récidive dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application du § 1^{er} ou 3 et passé en force de chose jugée.

d'une de ces dispositions est passé en force de chose jugée.

Art. 31. Est puni d'une amende de 10 à 500 euros, quiconque, en dehors des cas prévus aux articles 30, 34, § 2, 2°, 37bis, § 1^{er}, 4°, et 48, conduit un véhicule à moteur sans être porteur du permis de conduire ou du titre qui en tient lieu, exigé pour la conduite de ce véhicule, ou refuse de présenter lesdits documents conformément à l'article 22, lorsqu'ils lui sont réclamés.

En cas de circonstances atténuantes, l'amende peut être réduite, sans qu'elle puisse être inférieure à 1 euro.

Les peines sont doublées s'il y a récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et coulé en force de chose jugée.

Art. 32. Est puni d'une amende de 100 euros à 1.000 euros quiconque a, sciemment, confié un véhicule à moteur à une personne non munie du permis de conduire ou du titre qui en tient lieu exigé pour la conduite de ce véhicule.

Art. 33. § 1^{er}. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à six mois et d'une amende de 200 euros à 2.000 euros, ou d'une de ces peines seulement :

1° tout conducteur de véhicule ou d'animal qui, sachant que ce véhicule ou cet animal vient de causer ou occasionner un accident de la circulation dans un lieu public,

2° quiconque sachant que lui même vient de causer ou occasionner un accident de la circulation dans un lieu public, prend la fuite pour échapper aux constatations utiles, même si l'accident n'est pas imputable à sa faute.

Art. 31. Est puni d'une peine de niveau 1, quiconque, en dehors des cas prévus aux articles 30, 34, § 2, 2°, 37bis, § 1^{er}, 4°, et 48, conduit un véhicule à moteur sans être porteur du permis de conduire ou du titre qui en tient lieu, exigé pour la conduite de ce véhicule, ou refuse de présenter lesdits documents conformément à l'article 22, lorsqu'ils lui sont réclamés. **Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 80 euros à 4.000 euros.**

[...]

Le montant de l'amende est doublé s'il y a récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et coulé en force de chose jugée.

Art. 32. Est puni d'une peine de niveau 1 quiconque a, délibérément, confié un véhicule à moteur à une personne non munie du permis de conduire ou du titre qui en tient lieu exigé pour la conduite de ce véhicule.

Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8.000 euros.

Art. 33. § 1^{er}. Est puni d'une peine de niveau 1 :

1° tout conducteur de véhicule ou d'animal qui, sachant que ce véhicule ou cet animal vient de causer ou occasionner un accident de la circulation dans un lieu public,

2° quiconque sachant que lui même vient de causer ou occasionner un accident de la circulation dans un lieu public, prend la fuite pour échapper aux constatations utiles, même si l'accident n'est pas imputable à sa faute.

Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros.

§ 2. Si l'accident a entraîné pour autrui des coups ou des blessures, le coupable est puni d'un emprisonnement de quinze jours à trois ans et d'une amende de 400 euros à 5.000 euros ou d'une de ces peines seulement et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif.

§ 2. Si l'accident a entraîné pour autrui des coups ou des blessures, le coupable est puni **d'une peine de niveau 2** et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif. **Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros.**

Si l'accident a entraîné pour autrui la mort, le coupable est puni d'un emprisonnement de quinze jours à quatre ans et d'une amende de 400 euros à 5000 euros ou d'une de ces peines seulement et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif.

Si l'accident a entraîné pour autrui la mort, le coupable est puni **d'une peine de niveau 3** et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif. **Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l'amende est de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros.**

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite de l'examen théorique, pratique et psychologique visé à l'article 38, § 3, alinéa 1^{er}.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite de l'examen théorique, pratique et psychologique visé à l'article 38, § 3, alinéa 1^{er}.

§ 3. 1° Est puni d'un emprisonnement d'un mois à quatre ans et d'une amende de 400 euros à 5 000 euros ou d'une de ces peines seulement, quiconque, après une condamnation par application de l'article 33, § 1^{er}, ou 33, § 2, commet dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée une nouvelle infraction à une des dispositions de l'article 33, § 1^{er}.

§ 3. 1° Est puni **d'une peine de niveau 3**, quiconque, après une condamnation par application de l'article 33, § 1^{er}, ou 33, § 2, commet dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée une nouvelle infraction à l'article 33, § 1^{er} ou à l'article 33, § 2, alinéa 1^{er}. **Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l'amende est de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de**

3.200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1° du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros.

2° Quiconque, après une condamnation par application de l'article 33, § 1^{er}, ou 33, § 2, commet dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée une infraction à l'article 33, § 2, est puni d'un emprisonnement d'un mois à huit ans et d'une amende de 800 à 10 000 euros, ou d'une de ces peines seulement [...]

Art. 34. § 1^{er}. Est puni d'une amende de 25 euros à 500 euros quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors que l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool par litre d'air alvéolaire expiré, d'au moins 0,22 milligramme et inférieure à 0,35 milligramme ou que l'analyse sanguine révèle une concentration d'alcool par litre de sang d'au moins 0,5 gramme et inférieure à 0,8 gramme.

En cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation par application de l'alinéa 1^{er} ou de l'article 35 ou 37bis, § 1^{er}, et passé en force de chose jugée, ces peines sont doublées.

§ 2. Est punie d'une amende de 200 euros à 2 000 euros :

1° quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors que l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins 0,35 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré ou que l'analyse sanguine révèle une concentration d'alcool d'au moins 0,8 gramme par litre de sang ;

2° quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage pendant

Art. 34. § 1^{er}. Est puni d'une peine de niveau 1, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors que l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool par litre d'air alvéolaire expiré, d'au moins 0,22 milligramme et inférieure à 0,35 milligramme ou que l'analyse sanguine révèle une concentration d'alcool par litre de sang d'au moins 0,5 gramme et inférieure à 0,8 gramme. **Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 200 euros à 4.000 euros.**

En cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation par application de l'alinéa 1^{er} ou de l'article 35 ou 37bis, § 1^{er}, et passé en force de chose jugée, **le montant de l'amende est doublé.**

§ 2. **Est puni d'une peine de niveau 1 :**

1° quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors que l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins 0,35 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré ou que l'analyse sanguine révèle une concentration d'alcool d'au moins 0,8 gramme par litre de sang ;

2° quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage pendant

le temps où cela lui a été interdit en vertu de l'article 60 ;

3° quiconque s'est refusé au test de l'haleine ou à l'analyse de l'haleine, prévus aux articles 59 et 60, ou, sans motif légitime, au prélèvement sanguin prévu à l'article 63, § 1^{er}, 1° et 2° ;

4° quiconque, dans les cas prévus à l'article 61, n'a pas remis le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu dont il est titulaire ou a conduit le véhicule ou la monture retenu.

le temps où cela lui a été interdit en vertu de l'article 60 ;

3° quiconque s'est **délibérément** refusé au test de l'haleine ou à l'analyse de l'haleine, prévus aux articles 59 et 60, ou, sans motif légitime, au prélèvement sanguin prévu à l'article 63, § 1^{er}, 1° et 2° ;

4° quiconque, dans les cas prévus à l'article 61, n'a pas remis le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu dont il est titulaire ou a conduit le véhicule ou la monture retenu.

Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros.

§ 3. Les taux de concentration d'alcool par litre d'air alvéolaire expiré visés au premier paragraphe sont respectivement d'au moins 0,09 milligramme et inférieurs à 0,35 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré et, en ce qui concerne la concentration d'alcool par litre de sang, d'au moins 0,2 gramme et inférieures à 0,8 gramme, lorsque le conducteur :

a) conduit un véhicule pour lesquels un permis de conduire de catégorie C1, C, C1+E, C+E, D1, D, D1+E ou D+E ou le titre qui en tient lieu est requis ;

b) transporte des personnes avec un véhicule d'une autre catégorie de permis de conduire pour lequel les mêmes prescriptions médicales que celles des conducteurs visés en a) sont d'application.

§ 3. Les taux de concentration d'alcool par litre d'air alvéolaire expiré visés au premier paragraphe sont respectivement d'au moins 0,09 milligramme et inférieurs à 0,35 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré et, en ce qui concerne la concentration d'alcool par litre de sang, d'au moins 0,2 gramme et inférieures à 0,8 gramme, lorsque le conducteur :

a) conduit un véhicule pour lesquels un permis de conduire de catégorie C1, C, C1+E, C+E, D1, D, D1+E ou D+E ou le titre qui en tient lieu est requis ;

b) transporte des personnes avec un véhicule d'une autre catégorie de permis de conduire pour lequel les mêmes prescriptions médicales que celles des conducteurs visés en a) sont d'application.

Art. 35. Est puni d'une amende de 200 à 2 000 euros et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée d'un mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif quiconque dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors qu'il se trouve en état d'ivresse ou dans un état analogue résultant notamment de l'emploi de drogues ou de médicaments.

Art. 35. Est puni **d'une peine de niveau 1** et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée d'un mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif quiconque dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors qu'il se trouve en état d'ivresse ou dans un état analogue résultant notamment de l'emploi de drogues ou de médicaments. **Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros.**

Art. 36. Est puni d'un emprisonnement d'un mois à deux ans et d'une amende de 400 euros à 5 000 euros, ou d'une de ces peines seulement, quiconque, après une condamnation par application de l'article 34, § 2, de l'article 35 ou de l'article 37bis, § 1^{er}, commet dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée, une nouvelle infraction à une de ces dispositions.

En cas de nouvelle récidive dans les trois années depuis la deuxième condamnation, les peines d'emprisonnement et d'amende prévues ci-dessus peuvent être doublées.

Art. 37. Est puni d'une amende de 200 euros à 2 000 euros :

1° quiconque incite ou provoque à conduire un véhicule ou une monture ou à accompagner en vue de l'apprentissage, une personne qui donne des signes évidents d'imprégnation alcoolique punissable ou qui se trouve apparemment dans l'état visé à l'article 35 ;

2° quiconque confie un véhicule en vue de la conduite ou en vue de l'accompagnement pour l'apprentissage, ou une monture, à une personne qui donne des signes évidents d'imprégnation alcoolique punissable ou qui se trouve apparemment dans l'état visé à l'article 35.

Art. 36. Est puni d'une peine de niveau 2, quiconque, après une condamnation par application de l'article 34, § 2, de l'article 35 ou de l'article 37bis, § 1^{er}, commet dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée, une nouvelle infraction à une de ces dispositions. **Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal l'amende est de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros.**

En cas de nouvelle récidive dans les trois années depuis la deuxième condamnation, une peine de niveau 3 peut être infligée. **Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l'amende est de 6.400 euros à 80.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 6.400 euros à 80.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 6.400 euros à 80.000 euros.**

Art. 37. Est puni d'une peine de niveau 1 :

1° quiconque, délibérément, incite ou provoque à conduire un véhicule ou une monture ou à accompagner en vue de l'apprentissage, une personne qui donne des signes évidents d'imprégnation alcoolique punissable ou qui se trouve apparemment dans l'état visé à l'article 35 ;

2° quiconque, délibérément, confie un véhicule en vue de la conduite ou en vue de l'accompagnement pour l'apprentissage, ou une monture, à une personne qui donne des signes évidents d'imprégnation alcoolique punissable ou qui se trouve apparemment dans l'état visé à l'article 35.

Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1° du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros.

Art. 37/1. § 4. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d'une amende de 500 euros à 2000 euros, ou d'une de ces peines seulement, et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée équivalente ou supérieure à la période pendant laquelle la validité du permis de conduire a été limitée, quiconque est condamné du chef d'une infraction à cet article et conduit un véhicule à moteur pour lequel un permis de conduire est exigé et qui n'est pas équipé de l'éthylotest antidémarrage imposé ou, en tant que conducteur, ne remplit pas les conditions du programme d'encadrement.

Art. 37/1. § 4. Est puni d'une peine de niveau 2, et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée équivalente ou supérieure à la période pendant laquelle la validité du permis de conduire a été limitée, quiconque est condamné du chef d'une infraction à cet article et conduit un véhicule à moteur pour lequel un permis de conduire est exigé et qui n'est pas équipé de l'éthylotest antidémarrage imposé ou, en tant que conducteur, ne remplit pas les conditions du programme d'encadrement. **Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 4.000 euros à 16.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 4.000 euros à 16.000 euros.**

Art. 37bis. § 1^{er}. Est puni d'une amende de 200 euros à 2.000 euros :

1° quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors que l'analyse salivaire visée à l'article 62ter, § 1^{er}, ou l'analyse sanguine visée à l'article 63, § 2 fait apparaître la présence dans l'organisme d'au moins une des substances qui influencent la capacité de conduite suivantes :

Delta-9-tétrahydrocannabinol (THC)

Amphétamine

Méthylènedioxyméthylamphétamine (MDMA)

Morphine ou 6-acétylmorphine

Cocaïne ou benzoylecgonine

et dont le taux est égal ou supérieur à celui fixé à l'article 62ter, § 1^{er}, pour ce qui concerne

Art. 37bis. § 1^{er}. Est puni d'une peine de niveau 1 :

1° quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors que l'analyse salivaire visée à l'article 62ter, § 1^{er}, ou l'analyse sanguine visée à l'article 63, § 2 fait apparaître la présence dans l'organisme d'au moins une des substances qui influencent la capacité de conduite suivantes :

Delta-9-tétrahydrocannabinol (THC)

Amphétamine

Méthylènedioxyméthylamphétamine (MDMA)

Morphine ou 6-acétylmorphine

Cocaïne ou benzoylecgonine

Kétamine

et dont le taux est égal ou supérieur à celui fixé à l'article 62ter, § 1^{er}, pour ce qui concerne

l'analyse salivaire et à l'article 63, § 2, pour ce qui concerne l'analyse sanguine ;

2° quiconque incite ou provoque à conduire un véhicule ou une monture ou à accompagner en vue de l'apprentissage, une personne qui donne des signes évidents d'influence suite à l'usage de substances visées au 1° de ce paragraphe ;

3° quiconque confie un véhicule en vue de la conduite ou en vue de l'accompagnement pour l'apprentissage, ou une monture, à une personne qui donne des signes évidents d'influence suite à l'usage de substances visées au 1° de ce paragraphe ;

4° quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage pendant le temps où cela lui a été interdit en vertu de l'article 61ter, § 1^{er} et § 2 ;

5° quiconque, sans motif légitime, s'est refusé

- au test salivaire visé à l'article 61bis, § 2, 2°,

- à l'analyse de salive visée à l'article 62ter, § 1^{er} ou au prélèvement sanguin visé à l'article 63, § 2 ;

6° quiconque, dans le cas prévu à l'article 61quater, n'a pas remis le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu dont il est titulaire ou a conduit le véhicule ou la monture retenu.

§ 2. Est puni d'un emprisonnement d'un mois à deux ans et d'une amende de 400 euros à 5.000 euros, ou d'une de ces peines seulement, quiconque, après une condamnation par application d'une disposition du § 1^{er} de l'article 34, § 2, ou de l'article 35, commet dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée, une nouvelle infraction à cette disposition. En cas de nouvelle récidive dans les trois années depuis la deuxième condamnation, les peines d'emprisonnement

l'analyse salivaire et à l'article 63, § 2, pour ce qui concerne l'analyse sanguine ;

2° quiconque incite ou provoque à conduire un véhicule ou une monture ou à accompagner en vue de l'apprentissage, une personne qui donne des signes évidents d'influence suite à l'usage de substances visées au 1° de ce paragraphe ;

3° quiconque confie un véhicule en vue de la conduite ou en vue de l'accompagnement pour l'apprentissage, ou une monture, à une personne qui donne des signes évidents d'influence suite à l'usage de substances visées au 1° de ce paragraphe ;

4° quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage pendant le temps où cela lui a été interdit en vertu de l'article 61ter, § 1^{er} et § 2 ;

5° quiconque, sans motif légitime, s'est refusé

- au test salivaire visé à l'article 61bis, § 2, 2°,

- à l'analyse de salive visée à l'article 62ter, § 1^{er} ou au prélèvement sanguin visé à l'article 63, § 2 ;

6° quiconque, dans le cas prévu à l'article 61quater, n'a pas remis le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu dont il est titulaire ou a conduit le véhicule ou la monture retenu.

Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros.

[...]

et les amendes prévues ci-dessus peuvent être doublées.

Art. 38. § 1^{er}. Le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur :

1° s'il condamne du chef d'infraction aux articles 34, 37, 37*bis*, § 1^{er}, 49/1 ou 62*bis* ;

2° s'il condamne du chef d'accident de roulage imputable au fait personnel de son auteur et que la condamnation est infligée pour cause d'homicide ou de blessures ;

3° s'il condamne du chef d'une des infractions du 2^e ou 3^e degré visées à l'article 29, § 1^{er} ;

3°*bis* s'il condamne du chef d'un dépassement de la vitesse maximale autorisée déterminée dans les règlements pris en exécution des présentes lois coordonnées, sur base de l'article 29, § 3, lorsque :

- la vitesse maximale autorisée est dépassée de plus de 30 kilomètres par heure et de 40 kilomètres par heure au maximum, ou :

- la vitesse maximale autorisée est dépassée de plus de 20 kilomètres par heure et de 30 kilomètres par heure au maximum dans une agglomération, dans une zone 30, aux abords d'écoles, dans une zone de rencontre ou une zone résidentielle.

4° s'il condamne du chef d'une infraction quelconque à la présente loi et aux règlements pris en exécution de celle-ci et que, dans les trois ans précédant l'infraction, le coupable a encouru trois condamnations dudit chef ;

5° s'il condamne du chef d'une infraction aux articles 30, § 1^{er} ou 33, § 1^{er}, 33, § 3, 1° ;

Les déchéances prononcées en vertu du présent paragraphe seront de huit jours au moins et de cinq ans au plus ; elles peuvent toutefois être prononcées pour une période supérieure à cinq ans ou à titre définitif, si le coupable est condamné du chef d'une infraction à l'article 419 du Code pénal ou si, dans les trois ans précédant les infractions visées au 1° et au 5°, le coupable a encouru

Art. 38. § 1^{er}. Le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur :

1° s'il condamne du chef d'infraction aux articles 34, 37, 37*bis*, § 1^{er}, 49/1 ou 62*bis* ;

2° s'il condamne du chef d'accident de roulage imputable au fait personnel de son auteur et que la condamnation est infligée pour cause d'homicide ou **d'atteinte à l'intégrité** ;

3° s'il condamne du chef d'une des infractions du 2^e ou 3^e degré visées à l'article 29, § 1^{er} ;

3°*bis* s'il condamne du chef d'un dépassement de la vitesse maximale autorisée déterminée dans les règlements pris en exécution des présentes lois coordonnées, sur base de l'article 29, § 3, lorsque :

- la vitesse maximale autorisée est dépassée de plus de 30 kilomètres par heure et de 40 kilomètres par heure au maximum, ou :

- la vitesse maximale autorisée est dépassée de plus de 20 kilomètres par heure et de 30 kilomètres par heure au maximum dans une agglomération, dans une zone 30, aux abords d'écoles, dans une zone de rencontre ou une zone résidentielle.

4° s'il condamne du chef d'une infraction quelconque à la présente loi et aux règlements pris en exécution de celle-ci et que, dans les trois ans précédant l'infraction, le coupable a encouru trois condamnations dudit chef ;

5° s'il condamne du chef d'une infraction aux articles 30, § 1^{er} ou 33, § 1^{er}, 33, § 3, 1° ;

Les déchéances prononcées en vertu du présent paragraphe seront de huit jours au moins et de cinq ans au plus ; elles peuvent toutefois être prononcées pour une période supérieure à cinq ans ou à titre définitif, si le coupable est condamné du chef d'une infraction à l'article **107 ou 107/1** du Code pénal ou si, dans les trois ans précédant les infractions visées au 1° et au 5°, le coupable a

une condamnation du chef d'une de ces infractions et dans le cas visé au 4.

§ 2. Si le juge condamne simultanément du chef d'une infraction à l'article 419 du Code pénal et d'une infraction aux articles 29, §§ 1^{er} et 3, 34, § 2, 35 ou 37*bis*, § 1^{er}, des présentes lois coordonnées, la déchéance du droit de conduire sera prononcée pour une période de 3 mois au moins.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

S'il condamne simultanément du chef d'une infraction à l'article 419 du Code pénal et d'une infraction aux articles 36 ou 37*bis*, § 2, des présentes lois coordonnées, la déchéance du droit de conduire sera prononcée pour une période de 1 an au moins.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

S'il condamne simultanément du chef d'une infraction à l'article 420 du Code pénal et d'une infraction aux articles 36 ou 37*bis*, § 2, des présentes lois coordonnées, la déchéance du droit de conduire sera prononcée pour une période de 6 mois au moins.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

§ 5. Le juge doit prononcer la déchéance du droit de conduire et rendre la réintégration du droit de conduire dépendante au moins de la réussite des examens théorique ou pratique s'il condamne du chef d'une infraction commise avec une véhicule à moteur pouvant donner lieu à une déchéance du droit de conduire, et que le coupable est titulaire depuis moins de deux ans du permis de conduire B. La formation visée au § 3, 5°, peut être imposée en supplément ou en remplacement des examens théorique et pratique.

L'alinéa 1^{er} n'est pas d'application à l'article 38, § 1^{er}, 2°, en cas d'un accident de la circulation avec seulement des blessés légers.

encouru une condamnation du chef d'une de ces infractions et dans le cas visé au 4.

§ 2. Si le juge condamne simultanément du chef d'une infraction à l'article **107 ou 107/1** du Code pénal et d'une infraction aux articles 29, §§ 1^{er} et 3, 34, § 2, 35 ou 37*bis*, § 1^{er}, des présentes lois coordonnées, la déchéance du droit de conduire sera prononcée pour une période de 3 mois au moins.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

S'il condamne simultanément du chef d'une infraction à l'article **107 ou 107/1** du Code pénal et d'une infraction **à l'article 36** des présentes lois coordonnées, la déchéance du droit de conduire sera prononcée pour une période de 1 an au moins.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

S'il condamne simultanément du chef d'une infraction à l'article **218 ou 218/1** du Code pénal et d'une infraction **à l'article 36** des présentes lois coordonnées, la déchéance du droit de conduire sera prononcée pour une période de 6 mois au moins.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

§ 5. Le juge doit prononcer la déchéance du droit de conduire et rendre la réintégration du droit de conduire dépendante au moins de la réussite des examens théorique ou pratique s'il condamne du chef d'une infraction commise avec une véhicule à moteur pouvant donner lieu à une déchéance du droit de conduire, et que le coupable est titulaire depuis moins de deux ans du permis de conduire B **ou est titulaire d'un titre qui en tient lieu**. La formation visée au § 3, 5°, peut être imposée en supplément ou en remplacement des examens théorique et pratique.

L'alinéa 1^{er} n'est pas d'application à l'article 38, § 1^{er}, 2°, en cas d'un accident de la circulation avec seulement des blessés légers.

L'alinéa 1^{er} n'est pas d'application aux infractions du deuxième degré visées à l'article 29, § 1^{er}.

L'alinéa 1^{er} n'est pas d'application aux infractions du deuxième degré visées à l'article 29, § 1^{er}.

Art. 39. Si par suite de concours d'infractions, les peines privatives de liberté et les amendes prévues par les présentes lois coordonnées ne sont pas prononcées, la déchéance du droit de conduire l'est néanmoins dans les conditions qui y sont déterminées. [...]

Art. 41. Dans les cas où le juge prononce une déchéance du droit de conduire, en application de la présente loi, il doit, s'il souhaite faire application de l'article 8, § 1^{er} de la loi du 29 juin 1964 relative à la suspension, au sursis et à la probation, imposer une partie effective d'une durée minimum de huit jours.

Art. 41. Dans les cas où le juge prononce une déchéance du droit de conduire, en application de la présente loi, il doit, s'il souhaite faire application de l'article 65 du Code pénal, imposer une partie effective d'une durée minimum de huit jours.

Art. 45. Sauf dans le cas visé à l'article 37/1, ou lorsqu'il subordonne la réintégration dans le droit de conduire à la condition d'avoir satisfait à un ou plusieurs des examens visés à l'article 38, § 3, le juge peut limiter la déchéance du droit de conduire aux catégories de véhicules qu'il indique conformément aux dispositions arrêtées par le Roi en vertu de l'article 26.

Art. 45. Sauf dans le cas visé à l'article 37/1, ou lorsqu'il subordonne la réintégration dans le droit de conduire à la condition d'avoir satisfait à un ou plusieurs des examens visés à l'article 38, § 3, le juge peut limiter la déchéance du droit de conduire aux catégories de véhicules qu'il indique conformément aux dispositions arrêtées par le Roi en vertu de l'article 26.

Toutefois, le juge peut, s'il motive expressément cette décision, étendre la déchéance du droit de conduire un véhicule moteur à d'autres véhicules spécifiquement désignés qui ne sont pas des véhicules à moteur.

Lorsque l'infraction a été commise avec un véhicule à moteur, la déchéance doit s'appliquer au moins à la catégorie de véhicules avec laquelle l'infraction qui a donné lieu à la déchéance a été commise.

Lorsque l'infraction a été commise avec un véhicule à moteur, la déchéance doit s'appliquer au moins à la catégorie de véhicules avec laquelle l'infraction qui a donné lieu à la déchéance a été commise.

Lorsque le juge subordonne la réintégration dans le droit de conduire à la condition d'avoir satisfait à un ou plusieurs des examens visés à l'article 38, § 3, il peut limiter cette mesure à la catégorie de véhicules avec laquelle l'infraction ayant donné lieu à la déchéance a été commise.

Lorsque le juge subordonne la réintégration dans le droit de conduire à la condition d'avoir satisfait à un ou plusieurs des examens visés à l'article 38, § 3, il peut limiter cette mesure à la catégorie de véhicules avec laquelle l'infraction ayant donné lieu à la déchéance a été commise.

Art. 48. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d'une amende de 500 euros à 2.000 euros ou d'une de ces peines seulement et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif, quiconque :

1° conduit un véhicule, un aéronef ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, en dépit de la déchéance prononcée contre lui ;

2° conduit un véhicule à moteur de la catégorie visée dans la décision de déchéance ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage sans avoir réussi l'examen imposé.

Les peines d'emprisonnement et amendes sont doublées s'il y a récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée.

Art. 49. Celui qui a sciemment confié un véhicule à moteur, en vue de la conduite ou en vue de l'accompagnement pour l'apprentissage, à une personne déchue du

Art. 48. § 1^{er}. Est puni d'une peine de niveau 2 et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif, quiconque :

1° conduit un véhicule, un aéronef ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, en dépit de la déchéance prononcée contre lui ;

2° conduit un véhicule à moteur de la catégorie visée dans la décision de déchéance ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage sans avoir réussi l'examen imposé.

Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 4.000 euros à 16.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 4.000 euros à 16.000 euros.

§ 2. En cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée, une peine de niveau 3 peut être infligée. Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l'amende est de 8.000 euros à 32.000 euros.

En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 8.000 euros à 32.000 euros.

En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 8.000 euros à 32.000 euros.

Art. 49. Celui qui a délibérément confié un véhicule à moteur, en vue de la conduite ou en vue de l'accompagnement pour l'apprentissage, à une personne déchue du droit de conduire ou qui n'a pas satisfait

droit de conduire, est puni d'une amende de 100 euros à 1 000 euros.

Cette disposition ne s'applique pas au membre du personnel d'une école de conduite agréée qui accompagne un élève régulièrement inscrit qui se prépare à l'examen pratique imposé en vertu des articles 23, 2°, ou 38.

Art. 49/1. Est puni d'une amende de 200 euros à 2.000 euros, celui qui, après qu'une déchéance du droit de conduire a été prononcée contre lui, ne restitue pas son permis de conduire ou le titre qui en tient lieu dans les délais fixés par le Roi.

En cas de circonstances atténuantes, l'amende peut être réduite sans qu'elle puisse être inférieure à un euro.

Les peines sont doublées s'il y a récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et coulé en force de chose jugée.

Art. 52. Par dérogation à l'article 43, premier alinéa, du Code pénal, la confiscation du véhicule n'est prononcée pour infraction aux présentes lois coordonnées que dans les cas déterminés par le présent chapitre.

Art. 54. Quiconque fait usage ou permet à un tiers de faire usage d'un véhicule dont il sait que l'immobilisation ou la confiscation est prononcée, est puni d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de 100 euros à 1.000 euros, ou d'une de ces peines seulement.

aux conditions de réintégration visées à l'article 38, § 3, ou dont le permis de conduire est suspendu conformément à l'article 65/1, § 10, est puni d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8.000 euros.

Cette disposition ne s'applique pas au membre du personnel d'une école de conduite agréée qui accompagne un élève régulièrement inscrit qui se prépare à l'examen pratique imposé en vertu des articles 23, 2°, ou 38.

Art. 49/1. Est puni d'une peine de niveau 1, celui qui, après qu'une déchéance du droit de conduire a été prononcée contre lui, ne restitue pas son permis de conduire ou le titre qui en tient lieu dans les délais fixés par le Roi. **Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros.**

[...]

Le montant de l'amende est doublé s'il y a récidive dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée.

Art. 52. Par dérogation à l'article 53, § 2, 2°, du Code pénal, la confiscation du véhicule n'est prononcée pour infraction aux présentes lois coordonnées que dans les cas déterminés par le présent chapitre.

Art. 54. Quiconque, délibérément, fait usage ou permet à un tiers de faire usage d'un véhicule dont il sait que l'immobilisation ou la confiscation est prononcée, est puni d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8.000 euros.

Art. 55. § 1^{er}. Le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu peut être retiré immédiatement :

1° dans les cas visés aux articles 60, §§ 3, 4 et 4*bis*, et 61*ter*, § 1^{er} ;

2° si le conducteur a pris la fuite pour échapper aux constatations utiles ;

3° si l'accident de roulage, apparemment imputable à la faute grave du conducteur, a entraîné pour autrui des blessures graves ou la mort ;

4° si le conducteur ou la personne qui l'accompagne en vue de l'apprentissage est déchu du droit de conduire un véhicule à moteur de la catégorie du véhicule qu'il utilise ;

5° si le conducteur a commis une des infractions, visées à l'article 29 et désignées spécialement par le Roi, du deuxième, troisième ou quatrième degré ou si le conducteur a commis un dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 20 kilomètres par heure dans une agglomération, une zone 30, aux abords d'écoles, dans une zone résidentielle ou une zone de rencontre ou si le conducteur a commis un dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 30 kilomètres par heure.

6° si le conducteur a commis une infraction à l'article 62*bis*.

7° si la validité du permis de conduire du conducteur a été limitée aux véhicules à moteur équipés d'un éthylotest antidémarrage et que le conducteur conduit un véhicule à moteur non équipé d'un tel dispositif ou ne remplit pas les conditions du programme d'encadrement.

8° si le conducteur a commis une infraction visée à l'article 406, alinéa 3, du Code pénal.

Si, dans les cas visés par les dispositions reprises au 1° ou au 4°, le conducteur est accompagné d'une personne en vue de l'apprentissage, le permis de conduire dont celle-ci est titulaire peut être retiré immédiatement.

Art. 55. § 1^{er}. Le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu peut être retiré immédiatement :

1° dans les cas visés aux articles 60, §§ 3 **et 4**, et 61*ter*, § 1^{er} ;

2° si le conducteur a pris la fuite pour échapper aux constatations utiles ;

3° si l'accident de roulage, apparemment imputable à la faute grave du conducteur, a entraîné pour autrui des blessures graves ou la mort ;

4° si le conducteur ou la personne qui l'accompagne en vue de l'apprentissage est déchu du droit de conduire un véhicule à moteur de la catégorie du véhicule qu'il utilise ;

5° si le conducteur a commis une des infractions, visées à l'article 29 et désignées spécialement par le Roi, du deuxième, troisième ou quatrième degré ou si le conducteur a commis un dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 20 kilomètres par heure dans une agglomération, une zone 30, aux abords d'écoles, dans une zone résidentielle ou une zone de rencontre ou si le conducteur a commis un dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 30 kilomètres par heure.

6° si le conducteur a commis une infraction à l'article 62*bis*.

7° si la validité du permis de conduire du conducteur a été limitée aux véhicules à moteur équipés d'un éthylotest antidémarrage et que le conducteur conduit un véhicule à moteur non équipé d'un tel dispositif ou ne remplit pas les conditions du programme d'encadrement.

8° si le conducteur a commis une infraction visée **aux articles 317 à 321**, du Code pénal.

Si, dans les cas visés par les dispositions reprises au 1° ou au 4°, le conducteur est accompagné d'une personne en vue de l'apprentissage, le permis de conduire dont celle-ci est titulaire peut être retiré immédiatement.

Le retrait immédiat est ordonné par le procureur du Roi. Il ne peut toutefois être ordonné que par le procureur général près la cour d'appel lorsque les faits sont de la compétence de cette cour.

Le retrait immédiat est ordonné par le procureur du Roi. Il ne peut toutefois être ordonné que par le procureur général près la cour d'appel lorsque les faits sont de la compétence de cette cour.

9° si le conducteur fait l'objet d'une suspension du droit de conduire conformément à l'article 65/1, § 10.

Art. 58. Les infractions aux dispositions de l'article 55, § 3, alinéa 1^{er} sont punies d'un emprisonnement d'un jour à un mois et d'une amende de 10 euros à 500 euros, ou d'une de ces peines seulement.

Art. 58. Les infractions aux dispositions de l'article 55, § 3, alinéa 1^{er}, sont punies d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1^o, du Code pénal, l'amende est de 80 euros à 4.000 euros.

En cas de circonstances atténuantes, l'amende peut être réduite, sans qu'elle puisse être inférieure à 1 euro.

[...]

Les peines sont doublées s'il y a récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et coulé en force de chose jugée.

L'amende est doublée s'il y a récidive dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée.

Art. 58bis. § 3. Il est mis fin à l'immobilisation comme mesure de sûreté par les personnes qui ont ordonné l'immobilisation ou, en cas d'application de l'article 55, § 2, par le procureur du Roi ou le procureur général visé à l'article 55, § 2, alinéa 2, soit d'office soit à la demande du contrevenant soit à la demande de la personne physique ou morale - si celle-ci n'est pas le contrevenant - qui prouve sa qualité de propriétaire du véhicule.

Art. 58bis. § 3. Il est mis fin à l'immobilisation comme mesure de sûreté par les personnes qui ont ordonné l'immobilisation ou, en cas d'application de l'article 55, § 2, par le procureur du Roi ou le procureur général visé à l'article 55, § 2, alinéa 2, soit d'office soit à la demande du contrevenant soit à la demande de la personne physique ou morale - si celle-ci n'est pas le contrevenant - qui prouve sa qualité de propriétaire du véhicule.

L'immobilisation ne peut pas durer au-delà du délai de remise du permis ou du titre qui en tient lieu dans les cas visés au § 1^{er} ou si un juge a prononcé la fin de la déchéance du droit à la conduite.

L'immobilisation ne peut pas durer au-delà du délai de remise du permis ou du titre qui en tient lieu dans les cas visés au § 1^{er} ou si un juge a prononcé la fin de la déchéance du droit à la conduite.

La demande visant à mettre fin à l'immobilisation, visée à l'alinéa 1^{er}, est motivée et est adressée au procureur du Roi ou, le cas échéant, au procureur général compétent, qui statue au plus tard dans les quinze jours.

La demande visant à mettre fin à l'immobilisation, visée à l'alinéa 1^{er}, est motivée et est adressée au procureur du Roi ou, le cas échéant, au procureur général compétent, **qui statue dans un délai de quinze jours à compter de la réception de la demande.**

§ 3/1. Si une demande visant à mettre fin à l'immobilisation introduite par le propriétaire du véhicule, telle que visée au paragraphe 3,

§ 3/1. Si une demande visant à mettre fin à l'immobilisation, telle que visée au § 3, alinéa 1^{er}, est rejetée, l'affaire peut être

premier alinéa, est rejetée, le tribunal de police territorialement compétent pour le lieu de l'immobilisation du véhicule peut être saisi dans les quinze jours de la notification de la décision au requérant.

Le tribunal de police est saisi par l'envoi ou le dépôt au greffe de celui-ci d'une requête qui est inscrite dans le registre prévu à cet effet.

Si l'immobilisation a été ordonnée par un officier de police judiciaire, ce dernier transmet immédiatement les pièces au procureur du Roi. Le procureur du Roi dépose les pièces au greffe.

Le tribunal de police statue dans les quinze jours du dépôt de la déclaration. Ce délai est suspendu le temps de la remise accordée à la demande du requérant ou de son conseil.

Le greffier donne avis au requérant et à son conseil, par télécopie ou par lettre recommandée à la poste, des lieu, jour et heure de l'audience, au plus tard quarante-huit heures à l'avance.

Le procureur du Roi, le requérant et son conseil sont entendus.

Le requérant qui succombe peut être condamné aux frais.

portée en premier et dernier recours devant le tribunal de police de l'arrondissement dans lequel le procureur du roi a rejeté cette demande.

Le tribunal de police est saisi par l'envoi ou le dépôt au greffe de celui-ci d'une requête qui est inscrite dans le registre prévu à cet effet.

La requête mentionne, à peine de nullité :

1° le nom, le prénom et le domicile de la partie qui introduit la demande ;

2° le numéro du procès-verbal ou le numéro de système ;

3° le fait qu'il s'agit d'une demande du propriétaire ou du contrevenant contre une demande rejetée visant à mettre fin à l'immobilisation d'un véhicule ;

4° les motifs de la demande.

Cette requête contient élection de domicile en Belgique, si le requérant n'y a pas son domicile.

Le tribunal de police statue dans les quinze jours du dépôt de la requête. Ce délai est suspendu le temps de la remise accordée à la demande du requérant ou de son conseil.

Le greffier notifie au requérant et, le cas échéant, à son avocat, le lieu, le jour et l'heure de l'audience par pli judiciaire, par lettre recommandée ou, conformément à l'article 32ter du Code judiciaire, au plus tard quarante-huit heures à l'avance. Le greffier transmet une copie de la requête au procureur du Roi et l'informe de la date de l'audience.

Le procureur du Roi, le requérant et son conseil sont entendus.

Le requérant qui succombe peut être condamné aux frais.

La personne condamnée par défaut peut former opposition au jugement

conformément à la procédure visée à l'article 187 du Code d'instruction criminelle.

Le requérant ne peut adresser de requête ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet.

Le requérant ne peut adresser de requête ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet.

§ 4. Quiconque utilise ou autorise un tiers à utiliser un véhicule dont il sait que l'immobilisation comme mesure de sûreté a été ordonnée est puni d'une peine d'emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de 100 euros à 1 000 euros ou d'une de ces peines seulement.

§ 4. Quiconque, délibérément, utilise ou autorise un tiers à utiliser un véhicule dont il sait que l'immobilisation comme mesure de sûreté a été ordonnée est puni d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8.000 euros.

Art. 60. § 1. Il est procédé à une analyse de l'haleine lorsque le test de l'haleine détecte une concentration d'alcool d'au moins 0,22 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré.

Art. 60. § 1. Il est procédé à une analyse de l'haleine lorsque le test de l'haleine détecte une concentration d'alcool d'au moins 0,22 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré.

Pour l'application de l'article 34, § 3, la concentration d'alcool visée dans l'alinéa précédent est d'au moins 0,09 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré.

Pour l'application de l'article 34, § 3, la concentration d'alcool visée dans l'alinéa précédent est d'au moins 0,09 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré.

§ 1^{er}/1. La conduite d'un véhicule ou d'une monture ou l'accompagnement d'un conducteur en vue de l'apprentissage dans un lieu public, dans les cas visés à l'article 34, § 3, est interdite à toute personne qui conduisait, s'apprêtait à conduire un véhicule ou une monture ou accompagnait un conducteur en vue de l'apprentissage ou s'apprêtait à accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage, pour une durée de deux heures à compter de la constatation :

[...]

1° lorsque l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool, par litre d'air alvéolaire expiré, d'au moins 0,09 milligramme et inférieure à 0,22 milligramme ;

2° lorsqu'il ne peut être procédé à l'analyse de l'haleine et que le test d'haleine détecte une concentration d'alcool, par litre d'air alvéolaire expiré, d'au moins 0,09 milligramme et inférieure à 0,22 milligramme.

§ 2. La conduite d'un véhicule ou d'une monture ou l'accompagnement d'un conducteur en vue de l'apprentissage dans un

[...]

lieu public est interdite à toute personne qui conduisait, s'apprêtait à conduire un véhicule ou une monture ou accompagnait un conducteur en vue de l'apprentissage ou s'apprêtait à accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage, pour une durée de trois heures à compter de la constatation :

1° lorsque l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool, par litre d'air alvéolaire expiré, d'au moins 0,22 milligramme et inférieure à 0,35 milligramme ;

2° lorsqu'il ne peut être procédé à l'analyse de l'haleine et que le test de l'haleine détecte une concentration d'alcool, par litre d'air alvéolaire expiré, d'au moins 0,22 milligramme et de moins de 0,35 milligramme.

§ 3. La conduite d'un véhicule ou d'une monture ou l'accompagnement d'un conducteur en vue de l'apprentissage dans un lieu public est interdite à toute personne qui conduisait, s'apprêtait à conduire un véhicule ou une monture ou accompagnait un conducteur en vue de l'apprentissage ou s'apprêtait à accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage, pour une durée de six heures à compter de la constatation :

1° lorsque l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins 0,35 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré ;

2° lorsqu'il ne peut être procédé à l'analyse de l'haleine et que le test de l'haleine détecte une concentration d'alcool par litre d'air expiré d'au moins 0,35 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré ;

3° en cas de refus du test de l'haleine ou de l'analyse de l'haleine.

§ 4. Si, pour une raison autre que le refus, il ne peut être procédé ni au test de l'haleine, ni à l'analyse de l'haleine et que la personne qui conduisait, s'apprêtait à conduire ou accompagnait un conducteur en vue de l'apprentissage ou s'apprêtait à accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage donne des signes évidents d'imprégnation alcoolique, il lui est interdit, dans un lieu public, pour une durée de six heures à compter de la constatation, de conduire un véhicule ou une monture ou

§ 3. La conduite d'un véhicule ou d'une monture ou l'accompagnement d'un conducteur en vue de l'apprentissage dans un lieu public est interdite à toute personne qui conduisait, s'apprêtait à conduire un véhicule ou une monture ou accompagnait un conducteur en vue de l'apprentissage ou s'apprêtait à accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage, pour une durée de **douze heures** à compter de la constatation :

1° lorsque l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins **0,09 milligramme** par litre d'air alvéolaire expiré ;

2° lorsqu'il ne peut être procédé à l'analyse de l'haleine et que le test de l'haleine détecte une concentration d'alcool par litre d'air expiré d'au moins **0,09 milligramme** par litre d'air alvéolaire expiré ;

3° en cas de refus du test de l'haleine ou de l'analyse de l'haleine.

§ 4. Si, pour une raison autre que le refus, il ne peut être procédé ni au test de l'haleine, ni à l'analyse de l'haleine et que la personne qui conduisait, s'apprêtait à conduire ou accompagnait un conducteur en vue de l'apprentissage ou s'apprêtait à accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage donne des signes évidents d'imprégnation alcoolique **ou se trouve apparemment dans l'état visé à l'article 35**, il lui est interdit, dans un lieu public, pour une durée de **douze heures** à compter de la

d'accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage.

§ 4bis. Si pour une raison autre que le refus, il ne peut être procédé ni au test de l'haleine ni à l'analyse de l'haleine et que la personne qui conduisait, s'apprêtait à conduire ou accompagnait un conducteur en vue de l'apprentissage ou s'apprêtait à accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage se trouve apparemment dans l'état visé à l'article 35, il lui est interdit, dans un lieu public, pour une durée de douze heures à compter de la constatation, de conduire un véhicule ou une monture ou d'accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage.

§ 5. Avant que la personne ne soit autorisée à conduire à nouveau un véhicule ou une monture dans un lieu public ou à accompagner le conducteur en vue de l'apprentissage, une nouvelle analyse de l'haleine ou un nouveau test de l'haleine lui est imposée dans les cas visés aux §§ 3, 4 et 4bis.

Au cas où cette analyse de l'haleine ou ce test de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins 0,35 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré, ou en cas de refus de s'y soumettre, l'interdiction de conduire ou d'accompagner est prolongée pour une période de six heures à partir de la nouvelle analyse de l'haleine ou du test de l'haleine ou du refus.

Toutefois au cas où l'analyse de l'haleine ou le test de l'haleine mesure une concentration d'alcool par litre d'air alvéolaire expiré d'au moins 0,22 milligramme et inférieure à 0,35 milligramme, l'interdiction de conduire ou d'accompagner est prolongée pour une période de trois heures à partir de la nouvelle analyse de l'haleine ou du test de l'haleine.

S'il ne peut être procédé ni au test de l'haleine, ni à l'analyse de l'haleine comme prévu dans les cas visés aux §§ 4 et 4bis, l'interdiction de conduire ou d'accompagner peut être prolongée, selon le cas, pour la même période.

constatation, de conduire un véhicule ou une monture ou d'accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage.

[...]

§ 5. Avant que la personne ne soit autorisée à conduire à nouveau un véhicule ou une monture dans un lieu public ou à accompagner le conducteur en vue de l'apprentissage, une nouvelle analyse de l'haleine ou un nouveau test de l'haleine lui est imposée dans les cas visés aux § 3 et 4. **Dans le cas visé au § 4, notamment quand la personne se trouve apparemment dans l'état visé à l'article 35, il est fait application de l'article 61ter, § 2, en complément.**

Au cas où cette analyse de l'haleine ou ce test de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins **0,09 milligramme** par litre d'air alvéolaire expiré, ou en cas de refus de s'y soumettre, l'interdiction de conduire ou d'accompagner est prolongée pour une période de **douze heures** à partir de la nouvelle analyse de l'haleine ou du test de l'haleine ou du refus.

[...]

S'il ne peut être procédé ni au test de l'haleine, ni à l'analyse de l'haleine comme prévu **dans le cas visé au § 4**, l'interdiction de conduire ou d'accompagner peut être prolongée, selon le cas, pour la même période.

Les articles 59, § 3 et 63 ne sont pas d'application.

Art. 61bis. § 1^{er}. Les agents de l'autorité visés à l'article 59, § 1^{er} peuvent imposer le test fixé au § 2 pour la détection de substances qui influencent la capacité de conduite, visées à l'article 37bis, § 1^{er}, 1° :

1° à l'auteur présumé d'un accident de roulage ou à toute personne qui a pu contribuer à le provoquer, même si elle en est la victime. Dans ce cas, il peut être procédé directement au test salivaire visé au § 2, 2°, sans avoir recours à la check-list visée au § 2, 1° ;

2° à toute personne qui, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage ;

3° à toute personne qui, dans un lieu public, s'apprête à conduire un véhicule ou une monture ou s'apprête à accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage.

§ 2. Le test visé au § 1^{er} du présent article consiste en :

1° premièrement la constatation des indications de signes d'usage récent d'une des substances visées à l'article 37bis, § 1^{er}, 1° au moyen d'une check-list standardisée, dont les modalités d'application et le modèle sont déterminés par le Roi ;

2° ensuite, dans l'hypothèse où la check-list visée au 1° donne une indication de signes d'usage récent d'une des substances visées à l'article 37bis, § 1^{er}, 1°, il est procédé à un test salivaire.

En dessous du taux correspondant, le résultat du test salivaire n'est pas pris en considération.

Substance	Taux (ng/ml)
Delta-9-tétrahydrocannabinol (THC)	25
Amphétamine	50
Méthylènedioxyméthylamphétamine (MDMA)	50
Morphine (libre) ou 6-acétylmorphine	10
Cocaïne ou Benzoylécgonine	20

Les articles 59, § 3 et 63 ne sont pas d'application.

Art. 61bis. § 1^{er}. Les agents de l'autorité visés à l'article 59, § 1^{er} peuvent imposer le test fixé au § 2 pour la détection de substances qui influencent la capacité de conduite, visées à l'article 37bis, § 1^{er}, 1° :

1° à l'auteur présumé d'un accident de roulage ou à toute personne qui a pu contribuer à le provoquer, même si elle en est la victime. Dans ce cas, il peut être procédé directement au test salivaire visé au § 2, 2°, sans avoir recours à la check-list visée au § 2, 1° ;

2° à toute personne qui, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage ;

3° à toute personne qui, dans un lieu public, s'apprête à conduire un véhicule ou une monture ou s'apprête à accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage.

§ 2. Le test visé au § 1^{er} du présent article consiste en :

1° premièrement la constatation des indications de signes d'usage récent d'une des substances visées à l'article 37bis, § 1^{er}, 1° au moyen d'une check-list standardisée, dont les modalités d'application et le modèle sont déterminés par le Roi ;

2° ensuite, dans l'hypothèse où la check-list visée au 1° donne une indication de signes d'usage récent d'une des substances visées à l'article 37bis, § 1^{er}, 1°, il est procédé à un test salivaire.

En dessous du taux correspondant, le résultat du test salivaire n'est pas pris en considération.

Substance	Taux (ng/ml)
Delta-9-tétrahydrocannabinol (THC)	25
Amphétamine	50
Méthylènedioxyméthylamphétamine (MDMA)	50
Morphine (libre) ou 6-acétylmorphine	10
Cocaïne ou Benzoylécgonine	20

Kétamine

50

Art. 62. Les agents de l'autorité désignés par le Roi pour surveiller l'application de la présente loi et des arrêtés pris en exécution de celle-ci constatent les infractions par des procès-verbaux qui font foi jusqu'à preuve du contraire.

Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par des appareils fonctionnant automatiquement en présence d'un agent qualifié font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'un agent qualifié font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci, désignées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Lorsqu'une infraction a été constatée par des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'agent qualifié, le procès-verbal en fait mention.

Les appareils fonctionnant automatiquement, utilisés pour surveiller l'application de la présente loi et des arrêtés pris en exécution de celle-ci, doivent être, pour autant qu'ils exécutent des mesures, agréés ou homologués, aux frais des fabricants, importateurs ou distributeurs qui demandent l'agrément ou l'homologation, conformément aux dispositions déterminées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dans lequel peuvent en outre être fixées des modalités particulières d'utilisation de ces appareils.

Le Roi peut, après avis de la Commission pour la protection de la vie privée, fixer les modalités particulières d'utilisation, de consultation et de conservation des données fournies par ces appareils. Lorsque la Commission n'a pas donné d'avis dans les délais qui lui sont légalement impartis, elle est supposée avoir donné son accord.

Art. 62. Les agents de l'autorité désignés par le Roi pour surveiller l'application de la présente loi et des arrêtés pris en exécution de celle-ci constatent les infractions par des procès-verbaux qui font foi jusqu'à preuve du contraire.

Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par des appareils fonctionnant automatiquement en présence d'un agent qualifié font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'un agent qualifié font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci, désignées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Lorsqu'une infraction a été constatée par des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'agent qualifié, le procès-verbal en fait mention.

Les appareils fonctionnant automatiquement, utilisés pour surveiller l'application de la présente loi et des arrêtés pris en exécution de celle-ci, doivent être, pour autant qu'ils exécutent des mesures, agréés ou homologués, aux frais des fabricants, importateurs ou distributeurs qui demandent l'agrément ou l'homologation, conformément aux dispositions déterminées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dans lequel peuvent en outre être fixées des modalités particulières d'utilisation de ces appareils.

Le Roi peut, après avis de la Commission pour la protection de la vie privée, fixer les modalités particulières d'utilisation, de consultation et de conservation des données fournies par ces appareils. Lorsque la Commission n'a pas donné d'avis dans les délais qui lui sont légalement impartis, elle est supposée avoir donné son accord.

Sans préjudice des dispositions de l'article 29 du Code d'Instruction criminelle, les appareils et les informations qu'ils fournissent ne peuvent être utilisés qu'aux fins judiciaires relatives à la répression des infractions à la présente loi et aux arrêtes pris en exécution de celle-ci, commises sur la voie publique, ainsi qu'en vue de la régulation de la circulation routière.

Lorsque les appareils sont destinés à fonctionner comme équipement fixe sur la voie publique, en l'absence d'agent qualifié, leur emplacement et les circonstances de leur utilisation sont déterminés lors de concertations organisées par les autorités judiciaires, policières et administratives compétentes, dont les gestionnaires de la voirie. Le Roi détermine les modalités particulières de cette concertation. L'installation sur la voie publique d'équipements fixes pour des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'agent qualifié se fait de l'accord des gestionnaires de la voirie.

Une copie de ces procès-verbaux est adressée aux contrevenants dans un délai de quatorze jours à compter de la date de la constatation des infractions. Si l'auteur de l'infraction n'a pas de domicile ou de résidence fixe en Belgique, la copie du procès-verbal peut être remplacée par la lettre de notification visée à l'article 5 de la directive 2015/413/UE du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière.

En cas d'infraction aux dispositions des règlements qui imposent aux véhicules un maximum de chargement, les fonctionnaires et agents précités, ainsi que tous officiers de police judiciaire, peuvent obliger les

Sans préjudice des dispositions de l'article 29 du Code d'Instruction criminelle, les appareils et les informations qu'ils fournissent ne peuvent être utilisés qu'aux fins judiciaires relatives à la répression des infractions à la présente loi et aux arrêtes pris en exécution de celle-ci, commises sur la voie publique, ainsi qu'en vue de la régulation de la circulation routière.

Lorsque les appareils sont destinés à fonctionner comme équipement fixe sur la voie publique, en l'absence d'agent qualifié, leur emplacement et les circonstances de leur utilisation sont déterminés lors de concertations organisées par les autorités judiciaires, policières et administratives compétentes, dont les gestionnaires de la voirie. Le Roi détermine les modalités particulières de cette concertation. L'installation sur la voie publique d'équipements fixes pour des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'agent qualifié se fait de l'accord des gestionnaires de la voirie.

Une copie de ces procès-verbaux est adressée **au contrevenant identifié, au titulaire de la plaque d'immatriculation ou au conducteur habituel, dans un délai de trente jours à compter de la date des infractions. Cependant, si leur identité ou adresse ne peuvent pas être immédiatement établies, ce délai ne commence à courir que lorsque ces informations peuvent être établies.** Si l'auteur de l'infraction n'a pas de domicile ou de résidence fixe en Belgique, la copie du procès-verbal peut être remplacée par l'avis visé à l'article 5 de la directive 2015/413/UE du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière, **modifiée par la directive 2024/3237 du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 2024. La présente disposition transpose partiellement la directive 2024/3237 du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 2024.**

En cas d'infraction aux dispositions des règlements qui imposent aux véhicules un maximum de chargement, les fonctionnaires et agents précités, ainsi que tous officiers de police judiciaire, peuvent obliger les

conducteurs à décharger leurs véhicules de l'excédent de poids constaté.

En cas de refus de la part d'un conducteur, le véhicule est retenu aux frais, risques et périls du délinquant ou de ses ayants cause.

Art. 62bis. Sans préjudice des dispositions de la loi du 30 juillet 1979 relative aux radiocommunications, il est interdit de se munir de tout équipement ou de tout autre moyen entravant ou empêchant la constatation d'infractions à la présente loi et aux règlements sur la police de la circulation routière ou détectant les appareils fonctionnant automatiquement visés à l'article 62.

Art. 62ter. § 1^{er}. Les agents de l'autorité visés à l'article 59, § 1^{er} imposent une analyse de salive pour la détection de substances qui influencent la capacité de conduite lorsque le test salivaire visé à l'article 61bis, § 2, 2^o détecte au moins une des substances visées à l'article 37bis, § 1^{er}, 1^o.

En dessous du taux correspondant, le résultat de l'analyse de salive n'est pas pris en considération.

Substance	Taux (ng/ml)
Delta-9-tétrahydrocannabinol (THC)	10
Amphétamine	25
Méthylènedioxyméthylamphétamine (MDMA)	25
Morphine (libre) ou 6-acétylmorphine	5
Cocaïne ou Benzoylecgonine	10

conducteurs à décharger leurs véhicules de l'excédent de poids constaté.

En cas de refus de la part d'un conducteur, le véhicule est retenu aux frais, risques et périls du délinquant ou de ses ayants cause.

Art. 62bis. Sans préjudice des dispositions de la loi du 30 juillet 1979 relative aux radiocommunications, il est interdit de se munir **délibérément** de tout équipement ou de tout autre moyen entravant ou empêchant la constatation d'infractions à la présente loi et aux règlements sur la police de la circulation routière ou détectant les appareils fonctionnant automatiquement visés à l'article 62.

Art. 62ter. § 1^{er}. Les agents de l'autorité visés à l'article 59, § 1^{er} imposent une analyse de salive pour la détection de substances qui influencent la capacité de conduite lorsque le test salivaire visé à l'article 61bis, § 2, 2^o détecte au moins une des substances visées à l'article 37bis, § 1^{er}, 1^o.

En dessous du taux correspondant, le résultat de l'analyse de salive n'est pas pris en considération.

Substance	Taux (ng/ml)
Delta-9-tétrahydrocannabinol (THC)	10
Amphétamine	25
Méthylènedioxyméthylamphétamine (MDMA)	25
Morphine (libre) ou 6-acétylmorphine	5
Cocaïne ou Benzoylecgonine	10
Kétamine	25

§ 6. Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par l'analyse de salive font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

Art. 63. § 2. Dans le cas du § 1^{er}, 4^o et 5^o de cet article, l'analyse du sang consiste en une détermination quantitative dans le plasma au moyen de chromatographie en phase gazeuse ou en phase liquide-spectrométrie de masse avec usage de standards internes deutérés

Art. 63. § 2. Dans le cas du § 1^{er}, 4^o et 5^o de cet article, l'analyse du sang consiste en une détermination quantitative dans le plasma au moyen de chromatographie en phase gazeuse ou en phase liquide-spectrométrie de masse avec usage de standards internes deutérés

pour une ou plusieurs des substances suivantes ; en dessous du taux correspondant l'analyse n'est pas prise en considération.

Substance	Taux (ng/ml)
Delta-9-tétrahydrocannabinol (THC)	1
Amphétamine	25
Méthylènedioxyméthylamphétamine (MDMA)	25
Morphine (libre) ou 6-acétylmorphine	10
Cocaïne ou Benzoylécgonine	25

pour une ou plusieurs des substances suivantes ; en dessous du taux correspondant l'analyse n'est pas prise en considération.

Substance	Taux (ng/ml)
Delta-9-tétrahydrocannabinol (THC)	1
Amphétamine	25
Méthylènedioxyméthylamphétamine (MDMA)	25
Morphine (libre) ou 6-acétylmorphine	10
Cocaïne ou Benzoylécgonine	25
Kétamine	25

§ 7. Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par l'analyse de sang font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

Art. 65/1. § 9. Les articles 49 et 96 du Code pénal et la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, modifiée par la loi-programme du 27 décembre 2004, s'appliquent à cette procédure.

Art. 65/1. § 9. **L'article 69** du Code pénal et la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, modifiée par la loi-programme du 27 décembre 2004, s'appliquent à cette procédure.

Art. 68. L'action publique résultant d'une infraction à la présente loi ainsi qu'aux arrêtés pris en exécution de celle-ci est prescrite après deux ans révolus à compter du jour où l'infraction a été commise ; ce délai est toutefois de trois ans, à dater du jour où l'infraction a été commise, pour les infractions aux articles 30, § 1^{er} et § 3, 33, 34, § 2, 35, 37/1, § 4, 37bis, § 1^{er}, 1^o et 4^o à 6^o, et 48.

Art. 68. L'action publique résultant d'une infraction à la présente loi ainsi qu'aux arrêtés pris en exécution de celle-ci est prescrite après **trois** ans révolus à compter du jour où l'infraction a été commise.

Art. 69bis. Pour l'application de la présente loi, par dérogation à l'article 40 du Code pénal, à défaut de paiement dans le délai de deux mois à dater de l'arrêt ou du jugement, s'il est contradictoire, ou de sa signification, s'il est rendu par défaut, l'amende pourra être remplacée par une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur dont la durée sera fixée par le jugement ou l'arrêt de condamnation, et qui n'excédera pas un an et ne pourra être inférieure à huit jours.

Art. 69bis. Pour l'application de la présente loi, par dérogation à **l'article 52** du Code pénal, à défaut de paiement dans le délai de deux mois à dater de l'arrêt ou du jugement, s'il est contradictoire, ou de sa signification, s'il est rendu par défaut, l'amende pourra être remplacée par une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur dont la durée sera fixée par le jugement ou l'arrêt de condamnation, et qui n'excédera pas un an et ne pourra être inférieure à huit jours.

Loi du 21 juin relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses

Loi du 21 juin relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses

**éléments ainsi que les accessoires de
sécurité**

Art. 3. § 1^{er}. Le Roi désigne les fonctionnaires, agents qualifiés et officiers de police judiciaire qui sont chargés de rechercher les infractions à la présente loi et aux arrêtés qui ont pour objet les conditions techniques relatives aux véhicules de transport par terre, à leurs éléments et aux accessoires de sécurité.

Les appareils automatiques peuvent, dans les mêmes conditions que celles visées à l'article 62 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, être utilisés pour constater les infractions à la présente loi et à ses arrêtés d'exécution.

Les agents qualifiés visés à l'alinéa 1^{er} constatent ces infractions par des procès-verbaux qui font foi jusqu'à preuve du contraire.

Une copie de ces procès-verbaux est adressée au contrevenant dans un délai de quatorze jours à compter de la date de la constatation de l'infraction.

Les dispositions du titre V, chapitre IV*bis* de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière sont également d'application à ces infractions.

**éléments ainsi que les accessoires de
sécurité**

Art. 3. § 1^{er}. Le Roi désigne les fonctionnaires, agents qualifiés et officiers de police judiciaire qui sont chargés de rechercher les infractions à la présente loi et aux arrêtés qui ont pour objet les conditions techniques relatives aux véhicules de transport par terre, à leurs éléments et aux accessoires de sécurité.

Les appareils automatiques peuvent, dans les mêmes conditions que celles visées à l'article 62 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, être utilisés pour constater les infractions à la présente loi et à ses arrêtés d'exécution.

Les agents qualifiés visés à l'alinéa 1^{er} constatent ces infractions par des procès-verbaux qui font foi jusqu'à preuve du contraire.

Une copie de ces procès-verbaux est adressée au contrevenant identifié, au titulaire de la plaque d'immatriculation ou au conducteur habituel, dans un délai de trente jours à compter de la date des infractions. Cependant, si leur identité ou adresse ne peuvent pas être immédiatement établies, ce délai ne commence à courir que lorsque ces informations peuvent être établies.

Les dispositions du titre V, chapitre IV*bis* de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière sont également d'application à ces infractions.