

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 april 2026

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet van 16 maart 1968  
betreffende de politie over het wegverkeer  
als gevolg van het nieuwe Strafwetboek en  
houdende diverse bepalingen en tot wijziging  
van de wet van 21 juni 1985 betreffende  
de technische eisen waaraan elk voertuig  
voor vervoer te land, de onderdelen  
ervan, evenals het veiligheidstoebehoren  
moeten voldoen**

**Amendementen**

---

*Zie:*

Doc 56 **1403/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag van de eerste lezing.
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

21 avril 2026

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi du 16 mars 1968  
relative à la police de la circulation routière  
suite à l'adoption du nouveau Code pénal et  
portant des dispositions diverses et modifiant  
la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions  
techniques auxquelles doivent répondre  
tout véhicule de transport par terre,  
ses éléments ainsi que  
les accessoires de sécurité**

**Amendements**

---

*Voir:*

Doc 56 **1403/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport de la première lecture.
- 003: Articles adoptés en première lecture.

03555

Nr. 1 van de heer **Matagne c.s.**

Art. 3

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1° in het opschrift van het voorgestelde artikel 27bis de woorden “Geldend recht” vervangen door de woorden “Afwijkende bepalingen op het Strafwetboek”;**

**2° in het voorgestelde artikel 27bis, het eerste en het tweed lid vervangen als volgt:**

*“De artikelen 9, 17, 2° en 3°, 19, 35 en 60 van het Strafwetboek zijn niet van toepassing wanneer het gaat om overtredingen op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.*

*In afwijking van de artikelen 37 en 39 van het Strafwetboek, kunnen de straffen voorzien in de artikelen 47, 48, 49, 50 en 57 van dat Wetboek niet worden uitgesproken wanneer het gaat om overtredingen op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.”*

VERANTWOORDING

Er wordt voorgesteld het opschrift van dit artikel aan te passen. Hoewel het in het wetsontwerp voorgestelde opschrift de doelstelling van deze bepaling benadrukt, namelijk voorkomen dat de goedkeuring van het nieuwe Strafwetboek het evenwicht in de wegverkeerswet verstoort, is het doel van deze bepaling om af te wijken van bepaalde regels van het Strafwetboek. Het verdient dan ook de voorkeur om in het opschrift de nadruk te leggen op het afwijkende karakter van dit artikel 27bis.

Het voorgestelde artikel 27bis, eerste en tweede lid, van de wet van 16 maart 1968 bevat geen afwijking van artikel 77 van het nieuwe Strafwetboek, maar vormt een toepassing daarvan. Artikel 77 van het nieuwe Strafwetboek biedt immers de mogelijkheid om af te wijken van de toepassing van

N° 1 de M. **Matagne et consorts**

Art. 3

**Apporter les modifications suivantes:**

**1° dans l’intitulé de l’article 27bis proposé, remplacer les mots “Droit constant” par les mots “Dispositions dérogatoires au Code pénal”;**

**2° dans l’article 27bis proposé, remplacer les alinéas 1<sup>er</sup> et 2 par les alinéas suivants:**

*“Les articles 9, 17, 2° et 3°, 19, 35 et 60 du Code pénal ne s’appliquent pas lorsqu’il s’agit d’infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.*

*Par dérogation aux articles 37 et 39 du Code pénal, les peines prévues aux articles 47, 48, 49, 50 et 57 dudit Code ne peuvent être prononcées lorsqu’il s’agit d’infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.”*

JUSTIFICATION

Il est proposé d’adapté l’intitulé de cet article. Bien que l’intitulé proposé dans le projet de loi mette en évidence l’objectif de cette disposition qui est d’éviter que l’adoption du nouveau Code pénal ne perturbe les équilibres de la loi sur la circulation routière, l’objet de cette disposition est de déroger à certaines règles du Code pénal. Il est donc préférable de mettre l’accent sur le caractère dérogatoire de cet article 27bis dans son intitulé.

L’article 27bis, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, en projet, de la loi du 16 mars 1968 ne contient pas une dérogation à l’article 77 du nouveau Code pénal mais en est une application. En effet, l’article 77 du nouveau Code pénal offre la possibilité de déroger à l’application des dispositions du livre 1<sup>er</sup> du nouveau

de bepalingen van boek I van het nieuwe Strafwetboek. Het is dus niet nodig om artikel 77 van het nieuwe Strafwetboek te vermelden.

Code pénal. Il n'est donc pas nécessaire de mentionner l'article 77 du nouveau Code pénal.

Julien Matagne (Les Engagés)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)  
Christoph D'Haese (N-VA)

Nr. 2 van de heer **Matagne c.s.**

Art. 3/1 (*nieuw*)

**Een artikel 3/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 3/1. In titel IV van dezelfde wet wordt het opschrift van hoofdstuk I vervangen als volgt: “Hoofdstuk I. Definities”.”*

VERANTWOORDING

In artikel 28 is de definitie van “motorvoertuig” toegevoegd naast die van “openbare plaats”. Bijgevolg bevatten dit artikel en hoofdstuk I, waarin het is opgenomen, nu twee definities. De titel “Hoofdstuk I. – Definities” moet daarom in het meervoud worden gebracht.

N° 2 de M. **Matagne et consorts**

Art. 3/1 (*nouveau*)

**Insérer un article 3/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 3/1. Dans le titre IV de la même loi, l’intitulé du chapitre I est remplacé par ce qui suit: “Chapitre I<sup>er</sup>. Définitions”.”*

JUSTIFICATION

Dans l’article 28, la définition de “véhicule à moteur” a été ajoutée à côté de celle de “lieu public”. Par conséquent, cet article et le chapitre I<sup>er</sup> dans lequel il se trouve convient maintenant deux définitions. L’intitulé du “Chapitre I<sup>er</sup>. – Définition” doit donc être mis au pluriel.

Julien Matagne (Les Engagés)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)  
Christoph D’Haese (N-VA)

Nr. 3 van de heer **Matagne c.s.**

Art. 7

**Een bepaling onder 2°/1 invoegen, luidende:**

*“2°/1 in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden “in datzelfde artikel” vervangen door de woorden “in artikel 62bis”,*

VERANTWOORDING

In artikel 29bis, waarin een sanctie wordt vastgesteld voor het gebruik van een radardetector (artikel 62bis), wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd. Bijgevolg is het in het vroegere tweede lid (nu derde lid) niet meer zo duidelijk dat de woorden “bedoeld in hetzelfde artikel” nog steeds verwijzen naar artikel 62bis. Het verdient de voorkeur dit expliciet aan te geven.

N° 3 de M. **Matagne et consorts**

Art. 7

**Insérer un 2°/1, rédigé comme suit:**

*“2°/1 dans l’alinéa 2, devenant alinéa 3, les mots “visés au même article” sont remplacés par les mots “visés à l’article 62bis”,*

JUSTIFICATION

Dans l’article 29bis qui établit une sanction en cas d’utilisation d’un détecteur de radar (art. 62bis), un nouvel alinéa a été inséré entre le premier et le deuxième. Par conséquent, il n’est plus aussi clair, dans l’ancien alinéa 2 (devenu 3) que les mots “visés au même article” renvoient toujours à l’article 62bis. Il est préférable de l’indiquer explicitement.

Julien Matagne (Les Engagés)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)  
Christoph D’Haese (N-VA)

Nr. 4 van de heren **D'Haese en Raskin c.s.**

Art. 8

**In het voorgestelde artikel 29ter, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1° in paragraaf 1, het eerste lid vervangen als volgt:**

*“Eenieder die de verplichtingen bedoeld in artikel 67ter niet nakomt, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 1600 euro tot 32.000 euro.”;*

**2° in paragraaf 2, het eerste lid vervangen als volgt:**

*“Eenieder die de verplichting bedoeld in artikel 67bis, tweede lid, tweede zin, niet nakomt, wordt gestraft met een straf van niveau 2. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 400 euro tot 32.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 400 euro tot 32.000 euro.”.*

#### VERANTWOORDING

Om elke onduidelijkheid te voorkomen over de vraag of de straf van verval al dan niet van toepassing is in geval van recidive bij overtreding van deze bepaling, die de niet-naleving van de artikelen 67bis en 67ter bestraft, wordt deze bepaling rechtstreeks opgenomen in artikel 38, § 1, 1° (zie amendement nr. 7 op artikel 19 hieronder).

Christoph D'Haese (N-VA)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Julien Matagne (Les Engagés)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)

N° 4 de MM. **D'Haese et Raskin et consorts**

Art. 8

**Dans l'article 29ter proposé, apporter les modifications suivantes:**

**1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, remplacer l'alinéa 1<sup>er</sup> par ce qui suit:**

*“Est puni d'une peine de niveau 1 celui qui ne satisfait pas aux obligations visées à l'article 67ter. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1600 euros à 32.000 euros.”;*

**2° dans le paragraphe 2, remplacer l'alinéa 1<sup>er</sup> par ce qui suit:**

*“Est puni d'une peine de niveau 2 celui qui ne satisfait pas à l'obligation visée à l'article 67bis, alinéa 2, deuxième phrase. Par dérogation à l'article 52, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 400 euros à 32.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, 400 euros à 32.000 euros.”.*

#### JUSTIFICATION

Afin d'éviter toute ambiguïté quant à l'application ou non de la peine déchéance en cas de récidive pour infraction à cette disposition qui sanctionne le non-respect des articles 67bis et 67ter, elle sera reprise directement dans l'article 38, § 1<sup>er</sup>, 1° (voir l'amendement n° 7 à l'article 19 infra).

Nr. 5 van de heren **D'Haese en Raskin c.s.**

Art. 12

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

**a) de bepaling onder 3° vervangen als volgt:**

*“3° in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen als volgt:*

*“Indien er sprake is van integriteitsaantasting in het verkeer zoals bedoeld in artikel 79, 15° tot 17°, van het Strafwetboek, wordt de dader, zelfs indien de feiten niet te wijten zijn aan zijn gebrek aan voorzorg, gestraft met een straf van niveau 2 en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3200 euro tot 40.000 euro.”;*

**b) de bepaling onder 4° vervangen als volgt:**

*“4° in paragraaf 2 wordt het tweede lid vervangen als volgt:*

*“Indien er sprake is van doding in het verkeer, wordt de dader, zelfs indien de feiten niet te wijten zijn aan zijn gebrek aan voorzorg, gestraft met een straf van niveau 3 en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 3200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt*

N° 5 de MM. **D'Haese et Raskin et consorts**

Art. 12

**Apporter les modifications suivantes:**

**a) remplacer le 3° par ce qui suit:**

*“3° dans le paragraphe 2, l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit:*

*“S'il y a eu une atteinte à l'intégrité dans le cadre de la circulation telle que prévue à l'article 79, 15° à 17°, du Code pénal, même si les faits ne sont pas imputables à son défaut de prévoyance, le coupable est puni d'une peine de niveau 2 et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif. Par dérogation à l'article 52, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 3200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3200 euros à 40.000 euros.”;*

**b) remplacer le 4° par ce qui suit:**

*“4° dans le § 2, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:*

*“S'il y a eu un homicide dans le cadre de la circulation, même si les faits ne sont pas imputables à son défaut de prévoyance, le coupable est puni d'une peine de niveau 3 et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif. Par dérogation à l'article 52, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l'amende est de 3200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 52, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 3200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission*

*toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3200 euro tot 40.000 euro.”;*

**c) de bepalingen onder 5° en 6° weglaten.**

VERANTWOORDING

Artikel 33, § 2, heeft betrekking op het vluchtmisdrijf na een ongeval dat slagen of verwondingen tot gevolg heeft gehad. Bij de meest recente aanpassingen van het Strafwetboek is overigens het begrip “verkeersongeval” geherdefinieerd als “doding” of “integriteitsaantasting” in het kader van het deelnemen aan het verkeer. De terminologie van beide artikelen moet op elkaar worden afgestemd, zonder de toepassing van artikel 33 betreffende het vluchtmisdrijf te beperken tot de gevallen bedoeld in de artikelen 107 (en 107/1) en 218 van het Strafwetboek. De strafbaarstelling voor vluchtmisdrijf staat immers los van de vraag of het gedrag dat aan de basis ligt van het ongeval al dan niet opzettelijk was. Men kan dus worden vervolgd voor vluchtmisdrijf na een aanrijding met dodelijke afloop of waarbij lichamelijk letsel is veroorzaakt, zonder dat dit strafbaar is op grond van de artikelen 107 en 218.

Bovendien betreft inzonderheid artikel 218 van het nieuwe Strafwetboek een onopzettelijk misdrijf, waarbij een gevolg (met name een integriteitsaantasting) noodzakelijk is. Daarom zou het begrip “slag” uit artikel 33, § 2, moeten worden geschrapt en vervangen door het begrip “integriteitsaantasting”.

Christoph D’Haese (N-VA)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Julien Matagne (Les Engagés)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)

*de circonstances atténuantes, l’amende est, par dérogation à l’article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3200 euros à 40.000 euros.”;*

**c) supprimer les 5° et 6°.**

JUSTIFICATION

L’article 33, § 2, concerne le délit de fuite après accident ayant entraîné des coups ou blessures ou la mort. Les toutes récentes adaptations du Code pénal ont par ailleurs redéfini “l’accident de roulage” en “homicide” ou “atteinte à l’intégrité” dans le cadre de la circulation. Il convient d’aligner la terminologie des deux articles tout en ne limitant pas l’application de l’article 33 relatif au délit de fuite aux cas visés aux art. 107 (et 107/1) et 218 du Code pénal. L’incrimination pour délit de fuite est effectivement indépendante du caractère volontaire ou non du comportement à l’origine de l’accident. On peut ainsi être poursuivi pour un délit de fuite après une collision mortelle ou ayant causé une atteinte à l’intégrité physique tout en n’étant pas punissable sur base des articles 107 et 218.

Par ailleurs, l’article 218 du Code pénal vise un acte non intentionnel pour lequel une conséquence, l’atteinte à l’intégrité, est exigée. Dès lors, la notion de “coups” devrait être retirée de l’art. 33, § 2, pour lui préférer celle d’atteinte à l’intégrité.

Nr. 6 van de heer **Matagne c.s.**

Art. 18

**Een bepaling onder 2°/1 invoegen, luidende:**

*“2°/1 in paragraaf 1, 5°, worden de woorden “opzettelijk of” ingevoegd tussen de woorden “hij die,” en de woorden “zonder wettige reden”;*”

VERANTWOORDING

Het woord “opzettelijk” is niet opgenomen in artikel 37bis, § 1, 5°, betreffende de speekseltest om het rijden onder invloed van drugs op te sporen. Het is dan ook raadzaam dit woord toe te voegen om een verschil met artikel 34 te voorkomen.

N° 6 de M. **Matagne et consorts**

Art. 18

**Insérer un 2°/1, rédigé comme suit:**

*“2°/1 dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, 5°, les mots “délibérément ou” sont insérés entre le mot “quiconque,” et les mots “sans motif légitime”;*”

JUSTIFICATION

L'ajout du mot “délibérément” n'a pas été fait dans l'article 37bis, § 1<sup>er</sup>, 5°, relatif au test salivaire pour détecter la conduite sous l'influence de drogues. Il est donc indiqué de l'ajouter pour éviter une différence avec l'article 34.

Julien Matagne (Les Engagés)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)  
Christoph D'Haese (N-VA)

Nr. 7 van de heren **D'Haese en Raskin c.s.**

Art. 19

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

**a) de bepaling onder 1° vervangen als volgt:**

*“1° in paragraaf 1, eerste lid, in de bepaling onder 1°, worden de woorden “of 62bis” vervangen door de woorden “, 62bis, 67bis, tweede lid, tweede zin, of 67ter”;;”;*

**b) een bepaling onder 1°/1 invoegen, luidende:**

*“1°/1 in paragraaf 1, eerste lid, wordt de bepaling onder 2° vervangen als volgt:*

*“2° indien hij veroordeelt wegens overtreding van de artikelen 107, 107/1 of 218 van het Strafwetboek;;”;*

**c) de bepaling onder 5° vervangen als volgt:**

*“5° in paragraaf 2, vijfde lid, wordt het woord “420” vervangen door het woord “218”;;”;*

**d) dit artikel aanvullen met een bepaling onder 7°, luidende:**

*“7° in paragraaf 5, tweede lid, worden de woorden “in geval van een verkeersongeval met enkel lichtgewonden” vervangen door de woorden “in geval van een integriteitsaantasting bedoeld in artikel 79, 15°, van het Strafwetboek”.*

#### VERANTWOORDING

Om elke onduidelijkheid te voorkomen over de vraag of de straf van verval bij recidive wegens niet-naleving van de artikelen 67bis en 67ter al dan niet van toepassing is, wordt deze sanctie, die werd vermeld in artikel 29ter, § 1, eerste lid, en § 2, eerste lid, voortaan rechtstreeks opgenomen in artikel 38, § 1, 1° (zie wijziging van artikel 8 hierboven).

In de artikelen 107, 107/1 en 218 van het Strafwetboek wordt de voorkeur gegeven aan het begrip “doding” of “integriteitsaantasting” boven dat van dodelijk verkeersongeval of

N° 7 de MM. **D'Haese en Raskin et consorts**

Art. 19

**Apporter les modifications suivantes:**

**a) remplacer le 1° par ce qui suit:**

*“1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, les mots “ou 62bis” sont remplacés par les mots “, 62bis, 67bis, alinéa 2, deuxième phrase, ou 67ter”;;”;*

**b) insérer un 1°/1, rédigé comme suit:**

*“1°/1 dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, le 2° est remplacé par ce qui suit:*

*“2° s’il condamne du chef d’une infraction aux articles 107, 107/1 ou 218 du Code pénal;;”;*

**c) remplacer le 5° par ce qui suit:**

*“5° dans le paragraphe 2, alinéa 5, le mot “420” est remplacé par le mot “218”;;”;*

**d) compléter cet article par un 7°, rédigé comme suit:**

*“7° dans le paragraphe 5, alinéa 2, les mots “en cas d’un accident de la circulation avec seulement des blessés légers” sont remplacés par les mots “en cas d’atteinte à l’intégrité telle que prévue à l’article 79, 15°, du Code pénal”.*

#### JUSTIFICATION

Afin d’éviter toute ambiguïté quant à l’application ou non de la peine déchéance en cas de récidive pour le non-respect des articles 67bis et 67ter, cette sanction qui était mentionnée à l’article 29ter, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, est désormais reprise directement dans l’article 38, § 1<sup>er</sup>, 1° (voir amendement à l’article 8 supra).

La notion d’homicide ou d’atteinte à l’intégrité a été préférée à celle d’accident de la circulation mortel ou avec blessures dans les articles 107, 107/1 et 218 du Code pénal.

ongeval met slagen of verwondingen. Paragraaf 1, 2°, wordt dan ook aangepast om rekening te houden met deze wijziging.

In artikel 38, § 2, vijfde lid, hoeft niet te worden verwezen naar artikel “218/1” van het Strafwetboek. Deze bepaling heeft namelijk uitsluitend betrekking op verzwarende factoren (artikel 28 NSwB) en niet op verzwarende bestanddelen op grond waarvan een zwaardere straf is voorzien (artikel 8 NSwB).

Het woord “licht gewonden” is om dezelfde reden aangepast aan de terminologie van het nieuwe Strafwetboek (integriteitsaantasting van de eerste graad).

Christoph D’Haese (N-VA)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Julien Matagne (Les Engagés)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)

Le paragraphe 1<sup>er</sup>, 2°, est donc adapté pour tenir compte de ce changement.

À l’article 38, § 2, al. 5, il n’y a pas lieu de viser l’article “218/1” du Code pénal. Cette disposition ne vise en effet que des facteurs aggravants (article 28 NCP) et pas des éléments aggravants sur base desquels une peine de niveau supérieur est prévue (article 8 NCP).

Les mots “blessés légers” sont, pour la même raison, adaptés à la terminologie du nouveau Code pénal (atteinte à l’intégrité du premier degré).

Nr. 8 van de heer **Matagne c.s.**

Art. 21/1 (*nieuw*)

**Een artikel 21/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 21/1. In artikel 42, vervangen bij de wet van 6 maart 2018, worden de woorden “of wegens overtreding van artikel 107, 107/1 of 218 van het Strafwetboek” ingevoegd tussen de woorden “van de dader” en de woorden “, de schuldige”.*”

VERANTWOORDING

Het verval wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid moet ook kunnen worden uitgesproken bij doding of de integriteitsaantasting in het verkeer.

N° 8 de M. **Matagne et consorts**

Art. 21/1 (*nouveau*)

**Insérer un article 21/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 21/1. Dans l’article 42 de la même loi, remplacé par la loi du 6 mars 2018, les mots “ou pour une infraction à l’article 107, 107/1 ou 218 du Code pénal” sont insérés entre les mots “de son auteur” et les mots “, le coupable”.*”

JUSTIFICATION

La déchéance pour incapacité physique ou psychique doit également pouvoir être prononcée lors d’un homicide ou d’une atteinte à l’intégrité dans le cadre de la circulation.

Julien Matagne (Les Engagés)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)  
Christoph D’Haese (N-VA)

Nr. 9 van de heren **D'Haese en Raskin c.s.**

Art. 22

**Het voorgestelde lid vervangen als volgt:**

*“Evenwel kan de rechter, indien hij deze beslissing uitdrukkelijk motiveert, het verval van het recht tot sturen van een motorvoertuig uitbreiden naar andere specifiek omschreven voertuigen die geen motorvoertuig zijn. Voertuigen gebruikt door personen met een sterk beperkte mobiliteit, waarmee niet sneller dan stapvoets kan worden gereden, zijn van deze uitbreiding uitgesloten.”*

VERANTWOORDING

De rechter kan, mits uitdrukkelijke motivering, het verval uitbreiden naar voertuigen die geen motorvoertuigen zijn. Dit zou bijvoorbeeld het geval kunnen zijn indien de betrokkene al meermaals gevaarlijk rijgedrag heeft getoond op, bijvoorbeeld, een e-step.

Niettemin kan het niet de bedoeling zijn dat een situatie wordt gecreëerd waarbij personen met een sterk beperkte mobiliteit (eventueel zelfs jaren later na de veroordeling) zich niet meer (stapvoets) buiten kunnen begeven.

Om deze reden wordt verduidelijkt dat, binnen de mogelijkheid voor de rechter om het verval uit te breiden naar niet-motorvoertuigen, geen dergelijke voertuigen vallen.

Om misbruik alsook discussies te vermijden, waarbij de uitbreiding van de rechtbank zou worden uitgehold, dient de mobiliteit sterk te zijn beperkt en mag het voertuig slechts een stapvoetse snelheid halen.

Christoph D'Haese (N-VA)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Julien Matagne (Les Engagés)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)

N° 9 de MM. **D'Haese et Raskin et consorts**

Art. 22

**Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:**

*“Toutefois, le juge peut, s'il motive expressément cette décision, étendre la déchéance du droit de conduire un véhicule moteur à d'autres véhicules spécifiquement désignés qui ne sont pas des véhicules à moteur. Les véhicules utilisés par les personnes avec une mobilité très réduite avec lesquels il n'est pas possible de circuler plus vite qu'à l'allure du pas sont exclus de cette extension.”*

JUSTIFICATION

Le juge, moyennant une motivation explicite, peut élargir la déchéance du droit de conduire un véhicule à des véhicules qui ne sont pas des véhicules à moteur. Cela pourrait par exemple être le cas lorsque l'intéressé a déjà à plusieurs reprises montré un comportement de conduite dangereux sur, par exemple, une trottinette électrique.

Néanmoins, l'objectif n'est pas de créer une situation dans laquelle les personnes avec une forte limitation de leur mobilité (éventuellement mêmes des années après la condamnation) ne puissent plus se déplacer (à la vitesse du pas) à l'extérieur.

Pour ces raisons, il est clarifié que de tels véhicules ne ressortent pas de la possibilité pour le juge d'élargir la déchéance à des véhicules non-motorisés.

Afin d'éviter tout abus ainsi que toute controverse susceptible de compromettre l'extension par le tribunal, la mobilité doit être fortement limitée et le véhicule ne doit pas dépasser la vitesse du pas.

Nr. 10 van de heren **D'Haese en Raskin c.s.**Art. 25/1 (*nieuw*)**Een artikel 25/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 25/1. Een artikel 49bis wordt ingevoegd, luidende:*

*“Art. 49bis. In afwijking van artikel 49 van het Strafwetboek wordt het verval van het recht tot sturen wegens overtreding van deze gecoördineerde wetten en de artikelen 107, 107/1 en 218 van het Strafwetboek enkel uitgesproken en gestraft in de gevallen bij dit hoofdstuk bepaald.”*

## VERANTWOORDING

Zowel de wegverkeerswet als het Strafwetboek voorzien in een straf van verval van het recht tot sturen, maar de wegverkeerswet is beter geschikt voor verkeersovertredingen; daarom wordt er voorzien in een uitsluiting van de toepassing van het verval van het recht tot sturen uit het nieuw Strafwetboek (artikel 49) voor verkeersovertredingen. Maar dit wordt niet gedaan voor (verzwaarde) doding in het verkeer of integriteitsaantasting in het deelnemen aan het verkeer, zoals opgenomen in de artikel 170, 107/1 en 218 van het nieuw Strafwetboek. Het hoofdstuk betreffende het verval van het recht tot sturen van de wegverkeerswet moet dus eveneens worden gewijzigd. Het is niet nodig te verwijzen naar artikel 686 van het nieuw Strafwetboek, aangezien de in dit artikel bedoelde gevallen reeds zijn uitgesloten door artikel 27bis of, per definitie, buiten het domein van het wegverkeer vallen.

Christoph D'Haese (N-VA)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Julien Matagne (Les Engagés)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)

N° 10 de MM. **D'Haese et Raskin et consorts**Art. 25/1 (*nouveau*)**Insérer un article 25/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 25/1. Un article 49bis est inséré, rédigé comme suit:*

*“Art. 49bis. En dérogation à l'article 49 du Code pénal, la déchéance du droit de conduire pour une infraction aux présentes lois coordonnées et aux articles 107, 107/1 et 218 du Code pénal ne sont prononcées et sanctionnées que dans les cas prévus au présent chapitre.”*

## JUSTIFICATION

Aussi bien la loi sur la circulation routière que le Code pénal prévoient une peine de déchéance du droit de conduire, mais la loi sur la circulation routière est plus adaptée pour les délits routiers; il a donc été prévu d'exclure l'application de la déchéance du droit de conduire du nouveau Code pénal (article 49) pour les infractions routières. Mais ça n'a pas été fait pour l'homicide routier (aggravé) ou l'atteinte à l'intégrité dans le cadre de la circulation, contenus dans les art. 170, 107/1 et 218 du nouveau Code pénal. Le chapitre relatif aux déchéances de la loi sur la circulation routière doit donc également être amendé. Il n'est pas nécessaire de faire référence à l'article 686 du nouveau Code pénal, les hypothèses visées dans cet article étant déjà exclues par l'art. 27bis ou, par définition, hors domaine du roulage.

Nr. 11 van de heren **D’Haese en Raskin c.s.**

Art. 26

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 26. Artikel 52 van hetzelfde wet wordt vervangen als volgt:*

*“Art. 52. In afwijking van artikel 53, § 2, 2°, van het Strafwetboek wordt de verbeurdverklaring van het voertuig wegens overtreding van deze gecoördineerde wetten en de artikelen 107 en 218 van het Strafwetboek enkel uitgesproken in de gevallen bij dit hoofdstuk bepaald.”*

**VERANTWOORDING**

De misdrijven omschreven in de artikelen 107 en 218 Nieuw Strafwetboek zijn evenwel overtredingen van de wegverkeerswet of de uitvoeringsbesluiten ervan, zodat de bepalingen van artikel 53 van het nieuw Strafwetboek principieel van toepassing blijven.

Overeenkomstig artikel 53 Nieuw Strafwetboek is de verbeurdverklaring principieel verplicht vanaf een misdrijf niveau 2, *in casu* dus vanaf een integriteitsaantasting. Dit lijkt een te zware, principieel verplichte sanctie te zijn voor een onopzettelijk misdrijf.

Het verdient dan ook de voorkeur om de verbeurdverklaring te beperken tot de gevallen waarin de wegverkeerswet voorziet.

Deze wijziging zou moeten worden aangevuld met een aanpassing van artikel 53 van het Strafwetboek zelf, teneinde de toepassing ervan op de artikelen 107 en 218 uitdrukkelijk uit te sluiten.

#Christoph D’Haese (N-VA)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Julien Matagne (Les Engagés)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)

N° 11 de MM. **D’Haese et Raskin et consorts**

Art. 26

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 26. L’article 52 de la même loi est remplacé par ce qui suit:*

*“Art. 52. Par dérogation à l’article 53, § 2, 2°, du Code pénal, la confiscation du véhicule n’est prononcée pour infraction aux présentes lois coordonnées et aux articles 107 et 218 du Code pénal que dans les cas déterminés par le présent chapitre.”*

**JUSTIFICATION**

Les délits visés aux articles 107 et 218 du nouveau Code pénal sont également des infractions à la loi sur la circulation routière et à ses arrêtés d’exécution, ce qui a comme conséquence que les dispositions de l’article 53 du nouveau Code pénal restent en principe applicables.

Conformément à l’article 53 du nouveau Code pénal, la confiscation est en principe obligatoire dès une peine de niveau 2, *in casu* dès une atteinte à l’intégrité. Cela semble être une sanction trop sévère, obligatoire en principe pour un délit non intentionnel.

Il est donc préférable de limiter la peine de confiscation aux cas prévus par la loi sur la circulation routière.

Cette modification devrait être complétée par une adaptation de l’article 53 du Code pénal lui-même en vue d’exclure explicitement son application aux articles 107 et 218.

Nr. 12 van de heer **Matagne c.s.**

Art. 28

**Een bepaling onder 1°/1 invoegen, luidende:**

*“1°/1 in paragraaf 1 wordt de bepaling onder 3° vervangen als volgt:*

*“3° indien een doding of een integriteitsaantasting van de tweede of derde graad dat klaarblijkelijk aan een ernstig gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid in het kader van het deelnemen aan het verkeer te wijten is;”*”

**VERANTWOORDING**

Artikel 55 betreft de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs bij ernstige overtredingen. De bepaling onder 3° heeft betrekking op het geval van een verkeersongeval dat ernstig verwondingen of de dood tot gevolg heeft gehad. Deze terminologie moet worden aangepast aan die van het nieuwe Strafwetboek.

N° 12 de M. **Matagne et consorts**

Art. 28

**Insérer un 1°/1, rédigé comme suit:**

*“1°/1 dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, le 3° est remplacé par ce qui suit:*

*“3° si un homicide ou une atteinte à l'intégrité physique du deuxième ou troisième degré est apparemment imputable à un défaut grave de prévoyance ou de précaution commis dans le cadre de la circulation;”*”

**JUSTIFICATION**

L'article 55 concerne le retrait immédiat du permis de conduire en cas d'infraction grave. Le 3° vise le cas d'un accident de roulage ayant entraîné des blessures graves ou la mort. Cette terminologie doit être adaptée à celle du nouveau Code pénal.

Julien Matagne (Les Engagés)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)  
Christoph D'Haese (N-VA)

Nr. 13 van de heren **D'Haese en Raskin c.s.**

Art. 30

**In de bepaling onder 2°, in de voorgestelde paragraaf 3/1, het eerste lid vervangen als volgt:**

*“Indien een verzoek tot opheffing van de immobilisering door de eigenaar van het voertuig, zoals bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, wordt afgewezen, kan de zaak in eerste en laatste aanleg worden aangebracht bij de politierechtbank die territoriaal bevoegd is voor de plaats waar het voertuig geïmmobiliseerd werd, binnen vijftien dagen na de kennisgeving van de beslissing aan de verzoeker.”*

#### VERANTWOORDING

De discussie omtrent de territoriale bevoegdheid, werd door de rechtspraak van het Hof van Cassatie beslecht (Cass. (2° k.) AR P.25.0131.N, 8 april 2025: bevoegdheid wordt bepaald door de plaats van de inbreuk die grondslag tot immobilisering vormt, niet de plaats van de stalling).

De voorgestelde omschrijving zou het mogelijk maken om voor iedere politierechtbank van een arrondissement, ook wanneer er meerdere afdelingen zijn, een verzoekschrift in te dienen niettegenstaande de desbetreffende afdeling territoriaal ten gronde niet bevoegd zou zijn.

Bovendien bevat het voorstel geen termijn waarbinnen het verzoekschrift dient te worden ingediend.

Christoph D'Haese (N-VA)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Julien Matagne (Les Engagés)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)

N° 13 de MM. **D'Haese et Raskin et consorts**

Art. 30

**Dans le 2°, dans le paragraphe 3/1 proposé, remplacer l'alinéa 1<sup>er</sup> par ce qui suit:**

*“Si une demande par le propriétaire du véhicule visant à mettre fin à l'immobilisation, telle que visée au § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, est rejetée, l'affaire peut être portée en premier et dernier recours devant le tribunal de police qui est territorialement compétent pour l'endroit où le véhicule a été immobilisé, dans les quinze jours de la notification de la décision au requérant.”*

#### JUSTIFICATION

Le débat concernant la compétence territoriale a été tranché par la jurisprudence de la Cour de cassation (Cass. (2° ch.) AR P.25.0131.N, 8 avril 2025: la compétence est déterminée par le lieu de l'infraction qui justifie l'immobilisation, et non par le lieu de stockage).

La formulation initialement proposée permettait de déposer une requête auprès de n'importe quel tribunal de police d'un arrondissement, même s'il comporte plusieurs sections, et même si la section concernée n'est en principe pas compétente sur le plan territorial.

De plus, la proposition ne prévoit pas de délai dans lequel la requête doit être déposée.

Nr. 14 van de heer **Matagne c.s.**

Art. 30/1 (*nieuw*)

**Een artikel 30/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 30/1. In artikel 59, § 1, 1<sup>o</sup>, van dezelfde wet, vervangen door de wet van 18 juli 1990, worden de woorden “of voor een doding of een integriteitsaantasting in het kader van het deelnemen aan het verkeer” ingevoegd tussen de woorden “van een verkeersongeval” en de woorden “of aan ieder”.”*

**VERANTWOORDING**

Het begrip “verkeersongeval” is geschrapt uit de artikelen 107, 107/1 en 218 van het nieuwe Strafwetboek, die betrekking hebben op (verzwaarde) doding of integriteitsaantasting bij het deelnemen aan het verkeer. Deze recente wijziging van het Strafwetboek mag er niet toe leiden dat er geen ademtest meer mag worden uitgevoerd. Artikel 59 wordt dus uitgebreid tot deze omstandigheden.

N<sup>o</sup> 14 de M. **Matagne et consorts**

Art. 30/1 (*nouveau*)

**Insérer un article 30/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 30/1. Dans l’article 59, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990, les mots “ou à toute personne qui a pu contribuer à le provoquer” sont remplacés par les mots “ou d’un homicide ou d’une atteinte à l’intégrité dans le cadre de la circulation ou à toute personne qui a pu contribuer à le ou la provoquer”.”*

**JUSTIFICATION**

La notion d’accident a été retirée des articles 107, 107/1 et 218 du nouveau Code pénal relatifs à l’homicide (aggravé) ou à l’atteinte à l’intégrité dans le cadre de la circulation. Cette modification récente du Code pénal ne peut pas avoir pour effet qu’un test de l’haleine ne puisse plus être effectué. L’article 59 est donc étendu à ces circonstances.

Julien Matagne (Les Engagés)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)  
Christoph D’Haese (N-VA)

Nr. 15 van de heren **D’Haese en Raskin c.s.**

Art. 31

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

**a) de bepaling onder 1° vervangen als volgt:**

*“1° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “in het vorige lid” vervangen door de woorden “in dit artikel”;;”;*

**b) een bepaling onder 1°/1 invoegen, luidende:**

*“1°/1 paragraaf 1/1 wordt opgeheven;;”;*

**c) de bepaling onder 3° vervangen als volgt:**

*“3° in paragraaf 3 worden de woorden “zes uren” vervangen door de woorden “twaalf uren”, en worden de woorden “0,35 milligram” telkens vervangen door de woorden “0,22 milligram”;;”;*

**d) de bepaling onder 9° vervangen als volgt:**

*“9° in paragraaf 5 worden in het tweede lid de woorden “0,35 milligram” vervangen door de woorden “0,22 milligram” en worden de woorden “zes uren” vervangen door de woorden “twaalf uren”;;”.*

#### VERANTWOORDING

Op basis van een aanbeveling van de werkgroep “Rijden onder invloed” wordt de duur van het tijdelijke rijverbod na alcoholintoxicatie voor alle alcoholpromillages geharmoniseerd op 12 uur (dat wil zeggen vanaf 0,09 mg/l uitgeademde lucht, het promillage dat geldt voor beroepschauffeurs). Deze aanpassing heeft echter tot gevolg gehad dat het tijdelijke rijverbod al geldt vanaf 0,09 mg/l, zelfs wanneer de gecontroleerde persoon geen beroepschauffeur is en dus niet is onderworpen aan dit alcoholpromillage. Dit is uiteraard niet logisch, aangezien een persoon met een alcoholgehalte tussen 0,09 mg/l en 0,22 mg/l een tijdelijk rijverbod van 12 uur zou krijgen, terwijl zijn alcoholgehalte niet strafbaar is. De grenswaarde voor het rijverbod van 12 uur is dus vastgesteld

N° 15 de MM. **D’Haese et Raskin et consorts**

Art. 31

**Apporter les modifications suivantes:**

**a) remplacer le 1° par ce qui suit:**

*“1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, les mots “dans l’alinéa précédent” sont remplacés par les mots “dans le présent article”;;”;*

**b) insérer un 1°/1, rédigé comme suit:**

*“1°/1 le paragraphe 1<sup>er</sup>/1 est abrogé;;”;*

**c) remplacer le 3° par ce qui suit:**

*“3° dans le paragraphe 3, les mots “six heures” sont remplacés par les mots “douze heures”, et les mots “0,35 milligramme” sont chaque fois remplacés par les mots “0,22 milligramme”;;”;*

**d) remplacer le 9° par ce qui suit:**

*“9° dans le paragraphe 5, alinéa 2, les mots “0,35 milligramme” sont remplacés par les mots “0,22 milligramme” et les mots “six heures” sont remplacés par les mots “douze heures”;;”.*

#### JUSTIFICATION

Sur base d’une recommandation du groupe de travail “Conduite sous influence”, la durée de l’interdiction temporaire de conduire consécutive à une intoxication alcoolique a été harmonisée à 12h pour tous les taux d’intoxication (c’est-à-dire dès 0,09mg/l d’air alvéolaire expiré qui est le taux applicable aux conducteurs professionnels). Cette adaptation a cependant eu comme effet que l’interdiction temporaire de conduire s’applique dès 0,09mg/l même lorsque la personne contrôlée n’est pas un conducteur professionnel et n’est donc pas soumise à ce taux. Ce n’est évidemment pas logique, car une personne entre 0,09mg/l et 0,22mg/l se verrait imposer une interdiction temporaire de conduire de 12h alors même que son taux ne serait pas punissable. Le taux

op 0,09 mg/l voor beroepschauffeurs, maar op 0,22 mg/l voor de overige bestuurders.

Christoph D'Haese (N-VA)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Julien Matagne (Les Engagés)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)

pour l'interdiction de conduite de 12h est donc fixé à 0,09mg/l pour les conducteurs professionnels, mais à 0,22mg/l pour les autres.

Nr. 16 van de heer **Matagne c.s.**

Art. 32

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 32. In artikel 61bis van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 31 juli 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in paragraaf 1, 1°, worden de woorden “of voor een doding of een integriteitsaantasting in het kader van het deelnemen aan het verkeer” ingevoegd tussen de woorden “van een verkeersongeval” en de woorden “of aan ieder”;*

*2° in paragraaf 2, 2°, wordt de tabel aangevuld als volgt:*

Ketamine	50	”
----------	----	---

**VERANTWOORDING**

Het begrip “verkeersongeval” werd geschrapt uit de artikelen 107, 107/1 en 218 van het nieuwe Strafwetboek, die betrekking hebben op (verzwaarde) doding of integriteitsaantasting bij het deelnemen aan het verkeer. Deze recente wijziging van het Strafwetboek mag er niet toe leiden dat er geen speekseltest (en geen voorafgaande gestandaardiseerde checklist) meer mag worden uitgevoerd. Artikel 61bis wordt dus uitgebreid tot deze omstandigheden.

N° 16 de M. **Matagne et consorts**

Art. 32

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 32. À l’article 61bis de la même loi, remplacé par la loi du 31 juillet 2009, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, 1°, les mots “ou à toute personne qui a pu contribuer à le provoquer” sont remplacés par les mots “ou d’un homicide ou d’une atteinte à l’intégrité dans le cadre de la circulation ou à toute personne qui a pu contribuer à le ou la provoquer”;*

*2° dans le paragraphe 2, 2°, le tableau est complété par ce qui suit:*

Ketamine	50	”
----------	----	---

**JUSTIFICATION**

La notion d’accident a été retirée des articles 107, 107/1 et 218 du nouveau Code pénal relatifs à l’homicide (aggravé) ou à l’atteinte à l’intégrité dans le cadre de la circulation. Cette modification récente du Code pénal ne peut pas avoir pour effet qu’un test de salive (et la checklist standardisée qui le précède) ne puisse plus être effectué. L’article 61bis est donc étendu à ces circonstances.

Julien Matagne (Les Engagés)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)  
Christoph D’Haese (N-VA)

Nr. 17 van de heer **Matagne c.s.**

Art. 40

**In de Nederlandse tekst van het voorgestelde lid, de woorden “van het proces-verbaal” vervangen door de woorden “van deze processen-verbaal”.**

#### VERANTWOORDING

De Franse en de Nederlandse tekst van artikel 3, § 1, vierde lid, van het wetsontwerp van 21 juni 1985 komen niet met elkaar overeen. In de Franse versie is sprake van “*une copie de ces procès-verbaux*”, terwijl in de Nederlandse versie sprake is van “een afschrift van het proces-verbaal” (= “*une copie du procès-verbal*”). Dit verschil vloeit niet voort uit het wetsontwerp, maar stond al in de wet van 21 juni 1985. Het is echter aangewezen dit te corrigeren.

N° 17 de M. **Matagne et consorts**

Art. 40

**Dans le texte néerlandais de l’alinéa proposé, remplacer les mots “van het proces-verbaal” par les mots “van deze processen-verbaal”.**

#### JUSTIFICATION

Les versions française et néerlandaise de l’article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, en projet, de la loi du 21 juin 1985 ne concordent pas. Dans la version française, il est question d’“une copie de ces procès-verbaux”, alors que dans la version néerlandaise, il est question de “*een afschrift van het proces-verbaal*” (= “*une copie du procès-verbal*”). Cette différence ne résulte pas du projet de loi mais figurait déjà dans la loi du 21 juin 1985. Il est toutefois indiqué de la corriger.

Julien Matagne (Les Engagés)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)  
Christoph D’Haese (N-VA)

Nr. 18 van de heer **Matagne c.s.**

Art. 41

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 41. De artikelen 1 en 2, 3/1, 4, 5, 22, 28, 1° en 4°, 31, 33, 38 en 40 van deze wet treden in werking op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van 10 dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.*

*De artikelen 3, 6 tot 8, 9, 1° en 3° tot 6°, 10 tot 17, 18, 1°, 2°/1, 3° en 4°, 19 tot 21/1, 23, 24, 1°, 25 tot 27, 28, 1°/1 en 2°, 29, 30, 30/1, 32, 1°, 34, 37 en 39 treden in werking op de dag waarop de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek in werking treden.*

*De Koning bepaalt voor de artikelen 9, 2°, 18, 2°, 24, 2°, 28, 3°, 32, 35 en 36 van deze wet een datum van inwerkingtreding.”*

**VERANTWOORDING**

Het artikel dat de inwerkingtreding van de wet vaststelt, bepaalt ook de eigen inwerkingtreding ervan. Volgens de Juridische Dienst van de Kamer is het niet nodig dit te vermelden. Het kan dus uit de bepaling worden weggelaten.

Gezien het uitstel van de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek, moeten de bepalingen van de wet betreffende de politie over het wegverkeer die bij dit wetsontwerp worden aangepast, eveneens op datzelfde moment in werking treden. De gekozen formulering voor het vaststellen van de datum van inwerkingtreding komt overeen met die in de op 10 maart 2026 aangenomen wet tot wijziging van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdécimes op de strafrechtelijke geldboeten, van het Sociaal Strafwetboek en van verscheidene bepalingen van het sociaal strafrecht.

N° 18 de M. **Matagne et consorts**

Art. 41

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 41. Les articles 1<sup>er</sup> et 2, 3/1, 4, 5, 22, 28, 1° et 4°, 31, 33, 38 et 40 de la présente loi entrent en vigueur le premier jour du mois qui suit l’expiration d’un délai de dix jours prenant cours le jour suivant sa publication au Moniteur belge.*

*Les articles 3, 6 à 8, 9, 1° et 3° à 6°, 10 à 17, 18, 1°, 2°/1, 3° et 4°, 19 à 21/1, 23, 24, 1°, 25 à 27, 28, 1°/1 et 2°, 29, 30, 30/1, 32, 1°, 34, 37 et 39 entrent en vigueur le jour de l’entrée en vigueur de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I<sup>er</sup> du Code pénal et de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal.*

*Le Roi fixe la date d’entrée en vigueur des articles 9, 2°, 18, 2°, 24, 2°, 28, 3°, 32, 2°, 35 et 36 de la présente loi.”*

**JUSTIFICATION**

L'article qui fixe l'entrée en vigueur de la loi détermine également sa propre entrée en vigueur. D'après le Service juridique de la Chambre, ce n'est pas nécessaire de le préciser. Il peut donc être omis de la disposition.

Compte tenu du report de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, les dispositions de la loi relative à la police de la circulation routière adaptées par le présent projet de loi doivent également rentrer en vigueur au même moment. La formulation choisie pour déterminer la date d'entrée en vigueur correspond à celle reprise dans la loi modifiant la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, le Code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social, adoptée le 10 mars 2023.

Voor het overige wordt deze bepaling inzake de inwerkingtreding eveneens aangepast in het licht van de andere amendementen op het wetsontwerp.

Pour le reste, cette disposition d'entrée en vigueur est également revue en fonction des autres amendements concernant le projet de loi.

Julien Matagne (Les Engagés)  
Wouter Raskin (N-VA)  
Gilles Foret (MR)  
Oskar Seuntjens (Vooruit)  
Tine Gielis (cd&v)  
Christoph D'Haese (N-VA)