

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 maart 2026

WETSVOORSTEL

**houdende harmonisatie
van de diverse wetgevingen
die onder Binnenlandse Zaken vallen,
met de boeken I en II van het Strafwetboek
van 29 februari 2024**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
de heer **Jeroen Bergers**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	8

Zie:

Doc 56 1404/ (2025/2026):
001: Wetsvoorstel van de dames Delcourt en De Vreese en
de heren Lutgen, Meuleman en Demon.

Zie ook:
003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 mars 2026

PROPOSITION DE LOI

**portant harmonisation
de diverses législations
relevant de l’Intérieur
avec les livres I^{er} et II du Code pénal
du 29 février 2024**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de l’Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
M. Jeroen Bergers

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes	8

Voir:

Doc 56 1404/ (2025/2026):
001: Proposition de loi de Mmes Delcourt et De Vreese et MM. Lutgen,
Meuleman et Demon.

Voir aussi:
003: Articles adoptés en première lecture.

03352

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Anders.	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel, waaraan de plenaire vergadering op 12 maart 2026 de urgentie heeft verleend, besproken tijdens haar vergadering van 17 maart 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Catherine Delcourt, hoofdindienster van het wetsvoorstel, licht toe dat de voorliggende tekst beoogt diverse wetgevingen op het gebied van Binnenlandse Zaken in overeenstemming te brengen met het nieuwe Strafwetboek van 29 februari 2024, waarvan de boeken I en II op 8 april 2026 in werking zullen treden. De urgentie werd gevraagd aan en verkregen van de plenaire vergadering teneinde de rechtszekerheid te verzekeren.

De inwerkingtreding van de tekst is voorzien op dezelfde datum als die van het nieuwe Strafwetboek. De spreker licht daarbij toe dat voor procedures op het vlak van gemeentelijke administratieve sancties (GAS-sancties) de wet geldt die van kracht is op het moment van de vaststelling van de feiten. Tot slot overloopt de spreker de gewijzigde wetten.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Jeroen Bergers (N-VA) geeft aan dat de voorgestelde harmonisering van een aantal bepalingen met het nieuwe Strafwetboek een gedegen rechtspraak moet verzekeren. Daarnaast stipt hij aan dat het nieuwe Strafwetboek een aantal feiten heeft gedepenaliseerd, waardoor zij niet meer strafbaar zijn voor het gerecht. Dit wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid voor gemeenten om voor die feiten GAS-sancties op te leggen en aldus een administratieve handhaving mogelijk te maken.

De heer Ortwin Depoortere (VB) laakt de onorthodoxe behandeling van de bepalingen die in het wetsvoorstel vervat zijn. Hij herinnert eraan dat deze bepalingen reeds door de meerderheidspartijen werden ingediend in de vorm van 50 amendementen tijdens de bespreking op 3 maart 2026 van het wetsontwerp tot wijziging van de bepalingen van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid in verband met de federale dotaties en subsidies en de bijbehorende koninklijke besluiten (DOC 56 1382/002). Op grond van artikel 5 *juncto* artikel 90.1 van het Kamerreglement heeft de spreker die amendementen, in zijn hoedanigheid van commissievoorzitter, onontvankelijk verklaard, met uitzondering van de amendementen nrs. 5, 6, 49 en 50.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi, à laquelle l'assemblée plénière a accordé l'urgence le 12 mars 2026, au cours de sa réunion du 17 mars 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Catherine Delcourt, auteure principale de la proposition de loi, explique que le texte à l'examen vise à mettre diverses législations en lien avec des matières relevant de l'Intérieur en concordance avec le nouveau Code pénal du 29 février 2024, dont les livres I^{er} et II entreront en vigueur le 8 avril 2026. L'urgence a été demandée à l'assemblée plénière et accordée par celle-ci en vue de garantir la sécurité juridique.

Le texte à l'examen doit entrer en vigueur le même jour que le nouveau Code pénal. L'intervenante ajoute que, pour les procédures concernant les sanctions administratives communales (SAC), la législation applicable sera celle qui était en vigueur lors de la constatation des faits. L'intervenante conclut son intervention en passant en revue les lois dont la modification est proposée.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Jeroen Bergers (N-VA) indique que la mise en concordance proposée de plusieurs dispositions avec le nouveau Code pénal devra permettre de garantir la solidité de la jurisprudence. Il ajoute que le nouveau Code pénal prévoit de dépénaliser certains faits, qui ne seront donc plus punissables en justice. La proposition de loi à l'examen prévoit de permettre aux communes d'infliger des SAC aux auteurs de ces faits, et donc de prévoir une répression administrative.

M. Ortwin Depoortere (VB) dénonce le traitement peu orthodoxe des dispositions de la proposition de loi à l'examen. Il rappelle que ces dispositions ont déjà été présentées par les partis de la majorité, sous la forme de cinquante amendements, au cours de l'examen, le 3 mars 2026, du projet de loi modifiant les dispositions de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile concernant les dotations et subsides fédéraux et les arrêtés royaux y relatifs (DOC 56 1382/002). En application des articles 5 et 90, 1., du Règlement de la Chambre, l'intervenant a déclaré ces amendements irrecevables, en sa qualité de président de votre commission, à l'exception des amendements n^{os} 5, 6, 49 et 50.

De spreker meent dat de oorzaak van deze werkwijze gezocht moet worden bij de minister van Justitie, die het nieuwe Strafwetboek in ijlt tempo in werking wil laten treden, terwijl de parketten daar niet klaar voor zijn. Hoewel het lid inhoudelijk geen opmerkingen heeft bij het wetsvoorstel, meent hij dat het beter was geweest om de inwerkingtreding van de boeken I en II van het Strafwetboek tot september 2026 uit te stellen.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt vast dat de minister aanwezig is bij de bespreking van dit wetsvoorstel, wat de vraag oproept of het om een voorstel dan wel om een verkapt wetsontwerp gaat, waarvoor normaal gezien andere procedures vereist zijn, zoals een raadpleging van de Raad van State. In dit geval wordt echter een versnelde procedure gevolgd om vooruitgang te boeken in een tekst die deel uitmaakt van een reeks aanpassingswetten tussen het Strafwetboek en diverse specifieke bepalingen.

De spreker stelt zich de vraag wanneer deze tekst in zijn oorspronkelijke vorm werd opgesteld. Bij lezing van de memorie van toelichting rijst immers de vraag of de tekst in overeenstemming is met eerder in het Parlement behandelde en goedgekeurde wetgeving. De spreker illustreert deze vaststelling aan de hand van een reeks concrete voorbeelden.

Zo wordt in de toelichting bij artikel 3 gesteld dat de vorige strafmaat wordt vervangen door een straf van niveau 2 en dat het bedrag van de geldboete voortaan vermenigvuldigd wordt met 8 om de opdecimen te integreren. In het op 12 maart 2026 door de plenaire vergadering aangenomen wetsontwerp tot wijziging van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdécimes op de strafrechtelijke geldboeten, van het Sociaal Strafwetboek en van verscheidene bepalingen van het sociaal strafrecht (DOC 56 1373/001 tot 004) geldt evenwel geen vermenigvuldiging met 8, maar met 1,25. Het is aldus niet duidelijk of er met de in artikel 3 vermelde geldboete 4000 euro, $4000 \times 1,25$ (5000 euro), of zelfs 4000×8 (32.000 euro) bedoeld wordt.

Een verdere tegenstrijdigheid doet zich voor bij artikel 10. In de toelichting wordt vermeld dat artikel 13 van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (hierna ook: 'de camerawet'). In de toelichting wordt vermeld dat dat artikel moet worden aangepast rekening houdend met de invoering van het nieuwe Strafwetboek en de afschaffing van de opdecimen, terwijl zij in werkelijkheid nog steeds bestaan. Dit roept de vraag op op welke wettelijke basis de hoogte van de geldboeten in de artikelen werden bepaald: het Strafwetboek zoals aangenomen bij de wetten van 29 februari 2024, de versie na een aantal sinds december 2025 aangenomen wetswijzigingen of

Selon l'intervenant, cette méthode de travail est imputable à la ministre de la Justice, qui souhaite faire entrer le nouveau Code pénal en vigueur le plus tôt possible, alors que les parquets ne sont pas prêts. Le membre n'a aucune observation quant au fond de la proposition de loi à l'examen, mais estime qu'il aurait été préférable de reporter l'entrée en vigueur des Livres I^{er} et II du nouveau Code pénal jusqu'en septembre 2026.

M. Khalil Aouasti (PS) constate que le ministre assiste à la discussion de la proposition de loi à l'examen, et se demande dès lors s'il s'agit bien d'une proposition de loi, ou s'il s'agit plutôt d'un projet de loi déguisé, les projets devant normalement suivre d'autres procédures, par exemple être soumis à l'avis du Conseil d'État. Dans le cas présent, une procédure accélérée est toutefois appliquée pour faire avancer un texte qui s'inscrit dans le cadre d'une série de lois visant à adapter plusieurs dispositions spécifiques au nouveau Code pénal.

L'intervenant se demande quand la version initiale de ce texte a été rédigée. La lecture de ses développements soulève en effet la question de savoir si ce texte est conforme aux lois précédemment examinées et approuvées par le Parlement. L'intervenant illustre cette observation en donnant quelques exemples concrets.

Le commentaire de l'article 3 indique par exemple que l'ancienne peine sera remplacée par une peine de niveau 2 et que le montant de l'amende sera désormais multiplié par huit pour intégrer les centimes additionnels. Or, le projet de loi modifiant la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, le Code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social (DOC 56 1373/001 à 004), adopté le 12 mars 2026 par l'assemblée plénière, ne prévoit pas une multiplication par huit, mais bien par 1,25. Il n'est donc pas clairement établi si l'amende mentionnée à l'article 3 s'élèvera à 4000 euros, à 5000 euros ($4000 \times 1,25$), voire à 32.000 euros (4000×8).

L'article 10 comporte une autre contradiction. Les développements indiquent que la proposition de loi à l'examen modifie l'article 13 de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance (ci-après également: "la loi caméras") et qu'il convient de modifier cet article, compte tenu de l'introduction du nouveau Code pénal et de la suppression des décimes additionnels, alors que ces derniers sont toujours en vigueur. Cette contradiction pose la question de savoir sur quelle base légale le montant des amendes a été fixé dans les articles: le Code pénal tel qu'adopté par les lois du 29 février 2024, la version qui est le fruit de plusieurs modifications législatives adoptées depuis

de versie zoals gewijzigd bij het recent aangenomen wetsontwerp DOC 56 1373/001 tot 004.

Daarnaast merkt de spreker op dat verschillende artikelen voorzien in uitzonderingen op de voorwaarde van afwezigheid van veroordelingen om bepaalde activiteiten te mogen uitoefenen. In de toelichting wordt verduidelijkt dat bepaalde veroordelingen de uitoefening van die activiteiten niet mogen belemmeren. Het gaat daarbij meer bepaald om veroordelingen wegens inbreuken op artikel 218 van het Strafwetboek. De spreker wijst erop dat artikel 218 van het Strafwetboek de jongste maanden het voorwerp uitmaakte van debat. Overigens heeft de plenaire vergadering van 29 januari 2026 het wetsontwerp houdende diverse technische en dringende bepalingen (DOC 56 1181/001 tot 010) aangenomen. Ingevolge dat wetsontwerp werd de overtreding van doding in het verkeer in de wet ingeschreven, werd de verwijzing naar de term “ongeval” geschrapt en werd een nieuw artikel 218/1 houdende verzwarende factoren in het Strafwetboek ingevoegd.

Voorgaande vaststellingen tonen aan dat de voorliggende teksten op technisch vlak niet aansluiten bij recentelijk goedgekeurde wetgeving. Dat staat haaks op de urgentie die werd ingeroepen om rechtsonzekerheid te vermijden. De spreker meent dat een advies van de Raad van State belangrijke wetgevingstechnische correcties had kunnen opleveren.

Vervolgens uit de heer Aouasti zijn bezorgdheid over de overgangsbepalingen. Artikel 31 bepaalt immers als volgt: “Voor de toepassing van artikelen 12 en 13, wat betreft de feiten gepleegd voorafgaand aan hun inwerkingtreding, wordt de procedure gevoerd volgens de wettelijke en reglementaire bepalingen die van toepassing waren op het ogenblik van de vaststelling van de feiten.”

De spreker meent echter dat in de praktijk geldt dat voor alle feiten die gemengde inbreuken waren en die gedepenaliseerd werden, en waarvoor er nog geen definitieve rechterlijke beslissing werd genomen, de betrokkene niet langer strafrechtelijk kan worden vervolgd. Het betreft onder meer inbreuken zoals het vernielen van afsluitingen, het verplaatsen of verwijderen van grenspalen of nachtgerucht. Zodra de betrokken inbreuken gedepenaliseerd worden, zullen zij niet meer onder strafrechtelijke procedures vallen. Artikel 31 schendt aldus een fundamenteel strafrechtelijk beginsel dat al twee eeuwen geldt: de lichtste straf, in dit geval het ontbreken van straf, prevaleert zolang er geen veroordeling is uitgesproken.

Naast deze drie fundamentele opmerkingen rijzen meerdere technische vragen. Zo wordt in artikel 22 opnieuw een uitzondering ingevoerd op de voorwaarde

décembre 2025, ou la version telle que modifiée par le projet de loi DOC 56 1373/001 à 004 récemment adopté?

L'intervenant fait ensuite observer que plusieurs articles prévoient des exceptions à la condition d'absence de condamnations afin de pouvoir exercer certaines activités. Les développements précisent que certaines condamnations ne peuvent pas entraver l'exercice de ces activités. Il s'agit en l'espèce des condamnations pour infraction à l'article 218 du Code pénal. L'intervenant souligne que l'article 218 du Code pénal a fait l'objet de débats ces derniers mois. L'assemblée plénière a d'ailleurs adopté le projet de loi portant diverses dispositions techniques et urgentes (DOC 56 1181/001 à 010) le 29 janvier 2026. Ce projet de loi a inscrit l'infraction d'homicide dans le cadre de la circulation dans la loi, a supprimé la référence au terme “accident” et a inséré un nouvel article 218/1 relatif aux facteurs aggravants dans le Code pénal.

Il ressort des constatations précitées que sur le plan technique, les textes à l'examen ne sont pas en adéquation avec la législation récemment adoptée, ce qui apparaît paradoxal au regard de l'urgence invoquée pour éviter l'insécurité juridique. L'intervenant estime qu'un avis du Conseil d'État aurait pu apporter d'importantes corrections d'ordre légistique.

M. Aouasti exprime ensuite ses préoccupations à l'égard des dispositions transitoires. L'article 31 prévoit en effet ce qui suit: “Pour l'application des articles 12 et 13, en ce qui concerne les faits commis avant leur entrée en vigueur, la procédure est menée conformément aux dispositions légales et réglementaires applicables au moment de la constatation des faits.”

L'intervenant estime toutefois qu'en pratique, les auteurs de tous les faits qui constituaient des infractions mixtes, qui ont été dépenalisés et qui n'ont pas encore fait l'objet d'une décision judiciaire définitive, ne pourront plus être poursuivis sur le plan pénal. Il s'agit notamment d'infractions telles que la destruction de clôtures, le déplacement ou la suppression de bornes ou le tapage nocturne. Dès lors que les infractions visées sont dépenalisées, elles ne relèvent plus des procédures pénales. L'article 31 viole donc un principe pénal fondamental en vigueur depuis deux siècles: la peine la plus légère, en l'espèce l'absence de peine, prévaut tant qu'aucune condamnation n'a été prononcée.

Outre ces trois observations fondamentales, plusieurs questions techniques se posent. Ainsi, l'article 22 introduit à nouveau une exception à la condition d'absence

van afwezigheid van veroordelingen, waaronder veroordelingen wegens inbreuken op de reglementering houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken. De spreker wijst er echter op dat in de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie werd voorzien in het beginsel van de uitwissing van de veroordelingen voor inbreuken op de coronamaatregelen. Die overtredingen verschijnen dan ook niet meer op een uittreksel uit het strafregister. Die regeling werd, mede door de inspanningen van de spreker, ingevoerd om te voorkomen dat jongeren van achttien of negentien jaar die bijvoorbeeld weigerden een mondkapje te dragen, zouden worden geconfronteerd met een blijvend nadeel van een strafblad. Het verbaast het lid dan ook dat dergelijke veroordelingen in de wet vermeld worden.

Anderzijds zijn er ook feiten die opnieuw strafbaar worden gesteld. Zo waren beledigingen vroeger enkel strafbaar indien het ging om beledigingen ten aanzien van ministeriële en openbare ambtenaren. Ingevolge het nieuwe Strafwetboek zijn beledigingen nu in het algemeen strafbaar. Dat betekent dat zulke feiten niet langer via gemeentelijke administratieve sancties kunnen worden afgehandeld, maar dat zij behandeld moeten worden als gemengde inbreuken die met een GAS-boete gesanctioneerd kunnen worden. Daartoe zijn echter nieuwe protocollen tussen de parketten en de gemeenten vereist. Wat is de stand van zaken op dat stuk? Hoe staat het daarnaast met de aanpassingen van de gemeentelijke politiereglementen om effectieve vervolging van deze feiten mogelijk te maken?

Daarnaast wijst de spreker erop dat artikel 21, tot wijziging van artikel 19 van de wet van 18 mei 2024 tot regeling van de private opsporing, net zoals voor bepaalde in de wet genoemde beroepsgroepen belangrijke implicaties heeft, maar dat de termen in de tekst zeer vaag zijn. Het is dan ook onduidelijk wat de professionele gevolgen zijn voor de betrokken functies.

Op wetgevingstechnisch vlak merkt de spreker op dat de bepalingen onder 8° en 9° van artikel 2 houdende wijzigingen van de nieuwe gemeentewet, hadden kunnen worden samengevoegd in één enkele bepaling. Deze bepalingen betreffen mensensmokkel en mensenhandel, die respectievelijk werden behandeld op grond van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en het oude Strafwetboek. Het nieuwe Strafwetboek maakt een einde aan die opdeling bevat evenwel bepalingen inzake zowel mensensmokkel als mensenhandel. De bepalingen onder 8° en 9° van artikel 2 behouden evenwel de opdeling en herhalen de

de condamnations, y compris les condamnations pour infractions à la réglementation portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19. L'intervenant souligne toutefois que la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique a prévu le principe de l'effacement des condamnations pour infractions aux mesures liées au coronavirus. Ces infractions n'apparaissent donc plus sur un extrait de casier judiciaire. Cette disposition a été introduite, notamment grâce aux efforts déployés par l'intervenant, afin d'éviter que des jeunes de dix-huit ou dix-neuf ans qui, par exemple, ont refusé de porter un masque buccal, ne soient confrontés à un préjudice durable lié à un casier judiciaire. L'intervenant s'étonne donc que des condamnations de ce type soient mentionnées dans la loi.

Par ailleurs, il est également prévu de repénaliser certains faits. L'intervenant cite l'exemple de l'injure, qui n'était auparavant pénalisée que lorsqu'elle visait des officiers publics ou ministériels. En application du nouveau Code pénal, la pénalisation de l'injure sera désormais généralisée. Il s'ensuit que ces faits ne pourront plus être traités sous forme de sanctions administratives communales, mais qu'ils devront être considérés comme des infractions mixtes pouvant être sanctionnées par une amende SAC. Or, l'infraction mixte nécessite de nouveaux protocoles entre les parquets et les communes. L'intervenant s'enquiert de l'état d'avancement de ces protocoles et demande également où en est la modification des règlements de police communaux visant à permettre la poursuite effective de ces faits.

Par ailleurs, l'intervenant souligne que l'article 21 visant à modifier l'article 19 de la loi du 18 mai 2024 réglementant la recherche privée aura des conséquences importantes qui toucheront également certaines catégories professionnelles visées dans la loi. Or, la formulation utilisée dans le texte est très vague. Les conséquences professionnelles pour les fonctions visées ne sont dès lors pas claires.

Sur le plan légistique, l'intervenant fait observer que les 8° et 9° de l'article 2 visant à modifier la nouvelle loi communale auraient pu être regroupés en une seule disposition. Ces dispositions concernent le trafic et la traite des êtres humains et relevaient auparavant de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et de l'ancien Code pénal. Ces articles ont certes été rassemblés dans le nouveau Code pénal, mais celui-ci contient des dispositions traitant à la fois du trafic et de la traite des êtres humains. Les 8° et 9° de l'article 2 maintiennent toutefois cette séparation et reprennent les renvois aux mêmes articles du Code pénal, alors

verwijzingen naar dezelfde artikelen in het Strafwetboek, terwijl één verwijzing naar de relevante artikelen 258 tot 261 van het Strafwetboek voldoende zou zijn.

De heer Aouasti benadrukt dat deze onduidelijkheden correct hadden moeten worden behandeld in het kader van parlementaire debatten op basis van een tekst die zou zijn aangepast op basis van een advies van de Raad van State. De spreker vreest dat de voorliggende – technisch ontoereikende – tekst, die onder tijdsdruk wordt behandeld, bij een inwerkingtreding op 8 april 2026 meer verwarring zou creëren dan oplossen. Hij stelt dan ook voor om de stemming uit te stellen, de tekst grondig te bespreken, af te stemmen op recentelijk aangenomen wetgeving en overleg te plegen met de betrokken actoren zoals de gemeenten en de parketten.

De heer Brent Meuleman (Vooruit) benadrukt dat de voorgestelde wijzigingen noodzakelijk zijn.

De heer Franky Demon (cd&v) stipt aan dat de voorgestelde wijzigingen voornamelijk technisch van aard zijn, maar dat het belang van het wetsvoorstel niet onderschat mag worden. De Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) riep immers recentelijk nog op om de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties (de GAS-wet) aan te passen om te voorkomen dat bepaalde inbreuken niet langer met een GAS-sanctie bestraft zouden kunnen worden. Hoewel de parketten in theorie dergelijke inbreuken wel kunnen vervolgen, betreft het in vele gevallen immers dossiers die voor het parket geen prioriteit vormen.

De heer Paul Van Tigchelt (Anders.) meent tevens dat dit wetsvoorstel door gemeenten, politie en parketten met belangstelling wordt gevolgd, aangezien het onder meer betrekking heeft op gemengde inbreuken, zoals vandalisme, diefstal, slagen en bedreigingen, die vanaf 8 april 2026 mogelijk niet meer vervolgd worden omdat de parketten zich daartoe niet geroepen voelen. Deze feiten worden thans immers doorgaans via de GAS-regeling vervolgd.

De huidige werkwijze is volgens de spreker niet te wijten aan een snelle invoering van het Strafwetboek door de minister van Justitie, maar eerder aan een gebrek aan sturing en opvolging in het dossier, waardoor vertraging is opgelopen. De spreker meent dat de minister van Justitie de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken slechts heeft aangeschreven over dit dossier na interpellaties aan de minister van Justitie over de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek tijdens de plenaire vergadering van 26 februari 2026 (CRIV 56 PLEN 095, blz. 88 tot 94). Het lid laakt de afwezigheid van een centrale werkgroep of een gestructureerde aansturing van dit dossier.

qu'un seul renvoi aux articles pertinents (258 à 261) du Code pénal aurait suffi.

M. Aouasti souligne que ces ambiguïtés auraient dû être clarifiées dans le cadre de débats parlementaires, en s'appuyant sur un texte qui aurait été modifié à la suite de l'avis du Conseil d'État. L'intervenant craint que le texte à l'examen – inabouti sur le plan technique –, examiné dans l'urgence, ne crée plus de confusion qu'autre chose s'il entre en vigueur dès le 8 avril 2026. Il propose donc de reporter le vote, d'examiner le texte en profondeur, de l'aligner sur la législation récemment adoptée et de se concerter avec les acteurs concernés, notamment les communes et les parquets.

M. Brent Meuleman (Vooruit) souligne qu'il est nécessaire d'apporter les modifications proposées.

M. Franky Demon (cd&v) indique que les modifications proposées sont principalement d'ordre technique, mais qu'il ne faut pas sous-estimer pour autant l'importance de la proposition de loi à l'examen. L'Association des villes et communes flamandes (VVSG) a en effet récemment appelé à modifier la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales (loi SAC) afin d'éviter que certaines infractions ne puissent plus être sanctionnées par une amende SAC. Bien que les parquets puissent en théorie poursuivre ces infractions, ces dossiers ne sont généralement pas prioritaires pour ceux-ci.

M. Paul Van Tigchelt (Anders.) estime également que la proposition de loi à l'examen est suivie avec intérêt par les communes, la police et les parquets, dans la mesure où elle traite notamment des infractions mixtes, telles que le vandalisme, le vol, les coups et les menaces, qui pourraient ne plus faire l'objet de poursuites dès le 8 avril 2026, car les parquets ne se sentent pas appelés à agir en ce sens. Ces faits sont en effet généralement poursuivis aujourd'hui dans le cadre de la législation SAC.

L'intervenant estime que les manquements dans la procédure actuelle ne sont pas imputables à une mise en œuvre rapide du Code pénal par la ministre de la Justice, mais plutôt à un manque de gestion et de suivi du dossier, ce qui a entraîné un certain retard. Il ajoute que la ministre de la Justice n'a pris contact avec le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur à ce sujet qu'après que certains membres l'ont interpellée au sujet de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal lors de la séance plénière du 26 février 2026 (CRIV 56 PLEN 095, pp. 88 à 94). L'intervenant déplore l'absence d'un groupe de travail central ou d'une gestion structurée de ce dossier.

Met betrekking tot artikel 3, dat strekt tot wijziging van artikel 38 van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden, stelt de spreker vast dat de opdecimen worden behouden. Nochtans werden de opdecimen, die vroeger moeilijk te hanteren waren, afgeschaft. Net als in het nieuwe Sociaal Strafwetboek, zoals gewijzigd bij het voormelde wetsontwerp DOC 56 1373/001 tot 004, moet worden vastgesteld dat in artikel 38 van de voetbalwet de opdecimen toch worden gehandhaafd.

Tot slot gaat de spreker in op de tijdslijn met het oog op een inwerkingtreding van dit voorstel op 8 april 2026, en meer bepaald met betrekking tot de bespreking in de plenaire vergadering, de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*, de aanpassingen van verordeningen door gemeentebesturen en het overleg met de parketten voor nieuwe protocollen. Werd dit voorstel voor het overige goed afgestemd met de verenigingen voor steden en gemeenten, het openbaar ministerie en andere betrokken actoren?

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bepaalt, worden geen opmerkingen gemaakt. Het artikel wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Veiligheid en preventie

Afdeling 1

Wijziging van de Nieuwe Gemeentewet

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

En ce qui concerne l'article 3, qui vise à modifier l'article 38 de la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football, l'intervenant constate que les décimes additionnels seront maintenus. Or, ceux-ci ont été précédemment supprimés, car ils étaient difficiles à appliquer. Force est de constater qu'il est prévu de maintenir le recours aux décimes additionnels dans l'article 38 de la loi football, comme c'est le cas aussi dans le nouveau Code pénal social, modifié par le projet de loi précité DOC 56 1373 (001 à 004).

L'intervenant conclut en abordant le calendrier en vue de l'entrée en vigueur de cette proposition le 8 avril 2026 et s'attarde en particulier sur l'examen en séance plénière, la publication au *Moniteur belge*, la modification des règlements par les administrations communales et la concertation avec les parquets pour l'élaboration de nouveaux protocoles. Les associations de villes et de communes, le ministère public et d'autres acteurs concernés ont-ils par ailleurs été correctement associés à l'élaboration de la proposition à l'examen?

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Sécurité et prévention

Section 1

Modification de la Nouvelle Loi communale

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 9 voix et 7 abstentions.

Afdeling 2

*Wijziging van de wet van 21 december 1998
betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden*

Art. 3

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 38 van de voetbalwet.

De heer Khalil Aouasti (PS) verwijst naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking en de wijzigingen die recent door de Kamer werden aangenomen in het Sociaal Strafwetboek rond de opdecimen (DOC 56 1373/002 tot 004). Welke gevolgen heeft dat voor de boete die in artikel 3 wordt bepaald in de voetbalwet? Geldt voor de in het artikel bepaalde geldboete nog steeds de vroegere regelgeving, of geldt de nieuwe zopas gestemde regeling? In de toelichting bij het artikel staat dat het bedrag vermenigvuldigd dient te worden met 8. Geldt de zopas goedgekeurde regeling die de geldboetes verhoogt met een factor 1,25 in dit geval dan niet? Is de maximale boete uit het artikel met andere woorden 32.000 euro of 5000 euro?

De heren Benoît Lutgen (Les Engagés) en Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) geven aan dat de vragen van de heer Aouasti in dit verband en degene die zijn gesteld in het kader van de algemene bespreking een antwoord verdienen.

Mevrouw Catherine Delcourt (MR) geeft aan dat de amendementen die op het wetsontwerp DOC 56 1382/001 waren ingediend en die onontvankelijk werden verklaard (DOC 56 1382/002 en 003) dateren van voor de inmiddels aangenomen regelgeving. Die amendementen zijn thans neergelegd in het wetsvoorstel. De vragen van de heer Aouasti zijn het gevolg van die chronologie. Zijn vragen zullen worden onderzocht en in een later stadium, bijvoorbeeld in het kader van een tweede lezing, een antwoord krijgen.

De heer Paul Van Tigchelt (Anders.) stelt zich de vraag of een eventuele tweede lezing van het wetsvoorstel de voorziene tijdslijn niet in het gevaar brengt. Komt daardoor de inwerkingtreding op 8 april 2026 niet in het gevaar? Dat is een belangrijke vraag voor de mensen op het werkveld.

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) is van oordeel dat de tijdslijn niet in het gevaar komt indien een tweede lezing van het wetsvoorstel op een zo kort mogelijke termijn kan plaatsvinden. Bij die gelegenheid kunnen de nodige technische correcties worden aangebracht.

Section 2

*Modification de la loi du 21 décembre 1998
relative à la sécurité lors des matches de football*

Art. 3

Cet article tend à modifier l'article 38 de la loi football.

M. Khalil Aouasti (PS) renvoie à son intervention lors de la discussion générale et évoque les modifications récemment adoptées par la Chambre dans le Code pénal social en matière de décimes additionnels (DOC 56 1373/002 à 004). Quelles en sont les conséquences pour l'amende prévue par l'article 3 dans le cadre de la loi football? La réglementation antérieure est-elle toujours applicable à l'amende prévue dans cet article ou bien faut-il appliquer le nouveau régime qui vient d'être voté? Dans le commentaire de l'article, il est précisé que le montant de l'amende est multiplié par 8. Le régime prévoyant de multiplier les amendes par un facteur 1,25, qui vient d'être approuvé, n'est-il pas applicable en l'occurrence? Autrement dit, l'amende maximale prévue dans cet article s'élève-t-elle à 32.000 euros ou à 5000 euros?

MM. Benoît Lutgen (Les Engagés) et Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) indiquent qu'il est important qu'une réponse soit apportée aux questions de M. Aouasti à cet égard, ainsi qu'à celles qui ont été posées lors de la discussion générale.

Mme Catherine Delcourt (MR) précise que les amendements au projet de loi DOC 56 1382/001 qui avaient été déclarés irrecevables (DOC 56 1382/002 et 003) sont antérieurs à la réglementation adoptée entre-temps. Ces amendements ont désormais été intégrés dans la proposition de loi. Les questions de M. Aouasti découlent de cette chronologie. Elles seront examinées et recevront une réponse ultérieurement, par exemple dans le cadre d'une deuxième lecture.

M. Paul Van Tigchelt (Anders.) se demande si une éventuelle deuxième lecture de la proposition de loi ne met pas en péril le calendrier prévu. L'entrée en vigueur fixée au 8 avril 2026 ne serait-elle pas compromise? Il s'agit d'une question importante pour les acteurs de terrain.

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) indique que le calendrier ne sera pas mis en péril si une deuxième lecture de la proposition de loi peut avoir lieu le plus tôt possible. Les corrections techniques nécessaires pourront être apportées à cette occasion.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

Art. 4 tot 9

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

Afdeling 3

*Wijziging van de wet van 21 maart 2007
tot regeling van de plaatsing en het gebruik
van bewakingscamera's*

Art. 10

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

Afdeling 4

*Wijziging van de wet van 15 mei 2007 tot instelling
van de functie van gemeenschapswacht, tot instelling
van de dienst gemeenschapswachten en tot wijziging
van artikel 119bis
van de nieuwe gemeentewet*

Art. 11

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

Afdeling 5

*Wijzigingen van de wet van 24 juni 2013
betreffende de gemeentelijke administratieve sancties*

Art. 12 en 13

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

L'article 3 est adopté par 9 voix et 7 abstentions.

Art. 4 à 9

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 9 voix et 7 abstentions.

Section 3

*Modification de la loi du 21 mars 2007
régulant l'installation et l'utilisation
de caméras de surveillance*

Art. 10

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 9 voix et 7 abstentions.

Section 4

*Modification de la loi du 15 mai 2007 relative
à la création de la fonction de gardien de la paix,
à la création du service des gardiens de la paix et
à la modification de l'article 119bis
de la nouvelle loi communale*

Art. 11

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 9 voix et 7 abstentions.

Section 5

*Modifications de la loi du 24 juin 2013
relative aux sanctions administratives communales*

Art. 12 et 13

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 9 voix et 7 abstentions.

Afdeling 6

*Wijzigingen van de wet van 2 oktober 2017
tot regeling van de private en bijzondere veiligheid*

Art. 14 tot 20

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

Afdeling 7

*Wijzigingen van de wet van 18 mei 2024
tot regeling van de private opsporing*

Art. 21 tot 25

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3**Nationaal Crisiscentrum****Afdeling 1**

*Wijzigingen van de wet van 25 december 2016
betreffende de verwerking van passagiersgegevens*

Art. 26 en 27

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

Afdeling 2

*Wijzigingen van de wet van 23 maart 2020
tot wazigmaking van de beelden van nucleaire installaties
en kritieke inrichtingen, en tot inperking van het maken
of verspreiden van luchtfoto's van die installaties en
inrichtingen, in het belang van de openbare veiligheid*

Art. 28 en 29

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

Section 6

*Modifications de la loi du 2 octobre 2017
réglementant la sécurité privée et particulière*

Art. 14 à 20

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 9 voix et 7 abstentions.

Section 7

*Modification de la loi du 18 mai 2024
réglementant la recherche privée*

Art. 21 à 25

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 9 voix et 7 abstentions.

CHAPITRE 3**Centre de crise national****Section 1**

*Modifications de la loi du 25 décembre 2016
relative au traitement des données des passagers*

Art. 26 et 27

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 9 voix et 7 abstentions.

Section 2

*Modification de la loi du 23 mars 2020 visant à flouter
les images d'établissements nucléaires et sensibles et
à limiter la prise ou la diffusion de photographies aériennes
de ces établissements dans l'intérêt
de la sécurité publique*

Art. 28 et 29

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 9 voix et 7 abstentions.

Afdeling 3

*Wijziging van de wet van 14 augustus 2021
betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie
tijdens een epidemische noodsituatie*

Art. 30

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4**Slot- en overgangsbepalingen****Art. 31 en 32**

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

*
* *

Op verzoek van *de heer Ortwin Depoortere (VB)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van het wetsvoorstel. De commissie wenst daartoe te beschikken over een nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie.

De rapporteur,

Jeroen Bergers

De voorzitter,

Ortwin Depoortere

Section 3

*Modification de la loi du 14 août 2021
relative aux mesures de police administrative
lors d'une situation d'urgence épidémique*

Art. 30

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 9 voix et 7 abstentions.

CHAPITRE 4**Dispositions finales et transitoires****Art. 31 et 32**

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 9 voix et 7 abstentions.

*
* *

À la demande de *M. Ortwin Depoortere (VB)*, la commission procédera à une deuxième lecture de la proposition de loi, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre. À cette fin, la commission souhaite disposer d'une note du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire.

Le rapporteur,

Jeroen Bergers

Le président,

Ortwin Depoortere