DOC 56 **1405/012**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 mei 2026

WETSONTWERP

houdende de pensioenhervorming (I)

houdende de pensioenhervorming (II)

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen uitgebracht door de dames **Ellen Samyn** en **Nahima Lanjri**

Zie:

Doc 56 **1405/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.
002: Erratum.
003 en 004: Amendementen.
005: Verslag van de hoorzittingen.
006: Verslag van de eerste lezing.
007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
008 tot 010: Amendementen.
011: Verslag van de hoorzittingen.

Zie ook:
013: Tekst aangenomen in tweede lezing.

Doc 56 **1406/(2025/2026):**
001: Wetsontwerp.
002: Erratum.
003: Verslag van de eerste lezing.
004: Artikelen aangenomen in eerste lezing (art. 78).
005: Amendement.
006: Advies Defensie.
007: Verslag van de tweede lezing.
008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

11 mai 2026

PROJET DE LOI

portant la réforme des pensions (I)

portant la réforme des pensions (II)

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission des Affaires sociales, de l'Emploi et des Pensions par Mmes **Ellen Samyn** et **Nahima Lanjri**

Voir:

Doc 56 **1405/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.
002: Erratum.
003 et 004: Amendements.
005: Rapport des auditions.
006: Rapport de la première lecture.
007: Articles adoptés en première lecture.
008 à 010: Amendements.
011: Rapport des auditions.

Voir aussi:
013: Texte adopté en deuxième lecture.

Doc 56 **1406/(2025/2026):**
001: Projet de loi.
002: Erratum.
003: Rapport de la première lecture.
004: Articles adoptés en première lecture (art. 78).
005: Amendement.
006: Avis Défense.
007: Rapport de la deuxième lecture.
008: Texte adopté en deuxième lecture.

03648

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Denis Ducarme

	A. — Vaste leden / Titulaires:	**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Eva Demesmaeker, Wouter Raskin, Axel Ronse	Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Lotte Peeters, Wim Van der Donckt
VB	Kurt Moons, Ellen Samyn	Britt Huybrechts, Dieter Keuten, Dominiek Sneppe
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter	Daniel Bacquelaine, Christophe Bombled, Victoria Vandeberg
PS	Caroline Désir, Marie Meunier	Frédéric Daerden, Dimitri Legasse, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Nadia Moscufo, Robin Tonniau	Roberto D'Amico, Kim De Witte, Raoul Hedebouw
Les Engagés	Isabelle Hansez, Anne Pirson	Xavier Dubois, Jean-François Gatelier, Aurore Tourneur
Vooruit	Anja Vanrobaeys	Fatima Lamarti, Funda Oru
cd&v	Nathalie Muylle	Leentje Grillaert, Nahima Lanjri
Ecolo-Groen	Sarah Schlitz	Jeroen Van Lysebettens, Dieter Vanbesien
Anders.	Vincent Van Quickenborne	Alexia Bertrand, Irina De Knop

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Inhoud Blz.

I. Inleidende uiteenzetting 4
II. Algemene bespreking 15
A. Vragen van de leden 15
B. Antwoorden van de minister 159
C. Replieken van de leden 200
III. Stemmingen 230
Bijlagen 259

Sommaire Pages

I. Exposé introductif 4
II. Discussion générale 15
A. Questions des membres 15
B. Réponses du ministre 159
C. Répliques des membres 200
III. Votes 230
Annexes 259

Dames en Heren,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp in tweede lezing besproken tijdens haar vergaderingen van 21, 22 en 28 april 2026.

In het kader van de bespreking van deze wetsontwerpen heeft de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen twee hoorzittingen georganiseerd.

Een eerste hoorzitting vond plaats op 23 maart 2026. Volgende sprekers werden uitgenodigd:

— Mevrouw Saskia Weemaes, Studiecommissie voor de Vergrijzing

— De heer Pierre Devolder (UCLouvain)

— Mevrouw Ria Janvier (Universiteit Antwerpen)

— De heer Xavier Toussaint (CSC Enseignement)

— De heer Jean Hindriks (UCLouvain)

— Mevrouw Selena Carbonero Fernandez (ABVV) en mevrouw Anne Léonard (ACV)

Er werd een schriftelijk verslag opgesteld van de vergadering (DOC 56 1405/011).

Op 13 april 2026 werd een bijkomende hoorzitting gehouden met mevrouw Saksia Weemaes die op dat moment het Federaal Planbureau heeft vertegenwoordigd.

Er werd eveneens een schriftelijk verslag opgesteld dat raadpleegbaar is in de bijlage.

I. — **INLEIDENDE UITEENZETTING**

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, komt terug op de impactanalyse van het Federaal Planbureau, die op 13 april 2026 werd voorgesteld. De minister had die analyse gevraagd in het kader van een transparant besluitvormingsproces gebaseerd op empirische gegevens, zoals aangekondigd in het regeerakkoord. De minister dankt het Planbureau hiervoor van harte. De bijdrage van het Planbureau aan dit hervormingsproces is immers allerminst een formaliteit, maar integendeel van onschatbare waarde. De minister blikt met enige trots terug op de wijze waarop dit beleidsproces tot een goed einde werd gebracht.

Mesdames, Messieurs,

Votre commission a examiné ce projet de loi en deuxième lecture au cours de ses réunions des 21, 22 et 28 avril 2026.

Dans le cadre de l'examen des présents projets de loi, la commission des Affaires sociales, de l'Emploi et des Pensions a organisé deux auditions.

Une première audition a eu lieu le 23 mars 2026. Les intervenants suivants ont été invités :

— Mme Saskia Weemaes, Commission d'étude sur le vieillissement

— M. Pierre Devolder (UCLouvain)

— Mme Ria Janvier (Université d'Anvers)

— M. Xavier Toussaint (CSC Enseignement)

— M. Jean Hindriks (UCLouvain)

— Mme Selena Carbonero Fernandez (FGTB) et Mme Anne Léonard (CSC)

Un compte rendu écrit de la réunion a été établi (DOC 56 1405/011).

Le 13 avril 2026, une audition complémentaire a été tenue avec Mme Saskia Weemaes, qui représentait à ce moment le Bureau fédéral du Plan.

Un compte rendu écrit a également été établi et est consultable en annexe.

I. — **EXPOSÉ INTRODUCTIF**

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, revient sur l'analyse d'impact du Bureau fédéral du Plan présentée le 13 avril 2026, un rapport que le ministre avait demandé dans le cadre d'un processus décisionnel transparent et fondé sur des données empiriques – comme prévu dans l'accord de gouvernement. Le ministre tient à remercier chaleureusement le Bureau du Plan à cet égard. Il ne s'agit nullement d'une formalité: sa contribution à ce processus de réforme est d'une valeur inestimable, et il revient avec une certaine fierté sur la manière dont ce processus politique a été mené à bien.

Van bij de conceptie van de pensioenhervorming, via de sociale dialoog, de drie lezingen in de Ministerraad, het advies van de Raad van State en de hoorzittingen in de commissie voor Pensioenen, is de impact systematisch doorgerekend, geverifieerd en waar nodig bijgestuurd.

Nu het definitieve rapport van het Planbureau beschikbaar is, licht de minister de belangrijkste bevindingen toe en corrigeert hij tegelijk een aantal tendentieuze interpretaties. Volgens hem bevatten sommige reacties foutieve of misleidende conclusies, onder meer door een onvolledig inzicht in de resultaten of een verkeerd begrip van de werking van het pensioenstelsel.

De minister zal trachten correcte en volledige informatie te verstrekken over de pensioenhervorming, niet alleen aan de leden van deze commissie maar ook aan de vele burgers die willen weten welke gevolgen deze hervorming zal hebben voor hun pensioen en die zich daarover vaak zorgen maken.

Budgettaire impact: stijging van de vergrijzingskosten verminderd met een derde

De minister begint met het meest concrete en eenduidige resultaat uit het nieuwe rapport van het Planbureau: de budgettaire weerslag van de pensioenhervorming van de Arizonaregering is aanzienlijk en beantwoordt aan de doelstellingen van de regering.

Het Planbureau bevestigt dat de pensioenhervorming de stijging van de vergrijzingskosten tegen 2070 doet dalen met 1,3 procentpunt van het bbp. Dat is een daling van de vergrijzingskosten met een derde. Er wordt dus gesproken over een structurele bijdrage van meerdere tientallen miljarden euro's op lange termijn.

De budgettaire opbrengst is gedaald van 1,6 naar 1,3 procentpunt. Dat is het gevolg van de aanpassingen die na het sociaal overleg en het advies van de Raad van State werden doorgevoerd. De gelijkstelling van alle ziekteperiodes voor de vrijwaring van de malus, de aanname van het eerste loopbaanjaar aan 104 in plaats van 156 dagen, omvatten bewuste sociale correcties, waarvoor een budgettaire prijs werd betaald in het kader van billijk en verantwoord bestuur.

Het totaalplaatje mag niet uit het oog worden verloren. De verlaging van de kredietrating door Moody's afgelopen vrijdag kwam voor de minister helaas niet als een verrassing, maar was een bevestiging: de Belgische overheidsfinanciën zijn structureel kwetsbaar. Er is geen ruimte meer voor getalm. Alleen al de rentelasten

L'incidence de la réforme des pensions a été systématiquement calculée, vérifiée et, le cas échéant, ajustée à toutes les étapes du processus: conception, dialogue social, les trois lectures en Conseil des ministres, avis du Conseil d'État et auditions en commission des Pensions.

Le rapport final du Bureau du Plan étant désormais disponible, le ministre en présente les principales constatations et corrige par la même occasion certaines interprétations tendancieuses. Selon lui, certaines réactions s'appuient sur des conclusions erronées ou trompeuses, notamment en raison d'une vue incomplète des résultats ou d'une mauvaise compréhension du fonctionnement du système de pension.

Le ministre va tenter de fournir des informations correctes et complètes sur la réforme des pensions: non seulement à l'attention des membres de cette commission, mais aussi à celle des nombreux citoyens qui s'intéressent à l'impact de cette réforme sur leur pension, et qui sont souvent alarmés quant à ses effets concrets.

Incidence budgétaire: une augmentation du coût du vieillissement diminuée d'un tiers

Le ministre commence par le résultat le plus concret et le plus univoque du nouveau rapport du Bureau du Plan: l'impact budgétaire de la réforme Arizona des pensions est substantiel et répond aux objectifs que le gouvernement s'est fixés.

Le Bureau du Plan confirme que la réforme des pensions permettra de réduire l'augmentation du coût du vieillissement de la population de 1,3 point de pourcentage du PIB à l'horizon de 2070, soit une diminution du coût du vieillissement d'un tiers. Il s'agit donc d'une contribution structurelle de plusieurs dizaines de milliards d'euros à long terme.

Le rendement budgétaire est tombé de 1,6 à 1,3 point de pourcentage. Cette baisse résulte des modifications apportées à la suite de la concertation sociale et de l'avis du Conseil d'État. L'assimilation de toutes les périodes de maladie pour déterminer la non-application du malus et la prise en compte de la première année de carrière à partir de 104 jours au lieu de 156, constituent des corrections sociales délibérées, pour lesquelles un coût budgétaire a été assumé dans le cadre d'une gestion équitable et responsable.

Il convient de ne pas oublier la vue d'ensemble. La dégradation de la note par Moody's, vendredi dernier, n'a malheureusement pas été une surprise pour le ministre, mais une confirmation: nos finances publiques sont structurellement vulnérables. Il n'y a plus de place pour l'attentisme. Les charges d'intérêts à elles seules

zullen tegen 2029 stijgen van 15,5 naar 24 miljard euro per jaar. Zonder aanvullende maatregelen zou het begrotingstekort stijgen van -4,5 % van het bbp vandaag tot meer dan -7 % in 2034, en de overheidsschuld van 104 % tot 135 % van het bbp.

De pensioenhervorming lost niet alle problemen op, maar levert wel een structurele bijdrage aan de noodzakelijke sanering van de overheidsfinanciën. Dat is precies de koers die de internationale instellingen al jarenlang aanbevelen.

Sociale impact: een sociaal rechtvaardige hervorming

Harmonisering tussen de stelsels

De minister bespreekt de sociale impact van de pensioenhervorming. Een pensioenhervorming mag immers niet alleen budgettaire doelstellingen nastreven. Ze moet ook sociaal rechtvaardig zijn. Dat is precies wat het rapport van het Planbureau bevestigt.

De hervorming zorgt voor een geleidelijke harmonisatie tussen de drie pensioenstelsels: werknemers, zelfstandigen en ambtenaren. De vermindering van de vergrijzingskosten komt grotendeels voor rekening van de ambtenaren, bij wie de *benefit ratio* sterker daalt dan bij werknemers en zelfstandigen. Dat is een bewuste keuze: na een volledige loopbaan van 45 jaar bouwt een ambtenaar vandaag een pensioen op dat gelijk is aan 75 % van zijn niet-begrensde bezoldiging van de laatste tien jaar, terwijl een werknemer in de privésector 60 % ontvangt van zijn begrensde loon over de hele loopbaan van 45 jaar. Dat verschil is in de loop der tijd groter geworden en zal dus geleidelijk verdwijnen.

Die geleidelijkheid – waarbij sommige maatregelen pas in 2062 volledig effect zullen sorteren – is geen teken van zwakte, maar juist een principiële keuze om de verworven rechten te respecteren van degenen die hun loopbaan onder de oude regels hebben opgebouwd. Die geleidelijke aanpak beperkt ook de gevolgen voor ambtenaren die in de jaren zestig en zeventig zijn geboren. Voor hen blijft het pensioenverlies beperkt tot tussen 0 % en 5 %.

De malus en de kleine pensioenen: een hardnekkig misverstand

Een fundamenteel misverstand dat steeds opnieuw de kop opsteekt, betreft de bewering dat de malus “vooral de kleine pensioenen” zou treffen.

augmenteront, d’ici à 2029, de 15,5 à 24 milliards d’euros par an. Sans mesures supplémentaires, le déficit budgétaire passerait de -4,5 % du PIB aujourd’hui à plus de -7 % en 2034, et la dette publique de 104 % à 135 % du PIB.

La réforme des pensions ne résout pas tout, mais elle apporte une contribution structurelle à l’assainissement nécessaire de nos finances publiques. C’est précisément la direction que les institutions internationales nous indiquent depuis des années.

Conséquences sociales: une réforme socialement équitable

Harmonisation des régimes

Le ministre évoque les conséquences sociales de la réforme des pensions. Une réforme de cette nature ne peut en effet pas seulement être guidée par des objectifs budgétaires. Elle doit également être socialement équitable et c’est précisément ce que confirme le rapport du Bureau du Plan.

La réforme assure une harmonisation progressive des trois régimes de pensions: salariés, indépendants et fonctionnaires. La réduction du coût du vieillissement se situe en grande partie du côté des fonctionnaires, dont le “*benefit ratio*” diminue plus fortement que celui des salariés et des indépendants. C’est intentionnel: après une carrière complète de 45 ans, un fonctionnaire constitue aujourd’hui une pension équivalente à 75 % de sa rémunération non plafonnée des dix dernières années, tandis qu’un travailleur du secteur privé perçoit 60 % de son salaire plafonné sur l’ensemble de la carrière de 45 ans. Cet écart s’est creusé au fil du temps et se résorbera donc progressivement.

Le fait que cette harmonisation se fasse de manière progressive – avec certaines mesures qui ne produiront pleinement leurs effets qu’en 2062 – n’est pas une faiblesse, mais au contraire un choix de principe visant à respecter les droits acquis de ceux qui ont construit leur carrière sous les règles antérieures. Cette progressivité limite également l’impact sur les fonctionnaires nés dans les années 1960 et 1970. Pour ceux-ci, la perte de pension restera limitée entre 0 % et 5 %.

Le malus et les petites pensions: un malentendu tenace

Un malentendu fondamental qui revient sans cesse concerne l’affirmation selon laquelle le malus toucherait principalement les petites pensions.

De malus is enkel van toepassing voor wie op vervroegd pensioen kan gaan en dus per definitie een loopbaan heeft van minstens 42 jaar. Voor de pensioenberekening van werknemers met een loopbaan van 42 jaar telt de pensioenopbrengst van elk van die loopbaanjaren op. Het gemiddeld rustpensioen bij vervroegde pensionering op 63 jaar bedroeg zo 2343 euro (bij de recent gepensioneerden in 2024).

De allerlaagste pensioenen in België betreffen niet de pensioenen van de gepensioneerden die met vervroegd pensioen gaan. Wie vandaag een klein rustpensioen heeft, heeft dat doorgaans na een korte loopbaan opgenomen op de wettelijke leeftijd en heeft per definitie geen toegang tot vervroegd pensioen. Er is geen sprake van een pensioenmalus. Het gemiddeld rustpensioen bij opname van het pensioen op de wettelijke leeftijd bedraagt 1562 euro (bij de recent gepensioneerden in 2024), dat is dus 780 euro per maand minder dan het gemiddeld rustpensioen bij vervroegde pensionering.

Overigens bedraagt in 2025 het gemiddelde pensioen van de gepensioneerden met een minimumpensioen 1695 euro. Dat omvat zowel de vervroegde pensioenen als de pensioenen die op de wettelijke pensioenleeftijd worden opgenomen. Het aandeel mannen met een minimumpensioen bedraagt 58 %, wat dus hoger is dan het aandeel vrouwen (42 %). Het is dan ook erg simplistisch om te beweren dat dit de laagste pensioenbedragen zouden zijn.

In het rapport van het Planbureau was er ook sprake van het zogenaamde eerste pensioendeciel, dit zijn de 10 % laagste pensioenen in dit land. Het gemiddeld pensioen in dat eerste deciel werd geraamd op 410 euro bruto per maand. Een groot verschil met het gemiddelde vervroegd pensioen van 2343 euro en het gemiddelde minimumpensioen van 1695 euro per maand.

Dat bedrag, zo wordt ook uitgelegd in het rapport van het Planbureau, heeft echter niet alleen betrekking op rustpensioenen maar ook op overlevingspensioenen en echtscheidingspensioenen. Het gemiddeld uitbetaalde echtscheidingspensioen bedraagt vandaag 180 euro per maand. Dit betekent overigens niet dat die personen zouden moeten rondkomen met 180 euro per maand, want het echtscheidingspensioen wordt bijna altijd gecumuleerd met een rustpensioen of overlevingspensioen.

De conclusie dat de malus vooral de laagste pensioenen zou treffen, vereist dus enkele kanttekeningen en nuanceringen.

Le malus ne s'appliquera qu'aux travailleurs qui peuvent prétendre à une pension anticipée et qui, par définition, ont accumulé 42 années de carrière. Pour le calcul de la pension des travailleurs salariés comptant 42 années de carrière, le revenu de pension de chacune de ces années de carrière est pris en compte. En cas de pension anticipée à 63 ans, la pension de retraite moyenne s'élève à 2343 euros (pour les personnes pensionnées en 2024).

Les pensions les plus basses versées en Belgique ne concernent pas les travailleurs qui bénéficient d'une retraite anticipée. Ceux qui perçoivent aujourd'hui une petite pension de retraite ont généralement été admis à la retraite à l'âge légal après une courte carrière et n'ont, par définition, pas accès à la pension anticipée. Ces personnes ne sont pas exposées au malus pension. La pension de retraite moyenne perçue en cas d'admission à la retraite à l'âge légal s'élève à 1562 euros (pour les personnes pensionnées en 2024), soit 780 euros de moins par mois que la pension de retraite moyenne en cas de pension anticipée.

Par ailleurs, la pension moyenne des pensionnés bénéficiant d'une pension minimale s'élève à 1695 euros en 2025. Elle comprend à la fois des pensions prises de manière anticipée et des pensions prises à l'âge légal. La proportion d'hommes bénéficiant d'une pension minimale est de 58 %, ce qui est donc supérieur à la proportion de femmes, 42 %. Il est dès lors réellement réducteur d'affirmer qu'il s'agirait des montants de pension les plus faibles.

Le rapport du Bureau du Plan évoque également le "premier décile" des pensions, c'est-à-dire les 10 % **d**es pensions les plus basses du pays. La pension moyenne dans ce premier décile a été estimée à 410 euros brut par mois. L'écart est donc considérable par rapport à la pension anticipée moyenne de 2343 euros et à la pension minimum moyenne de 1695 euros par mois.

Comme l'explique également le Bureau du Plan dans son rapport, ce montant ne concerne cependant pas seulement les pensions de retraite, mais aussi les pensions de survie et les pensions de conjoint divorcé. La pension de conjoint divorcé moyenne s'élève aujourd'hui à 180 euros par mois. Cela ne signifie toutefois pas que ces personnes doivent vivre avec 180 euros par mois, car la pension de conjoint divorcé est pratiquement toujours cumulée avec une pension de retraite ou une pension de survie.

Il convient donc d'apporter plusieurs réserves et nuances à la conclusion que le malus toucherait principalement les pensions les plus faibles.

De malus is namelijk gericht op een specifieke groep: mensen die na een loopbaan van 42 jaar met vervroegd pensioen willen maar tijdens de loopbaan meer dan zeven jaar lang een uitkering van de RVA hebben ontvangen in het raam van langdurige werkloosheid, het SWT (brugpensioen) of niet-gewerkte dagen in het raam van loopbaaneinderegelingen.

Die groep krijgt de keuze: de pensioenopname uitstellen om de malus te vermijden, of op de vroegst mogelijke datum stoppen met een verminderd pensioenbedrag. De maatregel omvat het herstel van het verzekeringsprincipe dat grotendeels was verdwenen uit het wettelijk pensioenstelsel en is in het bijzonder ook rechtvaardig ten aanzien van wie die na een korte of onderbroken loopbaan, maar zonder langdurige periodes met een werkloosheidsuitkering, pas op de wettelijke leeftijd op pensioen kan gaan met een vaak veel lager pensioenbedrag.

De minister benadrukt dat personen die een lange loopbaan hebben opgebouwd aan een laag loon en daardoor aanspraak maken op een minimumpensioen, geen malus zullen ondervinden wanneer zij op vervroegd pensioen gaan. Dit zou immers in strijd zijn met de vooropgestelde beleidsdoelstelling.

Personen die een lange loopbaan hebben, maar op een bepaald moment arbeidsongeschikt worden door ziekte en daardoor recht hebben op een minimumpensioen, riskeren geen malus bij vervroegde pensionering. Ook dit zou niet verenigbaar zijn met de beleidsdoelstelling.

Wat wel klopt – en dat is overigens de bedoeling – is dat wie relatief weinig heeft gewerkt en na een zeer lange periode van werkloosheid met vervroegd pensioen wil, een lager pensioen zal ontvangen. Wie dan beslist om door te werken tot de wettelijke pensioenleeftijd, zal niet door de malus worden getroffen. Evenmin zal die malus van toepassing zijn wanneer de betrokkenen niet kunnen werken vanwege arbeidsongeschiktheid of invaliditeit.

Dit ligt 100 % in lijn met de doelstelling om de opbouw van pensioenrechten sterker te koppelen aan de effectief gewerkte loopbaan en het verzekeringsprincipe te herstellen in ons wettelijk pensioen.

De genderpensioenkloof: nuance is geboden

Een tweede element waar in de reacties en berichtgeving de nodige nuance ontbrak betreft de impact van de pensioenhervorming op de genderpensioenkloof.

Le malus vise en effet un groupe spécifique: les personnes qui, après une carrière de 42 ans, souhaitent partir en retraite anticipée, mais qui ont perçu, au cours de leur carrière, pendant plus de sept ans, une allocation de l'ONEM au titre du chômage de longue durée, du RCC (prépension) ou de jours non prestés dans le cadre de dispositifs de fin de carrière.

Ce groupe aura le choix: reporter la prise de pension pour éviter le malus, ou partir à la retraite à la première date de départ à la pension possible, avec un montant de pension réduit. Cette mesure vise à rétablir le principe d'assurance qui avait en grande partie disparu du régime légal de pension. Elle est également équitable notamment à l'égard des travailleurs qui, après une carrière courte ou interrompue, sans toutefois présenter de périodes prolongées de bénéfice d'allocations de chômage, ne pourront prendre leur retraite qu'à l'âge légal, avec un montant de pension souvent nettement inférieur.

Le ministre souligne que les travailleurs qui conjuguent une longue carrière avec un salaire faible et qui, de ce fait, ont droit à la pension minimum, ne subiront pas de malus s'ils partent à la retraite anticipée. Une telle situation serait en effet contraire à l'objectif stratégique que l'on s'est fixé.

Les personnes ayant une longue carrière, mais qui se retrouvent à un moment donné en incapacité de travail pour cause de maladie et ont, de ce fait, droit à la pension minimum, ne risquent pas de subir de malus en cas de retraite anticipée. Une telle situation ne serait pas non plus compatible avec l'objectif stratégique.

Mais il est donc bien exact – et c'est d'ailleurs précisément l'objectif – que les personnes qui ont relativement peu travaillé et qui, après une période de chômage de très longue durée, souhaitent partir en retraite anticipée, percevront une pension plus faible. Si elles choisissent de reporter leur départ à la retraite à l'âge légal, ce malus ne s'appliquera pas. De même, ce malus ne s'appliquera pas lorsqu'elles sont dans l'impossibilité de travailler en raison d'une incapacité de travail ou d'une invalidité.

Cette vision s'inscrit pleinement dans l'objectif de lier plus étroitement la constitution de droits à la pension aux jours de travail effectif et à rétablir le principe d'assurance dans notre régime légal de pension.

L'écart de pension entre les genres: quelques nuances s'imposent

Un deuxième élément qui manquait de nuance dans les réactions et dans les informations diffusées concerne l'impact de la réforme des pensions sur l'écart de pension

Ook deze conclusie staat ver af van de inhoud van het rapport van het Planbureau.

Ten eerste: binnen de grote groep van reeds gepensioneerden neemt de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen af als gevolg van de pensioenhervorming. België telt thans 2,6 miljoen gepensioneerden. Een minderheid daarvan ontvangt een heel hoog pensioen. De Arizonaregering heeft beslist om tijdens deze legislatuur het zogenaamde plafond-Wijninckx van 8290 euro per maand voor de hoogste pensioenen tijdelijk niet te verhogen en ook de indexering van de andere relatief hoge pensioenen te beperken. In de praktijk worden die hoogste pensioenen vooral aan mannen uitbetaald. Dat verklaart waarom deze hervorming leidt tot een verkleining van de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen onder de gepensioneerden in dit land.

De tijdelijke beperking van de indexering en de afschaffing van de perequatie van de ambtenarenpensioenen dragen voorts eveneens bij aan een vermindering van de inkomensongelijkheid binnen de groep van reeds gepensioneerden.

Voor de toekomstige nieuwe gepensioneerden is het beeld voor de genderpensioenkloof gemengd. Bij de toekomstige nieuw gepensioneerde ambtenaren zal de genderpensioenkloof dalen. Bij de toekomstige nieuw gepensioneerde werknemers en zelfstandigen heeft de hervorming op langere termijn (tegen 2070) een iets grotere impact bij vrouwen dan bij mannen, waardoor de genderpensioenkloof bij hen iets vergroot. Dit is in aanzienlijke mate het gevolg van het tijdelijk opschorten van welvaartsaanpassingen, een maatregel die geen deel uitmaakt van de Arizonapensioenwet. De hervorming van de welvaartsaanpassing voor de pensioenen van werknemers, zelfstandigen én ambtenaren wordt nog uitgewerkt in de komende jaren van de legislatuur.

Merk hierbij ook op dat voor de impact van de maatregelen op de toekomstige nieuw gepensioneerden het Planbureau ervan is uitgegaan dat de kloof in de werkzaamheidsgraad tussen man en vrouw verder zal dalen. Dat is inderdaad een trend die al jaren aan de gang is en naar verwachting ook in de toekomst wordt verdergezet, waartoe de pensioenhervorming ook bijdraagt. Zeker bij vrouwen is een verlenging van de loopbaanduur wenselijk om de genderkloof inzake loopbaanduur te dichten. In 2024 bedroeg de effectieve uittredeleeftijd uit de arbeidsmarkt in België voor vrouwen 60,6 tegenover 62,4 voor mannen, met andere

entre les genres. Cette conclusion est, elle aussi, très éloignée du contenu du rapport du Bureau du Plan.

Premièrement, au sein du large groupe des pensionnés déjà retraités, l'écart de pension entre les femmes et les hommes diminuera à la suite de la réforme des pensions. La Belgique compte aujourd'hui 2,6 millions de retraités parmi lesquels une minorité perçoit des pensions très élevées. Le gouvernement Arizona a décidé, pour cette législature, de ne pas laisser augmenter temporairement le "plafond Wijninckx" de 8290 euros par mois pour les pensions les plus élevées, et de limiter également l'indexation des autres pensions relativement élevées. En pratique, ces pensions les plus élevées concernent principalement des hommes. C'est ce qui explique pourquoi cette réforme entraîne une diminution de l'écart de pension entre les femmes et les hommes parmi les retraités de ce pays.

La limitation temporaire de l'indexation et la suppression de la péréquation des pensions des fonctionnaires contribuent par ailleurs également à une réduction des inégalités de revenus au sein du groupe des pensionnés déjà retraités.

Pour les futurs nouveaux retraités, le tableau concernant l'écart de pension entre les genres présente des disparités. Pour les futurs nouveaux retraités ayant le statut de fonctionnaires, l'écart de pension entre les femmes et les hommes diminuera. Pour les futurs nouveaux retraités, anciens salariés et indépendants, l'impact de la réforme à plus long terme (à l'horizon 2070) sera un peu plus marqué chez les femmes que chez les hommes, ce qui creusera légèrement l'écart de pension entre les femmes et les hommes au sein des catégories concernées. Cette évolution s'explique en grande partie par la suspension temporaire des mécanismes d'adaptation au bien-être, une mesure qui ne fait pas partie du projet de loi Pensions de l'Arizona. La réforme de l'adaptation au bien-être des pensions des travailleurs salariés, des travailleurs indépendants et des fonctionnaires sera peaufinée au cours des prochaines années de la législature.

À cet égard, il convient également de noter que, pour évaluer l'impact des mesures sur les futurs nouveaux retraités, le Bureau du Plan est parti du principe que l'écart entre les taux d'emploi des hommes et des femmes continuera de se réduire. Il s'agit effectivement d'une tendance observée depuis plusieurs années et qui devrait se confirmer à l'avenir, puisque la réforme des pensions la renforce également. À cet égard, un allongement de la carrière apparaît particulièrement souhaitable pour les femmes, afin de combler l'écart entre les genres en termes de durée de carrière. En Belgique, en 2024, l'âge effectif de sortie du marché du travail était de 60,6 ans

woorden een kloof van 1,8 jaar, met een gemiddelde duur van de loopbaan van slechts 35, respectievelijk 31 jaar. De Belgische genderkloof in de pensioenleeftijd is beduidend hoger dan het gemiddelde in de OESO van 1,1 jaar. Het rapport van de Studiecommissie voor de Vergrijzing van juli 2025 toonde dat de genderkloof in de werkzaamheidsgraad bij 55- tot 65-jarigen is gedaald van 20 procentpunt in 2000 tot 10 procentpunt in 2024 en zal verder dalen tot 6 procentpunt in 2070. De werkzaamheidsgraad bij 55 tot 65-jarigen zal dankzij de pensioenhervorming sterker stijgen bij vrouwen dan mannen. Dat er niettemin nog marge is voor verbetering blijkt uit een internationale vergelijking: de werkzaamheidsgraad van Scandinavische vrouwen tussen 55 en 65 jaar ligt ongeveer 10 procentpunt boven die van Belgische mannen.

Wat de loonkloof tussen vrouwen en mannen betreft, gaat het Planbureau er echter van uit dat die in de toekomst niet verder zal afnemen, terwijl die kloof reeds jaren kleiner wordt. Uit een recent rapport van de OESO blijkt dan weer wel dat de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen in België in de toekomst voort zal afnemen, gezien de "*very strong reduction in the gender gap in expected lifetime earnings from 51 % in 2002 to 29 % in 2022. On average across OECD countries, that gap dropped from 49 % to 35 % over the same period*" (bladzijde 1 van het landenrapport *Pensions at a glance 2025: Belgium*).

Om een goed beeld te krijgen van de dynamiek van de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen, heeft de minister de studiedienst van de Federale Pensioendienst gevraagd de evolutie van die kloof te berekenen zonder rekening te houden met de gezinspensioenen; dus uitsluitend op grond van de individueel opgebouwde pensioenen op basis van de persoonlijke loopbaan en het eigen loon (de zogenaamde alleenstaandenpensioenen).

Tegenwoordig bestaat 94 % van alle nieuwe pensioenen uit individueel opgebouwde pensioenen op basis van de persoonlijke loopbaan en het eigen loon. Wat zijn de vaststellingen? In 2015 bedroeg het mediane pensioen van vrouwen slechts 79 % van dat van mannen. In 2020 bedroeg het al 83 %. En in 2025 was het gestegen tot 94 %. Die evolutie is spectaculair: ze weerspiegelt niet alleen de toenemende arbeidsmarktparticipatie van vrouwen, maar ook de grotere financiële onafhankelijkheid van de gepensioneerde vrouwen die hun eigen pensioenrechten opbouwen en daardoor beter af zijn dan toen ze afhankelijk waren van het pensioen van hun partner. Het Planbureau bevestigt overigens in zijn rapport dat het armoederisico in België even groot is

pour les femmes, contre 62,4 ans pour les hommes, soit un écart de 1,8 an, avec une durée de carrière moyenne de, respectivement, seulement 31 ans et 35 ans. L'écart entre les genres en termes d'âge de la pension est nettement plus élevé en Belgique que la moyenne de l'OCDE, qui s'élève actuellement à 1,1 an. Le rapport du Comité d'étude sur le vieillissement de juillet 2025 indique que l'écart entre les genres au niveau du taux d'emploi dans la catégorie des 55-65 ans est passé de 20 points de pourcentage en 2000 à 10 points de pourcentage en 2024 et qu'il continuera de baisser, jusqu'à atteindre 6 points de pourcentage à l'horizon 2070. Grâce à la réforme des pensions, le taux d'emploi des 55-65 ans augmentera davantage chez les femmes que chez les hommes. Une comparaison internationale révèle néanmoins qu'il existe encore une marge d'amélioration: le taux d'emploi des femmes scandinaves âgées de 55 à 65 ans est supérieur d'environ 10 points de pourcentage à celui des hommes belges.

En ce qui concerne l'écart salarial entre les hommes et les femmes, le Bureau du Plan part toutefois du principe que celui-ci ne diminuera plus à l'avenir, alors même que cet écart est en baisse depuis des années. Un rapport récent de l'OCDE indique que l'écart de pension entre les femmes et les hommes en Belgique continuerait à se réduire à l'avenir, compte tenu de la "*very strong reduction in the gender gap in expected lifetime earnings from 51% in 2002 to 29% in 2022. On average across OECD countries, that gap dropped from 49 % to 35% over the same period.*" (page 1 du rapport par pays "Pensions at a glance" (2025)).

Afin de bien appréhender la dynamique de l'écart de pension entre les femmes et les hommes, le ministre a demandé au service d'étude du Service fédéral des Pensions de calculer l'évolution de cet écart en excluant les pensions de ménage, et donc uniquement pour les pensions constituées à titre propre sur la base de la carrière personnelle et du salaire propre (ce qu'on appelle les pensions au taux isolé).

Aujourd'hui, 94 % de l'ensemble des nouvelles pensions prennent la forme de pensions constituées à titre personnel sur la base de la carrière et du salaire propres. Or, que constate-t-on? En 2015, la pension médiane des femmes ne représentait que 79 % de celle des hommes. En 2020, elle atteignait déjà 83 %. En 2025, elle s'élevait à 94 %. Cette évolution est spectaculaire: elle reflète non seulement la participation croissante des femmes au marché du travail, mais aussi le renforcement de l'indépendance financière des femmes pensionnées qui constituent leurs propres droits à la pension et sont ainsi mieux loties que lorsqu'elles dépendaient de la pension de leur conjoint. Le Bureau du Plan confirme d'ailleurs dans son rapport que le risque de pauvreté

voor gepensioneerde mannen als voor gepensioneerde vrouwen met een eigen pensioen: het bedraagt in beide gevallen 4,9 %.

Ongelijkheid en armoede: verwaarloosbaar effect van de pensioenhervorming op huishoudniveau

De minister vat het derde grote thema aan: de bewering dat de hervorming de ongelijkheid zou verergeren.

De internationale standaard om sociale indicatoren te meten is het equivalent beschikbaar inkomen op huishoudniveau, na belastingen en rekening houdend met de omvang van het huishouden. Door Belgische progressieve fiscaliteit en parafiscaliteit en door de "pooling" van inkomens op gezinsniveau in rekening te brengen, krijgt men een correcter beeld van de realiteit. Dat is ook wat het Planbureau heeft gedaan in haar nieuw rapport, maar deze cijfers werden vaak genegeerd in de pers. De conclusie is nochtans duidelijk: de impact van de pensioenhervorming op de inkomensongelijkheid bij gepensioneerden is verwaarloosbaar klein indien correct gemeten op huishoudniveau en na belastingen.

Concreet: de D10/D1-index en de Gini-coëfficiënt stijgen op huishoudniveau en na belastingen met slechts 0,5 % à 1,5 %. Concreet bedraagt de Gini-coëfficiënt in het referentiescenario 0,18 en zou deze dus stijgen naar maximaal 0,1825, een effect dat zich dus situeert op drie cijfers na de komma en beperkt is. Ter vergelijking: op basis van de brutopensioenen op individueel niveau zou de stijging 2,4 % à 9,1 % bedragen, maar dat is dus niet de beste maatstaf om de ongelijkheid en het armoederisico te meten.

Een belangrijke bevinding uit het rapport van het Planbureau is ook dat de tijdelijke opschorting van de welvaartsenveloppe verantwoordelijk is voor de lichte stijging van het armoederisico. Die maatregel werd reeds aan het begin van deze legislatuur genomen en maakt dus geen deel uit van de Arizonapensioenwet. Bovendien bepaalt het regeerakkoord dat die welvaartsaanpassing in samenspraak met de sociale partners zal worden hervormd, om ze beter te doen aansluiten bij de werkelijke productiviteitsgroei in plaats van bij de inmiddels achterhaalde hypotheses uit het Generatiepact van 2005.

Ontbrekend in het rapport: de methodologische beperkingen

De minister wil tevens transparant zijn over de elementen die in het rapport niet uitvoerig aan bod komen. Het Planbureau wijst in zijn analyse zelf op een aantal beperkingen; het zou onverantwoord zijn die niet te erkennen.

est identique en Belgique pour les hommes pensionnés et les femmes pensionnées disposant d'une pension propre: il s'élève à 4,9 % dans les deux cas.

Inégalité et pauvreté: effet négligeable de la réforme des pensions au niveau des ménages

Le ministre aborde le troisième grand thème: l'affirmation selon laquelle la réforme aggraverait les inégalités.

La norme internationale appliquée pour mesurer les indicateurs sociaux est le revenu disponible équivalent des ménages, après impôts, compte tenu de leur taille. La prise en compte de la fiscalité progressive et de la parafiscalité belges ainsi que de l'agrégation des revenus au niveau des ménages permet d'obtenir une image plus fidèle de la réalité. Le Bureau fédéral du Plan a également procédé de la sorte dans son nouveau rapport, mais ces chiffres ont souvent été ignorés par les journalistes. La conclusion est pourtant claire: l'impact de la réforme des pensions sur les inégalités de revenus chez les retraités sera négligeable s'il est correctement mesuré après impôts au niveau des ménages.

Concrètement, l'indice D10/D1 et le coefficient de Gini n'augmenteront, au niveau des ménages et après impôts, que de 0,5 % à 1, %. Concrètement, le coefficient de Gini s'élève à 0,18 dans le scénario de référence et il passerait dès lors à 0,1825 au maximum, soit un effet qui s'exprimerait en millièmes et qui serait limité. À titre de comparaison, sur la base des pensions brutes au niveau individuel, l'augmentation se situerait entre 2,4 % et 9,1 %, mais il ne s'agit pas du meilleur indicateur pour mesurer l'inégalité et le risque de pauvreté.

Une constatation importante du rapport du Bureau du Plan est également que la mesure responsable de la légère augmentation du risque de pauvreté est la suspension temporaire de l'enveloppe bien-être. Il s'agit d'une mesure qui a déjà été prise au début de cette législature et qui ne fait donc pas partie de la loi Arizona sur les pensions. L'accord de gouvernement prévoit en outre que cette adaptation au bien-être sera réformée en concertation avec les partenaires sociaux afin de mieux correspondre à la croissance réelle de la productivité, plutôt qu'aux hypothèses devenues obsolètes issues du Pacte des générations de 2005.

Les limitations méthodologiques ne figurent pas dans le rapport

Le ministre tient également à être transparent quant à ce que ce rapport ne peut pas pleinement appréhender. Le Bureau du Plan lui-même souligne plusieurs limites dans son analyse, et il serait irresponsable de ne pas les reconnaître.

Ten eerste worden veel maatregelen stapsgewijs ingevoerd, maar in het rapport wordt de impact ervan soms weergegeven alsof ze al op kruissnelheid zijn. Daardoor zijn de simulaties voor 2029 een momentopname: ze gaan er bijvoorbeeld van uit dat het maluspercentage van 5 % reeds algeheel van toepassing is, terwijl dat pas binnen vijftien jaar zo zal zijn. In dezelfde lijn wordt verondersteld dat de pensioenberekening reeds gebaseerd zou zijn op de gemiddelde wedde van de volledige loopbaan, terwijl die regeling pas vanaf 2062 ingaat.

Het Planbureau benadrukt overigens zelf dat die resultaten niet definitief maar indicatief zijn, een belangrijke nuance die sommigen evenwel andermaal achterwege laten in hun lezing van het rapport.

Ten tweede is de gecumuleerde evaluatie van de maatregelen gebaseerd op de som van de individuele effecten van de afzonderlijke maatregelen, zonder rekening te houden met interacties tussen maatregelen. De gelijktijdige invoering van de malus en de strengere definitie van een loopbaanjaar leidt ertoe dat mensen die op het eerste gezicht blootgesteld zouden zijn aan de malus dat in werkelijkheid niet zijn, omdat ze hun pensioen moeten uitstellen en daardoor een hoger pensioen opbouwen. Het pensioen van deze personen zal dus stijgen als gevolg van de hervorming, ook al lijken ze op papier pensioen te verliezen. Dit betekent bijvoorbeeld dat de door het Planbureau gesimuleerde impact op de genderpensioenkloof wordt overschat, omdat er geen rekening wordt gehouden met de interactie tussen de malus en de strengere definitie van een loopbaanjaar. Relatief meer vrouwen zullen door de verstrengde loopbaanvoorwaarde hun pensioen uitstellen, waardoor niet enkel de genderkloof inzake loopbaanduur, maar ook de genderkloof in het pensioenbedrag vermindert.

Ten derde, houdt het rapport geen rekening met de socio-demografische evoluties op lange termijn, zoals de verdere convergentie in loonniveau van mannen en vrouwen. Die convergentie zal zoals ook bevestigt in het meest recente OESO-rapport “Pensions at a glance” de genderpensioenkloof in de toekomst verder doen dalen, maar die dynamiek werd nog niet meegenomen in de modellen die het Planbureau hanteert in haar rapport.

De minister vermeldt die beperkingen niet om de conclusies van het rapport van het Planbureau ter discussie te stellen, wel om ze in het juiste perspectief te plaatsen.

Premièrement, de nombreuses mesures sont introduites de manière progressive, mais leur impact est parfois présenté dans le rapport comme si elles avaient déjà atteint leur régime de croisière. Les simulations pour 2029 constituent donc une photographie à un moment donné: elles partent par exemple du principe que le taux de malus de 5 % serait déjà généralisé, alors que ce ne sera le cas que dans quinze ans. De même, elles supposent que le calcul de la pension serait déjà basé sur le salaire moyen de l’ensemble de la carrière, alors que cela ne s’appliquera qu’en 2062.

Le Bureau du Plan souligne d’ailleurs lui-même que ces résultats doivent être interprétés non comme définitifs, mais comme indicatifs; or, cette nuance fait à nouveau totalement défaut dans la lecture que certains font du rapport.

Deuxièmement, l’évaluation cumulée des mesures s’appuie sur la somme des effets individuels de chacune d’elles, mais elle ne tient pas compte de leurs interactions. L’introduction simultanée du malus et de la définition plus stricte de l’année de carrière aura pour effet que les personnes qui, à première vue, seraient exposées au malus ne le seront pas, en réalité, car elles devront reporter leur départ à la retraite et se constitueront ainsi une pension plus élevée. La pension de ces personnes augmentera donc, à la suite de la réforme, même si, sur le papier, elles paraissent subir une perte. Cela signifie, par exemple, que l’impact sur l’écart entre les pensions des hommes et des femmes simulé par le Bureau fédéral du Plan est surestimé, car il ne tient pas compte de l’interaction entre le malus et la définition plus stricte d’une année de carrière. Compte tenu du durcissement des conditions de carrière, un nombre relativement plus important de femmes reporteront leur départ à la retraite, si bien que l’écart entre les hommes et les femmes diminuera non seulement en matière de durée de carrière, mais également au niveau du montant de pension.

Troisièmement, le rapport ne tient pas compte des évolutions sociodémographiques à long terme, par exemple de la poursuite de la convergence des salaires entre les hommes et les femmes. Comme l’indique également le plus récent rapport de l’OCDE *Pensions at a glance*, cette convergence continuera à réduire l’écart entre les pensions des hommes et des femmes à l’avenir. Cependant, cette dynamique n’a pas encore été intégrée dans les modèles appliqués par le Bureau fédéral du Plan dans son rapport.

Le ministre mentionne ces limites non pas pour remettre en cause les conclusions du rapport du Bureau du Plan, mais bien pour les replacer correctement dans

Een eerlijk debat veronderstelt immers ook openheid over de beperkingen van de beschikbare analysegegevens.

Een sociaal rechtvaardige hervorming: de kern van de regeringsambitie

De hervorming wordt doorgevoerd omdat de status quo onhoudbaar is, budgettair, maar ook sociaal. Het is fundamenteel onrechtvaardig dat iemand na 33 jaar werkloosheid toch 220 euro méér pensioen kan ontvangen als iemand die 40 jaar lang heeft gewerkt.

De minister stelt dat het huidige verband tussen effectief gewerkte periodes en het pensioen relatief zwak is. Dit ontmoedigt mensen om langer te werken. Dit ondermijnt tegelijk zowel hun eigen koopkracht als de financiering van het sociale stelsel.

De meest kwetsbare groepen gaan vandaag niet het met vervroegd pensioen. Het betreft mensen met een onvolledige loopbaan die op de wettelijke leeftijd op pensioen gaan met een pensioen van gemiddeld 410 euro per maand. Die groep wordt niet geholpen door de malus af te schaffen of de vroegst mogelijke pensioenleeftijd te verlagen. Die groep wordt geholpen door ervoor te zorgen dat meer mensen een volledige loopbaan kunnen opbouwen. Hiervoor is werkbaar werk, investering in menselijk kapitaal en meer mobiliteit op de arbeidsmarkt een belangrijke sleutel.

Deze hervorming dient als antwoord op het vraagstuk van de vergrijzing van de Belgische samenleving. Niet door de rekening door te schuiven naar de jongste generaties, maar door de last eerlijk te spreiden. Wat Oostenrijk in 2005 al heeft gedaan, een volledige harmonisering van pensioenstelsels, actuariële correcties bij vervroegde pensionering, berekening op de gemiddelde wedde van de volledige loopbaan, wordt eindelijk gerealiseerd.

Deze hervorming is niet perfect. Geen enkele dermate grootschalige hervorming is dat overigens. Ze is evenwel geënt op empirische data, sociaal gecorrigeerd, gradueel geconcipieerd en ingebed in een democratisch besluitvormingsproces dat als model kan dienen voor andere domeinen. Ze versterkt de koopkracht van al wie langer werkt, verhoogt de fiscale en sociale ontvangsten en draagt ook nog eens bij tot een hogere levensstandaard voor de toekomstige gepensioneerden, dankzij de bijkomende opbouw van pensioenrechten.

leur contexte. Un débat honnête exige en effet aussi de la transparence quant aux limites du matériel analytique disponible.

Une réforme socialement juste au cœur de l'ambition du gouvernement

La réforme des pensions est mise en œuvre car le *statu quo* n'est plus tenable, ni budgétairement ni socialement. Il est fondamentalement injuste qu'une personne qui a chômé pendant 33 ans puisse néanmoins percevoir une pension supérieure de 220 euros à celle d'une personne qui a travaillé durant 40 ans.

Selon le ministre, le lien entre les périodes de travail effectif et la pension est aujourd'hui relativement faible, et cela décourage de travailler plus longtemps. Cette situation nuit à la fois au pouvoir d'achat des personnes concernées et au financement du régime social.

Actuellement, les groupes les plus vulnérables ne partent pas en retraite anticipée. Il s'agit de personnes qui ont une carrière incomplète, qui partent à la retraite à l'âge légal et dont la pension s'élève, en moyenne, à 410 euros par mois. Ces personnes ne tireraient aucun avantage de la suppression du malus ou de l'abaissement de l'âge le plus précoce de départ à la retraite. Leur situation s'améliorera en veillant à ce que davantage de personnes puissent se constituer une carrière complète. Pour qu'il en soit ainsi, des emplois soutenables, des investissements dans le capital humain et une mobilité accrue sur le marché du travail seront déterminants.

Cette réforme vise à relever le défi du vieillissement de la société belge. Non pas en reportant la facture sur les jeunes générations, mais en répartissant équitablement la charge. Nous prenons enfin des mesures similaires à celles que l'Autriche a prises en 2005 en procédant à une harmonisation complète des régimes de pension, en prévoyant des corrections actuarielles en cas de retraite anticipée, et en appliquant un calcul qui prendra en compte le traitement moyen sur l'ensemble de la carrière.

Cette réforme n'est pas parfaite. Aucune réforme de cette ampleur ne l'est. Mais elle est fondée sur des données empiriques, socialement corrigée, conçue de manière graduelle et inscrite dans un processus décisionnel démocratique pouvant servir de modèle dans d'autres domaines. Elle renforce le pouvoir d'achat de ceux qui travaillent plus longtemps, augmente les recettes fiscales et sociales et contribue simultanément à un niveau de vie plus élevé des futurs pensionnés grâce à l'accumulation supplémentaire de droits à la pension.

Wie dat als een uitholling van sociale rechten ziet, haalt middel en doel door elkaar. Sociale bescherming betekent niet zich star vastklampen aan een onhoudbaar geworden systeem. Sociale bescherming bestaat erin te waarborgen dat het pensioenstelsel als sociaal contract houdbaar blijft voor de toekomstige generaties. Dat is exact de strekking van deze hervorming. Het rapport van het Planbureau bevestigt dat, ondanks de kanttekeningen die erbij moeten worden gemaakt en de beperkingen ervan.

Twee amendementen in het vooruitzicht

Ten slotte kondigt de minister aan dat de regering twee amendementen zal indienen.

De minister houdt zich daarbij aan de politieke afspraak tussen de coalitiepartners dat er eerst gestreefd wordt naar een politiek akkoord binnen de meerderheid vooraleer hierover gecommuniceerd wordt.

Het gaat concreet over het reeds eerder aangekondigde amendement dat een oplossing uitwerkt voor het probleem van de flexibele 50 %-contracten die door overloopeffecten in uurroosters een aantal jaren net onder en een aantal jaren net boven de grens van 156 dagen uitkomen, en hierdoor een aantal loopbaanjaren voor vervroegd pensioen en voor de werkvoorwaarde voor de malus dreigen te verliezen.

Een tweede amendement betreft een waarborgregeling voor de refertewedde voor ambtenaren die in het kalenderjaar 2026 hun vroegst mogelijke pensioendatum bereiken en voor wie langer werken zou kunnen resulteren in een lager pensioen.

De algemene regel is dat al wie zijn pensioendatum uitstelt, ook meer pensioen krijgt. Voor een beperkt aantal ambtenaren die al in 2026 vervroegd met pensioen kunnen, bestaat evenwel het risico dat als ze hun pensioen ietwat uitstellen, ze een lager pensioenbedrag krijgen. Dat heeft ermee te maken dat na 2026 de refertewedde niet langer zal worden berekend over de laatste tien loopbaanjaren. Vanaf 2027 wordt de referteperiode namelijk geleidelijk opgetrokken, om in 2062 uit te komen op 45 jaar.

Er is een amendement in de maak om dat risico voor die groep weg te werken, door de garantie in te bouwen dat de refertewedde nog steeds zal worden berekend op basis van de laatste tien jaar.

Qualifier cela de démantèlement social, c'est confondre le moyen et l'objectif. La protection sociale ne consiste pas à figer un système devenu insoutenable. La protection sociale consiste à garantir que le système des pensions, en tant que contrat intergénérationnel, reste soutenable pour les générations futures. C'est précisément l'objectif poursuivi par cette réforme. En tenant compte des nuances et limites qu'il comporte, le rapport du Bureau du Plan le confirme également.

Deux amendements sont annoncés

Enfin, le ministre annonce que le gouvernement présentera deux amendements.

Le ministre respectera ainsi l'accord politique conclu entre les partenaires de la coalition, qui prévoit de rechercher d'abord un accord politique au sein de la majorité avant de communiquer à ce sujet.

Il s'agit concrètement de l'amendement déjà annoncé tendant à prévoir une solution pour régler le problème des personnes ayant des contrats flexibles de 50 % qui, en raison d'effets de débordement dans les horaires de travail, se situent, pour certaines années, juste sous le seuil de 156 jours alors qu'elles le dépassent légèrement pour d'autres années, et qui risquent dès lors de perdre un certain nombre d'années de carrière à l'égard de la retraite anticipée et de la condition de travail relative au malus.

Le second amendement prévoit un régime de garantie du traitement de référence pour les fonctionnaires qui atteindront leur date de pension la plus proche au cours de l'année civile 2026 et pour lesquels le fait de travailler plus longtemps pourrait entraîner une baisse de la pension.

En règle générale, le report de la date de prise de pension entraîne toujours une pension plus élevée. Toutefois, pour un nombre limité de fonctionnaires qui peuvent déjà partir en pension anticipée en 2026, il existe un risque que, s'ils reportent légèrement la prise de leur pension, ce report puisse conduire à une pension plus faible. Cela s'explique par le fait que leur rémunération de référence, fixée à dix ans en 2026, sera progressivement étendue à 45 ans à partir de 2027, pour atteindre pleinement cet horizon en 2062.

Un amendement est en préparation afin d'éviter ce risque pour ce groupe, en prévoyant une garantie du maintien de la rémunération de référence sur dix ans.

Daarom herhaalt de minister zijn vraag om ook het verdere debat met de nodige hoffelijkheid en respect te blijven voeren. In het bijzonder voor een belangrijke en omvattende hervorming zoals deze van ons wettelijk pensioen is dit waar de bevolking ons voor verkozen heeft en waar de bevolking dan ook recht op heeft.

II. — **ALGEMENE BESPREKING**

A. **Vragen van de leden**

De heer Axel Ronse (N-VA) bedankt al zijn collega's omdat elke fractie in dit dossier heeft aangetoond dat het Parlement in staat is om op een mature en onderbouwde manier van mening te verschillen. Hij noemt de bespreking van de pensioenwet exemplarisch voor een goed parlementair debat. Een sereen debat over dit onderwerp is belangrijk, aangezien pensioenen, naast bepaalde andere onderwerpen, tot de meest gelezen thema's in de media behoren en een groot deel van de bevolking aanbelangen.

Vervolgens verwijst de spreker naar de moeilijke budgettaire situatie van het land, met volgens hem de zwakste begroting van Europa en een ratingverlaging door Moody's. Uit cijfermateriaal blijkt dat, bij ongewijzigd beleid, de primaire uitgaven volgens het Internationaal Monetair Fonds (IMF) met 0,65 % dalen en volgens het Monitoringcomité zelfs met 1,1 %. Volgens hem toont dit aan dat de huidige Arizona-regering noodzakelijke keuzes maakt en dat dalende primaire uitgaven betekenen dat de overheid bespaart, terwijl hoge rentelasten en de opgebouwde schuld het tekort sterk doen oplopen.

De pensioenwet zal volgens de spreker een beperkte budgettaire impact hebben in deze legislatuur, maar een grotere impact op de begrotingen na deze legislatuur. Dat noemt hij een moedige keuze, omdat de voordelen pas zichtbaar zullen worden wanneer de huidige beleidsmakers er zelf niet meer rechtstreeks bij betrokken zijn. Hij spreekt zijn waardering uit voor minister Jambon en voor de coalitiepartners die, volgens hem, de moed tonen om boven de waan van de dag uit te stijgen.

De heer Ronse zegt dat hij het hypocriet vindt dat bepaalde kritieken in de media enerzijds vragen om aanpassingen, zoals het laten meetellen van ziektedagen en het eerste loopbaanjaar, maar anderzijds de hervorming blijven aanvallen wanneer blijkt dat de budgettaire impact daardoor iets lager ligt dan in eerste lezing. Ook de stelling dat de armoede zou toenemen door deze pensioenwet noemt hij onjuist; volgens hem houdt dat

C'est pourquoi le ministre demande à nouveau de continuer à mener ce débat avec la courtoisie et le respect qui s'imposent. C'est pour cela que la population a élu ses représentants, et c'est donc ce à quoi elle a droit, en particulier pour une réforme aussi importante et globale que celle de la pension légale.

II. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

A. **Questions des membres**

M. Axel Ronse (N-VA) tient à remercier l'ensemble des membres, parce que, dans le cadre de ce dossier, chaque groupe a prouvé la capacité du Parlement à exprimer des divergences d'opinions de manière mature et étayée. Il considère que l'examen de la loi relative aux pensions illustre ce que doit être un débat parlementaire constructif. Il est important de mener un débat serein en la matière, étant donné que la question des pensions fait partie des sujets les plus suivis dans les médias et qu'elle concerne une grande partie de la population.

Ensuite, l'intervenant évoque la situation budgétaire difficile du pays, qui présente, selon lui, le budget le plus faible d'Europe et a vu sa note dégradée par l'agence Moody's. Les chiffres indiquent qu'à politique inchangée, les dépenses primaires diminueront de 0,65 % selon le Fonds monétaire international (FMI), voire de 1,1 % selon le Comité de monitoring. L'intervenant y voit le signe que le gouvernement Arizona actuel opère des choix nécessaires et qu'en diminuant les dépenses primaires, les pouvoirs publics font des économies alors que les charges d'intérêt élevées et la dette accumulée font fortement augmenter le déficit.

L'intervenant estime que l'incidence budgétaire de la loi sur les pensions sera limitée au cours de cette législature, mais qu'elle sera plus importante lors des prochaines législatures. Il considère qu'il s'agit là d'un choix courageux, car les effets bénéfiques de ces mesures ne seront visibles qu'au moment où les décideurs politiques actuels n'y seront plus eux-mêmes directement associés. Il salue le travail du ministre Jambon et des partenaires de coalition qui, selon lui, ont le courage de dépasser les approches court-termistes.

Selon M. Ronse, il est hypocrite que certains détracteurs dans les médias demandent des ajustements tels que la prise en compte des jours de maladie et de la première année de carrière, tout en continuant de fustiger la réforme lorsqu'il s'avère, à la suite de ces ajustements, que l'incidence budgétaire sera plus faible que ce qui avait été avancé en première lecture. Il conteste aussi l'affirmation selon laquelle la loi sur les pensions ferait

verband met de afschaffing van de welvaartsenveloppe, wat niet in deze wet wordt geregeld. Hij herhaalt dat het parlementaire debat volgens hem op een hoger niveau is gevoerd dan het debat in de media.

De spreker besluit dat de politiek vaak verweten wordt niet te durven hervormen, maar dat het dit keer wel gebeurt. Deze hervorming zal ervoor zorgen dat toekomstige generaties nog een degelijk pensioen zullen hebben. Hij zegt dat zijn fractie trots is de minister te leveren die deze wet heeft uitgewerkt en deel uit te maken van de meerderheid die de wet zal goedkeuren. Hij bedankt ook expliciet de collega's van de meerderheidspartijen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) reageert op de uitspraak van de heer Ronse dat de stijging van de armoede niets te maken zou hebben met de pensioenwet. Hij stelt dat twee op drie mensen die een malus zullen krijgen een minimumpensioen ontvangen, en wijst erop dat het netto minimumpensioen zich nu al rond de armoedegrens bevindt. Hoe zou een malus voor deze groep dan geen impact hebben op het armoederisico?

De heer Axel Ronse (N-VA) antwoordt dat de heer De Witte ervan uitgaat dat iedereen vóór de wettelijke pensioenleeftijd op pensioen zal gaan en dus een malus zal krijgen. Hij stelt dat wie werkt tot aan de wettelijke pensioenleeftijd geen malus krijgt en dat wie daarna blijft werken zelfs een bonus kan krijgen en zijn pensioen kan verhogen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) verwijst naar het feit dat de minister het belang van het rapport van het Federaal Planbureau benadrukte om discussies op basis van feiten mogelijk te maken. Hij stelt dat het onrealistisch is te veronderstellen dat iedereen zal werken tot de wettelijke pensioenleeftijd en dat ook het Planbureau daar niet van uitgaat. Hij verwijst naar recente berichtgeving in *Het Laatste Nieuws* waaruit blijkt dat negen op tien mensen het niet zien zitten om te werken tot 66 of 67 jaar.

Volgens de spreker heeft dit te maken met het gebrek aan maatregelen rond werkbaar werk en de toenemende werkdruk. Hij stelt dat de hypothese dat iedereen langer zal blijven werken fout is en zelfs wordt overschat in het rapport van het Planbureau omdat het ervan uitgaat dat alle mensen die vandaag tot aan de wettelijke pensioenleeftijd werken ook tot 67 jaar zullen werken. Toch is die laatste stelling, gebaseerd op de recente peiling, volgens de heer De Witte helemaal niet correct. Hij herhaalt dat het rapport aangeeft dat twee op drie mensen die een malus krijgen, een minimumpensioen ontvangen, en

augmenter la pauvreté. Selon lui, cette question est liée à la suppression de l'enveloppe bien-être, qui n'est pas prévue par la loi à l'examen. Il répète que le niveau du débat au Parlement a été plus élevé que dans les médias.

L'intervenant conclut en soulignant que l'on reproche souvent aux responsables politiques leur réticence à réformer, mais qu'en l'occurrence, cette critique ne trouve pas à s'appliquer. Cette réforme permettra aux générations futures d'encore bénéficier d'une solide pension. Le membre indique que son groupe est fier de compter en ses rangs le ministre qui a élaboré cette loi et de faire partie de la majorité qui la votera. Il remercie d'ailleurs explicitement les collègues des partis de la majorité.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) réagit aux propos de M. Ronse, selon lesquels l'augmentation de la pauvreté ne serait pas liée à la loi sur les pensions. Il relève que deux personnes sur trois qui subiront un malus perçoivent une pension minimum, alors que la pension minimum nette se situe déjà autour du seuil de pauvreté. Comment l'application d'un malus à ce groupe pourrait-elle ne pas avoir d'impact sur le risque de pauvreté?

M. Axel Ronse (N-VA) répond que M. De Witte part du principe que tout le monde partira à la retraite avant l'âge légal de la pension et se verra, de ce fait, appliquer un malus. Il précise toutefois qu'une personne qui travaille jusqu'à l'âge légal de la pension ne se verra pas appliquer de malus et qu'en continuant à travailler au-delà de cet âge, elle pourra même obtenir un bonus qui augmentera son montant de pension.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) relève que le ministre a souligné l'importance du rapport du Bureau fédéral du Plan, en ce qu'il permet de mener des discussions sur la base d'éléments factuels. Selon lui, il est irréaliste de supposer que tout le monde travaillera jusqu'à l'âge légal de la pension. Le Bureau du Plan ne part d'ailleurs pas non plus de cette hypothèse. L'intervenant renvoie à un article publié récemment dans le journal *Het Laatste Nieuws*, qui révèle que neuf personnes sur dix n'envisagent pas de travailler jusqu'à 66 ou 67 ans.

Selon le député, cet état d'esprit est dû au manque de mesures favorisant un travail soutenable et à la charge de travail croissante. Il indique que l'hypothèse selon laquelle tout le monde travaillera plus longtemps est erronée. Elle est même surestimée dans le rapport du Bureau du Plan, lequel part du principe que toutes les personnes qui travaillent aujourd'hui jusqu'à l'âge légal de la pension continueront à travailler jusqu'à 67 ans, une projection que M. De Witte juge totalement erronée en se référant au sondage précité. Le membre répète qu'il ressort du rapport que deux personnes sur trois qui

besluit opnieuw dat de hervorming volgens hem wel degelijk zal leiden tot een stijging van de armoede.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) meent dat dit debat illustreert waar hij in eerste lezing al voor waarschuwde, namelijk dat politici vaak te weinig rekening houden met de loopbaan en leefomstandigheden van mensen met andere profielen dan henzelf. Parlementsleden zullen er waarschijnlijk geen probleem mee hebben om door te werken tot de wettelijke pensioenleeftijd van 67 jaar, maar voor anderen kan dit wel een groot probleem vormen. De spreker besluit dat personen die ervan uitgaan dat iedereen kan doorwerken tot de pensioenleeftijd een gebrek aan inlevingsvermogen aan de dag leggen.

De heer Axel Ronse (N-VA) meent dat de tussenkomst van de heer Vanbesien afbreuk doet aan het hoffelijke debat dat tot nog toe plaatsvond. Hij vindt dit typisch elitair denken, waarbij anderen het verwijt krijgen geen inlevingsvermogen te hebben wegens een andere overtuiging. Hij brengt een persoonlijke getuigenis over zijn moeder, die op haar vijftigste haar carrière omgooide, lange dagen werkte tot na haar vijfenzestigste en desondanks een klein pensioen heeft. Hij verwerpt dan ook de morele verwijten aan zijn adres en zegt die niet te aanvaarden.

Wat het armoederisico betreft, zegt hij dat dit internationaal op huishoudniveau wordt gemeten. Daarnaast ontvangen vervroegd gepensioneerden, die een malus zullen krijgen, niet noodzakelijk de laagste pensioenen, zoals volgens de spreker ook in de nota van het Planbureau wordt vermeld.

Vervolgens benadrukt de heer Ronse dat, als niets wordt gedaan aan de verhouding tussen werken en pensioenopbouw, de pensioenfactuur verder zal stijgen. Hij verwijst naar een jaarlijkse bijpassing van ongeveer 30 miljard euro door de overheid en stelt dat zonder hervorming de pensioenen onbetaalbaar worden. Volgens hem zorgt deze wet ervoor dat pensioenen ook in de toekomst behouden kunnen blijven. Dat zal bovendien ook afhangen van de Belgische competitiviteit, die nu sterk onder druk staat. De spreker hoopt dat het Parlement ook over dat thema nog grondig zal kunnen debatteren.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) benadrukt dat feiten centraal moeten staan in een debat dat volgens hem zeer concrete gevolgen heeft voor de levensloop en het pensioen van mensen. Hij herhaalt dat de hervorming

subiront un malus perçoivent une pension minimum. Il souligne donc une nouvelle fois que la réforme contribuera bel et bien à l'augmentation de la pauvreté.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) estime que ce débat illustre un phénomène contre lequel il avait déjà mis en garde lors de la première lecture, à savoir qu'en général, les responsables politiques ne tiennent pas suffisamment compte de la carrière et des conditions de vie des personnes qui présentent un autre profil que le leur. Les parlementaires pourront probablement continuer à travailler sans problème jusqu'à l'âge légal de la pension fixé à 67 ans, mais pour d'autres personnes, cela pourrait être nettement plus difficile. En conclusion, selon l'intervenant, partir du principe que tout le monde pourra continuer à travailler jusqu'à l'âge légal de la pension témoigne d'un manque d'empathie.

M. Axel Ronse (N-VA) estime que l'intervention de M. Vanbesien fait injure au débat courtois qui s'est tenu jusqu'à présent. Il y voit une pensée typiquement élitiste, qui consiste à reprocher à autrui un manque d'empathie au motif de divergences de conviction. L'intervenant évoque le cas personnel de sa mère, qui a changé de carrière à 50 ans et qui a fait de longues journées de travail jusqu'à plus de 65 ans, mais qui perçoit malgré tout une modeste pension. Il rejette dès lors les reproches moraux qui lui sont adressés et qu'il ne peut tolérer.

En ce qui concerne le risque de pauvreté, le membre précise que sur le plan international, ce risque est mesuré au niveau du ménage. Par ailleurs, les personnes qui bénéficient d'une retraite anticipée et qui subiront un malus ne sont pas forcément celles qui perçoivent les pensions les plus basses, comme le mentionne d'ailleurs la note du Bureau du Plan.

En outre, M. Ronse souligne que si aucune mesure n'est prise pour rééquilibrer le rapport entre le travail et la constitution de droits à la pension, la facture des pensions continuera à augmenter. Il évoque le montant d'environ 30 milliards d'euros que les autorités doivent suppléer chaque année. Selon lui, sans réforme, les pensions deviendront impayables. Il considère que la loi à l'examen garantit que les pensions pourront encore être maintenues à l'avenir, ce qui dépendra en outre aussi de la compétitivité de la Belgique, fortement mise sous pression à l'heure actuelle. Le député espère que le Parlement pourra aussi débattre de ce sujet de manière approfondie.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) insiste sur l'importance capitale des faits dans un débat qui aura des conséquences très concrètes sur la vie et la pension des citoyens. Il répète que, selon lui, la réforme aura bel et

volgens hem wél een negatieve impact heeft op het inkomen en het armoederisico, aangezien twee op drie mensen die een malus krijgen een minimumpensioen ontvangen.

Vervolgens verwijst hij naar video's van de N-VA over "fake news" waarin wordt verteld dat de genderpensioenkloof zal verkleinen en dat vrouwen niet harder geraakt zullen worden. Het rapport van het Planbureau geeft echter het tegenovergestelde aan. Ook de bewering dat de armoede zal dalen is niet correct, stelt de heer De Witte, want mensen zullen een lager pensioen krijgen door de hervorming. Hij weerlegt daarna de bewering dat 35 jaar halftijds werken volstaat om de malus te vermijden, aangezien volgens het voorliggende wetsontwerp ook een tweede voorwaarde geldt van 7020 effectief gewerkte dagen, wat feitelijk neerkomt op ongeveer 45 jaar halftijds werk.

Nog in een andere video is er sprake van het feit dat langer werken zich wel degelijk zal vertalen in een hoger pensioenbedrag. De heer De Witte nuanceert deze stelling door te benadrukken dat het effect beperkt zal zijn voor wie een minimumpensioen ontvangt. Hij betwist ook de bewering dat slechts enkele maanden langer werken volstaat om de malus te vermijden en zegt dat mensen gemiddeld 2,5 jaar langer zullen moeten werken.

De spreker roept op om het debat voort te zetten op basis van het rapport van het Planbureau en de vastgestelde feiten, zonder deze te ontkennen.

Tot slot meent de heer De Witte dat pensioenen vooral onbetaalbaar zijn geworden door het afbouwen en blokkeren van sociale bijdragen voor hoge inkomens. Hij pleit voor hogere sociale bijdragen voor inkomens vanaf 25.000 euro per maand. Daarnaast hoopt hij dat een debat – op basis van feiten – over de financiering van de sociale zekerheid en over werkbaar werk kan worden georganiseerd, zodat meer mensen aan de slag kunnen blijven.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) stelt om te beginnen dat meningsverschillen eigen zijn aan de democratie. Dat het pensioendebat soms heftig is, toont aan hoe belangrijk iedereen dat onderwerp vindt. Ze gelooft evenwel dat het debat vandaag hoffelijk en respectvol zal verlopen.

De spreekster wijst er dan op dat nog twee meerderheidsamendementen worden verwacht in afwachting van een politiek akkoord. Hoewel ze deze amendementen

bien un effet négatif sur les revenus et le risque de pauvreté, puisque deux personnes sur trois qui se verront appliquer un malus perçoivent une pension minimum.

Par ailleurs, l'intervenant renvoie aux vidéos, dans lesquelles la N-VA entend démentir les *fake news* en affirmant que l'écart de pension entre les genres va se réduire et que les femmes ne seront pas plus durement touchées. Le Bureau du Plan souligne pourtant le contraire dans son rapport. Il n'est pas non plus exact d'affirmer que la pauvreté va diminuer, car les montants de pension seront moins élevés en raison de la réforme. L'intervenant réfute ensuite l'assertion selon laquelle 35 années de travail à mi-temps suffiraient pour éviter le malus, étant donné que le projet de loi à l'examen prévoit une deuxième condition de 7020 jours de travail effectif, ce qui revient en réalité à environ 45 années de travail à mi-temps.

Dans une autre vidéo, on évoque le fait que travailler plus longtemps permettra effectivement d'obtenir un montant de pension plus élevé. M. De Witte nuance ces propos en soulignant que l'effet sera limité pour les personnes qui perçoivent une pension minimum. Selon lui, il est également faux d'affirmer que quelques mois de travail supplémentaires suffiront pour éviter le malus, alors qu'il faudra travailler en moyenne deux ans et demi de plus.

L'intervenant appelle à poursuivre le débat sur la base du rapport du Bureau du Plan ainsi que des faits établis, sans les nier.

Enfin, M. De Witte considère que si les pensions sont devenues impayables, c'est principalement en raison de la réduction et du plafonnement des cotisations sociales pour les hauts revenus. Il plaide en faveur de cotisations sociales plus élevées pour les revenus supérieurs à 25.000 euros par mois. Par ailleurs, il espère qu'un débat, basé sur des éléments factuels, pourra être organisé sur le financement de la sécurité sociale et la notion de travail soutenable, en vue de maintenir davantage de personnes au travail.

Mme Ellen Samyn (VB) indique d'abord que les divergences d'opinion sont inhérentes à la démocratie. Le fait que le débat sur les pensions soit parfois houleux montre à quel point ce sujet est important pour tous les citoyens. Elle est toutefois convaincue que le débat se déroulera aujourd'hui dans un esprit courtois et respectueux.

L'intervenante souligne ensuite que deux amendements de la majorité sont encore attendus dans l'attente d'un accord politique. Bien qu'elle soutienne probablement ces amendements, elle estime qu'il conviendra également

vermoedelijk zal steunen, meent zij dat ook andere noodzakelijke correcties of vergetelheden via amendementen moeten worden aangepakt.

Het kamerlid merkt vervolgens op dat het rapport van het Planbureau de discussie over de pensioenhervorming opnieuw heeft aangewakkerd, en volgens haar terecht, aangezien de budgettaire berekeningen de communicatie van de regering ondergraven. De conclusies zijn duidelijk: de hervorming is gunstig voor de begroting, maar nadelig voor de bevolking.

Daarnaast hekelt zij de politieke houding rond het rapport. Volgens haar werd de hervorming eerder zonder veel debat doorgedrukt en werd kritiek van de oppositie geminimaliseerd. Nu, in de aanloop naar de tweede lezing, uiten sommige meerderheidspartijen plots verontwaardiging, alsof zij de tekst pas recent hebben gelezen.

Eerdere waarschuwingen over negatieve gevolgen voor onder meer vrouwen, personen met onregelmatige loopbanen, vroege instromers op de arbeidsmarkt en mensen met zorgtaken werden toen genegeerd. Ook over het niet meetellen van vaderschapsverlof voor vervroegd pensioen erkent zij het probleem, maar zij vindt het opmerkelijk dat dit pas nu wordt vastgesteld, ondanks eerdere signalen vanuit de oppositie. Ze vraagt zich af wanneer binnen de meerderheid ook aandacht zal komen voor het probleem van het eerste loopbaanjaar, waar ze ook al eerder op gewezen heeft.

Bij de eerste bespreking van het wetsontwerp stelde het lid reeds vragen bij de actualiteit van de cijfers van het vorige rapport van het Planbureau. Volgens de minister bleven ze onverminderd geldig. Intussen blijkt echter dat bijkomende maatregelen wel degelijk een impact hebben gehad op de prognoses en dat de geraamde begrotingswinst lager uitvalt dan aanvankelijk voorzien, namelijk van 1,6 naar 1,3 procentpunt.

Zij erkent dat deze begrotingswinst formeel blijft bestaan, maar benadrukt dat dit niet de kern van het debat is. De centrale vraag is of de hervorming, gelet op de sociale kost, nog proportioneel en verantwoord is tegenover de brede bevolking. De meerderheid beantwoordt deze vraag ongetwijfeld bevestigend, maar ze betwijfelt of dit standpunt strookt met de realiteit.

De spreekster gaat dan in op de budgettaire en sociale evaluatie van de pensioenhervorming, zoals opgesteld door het Planbureau. Ze wijst op de kanttekeningen bij het bonus-malusprincipe. Enerzijds neemt de afschaffing

d'apporter les corrections nécessaires ou de rectifier certaines omissions par voie d'amendement.

L'intervenante fait ensuite observer que le rapport du Bureau du Plan a relancé le débat sur la réforme des pensions, et à juste titre, selon elle, puisque les calculs budgétaires contredisent la communication du gouvernement. Les conclusions sont claires: la réforme est bénéfique pour le budget, mais préjudiciable à la population.

Elle dénonce en outre l'attitude politique entourant le rapport. Selon elle, la réforme avait auparavant été imposée sans grand débat et les critiques de l'opposition avaient été minimisées. Aujourd'hui, à l'approche de la deuxième lecture, certains partis de la majorité expriment tout à coup leur indignation, comme s'ils découvraient seulement le texte.

Les avertissements lancés précédemment à propos des conséquences négatives, notamment pour les femmes, les personnes ayant des carrières irrégulières, ceux qui sont entrés tôt sur le marché du travail et les aidants proches avaient alors été ignorés. Elle reconnaît également le problème lié à la non-prise en compte du congé de paternité pour la pension anticipée, mais elle s'étonne que ces conséquences ne soit constatées que maintenant, malgré les mises en garde de l'opposition. Elle se demande quand la majorité se penchera également sur le problème de la première année de carrière, qu'elle a déjà soulevé précédemment.

Lors de la première discussion du projet de loi à l'examen, l'intervenante s'était déjà interrogée sur la pertinence des chiffres du rapport précédent du Bureau du Plan. Selon le ministre, ces chiffres demeuraient tout à fait valables. Il s'est toutefois avéré, dans l'intervalle, que la prise de mesures complémentaires a effectivement eu une incidence sur les prévisions et que le gain budgétaire estimé est inférieur au gain initialement prévu, passant de 1,6 à 1,3 point de pourcentage.

Elle reconnaît que ce gain budgétaire subsiste formellement, mais souligne que ce n'est pas là le cœur du débat. La question centrale est de savoir si, compte tenu de son coût social, la réforme est encore proportionnée et justifiée à l'égard de l'ensemble de la population. La majorité répondra sans doute par l'affirmative à cette question, mais l'intervenante doute que ce point de vue corresponde à la réalité.

Mme Samyn évoque ensuite l'évaluation budgétaire et sociale de la réforme des pensions, telle qu'établie par le Bureau du Plan. Elle souligne les réserves émises à l'égard du principe du bonus-malus. D'une part, la

van de huidige bonus een stimulans om langer te werken weg, anderzijds zou de malus kunnen leiden tot uitstel van pensionering tot de wettelijke pensioenleeftijd.

Dit zou kunnen worden gezien als een bevestiging van het positieve discours van de regering, maar volgens het lid gaat het slechts om een inschatting. Het Planbureau maakt immers gebruik van de methode Duval, die zich uitsluitend richt op economische prikkels en hun impact op het gedrag van mensen. Dat leidt vaak tot de veronderstelling dat financiële stimulansen resulteren in langer werken. Dat lijkt op het eerste gezicht logisch en kan voor een deel van de bevolking ook opgaan. Volgens de spreekster gaat de vraag echter niet enkel over óf mensen langer zullen werken, maar vooral over wie daartoe in staat zal zijn.

Volgens haar zal dit vooral haalbaar zijn voor hoger opgeleiden met minder zware loopbanen, terwijl personen met een vroegere instap, fysiek belastend werk of een onregelmatige loopbaan benadeeld worden.

Het Kamerlid herhaalt haar kritiek dat de hervorming eenzijdig focust op de uittredeleeftijd en geen rekening houdt met de startleeftijd of loopbaanduur, in tegenstelling tot eerdere verkiezingsbeloften. Ze betreurt dat de hervorming hoofdzakelijk vanuit een besparingslogica werd bekeken en stelt vast dat ook het Planbureau deze beperkte invalshoek hanteert.

De analyse focust zich op het gedrag van mensen op het einde van hun carrière. Geen enkele analyse verwijst naar het gedragseffect dat deze pensioenhervorming op jongeren zal hebben. Ze blijft ervan overtuigd dat de intredeleeftijd op de arbeidsmarkt steeds zal verder opschuiven.

Bij een eerdere bespreking heeft mevrouw Samyn de minister de mogelijkheid aangereikt om een duidelijke scheiding te maken tussen huidige en toekomstige ambtenaren. De minister deed dit toen af als een ondermijning van de intergenerationele solidariteit, maar ze betwist dat standpunt.

Volgens haar had een dergelijk onderscheid kunnen worden gecompenseerd door voor nieuwe ambtenaren een tweede pensioenpijler uit te bouwen, zodat beide generaties op een vergelijkbaar pensioen zouden uitkomen. Nieuwe instromers zouden daarbij duidelijkheid

suppression du bonus actuel supprime une incitation à travailler plus longtemps; d'autre part, le malus pourrait entraîner un report du départ à de la retraite jusqu'à l'âge légal.

Cette possible prolongation des carrières pourrait être considérée comme une confirmation du discours positif du gouvernement, mais selon l'intervenante, il ne s'agit que d'une estimation. En effet, le Bureau du Plan applique la méthode Duval, qui se concentre exclusivement sur les incitations économiques et leur incidence sur le comportement des individus. Cette méthode conduit souvent à supposer que les incitations financières se traduiront par une prolongation de la vie active. Cela semble logique à première vue et peut s'appliquer à une partie de la population. Selon l'intervenante, la question n'est toutefois pas seulement de savoir si les travailleurs prolongeront leur carrière, mais surtout sur qui en sera capable.

À son estime, cette prolongation sera principalement envisageable pour les diplômés de l'enseignement supérieur ayant des carrières moins pénibles, tandis que les personnes ayant commencé à travailler tôt, exerçant un travail physiquement exigeant ou ayant une carrière irrégulière seront lésées.

L'intervenante réitère sa critique selon laquelle la réforme se concentre uniquement sur l'âge de départ à la retraite et ne tient pas compte de l'âge d'entrée sur le marché du travail ni de la durée de la carrière, contrairement aux promesses électorales antérieures. Elle déplore que la réforme ait été principalement envisagée à travers le prisme des économies et constate que le Bureau du Plan adopte lui aussi cette perspective restrictive.

L'analyse se concentre sur le comportement des travailleurs en fin de carrière. Aucune analyse n'évoque l'effet comportemental que cette réforme des pensions aura sur les jeunes. Elle reste convaincue que l'âge d'entrée sur le marché du travail ne cessera de reculer.

Lors d'une discussion précédente, Mme Samyn a proposé au ministre d'opérer une distinction claire entre les fonctionnaires en service et les futurs fonctionnaires. Le ministre avait alors rejeté cette idée, prétextant une atteinte à la solidarité intergénérationnelle, mais elle conteste cette position.

Selon elle, cette distinction aurait pu être compensée par la mise en place d'un deuxième pilier de pension pour les nouveaux fonctionnaires, afin d'accorder aux deux générations une pension similaire. Cette méthode aurait permis de donner aux nouveaux fonctionnaires

hebben gehad over hun perspectieven en hadden op basis daarvan een geïnformeerde keuze kunnen maken.

In de plaats daarvan kiest de regering ervoor om retroactief te sleutelen aan referentiewetten, tantièmes en loopbaanduur. Dit leidt volgens haar tot meerdere generaties ambtenaren die hetzelfde werk verrichten, maar een verschillend pensioen ontvangen. Uiteindelijk resulteert dit vooral in een pensioenverlaging en een besparing, wat getuigt van een enge visie op solidariteit of van een bewuste keuze van de minister om zijn maatschappelijk draagvlak niet te verzwakken.

Voor het Kamerlid werd de pensioenbonus van voormalig minister van Pensioenen, mevrouw Karine Lalieux, algemeen als onhoudbaar beschouwd en was de afschaffing ervan slechts een kwestie van tijd. Ze wijst er echter op dat de afschaffing ook geldt voor personen die deze bonus al aan het opbouwen waren, wat volgens haar een belangrijk precedent schept. Welk signaal wordt hiermee gegeven door verworven rechten en bestaande verwachtingen retroactief aan te passen?

Volgens de spreekster houdt de hervorming opnieuw onvoldoende rekening met personen die pas recent met de opbouw zijn gestart. Als troost wordt hun een nieuwe pensioenbonus in het vooruitzicht gesteld die aanzienlijk lager ligt dan aanvankelijk werd beloofd.

Daarnaast raakt de hervorming volgens haar ook aan andere verworven rechten, zoals verhogingscoëfficiënten, referentiewetten en voorwaarden voor vervroegde pensionering. Dit treft een groot deel van de werkende bevolking, zet de spelregels ingrijpend bij en ondermijnt het vertrouwen in het pensioenstelsel, wat moeilijk te rijmen valt met het aangehaalde argument van intergenerationele solidariteit.

De reden waarom de bevolking moet inboeten is om de begroting te vrijwaren. Het lid betwijfelt echter of dat nationale belang nog daadwerkelijk wordt gediend en merkt op dat zelfs het beperken van de schade onzeker is. Ratingbureau Moody's vreest immers dat de geplande maatregelen onvoldoende zullen zijn om de staatsschuld onder controle te houden en mogelijk tot een verdere verlaging van de kredietscore van België leiden. Volgens de spreekster tast de pensioenhervorming de geloofwaardigheid van zowel de huidige als toekomstige regeringen aan.

Het eerste deel van de pensioenhervorming heeft volgens het Kamerlid voornamelijk een penaliserend karakter, met uitzondering van de pensioenbonus.

une vision claire de leurs perspectives et d'opérer un choix éclairé sur cette base.

Au lieu de cela, le gouvernement a décidé de modifier rétroactivement les lois de référence, les tantièmes et la durée de carrière. Selon l'intervenante, ces modifications auront pour conséquence que différentes générations de fonctionnaires effectueront le même travail, mais percevront une pension différente. Au final, ces modifications aboutiront surtout à une réduction des pensions et à des économies, ce qui témoigne d'une vision étriquée de la solidarité ou d'un choix délibéré du ministre de ne pas affaiblir l'adhésion dont il bénéficie au sein de la société.

L'intervenante estime que le bonus de pension instauré par Mme Karine Lalieux, la ministre des Pensions de l'époque, était globalement considéré comme intenable et que sa suppression n'était qu'une question de temps. Elle souligne toutefois que cette suppression s'applique également aux travailleurs qui se constituaient déjà ce bonus, ce qui, selon elle, crée un précédent majeur. Quel signal envoie-t-on en modifiant rétroactivement les droits acquis et les attentes existantes?

Selon l'intervenante, la réforme ne tient à nouveau pas suffisamment compte des personnes qui n'ont commencé à se constituer des droits que récemment. En guise de consolation, on leur propose un nouveau bonus de pension nettement inférieur à celui initialement promis.

Elle estime de surcroît que la réforme s'attaque également à d'autres droits acquis, par exemple aux coefficients de majoration, aux lois de référence et aux conditions de retraite anticipée. Cette réforme affecte une large frange de la population active, modifie radicalement les règles du jeu et sape la confiance dans le régime des pensions, ce qui est difficilement conciliable avec l'argument invoqué de la solidarité intergénérationnelle.

La population doit consentir à des sacrifices afin de préserver le budget. L'intervenante doute toutefois que cet intérêt national soit encore réellement servi et fait observer que même la limitation des dégâts est incertaine. L'agence de notation Moody's craint en effet que les mesures prévues ne suffisent pas à maîtriser la dette publique et qu'elles puissent aboutir à une nouvelle dégradation de la note de crédit de la Belgique. Selon l'intervenante, la réforme des pensions sape la crédibilité des gouvernements actuels et futurs.

La membre estime que la première partie de la réforme des pensions revêt principalement un caractère pénalisant, à l'exception du bonus pension. Des mesures

Positieve maatregelen worden aangekondigd voor een later wetsontwerp, maar blijven voorlopig beperkt tot intenties.

Voorts wordt een pensioenbonus van 5 % in het vooruitzicht gesteld op langere termijn. Het lid stelt daarbij de vraag hoe duurzaam deze maatregel is en welke garanties bestaan dat een volgende regering deze bonus niet opnieuw zal afschaffen.

Uit cijfers van het Planbureau blijkt de bonus-malus-maatregel vrouwen dubbel zo hard te treffen als mannen. De benefit ratio voor mannen daalt met 1,5 % terwijl die voor vrouwen met 3,3 % daalt. Vrouwen voldoen immers minder vaak aan de voorwaarden voor effectieve tewerkstelling.

De pensioenbonus, daarentegen, komt voornamelijk aan mannen ten goede, omdat zij vaker langer blijven werken en aan de toekenningsvoorwaarden voldoen. Hierdoor dreigt de bestaande pensioenkloof tussen mannen en vrouwen verder te vergroten.

Dit effect doet zich volgens de spreekster voor in alle pensioenstelsels. Ze merkt op dat de situatie bij ambtenaren door de oververtegenwoordiging van mannen een vertekend beeld geeft. Zij vraagt de minister hoe hij reageert op deze bevindingen van het Planbureau en of hij van plan is bijkomende aanpassingen aan de pensioenhervorming te overwegen om deze ongelijkheid weg te werken.

Het Kamerlid vraagt hoe cd&v en Vooruit de hervorming kunnen verantwoorden aan hun achterban, gelet op de vaststelling van het Planbureau dat de maatregel vrouwen structureel zwaarder treft. Daarbij merkt het lid op dat de recente aandacht vooral is uitgegaan naar één afzonderlijk element van de hervorming, terwijl de bredere impact eerder al werd vastgesteld.

De bonus-malusregeling geldt ook voor ambtenaren. Militairen zullen evenwel enkel langer kunnen werken mits voorafgaande toestemming. Hoe garandeert de minister het correcte verloop van deze procedure? Wie zal beslissen of een militair al dan niet op rust mag worden gesteld, ook al had die langer kunnen en ook vooral willen werken? Moeten andere ambtenaren ook een aanvraag doen om langer te werken? Zo niet, hoe kan men spreken over een gelijke behandeling?

Het Kamerlid komt daarna terug op de maatregel inzake vervroegde pensionering op 60 jaar en betwist de eerdere stelling dat 10 % van de werknemers hiervan gebruik zou kunnen maken. Volgens haar bevestigen zowel

positives sont annoncées pour un projet de loi ultérieur, mais restent pour l'instant au stade des intentions.

Par ailleurs, un bonus pension de 5 % est envisagé à plus long terme. L'intervenante s'interroge sur la viabilité de cette mesure et demande quelles sont les garanties qu'un prochain gouvernement ne supprime pas à nouveau ce bonus.

Les chiffres du Bureau du Plan indiquent que le système du bonus-malus pénalisera deux fois plus les femmes que les hommes. Le *benefit ratio* baissera de 1,5 % pour les hommes contre 3,3 % pour les femmes. Ces dernières remplissent en effet moins souvent les conditions d'un emploi effectif.

Le bonus de pension, en revanche, profitera surtout aux hommes, car ils continuent souvent à travailler plus longtemps et remplissent les conditions d'octroi. Cela risque de creuser encore davantage l'écart de pension entre les hommes et les femmes.

Selon l'intervenante, ce sera le cas dans tous les régimes de pension. Elle fait observer que, dans le régime des fonctionnaires, l'image de la réalité est biaisée en raison de la surreprésentation masculine. L'intervenante interroge le ministre sur sa réaction aux conclusions du Bureau du Plan et sur son intention d'apporter des modifications supplémentaires à la réforme des pensions pour remédier à cette inégalité.

La membre demande également comment le cd&v et Vooruit peuvent justifier cette réforme auprès de leurs électeurs, étant donné que le Bureau du Plan constate que cette mesure affectera structurellement davantage les femmes. Elle souligne, à ce propos, que l'on s'est récemment surtout intéressé à un élément isolé de la réforme, alors que son impact général avait déjà été mis en évidence auparavant.

Le système de bonus-malus s'appliquera également aux fonctionnaires. Les militaires ne pourront toutefois prolonger leur carrière qu'après avoir obtenu une autorisation au préalable. Comment le ministre garantira-t-il le bon déroulement de cette procédure? Qui décidera si un militaire peut ou ne peut pas être mis à la retraite, même s'il peut et surtout veut encore travailler? Les autres fonctionnaires devront-ils aussi introduire une demande similaire? Sinon, comment l'égalité de traitement pourra-t-elle être assurée?

Mme Samyn revient ensuite sur la mesure relative à la retraite anticipée à 60 ans et conteste l'affirmation précédente selon laquelle 10 % des travailleurs pourraient en bénéficier. Selon elle, tant les observations

eerdere opmerkingen als de cijfers van het Planbureau dat de impact van deze maatregel zeer beperkt is en dat slechts weinig personen er effectief voor in aanmerking komen. De maatregel wordt bijgevolg voorgesteld als eerder symbolisch. Daarnaast merkt het lid op dat vooral ambtenaren en zelfstandigen er gebruik van zullen kunnen maken en vraagt zij de minister om een toelichting bij dat verschil.

Het Planbureau stelt vast dat de impact van het uitdoven van het medische pensioen niet kwantificeerbaar is. De spreekster vraagt zich af hoe een gewone ziekte-uitkering zich verhoudt tot het vroegere pensioen bij medische ongeschiktheid en of deze gemiddeld lager ligt. Ze uit daarbij bezorgdheid over de verantwoording van die verschillen, onder meer voor personeelsleden zoals militairen, brandweerlieden en politiemensen die tijdens hun dienst gewond raakten en niet langer hun functie kunnen uitoefenen.

Uit de cijfers van het Planbureau blijkt ook dat maar liefst 25 % van de werknemers hun pensionering zou moeten uitstellen door de nieuwe werkvoorwaarden. Welke groepen worden hierdoor getroffen? Waarom voldoen zij niet aan de voorwaarden van een halftijdse tewerkstelling?

Daarbij merkt het lid op dat, in tegenstelling tot eerdere beweringen, het uitstel gemiddeld neerkomt op 2,5 jaar, wat volgens haar een aanzienlijke periode is. Ze vraagt zich bovendien af deze personen effectief nog in staat zullen zijn om zolang verder te werken.

Voorts wijst de spreekster op de afschaffing van de welvaartsenveloppe als de grootste besparingsmaatregel binnen de hervorming en betwist dat het om een louter tijdelijke ingreep gaat, aangezien een nieuwe welvaartsenveloppe wordt aangekondigd zonder verdere duidelijkheid. Deze maatregel heeft op zich al een budgettaire impact van 2 miljard euro en is zij groter dan de besparing door de pensioenhervorming zelf.

Daarbij merkt de spreekster op dat deze afschaffing vrouwen harder treft dan mannen en zo bijdraagt tot een verdere vergroting van de pensioenkloof. Tot slot vraagt ze een toelichting bij deze beleidskeuze, die volgens haar haaks staat op eerdere verkiezingsbeloften om de pensioenen via de welvaartsenveloppe te versterken.

Wanneer alle maatregelen uit het verslag van de Studiecommissie voor de Vergrijzing samen worden bekeken leidt de pensioenhervorming tot een daling van

antérieures que les chiffres du Bureau du Plan indiquent que l'impact de cette mesure sera très limité et qu'elle ne concernera qu'un nombre restreint de personnes. La mesure apparaît dès lors essentiellement symbolique. La membre relève en outre qu'elle profitera surtout aux fonctionnaires et aux travailleurs indépendants et demande au ministre d'indiquer pourquoi.

Le Bureau du Plan constate que l'impact de la suppression progressive de la pension de maladie n'est pas quantifiable. La membre se demande ce que représentera une indemnité de maladie ordinaire par rapport à l'ancienne pension pour inaptitude physique et si celle-ci sera, en moyenne, moins élevée. Elle exprime ainsi son inquiétude à l'égard de la justification de ces différences, notamment pour les militaires, les pompiers et les policiers blessés en service et qui ne peuvent plus exercer leurs fonctions.

Les chiffres du Bureau du Plan indiquent également que pas moins de 25 % des travailleurs salariés devraient reporter leur départ à la retraite en raison des nouvelles conditions de travail. Quelles seront les catégories concernées? Pourquoi ne remplissent-elles pas les conditions d'emploi à mi-temps?

La membre souligne ensuite que, contrairement à ce qui a été avancé antérieurement, ce report sera, en moyenne, de 2,5 ans, ce qu'elle juge significatif. Elle s'interroge également sur la capacité réelle de ces personnes de poursuivre leurs activités durant une période aussi longue.

Par ailleurs, l'intervenante souligne que la suppression de l'enveloppe bien-être constitue la principale mesure d'économie de la réforme et conteste qu'il s'agisse d'une intervention purement temporaire, car une nouvelle enveloppe est annoncée sans davantage de précisions. À elle seule, cette mesure aura un impact budgétaire de 2 milliards d'euros, et donc un impact supérieur à celui des économies réalisées grâce à la réforme des pensions.

La membre ajoute que cette suppression pénalisera plus les femmes que les hommes, et qu'elle contribuera ainsi à creuser davantage l'écart en matière de pension. Enfin, elle demande des explications à propos de ce choix politique, qu'elle juge contraire aux promesses électorales annonçant le renforcement des pensions grâce à l'enveloppe bien-être.

Si toutes les mesures prévues dans le rapport du Comité d'étude sur le vieillissement sont prises en compte, la réforme des pensions entraînera une baisse

de budgettaire kost met 1,3 procentpunt. Dit gaat echter gepaard met een aanzienlijke sociale impact.

Vooral ambtenaren worden daarbij zwaar getroffen, terwijl ook werknemers en zelfstandigen respectievelijk 6,2 % en 3,1 % pensioenverlies lijden; voor ambtenaren loopt dit op tot 13,2 % tegen 2070.

Volgens de spreekster focust de hervorming eenzijdig op de eerste pijler en blijft een tweede pijler voor ambtenaren uit. Daarnaast wijst ze op een verdere vergroting van de ongelijkheid, met name tussen mannen en vrouwen, die sterker worden getroffen. Het lid stelt de proportionaliteit van de hervorming in vraag en acht haar moeilijk te verantwoorden gelet op de beperkte begrotingswinst tegenover de aanzienlijke verliezen voor de bevolking en het aantasten van verworven rechten.

Het Kamerlid bespreekt vervolgens het tweede rapport van het Planbureau over de verdelingseffecten van de pensioenhervorming en stelt vast dat de impact ervan vooral negatief is voor de laagste pensioeninkomens. Hoewel het debat over verschillen tussen pensioenstelsels deels legitiem is, merkt het lid op dat de hervorming vooral het eerste inkomensdeciel (D1) treft, terwijl hogere pensioenen in sommige gevallen zelfs verbeteren. Ze wijst daarbij op het feit dat vrouwen sterk vertegenwoordigd zijn in de laagste inkomensgroep, terwijl mannen vaker voorkomen in de hoogste decielen (D10), wat leidt tot een verdere vergroting van de pensioenkloof.

De spreekster verneemt graag van de minister of hij de ambtenarenpensioenen te hoog vindt en zo ja, of ze moeten dalen? Hoe verklaart hij dat de pensioenhervorming net een negatieve impact heeft op de laagste pensioenen? Als de minister vindt dat de pensioenen van ambtenaren moeten verlaagd worden, hoe verdedigt hij dan dat de pensioenhervorming net het omgekeerde doet voor de hoogste ambtenarenlonen en dan vooral voor de nieuw gepensioneerden? Is de minister van plan om de pensioenhervorming zodanig aan te passen dat de lage pensioenen gevrijwaard worden van deze achteruitgang?

Ook in dit tweede rapport stelt het Planbureau vast dat de afschaffing van de welvaartsenveloppe een negatieve impact heeft op alle gepensioneerden en bij nieuwe gepensioneerden de pensioenkloof vergroot.

Volgens het rapport levert de pensioenbonus gemiddeld slechts een beperkte stijging op, maar bevoordeelt het vooral de hoogste pensioenen. Het Kamerlid wijst op de tegenstrijdigheid tussen eerdere uitspraken over

du coût budgétaire de 1,3 point de pourcentage, mais elle aura toutefois un impact social significatif.

Ce seront surtout les fonctionnaires qui seront durement touchés. Tandis que les travailleurs salariés et les travailleurs indépendants subiront respectivement une perte de 6,2 % et 3,1 % en matière de pension, cette perte atteindra 13,2 % pour les fonctionnaires en 2070.

Selon la membre, la réforme se concentre unilatéralement sur le premier pilier et ne prévoit toujours pas de deuxième pilier pour les fonctionnaires. Elle souligne également un accroissement des inégalités, entre les hommes et les femmes, qui seront pénalisées davantage. L'intervenante remet en question la proportionnalité de la réforme et estime qu'elle est difficilement justifiable compte tenu du gain budgétaire limité qu'elle apportera, des pertes importantes pour la population et de l'atteinte aux droits acquis.

La membre évoque ensuite le deuxième rapport du Bureau du Plan relatif aux effets distributifs de la réforme des pensions et constate que cette réforme pénalisera surtout les pensions les plus basses. Bien que le débat sur les différences entre les régimes de pension soit partiellement légitime, l'intervenante souligne que la réforme à l'examen affectera surtout le premier décile de revenus (D1), et que certaines pensions plus élevées augmenteront dans certains cas. Elle souligne à cet égard que les femmes sont nombreuses parmi les bas revenus, et que les hommes sont plus nombreux dans les déciles supérieurs (D10), ce qui contribuera à creuser l'écart de pension.

L'intervenante demande si le ministre estime que les pensions des fonctionnaires sont trop élevées et, dans l'affirmative, si elles doivent être réduites. Comment explique-t-il que la réforme des pensions pénalise précisément les pensions les plus basses? Si le ministre estime que les pensions des fonctionnaires doivent être réduites, comment explique-t-il que la réforme à l'examen ait l'effet inverse pour les pensions les plus élevées des fonctionnaires, notamment pour celles des nouveaux pensionnés? Le ministre envisage-t-il d'ajuster la réforme à l'examen afin que les pensions les plus faibles soient épargnées par cette détérioration?

Dans ce deuxième rapport, le Bureau du Plan constate également que la suppression de l'enveloppe bien-être aura un impact négatif sur tous les pensionnés et creusera l'écart de pension parmi les nouveaux pensionnés.

Selon ce rapport, le bonus de pension n'entraînera, en moyenne, qu'une hausse limitée, mais profitera surtout aux pensions les plus élevées. L'intervenante souligne la contradiction entre les déclarations antérieures relatives

te hoge pensioenen en het invoeren van maatregelen die net deze groep extra voordeel opleveren, en vraagt de minister om een toelichting.

De malus zou leiden tot een lichte daling van de gemiddelde pensioenen. De negatieve impact ervan is beduidend groter bij nieuw gepensioneerde vrouwen. De malus draagt dus verder bij tot een vergroting van de pensioenkloof.

Uit de globale simulatie van alle maatregelen samen blijkt dat het gemiddeld pensioen daalt met 2,6 % bij huidige gepensioneerden, 2,4 % bij nieuw gepensioneerden en 5,6 % wanneer alle maatregelen volledig doorwerken.

Verder wijst mevrouw Samyn op de uitgesproken negatieve impact op het eerste inkomensdeciel (D1): een daling van 3,3 % bij gepensioneerden, 7,4 % bij nieuw gepensioneerden en zelfs 12,1 % op kruissnelheid. Daartegenover kent het hoogste inkomensdeciel (D10) aanvankelijk een stijging van 1,1 % bij nieuw gepensioneerden, terwijl het verlies op langere termijn (5,7 %) rond het gemiddelde ligt.

Volgens het Kamerlid worden de laagste pensioenen daardoor het zwaarst getroffen en neemt de ongelijkheid toe.

Ook het Planbureau bevestigt dat deze hervorming leidt tot een toename van de pensioenongelijkheid. Was deze vaststelling gekend bij de minister en zijn kabinet? Werden er maatregelen genomen om deze ongelijkheid te corrigeren? Zo ja, waarom zijn ze niet in de pensioenhervorming verwerkt? Zo niet, waarom niet? Zijn er bijkomende maatregelen te verwachten op korte termijn?

Het lid wijst tevens op het risico dat maatregelen die nauw samenhangen met deze hervorming, zoals de pensioensplit, op de lange baan worden geschoven.

Daarnaast benadrukt het Kamerlid dat vooral vrouwen bij de nieuw gepensioneerden sterker worden getroffen, ondanks eerdere waarschuwingen van verschillende organisaties en de oppositie.

Tot slot vraagt ze verduidelijking bij de methodologie van het Planbureau, waarbij bepaalde nog niet uitgewerkte maatregelen, zoals de pensioensplit en een tweede pijler voor ambtenaren, niet werden meegerekend, terwijl andere elementen, zoals de 40/20-regeling voor gelijkgestelde periodes, wel in de analyse zijn opgenomen.

à des pensions jugées excessives et l'introduction de mesures qui avantageront précisément ce segment. Elle demande au ministre de s'en expliquer.

Le malus entraînerait une légère baisse des pensions moyennes. Il pénalisera toutefois nettement plus les femmes nouvellement pensionnées. Il contribuera dès lors à accentuer encore l'écart de pension.

Il ressort de la simulation globale des effets de l'ensemble des mesures que la pension moyenne diminuera de 2,6 % pour les pensionnés actuels, de 2,4 % pour les nouveaux pensionnés et de 5,6 % lorsqu'elles produiront pleinement leurs effets.

Mme Samyn souligne ensuite l'impact particulièrement négatif sur le premier décile de revenus (D1), soit une baisse de 3,3 % pour les pensionnés, de 7,4 % pour les nouveaux pensionnés et même de 12,1 % en vitesse de croisière. Le décile de revenus le plus élevé (D10) enregistrera, quant à lui, une hausse initiale de 1,1 % (nouveaux pensionnés), tandis que la perte à plus long terme (5,7 %) correspondra approximativement à la moyenne.

La membre estime donc que ce sont les petites pensions qui seront les plus durement touchées, ce qui ne fera qu'accroître les inégalités.

Le Bureau du Plan confirme lui aussi que la réforme à l'examen creusera les inégalités en matière de pensions. Le ministre et son cabinet avaient-ils connaissance de ce constat? Des mesures ont-elles été prises pour corriger ces inégalités? Dans l'affirmative, pourquoi n'ont-elles pas été intégrées dans la réforme des pensions? Dans la négative, pourquoi n'ont-elles pas été prises? D'autres mesures sont-elles prévues à court terme?

La membre pointe également le risque que des mesures inhérentes à la réforme à l'examen, notamment le partage des droits en matière de pension, soient reportées indéfiniment.

Par ailleurs, elle souligne que ce sont surtout les femmes qui seront les plus touchées parmi les nouveaux pensionnés, et ce, en dépit des mises en garde de plusieurs organisations et de l'opposition.

Enfin, elle demande des précisions sur la méthodologie du Bureau du Plan, étant donné que certaines mesures qui n'ont pas encore été élaborées, notamment le partage des droits en matière de pension et un deuxième pilier pour les fonctionnaires, n'ont pas été prises en compte, alors que d'autres éléments, comme

Beschikt het Planbureau over meer informatie dan het Parlement?

Anderzijds, werden maatregelen die wel al bekend zijn, zoals de centenindex op de pensioenen, niet opgenomen in de berekeningen van het Planbureau. Het lid vindt dit vreemd.

Voorts komt de spreekster terug op de eerdere bespreking van het wetsontwerp en focust ze om te beginnen op de inkomensgarantie voor ouderen (IGO).

Ze verneemt graag wanneer werk zal worden gemaakt van strengere toegangsvoorwaarden, gelet op het stijgend aantal begunstigden, de toenemende uitgaven en de omvangrijke terugvorderingen. Controles volstaan niet.

Het Kamerlid wijst erop dat uit eerdere vragen en antwoorden blijkt dat een aanzienlijk deel van de IGO-uitkeringen wordt toegekend aan personen van niet-Belgische origine en dat er vermoedens zijn van misbruik binnen het IGO-systeem.

Ze vraagt zich ook af welke impact de pensioenhervorming zal hebben op het aantal IGO-aanvragen op korte en lange termijn.

Uit de vorige bespreking blijkt dat sommige ambtenaren door langer te werken een lager pensioen zouden kunnen ontvangen. De minister verwijst daarvoor naar aangekondigde amendementen. Het lid drukt de hoop uit dat deze tijdig worden overgemaakt.

Het Kamerlid komt terug op vragen rond het sociaal overleg en de betrokkenheid van de sociale partners bij de hervorming. De minister had aangegeven dat de sociale partners werden gehoord en dat bepaalde maatregelen na overleg tot stand kwamen, maar tegelijk benadrukte hij dat hun standpunten niet noodzakelijk gevolgd moeten worden. Volgens het lid verklaart dit de aanhoudende en aangekondigde vakbondsacties.

De pensioenhervorming wordt verantwoord vanuit de noodzaak om de overheidsfinanciën te saneren. De recente berichtgeving wijst echter op een verdere verslechtering van die financiën. Kan de minister bevestigen dat in het tweede deel van de hervorming geen bijkomende ingrepen in de pensioenen zullen worden doorgevoerd in het kader van verdere besparingen?

De spreekster heeft het dan over de financiering van de sociale zekerheid en merkt op dat het beleid volgens haar vooral focust op de uitgavenzijde en op het verlengen van loopbanen om de inkomsten te verhogen.

la règle 40/20 pour les périodes assimilées, ont bien été intégrés dans l'analyse. Le Bureau du Plan disposerait-il de plus d'informations que le Parlement?

Par ailleurs, certaines mesures dont les contours sont déjà tracés, comme l'indexation plafonnée des pensions, n'ont pas été prises en compte dans les calculs du Bureau du Plan. La membre s'en étonne.

L'intervenante revient ensuite sur la discussion antérieure du projet de loi et tient d'abord à mettre l'accent sur la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA).

Elle souhaiterait savoir quand des conditions plus strictes seront mises en place, compte tenu de l'augmentation du nombre de bénéficiaires, de la hausse des dépenses et de l'ampleur des demandes de remboursement, arguant que les contrôles ne suffisent pas.

La membre souligne qu'il ressort des questions et des réponses antérieures qu'une part importante des dépenses de la GRAPA bénéficie à des personnes d'origine étrangère et que des abus sont suspectés au sein de ce système.

Elle s'interroge également sur l'impact qu'aura la réforme des pensions sur le nombre de demandes de garantie de revenus à court et à long terme.

Il ressort de la discussion précédemment menée que certains fonctionnaires pourraient percevoir une pension moins élevée en travaillant plus longtemps. Le ministre renvoie à cet égard aux amendements annoncés. La membre espère que ceux-ci seront transmis à temps.

Elle poursuit en évoquant la question de la concertation sociale et de la participation des partenaires sociaux à la réforme. Le ministre a indiqué que les partenaires sociaux avaient été entendus et que certaines mesures avaient été élaborées après concertation, mais il a également souligné que leurs positions ne devaient pas nécessairement être suivies. Cela explique, selon Mme Samyn, les actions syndicales incessantes.

La réforme des pensions est justifiée par la nécessité d'assainir les finances publiques. Les dernières informations font toutefois état d'une nouvelle dégradation des finances de l'État. Le ministre peut-il confirmer que les pensions ne seront pas une nouvelle fois rabotées dans le cadre de la deuxième phase de la réforme, au titre de nouvelles économies?

L'intervenante aborde ensuite la question du financement de la sécurité sociale et fait observer que la politique met principalement l'accent, selon elle, sur le volet des dépenses et sur l'allongement des carrières

Zij plaatst vraagtekens bij deze benadering gelet op structurele uitdagingen op de arbeidsmarkt, waaronder een dalende werkzaamheidsgraad bij min 25-jarigen, langere instroomtrajecten en de toenemende impact van artificiële intelligentie. Volgens het Kamerlid dreigt dit de veronderstelde meeropbrengst voor de sociale zekerheid te ondergraven.

Welke maatregelen voorziet de regering om in te spelen op deze realiteit op de arbeidsmarkt? Indien hier nog geen maatregelen voor uitgedacht zijn, heeft de regering op zijn minst al studies laten verrichten naar de invloed van deze maatschappelijke evoluties op de arbeidsmarkt en de financiering van de sociale zekerheid? Werden er bij deze studies aanbevelingen gedaan en zal daarop worden ingegaan? Indien er nog geen studies verricht werden: waarom niet? Al is de minister niet bevoegd voor de materie, toch kan volgens de spreekster deze hervorming niet los worden gezien van de arbeidsmarktproblematiek en dringt overleg met de bevoegde minister zich op.

Het Kamerlid wijst voorts op onbeantwoorde vragen over de zelfstandigenregeling en benadrukt vooreerst het verschil in de berekening van werkvoorwaarden tussen de stelsels. Terwijl bij werknemers en ambtenaren wordt gewerkt met effectief gepresteerde dagen, gebeurt dit bij zelfstandigen op basis van bijgedragen kwartalen. Hierdoor kunnen zelfstandigen die geen effectieve activiteiten meer uitoefenen, maar wel bijdragen betalen, vervroegd met pensioen gaan zonder malus. Hoe vallen deze ongelijke behandeling te rijmen met de doelstelling van de pensioenhervorming om de statuten op lange termijn te harmoniseren?

De spreekster verneemt verder graag hoe de regeling van de zogenoemde vijf pechdagen in het kader van de werkvoorwaarden voor vervroegde pensionering kan worden toegepast binnen het zelfstandigenstelsel, waar loopbanen worden beoordeeld op basis van bijgedragen kwartalen. Worden die vijf pechdagen ook meegeteld bij de regeling voor vervroegde pensionering op 60 jaar, mits een loopbaan van 42 jaar met 234 gewerkte dagen?

In eerdere verklaringen beweerde de minister dat de meeste vrouwen hun pensioen opnemen op de wettelijke pensioenleeftijd en daardoor niet door de malus zouden worden getroffen. Wie toch niet aan de werkvoorwaarden voldoet, zal over het algemeen een paar maanden tot een jaar langer moeten werken. Slechts een kleine

dans le but d'augmenter les recettes. Elle remet toutefois en question cette approche compte tenu des défis structurels qui se posent sur le marché du travail, notamment la baisse du taux d'emploi chez les moins de 25 ans, l'allongement des parcours d'entrée et l'impact croissant de l'intelligence artificielle. Les recettes supplémentaires escomptées pour la sécurité sociale risquent ainsi d'être revues à la baisse selon la membre.

Quelles mesures le gouvernement prévoit-il pour répondre à cette réalité du marché du travail? Si aucune mesure n'a été envisagée pour l'instant, le gouvernement a-t-il au moins fait réaliser des études pour analyser l'impact de ces évolutions sociétales sur le marché du travail et le financement de la sécurité sociale? Des recommandations ont-elles été formulées dans le cadre de ces études et seront-elles prises en compte? Si aucune étude n'a encore été réalisée, quelle en est la raison? Même si le ministre n'est pas compétent en la matière, l'intervenante estime néanmoins que la réforme à l'examen ne peut être dissociée des problèmes qui se posent sur le marché du travail et qu'une concertation avec le ministre compétent s'impose.

La membre souligne en outre que certaines questions relatives au régime des indépendants restent sans réponse. À cet égard, elle tient d'abord à souligner la différence de calcul des conditions de travail entre les régimes. Alors que, pour les travailleurs salariés et les fonctionnaires, le calcul se basera sur les jours effectivement prestés, pour les travailleurs indépendants, il s'appuiera en revanche sur les trimestres cotisés. Par conséquent, les travailleurs indépendants qui n'exercent plus d'activité effective, mais qui continuent à payer leurs cotisations pourront bénéficier d'une retraite anticipée sans être soumis au malus pension. Comment cette inégalité de traitement s'articulera-t-elle avec l'objectif poursuivi par la réforme des pensions d'harmoniser les statuts à long terme?

L'intervenante souhaiterait également savoir comment les cinq jours de réserve prévus dans le cadre des conditions de travail pour la retraite anticipée pourront s'appliquer au régime des travailleurs indépendants, où les carrières seront calculées sur la base des trimestres cotisés. Ces cinq jours seront-ils également pris en compte dans le cadre du régime de retraite anticipée à 60 ans, à condition d'avoir 42 années de carrière comptant chacune au moins 234 jours prestés?

Dans des déclarations antérieures, le ministre avait affirmé que la plupart des femmes prenaient leur retraite à l'âge légal et qu'elles ne seraient donc pas concernées par le malus. Cependant, celles qui ne remplissent pas les conditions de travail devront généralement travailler quelques mois supplémentaires, voire un an de plus.

minderheid zal langer dan een jaar moeten blijven werken om geen malus te krijgen.

De spreekster wijst er echter op dat het aandeel vrouwen dat op de wettelijke leeftijd met pensioen gaat, is gedaald van 71 % in 2014 naar 58 % in 2024. Hoe verklaart de minister deze daling? Is dit een blijvende tendens? Welke gevolgen kan dit hebben voor de toepassing van de pensioenmalus? Zullen meer vrouwen dan verwacht hierdoor worden getroffen?

Het lid komt dan terug op de pensioenbonus en plaatst kanttekeningen bij de veronderstelling dat deze in de praktijk vooral aantrekkelijk zal zijn voor personen die actief blijven bij hun huidige werkgever. Aangezien de bonus pas kan worden opgebouwd vanaf de wettelijke pensioenleeftijd, acht zij dit voor personen met fysiek zwaar werk weinig haalbaar. De veronderstelde mobiliteit naar minder belastend werk is, volgens haar, geen algemene realiteit. Dit vergt een ingrijpende mentaliteitswijziging bij werkgevers. Welke initiatieven voorziet de regering in dat verband? Zonder dergelijke veranderingen dreigen oudere werknemers uit de boot te vallen.

Het verwachte pensioenverlies voor magistraten werd aanvankelijk geraamd op 30 %, terwijl nu wordt gesproken over een verlies van 7 tot 10 %. Het Kamerlid vraagt om een toelichting bij dit aanzienlijke verschil in cijfers. Is dit te wijten aan het gebruik van andere parameters dan wel aan een eerdere, niet-definitieve versie van de pensioenhervorming?

De wetgeving voor de invoering van een tweede pensioenpijler voor statutaire ambtenaren is tegen eind 2026 te verwachten. Het lid verzoekt de minister om een eerste indicatie van de beoogde financiering en de mogelijke impact op de overheidsfinanciën.

Het lid gaat dan in op de regeling voor vervroegde pensionering op 60 jaar na 42 loopbaanjaren van telkens 234 gewerkte dagen en wijst erop dat deze vooral gericht is op personen die vroeg zijn beginnen werken en vaak fysiek zwaar werk verrichten. Waarom tellen in deze regeling periodes van ziekte niet mee, terwijl net deze groep vaker met gezondheidsproblemen wordt geconfronteerd?

Daarnaast uit ze opnieuw kritiek op de recente reacties van sommige meerderheidspartijen over het niet meetellen van vaderschapsverlof in deze regeling, terwijl hierover reeds op werd gewezen. De spreekster vraagt

Seule une petite minorité devra continuer à travailler plus d'un an pour éviter ce malus.

L'intervenante souligne toutefois que la proportion de femmes qui part à la retraite à l'âge légal est passée de 71 % en 2014 à 58 % en 2024. Comment le ministre explique-t-il cette baisse? Cette tendance s'installera-t-elle durablement? Quelles conséquences peut-elle avoir pour l'application du malus pension? Davantage de femmes seront-elles ainsi touchées par ce malus?

La membre revient ensuite sur le bonus pension et émet des réserves concernant l'hypothèse selon laquelle ce bonus serait, en pratique, surtout intéressant pour les personnes qui continuent à travailler pour leur employeur actuel. Étant donné que le bonus pension ne pourra être constitué qu'à partir de l'âge légal de la retraite, Mme Samyn estime que les personnes exerçant un travail physiquement éprouvant ne pourront guère en tirer profit. Cela suppose de passer à un travail moins contraignant, mais cette mobilité professionnelle n'est pas, selon elle, une réalité généralisée sur le marché du travail. Un changement radical de mentalité est nécessaire à cet effet dans le chef des employeurs. Quelles initiatives le gouvernement prévoit-il à cet effet? Si les mentalités ne changent pas, les travailleurs plus âgés risquent de faire une croix sur ce bonus.

La perte de pension escomptée pour les magistrats a initialement été estimée à 30 %, alors qu'on parle maintenant d'une perte oscillant entre 7 et 10 %. La membre demande des précisions sur cette différence considérable. Celle-ci est-elle due à l'utilisation d'autres paramètres ou à une version antérieure et non définitive de la réforme des pensions?

La législation visant à instaurer un deuxième pilier de pension pour les fonctionnaires statutaires est attendue pour la fin 2026. La membre demande au ministre de fournir une première estimation du financement escompté et de l'impact potentiel sur les finances publiques.

Elle aborde ensuite le régime de retraite anticipée à 60 ans au terme de 42 années de carrière comptant chacune 234 jours prestés, et souligne que ce régime s'adressera principalement aux personnes qui ont commencé à travailler tôt et qui exercent souvent un travail physiquement éprouvant. Pourquoi les périodes de maladie ne seront-elles pas prises en compte dans ce régime, alors que c'est précisément ce groupe qui connaît régulièrement des problèmes de santé?

L'intervenante dénonce de nouveau les réactions récentes de certains partis de la majorité concernant l'absence de prise en compte du congé de paternité dans ce régime, alors que celle-ci avait déjà été relevée.

of dit via een amendement zal worden rechtgezet en vraagt bijkomend aandacht voor het niet meetellen van het eerste loopbaanjaar, dat eveneens tot uitsluiting kan leiden en de realiteit van loopbaanstarten onvoldoende weerspiegelt.

Ze vraagt zich ook af of periodes van borstvoedingsverlof zullen meetellen voor de pensioenregeling? Dit verlof betreft vooral vrouwen in risicovolle sectoren, die om veiligheidsredenen verplicht tijdelijk worden verwijderd uit hun functie.

Het Kamerlid stelt daarna vragen over het uitblijven van een erkenning van zware beroepen. Ze verwijst naar eerdere pogingen die volgens de minister zijn mislukt, terwijl een dergelijke erkenning in andere landen wel bestaat en juridische gevolgen heeft voor vervroegde pensionering. Waarom is het in het buitenland wel mogelijk om tot een definitie van zwaar beroep te komen en niet in België? Waarom werd deze discussie niet opnieuw geopend in het kader van de huidige pensioenhervorming? Waar liggen de knelpunten? Welke voorwaarden zouden vervuld moeten zijn om alsnog tot een definitie en regeling voor zware beroepen te komen?

Het lid kaart voorts de problematiek van de piloten aan, voor wie er geen speciale maatregelen zijn voorzien. De minister pleit voor de inzetbaarheid in andere functies, zoals vlieginstructeur. Is het evenwel voor alle piloten mogelijk om zomaar van functie te veranderen?

Commerciële piloten mogen wettelijk niet werken na de leeftijd van 65 jaar. Hoe zullen piloten die op die leeftijd niet voldoen aan de vereiste loopbaanvoorwaarden worden behandeld? Riskeren zij een malus? Moeten zij dan nog twee jaar een andere job uitoefenen tot zij voldoen aan de wettelijke pensioenleeftijd van 67 jaar? Welke alternatieven worden realistisch geacht, gelet op het specifieke karakter van het beroep? Piloten kunnen bovendien geen pensioenbonus opbouwen, aangezien zij niet langer kunnen doorwerken in hun oorspronkelijke functie.

De verhogingscoëfficiënt zal niet meer gelden voor professoren in het hoger onderwijs. Is dat ook het geval voor docenten? Waarom wordt de verhogingscoëfficiënt behouden in het volwassenenonderwijs, maar niet in het hoger onderwijs, terwijl beide lesgeven aan een publiek ouder dan 18 jaar? Op welke basis wordt dit verschil in behandeling verantwoord?

Elle demande si ce point sera corrigé par voie d'amendement. Elle souligne en outre la non-prise en compte de la première année de carrière, qui pourra également donner lieu à une exclusion et ne reflète pas suffisamment la réalité des débuts de carrière.

Elle se demande aussi si les périodes de congé d'allaitement seront prises en compte dans le régime des pensions. Ce congé concerne surtout des femmes qui travaillent dans des secteurs à risque et qui sont temporairement écartées de leurs fonctions pour des raisons de sécurité.

La députée pose ensuite des questions à propos de la non-reconnaissance des métiers pénibles. Elle renvoie à des tentatives antérieures qui, selon le ministre, ont échoué, alors que la reconnaissance de ces métiers a eu lieu dans d'autres pays et qu'elle a des conséquences juridiques pour la retraite anticipée. Pourquoi a-t-on pu définir les métiers pénibles à l'étranger et pas en Belgique? Pourquoi cette discussion n'a-t-elle pas été rouverte dans le cadre de la réforme des pensions à l'examen? Quels sont les obstacles? Quelles sont les conditions qui devraient être remplies pour enfin aboutir à la définition des métiers pénibles et à un régime pour ceux-ci?

La membre évoque ensuite la problématique des pilotes, pour qui aucune mesure particulière n'a été prévue. Le ministre plaide en faveur de leur maintien en activité dans d'autres fonctions, par exemple dans la fonction d'instructeur de vol. Tous les pilotes pourront-ils toutefois changer de fonction aussi facilement?

La loi interdit aux pilotes commerciaux de travailler au-delà de 65 ans. Comment les pilotes qui ne satisfont pas aux conditions de carrière requises à cet âge seront-ils traités? Risquent-ils de subir un malus? Devront-ils exercer un autre emploi pendant deux ans jusqu'à ce qu'ils atteignent l'âge légal de la pension fixé à 67 ans? Quelles sont les options jugées réalistes, compte tenu du caractère spécifique de cette profession? De plus, les pilotes ne pourront pas se constituer un bonus de pension, étant donné qu'ils ne pourront pas continuer à travailler dans leur fonction initiale.

Le coefficient d'augmentation ne sera plus applicable aux professeurs de l'enseignement supérieur. En ira-t-il de même pour les chargés de cours? Pourquoi le coefficient d'augmentation sera-t-il maintenu dans l'enseignement pour adultes et non dans l'enseignement supérieur, alors qu'il s'agit, dans les deux cas, de donner cours à des personnes âgées de plus de 18 ans? Comment cette différence de traitement est-elle justifiée?

In de discussie over werkbaar werk gaf de minister eerder aan dat dit voornamelijk onder de bevoegdheid van andere ministers valt. Het Kamerlid benadrukt echter dat deze thematiek nauw samenhangt met de pensioenhervorming en vraagt met welke regelmaat overleg plaatsvindt met de bevoegde collega-ministers om de wederzijdse impact van de hervormingen te bespreken.

De spreekster komt vervolgens terug op de pensioenleeftijd van militairen en politieagenten en verwijst naar eerdere verklaringen van de minister dat loopbanen evolueren en niet noodzakelijk eindigen in zware functies. Het lid merkt echter op dat een deel van deze personeelsleden wel degelijk tot het einde van de loopbaan in actieve dienst blijft en vraagt of dit op latere leeftijd nog effectief mogelijk is.

Het lid merkt op dat de pensioenhervorming door meerdere ministers werd ondertekend, maar niet door de minister van Modernisering van de Overheid, belast met Overheidsbedrijven, Ambtenarenzaken, het Gebouwenbeheer van de Staat, Digitalisering en Wetenschapsbeleid, mevrouw Vanessa Matz. Hoe kom dit? Een aanzienlijk deel van de maatregelen heeft immers betrekking op het pensioen van ambtenaren.

Uit recente berichtgeving blijkt dat verschillende organisaties overwegen om de pensioenhervorming aan te vechten bij het Grondwettelijk Hof. Daarbij worden vraagtekens geplaatst bij de juridische houdbaarheid van bepaalde maatregelen, onder meer de toepassing van de malus, het retroactieve karakter van verschillende bepalingen en het niet meetellen van vaderschapsverlof in de 60/42-regeling, dat mogelijk strijdig zou zijn met Europese regelgeving.

Hoe schat de minister deze risico's in? Is het, gezien de opeenvolgende problemen en kritieken, niet aangewezen de hervorming tijdelijk op te schorten om deze te herwerken en beter af te stemmen op de Europese wetgeving?

Het Kamerlid brengt daarna een concrete casus aan van een persoon die een tiental jaren als meewerkende echtgenote heeft gewerkt zonder erkend statuut en nadien zelfstandige in hoofdberoep werd. Daardoor tellen de eerste jaren van haar loopbaan niet mee voor de pensioenopbouw, ondanks een lange effectieve loopbaan. Had zij in die eerste tien jaren een werkloosheidsvergoeding ontvangen, dan zouden die jaren wel meegeteld hebben. Zullen er bij een volgende hervorming maatregelen worden overwogen om dit soort situaties te corrigeren

En ce qui concerne le travail soutenable, le ministre a déjà indiqué que cette question relevait principalement de la compétence d'autres ministres. L'intervenante souligne toutefois que ce sujet est étroitement lié à la réforme des pensions. Elle demande à quelle fréquence une concertation a lieu avec les ministres compétents du gouvernement pour évaluer les effets réciproques des réformes.

L'intervenante revient ensuite sur la question de l'âge de la pension prévu pour les militaires et les policiers, et renvoie à des déclarations antérieures du ministre indiquant que les carrières évoluent et qu'elles ne se terminent pas nécessairement dans des fonctions pénibles. L'intervenante observe toutefois qu'une partie de ce personnel reste bien en service actif jusqu'à la fin de sa carrière et demande si ce sera encore réellement possible à un âge plus avancé.

La membre relève que la réforme des pensions a été signée par plusieurs ministres, mais pas par Mme Vanessa Matz, ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée des Entreprises publiques, de la Fonction publique, de la Gestion immobilière de l'État, du Numérique et de la Politique scientifique. Pourquoi n'y a-t-elle pas été associée, sachant que de nombreuses mesures à l'examen portent sur les pensions des fonctionnaires?

D'après certaines informations récentes, plusieurs organisations envisageraient de contester la réforme des pensions devant la Cour constitutionnelle. Des questions seraient soulevées à propos de la validité juridique de certaines mesures, notamment de l'application du malus, du caractère rétroactif de diverses dispositions, ainsi que de la non-prise en compte du congé de paternité dans le régime 60/42, qui pourrait être contraire à la réglementation européenne.

Comment le ministre évalue-t-il ces risques? Compte tenu de la succession de problèmes et de critiques, ne conviendrait-il pas de suspendre temporairement la réforme à l'examen pour la refondre et mieux l'aligner sur la législation européenne?

L'intervenante évoque ensuite le cas concret d'une femme qui a travaillé une dizaine d'années comme conjointe aidante sans statut reconnu avant de devenir indépendante à titre principal. Malgré une longue carrière effective, les premières années de sa carrière ne seront pas prises en compte pour la constitution de droits en matière de pension. En revanche, si elle avait perçu une allocation de chômage durant ces dix premières années, ces années auraient été prises en compte. Des mesures seront-elles envisagées dans le cadre d'une prochaine

of zullen betrokkenen verplicht langer moeten blijven werken om verlies te vermijden?

Het lid licht dan *amendementen nrs. 26 tot 46* toe (DOC 56 1405/008) en stelt vooreerst dat de pensioenbonus en -malus hun doel voorbijschieten en vooral de laagste pensioenen treffen, terwijl hogere pensioenen aanvankelijk zelfs verbeteren.

Volgens haar benadeelt de pensioenmalus in het bijzonder vrouwen en personen met zorgtaken en is dit moeilijk te verzoenen met Europese regelgeving. De pensioenbonus zou daarentegen vooral mannen en hoger opgeleiden bevoordelen, terwijl zij voor laaggeschoolden en personen met fysiek zwaar werk nauwelijks toegankelijk is. Het Kamerlid concludeert dat de bonus en malus de bestaande ongelijkheden binnen het pensioenstelsel versterken en voorziet daarom in verschillende amendementen de schrapping van alle bepalingen over de pensioenbonus en de pensioenmalus.

In de 60/42-regeling worden periodes van ziekte niet als gelijkgestelde periode erkend. Dit treft vooral personen die op jonge leeftijd zijn begonnen en vaak fysiek zwaar werk verrichten, waardoor zij kwetsbaarder zijn voor (langdurige) ziekte. Met een amendement beoogt ze alle ziekteperiodes te laten meetellen binnen de 60/42-regeling.

De verhogingscoëfficiënt in het hoger onderwijs wordt afgeschaft, terwijl deze behouden blijft in het volwassenenonderwijs. Volgens het lid is dit verschil in behandeling niet te verantwoorden. Met een amendement wil ze dit verschil wegwerken.

De pensioenhervorming houdt enkel rekening met de uittredeleeftijd en niet met de loopbaan. Met een amendement wil de spreekster dat bij de pensioenhervorming voortaan wordt uitgegaan van een loopbaan van 40 jaar of 66.000 gepresteerde uren, inclusief gelijkgestelde periodes, in plaats van louter van de pensioenleeftijd. Daarbij wordt het maximum aantal gepresteerde uren per jaar vastgelegd op 1650 uur.

Verder voorziet het lid een amendement om een minimumpensioen voor alle meewerkende echtgenoten te implementeren, ongeacht het jaar waarin zij in het maxistatuut gestapt zijn en het jaar van geboorte.

réforme pour rectifier les situations de ce type? Ou les personnes concernées seront-elles obligées de travailler plus longtemps pour ne pas être pénalisées?

L'intervenante commente ensuite les *amendements n^os^ 26 à 46* (DOC 56 1405/008). Selon elle, le bonus et le malus de pension manquent leur objectif et pénaliseront surtout les pensions plus basses, alors que les pensions plus élevées vont même augmenter dans un premier temps.

Elle estime que le malus de pension pénalisera, en particulier, les femmes et les personnes qui exercent des tâches de soins, ce qui est difficilement conciliable avec la réglementation européenne. À l'inverse, selon elle, le bonus de pension avantagera surtout les hommes et les travailleurs hautement qualifiés, alors qu'il sera quasiment inaccessible pour les travailleurs peu qualifiés et ceux qui exercent un métier physiquement pénible. L'intervenante en conclut que le système de bonus et de malus renforcera les inégalités existantes dans le régime des pensions. Par conséquent, elle présente plusieurs amendements tendant à supprimer toutes les dispositions concernant le bonus et le malus en matière de pension.

Dans le cadre du régime 60/42, les périodes de maladie ne seront pas assimilées. Cela pénalisera surtout les travailleurs qui ont commencé à travailler jeunes et qui exercent souvent un métier physiquement pénible qui les expose davantage aux maladies (de longue durée). L'amendement de l'intervenante tend à faire en sorte que toutes les périodes de maladie soient prises en compte dans le régime 60/42.

Le coefficient d'augmentation sera supprimé dans l'enseignement supérieur, mais maintenu dans l'enseignement pour adultes. Selon l'intervenante, cette différence de traitement n'est pas justifiée, et elle souhaite la supprimer par voie d'amendement.

La réforme des pensions tient seulement compte de l'âge de départ à la retraite et non de la carrière. Un amendement de l'intervenante tend à faire en sorte que la réforme des pensions ne se fonde plus uniquement sur l'âge de la pension, mais bien sur une carrière de 40 ans ou de 66.000 heures prestées qui inclura les périodes assimilées, le nombre maximum d'heures prestées par an devant être fixé à 1650 heures.

Un autre amendement de l'intervenante tend à prévoir une pension minimum pour tous les conjoints aidants, indépendamment de leur année d'affiliation au maxistatut et de leur année de naissance.

Tot slot herinnert mevrouw Samyn eraan dat strengere voorwaarden voor de IGO werden aangekondigd, maar stelt vast dat hierover tot op heden geen concrete maatregelen zijn genomen. Daarom voorziet ze in een amendement de invoering van nieuwe en strengere toegangsvoorwaarden voor de IGO.

De heer Denis Ducarme (MR) bedankt de minister voor de toelichting die werd verstrekt over het rapport van het Federaal Planbureau. De hoorzitting met het Planbureau van 14 april 2026 was bijzonder interessant en bevatte zowel objectieve elementen die de hervorming ondersteunen als elementen die op bepaalde punten kritischer waren. Dit heeft het voor de commissie mogelijk gemaakt om het debat te verdiepen in aanloop naar de tweede lezing.

Het lid wijst erop dat de meerderheid belangrijke hervormingen doorvoert, onder meer op het vlak van arbeidsflexibiliteit, werkloosheid en pensioenen. Het hervormen van het pensioenstelsel is een bijzonder omvangrijke opdracht, waarvan de draagwijdte niet altijd ten volle wordt erkend in de lopende discussies. De minister pakt deze noodzakelijke hervorming nu aan. Gelet op het complexe karakter ervan, is de behandeling van de voorliggende teksten in tweede lezing in dit geval bijzonder zinvol.

De hervorming vindt plaats in een context van beperkte economische groei, demografische uitdagingen en begrotingstekorten. De financiële en budgettaire realiteit maakt het onvermijdelijk om het pensioenstelsel te hervormen, indien men het intergenerationele evenwicht en de budgettaire duurzaamheid op lange termijn wil waarborgen. Volgens het lid getuigt de meerderheid daarbij van verantwoordelijkheidszin. Ongeacht de samenstelling van de regering zou een hervorming van de pensioenen zich overigens vroeg of laat hebben opgedrongen.

Tegelijk dient erkend dat van de bevolking een aanzienlijke inspanning wordt gevraagd. In de samenleving leven heel wat vragen over de pensioenhervorming. Daarom is het noodzakelijk dat beleidsmakers aandacht besteden aan duidelijke communicatie. De heer Ducarme vraagt de minister om, waar mogelijk, in de media nog uitgebreider toe te lichten welke filosofie en welke overwegingen aan de basis liggen van de pensioenhervorming, met name om bepaalde karikaturen in het publieke debat te ontkrachten.

Het lid erkent dat ook vanuit de oppositie reële bezorgdheden worden geuit, onder meer over de inspanningen die van de burgers worden gevraagd en over de budgettaire motieven van de hervorming. De meerderheid heeft

Enfin, Mme Samyn rappelle que des conditions plus strictes ont été annoncées en ce qui concerne l'octroi de la GRAPA, mais qu'elle constate qu'aucune mesure concrète n'a encore été prise à ce sujet. C'est pourquoi elle présente un amendement tendant à soumettre l'accès à la GRAPA à des conditions supplémentaires et plus strictes.

M. Denis Ducarme (MR) remercie le ministre pour les explications fournies concernant le rapport du Bureau fédéral du Plan. L'audition du Bureau fédéral du Plan du 14 avril 2026 s'est avérée particulièrement intéressante. Elle a mis en lumière aussi bien les éléments objectifs sur lesquels s'appuie la réforme que des éléments plus critiques sur certains points. Ces informations ont permis à la commission d'approfondir le débat en vue de la deuxième lecture.

L'intervenant souligne que la majorité met en œuvre des réformes importantes, notamment en matière de flexibilité du travail, de chômage et de pensions. Réformer le régime des pensions est une tâche particulièrement vaste, dont la portée n'est pas toujours pleinement reconnue dans les discussions en cours. Le ministre s'attelle à présent à cette réforme nécessaire. Compte tenu de sa complexité, l'examen en deuxième lecture des textes en projet est particulièrement utile.

La réforme s'inscrit dans un contexte de croissance économique limitée, de défis démographiques et de déficits budgétaires. La réalité financière et budgétaire rend la réforme du régime des pensions inévitable si l'on entend garantir l'équilibre intergénérationnel et la soutenabilité budgétaire à long terme. Selon le membre, la majorité fait ainsi preuve d'un sens des responsabilités. Indépendamment de la composition du gouvernement, une réforme des pensions se serait d'ailleurs imposée tôt ou tard.

Parallèlement, il faut reconnaître qu'un effort considérable est demandé aux citoyens. La réforme des pensions suscite de nombreuses interrogations au sein de la population. C'est pourquoi les décideurs politiques doivent veiller à une communication claire. M. Ducarme invite le ministre à expliquer, dans la mesure du possible, de manière encore plus détaillée dans les médias la philosophie et les considérations qui sous-tendent la réforme des pensions, afin notamment de réfuter certaines caricatures dans le débat public.

L'intervenant reconnaît que l'opposition aussi exprime des préoccupations réelles, notamment concernant les efforts demandés aux citoyens et les motivations budgétaires de la réforme. La majorité s'est toutefois

tijdens de regeringsonderhandelingen echter gestreefd naar een zo evenwichtig mogelijke benadering. Er dient opgemerkt op dat de hervorming ook ingrijpender had kunnen zijn.

In dat kader uit de spreker zijn bedenkingen bij de voortdurende kritiek dat de voorliggende plannen een ongelijke impact zouden hebben op vrouwen. De hervorming is niet gebaseerd op geslacht, maar op de duur van een loopbaan en van de sociale bijdragen. De spreker verzoekt de minister dit aspect in het kader van de tweede lezing opnieuw te verduidelijken, aangezien de regering ten onrechte wordt verweten te discrimineren op basis van geslacht.

Vervolgens verwijst de heer Ducarme naar eerdere pogingen tot pensioenhervormingen in België, met name die van de heer Daniel Bacquelaine (MR) tijdens de regering-Michel I. Deze voormalige minister heeft geprobeerd een zo rechtvaardig mogelijke hervorming door te voeren.

De spreker stelt vast dat het Belgische pensioenstelsel historisch gezien om de tien jaar wordt aangepast, terwijl in andere Europese landen hervormingen minder frequent plaatsvinden. Er is nood aan meer stabiliteit en aan regels die op langere termijn standhouden. In dat verband zet de voorliggende hervorming een belangrijke stap in de richting van een visie op langere termijn, ook al zal zij in de toekomst mogelijk verder moeten worden aangevuld.

Er kan in dat kader worden verwezen naar eerdere initiatieven van de heer Bacquelaine inzake de erkenning van zware beroepen, die indertijd slecht ontvangen werden, alsook naar diens wetsvoorstel met betrekking tot de erkenning van de zwaarte van de functies en beroepsactiviteiten uitgeoefend in de zorgsector voor de toegangsvoorwaarden tot het vervroegd pensioen en de berekening van het pensioenbedrag (DOC 56 0290/001). Het debat over de pensioenregeling voor specifieke beroepscategorieën zal onvermijdelijk verder moeten worden gevoerd, aangezien niet alle taken binnen bijvoorbeeld Defensie of Politie dezelfde fysieke en operationele belasting meebrengen.

Aangezien deze tweede lezing ook dient om zaken meer in detail te bespreken, vestigt de heer Ducarme vervolgens de aandacht op het verschil in behandeling tussen moederschaps- en vaderschapsverlof wat betreft de gelijkstelling van dagen voor een eventueel brugpensioen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) wenst eerst terug te komen op de zware beroepen, alvorens het debat over

efforcée, lors des négociations gouvernementales, d'adopter une approche aussi équilibrée que possible. Il convient d'ailleurs de noter que la réforme aurait aussi pu être plus radicale.

Dans ce contexte, l'intervenant exprime ses réserves quant à la critique récurrente selon laquelle les mesures à l'examen auraient un impact inégal sur les femmes. La réforme n'est pas fondée sur le genre, mais sur la durée de la carrière et des cotisations sociales. Le membre invite le ministre à repréciser cet aspect dans le cadre de la deuxième lecture, dès lors qu'il est reproché à tort au gouvernement d'opérer une discrimination fondée sur le sexe.

M. Ducarme revient ensuite sur les précédentes tentatives de réformer les pensions en Belgique, notamment celle de M. Daniel Bacquelaine (MR) sous le gouvernement Michel I[er]. Cet ancien ministre avait tenté de mettre en œuvre une réforme aussi équitable que possible.

L'intervenant constate que, dans une perspective historique, le régime des pensions belge est adapté tous les dix ans, alors que dans d'autres pays européens, les réformes sont moins fréquentes. Il souligne dès lors la nécessité d'assurer une plus grande stabilité et d'adopter des règles s'inscrivant dans la durée. La réforme à l'examen constitue un pas important vers une vision à plus long terme, même s'il pourrait s'avérer nécessaire de compléter certaines mesures à l'avenir.

À cet égard, l'on peut se référer aux initiatives antérieures de M. Bacquelaine en ce qui concerne la reconnaissance des métiers pénibles, qui n'avait pas rencontré un accueil favorable à l'époque, ainsi qu'à sa proposition de loi relative à la reconnaissance de la pénibilité des fonctions et des activités professionnelles exercées dans le secteur des soins pour les conditions d'accès à la pension anticipée et pour le calcul du montant de la pension (DOC 56 0290/001). Le débat sur le régime des pensions de certaines catégories professionnelles spécifiques devra inévitablement se poursuivre, dès lors que les tâches exécutées au sein de la Défense ou de la police, par exemple, n'impliquent pas toutes la même charge physique et opérationnelle.

À la lumière de l'objectif de la deuxième lecture, à savoir d'examiner plus en détail les mesures envisagées, M. Ducarme attire ensuite l'attention sur la différence de traitement entre le congé de maternité et le congé de paternité en termes d'assimilation des jours en vue d'un éventuel départ à la pré-retraite.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) souhaite tout d'abord revenir sur la question des métiers pénibles avant d'entamer

de genderdimensie aan te vatten. Hij verwijst daarbij naar de hervorming van de pensioenleeftijd door de voormalige bevoegde minister, de heer Daniel Bacquelaine (MR), die toentertijd stelde dat een verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd tot 67 jaar zou worden gecompenseerd door verschillende mogelijkheden om vroeger uit te treden, met name via het vervroegd pensioen, het stelsel van brugpensioen en een specifieke regeling voor zware beroepen.

Het lid wijst erop dat de regering-Michel I en de huidige regering de mogelijkheid tot brugpensioen volledig hebben afgeschaft, dat er geen regeling voor zware beroepen tot stand is gekomen en dat de toegang tot het vervroegd pensioen aanzienlijk wordt verstrengd, onder meer door de invoering van een pensioenmalus.

In dat licht vraagt de heer De Witte of uit de tussenkomst van de heer Ducarme moet worden afgeleid dat de regering alsnog voornemens is een amendement in te dienen om een specifieke regeling voor zware beroepen te voorzien.

De heer Denis Ducarme (MR) antwoordt dat de voorgaande tussenkomst zijn standpunt onjuist weergeeft. Hij benadrukt dat zijn fractie de voorliggende pensioenhervorming volledig ondersteunt en voornemens is deze goed te keuren. Volgens hem sluit die steun echter niet uit dat in het kader van het parlementaire debat wordt verwezen naar elementen die in de toekomst nog verder zouden kunnen worden uitgewerkt of aangevuld.

In dat verband werd verwezen naar een wetsvoorstel (DOC 56 0290/001) van de heer Daniel Bacquelaine c.s. met betrekking tot de erkenning van zorgberoepen als zwaar beroep, in het bijzonder het verpleegkundig personeel. Het lid verduidelijkt dat deze verwijzing niet impliceert dat zijn fractie op dit ogenblik amendementen zal indienen. Hij benadrukt dat een hervorming van deze omvang het resultaat is van een delicaat en zorgvuldig opgebouwd evenwicht, dat niet zonder meer kan worden aangepast, onder meer gelet op de budgettaire impact.

De heer Ducarme voegt eraan toe dat de hervorming kadert in een bredere langetermijnvisie. Hij herinnert eraan dat de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd tot 67 jaar door de regering-Michel I geen uitzondering vormt, maar aansluit bij een bredere Europese tendens waarbij in de meeste lidstaten de loopbaan is verlengd tot die leeftijd, behoudens enkele uitzonderingen. Volgens hem was deze maatregel noodzakelijk en bleef België daarmee niet langer achter op andere landen.

le débat sur la dimension du genre. Il évoque, à cet égard, la réforme de l'âge du départ à la pension menée par l'ancien ministre compétent, M. Daniel Bacquelaine (MR), qui a déclaré à l'époque qu'un relèvement de l'âge légal de la pension à 67 ans serait compensé par différentes possibilités de départ anticipé, notamment par le biais de la pension anticipée, du régime de prépension et d'un dispositif spécifique pour les métiers pénibles.

L'intervenant fait observer que le gouvernement Michel I[er] et le gouvernement actuel ont totalement supprimé la possibilité de la prépension, qu'aucun régime pour les métiers pénibles n'a vu le jour et que l'accès à la prépension sera considérablement durci, au travers notamment de l'instauration du malus pension.

Dans ce contexte, M. De Witte demande s'il faut déduire de l'intervention de M. Ducarme que le gouvernement a toujours l'intention de présenter un amendement tendant à prévoir un régime spécifique pour les métiers pénibles.

M. Denis Ducarme (MR) répond que l'intervention précédente ne reflète pas correctement sa position. Il souligne que son groupe soutient pleinement la réforme des pensions à l'examen et a l'intention de l'approuver. Il ajoute que ce soutien n'exclut toutefois pas que l'on évoque, dans le cadre du débat parlementaire, une série d'éléments susceptibles d'être élaborés ou complétés à l'avenir.

À cet égard, il a été renvoyé à une proposition de loi (DOC 56 0290/001), déposée par M. Daniel Bacquelaine *et* consorts, relative à la reconnaissance de la pénibilité des fonctions et des activités professionnelles exercées dans le secteur des soins, en particulier par le personnel infirmier. L'intervenant précise que ce renvoi n'implique pas que son groupe présentera des amendements à ce stade. Il souligne qu'une réforme de cette ampleur est le fruit d'un équilibre délicat et soigneusement construit, qui ne peut pas simplement être modifié, en raison notamment de son incidence budgétaire.

M. Ducarme ajoute que la réforme s'inscrit dans une vision à long terme plus large. Il rappelle que le relèvement de l'âge légal de la pension à 67 ans par le gouvernement Michel I[er] ne constitue pas une exception, mais s'inscrit dans une tendance européenne plus vaste où la durée de la carrière a été prolongée jusqu'à cet âge dans la plupart des États membres, à quelques exceptions près. Il estime que cette mesure est nécessaire et permettra à la Belgique de ne plus être à la traîne par rapport aux autres pays.

Hij merkt op dat eerdere pogingen van de heer Bacquelaine om een regeling voor zware beroepen uit te werken zijn vastgelopen, maar dat dit niet betekent dat het debat over dit thema is afgesloten. Het voornoemde wetsvoorstel is daarvan het bewijs, maar dat kan beter op een ander moment behandeld worden.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) geeft aan begrip te hebben voor het feit dat binnen een regering akkoorden worden gesloten die door de meerderheidspartijen worden gerespecteerd. Tegelijk benadrukt hij dat er ook politieke beloften tegenover de bevolking werden gemaakt die eveneens dienen te worden nagekomen, onder meer de belofte om arbeid beter te vergoeden.

Het lid voert aan dat uit de voorliggende hervorming blijkt dat werkenden er in alle categorieën op achteruitgaan. Voor werknemers gaat het om een verlies van 7 procent van hun pensioen, wat bij een gemiddeld nettobedrag van 1565 euro neerkomt op meer dan 100 euro per maand. Voor ambtenaren zou het verlies zelfs oplopen tot 15 procent.

Daarnaast dient eraan herinnerd dat de heer Daniel Bacquelaine (MR) als minister had beloofd dat slechts één persoon op de tien tot de leeftijd van 67 jaar zou moeten doorwerken. Deze belofte is verbroken nu het stelsel van brugpensioen is afgeschaft, er geen regeling voor zware beroepen bestaat en de toegang tot het vervroegd pensioen aanzienlijk wordt verstrengd.

De heer De Witte vraagt hoe de MR deze evolutie beoordeelt, met name in het licht van de belofte om arbeid beter te verlonen, terwijl een groot aantal werknemers geconfronteerd wordt met een vermindering van hun pensioen en dus van de koopkracht na de actieve loopbaan.

Tot slot merkt hij op dat de huidige minister van Pensioenen reeds eerder heeft verklaard dat er geen specifieke regeling voor zware beroepen zou komen. Tegen die achtergrond plaatst hij vraagtekens bij de geloofwaardigheid van de verwijzingen van de heer Ducarme naar een mogelijke toekomstige regeling.

De heer Denis Ducarme (MR) is het niet eens met deze stelling. Het feit dat vanuit zijn fractie een wetsvoorstel werd ingediend over de erkenning van verpleegkundige als zwaar beroep, toont volgens hem aan dat het debat over deze beroepen ook na de goedkeuring van de pensioenhervorming moet worden voortgezet.

Het lid wijst erop dat de budgettaire context moeilijk is. Een situatie waarin België het beter zou doen op het vlak van begrotingstekort, geboortecijfer en belastingdruk op arbeid zou de zaken vergemakkelijken, maar er moet

Il fait observer que les tentatives précédentes de M. Bacquelaine visant à élaborer un régime pour les métiers pénibles ont échoué, mais que cela ne signifie pas pour autant que le débat sur cette question soit clos. La proposition de loi précitée en est la preuve, mais il serait préférable d'en débattre à un autre moment.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) indique comprendre qu'un gouvernement conclut en son sein des accords qui sont ensuite respectés par les partis de la majorité. Dans le même temps, il souligne que des promesses politiques ont également été faites à la population et qu'elles doivent, elles aussi, être tenues, notamment la promesse de mieux rémunérer le travail.

L'intervenant argue qu'avec la réforme à l'examen, tous les travailleurs y perdront, quelle que soit leur catégorie. Les travailleurs salariés perdront 7 % de pension, ce qui, sur un montant net moyen de 1565 euros, représente plus de 100 euros par mois. Les fonctionnaires pourraient même perdre jusqu'à 15 % de pension.

Il convient par ailleurs de rappeler que, lorsqu'il était ministre, M. Daniel Bacquelaine (MR) avait promis que seule une personne sur dix devrait travailler jusqu'à 67 ans. Cette promesse a été rompue, dès lors que le régime de prépension a été supprimé, qu'aucun régime n'est prévu pour les métiers pénibles et que l'accès à la pension anticipée va être considérablement durci.

M. De Witte demande comment le MR juge cette évolution, notamment à la lumière de sa promesse de mieux rémunérer le travail alors qu'un grand nombre de travailleurs font face à une réduction de leur pension et, partant, de leur pouvoir d'achat après leur carrière active.

Enfin, il fait observer que l'actuel ministre des Pensions a déjà déclaré précédemment qu'aucun régime spécifique pour les métiers pénibles ne serait instauré. Dans ce contexte, il s'interroge sur la crédibilité des allusions de M. Ducarme à un éventuel futur régime en la matière.

M. Denis Ducarme (MR) réfute cette affirmation. Le fait que son groupe ait déposé une proposition de loi sur la reconnaissance du métier d'infirmier comme métier pénible démontre, selon lui, que le débat sur ces métiers devra se poursuivre même après l'adoption de la réforme des pensions.

L'intervenant souligne le contexte budgétaire difficile. Si la Belgique faisait mieux en matière de déficit budgétaire, de natalité et de pression fiscale sur le travail, la situation serait plus facile, mais il faut bien composer

nu eenmaal gewerkt worden met de beschikbare middelen. Voorstellen uit communistische hoek zullen deze problemen volgens de spreker in elk geval niet oplossen.

Hij verwijst in dat verband naar het regeerakkoord, waarin de doelstelling is opgenomen om de fiscaliteit op arbeid te verlagen, ondanks de bestaande budgettaire beperkingen. Dit blijft een beleidsdoelstelling van de meerderheid. Er wordt gestreefd naar de uitvoering ervan, ook al zijn de omstandigheden complex.

Wat het debat over de zware beroepen betreft, herhaalt de heer Ducarme dat eerdere initiatieven daartoe niet konden worden gerealiseerd door voormalig minister Bacquelaine. Het voornoemde wetsvoorstel illustreert echter dat dit onderwerp door de MR-fractie niet wordt opgegeven.

De spreker bevestigt dat zijn fractie de voorliggende pensioenhervorming onverkort zal steunen. Tegelijk merkt hij op dat het in elk politiek debat legitiem is om bijkomende inhoudelijke opmerkingen te formuleren en idealen te blijven benoemen. De hervorming vraagt inderdaad inspanningen van de bevolking, maar deze moedige keuzes worden gemaakt in het licht van de budgettaire realiteit.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) blikt eerst terug op het beleid van de voormalige minister van Pensioenen, de heer Daniel Bacquelaine (MR), die de wettelijke pensioenleeftijd verhoogde van 65 naar 67 jaar. Daarnaast werden ook de voorwaarden voor vervroegde uittreding aangescherpt: waar voorheen 42 effectieve loopbaanjaren volstonden om op 60 jaar met pensioen te gaan, werd dit opgetrokken tot 44 loopbaanjaren. Vandaag worden nog meer bijkomende verstrengingen voorgesteld.

Mevrouw Dedonder geeft aan moeilijk te begrijpen dat in die context werd verklaard dat rekening zou worden gehouden met de zwaarte van beroepen. Zij stelt zich de vraag hoe de verzwaring van loopbaanvoorwaarden te rijmen valt met die intentie. Destijds werd er een syndicaal akkoord bereikt over objectieve criteria voor zware beroepen, gebaseerd op vier parameters, maar dit akkoord werd nooit uitgevoerd. Dat was een keuze van de toenmalige bevoegde minister, de heer Bacquelaine.

Tegen die achtergrond uit het lid haar reserves ten aanzien van de verwijzingen van de heer Ducarme naar mogelijke toekomstige regelingen voor zware beroepen.

Mevrouw Dedonder gaat vervolgens in op de impact van de hervorming op vrouwen, die volgens haar niet kan worden ontkend, wat de minister ook mag beweren. Zij verwijst daarbij naar een persmededeling van het Federaal Planbureau, waarin wordt gesteld dat de hervorming

avec les moyens disponibles. Selon l'intervenant, les propositions formulées par le camp communiste ne résoudront en tout cas pas ces problèmes.

Il renvoie, à cet égard, à l'accord de gouvernement, qui se fixe pour objectif de réduire la fiscalité sur le travail, malgré les contraintes budgétaires existantes. Cela reste un objectif stratégique de la majorité. C'est l'objectif que l'on cherche à atteindre, même si les circonstances sont complexes.

En ce qui concerne le débat sur les métiers pénibles, M. Ducarme rappelle que les initiatives précédentes en la matière n'ont pas pu être menées à bien par l'ancien ministre Bacquelaine. La proposition de loi précitée montre toutefois que le groupe MR n'abandonne pas ce dossier.

L'intervenant confirme que son groupe soutiendra sans réserve la réforme des pensions à l'examen. Il fait toutefois observer qu'il est légitime, dans tout débat politique, de formuler des observations complémentaires sur le fond et de continuer à défendre des idéaux. La réforme exige certes des efforts de la part de la population, mais ces choix courageux sont pris à la lumière de la réalité budgétaire.

Mme Ludivine Dedonder (PS) revient d'abord sur la politique menée par l'ancien ministre des Pensions, M. Daniel Bacquelaine (MR), qui a relevé l'âge légal de la pension de 65 à 67 ans. Par ailleurs, les conditions d'accès à la pension anticipée ont également été durcies: alors qu'auparavant, 42 années de carrière effective suffisaient pour partir à la retraite à 60 ans, ce seuil a été porté à 44 années de carrière. Aujourd'hui, de nouveaux durcissements sont encore proposés.

Mme Dedonder éprouve des difficultés à comprendre que, dans ce contexte, le ministre ait déclaré que la pénibilité des métiers serait prise en compte. Elle se demande comment le durcissement des conditions de carrière est compatible avec cette intention. À l'époque, un accord syndical avait été conclu sur des critères objectifs pour les métiers pénibles, fondés sur quatre paramètres, mais cet accord n'a jamais été mis en œuvre. C'était un choix de l'ancien ministre compétent, M. Bacquelaine.

Dans ce contexte, l'intervenante émet des réserves concernant les éventuelles dispositions futures relatives aux métiers pénibles évoquées par M. Ducarme.

Mme Dedonder évoque ensuite l'incidence de la réforme sur les femmes, qui, selon elle, ne peut être niée, quoi qu'en dise le ministre. Elle renvoie à cet égard à un communiqué de presse du Bureau fédéral du Plan, selon lequel la réforme creuse l'écart de pension entre

de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen vergroot in zowel het werknemers- als het zelfstandigenstelsel. Daarnaast wijst het Federaal Planbureau erop dat het risico op armoede toeneemt tegen het einde van de legislatuur, zowel voor nieuwe gepensioneerden als voor de volledige groep gepensioneerden. De spreekster geeft aan in dit verband meer vertrouwen te hechten aan de analyses van het Federaal Planbureau dan aan de regering.

De hervorming leidt tot een verdere verstrenging van bestaande mechanismen, zonder dat er nog voldoende corrigerende maatregelen bestaan voor personen die reeds op jonge leeftijd een zwaar beroep uitoefenden. Het lid sluit zich aan bij de vaststelling van onder meer de heer Ducarme (MR) dat bepaalde beroepsgroepen, zoals militairen en politiepersoneel, zwaar worden getroffen, met niet alleen gevolgen voor de betrokken werknemers zelf, maar ook voor de aantrekkelijkheid van deze functies en voor de veiligheid in het algemeen en de inzetbaarheid van deze mensen.

Het benoemen van de problematiek dient echter ook in daden te worden omgezet. De balans van het ministerschap van de heer Daniel Bacquelaine doet daarvoor echter het ergste vrezen. Politieke moed zou zich moeten vertalen in concrete amendementen bij de voorliggende teksten. Mevrouw Dedonder merkt op dat de PS-fractie deze taak wel op zich heeft genomen door amendementen inzake de erkenning van zware beroepen in te dienen (overigens niet alleen voor verpleegkundigen), gebaseerd op objectieve criteria gedefinieerd door een wetenschappelijk comité. Deze benadering zou het mogelijk maken dat de betrokken werknemers vervroegd met pensioen kunnen gaan zonder inkomensverlies.

Wat het budgettaire argument betreft, betwist mevrouw Dedonder dat een pensioenhervorming in deze vorm onvermijdelijk zou zijn. Het is een politieke keuze: de stijging van de pensioenuitgaven bedraagt 1,8 % van het bbp tegen 2050, maar stabiliseert en daalt nadien. De geraamde toename van de kosten vertegenwoordigt bijgevolg minder dan 0,1 procent van het bbp per jaar. Er zijn alternatieve budgettaire keuzes mogelijk om deze uitgaven op te vangen, in het bijzonder gelet op de cadeaus aan bedrijven en de taxshift van deze regering.

De spreekster waarschuwt dat het niet in rekening brengen van zware beroepen ertoe zal leiden dat werknemers die de wettelijke pensioenleeftijd niet kunnen halen wegens fysieke uitputting, zullen doorstromen naar het stelsel van arbeidsongeschiktheid. Dit zou neerkomen op een verschuiving van kosten van het pensioenstelsel naar de invaliditeit en de gezondheidszorg, zonder reële besparingen voor de overheidsfinanciën.

les femmes et les hommes, tant dans le régime des travailleurs salariés que dans celui des indépendants. En outre, le Bureau fédéral du Plan souligne que le risque de pauvreté augmentera d'ici à la fin de la législature, tant pour les nouveaux pensionnés que pour l'ensemble des pensionnés. L'intervenante indique à cet égard qu'elle accorde davantage de crédit aux analyses du Bureau fédéral du Plan qu'à celles du gouvernement.

La réforme entraîne un durcissement supplémentaire des mécanismes existants, alors qu'il n'existe plus de mesures correctrices suffisantes pour les personnes ayant exercé un métier pénible dès leur plus jeune âge. L'intervenante partage notamment l'avis de M. Ducarme (MR) selon lequel certaines catégories professionnelles, comme les militaires et les policiers, sont durement touchées, ce qui a des conséquences non seulement pour les travailleurs concernés eux-mêmes, mais aussi pour l'attractivité de ces fonctions, ainsi que pour la sécurité en général et l'employabilité de ces personnes.

Il convient toutefois de traduire cette prise de conscience en actes concrets. Or, le bilan du mandat de ministre de M. Daniel Bacquelaine laisse craindre le pire à cet égard. Le courage politique devrait se traduire par des amendements concrets aux textes à l'examen. Mme Dedonder fait observer que le groupe PS s'est, quant à lui, bien attelé à cette tâche en présentant des amendements concernant la reconnaissance des métiers pénibles (d'ailleurs pas uniquement pour les infirmiers), sur la base de critères objectifs définis par un comité scientifique. Cette approche permettrait aux travailleurs salariés concernés de bénéficier d'une pension anticipée sans subir de perte de revenus.

En ce qui concerne l'argument budgétaire, Mme Dedonder conteste le caractère inévitable d'une réforme des pensions de cette nature. Il s'agit d'un choix politique: l'augmentation des dépenses de pension atteindra 1,8 % du PIB à l'horizon 2050, mais elle se stabilisera et diminuera par la suite. L'augmentation estimée des coûts représente donc moins de 0,1 % du PIB par an. D'autres choix budgétaires sont possibles pour absorber ces dépenses, compte tenu notamment des cadeaux dont bénéficient les entreprises et du *tax shift* de ce gouvernement.

L'intervenante met en garde contre le fait que la non-prise en compte de la pénibilité de certains métiers conduira les travailleurs qui ne peuvent atteindre l'âge légal de la pension en raison d'un épuisement physique à se tourner vers le régime d'incapacité de travail. En conséquence, les coûts seraient transférés du régime des pensions au régime d'invalidité et aux soins de santé, sans réelles économies pour les finances publiques.

Mevrouw Dedonder is ervan overtuigd dat corrigerende maatregelen beter tegelijk met de voorliggende hervorming ingevoerd worden. Het zou van moed getuigen om verklaringen in die zin ook daadwerkelijk uit te voeren. Uitstel is riskant: hervormingen die eerst worden ingevoerd en waarvoor pas later bijsturingen in het vooruitzicht worden gesteld, bereiken in de praktijk zelden hun tweede fase, zoals het verleden heeft uitgewezen. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor maatregelen die vrouwen moeten toelaten zich aan te passen aan strengere loopbaanvoorwaarden, zoals betere kinderopvang of een aangepast arbeidsbeleid. Dergelijke maatregelen moeten voorafgaandelijk worden gerealiseerd, aangezien de impact van de hervorming zich onmiddellijk zal laten voelen zonder afdoende beschermingsmechanismen.

De heer Denis Ducarme (MR) merkt op dat mevrouw Dedonder haar tussenkomst grotendeels heeft opgevat als een inleiding tot haar repliek aan de minister in plaats van met hem in debat te gaan. Hij kondigt aan een gelijkaardige insteek te zullen hanteren en richt zich vervolgens tot de minister met twee aandachtspunten die door de oppositie systematisch naar voren worden gebracht.

Vooreerst wijst hij erop dat de pensioenhervorming vaak wordt voorgesteld als een hervorming met een uitgesproken genderdimensie. Hij verzoekt de minister dit argument te weerleggen en te verduidelijken dat de hervorming niet gebaseerd is op gender, maar op loopbaanduur en bijdragejaren. Daarnaast verwijst hij naar de kritiek dat van de bevolking wel inspanningen worden gevraagd, maar dat deze niet zouden bijdragen tot de financiële houdbaarheid van het pensioenstelsel. Volgens hem is het logisch dat inspanningen worden gevraagd net omdat er besparingen nodig zijn.

De heer Ducarme is het ermee eens dat de goedkeuring van de hervorming het debat over de zware beroepen niet beëindigt. Hij herhaalt dat, naar analogie met het wetsvoorstel van de heer Bacquelaine voor de zorgsector, ook voor andere beroepscategorieën – waaronder bepaalde militairen en politiediensten – moet worden erkend dat niet alle functies tot op latere leeftijd op identieke wijze kunnen worden uitgeoefend. Binnen dergelijke beroepen moet een onderscheid worden gemaakt tussen verschillende taken en verantwoordelijkheden.

Wat de discussie over politieke moed betreft, stelt de spreker dat het aanpakken van bepaalde problemen, inclusief de budgettaire realiteit, slechts mogelijk is wanneer de PS geen deel uitmaakt van de meerderheid. Indien dat wel het geval was, zou wellicht worden vastgehouden aan uitgaven waarvoor geen financiële

Mme Dedonder est convaincue qu'il est préférable d'introduire les mesures correctrices en même temps que la réforme à l'examen. Mettre immédiatement en œuvre les déclarations qui ont été faites en ce sens serait une preuve de courage politique. Tout report est risqué: en pratique, les réformes pour lesquelles des ajustements sont prévus ultérieurement atteignent rarement cette deuxième phase, comme on a déjà pu le constater par le passé. Il en va de même, par exemple, pour les mesures visant à permettre aux femmes de s'adapter aux conditions de carrière plus strictes, telles qu'une meilleure prise en charge des enfants ou une politique du travail adaptée. Ces mesures doivent être mises en œuvre préalablement, car l'incidence de la réforme se fera sentir immédiatement en l'absence de mécanismes de protection adéquats.

M. Denis Ducarme (MR) fait observer que Mme Dedonder a envisagé en grande partie son intervention comme une introduction à sa réplique au ministre plutôt que de débattre véritablement avec lui. Il annonce qu'il adoptera une approche similaire et s'adresse ensuite au ministre en évoquant deux points d'attention systématiquement mis en avant par l'opposition.

Il souligne premièrement que la réforme des pensions est souvent présentée comme s'appuyant sur une dimension de genre prononcée. Il demande au ministre de réfuter cet argument et de préciser que la réforme n'est pas basée sur le genre, mais sur la durée de la carrière et les années de cotisation. Il renvoie également à la critique selon laquelle, en dépit des efforts demandés à la population, ceux-ci ne contribueraient pas à la soutenabilité financière du régime des pensions. L'intervenant estime qu'il est logique que des efforts soient demandés, précisément parce que des économies sont nécessaires.

M. Ducarme se rallie au point de vue selon lequel l'adoption de la réforme ne mettra pas fin au débat sur les professions pénibles. Il rappelle que, par analogie avec la proposition de loi de M. Bacquelaine pour le secteur des soins de santé, il faut également reconnaître, pour d'autres catégories professionnelles – dont certains militaires et services de police – que toutes les fonctions ne peuvent pas être exercées de la même manière jusqu'à un âge avancé. Au sein de ces professions, il convient d'opérer une distinction entre différentes tâches et responsabilités.

En ce qui concerne le débat sur le courage politique, l'intervenant indique qu'il n'est possible d'affronter certains problèmes, y compris la réalité budgétaire, que lorsque le PS ne fait pas partie de la majorité. Si tel était le cas, des dépenses pour lesquelles il n'existe aucune marge financière seraient sans doute maintenues en invoquant

ruimte bestaat. Het argument luidt dan dat men “het geld moet halen waar het zit”, terwijl België reeds behoort tot de landen met de hoogste belastingdruk, zowel op arbeid als op vermogen.

Het lid besluit zijn tussenkomst met enkele samenvattende opmerkingen.

Een eerste punt betreft het belang van duidelijke communicatie over de hervorming. Hij roept de minister op om zowel in het noorden als in het zuiden van het land de noodzaak van deze pensioenhervorming uitvoerig toe te lichten, en uit te leggen dat het om een niet-genderspecifieke hervorming gaat. De minister dient duidelijk te maken dat er inderdaad inspanningen worden gevraagd van de bevolking, maar dat dit noodzakelijk is.

Verder bevestigt hij dat de MR-fractie ook na de stemming over de hervorming aandacht zal blijven vragen voor de problematiek van de zware beroepen.

Tot slot komt de spreker terug op een eerder aangehaald punt betreffende de gelijkstelling van moederschapsverlof, maar niet van vaderschapsverlof, in het kader van de pensioenregeling. Hij geeft aan hierover vragen te hebben, niet vanuit een specifieke verdediging van één groep, maar vanuit de bekommernis dat de hervorming als discriminerend zou kunnen worden beschouwd.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) richt zich tot de heer Ducarme met een vraag naar aanleiding van diens tussenkomst. Vanuit de MR wordt aangegeven dat er nog amendementen worden ingediend om problemen inzake bepaalde zware beroepen aan te pakken, wat een goede zaak zou zijn. De spreekster stelt zich echter vragen bij de timing van deze aangekondigde correcties.

Uit opmerkingen van het Rekenhof blijkt immers dat de hervorming bepaalde ongelijkheden doet toenemen. Het zou bijgevolg geen goede werkwijze zijn om door te gaan met de hervorming zonder voldoende rekening te houden met kritische bemerkingen over de gevolgen ervan, en pas op een later moment bij te sturen.

Op welke wijze en binnen welk tijdskader zouden de aangekondigde correcties dan concreet worden uitgewerkt?

De heer Denis Ducarme (MR) benadrukt dat hij nooit heeft verklaard dat zijn fractie amendementen zou indienen bij het voorliggende wetsontwerp. Hij betreurt dat zijn woorden verkeerd werden weergegeven.

Het lid preciseert dat hij heeft verwezen naar een afzonderlijk wetsvoorstel (DOC 56 0290/001), ingediend

qu’il faut “trouver l’argent là où il se trouve”, alors que la Belgique fait déjà partie des pays où la pression fiscale est la plus élevée, tant sur le travail que sur le patrimoine.

Le membre conclut son intervention en formulant quelques observations de synthèse.

Un premier point concerne l’importance d’une communication claire à propos de la réforme. Il exhorte le ministre à exposer en détail, tant dans le nord que dans le sud du pays, la nécessité de cette réforme des pensions, et à expliquer qu’il s’agit d’une réforme non genrée. Le ministre doit indiquer clairement que des efforts sont effectivement demandés à la population, mais que ceux-ci sont nécessaires.

M. Ducarme confirme en outre que le groupe MR continuera, également après le vote de la réforme, à attirer l’attention sur la problématique des métiers pénibles.

Enfin, l’orateur revient sur un point évoqué précédemment concernant l’assimilation du congé de maternité, mais pas du congé de paternité, dans le cadre du régime de pension. Il indique avoir des questions à ce sujet, non pas dans le but de défendre spécifiquement un groupe, mais par crainte que la réforme ne soit considérée comme discriminatoire.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) formule une question à l’intention de M. Ducarme à la suite de son intervention. Le MR indique que des amendements tendant à lutter contre des problèmes liés à certaines professions pénibles seront encore présentés, ce qui serait une bonne chose. L’intervenante s’interroge toutefois au sujet du calendrier de ces corrections annoncées.

Il ressort en effet des observations de la Cour des comptes que la réforme accentue certaines inégalités. Il ne serait donc pas judicieux de la poursuivre sans tenir suffisamment compte des critiques formulées au sujet de ses conséquences, et de ne procéder à des ajustements qu’ultérieurement.

Selon quelles modalités et quel calendrier les corrections annoncées seraient-elles mises en œuvre concrètement?

M. Denis Ducarme (MR) souligne qu’il n’a jamais déclaré que son groupe présenterait des amendements au projet de loi à l’examen. Il regrette que ses propos aient été déformés.

Le membre précise qu’il a renvoyé à une proposition de loi distincte (DOC 56 0290/001), déposée par

door de heer Daniel Bacquelaine, los van het huidige wetsontwerp dat zijn fractie zal steunen. Indien er in de toekomst bijkomende voorstellen nodig blijken met betrekking tot de erkenning van zware beroepen, zullen die via afzonderlijke wetsvoorstellen worden ingediend, en niet via amendementen op de voorliggende hervorming.

De heer Ducarme herhaalt dat zijn fractie belang hecht aan de problematiek van de zware beroepen en benadrukt dat de goedkeuring van deze omvangrijke en uiterst belangrijke pensioenhervorming het debat daarover niet afsluit. De draagwijdte van de aanzienlijke inspanningen die zijn geleverd door de regering en de bevoegde minister wordt overigens onvoldoende erkend.

Voor bepaalde beroepscategorieën, waaronder specifieke functies binnen het leger en de politiediensten, moet verder worden nagedacht over aangepaste oplossingen. Zo wordt er reeds onderhandeld over bijzondere regelingen voor bijvoorbeeld het politiepersoneel. Dergelijke specifieke dossiers per beroepscategorie kunnen echter niet volledig worden geïntegreerd in één algemener wetsontwerp.

Het is reeds een zeer grote uitdaging om de verschillende pensioenstelsels – die van werknemers, zelfstandigen en ambtenaren – dichter bij elkaar te brengen en ongelijkheden tussen deze statuten te verminderen. Dit sluit echter niet uit dat het Parlement in de toekomst bijkomende discussies voert over beroepscategorieën die een specifieke benadering vergen.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) stelt vast dat eventuele bijsturingen pas na de goedkeuring van de hervorming zouden worden uitgewerkt. Zij betreurt deze aanpak en geeft aan dat het volgens haar efficiënter, logischer en duidelijker zou zijn voor de bevolking om de vastgestelde knelpunten reeds binnen het kader van de huidige hervorming te corrigeren.

Zij erkent dat het om een omvangrijk en complex hervormingsproject gaat, maar benadrukt dat dit ook veronderstelt dat men de eerlijkheid aan de dag legt om te erkennen dat bepaalde effecten bij de opmaak van de teksten niet werden voorzien. De hoorzittingen, de cijfers van het Federaal Planbureau en het parlementaire debat hebben juist tot doel om dergelijke onvoorziene effecten aan het licht te brengen en waar nodig bij te sturen. Zij acht het problematisch om een hervorming met aanzienlijke gevolgen voor bepaalde groepen door te voeren, met de belofte dat eventuele correcties misschien later zullen volgen.

M. Daniel Bacquelaine, indépendamment du projet de loi actuel que son groupe soutiendra. Si, à l'avenir, des propositions supplémentaires s'avèrent nécessaires concernant la reconnaissance des métiers pénibles, celles-ci seront déposées par le biais de propositions de loi distinctes, et non pas sous la forme d'amendements à la réforme à l'examen.

M. Ducarme répète que son groupe accorde de l'importance à la problématique des métiers pénibles et souligne que l'adoption de cette réforme des pensions, vaste et extrêmement importante, ne clôt pas le débat à ce sujet. La portée des efforts considérables déployés par le gouvernement et le ministre compétent n'est d'ailleurs pas suffisamment reconnue.

Une réflexion complémentaire demeure nécessaire pour élaborer des solutions adaptées à certaines catégories professionnelles, notamment à certaines fonctions spécifiques au sein de l'armée et des services de police. Par exemple, des négociations sont déjà en cours en vue de l'introduction de régimes spécifiques pour le personnel de police. Toutefois, il est impossible d'intégrer ce type de dispositifs spécifiques par catégorie professionnelle dans un projet de loi plus général.

Il est déjà très compliqué de rapprocher les différents régimes de pension – des travailleurs salariés, des travailleurs indépendants et des fonctionnaires – et de réduire les inégalités entre ces statuts. Cela n'exclut toutefois pas que le Parlement puisse encore discuter, à l'avenir, des catégories professionnelles pour lesquelles des solutions spécifiques sont requises.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) constate que les ajustements éventuels n'auront lieu qu'après l'adoption de la réforme. Elle le déplore et estime qu'il serait plus efficace, plus logique et plus clair, à l'égard de la population, de corriger dès maintenant les problèmes identifiés au cours de la réforme à l'examen.

Elle reconnaît qu'il s'agit d'un projet de réforme vaste et complexe, mais souligne que l'honnêteté commande de reconnaître que certains effets n'ont pas été anticipés lors de la rédaction des textes à l'examen. Les auditions, les chiffres du Bureau fédéral du Plan et le débat parlementaire ont précisément pour objectif de mettre ces effets imprévus en lumière et d'y remédier si nécessaire. Selon l'intervenant, il est problématique d'adopter une réforme qui aura des conséquences importantes pour certaines catégories de personnes en promettant que d'éventuels correctifs auront peut-être lieu plus tard.

In dat verband verwijst de spreekster naar de hervorming van de werkloosheid en de problemen die dit creëerde voor mantelzorgers. Er kwam in extremis een halfslachtige oplossing, maar het is nog steeds wachten op de teksten waarin een aangepast statuut wordt vastgelegd. Aangekondigde bijsturingen blijven uit en laten de betrokkenen in onzekerheid. Ook in het kader van de huidige hervorming is het verkieslijk om de betrokkenen die specifieke bescherming verdienen, nu reeds duidelijkheid te verschaffen.

Mevrouw Schlitz wijst erop dat, naast militairen en politiepersoneel, ook andere beroepsgroepen met moeilijkheden geconfronteerd worden. Zij verwijst onder meer naar treinbestuurders, die aangeven dat zij zonder aangepaste eindeloopbaanmaatregelen niet tot de leeftijd van 67 jaar kunnen blijven werken. Ook met dergelijke beroepsprofielen moet rekening worden gehouden.

Daarnaast verdient ook de situatie in de zorgsector de nodige aandacht: de fysieke belasting voor verpleegkundigen verschilt aanzienlijk naargelang hun leeftijd. Aangepaste loopbanen dienen dan ook te worden voorzien. Waar blijven de oplossingen?

Verder verwijst de spreekster naar werknemers in het stelsel van dienstencheques, die vaak kampen met beroepsgerelateerde aandoeningen, zoals musculoskeletale problemen, waardoor doorwerken tot de wettelijke pensioenleeftijd onmogelijk wordt. Ook voor deze groep is het noodzakelijk om aangepaste maatregelen te voorzien.

Tot slot gaat het lid in op de impact van de hervorming op vrouwen. In de teksten wordt vanzelfsprekend niet expliciet gesteld dat vrouwen worden benadeeld, wat juridisch onaanvaardbaar zou zijn, maar de sociologische realiteit van hun carrières leidt er nu eenmaal toe dat vooral vrouwen door de hervorming worden getroffen. Dit wordt bevestigd door het Federaal Planbureau. Men moet bereid zijn deze vaststelling onder ogen te zien.

Bepaalde keuzes kunnen inderdaad in familiaal verband worden gemaakt, maar deze houden ook verband met maatschappelijke keuzes. Het komt overheden vandaag goed uit om te kunnen rekenen op onbetaalde zorgarbeid van vrouwen, wat toelaat om bijvoorbeeld onvoldoende te investeren in kinderopvang. Welke oplossingen worden daartoe voorzien?

De eerder aangehaalde ongelijke behandeling van ouderschapsverloven in het kader van de pensioenregeling legt een belangrijk probleem bloot voor de gelijkheid tussen vrouwen en mannen op de arbeidsmarkt. Zolang vaders niet volwaardig worden erkend in hun rol, blijft

L'intervenante renvoie, à cet égard, à la réforme du chômage et aux difficultés qui s'ensuivent pour les aidants proches. Une solution partielle a été adoptée in extremis, mais les textes fixant un statut adapté se font toujours attendre. Les ajustements annoncés font toujours défaut pour l'instant, ce qui laisse les intéressés dans l'incertitude. Dans le cadre de la réforme actuelle, il serait également préférable de clarifier la situation dès à présent au profit des personnes qui méritent une protection spécifique.

Mme Schlitz souligne que d'autres catégories professionnelles que celles des militaires et du personnel de police rencontrent également des difficultés. Elle mentionne notamment les conducteurs de train, qui indiquent qu'ils ne pourront pas travailler jusqu'à l'âge de 67 ans sans bénéficier de mesures de fin de carrière adéquates. Ces profils professionnels devront, eux aussi, être pris en considération.

En outre, la situation du secteur des soins mérite également une attention particulière: la charge physique supportée par le personnel infirmier varie considérablement selon l'âge. Des parcours professionnels adaptés doivent donc être prévus. Où sont les solutions?

L'intervenante mentionne également les travailleurs du secteur des titres-services, souvent confrontés à des maladies professionnelles, notamment à des troubles musculosquelettiques, qui ne leur permettront pas de travailler jusqu'à l'âge légal de la pension. Il faudra également prévoir des mesures adaptées pour eux.

Enfin, la membre évoque les effets de la réforme sur les femmes. Les textes n'indiquent évidemment pas explicitement que les femmes seront pénalisées – ce qui serait juridiquement inacceptable – mais, compte tenu de la réalité sociologique de leurs carrières, ce sont elles qui seront les plus affectées par la réforme. Le Bureau fédéral du Plan le confirme. Il faut accepter de regarder cette réalité en face.

Certaines décisions peuvent certes être prises dans le cadre familial, mais elles sont aussi liées à certains choix de société. Les pouvoirs publics tirent aujourd'hui profit des soins non rémunérés prodigués par les femmes, car ils leur permettent notamment de ne pas investir suffisamment dans les structures d'accueil de l'enfance. Quelles solutions a-t-on prévues à cet égard?

Le traitement inéquitable des congés parentaux dans le régime de pension, mentionné antérieurement, souligne un problème d'inégalité majeur entre les femmes et les hommes sur le marché du travail. Tant que les pères ne seront pas pleinement reconnus dans leur

de zorglast van bij de geboorte grotendeels bij moeders liggen, met langdurige gevolgen voor hun loopbaan en pensioenrechten.

Het uitblijven van correcties op dit punt zal ertoe leiden dat bestaande ongelijkheden verder worden gereproduceerd en versterkt. Om die reden pleit mevrouw Schlitz ervoor dit structurele probleem expliciet te corrigeren binnen de pensioenhervorming.

De heer Youssef Handichi (MR) stipt aan dat in de inleidende uiteenzetting het fundamentele doel van de ter bespreking voorliggende hervorming in herinnering wordt gebracht: het pensioenstelsel vrijwaren.

De kern van het debat is dus duidelijk, maar de discussie draait vooral om de zwaarte van het werk.

Daarover zou een amendement worden ingediend. De spreker is echter van oordeel dat de arbeidswereld op dit punt geen specifieke amendementen nodig heeft. De zwaarte van het werk blijkt gewoon uit de dagelijkse praktijk. Hij voegt eraan toe dat hij, gezien zijn loopbaan die hij omschrijft als sterk geworteld in de arbeiderswereld, directe en concrete ervaring heeft met die realiteiten. Daarop berust zijn beoordeling van het onderwerp.

Voor de werknemers die zwaar werk verrichten (met name op bouwterreinen, in de verpleging of in het openbaar vervoer) is die realiteit dagelijkse kost. Denken we maar aan het heel beperkte aantal buschauffeurs ouder dan 65 jaar dat nog in dienst is. De meesten van hen zitten niet meer achter het stuur, soms wegens fysieke beperkingen. Hij erkent echter dat er uitzonderingen zijn en vraagt om respect voor de keuze om te blijven werken.

De heer Handichi stelt dat zwaar werk in de meeste gevallen op natuurlijke wijze wordt opgevangen binnen de arbeidswereld, via aanpassingsmechanismen, herplaatsing of interne organisatie, berustend op respect voor de werknemers. Sommige ondernemingen hebben alternatieve functies beschikbaar, andere niet. Dat vraagt om een pragmatisch evenwicht.

In de loop der tijd zijn de arbeidsomstandigheden in, bijvoorbeeld, de bouwsector onmiskenbaar veranderd. Toen hij nog in die sector werkte, wogen de zakken cement 50 kilogram. Tegenwoordig mogen ze maar 25 kilogram meer wegen. Anderzijds stelt hij vast dat

rôle, la charge des soins dès la naissance continuera de reposer principalement sur les mères, ce qui aura des conséquences durables sur leur carrière et leurs droits en matière de pension.

L'absence de correctifs à cet égard conduira à la reproduction et à l'aggravation des inégalités existantes. C'est pourquoi Mme Schlitz préconise de corriger expressément ce problème structurel dans le cadre de la réforme des pensions.

M. Youssef Handichi (MR) souligne que cette introduction rappelle l'objectif fondamental de la réforme examinée, à savoir la sauvegarde du système de pensions.

L'orateur considère que le fond du débat est clairement identifié, mais observe que les échanges s'orientent principalement vers la question de la pénibilité.

Il indique avoir entendu l'annonce possible d'un amendement relatif à la pénibilité mais estime toutefois que le monde du travail n'a pas besoin d'amendements spécifiques sur cette question, dans la mesure où la réalité de la pénibilité s'impose quotidiennement dans les faits. Il ajoute, sur la base de son parcours professionnel qu'il présente comme fortement ancré dans le monde ouvrier, disposer d'une expérience directe et concrète de ces réalités, ce qui fonde son appréciation du sujet.

Il souligne que, dans la pratique, les travailleurs confrontés à la pénibilité – notamment sur les chantiers, dans les soins infirmiers ou dans les transports publics – vivent cette réalité au quotidien. À titre d'exemple, il invite à observer le nombre très limité de chauffeurs de bus âgés de plus de 65 ans encore en fonction, indiquant que la majorité d'entre eux ne se trouvent plus derrière le volant mais ont quitté ces fonctions, parfois en raison des contraintes physiques. Il reconnaît toutefois que certaines exceptions existent et que le choix de poursuivre une activité doit être respecté.

M. Handichi affirme que, dans la majorité des cas, la pénibilité est gérée de manière naturelle au sein du monde du travail, par des mécanismes d'adaptation, de reclassement ou d'organisation interne, qui reposent sur le respect des travailleurs. Il précise que certaines entreprises disposent de postes de reclassement, tandis que d'autres n'en offrent pas, cette gestion relevant alors d'un équilibre pragmatique.

Prenant l'exemple du secteur du bâtiment, il rappelle que les conditions de travail ont évolué au fil du temps. Il indique que, lorsqu'il exerçait dans ce secteur, les sacs de ciment pesaient 50 kilogrammes, alors qu'ils sont aujourd'hui limités à 25 kilogrammes. En revanche, il

zakken zand nog steeds ongeveer 40 kilogram wegen; er is dus nog ruimte voor maatregelen op basis van gezond verstand. In elk geval plaatst hij vraagtekens bij de praktijk, daarbij opmerkend dat de oudere werknemers doorgaans niet aan dergelijke zware lasten worden blootgesteld.

Vervolgens gaat hij in op hoe de vaardigheden onder metselaars gewoonlijk worden doorgegeven. Zo wordt een metselaar pas rond de leeftijd van 40 jaar, na jarenlange ervaring, volledig productief; vanaf dan geeft hij zijn vakkennis geleidelijk door aan jongere werknemers. Zij voeren de fysiek zwaarste taken uit, terwijl de meer ervaren werknemers taken krijgen die bij hun mogelijkheden passen, waarbij ze geleidelijk de zwaarste functies uit hun takenpakket zien verdwijnen. Die manier van organiseren is de algemene regel in de arbeidswereld.

Op basis daarvan is de heer Handichi van oordeel dat er geen amendementen nodig zijn met betrekking tot de zwaarte van het werk, want er wordt al concreet en dagelijks rekening mee gehouden. Tot slot benadrukt hij dat de analyse van die realiteiten niet beperkt mag blijven tot een theoretische of administratieve benadering, hoe noodzakelijk die ook is om de hervorming bevattelijk te maken en bij te sturen. Hij benadrukt dat de beleidsmakers zich moeten losmaken van hun dossiers en beeldschermen en de werknemers zouden moeten opzoeken, teneinde hun situatie te begrijpen en hun ervaringen te respecteren alvorens te beweren namens hen te spreken.

Concluderend wijst hij erop dat de ter bespreking voorliggende hervorming cruciaal is voor de handhaving van het pensioenstelsel. Hij roept ertoe op dit debat met pragmatisme, respect en concrete kennis van de arbeidsmarkt te voeren.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) begrijpt niet hoe het komt dat er een dermate frappante discrepantie bestaat tussen de mensen naar wie de vorige spreker verwijst en de mensen die zijzelf op het terrein ontmoet. Zij stipt aan dat, in tegenstelling tot wat wordt beweerd, tal van mensen beroepen uitoefenen waarvoor de zwaarte van de loopbaan een aspect blijft om rekening mee te houden.

De werkelijkheid ziet er anders uit, met name in de zorgsector. In dat verband benadrukt ze dat het nog niet als verworven mag worden beschouwd dat een verpleegkundige van boven de zestig jaar systematisch wordt ontlast van fysiek zware taken dankzij de aanwezigheid van jongere collega's.

observe que les sacs de sable pèsent toujours environ 40 kilogrammes, suggérant que des mesures de bon sens pourraient encore être envisagées sur ce point. Il s'interroge néanmoins sur la réalité des pratiques, soulignant que les travailleurs âgés ne sont généralement pas exposés à ces charges lourdes.

Il développe ensuite le fonctionnement habituel de la transmission des compétences dans le métier de maçon, expliquant qu'un travailleur devient pleinement productif vers l'âge de 40 ans, après une longue expérience, et qu'il transmet alors progressivement son savoir-faire à des travailleurs plus jeunes. Ces derniers assument les tâches physiquement les plus lourdes, tandis que les travailleurs plus expérimentés se voient confier des fonctions adaptées, notamment en quittant progressivement les postes les plus pénibles. Cette organisation est présentée comme une règle générale de fonctionnement dans le monde du travail.

Sur cette base, M. Handichi conclut qu'il n'est pas nécessaire de recourir à des amendements pour traiter la pénibilité, celle-ci étant déjà prise en charge de manière concrète et quotidienne. Il souligne enfin que l'analyse de ces réalités ne peut se limiter à une approche théorique ou administrative, aussi nécessaire soit-elle pour éclairer et corriger la réforme. Il insiste sur l'importance, pour les décideurs, de se détacher des dossiers et des écrans afin d'aller à la rencontre des travailleurs, de comprendre leur réalité et de respecter leur vécu avant de prétendre s'exprimer en leur nom.

Il rappelle en conclusion que la réforme en discussion est centrale pour la sauvegarde du système de pensions et appelle à aborder ce débat avec pragmatisme, respect et connaissance concrète du monde du travail.

Mme Ludivine Dedonder (PS) exprime son incompréhension face au décalage manifeste entre les personnes auxquelles il est fait référence par l'intervenant précédent et celles qu'elle rencontre pour sa part sur le terrain. Elle relève que, contrairement à ce qui est soutenu, de nombreuses personnes exercent des professions pour lesquelles la prise en compte de la pénibilité de carrière demeure une nécessité.

Elle indique constater une réalité différente, notamment dans le secteur des soins de santé. À cet égard, elle souligne qu'il ne saurait être considéré comme acquis qu'une infirmière âgée de plus de soixante ans soit systématiquement soulagée de tâches physiquement lourdes par la présence de collègues plus jeunes.

Mevrouw Dedonder besluit dat de inaanmerkingneming van de zwaarte van het werk zich in de praktijk voor sommige leden van de meerderheid lijkt te beperken tot het vragen aan jongere werknemers om de zwaarste taken (zoals het tillen van lasten of het verlenen van fysieke hulp aan patiënten) over te nemen. Zij heeft daar zo haar twijfels bij.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) spreekt zijn verbazing uit over het betoog van de heer Handichi, volgens wie het op de arbeidsmarkt als normaal zou worden beschouwd om tot de leeftijd van 66 of 67 jaar te blijven werken zonder dat het ingediende wetsontwerp hoeft te worden geamendeerd.

Hij herinnert eraan dat de regering de regelingen voor brugpensioen al heeft afgeschaft en is teruggekomen op de belofte om een specifieke regeling voor zware beroepen aan te nemen. Vandaag maakt zij zich op om de toegang tot het vervroegd pensioen nog verder te beperken. Hij verbaast zich er dan ook over dat sommigen beweren dat er geen amendement nodig zou zijn omdat die kwesties zogezegd automatisch zouden worden aanvaard en geregeld op de werkvloer.

Die inschatting stemt niet overeen met zijn eigen ervaring, noch met de echo's die hij opvangt op het terrein. Hij verwijst in dat verband naar een onlangs gepubliceerde peiling, waaruit blijkt dat negen op de tien mensen het onmogelijk achten tot op een dergelijk hoge leeftijd te blijven werken.

En zelfs al zouden sommigen een dergelijke loopbaanverlenging haalbaar achten, dan nog is hij het er niet mee eens dat er geen alternatief zou bestaan. Hij vindt integendeel dat de regering een duidelijke politieke keuze maakt door anderzijds te beslissen om de militaire uitgaven aanzienlijk te verhogen tot 2,2 % van het bbp – een substantiële stijging ten opzichte van het huidige niveau.

Hij merkt op dat de verwachte stijging van de pensioenuitgaven tussen nu en 2050 1,8 % van het bbp bedraagt, wat een lager bedrag is. Als de regering ervoor kiest de bewapeningsuitgaven in de komende tien jaar sterker te verhogen dan de pensioenuitgaven over een periode van vijfentwintig jaar, gaat het dus om een politieke keuze en niet om een absolute noodzaak.

De heer De Witte vraagt dan ook om een duidelijk antwoord wat dat punt betreft.

De heer Denis Ducarme (MR) herinnert eraan dat België twintig jaar lang de op één na slechtste leerling van de klas was binnen de NAVO: we bleven ver achter bij de eis van de NAVO om 2 à 2,5 % aan defensie uit te

Mme Dedonder conclut que, dans les faits, la prise en compte de la pénibilité semble se limiter pour certains au sein de la majorité à la présence de travailleurs plus jeunes appelés à assumer les charges les plus lourdes, telles que le port de charges ou l'assistance physique aux patients, ce qu'elle met en question.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) fait part de son étonnement face aux propos tenus par M. Handichi, selon lesquels il serait considéré comme normal, dans le monde du travail, de poursuivre une activité professionnelle jusqu'à l'âge de 66 ou 67 ans, sans qu'il soit besoin d'amender le projet de loi soumis.

Il rappelle que le gouvernement a déjà supprimé les dispositifs de prépension ainsi que l'engagement relatif à l'adoption d'un régime spécifique pour les métiers pénibles, et qu'il s'apprête désormais à restreindre encore davantage l'accès à la pension anticipée. Il s'étonne, dès lors, qu'il soit soutenu qu'aucun amendement ne serait nécessaire au motif que ces questions seraient, selon certains, acceptées et réglées naturellement dans le monde du travail.

M. De Witte indique que cette appréciation ne correspond ni à son expérience ni aux échos qu'il recueille sur le terrain. Il se réfère, à cet égard, à un sondage récemment publié, selon lequel neuf personnes sur dix estiment qu'il n'est pas possible de travailler jusqu'à un tel âge.

Il ajoute que, quand bien même une telle prolongation de la carrière serait jugée envisageable par certains, il conteste l'affirmation selon laquelle il n'existerait aucune alternative. Il estime, au contraire, que le gouvernement opère un choix politique clair, notamment en décidant d'augmenter significativement les dépenses militaires, lesquelles atteindraient 2,2 % du PIB, soit une progression substantielle par rapport au niveau actuel.

Il observe que l'augmentation projetée des dépenses de pensions entre aujourd'hui et 2050 représente, quant à elle, 1,8 % du PIB, soit un montant inférieur. Il en conclut qu'il s'agit d'un choix politique consistant à accroître, dans les dix prochaines années, les dépenses d'armement davantage que les dépenses de pension sur un horizon de vingt-cinq ans, et non d'une nécessité absolue.

M. De Witte sollicite dès lors une réponse claire sur ce point.

M. Denis Ducarme (MR) rappelle que pendant pendant 20 ans, la Belgique a été l'avant-dernier de la classe de l'OTAN: on était très loin de l'exigence que l'OTAN réclamait de 2 % à 2,5 %. Ce n'est donc pas un choix

geven. Het gaat dus niet om een keuze, maar om een verplichting als we aan de NAVO-criteria willen blijven voldoen. Hij benadrukt dat de wereld is veranderd en dat er oorlog is in Europa. Aangezien lange tijd onvoldoende is geïnvesteerd in defensie, moeten we vandaag de achterstand inhalen. Dat is geen ideologische of politieke keuze, maar een noodzaak voor de bescherming van de Belgen.

De heer Youssef Handichi (MR) betwist dat hij de arbeidswereld louter theoretisch of afstandelijk zou benaderen. Hij herhaalt zelf uit die kringen afkomstig te zijn, met een loopbaan die hem een ruime ervaring heeft opgeleverd. Hij benadrukt dat hij zich niet baseert op indirecte of gesimuleerde kennis van de realiteit waarmee de werknemers te maken hebben, maar op persoonlijke en directe ervaring.

Hij stelt voor om die situaties concreet te onderzoeken, via bezoeken ter plaatse in de ziekenhuizen, om vast te stellen hoeveel verpleegkundigen van 65 jaar nog daadwerkelijk fysiek zware taken uitvoeren, zoals het tillen van patiënten. Uit de praktijk blijkt dat die taken in werkelijkheid veelal worden uitgevoerd door jongere werknemers, die speciaal daartoe werden aangetrokken om de teams te versterken.

De heer Handichi stelt dat die organisatie van de arbeid de realiteit in de praktijk is en dat het erop aankomt zich daar naar behoren in te verdiepen. Ten behoeve van de heer De Witte wijst hij erop dat hij aldus een concreet beeld heeft geschetst van de manier waarop men in de arbeidswereld dagelijks met zwaar werk omgaat, in de gezondheidszorg zowel als in andere sectoren met een hoge fysieke belasting zoals de bouwsector.

Hij verwijst andermaal naar zijn eigen loopbaan en verduidelijkt dat hij achtereenvolgens in het openbaar vervoer, de bouwsector, de steenbewerking en de schoonmaak heeft gewerkt. Zonder te willen beweren dat hij daarom over een uitputtende kennis beschikt, stelt hij dat die ervaring de basis vormt voor zijn overtuiging dat de arbeidswereld in de dagelijkse praktijk reeds rekening houdt met de zwaarte van het werk. Een aanvullend amendement is dus niet nodig.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) benadrukt dat de verpleegkundigen, thuiszorgmedewerkers, huishoudhulpen en arbeiders die zij in de praktijk ontmoet, hun situatie geenszins licht opvatten. Hun werk ís zwaar en peigert hun lichaam af.

mais une obligation si on veut rester dans les critères de l'OTAN. Il souligne que le monde a changé et qu'il y a la guerre en Europe. Comme on n'a pas assez investi pendant longtemps en matière de Défense, on doit aujourd'hui rattraper le retard. C'est pas un choix idéologique ni un choix politique: c'est une nécessité pour la protection des Belges.

M. Youssef Handichi (MR) conteste l'idée selon laquelle il se bornerait à côtoyer le monde du travail de manière théorique ou distante. Il indique être lui-même issu de ce milieu et faire état d'un parcours professionnel qu'il qualifie de particulièrement étoffé. À ce titre, il souligne ne pas se prévaloir d'une connaissance indirecte ou simulée des réalités vécues par les travailleurs, mais d'une expérience personnelle et directe.

Il propose que l'examen de ces réalités soit effectué concrètement, notamment par une visite de terrain dans les hôpitaux, afin de constater le nombre effectif d'infirmières âgées de 65 ans assumant encore des tâches physiquement lourdes, telles que le port de patients. Il affirme que l'observation de la pratique démontre que ces tâches sont, en réalité, prises en charge par des travailleurs plus jeunes, appelés à renforcer les équipes à cet effet.

M. Handichi soutient que cette organisation du travail constitue la réalité du terrain et qu'il convient de s'en imprégner pleinement. Il indique, à l'attention de M. De Witte, avoir ainsi apporté une illustration concrète du fonctionnement quotidien du monde du travail en matière de pénibilité, tant dans le secteur des soins de santé que dans d'autres secteurs à forte contrainte physique, notamment le bâtiment.

Il rappelle à cet égard son propre parcours professionnel, précisant avoir exercé successivement dans les transports publics, dans le secteur du bâtiment, dans le travail de la pierre ainsi que dans le nettoyage. Il affirme que cette expérience, exposée sans prétention à une connaissance exhaustive, fonde sa conviction selon laquelle le monde du travail prend déjà en compte, dans la pratique quotidienne, la question de la pénibilité, sans qu'il soit nécessaire de recourir à un amendement législatif supplémentaire.

Mme Ludivine Dedonder (PS) souligne que les infirmières, aides familiales, aides ménagères et ouvriers qu'elle rencontre sur le terrain ne considèrent nullement leur situation avec légèreté. Elle insiste sur le fait que ces personnes ne rigolent pas avec la pénibilité de leur travail ni avec l'usure physique qui en résulte.

Zij neemt akte van de door de heer Handichi aangevoerde beroepservaring, maar merkt tegelijkertijd op dat hij nog relatief jong is, geen fysiek zware taken meer verricht en thans een parlementair mandaat bekleedt, met aanzienlijk andere en comfortabelere arbeidsomstandigheden.

Mevrouw Dedonder betwist dat de arbeidssituatie thans voor de meeste werknemers ouder dan 60 jaar behapbaar is en dat geen bijzondere aandacht meer hoeft te worden besteed aan hun arbeidsomstandigheden. Ze hekelt een benadering die de zwaarte van het werk zou bagatelliseren en die, met name via de standpunten van de MR, een verdere flexibilisering van het werk zou verantwoorden.

Dergelijke uitspraken acht ze ongepast, omdat ze volgens haar berusten op een onterechte veralgemening van mogelijk gunstigere ervaringen die voorbijgaan aan de realiteit waarmee veel werknemers te maken hebben en die uitgeput zijn door een lange en zware loopbaan.

De spreekster benadrukt dat men die situaties niet lichtvaardig mag opvatten en vraagt haar gesprekspartner zich daar ten volle rekenschap van te geven. Tot slot is ze bereid ter plaatse te gaan om de realiteit van de betrokken werknemers in kaart te brengen. Volgens haar wordt die thans onvoldoende in aanmerking genomen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) vraagt de heer Handichi om zijn standpunt nader toe te lichten. Die oppert immers dat de arbeidswereld in staat zou zijn zelf de gevolgen op te vangen van de verplichting voor werknemers om na hun 65e voort te werken, tenzij ze bereid zijn fors in te boeten op hun pensioen.

Hij herinnert eraan dat de brugpensioenregelingen gaandeweg zijn afgeschaft, zowel op federaal niveau als eerder naar aanleiding van het Generatiepact, en dat die evolutie als hoeksteen dient voor de recente hervormingen.

In dat verband haalt de heer De Witte een grafiek aan die toont dat, parallel met de afbouw van het brugpensioen (die meer dan 100.000, ja zelfs bijna 120.000 mensen treft), het aantal langdurig arbeidsongeschikten ouder dan 55 jaar overeenkomstig is toegenomen. Die gelijklopende evolutie vraagt om uitleg, temeer daar ze haaks lijkt te staan op de bewering dat de betrokken werknemers in staat zouden zijn individueel en probleemloos hun langere loopbaan in te vullen. Derhalve suggereert hij het volgende alternatief: ofwel moet men ervan uitgaan dat die 120.000 arbeidsongeschikten niet echt ziek

Elle prend acte de l'expérience professionnelle invoquée par M. Handichi, tout en relevant que celui-ci demeure aujourd'hui relativement jeune, n'exerce plus de tâches physiquement contraignantes et occupe désormais un mandat parlementaire, lequel offre des conditions de travail sensiblement différentes et plus confortables.

Mme Dedonder conteste l'affirmation selon laquelle les travailleurs âgés de plus de soixante ans se trouveraient, dans la majorité des cas, dans des situations professionnelles sereines ne nécessitant plus d'attention particulière quant à leurs conditions de travail. Elle dénonce, à cet égard, une approche qui conduirait à banaliser la pénibilité et à justifier, notamment au travers des positions défendues par le MR, une flexibilisation accrue du travail.

Elle qualifie ces propos d'indécents, estimant qu'ils reposent sur une généralisation abusive d'expériences professionnelles éventuellement plus favorables et qu'ils méconnaissent la réalité vécue par de nombreux travailleurs usés par des carrières longues et pénibles.

L'oratrice rappelle qu'il ne saurait être fait preuve de légèreté à l'égard de ces situations et invite son interlocuteur à en prendre pleinement conscience. Elle se déclare, enfin, disposée à se rendre sur le terrain afin de mettre en évidence la réalité vécue par les travailleurs concernés, qu'elle estime insuffisamment prise en considération.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) invite M. Handichi à expliciter sa position, dès lors qu'il soutient que le monde du travail serait en mesure de régler, par lui-même, les conséquences de l'obligation faite aux travailleurs de poursuivre leur activité au-delà de 65 ans, sauf à accepter une réduction substantielle de leur pension.

Il rappelle que les dispositifs de prépension ont été progressivement supprimés, tant au niveau fédéral qu'antérieurement dans le cadre du pacte des générations, et que cette évolution constitue un élément structurel des réformes récentes.

À cet égard, M. De Witte se réfère à des données chiffrées illustrées par un graphique montrant, d'une part, une diminution de plus de 100.000 personnes – avoisinant 120.000 – parmi les bénéficiaires de la prépension et, d'autre part, une augmentation d'un ordre de grandeur équivalent du nombre de personnes en incapacité de travail de longue durée âgées de plus de 55 ans. Il souligne que cette évolution simultanée appelle une explication, dès lors qu'elle semble contredire l'affirmation selon laquelle les travailleurs concernés seraient en mesure de régler individuellement et sans difficulté

noch afgetakeld zijn door hun loopbaan, ofwel moet men erkennen dat de werkelijkheid niet strookt met de aanname dat de arbeidswereld zich spontaan aanpast.

Meer zelfs, de betrokkenen geven duidelijk aan niet in staat te zijn om nog voort te werken. Dat is geen subjectieve bewering maar een objectieve, met cijfers gestaafde vaststelling.

De spreker vraagt dan ook om die evolutie te verklaren aan de hand van feitelijke elementen.

De heer Youssef Handichi (MR) maakt eerst een voorafgaande opmerking over de reikwijdte van de grafiek die de vorige spreker aanhaalt. Hij heeft immers zo zijn bedenkingen bij de interpretatie van de heer De Witte. Die beweert louter en alleen op basis van die grafiek en zonder enige diepgaande analyse dat er een oorzakelijk verband zou bestaan tussen de daling van het aantal bruggepensioneerden en de stijging van het aantal langdurig arbeidsongeschikten.

Dat zijn niet de signalen die de heer Handichi uit het veld krijgt, al geeft hij wel toe dat de zaken niet perfect uniform zijn over alle sectoren en situaties heen. Niettemin is dat de algemene gang van zaken binnen de arbeidswereld.

De heer Handichi trekt die conclusie op basis van zijn eigen loopbaan; hij heeft immers zelf ervaring binnen de arbeidswereld. Hij stelt dan ook voor om veldbezoeken te brengen aan een aantal sectoren, teneinde zelf met de betrokken werknemers te praten en te horen hoe zij hun professionele realiteit ervaren. Het kan ook nuttig zijn die mensen concreet aan de slag te zien, of dat nu is op een bouwwerf, in een ziekenhuis, in het openbaar vervoer of als bestuurder van een trein of ander voertuig.

Zoals de heer Ducarme ook al aanhaalde, is het niet gebruikelijk dat werknemers van 67 jaar de fysiek meest veeleisende functies blijven uitoefenen, men denke aan operationele terreinopdrachten bij de politie. Zij worden gaandeweg overgeplaatst naar andere functies binnen dezelfde organisatie.

In de arbeidswereld in het algemeen bestaan soortgelijke regelingen, met name op bouwplaatsen en in ziekenhuizen, waar oudere werknemers geleidelijk

la poursuite de leur activité professionnelle. Il pose dès lors l'alternative suivante: soit il faudrait considérer que ces 120.000 personnes en incapacité de travail ne seraient ni réellement malades ni usées par leur carrière professionnelle, soit il convient de reconnaître que la réalité observée infirme l'hypothèse d'une adaptation spontanée du monde du travail.

M. De Witte indique que les personnes concernées expriment, au contraire, leur impossibilité de continuer à travailler. Il précise que ces éléments relèvent non d'une appréciation subjective, mais de faits objectivés par les chiffres.

Il sollicite dès lors une explication sur cette évolution, fondée sur des éléments factuels.

M. Youssef Handichi (MR) formule une observation préliminaire concernant la portée du graphique invoqué par son interlocuteur. Il indique éprouver des réserves quant à l'interprétation qui en est faite, estimant que l'établissement d'un lien de causalité direct entre la diminution du nombre de prépensionnés et l'augmentation du nombre de personnes en incapacité de travail de longue durée ne saurait reposer sur la seule présentation de ce graphique, sans analyse plus approfondie.

Il précise que son propos consiste à relayer la réalité telle qu'il l'observe sur le terrain, tout en reconnaissant que cette organisation ne fonctionne pas de manière parfaitement uniforme dans tous les secteurs ou toutes les situations. Il affirme néanmoins qu'il s'agit du mode de fonctionnement général du monde du travail.

M. Handichi indique fonder cette appréciation sur son propre parcours professionnel, rappelant être issu du monde du travail. Il propose, à cet égard, de procéder à des visites de terrain dans différents secteurs afin de rencontrer directement les travailleurs concernés et d'écouter leurs réalités professionnelles. Il invite également à observer de manière concrète les postes occupés, notamment sur les chantiers, dans les hôpitaux, dans les transports publics ou dans les services de conduite de véhicules et de trains.

Il souligne que, conformément à ce qui a été rappelé par M. Ducarme, il n'est pas d'usage que des travailleurs âgés de 67 ans continuent à exercer des fonctions physiquement les plus exigeantes, telles que des missions opérationnelles de terrain dans les forces de police. Il expose que ces agents sont progressivement reclassés vers d'autres fonctions au sein de leur organisation.

Selon M. Handichi, des mécanismes analogues existent dans le monde du travail en général, notamment sur les chantiers et dans les hôpitaux, où les travailleurs

aangepast werk krijgen. Dat is een feitelijke vaststelling, geen subjectieve bewering.

Over de aangehaalde grafiek zegt de heer Handichi nog dat hij bereid blijft de gegevens grondiger te bestuderen, teneinde de reikwijdte en de interpretatie ervan omstandiger te kunnen bespreken.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) erkent dat elke spreker zijn eigen traject en beroepservaringen heeft en geeft aan dat hij het volste respect heeft voor het traject en de beroepservaring van zijn gesprekspartner. Hij verduidelijkt dat het niet zijn bedoeling is de aangehaalde persoonlijke ervaringen te betwisten of te ontkennen. Wel wenst hij te vernemen hoe de commissie een ander feitelijk element inschat waarover hij nog een grafiek toont en waarvan hij de draagwijdte graag toegelicht kreeg. De grafiek heeft betrekking op de levensverwachting volgens het diplomaniveau. De heer De Witte beklemtoont dat daaruit blijkt dat mensen zonder diploma gemiddeld een kortere levensverwachting hebben. Hij merkt op dat het om mensen gaat die over het algemeen zwaardere beroepen uitoefenen in sectoren zoals het openbaar vervoer, de bouw of de zorg. Hij nodigt zijn gesprekspartner dan ook uit om die gegevens uit te leggen en om toe te lichten wat ze voor het lopende debat betekenen.

In het licht van die elementen stelt de heer De Witte zich overigens de vraag of de voorgestelde hervorming, waarbij alle werknemers tot hun 66 of 67 jaar moeten werken, wel de juiste hervorming is. Temeer daar in het geval van onvolledige loopbanen of van beroepstrajecten die niet aan de vereisten inzake effectief gewerkte dagen voldoen, een malusmechanisme wordt toegepast. Het mag duidelijk zijn dat de werknemers qua levensverwachting niet allen gelijk zijn. Sommige bevolkingscategorieën leven gemiddeld zes tot negen jaar minder lang dan andere. Hij voegt eraan toe dat de verschillen nog uitgesprokener zijn wanneer wordt gekeken naar de levensverwachting in goede gezondheid, die zelfs een dubbel aantal jaren korter kan zijn.

De heer De Witte stelt zich dan ook vragen bij de billijkheid van een hervorming die categorieën van werknemers van wie de levensverwachting aanzienlijk lager is en die vroegtijdig met een slechtere gezondheid kampen, verplicht om evenveel loopbaanjaren te werken. Hij ziet niet in hoe een dergelijke regeling rechtvaardig zou kunnen zijn.

Volgens *de heer Youssef Handichi (MR)* halen de door de heer De Witte aangehaalde elementen de pensioenhervorming niet onderuit, maar leggen ze

avancés en âge sont progressivement réorientés vers des fonctions adaptées. Il précise que cette affirmation repose sur une observation factuelle et non sur une appréciation subjective.

Enfin, s'agissant du graphique évoqué, le membre indique rester disposé à en examiner les données de manière plus approfondie, afin d'en discuter la portée et l'interprétation de façon plus circonstanciée.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) reconnaît que chaque intervenant dispose de son propre parcours et de ses expériences professionnelles, et indique respecter pleinement celles invoquées par son interlocuteur. Il précise ne pas avoir l'intention de contester ou de nier les expériences personnelles qui ont été exposées mais souhaite toutefois soumettre à l'appréciation de la commission un autre élément factuel, en présentant un graphique complémentaire et en sollicitant une explication quant à sa portée. Ce graphique porte sur l'espérance de vie selon le niveau de diplôme. M. De Witte souligne qu'il en ressort que les personnes ne disposant pas de diplôme présentent, en moyenne, une espérance de vie plus faible. Il relève que ces personnes exercent, de manière générale, des professions davantage pénibles, notamment dans les transports publics, le secteur du bâtiment ou les soins. Il invite dès lors son interlocuteur à expliquer ces données et à en commenter la signification au regard du débat en cours.

Par ailleurs, M. De Witte interroge, à la lumière de ces éléments, la justesse même de la réforme proposée, laquelle prévoit que l'ensemble des travailleurs soient tenus de travailler jusqu'à 66 ou 67 ans. Il relève en outre que, en cas de carrières incomplètes ou de parcours professionnels ne répondant pas aux exigences en matière de temps plein, un mécanisme de malus est appliqué. Il souligne toutefois que les travailleurs ne sont pas égaux face à l'espérance de vie. Il observe que certaines catégories de la population vivent en moyenne six à neuf années de moins que d'autres. Il ajoute que les écarts sont encore plus marqués lorsqu'il s'agit de l'espérance de vie en bonne santé, laquelle peut être jusqu'à deux fois inférieure.

M. De Witte pose dès lors la question de l'équité d'une réforme qui impose une durée de travail identique à des personnes dont l'espérance de vie est significativement plus courte et dont l'état de santé se dégrade plus précocement. Il indique ne pas percevoir en quoi un tel dispositif pourrait être considéré comme juste.

M. Youssef Handichi (MR) indique que les éléments exposés par M. De Witte mettent en évidence, selon lui, non pas une remise en cause de la réforme des pensions,

wel een probleem met betrekking tot de werkomstandigheden bloot. Die zijn bij uitstek het actieterrein van de vakbondsorganisaties. Hij toont dat aan door erop te wijzen hoe de werkomstandigheden in sommige sectoren zijn geëvolueerd; zo is de fysieke belasting gaandeweg verminderd (met, bijvoorbeeld, de overstap in de bouwsector van cementzakken van 50 kg naar zakken van 25 kg). Die doorbraken zijn te danken aan de actie van de vakbondsorganisaties, die er mee voor hebben gezorgd dat de werkomstandigheden concreet zijn verbeterd.

Volgens de heer Handichi zullen net die opeenvolgende verbeteringen van de werkomstandigheden op termijn een positieve impact hebben op de door de heer De Witte aangehaalde indicatoren. Hij stelt evenwel dat die elementen niet rechtstreeks aan de pensioenhervorming mogen worden toegerekend, want die hervorming staat los van de werkomstandigheden.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) stelt dat de zwaarte van het werk rechtstreeks en onlosmakelijk verbonden is met de ter bespreking voorliggende pensioenhervorming. Dat verband werd overigens op treffende wijze uiteengezet door de heren Bacquelaine en Ducarme.

Ze herinnert eraan dat de zwaarte van het werk reeds in eerste lezing aan de orde is gekomen en tijdens de hoorzittingen uitvoerig werd besproken. Denken we maar aan de mogelijkheid om de zwaarte van het werk te definiëren op basis van objectieve criteria in plaats van welbepaalde functies en om die criteria mee te laten evolueren met de veranderende omstandigheden.

Mevrouw Schlitz benadrukt echter dat de implementatie van een dergelijke benadering een passend beleidskader vereist, met name de invoering van duidelijke wettelijke bepalingen. Ze is van oordeel dat die verantwoordelijkheid volledig bij de wetgever ligt en dat het ontbreken van een dergelijk kader erop neerkomt dat men van een politiek optreden afziet. Ze is immers van oordeel dat, mochten alle sectoren zichzelf reguleren, het optreden van de wetgever elke relevantie zou verliezen.

Daarmee rijst de vraag hoe de zwaarte van de beroepen en de daarmee samenhangende opdrachten, evenals de evolutie daarvan, daadwerkelijk kunnen worden gevolgd en gemonitord. Ze wijst op de noodzaak van controlemechanismen, met name door middel van inspecties en een systeem voor het monitoren van de psychosociale risico's, om vast te stellen wanneer de zwaarte van een beroep of een opdracht afneemt of juist

mais bien une problématique relative aux conditions de travail. Il soutient que ces dernières relèvent prioritairement de l'action des organisations syndicales. Il illustre son propos en se référant à l'évolution des conditions de travail dans certains secteurs, notamment par la réduction progressive du poids des charges physiques, citant à titre d'exemple le passage de sacs de ciment de 50 kilogrammes à 25 kilogrammes. Il précise que ces avancées ont été obtenues grâce à l'action des organisations syndicales, lesquelles ont contribué à améliorer concrètement les conditions de travail.

M. Handichi estime que ce sont précisément ces améliorations successives des conditions de travail qui permettent, à terme, d'influer positivement sur les indicateurs évoqués par l'intervenant. Il affirme en revanche que ces éléments ne sauraient être directement imputés à la réforme des pensions, qu'il considère distincte de la question des conditions dans lesquelles le travail est exercé.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) affirme que la question de la pénibilité du travail est directement et indissociablement liée à la réforme des pensions actuellement en discussion. Elle estime que ce lien a d'ailleurs été exposé de manière pertinente par MM. Bacquelaine et Ducarme.

Elle rappelle que la problématique de la pénibilité a déjà été abordée lors de la première lecture du texte, précisant que cette question a fait l'objet de discussions approfondies au cours des auditions, notamment autour de la possibilité de définir la pénibilité sur la base de critères objectifs plutôt que par fonctions déterminées, et de faire évoluer ces critères dans le temps.

Mme Schlitz souligne toutefois que la mise en œuvre d'une telle approche requiert un encadrement adéquat, et en particulier l'instauration d'un cadre légal clair. Elle estime que cette responsabilité incombe pleinement au législateur et que l'absence d'un tel cadre reviendrait à renoncer au rôle même de l'action politique. Elle considère en effet que, si l'ensemble des secteurs s'en remettait à une autorégulation, l'intervention du législateur perdrait toute pertinence.

Elle pose dès lors la question des modalités permettant d'assurer un suivi et un monitoring effectifs de la pénibilité des métiers et des missions qui y sont associées, ainsi que de leur évolution dans le temps. Elle évoque, à cet égard, la nécessité de disposer de mécanismes de contrôle, notamment par le biais d'inspections et d'un dispositif de suivi des risques psychosociaux, afin d'identifier le moment où la pénibilité d'un métier ou

toeneemt, bijvoorbeeld als gevolg van technologische of organisatorische veranderingen.

Mevrouw Schlitz geeft aan dat juist die vragen de kern vormen van de werkzaamheden die de commissie reeds enkele weken verricht. Op grond daarvan acht ze het essentieel om in de ter bespreking voorliggende hervorming een zwaarte-index op te nemen die toegang geeft tot pensioen op een andere (vroegere) leeftijd. Doet men dat niet, dan lijkt het haar duidelijk dat de werknemers die door fysieke of psychische slijtage hun werk niet langer kunnen uitoefenen, op medisch advies gedwongen arbeidsongeschikt zullen worden verklaard en onder de ziekteverzekering zullen vallen. Ze is van oordeel dat een dergelijk mechanisme een realiteit onzichtbaar zal maken, terwijl die in de eerste plaats voortvloeit uit de arbeidsomstandigheden en niet uit een aandoening die inherent is aan de betrokkenen.

Mevrouw Schlitz beschouwt dat als een groot probleem en vindt het ongepast om die situaties uitsluitend door de ziektekostenverzekering te laten dekken. Ze stelt dat het eerlijker is en beter aansluit bij de werkelijkheid om in de pensioenhervorming de mogelijkheid tot vervroegd pensioen in te bouwen op basis van criteria met betrekking tot de zwaarte van het werk, wanneer het lichaam niet langer toelaat de beroepswerkzaamheid voort te zetten.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) verwijst naar een punt dat hij cruciaal acht en dat door de heer Handichi is aangekaart, namelijk de vraag of het werk werkbaar is. Hij onderschrijft het belang daarvan volledig en vindt het in deze bespreking een cruciaal element.

Derhalve verzoekt hij om toelichting over de concrete maatregelen die de regering heeft genomen om werk thans daadwerkelijk werkbaarder te maken. Hij ziet vooral maatregelen die juist de tegenovergestelde richting uitgaan. Zo wijst hij erop dat het wetsontwerp bepalingen bevat met betrekking tot het loopbaaneindekrediet, dat juist bedoeld is om het werk aan het einde van de loopbaan werkbaarder te maken. Die bepalingen strekken er echter toe de toegangsvoorwaarden aan te scherpen in plaats van ze te versoepelen of uit te breiden.

De heer De Witte ontwaart in de voorgestelde hervorming geen maatregelen die de gezondheid van de werknemers zouden kunnen verbeteren of het werk op lange termijn concreet werkbaarder zouden kunnen maken. Integendeel, de beoogde maatregelen dreigen de huidige situatie nog erger te maken.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) wijst op het fundamentele belang van het aan de gang zijnde debat en

d'une mission diminue ou, au contraire, s'accentue, notamment en raison des évolutions technologiques ou organisationnelles.

Mme Schlitz indique que ces questions constituent précisément le cœur des travaux menés au sein de la commission depuis plusieurs semaines. Elle en déduit qu'il est essentiel d'intégrer, dans la réforme en discussion, un indice de pénibilité permettant l'accès à la pension à un âge adapté. Elle souligne qu'à défaut d'une telle intégration, les travailleurs dont l'usure physique ou psychique ne leur permet plus de poursuivre leur activité se retrouvent contraints d'entrer en incapacité de travail, sur décision médicale, et basculent vers l'assurance maladie. Elle estime que ce mécanisme conduit à invisibiliser une réalité qui découle avant tout des conditions de travail et non d'une pathologie intrinsèque aux personnes concernées.

Mme Schlitz considère qu'il s'agit là d'un problème majeur et qu'il serait inapproprié de laisser ces situations être prises en charge exclusivement par l'assurance maladie. Elle soutient qu'il est plus honnête et plus conforme à la réalité de prévoir, dans la réforme des pensions, la possibilité d'un départ anticipé fondé sur des critères de pénibilité, correspondant au moment où le corps ne permet plus la poursuite de l'activité professionnelle.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) se réfère à un point qu'il estime central et qui a été soulevé par M. Handichi, à savoir la question de la faisabilité du travail. Il indique partager pleinement l'importance de cet enjeu, qu'il considère comme crucial dans le cadre du débat en cours.

Il sollicite dès lors des explications quant aux mesures concrètes prises par le gouvernement afin de rendre le travail effectivement plus faisable à l'heure actuelle. Il observe que, pour sa part, il constate principalement l'adoption de mesures qui vont dans le sens inverse. Il mentionne notamment que le projet de loi comporte des dispositions relatives au crédit de fin de carrière, lequel constitue précisément un instrument visant à améliorer la faisabilité du travail en fin de parcours professionnel, et que ces dispositions tendent à en durcir les conditions d'accès plutôt qu'à les assouplir ou à les développer.

M. De Witte indique ne pas identifier, dans la réforme proposée, de mesures susceptibles d'améliorer la santé des travailleurs ou de rendre concrètement le travail plus soutenable sur la durée. Il exprime au contraire le constat selon lequel les mesures envisagées risquent d'aggraver la situation existante.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) souligne l'importance fondamentale du débat en cours et estime que

is van oordeel dat de opgeworpen kwesties belangrijke uitdagingen vormen. De door de heer De Witte voorgestelde grafiek klopt. De spreekster wijst erop dat mensen uit minder bevoorrechte sociaal-economische milieus inderdaad gemiddeld een minder lange levensverwachting hebben. Ze vraagt zich niettemin af of dit debat wel hoofdzakelijk onder de pensioenhervorming valt, aangezien het om een veel ruimere problematiek gaat die verband houdt met alle sociaal-economische factoren die van invloed zijn op de gezondheid. Zo wijst ze op de toestand in Brussel, waar een groot deel van de bevolking geen huisarts heeft. Dat is mede een factor voor de achteruitgang van de medische zorg, de geringere naleving van voorschriften en, meer in het algemeen, de ongelijkheden op gezondheidsgebied.

Mevrouw Bertrand benadrukt dat er veel correlaties bestaan tussen levensomstandigheden, arbeidsomstandigheden en gezondheid. Ze roept op tot een voorzichtige lezing van de hervorming en herinnert eraan, zoals ook de heer Handichi heeft aangegeven, dat de bevoegde minister de wettelijke leeftijd voor het vervroegd pensioen niet wijzigt. De huidige voorwaarden die een uittreding op 63 jaar met 42 loopbaanjaren mogelijk maken, blijven van kracht.

De spreekster stelt dat de ingevoerde nieuwe regeling zowel een aanvullende mogelijkheid als een mechanisme met bijzonder strenge voorwaarden vormt, waardoor het onwaarschijnlijk is dat een groot aantal mensen er daadwerkelijk gebruik van zal kunnen maken. Ze wijst erop dat veel gelijkgestelde periodes voortaan worden uitgesloten of beperkt, ook bepaalde verloven (bijvoorbeeld vaderschaps- of ouderschapsverlof), waardoor de toegang in de praktijk beperkter wordt.

Mevrouw Bertrand wijst erop dat de volledige loopbaan van 42 jaar vooralsnog kon worden berekend door onder meer periodes van werkloosheid mee te tellen, wat leidde tot situaties die als problematisch werden beschouwd, met zeer uiteenlopende loopbaantrajecten die alsnog tot vergelijkbare rechten leidden. Ze is van oordeel dat de door de minister beoogde limiet die toestand beoogt recht te trekken, door de band tussen effectieve arbeid en pensioen te versterken.

Ze erkent dat de nieuwe regeling complex is, wegens de verschillende stelsels die gekoppeld zijn aan de bonus, de malus en het nieuwe zogenaamde 60-42-mechanisme, maar wijst erop dat een bijkomende voorwaarde wordt ingevoerd, namelijk de vereiste van 35 jaar bestaande uit een bepaald aantal daadwerkelijk gewerkte dagen. De vereiste 7020 dagen komen neer op ongeveer 22,5 jaar voltijdwerk, wat mevrouw Bertrand redelijk vindt.

les questions soulevées constituent des enjeux clés. Elle reconnaît l'exactitude du graphique présenté par M. De Witte et rappelle qu'il est établi que les personnes issues de milieux socioéconomiques plus défavorisés présentent, en moyenne, une espérance de vie plus faible. Elle s'interroge toutefois sur la qualification de ce débat comme relevant principalement de la réforme des pensions, considérant qu'il s'agit d'une problématique beaucoup plus large, liée à l'ensemble des déterminants socioéconomiques de la santé. À titre d'exemple, elle mentionne la situation à Bruxelles, soulignant qu'une part significative de la population ne dispose pas de médecin généraliste de référence, ce qui contribue à une dégradation du suivi médical, au moindre respect des prescriptions et, plus globalement, à des inégalités de santé.

Mme Bertrand insiste sur le fait qu'il existe de nombreuses corrélations entre conditions de vie, conditions de travail et santé. Elle appelle à une lecture prudente de la réforme, rappelant, comme l'a indiqué M. Handichi, que le ministre compétent ne modifie pas l'âge légal d'accès à la pension anticipée. Elle précise que les conditions actuelles permettant un départ à 63 ans avec 42 années de carrière demeurent en vigueur.

Elle indique que le nouveau dispositif introduit constitue à la fois une ouverture supplémentaire et un mécanisme assorti de conditions particulièrement strictes, de sorte qu'il est peu probable qu'un grand nombre de personnes puissent effectivement y accéder. Elle souligne que de nombreuses périodes assimilées sont désormais exclues ou limitées, y compris certains congés (paternité ou parental par exemple), rendant l'accès plus restrictif dans la pratique.

Mme Bertrand rappelle que, jusqu'à présent, l'ensemble des 42 années de carrière pouvait être calculé en intégrant notamment des périodes de chômage, ce qui a conduit à des situations jugées problématiques, où des parcours professionnellement très différents donnaient lieu à des droits comparables. Elle estime que l'introduction d'une limite par le ministre vise à corriger cette situation en renforçant le lien entre travail effectif et pension.

Elle reconnaît la complexité du nouveau cadre, en raison de l'existence de plusieurs régimes distincts liés au bonus, au malus et au nouveau mécanisme dit "60-42", tout en soulignant qu'une condition supplémentaire est désormais introduite, à savoir l'exigence de 35 années comprenant un nombre déterminé de jours de travail effectif. Elle précise que les 7020 jours requis correspondent à environ 22,5 années de travail à temps plein, ce qu'elle estime raisonnable.

Mevrouw Bertrand geeft toe dat er vragen blijven bestaan over de aanpassing van loopbanen, met name voor fysiek zware jobs zoals in de bouw of de gezondheidszorg. Dat vormen echter veeleer uitdagingen voor het arbeidsrecht en het werkgelegenheidsbeleid dan voor het pensioenrecht; die moeten binnen een ander beleidsraamwerk worden behandeld, met name door de minister bevoegd voor werk.

De spreekster gaat ook in op de loopbanen die op een latere leeftijd van start gaan. Ze erkent dat bepaalde theoretische voorbeelden billijkheidsvragen kunnen oproepen, al vindt ze dat dergelijke situaties in de praktijk marginaal blijven. Wie op zijn 18e is beginnen te werken zal in de praktijk vroeger met pensioen kunnen gaan dan wie later tot de arbeidsmarkt is toegetreden, wegens de 60-42-regeling.

Mevrouw Bertrand besluit dat de voorgestelde hervorming geen radicale breuk vormt, maar een geleidelijke evolutie, aangezien de leeftijd voor vervroegd pensioen niet wordt gewijzigd. Zij staat volledig achter de doelstelling van de minister om de koppeling tussen effectief gewerkte jaren en pensioen te versterken, en is van mening dat de eis van 35 effectief gewerkt jaren binnen een volledige loopbaan van 45 jaar, waarbij ziekteperiodes worden meegerekend en bepaalde uitzonderingen worden gehandhaafd, haalbaar en evenredig blijft.

De heer Denis Ducarme (MR) betwist de methode waarbij een grafiek wordt gemaakt met slechts twee variabelen en waaruit algemene conclusies worden getrokken. Dat is volgens hem misleidend aangezien er een simplistisch verband wordt gelegd zonder rekening te houden met alle relevante verklarende factoren. Een strikt en rechtstreeks verband tussen levensverwachting en opleidingsniveau houdt geen stand bij een grondige analyse. Er worden immers essentiële elementen weggelaten, zoals onderwijs, preventiebeleid, voedingsgewoonten of sedentaire levensstijl. Die gegevens voorstellen als een vaststaande realiteit, is te kort door de bocht.

De heer Ducarme herinnert eraan dat dit een parlementair debat is, geen simplistisch betoog noch een mediaboodschap. Redeneringen op basis van grafieken die uitgaan van premisses die volgens hem meer weg hebben van een sofisme, kunnen volgens de spreker geen relevante grondslag zijn voor het uitstippelen of evalueren van overheidsbeleid.

De heer Youssef Handichi (MR) merkt op dat tijdens het debat tal van punten aan bod zijn gekomen, maar dat

Mme Bertrand admet que des questions subsistent quant à l'adaptation des carrières, notamment pour les professions physiquement lourdes telles que celles du bâtiment ou des soins de santé. Elle considère cependant que ces enjeux relèvent davantage du droit du travail et des politiques d'emploi que du droit des pensions, et qu'ils devront être traités dans un autre cadre politique, en particulier par le ministre compétent en matière de travail.

Elle aborde également la question des carrières débutant plus tardivement, en reconnaissant que certains exemples théoriques peuvent soulever des interrogations d'équité, tout en estimant que ces situations restent marginales dans la réalité. Elle rappelle qu'une personne ayant commencé à travailler à 18 ans pourra, en pratique, partir plus tôt à la retraite qu'une personne entrée plus tard sur le marché du travail, en raison des conditions du dispositif "60-42".

Mme Bertrand conclut en affirmant que la réforme proposée ne constitue pas une rupture radicale mais une évolution progressive, dès lors que l'âge de la pension anticipée n'est pas modifié. Elle soutient pleinement l'objectif poursuivi par le ministre, consistant à renforcer le lien entre travail effectif et pension, et estime que l'exigence de 35 années de travail effectif, dans le cadre d'une carrière complète de 45 ans, avec assimilation de la maladie et maintien de certaines exceptions, demeure faisable et proportionnée.

M. Denis Ducarme (MR) conteste la méthodologie consistant à produire un graphique isolant deux variables et à en tirer des conclusions générales. Il estime qu'une telle démarche relève d'un raisonnement fallacieux, dès lors qu'elle procède à une corrélation simplifiée sans prise en compte de l'ensemble des facteurs explicatifs pertinents. Il soutient qu'établir un lien strict et direct entre l'espérance de vie et le niveau de diplôme ne résiste pas à l'analyse, dans la mesure où une telle approche exclut des éléments déterminants tels que l'éducation, les politiques de prévention, les habitudes alimentaires ou encore le niveau de sédentarité. Il considère que la présentation de ces données comme une réalité inéluctable repose sur une simplification abusive.

M. Ducarme rappelle que le débat en cours se tient dans une enceinte parlementaire et non dans un cadre de communication simplifié ou médiatique. Il affirme, dès lors, que des raisonnements fondés sur des graphiques construits à partir de prémisses qu'il qualifie de sophismes ne sauraient être retenus comme base pertinente pour l'élaboration ou l'évaluation d'une politique publique.

M. Youssef Handichi (MR) indique que de nombreux éléments ont été évoqués au cours du débat, mais

de belangrijkste uitdaging ligt in de doelstelling die de minister van Pensioenen met de voorgestelde hervormingen nastreeft: de houdbaarheid van het pensioenstelsel.

Hij erkent dat de afschaffing van regelingen zoals het SWT (stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag in België, het vroegere brugpensioen) tot kritische reacties kan leiden, maar is van mening dat, als die maatregelen de houdbaarheid van het pensioenstelsel op lange termijn kunnen waarborgen, vele werknemers tevreden zullen zijn dat zij aan het einde van hun loopbaan gegarandeerd een pensioen krijgen.

Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés) merkt op dat de kwestie van de zware beroepen sinds het begin van de werkzaamheden van de commissie steeds weer terugkomt. Het debat lijkt zich te herhalen en hoewel al meer dan twintig jaar wordt gediscussieerd over zware beroepen, blijft het moeilijk het begrip te definiëren op een werkbare en algemeen aanvaarde manier. Ze herinnert er overigens aan dat de Raad van State het begrip zelf als een vaag concept heeft bestempeld.

Ze heeft bijzondere aandacht voor fysieke werkbelasting, die volgens haar gemakkelijker te bepalen is, met name wanneer die gepaard gaat met het tillen van zware lasten of met langdurige belastende houdingen. Ze verwijst bijvoorbeeld naar bepaalde beroepen die langdurig in fysiek belastende posities worden uitgeoefend. In dergelijke gevallen is het volgens haar nog steeds mogelijk objectieve criteria voor zware beroepen vast te stellen.

Volgens mevrouw Hansez kunnen voor factoren zoals fysieke belasting, werkomgevingen of ergonomische beperkingen nog relatief objectiveerbare criteria worden vastgesteld. Het wordt moeilijker zodra het gaat om aspecten als cognitieve belasting. Bestaande modellen, zoals die uit de wetenschappelijke literatuur, geven een zeer groot aantal variabelen waarmee die belasting kan worden beoordeeld, wat de selectie van relevante criteria bijzonder complex maakt.

Ook emotionele belasting is een mogelijke factor voor zwaar werk. De spreekster verwijst naar academische studies die de schadelijke effecten van bepaalde vormen van emotioneel werk op de mentale gezondheid van werknemers hebben aangetoond. Het gaat niet enkel over zichtbare fysieke inspanningen, maar ook over de emotionele spanning die professionals ervaren wanneer ze in hun dagelijkse werk worden geconfronteerd met situaties die op menselijk vlak zwaar zijn.

souligne que l'enjeu principal réside, selon lui, dans l'objectif poursuivi par le ministre des Pensions à travers les réformes proposées, à savoir la préservation et la pérennité du système de pensions.

Il reconnaît que la suppression des dispositifs de type RCC (régime de chômage avec complément d'entreprise en Belgique, anciennement appelé "prépension) peut susciter des réactions critiques, mais estime que, si ces mesures permettent d'assurer la viabilité du système de pensions à long terme, un grand nombre de travailleurs se déclareront satisfaits de la garantie de disposer d'une pension au terme de leur carrière professionnelle.

Mme Isabelle Hansez (Les Engagés) indique que, depuis le début des travaux de la commission, la question de la pénibilité du travail revient de manière récurrente. Elle exprime le sentiment que le débat tend à se répéter, tout en constatant que, malgré plus de vingt années de discussions à ce sujet, il demeure difficile de définir de manière opérationnelle et consensuelle la notion de pénibilité. Elle rappelle d'ailleurs que le Conseil d'État a lui-même qualifié cette notion de concept flou.

Elle précise être particulièrement attentive à la pénibilité physique, laquelle lui semble plus aisément identifiable, notamment lorsqu'elle implique le port de charges lourdes ou l'adoption de postures contraignantes prolongées. Elle cite, à titre d'exemple, certaines professions exercées durablement dans des positions pénibles, estimant qu'il est encore possible, dans ces situations, de dégager des critères objectifs de pénibilité.

Mme Hansez indique que, s'agissant de facteurs tels que la charge physique, les ambiances de travail ou les contraintes ergonomiques, il demeure envisageable de définir des critères relativement objectivables. Elle souligne toutefois que la difficulté s'accentue dès lors que l'on aborde des dimensions telles que la charge cognitive. Elle relève que les modèles existants, tels que ceux issus de la littérature scientifique, identifient un très grand nombre de variables permettant d'évaluer cette charge, ce qui rend la sélection de critères pertinents particulièrement complexe.

Elle évoque également la charge émotionnelle comme facteur potentiel de pénibilité, se référant à des études académiques ayant mis en évidence les effets délétères de certaines formes de travail émotionnel sur la santé mentale des travailleurs. Elle précise que cette dimension ne se limite pas aux efforts physiques visibles, mais concerne également la dissonance émotionnelle vécue par des professionnels confrontés, dans leur activité quotidienne, à des situations humainement éprouvantes.

Volgens mevrouw Hansez is ook de werkcontext van groot belang bij de beoordeling van de zwaarte van het werk. Voor eenzelfde beroep kan de mentale en emotionele belasting sterk verschillen naargelang van de omgeving waarin de activiteit wordt uitgeoefend, wat een veralgemening nog moeilijker maakt.

Ze concludeert dat het begrip van zwaar beroep talrijke conceptuele en praktische problemen oplevert, wat verklaart waarom het nooit volledig is toegepast. Het begrip blijft vragen oproepen en het debat zou zich volgens haar dan ook beter richten op andere beleidshefbomen.

Mevrouw Hansez pleit voor een proactievere visie, met specifieke aandacht voor preventie, leeftijdsbeheer binnen de bedrijven en de loopbaaneinderegeling, zowel qua arbeidsomstandigheden als qua werktijd. Ze is van mening dat er op dat vlak oplossingen bestaan – ook ergonomische – en concludeert dat de discussie over de zwaarte van het werk weliswaar moet worden gevoerd, maar het huidige debat nauwelijks vooruit kan helpen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) wijst erop dat een grafiek een instrument is om gegevens aanschouwelijk te maken. Een feitelijk element dus, dat niet kan worden gelijkgesteld met een sofisme, ook al kan die grafiek een retorisch effect hebben. Hij is bereid het onderscheid tussen een feit en een sofisme uitvoerig toe te lichten, waarbij hij benadrukt dat het om fundamenteel verschillende begrippen gaat. Hij is dan ook van mening dat het voortzetten van een dergelijk debat de discussie afleidt van het onderwerp en de reikwijdte ervan dreigt te neutraliseren, zeker als men bedenkt dat de grafiek in kwestie op bewezen feiten berust.

Hij benadrukt dat mensen niet gelijk zijn voor de dood, al erkent hij, net als mevrouw Bertrand en mevrouw Hansez, dat verschillen in levensverwachting niet uitsluitend met werk te maken hebben, maar bijvoorbeeld ook met voeding, toegang tot gezondheidszorg, luchtvervuiling en diverse sociaal-economische aspecten. Niettemin blijft volgens hem de ongelijkheid ten aanzien van de mortaliteit een objectieve realiteit.

De heer De Witte is de mening toegedaan dat een rechtvaardig pensioenstelsel rekening moet houden met die realiteit, zo niet kan het niet als rechtvaardig of eerlijk worden beschouwd. Bepaalde groepen leven immers structureel korter en ontvangen bovendien lagere pensioenen. Hij vindt het onaanvaardbaar dat

Mme Hansez souligne en outre l'importance du contexte de travail dans l'appréciation de la pénibilité. Elle observe que, pour une même profession, la charge mentale et émotionnelle peut varier considérablement selon l'environnement dans lequel l'activité est exercée, rendant toute tentative de généralisation encore plus délicate.

Elle en conclut que la notion de pénibilité soulève de nombreuses difficultés conceptuelles et pratiques, ce qui explique qu'elle n'ait jamais été pleinement opérationnalisée. Elle considère dès lors que cette notion continue de poser question et que le débat gagnerait à être déplacé vers d'autres leviers d'action.

Mme Hansez se dit favorable à une réflexion menée plus en amont, portant notamment sur la prévention, la gestion des âges au sein des entreprises et l'aménagement des fins de carrière, tant en termes de conditions de travail que d'organisation du temps de travail. Elle estime que des solutions existent à ce niveau, y compris sur le plan ergonomique, et conclut que, si la discussion sur la pénibilité reste légitime, elle constitue difficilement, à ses yeux, un outil permettant de dépasser utilement le débat actuel.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) indique qu'un graphique, en tant qu'outil de représentation des données, constitue un élément factuel et ne saurait être assimilé à un sophisme, même s'il peut produire un effet rhétorique. Il précise qu'il est disposé à exposer de manière détaillée la distinction entre un fait et un sophisme, tout en soulignant qu'il s'agit de notions fondamentalement différentes. Il estime dès lors que la poursuite d'un tel débat détourne la discussion de son objet et tend à en neutraliser la portée, dès lors que le graphique en cause repose sur des faits avérés.

Il rappelle que les individus ne sont pas égaux face à la mort et reconnaît, à l'instar de Mme Bertrand et de Mme Hansez, que les différences d'espérance de vie ne sont pas exclusivement liées au travail. Il mentionne à cet égard d'autres facteurs déterminants, tels que l'alimentation, l'accès aux soins de santé, la pollution de l'air et divers éléments socio-économiques. Il n'en demeure pas moins, selon lui, que l'inégalité face à la mortalité constitue une réalité objective.

M. De Witte soutient qu'un système de pension équitable doit nécessairement tenir compte de cette réalité. À défaut, un tel système ne peut être qualifié ni de juste ni d'honnête, dans la mesure où certaines catégories de personnes vivent structurellement moins longtemps, tout en percevant, de surcroît, des pensions plus faibles.

die mensen zowel een lager pensioen als een kortere levensverwachting hebben.

Zich richtend tot mevrouw Hansez erkent hij de complexiteit die inherent is aan het gebrek aan overeenstemming over de criteria voor zware beroepen. Hij wijst er echter op dat het mislukken van het laatste akkoord niet het gevolg was van een meningsverschil over deze criteria op zich, maar van de weigering van de vakbonden om in te stemmen met een verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd naar 67 jaar. Volgens hem is dat de ware reden waarom de vakbonden het akkoord in dit stadium niet hebben goedgekeurd.

Hij beklemtoont dat een malusmechanisme de toegang tot vervroegd pensioen nog moeilijker maakt en dat die maatregel andermaal dezelfde groepen treft, doorgaans de mensen die zwaar werk hebben verricht. Dat is noch correct, noch rechtvaardig.

De heer De Witte betwist dan ook de bewering dat de regeling rechtvaardig is en verwerpt het idee dat er geen alternatief is. Een eenvoudig alternatief bestaat er volgens hem net in dat men afziet van de beoogde malus.

Tot slot antwoordt hij mevrouw Bertrand dat het voorbeeld van een loopbaan die op 30-jarige leeftijd begint extreem kan lijken, maar dat er tal van minder uitzonderlijke gevallen zijn. Zo zijn er de mensen die hun loopbaan op hun 24e of 25e hebben aangevangen, met name bepaalde leden van de regering. Daarentegen zijn er ook mensen die al op hun 18e de arbeidsmarkt betreden, wat een verschil van zeven jaar in loopbaan betekent. Het is dan ook objectief gemakkelijker om de leeftijd van 67 jaar te bereiken voor wie later is begonnen met werken, terwijl dit aanzienlijk moeilijker is voor wie op zeer jonge leeftijd is begonnen. Hij concludeert dat die situatie fundamenteel onrechtvaardig is.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) erkent dat sommige mensen, onder wie ook de minister en zijzelf, later zijn beginnen te werken, met name op 23 of 24 jaar. Zij kunnen echter niet vervroegd met pensioen omdat ze een volledige loopbaan van 42 jaar moeten opbouwen, waardoor ze verplicht zijn tot hun 66e of 67e te werken. Omgekeerd kan al wie op 18- of 20-jarige leeftijd is beginnen te werken in beginsel eerder met vervroegd pensioen.

Algemeen genomen loopt die groep geen risico op een malus wanneer ze de wettelijke voorwaarden vervult, te

Il considère qu'il est inacceptable de cumuler, pour ces personnes, une pension inférieure et une espérance de vie réduite.

S'adressant à Mme Hansez, il reconnaît la complexité inhérente à l'absence d'accord sur les critères de pénibilité. Il rappelle toutefois que l'échec du dernier accord ne résulte pas d'un désaccord sur ces critères en tant que tels, mais du refus des organisations syndicales de souscrire à un relèvement de l'âge légal de la pension à 67 ans. Selon lui, cet élément constitue le point central ayant conduit les syndicats à ne pas approuver l'accord à ce stade.

Il fait valoir qu'en introduisant en outre un mécanisme de malus, l'accès à la pension anticipée est rendu encore plus difficile et que cette mesure affecte à nouveau les mêmes catégories de personnes, à savoir, de manière générale, celles ayant exercé des métiers pénibles. Il en conclut que cette approche n'est ni correcte ni équitable.

M. De Witte conteste dès lors l'affirmation selon laquelle le dispositif serait juste et rejette l'idée qu'il n'existerait aucune alternative. Il soutient qu'une alternative simple consiste précisément à ne pas introduire le malus envisagé.

Enfin, il indique, en réponse à Mme Bertrand, que si l'exemple d'une carrière débutant à 30 ans peut paraître extrême, de nombreux cas moins exceptionnels existent. Il cite notamment des personnes ayant commencé à travailler à 24 ou 25 ans, et en particulier des membres du gouvernement. Il souligne qu'à l'inverse, d'autres personnes entrent sur le marché du travail dès l'âge de 18 ans, ce qui représente un écart de sept années de carrière. Selon lui, atteindre l'âge de 67 ans est dès lors objectivement plus aisé pour ceux qui ont commencé à travailler plus tard, tandis que cela s'avère nettement plus difficile pour ceux ayant débuté très jeunes. Il conclut que cette situation est fondamentalement injuste.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) reconnaît que certaines personnes débutent leur carrière à un âge plus avancé, notamment à 23 ou 24 ans, à l'instar du ministre ou d'elle-même. Elle souligne toutefois que ces personnes ne peuvent pas recourir à la pension anticipée, dès lors qu'elles sont tenues d'atteindre une carrière complète de 42 années, ce qui les contraint à travailler jusqu'à l'âge de 66 ou 67 ans. À l'inverse, les personnes ayant commencé à travailler à 18 ou 20 ans disposent, en principe, de la possibilité d'accéder plus tôt à la pension anticipée.

Elle précise que ces dernières ne sont, en règle générale, pas exposées au risque de malus lorsqu'elles

weten een loopbaan van 35 jaar en ten minste 7020 arbeidsdagen. Dat aspect vormt de centrale uitdaging van het debat. In dat verband hamert mevrouw Bertrand op de noodzaak om de kwestieuze regelingen nauwgezet te analyseren.

Ze legt uit dat ze een algemenere denkoefening heeft gedaan en stelt vast dat er binnen het Parlement uiteenlopende opvattingen heersen over het politieke debat. Zo zijn bepaalde mensen in staat naargelang van de context achtereenvolgens tegengestelde standpunten te verdedigen. Zo iemand is zij evenwel niet. Ze verdedigt in eer en geweten de standpunten waarin zij gelooft.

Dat neemt niet weg dat ze niet te beroerd is om toe te geven dat zowel de heer De Witte als de heer Ducarme op een aantal punten gelijk hebben. Volgens haar is het immers perfect mogelijk om van mening te verschillen over de oplossingen, maar het eens te zijn over de feiten. Zo kan ze zich goeddeels vinden in de oplossingen die de heer Ducarme aandraagt, maar minder in de standpunten van de heer De Witte.

Volgens haar heeft de heer Ducarme gelijk wanneer hij stelt dat er een indirect oorzakelijk verband bestaat tussen sociaal-professionele context en levensverwachting. Die oorzakelijkheid bestaat wel degelijk, zij het dus niet direct. In dat verband verwijst ze naar de vele beschikbare studies, met name van de Wereldgezondheidsorganisatie en de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling, die aangeven dat hooggeschoolden gemiddeld langer leven.

Over de exacte aard van dat oorzakelijke verband kan men nog lang doorbomen, maar het gaat er vooral om te erkennen dat het bestaat. Die indirecte oorzakelijkheid hangt met name samen met factoren zoals gezondheidsgewoonten, de toegang tot gezondheidszorg of, zoals de heer De Witte al aanhaalde, een gezond voedingspatroon. Het maakt echter niet uit of die causaliteit direct is of indirect, het is vooral zaak om er rekening mee te houden bij het uitwerken van overheidsbeleid.

Mevrouw Bertrand is het evenwel niet eens met de stelling van de heer De Witte dat het problematisch zou zijn dat iemand die op 23- of 24-jarige leeftijd is beginnen te werken, een comparatief voordeel zou hebben als het over de malus gaat.

Bij de berekening van de 42 loopbaanjaren worden bepaalde periodes, bijvoorbeeld van ziekte, inderdaad meegerekend, maar ook die mensen zullen moeten

remplissent les conditions légales, à savoir 35 années de carrière et 7020 jours prestés. Elle estime que cet élément constitue l'enjeu central du débat et insiste, à cet égard, sur la nécessité d'une grande précision dans l'analyse des dispositifs en cause.

Mme Bertrand indique avoir mené une réflexion plus générale et observe qu'il existe, au sein du Parlement, différentes attitudes face au débat politique. Elle distingue notamment les personnes capables de défendre successivement des positions opposées selon le contexte, ce qu'elle indique ne pas être son cas. Elle affirme ne défendre que les positions qu'elle estime fondées en conscience.

Elle estime par ailleurs que tant M. De Witte que M. Ducarme ont raison sur certains points, et considère qu'il est important de le reconnaître. À ses yeux, il est possible de diverger sur les solutions tout en s'accordant sur les faits. Elle relève qu'elle se retrouve largement dans les solutions défendues par M. Ducarme mais a des points de divergence avec M. De Witte.

S'adressant à M. Ducarme, elle reconnaît la pertinence de son analyse en ce qui concerne le caractère indirect de la causalité entre conditions socio-professionnelles et espérance de vie. Elle souligne que cette causalité existe bel et bien, bien qu'elle ne soit pas directe. Elle se réfère à cet égard aux nombreuses études disponibles, notamment celles de l'Organisation mondiale de la santé et de l'Organisation de coopération et de développement économiques, qui établissent que les personnes disposant d'un niveau de diplôme plus élevé vivent, en moyenne, plus longtemps.

Elle indique que la discussion sur la nature exacte de la causalité peut se prolonger, mais considère que l'essentiel réside dans la reconnaissance de cette réalité. Elle rappelle que cette causalité indirecte s'explique notamment par des facteurs tels que les comportements de santé, l'accès aux soins de santé et l'alimentation, rejoignant sur ce point les observations formulées par M. De Witte. Selon elle, que cette causalité soit directe ou indirecte importe peu au regard de la nécessité d'en tenir compte dans l'élaboration des politiques publiques.

Mme Bertrand marque toutefois sa divergence avec M. De Witte lorsqu'il affirme qu'il serait problématique qu'une personne ayant commencé à travailler à 23 ou 24 ans bénéficie d'un avantage comparatif en matière de malus.

Elle précise que, dans le calcul de ces 42 années, certaines périodes, telles que la maladie, peuvent être prises en compte, mais qu'il demeure indispensable de

voldoen aan de specifieke voorwaarden, met name 35 effectief gewerkte jaren en 7020 effectieve arbeidsdagen (hetzij 22,5 jaar). Ze begrijpt dat de heer Vanbesien het onrechtvaardig vindt dat mensen die in het verleden bepaalde keuzes hebben gemaakt, nu worden benadeeld. Dat klopt, maar in zijn bedenkingen laat hij wel een essentieel element achterwege, namelijk dat sommige van die mensen minder lang hebben gewerkt dan anderen. Mevrouw Bertrand wijst erop dat mensen die maar een beperkt aantal jaren hebben gewerkt, tot nu toe werden behandeld als mensen met een volledige loopbaan. Is dat dan fair?

De in uitzicht gestelde regeling verschilt van die aanpak in die zin dat ze beoogt paal en perk te stellen aan de discriminatie tussen wie minder en wie meer heeft gewerkt. In dat opzicht kan mevrouw Bertrand zich dan ook terugvinden in de voorgestelde regel. Daarentegen is ze het niet eens met het feit dat de regel zwart-wit zou worden toegepast op mensen die nagenoeg uitsluitend deeltijds hebben gewerkt en daardoor worden benadeeld. Dat is oneerlijk, want overdreven strikt.

Tot slot vraagt ze zich af welk signaal men geeft met het huidige systeem, waarin mensen die 25 jaar hebben gewerkt en vervolgens langdurig ziek zijn gevallen, nagenoeg hetzelfde pensioen krijgen als mensen die een volledige loopbaan hebben gewerkt. Het klopt weliswaar, zoals de heer De Witte al aangaf, dat arbeidsongeschikten in werkelijkheid een wat lager pensioen krijgen omdat het is berekend op basis van 60 % van het referteloon, maar dat mag geen reden zijn om zich te verzetten tegen een bijsturing van het systeem.

Volgens *de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)* haalt mevrouw Bertrand meerdere, van elkaar verschillende elementen door elkaar. Hij verduidelijkt dat het debat niet over de werkloosheid gaat. Hij beklemtoont dat de moeilijkheid waar hij naar verwijst, betrekking heeft op het beginsel van de terugwerkende kracht en op de geplande wijzigingen inzake de rechten op het vervroegd pensioen. Wat dat betreft, brengt hij in herinnering dat in het verleden veel gezinnen die rond een man-vrouwpaar waren gebouwd, evenwicht brachten in hun sociaal, gezins- en beroepsleven op basis van de toenmalige regels. Hij merkt op dat hem wordt tegengeworpen dat de vereiste drempel naar 156 werkdagen per jaar zou worden verhoogd. Op zich vormt dat beginsel geen enkel probleem, omdat men daarmee wil waarborgen dat de duur van de uitgeoefende beroepsactiviteit en

satisfaire aux conditions spécifiques, notamment celles relatives aux 35 années effectives et aux 7020 jours soit 22,5 ans requis. Elle indique comprendre le sentiment d'injustice exprimé par M. De Witte en lien avec des décisions prises dans le passé, mais estime qu'un élément essentiel manque à cette analyse. Elle fait valoir que les personnes ayant bénéficié de certaines décisions antérieures ont, dans certains cas, travaillé moins longtemps que d'autres. Elle rappelle que, jusqu'à présent, des personnes ayant travaillé un nombre limité d'années ont parfois été traitées de manière comparable à celles ayant travaillé durant une carrière complète. Elle s'interroge dès lors sur le caractère équitable de cette situation.

Selon Mme Bertrand, le dispositif actuellement proposé se distingue de cette approche, en ce qu'il vise à corriger une discrimination antérieure entre les personnes ayant peu travaillé et celles ayant travaillé davantage. C'est dans cette perspective qu'elle estime pouvoir soutenir la règle proposée. Elle précise toutefois qu'elle ne partage pas cette approche lorsqu'elle s'applique de manière binaire à des personnes ayant travaillé quasi exclusivement à temps partiel et qui se trouvent pénalisées par le mécanisme prévu, qu'elle qualifie d'injuste en raison de son caractère excessivement rigide.

Elle conclut en s'interrogeant sur le signal envoyé par le système actuel, rappelant que certaines personnes ont travaillé durant 25 années, ont ensuite été malades pendant une période prolongée et perçoivent aujourd'hui une pension quasi équivalente à celle de personnes ayant travaillé durant toute leur carrière. Elle reconnaît, conformément à l'observation de M. De Witte, que les personnes en incapacité de travail perçoivent en pratique une pension légèrement inférieure, celle-ci étant calculée sur la base de 60 % du salaire de référence, mais estime que cette différence ne remet pas en cause la nécessité d'une correction du système.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) indique qu'il a le sentiment que Mme Bertrand procède à une confusion entre plusieurs éléments distincts. Il précise que le débat ne porte pas sur la question du chômage. Il souligne que la difficulté qu'il relève concerne le principe de rétroactivité ainsi que les modifications envisagées en matière de droits à pension anticipée. À cet égard, il rappelle que, par le passé, de nombreux ménages, composés d'un homme et d'une femme, ont organisé l'équilibre de leur vie familiale, professionnelle et sociale sur la base des règles alors en vigueur. Il relève qu'il lui est opposé que le seuil requis serait relevé à 156 jours de travail par an et observe que ce principe ne pose en soi aucune difficulté, dès lors qu'il vise à garantir une proportionnalité entre l'activité professionnelle exercée et les droits à pension constitués. Il précise qu'en l'absence

de opgebouwde pensioenrechten evenredig zijn. Hij verduidelijkt dat het zonder een dergelijk criterium mogelijk is dat wie zeer weinig heeft gewerkt, hetzelfde pensioenrecht krijgt toegewezen als wie een significant beroepsverleden kan voorleggen. Dat zou haaks staan op het billijkheidsbeginsel.

In dat verband wijst hij erop dat het pensioenbedrag sowieso evenredig is aan het aantal effectief gewerkte dagen: wie 120 dagen op een jaar heeft gewerkt, heeft een lager pensioenrecht dan iemand die tijdens dezelfde periode 160 dagen heeft gewerkt. Het gaat hem volgens de heer Vanbesien niet om het feit dat die laatste een hoger pensioen krijgt, maar dat in het op stapel staande instrumentarium bij de berekening van de toegang tot het vervroegd pensioen misschien wel geen rekening meer zal worden gehouden met jaren waarin iemand bijvoorbeeld 120 dagen heeft gewerkt. Hij benadrukt dat die uitsluiting tot de toepassing van een malus zou kunnen leiden en, indirect, tot het verlies van pensioenrechten, wat hij problematisch vindt voor de rechtszekerheid en de legitieme verwachtingen van de betrokken verzekerden.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) geeft aan dat hoewel het debat reeds heeft plaatsgevonden, het nuttig is nogmaals de puntjes op de i te zetten. Volgens haar slaat de heer Vanbesien de bal mis als hij beweert dat alle betrokkenen ertoe zouden worden bewogen om slechts een honderdtal dagen per jaar of minder te werken.

Ze beklemtoont dat het probleem vooral ligt in de kosten waarmee wie niet aan de arbeidsmarkt deelneemt de gemeenschap opzadelt. Voorts wijst ze op de noodzaak om effectief meer mensen aan het werk te krijgen. Ze vindt het dan ook terecht om in een activiteitsdrempel te voorzien. In de nieuwe regel die ze voorstelt en die op een gemiddelde is gebaseerd, wordt die drempel op 140 dagen bepaald en behouden, waarbij ze eraan toevoegt dat mocht hij op 145 dagen worden gebracht, dat niets zou wijzigen aan het algemene evenwicht van het instrumentarium.

Mevrouw Bertrand benadrukt dat de kwestie verder reikt dan het individuele pensioenbedrag, maar ook de algehele financiering betreft van de sociale zekerheid en van de collectieve diensten, zoals weginfrastructuur, ziekenhuizen en scholen. Indien iedereen ervoor zou kiezen om niet te werken en in de veronderstelling dat een lager persoonlijk pensioen daarvan het enige gevolg zou zijn, blijft de algehele last voor de samenleving toch nog zwaarder doordat wie niet werkt alsnog gebruikmaakt van de openbare dienstverlening, aldus mevrouw Bertrand.

d'un tel critère, des personnes ayant très peu travaillé se verraient attribuer un droit à pension identique à celui de personnes ayant exercé une activité professionnelle significative, ce qui porterait atteinte au principe d'équité.

Il rappelle à cet égard que le montant de la pension est, par nature, proportionnel au nombre de jours effectivement prestés: une personne ayant travaillé 120 jours au cours d'une année perçoit un droit à pension inférieur à celui d'une personne ayant travaillé 160 jours durant la même période. Il indique dès lors que l'enjeu ne réside pas dans l'octroi d'une pension plus élevée à ces personnes, mais bien dans le fait que, dans le nouveau dispositif envisagé, une année au cours de laquelle une personne a travaillé, par exemple, 120 jours pourrait ne plus être prise en compte dans le calcul de l'accès à la pension anticipée. Il souligne que cette exclusion pourrait entraîner l'application d'un malus et, partant, la perte de droits à pension, ce qu'il considère comme problématique au regard de la sécurité juridique et des attentes légitimes des assurés concernés.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) indique que le débat a déjà eu lieu, mais qu'elle juge néanmoins utile d'en rappeler les termes. Elle affirme que le raisonnement exposé par M. Vanbesien ne lui paraît pas correct et précise qu'il ne peut être soutenu que l'ensemble des personnes serait amené à choisir délibérément de ne travailler qu'une centaine de jours par an ou moins.

Elle souligne que la problématique porte avant tout sur le coût, pour la collectivité, des personnes qui ne participent pas au marché du travail et insiste sur la nécessité d'augmenter le nombre de personnes effectivement actives. À cet égard, elle considère qu'il est légitime de prévoir un seuil d'activité. Elle précise que, dans le cadre de la nouvelle règle qu'elle propose, fondée sur une moyenne, ce seuil est maintenu et fixé à 140 jours, en indiquant que le fait de le porter éventuellement à 145 jours ne modifierait pas l'équilibre général du dispositif.

Mme Bertrand insiste sur le fait que la question ne se limite pas au montant individuel des pensions, mais concerne le financement global de la sécurité sociale et des services collectifs, tels que les infrastructures routières, les hôpitaux ou les établissements scolaires. Elle souligne que si chacun faisait le choix de ne pas travailler, en considérant que la seule conséquence serait une pension personnelle plus faible, la charge globale resterait néanmoins plus élevée pour la société, compte tenu des services publics dont ces personnes continueraient à bénéficier.

Men moet dus af van bepaalde redeneringen, omdat een samenleving niet kan functioneren op basis van de aanname dat niet-beroepsactieve mensen geen probleem vormen voor het collectieve levensniveau.

Ze nodigt de leden voorts uit om rekening te houden met de demografische evoluties en wijst erop dat uit projecties blijkt dat de verhouding tussen het aantal beroepsactieven en het aantal gepensioneerden steeds ongunstiger wordt. Op termijn zal er voor elke drie werkenden één gepensioneerde zijn, wat volgens haar te veel is om de houdbaarheid van het stelsel te waarborgen.

Ze wijst erop dat de verhoging van de werkzaamheidsgraad ook een van de door minister Jambon nagestreefde sporen is. Volgens haar is de pensioenhervorming dan ook zo opgevat dat ze de mensen doelbewust stimuleert om langer op de arbeidsmarkt actief te zijn.

Ze kan zich volledig in die beleidsoptie vinden en verduidelijkt dat ze zich laat voorstaan op een liberale aanpak, die steunt op het idee dat werk moet worden gevaloriseerd en financieel aantrekkelijk moet zijn.

Ze sluit haar betoog af met de stelling dat niet kan worden verwacht dat de volledige bevolking hetzelfde collectieve levensniveau behoudt indien steeds meer mensen ervoor kiezen om niet te werken. Dat dreigt de financiering van het gezondheids- en het pensioenstelsel en – ruimer – de financiering van de sociale bescherming voorgoed in gevaar te brengen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) stelt dat sommige feitelijke elementen uit de vorige uiteenzetting onjuist zijn. Er wordt beweerd dat iemand die op zijn 25e is beginnen te werken even lang zou moeten werken als wie al op zijn 20e is beginnen te werken. Die bewering houdt echter totaal geen rekening met deeltijdwerk. Het malusmechanisme voert in feite een discriminatie in die is gebaseerd op het aangaan van deeltijdwerk. Als voorbeeld geeft hij iemand die op zijn 20e of 21e is beginnen te werken en die gedurende 42 jaar halftijds heeft gewerkt. Die zal onder de malus vallen, aangezien hij de drempel van 7020 dagen niet haalt. In een vergelijkbare situatie zou de malus ook worden toegepast op iemand die op 25 jaar is beginnen te werken, met een even lange loopbaan en hetzelfde deeltijdregime.

Hij wijst erop dat in die situaties geen van de betrokkenen te maken heeft gehad met periodes van

Elle indique qu'un tel raisonnement ne peut être retenu, dès lors qu'une société ne peut fonctionner sur l'hypothèse généralisée d'une inactivité professionnelle sans mettre en péril le maintien du niveau de vie collectif.

Elle invite en outre à tenir compte des évolutions démographiques et rappelle que les projections font apparaître un rapport de plus en plus défavorable entre le nombre de personnes actives et le nombre de pensionnés, avec, à terme, un pensionné pour trois travailleurs, ce qu'elle estime insuffisant pour garantir la soutenabilité du système.

Elle rappelle que cet objectif d'augmentation du taux d'emploi constitue également l'un des axes poursuivis par le ministre Jambon, et estime que la réforme des pensions crée, à dessein, un incitant à l'activité professionnelle.

Mme Bertrand considère que la réforme tend effectivement à encourager les personnes à travailler davantage. Elle indique soutenir pleinement cette orientation, en précisant qu'elle se réclame d'une approche libérale fondée sur l'idée que le travail doit être valorisé et rendu financièrement attractif.

Elle conclut en affirmant qu'il ne saurait être attendu que l'ensemble de la population conserve le même niveau de vie collectif si une part croissante des personnes choisit de ne pas travailler, une telle situation risquant, selon elle, de compromettre durablement le financement du système de santé, des pensions et, plus largement, de la protection sociale.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) affirme que des éléments factuels avancés dans l'argumentation précédente sont erronés. Il relève qu'il est soutenu qu'une personne ayant commencé à travailler à l'âge de 25 ans devrait travailler aussi longtemps qu'une personne ayant entamé sa carrière à 20 ans, mais souligne que cette affirmation omet totalement la prise en compte du travail à temps partiel. Il précise que le mécanisme du malus opère, en réalité, une discrimination fondée sur le recours au travail à temps partiel. À titre d'illustration, il évoque le cas d'une personne ayant commencé à travailler à 20 ou 21 ans et ayant exercé une activité professionnelle pendant 42 années à mi-temps. Selon lui, une telle personne se verrait appliquer un malus dès lors qu'elle n'atteindrait pas le seuil des 7020 jours requis. Il souligne que, dans une situation comparable, une personne ayant commencé à travailler à 25 ans, ayant travaillé exactement aussi longtemps et selon le même régime à temps partiel, serait également concernée par ce malus.

Il insiste sur le fait que, dans ces situations, aucune des personnes concernées n'a connu de périodes de

werkloosheid, ziekte of onvrijwillige onderbreking van de loopbaan, zodat het verschil in behandeling niet op basis van die criteria kan worden gerechtvaardigd.

De heer De Witte betwist dan ook de bewering dat het al dan niet bestaan van periodes van werkloosheid het doorslaggevende criterium voor de malus zou zijn. Die analyse klopt niet. Volgens hem is deeltijdwerk in werkelijkheid een centraal element bij de toepassing van de malus. Hij voegt daaraan toe dat die situatie ook betrekking heeft op mensen die geen enkel onbetaald verlof hebben genomen of hun beroepsactiviteit op geen enkel moment vrijwillig hebben onderbroken.

De spreker besluit dat in een dergelijk systeem iemand die zijn hele loopbaan halftijds heeft gewerkt – bijvoorbeeld de persoon die ter illustratie wordt genoemd – stelselmatig zou worden benadeeld door een malus, terwijl hij precies even lang en onder dezelfde voorwaarden heeft gewerkt als iemand die zijn loopbaan eerder is begonnen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) heeft de eerst opgeworpen kwestie wel degelijk begrepen en stelt dat daarover al eerder debat werd gevoerd. Ze wijst erop dat zij zowel aan de heer Vanbesien als aan andere collega's heeft gevraagd een concreet voorbeeld te geven van iemand die gedurende zijn hele loopbaan niet in staat zou zijn ten minste twee of drie jaar voltijds te werken. Ze benadrukt dat ze de realiteit noch de legitimiteit van deeltijdwerk in twijfel trekt. Ze heeft veel respect voor mensen die 10, 15, 20 of zelfs 25 jaar halftijds werken. Ze begrijpt en steunt dat volledig. Ze maakt echter een onderscheid wanneer het deeltijdwerk gedurende de hele loopbaan wordt verricht, ook bij het begin en aan het einde ervan.

Mevrouw Bertrand wijst erop dat het op grond van de overwogen regeling volstaat gedurende slechts twee of drie jaar voltijds te werken om de vereiste drempel te bereiken. Net daarover gaat haar kritiek. Zij is namelijk van mening dat de uiteengezette redenering uitgaat van de veronderstelling dat mensen gedurende hun hele loopbaan uitsluitend deeltijds hebben gewerkt. Ze vraagt zich dan ook af of het voor de betrokkenen echt onmogelijk is om tijdens hun loopbaan gedurende twee of drie jaar voltijds te werken.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) antwoordt dat hij zich geenszins op een abstracte hypothese baseert, maar uitsluitend op feiten. Hij herinnert eraan dat mevrouw Bertrand eerder heeft aangegeven dat de

chômage, de maladie ou d'interruption involontaire de carrière, de sorte que la différence de traitement ne peut être justifiée par ces critères.

M. De Witte conteste dès lors l'affirmation selon laquelle le critère déterminant du malus serait l'existence ou non de périodes de chômage. Il affirme que cette analyse est inexacte et précise que le travail à temps partiel constitue, en réalité, un élément central dans l'application du malus. Il ajoute que cette situation concerne également des personnes n'ayant pris aucun congé sans solde ni connu la moindre interruption volontaire de leur activité professionnelle.

Il conclut en indiquant que, dans un tel système, une personne ayant travaillé à mi-temps pendant toute sa carrière – y compris, par exemple, une personne mentionnée à titre illustratif – serait systématiquement pénalisée par un malus, alors même qu'elle aurait travaillé exactement aussi longtemps et selon les mêmes modalités qu'une autre personne ayant commencé sa carrière plus tôt.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) a bien compris la première question soulevée et précise que celle-ci a déjà fait l'objet d'un débat antérieur. Elle rappelle avoir demandé, tant à M. Vanbesien qu'à d'autres collègues, de fournir un exemple concret d'une personne qui ne serait pas en mesure de travailler, au cours de l'ensemble de sa carrière, au moins deux ou trois années à temps plein. Elle souligne ne pas remettre en cause la réalité ni la légitimité du travail à temps partiel. Elle affirme, à cet égard, éprouver un profond respect pour les personnes qui travaillent à mi-temps pendant dix, quinze, vingt ou même vingt-cinq années, indiquant comprendre cette situation et la soutenir pleinement. Elle marque toutefois une distinction lorsque le travail à temps partiel est exercé tout au long de la carrière, y compris au début et à la fin de celle-ci.

Mme Bertrand précise que, selon le dispositif envisagé, le fait de travailler à temps plein pendant seulement deux ou trois années suffit à atteindre le seuil requis. Elle indique que c'est précisément sur ce point que porte sa critique. Elle estime en effet que l'argumentation développée repose sur l'hypothèse de personnes ayant travaillé exclusivement à temps partiel durant l'intégralité de leur carrière. Elle s'interroge dès lors sur l'impossibilité alléguée, pour ces personnes, de travailler à temps plein pendant deux ou trois années au cours de leur vie professionnelle.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) répond qu'il ne se fonde sur aucune hypothèse abstraite, mais exclusivement sur les faits. Il rappelle que Mme Bertrand a indiqué précédemment que la réforme opérerait une sélection

hervorming zou leiden tot een selectie op basis van de werkloosheidssituatie en dat daarom voor mensen die te vaak werkloos zijn geweest een malus zou gelden. In antwoord op die bewering stelt hij dat het eerste bepalende criterium voor de toepassing van de malus niet de werkloosheid is, maar wel de selectie gebaseerd op deeltijdwerk. In dat verband wijst de spreker er, net als de heer Vanbesien, op dat deeltijdwerkers per definitie al een lager pensioen ontvangen. Hij besluit dan ook dat de uitspraak dat de malus in principe alleen betrekking zou hebben op periodes van werkloosheid, niet overeenstemt met de realiteit van de overwogen regeling. De in dit verband aangevoerde redenering kan bijgevolg niet worden aanvaard en het problematische karakter van de hervorming ligt juist in de onevenredige gevolgen die ze heeft voor mensen die deeltijds hebben gewerkt.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) stelt dat de overwogen regeling als dusdanig geen op deeltijdwerk gebaseerde selectie vormt. Het systeem is gestoeld op de mogelijkheid om voltijd- en deeltijdwerk te combineren, waarbij het door de minister in aanmerking genomen criterium uitsluitend is gebaseerd op het totale aantal gewerkte dagen, dat is vastgesteld op 7020.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) stelt vast dat iemand die 42 jaar deeltijds heeft gewerkt, een malus zou krijgen, een punt waarover de gesprekspartners het blijkbaar eens zijn.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) verduidelijkt dat het in dat geval gaat om iemand die uitsluitend deeltijds heeft gewerkt.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) merkt voorts op dat de kern van het debat niet gaat over wie door de malus zou worden getroffen, maar over de omvang van de gevolgen ervan. Hij benadrukt dat ongeveer 37 % van de vrouwen door de toepassing van de malus zou worden getroffen, wat hij een aanzienlijk percentage vindt. Hij herinnert eraan dat hij al concrete voorbeelden heeft aangehaald, onder meer dat van de genaamde Patricia – voorbeelden waar mevrouw Bertrand naar had gevraagd.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) antwoordt dat het aangehaalde voorbeeld overeenkomt met haar eigen amendement en dat het er de grondslag van vormt.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) beaamt dat, maar beklemtoont dat het betreffende amendement vooralsnog

fondée sur la situation de chômage et que, pour cette raison, les personnes ayant connu trop de périodes de chômage se verraient appliquer un malus. Il précise, en réponse à cette affirmation, que le premier critère déterminant dans l'application du malus n'est pas la situation de chômage, mais bien la sélection fondée sur le recours au travail à temps partiel. Il souligne, à cet égard, en rejoignant l'argumentation développée par M. Vanbesien, que les personnes concernées par le travail à temps partiel subissent déjà, par définition, un niveau de pension inférieur. Il conclut dès lors que l'affirmation selon laquelle le malus viserait principalement les périodes de chômage ne correspond pas à la réalité du dispositif envisagé. Il affirme, en conséquence, que le raisonnement avancé à cet égard ne peut être retenu et que le caractère problématique de la réforme réside précisément dans l'impact disproportionné qu'elle fait peser sur les personnes ayant exercé une activité professionnelle à temps partiel.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) précise que le mécanisme envisagé ne constitue pas une sélection fondée sur le travail à temps partiel en tant que tel. Elle souligne que le système repose sur l'existence d'une combinaison possible entre travail à temps plein et travail à temps partiel, le critère retenu par le ministre étant exclusivement fondé sur le nombre total de jours prestés, fixé à 7020 jours.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) constate qu'une personne ayant travaillé pendant quarante-deux années à temps partiel se verrait appliquer un malus, point sur lequel il indique que les interlocuteurs semblent s'accorder.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) précise qu'il s'agit, dans ce cas, d'une personne ayant travaillé exclusivement à temps partiel.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) poursuit en indiquant que l'élément central du débat ne réside pas dans le fait que personne ne serait affecté par le malus, mais dans l'ampleur de l'impact de celui-ci. Il souligne qu'environ 37 % des femmes seraient concernées par l'application du malus, ce qu'il qualifie de proportion significative. Il rappelle avoir déjà exposé des exemples concrets, notamment celui d'une personne dénommée "Patricia", et fait valoir que ces exemples ont précisément été sollicités par Mme Bertrand.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) répond que l'exemple évoqué correspond à son propre amendement et qu'il constitue le fondement de cet amendement.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) reconnaît ce point, tout en soulignant que l'amendement concerné n'a, à

niet is aangenomen. Hij is evenwel van plan het amendement te steunen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) geeft aan dat zij de hervorming niet zal steunen indien haar amendement niet wordt aangenomen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) zet enkele punten uiteen met betrekking tot de beoogde hervorming: het eerste punt betreft de impactanalyse, het tweede het onderscheid tussen onjuiste informatie en bewezen feiten, het derde de maatregel zelf en het vierde de door zijn fractie ingediende amendementen.

Wat het eerste punt betreft, komt hij terug op het rapport van het Federaal Planbureau en dankt hij de minister voor zijn inleidende uiteenzetting. Hij benadrukt dat, zoals bij elk rapport, verschillende elementen kunnen worden belicht, afhankelijk van de gekozen invalshoek. Hij wil vijf specifieke elementen bespreken, waarbij hij ook zal terugkomen op de punten die door de minister zijn aangehaald. Ten eerste zullen alle personen op wie deze hervorming betrekking heeft, verlies lijden, aangezien de hervorming geen verhoging van de pensioenen voor werknemers inhoudt. Volgens de voorgestelde gegevens zouden werknemers in loondienst gemiddeld 7,2 % van hun pensioen verliezen, terwijl de pensioenen in België zo al relatief laag liggen. Het gemiddelde nettobedrag voor een gepensioneerd werknemer in loondienst zou ongeveer 1565 euro bedragen, wat neerkomt op een verlies van ongeveer 100 euro netto per maand, en wel voor de rest van het leven. Het lid voegt eraan toe dat de vermindering voor ambtenaren zou oplopen tot 15,2 %. Die verliezen zijn berekend op basis van de veronderstelling dat de betrokkenen langer werken, een niet te verwaarlozen factor volgens de spreker. Hij heeft zijn vraag hierover expliciet voorgelegd aan het Planbureau, dat bevestigde dat de simulaties gebaseerd zijn op de hypothese van langere loopbanen.

Uit dit eerste punt besluit de heer De Witte dat de hervorming, in tegenstelling tot de door de regering gehanteerde benaming “reddingsplan”, in de eerste plaats een plan is om het totale bedrag aan uitgekeerde pensioenen te verlagen, waarbij de jongere generaties het zwaarst worden getroffen, zowel door de lagere pensioenen als door de langere loopbaan.

Wat het tweede punt betreft, stelt de heer De Witte dat de hervorming de ongelijkheid vergroot. Hij benadrukt dat de laagste pensioenen (die volgens hem rond de 400 euro bedragen) met nog eens 12,1 % zouden worden verlaagd, wat neerkomt op ongeveer 50 euro extra per maand, terwijl de verlaging van de hoogste pensioenen aanzienlijk beperkter is (ongeveer 5,7 %). Hij voegt eraan toe dat bepaalde hoge pensioenen op korte

ce stade, pas encore été adopté. Il précise toutefois son intention de soutenir cet amendement.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) indique qu’elle ne soutiendra pas la réforme si son amendement n’est pas adopté.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) expose quelques points relatifs à la réforme envisagée: le premier point concerne l’analyse d’impact, le deuxième la distinction entre informations erronées et faits avérés, le troisième la mesure elle-même et le quatrième les amendements déposés par son groupe.

S’agissant du premier point, il revient sur le rapport du Bureau fédéral du Plan et remercie le ministre pour son exposé introductif. Il souligne que, comme pour tout rapport, plusieurs éléments peuvent être mis en avant selon l’angle d’analyse retenu. Il indique vouloir mettre en lumière cinq éléments spécifiques, en revenant également sur ceux évoqués par le ministre. Il affirme, en premier lieu, que l’ensemble des personnes concernées par la réforme subiront une perte, dans la mesure où celle-ci n’implique pas une augmentation des pensions pour les travailleurs. Il précise que, selon les données présentées, les travailleurs salariés perdraient en moyenne 7,2 % de leur pension, alors même que le niveau des pensions en Belgique est déjà relativement bas. Il évoque un montant moyen net d’environ 1565 euros pour un travailleur salarié, ce qui représenterait une perte d’environ 100 euros nets par mois, et ce, pour le reste de la vie. Il ajoute que la réduction atteindrait 15,2 % pour les fonctionnaires. Il souligne que ces pertes sont calculées sur la base de l’hypothèse selon laquelle les personnes concernées travaillent plus longtemps, élément qu’il considère comme non négligeable. Il indique avoir explicitement interrogé le Bureau du Plan à ce sujet, lequel aurait confirmé que les simulations reposent sur l’hypothèse d’un allongement des carrières.

Il conclut de ce premier point que, contrairement à la qualification de “plan de sauvetage” avancée par le gouvernement, la réforme constitue avant tout, selon lui, un plan visant à réduire le montant global des pensions versées, les jeunes générations étant les plus lourdement pénalisées, tant par des pensions plus faibles que par une durée de carrière allongée.

S’agissant du deuxième point, M. De Witte affirme que la réforme accroît les inégalités. Il souligne que les pensions les plus faibles – qu’il situe autour de 400 euros – seraient encore réduites de 12,1 %, soit environ 50 euros supplémentaires par mois, tandis que les pensions les plus élevées subiraient une réduction nettement moindre, de l’ordre de 5,7 %. Il ajoute que, à court terme, certaines pensions élevées pourraient

termijn zelfs zouden kunnen stijgen als gevolg van het bonusmechanisme. Wie door de pensioenmalus wordt getroffen, ontvangt zo al een pensioen dat gemiddeld 560 euro lager ligt dan dat van wie die een bonus ontvangt, wat volgens de spreker leidt tot een structurele toename van de ongelijkheid. Het lid wil ook reageren op de door de minister aangehaalde argumenten ter nuancering van het debat, onder meer de analyse op het niveau van de huishoudens, de impact van de parafiscale heffingen en de hypothese van een volledig herstel van de welvaartsenveloppe na 2029. Die elementen doen volgens hem geen afbreuk aan de fundamentele vaststelling dat de hervorming de ongelijkheid vergroot, temeer daar de toekomst van de welvaartsenveloppe onzeker blijft en mogelijk zal worden hertekend op basis van de arbeidsproductiviteit.

Tot besluit van dit punt merkt de spreker op dat de door het Planbureau gehanteerde hypotheses veeleer een onderschatting zijn van de negatieve langetermijneffecten van de hervorming op armoede en ongelijkheid.

Met betrekking tot het derde punt gaat de heer De Witte in op de genderkloof en vraagt hij extra uitleg over de bewering – althans in de media – dat die beperkt zou blijven.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) geeft aan dat zij bij één journalist had aangegeven dat de analyse van de situatie enige nuance verdiende. Zij zal daar later op terug terugkomen, ook in verband met de uitspraken van de minister. Met de journalist die het betrokken citaat heeft gepubliceerd, heeft zij geen contact gehad. Zij heeft hem noch gezien, noch gesproken. Achteraf heeft zij die journalist zelf gecontacteerd om hem te vragen waar hij die aan haar toegeschreven uitspraken vandaan haalde.

De spreekster benadrukt dat ze een dergelijke situatie nog nooit had meegemaakt en geeft aan dat ze bijzonder geschokt was toen zij haar naam zag staan onder een citaat, gepubliceerd door een journalist met wie zij nooit contact heeft gehad. De situatie is inmiddels rechtgezet, maar de onjuiste informatie werd niettemin op grote schaal verspreid. Ze voegt eraan toe dat zij vervolgens persoonlijk telefonisch contact heeft opgenomen met de journalist, iets wat ze nooit eerder had gedaan. Ze benadrukt tot slot dat deze episode bijzonder onaangenaam was om mee te maken.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) geeft aan dat hij het betoog van mevrouw Vanrobaeys alleen maar kan onderschrijven en is tevreden met deze verduidelijking. Hij is namelijk van mening dat de situatie in geen geval “binnen de perken blijft”. Hij benadrukt dat voor de

même augmenter en raison du mécanisme de bonus. Il indique que les personnes touchées par le malus perçoivent déjà, en moyenne, une pension inférieure de 560 euros à celles bénéficiant d’un bonus, ce qui conduit, selon lui, à un accroissement structurel des inégalités. Il répond aux arguments de nuance avancés par le ministre, notamment l’analyse à l’échelle des ménages, l’impact de la parafiscalité et l’hypothèse d’un rétablissement complet de l’enveloppe bien-être après 2029. Il estime que ces éléments ne remettent pas en cause le constat fondamental selon lequel la réforme aggrave les inégalités, d’autant plus que l’avenir de l’enveloppe bien-être demeure incertain et pourrait être redéfini en fonction de la productivité du travail.

Il conclut ce point en estimant que les hypothèses retenues par le Bureau du Plan tendent plutôt à sous-estimer les effets négatifs à long terme de la réforme sur la pauvreté et l’inégalité.

S’agissant du troisième point, M. De Witte aborde la question de l’écart de genre et indique souhaiter entendre des explications complémentaires quant à l’affirmation selon laquelle cet écart resterait limité, affirmation qu’il dit avoir relevée dans les médias.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) précise qu’elle a indiqué à un journaliste que l’analyse de la situation devait être nuancée et qu’elle reviendra ultérieurement sur cet élément, en lien également avec les propos tenus par le ministre. Elle indique toutefois ne pas avoir été en contact avec le journaliste concerné, précisant qu’elle ne l’a ni vu ni entendu. Elle ajoute avoir pris l’initiative de contacter ultérieurement ce journaliste afin de lui demander l’origine des propos qui lui étaient attribués.

Elle souligne qu’il s’agissait, pour elle, d’une situation inédite et indique avoir été particulièrement choquée de voir son nom associé à une citation publiée par un journaliste avec lequel elle affirme ne jamais avoir eu d’échange. Elle précise que cette situation a, depuis lors, été rectifiée. Mme Vanrobaeys constate en outre que l’information erronée a néanmoins fait l’objet d’une large diffusion. Elle ajoute avoir ensuite contacté personnellement le journaliste par téléphone, indiquant n’avoir jamais agi de la sorte auparavant. Elle conclut en soulignant qu’elle a trouvé cet épisode particulièrement désagréable.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) indique qu’il ne peut que souscrire aux propos tenus par Mme Vanrobaeys et se dit satisfait de cette clarification. Il estime en effet que la situation ne peut en aucun cas être considérée comme “restant dans les limites acceptables”. Il souligne qu’en

toepassing van de malus, de cijfers een zeer duidelijk verschil laten zien tussen vrouwen en mannen: 37 % van de vrouwen zou erdoor worden getroffen, tegenover 14 % van de mannen, wat bijna drie keer zoveel is.

Van het bonusmechanisme dan weer zouden onder de werknemers twee keer zoveel mannen als vrouwen profiteren. Dezelfde verhouding doet zich voor bij de zelfstandigen; in bepaalde categorieën is er zelfs sprake van drie keer zoveel mannen als vrouwen. Hij voegt eraan toe dat bij ambtenaren vier keer zoveel vrouwen als mannen een malus zouden krijgen, terwijl bij zelfstandigen enkel vrouwen zouden worden getroffen.

De heer De Witte besluit daaruit dat de maatregel niet als genderneutraal kan worden beschouwd. Hij is blij dat mevrouw Vanrobaeys het op dat punt met hem eens is. Niettemin vindt hij de situatie bijzonder zorgwekkend. Ter attentie van mevrouw Lanjri merkt hij vervolgens op dat is beweerd dat de regering nog bijkomende hervormingen zal doorvoeren die de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen kunnen verkleinen. Heeft hij dat standpunt goed begrepen?

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) beaamt dat zij inderdaad heeft gezegd dat er een tweede fase van de hervorming beoogd wordt. Dat had zij al aangegeven tijdens haar eerste betoog op 1 april 2026, toen ze benadrukte dat die tweede fase nog verschillende bijkomende maatregelen zou omvatten. Het gaat dan met name over bepalingen met betrekking tot het familiale aspect, waaronder het mechanisme voor het delen van pensioenrechten tussen echtgenoten (“pensioensplit”).

Mevrouw Lanjri geeft aan dat zij haar persoonlijk standpunt pro evolutie naar een verplichte verdeling van de pensioenrechten reeds kenbaar heeft gemaakt en benadrukt dat die optie nog zal worden besproken in het kader van de tweede fase van de pensioenhervorming. Zij herinnert eraan dat, volgens de gehoorde experten, het pensioensplitmechanisme kan bijdragen tot een evenwichtigere verdeling van de rechten en tot het verkleinen van de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen. Tot slot geeft de spreekster aan dat zij in haar volgende betoog meer in detail zal terugkomen op de pensioenkloof en erkent ze dat de doelstellingen ter zake nog niet volledig zijn bereikt.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) is alvast benieuwd naar de tussenkomst van mevrouw Lanjri.

Vervolgens verwijst de spreker naar het rapport van het Planbureau van 2025, waarin zij dus de maatregelen

ce qui concerne l’application du malus, les chiffres font apparaître une différence très marquée entre les femmes et les hommes: 37 % des femmes seraient concernées, contre 14 % des hommes, soit près de trois fois plus.

S’agissant du mécanisme de bonus, il relève que, parmi les salariés, deux fois plus d’hommes que de femmes en bénéficieraient. Il précise que cette proportion est identique chez les travailleurs indépendants et qu’elle atteint même un rapport de trois pour un parmi certaines catégories. Il ajoute que, pour les fonctionnaires, les femmes seraient quatre fois plus nombreuses que les hommes à se voir appliquer un malus, tandis que, chez les indépendants, seules des femmes seraient concernées par ce mécanisme.

M. De Witte en conclut que la mesure ne saurait être qualifiée de neutre du point de vue du genre. Il indique toutefois que, si un consensus existe à cet égard, il s’en félicite. Il estime néanmoins cette situation particulièrement préoccupante. S’adressant ensuite à Mme Lanjri, il relève qu’il a été affirmé que des réformes complémentaires seraient encore menées par le gouvernement et que celles-ci permettraient de réduire l’écart de pension entre les femmes et les hommes. Il souhaite se voir confirmer avoir correctement compris cette position.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) rappelle qu’elle a effectivement indiqué qu’une seconde phase de la réforme était prévue. Elle précise avoir déjà mentionné cet élément lors de sa première intervention, le 1er avril 2026, en soulignant que cette seconde phase comporterait encore plusieurs mesures complémentaires. Elle indique que figurent notamment parmi celles-ci des dispositions relatives à la dimension familiale, incluant le mécanisme du partage des droits à pension entre conjoints (“*pension split*”).

Mme Lanjri précise avoir déjà exprimé sa position personnelle en faveur d’une évolution vers un partage obligatoire des droits à pension, tout en soulignant que cette option fera encore l’objet de débats dans le cadre de la seconde phase de la réforme. Elle rappelle que, selon les experts entendus, le mécanisme du partage des pensions est susceptible de contribuer à une répartition plus équilibrée des droits et à la réduction de l’écart de pension entre les femmes et les hommes. Elle indique enfin qu’elle reviendra plus en détail sur la question de l’écart de pension lors de sa prochaine intervention, reconnaissant que les objectifs en la matière ne sont, à ce stade, pas encore pleinement atteints.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) attend avec impatience l’intervention de Mme Lanjri.

L’intervenant renvoie ensuite au rapport du Bureau du Plan de 2025, où celui-ci a donc calculé l’incidence

van alle voorgaande regeringen heeft berekend, dus niet enkel van deze pensioenwet, maar alle reeds genomen maatregelen, en merkt op dat de pensioenkloof tussen mannen en vrouwen groter wordt los van de geplande pensioenhervorming die hier vandaag voorligt. Bijgevolg zal de invoering van de pensioensplit zoals deze in het regeerakkoord staat geen oplossing bieden voor de pensioenkloof.

De kloof zal eerder vergroot worden door de afschaffing van het echtscheidingspensioen en de afschaffing of zware inperking van het weduwepensioen aangezien vooral vrouwen hierop een beroep doen. Zoals eerder aangegeven kijkt de spreker uit naar de tussenkomst van mevrouw Lanjri maar meent hij dat de geplande pensioenhervormingen van deze regering de pensioenkloof enkel zullen vergroten in plaats van deze kloof te verkleinen.

Vervolgens richt de spreker zich tot de minister die stelt dat de berekeningen van het Planbureau overschat worden. Hij verwijst in dit kader naar de hogere tewerkstellingsgraad van vrouwen, die ook door het Planbureau wordt bevestigd, en naar de stelling dat de loonkloof niet stabiel zal blijven.

De spreker wijst erop dat het Planbureau de effecten van de pensioenhervorming heeft berekend en heeft geconcludeerd dat het pensioen van vrouwen sterker zal dalen dan dat van mannen. Daaruit leidt hij af dat de loonkloof op hetzelfde niveau blijft zodoende de effecten van de pensioenhervorming te kunnen berekenen.

Hij verwijst naar de website van de N-VA, waar de loonkloof op 0,7 procent wordt geraamd. De heer De Witte ziet hierin een tegenstrijdigheid: enerzijds wordt gesteld dat de loonkloof zo goed als verdwenen is, anderzijds dat een verdere verkleining ervan het negatieve effect van de hervorming zou compenseren. De spreker stipt echter aan dat het daar niet om draait; de kernvraag blijft wat de hervorming betekent voor de pensioenen van vrouwen. Het antwoord van het Planbureau is duidelijk: de genderkloof zal toenemen en meer vrouwen zullen met een lager pensioen achterblijven, wat hij onaanvaardbaar acht.

Met betrekking tot het armoederisico, merkt de spreker op dat het Planbureau een stijging van dit risico voorspelt. Hij wijst erop dat het loslaten van de welvaartsvastheid van de minimumpensioenen neerkomt op een aanzienlijke verlaging. Daarnaast benadrukt hij dat de malus ook op het minimumpensioen wordt toegepast en dat volgens recente cijfers twee op de drie pensioengerechtigden die

des mesures de tous les gouvernements précédents, c'est-à-dire pas seulement celles prévues par les projets de loi sur les pensions à l'examen, mais aussi toutes les mesures déjà prises. Il fait observer que l'écart de pension entre les hommes et les femmes continuera de s'accentuer, indépendamment de la réforme des pensions à l'examen.

Par conséquent, l'instauration du partage des droits de pension tel qu'il figure dans l'accord de gouvernement ne permettra pas de remédier à l'écart de pension. Ce fossé sera au contraire accentué par la suppression de la pension de conjoint divorcé et par la suppression ou la forte réduction de la pension de veuve, étant donné que ce sont surtout les femmes qui demandent à en bénéficier. Comme indiqué précédemment, l'intervenant attend avec impatience l'intervention de Mme Lanjri. Il estime que les réformes que le gouvernement prévoit en matière de pension ne feront qu'aggraver l'écart de pension au lieu de le réduire.

L'intervenant poursuit en évoquant les déclarations du ministre selon lesquelles les calculs du Bureau du Plan sont surestimés. Il renvoie à cet égard au taux d'emploi plus élevé des femmes, qui est également confirmé par le Bureau du Plan, et à l'affirmation selon laquelle l'écart salarial ne restera pas stable.

L'intervenant souligne que le Bureau du Plan a calculé l'incidence de la réforme des pensions à l'examen et en a conclu que la pension des femmes diminuerait davantage que celle des hommes. Le membre en déduit que l'écart salarial restera au même niveau, ce qui permet de calculer les effets de cette réforme.

Il renvoie au site web de la N-VA, où l'écart salarial est estimé à 0,7 %. M. De Witte y voit une contradiction: on y affirme, d'une part, que l'écart salarial a pratiquement disparu et, d'autre part, que réduire davantage cet écart compenserait l'effet négatif de la réforme. L'intervenant souligne toutefois que l'essentiel n'est pas là: la question centrale reste de savoir quelles seront les conséquences de la réforme sur les pensions des femmes. Or, la réponse du Bureau du Plan est claire: l'écart de pension entre les hommes et les femmes s'accentuera et davantage de femmes se retrouveront avec une pension plus faible, ce qu'il juge inacceptable.

S'agissant du risque de pauvreté, l'intervenant fait observer que le Bureau du Plan prévoit que ce risque va augmenter. Il souligne que la suppression de la liaison des pensions minimum au bien-être aboutira à une baisse considérable de leur montant. Il souligne en outre que le malus s'appliquera aussi à la pension minimum et que, selon des chiffres récents, deux futurs bénéficiaires de

een malus dreigen op te lopen slechts uitzicht hebben op een minimumpensioen. Deze voorziene pensioenhervorming betekent dus een ernstige afbraak van het minimumpensioen.

De heer De Witte herinnert eraan dat vakbonden en onder meer mevrouw Vanrobaeys eerder hebben gestreden voor een verhoging van het minimumpensioen, net als zijn fractie. In zijn ogen betekent de huidige hervorming een duidelijke stap achteruit, waarvan hij moeilijk kan begrijpen dat die überhaupt wordt goedgekeurd en al zeker niet door de fractie van mevrouw Vanrobaeys.

Het gaat om mensen die hun hele leven hebben gewerkt, vaak in moeilijke omstandigheden aan lage lonen, en die nu aanzienlijk minder pensioen zullen ontvangen. De spreker stelt dat hij niet inziet hoe een partij die werkende mensen wil verdedigen hiermee kan instemmen en kijkt uit naar de toelichting van de minister. Vandaar dat zijn fractie amendementen zal indienen die ertoe strekken om de malus niet toe te passen op het minimumpensioen.

Wat de budgettaire impact van de pensioenhervorming betreft, stelt de heer De Witte dat in 2031 een besparing van vier miljard euro wordt voorzien, voornamelijk door de malus en het schrappen van de welvaartsenveloppen. Hij merkt op dat, ook al wordt beweerd dat deze enveloppen elders worden ondergebracht, dit wel degelijk een effect heeft op de pensioenen en dus terecht door het Planbureau in haar rapport wordt meegenomen.

De spreker reageert vervolgens op de minister, die spreekt van een fundamenteel misverstand en stelt dat de malus enkel geldt voor wie 42 jaar heeft gewerkt. Hij benadrukt dat dit nooit werd betwist en dat het steeds duidelijk was dat het gaat om personen met recht op vervroegd pensioen en dus om personen die voldoende lang hebben gewerkt.

Daarnaast stelt de minister dat betrokken werknemers vaak een traject van werkloosheid, SWT of landingsbaan hebben gekend. De heer De Witte wijst er echter op dat een belangrijk element ontbreekt, namelijk deeltijdse arbeid. De spreker merkt namelijk op dat 43 procent van de betrokken werknemers niet aan het criterium van minstens 35 halftijds gewerkte jaren voldoet.

Hij licht toe dat deze personen vaak een lange loopbaan hebben, bijvoorbeeld een combinatie van voltijdse en deeltijdse arbeid, maar door een tekort aan effectief gewerkte dagen in deeltijdse periodes toch een malus krijgen.

pension sur trois qui risquent de subir un malus n'auront pas d'autre perspective qu'une pension minimum. La réforme des pensions à l'examen entraînera donc un grave recul de la pension minimum.

M. De Witte rappelle que, dans le passé, les syndicats et, notamment, Mme Vanrobaeys se sont battus pour une augmentation de la pension minimum, tout comme son groupe. À ses yeux, la réforme à l'examen constitue un net recul, et il peut difficilement comprendre que les partis puissent la valider, a fortiori le groupe de Mme Vanrobaeys.

Cette réforme pénalisera des personnes qui ont travaillé toute leur vie, souvent dans des conditions difficiles et pour des petits salaires, étant donné qu'elles percevront désormais une pension nettement inférieure. L'intervenant indique qu'il ne comprend pas comment un parti qui entend défendre les travailleurs puisse y souscrire, et il attend avec impatience les explications du ministre. C'est pourquoi son groupe présentera des amendements tendant à ne pas appliquer le malus à la pension minimum.

En ce qui concerne l'incidence budgétaire de la réforme des pensions, M. De Witte indique que le ministre escompte une économie de quatre milliards d'euros en 2031, principalement grâce au malus et à la suppression des enveloppes bien-être. Il fait observer que, même si l'on prétend que ces enveloppes seront réaffectées ailleurs, cette mesure aura bel et bien des répercussions sur les pensions et est donc à juste titre prise en compte par le Bureau du Plan dans son rapport.

L'intervenant réagit ensuite aux propos du ministre, qui évoque un malentendu fondamental, tout en précisant que le malus s'appliquera uniquement aux personnes ayant 42 années de carrière. Il souligne que ce point n'a jamais été contesté: il a toujours été clair qu'il s'agissait de personnes ayant droit à la retraite anticipée et pouvant donc justifier d'une carrière suffisamment longue.

Par ailleurs, le ministre signale que les travailleurs concernés ont souvent connu une période de chômage, de RCC ou d'emploi de fin de carrière. M. De Witte relève toutefois qu'un élément important fait défaut, à savoir le travail à temps partiel. Il fait en effet observer que 43 % des travailleurs concernés ne répondent pas au critère d'au moins 35 années de travail à mi-temps.

Il explique que ces personnes ont souvent une longue carrière, alternant des périodes de travail à temps plein et à temps partiel, mais qu'elles se voient malgré tout attribuer un malus au motif qu'elles ne totalisent pas un nombre suffisant de jours de travail effectif durant leurs périodes d'occupation à temps partiel.

De spreker merkt trouwens op dat het effect van deeltijdse arbeid systematisch onderbelicht wordt. Hij benadrukt dat deze werknemers reeds een lager loon en pensioen hebben en dat de maatregel dit verder versterkt. In zijn ogen is dit geen eerlijke versterking van de band tussen arbeid en pensioen.

Vervolgens haakt de spreker in op de stelling dat de hervorming de koopkracht van wie langer werkt zou versterken, maar hij plaatst daar vraagtekens bij. Hij wijst erop dat de Studiecommissie voor de Vergrijzing uitgaat van een langere loopbaan, maar dat dit onzeker blijft. In dit kader verwijst de spreker naar een recente peiling waaruit blijkt dat niet iedereen bereid of in staat is langer te werken, waardoor sommigen langer in de ziekteverzekering terechtkomen. Hoewel dit pensioenrechten oplevert, ziet hij hierin geen maatschappelijke vooruitgang.

Met betrekking tot de afhankelijkheidsratio erkent hij de evolutie van vier naar drie en vervolgens twee werkenden per gepensioneerde, maar benadrukt dat dit niet het enige relevante criterium is. Hij wijst erop dat de economische afhankelijkheidsratio minder sterk verandert, onder meer door verschuivingen naar de ziekteverzekering.

De spreker meent dat de voorliggende pensioenhervorming geen uitdagingen en problemen aanpakt indien meer mensen in de ziekteverzekering terechtkomen. Hierdoor dreigt deze hervorming louter een staaltje van symboliek te blijven en biedt zij bovendien geen structurele oplossingen voor werkbaar werk, meer kinderopvang of het aantrekkelijker, lees meer draagbaar, maken van langere loopbanen.

Tot slot gaat de spreker in op het onderscheid tussen wat hij "*fake news*" en feiten noemt, met betrekking tot de militaire uitgaven. Hij herinnert aan zijn eerdere tussenkomst waarin hij wees op bijkomende uitgaven. Hij verduidelijkt dat de door de minister aangehaalde daling van de pensioenkosten met maar liefst een derde van de vergrijzingskost betrekking heeft op de stijging ervan, niet op de totale kost. Wanneer men de bijkomende uitgaven vergelijkt, stelt de heer De Witte vast dat de extra middelen voor defensie stijgen met 2,2 procent van het bbp.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, stipt aan dat hij tijdens zijn tussenkomst heeft aangegeven dat het Planbureau

L'intervenant fait d'ailleurs observer que l'impact du travail à temps partiel est systématiquement sous-exposé. Il note que les travailleurs concernés ont déjà une rémunération et une pension plus faibles et que la mesure ne fera que renforcer ce constat. Dans cette optique, on ne peut pas parler, selon lui, d'un renforcement équitable du lien entre travail et pension.

L'intervenant revient ensuite sur l'affirmation selon laquelle la réforme renforcerait le pouvoir d'achat de ceux qui travailleront plus longtemps. Il émet des réserves à ce sujet. Il souligne que le Comité d'étude sur le vieillissement part du principe d'une carrière plus longue, mais que cette hypothèse reste cependant aléatoire. Le membre renvoie à ce propos à un sondage récent qui a fait ressortir que tous les travailleurs n'étaient pas disposés ou aptes à travailler plus longtemps. Certaines personnes se retrouvent de ce fait plus longtemps dans le régime d'assurance maladie. Bien que cette situation permette de constituer des droits à la pension, l'intervenant n'y voit pas de progrès social.

S'agissant du coefficient de dépendance, il reconnaît l'évolution de quatre à trois, puis à deux travailleurs par pensionné, tout en faisant valoir qu'il ne s'agit pas du seul critère pertinent. Il fait remarquer que le coefficient de dépendance économique est un indicateur moins fluctuant, notamment en raison des glissements vers l'assurance maladie.

L'intervenant estime que la réforme des pensions à l'examen n'apportera aucune réponse adéquate aux défis et problèmes existants si davantage de personnes se retrouvent dans le régime d'assurance maladie. Cette réforme risque dès lors de demeurer purement symbolique et n'offrira en outre aucune solution structurelle visant à promouvoir le travail soutenable, à développer davantage de structures d'accueil pour les enfants ou encore à rendre les carrières plus longues plus attractives, c'est-à-dire plus soutenables.

Enfin, l'intervenant évoque la distinction entre ce qu'il qualifie de "*fake news*" et les faits à l'égard des dépenses militaires. Il rappelle sa précédente intervention dans laquelle il avait pointé des dépenses supplémentaires. Il précise que la diminution des coûts des retraites évoquée par le ministre, qui représenterait pas moins d'un tiers du coût du vieillissement de la population, concerne l'augmentation de ce coût, et non le coût total. Une comparaison des dépenses supplémentaires amène M. De Witte au constat que les moyens supplémentaires alloués à la Défense augmenteront de 2,2 % du PIB.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, souligne qu'il a indiqué, lors de son intervention, que le Bureau du Plan avait

heeft bevestigd dat de voorliggende pensioenhervorming de stijging van de vergrijzingskost tegen 2070 doet dalen ten belope van 1,3 % van het bbp.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) verontschuldigt zich en geeft aan dat hij de eerdere tussenkomst van de minister betreffende de daling van de pensioenkosten verkeerd heeft begrepen.

De spreker verduidelijkt dat het debat betrekking heeft op de stijging van de pensioenuitgaven. Hij stelt dat de stijging van de uitgaven voor defensie, zoals beslist door de regering, 2,2 procent van het bbp bedraagt, terwijl de stijging van de pensioenuitgaven over de komende 25 jaar 1,8 procent van het bbp bedraagt.

De spreker stipt aan dat er tijdens een vorige zitting gesuggereerd werd dat dit laatste cijfer niet correct zou zijn. In dit kader verwijst hij naar een bericht van Theo Francken waarin wordt aangegeven dat de defensie-uitgaven worden verhoogd tot 3,5 procent van het bbp. De heer De Witte benadrukt dat dit een politieke keuze is, maar stelt vast dat dit neerkomt op een stijging van 2,2 procent van het bbp, vertrekkend van de huidige defensie-uitgaven ten belope van 1,3 procent van het bbp.

De spreker gaat vervolgens in op wat hij omschrijft als de tegenstelling tussen "*fake news*" en feiten. Hij erkent dat het debat complex is en wijst op het belang van correcte informatie. Hij verwijst naar een video van de N-VA, ingeleid door de minister, waarin ook leden van deze commissie tussenkomen, met name de heer Axel Ronse en mevrouw Eva Demesmaeker, en waarin meerdere onjuiste beweringen voorkomen.

Zo wordt er beweerd dat men slechts enkele maanden langer moet werken om de malus te vermijden. De spreker geeft aan dat uit de cijfers blijkt dat mensen gemiddeld 2,5 jaar langer moeten werken, waarbij de helft zelfs drie jaar of meer extra moet werken. Kortom, het gaat dus wel degelijk om een ingrijpende maatregel en een belangrijke verlenging van de loopbaan.

Daarnaast wordt in diezelfde video aangegeven dat vrouwen niet harder worden getroffen. De heer De Witte verwijst naar cijfers waaruit blijkt dat 37 procent van de vrouwen die vóór 67 jaar stoppen, een malus riskeren, en merkt op dat dit zelfs een voorzichtige inschatting is. Hij verwijst bovendien naar een recente peiling en stelt dat vermoedelijk meer mensen vóór hun 67e levensjaar

confirmé que la réforme des pensions à l'examen permettrait de réduire, à l'horizon 2070, l'augmentation du coût du vieillissement de la population à concurrence de 1,3 % du PIB.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) s'excuse et indique qu'il avait mal compris l'intervention précédente du ministre concernant la diminution du coût des pensions.

Le député précise que le débat porte sur l'augmentation des dépenses de pension. L'augmentation des dépenses de défense, telle que décidée par le gouvernement, reviendra à 2,2 % du PIB, tandis que celles des dépenses de pension s'élèvera à 1,8 % du PIB sur les 25 prochaines années.

L'intervenant souligne qu'il avait été suggéré, lors d'une précédente séance, que ce dernier chiffre ne serait pas exact. Il renvoie à ce propos à un communiqué de M. Theo Francken indiquant que les dépenses de défense seront portées à 3,5 % du PIB. M. De Witte souligne qu'il s'agit d'un choix politique, mais que ce chiffre représente une augmentation de 2,2 % du PIB, par rapport aux dépenses de défense actuelles de 1,3 % du PIB.

L'intervenant revient ensuite sur l'opposition qu'il perçoit entre les "*fake news*" et les faits. Il reconnaît que le débat est complexe. Il est néanmoins important de fournir des informations justes. À cet égard, il fait référence à une vidéo de la N-VA, présentée par le ministre, dans laquelle plusieurs membres de cette commission s'expriment également – plus particulièrement M. Axel Ronse et Mme Eva Demesmaeker – et qui contient plusieurs affirmations inexactes.

La N-VA y affirme par exemple qu'il suffirait de travailler quelques mois supplémentaires pour éviter le malus. L'intervenant indique que, selon les chiffres, les gens devront travailler en moyenne 2,5 années supplémentaires, et que la moitié d'entre eux devra même travailler au moins trois années de plus. En résumé, il s'agit donc bien d'une mesure radicale et d'un allongement significatif de la durée de la carrière.

Par ailleurs, cette même vidéo indique que les femmes ne sont pas plus durement touchées que les hommes. M. De Witte renvoie à des chiffres selon lesquels 37 % des femmes qui partiront à la retraite avant 67 ans s'exposeront à un malus, et fait observer que cette estimation reste même prudente. Il évoque en outre un sondage récent et affirme que le nombre de personnes

willen stoppen dan vóór hun 65e levensjaar, waardoor het aandeel mogelijks nog hoger zal liggen in de toekomst.

De spreker betwist voorts de stelling die de collega's Ronse en Demesmaeker poneren dat de genderkloof verkleint en dat armoede zal dalen ten gevolge van deze pensioenhervorming. Ook de bewering dat 35 jaar halftijds werken volstaat om de malus te vermijden, acht de heer De Witte onjuist.

Verder wijst de spreker erop dat niet alle ziekteperiodes meetellen voor het recht op vervroegd pensioen. Hij preciseert dat in België ziekte niet wordt meegeteld voor het recht op vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na 42 gewerkte jaren.

De heer De Witte gaat ook in op de uitspraak van mevrouw Demesmaeker dat de gemiddelde loopbaan minder dan 35 jaar bedraagt. Hij verduidelijkt dat dit cijfer wordt vertekend doordat ook niet-werkenden worden meegerekend, en dat de gemiddelde loopbaan van werkenden wel degelijk hoger ligt.

Hij wijst erop dat in België veel mensen worden uitgesloten van de arbeidsmarkt, onder meer op basis van een beperking, leeftijd of migratieachtergrond, en dat België daarin hoog scoort binnen Europa. De spreker geeft aan dat maatregelen tegen deze discriminaties zijn steun zouden krijgen, maar stelt vast dat dergelijke voorstellen ontbreken in het regeerakkoord en het pensioenakkoord.

Tot slot verwerpt hij de stelling van de heer Ronse dat langer werken zich niet zou vertalen in een hoger pensioen. Hij benadrukt dat er in België wel degelijk een duidelijke link bestaat tussen arbeid en pensioenopbouw: wie langer werkt, bouwt meer pensioen op. Hij nuanceert dat het effect beperkter kan zijn voor personen met een minimumpensioen, maar onderstreept dat ook daar een effect aanwezig blijft.

Met betrekking tot het standpunt van de MR stelt de spreker vast dat de MR voortdurend herhaalt dat werken moet lonen. De spreker benadrukt echter dat alle werknemers verlies lijden in het kader van de pensioenhervorming. Deze hervorming betekent een grote schok en is een behoorlijke klap in het gezicht van de

souhaitant prendre leur pension avant 67 ans est probablement plus élevé que celui des personnes souhaitant le faire avant 65 ans, ce qui pourrait encore entraîner une augmentation de cette proportion à l'avenir.

L'intervenant conteste en outre l'affirmation de ses collègues M. Ronse et Mme Demesmaeker selon laquelle la réforme des pensions à l'examen permettrait de réduire l'écart entre les femmes et les hommes et de faire baisser la pauvreté. M. De Witte estime qu'il est également incorrect d'affirmer que 35 années de travail à mi-temps suffiront pour éviter le malus.

L'intervenant souligne par ailleurs que toutes les périodes de maladie ne sont pas prises en compte pour le droit à la pension anticipée. Il précise qu'en Belgique, les périodes de maladie ne sont pas prises en compte pour le droit à la pension anticipée à partir de 60 ans après 42 années de travail.

M. De Witte revient également sur l'affirmation de Mme Demesmaeker selon laquelle la durée moyenne des carrières est inférieure à 35 ans. Il précise que ce chiffre est faussé par le fait qu'il inclut également les personnes sans emploi, et que la durée moyenne des carrières des travailleurs est incontestablement plus élevée.

Le membre souligne qu'en Belgique, de nombreuses personnes sont exclues du marché de l'emploi, notamment en raison d'un handicap, de leur âge ou de leur origine migratoire, et que la Belgique figure parmi les moins bons élèves européens en la matière. L'intervenant indique qu'il soutiendrait des mesures visant à lutter contre ces discriminations, mais constate que ni l'accord de gouvernement, ni l'accord sur les pensions ne contiennent de propositions en ce sens.

Enfin, l'intervenant réfute l'affirmation de M. Ronse selon laquelle travailler plus longtemps ne se traduirait pas par une pension plus élevée. Il souligne qu'il existe bien, en Belgique, un lien évident entre le travail et la constitution de droits à la pension: toute personne qui travaille plus longtemps accumule davantage de droits à la pension. Il nuance toutefois en précisant que l'effet peut être plus limité pour les personnes touchant une pension minimum, mais souligne que même dans ce cas, un lien subsiste entre le nombre d'années prestées et le montant de la pension.

Concernant la position du MR, l'intervenant constate que ce parti ne cesse de répéter que le travail doit être récompensé. Il souligne toutefois que tous les travailleurs subissent des pertes dans le cadre de la réforme des pensions. La réforme à l'examen constitue un choc et un véritable camouflet pour les travailleurs. Il indique

werknemers. Hij stelt dat alle werknemers door dit verlies worden getroffen en beschouwt deze hervorming als een belangrijke schok.

Daarnaast merkt hij op dat Les Engagés vaak benadrukken dat er oplossingen moeten worden gezocht om te voorkomen dat vrouwen het zwaarst worden getroffen door de voorliggende pensioenhervorming. De spreker verduidelijkt dat de cijfers aantonen dat vrouwen inderdaad meer worden geraakt door deze hervorming. De heer De Witte voegt eraan toe dat bijzondere aandacht moet worden besteed aan het risico op toenemende armoede, aangezien heel wat elementen uit deze pensioenhervorming, die reeds onderzocht werden, aantonen dat deze hervorming een stijging van de armoede veroorzaakt.

Vervolgens richt de spreker zich tot mevrouw Vanrobaeys en stelt een bijkomende vraag. Hij merkt op dat stakingsdagen niet worden gelijkgesteld in het kader van de malus. Hij verduidelijkt dat personen die halftijds werken en één dag staken, daardoor het risico lopen een malus te krijgen. Dit is onbegrijpelijk en bijzonder problematisch zeker in het licht van de sociale strijd.

De spreker verwijst vervolgens naar het minimumpensioen en het recht op pensioen in het algemeen. Hij stelt dat deze verworvenheden niet alleen door politieke partijen zijn afgedwongen, maar ook door de sociale beweging. Hij benadrukt het cruciale belang van de sociale beweging in de totstandkoming van sociale rechten in België en gaat ervan uit dat hierover met mevrouw Vanrobaeys een gedeelde visie bestaat.

Hij stipt aan dat, indien een stakingsdag om sociale rechten te verdedigen of nieuwe rechten af te dwingen, leidt tot het risico op een malus, dit een ernstige aantasting vormt van de mogelijkheid tot het voeren van een sociale strijd. Hij kwalificeert dit als een zware klap voor iedereen die zich inzet voor sociale rechten.

De heer De Witte drukt de hoop uit dat hierover een amendement zal worden ingediend. Hij geeft aan te verwachten dat dit punt binnen de regering door een aantal partijen, zoals Vooruit en cd&v, in vraag zal worden gesteld, en dat dergelijke maatregel niet wordt goedgekeurd zeker in het licht van de ernstige gevolgen die deze maatregel zal veroorzaken betreffende het sociaal verzet, de sociale verworvenheden en het sociale karakter van de welvaartstaat.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) stipt aan dat zij de sociale strijd zeker steunt maar benadrukt echter dat men naar de globale loopbaan van de werknemer moet

que tous les travailleurs sont touchés par cette perte et qualifie cette réforme de choc important.

Il fait également observer que Les Engagés soulignent souvent la nécessité de trouver des solutions pour éviter que les femmes soient les plus durement touchées par la réforme des pensions à l'examen. L'intervenant précise que les chiffres montrent que les femmes sont effectivement plus touchées par cette réforme. M. De Witte ajoute qu'il convient d'accorder une attention particulière au risque d'accroissement de la pauvreté, car de nombreux éléments déjà examinés de la réforme à l'examen montrent que celle-ci entraînera une hausse de la pauvreté.

L'intervenant s'adresse ensuite à Mme Vanrobaeys et pose une question complémentaire. Il fait observer que les jours de grève ne sont pas assimilés pour le calcul du malus. Il précise que les personnes travaillant à mi-temps et qui font une journée de grève risquent ainsi d'être exposées au malus. C'est incompréhensible et particulièrement problématique, surtout dans le contexte de la lutte sociale.

L'intervenant évoque ensuite la pension minimum et le droit à la pension en général. Il fait observer que ces acquis n'ont pas été obtenus uniquement grâce aux partis politiques, mais aussi grâce au mouvement social. Il souligne le rôle crucial joué par le mouvement social dans l'instauration des droits sociaux en Belgique et part du principe que Mme Vanrobaeys partage cette vision.

Il souligne que si tout travailleur qui fait une journée de grève en vue de défendre les droits sociaux ou d'obtenir de nouveaux droits risque d'être exposé à un malus, ce qui porte gravement atteinte à la possibilité de mener une lutte sociale. Il qualifie cette mesure de coup dur pour tous ceux qui s'engagent en faveur des droits sociaux.

M. De Witte espère qu'un amendement sera présenté à ce sujet. Il indique qu'il s'attend à ce que ce point soit remis en question par plusieurs partis de la majorité, notamment par Vooruit et le cd&v, qui pourraient ainsi empêcher l'adoption de cette mesure, compte tenu, en particulier, de ses lourdes conséquences à l'égard de la mobilisation sociale, des acquis sociaux et du caractère social de l'État-providence.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) souligne qu'elle soutient pleinement la lutte sociale, mais insiste sur la nécessité de tenir compte de la carrière globale des

kijken waardoor een heleboel mensen die malus niet zullen oplopen en al zeker niet door een stakingsdag.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) erkent dat de beoordeling moet gebeuren over de volledige loopbaan. Hij wijst er evenwel op dat bijna vier op de tien vrouwen met een malus zullen worden geconfronteerd en benadrukt dat dit een zeer grote groep betreft. Hij merkt op dat een deel van deze vrouwen, zoals in het aangehaalde voorbeeld van dame genaamd Patricia, een beperkt aantal dagen tekortkomt om aan de voorwaarden te voldoen.

De spreker verwijst vervolgens naar de recente context van sociale mobilisatie en stelt dat er in de voorbije anderhalf jaar veertien nationale actiedagen hebben plaatsgevonden. Hij meent dat deze vakbondsacties een versterkend effect hebben gehad op de positie van onder meer Vooruit binnen deze regering en herinnert eraan dat eerder werd aangegeven dat de sociale strijd van de afgelopen maanden heeft bijgedragen tot aanpassingen in het regeerakkoord en het pensioenakkoord.

Hij stipt aan dat dergelijke sociale mobilisatie ook een versterking kan betekenen voor linkse partijen. Tegelijk waarschuwt hij dat, indien stakingsdagen niet langer worden gelijkgesteld en zelfs aanleiding kunnen geven tot een malus in het kader van een cruciale pensioenmaatregel, dit ernstige gevolgen heeft.

De heer De Witte benadrukt dat het hier gaat om een maatregel, met name de malus met haar vele componenten, waarvan het Planbureau de grote impact op het pensioenrecht en de beoogde besparingen heeft vastgesteld. Hij concludeert dat het niet gelijkstellen van stakingsdagen in deze context tevens neerkomt op een principiële aanval op het stakingsrecht.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) merkt op dat de verwijzing naar het verhaal van Patricia een terecht voorbeeld is. Daarentegen stelt de spreekster vast dat de minister een amendement zal indienen om ervoor te zorgen dat personen zoals Patricia als het ware met hun dagen kunnen schuiven en zij geen volledig werkjaar zullen verliezen wanneer zij halftijds hebben gewerkt.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) stipt aan dat het huidige voorstel van de minister het probleem van Patricia niet oplost. Hij preciseert dat zij in 2006.152 dagen, in 2007, 154 dagen en het jaar daarop 155 dagen haalt en dat er dus verschillende opeenvolgende jaren zijn waarin zij niet aan voldoende dagen komt. De heer De Witte verwijst naar de toelichting van de minister dat, wanneer iemand in jaar 1160 dagen en in jaar 2150 dagen

travailleurs, car cela permettra à de nombreuses personnes, par exemple à celles qui ont fait grève durant une journée, d'éviter d'écoper d'un malus.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) reconnaît que l'évaluation doit effectivement porter sur l'ensemble de la carrière. Il relève toutefois que près de quatre femmes sur dix seront pénalisées par un malus et souligne qu'il s'agit d'une proportion très importante. Il fait observer qu'une partie de ces femmes, comme Patricia dans l'exemple qui a été donné, se trouveront à quelques jours seulement du seuil à atteindre pour satisfaire aux conditions prévues.

L'intervenant renvoie ensuite aux mobilisations sociales récentes et indique que quatorze journées d'action nationales ont eu lieu ces dix-huit derniers mois. Il estime que ces actions syndicales ont renforcé la position de Vooruit, notamment, au sein du gouvernement. Il rappelle que, comme indiqué précédemment, la lutte sociale des derniers mois a contribué aux modifications apportées à l'accord de gouvernement et à l'accord sur les pensions.

Il souligne que les mobilisations sociales de ce type peuvent en outre renforcer les partis de gauche. Il met cependant en garde: si les jours de grève ne sont plus assimilés et peuvent même entraîner un malus lors de l'application d'une mesure majeure en matière de pensions, cela aura de lourdes conséquences.

M. De Witte souligne, à propos de la mesure à l'examen, c'est-à-dire du malus et de ses nombreuses composantes, que le Bureau fédéral du Plan a souligné ses effets importants sur les droits en matière de pension et sur les économies visées. Il conclut en indiquant qu'à cet égard, la non-assimilation des jours de grève équivaut également à une attaque de principe contre le droit de grève.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) estime que l'exemple de Patricia est pertinent. Elle constate toutefois que le ministre présentera un amendement pour permettre aux personnes qui se trouveront dans cette situation de réorganiser leurs jours, ce qui leur évitera de perdre une année de carrière complète si elles ont travaillé à mi-temps.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) souligne que la proposition actuelle du ministre ne résoudra pas le problème de Patricia. Il précise que, dès lors qu'elle a comptabilisé 152 jours en 2006, 154 jours en 2007 et 155 jours l'année suivante, elle n'a pas atteint le nombre de jours requis durant plusieurs années consécutives. Il renvoie à l'explication du ministre indiquant que quelqu'un qui totalisera 160 jours au cours de l'année 1, et 150 jours

heeft, vijf dagen van jaar 1 naar jaar 2 kunnen worden overgezet.

Hij merkt op dat iemand die halftijds werkt en bijvoorbeeld drie jaar na elkaar telkens een onbetaalde vakantiedag of een stakingsdag neemt, mogelijks een malus kan krijgen waardoor de pensioenrechten van de betrokken werknemer alsnog uitgehold worden. De spreker noemt dat zeer ernstig en stelt niet te begrijpen hoe Vooruit dat kan verdedigen, temeer daar de budgettaire impact van die luttele stakingsdagen zeer klein tot onbestaande is. Kortom, het opnemen van stakingsdagen als een malus is een principiële aanval op de sociale strijd.

De spreker hoopt dat mevrouw Vanrobaeys hierover binnen de meerderheid voldoende stennis maakt. Hij vindt het heel erg en pijnlijk dat men binnen de vakbonden aan zijn leden zou moeten zeggen: “Pas op, als u halftijds werkt en staakt, dan kunt u een malus krijgen.”

In dit kader verwijst hij naar zijn collega mevrouw Lanjri die zegt dat het een schande is dat het vaderschapsverlof niet gelijkgesteld is en dus als een malus zal meegeteld worden. De spreker sluit zich daar volledig bij aan en noemt dat absurd.

De heer De Witte herneemt het antwoord van de minister dat dit zo is omdat het geen verplichte regeling betreft. Hij werpt hier tegenin dat vrouwen, naar zijn weten, evenmin verplicht zijn om vijftien weken zwangerschapsverlof te nemen wanneer alles goed gaat. De spreker vindt “het is niet verplicht” op zich een heel raar criterium om bepaalde dagen al dan niet op te nemen bij de berekening van de loopbaan en de daaruit voortvloeiende pensioenrechten.

De heer De Witte vraagt mevrouw Lanjri waarom zij vooral verontwaardigd is over het vaderschapsverlof, een verontwaardiging die hij deelt, terwijl er ook nog andere zorgverloven niet gelijkgesteld zijn. De spreker geeft als voorbeeld verlof voor de zorg voor een kind met een beperking, dat in de 60-42-regeling niet gelijkgesteld is, en vraagt waarom dat eerlijk en correct is.

Hij wijst erop dat ook een arbeidsongeval niet gelijkgesteld is. De spreker schetst twee werknemers, Jan en Bart, die allebei bij IKEA beginnen en 42 jaar werken: één krijgt een arbeidsongeval waar hij niets aan kan doen, bijvoorbeeld doordat een collega met een heftruck tegen hem rijdt of doordat een palet op zijn voet valt, en is enkele maanden uit voor herstel. De heer De Witte stelt dat die persoon dan niet vervroegd met pensioen

au cours de l’année 2, pourra transférer cinq jours de l’année 1 à l’année 2.

L’intervenant fait observer qu’un travailleur à mi-temps qui comptera, par exemple, durant trois années consécutives, un jour de congé non rémunéré ou une journée de grève, pourra subir un malus qui affectera bien ses droits en matière de pension. L’intervenant estime que c’est particulièrement préoccupant, et ajoute qu’il ne comprend pas comment Vooruit peut défendre cette mesure, d’autant moins que l’incidence budgétaire de quelques jours de grève est, selon lui, très faible, voire inexistante. En résumé, selon l’intervenant, considérer que des jours de grève doivent entraîner un malus constitue une remise en cause fondamentale de la lutte sociale.

L’intervenant espère que Mme Vanrobaeys se fera suffisamment entendre à ce sujet au sein de la majorité. Il serait, selon lui, particulièrement regrettable et douloureux que les syndicats doivent dire à leurs membres: “Attention, si vous travaillez à mi-temps, vous risquez de subir un malus si vous faites grève!”.

À ce propos, il renvoie à sa collègue Mme Lanjri, qui estime qu’il est scandaleux que le congé de paternité ne soit pas assimilé et qu’il soit donc comptabilisé au titre du malus. L’intervenant partage entièrement ce point de vue et qualifie cela d’absurde.

M. De Witte rappelle la réponse du ministre selon laquelle cette situation découlerait du caractère facultatif du régime concerné. Il rétorque qu’à sa connaissance, les femmes ne sont pas non plus obligées de prendre quinze semaines de congé de maternité lorsque tout se passe bien. Selon l’intervenant, il est curieux d’invoquer ce critère *(*“ce régime n’est pas obligatoire”) pour déterminer si certains jours doivent ou ne doivent pas être pris en compte dans le calcul de la carrière et des droits en matière de pension qui en découlent.

M. De Witte demande à Mme Lanjri pourquoi elle s’indigne surtout au sujet du congé de paternité, une indignation qu’il partage, alors que d’autres congés d’aidant ne sont pas non plus assimilés. L’intervenant cite l’exemple du congé pour soins à un enfant en situation de handicap, qui n’est pas assimilé dans le régime 60-42, et demande en quoi cela est juste et correct.

Il souligne qu’un accident du travail n’est pas non plus assimilé. L’intervenant évoque le cas de deux salariés, Jan et Bart, qui commencent tous les deux leur carrière chez IKEA et travaillent pendant 42 ans: l’un d’eux est victime d’un accident du travail dont il n’est pas responsable, par exemple parce qu’un collègue le percute avec un chariot élévateur ou qu’une palette lui tombe sur le pied, et doit s’absenter plusieurs mois pour se rétablir.

mag gaan, terwijl de andere dat wel mag, en vraagt hoe het te verantwoorden is dat een arbeidsongeval niet gelijkgesteld is binnen de 60-42-regeling.

De spreker zegt niet te begrijpen hoe dit wordt uitgelegd en ziet evenmin hoe dit de toets van het Grondwettelijk Hof kan doorstaan. Hij benadrukt dat men niet kiest voor een arbeidsongeval en voegt eraan toe dat dit ook geldt voor een beroepsziekte en een ziekte als dusdanig. De heer De Witte begrijpt niet waarom mevrouw Lanjri op die punten binnen de meerderheid niet meer van zich afbijt. Bovendien komt mevrouw Lanjri uit de christelijke arbeidersbeweging en begrijpt hij niet hoe zij erin slaagt om een dergelijke maatregel aan deze achterban uitgelegd te krijgen.

Vervolgens gaat de spreker dieper in op de verschillende maatregelen die deel uitmaken van deze pensioenhervorming. Hij noemt de malus de eerste maatregel en een speerpunt in deze pensioenhervorming, en herhaalt waarom zijn fractie dit problematisch vindt.

De spreker noemt de malus eerst en vooral zeer ingrijpend: men kan door op een vroegere leeftijd op pensioen te gaan 20 of 25 procent van zijn pensioen verliezen, zelfs indien men voldoende jaren op de teller heeft staan. Dat is een behoorlijk zware negatieve impact.

De heer De Witte verwijst naar een studie van het ABVV waaruit blijkt dat de malus in België, qua impact, een van de strengste in Europa is: wie een malus krijgt, kan tot 35 procent pensioen verliezen.

Hij stelt dat bijna vier op tien vrouwen de malus krijgen wanneer zij vóór 67 jaar met pensioen gaan. De spreker wijst erop dat dit geen toeval is, omdat 40 procent van de vrouwen deeltijds werkt, en dit maar al te vaak onvrijwillig. Hij benadrukt dat vrouwen niet noodzakelijk minder werken en vaak meer uren per dag presteren, maar in arbeid die helaas niet meegeteld wordt bij de vaststelling van de pensioenrechten.

De heer De Witte noemt de maatregel vervolgens elitair, omdat leeftijd het hoofdcriterium is. Op 67 jaar is er geen enkele kans op een malus, zelfs niet met maar dertig gewerkte jaren; ook wie 42 jaar werkt, heeft op 67 jaar geen kans op een malus. De spreker voegt eraan toe dat iemand die op zijn achttiende begint met werken 49 jaar moet werken om geen kans op een malus te hebben, en noemt dat niet eerlijk.

M. De Witte signale que cette personne ne pourra pas prendre sa pension de manière anticipée, contrairement à son collègue, et demande comment il est possible de justifier qu'un accident du travail ne soit pas assimilé dans le cadre du régime 60-42.

L'intervenant ne se l'explique pas et ne voit pas non plus comment cela pourrait résister à l'examen de la Cour constitutionnelle. Il souligne que l'on ne choisit pas d'avoir un accident du travail et ajoute qu'il en va de même pour une maladie professionnelle et une maladie en tant que telle. M. De Witte ne comprend pas pourquoi Mme Lanjri ne se montre pas plus combative sur ces points au sein de la majorité. Qui plus est, Mme Lanjri est issue du mouvement ouvrier chrétien et il se demande comment elle parvient à expliquer une telle mesure à cette base.

L'intervenant aborde ensuite de manière plus approfondie les différentes mesures faisant partie de cette réforme des retraites. Le malus en constitue selon lui le fer de lance et le membre rappelle pourquoi son groupe la juge problématique.

Il qualifie avant tout le malus de très radical car un départ anticipé à la retraite pourra induire une perte de 20, voire 25 % de la pension, même si le nombre d'années travaillées est suffisant. Il s'agit d'un impact négatif particulièrement considérable.

M. De Witte renvoie à une étude de la FGTB qui révèle que le malus en Belgique est, en termes d'impact, l'un des plus sévères d'Europe, dès lors que les personnes qui se le verront imposer pourront perdre jusqu'à 35 % de leur pension.

Il indique que près de quatre femmes sur dix subiront ce malus si elles partent à la retraite avant 67 ans. L'intervenant signale qu'il ne s'agit pas d'un hasard, car 40 % d'entre elles travaillent à temps partiel, trop souvent sans l'avoir choisi. Il insiste sur le fait que les femmes ne sont pas nécessairement moins actives et qu'elles prestent souvent plus d'heures par jour, mais ce travail n'est malheureusement pas pris en compte dans la détermination des droits à la pension.

M. De Witte qualifie ensuite cette mesure d'élitiste, car l'âge constitue le critère principal. À 67 ans, le risque de malus sera nul, même en n'ayant travaillé que trente ans; de même, une personne qui aura travaillé 42 ans ne sera pas exposée à un risque de malus à 67 ans. L'intervenant ajoute qu'une personne qui aura commencé sa carrière à 18 ans devra travailler pendant 49 ans pour ne courir aucun risque de malus, ce qu'il qualifie d'inéquitable.

Hij herinnert eraan dat de malus in 1991 wordt afgeschaft omdat zij geen rekening houdt met zware beroepen, wat in de memorie van toelichting goed wordt uitgelegd. De heer De Witte wijst erop dat mensen niet gelijk zijn “voor de dood” en dat er verschillen bestaan in levensverwachting en gezonde levensverwachting tussen kortgeschoolden en hooggeschoolden: zes tot negen jaar verschil in levensverwachting en tien en een half tot dertien jaar verschil in gezonde levensverwachting.

De spreker stelt dat veel studies en instellingen aangeven dat dat verschil nog hoger ligt. Hij leidt daaruit af dat vervroegd pensioen ertoe strekt dat mensen die minder lang kunnen leven en minder lang in goede gezondheid verkeren toch nog van hun pensioen kunnen genieten wanneer zij een leven lang hebben bijgedragen.

De heer De Witte noemt de malus ten slotte onrechtvaardig. Hij verwijst naar het debat met mevrouw Bertrand en stelt dat iemand die exact even lang werkt, zonder één dag werkloosheid, ziekte of onbetaalde vakantie en dergelijke meer, toch een malus kan krijgen in vergelijking met iemand anders die evenveel bijdraagt louter omwille van het feit dat hij vroeger stopt met werken dan de wettelijke pensioenleeftijd. De spreker benadrukt dat het geen maatregel is op basis van effectief gewerkte jaren of dagen, maar in de eerste plaats aan de leeftijd is gekoppeld, en dat is simpelweg niet rechtvaardig.

Hij verwijst naar het rapport van het Planbureau en herhaalt dat veel mensen die een malus krijgen daardoor in armoede terechtkomen. De heer De Witte preciseert dat twee op drie van die mensen een minimumpensioen hebben en dat mensen die een malus krijgen of riskeren al 560 euro minder pensioen hebben dan mensen die een bonus krijgen, wat de impact vergroot.

De spreker stelt dat de malus het minimumpensioen ondermijnt. Het minimumpensioen is een minimum: dit betekent dat men niet onder deze grens wil gaan zeker wanneer men rekening houdt met de betrokken personen die via hun arbeid reeds hebben bijgedragen aan de samenleving.

Hij preciseert dat het minimumpensioen wordt berekend op basis van loopbaanjaren en dat dus niet iedereen hetzelfde minimumpensioen heeft. De heer De Witte legt uit dat wie dertig jaar werkt twee derde van het minimumpensioen krijgt, omdat op 45 jaar wordt berekend. Hij stelt dat de malus voor iemand die 42 jaar werkt daar nog een stuk van afneemt: het minimumpensioen ligt dan

L’intervenant rappelle que le malus a été supprimé en 1991 car il ne tenait pas compte des métiers pénibles, ce qui est clairement expliqué dans l’exposé des motifs. M. De Witte souligne que tout le monde n’est pas égal “face à la mort” et qu’il existe des différences en matière d’espérance de vie et d’espérance de vie en bonne santé entre les personnes peu qualifiées et les personnes hautement qualifiées, à savoir six à neuf ans de différence en termes d’espérance de vie et dix ans et demi à treize ans de différence en termes d’espérance de vie en bonne santé.

L’intervenant signale que de nombreuses études et institutions indiquent que cet écart est encore plus important. Il en déduit que la retraite anticipée tend à permettre aux personnes qui ont une espérance de vie plus courte et qui restent moins longtemps en bonne santé de pouvoir tout de même profiter de leur retraite lorsqu’elles ont cotisé toute leur vie.

M. De Witte qualifie enfin le malus d’injuste. Il renvoie au débat avec Mme Bertrand et indique qu’une personne qui travaille exactement aussi longtemps, sans un seul jour de chômage, de maladie ni de congé sans solde, etc., peut tout de même subir un malus par rapport à une autre personne qui cotise autant, simplement parce qu’elle cesse de travailler avant l’âge légal de la pension. L’intervenant souligne qu’il ne s’agit pas d’une mesure fondée sur les années ou les jours de travail effectif, mais qu’elle est avant tout liée à l’âge, ce qui est tout simplement injuste.

Il évoque le rapport du Bureau du Plan et rappelle que de nombreuses personnes visées par un malus se retrouveront ainsi en situation de pauvreté. M. De Witte précise que deux de ces personnes sur trois percevront une pension minimum et que celles qui seront visées ou risquent d’être visées par un malus percevront déjà 560 euros de pension en moins que celles qui bénéficieront d’un bonus, ce qui creuse l’écart.

L’intervenant indique que le malus sape la pension minimum. La pension minimum est un minimum: cela signifie qu’il s’agit d’un seuil en dessous duquel on ne souhaite pas descendre, d’autant que les personnes concernées ont déjà contribué à la société par leur travail.

Il précise que la pension minimum est calculée à partir des années de carrière et que tous les pensionnés ne perçoivent donc pas la même pension minimum. M. De Witte explique que toute personne qui travaille trente ans percevra les deux tiers de la pension minimum, car le calcul se fonde sur 45 ans. Il indique que le malus appliqué à une personne ayant travaillé 42 ans

rond 1700 euro en met een malus van 20 procent blijft 1378 euro over, wat zwaar onder de armoedegrens ligt.

Hij wijst erop dat de malus onder meer selecteert op basis van deeltijdse arbeid, wat een feitelijke benadeling van vrouwen is. De heer De Witte verwijst naar professor emeritus socialezekerheidsrecht Ria Janvier (Universiteit Antwerpen (UA)), die in deze commissie toelichting heeft gegeven en zeer expliciet zegt dat dit een juridische benadeling op basis van deeltijdse arbeid is. De spreker voegt eraan toe dat Europese richtlijnen, Belgische wetten en cao's een onderscheid op basis van deeltijdse arbeid verbieden en dat die regels volgens professor Janvier (UA) worden geschonden; hij ziet niet in op welke juridische basis deze bepaling de toets van de rechtspraak kan doorstaan.

De spreker verwijst naar een eerdere discussie met de minister. Hij zegt dat de minister in zijn toelichting bij het wetsontwerp verwijst naar een Noorse studie die de malus een positieve impact op de genderkloof toeschrijft, maar dat het besluit, zoals de heer De Witte het leest, het tegenovergestelde is.

De heer De Witte citeert: "Hoewel het hervormde Noorse pensioenstelsel relatief goed presteert wat betreft het dichten van de pensioenkloof tussen mannen en vrouwen, is het deels te danken aan uitkeringscomponenten die de prikkels voor vrouwen om te werken verminderen en die koppels belonen die kiezen voor een onevenwichtige verdeling van informeel en formeel werk in overeenstemming met de traditionele genderrollen." Hij stelt dat die conclusie eigenlijk over iets anders gaat: vooral de maatregelen die de malus verminderen zorgen voor een kleinere genderkloof, niet de malus als dusdanig.

De heer De Witte gaat vervolgens in op de verstrenging van het vervroegd pensioen. Hij merkt op dat de minister dit consequent een harmonisering noemt, maar dat experts daarmee lachen wanneer zij in deze commissie toelichting geven. Volgens de spreker betreft het een harmonisering in lijn met de zelfstandigen, met dien verstande dat de zelfstandigen louter twee kwartalen een bijdrage betalen.

De spreker stelt dat niemand controleert of zij effectief werken: men betaalt twee kwartalen een bijdrage en gaat er dan van uit dat men twee kwartalen werkt. Hij leidt

réduira encore ce montant: la pension minimum s'élèvera alors à près de 1700 euros et, si un malus de 20 % est appliqué, il ne restera que 1378 euros, un montant nettement inférieur au seuil de pauvreté.

Il souligne que le malus opère notamment une sélection sur la base du travail à temps partiel, ce qui pénalise en pratique les femmes. M. De Witte renvoie à l'exposé de Ria Janvier, professeure émérite en droit de la sécurité sociale (Université d'Anvers (UA)), qui a apporté des éclaircissements en commission et a indiqué très explicitement qu'il s'agit d'une discrimination juridique fondée sur le travail à temps partiel. L'intervenant ajoute que les directives européennes, les lois belges et les conventions collectives de travail interdisent toute distinction fondée sur le travail à temps partiel et que, selon la professeure Janvier (UA), ces règles sont violées; il ne voit pas sur quelle base juridique cette disposition pourrait résister à l'épreuve de la jurisprudence.

L'intervenant renvoie à une discussion antérieure avec le ministre. Il indique que, dans l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen, le ministre cite une étude norvégienne qui attribue au malus une incidence positive sur l'écart de pension entre les genres, mais que, selon l'interprétation de M. De Witte, la conclusion est tout autre.

M. De Witte cite le passage suivant: "Si le système de retraite norvégien réformé affiche des résultats relativement bons en matière de réduction de l'écart de pension entre les hommes et les femmes, ces résultats sont partiellement dus à des éléments constitutifs des prestations qui découragent les femmes de travailler et récompensent les couples qui optent pour une répartition inégale du travail informel et formel, conformément aux rôles traditionnels attribués aux hommes et aux femmes." (traduction) Il indique que cette conclusion porte en réalité sur une autre dimension: ce sont surtout les mesures visant à réduire le malus qui contribuent à combler l'écart de pension entre les genres, et non le malus lui-même.

M. De Witte évoque ensuite le durcissement des conditions d'accès à la retraite anticipée. Il fait observer que le ministre évoque systématiquement une "harmonisation", mais que cela fait sourire les experts qui viennent fournir des explications en commission. Selon l'intervenant, il s'agit d'une harmonisation par rapport aux travailleurs indépendants, étant entendu que ces derniers ne paient des cotisations que pendant deux trimestres.

L'intervenant indique que personne ne vérifie si ces indépendants travaillent effectivement: s'ils paient des cotisations pendant deux trimestres, on part alors du

daaruit af dat geen enkele zelfstandige een malus krijgt en dat de malus voor hen de facto niet van toepassing is.

De heer De Witte wijst erop dat dit bij werknemers anders is: wie halftijds werkt zakt snel onder de 156 dagen, zeker bij pechdagen of onbetaald verlof. De spreker meent dat dit geen harmonisering is, maar de facto een verstrenging van de loopbaanvoorwaarden, waardoor veel mensen worden getroffen.

Hij voegt eraan toe dat de maatregel retroactief werkt, wat echter geen detail is. De spreker stelt dat veel mensen daardoor worden getroffen, aangezien zij bepaalde keuzes in hun beroepsleven hebben gemaakt in de veronderstelling dat bepaalde periodes voor het pensioen gelijkgesteld zijn.

De heer De Witte geeft een recente casus. Het gaat om een huishoudhulp die wordt ontslagen omdat er te weinig geld is en nadien bij hetzelfde bedrijf terug aan de slag gaat met behoud van rechten. Zij gaat deeltijds werken, net onder de vijftig procent, en krijgt te horen dat zij zich geen zorgen moet maken: zij wil meer werken, maar er zijn geen middelen; voor haar pensioen en haar sociale rechten zou dit geen effect hebben.

De spreker zegt dat de betrokken werknemer ervan uitgaat dat dit zo blijft en verbaasd is dat de regel wordt herzien, omdat haar op basis van de bestaande wetgeving expliciet wordt beloofd dat er geen probleem is voor haar pensioen. Hij stelt dat zij nu plots verschillende loopbaanjaren verliest, langer moet werken en een risico op een malus loopt, allemaal met retroactief effect. De heer De Witte vraagt hoe dit redelijkerwijze als een vorm van goed bestuur kan worden verantwoord.

Hij bespreekt vervolgens het criterium van 156 dagen. De spreker noemt dit een heel streng criterium en wijst erop dat veel mensen halftijds werken, wat op zich geen schande is. Door 156 dagen te hanteren, treft men de facto vaak halftijdse werknemers. De heer De Witte zegt te willen vasthouden aan het criterium van 104 dagen: er moet een link zijn tussen arbeid en pensioen, maar niet met zo'n streng criterium.

De heer De Witte verwijst naar de Raad van State, die stelt dat de voorziene overgangsmaatregelen niet volstaan. Wie meerdere jaren werkt in een stelsel met

principe que ces indépendants travaillent pendant deux trimestres. Il en déduit qu'aucun travailleur indépendant ne se verra infliger de malus et que celui-ci ne s'appliquera de facto pas à ces travailleurs.

M. De Witte souligne que la situation est différente pour les travailleurs salariés: ceux qui travaillent à mi-temps passent rapidement sous le seuil des 156 jours, surtout en cas de jours de malchance ou de congés sans solde. L'intervenant estime qu'il ne s'agit pas d'une harmonisation, mais d'un durcissement de facto des conditions de carrière, qui touche de nombreuses personnes.

Il ajoute que cette mesure aura un effet rétroactif, ce qui n'a rien d'anodin. L'intervenant indique que de nombreuses personnes seront touchées, car elles ont posé des choix dans leur vie professionnelle en partant du principe que certaines périodes étaient assimilées pour la pension.

M. De Witte cite un cas récent. Il s'agit d'une aide-ménagère licenciée pour des raisons économiques. Elle a ensuite été réengagée par la même entreprise avec maintien de ses droits. Elle travaille à temps partiel, juste en dessous de 50 %, et on lui dit de ne pas s'inquiéter: elle souhaite travailler davantage, mais les moyens font défaut; cela n'aurait aucune incidence sur sa pension et ses droits sociaux.

L'intervenant indique que la travailleuse concernée part du principe que cette situation restera inchangée et s'étonne que la règle soit révisée, car la législation en vigueur lui promet explicitement qu'il n'y aura aucun problème pour sa pension. L'intervenant indique qu'elle perdra désormais tout à coup plusieurs années de carrière, qu'elle devra travailler plus longtemps et qu'elle risquera d'être visée par le malus, le tout avec effet rétroactif. M. De Witte demande comment le ministre peut raisonnablement justifier qu'une telle manière de procéder relève de la bonne gouvernance.

L'intervenant évoque ensuite le critère des 156 jours. Il qualifie ce critère de très strict et souligne que de nombreuses personnes travaillent à mi-temps et que cela n'a rien de répréhensible en soi. Souvent, le seuil de 156 jours pénalisera de facto les travailleurs à mi-temps. M. De Witte préconise le maintien du critère des 104 jours. Il faut établir un lien entre le travail et la pension, mais le critère appliqué devrait être moins strict.

M. De Witte renvoie à l'avis du Conseil d'État, qui estime que les mesures transitoires prévues seront insuffisantes. Les personnes qui auront travaillé dans un

behoud van rechten krijgt in de huidige regeling slechts een overgangsperiode van maximaal twee jaar.

De spreker stipt aan dat de minister zegt dat mensen maximaal twee jaar langer moeten werken, maar dat iemand die bijvoorbeeld tien jaar in zo'n stelsel werkt een groot probleem krijgt. Hij ziet niet in hoe dit de rechtvaardigheidstoets kan doorstaan.

De heer De Witte preciseert dat zijn fractie de cijfers opzoekt en dat het op jaarbasis om meer dan 7000 mensen gaat. Hij stelt een concrete vraag aan de minister: wat gebeurt er met die mensen, en komt er nog ruimte voor een amendement of correctie?

De spreker bespreekt de 60-42-regeling die thans door deze regering naar voren wordt geschoven en noemt deze maatregel een lege doos. Volgens de cijfers voldoen drie op tweehonderd vrouwen aan de voorwaarden, zodat drie op tweehonderd vrouwen dankzij die maatregel op 60 jaar, na 42 gewerkte jaren, met pensioen kunnen gaan. De heer De Witte voegt eraan toe dat de maatregel zo onbeduidend klein is dat het Planbureau stelt dat zij op lange termijn geen enkele budgettaire impact heeft. Hij concludeert dat het niets kost omdat niemand er een beroep op doet en herhaalt dat periodes zoals ziekte, werkongeval en beroepsziekte nog altijd niet gelijkgesteld zijn, hoewel mensen daar zelf niets aan kunnen doen.

De heer De Witte komt terug op het vaderschapsverlof en raadt de minister aan om daar een aanpassing te doen. Hij vreest dat de vrouwenbeweging dit niet laat passeren. Bovendien stipt de spreker aan dat men, door aan vaders het signaal te geven dat zij geen gebruik mogen maken van dat verlof als zij recht willen hebben op vervroegd pensioen, een maatschappelijk signaal geeft.

Hij noemt het een heel straf signaal dat jonge kinderen door de mama's worden opgevangen en dat men, wanneer de papa's dat doen, aan hun pensioen en hun recht op vervroegd pensioen raakt. De heer De Witte raadt aan om het vaderschapsverlof gelijk te stellen, zoniet zal er veel protest zijn bij de bevolking en zal de toets met de grondwet niet doorstaan worden.

De spreker gaat vervolgens in op de refertewedde en stelt dat men opnieuw de spelregels verandert tijdens het spel. De heer De Witte herinnert eraan dat men de afgelopen jaren telkens heeft gezegd dat het pensioen wordt opgebouwd op basis van het gemiddeld loon van

régime avec maintien des droits durant plusieurs années bénéficieront seulement, selon la réglementation actuelle, d'une période transitoire de deux ans au maximum.

L'intervenant souligne que, selon le ministre, ces personnes devront travailler au maximum deux années de plus, mais ajoute qu'une personne ayant travaillé durant dix ans dans un tel régime sera dans une situation particulièrement problématique. Il ne voit pas comment cette situation pourrait être jugée équitable.

M. De Witte précise que son groupe a examiné les chiffres et que, sur une base annuelle, plus de 7000 personnes seront concernées. Il pose une question concrète au ministre: Que va-t-il advenir de ces personnes? Un amendement ou un correctif restent-ils envisageables?

L'orateur aborde ensuite la règle dite "60-42" que le gouvernement met actuellement en avant, et qualifie cette mesure de coquille vide. Selon les statistiques, trois femmes sur deux cents rempliront les conditions prévues, ce qui signifie que seules trois femmes sur deux cents pourront prendre leur pension à 60 ans après 42 années de travail. M. De Witte ajoute que cette mesure est tellement insignifiante que, selon le Bureau fédéral du Plan, elle n'aura aucune incidence budgétaire à long terme. Il en conclut qu'elle ne coûtera rien parce que personne n'en bénéficiera, et rappelle que certaines périodes ne seront toujours pas assimilées, par exemple en cas de maladie, d'accident du travail ou de maladie professionnelle, alors que les personnes concernées n'en sont pas responsables.

M. De Witte revient sur le congé de paternité et recommande au ministre de modifier le régime prévu, auquel le mouvement féministe risque, selon lui, de s'opposer. Il souligne en outre que l'on adresse un message clair à la société en déconseillant aux pères de prendre ce congé s'ils souhaitent conserver leur droit à la pension anticipée.

Il estime qu'il est particulièrement préoccupant de laisser entendre que tout jeune enfant doit être pris en charge par sa mère et que si un père assume ce rôle, sa pension et son droit à la pension anticipée seront affectés. M. De Witte préconise donc l'assimilation du congé de paternité, sans quoi de vives protestations se feront entendre dans la population, et faute de quoi la mesure à l'examen ne résistera pas au contrôle de constitutionnalité.

L'intervenant évoque ensuite la question du traitement de référence et estime que les règles du jeu vont, une nouvelle fois, être modifiées en cours de partie. M. De Witte rappelle que, ces dernières années, il a toujours été dit que la pension serait calculée sur la base

de laatste tien jaar en dat dit de wetgeving is. Op die basis beslissen heel wat mensen, bijvoorbeeld verpleegkundigen, om te blijven werken: de werkdruk is zwaar en het loon is te laag, maar men rekent op een fatsoenlijk pensioen. Hij stelt dat dit pensioen nu retroactief wordt gewijzigd en dat die mensen daardoor een pak minder pensioen krijgen.

Hij zegt dat zijn fractie daarmee niet akkoord gaat en dat men op die manier opgebouwde rechten retroactief afpakt. De spreker verwijst naar onderzoek dat hij doet toen hij aan de KU Leuven werkt en naar een recent onderzoek aan de UCL over de kwalificatie van pensioenrechten als eigendomsrechten in de zin van artikel 1 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

De heer De Witte verwijst ook naar een recent boek van professor Hans van Meerten waarin deze stelt dat sociale rechten die in geld waardeerbaar zijn en op basis van duidelijke wetgeving worden opgebouwd niet retroactief kunnen worden gewijzigd; dat is vergelijkbaar met geld van iemands bankrekening afnemen. De spreker verwacht dat dit punt ook niet de toets met de grondwet zal doorstaan en dat veel mensen daar zeer boos over zullen worden wanneer dit wordt doorgevoerd.

Hij gaat vervolgens in op de perequatie en omschrijft dit als het principe dat gepensioneerden niet verarmen ten aanzien van werkenden en als een vorm van respect voor mensen die de samenleving mee opbouwen. De spreker benadrukt dat men voortbouwt op wat vorige generaties doen en dat gepensioneerden geen paria's zijn, maar in de regel mensen zijn die hard hebben gewerkt en mee de welvaart van dit land hebben opgebouwd. Hij vraagt waarom men dan zou zeggen dat zij per definitie moeten verarmen wanneer zij nog tien of vijftien jaar met pensioen zijn.

De spreker noemt het juist dat, wanneer de welvaart toeneemt, men een deel daarvan besteedt aan de welvaartsvastheid van het inkomen van die mensen. Doet men dat niet, dan stijgen de prijzen, onder meer van voeding en brandstof, wordt het leven duurder en evolueert het pensioen niet in dezelfde mate mee. Hij stelt dat zijn fractie zich verzet tegen zowel de afschaffing van de welvaartsenveloppen tot 2030 als de afschaffing van de perequatie. De spreker noemt dit een besparing van twee miljard euro "op kap van werkende mensen", van mensen die keihard werken, de werkende klasse in het land.

du salaire moyen des dix dernières années, comme le prévoit la législation. C'est pourquoi de nombreuses personnes – par exemple des infirmiers – ont décidé de continuer à travailler, malgré leur charge de travail élevée et leur faible rémunération, pour bénéficier d'une pension décente. L'intervenant estime que la pension des intéressés va à présent être modifiée rétroactivement et que son montant sera substantiellement moins élevé.

Il indique que son groupe parlementaire ne peut pas l'accepter et que des personnes seront rétroactivement privées de droits qu'elles ont constitués. L'intervenant renvoie à des recherches qu'il a menées lorsqu'il travaillait à la KU Leuven, ainsi qu'à une étude récente de l'UCL sur la qualification des droits en matière de pension en tant que droits de propriété au sens de l'article 1er de la Convention européenne des droits de l'homme.

M. De Witte renvoie également à un ouvrage récent du professeur Hans van Meerten, selon qui il n'est pas acceptable de modifier rétroactivement des droits sociaux évaluables en argent et constitués sur la base d'une législation claire, car cela revient à retirer de l'argent du compte bancaire de leurs bénéficiaires. L'intervenant estime que ce point ne résistera pas non plus au contrôle de constitutionnalité et que de nombreuses personnes seront particulièrement contrariées lorsqu'il sera mis en œuvre.

L'intervenant évoque ensuite la question de la péréquation, qu'il décrit comme le principe selon lequel les pensionnés ne doivent pas s'appauvrir par rapport aux travailleurs et comme une forme de respect envers celles et ceux qui contribuent à bâtir la société. L'intervenant souligne que celle-ci s'appuie sur ce que les générations précédentes ont mis en place et que les pensionnés ne sont pas des parias, mais, en règle générale, des personnes qui ont beaucoup travaillé et contribué à la prospérité du pays. Il s'interroge sur les raisons pour lesquelles il faudrait souhaiter l'appauvrissement de ces citoyens qui doivent encore percevoir leur pension pendant dix ou quinze ans.

Selon l'intervenant, il est légitime que, lorsque la prospérité augmente, une partie de celle-ci soit consacrée au maintien de leurs revenus, sans quoi les prix, notamment de l'alimentation et du carburant, et le coût de la vie augmentent plus vite que les pensions. Il indique que son groupe s'oppose aussi bien à la suppression des enveloppes bien-être jusqu'en 2030 qu'à la suppression de la péréquation. L'intervenant estime que ces mesures reviendraient à réaliser deux milliards d'euros d'économies "sur le dos des travailleurs", de personnes qui ne ménagent pas leurs efforts, et donc de la classe laborieuse de notre pays.

De spreker gaat vervolgens in op het medisch pensioen en merkt op dat dit al afgeschaft is. Volgens de heer De Witte was het de bedoeling de tijdelijke arbeidsongeschiktheid voor ambtenaren (TAVA) in te voeren en na enkele jaren te evalueren; dat was de afspraak. Hij stelt dat met de sociale partners hard wordt gewerkt om die TAVA uit te werken, als vervanging van het vroegere medische stelsel waarin een aantal zaken inderdaad niet goed zaten.

Anderzijds wenst de spreker echter ook geen mensen vroegtijdig af te schrijven. Wie echt niet kan werken moet worden opgevangen en mag niet zonder inkomen worden achtergelaten. De heer De Witte voegt eraan toe dat, wanneer aangepast werk kan worden voorzien of wanneer deeltijds werk mogelijk is, zijn fractie dat ondersteunt: werk is belangrijk als een vorm van emancipatie en garandeert tevens sociaal contact en een inkomen.

De spreker stelt dat er een nieuwe regeling bestaat, maar dat men die nu alweer afschaft nog vóór zij ingaat. Hij begrijpt niet waarom dat gebeurt en evenmin in welke zin dit een besparing is, aangezien men dit gewoon verschuift naar de werknemersregeling, waarvoor geen of veel minder bijdragen worden betaald. Ook deze maatregel zal geen soelaas bieden, zeker niet ten aanzien van de budgettaire aspecten die verbonden zijn aan deze pensioenhervorming, en zal echter louter het probleem doorschuiven naar de werknemersregeling.

De spreker wijst erop dat veel mensen niet mee kunnen op de arbeidsmarkt en dat dit belangrijk is om aan te pakken, maar dat de regering neemt hieromtrent heel weinig initiatieven. De heer De Witte vindt dat de vele maatregelen vervat in de pensioenhervorming mensen in de miserie duwen, zonder structurele of constructieve oplossingen, ook niet bij de afschaffing van het medisch pensioen.

De spreker voegt eraan toe dat dit niet alleen zijn standpunt is. Hij verwijst naar professor Janvier (UA), die niet begrijpt waarom men de TAVA geen kans geeft, en naar het Planbureau, dat deze afschaffing volgens de heer De Witte omschrijft als het louter doorschuiven naar de werknemersregeling zonder uitzicht op een structurele oplossing.

De heer De Witte bespreekt vervolgens de tantièmes en de verhogingscoëfficiënt. Hij legt uit dat tantièmes de zware beroepen in de overheidssector waarderen. De spreker stelt dat men, door die tantièmes volledig af te

L'intervenant aborde ensuite la question de la pension pour raison médicale en précisant qu'elle a déjà été supprimée. Selon M. De Witte, le but était d'instaurer l'allocation d'inaptitude temporaire de travail pour fonctionnaires (AIF) et de procéder à son évaluation après quelques années. C'est ce qui avait été convenu. Le membre indique qu'un travail considérable a été réalisé avec les partenaires sociaux pour élaborer le dispositif de l'AIF, destiné à remplacer l'ancien régime médical qui présentait effectivement plusieurs problèmes.

Par ailleurs, l'intervenant ne souhaite pas que certaines personnes soient prématurément mises de côté. Il faut soutenir les personnes qui ne sont vraiment plus capables de travailler et ne pas les laisser sans ressources. M. De Witte ajoute cependant que son groupe soutient les initiatives visant à proposer un travail adapté ou à temps partiel lorsque c'est possible. Il estime que le travail a une grande importance en tant que forme d'émancipation et qu'il assure des contacts sociaux et un revenu.

L'intervenant indique qu'un nouveau régime a été prévu, mais qu'il est supprimé avant même d'être entré en vigueur. Il ne comprend pas pourquoi, ni en quoi cela permettra de réaliser une économie, car il s'agira seulement de transférer cette charge au régime des travailleurs salariés, dans lequel aucune cotisation ou nettement moins de cotisations sont payées à cet effet. Cette mesure ne sera d'aucun secours non plus, en particulier à l'égard des questions budgétaires liées à cette réforme des pensions, et elle ne fera que transférer le problème vers le régime des travailleurs salariés.

L'intervenant souligne que beaucoup de personnes ne peuvent pas participer au marché du travail et qu'il importe de s'en préoccuper, mais que le gouvernement prend très peu d'initiatives en la matière. M. De Witte estime que les nombreuses mesures prévues dans la réforme des pensions plongeront la population dans la misère sans proposer aucune solution structurelle ou constructive, pas même en ce qui concerne la suppression de la pension pour raison médicale.

L'intervenant précise qu'il n'est pas seul à le penser. Il cite, par exemple, la professeure Janvier (UA) qui ne comprend pas pourquoi on ne donne pas sa chance à l'AIF, ou encore le Bureau du Plan, qui, selon M. De Witte, décrit cette suppression comme un simple transfert vers le régime des travailleurs salariés sans perspective de solution structurelle.

M. De Witte évoque ensuite les tantièmes et le coefficient d'augmentation. Il explique que les tantièmes sont une manière de valoriser les métiers pénibles dans le secteur public. Selon lui, supprimer totalement ces

schaffen, in feite zegt dat er geen zware beroepen meer zijn: zware beroepen bestaan voor de regering bijgevolg niet, er zijn alleen zwakke lichamen of zwakke mensen; hij zegt niet te weten wat de redenering is, maar dat deze regering aldus geen zware beroepen meer erkent.

Hij zegt dat zijn fractie daarmee niet akkoord gaat aangezien er nog altijd zware beroepen zijn en niet elk beroep is hetzelfde, en dat geldt ook voor de overheidssector. De heer De Witte herhaalt dat dit de redenering is om 40 jaar aan arbeidsprestaties als een volledige loopbaan te beschouwen en dat veiligheidsberoepen in leger, politie en brandweer daardoor na minder jaren met pensioen kunnen gaan zonder straf.

De spreker stelt dat die redenering nu wordt losgelaten en verwijst naar het rijdend personeel van de NMBS. De heer De Witte zegt een studie te kennen waaruit blijkt dat treinbestuurders om de twee minuten een groot aantal signalen moeten verwerken; hij noemt dat, samen met wisselende uren, lange rijtijden en ernstige problemen op het spoor zoals aanrijdingen, een zeer zwaar beroep. Hij begrijpt niet dat de regering zegt dat dit geen rol meer speelt.

Hij wijst erop dat de Raad van State dit eveneens problematisch vindt en een motivering vraagt. De spreker stipt aan dat de Raad van State in haar advies opwerpt dat de regering moet verklaren waarom de tantièmes op 1 op 60 worden gezet en dat het streven naar harmonisering geen afdoende motivering is. De heer De Witte benadrukt dat er vroeger een gemotiveerd onderscheid bestaat op basis van de zwaarte van het beroep en dat het wetsontwerp nu geen juridische motivering geeft waarom er geen zwaar beroep meer zou zijn.

De spreker voegt eraan toe dat dit ook geldt voor de verhogingscoëfficiënten. Hij erkent dat voor bepaalde beroepen nog een heel kleine verhogingscoëfficiënt behouden blijft, maar vindt het vreemd welke criteria worden gebruikt en waarom het voor het ene beroep wel geldt en voor het andere niet.

De heer De Witte sluit dit onderdeel af met de pensioenleeftijd van het rijdend personeel van de NMBS en van Defensie. Hij is oprecht ongerust dat ook die beroepen tot 67 jaar moeten werken.

tantièmes reviendra, en réalité, à affirmer qu'il n'existe plus de métiers pénibles. Cela signifie que, selon le gouvernement, il n'y a pas de métiers pénibles, mais seulement des corps fragiles et des personnes faibles. L'intervenant n'a pas connaissance du raisonnement sous-jacent, mais observe que le gouvernement ne reconnaît plus l'existence des métiers pénibles.

L'intervenant souligne que son groupe ne partage pas cette analyse, parce qu'il existe toujours des métiers pénibles et que tous les métiers ne se valent pas, y compris dans le secteur public. M. De Witte rappelle que c'est ce raisonnement qui invite à considérer que 40 années de travail constituent une carrière complète tout en permettant que les personnes qui ont exercé un métier lié à la sécurité dans l'armée, la police et les services d'incendie partent à la retraite après moins d'années sans être pénalisées.

L'intervenant indique que ce raisonnement est à présent abandonné et évoque le personnel roulant de la SNCB. Il renvoie à une étude révélant le grand nombre de signaux que les conducteurs de train doivent traiter en deux minutes. Conjuguée aux horaires variables, aux longues périodes de conduite et aux graves problèmes qu'ils rencontrent sur les voies tels que les collisions, cette attention de tous les instants rend ce métier très pénible, selon l'intervenant. Il ne comprend pas que le gouvernement estime que cela n'a plus d'importance.

L'intervenant fait observer que le Conseil d'État estime, lui aussi, que cet élément est problématique et doit être justifié. Il renvoie à l'avis du Conseil d'État, dans lequel celui-ci souligne que le gouvernement doit expliquer pourquoi les tantièmes sont ramenés à 1/60 et que l'objectif d'harmonisation ne constitue pas une justification suffisante. M. De Witte souligne qu'une distinction motivée était faite auparavant en fonction de la pénibilité du métier et que le projet de loi ne contient aucune justification juridique du postulat selon lequel il n'existerait plus aucun métier pénible.

L'intervenant ajoute que cela vaut aussi pour les coefficients d'augmentation. Il reconnaît qu'un coefficient d'augmentation très limité subsistera encore pour certains métiers, mais s'interroge sur les critères appliqués et sur les raisons pour lesquelles un coefficient d'augmentation s'appliquera à un métier mais pas à un autre.

M. De Witte conclut ce volet en évoquant l'âge de la pension prévu pour le personnel roulant de la SNCB et le personnel de la Défense. Il est sincèrement inquiet à l'idée que les personnes exerçant ces métiers devront aussi travailler jusqu'à 67 ans.

De spreker verwijst naar de saga rond de luchtvaartpiloten, voor wie een regel geldt dat zij verplicht op hun 65e moeten stoppen met vliegen, wat hij begrijpt vanuit de veiligheid van de passagiers. De heer De Witte stelt dat dezelfde redenering kan gelden voor treinbestuurders: er zitten vaak vele duizenden mensen in een trein en een ongeval omdat de bestuurder niet meer veilig kan besturen is bijzonder ernstig. Hij voegt eraan toe dat hij niet graag in de schoenen zou staan van een minister die zegt dat er geen probleem is en dat men tot 67 jaar kan werken.

Vervolgens deelt de heer De Witte mee dat zijn fractie een reeks amendementen zal indienen maar dit zal pas op 28 april plaatsvinden. De spreker stelt dat niet alle aspecten van de pensioenhervorming moeten geschrapt worden, maar de malus moet wel verdwijnen; dat is het eerste element, in hoofdorde. Als dat amendement niet wordt aanvaard, wil hij in ondergeschikte orde stakingsdagen toevoegen als gelijkgestelde periode en ook deeltijds werken met behoud van rechten als een gelijkgestelde periode beschouwen.

De heer De Witte verwijst naar het voorbeeld van de huishoudhulp die een tijdlang twee vijfde werkt. Hij voegt eraan toe dat er ook verhalen zijn van mensen die een overlevingspensioen opnemen en, omdat zij dit met een loon kunnen combineren, net iets minder dan halftijds gaan werken. Deze mensen verliezen nu plots heel veel pensioenrechten.

Hij zegt dat de legitieme verwachtingen uit de periode waarin mensen besloten minder te gaan werken, met behoud van pensioenrechten, moeten worden gerespecteerd. De spreker voegt eraan toe dat de malussen daarop niet van toepassing mogen zijn.

De heer De Witte kondigt een amendement aan over het gewaarborgd minimumpensioen. Het minimum is een minimum en via deze pensioenhervorming geldt dit zelfs niet meer voor iemand die 42 jaar heeft gewerkt. Hij noemt dit een schending van het standstillprincipe: zolang de welvaart stijgt, gaat men niet achteruit op het vlak van sociale bescherming. De spreker besluit dat de toepassing van de malussen op het minimumpensioen een achteruitgang is, omdat veel mensen die nu recht hebben op een minimumpensioen na 42 gewerkte jaren een veel lager pensioen zullen krijgen.

De spreker stipt evenzeer aan dat, als de malussen toch behouden blijven en het hoofdamendement wordt verworpen, ziekte in ondergeschikte orde gelijkgesteld

Le membre évoque la saga des pilotes d'avion, à qui s'applique une règle qui leur interdit de piloter au-delà de 65 ans, ce qui, selon l'intervenant, est compréhensible pour la sécurité des passagers. M. De Witte estime que ce raisonnement peut également s'appliquer aux conducteurs de train, qui conduisent des trains qui transportent souvent de très nombreux passagers. S'ils ne sont plus en état de conduire en toute sécurité, les conséquences peuvent être désastreuses en cas d'accident. L'intervenant ajoute qu'il ne voudrait pas être à la place d'un ministre qui affirme que cela ne pose aucun problème et qu'ils peuvent continuer à travailler jusqu'à 67 ans.

M. De Witte indique ensuite que son groupe présentera une série d'amendements, mais pas avant le 28 avril. L'intervenant estime que tous les éléments de la réforme des pensions ne doivent pas être supprimés, mais que le malus doit disparaître. Il s'agit du premier élément, à titre principal. Si cet amendement n'est pas adopté, le membre souhaiterait, à titre subsidiaire, ajouter les jours de grève à la liste des périodes assimilées et prévoir aussi que le travail à temps partiel avec maintien des droits soit considéré comme une période assimilée.

M. De Witte cite l'exemple des aide-ménagères qui travaillent à 2/5e pendant un certain temps. Il ajoute qu'il existe également des cas de personnes qui bénéficient d'une pension de survie et qui, comme elles peuvent combiner cette pension avec une rémunération, travaillent juste un peu moins d'un mi-temps. Ces personnes perdront désormais soudainement beaucoup de droits de pension.

Il affirme qu'il faut respecter les attentes légitimes de ceux et de celles qui ont décidé à un moment donné de réduire leur temps de travail tout en conservant leurs droits de pension. L'intervenant ajoute que le malus ne peut pas s'appliquer dans pareilles situations.

M. De Witte annonce le dépôt d'un amendement sur la pension minimum garantie. Le minimum est un minimum, mais la réforme des pensions à l'examen aura pour conséquence que ce minimum ne sera même plus garanti aux personnes totalisant 42 ans de carrière. Il qualifie cette mesure de violation du principe de *standstill*: tant que la prospérité augmente, la protection sociale ne peut pas régresser. L'intervenant conclut que l'application du malus à la pension minimum constituera un recul, car de nombreuses personnes qui ont actuellement droit à une pension minimum après 42 ans de carrière percevront dorénavant une pension d'un montant bien inférieur.

L'intervenant souligne aussi que, si le malus est tout de même maintenu et que l'amendement en ordre principal est rejeté, il conviendra, en ordre subsidiaire, de

moet worden voor de bonus. Hij verwijst naar de Raad van State, die volgens de heer De Witte wijst op een ongelijke behandeling op het vlak van ziekte.

De heer De Witte kondigt vervolgens een amendement aan over de zogenaamde harmonisering van de loopbaanvoorwaarden. Hij stelt dat dit geen harmonisering is, maar een verlaging van het recht op vervroegd pensioen, waardoor mensen die daar nu recht op hebben dat recht verliezen, vaak mensen die minder lang leven en minder lang in goede gezondheid verkeren.

De spreker verwijst opnieuw naar de Raad van State: harmonisering is geen voldoende afdoende verantwoording om bestaande pensioenrechten drastisch in te perken. Er bestaat namelijk een legitieme verwachting en er zijn thans te weinig overgangsbepalingen opgenomen in de voorliggende pensioenhervorming. De heer De Witte voegt eraan toe dat vrouwen harder worden getroffen, omdat zij vaker deeltijds werken, heel vaak onvrijwillig.

De heer De Witte zegt dat zijn fractie, voor de 60-42-maatregel, uitkijkt naar een eventueel amendement van mevrouw Lanjri dat ertoe strekt om ook het vaderschapsverlof als een gelijkgestelde periode te erkennen. Hij kondigt daarnaast een eigen amendement aan om ook andere periodes gelijk te stellen, waaronder ziekte, arbeidsongeval en beroepsziekte, maar ook zorgverloven.

De spreker stelt dat er tal van legitieme periodes zijn die in de 60-42-regeling niet gelijkgesteld zijn. Hij somt ze hierbij op: zorg voor kinderen jonger dan acht jaar, palliatieve zorg, zorg voor een zwaar ziek gezins- of familielid, zorg voor een kind jonger dan 21 jaar met een handicap, bijstand of zorg voor een zwaar ziek minderjarig kind in het gezin, en het volgen van een erkende opleiding. De heer De Witte kondigt een amendement aan om die periodes gelijk te stellen, omdat hij meent dat het anders discriminatoir is.

De heer De Witte kondigt met betrekking tot wijzigingen aan het ambtenarenpensioen een vijftal amendementen aan. Het eerste betreft de hervorming van de refertewedden: voor de toekomst is dat nog bespreekbaar, maar hier gebeurt het voor het verleden, wat onaanvaardbaar is omdat opgebouwde en verworven pensioenrechten worden afgenomen. De spreker noemt dit onomwonden

considérer les périodes de maladie comme des périodes assimilées dans le cadre du bonus. Il renvoie à l'avis du Conseil d'État qui, selon lui, souligne l'existence d'une inégalité de traitement en matière de période de maladie.

M. De Witte annonce ensuite un amendement concernant la soi-disant harmonisation des conditions de carrière. Il indique qu'il ne s'agit pas d'une harmonisation, mais d'une réduction du droit à la pension anticipée, qui aura pour conséquence que les personnes susceptibles aujourd'hui d'en bénéficier en seront privées. En outre, ces personnes vivront souvent moins longtemps et resteront souvent moins longtemps en bonne santé.

L'intervenant renvoie de nouveau à l'avis du Conseil d'État: cette harmonisation ne constitue pas une justification suffisante pour restreindre de manière drastique les droits de pension existants. Il existe en effet une attente légitime et la réforme des pensions à l'examen ne prévoit actuellement pas suffisamment de dispositions transitoires. M. De Witte ajoute que les femmes seront plus durement touchées, car elles travaillent plus fréquemment à temps partiel, très souvent contre leur gré.

M. De Witte indique qu'en ce qui concerne la mesure 60-42, son groupe attend avec impatience un éventuel amendement de Mme Lanjri tendant à reconnaître également le congé de paternité comme une période assimilée. Il annonce par ailleurs la présentation, par son groupe, d'un amendement tendant à assimiler d'autres périodes, notamment les périodes de maladie, d'accident du travail et de maladie professionnelle, mais aussi les congés d'aidant.

L'intervenant énumère les nombreuses périodes légitimes qui ne sont pas assimilées dans le régime 60-42: le congé pour s'occuper de son ou de ses enfants de moins de 8 ans, le congé pour soins palliatifs, le congé pour porter assistance ou prodiguer des soins à un membre du ménage ou de la famille gravement malade, le congé pour soigner et accompagner un enfant de moins de 21 ans en situation de handicap, le congé pour porter assistance ou prodiguer des soins à un enfant mineur gravement malade au sein du ménage et le congé pour suivre une formation reconnue. M. De Witte annonce un amendement tendant à assimiler ces périodes, car il estime que leur non-assimilation est discriminatoire.

M. De Witte annonce ensuite cinq amendements concernant les modifications apportées au régime de pension des fonctionnaires. Le premier porte sur la réforme des traitements de référence: on pourrait éventuellement discuter du bien-fondé de cette mesure pour l'avenir, mais la mesure à l'examen concerne le passé, ce qui est inacceptable, car elle a pour effet de retirer

diefstal en zegt dat zijn fractie een amendement indient om dit punt uit de pensioenhervorming te lichten.

Hij noemt als tweede punt de afschaffing van het voordelig tantième. De heer De Witte verwijst naar de Raad van State, die erop wijst dat er een onderscheid bestaat op basis van zware beroepen en dat geen uitleg wordt gegeven waarom er nu plots geen zware beroepen meer zouden zijn in de overheidssector. De spreker stelt dat dat onderscheid redelijk te verantwoorden is, maar de afschaffing niet.

De spreker bespreekt als derde punt de afschaffing van de perequatie. Hij kondigt een amendement aan om te vermijden dat dit wordt afgeschaft en benadrukt het principe van welvaartsvastheid, als respect voor mensen die hard werken en de welvaart mee opbouwen. De heer De Witte verwijst naar de Raad van State, die dit als een schending van het standstillprincipe beschouwt, omdat een bestaand principe plots verdwijnt zonder grondige toelichting.

Hij noemt als vierde punt de verhogingscoëfficiënt. De spreker wil die uitbreiden naar het rijdend personeel van de NMBS, naar Defensie en naar veiligheidsbeambten. De heer De Witte merkt op dat er nu wel een zeer minieme verhogingscoëfficiënt geldt voor het onderwijs, wat zijn fractie ondersteunt omdat ook dat een zwaar beroep is.

De heer De Witte begrijpt niet waarom bijvoorbeeld treinbestuurders geen recht hebben op die verhogingscoëfficiënt en verwijst ook naar treinbegeleiders die de hele dag op een rijdende trein tussen mensen staan. Hij noemt dit geen evidente job, onder meer door de frustraties van de reizigers bij de vele vertragingen. De spreker kondigt een amendement aan om de verhogingscoëfficiënt uit te breiden naar het rijdend personeel van de NMBS, naar Defensie en naar veiligheidsbeambten.

De spreker gaat vervolgens in op de afschaffing van het tantième van de magistraten. Hij verwijst naar een advies waaruit volgens de heer De Witte blijkt dat bij magistraten bijna niemand een beroep doet op een volledige loopbaan, omdat zij heel laat in die functie worden benoemd en het om een hoge functie gaat.

Hij stelt dat mensen vaak kunnen kiezen voor een topfunctie in een privébedrijf, maar dat zij kiezen voor een functie in de publieke dienst, met name voor Justitie, waar bekwame mensen nodig zijn. De heer De Witte wijst erop dat er een pensioenvoordeel bestaat dat nu

des droits en matière de pension constitués et acquis. L'intervenant n'hésite pas à qualifier cette mesure de vol et indique que son groupe présente un amendement tendant à retirer ce point de la réforme des pensions.

Un deuxième amendement concerne la suppression du tantième avantageux. M. De Witte renvoie à l'avis du Conseil d'État, qui souligne qu'il existe une distinction fondée sur la pénibilité des métiers et qu'aucune explication n'est fournie quant à la raison pour laquelle le secteur public ne compterait soudainement plus de métiers pénibles. L'intervenant estime que cette distinction est raisonnablement justifiable, au contraire de sa suppression.

Le troisième amendement tend à empêcher la suppression de la péréquation, en insistant sur le principe de la liaison au bien-être, par respect pour les personnes qui travaillent dur et contribuent à la préservation de la prospérité. M. De Witte renvoie au Conseil d'État, qui considère la mesure visée comme une violation du principe de statu quo, car un principe existant disparaît soudainement sans explication détaillée.

Le quatrième amendement de l'intervenant concerne le coefficient de majoration, qu'il souhaite étendre au personnel roulant de la SNCB, à la Défense et aux agents de sécurité. M. De Witte fait observer qu'un coefficient de majoration, certes très minime, s'applique actuellement à l'enseignement, ce que son groupe soutient car il s'agit également d'un métier pénible.

M. De Witte ne comprend pas pourquoi, par exemple, les conducteurs de train n'ont pas droit à ce coefficient de majoration. Il évoque également les contrôleurs, qui passent toute la journée debout parmi les voyageurs dans un train en marche. Il estime que leur travail n'est pas facile, notamment en raison de la frustration des voyageurs face aux nombreux retards. L'intervenant annonce dès lors un amendement tendant à étendre le coefficient de majoration au personnel roulant de la SNCB, à la Défense et aux agents de sécurité.

L'intervenant évoque ensuite la suppression du tantième des magistrats. Il renvoie à un avis qui indique, selon M. De Witte, que pratiquement aucun magistrat ne bénéficie d'une carrière complète, car ils sont nommés très tardivement à ce poste et qu'il s'agit d'une fonction de haut niveau.

Il fait observer que de nombreuses personnes pourraient opter pour un emploi de haut niveau dans une entreprise privée, mais qu'elles choisissent un poste dans la fonction publique, notamment au sein de la Justice, où l'on a besoin de personnes compétentes.

wordt afgeschaft, en hij begrijpt de frustratie daarover. De spreker verwacht dat dit een negatief effect heeft op de verdere aanwerving van goede krachten bij Justitie.

De heer De Witte voegt tot slot nog het opnieuw invullen van de welvaartsenveloppen toe. De spreker geeft aan dat zijn fractie een nieuw boek aan de wet wil toevoegen met het oog op het intrekken van de afschaffing van de welvaartsenveloppen. Hij noemt het een schande dat deze regering twee miljard euro weghaalt bij mensen met een minimumpensioen, terwijl men tegelijk 16 miljard euro weggeeft aan aandeelhouders en aan mensen die kunnen bijdragen aan de sociale zekerheid, maar dat niet doen door beslissingen van deze regering en van regeringen in het verleden.

De heer Denis Ducarme (MR), voorzitter van de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen, opent de vergadering en nodigt mevrouw Hansez uit om het woord te nemen.

Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés) houdt eraan naar de huidige context te verwijzen. De recente verlaging van de kredietwaardigheid van België door Moody's is een duidelijk signaal over de broosheid van de Belgische begroting. Het is ook een wake-upcall om structurele hervormingen te initiëren en die ook te doen slagen. De vergrijzing zet ons stelsel vandaag reeds zwaar onder druk. De pensioenuitgaven zijn goed voor meer dan 70 miljard euro per jaar en zullen de komende decennia alleen maar stijgen. Tegelijk groeit de scheve verhouding tussen actieven en gepensioneerden en financieren almaar minder werkenden almaar meer pensioenen.

Indien men in die omstandigheden afziet van hervormingen, organiseert men de onhoudbaarheid van het hele systeem. Men neemt echte beleidsverantwoordelijkheid op wanneer men het rampscenario voorkomt waarbij inderhaast, botweg en op sociaal onrechtvaardige wijze hervormingen moeten worden doorgedrukt.

De spreekster houdt eraan een positief punt te benadrukken. Ze is tevreden dat voor specifieke doelgroepen, zoals de magistraten, overleg met de betrokken instanties zal worden georganiseerd. Hervormen is meer dan louter het aannemen van teksten, maar veronderstelt tevens dat men de tenuitvoerlegging ervan flankeert, dat men luistert naar de feedback uit het veld en dat men waarborgt dat de transities samenhangend en in overleg plaatsvinden.

M. De Witte indique que le secteur public bénéficie actuellement d'un régime de pension favorable, que le gouvernement entend aujourd'hui supprimer, et il comprend la frustration suscitée par la réforme à l'examen. Il s'attend à des effets négatifs sur le recrutement futur de personnel qualifié au sein de la Justice.

M. De Witte conclut en évoquant la question du rétablissement des enveloppes bien-être. L'intervenant indique que son groupe entend présenter un amendement tendant à annuler la suppression des enveloppes bien-être. Il trouve scandaleux que l'actuel gouvernement retire deux milliards d'euros aux personnes touchant une pension minimum, alors que dans le même temps, il distribue 16 milliards d'euros aux actionnaires et aux personnes qui pourraient contribuer à la sécurité sociale, mais qui ne le font pas en raison des décisions prises par ce gouvernement et par les gouvernements précédents.

M. Denis Ducarme (MR), président de la commission des Affaires sociales, de l'Emploi et des Pensions, ouvre la réunion et invite Mme Hansez à prendre la parole.

Mme Isabelle Hansez (Les Engagés), rappelle le présent contexte. La récente dégradation de la note de la Belgique par Moody's envoie un signal clair sur la fragilité budgétaire de notre pays et sur l'urgence d'engager et de réussir des réformes structurelles. Le vieillissement de la population exerce déjà aujourd'hui une pression considérable sur notre système. Les pensions représentent plus de 70 milliards d'euros par an et ne cesseront de croître dans les prochaines décennies. Dans le même temps, le rapport entre les actifs et les pensionnés se dégrade; de moins en moins de travailleurs financent un nombre croissant de pensions.

Dans ces conditions, ne pas réformer reviendrait à organiser l'insoutenabilité du système. La vraie responsabilité politique, c'est d'éviter le scénario catastrophe d'une réforme dans l'urgence, de manière brutale et socialement injuste.

L'intervenante souhaite souligner un point positif. Elle se réjouit que pour certains publics spécifiques, notamment les magistrats, une concertation avec les instances concernées soit organisée. Réformer ne consiste pas uniquement à adopter des textes, mais suppose aussi d'accompagner leur mise en œuvre, d'écouter les retours du terrain et de garantir que les transitions se fassent de manière cohérente et concertée.

Inhoudelijk beantwoordt de voorgestelde hervorming aan een logica waarachter de fractie van mevrouw Hansez zich kan scharen en waarmee het herstel van het evenwicht tussen solidariteit en verantwoordelijkheid wordt beoogd. Het behoud van ons maatschappelijk model, dat evenwel aan de hedendaagse werkelijkheid wordt aangepast, staat daarbij centraal.

De tweede lezing biedt evenwel ook de gelegenheid om de aandacht te vestigen op een structurerend punt dat nog onvoldoende uitgewerkt blijft, namelijk de tweede pensioenpijler. Volgens de spreekster zal een ambitieuze hervorming van de eerste pijler alleen niet volstaan om op de lange termijn passende pensioenen te kunnen waarborgen. De eerste pijler is de sokkel van de solidariteit, en dat moet zo blijven. In een situatie waarin begroting en demografie beperkingen opleggen, kan die eerste pijler niet alle verwachtingen inzake het pensioenniveau inlossen. Daarom is complementariteit tussen de verschillende pijlers zo belangrijk. De tweede pijler is echter heel ongelijk uitgewerkt, wanneer men de verschillende pensioenstelsels met elkaar vergelijkt. Hij is ontoereikend of zelfs onbestaande in bepaalde categorieën, inzonderheid in het openbaar ambt, het onderwijs of de academische wereld. Daardoor ontstaan moeilijk te verantwoorden verschillen in bescherming en wordt de aantrekkelijkheid van wat men “essentiële” functies noemt, ondermijnd. Die situatie geeft ook aanleiding tot de vraag in welke mate ons pensioenstelsel als geheel samenhangend is.

De uitwerking van de tweede pijler is dus geen bijkomstig onderwerp, maar staat centraal in het evenwicht van ons sociaal model. Nu mechanismen die van oudsher bestaan worden hervormd, is het noodzakelijk om voor geloofwaardige alternatieven te zorgen. De tweede pijler kan die rol vervullen indien hij samenhangend, overlegd en voldoende ambitieus is.

Het mag echter niet bij intenties blijven. Er is nood aan een duidelijk kader en een echte overlegdynamiek met de betrokken actoren. Om de pensioenhervorming te doen slagen, dient ze te passen binnen een totaalvisie waarin de eerste pijler een waarborg vormt voor solidariteit en de tweede pijler meer individuele zekerheid schept.

Volgens mevrouw Hansez is de hervorming die thans opnieuw wordt besproken, een belangrijke stap in de goede richting. Met het oog op de nuttige aanvulling van de huidige regeling zijn evoluties niet uitgesloten en zelfs noodzakelijk, bijvoorbeeld de uitwerking van de tweede pijler en de inaanmerkingneming van bepaalde verloven in sommige sectoren, zoals het ouderschapsverlof voor het pensioen op 60 jaar na een loopbaan van 42 jaar.

Sur le fond, la réforme qui est soumise, répond à une logique que le groupe de Mme Hansez soutient et qui vise à rétablir un équilibre entre solidarité et responsabilité. Son enjeu central est de préserver notre modèle social en l’adaptant aux réalités contemporaines.

Mais la seconde lecture permet aussi d’attirer l’attention sur un point structurant qui reste encore insuffisamment développé. Il s’agit du second pilier de pension. Selon l’intervenante, une réforme ambitieuse du premier pilier ne suffira pas à elle seule à garantir des pensions adéquates à long terme. Le premier pilier est et doit rester le socle de solidarité. Mais dans un contexte de contraintes budgétaires et d’évolution démographique, il ne pourra pas porter seul l’ensemble des attentes en matière de niveau de pension. C’est pourquoi la complémentarité entre les différents piliers est essentielle. Toutefois, le second pilier reste profondément inégal entre les différents régimes de pension. Il reste insuffisant, voire inexistant dans certaines catégories, notamment dans la fonction publique, l’enseignement, ou le monde académique. Cette situation crée des écarts de protection difficilement justifiables et fragilise l’attractivité de fonctions que l’on définit comme étant essentielles. Elle pose aussi une question de cohérence globale dans notre système de pension.

Le développement du second pilier n’est donc pas un sujet périphérique. Il s’agit d’un élément central de l’équilibre de notre modèle social. Dans un contexte où des mécanismes historiques sont réformés, il est indispensable de construire des alternatives crédibles. Le second pilier peut jouer ce rôle s’il est cohérent, concerté et suffisamment ambitieux.

L’enjeu, c’est qu’il faut passer outre les intentions. Il faut un cadre clair, un calendrier et une véritable dynamique de concertation avec les acteurs concernés. Pour que la réforme des pensions aboutisse, elle doit s’inscrire dans une vision globale où le premier pilier garantit la solidarité, et le second pilier renforce la sécurité individuelle.

Mme Hansez considère que la réforme qui est réexaminée actuellement, constitue une étape importante qui va dans la bonne direction. Mais des évolutions restent possibles et même nécessaires pour compléter utilement le cadre présent, notamment en ce qui concerne le développement du second pilier ou la prise en compte de certains congés dans certaines branches, comme le congé de paternité dans le régime 60-42 ans. C’est dans

De commissie dient haar werkzaamheden in die logica, waarbij voortdurende verbetering wordt nagestreefd, voort te zetten.

Ter afronding van haar betoog meldt mevrouw Hansez dat haar fractie de tekst in tweede lezing zal steunen, aangezien de hervorming concrete antwoorden geeft op de onbalans in het Belgische systeem en de houdbaarheid ervan verbetert zonder solidariteit af te schrijven.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) komt terug op een aantal elementen, onder meer de globale doorrekening door het Planbureau. Die cijfers zijn twee weken geleden, op maandag, ontvangen.

De spreekster nuanceert en benadrukt de context. Enerzijds is er brede consensus: hervorming is onvermijdelijk. De vergrijzingskosten stijgen jaar na jaar, net als de pensioenuitgaven. Vergrijzing omvat immers meer dan pensioenen alleen. Mensen leven langer, wat een teken van welvaart is, maar ook met een prijskaartje komt.

Daarom is hervormen noodzakelijk. Vooruit heeft dan ook verantwoordelijkheid genomen en sociale correcties doorgevoerd binnen de regering. Wie stelt dat de hervorming ongewijzigd is gepasseerd, doet de waarheid geweld aan. De hervorming is immers met een jaar uitgesteld. Het rapport van het Planbureau toont aan waar en hoe Vooruit het verschil heeft gemaakt. Alle sociale correcties die zijn afgedwongen, hebben een meetbare impact. De opbrengst van de hervorming is met 0,2 procentpunt gedaald door de aanpassingen onder druk van Vooruit.

Waarom was dit belangrijk? Omdat kwetsbare mensen niet altijd een perfecte loopbaan hebben. Zij dragen zorg, vallen ziek tijdens hun loopbaan of werken deeltijds. Dit is tijdens de onderhandelingen in de regering en het Parlement telkens benadrukt.

De spreekster gaat in op een aantal correcties, zoals de pensioenmalus. Tijdens de hoorzittingen is deze malus door verschillende professoren als een straf bestempeld. Toch moet men deze zien als een maatregel waarbij de samenleving voorwaarden stelt voor vervroegd pensioen, zoals een aantal tewerkstellingsvoorwaarden.

België zit met de malus op het Europees gemiddelde. Oostenrijk wordt vaak als voorbeeld aangehaald, maar daar geldt een harde malus waar geen ontsnappen aan is. Zelfs wie zwaar werk verricht, moet aan strengere

cette logique d'amélioration continue que doit s'inscrire la suite du travail de la commission.

En conclusion, Mme Hansez exprime le soutien de son groupe pour ce texte en seconde lecture parce que la réforme apporte des réponses concrètes aux déséquilibres de notre système et elle renforce sa soutenabilité sans renoncer à la solidarité.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) revient sur plusieurs points, notamment sur l'analyse globale réalisée par le Bureau du Plan. Ces chiffres ont été reçus il y a deux semaines, un lundi.

L'intervenante émet quelques nuances et met l'accent sur le contexte. D'une part, il est largement admis que la réforme est inévitable. Le coût du vieillissement augmente d'année en année, de même que les dépenses de pension. En effet, le vieillissement ne se répercute pas seulement sur les pensions. Les gens vivent plus longtemps, ce qui est un signe de prospérité, mais cela a un coût.

C'est pourquoi il faut réformer. Vooruit a donc pris ses responsabilités et apporté des corrections sociales au sein du gouvernement. Prétendre que la réforme a été adoptée sans modification reviendrait à déformer la vérité. En effet, la réforme a été reportée d'un an. Le rapport du Bureau du Plan indique sur quels plans et comment Vooruit a fait la différence. Toutes les corrections sociales qui ont été négociées auront des conséquences mesurables. Les recettes de la réforme ont diminué de 0,2 point de pourcentage en raison des ajustements obtenus sous la pression de Vooruit.

Pourquoi était-ce important? Parce que les personnes vulnérables n'ont pas toujours un parcours professionnel sans faille. Elles s'occupent de leurs proches, tombent malades au cours de leur carrière ou travaillent à temps partiel. Vooruit l'a souligné à maintes reprises au cours des négociations au sein du gouvernement et au Parlement.

L'intervenante revient sur certains ajustements, par exemple en ce qui concerne le malus de pension. Lors des auditions, ce malus a été qualifié de sanction par plusieurs professeurs. Il convient toutefois de le considérer comme une mesure par laquelle la société soumet la pension anticipée à certaines conditions, notamment en matière d'emploi.

La Belgique se situe dans la moyenne européenne en ce qui concerne ce malus. L'Autriche est souvent prise en exemple, mais elle applique un malus strict auquel il est impossible d'échapper. Même les travailleurs qui

voorwaarden voldoen en heeft toch een malus. Bovendien is er in Oostenrijk meer armoede bij vrouwen, die minder beschermd zijn dan in België. Voor Vooruit was dit een reden om een harde malus af te wijzen. Daardoor is vastgelegd dat wie halftijds werkt, 35 jaar actief is en 7020 gewerkte dagen heeft, een uitzondering krijgt. Zo krijgen mensen die aantonen dat ze hebben gewerkt, een uitzondering. Ook de uitzondering voor het eerste loopbaanjaar vervroegd pensioen – met uitzondering van het 60/42-stelsel – is door het Planbureau als significant bestempeld.

De spreekster vindt het belangrijk dat de correcties in het 60/42-stelsel zijn doorgevoerd zoals met betrekking tot de moederschapsrust, omdat deze internationaal en Europees beschermd is. Het is spijtig dat er opnieuw aan de alarmbel moest worden getrokken om dat te laten meetellen.

Nog een belangrijke stap vooruit: zorgverloven uit het verleden worden nu meegerekend. Ook ziekte telt mee voor de 35-jaar-loopbaanvoorwaarden. Wie ziek wordt, kiest daar immers niet voor. Dit helpt vrouwen disproportioneel meer. Het aandeel vrouwen dat anders een malus riskeert, daalt daardoor van 49 naar 37 procent. Ook de vijf pechdagen dragen bij aan bescherming. Zij vullen loopbaanjaren aan voor wie net die 156 dagen niet haalt, met name deeltijdswerkende vrouwen. Samen met het amendement dat de minister heeft aangekondigd, biedt dit extra bescherming voor mensen die halftijds in een flexibel uurrooster werken.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) komt eerst toe aan het punt over Oostenrijk en de malus, een belangrijk debat waar vaak op wordt teruggekomen.

In Oostenrijk bedraagt de wettelijke pensioenleeftijd voor vrouwen 61 jaar. Dat is een fundamenteel verschil met de 66 jaar in België: een verschil van vijf jaar. Dergelijke regelingen treffen in de eerste plaats vrouwen, omdat zij in Oostenrijk – en in alle westerse landen – vaker thuisblijven voor de kinderen, vaker in zorgarbeid terechtkomen en vaker deeltijds werken. Oostenrijk houdt rekening met dit verschil door een lagere wettelijke pensioenleeftijd voor vrouwen. In die context is de malus dan ook heel anders. Ten tweede: hij is geenszins de vertegenwoordiger van Oostenrijk. Dat dient duidelijk te zijn.

exercent un métier pénible doivent satisfaire à des conditions plus strictes et sont néanmoins soumis au malus. En outre, les femmes sont davantage confrontées à la pauvreté en Autriche car elles y sont moins protégées qu'en Belgique. C'est ce qui a incité Vooruit à rejeter un malus strict. Il a donc été décidé que toute personne ayant travaillé à mi-temps, ayant 35 années de carrière et comptabilisant 7020 jours de travail bénéficierait d'une dérogation. Les personnes qui prouveront qu'elles ont travaillé obtiendront dès lors une dérogation. L'exception relative à la première année de carrière en matière de pension anticipée – à l'exception du régime 60/42 – a également été jugée significative par le Bureau du Plan.

L'intervenante estime que les modifications apportées au régime 60/42 sont importantes, notamment en matière de congé de maternité, car celui-ci est protégé aux niveaux international et européen. Elle déplore toutefois qu'il ait fallu à nouveau tirer la sonnette d'alarme pour que ce point soit pris en compte.

Une autre avancée importante concerne le fait que les congés d'aidant pris par le passé seront désormais pris en compte. Les périodes de maladie compteront également pour le calcul des 35 années de carrière. En effet, personne ne choisit de tomber malade. Cette mesure profitera de manière disproportionnée aux femmes. La proportion de femmes qui risquaient sinon d'être exposées au malus est ainsi passée de 49 à 37 %. Les cinq jours de réserve contribueront également à la protection. Ils permettront de compléter les années de carrière des travailleurs qui n'atteindraient pas la limite des 156 jours de justesse, en particulier les femmes qui travaillent à temps partiel. Conjuguée à l'amendement annoncé par le ministre, cette mesure offrira une protection supplémentaire aux personnes travaillant à mi-temps selon un horaire flexible.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) revient d'abord sur les questions de l'Autriche et du malus, qu'il juge importantes et qui sont souvent évoquées.

En Autriche, l'âge légal de la retraite a été fixé à 61 ans pour les femmes. Il s'agit là d'une différence fondamentale – cinq ans – par rapport à l'âge de 66 ans fixé en Belgique. Ces dispositions touchent d'abord les femmes, car, en Autriche comme dans tous les pays occidentaux, elles restent plus souvent au foyer pour s'occuper des enfants et travaillent plus souvent dans le secteur des soins, et plus souvent à temps partiel. L'Autriche a tenu compte de ces différences en fixant un âge légal de la pension plus bas pour les femmes. Dès lors, le système de malus autrichien est totalement différent. L'intervenant tient par ailleurs à préciser qu'il ne représente aucunement l'Autriche.

De malus betekent een enorme afbraak van het recht op vervroegd pensioen. Net zoals mevrouw Vanrobaeys vindt de heer De Witte dat heel het Parlement zijn verantwoordelijkheid in dit dossier moet opnemen. Hij stelt echter dat de kern van het pensioenprobleem in de eerste plaats bij de dalende sociale bijdragen ligt. Die dalen stap voor stap, nu al met zestien miljard euro per jaar. Dat bedrag overstijgt zelfs de stijging van de pensioenuitgaven over de komende 45 jaar in percentage van het bbp. Zestien miljard verdwijnt uit de kassen van de sociale zekerheid.

Het Sociaal Pact, afgesproken na de Tweede Wereldoorlog, voorzag dat een derde van het loon werd gereserveerd voor pensioen, ziekte en werkloosheid. Nu is dat structureel verlaagd naar een vierde. Bovendien zijn er nog tal van vrijstellingen. Waarom problematiseert de partij van mevrouw Vanrobaeys, Vooruit, dit niet? Het is toch een cruciaal punt: de afbraak van de sociale bijdragen.

Ten tweede gelooft de spreker niet – en het Planbureau deelt deze visie – dat sancties iets oplossen. Wil men meer mensen aan het werk? Dan moeten de discriminaties op de arbeidsmarkt worden aangepakt: leeftijdsdiscriminatie, discriminatie op basis van migratieachtergrond of beperking.

Daarnaast is werkbaar werk een cruciale voorwaarde om het recht op pensioen te kunnen garanderen. Werkbaar werk en het behoud van mensen op de arbeidsmarkt vereisen concrete maatregelen. De spreker ziet die echter niet. In plaats daarvan worden vooral sancties opgelegd aan mensen die aangeven niet langer te kunnen werken. Als men meer mensen aan het werk wil, moeten maatregelen voor werkbaar werk worden genomen. Sancties voor wie niet langer kan werken, lossen het probleem niet op.

Er bestaat een verschil in gezonde levensverwachting. Het recht op vervroegd pensioen biedt mensen die korter leven of minder lang gezond zijn, een gelijkwaardig recht op rust en vrijheid aan het einde van hun leven. Hoe combineert Vooruit dit met de malus, die de facto mensen treft die niet tot 67 jaar kunnen werken en korter leven of minder lang gezond zijn?

Ten slotte: de heer De Witte erkent dat zijn partij heeft bijgedragen aan correcties, maar benadrukt dat het sociaal verzet daarin de drijvende kracht was. De partij Vooruit keurde mee het regeerakkoord goed, waarin

Le malus portera gravement atteinte au droit à la pension anticipée. Tout comme Mme Vanrobaeys, M. De Witte estime que tous les membres doivent assumer leurs responsabilités dans ce dossier. Il estime toutefois que le cœur du problème des pensions réside dans la baisse des cotisations sociales. Elles ont diminué progressivement et leur diminution atteint aujourd'hui seize milliards d'euros par an, ce montant dépassant même l'augmentation des dépenses de pension sur les 45 prochaines années en pourcentage du PIB. Seize milliards ont ainsi disparu des caisses de la sécurité sociale.

Le Pacte social, conclu après la Seconde Guerre mondiale, prévoyait qu'un tiers des salaires serait réservé aux pensions, à la maladie et au chômage. Aujourd'hui, ce pourcentage a été structurellement ramené à un quart. De plus, il existe de nombreuses exonérations. Pourquoi le parti de Mme Vanrobaeys, Vooruit, ne soulève-t-il pas cette question? La diminution des cotisations sociales constitue pourtant un problème fondamental.

Par ailleurs, l'intervenant ne pense pas – et le Bureau du Plan partage cette analyse – que les sanctions constituent une solution. Si l'on souhaite que davantage de personnes travaillent, il faut s'attaquer aux discriminations sur le marché de l'emploi, lesquelles se fondent sur l'âge, l'origine migratoire ou le handicap.

En outre, le travail soutenable constitue une condition cruciale pour garantir le droit à la pension. Il convient de prendre des mesures concrètes pour rendre le travail plus soutenable et maintenir les travailleurs sur le marché de l'emploi. Or, l'intervenant n'a pas connaissance de telles mesures. Le gouvernement a plutôt choisi de sanctionner ceux qui déclareront qu'ils ne sont plus en mesure de travailler. Si l'on souhaite que davantage de personnes travaillent, il faut prendre des mesures pour que le travail soit moins pénible. Les sanctions visant les personnes qui ne peuvent plus travailler sont contreproductives.

Il existe une différence en matière d'espérance de vie en bonne santé. Le droit à la pension anticipée offre aux personnes dont l'espérance de vie est plus courte ou qui vivent moins longtemps en bonne santé un droit équivalent au repos et à la liberté en fin de vie. Comment Vooruit articule-t-il ce principe avec le malus, qui touchera de facto les personnes qui ne pourront pas travailler jusqu'à 67 ans et dont l'espérance de vie est plus courte ou qui vivront moins longtemps en bonne santé?

M. De Witte conclut en reconnaissant que Vooruit a contribué à l'adoption d'une série de corrections, mais souligne que c'est la contestation sociale qui a initié ces corrections. Vooruit a validé l'accord de gouvernement,

ziekte, zorgverloven en pechdagen niet als gelijkgestelde periodes golden voor de malus.

Het sociaal verzet moet dan ook een blijvende rol spelen. Stakingsdagen moeten gelijkgesteld worden. Dat is een principiële kwestie voor het respect van mensen die hun recht op sociaal verzet willen uitoefenen. Dat kost de regering niets, maar is cruciaal.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) gaat in op een aantal punten. De heer De Witte verwijst naar Oostenrijk, waar de pensioenleeftijd voor vrouwen 61 jaar bedraagt, maar ook daar gaan ze die leeftijd optrekken. Toch ziet de spreekster daar een grotere genderkloof en een slechtere minimumbescherming.

Oostenrijk heeft geen strenge, maar een harde malus, die veel strenger is dan in België. Bovendien is de bescherming voor vrouwen – die vaker deeltijds werken en zorgtaken op zich nemen – daar aanzienlijk minder, ondanks de lagere pensioenleeftijd.

Wat de sociale bijdragen betreft: de spreekster benadrukt dat voor alle stelsels, met name voor zelfstandigen, evenwichtige bijdragen noodzakelijk zijn. Tegelijkertijd erkent zij dat de arbeidsmarkt sinds de Tweede Wereldoorlog, en zeker de laatste jaren, ingrijpend is veranderd. Denk aan de opkomst van artificiële intelligentie en multinationals die die AI in handen hebben en daar grove winsten op maken.

Daarom is het belangrijk om niet alleen te vertrouwen op bijdragen uit arbeid. Alternatieve loonsvormen en misbruik van constructies, zoals managementsvennootschappen die bedoeld zijn om bijdragen te ontwijken, moeten worden aangepakt. Ook de ontwikkeling van artificiële intelligentie vereist aandacht. Hoe zorgen we ervoor dat de sociale zekerheid en de welvaartsstaat op een deftige manier gefinancierd blijven? Hoe voorkomen we dat alle winst naar techgiganten vloeit en de samenleving opnieuw de prijs betaalt?

Tot slot: werkbaar werk. De spreekster is het eens met de heer De Witte dat er sprake is van discriminatie. Op Vlaams niveau voert men praktijktesten uit om discriminatie aan te pakken, of deze nu gebaseerd is op

qui prévoyait de ne pas prendre en compte, à titre de périodes assimilées, les périodes de maladie, les congés d'aidant et les jours de malchance pour le malus.

La contestation sociale doit donc continuer à jouer un rôle important. Les jours de grève doivent être assimilés à des jours de travail. Il s'agit d'une question de principe et de respect des personnes qui souhaitent exercer leur droit à la contestation sociale. Cette mesure ne coûtera rien aux pouvoirs publics, mais revêt une importance capitale.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) passe en revue une série de points. M. De Witte a évoqué le cas de l'Autriche, où l'âge du départ à la retraite est fixé à 61 ans pour les femmes, mais où une augmentation est également à l'ordre du jour. L'intervenante constate toutefois que l'écart de genre est plus marqué dans ce pays et que la protection minimale y est moindre.

L'Autriche impose en outre des règles drastiques en matière de malus pension, bien plus draconiennes qu'en Belgique. Les femmes autrichiennes – qui travaillent plus souvent à temps partiel et assument des responsabilités familiales – bénéficient également d'une protection nettement moindre, bien qu'elles puissent partir plus tôt à la retraite.

En ce qui concerne les cotisations sociales, l'intervenante souligne que des règles équilibrées sont nécessaires pour tous les régimes, notamment pour les travailleurs indépendants. Force est toutefois de reconnaître que le marché du travail a profondément changé depuis la Seconde Guerre mondiale, et surtout ces dernières années. Songeons par exemple à la percée spectaculaire de l'intelligence artificielle et aux multinationales actives dans ce domaine qui en tirent de plantureux bénéfices.

C'est pourquoi il importe de ne pas compter uniquement sur les cotisations prélevées sur le travail. Il convient de s'attaquer également aux formes de rémunération alternatives et aux montages fiscaux abusifs, comme les sociétés de gestion destinées à éluder les cotisations. Il convient en outre de ne pas perdre de vue le développement de l'intelligence artificielle. Comment peut-on garantir le financement adéquat de la sécurité sociale et de l'État-providence? Comment peut-on empêcher que tous les bénéfices ne reviennent aux géants de la tech et que la société n'en paie une nouvelle fois le prix?

Enfin, pour ce qui est du travail soutenable, l'intervenante partage l'avis de M. De Witte concernant la discrimination. En Flandre, des tests de situation sont menés pour lutter contre la discrimination, qu'elle soit

leeftijd, een handicap of andere gronden. Discriminatie is onaanvaardbaar.

Mevrouw Vanrobaeys ziet dat er vooruitgang wordt geboekt, maar nog niet voldoende. Er ontstaat geleidelijk een mentaliteitsverandering. Zo heeft minister Dermagne de praktijktesten verstrengd, een maatregel die de spreekster steunde. Toch benadrukte zij toen al: wetgeving alleen is niet voldoende, ook de mentaliteit moet veranderen. Afdwingen is noodzakelijk. Daarom is het goed dat Vlaanderen verdergaat met praktijktesten.

Wat het sociaal verzet betreft, de eerste betogingen in het najaar hadden duidelijke prioriteiten: het eerste loopbaanjaar, de tijdelijke werkloosheid en ziekte laten meetellen. Deze punten zijn door Vooruit meegenomen naar de onderhandelingstafel. Binnen de regering is verantwoordelijkheid genomen, en de resultaten zijn gerealiseerd.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) is het met een aantal punten eens, zoals de praktijktesten op Vlaams niveau. Zijn partij steunt die initiatieven.

Toch heeft hij nog vragen. Ten eerste over Oostenrijk: het klopt dat daar geen wettelijk minimumpensioen bestaat, maar wel een uitgebreid bijstandsstelsel. Niet iedereen die buiten de pensioenregeling valt, belandt in armoede. Vergelijken tussen landen is complex.

De stijgende pensioenleeftijd voor vrouwen in Oostenrijk is het gevolg van een Europese richtlijn. Toch blijft er in de Oostenrijkse samenleving een meerderheid die een verschil tussen vrouwen en mannen noodzakelijk acht.

Ten tweede: vindt mevrouw Vanrobaeys het correct dat twee op de drie mensen die de malus krijgen, een minimumpensioen ontvangen? Dat is een indrukwekkend cijfer dat het idee van een minimum sterk gaat ondermijnen. Wat is haar standpunt hierover?

Toen hij het regeerakkoord las, vroeg de heer De Witte zich af wat er met de minimumpensioenen zou gebeuren. In een interview in het weekblad *Humo* stelde de heer Conner Rousseau van Vooruit nog dat minimumpensioenen niet door de malus zouden worden geraakt. Toch blijkt uit het wetsontwerp dat dit wel het geval is.

fondée sur l'âge, un handicap ou d'autres motifs. Toute forme de discrimination est inacceptable.

Mme Vanrobaeys constate que des progrès ont été réalisés dans ce domaine, mais qu'ils ne sont pas encore suffisants. Un changement de mentalité s'opère progressivement. Ainsi, le ministre Dermagne a renforcé les tests de situation, une mesure que l'intervenante juge positive. Elle avait toutefois déjà souligné à ce moment-là que la législation seule ne suffisait pas, mais que les mentalités devaient également changer. Il est nécessaire de forcer les choses à cet égard. C'est pourquoi l'intervenante soutient la poursuite des tests de situation en Flandre.

S'agissant de l'opposition sociale, les premières manifestations organisées à l'automne poursuivaient des priorités claires. Elles visaient en effet à prendre en compte la première année de carrière, le chômage temporaire et les congés de maladie. Le groupe Vooruit a soumis ces points à la table des négociations. Les partis du gouvernement ont assumé leurs responsabilités, ce qui a permis d'obtenir des résultats.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) partage l'avis de Mme Vanrobaeys sur certains points, notamment en ce qui concerne l'organisation de tests de situation en Flandre. Son parti soutient d'ailleurs ces initiatives.

Il a toutefois encore quelques questions. Il revient tout d'abord sur le cas de l'Autriche, qui ne prévoit effectivement pas de pension minimum légale, mais qui dispose d'un système d'aide sociale étendu. Toutes les personnes qui ne bénéficient pas du régime de retraite ne sont pas pour autant confrontées à la pauvreté. Il est difficile de procéder à des comparaisons entre pays.

Le relèvement de l'âge de la retraite pour les femmes en Autriche est la conséquence d'une directive européenne. Une majorité de la société autrichienne juge cependant nécessaire de maintenir une différence entre les femmes et les hommes.

L'intervenant demande ensuite à Mme Vanrobaeys si elle estime normal que deux personnes sur trois qui seront concernées par le malus pension bénéficieront d'une pension minimum. C'est un chiffre impressionnant, qui risque de remettre fortement en cause la notion de minimum. Quelle est la position de Mme Vanrobaeys à ce sujet?

En parcourant l'accord de gouvernement, M. De Witte s'est demandé ce qu'il adviendrait des pensions minimums. Dans une interview accordée à l'hebdomadaire *Humo*, M. Conner Rousseau (Vooruit) avait pourtant affirmé que les pensions minimums ne seraient pas touchées par le malus. Or, le projet de loi à l'examen

Dat is een opmerkelijke wending. Hij had graag haar reactie daarover.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) zal later dieper ingaan op de kwestie, maar benadrukt nu al dat minimumpensioenen niet worden geraakt door de beperking van de gelijkgestelde periodes. Dit was een punt dat Vooruit heeft aangebracht.

Volgens mevrouw Vanrobaeys heeft de heer De Witte hier de malus verward met de beperking van de minimumpensioenen. Correcte informatie is essentieel. De twee op de drie mensen die door de malus worden getroffen, zijn inderdaad opmerkelijk cijfers en raken haar wel degelijk.

Wat Oostenrijk betreft: het klopt dat daar niet dezelfde minimumbescherming bestaat, maar er is wel een bijstandspensioen. Dat betekent niet dat mensen onmiddellijk in armoede belanden. Gelukkig geldt dit ook voor België.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) stelt dat het klopt dat België een minimumbescherming kent. Toch blijft er een fundamenteel verschil: in Oostenrijk geldt die bescherming al vanaf 61 jaar, in België pas vanaf 67 jaar.

Dit is een cruciaal punt voor de bijna vier op de tien vrouwen die door de malus worden getroffen en die nu al vaak een lager pensioen ontvangen. De heer De Witte maakt zich dan ook serieus ongerust over deze cijfers. Hij neemt aan dat deze bezorgdheid gedeeld wordt.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) komt toe aan het tweede punt: de beperking van gelijkgestelde periodes. Wie recht heeft op een minimumpensioen, valt volledig buiten deze beperking. Zo wordt 35 procent van de mensen rechtstreeks beschermd. Dat is een belangrijke verwezenlijking.

Ook onvrijwillig deeltijdswerk met behoud van rechten valt buiten de beperking van gelijkgestelde periodes. Dit punt is in de laatste uren van de onderhandelingen nog binnengehaald. Zo worden tienduizenden mensen extra beschermd: kassiersters, poetshulpen, winkelmedewerkers die jarenlang in ploegen hebben gewerkt.

Wat het minimumpensioen betreft: vanaf 2027 telt ziekte volledig mee voor de toegang daartoe. Het principe is duidelijk: ziekte moet meetellen. Het minimumpensioen

montre que ce sera bien le cas. Ce revirement étant pour le moins étonnant, le membre souhaiterait connaître la réaction de Mme Vanrobaeys à ce sujet.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) reviendra plus en détail sur cette question ultérieurement, mais elle tient d'ores et déjà à souligner que les pensions minimums ne seront pas concernées par la limitation des périodes assimilées. C'est un point que le groupe Vooruit a soulevé lors des discussions.

Selon Mme Vanrobaeys, M. De Witte a en l'occurrence confondu le malus avec la limitation des pensions minimums. Il est essentiel de disposer d'informations correctes. La membre reconnaît toutefois que la proportion de deux personnes sur trois concernées par le malus est frappante et qu'elle ne la laisse pas indifférente.

En ce qui concerne l'Autriche, elle confirme qu'il existe une pension d'assistance, mais que la population ne bénéficie pas de la même protection minimale qu'en Belgique. Cela ne signifie pas pour autant que les pensionnés autrichiens basculent directement dans la pauvreté. C'est heureusement aussi le cas en Belgique.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) reconnaît qu'il existe une protection minimale en Belgique, mais pointe une différence fondamentale: en Autriche, cette protection s'applique dès l'âge de 61 ans, alors qu'en Belgique, il faut attendre l'âge de 67 ans.

C'est une différence de taille pour les près de quatre femmes sur dix qui seront touchées par le malus et dont la pension sera en outre souvent rabotée. M. De Witte se montre donc très inquiet face à ces chiffres et présume que cette inquiétude est partagée.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) aborde le deuxième point: la limitation des périodes assimilées. Les personnes qui ont droit à une pension minimum ne seront aucunement soumises à cette limitation. Ainsi, 35 % des personnes seront directement protégées, ce qui constitue une avancée importante.

Le travail à temps partiel involontaire avec maintien des droits ne sera pas concerné non plus par la limitation des périodes assimilées. Cette mesure a été décidée dans les toutes dernières heures des négociations. Des dizaines de milliers de personnes bénéficieront ainsi d'une protection supplémentaire: des caissières, des aide-ménagères, des employés de magasin ayant travaillé en équipe pendant des années.

S'agissant de la pension minimum: à partir de 2027, les périodes de maladie compteront à part entière pour y accéder. Le principe est clair: la maladie devra être

is de voorbije jaren met 23 procent gestegen, wat neerkomt op 1700 euro netto voor een alleenstaande. Het Planbureau erkent deze stijging.

De grootste groep die hierdoor beschermd wordt, zijn vrouwen: 58 procent. De spreekster ontkent de cijfers van het Planbureau niet, maar benadrukt dat Vooruit in deze regering alles heeft gedaan om zoveel mogelijk kwetsbare mensen in de hervorming te beschermen. Vaak stond de partij daarin alleen. De verzachtingen die zijn behaald, maken echt het verschil. Het beleid van de afgelopen jaren toont dat aan.

De spreekster wil nog ingaan op de genderpensioenkloof. Zij ontkent niet dat deze met 0,2 procent stijgt bij nieuw gepensioneerden, maar benadrukt de nuance: het mediane pensioen van vrouwen is in tien jaar tijd gestegen van 79 naar 94 procent van dat van mannen. Dit toont aan dat vrouwen meer en beter betaald werk verrichten. In 1999 werkte slechts 56 procent van de vrouwen; in 2024 is dat 71,6 procent. Deze positieve evolutie verdient aandacht, ook al neemt het Planbureau deze ontwikkelingen niet in zijn modellen op.

Wat het armoederisico betreft: vijf jaar geleden leefde 16,4 procent van de gepensioneerden in armoederisico; vandaag is dat 8,5 procent. Deze daling is te danken aan de sterke stijging van het minimumpensioen onder de vorige regering, een maatregel waar Vooruit met de vorige regering voor heeft gezorgd.

Over het laagste deciel, dat 12 procent verliest: hier gaat het om mensen met de allerlaagste pensioenen, soms slechts van 400 euro per maand door een onderbroken loopbaan. Deze groep heeft vaak al recht op een inkomensgarantie voor ouderen (IGO). Onder de vorige regering is dit IGO versterkt tot 1600 euro. Is dat genoeg? Nee. Maar het is wel een verbetering.

De spreekster benadrukt dat het Planbureau zelf aangeeft: wat in bruto stijgt aan ongelijkheid, wordt in netto bijna volledig uitgevlakt. Netto is immers wat voor mensen telt. Die herverdeling via de fiscaliteit werkt nog altijd door.

Dit rapport is voor haar geen reden tot een hoerastemming, maar wel een bewijs van de noodzaak van de strijd die Vooruit voert. De partij heeft verantwoordelijkheid genomen in deze regering om sociale correcties door te voeren.

prise en compte. La pension minimum a augmenté de 23 % ces dernières années, atteignant 1700 euros nets pour une personne isolée. Le Bureau du Plan reconnaît cette hausse.

Le groupe le plus protégé par cette mesure est celui des femmes: 58 %. L'intervenante ne conteste pas les chiffres du Bureau du Plan, mais souligne que Vooruit a tout mis en œuvre, au sein de ce gouvernement, pour protéger un maximum de personnes vulnérables de la réforme. Souvent, le parti a dû batailler seul. Les aménagements obtenus feront réellement la différence. La politique menée ces dernières années le démontre.

L'intervenante souhaite également aborder l'écart entre les pensions des hommes et des femmes. Elle ne nie pas que l'écart augmentera de 0,2 % chez les nouveaux pensionnés, mais insiste sur une nuance qu'il convient d'apporter: la pension médiane des femmes est passée en dix ans de 79 % à 94 % de celle des hommes. Il en ressort que les femmes travaillent davantage et sont mieux rémunérées. En 1999, seules 56 % des femmes travaillaient; en 2024, ce pourcentage était de 71,6 %. Cette évolution positive mérite d'être soulignée, même si le Bureau du Plan ne l'intègre pas dans ses modèles.

Concernant le risque de pauvreté: il y a cinq ans, 16,4 % des pensionnés faisaient face à un risque de pauvreté; aujourd'hui, ils ne sont plus que 8,5 %. Cette baisse découle de la revalorisation significative de la pension minimum adoptée sous le précédent gouvernement, avec l'appui de Vooruit.

À propos du décile le plus bas, qui baissera de 12 %: les personnes concernées perçoivent les pensions les plus faibles, qui n'atteignent parfois que 400 euros par mois, en raison d'une carrière très fragmentée. Souvent, ce groupe a déjà droit à la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA). Sous le précédent gouvernement, cette GRAPA a été renforcée jusqu'à 1600 euros. Est-ce suffisant? Non. Mais cela constitue une amélioration.

L'intervenante souligne que selon le Bureau du Plan lui-même, les accroissements d'inégalités mesurés en brut seront presque entièrement neutralisés en net. Or, ce sont les montants nets qui importent pour les personnes concernées. La redistribution au travers de la fiscalité continuera donc de produire ses effets.

Pour elle, le rapport du Bureau du Plan n'est pas un motif de triomphalisme, mais la preuve de la nécessité du combat mené par Vooruit. Le parti a assumé ses responsabilités au sein de ce gouvernement en introduisant des correctifs sociaux.

Onvrijwillig deeltijdswerk met behoud van rechten, is in de laatste uren van de regeringsonderhandelingen tot stand gekomen. De spreekster zal tot het einde toe blijven pleiten voor belangrijke punten.

De minister heeft al op twee van haar drie punten gereageerd. Ten eerste: voor deeltijdwerkers in flexibele urenroosters wordt een tolerantie overwogen, zodat mensen geen volledig loopbaanjaar verliezen als ze het ene jaar 154 en het andere jaar 158 dagen werken. De minister kondigt hiervoor een amendement aan voor volgende week. De spreekster kijkt uit naar deze concrete oplossing.

Ten tweede: ambtenaren die nu in 2026 op 62 jaar vervroegd met pensioen kunnen, dreigen door de hervorming pensioen te verliezen als ze langer door werken. De doelstelling van de hervorming is juist dat mensen langer werken. Ook hier kondigt de minister een amendement aan. De spreekster kijkt uit naar de concrete oplossing, temeer omdat zij berichten heeft ontvangen van betrokkenen die benadrukken dat het niet om het bedrag gaat, maar om het principe: het recht op vervroegd pensioen moet behouden blijven. Zij zijn bereid langer door te werken, maar alleen als hun pensioenbedrag waar ze nu recht op hebben, behouden blijft. Veel van hen mogen op 1 mei met pensioen, een belangrijke datum. Vandaag is het 21 april: het is dan ook cruciaal dat deze mensen volgende week zekerheid krijgen.

Tot slot verwijst de spreekster naar het initiatief van federaal kamerlid mevrouw Lanjri (cd&v). In alle stelsels voor vervroegd pensioen telt geboorteverlof mee, behalve voor het 60/42-stelsel. Dit vindt zij een verkeerd signaal. Het argument dat geboorteverlof niet verplicht is, gaat voor haar niet op. Het draait om het signaal naar koppels die hun zorgtaken gelijk willen verdelen, met name naar mannen die hun verantwoordelijkheid willen opnemen. Dat dit voor één pensioenstelsel niet meetelt, begrijpt zij niet, zeker niet gelet op de impact. In het verleden gold eerst zeven dagen geboorteverlof, waarvan drie dagen met gewaarborgd loon. Nu wordt dit opgebouwd tot zeventien dagen. Gelet op het advies van de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen over deze kwestie, dringt de spreekster erop aan om dit alsnog te heroverwegen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) steunt het laatste amendement van collega Vanrobaeys. Hij begrijpt de verontwaardiging dat het geboorteverlof niet als gelijkgestelde periode wordt beschouwd. Wat hij niet snapt,

La mesure relative au travail à temps partiel involontaire avec maintien des droits a été obtenue dans les toutes dernières heures des négociations gouvernementales. L'intervenante continuera de défendre jusqu'au bout les points essentiels.

Le ministre a déjà donné suite à deux de ses trois demandes. Premièrement, pour les travailleurs à temps partiel dont les horaires sont flexibles, une tolérance est envisagée afin d'éviter qu'ils perdent une année de carrière complète s'ils travaillent 154 jours une année et 158 jours l'année suivante. Le ministre annonce qu'un amendement sera présenté à ce sujet la semaine prochaine. L'intervenante se réjouit de cette solution concrète.

Deuxièmement, les fonctionnaires qui peuvent actuellement bénéficier d'une pension anticipée à 62 ans en 2026 risquent, s'ils travaillent plus longtemps, de perdre une partie de leur pension en raison de la réforme. Or, l'objectif même de la réforme est d'encourager les citoyens à travailler plus longtemps. Ici aussi, le ministre annonce le dépôt d'un amendement. L'intervenante attend cette solution concrète avec d'autant plus d'intérêt qu'elle a reçu des messages de personnes concernées insistant sur le principe plutôt que sur le montant: le droit à la pension anticipée doit être maintenu. Elles sont prêtes à travailler plus longtemps, mais uniquement si le montant de pension auquel elles ont droit aujourd'hui est préservé. Beaucoup d'entre elles pourraient prendre leur pension le 1er mai, qui est une date importante. Nous sommes le 21 avril: il est donc crucial qu'elles obtiennent des garanties la semaine prochaine.

Enfin, l'intervenante renvoie à l'initiative de la députée fédérale Mme Lanjri (cd&v). Dans tous les régimes de pension anticipée, le congé de naissance est pris en compte, sauf dans le régime 60/42. Elle estime que c'est un mauvais signal. L'argument selon lequel le congé de naissance n'est pas obligatoire ne lui paraît pas pertinent. Il faut prendre garde au message adressé aux couples qui souhaitent se répartir les tâches de soins, en particulier aux hommes qui veulent assumer leurs responsabilités. Il lui semble incompréhensible qu'un des régimes de pension ne prenne pas ce congé en compte, surtout au vu de l'impact de cette décision. Par le passé, le congé de naissance comprenait d'abord sept jours, dont trois couverts par le salaire garanti. Il sera porté à dix-sept jours. L'intervenante insiste pour que ce point soit réexaminé à la lumière de l'avis rendu par le Conseil de l'Égalité des Chances entre Hommes et Femmes sur cette question.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) soutient le dernier amendement présenté par Mme Vanrobaeys. Il comprend l'indignation suscitée par la non-comptabilisation du congé de naissance en tant que période assimilée.

is waarom dezelfde maatregel niet geldt voor slachtoffers van een arbeidsongeval. Ook zij kunnen er niets aan doen. Hetzelfde geldt voor palliatieve zorg of zorg voor een kind met een beperking jonger dan 21 jaar. Dit zijn ook geen gelijkgestelde periodes. Volgens de heer De Witte is dit twee maten en twee gewichten. Hij hoopt op verduidelijking.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) benadrukt dat de regeling voor het 60/42-stelsel deel uitmaakt van een compromis. Dit is een nieuwe toegangspoort, en daaraan zijn strengere voorwaarden verbonden. Wie op 60 jaar vertrekt, moet een lange loopbaan kunnen aantonen. Dit verklaart de beperkingen. Natuurlijk zijn er zaken die zij liever anders had gezien.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) geeft aan dat zij in deze tweede lezing van de pensioenhervorming een aantal punten systematisch wil overlopen, mede naar aanleiding van de uiteenzetting van het Federaal Planbureau. Zij stelt dat zij haar tussenkomst opbouwt rond zeven elementen die zij één voor één wil aanstippen.

De spreekster wijst als eerste element op de noodzaak van een pensioenhervorming.

Zij stelt dat die noodzaak breed wordt erkend, zowel in meerderheid als oppositie, en dat ook experten – zoals gehoord tijdens de hoorzittingen – ervan overtuigd zijn dat een hervorming nodig is.

Zij koppelt dit aan de vereiste dat het pensioensysteem tegelijk sociaal en financieel duurzaam moet blijven, zowel op korte termijn als op langere termijn en dus ook met het oog op toekomstige generaties.

Zij stelt dat eerlijke en betaalbare pensioenen voor die toekomstige generaties enkel te garanderen zijn als de hervorming doorgaat, met bijzondere aandacht voor een verdere harmonisering tussen de stelsels van werknemers, ambtenaren en zelfstandigen, en met waardering van periodes van zorg en militaire dienstplicht binnen de loopbaan.

Mevrouw Lanjri verduidelijkt vervolgens dat het Belgische systeem, zoals in veel landen, een repartitiesysteem is, waarbij huidige werkenden bijdragen voor huidige gepensioneerden. Zij benadrukt tegelijk dat het systeem niet louter op repartitie steunt, maar ook op solidariteit die structureel in het systeem ingebakken zit. Zij verwijst daarbij naar solidariteit met wie door ziekte of tijdelijke werkloosheid wordt getroffen, en naar

Ce qu'il ne comprend pas, en revanche, c'est pourquoi cette même mesure ne s'appliquera pas aux victimes d'un accident du travail. Elles non plus n'y peuvent rien. Il en va de même des congés pour prodiguer des soins palliatifs ou pour prendre soin d'un enfant handicapé de moins de 21 ans. Ces périodes ne seront pas non plus assimilées. M. De Witte y voit deux poids, deux mesures. Il espère obtenir des précisions à cet égard.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) souligne que la règle 60/42 est le fruit d'un compromis. Cette règle est une nouvelle possibilité d'accès à la pension, mais elle sera soumise à des conditions strictes. Ainsi, toute personne qui souhaite prendre sa retraite à 60 ans devra pouvoir justifier d'une longue carrière, ce qui explique les restrictions imposées. Bien évidemment, la membre aurait aimé que certains éléments soient traités différemment.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) indique qu'elle souhaite passer systématiquement en revue certains points lors de cette deuxième lecture de la réforme des pensions, notamment à la lumière de l'exposé du Bureau fédéral du Plan. Elle précise qu'elle articulera son intervention autour de sept éléments qu'elle souhaite aborder un par un.

L'intervenante souligne, comme premier élément, la nécessité de réformer les pensions.

Elle affirme que cette nécessité est largement reconnue, tant par la majorité que par l'opposition, et que les experts – comme on a pu l'entendre lors des auditions – sont également convaincus qu'une réforme s'impose.

Elle lie cette nécessité à l'exigence d'assurer la viabilité sociale et financière du régime des pensions, tant à court terme qu'à plus long terme, et donc également en faveur des générations futures.

Elle affirme qu'on ne pourra garantir des pensions justes et finançables à ces générations futures qu'à condition que la réforme soit mise en œuvre en accordant une attention particulière à une harmonisation accrue des régimes des travailleurs salariés, des fonctionnaires et des travailleurs indépendants, et en valorisant les périodes de soins et de service militaire au cours de la carrière.

Mme Lanjri précise ensuite qu'en Belgique, comme dans beaucoup de pays, les pensions se fondent sur un système de répartition, dans lequel les actifs d'aujourd'hui cotisent pour les pensionnés d'aujourd'hui. Elle souligne également que le système ne repose pas uniquement sur la répartition, mais aussi sur une solidarité structurellement ancrée dans le système. Elle fait ainsi référence à la solidarité envers les personnes

solidariteit met wie even lang werkt als anderen maar dat tegen een veel lager loon doet, waardoor het pensioen voor die groep moet worden opgetrokken tot een bepaald minimum. Zij concludeert dat het essentieel is die solidariteit te behouden, wat volgens haar impliceert dat zowel de inkomstenzijde als de uitgavenzijde van het systeem aandacht en opvolging vereisen, zoals ook door experten wordt beklemtoond.

Mevrouw Lanjri verwijst naar berekeningen van het Federaal Planbureau waaruit volgens haar blijkt dat verschillende maatregelen ertoe kunnen leiden dat mensen hun loopbaan op termijn verlengen.

Zij somt daarbij maatregelen op zoals de aanpassing van preferentiële tantièmes bij ambtenaren en het uitdoven van voordelige regimes, en zij vermeldt ook de pensioenmalus. Zij stelt dat dit kan bijdragen tot een algemene verhoging van de werkzaamheidsgraad en dat een hogere werkzaamheidsgraad op zijn beurt extra inkomsten voor de sociale zekerheid kan meebrengen. Zij plaatst daar meteen de nuance bij dat het Planbureau zelf aangeeft geen “glazen bol” te hebben en niet met absolute zekerheid te kunnen voorspellen wat de precieze effecten zullen zijn.

De spreekster gaat vervolgens in op het verschil tussen de wettelijke pensioenleeftijd en de effectieve uittreedleeftijd. Zij verwijst naar OESO-cijfers en stelt dat de effectieve uittreedleeftijd vandaag laag is, waarbij zij onder meer de waarden 62,4 jaar voor mannen en 60,6 jaar voor vrouwen aanhaalt.

Zij richt daarop een eerste vraag tot de minister: zij vraagt of de minister zicht heeft op de vraag of deze hervorming ertoe zal bijdragen de effectieve pensioenleeftijd op te trekken, nadrukkelijk los van de wettelijke pensioenleeftijd die volgens haar ongewijzigd blijft.

Zij vraagt ook op welke wijze de hervorming zou kunnen bijdragen tot een stijging van die effectieve uittreedleeftijd, en zij suggereert dat – indien dit nog niet beschikbaar is – het Planbureau eventueel kan worden gevraagd om dit te becijferen, met de erkenning dat het om macrogegevens gaat en dat individuele situaties sterk verschillen.

Mevrouw Lanjri benadrukt daarbij dat de ene gepensioneerde de andere niet is en dat loopbanen uiteenlopen. Zij illustreert dit door te stellen dat bepaalde beroepen, zoals een professor, mogelijk graag tot aan de pensioenleeftijd of zelfs langer doorwerken, terwijl dit voor zware beroepen, zoals een bouwvakker, doorgaans minder evident is, zonder daarmee elk individueel geval te willen veralgemenen.

touchées par la maladie ou le chômage temporaire, ainsi qu’à la solidarité envers celles qui travaillent aussi longtemps que les autres mais pour une rémunération bien inférieure, ce qui implique que la pension de ce groupe doive être relevée à un certain minimum. Elle conclut qu’il est essentiel de préserver cette solidarité, ce qui, selon elle, implique que tant le volet des recettes que celui des dépenses du système nécessitent une attention et un suivi, comme le soulignent également les experts.

Mme Lanjri renvoie aux calculs du Bureau fédéral du Plan, qui montrent, selon elle, que différentes mesures peuvent inciter les travailleurs à prolonger leur carrière à terme.

À cet égard, elle énumère notamment des mesures telles que l’ajustement des tantièmes préférentiels des fonctionnaires et l’extinction des régimes préférentiels, ainsi que le malus de pension. Elle affirme qu’il peut en résulter une augmentation générale du taux d’emploi, laquelle pourra, à son tour, générer des recettes supplémentaires pour la sécurité sociale. Elle y apporte immédiatement la nuance nécessaire en précisant que le Bureau du Plan indique lui-même ne pas disposer d’une “boule de cristal” et ne pas pouvoir prédire avec une certitude absolue quels seront les effets précis.

L’intervenante aborde ensuite la différence entre l’âge légal de la pension et l’âge effectif de départ à la retraite. Elle se réfère aux chiffres de l’OCDE et affirme que l’âge effectif de départ à la retraite est actuellement bas, citant notamment les chiffres de 62,4 ans pour les hommes et de 60,6 ans pour les femmes.

L’intervenante adresse ensuite une première question au ministre. Elle lui demande s’il sait si la réforme à l’examen contribuera au relèvement de l’âge effectif de départ à la retraite, expressément distinct de l’âge légal, qui, selon elle, restera inchangé.

Elle s’interroge également sur la manière dont la réforme pourrait contribuer à relever l’âge effectif de sortie du marché du travail et suggère que, si aucune estimation n’est encore disponible, le Bureau du Plan puisse en être chargé, sachant qu’il s’agit de données macroéconomiques et que les situations individuelles varient fortement.

Mme Lanjri souligne à cet égard que chaque pensionné a un parcours professionnel différent. Elle illustre son propos en affirmant, sans vouloir généraliser, que les personnes qui exercent certaines professions, par exemple les professeurs, peuvent souhaiter continuer à travailler jusqu’à l’âge de la retraite, voire au-delà, alors que cela va généralement moins de soi pour les métiers pénibles, par exemple dans le secteur du bâtiment.

Zij voegt toe dat lang niet iedereen erop zit te wachten om langer te werken en dat de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd naar 66 en later 67 reeds in eerdere legislaturen wordt beslist.

De spreekster verwijst vervolgens naar een Acerta-studie bij ongeveer 2000 mensen. Zij stelt dat daaruit blijkt dat er zelfs een lichte achteruitgang is in de bereidheid om te werken tot 66 of 67 jaar, maar dat dezelfde bevraging ook aangeeft dat twee op drie respondenten het positief vinden dat er een bonus komt. Zij maakt daarbij de kanttekening dat een positieve houding tegenover een bonus niet automatisch betekent dat mensen effectief bereid zijn om langer te werken. Zij verwijst daarnaast naar cijfers van Statbel en merkt op dat vandaag slechts een klein aandeel – zij noemt ongeveer 4 % – langer dan de pensioenleeftijd doorwerkt. Zij concludeert dat elke vooruitgang op dat vlak welkom is, maar dat men geen onrealistische verwachtingen mag koesteren alsof dit plots de helft van de bevolking zou betreffen.

Mevrouw Lanjri illustreert de beperkte bereidheid tot langer werken met voorbeelden uit recente berichtgeving. Zij verwijst naar een geval van een medewerker bij SAAMO die aangeeft wel bereid te zijn enkele maanden langer te werken, maar niet om een jaar of veel langer door te gaan. Zij koppelt dit aan het gegeven dat mensen andere plannen hebben, zoals meer tijd met kleinkinderen, en aan het feit dat tegelijk niet iedereen nog zeer vroeg op vervroegd pensioen zal kunnen gaan doordat extreem vroege pensioenleeftijden in bepaalde regimes worden afgebouwd. Zij benadrukt dat dit niet betekent dat iedereen tot 67 jaar zal doorwerken, maar dat de vroegste uittredes wel worden teruggeschroefd.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) stelt dat het door mevrouw Lanjri aangesneden punt inderdaad cruciaal is: volgens hem moet men nagaan wat het effect van de pensioenhervorming zal zijn op de effectieve tewerkstelling van ouderen. Hij verwijst naar de studie van het Federaal Planbureau en stelt dat het Planbureau zelf aangeeft dat zijn hypothese mogelijk te positief is, omdat men hoofdzakelijk berekent op basis van financiële afwegingen.

De spreker benadrukt dat mensen niet enkel financiële keuzes maken, maar ook redeneren op basis van gezondheid, familiale verwachtingen en context zoals partner en kleinkinderen. Hij stelt dat het Planbureau daarmee onvoldoende rekening houdt en dat een deel van de werkende bevolking aangeeft “het niet te zien zitten”.

De spreker gaat verder in op de Acerta-studie en stelt dat de cijfers niet zo mogen worden geïnterpreteerd dat

La membre ajoute que tout le monde n’aspire pas à travailler plus longtemps, loin de là, et que le relèvement de l’âge légal de la retraite à 66 ans, puis à 67 ans, a déjà été décidé sous de précédentes législatures.

L’intervenante mentionne ensuite une étude d’Acerta menée auprès d’environ 2000 personnes qui fait état d’une légère baisse de la volonté de travailler jusqu’à 66 ou 67 ans, mais indique par ailleurs que deux répondants sur trois accueillent favorablement l’introduction d’un bonus. Elle nuance toutefois ces résultats en observant que cette attitude favorable ne se traduira pas nécessairement par une réelle volonté de prolonger la vie professionnelle. L’intervenante renvoie également aux chiffres de Statbel et relève qu’aujourd’hui, seule une faible part de la population – environ 4 % – continue à travailler au-delà de l’âge légal de la retraite. Elle conclut en indiquant que tout progrès en la matière sera le bienvenu, mais qu’il convient de ne pas se bercer d’illusions en pensant que cela concernera soudain la moitié des travailleurs.

Mme Lanjri illustre cette réticence à travailler plus longtemps en donnant des exemples tirés de l’actualité récente. Elle évoque notamment le cas d’un travailleur de SAAMO qui se dit prêt à prolonger son activité de quelques mois, mais pas d’une année ou davantage. Elle associe ces propos aux projets de vie de chacun, notamment au souhait de consacrer plus de temps aux petits-enfants, ainsi qu’à la suppression progressive, dans certains régimes, des départs à la retraite extrêmement précoces. L’intervenante souligne toutefois que cela ne signifie pas que tous les travailleurs continueront à travailler jusqu’à 67 ans, mais que les sorties les plus précoces seront bel et bien repoussées.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) estime que le point soulevé par Mme Lanjri est effectivement crucial: selon lui, il convient d’examiner l’impact de la réforme des pensions sur l’emploi effectif des personnes âgées. Il renvoie à l’étude du Bureau du Plan, et indique que, selon ce dernier, son hypothèse est peut-être trop optimiste, dans la mesure où les calculs reposent principalement sur des considérations financières.

Le membre souligne que les individus ne font pas seulement des choix financiers, mais se basent aussi sur leur état de santé, leurs attentes familiales et leur entourage, par exemple sur la situation de leurs partenaires et de leurs petits-enfants. Il affirme que le Bureau du Plan n’en tient pas suffisamment compte et qu’une partie de la population active se dit “pessimiste”.

L’intervenant revient sur l’étude d’Acerta et indique qu’il ne faut pas déduire des chiffres que “4 personnes

"4 op 10" zouden willen werken na 67 jaar. Hij preciseert dat het slechts om een zeer klein percentage gaat dat zegt tot 68 of langer te kunnen werken, en dat een zeer grote meerderheid zelfs aangeeft niet tot de wettelijke pensioenleeftijd te willen werken. Volgens hem bevestigt dit dat de hypothese van het Planbureau te optimistisch is. Hij verwijst ook naar de impact van de malus: volgens hem verwacht het Planbureau dat voor bijna de helft van de mensen die een malus krijgen, dit geen extra jobs zal creëren, maar dat die mensen gewoon in hun bestaand stelsel blijven (werkloosheid of ziekteverzekering).

De heer De Witte concludeert dat dit geen details zijn en dat de hervorming op dit punt volgens hem te positief wordt ingeschat in budgettaire termen en te negatief in gevolgen voor mensen.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) herhaalt dat zij net daarom aan de minister vraagt om het onderscheid tussen wettelijke pensioenleeftijd en effectieve uittreedleeftijd scherp te houden. Zij onderstreept dat de effectieve uittreedleeftijd vandaag laag ligt en dat het zinvol kan zijn bijkomende berekeningen te vragen. Zij stelt dat ACERTA wel aangeeft dat mensen positief staan tegenover een bonus-malussysteem, maar dat dit niet betekent dat zij het persoonlijk zien zitten om langer te werken. Zij verwijst opnieuw naar het voorbeeld uit de media om te tonen dat ook mensen met minder zware beroepen andere plannen kunnen hebben, en zij stelt dat dit ook mogelijk moet blijven.

Mevrouw Lanjri gaat verder met haar redenering en stelt dat de voorliggende hervorming ertoe leidt dat de budgettaire kost van de vergrijzing weliswaar blijft stijgen, maar dat de stijging wordt afgeremd: zij verwijst naar een daling van de stijging met ongeveer een derde tegen 2070 en noemt de parameters die in de discussie circuleren. Zij koppelt dit aan talloze aanpassingen die volgens haar mede onder druk van het sociaal verzet en op vraag van haar partij worden doorgevoerd.

Zij benadrukt dat het cruciaal blijft dat de uitgavenkant blijvend wordt gemonitord en dat hervormingen effectief worden doorgevoerd. Mevrouw Lanjri verwijst in dat verband naar het ziektepensioen bij ambtenaren. Zij stelt dat haar fractie al langer pleit voor afschaffing of hervorming omdat te veel talent verloren zou gaan en er te weinig op re-integratie van langdurig zieken wordt ingezet, waardoor mensen soms definitief worden afgeschreven.

Zij stelt dat in de vorige legislatuur een stap werd gezet richting een tijdelijk systeem, -de spreekster verwijst naar

sur 10" souhaitent travailler après 67 ans. Il précise que seules très peu de personnes se disent capables de travailler jusqu'à 68 ans ou plus, tandis qu'une majorité écrasante indique ne même pas vouloir travailler jusqu'à l'âge légal de la retraite. Il y voit la confirmation que l'hypothèse du Bureau du Plan est trop optimiste. Il évoque aussi l'impact du malus: selon lui, le Bureau du Plan s'attend à ce que, pour près de la moitié des personnes concernées, celui-ci ne se traduira pas par une reprise d'emploi, mais bien par leur maintien dans leur situation (chômage ou assurance maladie).

M. De Witte conclut en indiquant qu'il ne s'agit pas de détails et que, selon lui, la réforme est surestimée sur le plan budgétaire et sous-estimée quant à ses conséquences pour les citoyens.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) rappelle que c'est précisément pour cette raison qu'elle demande au ministre de conserver une distinction claire entre l'âge légal de la retraite et l'âge effectif de départ à la retraite. Elle souligne que l'âge effectif est aujourd'hui bas et qu'il peut être utile de demander des analyses complémentaires. Elle ajoute qu'Acerta fait état d'une perception globalement favorable au système de bonus-malus, sans que cela implique pour autant une volonté individuelle de travailler plus longtemps. Elle renvoie à nouveau à un exemple médiatique pour illustrer que même les personnes qui exercent des métiers peu pénibles peuvent avoir d'autres projets de vie, et estime que cela doit également rester possible.

Mme Lanjri va plus loin dans son raisonnement en affirmant que la réforme à l'examen aura pour effet de freiner la hausse des coûts budgétaires liés au vieillissement de la population, même si ceux-ci continueront d'augmenter: elle évoque une réduction d'environ un tiers de cette hausse d'ici 2070 et cite les paramètres qui circulent dans le débat. À cela s'ajoutent les nombreuses modifications apportées, selon elle, en partie sous la pression de l'opposition sociale et à la demande de son parti.

L'intervenante souligne qu'il est essentiel de ne jamais perdre de vue le volet "dépenses" et de concrétiser les réformes. Elle évoque à cet égard la pension pour inaptitude physique pour les fonctionnaires. Elle indique que son groupe plaide depuis longtemps en faveur de sa suppression ou d'une réforme, car trop de talents seraient ainsi gâchés. Trop peu d'efforts sont en outre consentis en faveur de la réintégration des malades de longue durée, ce qui conduit parfois à les juger définitivement inaptes au travail.

Elle indique que, sous la législature précédente, un pas a été franchi vers un système temporaire – à savoir

TAVA-, maar dat de vraag blijft of men niet verder moet harmoniseren richting een systeem zoals bij werknemers, waarbij re-integratiekansen gelijk worden getrokken ongeacht het statuut. Zij licht toe dat wie kan terugkeren naar werk, dat moet kunnen, eventueel met aangepast werk of een andere functie, terwijl wie echt ziek blijft, in het stelsel van ziekte-uitkeringen terecht moet komen. Zij geeft aan dat dit in het regeerakkoord is opgenomen en wordt uitgevoerd, maar dat het nog niet helemaal rond is en dat zij daaraan verder wil werken met minister Matz die op dat vlak ook bevoegd is.

Mevrouw Lanjri introduceert vervolgens een tweede punt en stelt dat de hervorming mensen meer regie geeft over hun loopbaan: zij kunnen volgens haar nog steeds kiezen tussen pensionering op de wettelijke leeftijd, vervroegd pensioen onder voorwaarden of langer doorwerken. Zij herhaalt dat het Planbureau gedragseffecten heeft berekend, maar dat zij zich vragen stelt bij de grootte van die effecten gezien de huidige realiteit en het lage aandeel dat langer doorwerkt. Zij oppert dat dit mogelijk verder becijferd kan worden, of dat men zal moeten afwachten wat het effectief oplevert.

De spreekster verwijst opnieuw naar de aspecten van solidariteit en rechtvaardigheid. Zij stelt dat wie vroeg begint te werken, ook vroeger moet kunnen stoppen dan iemand die later start, al erkent zij dat de voorwaarden voor wie op 18 begint zwaarder zijn dan voor wie op 22 start. Zij stelt dat het vorige systeem volgens haar zelfs niet toeliet om rond 60-61 te vertrekken met 42 loopbaanjaren, omdat men 44 loopbaanjaren moest aantonen, wat zij als ongelijke behandeling beschouwt. Zij benadrukt dat de hervorming ook de band tussen werken en pensioen versterkt, in die zin dat langer werken in principe tot een beter pensioen moet leiden.

De spreekster komt vervolgens bij een derde aandachtspunt. Het betreft de sociale correcties. Zij stelt dat de hervorming rekening houdt met keuzes die mensen maken, zoals langer studeren, en ook met situaties die mensen overkomen zoals ziekte of een arbeidsongeval. Zij stelt dat dankzij druk van organisaties -vakbonden,

l'allocation d'inaptitude temporaire de travail pour fonctionnaires (AIF). Il convient toutefois de se demander s'il ne faudrait pas poursuivre l'harmonisation pour aboutir à un système similaire à celui des travailleurs salariés, dans lequel les possibilités de réintégration seraient les mêmes quel que soit le statut. Elle ajoute que les malades de longue durée qui peuvent reprendre le travail doivent pouvoir le faire, éventuellement grâce à un travail adapté ou à une autre fonction, tandis que ceux et celles qui restent vraiment malades doivent bénéficier à juste titre du régime des indemnités de maladie. Elle précise que ces mesures figurent dans l'accord de gouvernement et qu'elles sont en cours de mise en œuvre, mais qu'elles ne sont pas encore tout à fait finalisées. Mme Lanjri souhaite travailler dans cette voie avec la ministre Matz, qui est également compétente en la matière.

L'intervenante poursuit en indiquant que la réforme à l'examen donnera aux travailleurs davantage de contrôle sur leur carrière: selon elle, ils pourront toujours choisir entre la retraite à l'âge légal, la retraite anticipée sous certaines conditions ou le prolongement de leur carrière. Elle répète que le Bureau du Plan a chiffré les effets comportementaux de la réforme, mais qu'elle s'interroge sur l'ampleur de ces effets compte tenu de la réalité actuelle du marché du travail et de la faible proportion de personnes qui continuent à travailler plus longtemps. Elle suggère de continuer à chiffrer ces effets ou d'attendre de voir ce que la réforme à l'examen apportera concrètement.

L'intervenante revient ensuite sur les objectifs de solidarité et d'équité qui sous-tendent la réforme. Elle indique que ceux et celles qui commencent à travailler tôt doivent pouvoir prendre leur retraite plus tôt, tout en reconnaissant que les conditions sont plus sévères lorsqu'on commence à travailler à 18 ans qu'à 22 ans. Elle ajoute que le système précédent ne permettait même pas de partir à la retraite aux alentours de 60-61 ans au terme de 42 années de carrière, dès lors que les travailleurs devaient pouvoir justifier de 44 années de carrière, ce qu'elle considère comme une inégalité de traitement. Elle souligne que la réforme à l'examen vise également à renforcer le lien entre le travail et la pension, en ce sens que les travailleurs devront en principe obtenir une meilleure pension en travaillant plus longtemps.

Mme Lanjri aborde ensuite un troisième point, à savoir les corrections sociales. Elle indique que la réforme à l'examen tiendra compte des choix opérés, comme celui de prolonger ses études, ainsi que des situations auxquelles les travailleurs sont confrontés, notamment la maladie ou un accident du travail. Elle précise que

Gezinsbond, adviesraden- en aandringen van haar fractie sociale correcties worden ingebouwd.

Zij noemt onder meer: het eerste loopbaanjaar dat vanaf 104 dagen meetelt, de gelijkstelling van periodes van ziekte en arbeidsongeval, het meenemen van moederschaps- en zorgverloven en militaire dienstplicht voor de toegang tot het “gewone” vervroegde pensioen – mevrouw Lanjri wijst op de “nieuwe toegangspoort” en het gewone vervroegde pensioen vanaf 63 in het geval er 42 loopbaanjaren zijn van 156 dagen-. Zij vermeldt ook het “potje” aan reservedagen en erkent dat dit het resultaat is van een politiek compromis, waarbij zij aangeeft dat haar fractie liever meer had gewild.

Mevrouw Lanjri verwijst vervolgens -ze wierp dit al op tijdens eerdere besprekingen en tijdens de bespreking van de beleidsnota- naar het probleem van halftijdse contracten en wisselende uurroosters, waarbij mensen die wel degelijk deeltijds werken soms niet aan de vereiste 156 dagen per kalenderjaar komen omdat hun shift-roulement over twee kalenderjaren loopt, bijvoorbeeld van november tot januari, waardoor ze het ene jaar onder de 156 dagen zitten en het andere jaar erboven. Zij stelt dat dit vaak vrouwen treft in de zorg- en dienstenchequesector. Zij geeft aan dat er hiervoor een amendement in voorbereiding is dat een soort overloopmaatregel zou creëren zodat die jaren niet verloren gaan, en zij kondigt aan de definitieve tekst af te wachten.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) geeft aan dat hij het aangekondigde amendement over die specifieke problematiek wil steunen en dat hij de filosofie ervan ondersteunt. Hij stelt echter vragen bij de exacte logica ervan.

De spreker geeft aan dat hij niet goed begrijpt hoe het amendement moet worden geïnterpreteerd wanneer het gaat om personen die gedurende opeenvolgende jaren hebben gewerkt en die, berekend over het gemiddelde van die jaren, wel degelijk aan de vereiste 156 dagen komen. Hij stelt zich met name de vraag of het amendement betrekking heeft op personen die door het feit dat zij een uurrooster hebben dat over meerdere jaren loopt en dus over meerdere jaren gespreid is, in een bepaald jaar toevallig niet aan die 156 dagen komen, maar in een ander jaar dan weer ruim meer dan 156 dagen presteren. In dat geval, zo begrijpt hij het amendement,

c’est à la demande de son groupe et grâce à la pression exercée par diverses organisations – syndicats, *Gezinsbond*, conseils consultatifs – que des corrections sociales ont été apportées.

L’intervenante cite notamment la prise en compte de la première année de carrière à partir de 104 jours, l’assimilation des périodes de maladie et d’accident du travail et la prise en compte des congés de maternité et d’aidant ainsi que du service militaire pour l’accès à la retraite anticipée “classique”. Mme Lanjri mentionne également la nouvelle voie d’accès à la retraite, et la retraite anticipée classique à partir de 63 ans au terme de 42 années de carrière comptant au moins 156 jours. Enfin, elle renvoie au mécanisme de jours de réserve et reconnaît que cette mesure est le fruit d’un compromis politique, tout en indiquant que son groupe aurait souhaité en obtenir davantage.

Mme Lanjri revient ensuite sur un problème qu’elle avait déjà soulevé au cours de discussions antérieures et lors de l’examen de la note de politique générale. Il s’agit de la question des contrats à mi-temps et des horaires variables, dans le cadre desquels des travailleurs à temps partiel ne remplissent pas toujours la condition des 156 jours par année civile parce que leurs shifts sont organisés sur deux années civiles, par exemple de novembre à janvier, de sorte qu’ils n’atteignent pas les 156 jours l’une des deux années et les dépassent l’autre année. La membre indique que ces travailleurs à temps partiel sont souvent des femmes actives dans le secteur des soins et des titres-services. Elle précise qu’un amendement est en préparation à cette fin, dans le but d’instaurer en quelque sorte une mesure de report afin que ces années ne soient pas perdues. Elle annonce qu’elle en attend le texte définitif.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) indique qu’il entend soutenir l’amendement annoncé tendant à remédier à cette problématique spécifique et qu’il en approuve les motifs sous-jacents. Il s’interroge toutefois sur la logique poursuivie par cet amendement.

L’intervenant indique qu’il ne comprend pas bien comment il conviendra de l’interpréter au regard des personnes qui ont travaillé pendant des années successives et qui, sur la base de la moyenne de ces années, remplissent bel et bien la condition des 156 jours. Il se demande notamment si cet amendement s’appliquera aux personnes qui, en raison d’un horaire qui s’étale sur plusieurs années, n’atteignent accidentellement pas ces 156 jours au cours d’une année donnée, mais les dépassent largement au cours d’une autre année. S’il comprend bien la portée de l’amendement, les jours supplémentaires seraient dans ce cas reportés à l’année

zouden de extra dagen worden verplaatst naar het voorafgaande jaar. Dat is volgens hem de logica van het amendement zoals het nu voorligt.

Zijn vraag is echter wat in dat geval het verschil in redenering is. Hij stelt daarbij dat, indien zijn fractie eveneens een amendement zou willen indienen, zij in een hoofdamendement komaf zou willen maken met de malus, omdat die volgens haar te ingrijpend, onrechtvaardig en elitair is. In ondergeschikte orde zou zijn fractie dan een amendement willen indienen dat bepaalt dat, indien er dan toch absoluut een malussysteem wordt ingevoerd, er eenvoudigweg rekening wordt gehouden met die 7020 dagen. Op die manier blijft er volgens hem een duidelijk criterium bestaan waarbij vereist wordt dat mensen een minimumaantal dagen effectief hebben gewerkt, en is de verhouding tussen het aantal gewerkte dagen en het pensioen waarop men recht heeft exact dezelfde.

De heer De Witte vraagt zich dan ook af waarom niet gewoon voor die benadering wordt gekozen. Indien men er toch voor kiest om een regeling met een compensatiesysteem in te voeren, zodat mensen niet plots door het feit dat zij één dag te weinig hebben gewerkt een half jaar verliezen – wat volgens hem bijzonder ingrijpend is –, en indien de onderliggende filosofie erin bestaat dat men minstens 7020 dagen moet hebben gewerkt om vervroegd met pensioen te mogen gaan, vraagt hij waarom het amendement van mevrouw Lanjri dan niet eenvoudig bepaalt dat de voorwaarde van die 7020 dagen behouden blijft en dat de voorwaarde van de vereiste 35 jaar, en alle complexiteit die daarmee gepaard gaat, wordt geschrapt.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) antwoordt dat zij op dat moment niet op alle details wil ingaan omdat het amendement nog niet formeel voorligt. Zij stelt dat de vraag over de bredere redenering ook aan de minister kan worden gesteld. Zij reageert op het idee van louter een 7020 dagencriterium door te stellen dat men dan, als men voltijds werkt, in theorie aan dat aantal dagen kan komen na 22,5 jaren, wat volgens haar niet de bedoeling is omdat men geen pensioen na een korte loopbaan wil. Zij benadrukt dat dit ook budgettaire implicaties heeft en dat een dergelijk systeem volgens haar weinig voorkomt.

Mevrouw Lanjri preciseert dat haar tussenkomst vooral gaat over het concrete probleem van deeltijdse contracten met shiften en dat men wil vermijden dat zulke loopbaanjaren verloren gaan door kalendertechnische effecten.

précédente. C'est, selon lui, la logique de l'amendement actuellement sur la table.

Il se demande toutefois quelle serait, dans ce cas, la différence de raisonnement. Il fait observer que, si son groupe souhaitait également présenter un amendement, il proposerait de supprimer le malus dans un amendement principal, car il juge la mesure trop radicale, injuste et élitiste. À titre subsidiaire, son groupe présenterait ensuite un amendement précisant que s'il convient malgré tout d'introduire un système de malus, seuls ces 7020 jours seraient pris en considération. De cette façon, il subsisterait, selon lui, un critère clair exigeant que les travailleurs totalisent un nombre minimum de jours de travail effectif. Le rapport entre le nombre de jours de travail et la pension à laquelle un travailleur aurait droit demeurerait ainsi identique.

Pourquoi cette approche n'a-t-elle pas simplement été suivie? Si l'on opte malgré tout pour un régime avec un système de compensation, afin d'éviter aux travailleurs concernés de perdre soudainement six mois au motif qu'il leur manque un jour de travail – ce qui est, selon lui, particulièrement lourd de conséquences – et si la philosophie sous-jacente consiste à exiger d'avoir travaillé au moins 7020 jours pour un départ à la retraite anticipée, pourquoi l'amendement de Mme Lanjri ne précise-t-il pas simplement que la condition des 7020 jours est maintenue et que la condition de 35 années de carrière, et toute la complexité qui en découle, est supprimée?

Mme Nahima Lanjri (cd&v) répond qu'elle ne souhaite pas entrer dans les détails pour l'instant, l'amendement n'étant pas encore formellement à l'examen. Elle indique que la question relative au raisonnement global peut également être posée au ministre. En réponse à l'idée d'un critère reposant uniquement sur 7020 jours, elle souligne qu'un travailleur à temps plein pourrait en théorie atteindre ce nombre de jours après 22,5 années de carrière, ce qui, selon elle, n'est pas le but. On ne vise en effet pas à accorder une pension aux travailleurs après une carrière courte. Elle ajoute que cette approche, qu'elle juge peu courante, aurait également des implications budgétaires.

Mme Lanjri précise que son intervention porte principalement sur la problématique concrète des contrats à temps partiel assortis de prestations en équipe et que l'objectif consiste à éviter que ces années de carrière soient perdues en raison d'effets calendaires.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) stelt dat niemand na 22,5 jaar op pensioen kan gaan. Hij wijst erop dat er voor het recht op vervroegd pensioen een voorwaarde geldt van 42 jaar. Volgens hem klopt het bijgevolg niet wat mevrouw Lanjri stelt.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) stelt dat, indien men ervan uitgaat dat men eenvoudigweg telt tot men aan het vereiste aantal jaren komt, het mogelijk zou zijn dat iemand 22,5 jaar werkt en voor het overige gebruikmaakt van gelijkgestelde periodes, die vervolgens allemaal worden opgeteld. Zij geeft aan dat iemand in dat geval, wanneer die optelsom tot 42 jaar leidt, zou kunnen stellen dat hij of zij op dat ogenblik al met pensioen gaat.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) vraagt welke gelijkgestelde periodes hiermee worden bedoeld en stelt in dat verband de vraag of het bijvoorbeeld zou kunnen gaan om iemand die nog twintig jaar in de werkloosheid zit.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) geeft aan dat dit niet langer mogelijk is en dat dit in de praktijk niet meer zal kunnen. Zij verduidelijkt daarbij dat het debat zowel betrekking heeft op het verleden als op de toekomst.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) stelt dat zijn punt is dat het in de praktijk niet in de eerste plaats gaat om werkloosheid, zeker niet met het oog op de toekomst, maar wel om deeltijdse arbeid. Hij benadrukt dat de malus in essentie selecteert op deeltijdse arbeid en dat dit in het bijzonder veel vrouwen zal treffen die deeltijds hebben gewerkt, wat volgens hem een vaststaand feit is. Vanuit die vaststelling vraagt hij dat, indien men stelt dat men een relatie wil leggen tussen het aantal effectief gewerkte dagen en het pensioen, men dan niet gewoon het aantal effectief gewerkte dagen als criterium hanteert, aangezien het perfect mogelijk is om dat criterium te gebruiken.

Hij wijst er verder op dat men momenteel vereist dat men minstens 35 jaar heeft gewerkt, en niet 22 jaar. Door die voorwaarden op die manier te formuleren, zullen volgens hem heel wat mensen in de problemen komen. Hij geeft als voorbeeld iemand die 20 jaar voltijds heeft gewerkt en vervolgens 20 jaar halftijds. Door de voorwaarde van 35 jaar, en meer bepaald door de halftijdse tewerkstelling in die 20 jaar, komt die persoon volgens hem een aantal jaren tekort en geraakt die daardoor in de problemen. Die persoon zit nochtans boven de grens van 7020 dagen, maar wordt door die bijkomende voorwaarde toch benadeeld. De heer De Witte stelt dan ook dat hij de onderliggende filosofie daarvan niet begrijpt.

Hij benadrukt bovendien dat het in alle gevallen gaat om mensen die 42 jaar moeten hebben gepresteerd. Hij

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) fait valoir qu'aucun travailleur ne peut prendre sa retraite après 22,5 années de carrière. Le droit à la retraite anticipée est lié à une condition de carrière de 42 années. Selon lui, les propos de Mme Lanjri sont donc inexacts.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) souligne que, si l'on part du principe que l'on comptabilise simplement les années jusqu'à atteindre le seuil requis, il serait possible de totaliser 22,5 années de travail et de compléter le reste au moyen de périodes assimilées, lesquelles seraient intégralement prises en compte. Dès lors que la somme de toutes ces périodes permettrait d'atteindre 42 années, un travailleur pourrait prétendre à un départ à la retraite.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) demande quelles périodes assimilées sont visées en l'espèce et s'il pourrait s'agir, par exemple, d'une personne qui est restée en situation de chômage durant 20 années.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) répond que ce cas de figure n'est désormais plus possible et que cette situation ne se présentera plus en pratique. Elle précise à cet égard que le débat porte aussi bien sur le passé que sur l'avenir.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) précise que la difficulté qu'il identifie tient au fait qu'en pratique, la mesure n'impactera pas en premier lieu les personnes au chômage, certainement pas à l'avenir, mais bien les temps partiels. En effet, le malus affectera principalement les travailleurs à temps partiel et plus particulièrement de nombreuses femmes qui ont été occupées sous ce régime, ce qu'il considère comme un fait établi. Partant de ce constat, ne serait-il pas opportun, dans l'hypothèse où un lien doit être établi entre le nombre de jours de travail effectif et la pension, de ne retenir comme critère que le nombre de jours de travail effectif, dès lors qu'il est parfaitement possible de s'y référer?

Il ajoute qu'actuellement, la condition de carrière est de 35 années minimum, et non de 22 années. Selon lui, en formulant ces conditions de cette manière, de nombreuses personnes se retrouveront en difficulté. Il donne l'exemple d'une personne ayant travaillé 20 ans à temps plein, puis 20 ans à mi-temps. En raison de la condition de carrière de 35 ans, et notamment des prestations à mi-temps durant ces 20 années, il manquera quelques années à l'intéressé, qui se retrouvera donc en difficulté. Dans l'exemple cité, le seuil des 7020 jours sera effectivement dépassé, mais la personne concernée sera préjudiciée par cette condition supplémentaire. M. De Witte ne comprend donc pas la philosophie qui sous-tend cette mesure.

Il ajoute que, dans tous les cas, il faut justifier d'une carrière de 42 années. Il reconnaît que certaines

erkent dat sommigen daarbij met gelijkgestelde periodes te maken hebben en geeft aan dat dit één bepaalde logica is die behouden blijft en niet ter discussie staat. Zijn tweede punt is dat er daarnaast een minimumaantal effectief gewerkte dagen wordt vereist. Hij vraagt zich daarom af waarom men in dat geval niet gewoon dat criterium van het minimumaantal effectief gewerkte dagen hanteert.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) stelt dat er vandaag ook al een ondergrens bestaat. Zij verduidelijkt dat er sprake is van een combinatie van 42 jaar, een bepaald aantal dagen, en dat 104 dagen vandaag de ondergrens per jaar vormen. Zij geeft aan dat die ondergrens nu wordt verhoogd naar 156 dagen, maar benadrukt dat er ook vroeger reeds een ondergrens bestond. Volgens haar wordt het systeem dus niet pas nu uitgevonden.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) erkent dat er voordien een ondergrens bestond. Zijn punt is dat met deze regeling een aantal mensen wordt getroffen die veel hebben gewerkt, meer dan 7000 dagen, maar die niet gedurende 35 jaar telkens aan minstens 156 effectief gewerkte dagen komen. Hij geeft aan dat volgens de voorgestelde regeling die mensen een malus krijgen indien zij in de toekomst op 63, 64, 65 of 66 jaar met pensioen willen gaan.

Hij stelt dat, indien het uitgangspunt is dat men wil verzekeren dat er voldoende effectief gewerkte dagen zijn, en dat deze voor hem zelfs gespreid mogen zijn over meerdere jaren, hij niet begrijpt waarom de regel van die 35 jaar niet wordt geschrapt en waarom men niet gewoon kijkt naar het aantal gewerkte jaren. Volgens hem zouden daardoor veel minder mensen door de malus worden getroffen. Hij stelt vast dat vandaag veel mensen, namelijk 43 %, worden getroffen omdat zij niet voldoen aan de voorwaarden van minstens 35 jaar met minimaal halftijds effectief gewerkte dagen. Hij geeft aan dat hij de filosofie daarachter niet begrijpt, aangezien die mensen daardoor niet meer of minder pensioen ontvangen.

Volgens hem is het enige effect van de maatregel dat ze meer mensen treft en dat de besparing groter is, zonder dat daar een eerlijk principe achter zit in de zin dat men meer heeft gewerkt. Hij stelt dat mensen door deze maatregel worden getroffen, specifiek door de vereiste van minstens 35 halftijds gewerkte jaren, waaronder ook mensen die meer hebben gewerkt, zoals personen die aan 7500 dagen komen maar niet gedurende 35 jaar telkens aan minstens 156 dagen. Hij besluit dat hij de filosofie van het amendement niet begrijpt en vraagt

personnes ont connu des périodes assimilées. Cette logique particulière est maintenue et n'est pas remise en cause. Son deuxième problème est qu'un nombre minimum de jours de travail effectif est également exigé. Pourquoi, ne retient-on pas dès lors le seul critère du nombre minimum de jours de travail effectif?

Mme Nahima Lanjri (cd&v) rappelle qu'il existe d'ores et déjà un seuil minimal. Elle précise qu'il s'agit d'une combinaison de 42 ans de carrière et d'un certain nombre de jours, et que ce seuil minimal s'élève actuellement à 104 jours par an. Elle indique que ce seuil sera désormais relevé à 156 jours, tout en soulignant qu'il existait déjà un seuil auparavant. Selon elle, ce système n'est donc pas neuf.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) reconnaît qu'il existait déjà un seuil minimal. Il fait valoir que le régime à l'examen touchera plusieurs personnes qui ont beaucoup travaillé, plus de 7000 jours de travail, mais qui n'atteindront pas, au cours des 35 ans, au moins 156 jours de travail effectif chaque année. Il indique que, selon le régime proposé, ces personnes se verront infliger un malus si elles souhaitent prendre leur retraite à 63, 64, 65 ou 66 ans.

Si le principe fondamental consiste à garantir un nombre suffisant de jours de travail effectif, et que ceux-ci pourraient même, pour lui, être répartis sur plusieurs années, il ne comprend pas pourquoi la règle des 35 ans n'est pas supprimée et pourquoi on ne se contente pas de prendre en compte le nombre d'années travaillées. Il estime que cette méthode permettrait à beaucoup de personnes d'échapper au malus. Il constate qu'aujourd'hui, de nombreuses personnes, 43 % pour être précis, sont visées parce qu'elles ne remplissent pas les conditions d'au moins 35 ans avec un minimum de jours de travail effectif à mi-temps. Il ne comprend pas la logique sous-jacente, étant donné que ces personnes ne percevront pas pour autant un montant de pension supérieur ni inférieur.

Selon lui, cette mesure a pour unique conséquence de toucher davantage de personnes et de réaliser des économies plus importantes, sans qu'elle soit justifiée par un principe équitable qui repose sur une carrière plus longue. Elle touchera des personnes en raison, plus particulièrement, de l'exigence d'avoir travaillé au moins 35 années à mi-temps, y compris des personnes qui ont travaillé davantage, comme celles qui atteindront 7500 jours sans toutefois avoir travaillé 156 jours par an pendant 35 ans. Il conclut en indiquant qu'il ne comprend

dat, indien men zegt dat men de prestaties wil spreiden, men die regeling dan ook consequent zou openstellen.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) verduidelijkt dat de filosofie van het amendement betrekking heeft op mensen die halftijds werken. Zij geeft aan dat het bovendien de bedoeling is van de volledige hervorming om mensen ertoe aan te zetten om een stuk langer te werken, met als doel de effectieve uittredeleeftijd te verhogen. Voor het overige geeft zij aan dat de heer De Witte hierover later, op een door hem gekozen moment, nog verdere vragen kan stellen.

Mevrouw Lanjri geeft aan dat er voor haar fractie nog een belangrijke sociale correctie nodig is, waarover zij eerder al is tussengekomen.

Zij verduidelijkt dat deze correctie betrekking heeft op de nieuwe toegangspoort tot het vervroegd pensioen voor mensen die op hun 18e beginnen te werken en die vanaf 60 of 61 jaar op vervroegd pensioen kunnen gaan. In dat systeem telt het geboorteverlof niet mee als loopbaanvoorwaarde, niet voor vaders, maar ook niet voor mee-ouders, adoptieouders of pleegouders, die eveneens een vorm van geboorteverlof hebben wanneer zij een kind in hun gezin verwelkomen.

Zij benadrukt dat in dat specifieke stelsel de drempel bovendien hoger ligt en dat men moet voldoen aan 234 dagen, wat overeenkomt met een 4/5 tewerkstelling, om een loopbaanjaar te laten meetellen. Zij verklaart dat zij, zodra zij heeft vastgesteld dat dit niet was opgenomen in de teksten – teksten die zij ook niet maanden op voorhand heeft ontvangen en die een omvang hebben van ongeveer 1900 bladzijden –, dit probleem heeft geïdentificeerd. Om die reden heeft zij ongeveer een maand geleden al een eerste voorstel of ontwerp van mogelijke amendementen uitgewerkt en dat achter de schermen doorgestuurd. Zij verduidelijkt daarbij dat het binnen de meerderheid gebruikelijk is om te proberen tot een akkoord te komen over amendementen alvorens ze in te dienen.

De spreekster geeft aan dat zij dit probleem effectief en ook publiekelijk heeft aangekaart. Zij wijst erop dat zij op één april reeds duidelijk is tussengekomen over deze kwestie en dat zij toen expliciet heeft aangegeven dat dit haar verraste en dat zij ervan uitging dat het om een vergetelheid ging. Zij stelt tevens dat zij verrast was door het antwoord van de minister, namelijk dat het niet verplicht zou zijn, en dat zij toen duidelijk heeft gemaakt dat zij dit beschouwt als een vorm van discriminatie die vernietigd zou kunnen worden.

pas la philosophie de cet amendement et demande que, si l'objectif est de répartir les prestations, ce régime soit appliqué de manière cohérente.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) précise que la philosophie de l'amendement concerne les personnes travaillant à mi-temps. Elle indique que la réforme globale a pour objectif d'encourager les travailleurs à prolonger leur carrière, afin de relever l'âge effectif de départ à la retraite. Pour le reste, elle indique que M. De Witte pourra poser d'autres questions à ce sujet ultérieurement, au moment qui lui conviendra le mieux.

Mme Lanjri indique qu'il convient encore, pour son groupe, d'apporter une correction sociale importante, à propos de laquelle elle est déjà intervenue précédemment.

Cette correction concerne la nouvelle possibilité offerte aux personnes qui commencent à travailler à 18 ans de prendre leur retraite anticipée à partir de 60 ou 61 ans. Ce régime ne tient pas compte du congé de naissance comme condition de carrière, ni pour les pères, ni pour les co-parents, les parents adoptifs ou les parents d'accueil, qui bénéficient également d'une forme de congé de naissance lorsqu'ils accueillent un enfant dans leur famille.

Elle souligne que, dans ce régime spécifique, le seuil est en outre plus élevé et qu'il faut atteindre 234 jours, ce qui correspond à une occupation à 4/5e, pour qu'une année de carrière soit prise en compte. Elle explique qu'elle a identifié ce problème dès qu'elle a constaté que cet élément ne figurait pas dans les textes – qu'elle n'avait d'ailleurs pas reçus des mois à l'avance et qui comptent près de 1900 pages. C'est pourquoi, il y a environ un mois, elle a déjà élaboré une première proposition ou un projet d'éventuels amendements et les a transmis en coulisses. Elle précise à cet égard qu'il est d'usage au sein de la majorité de s'efforcer de parvenir à un accord sur les amendements avant de les présenter.

L'intervenante indique qu'elle a effectivement soulevé ce problème et qu'elle l'a fait publiquement. Elle souligne qu'elle est déjà clairement intervenue sur cette question le 1er avril et qu'elle avait alors explicitement indiqué que cela la surprenait et qu'elle supposait qu'il s'agissait d'un oubli. Elle ajoute qu'elle a été surprise par la réponse du ministre, à savoir que cela ne serait pas obligatoire, et qu'elle a alors clairement fait savoir qu'elle considérait cette disposition comme une forme de discrimination susceptible d'être annulée.

Zij benadrukt dat zij hierin niet opgeeft en geeft aan tevreden te zijn dat zij vandaag vaststelt, na verder werk achter en voor de schermen om ook andere meerderheidspartijen te overtuigen, dat er steun is van MR, van Les Engagés en van Vooruit. Zij wijst erop dat Vooruit dit standpunt vorige week ook al publiekelijk heeft onderschreven. Zij stelt dat zij het positief vindt dat iedereen inziet dat het hier niet gaat om een randkwestie, maar om iets wat algemeen als onlogisch en als discriminerend wordt beschouwd. Volgens haar gaat het wel degelijk om een discriminatie tussen mannen en vrouwen binnen hetzelfde stelsel.

Mevrouw Lanjri geeft aan dat dit meteen ook een antwoord vormt op de vraag waarom zij hierover is tussengekomen en niet over het feit dat het eerste jaar van 104 dagen of ziekte in dit stelsel niet wordt meegerekend. Zij verduidelijkt dat in dit geval uitdrukkelijk een verschil wordt gemaakt tussen mannen en vrouwen. Zij stelt dat de moederschapsrust wel meetelt voor een vrouw die op haar 18e is beginnen werken en die bijvoorbeeld twee kinderen heeft gekregen, wanneer zij op 60 of 61 jaar met vervroegd pensioen wil gaan en aan alle andere voorwaarden voldoet, terwijl dit voor de vader of de mee-ouder niet geldt.

Zij herhaalt dat het argument dat dit al dan niet verplicht zou zijn, geen valabel argument is. Zij wijst erop dat zij dit reeds weken geleden heeft gezegd en benadrukt dat moederschapsrust evenmin verplicht is. Zij verwijst daarbij onder meer naar zelfstandigen, die slechts drie weken moeten opnemen en de rest niet verplicht zijn op te nemen. Zij pleit er dan ook voor dat niet de volledige periode, maar wel de effectief opgenomen dagen door vaders of mee-ouders worden gelijkgesteld.

Zij erkent dat het niet om een grote groep zal gaan, aangezien niet iedereen deze gelijkstelling nodig heeft. Zij geeft voorbeelden van situaties waarin dit niet noodzakelijk is, zoals wanneer men altijd voltijds heeft gewerkt, geen kinderen heeft gehad of kinderen heeft gekregen in een periode waarin een andere mentaliteit heerste, waarbij vaders het verlof vaak niet of slechts beperkt opnamen. Zij stelt vast dat dit intussen is geëvolueerd en dat er duidelijk sprake is van een mentaliteitswijziging, waarbij vaders het geboorteverlof ook effectief willen opnemen en dit steeds vaker doen, wat volgens haar ook uit de cijfers blijkt.

Mevrouw Lanjri verwijst daarnaast naar bijkomende argumenten. Zij geeft aan dat zij vreest dat het huidige systeem, indien het niet wordt aangepast, zou kunnen worden vernietigd door het Grondwettelijk Hof. Zij wijst

Elle souligne qu'elle ne lâchera pas prise sur ce point et se réjouit de constater qu'aujourd'hui, après avoir poursuivi le travail en coulisses pour convaincre d'autres partis de la majorité, elle bénéficie du soutien du MR, des Engagés et de Vooruit. Elle souligne que Vooruit s'est déjà publiquement rallié à cette position la semaine dernière. Elle estime qu'il est positif que tout le monde comprenne qu'il ne s'agit pas, en l'espèce, d'une question marginale, mais d'un élément qui est généralement considéré comme illogique et discriminatoire. Selon elle, il s'agit effectivement d'une discrimination entre les hommes et les femmes au sein du même régime.

Mme Lanjri indique que cet élément répond également à la question de savoir pourquoi elle est intervenue sur ce point et non à propos du fait que la première année de 104 jours ou de maladie n'est pas prise en compte dans ce régime. Elle précise que, dans ce cas, une distinction est expressément opérée entre les hommes et les femmes. Elle signale que le congé de maternité est bel et bien pris en compte dans le cas d'une femme qui a commencé à travailler à 18 ans et qui a eu, par exemple, deux enfants, lorsqu'elle souhaite partir à la retraite de manière anticipée à 60 ou 61 ans et qu'elle remplit toutes les autres conditions, alors que cette prise en compte ne s'applique pas au père ou au coparent.

Elle répète que l'argument selon lequel cette prise en compte est obligatoire ou non n'est pas valable. Elle l'a déjà indiqué il y a plusieurs semaines et insiste sur le fait que le congé de maternité n'est pas non plus obligatoire. Elle renvoie notamment au cas des indépendantes qui ne doivent prendre que trois semaines de repos et ne sont pas tenues de prendre le reste. Elle préconise donc d'assimiler non pas la période complète mais les jours effectivement pris par les pères ou les coparents.

Elle reconnaît qu'il ne s'agira pas d'un groupe important car tout le monde n'a pas besoin de cette assimilation. Elle donne des exemples de situations dans lesquelles celle-ci n'est pas nécessaire, à savoir lorsque la personne concernée a toujours travaillé à temps plein, qu'elle n'a pas eu d'enfants ou qu'elle a eu des enfants à une époque où régnait une autre mentalité si bien que les pères prenaient rarement de congé ou ne le prenaient que de manière limitée. Elle constate que la situation a évolué depuis lors et qu'il est clairement question d'un changement de mentalité, les pères souhaitant prendre effectivement le congé de naissance et le faisant de plus en plus souvent, ce qui, selon elle, ressort également des chiffres.

Mme Lanjri renvoie en outre à d'autres arguments. Elle indique qu'elle craint que, s'il n'est pas modifié, le système actuel soit annulé par la Cour constitutionnelle. Elle ajoute que deux directives européennes sont violées:

er bovendien op dat twee Europese richtlijnen worden geschonden. Zij specificeert dat het gaat om de Europese Richtlijn 79/7, die gelijke behandeling van mannen en vrouwen op het vlak van sociale zekerheid voorschrijft, en om de Europese richtlijn inzake het evenwicht tussen werk en privéleven voor ouders. Zij benadrukt dat deze schending ook wordt aangehaald in de brief van de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen, waarin eveneens wordt gewezen op het risico van discriminatie.

Zij stelt dat, indien men wil dat zorg- en gezinstaken meer gelijk worden verdeeld tussen partners, er nood is aan een mentaliteitswijziging waarbij men op die manier ook evolueert naar meer gelijke loopbanen tussen mannen en vrouwen. Zij geeft aan dat ook de omgekeerde redenering geldt: indien men gelijke loopbanen voor vrouwen en mannen nastreeft en wil vermijden dat vrouwen quasi automatisch het grootste deel van de zorgtaken op zich nemen, men ervoor moet zorgen dat die zorgtaken eerlijker worden verdeeld. Zij benadrukt dat de huidige verlofstelsels hier reeds toe bijdragen en dat men dit verder wil stimuleren via het familiekrediet. Mevrouw Lanjri verwijst naar een eerste beslissing in het kader van dat familiekrediet, namelijk de invoering van een bijkomende week geboorteverlof. Zij noemt dit een positieve maatregel, maar vraagt zich af of men dan tegelijk het signaal wil geven dat die extra week beter niet wordt opgenomen omdat zij niet zou meetellen voor het pensioen. Zij stelt uitdrukkelijk dat dit niet de bedoeling kan zijn en dat zij niet gelooft dat dit de intentie van de regering is. Zij benadrukt dat men vaders niet het signaal mag geven om het verlof niet op te nemen. Zij wijst erop dat alle betrokken ministers, waaronder de ministers Clarinval, Vandenbroucke, Simonet en Matz, samen werken aan de regeling om die extra week geboorteverlof in te voeren voor alle kinderen geboren vanaf één januari, wat zij als een goede zaak beschouwt, maar dat men niet tegelijk kan stellen dat dit verlof niet meetelt voor het pensioen binnen het stelsel van 60-42.

Zij merkt op dat het verlof gelukkig wel meetelt voor het gewone pensioen of voor de gewone vervroegde uittreding op 64 jaar, wat zij als weinig logisch beschouwt. Zij besluit daarom dat zij hoopt dat men binnen de meerderheid tot een consensus kan komen en geeft aan te beseffen dat dit slechts mogelijk is als alle partijen daarin meegaan. Zij spreekt de hoop uit dat men dit nu kan realiseren, zonder te moeten wachten op een vernietiging door het Grondwettelijk Hof of op een volgende fase. Zij erkent dat, indien dit niet anders kan, dat scenario zich kan voordoen, maar herhaalt dat zij reeds een amendement heeft voorgesteld en dat dit geregeld zou kunnen worden via een amendement van

la directive européenne 79/7, qui prescrit l'égalité de traitement entre les hommes et les femmes en matière de sécurité sociale, et la directive européenne relative à l'équilibre entre la vie professionnelle et la vie privée pour les parents. Cette violation est également mentionnée dans le courrier du Conseil de l'égalité des chances entre hommes et femmes qui pointe lui aussi le risque de discrimination.

L'intervenante indique que, si l'on souhaite que les tâches de soins et les responsabilités familiales soient réparties plus équitablement entre les partenaires, un changement de mentalité s'impose, en évoluant ainsi vers des carrières plus égalitaires entre les femmes et les hommes. Le raisonnement inverse s'applique également: si le but poursuivi est de parvenir à des carrières égales entre les femmes et les hommes et si l'on veut éviter que les femmes assument quasi automatiquement la majeure partie des tâches de soins, il faut veiller à ce que ces tâches soient réparties plus équitablement. Elle souligne que les régimes de congé actuels y contribuent déjà et que l'on souhaite encourager davantage cette évolution par le biais du crédit familial. Mme Lanjri renvoie à une première décision prise dans le cadre de ce crédit familial, à savoir l'introduction d'une semaine supplémentaire de congé de naissance. Elle qualifie cette mesure de positive, mais se demande si l'on souhaite en même temps envoyer le signal qu'il vaut mieux ne pas prendre cette semaine supplémentaire, car elle ne serait pas prise en compte pour la pension. Elle indique expressément que tel ne peut pas être l'objectif et qu'elle ne croit pas que ce soit l'intention du gouvernement. Il ne faut pas envoyer un signal incitant les pères à ne pas prendre ce congé. Tous les ministres concernés, dont les ministres Clarinval, Vandenbroucke, Simonet et Matz, travaillent conjointement à l'instauration de cette semaine supplémentaire de congé de naissance pour tous les enfants nés à partir du 1er janvier, ce qu'elle considère comme une bonne chose, mais on ne peut pas indiquer en parallèle que ce congé ne compte pas pour la pension dans le cadre du régime 60-42.

L'intervenante fait observer que le congé est heureusement bel et bien pris en compte dans le calcul de la pension ordinaire ou de la retraite anticipée ordinaire à 64 ans, ce qu'elle juge peu logique. Elle espère dès lors que la majorité parviendra à un consensus et indique qu'elle est consciente que cela n'est possible que si tous les partis y adhèrent. Elle exprime l'espoir que cela puisse être réalisé maintenant, sans devoir attendre une annulation par la Cour constitutionnelle ou une phase ultérieure. Elle reconnaît que, s'il ne peut en être autrement, ce scénario pourrait se produire, mais rappelle qu'elle a déjà présenté un amendement et que ce point pourrait être réglé par la voie d'un amendement

de meerderheid, van de regering, of desnoods via een wetsvoorstel. Zij benadrukt echter dat haar voorkeur uitgaat naar een oplossing op korte termijn.

De heer Axel Ronse (N-VA) maakt vervolgens een feitelijke opmerking en stelt dat het geboorteverlof volgens hem wel degelijk meetelt voor het pensioen.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) reageert daarop door te verduidelijken dat het geboorteverlof wel meetelt voor het pensioen in het algemeen en dus voor het wettelijk pensioen en voor bepaalde vormen van vervroegde uittrede, maar dat het net in de specifieke regeling voor wie op 18-jarige leeftijd start en op 61 vertrekt, níet meetelt voor vaders of mee-ouders, terwijl moederschapsrust voor vrouwen wél meetelt. Zij stelt dat net dát het probleem is en dat de reactie van de heer Axel Ronse volgens haar illustreert dat velen er intuïtief van uitgaan dat het wel meetelt, terwijl het in de tekst van die specifieke toegangspoort anders is geregeld. Zij benadrukt opnieuw dat het haar om het principe van gelijke behandeling gaat, ook al gaat het om een beperkte groep.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) verklaart dat zijn fractie het amendement over dit punt met plezier zal steunen omdat hij het evident vindt dat een verlofregeling niet voor vrouwen mag meetellen en voor mannen niet.

Hij stelt tegelijk bijkomende vragen: hij wijst erop dat ook andere verlofstelsels, zoals verloven voor zorg voor een kind met een beperking jonger dan 21 jaar, niet meetellen in dat stelsel en dat dit in de praktijk eveneens vaak op vrouwen terechtkomt. Dat soort regels zorgt ervoor dat de kloof tussen vrouwen en mannen verder vergroot op vlak van pensioen.

Hij breidt zijn kritiek uit door te stellen dat ook ziekte, arbeidsongevallen en deeltijdse arbeid -dit laatste werd ook expliciet gesteld door professor Ria Janvier – in de hervorming tot ongelijke behandeling kunnen leiden, ondanks verschillende Europese richtlijnen die stellen dat discriminatie op basis van ziekte verboden is en een gelijke behandeling bij sociale zekerheidsrechten waarborgen. De spreker vraagt hoe mevrouw Lanjri die verschillende ongelijkheden met elkaar verzoent wanneer zij voor het ene punt wel strijd levert en voor andere ongelijkheden minder.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) antwoordt dat zij het punt van discriminatie aanhaalt omdat er in dit specifieke

de la majorité, du gouvernement, ou, si nécessaire, par le biais d'une proposition de loi. Elle privilégie toutefois une solution à court terme.

M. Axel Ronse (N-VA) formule ensuite une observation factuelle et indique que, selon lui, le congé de naissance est bien pris en compte pour le calcul de la pension.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) réagit à cet égard en précisant que le congé de naissance est effectivement pris en compte pour la pension en général, et donc pour la pension légale et pour certaines formes de départ anticipé à la retraite, mais que c'est précisément dans le régime s'appliquant spécifiquement aux personnes qui commencent à travailler à 18 ans et partent à 61 ans que ce congé n'est pas pris en compte pour les pères ou les coparents, alors que le congé de maternité pour les femmes compte bel et bien. L'intervenante indique que c'est précisément sur ce point que le bât blesse et que la réaction de M. Axel Ronse illustre, à ses yeux, le fait que beaucoup partent intuitivement du principe que ce congé est pris en compte, alors que le texte prévoyant cette possibilité d'accéder à la pension en dispose autrement. Elle souligne à nouveau qu'il en va, selon elle, du principe d'égalité de traitement, même si l'on parle d'un groupe restreint.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) indique que son groupe soutiendra volontiers l'amendement sur ce point, car il va sans dire qu'un régime de congé ne peut pas s'appliquer seulement aux femmes.

L'intervenant soulève également d'autres questions. Il fait observer que d'autres types de congé, par exemple le congé pour soins à un enfant de moins de 21 ans atteint d'un handicap, ne sont pas pris en compte dans ce régime et qu'en pratique, ce sont souvent les femmes qui y ont recours. Ces règles contribuent à creuser davantage l'écart entre les femmes et les hommes en matière de pension.

Il étend sa critique en soulignant que la maladie, les accidents du travail et le travail à temps partiel – ce dernier point ayant également été explicitement évoqué par la professeure Ria Janvier – peuvent, dans le cadre de la réforme, conduire à une inégalité de traitement, alors que plusieurs directives européennes interdisent la discrimination fondée sur la maladie et garantissent l'égalité de traitement en matière de droits à la sécurité sociale. Comment Mme Lanjri concilie-t-elle ces différentes inégalités alors qu'elle se bat pour défendre certains de ces points mais moins pour d'autres?

Mme Nahima Lanjri (cd&v) répond qu'elle soulève la question de la discrimination car le régime spécifique

stelsel een expliciet onderscheid tussen mannen en vrouwen wordt gemaakt, wat zij onaanvaardbaar vindt.

Zij stelt dat zij andere verloven en de combinatie werk-gezin eveneens belangrijk vindt en dat zij in het algemeen voorvechter is van zulke verloven.

Zij verduidelijkt dat bepaalde verloven vandaag, onder welbepaalde voorwaarden, wél meetellen voor wettelijk pensioen en voor andere vormen van vervroegd pensioen, maar dat de nieuwe toegangspoort niet alle gelijkstellingen meeneemt.

Zij stelt dat dit een kwestie is van politieke keuzes en compromissen: zij geeft aan dat haar fractie al heel veel heeft bereikt en verschillende verbeteringen heeft kunnen realiseren, zij verwijst onder meer naar gelijkstellingen rond ziekte, dienstplicht en zorgperiodes, maar dat niet alles tegelijk kan worden bekomen en dat verdere verbeteringen mogelijk in een volgende legislatuur aan bod komen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) houdt aan dat het volgens hem neerkomt op selectieve verontwaardiging en dat de regeling 60-42 volgens hem op meerdere assen discriminerend is. Hij stelt dat mensen die getroffen worden door ziekte, arbeidsongeval of zorg voor een kind met een beperking evenzeer verontwaardigd kunnen zijn en dat men dit niet zomaar kan afdoen als louter een compromis.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) geeft aan dat zij ook niet heeft gezegd dat zij die andere aspecten aanvaardbaar vindt of dat zij discriminatie zou goedkeuren. Zij benadrukt dat zij eveneens heeft aangegeven dat men vandaag verder staat dan tijdens de vorige regering. Zij verduidelijkt dat het in de vorige regering niet mogelijk was om na 42 loopbaanjaren met vervroegd pensioen te gaan voor iemand die op 18-jarige leeftijd is beginnen werken, en dat dit toen uitgesloten was. Volgens haar wordt er nu wel degelijk een bijkomende mogelijkheid gecreëerd. Zij spreekt de hoop uit, en geeft aan dit ook reeds te hebben gezegd, dat er met de tijd – vermoedelijk in een volgende legislatuur – bijkomende gelijkstellingen kunnen worden ingevoerd.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) stelt dat hetgeen mevrouw Lanjri aanhaalt volgens hem volledig onjuist is. Hij geeft aan dat het in de vorige legislatuur wel degelijk mogelijk was en verwijst daarbij naar het stelsel van SWT. Hij benadrukt dat deze regering het SWT volledig afschaft en dat dit volgens hem wezenlijk verandert wat er vandaag bestaat.

à l'examen établit une distinction explicite entre les hommes et les femmes, ce qu'elle juge inacceptable.

L'intervenante attache également une grande importance aux autres formes de congé et à la combinaison entre le travail et la vie privée, et elle défend de manière générale ces types de congé.

Elle précise que certains types de congé sont aujourd'hui pris en compte pour le calcul de la pension légale et d'autres formes de pension anticipée moyennant le respect de conditions déterminées, mais que le nouveau système ne prévoit pas l'assimilation de toutes les formes de congé.

Selon l'intervenante, il s'agit d'une question de choix politiques et de compromis: elle souligne que son groupe a déjà obtenu de nombreuses améliorations, notamment l'assimilation des congés de maladie, du service militaire et des périodes de soins, mais qu'il n'est pas possible d'obtenir tout en même temps et que d'autres améliorations pourraient être envisagées lors d'une prochaine législature.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) soutient qu'il s'agit selon lui d'une indignation sélective et que la règle 60-42 est discriminatoire à plusieurs égards. Il fait observer que les personnes qui sont confrontées à la maladie ou à un accident du travail ou qui doivent s'occuper d'un enfant en situation de handicap peuvent être tout aussi indignées et que l'on ne peut pas se borner à justifier les choix qui ont été faits par la nécessité de trouver des compromis.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) tient à préciser qu'elle n'a pas non plus déclaré qu'elle jugeait ces autres aspects acceptables ni qu'elle approuvait la discrimination. Elle a toutefois fait observer que des avancées avaient été enregistrées par rapport à la situation qui prévalait sous le gouvernement précédent. En effet, une personne ayant commencé à travailler à l'âge de 18 ans n'avait alors pas la possibilité de bénéficier d'une pension anticipée après 42 années de carrière. La réforme à l'examen crée donc bien une nouvelle possibilité. Comme elle l'a déjà indiqué, elle espère qu'au fil du temps – probablement sous une prochaine législature – de nouvelles assimilations pourront être prévues.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) estime que les affirmations de Mme Lanjri sont totalement erronées. Il indique que la possibilité qu'elle a évoquée existait bel et bien sous la législature précédente et renvoie, à cet égard, au système du RCC. Il souligne que le gouvernement supprime entièrement le RCC et que cela modifie fondamentalement la situation actuelle.

Hij verduidelijkt dat het debat gaat over toegang tot het recht op pensioen vanaf een bepaalde leeftijd en na het vervullen van een aantal loopbaanvoorwaarden. Hij stelt dat SWT duidelijk een regeling was die het mogelijk maakte voor een aantal mensen die een lange loopbaan hadden opgebouwd en volledig waren opgewerkt, om te stoppen met werken zonder verdere prestaties te moeten leveren. Volgens hem bestond er dus wel degelijk een regeling, en dat is volgens hem precies het kernpunt van het debat.

De spreker stelt dat het om een regeling gaat die door deze regering wordt afgeschaft en dat mevrouw Lanjri aangeeft dat die regeling wordt vervangen door een nieuwe. Die nieuwe regeling zal echter discriminatoir zijn. Hij stelt dat mevrouw Lanjri zich daarover nu verontwaardigd toont en geeft aan dat hij gedeeltelijk gelooft dat zij meent wat zij zegt.

Hij benadrukt evenwel dat hij van oordeel is dat de nieuwe regeling op verschillende vlakken discrimineert, niet enkel op het vlak van man en vrouw. Hij stelt dat de regeling ook discrimineert op basis van gezondheidstoestand, wat volgens hem verboden is door Europa, door België en door verschillende collectieve arbeidsovereenkomsten. Daarnaast geeft hij aan dat de regeling mensen met een beperking discrimineert, met name ouders die zorgverlof opnemen om te zorgen voor kinderen met een beperking. Hij besluit dat hij de verontwaardiging van mevrouw Lanjri daarom vreemd vindt, omdat die volgens hem selectief is.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) stelt dat zij hier niet verder op zal ingaan, omdat zij vaststelt dat haar woorden anders worden voorgesteld dan zij ze heeft uitgesproken. Zij geeft aan dat zij het daarom hierbij laat en merkt op dat men in het verslag ook zal kunnen nalezen dat de heer De Witte bepaalde zaken aanhaalt die zij volgens haar niet heeft gezegd. Zij wijst er onder meer op dat hij nu begint over SWT, maar stelt dat zij het daarbij wil laten en haar redenering met betrekking tot de pensioenhervorming wil afronden. Zij verduidelijkt dat SWT een stelsel van werkloosheid met toeslag van een werkgever is en dat daarover andere discussies bestaan, die eventueel op een ander moment gevoerd kunnen worden.

Mevrouw Lanjri gaat vervolgens in op de gelijke behandeling tussen mannen en vrouwen. Zij stelt dat er in deze pensioenhervorming reeds een aantal stappen vooruit worden gezet om die gelijke behandeling te bereiken. Zij verwijst daarbij naar het argument dat de regering ook aanhaalt in verschillende reacties op de opmerkingen van de Raad van State, namelijk dat men streeft naar een genderneutrale pensioenhervorming

L'intervenant fait observer que le débat porte sur l'accès à la pension à partir d'un certain âge et après avoir rempli un certain nombre de conditions liées à la carrière. Selon lui, le RCC était un dispositif clair qui permettait à certaines personnes usées par une longue carrière de cesser de travailler sans devoir fournir d'autres prestations. Un régime de cette nature existait donc bel et bien, et c'est précisément là le cœur du débat.

L'intervenant fait observer que le gouvernement actuel est en train de supprimer ce dispositif et que Mme Lanjri indique qu'il sera remplacé par un nouveau. Ce nouveau dispositif sera toutefois discriminatoire. Mme Lanjri se montre aujourd'hui indignée à cet égard et M. De Witte croit en partie qu'elle pense vraiment ce qu'elle dit.

Le membre souligne toutefois qu'il estime que la nouvelle réglementation comporte des discriminations à différents niveaux, et pas uniquement entre hommes et femmes. En effet, elle discrimine aussi sur la base de l'état de santé, ce qui est interdit par l'Union européenne, par la Belgique et par diverses conventions collectives de travail. Il indique en outre que cette réglementation est discriminatoire envers les personnes présentant un handicap, dès lors qu'elle ne tient pas compte de la situation des parents qui prennent un congé d'aidant pour s'occuper de leur enfant porteur de handicap. Il conclut en s'étonnant de l'indignation de Mme Lanjri, qu'il qualifie de sélective.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) indique qu'elle ne s'étendra pas davantage sur ce sujet, car elle constate que ses propos ont été déformés. Elle explique qu'elle en restera donc là et souligne que l'on pourra également observer, à la lecture du rapport, que M. De Witte cite certains éléments qu'elle estime ne pas avoir prononcés. Elle relève notamment qu'il aborde à présent la question du RCC, mais répète qu'elle souhaite en rester là et conclure son raisonnement à propos de la réforme des pensions. Elle précise que le RCC est un régime de chômage assorti d'une indemnité versée par l'employeur et qui donne matière à d'autres discussions, lesquelles pourront éventuellement être menées à un autre moment.

Mme Lanjri aborde ensuite la question de l'égalité de traitement entre les femmes et les hommes. Elle affirme que cette réforme des pensions comporte déjà un certain nombre d'avancées visant à atteindre cette égalité de traitement. Elle reprend, à cet égard, l'argument également invoqué par le gouvernement dans diverses réponses aux observations du Conseil d'État, à savoir que l'on vise une réforme des pensions neutre en termes de genre,

zonder onderscheid op basis van geslacht. Vanuit dat uitgangspunt geeft zij aan dat zij verrast was dat dit principe niet wordt toegepast op het geboorteverlof, aangezien dit volgens haar niet genderneutraal is. Tegelijkertijd stelt zij vast dat men op andere vlakken wel degelijk probeert vooruitgang te boeken richting gelijke behandeling tussen mannen en vrouwen.

Zij geeft aan dat, ondanks de aanpassingen die vandaag worden overwogen en opgenomen in deze pensioenhervorming, vaststaat dat er een genderpensioenkloof bestaat en dat die ook morgen nog niet zal verdwenen zijn. Zij verwijst naar de inleiding van de minister, waarin dit ook werd erkend, en geeft aan dat het Federaal Planbureau nog geen rekening heeft gehouden met de toenemende participatie van vrouwen op de arbeidsmarkt.

Zij onderstreept dat zij het positief vindt dat vrouwen steeds actiever worden op de arbeidsmarkt, maar benadrukt dat zelfs met die stijgende participatiegraad de doelstelling niet op korte termijn zal worden bereikt.

Wat de pensioenkloof betreft, stelt mevrouw Lanjri dat een probleem enkel kan worden aangepakt wanneer men het eerst ook als probleem erkent. Zij erkent dat de pensioenkloof kleiner is dan in het verleden, maar benadrukt dat men er nog lang niet is. Zij acht het daarom van groot belang dat men in een volgende fase, waarin de gezinsdimensie aan bod komt, deze problematiek grondig onderzoekt. Zij stelt dat dan moet worden bekeken hoe de genderpensioenkloof verder kan worden verkleind, met gerichte beleidsmaatregelen, en hoe de participatie van vrouwen op de arbeidsmarkt verder kan worden gestimuleerd.

Zij geeft aan dat dit onder meer kan door de verdeling van zorgtaken binnen het gezin te stimuleren, zodat zowel mannen als vrouwen die verantwoordelijkheid opnemen. Daarnaast verwacht zij dat in die tweede fase nog andere maatregelen zullen worden besproken die inspelen op de genderdimensie. Zij wijst erop dat zij in het verleden reeds heeft gepleit voor degelijke overgangsmaatregelen, om te vermijden dat vrouwen bijvoorbeeld worden getroffen door een plotselinge afschaffing van het overlevingspensioen, en benadrukt dat de effecten van dergelijke maatregelen op vrouwen nauwgezet moeten worden opgevolgd. Zij verwijst ook naar de pensioensplit, die in het regeerakkoord is afgesproken, en geeft aan dat uit gesprekken met experten is gebleken dat men eerder moet evolueren naar een verplichte pensioensplit dan naar een louter vrijwillige, omdat die laatste weinig zou bijdragen tot het dichten van de pensioenkloof.

c'est-à-dire sans distinction fondée sur le sexe. Partant de ce postulat, elle s'étonne que ce principe ne soit pas appliqué au congé de naissance, dès lors que celui-ci n'est pas neutre sur le plan du genre. Dans le même temps, elle constate que, dans d'autres domaines, des efforts sont bel et bien déployés pour aboutir à l'égalité de traitement entre les femmes et les hommes.

Malgré les modifications envisagées aujourd'hui et intégrées dans cette réforme des pensions, il est évident qu'il existe un écart de pension entre les genres et que celui-ci ne disparaîtra pas du jour au lendemain. L'intervenante souligne que le ministre l'a également reconnu dans son exposé introductif. Elle indique par ailleurs que le Bureau fédéral du Plan n'a pas encore tenu compte de la participation croissante des femmes au marché du travail.

Elle souligne qu'elle se réjouit de voir les femmes jouer un rôle de plus en plus actif sur le marché du travail, mais insiste sur le fait que, malgré cette participation croissante, l'objectif ne sera pas atteint à court terme.

En ce qui concerne l'écart de pension, Mme Lanjri estime qu'un problème ne peut être résolu que si l'on commence par le reconnaître comme tel. L'écart de pension est certes moins important que par le passé, mais le chemin à parcourir est encore long. L'intervenante juge donc essentiel de soumettre cette problématique à un examen approfondi lors d'une prochaine phase consacrée à la dimension familiale. Il s'agira alors de voir comment réduire davantage l'écart de pension entre les genres, grâce à des mesures stratégiques ciblées, et comment stimuler davantage la participation des femmes au marché du travail.

Elle indique que cela pourrait notamment se faire en encourageant le partage des tâches de soins au sein du ménage, afin que les hommes comme les femmes assument cette responsabilité. En outre, elle s'attend à ce que d'autres mesures tenant compte de la dimension du genre soient abordées au cours de cette deuxième phase. Elle rappelle qu'elle a déjà insisté par le passé sur la mise en place de mesures transitoires effectives afin d'éviter que les femmes ne soient par exemple touchées par une suppression brutale de la pension de survie. Les effets de telles mesures sur les femmes doivent faire l'objet d'un suivi minutieux. Elle évoque également le partage des pensions convenu dans l'accord de gouvernement, des discussions avec des experts ayant montré qu'il faudrait plutôt évoluer vers un partage obligatoire des pensions que vers un partage purement volontaire, lequel ne contribuerait guère à combler l'écart de pension.

Tot slot wijst mevrouw Lanjri, wat de genderpensioenkloof betreft, op het belang van de democratisering van de tweede pensioenpijler. Zij benadrukt dat alle werknemers toegang zouden moeten krijgen tot een tweede pensioenpijler met een minimale inleg van 3 % van het brutojaarloon via de werkgever, wat zij als een belangrijke maatregel beschouwt.

Zij komt vervolgens tot een laatste sociale correctie waar cd&v reeds lange tijd op aandringt. Zij merkt op dat de minister tijdens de vorige legislatuur niet aanwezig was, maar dat cd&v toen al heeft aangedrongen op maatregelen voor het pensioen van onthaalouders en meewerkende echtgenotes. Zij stelt dat men erin is geslaagd om deze groepen toegang te geven tot het minimumpensioen, weliswaar in verhouding tot het aantal gewerkte jaren, maar dat dit toch een verbetering betekende. Zij voegt daaraan toe dat met deze pensioenhervorming nog een bijkomende stap wordt gezet door meewerkende echtgenotes en onthaalouders de mogelijkheid te bieden een pensioenbonus op te bouwen na de wettelijke pensioenleeftijd.

Zij benadrukt echter dat het belangrijkste probleem hiermee niet wordt opgelost. Zij wijst erop dat onthaalouders en meewerkende echtgenotes ook vervroegd met pensioen willen gaan, maar dat dit in de praktijk onmogelijk is omdat zij pas in 2003 en sommigen pas in 2005 een officieel statuut hebben gekregen. Zij preciseert dat onthaalouders een statuut kregen in 2003 en dat het statuut van meewerkende echtgenotes facultatief was vanaf 2003 en verplicht werd vanaf 2005. Hierdoor beschikken zij volgens haar soms over loopbanen van 45 jaar of meer en komen zij toch niet in aanmerking voor vervroegd pensioen.

Mevrouw Lanjri stelt dat deze vrouwen aangeven dat zij op 65-jarige leeftijd niet langer de taken van onthaalouder kunnen blijven uitvoeren en vervroegd met pensioen willen gaan. Zij benadrukt dat zij vaak meer dan 45 jaar hebben gewerkt, dus meer dan vereist is voor vervroegd pensioen, maar dat een periode van vóór 2003 nooit werd erkend, wat het probleem in stand houdt. Zij geeft aan dat cd&v hiervoor een oplossing wil en spreekt de hoop uit dat de minister daaraan wil meewerken, eventueel in de tweede fase van de hervorming.

Mevrouw Lanjri stelt dat een vierde punt betrekking heeft op de harmonisering van de verschillende pensioenstelsels, waarbij diverse maatregelen het ambtenarenstelsel dichter bij dat van werknemers en zelfstandigen zullen brengen.

Zij verwijst naar cijfers van het Planbureau, die aantonen dat deze harmonisering vooral bijdraagt aan de daling

Enfin, en ce qui concerne l'écart de pension entre les genres, Mme Lanjri souligne l'importance de démocratiser le deuxième pilier de pension. Elle insiste sur le fait que tous les travailleurs devraient avoir accès à un deuxième pilier de pension avec un apport minimal de 3 % du salaire annuel brut versé par l'employeur, ce qu'elle considère comme une mesure importante.

Elle en vient ensuite à une dernière correction sociale sur laquelle le cd&v insiste depuis longtemps. Elle rappelle que le ministre n'était pas présent sous la législature précédente, alors que le cd&v insistait déjà, à l'époque, sur la nécessité de légiférer en matière de pension des accueillants d'enfants et des conjoints aidants. Elle explique que le fait que l'on soit parvenu à donner à ces travailleurs accès à la pension minimum, certes proportionnellement au nombre d'années travaillées, constituait tout de même une amélioration. Elle ajoute que cette réforme des pensions franchit une étape complémentaire en offrant aux conjoints aidants et aux accueillants la possibilité de se constituer un bonus de pension après l'âge légal de la pension.

Elle souligne toutefois que le principal problème n'en est pas résolu pour autant, puisque les accueillants d'enfants comme les conjoints aidants souhaitent aussi pouvoir prendre leur retraite anticipée, mais que c'est impossible en pratique car ils n'ont obtenu un statut officiel qu'en 2003, voire en 2005 pour certains. Les accueillants ont obtenu un statut en 2003, tandis que le statut des conjoints aidants était facultatif dès 2003, avant de devenir obligatoire à partir de 2005. De ce fait, ces catégories de travailleurs ne peuvent pas prétendre à la pension anticipée, bien que leur carrière atteigne parfois 45 ans ou plus.

Mme Lanjri indique que ces femmes déclarent qu'elles ne sont plus en mesure, à 65 ans, d'assumer les tâches d'une accueillante d'enfants, et souhaitent bénéficier d'une pension anticipée. Elle souligne qu'elles ont souvent travaillé durant plus de 45 ans, soit plus longtemps que nécessaire pour bénéficier d'une pension anticipée, mais qu'aucune période antérieure à 2003 n'a jamais été reconnue, ce qui laisse subsister le problème. Elle précise que le cd&v souhaite trouver une solution et forme l'espoir que le ministre acceptera d'y collaborer, éventuellement durant la deuxième phase de la réforme.

Mme Lanjri indique qu'un quatrième point concerne l'harmonisation des différents régimes de pension et qu'à cet égard, plusieurs mesures visent à rapprocher le régime des fonctionnaires de celui des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants.

Elle renvoie aux chiffres du Bureau fédéral du Plan, dont il ressort que cette harmonisation aura surtout pour

van de budgettaire kost van de vergrijzing. Zij benadrukt dat dit ook betekent dat ambtenaren hierdoor het hardst worden getroffen. Zij preciseert dat de vervangingsratio voor ambtenaren tegen 2070 met 15,2 % zal dalen. Zij voegt daaraan toe dat in dat cijfer nog geen rekening is gehouden met het aanvullend pensioen voor deze groep, en dat dit aanvullend pensioen de vervangingsratio opnieuw zal opkrikken. Zij geeft aan te hopen dat ook op dit vlak snel werk zal worden gemaakt en dat er spoedig maatregelen zullen volgen om ambtenaren een tweede pensioenpijler te geven, zodat deze daling kan worden gecompenseerd.

De spreekster geeft verder aan dat er in het kader van die harmonisering aandacht bestaat voor voldoende lange overgangstermijnen. Zij preciseert dat sommige maatregelen zeer geleidelijk worden ingevoerd en dat in vele gevallen ook rekening wordt gehouden met verworven rechten.

In dat verband stelt mevrouw Lanjri dat het positief is dat er een tweede amendement aankomt om te verzekeren dat ambtenaren die in 2026 op vervroegd pensioen zouden kunnen gaan, maar ervoor kiezen dat niet te doen en beslissen om nog één of twee jaar langer te werken, hierdoor geen lager pensioen zullen ontvangen. Zij benadrukt dat men in dat geval niet alleen de pensioenrechten moet vastklikken wat betreft het recht op vervroegd pensioen, maar ook wat betreft het pensioenbedrag. Zij geeft aan dat het amendement dat hierop betrekking heeft binnenkort zal volgen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) stelt dat zijn fractie dit laatste amendement zeker zal steunen. Hij geeft aan dat hierover reeds discussie heeft plaatsgevonden tijdens de eerste lezing.

Volgens hem is er geen rekening gehouden met het aanvullend pensioen omdat een aanvullend pensioen op dit moment ook nog niet is voorzien. Hij stelt dat dit wordt voorgesteld als een belofte, die door sommigen als een loze belofte wordt beschouwd. Hij richt zich vervolgens tot mevrouw Lanjri met de vraag wie dat aanvullend pensioen zal moeten financieren en hoe zij zich dat concreet voorstelt. Hij vraagt zich af of het de overheid is die dit zal financieren dan wel of een andere actor daarvoor zal instaan.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) antwoordt dat de werkgever van ambtenaren de overheid is – federaal, Vlaams, lokaal – en dat dus ook de overheid zal bijdragen, zoals andere werkgevers dat doen. Zij stelt dat men, naarmate men de herberekening van elementen zoals referteperiodes doorvoert, ook een tweede pijler moet opbouwen en dat experten aangeven dat men daar best tijdig mee start, zeker voor wie in 2027 start

effet de contribuer à la diminution du coût budgétaire du vieillissement. Elle souligne que ces mesures pénaliseront surtout les fonctionnaires. Elle précise que le taux de remplacement des fonctionnaires diminuera de 15,2 % à l'horizon 2070. Elle ajoute que ce chiffre ne tient pas encore compte de la pension complémentaire destinée à ce groupe, qui permettra de relever à nouveau le taux de remplacement. Elle forme l'espoir que des avancées rapides seront réalisées dans ce domaine et que des mesures seront rapidement prises pour offrir aux fonctionnaires un deuxième pilier de pension, afin de compenser cette baisse.

L'intervenante ajoute que, dans le cadre de cette harmonisation, il sera veillé à ce que les périodes transitoires soient suffisamment longues. Elle précise que certaines mesures seront introduites très progressivement et que, dans de nombreux cas, les droits acquis seront également pris en compte.

À cet égard, Mme Lanjri se réjouit qu'un deuxième amendement soit annoncé afin d'éviter que certains fonctionnaires qui pourraient bénéficier d'une pension anticipée en 2026 mais qui décideraient d'encore travailler un an ou deux ans de plus soient confrontés à une diminution de pension. Elle souligne qu'il convient non seulement de verrouiller leurs droits en matière de pension anticipée, mais également les montants de ces pensions. Elle indique que l'amendement portant sur ce point sera prochainement présenté.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) déclare que son groupe soutiendra certainement ce dernier amendement. Il précise que ce sujet a déjà fait l'objet de discussions lors de la première lecture.

Selon lui, il n'a pas été tenu compte de la pension complémentaire parce que cette dernière n'est pas encore prévue. Il estime qu'il s'agit d'une promesse que certains qualifient de creuse. Il s'adresse ensuite à Mme Lanjri pour lui demander qui devra financer cette pension complémentaire et comment elle envisage concrètement ce financement. L'intervenant se demande si l'État en assumera le financement ou si un autre acteur interviendra.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) répond que puisque l'autorité publique – fédérale, flamande ou locale – est l'employeur des fonctionnaires, c'est à elle qu'il reviendra d'y contribuer, comme le font d'autres employeurs. Elle indique qu'il faudra mettre en place un deuxième pilier à mesure que l'on modifiera le mode de calcul de certains éléments, tels que les périodes de référence, et que les experts recommandent de le faire suffisamment tôt, en

als ambtenaar en dus het volle effect van harmonisering zal voelen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) stelt dat, indien hij het goed begrijpt, wat wordt voorgesteld neerkomt op een privatisering van een deel van de pensioenbescherming die mevrouw Lanjri verdedigt. Hij wijst erop dat de overheid vandaag de pensioenen van ambtenaren verzekert via een publieke regeling en dat het aan die overheid is om te bepalen of zij dit doet via kapitalisatie dan wel via repartitie. Hij merkt daarbij op dat, zoals bekend, een deel van de pensioenen reeds via kapitalisatie wordt gefinancierd, met name bij de overheid voor de lokale pensioenen, en dat het een beleidskeuze van de overheid is om te beslissen welke methode zij het meest aangewezen acht.

Hij stelt echter dat het voorstel dat nu voorligt erin bestaat om een deel van het pensioenstelsel te privatiseren en vraagt of hij dit correct heeft begrepen. Hij geeft aan dat hij het niet begrijpt dat enerzijds wordt gesteld dat er 1,3 % wordt bespaard en dat men daarmee goed bezig is om de pensioenen te redden, terwijl anderzijds wordt erkend dat ambtenaren hierdoor aanzienlijk verliezen, maar tegelijk wordt gezegd dat zij zich geen zorgen hoeven te maken omdat men ervoor zal zorgen dat zij later opnieuw worden gecompenseerd.

Volgens de heer De Witte gaat het daarbij om dezelfde overheid die uiteindelijk opnieuw zal moeten betalen, maar dan via een geprivatiseerd systeem. Hij vraagt zich af of dit werkelijk de oplossing is voor de betrokken ambtenaren en geeft aan dat hij de redenering in dat verband niet begrijpt.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) geeft aan dat zij op één april dezelfde vraag reeds aan de minister heeft gesteld, met name hoever hij staat met de doorrekening door het FMSA met betrekking tot die tweede pensioenpijler. Zij spreekt de hoop uit dat zij ook daarover de voorstellen van de minister zal kunnen bekijken.

Zij verduidelijkt dat harmonisering inhoudt dat men effectief moet zorgen voor een degelijke wettelijke basis, met name een goed wettelijk pensioen voor iedereen, ongeacht het pensioenstelsel, aangevuld met een bijkomend aanvullend pensioen. Zij benadrukt dat dit moet gebeuren zonder buitensporige extra kosten en dat daarbij ook noodzakelijke verbeteringen moeten worden doorgevoerd.

Volgens haar geldt dit zowel voor wat eventueel wordt uitgebouwd voor ambtenaren als voor het bestaande pensioenstelsel. Zij geeft aan dat ook het huidige systeem zeker nog verder onder de loep kan worden genomen. Mevrouw Lanjri verwacht dat hierover berekeningen

particulier pour les fonctionnaires recrutés en 2027 et qui subiront donc pleinement les effets de l'harmonisation.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) pense que, s'il a bien compris, la proposition équivaudra à privatiser une partie de la protection sociale en matière de pension défendue par Mme Lanjri. Il souligne que les pouvoirs publics garantissent aujourd'hui les pensions des fonctionnaires au moyen d'un régime public et qu'il leur revient à présent de choisir entre la capitalisation et la répartition. Il relève qu'une partie des pensions est déjà financée par capitalisation, à savoir les pensions des fonctionnaires des administrations locales, et que le choix de la méthode la plus adéquate relève d'un choix politique.

L'intervenant estime toutefois que la proposition actuelle vise à privatiser une partie du système de pension et en demande la confirmation. Il dit ne pas comprendre comment on peut affirmer, d'une part, que des économies de l'ordre de 1,3 % seront réalisées et qu'elles permettront de "sauver" les pensions, mais reconnaître, d'autre part, que les fonctionnaires subiront des pertes importantes tout en disant qu'ils ne doivent pas s'inquiéter dès lors que des compensations seront prévues.

Selon M. De Witte, ce sera la même autorité publique qui devra, en définitive, financer le nouveau système, qui sera privatisé. Il se demande si ce sera réellement une solution pour les fonctionnaires concernés et indique qu'il n'en pas comprend pas la logique sous-jacente.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) répond qu'elle a, elle aussi, interrogé le ministre, le 1er avril, sur l'état d'avancement des calculs de la FSMA concernant ce deuxième pilier de pension. Elle espère pouvoir également examiner prochainement les propositions du ministre à ce sujet.

Elle précise que l'harmonisation implique la nécessité de prévoir une base légale solide, c'est-à-dire une pension légale satisfaisante pour chacun, quel que soit le régime, qui sera complétée par une pension complémentaire. Elle souligne que cela ne devra pas engendrer de coûts excessifs supplémentaires et qu'il conviendra également d'apporter les améliorations nécessaires à ce régime.

Selon elle, cela vaut tant pour ce qui pourrait éventuellement être prévu pour les fonctionnaires que pour le régime des pensions existant. Le régime actuel pourra lui aussi certainement faire l'objet d'un examen plus approfondi. Mme Lanjri s'attend à ce que des calculs

worden gemaakt en dat men op basis daarvan zeker zal terugkomen op deze discussie.

De spreekster komt tot een vijfde belangrijk punt. Zij verwijst naar berichtgeving in de pers van de vorige dag, waaruit zou blijken dat langer werken mogelijk onbedoelde effecten kan hebben. Zij benadrukt dat het normaal gezien de bedoeling is van deze regering dat langer werken leidt tot een hoger pensioen. Zij wijst er evenwel op dat het ACV heeft berekend dat in een aantal gevallen het bruto-voordeel van langer werken in de nettoberekening verloren gaat als gevolg van de ZIV-bijdrage.

Mevrouw Lanjri geeft aan dat zij voorstander blijft van het inbouwen van solidariteitsmechanismen en dat zij het belangrijk vindt dat er een bijdrage aan de ziekte- en invaliditeitsverzekering bestaat. Zij benadrukt echter dat het niet de bedoeling kan zijn dat mensen uiteindelijk het verschil niet voelen tussen al dan niet twee jaar langer werken.

Zij richt zich daarom tot de minister met de vraag of hij bereid is te onderzoeken of er effectief sprake is van een probleem en hoe dit kan worden opgelost. Zij vraagt daarbij ook om dit niet onmiddellijk van de hand te wijzen met het argument dat het van de vakbond komt en dat die tegen de pensioenhervorming zou zijn. Zij stelt dat ook de vakbond wil dat, wanneer mensen langer werken, het logisch is dat zij daar netto iets extra aan overhouden. Zij geeft aan ervan uit te gaan dat dit ook de bedoeling van de minister is, maar merkt op dat dit door de wijze waarop de bijdrage aan de ziekte- en invaliditeitsverzekering wordt berekend, vandaag niet altijd het geval blijkt te zijn.

Mevrouw Lanjri komt hiermee tot een zesde aandachtspunt, met name het risico op armoede. Zij geeft aan dat in het debat met het Federaal Planbureau zeer duidelijk is gemaakt dat de achteruitgang van de pensioenen in belangrijke mate te wijten is aan de bevriezing van de welvaartsenveloppen. Zij verwijst naar het regeerakkoord, waarin is afgesproken dat de welvaartsenveloppen tegen 2030 opnieuw zouden worden ingevoerd, met aangepaste parameters en met aandacht voor de afschaffing van de perequatie bij ambtenaren. Zij benadrukt dat het in dat verband cruciaal is ervoor te zorgen dat mensen er niet op achteruitgaan en verwijst daarbij naar de tussenkomst van mevrouw Vanrobaeys, die dit punt eerder heeft aangehaald. Mevrouw Lanjri merkt op dat de armoede de afgelopen vijf jaar is afgenomen en stelt dat men er dan ook voor moet zorgen dat de welvaartsenveloppen zodanig worden uitgebouwd dat mensen er niet op achteruitgaan.

soient effectués à ce sujet, et qu'ils servent de base lors de la prochaine discussion.

L'intervenante évoque un cinquième point important. Elle renvoie à des articles parus dans la presse la veille, qui semblent indiquer que l'allongement de la carrière pourrait avoir des effets imprévus. Elle souligne que l'objectif de ce gouvernement est normalement qu'une carrière plus longue donne lieu à une pension plus élevée. Or, la CSC a calculé que, dans certains cas, l'avantage brut lié à l'allongement de la carrière disparaît dans le calcul net en raison de la cotisation AMI.

Mme Lanjri indique qu'elle demeure favorable à la mise en place de mécanismes de solidarité et qu'elle juge important qu'il existe une cotisation à l'assurance maladie et invalidité. Elle souligne toutefois qu'il ne peut pas être question que les personnes qui travaillent deux années de plus n'en retirent finalement aucun avantage tangible.

Elle s'adresse donc au ministre pour lui demander s'il est disposé à examiner si un problème se pose effectivement et comment celui-ci peut être résolu. Elle demande également de ne pas rejeter d'emblée cette question sous prétexte qu'elle émane d'un syndicat et que celui-ci serait opposé à la réforme des pensions. Elle indique que le syndicat souhaite lui aussi que, lorsque les travailleurs prolongent leur carrière, ils bénéficient, en toute logique, d'un avantage net supplémentaire. Elle part du principe que c'est également l'intention du ministre, mais fait observer que, compte tenu de la méthode de calcul de la cotisation AMI, ce n'est aujourd'hui pas toujours le cas.

Mme Lanjri passe ensuite à un sixième point important, à savoir le risque de pauvreté. Elle indique que le débat avec le Bureau fédéral du Plan a permis d'établir très clairement que la réduction des pensions était largement due au gel des enveloppes bien-être. Elle renvoie à l'accord de gouvernement, dans lequel il a été convenu que les enveloppes bien-être seraient réintroduites à l'horizon 2030, moyennant une adaptation des paramètres et la suppression de la péréquation pour les fonctionnaires. Elle souligne qu'il est essentiel, dans ce contexte, de veiller à ne pas pénaliser les retraités et renvoie à cet égard à l'intervention de Mme Vanrobaeys, qui a déjà soulevé ce point. Mme Lanjri fait observer que la pauvreté a diminué au cours des cinq dernières années et qu'il faut donc veiller à concevoir les enveloppes bien-être de manière à ce que les citoyens ne soient pas lésés.

Mevrouw Lanjri rondt af met een zevende en laatste punt. Zij benadrukt dat het welslagen van de hervorming ook afhangt van een goede en duidelijke informatieverstrekking aan de burger. Zij verwijst naar de tussenkomst van de heer Ducarme, die eerder heeft opgeroepen om volop te communiceren over wat in deze pensioenhervorming juist is en wat niet, en over hoe de hervorming concreet zal uitwerken.

Zij merkt op dat burgers bij hervormingen vaak ongerust zijn en geeft aan dat zij die ongerustheid begrijpt, met name over de vraag wanneer men met pensioen kan gaan. Zij verwijst naar de onzekerheid bij mensen over de vraag of zij bijvoorbeeld eventueel enkele maanden langer moeten werken dan verwacht.

Mevrouw Lanjri benadrukt daarom dat het van groot belang is dat, zodra de pensioenwetgeving is goedgekeurd, alle relevante informatie beschikbaar wordt gesteld op de website van de Federale Pensioendienst. Zij geeft aan dat zowel de algemene elementen van de pensioenhervorming duidelijk moeten worden toegelicht, onder meer via de website *pensioenhervorming.be*. Daarnaast onderstreept zij dat burgers ook zo snel mogelijk inzage moeten krijgen in hun individuele pensioengegevens via *MyPension*. Zij stelt dat dit mensen in staat moet stellen om bijvoorbeeld bevestiging te krijgen of zij al dan niet langer zullen moeten werken. In dat kader wijst zij erop dat het een belangrijk en positief initiatief is dat de regering van plan is om op die website ook een pensioenteller aan te bieden. Zij legt uit dat mensen daarmee snel, en ook jaar na jaar, kunnen nagaan wat meetelt en wat niet voor hun pensioen, of zij langer zullen moeten werken en of zij al dan niet met een malus te maken zullen krijgen. Zij benadrukt dat ervoor moet worden gezorgd dat al deze informatie op een duidelijke manier wordt weergegeven, zodat men de burgers, of toch minstens een zeer grote groep ervan, kan geruststellen.

Mevrouw Lanjri besluit dat haar fractie bondgenoot wil zijn in de noodzakelijke hervorming, dat er al aanpassingen zijn bekomen en dat er nog bijkomende aanpassingen worden verwacht, – onder meer rond atypische shiften, het vastklikken van het pensioenbedrag voor ambtenaren en de correctie rond geboorteverlof in de specifieke toegangspoort – en dat zij bereid is om ook in de volgende fases constructief mee te werken.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) wenst in zijn tussenkomst te focussen op een aantal nieuwe elementen die sinds de eerste lezing zijn opgedoken, met name enerzijds het rapport van het Planbureau en anderzijds een aantal verwachtingen die gecreëerd werden door collega's van cd&v en Vooruit.

Mme Lanjri conclut par un septième et dernier point. Elle souligne que le succès de la réforme dépendra également d'une communication claire et efficace à l'intention des citoyens. Elle renvoie à l'intervention de M. Ducarme, qui a appelé à communiquer ouvertement sur les éléments justes et injustes de la réforme des pensions à l'examen, ainsi que sur la mise en œuvre concrète de cette réforme.

Elle fait observer que les citoyens sont souvent préoccupés par les réformes et qu'elle comprend cette inquiétude, notamment en ce qui concerne le moment auquel ils pourront prendre leur retraite. Elle évoque l'incertitude des personnes qui se demandent si elles devront éventuellement travailler quelques mois de plus que prévu.

Il est donc essentiel, pour Mme Lanjri, que, dès l'adoption de la législation sur les pensions, toutes les informations pertinentes soient mises à disposition sur le site web du Service fédéral des pensions. Elle indique que les éléments généraux de la réforme des pensions doivent être clairement présentés, notamment sur le site *reformedespensions.be*. En outre, les citoyens doivent également pouvoir consulter aussi rapidement que possible leurs données individuelles de pension sur *MyPension*. Cette démarche devra permettre aux personnes concernées, par exemple, de savoir avec certitude si elles devront prolonger leur carrière. Dans ce contexte, elle salue l'initiative importante et positive du gouvernement de proposer également un simulateur de pension sur ce site web. Elle explique que cela permettra aux citoyens de vérifier rapidement, au fil des ans, quelles périodes sont prises en compte pour leur pension, s'ils doivent prolonger leur carrière et si un malus s'applique. Elle insiste sur la nécessité de veiller à ce que toutes ces informations soient présentées de manière claire, afin de rassurer les citoyens, ou du moins une très grande partie d'entre eux.

Mme Lanjri conclut en indiquant que son groupe souhaite être un allié dans la réforme nécessaire, que des modifications ont déjà été obtenues et que d'autres sont attendues, notamment en ce qui concerne les horaires atypiques, la garantie du montant des pensions des fonctionnaires et la correction relative au congé de naissance dans le cadre du régime spécifique de retraite anticipée, et qu'elle est disposée à coopérer de manière constructive lors des prochaines phases.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) souhaite concentrer son intervention sur plusieurs nouveaux éléments apparus depuis la première lecture, à savoir, d'une part, le rapport du Bureau du Plan et, d'autre part, certaines attentes créées par des collègues du cd&v et de Vooruit.

Het rapport van het Planbureau bevestigt een aantal beweringen die de spreker en andere collega's al uitten: de pensioenen zullen dalen, er zal langer moeten worden gewerkt voor een lager pensioen. De genderkloof neemt toe: het verschil tussen pensioenen voor vrouwen en voor mannen wordt groter, vrouwen worden harder getroffen. De pensioenongelijkheid neemt toe: het verschil tussen lage en hoge pensioenen wordt groter. Mensen met een laag pensioen worden harder getroffen en als gevolg daarvan neemt het armoederisico toe. Iedereen die deze pensioenhervorming goedkeurt, zal dus wetens en willens zijn of haar steun geven aan deze gevolgen.

Deze morgen heeft de minister gezegd dat hij zich stoort aan de berichtgeving dat de malus vooral de laagste pensioenen zal treffen. Want volgens de minister klopt dat niet. Het feit blijft wel dat lage pensioenen harder worden getroffen dan hoge pensioenen. De ongelijkheid neemt toe, het armoederisico neemt toe. Dat staat ook zo in het rapport van het Planbureau. De minister kan dat ontkennen of minimaliseren en hij kan zich ergeren aan de berichtgeving daarover, maar dat maakt het niet minder waar.

Volgens de minister is ook het vergroten van de genderkloof niet correct. Nochtans staat in het rapport van het Planbureau dat dat voor werknemers en zelfstandigen wel het geval is. Maar het planbureau zou volgens de minister geen rekening houden met de correcte context.

De minister blijft ook beweren dat deze hervorming het verzekeringsprincipe terugbrengt. De heer Vanbesien is een andere mening toegedaan. Volgens hem bestaat het verzekeringsprincipe al in de huidige regeling. Er worden immers rechten opgebouwd naargelang het aantal gewerkte jaren, waardoor er een eenduidige band bestaat tussen arbeid en pensioenrechten. Echter, door de malus verminderen die opgebouwde rechten en wordt het verzekeringsprincipe geschonden. Wie veertig jaar werkt en rechten opbouwt, maar omwille van de nieuwe regels een malus van tien procent krijgt, zal geen veertig jaar pensioenrechten hebben. En dus doorbreekt de malus het verzekeringsprincipe. Dat is een van de redenen waarom de Ecolo-Groenfractie deze malus wil schrappen via het indienen van een amendement.

Wat zijn de grote boosdoeners die zorgen voor de cijfers van het Planbureau?

Le rapport du Bureau du Plan confirme un certain nombre d'affirmations déjà formulées par l'intervenant et d'autres collègues: les pensions diminueront et il faudra travailler plus longtemps pour un montant de pension moins élevé. L'écart entre les genres se creusera: l'écart de pension entre les femmes et les hommes s'accentuera, les femmes seront plus durement touchées. Les inégalités en matière de pension seront plus marquées: l'écart entre les pensions faibles et élevées augmentera. Les personnes percevant une pension modeste seront plus durement touchées. En conséquence, le risque de pauvreté sera plus grand. Quiconque approuvera cette réforme des pensions apportera donc, en connaissance de cause, son soutien à ces conséquences.

Ce matin, le ministre s'est dit contrarié par les informations selon lesquelles le malus toucherait principalement les pensions les plus modestes. Selon lui, cette affirmation ne correspond en effet pas à la réalité. Il n'en demeure pas moins que les pensions faibles seront plus durement touchées que les pensions élevées. Les inégalités augmenteront, tout comme le risque de pauvreté. C'est d'ailleurs ce qu'indique le rapport du Bureau du Plan. Le ministre a beau nier ou minimiser cette réalité et s'irriter des informations diffusées à ce sujet, elle n'en demeure pas moins vraie.

Selon le ministre, il n'est pas non plus exact que l'écart de genre augmentera. Il ressort pourtant du rapport du Bureau du Plan que tant pour les travailleurs salariés que pour les travailleurs indépendants, un tel effet sera effectivement constaté. Le ministre soutient néanmoins que le Bureau du Plan ne tient pas compte du contexte approprié.

Le ministre continue également à affirmer que la réforme à l'examen rétablira le principe d'assurance. M. Vanbesien ne partage pas cet avis. Selon lui, le principe d'assurance est déjà intégré dans le régime actuel. En effet, les droits sont constitués en fonction du nombre d'années de carrière, ce qui crée un lien univoque entre le travail et les droits à la pension. Cependant, le malus réduit ces droits constitués et porte atteinte au principe d'assurance. Une personne qui travaille pendant quarante ans et se constitue des droits, mais se voit attribuer un malus de dix pour cent en raison des nouvelles règles, ne bénéficiera pas de quarante années de droits à la pension. Le malus vient donc rompre le principe d'assurance. C'est l'une des raisons pour lesquelles le groupe Ecolo-Groen souhaite supprimer cette mesure en présentant un amendement.

Quels sont les principaux facteurs qui expliquent les chiffres du Bureau du Plan?

Ten eerste is dat het schrappen van de welvaartsenveloppe. De minister en de fractieleider van N-VA hebben gezegd dat er geen verband is met de pensioenhervorming en dat dat dus niet moet worden besproken. Maar volgens de spreker is het wel een beslissing van deze regering en heeft het een impact op de pensioenhervorming. Daarom wordt het ook regelmatig vernoemd in het rapport van het Planbureau. Hij heeft er tijdens de eerste lezing al op gewezen dat de simulaties en voorspellingen ervan uitgaan dat de welvaartsenveloppe vanaf 2030 opnieuw zal worden hersteld. Hij hecht daar echter weinig geloof aan. Op zijn vraag heeft het Planbureau berekend wat er zou gebeuren met de vervangingsratio indien de welvaartsenveloppe niet zou worden hersteld in de toekomst. En de resultaten zijn dramatisch. De minister heeft eerder verklaard dat het niet de intentie is van de regering om de welvaartsaanpassing definitief af te schaffen. Het zou gaan om een tijdelijke opschorting tijdens deze legislatuur. Maar de heer Vanbesien voorspelt dat op dat punt het regeerakkoord niet zal worden uitgevoerd. Week na week verschijnen immers rapporten met slecht nieuws over de begroting en de financiële macro-economische situatie van ons land. Alle parameters staan op rood. Ondanks deze pensioenhervorming en ondanks andere hervormingen is de regering op zoek naar extra miljarden. En dus acht hij de kans dat de regering in deze context zou beslissen om de welvaartsenveloppe opnieuw in te voeren, uiterst klein.

De tweede grote oorzaak is het invoeren van de malus en dat in combinatie met het aanpassen met terugwerkende kracht van de definitie voor een gewerkt jaar (156 dagen in plaats van 104). Het rapport van het Planbureau stelt dat de malus de oorzaak is van veel onrechtvaardigheid. 37 procent van de vrouwen wordt erdoor getroffen tegenover 14 procent van de mannen. Dan moet men toch beseffen dat er iets verkeerd zit en dat dit moeten worden herbekeken. Maar geen enkele partij van de meerderheid is daartoe bereid.

De heer Vanbesien herhaalt nog eens wat volgens hem de grootste tekortkomingen zijn aan die pensioenmalus. Het eerste probleem is de retroactiviteit. Mensen hebben in het verleden keuzes gemaakt op basis van de toen geldende regels. En plots worden die regels aangepast. Dat is contractbreuk, het creëert rechtsonzekerheid en grijpt in op verworven rechten. Sommigen argumenteren dat mensen vroeger andere keuzes hadden kunnen maken en bijvoorbeeld een aantal jaren voltijds hadden kunnen werken. Ze hadden er met andere woorden toch zelf kunnen voor zorgen dat ze die malus niet zouden krijgen. Maar het punt is, dat die vrouw of die man in kwestie daar vandaag niets meer aan kan veranderen.

D'abord, la suppression de l'enveloppe bien-être. Le ministre et le chef du groupe N-VA ont déclaré que cette mesure ne présentait aucun lien avec la réforme des pensions et que cette question ne devait donc pas être discutée. Or, selon l'intervenant, il s'agit bien d'une décision du gouvernement qui impacte la réforme des pensions. C'est pourquoi elle est régulièrement citée dans le rapport du Bureau du Plan. Il a déjà souligné, lors de la première lecture, que les simulations et les prévisions partent du principe que l'enveloppe bien-être sera rétablie à partir de 2030. L'intervenant n'y accorde toutefois que peu de crédit. À sa demande, le Bureau du Plan a calculé comment évoluerait le taux de remplacement si l'enveloppe bien-être n'était pas rétablie à l'avenir. Les résultats sont dramatiques. Le ministre a précédemment déclaré que le gouvernement n'avait pas l'intention de supprimer définitivement l'adaptation au bien-être. Il s'agirait d'une suspension temporaire pendant cette législature. M. Vanbesien s'attend toutefois à ce que l'accord de gouvernement ne soit pas mis en œuvre sur ce point. En effet, semaine après semaine, de nouveaux rapports font état de la mauvaise santé budgétaire et de la situation macro-économique et financière défavorable de notre pays. Tous les indicateurs sont au rouge. En dépit de la réforme des pensions et d'autres réformes engagées, le gouvernement est à la recherche de milliards supplémentaires. Dans ce contexte, il est très peu probable, selon le membre, que le gouvernement décide de restaurer l'enveloppe bien-être.

Le deuxième facteur principal expliquant les chiffres est l'introduction du malus, combinée à la modification – avec effet rétroactif – de la définition d'une année de travail (156 jours au lieu de 104). Le rapport du Bureau du Plan indique que le mécanisme du malus est à l'origine de nombreuses injustices. Il touchera ainsi 37 % des femmes, contre 14 % des hommes. Il convient dès lors de reconnaître que cette mesure n'est pas correcte et que le dispositif doit être réexaminé. Aucun parti de la majorité n'est toutefois disposé à prendre une telle initiative.

M. Vanbesien revient sur ce qu'il considère comme les principales faiblesses de ce malus de pension. Il souligne en premier lieu son caractère rétroactif. Les travailleurs ont en effet posé des choix par le passé en fonction des règles alors en vigueur, et ces règles sont soudainement modifiées. Un tel changement s'apparente à une rupture de contrat, il est source d'insécurité juridique et porte atteinte aux droits acquis. Certains font valoir que les travailleurs concernés auraient pu faire d'autres choix par le passé, tels que celui de travailler à temps plein pendant un certain nombre d'années et ainsi veiller eux-mêmes à ne pas subir ce malus de pension. Mais le fait est que les travailleurs ou les travailleuses en question ne peuvent plus rien y changer aujourd'hui.

Het tweede probleem is de toekomstige impact van de pensioenmalus. Het betreft met name de bewuste gedragsverandering bij vrouwen die voorspeld wordt door de minister en die zo gewenst is door de meerderheidspartijen. Een aantal vrouwen zal inderdaad hun gedrag aanpassen. Maar er is ook een groep die geen keuze heeft om zijn of haar gedrag aan te passen en om meer te gaan werken. Mensen die geen sociaal netwerk hebben om de kinderen van school te halen. Mensen die geen auto hebben en afhankelijk zijn van het openbaar vervoer om op het werk te geraken, maar die zien dat de busverbindingen worden afgeschaft. Mensen die geen plaats vinden binnen de kinderopvang. Mensen wiens ouders zorgbehoevend zijn, maar die het woonzorgcentrum niet kunnen betalen. Mensen met een gehandicapt kind waarvoor geen plaats is in de zorg.

De regering stelt dat een van de grote doelstellingen van de hervorming is om de relatie tussen arbeid en pensioen te verhogen. Maar dat betekent ook dat de arbeidsmarkt via een aantal flankerende maatregelen dusdanig moet worden georganiseerd, zodat die relatie kan worden gerealiseerd: forse uitbreiding van het openbaar vervoer, voldoende en betaalbare kinderopvang, voldoende en betaalbare opvang in woonzorgcentra, voldoende opvang voor kinderen met een handicap of met psychische problemen.

De pensioenmalus is dus een heel slecht idee en dat wordt bevestigd door het rapport van het Planbureau. De keuzes die gemaakt worden door de meerderheidspartijen, hebben een aantal gevolgen. Mensen zullen langer moeten werken voor een lager pensioen. Bovendien zijn de gevolgen groter voor mensen met een klein pensioen en een minimumpensioen. Dat zorgt op zijn beurt voor een verhoging van het armoederisico, iets waarvan de minister herhaaldelijk heeft gezegd dat hij dat net wil bestrijden. Het tegendeel zal het geval zijn. Het effect is ook groter voor vrouwen dan voor mannen. Dat zorgt voor het vergroten van de genderkloof, exact het tegenovergestelde van wat er beloofd werd in het regeerakkoord.

Naast het rapport van het Planbureau is er nog een nieuw element, namelijk de verwachtingen die werden gecreëerd door de meerderheidspartijen cd&v en Vooruit. Eerst en vooral is er de absolute overtuiging van beide partijen dat het geboorteverlof, het vroegere vaderschapsverlof, gelijkgesteld moet worden voor de

Le deuxième problème du malus de pension réside dans son impact futur. Il est question, en l'occurrence, du changement de comportement chez les femmes prédit par le ministre et si cher aux partis de la majorité. Un certain nombre de femmes adapteront effectivement leur comportement. Mais il existe aussi un groupe qui n'aura pas le choix d'adapter son comportement pour travailler davantage. Des personnes qui ne peuvent pas s'appuyer sur un réseau social pour assurer la garde des enfants après l'école. Des personnes qui ne disposent pas d'un véhicule et qui dépendent des transports en commun pour se rendre au travail, mais qui constatent que certaines lignes de bus sont supprimées. Des personnes qui ne trouvent pas de place dans les structures d'accueil des enfants. Des personnes dont les parents sont en situation de dépendance, mais qui n'ont pas les moyens de payer un séjour en maison de repos et de soins. Des personnes ayant un enfant handicapé pour lequel il n'y a pas de place dans les structures d'accueil.

Le gouvernement affirme que l'un des grands objectifs de la réforme est de renforcer le lien entre travail et pension. Une telle ambition implique toutefois une organisation adéquate du marché du travail, au moyen de plusieurs mesures d'accompagnement, de façon à pouvoir établir ce lien: un élargissement significatif des transports publics, des structures d'accueil des enfants en nombre suffisant et à un prix abordable, des places en nombre suffisant et à un prix abordable dans les maisons de repos et de soins et une prise en charge adaptée pour les enfants en situation de handicap ou souffrant de troubles psychiques.

Le malus de pension est donc une très mauvaise idée, comme le confirme le rapport du Bureau du Plan. Les choix opérés par les partis de la majorité auront plusieurs conséquences. Les citoyens devront travailler plus longtemps pour une pension moins élevée. De plus, ces conséquences seront plus importantes pour les personnes bénéficiant d'une petite pension ou d'une pension minimum. La réforme à l'examen accroîtra donc le risque de pauvreté, un phénomène contre lequel le ministre a pourtant déclaré à plusieurs reprises vouloir lutter. Ce sera tout le contraire. L'incidence de la réforme sera également plus importante pour les femmes que pour les hommes. L'écart de pension entre les genres sera donc encore davantage creusé, ce qui est exactement le contraire de ce qui avait été promis dans l'accord de gouvernement.

Outre le rapport du Bureau du Plan, l'intervenant attire l'attention sur un autre point, à savoir les attentes suscitées par le cd&v et Vooruit, qui font partie de la majorité. Tout d'abord, ces deux partis sont absolument convaincus que le congé de naissance – l'ancien congé de paternité – doit être assimilé pour le calcul de la nouvelle

berekening van de nieuwe mogelijkheid tot vervroegd pensioen, de zogenaamde 60-42-regel. De minister heeft echter bevestigd dat dat niet het geval is, want geboorteverlof is niet verplicht. Moederschapsverlof en militaire dienstplicht zijn wel verplicht en worden daarom wel gelijkgesteld.

Het is zeer terecht dat de niet-gelijkstelling van het geboorteverlof wordt aangekaart door de dames Lanjri en Vanrobaeys. De samenleving wil precies stimuleren dat zorgtaken meer verdeeld worden tussen mannen en vrouwen en dat ook vaders in de eerste weken en maanden van het leven van een baby aanwezig zijn. De regering geeft hier dus een verkeerd signaal. De heer Vanbesien is benieuwd naar de beloofde corrigerende amendementen vanuit de beide meerderheidsfracties.

De spreker verwijst ook naar het door mevrouw Lanjri in het vooruitzicht gestelde initiatief voor de onthaalmoeders voor de jaren voordat er een statuut was.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) bevestigt dat ze het probleem rond het geboorteverlof al heeft aangekaart. Er is een amendement in voorbereiding, maar dat moet nog worden gestroomlijnd binnen de meerderheid. Wat betreft de problematiek van de onthaalouders en de meewerkende echtgenoten werden er tijdens de vorige legislatuur al maatregelen genomen. Ook in de huidige hervorming komt dat aan bod. Maar de echte vraag van de betrokkenen is dat ze vervroegd op pensioen kunnen gaan wanneer ze hun job niet meer aankunnen. Daar moet zo snel mogelijk een oplossing voor komen, en ze hoopt dat dat kan in een volgende fase.

De heer Vanbesien (Ecolo-Groen) dankt mevrouw Lanjri voor haar verduidelijking. Hij begrijpt de logica van de meerderheid. Maar men kan niet om het feit heen dat er verwachtingen werden gecreëerd. Het parlementaire tijdschema is beperkt maar hij hoopt dat er alsnog een amendement over het geboorteverlof zal komen. Hij zou dat trouwens steunen. Hetzelfde geldt voor de onthaalmoeders. Het gaat hen niet over het krijgen van een pensioen voor die jaren waarvoor ze geen statuut hadden, want ze hebben daar ook geen bijdragen voor betaald. Het gaat erover dat de effectief gewerkte dagen voor erkende instellingen, zouden meetellen als gewerkte dagen. Maar hij heeft begrepen dat dat punt nog meer overleg vergt binnen de meerderheid en meer dan waarschijnlijk niet klaar zal zijn tegen volgende

possibilité de bénéficier d'une pension anticipée, à savoir la règle "60-42". Le ministre a toutefois confirmé que ce ne sera pas le cas, car le congé de naissance n'est pas obligatoire. Le congé de maternité et le service militaire seront quant à eux assimilés car ils s'inscrivent dans le cadre d'un régime obligatoire.

L'intervenant estime que Mmes Lanjri et Vanrobaeys ont parfaitement raison de dénoncer la non-assimilation du congé de naissance. La société souhaite précisément encourager une répartition plus équilibrée des tâches familiales entre les hommes et les femmes, et permettre aux pères de remplir pleinement leur rôle pendant les premières semaines et les premiers mois de la vie de leur enfant. Le gouvernement envoie donc, en l'espèce, un mauvais signal. M. Vanbesien attend avec impatience les amendements promis à ce sujet par les deux groupes précités de la majorité.

L'intervenant renvoie également à l'initiative annoncée par Mme Lanjri concernant les accueillantes d'enfants pour les années antérieures à l'adoption du statut encadrant cette profession.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) confirme qu'elle a déjà soulevé le problème de la non-assimilation du congé de naissance. Un amendement est en cours de préparation, mais il doit encore être peaufiné au sein de la majorité. En ce qui concerne la problématique des accueillants d'enfants et des conjoints aidants, des mesures avaient déjà été prises sous la législature précédente. La réforme à l'examen tient également compte de leur situation. Mais la véritable demande des personnes concernées est de pouvoir prendre une pension anticipée lorsqu'elles ne sont plus en mesure d'assumer leur travail. Il convient de trouver une solution à cet égard le plus rapidement possible. L'intervenante espère que cela pourra se faire lors d'une prochaine étape.

M. Vanbesien (Ecolo-Groen) remercie Mme Lanjri pour ses précisions. Il comprend la logique de la majorité, mais on ne peut ignorer le fait que des attentes ont été suscitées. Bien que le calendrier parlementaire soit serré, il espère qu'un amendement sera présenté en ce qui concerne le congé de naissance. Cet amendement bénéficierait d'ailleurs de son soutien. Il en va de même pour les accueillantes d'enfants. Il ne demande pas que celles-ci obtiennent une pension pour les années pendant lesquelles elles n'avaient pas de statut, car elles n'ont pas cotisé à cette fin. En revanche, les jours de travail qu'elles ont effectivement prestés pour des institutions agréées devraient être comptabilisés comme des jours travaillés. Il a toutefois compris que ce point nécessitait encore davantage de concertation au sein

week. Toch hoopt hij dat dat terug op tafel komt en hij zou een initiatief ter zake steunen.

Maar deze twee lovenswaardige initiatieven betekenen uiteraard niet dat de pensioenhervorming plots als positief kan worden beoordeeld. Ze maken haar iets minder slecht. Maar het resultaat is nog steeds ruim onvoldoende en zijn fractie kan de hervorming daarom niet steunen.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) stelt dat haar fractie 15 amendementen indient, met de nrs. 11 tot 25 (DOC 56 1405/004), onderverdeeld in zes beleidsdoelstellingen.

Die amendementen zijn onderling samenhangend: de gekozen drempels zijn voor alle artikelen en alle stelsels dezelfde.

De malus: een sanctie die mensen treft die geen keuze hebben

De amendementen nrs. 11 en 12 beogen de weglating van het pensioenverlagingsmechanisme (de malus) bij de overheid (artikel 3) en in het werknemersstelsel (artikel 8).

Om die beslissing toe te lichten, vertrekt de spreekster van een concreet geval. Achter dit technische debat gaan immers echte mensen en perfect verdedigbare trajecten schuil.

De spreekster haalt het voorbeeld aan van een huishoudhulp van 60 jaar met 41 loopbaanjaren, hoofdzakelijk halftijds, omdat zulks de enige arbeidstijd was die haar werd voorgesteld. Begin 2027 raadpleegt ze MyPension en ontdekt ze dat haar pensioen (dat met nauwelijks 1000 euro bruto al aan de lage kant is) met 8 % zal worden verminderd. De malus houdt immers rekening met de dagenteller, niet met het verhaal dat erachter zit. De malus houdt geen rekening met gedwongen halftijds werk, noch met periodes van ziekte, noch met de naasten die de betrokkene heeft geholpen, noch met de kinderen die ze heeft grootgebracht. De malus is een straf voor een gat in de loopbaan.

Het standpunt van mevrouw Schlitz is dan ook eenvoudig: de malus is geen stimulerend mechanisme. Die sanctie treft vooral vrouwen en mannen die geen keuze hebben om te blijven werken. De gegevens van de Federale Pensioendienst laten geen twijfel bestaan:

• 44 % van wie een malus riskeert zou vóór zijn oppensioenstelling arbeidsongeschikt zijn;

de la majorité et ne sera très probablement pas finalisé pour la semaine prochaine. Il espère néanmoins que cette question reviendra sur la table. Il soutiendrait toute initiative en ce sens.

Ces deux initiatives louables ne suffisent toutefois pas à rendre la réforme des pensions positive. Elles ne font que la rendre un peu moins mauvaise. Le résultat reste largement insuffisant, et son groupe ne pourra dès lors pas soutenir la réforme à l'examen.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) souligne que son groupe dépose 15 amendements, numérotés de 11 à 25 (DOC 56 1405/004), regroupés en 6 finalités politiques.

Ces amendements sont cohérents entre eux: les seuils retenus sont les mêmes d'un article à l'autre, d'un régime à l'autre.

Le malus: une sanction qui frappe ceux qui n'ont pas le choix

Les amendements n^{os} 11 et 12 suppriment le mécanisme de réduction de pension – le malus – dans le secteur public (article 3) et dans le régime salarié (article 8).

Pour expliquer cette décision, l'intervenante voudrait partir d'un cas concret. En effet, derrière ce débat technique, il y a des visages et des parcours légitimes.

L'oratrice prend l'exemple d'une aide-ménagère de 60 ans: quarante et une années de carrière, principalement à mi-temps, parce que c'était le seul temps de travail qu'on lui a proposé. Elle consulte *mypension.be* début 2027 et découvre que sa pension – déjà modeste, à peine 1000 euros bruts – sera amputée de 8 %. En effet, le malus regarde le compteur de jours, pas l'histoire qu'il y a derrière. Le malus ne perçoit pas le mi-temps subi, ne voit pas les périodes de maladie, ni les proches qu'elle a aidés ou les enfants qu'elle a élevés. Le malus voit un trou dans une carrière, et il sanctionne.

La position de la députée est donc simple: le malus n'est pas un mécanisme incitatif. C'est une sanction qui frappe en premier lieu celles et ceux qui n'ont pas le choix de rester en activité. Les données du Service fédéral des pensions sont sans appel:

• 44 % des personnes susceptibles d'être soumises au malus étaient en incapacité de travail avant leur départ.

• bij vrouwen ligt dat percentage op 48 %.

Tijdens de hoorzittingen hebben het ABVV en het ACV erop gewezen wat die cijfers concreet betekenen: het door de FPD geraamde gemiddelde verlies bedraagt ongeveer 500 euro bruto per maand. Tegen 2030 zal de Belgische regeling bij de strengste drie van de hele Europese Unie behoren, zonder dat in enige correctie is voorzien voor zware beroepen.

Die afstraffing heeft een genderimpact. Volgens de simulaties zal de malus betrekking hebben op een kwart van de werkneemsters, tegenover slechts een op de twaalf mannelijke werknemers. Dat is het rechtstreekse gevolg van een beperkende definitie van “effectieve arbeid”, die juist dat uitsluit wat vrouwen statistisch gezien meer treft: versnipperde loopbanen door discriminatie bij de aanwerving, gedwongen deeltijdwerk, ouderschap, mantelzorg.

Zoals mevrouw Selena Carbonero (ABVV) in deze commissie zei, kan men iemand van 45 of 50 jaar niet vragen in een teletijdmachine te stappen en twintig jaar in de tijd terug te gaan om voltijds te gaan werken. Dat kan men geen bevordering van de werkzaamheid noemen. De regering gaat mensen die opgebrand zijn, zieken, mensen die de arbeidsmarkt zelf heeft buitengesloten, bestraffen, zonder ook maar iets van de werkgevers te vragen.

De Raad van State was heel duidelijk: de regering heeft niet aangetoond dat dit mechanisme evenredig was ten aanzien van de uit artikel 23 van de Grondwet voortvloeiende standstillverplichting. Er werd een verantwoording gevraagd, die evenwel niet werd gegeven.

De spreekster wijst erop dat de impactanalyse inzake armoede, die nochtans wettelijk verplicht is, niet aan het beheerscomité van de FPD werd bezorgd.

De Studiecommissie voor de vergrijzing heeft daarentegen wel objectief aangetoond dat de hervorming het risico op armoede doet toenemen. In haar rapport van 13 april 2026 wees die commissie op een analyse waaruit blijkt dat het armoederisico voor nieuwe gepensioneerden tegen het einde van de legislatuur zal toenemen. De commissie besluit dat de hervorming inderdaad de begrotingskosten van de vergrijzing afremt, maar ten koste van sociale gevolgen, met lagere gemiddelde pensioenen op lange termijn.

Die vaststelling van de Studiecommissie voor de vergrijzing vervangt echter niet de armoede-impactanalyse die met deze regeling gepaard moest gaan.

• chez les femmes, ce taux monte à 48 %.

Lors des auditions, la FGTB et la CSC ont rappelé ce que ces chiffres signifient concrètement: la perte moyenne estimée par le SFP avoisine 500 euros bruts par mois. D’ici 2030, le dispositif belge figurera parmi les 3 plus sévères de toute l’Union européenne, sans aucune correction prévue pour les métiers pénibles.

Cette punition a un impact genré. D’après les simulations, 1 travailleuse sur 4 sera concernée par le malus, contre 1 travailleur sur 12. C’est la conséquence directe d’une définition étroite du “travail effectif” qui exclut précisément ce que les femmes, statistiquement, font plus: des carrières fragmentées par les discriminations à l’embauche, les temps partiels subis, la parentalité, l’aidance proche.

Or, comme le disait Mme Selena Carbonero (FGTB) devant cette commission, on ne peut pas demander à quelqu’un de 45 ou 50 ans de monter dans une machine à voyager dans le temps et de retourner vingt ans en arrière pour arriver à travailler à temps plein. On ne peut pas appeler ça de l’activation de l’emploi. Le gouvernement va punir des gens usés, des gens malades, des gens que le marché du travail a lui-même tenus à l’écart, sans demander une seule action aux employeurs.

Le Conseil d’État a été explicite: le gouvernement n’a pas démontré la proportionnalité de ce mécanisme par rapport à l’obligation de standstill découlant de l’article 23 de la Constitution. La justification a été demandée et elle n’a pas été fournie.

L’oratrice souligne que l’analyse d’impact sur la pauvreté, pourtant légalement obligatoire, n’a pas été transmise au Comité de gestion du SFP.

Par contre, le Comité d’étude sur le vieillissement a bien objectivé un effet de hausse du risque de pauvreté lié à la réforme. Dans son rapport du 13 avril 2026, il a pointé une évaluation montrant que le risque de pauvreté augmentera d’ici la fin de législature pour les nouveaux pensionnés. Il conclut que la réforme freine certes la hausse du coût budgétaire du vieillissement, mais au prix de conséquences sociales, avec des pensions moyennes plus basses à long terme.

Pourtant, ce constat du Comité d’étude sur le vieillissement ne remplace pas l’analyse d’impact sur la pauvreté qui devait accompagner le dispositif.

Er bestaan met andere woorden wel degelijk openbare en gedocumenteerde signalen die wijzen op een toenemend armoederisico, maar juist daarom is het des te problematischer dat er geen volledige armoede-impactanalyse werd bezorgd aan het beheerscomité van de FPD.

Amendement nr. 13 strekt er dus toe de malus voor het minimumpensioen weg te laten.

Mevrouw Schlitz wil voorkomen dat de regering een rode lijn overschrijdt inzake armoede. Het minimumpensioen is immers net bedoeld om de laagste pensioenen te beschermen; het is het laatste bolwerk tegen armoede onder gepensioneerden.

Door een malus toe te passen, raakt men aan het vangnet net op het moment dat het de klap moet opvangen. De begunstigden van het minimumpensioen zijn voornamelijk vrouwen met een korte of gefragmenteerde loopbaan, werknemers in zware beroepen en mensen die door het leven en de arbeidsmarkt zo al zwaar op de proef zijn gesteld.

Het vervroegd pensioen: onsamenhangende en discriminerende drempels

De amendementen nrs. 14, 15 en 16 betreffen de toegang tot het vervroegd pensioen. Ze hebben een gemeenschappelijk doel: de door de hervorming op onsamenhangende of discriminerende wijze vastgelegde drempels corrigeren.

Mevrouw Schlitz begint met wat in het wetsontwerp “de niet-lineaire loopbanen” worden genoemd. De spreekster beklemtoont dat het hier gaat om een administratieve term voor echte levens.

De spreekster denkt aan een kassamedewerkster in een supermarkt, een gezinshulp, een schoonmaakster, een kinderverzorgster. Vijf, zes of zeven jaar lang vindt die betrokkene enkel contracten van 13 of 15 uur per week, niet omdat ze daarvoor kiest, maar omdat dat het enige uurrooster is dat die sectoren, waarvan de meerderheid van de werknemers vrouw is, aanbieden.

De officiële statistieken liegen er niet om: in 2025 werkte 41 % van de vrouwelijke werknemers deeltijds, tegenover 15 % van de mannen. Volgens het IWEPS werkte 1 op de 10 vrouwelijke werknemers deeltijds omdat de gewenste baan enkel in die vorm werd aangeboden of omdat de betrokkene geen voltijdse baan vond, tegenover 3 op de 100 mannelijke werknemers.

Precies die toestand en die werkneemsters worden door het wetsontwerp benadeeld.

Autrement dit: il existe bien des signaux publics et documentés d’un accroissement du risque de pauvreté, mais cela rend justement encore plus problématique l’absence de transmission d’une analyse d’impact pauvreté complète au Comité de gestion du Service fédéral des pensions.

L’amendement n° 13 vise donc à supprimer le malus pour la pension minimum.

Mme Schlitz veut empêcher le gouvernement de franchir une ligne rouge en matière de pauvreté: la pension minimum existe précisément pour protéger les pensions les plus faibles; c’est le dernier rempart contre la pauvreté des pensionnés.

Appliquer une réduction, c’est frapper le filet de sécurité au moment même où il est censé amortir la chute. Les bénéficiaires de la pension minimum sont majoritairement des femmes à carrière courte ou fragmentée, des travailleurs des métiers pénibles, des personnes que la vie et le marché du travail ont déjà mises à rude épreuve.

La pension anticipée: des seuils incohérents et discriminatoires

Les amendements nos 14, 15 et 16 portent sur l’accès à la pension anticipée. Ils ont un objectif commun: corriger des seuils que la réforme fixe de manière incohérente ou discriminatoire.

Mme Schlitz commence par celles et ceux que le projet de loi appelle “les carrières non linéaires”: l’oratrice souligne qu’il s’agit d’une formule administrative pour des vies réelles.

L’intervenante pense à une caissière dans la grande distribution, à une aide familiale, à une employée du nettoyage, à une accueillante d’enfants. Pendant cinq, six ou sept ans, elle n’a trouvé que des contrats de 13 ou 15 heures par semaine. Ce n’était pas par choix mais parce que c’est le seul volume que ces secteurs, largement féminisés, proposent.

Les statistiques publiques le disent sans équivoque: en 2025, 41 % des femmes salariées travaillent à temps partiel, contre 15 % des hommes. Selon l’IWEPS, 1 salariée sur 10 a travaillé à temps partiel soit parce que l’emploi souhaité n’était offert que sous ce régime, soit parce qu’elle n’a pas trouvé un emploi à temps plein, contre 3 salariés sur 100.

C’est ce paysage-là, et cette travailleuse-là, que le projet de loi pénalise.

Wanneer het wetsontwerp de loopbaanvoorwaarde voor het vervroegd pensioen optrekt van 104 dagen naar 156 dagen per jaar, heeft dat tot gevolg dat hele loopbaanjaren onzichtbaar worden voor iedereen die gedurende een of meer jaren van zijn loopbaan minder dan halftijds heeft gewerkt. Dat zijn hele jaren die uit de berekeningen verdwijnen.

Als men bedenkt dat meer dan 70 % van de deeltijdse werknemers vrouw is en dat deeltijds werk de belangrijkste oorzaak is van de gemiddelde loonverschillen tussen vrouwen en mannen in België, dan voelt men onmiddellijk de gendergerelateerde impact van die verhoging. Dat is geen onvoorzien gevolg, maar een voorspelbaar, gedocumenteerd en genegeerd effect.

De Raad van State heeft de regering verzocht de afwezigheid van een onrechtstreeks discriminerend effect op grond van geslacht aan te tonen. Die verantwoording is nooit verstrekt.

De spreekster stelt daarom voor de huidige drempel van 104 dagen te handhaven, teneinde daadwerkelijk oog te blijven houden voor loopbanen die minder lineair, minder continu en minder typisch mannelijk zijn. Een loopbaan die bestaat uit opeenvolgende korte contracten blijft een loopbaan waarin wordt gewerkt.

Het wetsontwerp presenteert de pensioengerechtigde leeftijd van 60 jaar na 42 loopbaanjaren als een kans. Het is zogezegd een mooi gebaar ten gunste van lange loopbanen, voor wie vroeg is beginnen te werken: de bouwvakker die op zijn 18e is begonnen, de spoorwegarbeider, de zorgkundige.

De spreekster stelt voor naar de cijfers te kijken:

• De algemene regeling (60 jaar en 44 loopbaanjaren) vereist minimaal 44 jaar × 156 dagen per jaar = 6864 dagen.

• De bijzondere regeling (60 jaar en 42 loopbaanjaren) vereist 42 jaar × 234 dagen per jaar = 9828 dagen.

De “bijzondere” regeling, de enige maatregel in de hele hervorming die rekening houdt met de zwaarte van het werk, is dus 43 % veeleisender met betrekking tot het totale werkvolume dan de algemene regeling.

Van een arbeider of verpleegkundige die op 18 jaar is begonnen en 42 jaar anciënniteit heeft opgebouwd, wordt verwacht dat hij aantoont vier decennia lang, jaar na jaar, minimaal driekwart van de tijd te hebben gewerkt, zonder onderbreking wegens langdurige ziekte, zonder langdurig ouderschapsverlof en zonder zorg voor een ouder die zijn zelfredzaamheid heeft verloren.

Quand le projet de réforme relève la condition de carrière pour la pension anticipée de 104 jours à 156 jours par an, cela a pour conséquence l’invisibilisation d’années entières pour toute personne ayant travaillé à moins d’un mi-temps pendant une ou plusieurs années de sa carrière. Ce sont des années entières qui disparaissent des calculs.

Quand on sait que plus de 70 % des travailleurs à temps partiel sont des femmes, et que le temps partiel constitue la principale cause des écarts salariaux moyens entre femmes et hommes en Belgique, l’on pressent immédiatement la portée genrée de ce relèvement. Ce n’est pas un effet imprévu: c’est un effet prévisible, documenté, et ignoré.

Le Conseil d’État a demandé au gouvernement de justifier l’absence d’effet discriminatoire indirect fondé sur le genre. Cette justification n’a jamais été apportée.

L’intervenante propose donc de maintenir le seuil actuel de 104 jours afin de conserver une attention réelle aux carrières moins linéaires, moins continues, moins masculines. Une carrière faite de petits contrats subis reste une carrière de travail.

Le projet présente la porte à 60 ans pour 42 années de carrière comme une ouverture. Il s’agit d’un supposé geste pour les longues carrières, pour celles et ceux qui ont commencé tôt: l’ouvrier du bâtiment entré à 18 ans, le cheminot, l’aide-soignante.

L’oratrice propose de regarder les chiffres:

• La voie générale – 60 ans et 44 années – impose un minimum de 44 années × 156 jours par année = 6864 jours.

• La porte spéciale – 60 ans et 42 années – impose 42 années × 234 jours par année = 9828 jours.

La porte “spéciale”, la seule mesure pénibilité de toute la réforme, est donc 43 % plus exigeante en volume total de travail que la voie générale.

On propose à un ouvrier ou à une infirmière qui a commencé à 18 ans et totalise 42 années d’ancienneté, de prouver qu’il ou elle a travaillé, année après année, à 3/4 temps au minimum, pendant quatre décennies – sans interruption pour maladie longue, sans congé parental prolongé, sans aidance d’un parent en perte d’autonomie.

In de ogen van de spreekster is dat geen toegeving, maar volksverlakkerij.

De spreekster stelt dan ook voor de drempel van 234 dagen te verlagen naar 156 dagen, wat in de rest van het wetsontwerp als de norm voor halftijds werk wordt beschouwd. Met die drempel, die hoger ligt dan de 104 dagen van de algemene norm die de Ecolo-Groenfractie wil behouden, wordt voldaan aan de specifieke eis inzake arbeidsintensiteit voor dat bijzonder traject, zonder de toegang onrealistisch te maken. Het is evenwel de bedoeling nog meer bij te sturen.

De spreekster stelt voor dat:

• periodes van ouderschapsverlof,

• mantelzorgverlof,

• vaderschaps- of meemoederschapsverlof;

• evenals adoptieverlof;

volledig meetellen voor de toegang tot vervroegd pensioen.

Dit amendement is niet alleen rechtvaardig, het zou het wetsontwerp ook in overeenstemming brengen met artikel 8 van de Europese richtlijn inzake het evenwicht tussen beroeps- en privéleven. Waar de Ligue des familles en oudervereniging al jaren op wijzen, wordt in die richtlijn erkend als een vanzelfsprekendheid: de zorg voor een kind, de begeleiding van een zieke naaste of de ondersteuning van een ouder bij zijn levenseinde is geen uitstap uit arbeid. Het is een vorm van werk die de samenleving weliswaar niet vergoedt, maar waarvan de maatschappij niettemin volledig afhankelijk is om te kunnen functioneren.

Een vader of moeder die bij de geboorte van zijn of haar kind verlof heeft opgenomen, mag daar 30 of 35 jaar later geen pensioenverlies door lijden. Het opnemen van dergelijk verlof moet juist worden aangemoedigd, zoals talrijke studies aantonen.

Het feit dat verlof verplicht dan wel facultatief is, verandert daar niets aan, in tegenstelling tot wat de minister laat uitschijnen: de richtlijn heeft betrekking op alle vormen van gezins- en zorgverlof, niet alleen op het opeisbare deel. De Europese regelgever heeft ter zake een beslissing genomen. Het staat dus niet aan de federale wetgever om die kwestie opnieuw ter discussie te stellen met als doel een paar kwartalen aan bijdragen te besparen.

Pour l'intervenante, il ne s'agit pas d'une ouverture mais d'un mirage.

L'oratrice propose donc de corriger le seuil de 234 jours à 156 jours – le mi-temps, standard cohérent avec le reste du projet. Ce seuil, supérieur aux 104 jours du standard général que le groupe Ecolo-Groen propose de maintenir, matérialise l'exigence de densité propre à cette voie spéciale, tout en la rendant réellement accessible. Mais la correction ne s'arrête pas là.

L'oratrice propose que:

• les périodes de congé parental,

• de congé d'aidant-proche,

• de congé de paternité ou co-maternité,

• et de congé d'adoption,

comptent intégralement pour l'accès à la pension anticipée.

En plus d'être juste, cet amendement permettrait au projet de loi de se mettre en conformité avec l'article 8 de la directive européenne "Work-Life Balance". Cette directive reconnaît une évidence que la Ligue des familles et les associations de parents rappellent depuis des années: accueillir un enfant, accompagner un proche malade, soutenir un parent en fin de vie, ce n'est pas sortir du travail. C'est une forme de travail, celle que la société ne rémunère pas mais dont elle dépend entièrement pour fonctionner.

Un père ou une mère qui a pris un congé au moment de la naissance de son enfant ne peut pas, 30 ou 35 ans plus tard, voir sa pension pénalisée pour cela. Il faut au contraire inciter à prendre ces congés: toutes les études le démontrent.

Le fait que ce congé soit obligatoire ou optionnel n'y change rien, contrairement à ce que le ministre a pu laisser penser: la directive vise l'ensemble des congés familiaux et de soin, pas seulement la fraction qu'un employeur a le droit d'exiger. Le législateur européen a tranché cette question; il n'appartient pas au législateur fédéral de la rouvrir pour économiser quelques trimestres de cotisations.

Die gelijkstelling is van cruciaal belang voor het wegwerken van ongelijkheden.

Amendement nr. 14 heeft betrekking op de overheidssector, amendement nr. 16 op de werknemersregeling.

De loopbaanvoorwaarde: zorg en ziekte mogen niet worden benadeeld

De amendementen nrs. 17 en 18 corrigeren de loopbaanvoorwaarde (het nieuwe centrale mechanisme van de hervorming dat bepalend is voor de toegang tot vervroegd pensioen) in het specifieke geval van ouders die hun loopbaan hebben afgebouwd om voor hun kinderen te zorgen zonder gebruik te maken van officiële regelingen, alsook voor wie langdurig door ziekte is getroffen.

Amendement nr. 17 betreft een fictief krediet voor ouders van kinderen jonger dan 12 jaar.

Mevrouw Schlitz gaat dieper in op de 60/42-toegangsvoorwaarde waarover ze het eerder had. Ter wille van de redenering stelt zij zelfs voor die toegang aan te passen, zoals door haar fractie wordt voorgesteld.

Er is echter een probleem.

De spreekster neemt het geval van twee ouders, beiden vijftig jaar oud. Allebei zijn ze tussen hun 35e en 45e minder gaan werken om voor jonge kinderen te zorgen.

De eerste heeft gebruikgemaakt van officieel ouderschapsverlof. Zijn verlofperiodes zijn beschermd, want volgens de Europese richtlijn moeten ze worden meegeteld.

De tweede heeft precies hetzelfde gedaan maar zonder gebruik te maken van een officiële regeling, om uiteenlopende redenen, bijvoorbeeld omdat zulks met zijn baan niet mogelijk was, omdat hij via meerdere kortlopende of interimcontracten werkte, omdat hij onvoldoende anciënniteit had bij zijn werkgever, omdat hij als zelfstandige werkte tussen twee betrekkingen in loondienst enzovoort.

Voor de voorwaarde van 42 loopbaanjaren zullen zij na de hervorming anders worden behandeld. De eerste voldoet aan de voorwaarde. De tweede niet. Nochtans gaat het om exact dezelfde levensloop, in twee verschillende administratieve contexten.

Het amendement strekt ertoe die ongelijkheid weg te werken. Het beoogt elk kind jonger dan 12 jaar 78 fictieve dagen toe te kennen, uitsluitend voor de kwartalen waarin de ouder geen beroepsinkomen ontvangt, noch

En terme de correctif des inégalités, cette assimilation est primordiale.

L'amendement n° 14 concerne le secteur public, l'amendement n° 16 le régime salarié.

La condition de carrière: ne pas pénaliser les soins et la maladie

Les amendements nos 17 et 18 corrigent la condition de carrière – nouveau mécanisme central de la réforme qui conditionne l'accès à la pension anticipée – pour le cas précis des parents qui ont ralenti pour s'occuper de leurs enfants sans passer par les dispositifs formels, et les personnes durablement affectées par la maladie.

L'amendement n° 17 concerne un crédit fictif pour les parents d'enfants de moins de 12 ans.

Mme Schlitz reprend la porte à 60/42 dont elle vient de parler. Pour les besoins du raisonnement, elle propose même que cette porte soit corrigée, comme c'est proposé par son groupe.

Il reste un problème.

L'intervenante prend le cas de deux parents, côte à côte, à cinquante ans. Tous deux ont pris du recul professionnel entre 35 et 45 ans pour s'occuper de jeunes enfants.

Le premier a utilisé un congé parental officiel. Ses périodes seront protégées: la directive européenne impose qu'elles soient comptées.

Le second a fait exactement la même chose, mais sans passer par le dispositif formel pour différentes raisons: parce que son emploi ne s'y prêtait pas, parce qu'il enchaînait des contrats courts ou de l'intérim, parce qu'il n'avait pas assez d'ancienneté chez son employeur, parce qu'il était indépendant entre deux missions salariées, …

Au regard de la condition de 42 années, la réforme les traitera différemment. Le premier coche la case. Le second ne la coche pas. Pourtant, c'est exactement la même vie, vécue dans deux configurations administratives différentes.

L'amendement corrige cette inégalité. Il attribue 78 jours fictifs par enfant de moins de 12 ans, uniquement pour les trimestres durant lesquels le parent ne perçoit ni rémunération professionnelle ni autre protection sociale

enige andere vorm van sociale bescherming die reeds wordt meegeteld. Het amendement is niet bedoeld om een regeling te vervangen of om met een andere regeling te worden gecumuleerd, maar werkt uitsluitend een bestaande leemte weg.

De spreekster wil bij voorbaat twee bezwaren uit de weg ruimen die ongetwijfeld naar voren zullen worden gebracht.

Vooreerst genereren die fictieve dagen geen extra pensioenrechten: ze verhogen het pensioenbedrag van de betrokken ouder niet, ze stellen hem enkel in staat aan de duurvoorwaarde te voldoen.

Voorts is de begrotingsimpact op de pensioenbedragen per definitie nihil. Het gaat hier niet om een eis met verborgen kosten, maar om het herstel van de billijkheid tussen twee ouders die hetzelfde leven hebben geleid.

Amendement nr. 18 betreft de weglating van het maximum van 30 ziektedagen in het openbaar ambt.

De tweede blinde vlek bevindt zich in het stelsel voor ambtenaren. Die vloeit voort uit dezelfde restrictieve logica, maar wordt ditmaal toegepast op ziekte.

Het wetsontwerp voert voor ambtenaren een nieuw plafond in. Vanaf 1 januari 2027 tellen per kalenderjaar alleen de eerste 30 dagen ziekteverzuim met behoud van de volledige wedde mee. Alle andere dagen verdwijnen uit de telling die recht geeft op vervroegd pensioen, op vrijstelling van de malus of op de bonus.

De regering stelt die regel voor als een eenvoudige afstemming op de 30 dagen gewaarborgd loon die in de privésector gelden.

De spreekster vindt dat dit nader dient te worden onderzocht, want die afstemming is misleidend.

In de privésector krijgt een werknemer die tussen twee arbeidsongeschiktheidsperiodes ten minste acht weken werkt, bij elke nieuwe arbeidsongeschiktheid opnieuw recht op 30 dagen gewaarborgd loon. Al die dagen tellen mee voor de werkvoorwaarde, zonder jaarlijkse limiet.

In de overheidssector geldt een maximum van 30 dagen per kalenderjaar. Meerdere korte maar herhaalde periodes tellen niet mee voor het opbouwen van een nieuw contingent. Ze worden gezamenlijk geplafonneerd. Met andere woorden, bij een vergelijkbare klinische situatie verliest de ambtenaar dagen die een werknemer in de privésector zou behouden.

déjà comptabilisée. Il ne vient rien remplacer, il ne se cumule avec rien mais comble uniquement une lacune existante.

L'oratrice voudrait neutraliser par avance deux objections qui ne manqueront pas d'arriver.

D'abord, ces jours fictifs ne génèrent aucun droit à pension supplémentaire: ils ne font pas monter le montant de la pension du parent concerné, ils lui permettent simplement de franchir la condition de durée.

Ensuite, l'impact budgétaire sur les montants de pension est, par construction, nul. Ce n'est pas une revendication à coûts cachés mais un rétablissement d'équité entre deux parents qui ont mené la même vie.

L'amendement n° 18 porte sur la suppression du plafond de 30 jours de maladie dans la fonction publique.

Le second angle mort se trouve dans le régime des fonctionnaires. Il procède de la même logique restrictive, mais appliquée cette fois à la maladie.

Le projet introduit pour les agents publics un plafond nouveau. À partir du 1er janvier 2027, seules les 30 premières journées d'absence pour maladie avec maintien du traitement intégral compteront par année civile. Au-delà, ces journées disparaissent du compteur qui ouvre l'accès à la pension anticipée, à l'exemption du malus, ou au bonus.

Le gouvernement présente cette règle comme un simple alignement sur les 30 jours de salaire garanti en vigueur dans le secteur privé.

L'oratrice considère qu'il convient d'examiner cela plus précisément car l'alignement est trompeur.

Dans le secteur privé, un salarié qui reprend au moins huit semaines de travail entre deux incapacités ouvre, à chaque nouvelle incapacité, un nouveau droit aux 30 jours de salaire garanti. L'ensemble de ces journées compte dans la condition de travail, sans limite annuelle.

Dans le secteur public, la règle sera de 30 jours par année civile. Plusieurs épisodes courts mais répétés ne recréent aucun contingent. Ils sont plafonnés collectivement. Autrement dit, à situation clinique équivalente, le fonctionnaire perdra des jours que le salarié conserverait.

Het is precies dat verschil in behandeling dat de Raad van State in zijn advies van 13 februari 2026 aan de kaak stelt. In het advies wordt een tegenstrijdigheid aangestipt tussen het standpunt van de gemachtigden van de regering, die in commissie beweerden dat alle ziekteperiodes zouden worden meegeteld, en het eigenlijke wetsvoorstel, dat alles boven de 30 dagen uitsluit.

De Raad van State waarschuwde dat indien de tekst niet in overeenstemming wordt gebracht met de verklaarde intentie, het de regering toekomt aan te tonen dat het onderscheid tussen ambtenaren en werknemers objectief en redelijk verantwoord is.

Tot op heden werd dat nog niet aangetoond.

Afgezien van het juridisch probleem gaat het ook om maatschappelijke coherentie.

Wie zijn de ambtenaren voor wie dat maximum geldt? Een lerares met een burn-out die in totaal 40 of 50 dagen per jaar ziek is. Een ziekenhuisverpleegkundige die door chronische lage rugpijn, een gevolg van veertig jaar patiëntenverzorging, met tussenpozen arbeidsongeschikt is. Een politieagent met terugkerende posttraumatische stress na een interventie. Een gemeenteambtenaar die wordt behandeld voor kanker. Dit wetsontwerp geeft al die mensen dezelfde boodschap: na de eerste maand wordt uw ziekte onzichtbaar voor uw pensioenrechten.

Dit wetsontwerp maakt de toegang tot het pensioen dus afhankelijk van een fysieke geschiktheid die net is afgenomen als gevolg van onder meer de loopbaan of de leeftijd. Dat gebeurt met volledige kennis van zaken. De spreekster brengt de cijfers van groep 1 in herinnering: van de personen op wie de malus van toepassing is, was 44 % arbeidsongeschikt vóór pensionering, en bij vrouwen liep dat percentage op tot 48 %. Dat is geen neveneffect, dat is de beoogde doelgroep.

De spreekster denkt aan wat Ann Vermorgen, voorzitster van het ACV, verklaarde over dat onderdeel van de hervorming: niemand kiest ervoor om ziek te zijn.

De Ecolo-Groenfractie vraagt dan ook om het maximum van 30 dagen eenvoudigweg uit de artikelen 24 en 27 te lichten. Het is niet de bedoeling een voorrecht in de publieke sector te creëren, maar de coherentie waartoe de Raad van State oproept, te herstellen. Alle ziektedagen bij ambtenaren moeten dus worden meegeteld, zoals dat in de praktijk en zonder jaarlijks plafond ook bij werknemers het geval is.

C'est exactement cette différence de traitement que le Conseil d'État a pointé dans son avis du 13 février 2026. Il a relevé une contradiction entre la position défendue par les délégués du gouvernement – qui affirmaient en commission que l'ensemble des périodes de maladie seraient comptées – et le texte lui-même, qui exclut les journées au-delà de 30.

Le Conseil d'État a prévenu: à défaut d'aligner le texte sur l'intention affichée, il reviendra au gouvernement de démontrer que cette différence entre fonctionnaires et salariés est "objectivement et raisonnablement justifiée".

Cette démonstration n'a pas, à ce jour, été apportée.

Au-delà du problème juridique, il y a une question de cohérence sociale.

Qui sont les fonctionnaires visés par ce plafond? Une enseignante en burn-out dont les arrêts cumulent 40 ou 50 jours dans l'année. Un infirmier hospitalier dont les lombalgies chroniques, séquelles de quarante ans de manutention de patients, le mettent à l'arrêt par phases. Un policier avec un stress post-traumatique récurrent après intervention. Un agent communal en traitement pour un cancer. Ce projet adresse le même message à toutes ces personnes: au-delà du premier mois, votre maladie devient invisible pour vos droits à la pension.

Ce projet de loi conditionne ainsi l'accès à la pension à une aptitude physique que la carrière et l'âge ont précisément contribué à réduire. Ce projet le fait en connaissance de cause – l'oratrice rappelle les chiffres du groupe 1: parmi les personnes visées par le malus, 44 % étaient en incapacité de travail avant leur départ, et jusqu'à 48 % chez les femmes. Ce n'est pas un effet de bord, c'est le public visé.

L'intervenante pense à la formule d'Ann Vermorgen, présidente de la CSC, à propos de ce volet de la réforme: personne ne choisit d'être malade.

Le groupe Ecolo-Groen demande donc la suppression pure et simple de ce plafond de 30 jours dans les articles 24 et 27. Il ne s'agit pas de créer un privilège dans le secteur public mais de rétablir la cohérence que le Conseil d'État appelle de ses vœux: que toutes les journées de maladie soient comptées chez les fonctionnaires, comme elles le sont, en pratique et sans plafond annuel, chez les salariés.

De overheid: geen achteruitgang, transparantie, samenhang (amendementen nrs. 19, 20, 21, 22 en 23)

Om deze vierde groep aan te kaarten, vertrekt de spreekster van een evidentie die vaak wordt vergeten wanneer men het heeft over “speciale stelsels”, of wanneer de regering het heeft over “privileges”.

Ambtenaar zijn betekent niet enkel voordelen vergaren. Het gaat om een ruil die al van oudsher bestaat en die door alle opeenvolgende Belgische regeringen is aangenomen, bekrachtigd en verlengd. Die ruil is in enkele regels samen te vatten. Enerzijds aanvaardt de ambtenaar een wedde die vaak lager ligt dan in de privésector voor gelijkaardige kwalificaties, een verbod op nevenactiviteiten, beschikbaarheidsverplichtingen, loyaliteitsverplichtingen en soms ook geografische mobiliteit. Anderzijds verbindt de overheid zich tot het aanbieden van stabiel werk, een welomlijnd statuut en een pensioen dat is gebaseerd op berekeningsformules die rekening houden met de opgelegde beperkingen. De preferentiële tantièmes, de perequatie of de referentiewedde zijn geen cadeautjes, maar ruilvoorwaarden.

Deze vijf amendementen hebben allemaal betrekking op dezelfde vraag: wat gebeurt er indien een van de partijen het contract na de ondertekening ervan wil aanpassen? Dat is overigens precies wat ACOD aan de kaak stelt in haar protocol van niet-akkoord dat aan het Comité A is overhandigd: het gaat om een “neerwaartse nivellering” die, onder het mom van “harmonisatie”, juist datgene tenietdoet wat de beste bescherming bood.

De spreekster dient dus vijf amendementen in: een voor elk onderdeel van de hervorming.

Amandement nr. 19 – perequatie: niet weglaten zonder daarvoor verantwoordelijkheid te nemen

De spreekster wijst erop dat gepensioneerden niet meer in actieve dienst zijn en dus ook niets meer hebben om over te onderhandelen.

De perequatie is een mechanisme dat garandeert dat het pensioen van een gepensioneerde ambtenaar de evolutie volgt van de wedden van nog in dienst zijnde ambtenaren.

Concreet houdt dat in dat wanneer de overheid de wedden van actieve leerkrachten, ziekenhuisverpleegkundigen, rechters of politieagenten verhoogt, de pensioenen van de gepensioneerden van die categorieën evenredig zullen volgen. Dat is een mechanisme van intergenerationele solidariteit, dat al decennia bestaat en waardoor wordt voorkomen dat de overheidspensioenen jaar na jaar

Le secteur public: non-régression, transparence, cohérence (amendements n^{os} 19, 20, 21, 22 et 23)

Pour aborder ce quatrième groupe, l’oratrice part d’une évidence qu’on a tendance à oublier quand on parle de “régimes spéciaux” ou lorsque le gouvernement parle de “privilèges”.

Être fonctionnaire, ce n’est pas accumuler des avantages. Il s’agit de faire un échange et cet échange est ancien. Il a été passé, consolidé et renouvelé par tous les gouvernements belges successifs. Cet échange tient en quelques lignes. D’un côté, l’agent public accepte une rémunération souvent inférieure au privé pour des qualifications équivalentes, des interdictions d’activités complémentaires, des obligations de disponibilité, de loyauté, parfois de mobilité géographique. De l’autre, l’État s’engage sur une stabilité d’emploi, un statut défini, et une pension construite sur des formules de calcul qui tiennent compte des contraintes subies. Les tantièmes préférentiels, la péréquation ou le traitement de référence ne constituent pas des cadeaux. Ce sont les termes de l’échange.

Ces cinq amendements portent tous sur la même question: ce qui se passe quand l’une des parties veut réécrire le contrat après signature. C’est d’ailleurs exactement la dénonciation portée par la CGSP dans son protocole de désaccord remis en Comité A: il s’agit d’une “égalisation par le bas” qui, derrière le mot “harmonisation”, détruit ce qui protégeait le mieux.

L’oratrice dépose donc cinq amendements: un pour chaque volet de la réforme.

Amendement n° 19 – péréquation: ne pas supprimer sans l’assumer

L’intervenante souligne que les pensionnés ont quitté le service actif et n’ont désormais plus rien à négocier.

La péréquation constitue un mécanisme qui garantit que la pension d’un fonctionnaire retraité suit l’évolution des rémunérations des fonctionnaires en activité.

Concrètement, cela signifie que quand l’État revalorise les enseignants, les infirmiers hospitaliers, les juges ou les policiers en service, les pensions des enseignants, infirmiers, juges et policiers retraités suivent proportionnellement. Il s’agit d’un mécanisme de solidarité intergénérationnelle qui existe depuis des décennies et qui empêche que les pensions publiques ne décrochent,

achteropraken ten opzichte van de levensstandaard van de rest van de samenleving.

In boek 7 wordt bepaald dat dit perequatiepercentage “vanaf 1 juli 2026 wordt (…) geacht telkens 0,00 % te bedragen”. Mevrouw Schlitz wil dat de exacte draagwijdte van die formulering wordt berekend. Het percentage fictief op nul vastleggen, is geen hervorming van de perequatie, maar een afschaffing zonder formele opheffing. Het wetsontwerp stelt niet dat er iets wordt afgeschaft, maar doet alsof het mechanisme geen opbrengst zou opleveren. Volgens de spreekster gaat het om een achteruitgang zonder dat daarvoor verantwoordelijkheid wordt opgenomen.

In zijn in 2026 bekendgemaakte evaluatie bevestigt het Federaal Planbureau ondubbelzinnig de gecumuleerde effecten. Binnen het ambtenarenstelsel leidt de hervorming tot de sterkste daling van de vervangingsratio (een daling van 15,2 % tegen 2070) voornamelijk als gevolg van de afschaffing van de preferentiële tantièmes en de verlenging van de referentieperiode.

Wat de perequatie betreft, is het effect enorm en treft het mensen die geen enkel middel meer hebben om hun loopbaan aan te passen om zich daartegen te beschermen.

De Ecolo-Groenfractie vraagt dan ook de weglating van die bepaling. Als de regering het debat over de perequatie opnieuw wil openen, laat ze dat dan openlijk doen, met een echt parlementair debat over een alternatief mechanisme, in plaats van met een redactionele kunstgreep.

Amendementen nrs. 20 en 21 – tantièmes en mandatarissen: de regel verandert bij de volgende speler, niet in het midden van het spel

Vervolgens staat de spreekster stil bij de nog actieve ambtenaren: politieagenten, leerkrachten, militairen, magistraten, inspecteurs, openbaar zorgpersoneel, ambtenaren van de actieve gemeentediensten enzovoort.

De artikelen 139 en 140 vervangen de preferentiële tantièmes (1/48, 1/50, 1/55) door één loopbaanbreuk van 1/60 voor alle na 31 december 2026 gepresteerde diensten, ook voor de reeds actieve ambtenaren.

Het komt erop neer dat een politieagent van 45 jaar die op 23-jarige leeftijd is beginnen te werken, op basis van een welbepaalde berekeningsformule, op 1 januari 2027 zal ontdekken dat voor hem de regel onderweg is gewijzigd, terwijl hij nooit redenen had om zijn loopbaantraject bij te sturen.

année après année, du niveau de vie du reste de la société.

Le Livre 7 prévoit que ce taux de péréquation “est réputé être de 0,00 % à partir du 1er juillet 2026”. Mme Schlitz souhaite qu’on mesure la portée exacte de cette formulation. Fixer fictivement le taux à zéro, ce n’est pas réformer la péréquation. C’est la supprimer sans l’abroger formellement. Le texte ne dit pas “nous supprimons”; il dit “nous ferons comme si elle produisait zéro”. Pour l’oratrice, il s’agit d’une régression qui ne s’assume pas.

Le Bureau fédéral du Plan, dans son évaluation publiée en 2026, confirme sans ambiguïté les effets cumulés: c’est dans le régime des fonctionnaires que la réforme entraîne la baisse la plus forte du taux de remplacement – moins 15,2 % à l’horizon 2070 – principalement en raison de la suppression des tantièmes préférentiels et de l’allongement de la période de référence.

Concernant la péréquation: l’effet est massif et frappe des personnes qui n’ont plus aucun moyen d’ajuster leur carrière pour s’en protéger.

Le groupe Ecolo-Groen demande donc la suppression de cette disposition. Si le gouvernement veut rouvrir le débat sur la péréquation, qu’il le fasse à visage découvert – avec un vrai débat parlementaire sur un mécanisme alternatif, pas un tour de passe-passe rédactionnel.

Amendements nos 20 et 21 – tantièmes et mandataires: la règle change au prochain joueur, pas au milieu de la partie

L’oratrice en vient aux agents encore en service: policiers, enseignants, militaires, magistrats, inspecteurs, personnel soignant public, agents des services actifs communaux, …

Les articles 139 et 140 remplacent les tantièmes préférentiels (1/48, 1/50, 1/55) par le tantième unique de 1/60 pour tous les services prestés après le 31 décembre 2026 – y compris pour les agents déjà en fonction.

Autrement dit: un policier de 45 ans qui est entré dans le corps à 23 ans, sur la base d’une formule de calcul précise, découvrira au 1er janvier 2027 que la règle a changé pour lui, en cours de route, sans qu’il ait eu à reconsidérer quoi que ce soit de sa trajectoire de carrière.

Die tantièmes zijn geen voorrechten die zonder tegenprestatie worden uitgedeeld. Ze dienen ter compensatie van objectieve beperkingen, met name de zwaarte van het werk voor de actieve gemeentediensten, de permanente beschikbaarheid voor militairen en politieagenten, het cumulverbod voor magistraten, de atypische uren en geografische knelpunten voor het rijdend personeel van de NMBS, of de toenemende mentale, emotionele en administratieve belasting voor het onderwijspersoneel.

Volgens mevrouw Schlitz is geen sprake van buitensporig geldgewin. In zijn rapport aan het Federaal Parlement pleit het Rekenhof zelf voor een herziening van de tantièmes, maar dan wel in exact de tegenovergestelde richting als wat de hervorming beoogt. Het Rekenhof was van oordeel dat het beroep van vuilnisophalers en zorgpersoneel, voor wie thans geen preferentieel tantième geldt, als zwaar zou mogen worden bestempeld. De erkenning van de werkelijke zwaartegraad uitbreiden, dat ware pas echt een goede hervorming geweest.

Onder het mom van “harmonisering” verwijst de hier voorliggende hervorming daarentegen alles naar de prullenmand: de erkende én de miskende zwaartegraad.

De Raad van State stelde in juridische bewoordingen dat een harmonisering als enige beweegreden niet volstaat om een dergelijke inperking van tijdens een loopbaan opgebouwde rechten te rechtvaardigen. De Ecolo-Groenfractie stelt dan ook een technisch eenvoudige en politiek evenredige oplossing voor: voor de ambtenaren die reeds in dienst zijn, blijven de regels gelden op basis waarvan ze hun beroep hebben gekozen, hun loopbaan hebben georganiseerd en soms hebben afgezien van een beter betaalde baan in de privésector. Het hoort immers niet om de spelregels tijdens de wedstrijd aan te passen. Vandaar ook de bezwaren van ACOD en VSOA. Het beginsel van gewettigd vertrouwen is geen administratieve bepaling, maar een elementaire grondwettelijke vereiste.

Amendement nr. 21 strekt ertoe exact dezelfde logica toe te passen voor de mandatarissen, ter wille van de strikte samenhang tussen soortgelijke rechtssituaties.

Amendement nr. 22 – non-regressieclausule: een vangnet voor wat niet anders kan worden rechtgezet

Voor vier onderdelen van de hervorming, met name de verlenging van de periode voor de referentiewedde (boek 5), de aanneembaarheid van perioden van verlof en onderbreking (boek 6), de verhogingscoëfficiënten (boek 9) en de preferentiële pensioenleeftijden voor militairen en rijdend personeel van HR Rail (boek 10), is het niet mogelijk om, zoals bij de twee voorgaande amendementen, dezelfde technische bepaling te gebruiken.

Ces tantièmes ne sont pas des privilèges distribués sans contrepartie mais compensent des contraintes objectives: la pénibilité pour les services actifs communaux; la disponibilité permanente pour les militaires et les policiers; les interdictions d’activités complémentaires pour les magistrats; les contraintes horaires et géographiques pour le personnel roulant de la SNCB; une charge mentale, émotionnelle et administrative croissante pour l’enseignement.

Mme Schlitz ne considère pas qu’il s’agit de rentes abusives. La Cour des comptes elle-même, dans son rapport au Parlement fédéral, avait plaidé pour une révision des tantièmes mais en sens exactement inverse de ce que propose la réforme. La Cour des comptes soulignait que les éboueurs et le personnel soignant, qui ne bénéficient actuellement pas d’un tantième préférentiel, auraient pu être reconnus comme exerçant un métier pénible. La bonne réforme, c’était d’élargir la reconnaissance de la pénibilité réelle.

La réforme présentée ici, au contraire, supprime tout: pénibilité reconnue *et* pénibilité ignorée, sous le vocable commode d’“harmonisation”.

Le Conseil d’État l’a dit en termes juridiques: la seule invocation d’une harmonisation ne suffit pas à justifier un recul de cette ampleur sur des droits constitués au fil d’une carrière. Le groupe Ecolo-Groen propose donc une solution techniquement simple et politiquement proportionnée: les agents déjà en service gardent les règles sous lesquelles ils ont choisi leur métier, organisé leur carrière, parfois renoncé à une trajectoire privée mieux rémunérée. On ne change pas les règles du jeu en cours de partie. C’est le cœur du désaccord pour la CGSP comme pour le SLFP. Le principe de confiance légitime n’est pas une clause administrative mais est une exigence constitutionnelle élémentaire.

L’amendement n° 21 applique exactement la même logique aux mandataires, par cohérence stricte entre les situations juridiques comparables.

Amendement n° 22 – clause de non-régression: un filet pour ce qu’on ne peut pas corriger autrement

Pour quatre autres volets de la réforme – Livre 5 (allongement de la période du traitement de référence), Livre 6 (admissibilité des périodes de congé et d’interruption), Livre 9 (coefficients de majoration), Livre 10 (âges préférentiels des militaires et du personnel roulant de HR Rail) – la même disposition technique n’est pas possible, comme pour les deux amendements précédents. La structure juridique de ces articles ne permet pas la

De juridische indeling van die artikelen laat niet toe een duidelijk onderscheid te maken tussen nieuwkomers en ambtenaren die reeds in dienst zijn: de bepalende factor is het geboortejaar, de aanvangsdatum van het pensioen of de graad.

Derhalve suggereert mevrouw Schlitz een algemene niet-regressieclausule, die bepaalt dat de in de vier genoemde boeken vervatte bepalingen voor ambtenaren die op 31 december 2026 in dienst waren, niet tot gevolg mogen hebben dat hun pensioenbedrag daalt, noch dat de aanvangsdatum van hun pensioen opschuift ten opzichte van de op dat moment vigerende regels.

Voor wie al 15, 20 of 30 jaar in dienst is onder bepaalde regels, mag de combinatie van die vier boeken in fine niet leiden tot een lager pensioen, noch tot ongewild uitstel.

Amendement nr. 23 – aandacht hebben voor de beroepen met de grootste risico's

Dit amendement wijzigt niets aan de tekst, maar is enkel een verzoek om wat men doet, te evalueren.

De boeken 9 en 10 hebben beide betrekking op dezelfde beroepen (met name de actieve gemeentelijke en provinciale diensten, de geïntegreerde politie, de beroepsbrandweer, de militairen en het rijdend personeel van HR Rail).

Ze betreffen specifiek loopbanen die fysieke en psychologische risico's met zich brengen en die tweemaal door de hervorming worden getroffen, namelijk door de opheffing van de preferentiële pensioenleeftijdsregelingen en door de wijziging van de verhogingscoëfficiënten. Wanneer men de betrokkenen tweemaal treft zonder evaluatie van het gecombineerde effect, blijft men in het ongewisse over de aantrekkelijkheid en de houdbaarheid van die openbare dienstverlening die door niemand als "niet-essentieel" wordt beschouwd.

De spreekster verzoekt dan ook om een gezamenlijk evaluatieverslag op korte termijn: na 1 jaar voor boek 9 en na 2 jaar voor boek 10.

Dat verslag moet minstens het volgende onderzoeken: de aantrekkelijkheid van de aanwervingen in de betreffende korpsen, de toename van onvrijwillig vervroegd vertrek, de ongelijkheden tussen gelijkaardige beroepscategorieën, alsook het gecumuleerde effect van de maatregelen op de zwaarste loopbanen.

distinction nette entre "nouveaux entrants" et "agents en service": les déclencheurs sont l'année de naissance, la date de prise de cours de la pension, ou le grade.

Mme Schlitz propose dès lors une clause de non-régression générale: les dispositions de ces quatre livres ne peuvent avoir pour effet, pour les agents en service au 31 décembre 2026, de réduire le montant de leur pension ni de reporter sa date de prise de cours par rapport aux règles en vigueur à cette date.

Pour celles et ceux qui ont déjà passé 15, 20 ou 30 ans sous certaines règles, le cumul de ces quatre livres ne peut pas se traduire, in fine, par une pension inférieure ni par un report involontaire.

Amendement n° 23 – regarder sérieusement les métiers les plus exposés

Cet amendement ne modifie rien au texte mais demande simplement qu'on regarde ce qu'on fait.

Les Livres 9 et 10 affectent conjointement les mêmes métiers: services actifs communaux et provinciaux, police intégrée, pompiers professionnels, militaires, personnel roulant de HR Rail.

Ce sont précisément des carrières exposées physiquement et psychologiquement, et ce sont elles que la réforme frappe deux fois: une fois par la fin des régimes préférentiels d'âge, une fois par la modification des coefficients de majoration. Les affecter simultanément sans jamais évaluer l'impact cumulé, c'est piloter à l'aveugle l'attractivité et la soutenabilité de services publics que personne ne considère comme "non essentiels".

L'oratrice demande donc un rapport d'évaluation conjoint, avec des délais courts: un an pour le Livre 9, deux ans pour le Livre 10.

Ce rapport devra examiner, a minima: l'attractivité des recrutements dans les corps concernés, les départs anticipés involontaires supplémentaires, les inégalités générées entre catégories professionnelles voisines, et l'effet cumulé sur les carrières les plus pénibles.

De zelfstandigen

Mevrouw Schlitz heeft het vervolgens over de derde categorie binnen de Belgische pensioenen, namelijk de zelfstandigen.

Indien men voor werknemers en ambtenaren bijsturingen aanbrengt aan de malus, de 60/42-regeling en de arbeidsvoorwaarde, mag men de zelfstandigen niet vergeten.

Amendement nr. 24 strekt er dan ook toe binnen het zelfstandigenstelsel dezelfde correcties aan te brengen als in de andere stelsels, namelijk:

• afschaffing van de malus;

• bijsturing van de 60/42-toegangsvoorwaarde (minimum 2 kwartalen in plaats van 3, wat neerkomt op 156 gepresteerde dagen in plaats van 234).

De spreekster noemt de volgende loopbaanvoorbeelden: de zelfstandige loodgietster die na de crisis van 2008 drie magere jaren heeft gekend; de freelance grafisch ontwerpster met een inkomen dat van jaar tot jaar schommelt tussen het equivalent van een deeltijdse en een voltijdse job; de apothekeres die tien jaar lang als meewerkend echtgenote in de apotheek van haar man werkte voordat ze zelf het beheer ervan overnam; de groenteteler wiens jaarresultaten geregeld kelderen wegens slechte oogsten; de ambachtelijke bakker die zes maanden gesloten was voor renovatie, schulden maakte en een jaar lang met verlies draaide.

Dat zijn reële situaties. Het zijn loopbanen die jaar na jaar niet voldoen aan de standaardcriteria van regelmatig en lineair werk. Het zijn echter ook loopbanen die werkgelegenheid creëren.

Dat is precies de realiteit voor een groot aantal zelfstandigen in België: een activiteit die onderhevig is aan marktschommelingen, economische cycli, onvoorziene factoren inzake het klantenbestand en op het vlak van gezondheid, zonder de buffer die het werknemersstatuut en een werkgever bieden.

Het is bijzonder hardvochtig om die groep een malus op te leggen voor jaren waarin de zelfstandige niet aan 156 dagen inkomen komt. Door hun een 60/42-toegangsvoorwaarde op te leggen op basis van 234 dagen, wordt de deur voor hen meteen gesloten, omdat zelfstandige loopbanen zelden bestaan uit 42 ononderbroken loopbaanjaren met minstens driekwart activiteit.

Volgens mevrouw Schlitz is er een genderaspect waarop moet worden gewezen. De gegevens van het

Les indépendants

Mme Schlitz en vient à la troisième colonne du système belge de pension: celle des indépendants.

Si on corrige le malus, la porte à 60/42 et la condition de travail pour les salariés et les fonctionnaires, l'intervenante s'interroge: peut-on alors les laisser tels quels pour les indépendants? La réponse est non.

L'amendement n° 24 applique donc au régime des indépendants trois corrections identiques à celles portées pour les autres régimes:

• la suppression du malus;

• la correction de la porte à 60/42 (2 trimestres minimum par année au lieu de 3 – soit, l'équivalent des 156 jours au lieu des 234).

L'intervenante pense aux exemples de carrière suivants: la plombière indépendante qui a connu trois années creuses après le choc de 2008; la graphiste freelance dont le revenu oscille, d'une année à l'autre, entre l'équivalent d'un mi-temps et celui d'un temps plein; la pharmacienne qui a été conjointe aidante pendant dix ans dans l'officine de son conjoint, avant d'en reprendre la gestion à son propre compte; le maraîcher dont les mauvaises récoltes rythment les exercices comptables; l'artisan boulanger qui a fermé six mois pour rénover, s'est endetté, a repris à perte pendant un an.

Ce sont des carrières réelles. Ce sont des carrières qui, année après année, ne cochent pas les cases standard du "travail régulier et linéaire". Ce sont des carrières qui, aussi, créent de l'emploi.

C'est précisément cela la vie d'un grand nombre d'indépendants en Belgique: une activité soumise aux aléas du marché, aux cycles économiques, aux imprévus de la clientèle, aux variations de la santé, sans l'amortisseur que constituent le salariat et son employeur.

Appliquer à ce public un malus sur des années où l'indépendant n'a pas atteint 156 jours de revenus, c'est particulièrement violent. Lui opposer une porte 60/42 calibrée à 234 jours, c'est la lui fermer d'emblée, parce que les carrières indépendantes se construisent rarement en lignes droites de quarante-deux années à trois quarts temps minimum.

Pour Mme Schlitz, il y a un angle genré qu'il faut nommer. Les données du Bureau fédéral du Plan sont

Federaal Planbureau zijn op dat punt duidelijk: in het zelfstandigenstelsel zal het gemiddelde pensioen tegen 2070 met 4,4 % dalen voor vrouwen tegenover 2,9 % voor mannen. De hervorming vergroot dus de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen. Onder de zelfstandigen zijn het vooral vrouwen, meewerkende echtgenotes en kleine verdieners die de dupe zijn van de hervorming. Dit zijn precies de groepen die dit amendement beoogt te beschermen.

De evaluatie van de hervorming

Amendement nr. 25 heeft betrekking op de transversale evaluatieclausule.

Mevrouw Schlitz vraagt dat de regering voor elk van de elf betrokken boeken (boeken 2 tot 12) binnen twee jaar een evaluatieverslag indient over de sociale, gendergerelateerde en distributieve effecten, uitgesplitst per stelsel, gender en pensioenkwintiel.

Dat verslag moet meer bepaald de gevolgen schetsen voor het armoederisico bij 65-plussers, de impact op deeltijdwerkers, op mensen met onderbroken loopbanen, op mantelzorgers en arbeidsongeschikten. Het moet worden opgesteld op basis van simulaties van de Federale Pensioendienst en voor advies worden voorgelegd aan het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen, alvorens het bij de Kamer wordt ingediend.

Het gaat niet om een bijkomstig verzoek. Dit wetsontwerp wordt ter stemming voorgelegd zonder dat de nochtans wettelijk verplichte armoede-impactanalyse werd bezorgd aan het beheerscomité van de FPD. De Raad van State heeft opgemerkt dat er onvoldoende gegevens werden aangeleverd. Mevrouw Schlitz betreurt dat er wordt gestemd terwijl er nog veel onduidelijkheid heerst. Deze clausule vormt de minimale garantie voor democratische controle achteraf.

Specifiek aangaande boek 11 zou het verslag ook indicatoren over het zelfstandigenstelsel moeten behelzen (impact op vrouwelijke zelfstandigen, meewerkende echtgenoten en zelfstandigen met een laag inkomen).

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) wil vooreerst ingaan op het advies dat het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de Rechten van de Mens op eigen initiatief heeft bezorgd. De minister wil dit dossier op een hels tempo door het Parlement jagen, want hij kiest ervoor de debatten onmiddellijk na de hoorzittingen te openen en de eerste lezing vrijwel meteen te laten volgen op de vernietigende presentatie van de Studiecommissie voor de Vergrijzing. Wat daarover is gezegd, mag niet worden bestempeld als politiek theater.

à cet égard éclairantes: dans le régime des indépendants, la pension moyenne diminuera de 4,4 % pour les femmes contre 2,9 % pour les hommes à l'horizon 2070. La réforme accroît donc l'écart de pension entre les femmes et les hommes. Les premières perdantes de la réforme chez les indépendants, ce sont les femmes indépendantes, les conjointes aidantes, les petits revenus professionnels. Il s'agit précisément des catégories que cet amendement vise à protéger.

L'évaluation de la réforme

L'amendement n° 25 concerne la clause d'évaluation transversale.

Mme Schlitz demande que, pour chacun des onze livres concernés (Livres 2 à 12), le gouvernement transmette dans les deux ans un rapport d'évaluation portant sur les effets sociaux, genrés et distributifs – ventilé par régime, par genre, par quintile de pension.

Le rapport examine notamment l'impact sur le risque de pauvreté des plus de 65 ans, les effets sur les travailleurs à temps partiel, les carrières interrompues, les aidants proches et les personnes en incapacité. Il est établi sur la base des simulations du Service fédéral des pensions et soumis pour avis à l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes avant dépôt à la Chambre.

Il ne s'agit pas d'une demande secondaire. Ce projet de loi a été soumis au vote sans que l'analyse d'impact sur la pauvreté légalement obligatoire n'ait été transmise au Comité de gestion du Service fédéral des pensions. Le Conseil d'État a lui-même relevé l'insuffisance des éléments disponibles. Mme Schlitz déplore que l'on vote dans le brouillard: cette clause est la garantie minimale d'un contrôle démocratique a posteriori.

Pour le Livre 11 spécifiquement, le rapport comprend également des indicateurs propres au régime des indépendants: impact sur les femmes indépendantes, les conjoints aidants et les indépendants à faibles revenus.

Mme Ludovine Dedonder (PS) veut commencer par évoquer l'avis d'initiative transmis par l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains. Ce qui a déjà été dit à propos de la volonté du ministre d'avancer à un rythme effréné – ouvrir les débats immédiatement après les auditions et faire suivre presque aussitôt la première lecture dans la minute suivant la présentation accablante de la Commission d'étude sur le vieillissement – ne constitue pas une posture politique.

Het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de Rechten van de Mens vindt het onaanvaardbaar dat voor een dermate ingrijpende hervorming de spoedprocedure wordt toegepast. Er is geen tijd geweest om de impact op de grondrechten grondig te analyseren.

Concreet betekent dat dus dat er wetgeving wordt aangenomen zonder dat men de gevolgen ervan volledig overziet. Het FIRM gaat nog verder en benadrukt dat er een reëel risico bestaat dat bepaalde groepen onevenredig hard zullen worden getroffen, met name vrouwen, kwetsbare personen en mensen in armoede. Dat is geen onbelangrijke waarschuwing.

Het Instituut is immers van mening dat de hervorming onevenredige gevolgen dreigt te hebben voor groepen die zo al kwetsbaar zijn, onder meer vrouwen, personen met een handicap of personen in armoede.

De spreekster komt terug op de werkwijze, een essentieel aspect. Het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de Rechten van de Mens geeft heel duidelijk aan dat voor een hervorming van deze omvang tijd, overleg en degelijke gegevens nodig zijn, terwijl hier juist het tegenovergestelde gebeurt.

De spreekster benadrukt dat het debat over de pensioenhervorming terecht meerdere lezingen vergt, omdat de impact ervan grondig moet worden ingeschat. Dat onderstreept volgens haar de nood aan extra tijd en voorzichtigheid.

Rapporten van het Planbureau

Wat de inhoud van de hervorming betreft, toont het Federaal Planbureau aan dat de pensioenen zullen dalen. Gemiddeld gaat het om een daling van ongeveer 2,5 %. Wat betekent dat concreet? Langer werken voor een lager pensioen. Het Federaal Planbureau geeft bovendien aan dat de ongelijkheid zal toenemen, met name tussen vrouwen en mannen: de pensioenen van vrouwen dalen in verschillende pensioenstelsels sterker dan die van mannen.

Het Federaal Planbureau stelt bovendien dat het gemiddelde pensioenbedrag zal dalen. Concreet betekent dit dat mensen langer zullen moeten werken, maar toch een lager pensioen zullen krijgen. Sterker nog, het Federaal Planbureau toont aan dat het armoederisico zal toenemen, met name bij nieuwe gepensioneerden en in het bijzonder bij alleenstaande vrouwen.

De minister verklaart dat hij de laagste pensioenen beschermt en dat de maatregelen aangaande de indexering

C'est l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains qui le dit: utiliser la procédure d'urgence pour une réforme aussi lourde, ce n'est pas acceptable. On n'a pas eu le temps d'analyser correctement l'impact sur les droits fondamentaux.

Donc, concrètement, on légifère sans connaître pleinement les conséquences. Et l'Institut va plus loin: il souligne qu'il y a un vrai risque d'impact disproportionné sur certains publics, notamment les femmes, les personnes vulnérables et les personnes en situation de pauvreté. Ce n'est pas rien comme alerte.

L'Institut estime en effet que cette réforme risque d'avoir un impact disproportionné sur des publics déjà fragilisés, notamment les femmes, les personnes en situation de handicap ou en situation de pauvreté.

L'intervenante revient sur la méthode, parce qu'elle est essentielle: l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains indique très clairement qu'une réforme de cette ampleur nécessite du temps, des consultations et des données solides, alors qu'ici, c'est précisément l'inverse qui se produit.

L'intervenante estime qu'il est logique que l'on consacre plusieurs lectures à la réforme des pensions, car les conséquences de cette réforme doivent pouvoir être examinées en profondeur. C'est pourquoi il convient, selon elle, de disposer d'un délai supplémentaire et de faire preuve de prudence.

Rapports du Bureau du Plan

Sur le fond de la réforme, le Bureau fédéral du Plan montre que les pensions vont diminuer. En moyenne, on est autour de -2,5 %. Donc, qu'est-ce que cela signifie concrètement? Travailler plus longtemps pour toucher moins. Et le Bureau fédéral du Plan indique également que les inégalités vont augmenter, notamment entre les femmes et les hommes: les pensions des femmes diminuent plus que celles des hommes dans plusieurs régimes.

Le Bureau fédéral du Plan indique aussi que le montant moyen des pensions va diminuer. Donc concrètement, les gens vont travailler plus longtemps… pour des pensions plus faibles. Plus grave encore: le Bureau fédéral du Plan montre que le risque de pauvreté va augmenter, notamment chez les nouveaux retraités, et en particulier chez les femmes isolées.

Le ministre a déclaré qu'il protégeait les pensions les plus basses et que les mesures relatives à l'indexation

enkel betrekking hebben op de hoogste pensioenen. Ook op dat punt is het Federaal Planbureau duidelijk: “de daling van de pensioenen is voornamelijk toe te schrijven aan de opschorting van de welvaartsaanpassingen.” De welvaartsaanpassing betreft echter vooral de laagste pensioenen, wat ervoor zorgt dat, volgens het Planbureau, de ongelijkheid tussen de 10 % hoogste pensioenen en de 10 % laagste pensioenen met 9,1 % toeneemt.

Mevrouw Dedonder wil daarnaast op een tegenstrijdigheid wijzen. De minister heeft aangegeven dat volgens zijn prognoses slechts 10 % van de nieuwe gepensioneerden onderworpen zou zijn aan de malus. Als dat het geval is, hoe verklaart de minister dan dat die malus 677 miljoen euro aan besparingen oplevert tegen 2029, zoals het Planbureau aangeeft in zijn rapport over de begrotingsimpact van de pensioenhervorming? Ofwel treft de malus een veel groter aantal mensen en op significante wijze, ofwel is het geraamde rendement overschat, ofwel vloeit het voornamelijk voort uit de afschaffing van de vorige bonus, wat de last grotendeels terecht doet komen bij de werkenden die heel binnenkort met pensioen gaan. Dat is een gigantische achteruitgang voor al die toekomstige gepensioneerden die hun loopbaaneinderegeling op die bonus hadden afgestemd en zich vandaag bedrogen voelen.

In elk geval rijst de vraag hoe de minister aan 10 % nieuwe gepensioneerden komt, terwijl het Federaal Planbureau spreekt van 37 % van de vrouwen en 14 % van de mannen die niet zouden voldoen aan de loopbaancriteria om aan de pensioenmalus te ontsnappen.

Mevrouw Dedonder vraagt of zij kan beschikken over de volledige simulaties van het Federaal Planbureau, zodat kan worden nagegaan of de gerealiseerde besparingen stroken met het aantal betrokkenen. De minister heeft aangegeven dat zijn maatregelen zullen leiden tot een uitstel van de pensioneringen en een stijging van de ontvangsten van de sociale zekerheid. Mevrouw Dedonder vindt echter dat de minister te snel conclusies trekt: hij gaat ervan uit dat mensen die hun pensionering uitstellen, noodzakelijkerwijs in een vaste baan zullen blijven werken. Hij heeft echter zelf heel duidelijk toegegeven dat een deel van hen mogelijk ziekteverlof zal opnemen, een heel waarschijnlijke hypothese voor wie simpelweg niet meer in staat zal zijn om te werken. Het Federaal Planbureau geeft overigens aan dat de werkgelegenheid en het bbp slechts licht zullen stijgen naar aanleiding van de hervorming.

Het begrotingsargument

In essentie blijft de minister herhalen dat er geen andere keuze is dan maatregelen te nemen teneinde het

ne concernaient que les pensions les plus élevées. Là aussi, le Bureau fédéral du Plan est clair: “*la diminution des pensions s’explique principalement par la suspension des adaptations au bienêtre*.”. Or, l’adaptation au bien-être concerne principalement les pensions les plus basses, si bien que le Bureau du Plan constate qu’entre les 10 % des pensions les plus élevées et les 10 % des pensions les plus basses, les inégalités se creusent de 9,1 %.

Mme Dedonder souhaite également souligner une contradiction. Le ministre a indiqué que, selon ses projections, seuls 10 % des nouveaux pensionnés seraient soumis au malus. Si tel est le cas, comment le ministre expliquetil que ce malus génère 677 millions d’euros d’économies d’ici 2029, comme le précise le Bureau du Plan dans son rapport sur l’impact budgétaire de la réforme? Soit le malus touche un nombre bien plus important de personnes et de manière significative, soit le rendement estimé est surestimé – ou bien il provient essentiellement de la suppression du bonus précédent, ce qui pèse largement sur les épaules des travailleurs très prochainement pensionnés. C’est un recul très important pour tous ces futurs pensionnés qui avaient aménagé leur fin de carrière en fonction de ce bonus et se retrouvent aujourd’hui floués.

Quoi qu’il en soit, la question se pose de savoir comment le ministre arrive à 10 % de nouveaux pensionnés, alors que le Bureau fédéral du Plan évoque 37 % des femmes et 14 % des hommes qui ne rempliraient pas les conditions de carrière pour échapper au malus.

Mme Dedonder demande si elle pourrait disposer des simulations complètes du Bureau fédéral du Plan afin de vérifier la cohérence entre les économies réalisées et le nombre de personnes concernées. Le ministre a indiqué que ses mesures conduiraient à un report de la prise de pension ainsi qu’à une augmentation des recettes de la sécurité sociale. Mme Dedonder estime toutefois que le ministre va un peu vite en besogne: il part de l’hypothèse que les personnes qui reportent leur départ à la retraite continueront nécessairement à travailler dans un emploi fixe. Or, il a luimême reconnu très clairement qu’une partie d’entre elles pourrait se rediriger vers la maladie – une hypothèse très probable pour celles et ceux qui ne seront tout simplement plus en mesure de travailler. Le Bureau fédéral du Plan n’évoque d’ailleurs qu’une légère hausse de l’emploi et du PIB à la suite de la réforme.

L’argument budgétaire:

Dans les grandes lignes, le ministre continue à répéter qu’il n’existe pas d’autre choix que d’agir afin de “sauver

pensioenstelsel zogezegd te redden voor toekomstige generaties. De minister stelt dat het onmogelijk zou zijn de ontvangsten te verhogen in een land met een zogenaamd enorme belastingdruk.

Er is echter allerminst sprake van een enorme belastingdruk voor de superrijken, de banken (of wie gigantische overwinsten realiseert) en de internetgiganten (GAFAM).

De redenering van de minister sluit elke belastingheffing op de superrijken en de profiteurs uit, terwijl deze federale regering de lasten voornamelijk bij de middenklasse legt en vooral maatregelen neemt ten koste van gepensioneerden en zieken. Nochtans bestaan er wel degelijk denksporen voor een rechtvaardige fiscaliteit die het belastingstelsel opnieuw in evenwicht kunnen brengen zonder de gepensioneerden, de middenklasse of de werkenden te benadelen.

De minister heeft overigens tijdens de debatten in eerste lezing zelf aan de fractie van de spreekster gevraagd hoe die te werk zou gaan om niet te raken aan de ontvangsten van gepensioneerden. Hij gaf toen aan dat er een omvangrijk plan voor nieuwe ontvangsten moest worden voorgesteld dat gedurende decennia meerdere miljarden euro's per jaar oplevert.

Dat omvangrijke plan voor nieuwe ontvangsten bestaat: de fractie van mevrouw Dedonder heeft verschillende voorstellen ingediend, klaar om te worden aangenomen, die de nodige ontvangsten genereren zonder één euro af te nemen van de pensioenen:

1. Een belasting op de grote vermogens, een progressief belastingtarief op effectenrekeningen van meer dan 1 miljoen euro en een echte meerwaardebelasting, dus niet de schijnoplossing die enkele weken geleden werd aangenomen. Die drie voorstellen samen leveren in België minstens 6 miljard euro per jaar op, en dat is nog een voorzichtige schatting. De teksten liggen klaar; men heeft ze maar goed te keuren.

2. Een belasting op de banken. In Spanje bestaat die belasting al enkele jaren en het Rekenhof schat de opbrengst ervan op 921 miljoen euro per jaar. De Belgische banken hebben de afgelopen jaren recordwinsten geboekt (meer dan 8 miljard euro per jaar), grotendeels dankzij de stijging van de rentevoeten – een conjunctureel voordeel en dus geenszins een verdienste van de banken zelf.

3. Een rechtvaardige belastingheffing voor de GAFAM, de digitale multinationals die in België miljarden omzet genereren, maar slechts een habbekrats belastingen

le système de pensions pour les générations futures". Il affirme à cet égard qu'il est impossible d'augmenter les recettes dans un pays où la pression fiscale serait "énorme".

Or, cette pression fiscale est loin d'être énorme pour les plus riches, les banques (ou ceux qui réalisent des surprofits excessifs) et les GAFAM!

Le raisonnement du ministre exclut toute taxation des très riches et des profiteurs, alors que ce gouvernement fédéral fait porter l'effort essentiellement sur la classe moyenne et intervient surtout au détriment des pensionnés et des malades. Pourtant, il existe bel et bien des pistes de fiscalité juste permettant de rééquilibrer le système fiscal sans pénaliser les pensionnés, la classe moyenne ou les travailleurs.

Le ministre a d'ailleurs luimême demandé, lors des débats en première lecture, au groupe politique de l'oratrice comment celuici procéderait pour ne pas toucher aux revenus des pensionnés. Il a alors déclaré qu'il faudrait "proposer un vaste plan de nouvelles recettes générant, pendant des décennies, plusieurs milliards d'euros par an".

Ce vaste "plan" de nouvelles recettes existe: le groupe de Mme Dedonder a déposé plusieurs textes, prêts à être votés, qui permettent de dégager les recettes nécessaires sans toucher à un seul euro de pension:

1. Une taxe sur les grandes fortunes, un taux d'imposition progressif sur les comptestitres de plus de 1 million d'euros et une véritable taxation des plusvalues, et non la solution factice adoptée il y a quelques semaines. Ces trois textes combinés rapportent en Belgique au moins 6 milliards d'euros par an – et il s'agit d'une estimation prudente. Les textes sont déposés et prêts; il ne reste plus qu'à les voter!

2. Une taxe sur les banques: En Espagne, cette taxe existe depuis plusieurs années et la Cour des comptes en évalue le rendement à 921 millions d'euros par an. Les banques belges ont enregistré ces dernières années des bénéfices records (plus de 8 milliards d'euros par an), en grande partie grâce à la remontée des taux d'intérêt – un avantage conjoncturel qui n'a rien à voir avec leurs mérites propres.

3. Une taxation juste des GAFAM, ces multinationales du numérique qui réalisent des milliards de chiffre d'affaires en Belgique tout en ne payant qu'une part

betalen. De ramingen zijn voorzichtig, maar het gaat om enkele honderden miljoenen euro extra per jaar.

Die drie maatregelen samen leveren al snel 8 miljard euro per jaar op, zonder aan de pensioenen, de lonen of de koopkracht van werkenden en gepensioneerden te raken. Het gaat om cijfers die door het Federaal Planbureau en het Rekenhof werden gevalideerd.

Mevrouw Dedonder herinnert de minister eraan dat één procentpunt van het bbp overeenkomt met ongeveer 6 miljard euro. Die drie maatregelen leveren dus meer dan één procentpunt van het bbp aan nieuwe ontvangsten op, wat vrijwel overeenkomt met de inspanning die de minister van toekomstige gepensioneerden vraagt, gespreid over meerdere decennia.

Het gaat hier niet om het verhogen van de bestaande belastingen voor de middenklasse of de werknemers. Het gaat erom eindelijk diegenen te doen betalen die vandaag niet hun billijke aandeel bijdragen: de superrijken, de banken met hun superwinsten en de internetreuzen.

De echte vraag is dus niet hoe de vergrijzing moet worden gefinancierd, maar wie de kosten moet betalen. Het antwoord van de minister lijkt te zijn: werkenden met een versnipperde loopbaan, vrouwen, ambtenaren en mensen met een klein pensioentje. Het antwoord van de PS-fractie is daarentegen duidelijk: het geld moet komen van diegenen van wie het vermogen explosief is gestegen terwijl anderen bleven werken.

Het armoederisico

De minister heeft duidelijk aangegeven dat hij zich niet enkel bekommerde om de houdbaarheid van de begroting, maar ook om de sociale gevolgen, en dat hij aan het Federaal Planbureau heeft gevraagd het armoede- en inkomensongelijkheidsrisico bij gepensioneerden te evalueren. Mevrouw Dedonder is blij dat de minister dat heeft gedaan, want de resultaten zijn onthutsend: alle indicatoren tonen aan dat die risico's wegens zijn hervorming toenemen.

Het rapport laat geen enkele ruimte voor interpretatie: de hervorming leidt tot een stijging van het armoederisico bij de meest kwetsbaren. Het Planbureau schat dat de laagste pensioenen minstens met 7,4 % zullen dalen, en dat zulks zelfs zou kunnen oplopen tot 12,1 % zodra de hervorming op kruissnelheid is. Het gaat niet zomaar om betreurenswaardige neveneffecten, maar om voorzienbare, gedocumenteerde en becijferde gevolgen, vastgesteld door de eigen deskundigen.

dérisoire d'impôts. Les estimations sont prudentes, mais on peut parler de plusieurs centaines de millions d'euros supplémentaires par an.

En additionnant ces trois mesures, on arrive facilement à 8 milliards d'euros par an, sans toucher aux pensions, sans toucher aux salaires, sans réduire le pouvoir d'achat des travailleurs et des retraités. Il s'agit de chiffres validés respectivement par le Bureau fédéral du Plan et la Cour des comptes.

Mme Dedonder souhaite rappeler au ministre qu'un point de PIB correspond à environ 6 milliards d'euros. Ces trois mesures représentent donc plus d'un point de PIB de nouvelles recettes – soit pratiquement l'équivalent de l'effort demandé par le ministre aux futurs pensionnés, étalé sur plusieurs décennies.

Il n'est pas question ici d'augmenter les impôts existants sur la classe moyenne ou les travailleurs. Il s'agit enfin de faire payer ceux qui, aujourd'hui, ne contribuent pas à hauteur de leur juste part: les ultrariches, les banques aux superprofits et les géants du numérique.

La vraie question n'est donc pas: "*comment financer le vieillissement?", l*a vraie question est: "qui doit en payer le coût?". À cela, la réponse du ministre semble être: les travailleurs aux carrières fragmentées, les femmes, les fonctionnaires et les pensionnés minimaux. La réponse du groupe PS, elle, est claire: ceux dont la fortune a explosé pendant que les autres continuaient à travailler.

Le risque de pauvreté

Le ministre a clairement indiqué qu'il ne se préoccupait pas uniquement de la soutenabilité budgétaire, mais aussi des effets sociaux, et qu'il avait demandé au Bureau fédéral du Plan d'évaluer le risque de pauvreté et d'inégalités de revenus parmi les pensionnés. Mme Dedonder se dit satisfaite qu'il l'ait fait, car les résultats sont accablants: tous les indicateurs montrent que ces risques augmentent avec sa réforme.

Le rapport ne laisse aucune place à l'interprétation: la réforme entraîne une hausse du risque de pauvreté chez les pensionnés les plus vulnérables. Le Bureau du Plan estime une baisse d'au moins 7,4 % des pensions les plus basses, pouvant atteindre 12,1 % à pleine vitesse de croisière. Il ne s'agit pas d'effets secondaires regrettables, mais de conséquences prévisibles, documentées et quantifiées, établies par les propres experts.

Het Planbureau schrijft bovendien dat de hervorming de pensioenkloof tussen mannen en vrouwen vergroot in de drie stelsels (werknemers, zelfstandigen en ambtenaren). Het gemiddelde pensioen voor vrouwen daalt met 2,6 %, tegenover 2,3 % voor mannen. Waar bepaalde ongelijkheden enigszins lijken af te nemen, geeft het Planbureau zelf aan dat dit gebeurt door een neerwaartse nivellering, met andere woorden door iedereen in gelijke mate armer te maken. Dat is geen gelijkheid, maar een gedeelde achteruitgang.

Het is echter belangrijk even terug te komen op de actuele toestand. Reeds voor de hervorming van de minister was de toestand van vrouwelijke gepensioneerden in België alarmerend: 40 % van de gepensioneerde vrouwen ontvangt vandaag een pensioen dat onder de armoedegrens ligt. Vrouwen krijgen gemiddeld 25 % minder pensioen dan mannen. Voor elke 1000 euro die een man ontvangt, krijgt een vrouw 750 euro. De minister vertrekt dus al van een diepgewortelde ongelijkheid, die men dankzij de verhoging van het minimumpensioen enigszins had weten te verminderen, en maakt die ongelijkheid nu weer erger.

De oorzaak is al decennia gekend en gedocumenteerd: vrouwen werken vaker deeltijds (44 % van de vrouwen tegenover 11 % van de mannen), onderbreken hun loopbaan voor zorgtaken en bouwen in totaal gemiddeld 36,6 loopbaanjaren op, tegenover 42,2 jaren voor mannen. De hervorming van de minister straft net die realiteiten af, via de 156 dagenregel, de begrenzing van de gelijkgestelde periodes en de uitsluiting van het geboorteverlof.

Alsof dat alles nog niet genoeg is, leidt de opschorting van de welvaartsenveloppe tijdens de hele legislatuur tot een daling van het gemiddelde pensioen en een groter armoederisico voor alle gepensioneerden. De minister bevriest de laagste pensioenen in een tijd van inflatie en noemt dat een verantwoorde hervorming.

De minister blijft maar herhalen dat we onze verantwoordelijkheid moeten nemen. Mevrouw Dedonder stelt hem dezelfde vraag: is het in 2026 verantwoord een pensioenhervorming door te voeren die volgens het Federaal Planbureau het armoederisico doet toenemen, de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen vergroot en de laagste pensioenen nog schameler maakt?

De minister heeft zich tijdens de eerste lezing verdedigd door te stellen dat de indicatoren relatief gunstig waren en dat het armoederisico de afgelopen jaren was afgenomen. Dat is waar en dat is te danken aan de maatregelen van Karine Lalieux binnen de Vivaldiregering:

Le Bureau du Plan écrit en outre que la réforme creuse l'écart de pension entre les hommes et les femmes dans les trois régimes – salariés, indépendants et fonctionnaires. La pension moyenne des femmes diminue de 2,6 %, contre 2,3 % pour les hommes. Et là où certaines inégalités semblent légèrement se réduire, le Bureau du Plan précise luimême que cela se fait par nivellement par le bas – autrement dit, en appauvrissant tout le monde de manière égale. Ce n'est pas de l'égalité, mais une régression partagée.

Il convient pourtant de rappeler le point de départ. Déjà avant la réforme du ministre, la situation des femmes pensionnées en Belgique était alarmante: 4 femmes retraitées sur 10 perçoivent aujourd'hui une pension inférieure au seuil de pauvreté. Les femmes reçoivent en moyenne 25 % de pension en moins que les hommes – pour chaque 1000 euros perçus par un homme, une femme en reçoit 750. Le ministre part donc d'une inégalité profondément enracinée, que l'on avait commencé à réduire grâce à l'augmentation de la pension minimum, et il l'aggrave à nouveau.

La cause est connue et documentée depuis des décennies: les femmes travaillent plus souvent à temps partiel — 44 % des femmes contre 11 % des hommes —, interrompent leur carrière pour des tâches de soins et totalisent en moyenne 36,6 années de carrière contre 42,2 années pour les hommes. Ce sont précisément ces réalités que la réforme du ministre pénalise, via la règle des 156 jours, le plafonnement des périodes assimilées et l'exclusion du congé de naissance.

Et comme si cela ne suffisait pas, la suspension de l'enveloppe bienêtre pendant toute la législature entraîne une baisse de la pension moyenne et une augmentation du risque de pauvreté pour l'ensemble des pensionnés. Le ministre gèle les pensions les plus basses dans un contexte d'inflation, et qualifie cela de réforme responsable.

Le ministre répète sans cesse qu'il faut être responsable. Mme Dedonder lui pose la même question: estil responsable, en 2026, de mettre en œuvre une réforme des pensions qui, selon le Bureau fédéral du Plan, augmente le risque de pauvreté, approfondit l'écart de pension entre les femmes et les hommes et réduit encore les pensions les plus basses?

Le ministre s'est défendu lors de la première lecture en affirmant que les indicateurs étaient relativement favorables et que le risque de pauvreté avait diminué ces dernières années. C'est vrai et cela est dû aux mesures prises par Karine Lalieux au sein du gouvernement

het optrekken van het minimumpensioen, de IGO en het overlevingspensioen.

In 2020 heeft de regering uitdrukkelijk beslist die minima aanzienlijk op te trekken teneinde ze tegen 2024 dichter bij de armoedegrens te brengen. De Studiecommissie voor de vergrijzing heeft dat eveneens vastgesteld in haar rapport van 2022: die investeringen in de sociale minima hebben concrete en meetbare effecten gehad op het terugdringen van armoede bij ouderen. De cijfers spreken voor zich: het minimumpensioen voor alleenstaanden is gestegen van 104 % van de armoedegrens in 2018 naar 121 % in 2024, wat neerkomt op een stijging van 17 procentpunten. Vooral vrouwen hebben daar baat bij gehad, aangezien 59,7 % van de begunstigden van het minimumpensioen vrouwen zijn.

De minister heeft ook benadrukt dat de kloof tussen mannen en vrouwen tussen 2020 en 2025 is verkleind. Ook dat klopt, en ook dat is grotendeels te danken aan de verhoging van het minimumpensioen.

De indicatoren gingen er inderdaad op vooruit, niet als bij wonder, niet dankzij de markt, maar dankzij moedige politieke keuzes van een socialistische minister.

Men kan alleen maar vaststellen dat deze federale regering thans die verworvenheden systematisch afbreekt. De opschorting van de welvaartsenveloppe gedurende de hele legislatuur houdt in dat de minimumpensioenen niet meer boven de index zullen worden aangepast. De maatregelen betreffende de begrenzing van de gelijkgestelde periodes zullen duizenden vrouwen het recht op een minimumpensioen ontnemen. Het Federaal Planbureau bevestigt dat de hervorming leidt tot een hoger armoederisico voor de gepensioneerden met de laagste pensioenen.

De minister heeft een positieve ontwikkeling geërfd die door de vorige regering in gang was gezet, maar heeft ervoor gekozen die op enkele maanden helemaal om te keren. Dat is geen verantwoordelijkheid, maar ideologische koppigheid.

Er zijn middelen om zulks te voorkomen en te kiezen voor een positieve ontwikkeling die de levensstandaard van de gepensioneerden verbetert. Zoals de spreekster reeds eerder heeft aangegeven: de middelen moeten worden gezocht waar ze te vinden zijn.

De nieuwe definitie van een loopbaanjaar voor het vervroegd pensioen en de malus

Mevrouw Dedonder verwijst nogmaals naar de uitspraken van de minister over de groeiende kloof: de minister had verklaard dat zijn maatregelen, met name Vivaldi: l'augmentation de la pension minimum, de la GRAPA et de la pension de survie.

En 2020, le gouvernement a explicitement décidé de relever sensiblement ces minima afin de les rapprocher du seuil de pauvreté d'ici 2024. Le Comité d'étude sur le vieillissement l'a également constaté dans son rapport de 2022: ces investissements dans les minima sociaux ont eu des effets concrets et mesurables sur la réduction de la pauvreté chez les personnes âgées. Les chiffres parlent d'euxmêmes: la pension minimum pour les personnes isolées est passée de 104 % du seuil de pauvreté en 2018 à 121 % en 2024, soit une augmentation de 17 points de pourcentage. Et ce sont en grande partie des femmes qui en ont bénéficié, puisque 59,7 % des bénéficiaires de la pension minimum sont des femmes.

Le ministre a également souligné que l'écart entre les hommes et les femmes s'est réduit entre 2020 et 2025. Cela aussi est exact – et là encore, on sait que cela est largement dû à l'augmentation de la pension minimum.

Oui, les indicateurs s'amélioraient. Pas par magie, pas par le marché, mais grâce à des choix politiques courageux d'une ministre socialiste.

On ne peut que constater que ce gouvernement fédéral démantèle aujourd'hui systématiquement ces acquis. La suspension de l'enveloppe bienêtre pendant toute la législature signifie que les pensions minimales ne seront plus revalorisées audelà de l'index. Les mesures relatives au plafonnement des périodes assimilées priveront des milliers de femmes du droit à la pension minimum. Le Bureau fédéral du Plan le confirme: la réforme augmente le risque de pauvreté pour les pensionnés percevant les pensions les plus basses.

Le ministre a hérité d'une évolution positive construite par le gouvernement précédent, et en quelques mois, il a choisi de l'inverser. Ce n'est pas de la responsabilité. C'est de l'entêtement idéologique.

Les moyens existent pour éviter cela et pour choisir, au contraire, une dynamique vertueuse d'amélioration du niveau de vie des pensionnés. Comme l'oratrice l'a déjà indiqué précédemment: les moyens doivent être recherchés là où ils se trouvent.

La nouvelle définition d'une année de carrière pour la pension anticipée et le malus

Mme Dedonder souhaite à nouveau faire référence aux déclarations du ministre concernant l'élargissement de l'écart: le ministre avait affirmé que ses mesures, en

die betreffende de hoogste pensioenen, zouden bijdragen aan het verkleinen van de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen en aan het verminderen van de inkomensongelijkheid onder gepensioneerden. Op dit punt, net als op vele andere, wordt hij echter volledig tegengesproken door het Federaal Planbureau, dat heel duidelijk aangeeft dat de hervorming, in combinatie met de opschorting van de welvaartsenveloppe, de pensioenkloof niet verkleint maar juist vergroot.

De minister heeft meermaals verklaard dat vrouwen niet veel zwaarder zouden worden getroffen dan mannen. Het Federaal Planbureau toont echter precies het tegenovergestelde aan op basis van de cijfers van de Federale Pensioendienst: 37 % van de vrouwen en 14 % van de mannen die vervroegd met pensioen gaan, voldoen niet aan de voorwaarde van het aantal effectief gewerkte jaren (malus); 38 % van de vrouwen en 66 % van de mannen die na de wettelijke pensioenleeftijd stoppen met werken, voldoen daarentegen wel aan de voorwaarden om de bonus te krijgen.

De gegevens uit de rapporten van het Federaal Planbureau en de technische antwoorden schetsen een bijzonder zorgwekkend beeld. Van de 12.120 mensen die worden getroffen door de pensioenmalus zijn er 8424 vrouwen. Dat is bijna 7 op de 10. De regel van 156 effectief gewerkte dagen per loopbaanjaar treft 37 % van de vrouwen met vervroegd pensioen, tegenover slechts 21 % van de mannen. De begrenzing van de gelijkgestelde periodes (40/20-regel) treft 8352 vrouwen, tegenover 5083 mannen. Omgekeerd komen voor de bonus (de compensatie die het systeem in evenwicht moet brengen) 1744 mannen in aanmerking, tegenover slechts 690 vrouwen. Dat is 2,5 keer minder. Voor de nieuwe speerpuntmaatregel inzake vervroegd pensioen op 60 jaar met 42 loopbaanjaren komt slechts 2,5 % van alle vrouwelijke werknemers in aanmerking, tegenover 8,5 % van de mannelijke werknemers.

Het Federaal Planbureau bevestigt dat de hervorming op lange termijn de vervangingsratio met 7,3 % verlaagt voor vrouwelijke werknemers, tegenover 7,0 % voor mannelijke werknemers, en met 3,8 % voor vrouwelijke zelfstandigen, tegenover 2,4 % voor mannelijke zelfstandigen. Het Planbureau concludeert uitdrukkelijk dat het bonus-malussysteem en de andere maatregelen van de hervorming de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen vergroten.

Qua inkomensongelijkheid onder gepensioneerden blijkt uit het tweede rapport van het Planbureau over de verdelingseffecten tegen 2029 dat de relatieve inkomensverliezen groter zijn voor de lagere pensioenen dan voor de hoogste: bescheiden pensioenen worden proportioneel zwaarder getroffen, en de opschorting van

particulier celles relatives aux pensions les plus élevées, contribueraient à réduire l'écart de pension entre les femmes et les hommes et à diminuer les inégalités de revenus parmi les pensionnés. Sur ce point, comme sur bien d'autres, il est toutefois totalement contredit par le Bureau fédéral du Plan, qui indique très clairement que la réforme, combinée à la suspension de l'enveloppe bienêtre, ne réduit pas l'écart de pension mais l'augmente au contraire.

Le ministre a affirmé à plusieurs reprises que les femmes ne seraient pas beaucoup plus touchées que les hommes. Or, le Bureau fédéral du Plan démontre exactement l'inverse sur la base des chiffres du Service fédéral des Pensions: 37 % des femmes et 14 % des hommes qui partent en pension anticipée ne remplissent pas la condition de travail effectif (malus); 38 % des femmes et 66 % des hommes qui cessent de travailler après l'âge légal remplissent en revanche les conditions pour bénéficier du bonus.

Les données issues des rapports du Bureau fédéral du Plan et des réponses techniques dressent un tableau particulièrement préoccupant. Sur les 12.120 personnes exposées au malus pension, 8424 sont des femmes, soit près de 7 sur 10. La règle des 156 jours effectifs par année de carrière touche 37 % des femmes en pension anticipée, contre seulement 21 % des hommes. Le plafonnement des périodes assimilées (règle 40/20) concerne 8352 femmes contre 5083 hommes. À l'inverse, le bonus – la contrepartie censée équilibrer le dispositif – est accessible à 1744 hommes contre seulement 690 femmes, soit 2,5 fois moins. La nouvelle mesure phare de pension anticipée à 60 ans avec 42 années de carrière n'est accessible qu'à 2,5 % des femmes salariées concernées, contre 8,5 % des hommes.

À long terme, le Bureau fédéral du Plan confirme que la réforme réduit le taux de remplacement de 7,3 % pour les femmes salariées contre 7,0 % pour les hommes, et de 3,8 % pour les femmes indépendantes contre 2,4 % pour les hommes. Le Bureau du Plan conclut explicitement que le bonusmalus et les autres mesures de la réforme creusent l'écart de pension entre les femmes et les hommes.

En ce qui concerne les inégalités de revenus parmi les pensionnés, le deuxième rapport du Bureau du Plan sur l'impact distributif à l'horizon 2029 montre que les pertes relatives sont plus fortes pour les pensions basses que pour les pensions les plus hautes: les pensions modestes sont proportionnellement plus touchées, et

de welvaartsenveloppe weegt vooral op wie het meest afhankelijk is van een overheidspensioen. Met andere woorden: de hervorming verkleint noch de genderkloof, noch de ongelijkheid tussen gepensioneerden. Ze maakt die alleen maar groter.

Wat de bijzonder onevenredige impact op vrouwen betreft, had mevrouw Dedonder gevraagd of de minister zicht had op de paritaire comités die veel deeltijdwerkers tellen die minder dan halftijds werken en op de man-vrouwverhouding binnen die deeltijdbanen. De minister heeft enkel geaggregeerde gemiddelden bezorgd, die geen beeld opleveren van de grote ongelijkheden tussen sectoren, in het bijzonder de “vrouwelijke” sectoren. Kan de minister die gegevens per sector en per geslacht bezorgen?

Inzake het ontbreken van overgangsmaatregelen naar aanleiding van de wijziging van de definitie van een loopbaanjaar, stelt men een verschil in behandeling vast tussen werkenden die vandaag 59 jaar zijn en zij die vandaag 60 jaar zijn. Hoe verantwoordt de minister dat er geen enkele overgangsmaatregel komt voor wie vandaag 59 jaar is? De pensioendatum van een werknemer die in 2026 59 jaar wordt, kan in bepaalde gevallen met wel 7 jaar worden uitgesteld, zonder dat de betrokkene wordt beschermd door een bovengrens. Ter vergelijking: een werknemer van 60 jaar wordt beschermd door een maximumuitstel van 2 jaar. Hoe verantwoordt de minister de ongelijke behandeling van twee groepen van wie de leeftijd zo dicht bij elkaar ligt?

Wat de voor ambtenaren of werknemers gelijkgestelde periodes van loopbaanonderbreking betreft, heeft de minister verklaard dat een wettelijk vermoeden ten gunste van de rechthebbenden zou worden toegepast voor alle periodes waarover verwarring kan ontstaan omdat bewijskrachtige gegevens ontbreken of omdat de FPD niet over informatie beschikt over de reden van het tijdskrediet tijdens een bepaalde periode. Zo zou tijdskrediet dat werd opgenomen voor 2012 als gemotiveerd tijdskrediet worden beschouwd (en dus in aanmerking worden genomen voor de arbeidsvoorwaarde) en zouden alle loopbaanonderbrekingen in het ambtenarenstelsel als zorgverlof worden beschouwd. Kan de minister die interpretatie bevestigen?

Wat de onthaalouders betreft, heeft mevrouw Dedonder de minister een vraag gesteld over het feit dat niet in overgangsmaatregelen ter voorkoming van de malus is voorzien, wat in contrast staat met de bestaande maatregelen inzake de opbouw van een bonus. De minister heeft toen geantwoord dat in dat geval geen malus kon worden toegepast, aangezien het materieel en tijdsgewijs onmogelijk is om in een sui generis-statuut een totaal van 42 loopbaanjaren te kunnen voorleggen. Dat klopt

la suspension de l’enveloppe bienêtre pèse surtout sur celles et ceux qui dépendent le plus de leur pension publique. Autrement dit, la réforme ne réduit ni l’écart de genre ni les inégalités entre pensionnés: elle les aggrave.

S’agissant de l’impact particulièrement inégal sur les femmes, Mme Dedonder avait demandé si le ministre avait identifié les commissions paritaires où la proportion de travail à temps partiel inférieur à un mitemps est élevée, avec une répartition par sexe. Il n’a fourni que des moyennes agrégées, qui ne reflètent pas les fortes inégalités entre secteurs, et en particulier dans les secteurs dits “féminins”. Le ministre peutil transmettre ces données par secteur et par sexe?

Concernant l’absence de mesures transitoires pour la modification de la définition d’une année de carrière, on constate une différence de traitement entre les travailleurs qui ont aujourd’hui 59 ans et ceux qui ont 60 ans. Comment le ministre justifietil qu’aucune mesure transitoire ne soit prévue pour une personne de 59 ans? Un travailleur de 59 ans en 2026 peut, dans certains cas, voir sa date de pension reportée jusqu’à sept ans, sans bénéficier d’aucun plafonnement protecteur. À titre de comparaison, un travailleur de 60 ans est protégé par un plafond de deux ans de report. Comment le ministre justifie-t-il cette discrimination entre deux groupes si proches l’un de l’autre?

En ce qui concerne l’assimilation des périodes d’interruption de carrière pour les fonctionnaires ou les salariés, le ministre a déclaré que, pour toutes les périodes susceptibles de prêter à confusion – soit en raison de données légales manquantes, soit parce que le SPF des pensions ne dispose pas d’informations sur le motif du crédittemps à l’époque concernée – une présomption légale en faveur des ayants droit serait appliquée. Ainsi, toutes les périodes de crédittemps antérieures à 2012 seraient considérées comme étant avec motifs (et donc prises en compte pour la condition de travail), et toutes les interruptions de carrière dans le régime des fonctionnaires comme des congés pour soins. Le ministre confirmetil cette interprétation?

En ce qui concerne les accueillant(e)s d’enfants, l’oratrice a interrogé le ministre sur l’absence de mesures transitoires permettant d’échapper au malus, contrairement aux mesures existantes pour constituer un bonus. Le ministre a répondu que, puisqu’il est matériellement et temporellement impossible de totaliser 42 années de carrière sous un statut *sui generis*, le malus ne pouvait s’appliquer. Cela est exact pour celles et ceux qui n’ont travaillé qu’en tant qu’accueillant(e)s d’enfants. Mais

voor wie enkel als onthaalouder heeft gewerkt, maar wie een gemengde loopbaan heeft gehad, kan heel goed aan de 42 vereiste jaren komen en aldus recht op vervroegd pensioen hebben. Waarom neemt de minister dan geen overgangsmaatregelen?

Loopbanen in zware beroepen en pensioen op 60 jaar – 42 loopbaanjaren

Mevrouw Dedonder heeft er meermaals op gewezen dat geen rekening wordt gehouden met de zwaarte van het werk. Deze federale regering heeft alle mechanismen geschrapt waarin met de zware beroepen rekening werd gehouden. De minister heeft zelfs het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag (SWT) voor de zware beroepen geschrapt, zonder er iets voor in de plaats te stellen.

De minister verhoogt de pensioenleeftijd voor brandweerlieden, militairen, politiepersoneel enzovoort. Alle regels inzake de erkenning van de zwaarte van beroepen worden eenvoudigweg geschrapt, op enkele gevallen na waarin de verhogingscoëfficiënt wordt gehalveerd.

De minister probeert het pensioen op 60 jaar na een loopbaan van 42 jaar te promoten, maar koppelt daar onmogelijke voorwaarden aan. In de praktijk zal niemand voor dat vervroegde pensioen in aanmerking komen, want niemand kan tijdens zijn eerste loopbaanjaar 234 dagen presteren. Zelfs het geboorteverlof telt niet mee voor de voorwaarde waarbij 234 dagen moeten worden bewezen. Het antwoord dat de minister daar tijdens de eerste lezing op heeft gegeven, was op zijn minst verbluffend met de uitspraak dat wel met de verplichte moederschapsrusten en de verplichte dienstplicht rekening werd gehouden, omdat het in beide gevallen om opgelegde periodes ging, wat volgens de minister niet kan worden gezegd van het geboorteverlof.

Is dat echt de strategie van de minister om de gelijkheid tussen vrouwen en mannen te bevorderen? Is het zó dat hij de deelname van vrouwen aan de arbeidsmarkt wil ondersteunen, door de betrokkenheid van vaders bij de zorg tijdens de allereerste levensweken van een kind als bijkomstig te beschouwen?

De minister weet nochtans dat talrijke studies precies het tegenovergestelde aantonen: het is net dankzij de gelijkwaardige betrokkenheid van beide ouders bij de zorg, vanaf het begin en gedurende meerdere weken, dat er later een evenwichtigere verdeling ontstaat van taken en zorg binnen het gezin.

Ook vandaag is de taakverdeling nog steeds zeer ongelijk: in België nemen vrouwen nog steeds bijna twee

pour les personnes ayant eu une carrière mixte, il est tout à fait possible d'atteindre les 42 années requises et d'ouvrir ainsi le droit à la pension anticipée. Pourquoi le ministre ne prévoitil dès lors pas de mesures transitoires?

Pénibilité du travail et pension à 60 ans – 42 années de carrière

L'oratrice a rappelé à plusieurs reprises l'absence de prise en compte de la pénibilité du travail. Ce gouvernement fédéral a supprimé tous les mécanismes qui tenaient compte des métiers pénibles. Le ministre a même supprimé le régime de chômage avec complément d'entreprise (RCC) pour les métiers lourds, sans aucune compensation.

Le ministre reporte l'âge de la pension pour les pompiers, militaires, policiers… Toutes les règles reconnaissant la pénibilité du travail sont purement et simplement supprimées, à l'exception de quelques cas où le coefficient de majoration est même divisé par deux.

Le ministre tente de promouvoir une pension à 60 ans après 42 années de carrière, mais en l'assortissant de conditions impossibles. En pratique, cette pension anticipée ne concernera personne, car personne ne peut prester 234 jours au cours de la première année de travail. Même le congé de naissance ne compte pas pour la condition des 234 jours. La réponse du ministre à ce sujet lors de la première lecture était pour le moins stupéfiante: "*nous avons, en revanche, pris en compte le repos de maternité obligatoire et le service militaire obligatoire. Dans ces deux cas, il s'agit de périodes imposées. On ne peut pas parler d'une obligation comparable pour le congé de naissance.*"

Estce réellement la stratégie du ministre pour améliorer l'égalité entre les femmes et les hommes? Estce ainsi qu'il entend soutenir la participation des femmes au marché du travail, en considérant la participation des pères aux soins durant les toutes premières semaines de vie d'un enfant comme accessoire?

Le ministre sait pourtant que de nombreuses études démontrent exactement l'inverse: c'est précisément grâce à la participation équitable des deux parents aux soins dès le départ et pendant plusieurs semaines qu'une répartition plus équilibrée des tâches et des soins entre femmes et hommes au sein du ménage s'installe par la suite.

Aujourd'hui encore, la répartition des tâches reste fortement inégalitaire: en Belgique, les femmes assument

derde van de huishoudelijke taken voor hun rekening, 64 % om precies te zijn.

Tegen die achtergrond stelt de minister niet alleen dat vrouwen zich moeten aanpassen; tegelijk stuurt hij een heel duidelijke boodschap naar mannen: volgens hem is hun betrokkenheid bij de zorg niet verplicht en telt die dus niet mee als daadwerkelijk verrichte arbeid. Zegt de minister met andere woorden tegen vaders (en meeouders) dat degenen die vaderschapsverlof opnemen hun recht op vervroegd pensioen na 42 loopbaanjaren dreigen te verliezen?

Dat is een visie uit de vorige eeuw, die totaal niet aansluit heeft bij de huidige uitdagingen. Bovendien is die visie in flagrante tegenspraak met de Europese richtlijn betreffende het evenwicht tussen werk en privéleven, die nochtans dwingend is voor de lidstaten. Die richtlijn, die in Belgisch recht is omgezet, erkent het vaderschaps- en ouderschapsverlof uitdrukkelijk als grondrechten die precies bedoeld zijn om meer evenwicht te brengen in de verdeling van zorgtaken tussen mannen en vrouwen. Ze berust op het principe dat de betrokkenheid van vaders vanaf de geboorte een structurele hefboom voor gelijkheid vormt, en geen bijkomstige gunst. Door het geboorteverlof uit te sluiten van de voorwaarde van 234 dagen, doet de minister dus precies het tegenovergestelde van wat het Europees recht hem oplegt.

De minister durft bovendien te antwoorden dat de echte oplossing voor de zwaarte van het werk veeleer in de arbeidsomstandigheden ligt. Hij citeert zelfs een fragment uit het rapport van de Pensioencommissie 2020-2040:

“(…) in het arbeidsmarktbeleid: daar kan immers preventief opgetreden worden, om ervoor te zorgen dat jobs maximaal werkbaar zijn en blijven, ook voor werknemers die ouder worden. (…) Een preventief arbeidsmarktbeleid komt “aan de bron” tussen (ex ante). Om zo effectief mogelijk te zijn, vereist preventie een integraal beleid. Allerlei facetten komen hier immers bij kijken: arbeidsinhoud, arbeidsorganisatie, arbeidstijdregelingen, opleidingsmogelijkheden, mogelijkheden om van job en/of functie te veranderen, …”.

Mevrouw Dedonder deelt die conclusie. Het probleem is echter dat de federale regering precies het tegenovergestelde doet:

• arbeidsorganisatie: de minister schaft het verbod op nachtwerk af;

toujours près de deux tiers des tâches domestiques, soit 64 % précisément.

Et dans ce contexte, le ministre ne se contente pas d’affirmer que les femmes doivent s’adapter; il envoie en parallèle un message très clair aux hommes: pour lui, leur engagement dans les soins n’est pas obligatoire et ne compte donc pas comme travail effectif. Autrement dit, le ministre ditil aux pères (et aux coparents) que ceux qui prennent un congé de paternité risquent de perdre leur droit à la pension anticipée après 42 années de carrière?

Il s’agit là d’une vision d’un autre siècle, totalement déconnectée des enjeux actuels. Elle est en outre en contradiction flagrante avec la directive européenne WorkLife Balance, pourtant contraignante pour les États membres. Cette directive, transposée en droit belge, reconnaît explicitement le congé de paternité et le congé parental comme des droits fondamentaux, précisément destinés à rééquilibrer la répartition des tâches de soins entre femmes et hommes. Elle repose sur le principe selon lequel l’implication des pères dès la naissance constitue un levier structurel d’égalité, et non une faveur accessoire. En excluant le congé de naissance de la condition des 234 jours, le ministre fait donc exactement le contraire de ce que le droit européen lui impose.

Le ministre a par ailleurs osé répondre que la véritable solution à la pénibilité du travail se situait en amont, dans les conditions de travail. Il a même cité un extrait du rapport de la Commission des pensions 20.202.040:

“dans la politique du marché du travail: c’est là qu’on peut intervenir de manière préventive, afin de veiller à ce que les emplois soient et restent les plus soutenables possible, y compris pour les travailleurs vieillissants. (…) Une politique préventive du marché du travail agit “à la source”. Pour être réellement efficace, la prévention exige une approche intégrée. De nombreux aspects entrent en ligne de compte: le contenu du travail, l’organisation du travail, les régimes de temps de travail, les possibilités de formation, les opportunités de changement de poste et/ou de fonction…”

Mme Dedonder partage cette conclusion. Le problème est toutefois que le gouvernement fédéral fait exactement l’inverse:

• Organisation du travail: le ministre supprime l’interdiction du travail de nuit;

• arbeidstijdregelingen: de minister trekt de plafonds voor overuren op, voert een verregaande annualisering van de arbeidstijd in, met werkweken die kunnen oplopen tot 48 uur, en verlaagt de minimumduur van de arbeidstijd tot 3 uur per week, waardoor de deur wagenwijd open staat voor een opeenstapeling van kleine, precaire contracten;

• opleidingsmogelijkheden: de minister schaft het systeem van de *federal learning account* af en wil het individuele recht op opleiding herzien.

Kortom, de minister doet precies het tegenovergestelde van wat de Pensioencommissie aanbeveelt, namelijk de problemen bij de bron aanpakken, zoals hij zelf heeft verklaard. Deze federale regering kiest er daarentegen voor om de problemen te vergroten – aan de bron, vooraf, achteraf, overal.

Het is dan ook volstrekt absurd het werk zwaarder te maken en tegelijk alle mechanismen af te schaffen die die zwaarte compenseren op het vlak van de pensioenen. Het is absurd, maar het is het plan van de minister.

Mevrouw Dedonder wenst te reageren op een tussenkomst van een MR-collega, die stelde dat amendementen over de erkenning van zware beroepen overbodig zijn omdat er in de praktijk een vorm van zelfregulering zou bestaan, waarbij oudere werknemers lichtere functies krijgen.

De spreekster betwist die veralgemening en wijst erop dat dit lang niet geldt voor iedereen. Aan de hand van concrete voorbeelden uit de zorgsector en de bouw toont zij aan dat veel werknemers op latere leeftijd nog steeds zware fysieke arbeid verrichten, vaak zonder ondersteuning van jongere collega's. Zo verwijst zij naar verpleegkundigen die 's nachts alleen werken in woonzorgcentra, naar de huishoudhulpbedienden die alleen instaan voor het verplaatsen van zorgbehoevenden, en naar oudere arbeiders die fysiek zwaar werk blijven doen tot op hoge leeftijd.

Volgens haar bestaan er vandaag veel werknemers die door jarenlange zware arbeid lichamelijk zijn uitgeput en die het wettelijke pensioen op 67 jaar eenvoudigweg niet zullen halen. Net voor die mensen is het essentieel dat de zwaarte van hun beroep wordt erkend. Daarom benadrukt zij het belang van amendementen die rekening

• Régimes de temps de travail: le ministre fait exploser les plafonds d'heures supplémentaires, introduit une annualisation poussée du temps de travail avec des semaines pouvant atteindre 48 heures, et réduit la durée minimale de travail à 3 heures par semaine, ouvrant grand la porte à l'accumulation de petits contrats précaires;

• Possibilités de formation: le ministre supprime le système du *federal learning account* et entend revoir le droit individuel à la formation.

En résumé, le ministre fait exactement le contraire de ce que la Commission recommandait: traiter les problèmes à la source, comme il l'a luimême affirmé. Ce gouvernement fédéral choisit au contraire de multiplier les problèmes – à la source, en amont, en aval, partout.

Il est dès lors totalement aberrant de rendre le travail plus pénible d'une part, tout en supprimant d'autre part tous les mécanismes qui compensent cette pénibilité en matière de pension. C'est aberrant – mais c'est le projet du ministre.

Mme Dedonder réagit ensuite à une intervention d'un collègue du groupe MR, qui a affirmé que les amendements relatifs à la reconnaissance des métiers pénibles étaient superflus, car il existe en pratique une forme d'autorégulation, en vertu de laquelle les travailleurs plus âgés sont affectés à des tâches physiquement moins exigeantes.

L'intervenante conteste cette généralisation et indique que tout le monde ne bénéficie certainement pas de ce phénomène d'autorégulation. Elle démontre, au travers d'exemples concrets issus des secteurs des soins et de la construction, que de nombreux travailleurs continuent d'effectuer un travail physiquement lourd à un âge avancé, souvent sans aucune aide de la part de collègues plus jeunes. Elle renvoie, à titre d'exemples, aux infirmières qui travaillent seules la nuit dans des maisons de repos et de soins, aux aides familiales qui doivent assurer seules le déplacement de personnes en situation de dépendance et aux ouvriers âgés qui continuent d'effectuer un travail physiquement lourd jusqu'à un âge avancé.

Selon la membre, de nombreux travailleurs épuisés d'avoir exercé un métier lourd pendant des années n'atteindront tout simplement pas la pension légale à 67 ans. C'est précisément pour ces travailleurs qu'il est essentiel de reconnaître la pénibilité de certains métiers. C'est pourquoi elle souligne l'importance des

houden met zware loopbanen, zowel voor de toegang tot het pensioen als voor de berekening ervan.

Mevrouw Dedonder stelt dat het pensioendebat zich niet mag beperken tot de pensioenleeftijd alleen, maar rekening moet houden met de diversiteit aan loopbanen en met de concrete realiteit van het werkveld, niet één individuele ervaring, maar het geheel van arbeidsrealiteiten in de samenleving.

Daarom heeft mevrouw Dedonder c.s. de amendementen nrs. 57-74 (DOC 1405/008) ingediend om die situatie recht te zetten:

• Een amendement dat ertoe strekt de periodes van zwaar werk te waarderen, zowel voor de toegang tot het pensioen als voor de berekening ervan. Het debat over pensioenen mag niet langer enkel over leeftijd gaan; er moet rekening worden gehouden met loopbanen en de realiteit van de arbeidsmarkt.

• Een amendement dat ertoe strekt een specifieke regeling voor vervroegd pensioen in te voeren voor risicovolle beroepen. Politieagenten, brandweerlieden en militairen worden immers voortdurend blootgesteld aan gevaarlijke, soms extreme situaties, waarbij hun lichamelijke integriteit en soms hun leven op het spel staan. Los van de onmiddellijke risico's brengen die beroepen ook veel fysieke en psychische belasting met zich door de blootstelling aan traumatiserende situaties, chronische stress, onregelmatige werkuren en interventies in extreme omstandigheden. Het is dan ook gerechtvaardigd om het specifieke karakter van die functies te erkennen en het recht op vervroegd pensioen zonder financiële sancties toe te kennen, als concrete erkenning van het gevaar van die beroepen en van de uitzonderlijke inzet van al wie ze uitoefent.

• Mevrouw Dedonder heeft ook een amendement ingediend waardoor mensen die op hun 60e al 42 dienstjaren hebben opgebouwd, vervroegd met pensioen kunnen gaan, door de definitie van een loopbaanjaar terug te brengen van 234 dagen naar 104 dagen.

• Ze heeft ook een amendement ingediend om de gelijkgestelde periodes voor pensionering op 60 jaar te harmoniseren.

• Ten slotte heeft de spreekster, aangezien zij ernstig betwijfelt dat de meerderheid die amendementen zal aannemen, een specifiek amendement ingediend om het geboorte-, adoptie- en pleegzorgverlof opnieuw mee te rekenen als gelijkgestelde periode bij de berekening van

amendements qui prennent en compte cet aspect, tant pour l'accès à la pension que pour le calcul du montant de celle-ci.

Mme Dedonder fait observer que le débat relatif aux pensions ne doit pas se limiter à l'âge de la pension, mais doit tenir compte de la diversité des carrières et de la réalité concrète du terrain. Il convient, en d'autres termes, de ne pas se limiter à une expérience individuelle, mais de prendre en compte l'ensemble des réalités professionnelles de la société.

C'est pourquoi Mme Dedonder et consorts ont déposé amendements nos 57-74 (DOC 1405/008) afin de corriger cette situation:

• Un amendement visant à valoriser le travail pénible, tant pour l'accès à la pension que pour son calcul. Le débat sur les pensions ne peut plus se limiter à la seule question de l'âge; il doit tenir compte des carrières et des réalités du monde du travail.

• Un amendement visant à instaurer un régime spécifique de pension anticipée pour les fonctions à haut risque. Les policiers, les pompiers et les militaires sont en effet exposés en permanence à des situations dangereuses, parfois extrêmes, mettant en jeu leur intégrité physique – et parfois leur vie. Audelà du danger immédiat, ces métiers entraînent également une usure physique et psychologique importante: exposition aux traumatismes, stress chronique, horaires irréguliers et interventions dans des conditions extrêmes. Il est dès lors légitime de reconnaître la spécificité de ces fonctions en leur accordant un droit à une pension anticipée sans pénalisation financière, en reconnaissance concrète de la dangerosité de ces métiers et de l'engagement exceptionnel de celles et ceux qui les exercent.

• Mme Dedonder a également déposé un amendement permettant à celles et ceux qui, à 60 ans, comptent déjà 42 années de carrière, de partir en pension anticipée, en ramenant la définition d'une année de carrière à 104 jours au lieu de 234 jours.

• Elle a aussi déposé un amendement visant à harmoniser les périodes assimilées pour la pension à 60 ans.

• Enfin, comme l'oratrice doute sérieusement que la majorité adopte ces amendements, elle a déposé un amendement spécifique visant à réintégrer le congé de naissance, d'adoption et d'accueil dans les périodes assimilées pour la condition des 234 jours de la pension

de 234 dagen voor vervroegd pensioen op 60 jaar, opdat die absurde fout in het wetsontwerp wordt rechtgezet.

Afschaffing van het ziektepensioen

Aangaande de afschaffing van het ziektepensioen heeft de minister verklaard dat werkhervatting moet worden bevorderd. In het huidige systeem, dat onder de Vivaldiregering is ingevoerd, was vóór de Medexbeslissing echter al een daadwerkelijke werkhervatting mogelijk, bij de oorspronkelijke of bij een andere werkgever. Wat de minister nu voorstelt, beperkt zich daarentegen tot een louter formele re-integratie als voorwaarde, zonder doeltreffende mechanismen voor omscholing of echte begeleiding bij de terugkeer naar werk. Ambtenaren die ziek zijn zullen worden doorverwezen naar de ziekteverzekering, terwijl de adviserend artsen en de re-integratietrajecten nu al overbelast zijn.

Bovendien was het de bedoeling dat de regeling voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid in 2028 zou worden geëvalueerd, maar de minister schaft ze vóór die datum af, terwijl de indicatoren de doeltreffendheid ervan aantoonden. De minister heeft zelf erkend dat het aantal aanvragen voor een ziektepensioen bij Medex aanzienlijk is gedaald. Als het huidige systeem werkt, waarom het dan niet minstens behouden tot 2028 en de evaluatie zoals gepland uitvoeren?

De minister antwoordde ook dat er geen reden tot bezorgdheid was over de overdracht van een bedrag van een half miljard euro van het pensioenstelsel naar dat van de ziekte- en invaliditeitsverzekering voor werknemers. De responsabiliseringsbijdrage waarin de wet van 1991 voorziet, zou volgens hem worden verhoogd. Kan de minister het voorontwerp van wet bezorgen of op zijn minst de bedragen van die nieuwe bijdragen bekendmaken?

Mevrouw Dedonder heeft vernomen dat de beoogde bedragen ruimschoots ontoereikend zouden blijven. Ze zou dat graag willen nagaan voordat het te laat is. Bovendien zullen de overheidswerkgevers in kwestie deze aanvulling uit eigen middelen moeten financieren. Werd ter zake een begrotingsimpactanalyse uitgevoerd?

De minister heeft geen antwoord gegeven op de vraag hoe de aanvragen worden behandeld waarvan Medex de beoordelingen sinds februari heeft opgeschort. Is Medex opnieuw dossiers beginnen te behandelen toen de afschaffing van het ziektepensioen werd verschoven naar 1 juni? Het mag niet zo zijn dat personen die bijvoorbeeld in januari of februari een aanvraag hebben ingediend met het oog op een uitkering voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid, die mogelijkheid verliezen omdat

anticipée à 60 ans, afin de corriger cette erreur absurde du projet.

Suppression de la pension pour inaptitude physique

En ce qui concerne la suppression de la pension pour inaptitude physique, le ministre a déclaré qu'il fallait favoriser le retour au travail. Or, le système actuel, mis en place sous le gouvernement Vivaldi, permettait déjà, avant même la décision du Medex, un retour effectif à l'emploi, soit auprès de l'employeur d'origine, soit auprès d'un autre employeur. Ce que le ministre propose aujourd'hui, en revanche, se limite à une réintégration préalable purement formelle, sans mécanismes efficaces de reconversion ni véritable accompagnement du retour à l'emploi. Les fonctionnaires malades seront renvoyés vers l'assurance maladie, alors même que les médecinsconseils et les trajectoires de réintégration y sont déjà surchargés.

Par ailleurs, il était prévu que le régime d'inaptitude temporaire fasse l'objet d'une évaluation en 2028, mais le ministre le supprime avant cette échéance, alors même que les indicateurs en démontraient l'efficacité – le ministre l'a luimême reconnu: on observe une baisse significative du nombre de demandes de pension pour inaptitude auprès du Medex. Si le système actuel fonctionne, pourquoi ne pas le maintenir au moins jusqu'en 2028 et procéder à l'évaluation au moment prévu?

Le ministre a également répondu qu'il n'y avait pas lieu de s'inquiéter du transfert d'une charge d'un demi-milliard d'euros du régime des pensions vers le régime d'assurance maladieinvalidité des travailleurs salariés. Les cotisations de responsabilisation prévues par la loi de 1991 seraient, selon lui, augmentées. Le ministre peutil transmettre l'avantprojet de loi? Ou, à tout le moins, communiquer les montants de ces nouvelles cotisations?

Il est parvenu à Mme Dedonder que les montants envisagés resteraient largement insuffisants, et elle souhaiterait pouvoir le vérifier avant qu'il ne soit trop tard. En outre, ces employeurs publics devront financer ce complément sur leurs propres moyens: une analyse d'impact budgétaire atelle été réalisée?

Le ministre n'a en revanche pas répondu à la question de savoir comment sont traitées les demandes pour lesquelles le Medex a suspendu les évaluations depuis le mois de février. Le Medex atil repris l'examen de ces dossiers depuis le report de la suppression de la pension pour inaptitude physique au 1er juin? Il ne faudrait pas que des personnes ayant, par exemple, introduit une demande en janvier ou en février dans le cadre de l'allocation d'inaptitude temporaire de travail, se voient

Medex de behandeling van de dossiers gedurende meerdere maanden heeft onderbroken.

Het koninklijk besluit betreffende Medex voorziet in een uitnodiging voor een medisch onderzoek binnen drie maanden na de aanvraag (ingediend door de overheidswerkgever). Door de behandeling van de aanvragen echter stop te zetten in afwachting van de pensioenhervorming, zonder overgangsmaatregelen te nemen, zullen arbeidsongeschikt verklaarde ambtenaren geen pensioen meer ontvangen: zij zullen de facto worden ontslagen en onder het RIZIV vallen. Hun situatie zal daardoor minder gunstig zijn dan onder de huidige wetgeving, waarin zij hun statuut behielden.

Gewerkte periodes in het buitenland

Op de vraag omtrent werknemers die delen van hun loopbaan in het buitenland hebben gewerkt, heeft de minister alleen geantwoord dat de buitenlandse malus alleen zou worden toegepast op het loopbaandeel in het buitenland. Op de vraag of het administratief haalbaar is om die in het buitenland gewerkte periodes gelijk te stellen, kwam evenwel geen antwoord.

Loopbaaneinderegelingen voor ambtenaren

Het ontwerp tot hervorming bepaalt dat de inaanmerkingneming van loopbaaneinderegelingen die aanvatten na 31 december 2026 zal worden beperkt tot 24 kalendermaanden, ongeacht het arbeidsvolume dat de regeling bestrijkt (artikel 58 van het wetsontwerp).

Artikel 76 van het ontwerp tot hervorming bepaalt het volgende:

"Voor de toepassing van deze titel moet worden verstaan onder "eindeloopbaanregeling", elke afwezigheid die een personeelslid in staat stelt om zijn beroepsactiviteit definitief te verminderen of te beëindigen tijdens de periode die aan zijn oprusttelling onmiddellijk voorafgaat:

— in het kader van een administratieve toestand met behoud van een bezoldiging of wachtgeld;

— in het kader van een loopbaanonderbreking in het eindeloopbaanstelsel met recht op een onderbrekingsuitkering ten laste van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening waarin het personeelslid is ingestapt in het kader van een collectieve arbeidsovereenkomst op grond waarvan de persoonlijke pensioenbijdragen worden gevalideerd door de werkgever."

De in die definitie vervatte criteria verwijzen uitdrukkelijk naar een vermindering of een definitieve beëindiging van de activiteit (voorwaarde 1) die onmiddellijk

privées de cette possibilité parce que le Medex a interrompu l'évaluation des dossiers pendant plusieurs mois.

L'arrêté royal relatif au Medex prévoit une convocation à un examen médical dans les trois mois suivant la demande (introduite par l'employeur public). En cessant toutefois de traiter les demandes dans l'attente de la réforme des pensions, sans prévoir de mesures transitoires à cet effet, les fonctionnaires déclarés inaptes ne percevront plus de pension: ils seront, de facto, "licenciés" et relèveront de l'INAMI. Leur situation sera dès lors moins favorable que sous la législation actuelle, dans laquelle ils conservaient leur statut.

Périodes de carrière à l'étranger

À la question concernant les travailleurs ayant des périodes de carrière à l'étranger, le ministre a uniquement indiqué que le malus étranger ne serait appliqué que sur la part étrangère. La question de la faisabilité administrative de l'assimilation de ces périodes accomplies à l'étranger est toutefois restée sans réponse.

Aménagements de fin de carrière des fonctionnaires

Le projet de réforme prévoit que, pour les aménagements de fin de carrière prenant cours après le 31 décembre 2026, l'admissibilité de ces périodes soit limitée à 24 mois civils, indépendamment du volume dans lequel la fin de carrière a été prise (article 58 du projet).

L'article 76 du projet de réforme des pensions dispose:

"Pour l'application du présent titre, on entend par "aménagement de fin de carrière", toute absence qui permet à un agent de réduire ou de cesser définitivement son activité professionnelle au cours de la période précédant immédiatement sa mise à la retraite:

– dans le cadre d'une situation administrative avec maintien du traitement ou de l'allocation d'attente;

— dans le cadre d'une interruption de carrière dans le système de fin de carrière avec droit à une indemnité d'interruption à charge de l'Office national de l'emploi, auquel l'agent adhère dans le cadre d'une convention collective de travail sur la base de laquelle les cotisations personnelles de pension sont validées par l'employeur."

Les critères repris dans cette définition renvoient explicitement à une réduction ou à une cessation définitive de l'activité (condition 1) qui précède immédiatement la mise

aan de pensionering voorafgaat (voorwaarde 2). Heel wat afwezigheden die in die definitie kunnen passen, zijn evenwel herroepbaar, aangezien ze een verzoek tot verlenging vereisen. Het klopt dat de verloven en beschikbaarheden voorafgaand aan de pensionering voldoen aan die criteria, maar wat dan bijvoorbeeld met de vierdagenwerkweek vanaf 55 (of 50 jaar) of halftijdwerk vanaf 50 of 55 jaar, zoals geregeld bij de wet van 19 juli 2012 en het bijbehorende KB tot uitvoering ervan?

Een ambtenaar kan zijn halftijdse arbeidsregeling beëindigen. Ze is dus herroepbaar, ook al zal de betrokkene niet meer de mogelijkheid hebben er later naar terug te keren. Evenzo kan de vierdagenwerkweek vanaf 55 (of 50) jaar na een opzegtermijn vervroegd worden onderbroken. Het koninklijk besluit van 20 september 2012 schrijft bovendien voor dat het verzoek maximaal twee jaar geldig is, maar dat een verzoek tot verlenging kan worden ingediend.

Kan de minister precies aangeven welke vormen van verminderde prestaties onder de definitie van eindeloopbaanregelingen vallen en dus beperkt zijn tot 24 kalendermaanden?

Hetzelfde artikel voorziet ook in overgangsmaatregelen. Artikel 76 gaat als volgt verder:

“De bepalingen van deze wet zijn niet van toepassing op:

— de personen die zich op eigen aanvraag op 31 januari 2025 in een eindeloopbaanregeling bevinden;

— de personen die bij hun werkgever een aanvraag hebben ingediend om vóór 1 januari 2026 in een eindeloopbaanregeling te worden geplaatst die door hun werkgever vóór 31 januari 2025 werd goedgekeurd.

De bepalingen van deze wet die een invloed hebben op de ingangsdatum van het pensioen zijn niet van toepassing op:

— de personen die vóór de publicatie van deze wet in het *Belgisch Staatsblad* bij hun werkgever een aanvraag hebben ingediend om in een eindeloopbaanregeling te worden geplaatst;

— de personen die, indien zij de aanvraag ertoe hadden ingediend, ten laatste op de dag van de publicatie van deze wet in het *Belgisch Staatsblad* in een eindeloopbaanregeling konden worden geplaatst.

à la retraite (condition 2). Or, de nombreuses absences susceptibles d’entrer dans cette définition ne sont pas irrévocables, puisqu’elles nécessitent une demande de prolongation. Les congés et disponibilités préalables à la retraite répondent certes à ces critères, mais qu’en estil, par exemple, de la semaine de quatre jours à partir de 55 (ou 50) ans, ou encore du travail à mitemps à partir de 50 ou 55 ans, tels que prévus par la loi du 19 juillet 2012 et son arrêté royal d’exécution?

Un agent peut mettre fin à son régime de travail à mitemps – celuici est donc révocable, même s’il ne lui sera plus possible d’y revenir ultérieurement. De même, la semaine de quatre jours à partir de 55 (ou 50) ans peut être interrompue de manière anticipée moyennant un préavis. En outre, l’arrêté royal du 20 septembre 2012 prévoit que la demande n’est valable que pour un maximum de deux ans, mais qu’une demande de prolongation peut être introduite.

Le ministre peutil préciser exactement quelles formes de prestations réduites seront reprises dans la définition des aménagements de fin de carrière et donc limitées à 24 mois civils?

Le même article prévoit également des mesures transitoires. L’article 76 se poursuit comme suit:

“Les dispositions de la présente loi ne s’appliquent pas:

— aux personnes qui, à leur demande, se trouvent dans un aménagement de fin de carrière au 31 janvier 2025;

— aux personnes qui ont introduit auprès de leur employeur une demande visant à bénéficier, avant le 1er janvier 2026, d’un aménagement de fin de carrière qui a été approuvé par leur employeur avant le 31 janvier 2025.

Les dispositions de la présente loi relatives à la date de prise de cours de la pension ne sont pas d’application:

— aux personnes qui ont introduit auprès de leur employeur une demande avant la publication de cette loi au *Moniteur belge* en vue d’être placées dans un aménagement de fin de carrière;

— aux personnes qui, si elles en avaient introduit la demande, auraient pu être placées dans un aménagement de fin de carrière au plus tard le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge.*

De in het tweede en derde lid voorziene afwijkingen zijn niet meer van toepassing indien het personeelslid de eindeloopbaanregeling voortijdig beëindigt."

Afhankelijk van wat er precies onder het begrip "eindeloopbaanregeling" wordt verstaan (vierdagenweek, halftijdse arbeid vanaf 50 of 55 jaar enzovoort), rijst ook de vraag voor welke periodes de overgangsmaatregelen zullen gelden. De memorie van toelichting vermeldt ter zake het volgende (blz. 184):

"Hierbij dient te worden opgemerkt dat een wijziging in de omvang van de restprestaties tijdens de eindeloopbaanregeling niet beschouwd wordt als de beëindiging van de eindeloopbaanregeling."

Het laatste lid van die bepaling lijkt echter in tegenspraak met de definitie zelf van eindeloopbaanregelingen. Hoe verklaart de minister dat verschil tussen de definitie van eindeloopbaanregelingen en de mogelijkheid om die vervroegd te beëindigen?

Als een ambtenaar vóór 1 januari 2026 gebruikmaakt van een eindeloopbaanregeling in de vorm van een vierdaagse werkweek vanaf 55 jaar, die vóór 31 januari 2025 is goedgekeurd, kan hij dan bij een verzoek om verlenging blijven gebruikmaken van de overgangsmaatregelen waarin deze bepaling voorziet, of wordt de aanspraak op deze verminderde prestaties beperkt tot 24 maanden vanaf de aanvraag tot verlenging?

Wat de tbsvp (terbeschikkingstelling voorafgaand aan het pensioen) betreft, wordt in omzendbrief 7198 van 27 juni 2019 in punt 4.7 bepaald dat het mogelijk is de omvang van de tbsvp op verzoek te wijzigen. Indien een ambtenaar onder de overgangsmaatregelen valt en later beslist de omvang van zijn tbsvp te wijzigen (bijvoorbeeld van een vierde van een voltijdse baan naar een halftijdse baan), zal hij dan het voordeel van de overgangsmaatregelen behouden of zal zijn nieuwe aanvraag worden berekend op het nieuwe plafond?

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) merkt op dat de minister spreekt van een doordachte en evenwichtige pensioenhervorming die de pensioenen veiligstelt zonder iemand onrecht aan te doen. Echter stelt de spreekster vast dat de realiteit toch wat genuanceerder is.

Bij de start van deze regering had de regering een aantal heldere doelstellingen voor wat betreft de pensioenhervorming: het garanderen van de financiële houdbaarheid van het pensioensysteem voor de toekomstige

Les dérogations prévues aux alinéas 2 et 3 ne sont plus d'application si le membre du personnel met fin de manière anticipée à l'aménagement de fin de carrière."

Selon ce qui sera précisément inclus dans la notion d'"aménagement de fin de carrière" (semaine de quatre jours, travail à mitemps à partir de 50 ou 55 ans, etc.), se pose également la question de quelles périodes pourront bénéficier des mesures transitoires. L'exposé des motifs précise (p. 184):

"Il convient de préciser qu'une modification de l'ampleur des prestations résiduelles pendant le régime d'aménagement de fin de carrière n'est pas considérée comme l'achèvement du régime d'aménagement de fin de carrière."

Le dernier alinéa de cette disposition semble toutefois en contradiction avec la définition même des aménagements de fin de carrière. Comment le ministre expliquet-il cette divergence entre la définition des aménagements de fin de carrière et la possibilité d'y mettre fin de manière anticipée?

Si un agent bénéficie, avant le 1er janvier 2026, d'un aménagement de fin de carrière sous la forme d'une semaine de quatre jours à partir de 55 ans, approuvé avant le 31 janvier 2025, pourratil continuer à bénéficier des mesures transitoires prévues dans cette disposition en cas de demande de prolongation, ou l'admissibilité de ces prestations réduites seratelle limitée à 24 mois à compter de la demande de prolongation?

En ce qui concerne les DPPR (disponibilités pour convenances personnelles précédant la pension de retraite), la circulaire 7198 du 27 juin 2019 précise, en son point 4.7, la possibilité de modifier le volume de la DPPR moyennant une demande. Si un agent bénéficie des mesures transitoires et décide ultérieurement de modifier le volume de sa DPPR (par exemple passer d'une réduction d'un quarttemps à un mitemps), conserveratil le bénéfice des mesures transitoires, ou sa nouvelle demande seratelle imputée sur le nouveau plafond?

Mme Alexia Bertrand (Anders.) fait observer que le ministre parle d'une réforme des pensions mûrement réfléchie et équilibrée, qui garantira une pension à chacun sans léser personne. Force est toutefois de constater que la réalité est un peu plus nuancée.

Lors de son entrée en fonction, le gouvernement actuel s'était fixé plusieurs objectifs clairs en vue de la réforme des pensions, à savoir garantir la viabilité financière du système des pensions pour les générations

generaties, het harmoniseren van de verschillende pensioenstelsels en het versterken van de band tussen werken en pensioen.

De experten op de hoorzittingen waren van mening dat de voorliggende pensioenhervorming een eerste stap in de goede richting vormt maar toch ver verwijdert blijft van wat nodig is om het pensioensysteem toekomstbestendig te maken. Mevrouw Bertrand sluit zich daarbij aan. Er zitten positieve elementen in deze hervorming maar er blijven belangrijke tekortkomingen. De harmonisering is onvolledig en het systeem wordt als maar complexer. Bovendien is het onzeker of de hervorming de beoogde gedragseffecten zal ressorteren.

Ondanks deze mankementen zal de Anders.-fractie deze hervorming toch steunen omdat het een goede eerste stap vormt en noodzakelijk is om de openbare financiën op orde te brengen.

Vooreerst belicht mevrouw Bertrand de oneerlijkheid van het zwart-wit karakter van de 156-dagende regel, het zogenaamde guillotine-effect.

Het antwoord van de minister over het arbitraire karakter van de fameuze 156-dagenregel stelt de spreekster niet gerust. Dat antwoord toont pijnlijk aan hoe ver de minister afstaat van de realiteit van heel wat werknemers.

Klein verlet bestaat inderdaad maar het is wel beperkt voor de eerste graadsfamilie. Wat dan als het de begrafenis is van uw beste vriend of vriendin? Wat als het uw oom is? In dat geval is er geen klein verlet. Dan moet men wel onbetaald verlof nemen.

Wat met de alleenstaande moeder, wiens kind plots zwaar ziek wordt, die haar betaalde vakantiedagen al heeft opgebruikt en onbetaald verlof opneemt? In al die gevallen heeft de minister geen antwoord want het systeem is binair. Wie halftijds werkt en 155 dagen haalt in plaats van 156 dagen, verliest dat hele loopbaanjaar voor de toegang tot het vervroegd pensioen of de bonus. Alles wordt dus weggeveegd voor één of twee ontbrekende dagen.

De minister tracht de kritiek te ontmijnen door op te merken dat er vijf fictieve pechdagen over de hele loopbaan zijn om het probleem van schrikkeljaren te vermijden waarin maar 154 of 155 dagen worden gehaald. Er wordt dus in een potje van vijf fictieve dagen voorzien zodat de jaren waarin net de vereiste 156 dagen niet worden gehaald toch kunnen meetellen als loopbaanjaren. Zijn

futures, harmoniser les différents régimes de pension et renforcer le lien entre le travail et la pension.

Les experts entendus dans le cadre des auditions ont estimé que la réforme à l'examen constituait un premier pas dans la bonne direction, mais qu'il restait beaucoup à faire pour assurer la pérennité du système des pensions. Mme Bertrand partage cet avis. La réforme à l'examen contient certes des éléments positifs, mais elle présente encore d'importantes lacunes. L'harmonisation n'est pas parfaite et le système ne cesse de gagner en complexité. Par ailleurs, il n'est pas certain que la réforme produise les effets comportementaux escomptés.

Malgré ces lacunes, le groupe Anders. entend soutenir la réforme à l'examen, car elle constitue un premier pas dans la bonne direction. De surcroît, elle est nécessaire pour assainir les finances publiques.

Mme Bertrand pointe toutefois le caractère arbitraire de la règle manichéenne des 156 jours et son "effet guillotine".

La réponse apportée par le ministre à cet égard ne rassure guère l'intervenante. Cette réponse montre cruellement à quel point le ministre est déconnecté de la réalité de nombreux travailleurs.

Certes, le petit chômage existe, mais il se limite aux membres de la famille au premier degré. *Quid* en cas de funérailles d'un ami proche ou d'un oncle? Dans ce cas, le petit chômage est exclu et il faut prendre un congé sans solde.

Quid des mères isolées dont l'enfant tombe soudain gravement malade, qui ont déjà épuisé leurs jours de congé payés et qui doivent prendre un congé sans solde? Le ministre n'a pas de réponse pour ces situations, car le système est binaire. Tout travailleur à mi-temps qui atteindra 155 jours au lieu des 156 requis perdra l'ensemble de cette année de carrière pour l'accès à la retraite anticipée ou au bonus de pension. Tout sera donc réduit à néant pour un ou deux jours manquants.

Le ministre tente de faire taire les critiques en déclarant que les personnes concernées pourront avoir recours aux cinq jours de réserve fictifs répartis sur l'ensemble de la carrière afin d'éviter le problème des années bissextiles pendant lesquelles il ne serait possible de travailler que 154 ou 155 jours. Un total de cinq jours fictifs est donc prévu pour que les années au cours

die vijf dagen om op te vullen of zijn die vijf dagen om kalendereffecten te vermijden?

De spreekster is van mening dat vijf dagen over een loopbaan van meer dan veertig jaar niet meer een druppel op een hete plaat zijn. De waarheid is dat een vrouw of een man die halftijds werkt en in vier jaren tijd telkens één week tekortkomt, plots drie jaar langer zal moeten werken om aan de malus te ontsnappen. Dus drie jaar langer werken voor een paar gemiste dagen.

In zijn repliek gaf de minister een voorbeeld om de kritiek te weerleggen van iemand die een halfjaar voltijds werkt en dan een halfjaar niet werkt en dat deze persoon dus bekeken op een jaar wel voldoet aan de 156 dagen. Dit weerlegt echter alles behalve de zorg van de spreekster. Het binair systeem is problematisch omdat het niet over verschillende jaren wordt bekeken. Het gaat niet over mensen die voltijds werken, maar precies over mensen die jarenlang halftijds werken.

De spreekster begrijpt niet dat mensen 45 jaar lang halftijds zouden werken. Het moet toch mogelijk zijn om hier en daar een paar jaren voltijds te werken. Maar precies daarom is haar voorstel van een gemiddelde gezond en eerlijk omdat de werknemers dat dan wel kunnen compenseren met die voltijdsgewerkte jaren.

Vervolgens vraagt mevrouw Bertrand waar het verschil zit tussen tien jaar een perfecte halftijdse werkstelling zonder periodes van onbetaald verlof, dus 156 dagen per jaar, en vijf jaar 150 dagen gewerkt, dus zes dagen onbetaald verlof, en vijf jaar 162 dagen gewerkt. Waar zit het verschil in? Op het einde van de rit is er in beide situaties 1560 dagen gewerkt.

Maar momenteel wordt in wat op tafel ligt een werknemer in een van die twee situaties zwaar gestraft en de andere niet. Is dat volgens de minister eerlijk en fair?

Het zijn de werknemers die deeltijds werken die door dit rigide systeem het ergst worden getroffen. In ons land gaat het om 40 % van de vrouwen tegenover amper 12 % van de mannen. Mevrouw Bertrand heeft daarom de amendementen die zij heeft ingediend in de

desquelles le travailleur reste juste en deçà du seuil de 156 jours puissent tout de même être comptabilisées comme des années de carrière. Mais ces cinq jours serviront-ils à compenser les jours non prestés ou à éviter les effets de calendrier?

L'intervenante estime que cinq jours sur une carrière de plus de quarante ans ne sont rien de plus qu'une goutte d'eau dans l'océan. En réalité, tout travailleur à mi-temps à qui il manquera chaque année, pendant quatre ans, une semaine pour atteindre les 156 jours requis devra soudainement travailler trois ans de plus pour échapper au malus. Soit trois années de travail supplémentaires pour quelques jours manquants.

Pour réfuter les critiques, le ministre a cité, dans ses répliques, l'exemple d'une personne qui travaille à temps plein pendant un semestre et ne travaille pas le semestre suivant, en soulignant que cette personne remplirait bien la condition des 156 jours sur l'ensemble de l'année. Cette réponse n'a pas pour effet de rassurer l'intervenante. Ce système binaire est problématique, car il ne porte pas sur plusieurs années. Le problème ne concerne pas les personnes qui travaillent à temps plein, mais bien les personnes qui travaillent à mi-temps pendant des années.

L'intervenante ne comprend pas que des personnes puissent travailler à mi-temps pendant 45 ans. Elles devraient quand même pouvoir travailler à temps plein pendant quelques années. C'est précisément pour cette raison que sa proposition de se baser sur une moyenne est raisonnable et juste. Les travailleurs pourront ainsi compenser leur temps partiel grâce aux années durant lesquelles ils ont travaillé à temps plein.

Mme Bertrand s'interroge ensuite sur la différence qui existe entre une personne qui a travaillé à mi-temps pendant dix ans sans prendre de congé sans solde, soit 156 jours par an, et une personne qui a travaillé pendant cinq ans à raison de 150 jours prestés par an, soit six jours de congé sans solde, puis cinq ans à raison de 162 jours prestés par an. Où la différence se situe-t-elle? Au bout du compte, elles auront toutes les deux presté 1560 jours au total.

Le projet de loi actuellement sur la table prévoit toutefois de sanctionner lourdement l'un de ces deux travailleurs. Le ministre estime-t-il que ce traitement est juste et équitable?

Ce sont les travailleurs à temps partiel qui seront les plus durement touchés par ce système rigide. Dans notre pays, 40 % des femmes travaillent à temps partiel, contre à peine 12 % des hommes. Mme Bertrand a donc redéposé les amendements qu'elle avait présentés en

eerste lezing opnieuw ingediend, zie amendementen nrs. 47-59 (DOC 1405/008) om dit oneerlijke systeem een halt toe te roepen. Deze amendementen zorgen niet voor een uitholling van het systeem, zoals de minister beweert, maar maken de hervorming juist soepeler. De amendementen maken de hervorming niet strenger, enkel eerlijker.

Concreet vervangen de amendementen de binaire grens van 156 dagen per jaar door een gemiddelde met een ondergrens. Daarbij wordt de ondergrens wel behouden in tegenstelling tot wat de Ecolo-Groen-fractie voorstelt.

Het is logisch dat men pas een pensioen kan krijgen als men ten minste 35 jaar heeft gewerkt met 156 dagen per jaar. Er moet ergens een ondergrens zijn ander wordt het systeem onbetaalbaar. Het blijft ten slotte een verzekeringssysteem: iedereen moet bijdragen aan de samenleving.

De amendementen vervangen de ondergrens door een gemiddelde van 140 dagen. Het kan 145 dagen zijn, of ook 135 dagen. De amendementen passen ook de grens van de 7020 dagen aan en nemen het aantal dagen tussen die 140 en de 156 maar 35 jaar. Zo komt men op 7580 dagen. Voor zelfstandigen gaat dat van 90 naar 97 kwartalen.

In de amendementen wordt wel geëist dat men over die periode van 35 jaar nog steeds aan datzelfde gemiddelde van 156 dagen komt. Het aantal dagen wordt dus behouden. Wiskundig betekent dit dat men eist dat men in totaal minstens 5460 dagen bewijst in die periode van 35 jaar. Ter compensatie verhogen de amendementen de vereiste voor de totale loopbaan van 7020 naar 7580 dagen.

De amendementen laten de jaren elkaar compenseren. Heb je een jaar pech en haal je maar 150 dagen dan is dat geen probleem. Dan werk je een ander jaar wat meer om aan 172 dagen te komen. Je verliest dus niet je volledig jaar. Je moet gewoon de ontbrekende dagen inhalen.

Wie vijftien dagen te kort komt, werkt vijftien dagen langer. Geen drie jaar. Mevrouw Bertrand roept de collega's van de meerderheid en collega's van de oppositie dan ook op om hun partijgrenzen even te overstijgen en voor haar amendementen te stemmen.

première lecture, voir amendements n^{os} 47-59 (DOC 1405/008) afin de mettre fin à cette injustice. Ces amendements ne visent pas à éroder le système, comme le prétend le ministre, mais au contraire à assouplir la réforme. Ils ne tendent pas à la durcir, mais simplement à la rendre plus juste.

Concrètement, ces amendements tendent à remplacer le seuil binaire de 156 jours par an par une moyenne assortie d'un nombre de jours minimal. Un seuil sera donc bel et bien maintenu, contrairement à ce que propose le groupe Ecolo-Groen.

Il est logique que l'on ne puisse percevoir une pension qu'après avoir travaillé au moins 35 ans, à raison de 156 jours par an. Il est nécessaire de fixer un seuil, sinon le système deviendrait impossible à financer. Cela reste en définitive un système d'assurance: chacun doit apporter sa contribution à la société.

Les amendements présentés par l'intervenante tendent à remplacer ce seuil par une moyenne de 140 jours. On pourrait tout aussi bien opter pour 145 ou 135 jours. Les amendements tendent également à modifier le seuil de 7020 jours et à se baser sur le nombre de jours compris entre ces 140 jours et les 156 jours précités, mais sur une période de 35 ans. On arrive ainsi à 7580 jours. Pour les travailleurs indépendants, le nombre de trimestres passerait de 90 à 97.

Il est toutefois exigé que l'on atteigne toujours cette même moyenne de 156 jours sur cette période de 35 ans. Le nombre de jours sera donc maintenu. Mathématiquement, cela signifie qu'il faudra pouvoir justifier d'au moins 5460 jours au total sur cette période de 35 ans. À titre de compensation, les amendements tendent à relever la condition sur l'ensemble de la carrière de 7020 à 7580 jours.

Des compensations seront ainsi permises d'une année à l'autre. Si un travailleur est confronté à des problèmes qui l'empêchent de totaliser 150 jours au cours d'une année déterminée, il pourra compenser ce déficit à un autre moment. Il lui suffira de travailler un peu plus une autre année pour atteindre 172 jours. Il ne perdra donc pas une année entière, mais devra simplement compenser les jours de travail manquants.

Ainsi, tout travailleur à qui il manque 15 jours de travail effectif devra travailler 15 jours de plus et non pas trois ans. Mme Bertrand appelle donc ses collègues de la majorité et de l'opposition à oublier un instant les clivages politiques et à voter en faveur de ses amendements.

Gelet op het feit dat mevrouw Vanrobaeys zelf al heeft aangehaald dat zij amendementen ging indienen om het probleem van de flexibele uurroosters aan te pakken, gaat mevrouw Bertrand er vanuit dat de meerderheid haar amendementen zal steunen.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) wijst erop dat er een misverstand moet zijn ontstaan bij mevrouw Bertrand. Zij herinnert eraan dat de minister gisteren in zijn inleiding duidelijk heeft gesteld dat de meerderheid twee amendementen ging indienen: enerzijds een amendement over die flexibele uurroosters en anderzijds een amendement dat een oplossing biedt voor ambtenaren die nu al met pensioen kunnen en die langer willen doorwerken en daardoor dreigen aan een lager pensioen uit te komen. De spreekster heeft daar ook bij de minister op aangedrongen. Het gaat dus om meerderheidsamendementen en niet om amendementen van mevrouw Vanrobaeys zelf.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) beaamt dat het inderdaad gaat om meerderheidsamendementen. Is het correct dat mevrouw Lanjri ook nog een amendement zal indienen over vaderschapsverlof naar aanleiding van het advies van het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen (IGVM)?

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) antwoordt dat dat amendement nog besproken wordt binnen de meerderheid.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) vraagt zich af wie er zich binnen de meerderheid verzet tegen de amendementen die zij voorstelt. De cd&v-fractie en de Vooruit-fractie blijken alvast voorstander te zijn. Hoe zit het met de andere partijen? Wat zijn dan de inhoudelijke argumenten om het niet met haar amendementen eens te zijn?

De spreekster vindt het frappant dat dezelfde gestrengheid van de guillotinemaatregel van de 156 dagen niet terug te vinden is in de andere aspecten van de pensioenhervorming. Zo is het bekend dat er veel misbruiken zijn in het systeem van langdurig zieken. Er zijn mensen die een ziekte-uitkering krijgen en die perfect kunnen werken. Het gaat om zelfs 59 procent van de langdurig zieken, volgens de laatste steekproef. Mevrouw Bertrand betreurt dat het rapport van het RIZIV zo lang verborgen is gebleven. Anders had men als veel sneller maatregelen kunnen nemen. Hoe komt het dat al deze periodes van langdurige ziekte toch blijven meetellen voor de pensioenopbouw? Daardoor zal de pensioenhervorming uiteindelijk veel minder opbrengen dan eerst voorzien. Volgens de nullijntabel van de minister van Begroting zal de pensioenhervorming geen 2,4 miljard euro opbrengen maar 1,6 miljard euro. De

Étant donné que Mme Vanrobaeys a elle-même déjà fait savoir qu'elle présenterait des amendements pour remédier au problème des horaires flexibles, Mme Bertrand présume que la majorité soutiendra ses amendements.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) signale que Mme Bertrand a sans doute mal compris. Elle rappelle que le ministre a clairement indiqué hier, dans son introduction, que la majorité allait présenter deux amendements: d'une part, un amendement concernant ces horaires flexibles et, d'autre part, un amendement tendant à offrir une solution pour les fonctionnaires qui peuvent déjà prendre leur retraite actuellement et qui souhaitent continuer à travailler plus longtemps et risquent de ce fait de percevoir une pension moins élevée. L'intervenante a également insisté sur ce point auprès du ministre. Il s'agit donc d'amendements de la majorité et non d'amendements de Mme Vanrobaeys elle-même.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) reconnaît qu'il s'agit en effet d'amendements de la majorité. Est-il exact que Mme Lanjri va également présenter un amendement concernant le congé de paternité à la suite de l'avis de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes (IEFH)?

Mme Nahima Lanjri (cd&v) répond que cet amendement est encore en discussion au sein de la majorité.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) se demande qui, au sein de la majorité, s'oppose aux amendements qu'elle présente. Les groupes cd&v et Vooruit semblent en tout cas y être favorables. Qu'en est-il des autres partis? Quels arguments de fond sont invoqués pour ne pas y souscrire?

L'intervenante trouve frappant que la même rigueur que celle de la mesure couperet des 156 jours ne soit pas également présente dans les autres aspects de la réforme des pensions. Chacun sait qu'il existe de nombreux abus dans le système des malades de longue durée. Des personnes perçoivent une indemnité de maladie bien qu'elles soient parfaitement aptes au travail. Selon le denier échantillon, il s'agit même de 59 % des malades de longue durée. Mme Bertrand regrette que le rapport de l'INAMI soit resté dissimulé si longtemps. Si tel n'avait pas été le cas, des mesures auraient pu être prises beaucoup plus rapidement. Comment se fait-il que toutes ces périodes de maladie de longue durée restent malgré tout prises en compte pour la constitution de la pension? Il s'ensuivra que la réforme des pensions rapportera finalement beaucoup moins que prévu initialement. Selon le tableau de référence du

spreekster betreurt overigens dat deze tabel niet werd overgemaakt aan het Parlement maar enkel werd gelekt aan de pers.

Mevrouw Bertrand herinnert eraan dat de vorige regering een werkvoorwaarde heeft ingevoerd voor het minimumpensioen, namelijk 5000 gewerkte dagen. Daarvoor bestond die voorwaarde niet. Of je nu gewerkt had of niet, je kreeg hetzelfde pensioen. Tijdens de vorige regering werd de werkvoorwaarde gesteund door de N-VA-fractie. Deze pensioenhervorming voegt nog meer gelijkstellingen toe aan die werkvoorwaarde want alle periodes van arbeidsongeschiktheid tellen vanaf nu mee. Dat leidt eigenlijk tot cynische situaties.

Mevrouw Bertrand geeft het voorbeeld van Peter. Peter werkt vijftien jaar voltijds waarna hij uitvalt. Daarna staat hij 26 jaar op de ziekenkas, maar hij maakt deel uit van de zeer grote groep die wel kan werken. Omdat deze regering beslist heeft om periodes van langdurige ziekte voor 100 procent gelijk te stellen aan effectieve arbeid voor het minimumpensioen, wandelt Peter fluitend over de drempel. Nochtans heeft Peter niet effectief gewerkt voor dat pensioen.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, vindt het gerechtvaardigd dat mensen die effectief langdurig ziek zijn worden gelijkgesteld met mensen die werken. Echter zitten er ook wel een aantal profiteurs tussen de mensen die langdurig ziek zijn. Daarom pleit hij ervoor om via doorgedreven controles de profiteurs uit het systeem te halen. Daartoe is een nauwe samenwerking vereist tussen het RIZIV, de ziekenfondsen, de werkgevers en de artsen. Het is niet omdat er een klein aantal profiteurs zijn dat ziekte niet als een gelijkgestelde periode mag worden beschouwd.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) wijst erop dat er in het regeerakkoord staat opgenomen dat ziekte niet zou worden gelijkgesteld. Tijdens de onderhandelingen over de pensioenhervorming is daarop teruggekomen onder druk van Vooruit waardoor ziekte nu wel wordt gelijkgesteld.

Het systeem van de vorige regering ging ook uit van het principe dat ziekte wordt gelijkgesteld maar na een zekere periode van tijd werd er toch een formule toegepast waarbij er toch een verschil wordt gemaakt tussen mensen die gewerkt hebben en mensen die zeer lang ziek zijn geweest. Dat systeem werd toen goedgekeurd

ministre du Budget, la réforme des pensions ne rapportera pas 2,4 milliards d'euros, mais 1,6 milliard d'euros. L'intervenante déplore d'ailleurs que ce tableau n'ait pas été transmis au Parlement mais qu'il ait simplement fuité dans la presse.

Mme Bertrand rappelle que le gouvernement précédent a introduit une condition de travail pour la pension minimum, à savoir 5000 jours de travail. Auparavant, cette condition n'existait pas. La pension perçue était la même, que l'on ait travaillé ou non. Sous le gouvernement précédent, la condition de travail était soutenue par le groupe N-VA. La réforme des pensions à l'examen ajoute encore plus d'assimilations à cette condition de travail, car toutes les périodes d'incapacité de travail seront désormais prises en compte. Cela conduit en réalité à des situations assez cyniques.

Mme Bertrand évoque l'exemple de Peter. Peter travaille à temps plein pendant quinze ans, puis se retrouve en incapacité de travail. Il est ensuite indemnisé par la mutuelle pendant 26 ans, mais il fait partie du très grand groupe de personnes qui sont en mesure de travailler. Dès lors que ce gouvernement a décidé d'assimiler à 100 % les périodes de maladie de longue durée au travail effectif en ce qui concerne la pension minimum, Peter remplit les conditions sans encombre. Pour autant, Peter n'a fourni aucune prestation de travail effective pour obtenir cette pension.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, estime qu'il est justifié que les personnes effectivement atteintes d'une maladie de longue durée soient assimilées à celles qui travaillent. Un certain nombre de profiteurs se trouvent toutefois également parmi les malades de longue durée. C'est pourquoi il préconise d'exclure les profiteurs du système par le biais de contrôles rigoureux. À cet effet, une étroite collaboration est nécessaire entre l'INAMI, les mutualités, les employeurs et les médecins. Ce n'est pas parce qu'il existe un petit nombre de profiteurs que la maladie ne peut pas être considérée comme une période assimilée.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) signale que l'accord de gouvernement prévoit que la maladie ne sera pas assimilée. Au cours des négociations sur la réforme des pensions, le gouvernement est revenu sur ce point sous la pression de Vooruit, si bien que la maladie est désormais bel et bien assimilée.

Le système du gouvernement précédent était également fondé sur le principe de l'assimilation de la maladie mais, après un certain temps, une formule opérant tout de même une distinction entre les personnes qui ont travaillé et celles qui ont été malades très longtemps a tout de même été appliquée. Ce système avait été

door vier linkse partijen. Dat systeem was ook maatschappelijk aanvaardbaar is. Toch heeft deze regering dat systeem verlaten.

De gelijkstelling van ziekte is goed maar moet enkel gelden voor mensen die effectief ziek zijn. Het profitariaat moet eruit. Het gaat niet over drie procent van de mensen, maar om 59 procent volgens de laatste steekproeven.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) wijst erop dat de neutralisering van de ziekte in het minimumpensioen voor haar fractie altijd een compromis was. Echter bleek het systeem volgens de Federale Pensioendienst veel te complex en niet toepasbaar te zijn.

Het is voor mevrouw Vanrobaeys duidelijk dat er meer en beter moet worden gecontroleerd op langdurig zieken. Deze regering zet daar ook op in. Echter gaat dat in verschillende golven gaat en vraagt dat ook een mentaliteitswijziging. Ook is er een betere samenwerking nodig tussen adviserende artsen, behandelende artsen en bedrijfsartsen. Ook dat zal de nodige tijd vragen.

Het laatste rapport van het RIZIV toont alvast aan dat er toch een kentering is ingezet en dat het absenteïsme daalt. De profiteurs moeten uit het systeem worden gehaald om het draagvlak van de solidariteit te kunnen behouden.

Toch is de spreekster van mening dat er niet teveel de nadruk mag worden gelegd op het profitariaat. Er zijn heel veel mensen die echt ziek zijn en die elke keer weer dat debat moeten aanhoren. Deze mensen durven bijna niet meer buitenkomen omdat ze zich moeten verantwoorden of denken dat ze zich moeten verantwoorden omdat ze echt ziek zijn, kanker hebben of een zware burn-out hebben. Men moet ermee ophouden om telkens echte zieke mensen te stigmatiseren.

Mevrouw Nahima Lanjri (Vooruit) vraagt zich af of mevrouw Bertrand vindt dat mensen die echt ziek zijn door bijvoorbeeld kanker of een zwaar arbeidsongeval hebben gehad en daarna niet meer kunnen werken moeten worden afgestraft in hun pensioen?

Het lijkt volgens de spreekster alleszins logisch dat die jaren van ziekte of arbeidsongeval nadien blijven meetellen voor het pensioen. Echter heeft zij het moeilijk met mensen die niet effectief ziek zijn, misbruik maken van de ziekte-uitkering en dan ook nog pensioenen

approuvé à l'époque par quatre partis de gauche. Il était également acceptable du point de vue sociétal. Le gouvernement actuel l'a pourtant abandonné.

L'assimilation de la maladie est une bonne chose, mais elle ne doit s'appliquer qu'aux personnes qui sont effectivement malades. Il faut exclure le profitariat. Il ne s'agit pas de 3 %, mais de 59 % des personnes, selon les derniers échantillons.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) souligne que la neutralisation de la maladie dans la pension minimum a toujours été un compromis pour son groupe. Il est toutefois apparu que le système était beaucoup trop complexe et inapplicable, selon le Service fédéral des Pensions.

Mme Vanrobaeys considère qu'il est évident que les malades de longue durée doivent être soumis à des contrôles accrus et de meilleure qualité. Le gouvernement actuel mise également sur ces contrôles. Il s'agit toutefois d'un processus qui sera mis en œuvre en plusieurs vagues et qui nécessite un changement de mentalité. Une meilleure collaboration est également nécessaire entre les médecins-conseils, les médecins traitants et les médecins du travail. Cela demandera également un certain temps.

Le dernier rapport de l'INAMI montre en tout cas qu'un revirement s'est amorcé et que l'absentéisme est en baisse. Il faut exclure les profiteurs du système afin de préserver l'adhésion à la solidarité.

L'intervenante estime néanmoins qu'il ne faut pas trop mettre l'accent sur les abus. Beaucoup de personnes sont réellement malades et doivent sans cesse entendre ce débat. Ces personnes n'osent presque plus sortir de chez elles parce qu'elles doivent se justifier ou pensent devoir se justifier alors qu'elles sont réellement malades, atteintes d'un cancer ou souffrent d'un *burn-out* sévère. Il faut cesser de stigmatiser systématiquement les personnes réellement malades.

Mme Nahima Lanjri (Vooruit) se demande si Mme Bertrand estime que les personnes qui sont réellement malades, par exemple atteintes d'un cancer, ou victimes d'un grave accident du travail, et qui ne peuvent plus travailler ensuite, doivent être pénalisées en matière de pension.

Il lui semble tout à fait logique que ces années de convalescence continuent d'être prises en compte pour le calcul de la pension. Elle s'insurge néanmoins contre le fait que certaines personnes en bonne santé abusent des indemnités de maladie, accumulant ainsi des droits

bouwen. Het is op deze misbruiken dat deze regering moet focussen. Niet iedereen die in het ziektesysteem zit, is per definitie een profiteur.

Naast het aanpakken van de misbruiken moet er ook werk worden gemaakt van de reïntegratie van langdurig zieken.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) repliceert dat mensen die chronisch of ernstig ziek zijn uiteraard niet moeten worden afgestraft. Maar als verschillende streekproeven aantonen dat bijna 60 procent van de mensen die een ziekte-uitkering ontvangen effectief kan werken, is er toch een structureel probleem. De langdurig zieken kosten de sociale zekerheid vandaag vijftien miljard euro per jaar. Het wordt hoog tijd dat de vele misbruiken worden aangepakt.

De spreekster herhaalt haar vraag hoe het komt dat in het regeerakkoord staat vermeld dat ziekte geen gelijkgestelde periode is terwijl dat nu in de pensioenhervorming wel het geval is.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) antwoordt dat fraudegevallen uit het verleden niet zomaar kunnen worden rechtgezet. Deze regering zet duidelijk in op het aanpakken van misbruiken in de ziekte-uitkering maar het moet nog beter. Zij wijst erop dat de fractie van mevrouw Bertrand een aantal legislaturen geleden zelf verantwoordelijk was voor volksgezondheid.

Ook cd&v heeft binnen de regering fors gepleit om ziekte te laten meetellen als een gelijkgestelde periode. De regering heeft beslist om ziekte te laten meetellen voor mensen die effectief ziek zijn maar ook om tegelijkertijd de misbruiken aan te pakken.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) merkt op dat toen mevrouw De Block bevoegd was voor volksgezondheid er minder dan 200.000 langdurig zieken waren. Dat kostte toen minder dan vijf miljard euro in de begroting. Vandaag zit men aan maar liefst 580.000 langdurig zieken met een kostenplaatje van maar liefst 15 miljard euro.

Sinds de komst van minister Vandenbroucke als minister van Volksgezondheid nu zes jaar gelden is het aantal langdurig zieken verdubbeld. De spreekster is dan ook benieuwd naar het nieuwe plan dat de minister heeft aangekondigd. Zij vreest dat een aantal langdurig zieken met hun pensioen in de problemen zullen komen omdat een aantal maatregelen niet doordacht zijn.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) repliceert dat een samenleving geen statisch gegeven is maar constant evolueert. De bevolking verouderd en het is dan ook logisch dat er meer langdurig zieken zijn. Bovendien zijn er

en matière de pension. Ce sont ces abus que le gouvernement doit cibler. Les bénéficiaires du système de maladie ne sont pas tous des profiteurs par définition.

Outre la lutte contre les abus, il convient de s'atteler à la réintégration des malades de longue durée.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) réplique que les personnes atteintes de maladies chroniques ou graves ne doivent évidemment pas être pénalisées. Toutefois, si plusieurs enquêtes indiquent que près de 60 % des bénéficiaires d'une indemnité de maladie sont aptes au travail, nous sommes face à un problème structurel. Les malades de longue durée coûtent aujourd'hui quinze milliards d'euros par an à la sécurité sociale. Il est grand temps de lutter contre les nombreux abus.

L'intervenante réitère sa question: Pourquoi l'accord de gouvernement prévoit-il que les périodes de maladie ne seront pas assimilées, tandis que la réforme des pensions prévoit leur assimilation?

Mme Nahima Lanjri (cd&v) répond que les fraudes commises par le passé ne pourront pas être corrigées du jour au lendemain. Le gouvernement actuel s'engage clairement à lutter contre les abus liés aux indemnités de maladie, mais il devra faire mieux. L'intervenante note que le groupe de Mme Bertrand était lui-même chargé de la santé publique sous de précédentes législatures.

Le cd&v a également insisté auprès du gouvernement pour que les périodes de maladie soient assimilées. Ce dernier a décidé de les assimiler pour les personnes réellement malades, tout en renforçant la lutte contre les abus.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) fait observer que, lorsque Mme De Block était chargée de la santé publique, le nombre de malades de longue durée était inférieur à 200.000, pour un coût de moins de cinq milliards d'euros dans le budget. Aujourd'hui, leur nombre atteint près de 580.000, pour un coût d'environ 15 milliards d'euros.

Depuis la nomination de M. Vandenbroucke comme ministre de la Santé publique il y a six ans, le nombre de malades de longue durée a doublé. L'intervenante se dit dès lors curieuse de découvrir son nouveau plan. Elle craint que certains malades de longue durée rencontrent des difficultés au moment de leur pension, en raison de mesures insuffisamment réfléchies.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) répond que la société n'est pas figée, mais en constante évolution. Le vieillissement de la population entraîne logiquement une augmentation du nombre de malades de longue durée.

ook een aantal eindeloopbaanstelsels afgebouwd vanuit een optiek om mensen langer aan het werk te houden. De toename van oudere werknemers leidt automatisch tot meer langdurig zieken.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) wijst erop dat België al jarenlang als een uitzondering wordt voorgesteld bij grote maatschappelijke uitdagingen. Volgens haar geldt dit zowel voor de gevolgen van de covidcrisis als voor de vergrijzing. Zij stelt vast dat België bovendien een opvallend hoog aantal langdurig zieken telt, tot drie à vier keer meer dan vergelijkbare landen zoals Nederland en Duitsland. Dit roept volgens haar fundamentele vragen op over de werking en de coherentie van het Belgische systeem.

In dat verband vergelijkt zij twee exemplarische situaties. Enerzijds is er iemand die jarenlang in het stelsel van langdurige ziekte verblijft zonder voldoende controle en daar in de praktijk voordeel uit haalt. Anderzijds is er de situatie van een vrouw die haar hele loopbaan deeltijds werkt, zoals vele vrouwen in België. Het huidige pensioenstelsel vereist dat in elk van de vereiste loopbaanjaren een minimumaantal effectief gewerkte dagen wordt bereikt. Wanneer deze vrouw enkele dagen onbetaald verlof neemt om voor een ziek familielid te zorgen, verliest zij een volledig loopbaanjaar voor haar pensioenberekening. Hierdoor moet zij aanzienlijk langer blijven werken.

Mevrouw Bertrand noemt dit een fundamentele onrechtvaardigheid. Personen die langdurig niet werken ondervinden weinig gevolgen, terwijl werkende vrouwen die zorg opnemen zwaar worden gesanctioneerd. Volgens haar ontbreekt de coherentie in het beleid. Zij benadrukt dat er vanzelfsprekend een sociaal vangnet moet bestaan voor wie echt ziek is, maar dat dit gepaard moet gaan met strengere en effectievere controles. Het systeem moet volgens haar eerlijk blijven tegenover wie wel blijft bijdragen door te werken.

Vervolgens gaat de spreekster in op het aanvullend pensioen. Zij verwijst naar de memorie van toelichting bij de hervorming, waarin de regering stelt te vertrekken van een sterk wettelijk pensioen, aangevuld met een versterkt aanvullend pensioen. Mevrouw Bertrand onderschrijft dit principe, maar stelt vast dat die aangekondigde versterking in de praktijk uitblijft. Integendeel, de fiscale druk op de tweede pensioenpijler neemt toe.

Zij wijst op de invoering en verhoging van solidariteitsbijdragen en andere heffingen op aanvullende

En outre, plusieurs régimes de fin de carrière ont été supprimés en vue de maintenir les gens au travail plus longtemps. La hausse du nombre de travailleurs âgés entraîne automatiquement une hausse du nombre de malades de longue durée.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) souligne que, depuis de nombreuses années, la Belgique fait figure d'exception en ce qui concerne les grands défis sociétaux. Cela vaut, selon elle, tant pour les effets de la pandémie de coronavirus que pour le vieillissement de la population. Elle constate que le pays compte en outre un nombre remarquable de malades de longue durée, et que ce nombre est trois à quatre fois supérieur à celui de certains de nos voisins, par exemple des Pays-Bas et de l'Allemagne, ce qui soulève d'importantes questions sur le fonctionnement et la cohérence du système belge.

À cet égard, elle compare deux situations à titre d'exemples, d'une part, celle d'une personne restée pendant plusieurs années dans le régime de maladie de longue durée sans contrôle suffisant et qui, dans les faits, en tire profit et, d'autre part, celle d'une femme qui travaille à temps partiel durant toute sa carrière, comme de nombreuses femmes en Belgique. Le système de pensions actuel impose qu'un nombre minimum de jours effectivement prestés soit atteint pour chaque année de carrière requise. Si la femme qui travaille à temps partiel a pris quelques jours de congé non rémunérés pour s'occuper d'un proche malade, elle perdra une année complète dans le calcul de sa pension et devra continuer à travailler nettement plus longtemps.

Selon Mme Bertrand, il s'agit d'une injustice fondamentale. Les personnes qui n'auront pas travaillé pendant longtemps seront peu pénalisées alors que les femmes actives qui ont assumé des tâches de soins seront lourdement sanctionnées. Selon elle, cette politique manque de cohérence. Elle souligne qu'un filet de sécurité sociale doit évidemment exister pour les personnes réellement malades, mais qu'il doit s'accompagner de contrôles plus stricts et plus efficaces. Le système doit rester équitable envers ceux qui continuent à cotiser en travaillant.

Mme Bertrand aborde ensuite la question de la pension complémentaire. Elle renvoie à l'exposé des motifs de la réforme, où le gouvernement affirme qu'il table sur une pension légale solide assortie d'une pension complémentaire renforcée. La membre souscrit à ce principe, mais constate que ce renforcement ne se concrétise pas. Au contraire, la pression fiscale sur le deuxième pilier de pension augmente.

Elle souligne l'introduction et la hausse des cotisations de solidarité, ainsi que d'autres prélèvements sur

pensioenreserves. Deze maatregelen worden volgens haar voorgesteld als bijdragen van de zogenoemde “brede schouders”, terwijl zij in werkelijkheid vooral werknemers en zelfstandigen treffen die verantwoordelijk sparen voor hun oude dag. Het gaat daarbij niet om zeer grote vermogens, maar om mensen die hun pensioen trachten veilig te stellen.

Ten slotte bespreekt mevrouw Bertrand de problematiek van langer werken na een zeer lange loopbaan. Zij haalt het voorbeeld aan van een vrouw die al sinds haar jeugd werkt en vandaag een uitzonderlijk lange carrière heeft opgebouwd. Hoewel zij wettelijk recht heeft op vervroegd pensioen, kiest zij ervoor om actief te blijven omdat zij haar werk graag doet. Het huidige bonussysteem beloont haar inspanning echter nauwelijks, aangezien de pensioenbonus pas speelt na het bereiken van de wettelijke pensioenleeftijd. Een beperkte bijkomende tewerkstelling resulteert volgens mevrouw Bertrand slechts in een verwaarloosbare pensioenverhoging, wat geen echte stimulans vormt om langer aan het werk te blijven.

Mevrouw Bertrand besluit dat de pensioenhervorming op meerdere punten haar doel voorbijschiet. Zij pleit voor meer rechtvaardigheid, meer coherentie en een betere ondersteuning van wie effectief werkt, zorgt en bereid is langer bij te dragen aan het systeem.

Mevrouw Ludvine Dedonder (PS) stelt dat de nieuwe bonusregeling onlogisch en onrechtvaardig uitwerkt. Volgens haar leidt het systeem ertoe dat wie op jonge leeftijd is beginnen werken, net langer moet blijven werken om voor de bonus in aanmerking te komen, terwijl dat vaak mensen zijn met zware en belastende loopbanen. Net voor deze groep is het bovendien moeilijker om de pensioenleeftijd te bereiken. Zij verwijst daarbij naar het voorbeeld van mevrouw Bertrand en besluit dat deze bonusregeling structureel onrechtvaardig is.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) stelt vast dat de pensioensituatie ernstig is en dat ingrijpen onvermijdelijk is. Zij benadrukt dat haar fractie erkent dat langer werken noodzakelijk is in het licht van de vergrijzing en de stijgende levensverwachting. Vanuit dat perspectief beschouwt zij de voorgestelde pensioenhervorming als een stap in de juiste richting en steunt zij het algemene uitgangspunt van de regering.

Tegelijk uit zij een wezenlijke kritiek op het bonus-malussysteem. Volgens haar houdt dit systeem onvoldoende rekening met het aantal loopbaanjaren en met mensen die zeer vroeg zijn beginnen werken. Zij noemt dit een fundamenteel probleem van rechtvaardigheid en vraagt de minister waarom hiervoor geen correctie werd ingebouwd. Daarbij stelt zij expliciet de vraag of dit te wijten

les réserves de pension complémentaire. Ces mesures sont, selon elle, présentées comme des cotisations des “plus riches”, alors qu’elles touchent en réalité surtout des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants qui épargnent de manière responsable pour leurs vieux jours. Il ne s’agit pas de personnes très fortunées, mais bien de personnes qui cherchent à sécuriser leur retraite.

Enfin, l’intervenante évoque la problématique du prolongement de la vie professionnelle après une carrière particulièrement longue. Elle cite l’exemple d’une femme ayant travaillé depuis sa jeunesse et dont la carrière est aujourd’hui exceptionnellement longue. Bien qu’elle ait légalement droit à une pension anticipée, elle choisit de rester active par attachement à son travail. Le système de bonus actuel valorisera peu cet effort, car le bonus de pension ne s’appliquera qu’après l’âge légal de la retraite. Dès lors, une poursuite limitée de la vie active ne se traduira, selon l’intervenante, que par une augmentation marginale de la pension, ce qui ne constituera pas une véritable incitation à travailler plus longtemps.

Elle conclut en indiquant que la réforme des pensions est insuffisante à plusieurs égards. Elle préconise davantage de justice et de cohérence, ainsi qu’un soutien accru à ceux qui travaillent, s’occupent de leurs proches et sont disposés à contribuer plus longtemps au système.

Selon *Mme Ludvine Dedonder (PS)*, le nouveau système de bonus est illogique et injuste, et il aura pour effet que les personnes qui ont commencé à travailler jeunes devront avoir une carrière plus longue pour bénéficier du bonus, alors que ces personnes ont souvent des métiers pénibles et des carrières lourdes. C’est d’ailleurs précisément ce groupe qui éprouve plus de difficultés à atteindre l’âge légal de la pension. L’intervenante renvoie à l’exemple cité par Mme Bertrand et conclut en indiquant que ce système de bonus est structurellement injuste.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) observe que la situation est grave, en matière de pensions, et qu’il faut agir. Elle souligne que son groupe reconnaît la nécessité de travailler plus longtemps en raison du vieillissement de la population et de l’allongement de l’espérance de vie. Dès lors, elle estime que la réforme des pensions proposée constitue un pas dans la bonne direction, et soutient la démarche générale du gouvernement.

Elle émet cependant une critique fondamentale à l’encontre du système de bonus-malus qui, selon elle, ne tient pas suffisamment compte du nombre d’années de carrière, ni des personnes qui ont commencé à travailler très tôt. Elle considère que cela pose un problème d’équité fondamental, et demande au ministre pourquoi ce problème n’a pas été réglé. Elle pose explicitement

was aan complexiteit, tijdsgebrek of politieke keuzes, en of dit in de toekomst kan worden herbekeken. Zij verwijst ook naar andere landen waar wel rekening wordt gehouden met loopbaanjaren.

Mevrouw Bertrand plaatst daarnaast vraagtekens bij de activerende werking van de hervorming. Zij verwijst daarbij naar de cijfers van het Federaal Planbureau, waaruit blijkt dat het bonus-malussysteem slechts een zeer beperkte impact zou hebben op het langer werken, met een verwachte stijging van de werkgelegenheidsgraad van slechts 0,3 procent tegen 2070. Volgens haar roept dit vragen op over de doeltreffendheid van financiële prikkels. Als mensen hun gedrag nauwelijks aanpassen, dan kan de malus volgens haar moeilijk zo zwaar of ontmoedigend zijn als soms wordt voorgesteld.

De spreekster benadrukt dat die beperkte gedragsimpact ook kan worden verklaard doordat mensen hun pensioenbeslissingen niet uitsluitend baseren op financiële overwegingen. Factoren zoals gezondheid, werkomstandigheden en persoonlijke situatie spelen volgens haar een minstens even grote rol. Zo blijft de kloof tussen de wettelijke pensioenleeftijd en de effectieve uittredingsleeftijd grotendeels onaangeroerd door deze hervorming.

In budgettair opzicht wijst zij erop dat het bonus-malussysteem slechts een klein deel van de totale opbrengst van de hervorming vertegenwoordigt. Het grootste deel van de besparing komt volgens haar voort uit andere maatregelen, zoals het afbouwen van gunstregimes, de aanpassing van pensioenberekeningen en tijdelijke besparingen. Deze maatregelen dragen wel bij aan de duurzaamheid van het systeem, maar leiden niet noodzakelijk tot meer mensen die effectief langer werken.

Haar conclusie is dat de hervorming een noodzakelijke stap vooruit is, maar het pensioenprobleem niet structureel oplost. Zij sluit zich aan bij de experten die stellen dat op korte termijn bijkomende hervormingen nodig zullen zijn. Zij vraagt de minister hoe hij het vervolg ziet en welke verdere stappen hij overweegt, onder meer wat betreft de harmonisering tussen de verschillende pensioenstelsels.

Tot slot benadrukt mevrouw Bertrand dat haar liberale fractie bereid is de hervorming te steunen, maar niet zonder voorwaarden. Zij weigert een blanco cheque en vraagt bijzondere aandacht voor de impact op deeltijdse werknemers, onder wie veel vrouwen. Indien met deze

la question de savoir si c'est dû à la complexité de cette matière, au manque de temps ou à certains choix politiques, et si cette question pourra être réexaminée ultérieurement. L'intervenante fait observer que, dans d'autres pays, les années de carrière sont bien prises en compte.

Mme Bertrand s'interroge ensuite sur les effets de la réforme en matière d'activation. Elle renvoie, à ce propos, aux chiffres du Bureau fédéral du Plan, qui indiquent que le système de bonus-malus n'aura qu'un impact très limité sur le maintien au travail, et entraînera une augmentation du taux d'emploi estimée à seulement 0,3 % en 2070. Selon elle, cette estimation soulève des questions quant à l'efficacité des incitants financiers. Si les gens ne changent guère de comportement, l'intervenante pense que cela montre que le malus ne sera pas aussi pénalisant ou dissuasif qu'on le dit parfois.

L'intervenante souligne que cet impact limité sur les comportements peut aussi s'expliquer par le fait que les gens ne prennent pas leurs décisions en matière de pension sur la seule base de considérations financières. Selon elle, des facteurs tels que la santé, les conditions de travail et la situation personnelle jouent un rôle au moins aussi important. C'est pourquoi l'écart entre l'âge légal de la pension et l'âge effectif du départ à la retraite demeurera largement inchangé après la réforme à l'examen.

Sur le plan budgétaire, l'intervenante fait observer que le système de bonus-malus ne représentera qu'une petite partie des économies visées par la réforme. Selon elle, la majeure partie découlera d'autres mesures, par exemple de la suppression progressive des régimes préférentiels, de la modification du calcul des pensions et d'économies temporaires. Ces mesures contribueront bien à la soutenabilité du système, mais elles n'entraîneront pas nécessairement une augmentation du nombre de personnes qui travaillent plus longtemps.

L'intervenante conclut en indiquant que la réforme constitue une avancée nécessaire, mais ne règlera pas structurellement le problème des pensions. Elle partage l'avis des experts qui estiment que des réformes supplémentaires seront nécessaires à court terme. Elle demande au ministre comment il envisage la suite et quelles autres mesures il prévoit de prendre, notamment en ce qui concerne l'harmonisation des différents régimes de pensions.

Enfin, Mme Bertrand souligne que son groupe libéral est disposé à soutenir la réforme, mais pas inconditionnellement. Elle refuse de donner un chèque en blanc et demande qu'une attention particulière soit accordée aux travailleurs à temps partiel, parmi lesquels on compte de

bezorgdheden rekening wordt gehouden, is haar fractie bereid de hervorming goed te keuren als een noodzakelijke, zij het onvolmaakte, stap in de goede richting.

B. **Antwoorden van de minister**

De heer Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, dankt de leden voor hun aandacht voor dit belangrijke dossier over de pensioenhervorming.

1. ***Begrotingscontext en overheidsfinanciën***

De pensioenen moeten dringend worden hervormd. De minister sluit zich volledig aan bij de opmerkingen van mevrouw Hansez. Zij herinnerde eraan dat dringend actie moet worden ondernomen nu de overheidsfinanciën al een hele poos zwaar onder druk staan en Belgiës kredietwaardigheid wordt verlaagd door de drie grootste ratingbureaus: Fitch, Moody's en Standard & Poor's. Die lagere rating is slecht nieuws voor de overheidsfinanciën, aangezien de schuldenlast erdoor zal toenemen. Concreet wil dat zeggen dat niet alleen de pensioenuitgaven de komende decennia structureel zullen stijgen als gevolg van de vergrijzing, maar ook dat de regering als gevolg van die herziening over minder marge zal beschikken om te investeren in de gezondheidszorg, het onderwijs en de werking van de openbare veiligheidsdiensten ten dienste van de burgers.

De burgers van hun kant zullen te maken krijgen met hogere rentevoeten bij de bank. Verzuimen het pensioenstelsel te hervormen zou getuigen van onverantwoordelijkheid en erop neerkomen dat men de overheidsfinanciën zelf onbetaalbaar maakt. Zoals mevrouw Hansez aangaf, weet iedereen waartoe dat leidt: een dringende bijsturing die mogelijk hardvochtig en sociaal onrechtvaardig is. Juist om een dergelijke ramp te voorkomen, moet het pensioenstelsel grondig worden hervormd; het is een garantie voor het veiligstellen van het Belgische sociaal model, gestoeld op solidariteit tussen en binnen generaties. Gelet op de enorme sanering van de overheidsfinanciën die nodig is om het welzijn van onze burgers te waarborgen, kan men alleen maar de wenkbrauwen fronsen bij de lichtzinnigheid waarmee sommige leden de onbetaalbaarheid van ons pensioenstelsel onderschatten.

De minister richt zich tot mevrouw Samyn en merkt op dat ook zij heeft kunnen vaststellen dat ratingbureaus de kredietwaardigheid van België hebben verlaagd. Tegelijk stelt hij vast dat mevrouw Samyn hem verwijt dat de pensioenhervorming te sterk inzet op budgettaire besparingen. Hij verwijst daarbij naar haar uitspraak

nombreuses femmes. Si ces préoccupations sont prises en compte, son groupe est prêt à approuver la réforme comme une étape nécessaire, bien qu'imparfaite, dans la bonne direction.

B. **Réponses du ministre**

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, remercie les membres pour leur attention portée au dossier important de la réforme des pensions.

1. ***Contexte budgétaire et finances publiques***

Une réforme des pensions est urgente. Le ministre rejoint pleinement les propos de Mme Hansez à ce sujet. Elle a rappelé l'urgence d'agir, dans un contexte de finances publiques déjà sous forte pression, marqué par la dégradation de la note de crédit de la Belgique par les trois principales agences de notation: Fitch, Moody's et Standard & Poor's. C'est une mauvaise nouvelle pour les finances publiques, puisque la charge de la dette va s'alourdir. Concrètement, alors que les dépenses de pension vont augmenter de manière structurelle dans les décennies à venir en raison du vieillissement, cette dégradation réduit les marges dont disposera le gouvernement pour investir dans les soins de santé, l'enseignement et le fonctionnement des services publics de sécurité au service des citoyens.

Les citoyens verront même augmenter les taux d'emprunt à la banque. Ne pas reformer le régime des pensions serait un signe d'irresponsabilité et équivaudrait à organiser l'insoutenabilité des finances publiques. Comme l'a indiqué Mme Hansez, tout le monde sait où cela mène: à une correction d'urgence, potentiellement brutale et socialement injuste. C'est précisément afin d'éviter une telle catastrophe qu'il convient de réformer notre régime de pensions en profondeur, pour sauvegarder notre modèle social basé sur une solidarité entre générations et au sein des générations. Vu l'ampleur colossale du redressement des finances publiques nécessaire pour préserver le bien-être de nos citoyens, la légèreté avec laquelle certains des membres sous-estiment l'insoutenabilité de notre système des pensions ne peut que faire froncer les sourcils.

Le ministre s'adresse ensuite à Mme Samyn et lui rappelle que les agences de notation ont abaissé la note de la Belgique. Il ajoute que Mme Samyn lui reproche d'axer trop fortement la réforme des pensions sur les économies budgétaires. Il renvoie aux propos qu'elle a tenus à cet égard: "la véritable question qu'il convient

dat “de echte vraag niet is of de begrotingswinst nog bestaat, maar of de hervorming nog proportioneel is”. Daarbij verwees zij naar de sterkere daling van de benefit ratio bij ambtenaren in vergelijking met werknemers en zelfstandigen. De minister antwoordt daarop dat dit net de weerspiegeling is van een beheersing van de pensioenuitgaven via een geleidelijke harmonisering van de verschillende pensioenstelsels tegen 2070.

Sommige leden vinden dat het pensioenstelsel geen hervorming behoeft. De heer De Witte heeft nog steeds niet aangegeven welke belastingen hij wil verhogen om de vergrijzingskosten te financieren, die overigens meer te wijten zijn aan de lagere kindersterfte dan aan een hogere levensverwachting boven de 65 jaar. Mevrouw Schlitz heeft letterlijk verklaard dat volgens de Ecolo-Groenfractie de preferentiële pensioenleeftijden voor militairen en rijdend personeel behouden moeten blijven, evenals de loopbaanbreuken, ook voor magistraten en hoogleraren, en de perequatie. Ze heeft met geen woord gerept over de financiering of het herstel van de overheidsfinanciën.

Mevrouw Dedonder sloot zich daarbij aan: volgens de PS moet het pensioenstelsel in België niet worden hervormd. Mevrouw Dedonder lijkt zich wel bewust te zijn van de budgettaire gevolgen: volgens haar volstaat een belasting op grote vermogens, multinationals en meerwaarden; volgens een raming van het Federaal Planbureau zou die immers “8 miljard euro per jaar” opbrengen. De werkelijkheid is echter genuanceerder: volgens datzelfde Planbureau zijn die ramingen zeer onzeker en gebaseerd op experimentele cijfers.

Er zijn daarentegen tal van wetenschappelijke studies over het gedragseffect dat met een dergelijke belasting gepaard zou gaan: kapitaalvlucht naar het buitenland. Men hoeft maar te kijken naar Frankrijk, waar de Parti Socialiste van François Hollande in 2012 een belasting van 75 % op grote vermogens had ingevoerd. Als gevolg van dalende fiscale ontvangsten (slechts 430 miljoen euro voor de Franse schatkist) werd de belasting in 2013 afgeschaft, twee jaar na de inwerkingtreding ervan. Het pleidooi van mevrouw Dedonder tegen de pensioenhervorming vindt de minister verbijsterend: het is algemeen bekend dat gedragingen bij de belastingplichtigen als reactie op dergelijke maatregelen kunnen leiden tot teleurstellende ontvangsten, zoals het Planbureau overigens duidelijk aangaf.

2. ***Rapport Federaal Planbureau***

De minister verwijst naar zijn uitgebreide inleiding van vorige week, waarin hij de belangrijkste bevindingen van

de se poser ne porte pas sur le gain budgétaire éventuel, mais sur le caractère proportionné de la réforme” (traduction). Elle faisait ainsi référence à la plus forte baisse annoncée du *benefit ratio* des fonctionnaires par rapport à celui des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants. Le ministre répond que cette baisse traduit précisément une maîtrise des dépenses de pension grâce à l’harmonisation progressive des différents régimes de pension à l’horizon 2070.

Certains membres considèrent qu’il ne faut pas réformer le système de pensions. M. De Witte n’a toujours pas indiqué quelles taxes il entendait augmenter pour financer le coût du vieillissement, lequel s’explique d’ailleurs davantage par la baisse de la mortalité infantile que par une hausse de l’espérance de vie au-delà de 65 ans. Mme Schlitz a littéralement dit que, pour le groupe Ecolo-Groen, les âges préférentiels des militaires et du personnel roulant doivent être maintenus, tout comme les tantièmes, y compris pour les magistrats et les professeurs d’université, ainsi que la péréquation. Elle n’a pas eu un mot sur le financement ni sur le redressement des finances publiques.

Mme Dedonder a parlé dans le même sens: selon le PS, il ne faut pas réformer le système des pensions en Belgique. Mme Dedonder semble toutefois consciente des problèmes budgétaires qui s’ensuivent: pour l’intervenante, il suffit d’instaurer une taxe sur les grandes fortunes, une taxe sur les multinationales et une taxe sur les plus-values qui rapporteraient “8 milliards d’euros par an”, selon un chiffrage du Bureau du plan. Or, la réalité est plus nuancée: selon ce même Bureau du Plan, ces estimations sont “très incertaines” et “utilise des chiffres expérimentaux”.

Par contre, des études scientifiques abondent sur l’effet comportemental suite à une telle taxe: cela engendre une fuite du capital vers l’étranger. Il suffit tout simplement de regarder ce qui s’est passé en France où le parti socialiste de François Hollande avait instauré en 2012 une taxe de 75 % sur les grosses fortunes. Suite à des recettes fiscales en baisse (seulement 430 millions d’euros pour la trésorerie française), la taxe a été supprimée en 2013, deux ans après son entrée en vigueur. Le plaidoyer de Mme Dedonder contre la réforme des pensions rend le ministre perplexe: il est bien connu que les réactions comportementales des contribuables face à ce type de taxation peuvent entraîner des recettes fiscales décevantes, comme l’a d’ailleurs clairement souligné le Bureau du Plan.

2. ***Rapport du Bureau fédéral du Plan***

Le ministre renvoie à son long exposé introductif de la semaine dernière, au cours duquel il a présenté les

het Federaal Planbureau heeft toegelicht en volgens hem een aantal foutieve interpretaties heeft rechtgezet. Bepaalde onjuiste conclusies in het debat blijven terugkeren, wat hem ertoe aanzet om een aantal punten opnieuw te verduidelijken.

De minister onderschrijft de oproep van de heer Ducarme. Vanaf dag één heeft de minister zich geëngageerd om correct en helder te communiceren, ook pedagogisch indien nodig, en om elke vorm van foute informatie actief te weerleggen. Dat engagement eindigt niet bij de publicatie van de pensioenwet. Het is een verbintenis die de minister opneemt voor de volledige duur van zijn mandaat als minister van Pensioenen.

De minister verwijst naar het rapport van het Federaal Planbureau, dat de impact van de pensioenhervorming op de pensioenkloof tussen mannen en vrouwen onderzoekt, zowel bij de huidige gepensioneerden als bij de groep die pas in 2070 met pensioen zal gaan.

Voor de volledige groep van huidige gepensioneerden stelt het rapport vast dat de pensioenkloof tussen mannen en vrouwen verkleint. Volgens de minister is dat voornamelijk het gevolg van de bevriezing van het Wyninckxplafond van 8290 euro en de beperkte indexering van de hoogste ambtenarenpensioenen vanaf 5250 euro. In de praktijk gaat het daarbij vooral om zeer hoge pensioenen die voornamelijk door mannen worden ontvangen. Dat verklaart waarom de hervorming leidt tot een daling van de genderpensioenkloof bij gepensioneerden in België. De heer Van Besien en mevrouw Dedonder stelden dat die kloof zou toenemen, maar volgens het rapport verkleint voor de groep van 2,6 miljoen gepensioneerden de kloof. Dit leidt bovendien ook tot een daling van de inkomensongelijkheid onder gepensioneerden.

Wat betreft de toekomstige impact van de hervorming op de genderpensioenkloof vanaf 2027, wijst de minister erop dat daarvoor een aantal assumpties moeten worden gemaakt. Zo moet worden ingeschat hoe de werkzaamheidsgraad van vrouwen en mannen tussen vandaag en 2070 zal evolueren, evenals de evolutie van de loonkloof tussen mannen en vrouwen. Dergelijke ramingen gaan gepaard met aanzienlijke onzekerheid. De kloof in werkzaamheidsgraad tussen mannen en vrouwen neemt af, zowel in België als in andere EU-landen. Ook de loonkloof tussen mannen en vrouwen vertoont al geruime tijd een dalende trend. De minister verwijst daarbij naar het OESO-rapport van 2025, waarin dat volgens hem als een van de meest opvallende conclusies naar voren kwam.

Wat de evolutie van de werkzaamheidsgraad betreft is het Planbureau ervan uitgegaan dat de kloof in de werkzaamheidsgraad tussen man en vrouw verder zal

principales conclusions du Bureau fédéral du Plan, et rectifié, selon lui, plusieurs interprétations erronées. Il tient toutefois à repréciser une série d'éléments, car certaines conclusions inexactes reviennent sans cesse dans le débat.

Le ministre souscrit à l'appel de M. Denis Ducarme. Dès le premier jour, le ministre s'est engagé à communiquer de manière correcte et claire, y compris de façon pédagogique si nécessaire et à réfuter activement toute forme d'information erronée. Cet engagement ne s'arrête pas à la publication de la loi sur les pensions. Il s'agit d'un engagement que le ministre prend pour toute la durée de son mandat en tant que ministre des Pensions.

Le ministre revient sur le rapport du Bureau fédéral du Plan, qui a examiné l'impact de la réforme des pensions sur l'écart de pension entre les hommes et les femmes, tant pour les retraités actuels que pour les hommes et les femmes qui ne prendront leur retraite qu'en 2070.

En ce qui concerne l'ensemble des retraités actuels, le rapport constate que l'écart de pension entre les hommes et les femmes se réduit. Selon le ministre, ce phénomène s'explique principalement par le gel du plafond Wyninckx à 8290 euros et l'indexation limitée des pensions les plus élevées des fonctionnaires à partir de 5250 euros. En pratique, cela concerne surtout des pensions très élevées, perçues principalement par des hommes, ce qui explique pourquoi la réforme entraînera une diminution de l'écart de pension entre les genres au sein des retraités en Belgique. M. Vanbesien et Mme Dedonder ont affirmé que cet écart se creuserait. Or, selon le rapport, il diminuera parmi les quelque 2,6 millions de pensionnés. Cela entraîne en outre une réduction des inégalités de revenus au sein de ce groupe.

S'agissant de l'impact de la réforme sur l'écart entre les pensions des hommes et des femmes à partir de 2027, le ministre souligne la nécessité de se baser sur certaines hypothèses. Il convient par exemple d'estimer l'évolution du taux d'emploi des femmes et des hommes d'ici à 2070, ainsi que l'évolution de l'écart salarial entre eux. Ces projections sont entachées d'une incertitude considérable. L'écart entre les taux d'emploi des hommes et des femmes diminue, tant en Belgique que dans d'autres pays de l'Union européenne. L'écart salarial entre les hommes et les femmes présente également, depuis longtemps, une tendance à la baisse. Selon le ministre, cela correspond d'ailleurs à l'une des conclusions les plus marquantes du rapport de l'OCDE de 2025.

En ce qui concerne l'évolution du taux d'emploi, le Bureau fédéral du Plan part du principe que l'écart entre les hommes et les femmes continuera de se réduire. Il a

dalen. Het planbureau toonde zelfs dat de pensioenhervorming bijdraagt tot een daling van de genderkloof in de werkzaamheidsgraad. En zeker bij vrouwen is een verlenging van de loopbaanduur wenselijk om de genderkloof inzake loopbaanduur te dichten. In 2024 bedroeg de effectieve uittredeleeftijd uit de arbeidsmarkt in België voor vrouwen 60,6 jaar tegenover 62,4 jaar voor mannen, met andere woorden een kloof van 1,8 jaar, met een gemiddelde duur van de loopbaan van slechts 35, respectievelijk 31 jaar. De Belgisch genderkloof in de pensioenleeftijd is aanzienlijk hoger dan het gemiddelde in de OESO van 1.1 jaar. De maatregel die de definitie van een loopbaanjaar verstrengt van 104 naar 156 dagen vte en de afbouw van de verhogingscoëfficiënt zijn twee maatregelen die de genderpensioenkloof doen dalen via een daling van die kloof in de werkzaamheidsgraad. De reden is dat ze ervoor zorgen dat de loopbaanvoorwaarde voor vervroegde pensionering stijgt, waardoor vooral de pensioneringsleeftijd van de vrouw stijgt, waardoor vooral de pensioenrechten van de vrouw stijgen en dus de genderpensioenkloof daalt.

Wat de evolutie van de loonkloof tussen mannen en vrouwen betreft, merkt de minister op dat het Planbureau ervan uitgaat dat de dalende trend vanaf vandaag tot 2070 zou stoppen. Het recente OESO-rapport over de genderpensioenkloof uit 2025 besluit echter dat de sterke en vastgestelde daling van de loonkloof tussen mannen en vrouwen tussen 2002 en 2022 in de toekomst zou bijdragen tot een verdere afname van de genderpensioenkloof.

Het is daarom belangrijk om bij de interpretatie van het rapport van het Planbureau in het achterhoofd te houden dat het uitgaat van een constante loonkloof tussen vandaag en 2070. Het terugvallen op een minimumpensioen en de daaraan gekoppelde welvaartsaanpassingen doen zich vooral voor bij mensen die tijdens hun loopbaan een laag loon hadden. Volgens het Planbureau zou de tijdelijke opschorting van de welvaartsenveloppe verantwoordelijk zijn voor de verwachte toename van de toekomstige genderpensioenkloof bij werknemers en zelfstandigen. Een dalende loonkloof verkleint volgens hem immers de kans dat vooral vrouwen aangewezen zijn op een minimumpensioen. De minister voegt eraan toe dat hij hoopt dat bij een volgende analyse ook de impact van een verdere daling van de loonkloof op de afhankelijkheid van het minimumpensioen zal worden meegenomen. Het Planbureau toont ook de effecten op kruissnelheid, waarbij sommige maatregelen pas over decennia hun volledige effect bereiken. Op die lange horizon is er wel een positieve impact te

même indiqué que la réforme des pensions y contribuera. L'allongement de la durée de carrière est souhaitable, en particulier pour les femmes, pour réduire l'écart entre les genres en matière de durée de carrière. En Belgique, en 2024, l'âge effectif de sortie du marché du travail s'élevait à 60,6 ans pour les femmes contre 62,4 ans pour les hommes, soit un écart de 1,8 année. La durée moyenne de la carrière était, quant à elle, de 35 ans pour les hommes et de 31 ans pour les femmes. L'écart entre l'âge de départ à la retraite des hommes et des femmes en Belgique est nettement supérieur à la moyenne de l'OCDE, qui est de 1,1 année. La mesure visant à restreindre ce qu'il y a lieu d'entendre par une année de carrière (qui devra compter 156 jours ETP au lieu de 104), ainsi que la réduction progressive du coefficient de majoration, sont deux mesures qui réduiront l'écart entre les pensions des hommes et des femmes, car l'écart entre leurs taux d'emploi respectifs diminuera. En effet, ces mesures durciront la condition de carrière pour bénéficier d'une pension anticipée, ce qui entraînera principalement un relèvement de l'âge de la pension des femmes. En conséquence, leurs droits en matière de pension augmenteront et ils se rapprocheront de ceux des hommes.

En ce qui concerne l'évolution de l'écart salarial entre les hommes et les femmes, le ministre fait observer que le Bureau du Plan part du principe que la tendance à la réduction de cet écart devrait s'arrêter jusqu'en 2070. Dans son récent rapport de 2025 sur l'écart de pension entre les hommes et les femmes, l'OCDE conclut néanmoins que la forte diminution constatée de l'écart salarial entre les hommes et les femmes entre 2002 et 2022 devrait contribuer à réduire davantage l'écart de pension entre les hommes et les femmes à l'avenir.

Il importe dès lors de garder à l'esprit, lors de l'interprétation du rapport du Bureau du Plan, que celui-ci se base sur l'hypothèse d'un écart salarial constant jusqu'en 2070. Le droit à une pension minimum et les adaptations au bien-être y afférentes concernent surtout les personnes dont la rémunération était faible au cours de leur carrière. Selon le Bureau du Plan, la suspension temporaire de l'enveloppe bien-être est responsable de l'augmentation prévue de l'écart de pension entre les hommes et les femmes en ce qui concerne les travailleurs salariés et indépendants. Selon le ministre, la diminution de l'écart salarial réduit le risque que ce soient principalement les femmes qui doivent vivre avec une pension minimuM. Le ministre espère que l'incidence d'une nouvelle diminution de l'écart salarial sur la dépendance à la pension minimum sera également prise en compte lors d'une prochaine analyse. Le Bureau du Plan mentionne aussi les effets en vitesse de croisière qui, pour certaines mesures, n'atteindront cette vitesse que dans plusieurs dizaines d'années. À cet horizon

verwachten van de verdere daling van de loonkloof op de genderpensioenkloof.

Het Planbureau komt tot de conclusie dat bij toekomstige nieuwe gepensioneerden het pensioen iets sterker afneemt bij vrouwen (met -2,6 %) dan bij mannen (met -2,3 %), waardoor de genderpensioenkloof bij die groep zeer licht toeneemt. Het verschil tussen een daling met -2,6 % tegenover -2,3 % is klein. Bovendien is er bij de toekomstig gepensioneerde werknemers en zelfstandigen een iets grotere impact bij vrouwen. Bij ambtenaren is net het omgekeerde het geval: daar verkleint de genderpensioenkloof.

Mevrouw Samyn stelde dat de begroting erop vooruitgaat en de bevolking achteruit. Die uitspraak is wat kort door de bocht. Ten eerste is de budgettaire situatie veel penibeler dan die formulering laat uitschijnen. De vergrijzingskost blijft stijgen. Zonder hervorming zou de budgettaire druk verder oplopen tot een niveau dat het sociaal stelsel in zijn geheel ondermijnt. Vandaag al wordt slechts twee derde van de uitgaven in de sociale zekerheid gedekt door sociale bijdragen, de rest komt van belastingen of laat het overheidstekort verder oplopen.

Ten tweede versterkt deze hervorming de houdbaarheid van het wettelijk pensioenstelsel op lange termijn. Een stelsel dat niet langer kan gefinancierd worden, beschermt niemand. Door nu in te grijpen, kunnen toekomstige gepensioneerden rekenen op een deftig wettelijk pensioen. Het herstel van het vertrouwen in het pensioenstelsel is dan ook geen bijproduct van de hervorming. Het is een kerndoelstelling ervan.

Het rapport van het Federaal Planbureau concludeert dat de pensioenhervorming zou leiden tot een daling van de benefit ratio in het ambtenarenstelsel (met -13,2 % in 2070), gevolgd door het werknemersstelsel (met -6,2 %) en het zelfstandigenstelsel (met -3,1 %). Mevrouw Samyn noemt dit disproportioneel. Maar dit reflecteert letterlijk dat de daling van de vergrijzingskost gebeurt op een manier die de pensioenen van de ambtenaren harmoniseert met die van werknemers en zelfstandigen. Dit draagt zo bij tot de realisatie van twee doelstellingen in het regeerakkoord. Het gaat over twee doelstellingen die door het Grondwettelijk Hof reeds eerder werden omschreven als legitiem. Ten eerste, het doel om de pensioenregelingen voor werknemers in de privésector en ambtenaren in de publieke sector te harmoniseren, en ten tweede het doel om de houdbaarheid van de

lointain, on peut bel et bien prévoir que la poursuite de la diminution de l'écart salarial aura un impact positif sur l'écart de pension entre les hommes et les femmes.

Le Bureau du Plan conclut que, pour les futurs nouveaux pensionnés, la diminution du montant des pensions sera légèrement plus marquée chez les femmes (-2,6 %) que chez les hommes (-2,3 %), ce qui entraînera une très légère augmentation de l'écart de pension entre les hommes et les femmes au sein de ce groupe. La différence entre une baisse de -2,6 % et une baisse de -2,3 % est minime. De plus, ce n'est que dans les régimes des travailleurs salariés et indépendants que l'incidence sera légèrement plus importante pour les futures pensionnées. Dans le régime des fonctionnaires, c'est exactement l'inverse: l'écart de pension entre les hommes et les femmes diminuera.

Mme Samyn a affirmé que la réforme améliorait la situation budgétaire au détriment de celle de la population. Cette affirmation est quelque peu simpliste. Premièrement, la situation budgétaire est bien plus précaire que ne le laisse entendre cette formulation. Le coût du vieillissement de la population ne cesse d'augmenter. Sans réforme, la pression budgétaire continuerait de s'accroître jusqu'à un niveau qui mettrait en péril l'ensemble du système de sécurité sociale. Aujourd'hui déjà, seuls deux tiers des dépenses de sécurité sociale sont couverts par les cotisations sociales: le reste provient des impôts ou contribue à aggraver le déficit public.

Deuxièmement, la réforme à l'examen renforce la viabilité à long terme du régime des pensions légales. Un système qui ne peut plus être financé ne protège personne. Les mesures prises aujourd'hui permettront aux futurs pensionnés de bénéficier d'une pension légale décente. Le rétablissement de la confiance dans le régime des pensions n'est donc pas un effet secondaire de la réforme, mais l'un de ses objectifs principaux.

Le rapport du Bureau fédéral du Plan conclut que la réforme des pensions entraînera une baisse du *benefit ratio* dans le régime des fonctionnaires (-13,2 % en 2070), suivie par celle du régime des travailleurs salariés (-6,2 %) et du régime des indépendants (-3,1 %). Mme Samyn estime que cette évolution est disproportionnée. Or ces chiffres montrent littéralement que le coût du vieillissement sera réduit au travers d'une harmonisation des pensions des fonctionnaires avec celles des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants. Cela contribue ainsi à la réalisation de deux objectifs de l'accord de gouvernement, objectifs que la Cour constitutionnelle a déjà qualifiés de légitimes. Premièrement, l'objectif d'harmoniser les régimes de pension des travailleurs salariés du secteur privé et des fonctionnaires du secteur public, et deuxièmement, l'objectif d'assurer la viabilité à

overheidsfinanciën op lange termijn te verzekeren, rekening houdend met de budgettaire kosten van de vergrijzing van de bevolking.

Deze twee doelstellingen rechtvaardigen dat de overheid maatregelen neemt die niet alleen structurele besparingen oplevert, maar ook het verschil tussen de pensioenstelsels wegwerkt. In eerdere arresten heeft het Grondwettelijk Hof reeds geoordeeld dat het, vanuit een perspectief van normatieve coherentie, wenselijk kan zijn om alle personeelscategorieën van de openbare sector te onderwerpen aan de verhoging van de pensioenleeftijd en van het vereiste aantal dienstjaren, waarbij het Grondwettelijk Hof benadrukt dat het behoud van permanente uitzonderingen op deze harmonisering niet alleen afbreuk doet aan het nagestreefde doel, maar ook aan de noodzakelijke maatschappelijke steun voor een globale pensioenhervorming.

Ook de Raad van State oordeelde in zijn advies dat deze twee doelstellingen inderdaad legitiem zijn. Het rapport van het Planbureau bevestigt dat de pensioenhervorming bijdraagt tot een realisatie van die doelstellingen. De OESO pleitte overigens meermaals en letterlijk voor een harmonisering van de pensioenstelsels in België. De OESO wijst er herhaaldelijk op dat België een van de vier overblijvende OESO-landen is met een ambtenarenstelsel dat totaal gescheiden is van dat van het werknemersstelsel. De OESO deed ook herhaaldelijk aanbevelingen om in het bijzonder de preferentiële tantièmes en de refertewedde aan te passen.

De hervorming dicht die kloof overigens geleidelijk, met respect voor verworven rechten. Voor wie dicht bij zijn pensioen staat blijft het bruto pensioenverlies beperkt tot maximaal 5 %. Door bij te sturen kunnen de ambtenaren van morgen rekenen op een sterk wettelijk pensioen. Vlaams Belang kiest voor “een harde knip voor alle jongeren die nu starten”; de regering kiest voor een geleidelijke spreiding van de vergrijzingskost over generaties.

De minister stelt dat ook de uitspraken van mevrouw Samyn en mevrouw Schlitz om een reactie vragen. Hij verwijst naar de stelling van mevrouw Samyn dat de pensioenhervorming zou neerkomen op pensioendiefstal bij de armste gepensioneerden. Daarnaast wijst hij erop dat mevrouw Schlitz stelde dat een stijging van de verhouding tussen de hoogste en laagste pensioenen, ondanks een daling van de hoogste pensioenen, zou impliceren dat vooral de laagste pensioenen zwaar worden getroffen.

long terme des finances publiques, en tenant compte des coûts budgétaires liés au vieillissement de la population.

Ces deux objectifs justifient que les pouvoirs publics prennent des mesures qui génèrent non seulement des économies structurelles, mais suppriment également les différences entre les régimes de pension. Dans des arrêts antérieurs, la Cour constitutionnelle a déjà estimé que, dans une perspective de cohérence normative, il pouvait être souhaitable de soumettre toutes les catégories de personnel du secteur public au relèvement de l’âge de la retraite et du nombre d’années de service requises, la Cour constitutionnelle soulignant que le maintien d’exceptions permanentes à cette harmonisation porte non seulement atteinte à l’objectif poursuivi, mais également à l’indispensable adhésion de la société à l’égard d’une réforme globale des pensions.

Le Conseil d’État a lui aussi estimé, dans son avis, que ces deux objectifs étaient effectivement légitimes. Le rapport du Bureau du Plan confirme que la réforme des pensions contribue à leur réalisation. L’OCDE a d’ailleurs préconisé expressément, et à plusieurs reprises, une harmonisation des régimes de pension en Belgique. L’organisation a souligné à maintes reprises que la Belgique était l’un des quatre derniers pays de l’OCDE où les fonctionnaires disposent d’un régime totalement distinct de celui des travailleurs salariés. Elle a également formulé plusieurs recommandations visant en particulier à modifier les tantièmes préférentiels et le traitement de référence.

La réforme comble d’ailleurs progressivement cet écart, tout en respectant les droits acquis. Pour ceux qui approchent de la retraite, la perte brute de pension reste limitée à 5 % maximuM. Les ajustements proposés permettront aux futurs fonctionnaires de compter sur une pension légale solide. Le Vlaams Belang propose d’imposer un changement radical aux nouvelles générations de fonctionnaires; le gouvernement opte quant à lui pour une répartition progressive du coût du vieillissement entre les générations.

Le ministre estime que les déclarations de Mme Samyn et de Mme Schlitz appellent également une réaction. Il renvoie à l’affirmation de Mme Samyn selon laquelle la réforme des pensions s’apparenterait à du vol au détriment des retraités les moins nantis. De son côté, Mme Schlitz a déclaré qu’une augmentation de l’écart entre les pensions les plus élevées et les plus basses, malgré une baisse des pensions les plus élevées, impliquerait que ce sont les pensions les plus basses qui seraient les plus durement touchées.

De minister is geïnteresseerd in de impact van de pensioenhervorming op de inkomensongelijkheid en het armoederisico. Om deze impact te meten kijkt men best niét naar het brutopensioen van een individu, maar wél naar het equivalent beschikbaar inkomen op huishoudniveau na belastingen, zoals dit internationaal de standaardpraktijk is, en zoals het Planbureau ook heeft gedaan. Het concept van het equivalent beschikbaar inkomen is precies geïntroduceerd in het armoedeonderzoek om geen foute conclusies te trekken op basis van het bruto-inkomen van één lid van een huishouden.

Uit de berekeningen op basis van het equivalent beschikbaar inkomen op huishoudniveau blijkt dat de impact van de pensioenhervorming op de inkomensongelijkheid bij gepensioneerden verwaarloosbaar klein is. De D10/D1-index en de Gini-coëfficiënt stijgen op huishoudniveau en na belastingen met slechts 0,5 % à 1,5 %. Concreet bedraagt de Gini-coëfficiënt in het referentiescenario 0,18 en zou deze dus stijgen naar maximaal 0,1825, een effect dat zich dus situeert op drie cijfers na de komma, en beperkt is. Ter vergelijking: op basis van de brutopensioenen op individueel niveau zou de stijging 2,4 % à 9,1 % bedragen, maar dat is dus niet de beste maatstaf om de inkomensongelijkheid en het armoederisico te meten.

De minister richt zich vervolgens tot de heer De Witte en stelt dat het niet correct is om het equivalent beschikbaar inkomen weg te wuiven als een sociale indicator die per definitie minder impact zou hebben.

Ten eerste werkt de progressieve fiscaliteit in België wel degelijk herverdelend en dat blijkt ook regelmatig uit OESO-rapporten. België heeft van alle OESO-landen (buiten Tsjechië) de laagste Gini-coëfficiënt bij 65-plussers. Ook de OESO meet die Gini-coëfficiënt overigens op basis van het equivalent beschikbaar inkomen. Door de afbouw van de belastingvermindering bij de hoogste pensioenen zal die overigens binnenkort nog progressiever worden. De gepensioneerden met de hoogste pensioenen leven immers gemiddeld langer.

Ten tweede betekent het feit dat iemand een procentuele impact ondervindt op individueel niveau absoluut niet dat hij of zij op het einde van de maand niet meer zou rondkomen. Want ook vandaag is het gemiddelde brutopensioen in de eerste deciel (dit zijn de 10 % laagste pensioenen) gemiddeld slechts 410 euro bruto. Maar dit betekent niet dat deze gepensioneerden vandaag of morgen zouden moeten rondkomen met nog minder dan 410 euro bruto per maand, want indien ze hier nood aan hebben wordt dit bedrag na een middelenonderzoek

Le ministre est intéressé par l'impact de la réforme des pensions sur les inégalités de revenus et le risque de pauvreté. Pour mesurer cet impact, il est préférable de ne pas se baser sur la pension brute d'un individu, mais plutôt sur le revenu disponible équivalent au niveau du ménage après impôts. Cela correspond à la pratique courante au niveau international, et c'est également ce qu'a fait le Bureau fédéral du Plan. Le concept de revenu disponible équivalent a justement été introduit dans la recherche sur la pauvreté afin d'éviter de tirer des conclusions erronées sur la base du revenu brut d'un seul membre d'un ménage.

Il ressort des calculs basés sur le revenu disponible équivalent au niveau des ménages que l'impact de la réforme des pensions sur les inégalités de revenus chez les pensionnés sera négligeable. L'indice D10/D1 et le coefficient de Gini n'augmenteront que de 0,5 % à 1,5 % au niveau des ménages et après impôts. Concrètement, le coefficient de Gini s'élève à 0,18 dans le scénario de référence et il passerait donc à 0,1825 au maximuM. Les effets de la réforme s'exprimeront par conséquent en millièmes, et seront donc limités. À titre de comparaison, sur la base des pensions brutes au niveau individuel, l'augmentation serait de 2,4 % à 9,1 %, mais il ne s'agit donc pas du meilleur critère pour mesurer l'inégalité des revenus et le risque de pauvreté.

Le ministre s'adresse ensuite à M. De Witte et indique qu'il n'est pas correct de rejeter le revenu disponible équivalent en tant qu'indicateur social qui aurait, par définition, moins d'impact.

Premièrement, la fiscalité progressive en Belgique a bien un effet redistributif, comme le montrent régulièrement les rapports de l'OCDE. La Belgique affiche, parmi les pays de l'OCDE (à l'exception de la République tchèque), le coefficient de Gini le plus faible pour les personnes de 65 ans et plus. L'OCDE mesure d'ailleurs également ce coefficient sur la base du revenu disponible équivalent. Du reste, la suppression progressive de la réduction d'impôt pour les pensions les plus élevées rendra bientôt le système encore plus progressif, les pensionnés les mieux lotis vivant en moyenne plus longtemps.

Deuxièmement, le fait qu'une personne subisse un impact en pourcentage au niveau individuel ne signifie absolument pas qu'elle ne parviendra plus à joindre les deux bouts à la fin du mois. En effet, aujourd'hui, la pension brute moyenne dans le premier décile (c'est-à-dire les 10 % des pensions les plus basses) n'est que de 410 euros. Cela ne veut toutefois pas dire que ces pensionnés doivent, aujourd'hui comme demain, vivre avec moins de 410 euros brut par mois, puisqu'en cas de besoin, ce montant peut être complété, après examen

via de IGO als sociale bijstand bijgepast tot 1612 euro per maand voor een alleenstaande. Die bijpassing zal er ook in de toekomst nog steeds zijn, als na aan middelenonderzoek op het niveau van het huishouden blijkt dat dit nodig is.

De minister verwijst vervolgens naar het rapport van het Planbureau, waarin expliciet wordt gesteld dat sociale bijstandsuitkeringen, zoals de Inkomensgarantie voor Ouderen (IGO), in het rapport niet als pensioen worden beschouwd. Hij richt zich tot de heer De Witte en mevrouw Schlitz en benadrukt dat dit betekent dat de bruto pensioenbedragen per individu, die worden gebruikt om het gemiddelde pensioenbedrag in het eerste deciel te berekenen, geen volledig beeld geven van de levensstandaard van die persoon.

Volgens de minister kan het gaan om iemand die samenwoont met een partner met een inkomen uit arbeid of pensioen, dat binnen het huishouden wordt gedeeld. Als niemand in het huishouden beschikt over een inkomen uit arbeid of pensioen, wordt een laag pensioenbedrag volgens hem aangevuld tot het bedrag van de IGO. Hij benadrukt dat dit sociale bijstand betreft, met als doel armoedebestrijding, en dat dergelijke uitkeringen daarom niet terug te vinden zijn in het bruto pensioenbedrag van het eerste deciel. De minister verwerpt dan ook de voorstelling dat de hervorming de meest kwetsbare gepensioneerden met de laagste pensioenen in de armoede zou storten.

Wat de hervorming doet is het verzekeringsprincipe en de rechtvaardigheid herstellen in het wettelijk pensioen, met name het principe dat iemand die meer en langer werkt en langer en meer bijdraagt nadien ook mag rekenen op een hoger pensioen. Dat belangrijke principe is al geruime tijd sterk uitgehold in het wettelijk pensioen.

In antwoord op een vraag van mevrouw Samyn verduidelijkt de minister dat de in het regeerakkoord aangekondigde hervorming van de gezinsdimensie in het wettelijk pensioen, waaronder een hervorming van het gezinspensioen en het overlevingspensioen, geen deel uitmaakt van de pensioenwet. Het is daarom niet zinvol om hierover verdere doorrekeningen te maken, aangezien er nog geen ontwerpteksten bestaan. Hetzelfde geldt voor de tweede pijler.

De concrete uitwerking van het beperkingspercentage in de gelijkgestelde periodes is principieel beslist in de Ministerraad en dus voldoende concreet om te worden doorgerekend door het Planbureau. Na het advies van de Raad van State wordt de tekst nog verder aangepast en voorgelegd voor definitieve goedkeuring in de regering. Omdat dit dossier onlosmakelijk verbonden

des revenus, par le biais de la GRAPA pour atteindre jusqu'à 1612 euros par mois pour une personne isolée. Cette compensation restera octroyée à l'avenir, si l'examen des revenus au niveau du ménage en confirme la nécessité.

Le ministre renvoie ensuite au rapport du Bureau fédéral du Plan, qui indique explicitement que les prestations sociales, telles que la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA), ne sont pas considérées comme des pensions. Il souligne à l'intention de M. De Witte et de Mme Schlitz que cela signifie que les montants bruts des pensions par individu utilisés pour calculer le montant moyen de pension dans le premier décile ne donnent pas aperçu complet du niveau de vie de cette personne.

Selon le ministre, il peut s'agir d'une personne cohabitant avec un partenaire percevant un revenu du travail ou d'une pension, lequel est partagé au sein du ménage. Si personne au sein du ménage ne dispose d'un revenu du travail ou d'une pension, un faible montant de pension sera, selon lui, versé en complément pour atteindre le montant de la GRAPA. Il souligne qu'il s'agit d'une aide sociale visant à lutter contre la pauvreté, ce qui explique que ces allocations ne se retrouvent pas dans le montant brut de pension du premier décile. Le ministre rejette donc l'idée selon laquelle la réforme plongerait dans la pauvreté les pensionnés les plus vulnérables, qui perçoivent les pensions les plus basses.

La réforme rétablit le principe d'assurance et l'équité dans la pension légale, c'est-à-dire qu'elle suit le principe selon lequel une personne qui travaille plus et plus longtemps et qui cotise plus et plus longtemps pourra ensuite compter sur une pension plus élevée. Ce principe important est fortement érodé depuis longtemps dans la pension légale.

En réponse à une question de Mme Samyn, le ministre précise que la réforme de la dimension de ménage dans la pension légale, telle qu'annoncée dans l'accord de gouvernement et qui comprend une réforme de la pension au taux ménage et de la pension de survie, ne fait pas partie de la loi sur les pensions. Il n'est donc pas pertinent de procéder à de nouveaux chiffrages à ce sujet, étant donné qu'il n'existe pas encore de projets de textes. Il en va de même pour le deuxième pilier.

Le principe de l'application concrète du pourcentage de limitation applicable aux périodes assimilées a été arrêté en Conseil des ministres. Il est donc suffisamment concret pour être intégré dans les calculs du Bureau fédéral du Plan. Lorsque le Conseil d'État aura rendu son avis, le texte sera encore modifié puis soumis au gouvernement en vue de son approbation définitive.

is met de hervorming in de pensioenwet, wordt dit dus ook meegenomen in het rapport van het Planbureau.

De minister gaat vervolgens in op een vraag van mevrouw Samyn, die zich afvroeg of het Planbureau over meer informatie beschikt dan de commissie. Volgens hem leek die vraag te insinueren dat hij informatie zou achterhouden voor de commissie. Het Federaal Planbureau beschikt op elk moment over zoveel mogelijk informatie, omdat dat noodzakelijk is om zijn opdracht naar behoren te kunnen uitvoeren. Die opdracht bestond er, in samenwerking met de Federale Pensioendienst, in om elke hervorming die de voorbije maanden tijdens het beleidsproces op tafel heeft gelegen, door te rekenen. De resultaten kunnen pas worden gedeeld en besproken in het Parlement wanneer de politieke besluitvorming binnen de regering is afgerond.

Het is de plicht én verantwoordelijkheid van de regering om, wanneer een beleidsrichting wordt gekozen, alle mogelijke gevolgen, zowel budgettair als sociaal, nauwkeurig in kaart te brengen en in overweging te nemen. Het is vervolgens de verantwoordelijkheid van het Parlement om dit wetsontwerp ten gronde te beoordelen en bespreken.

3. ***De malus en de grens van 156 dagen***

De percentages uit het rapport van het Federaal Planbureau waarnaar mevrouw Dedonder verwijst (waaruit blijkt dat 37 % van de vrouwen en 14 % van de mannen, ofwel in totaal ongeveer 23 %, door de malus zou worden getroffen) hebben uitsluitend betrekking op de groep van de vervroegde pensioenen. Ongeveer de helft van de gepensioneerden gaat echter op de wettelijke pensioenleeftijd met pensioen en kan dus nooit een malus krijgen.

In verhouding tot het totale aantal gepensioneerden zijn die percentages dus twee keer zo laag, wat neerkomt op ongeveer 11 % van alle nieuwe gepensioneerden (ofwel de helft van 23 %). Voorts houden die cijfers nog geen rekening met het feit dat een deel van hen geen aanspraak meer zal kunnen maken op het vervroegd pensioen vanwege de aanscherping van de loopbaanvoorwaarde (van 104 naar 156 dagen). Houdt men daarmee rekening, dan blijkt uit de cijfers van de Federale Pensioendienst dat, op basis van een steekproef uit 2023, minder dan 10 % van alle nieuwe gepensioneerden door de malus zou zijn getroffen mochten zij onderworpen zijn aan de nieuwe regels (die vanaf 2027 van toepassing zullen zijn).

Op een totaal van 110.900 nieuwe gepensioneerden in 2023 betekent zulks 8492 personen, ofwel slechts 7,6 % van het totaal. De minister begrijpt dat dit percentage

Étant donné que ce dossier est indissociablement lié à la réforme de la législation sur les pensions, le rapport du Bureau fédéral du Plan en tient compte.

Le ministre répond ensuite à Mme Samyn, qui se demande si le Bureau fédéral du Plan disposait de plus d'informations que la commission. Selon le ministre, cette question semble insinuer qu'il dissimule certaines informations à la commission. Le Bureau fédéral du Plan dispose à chaque instant du maximum d'informations possible, ce qui est indispensable pour mener sa mission à bien. Celle-ci consistait à calculer, en collaboration avec le Service fédéral des Pensions, l'impact de chaque réforme envisagée ces derniers mois au cours du processus décisionnel. Les résultats de ces calculs ne peuvent être communiqués et discutés au Parlement qu'après que la décision politique a été entérinée par le gouvernement.

Il est du devoir et de la responsabilité du gouvernement, lorsqu'une orientation politique est choisie, d'inventorier toutes les conséquences susceptibles d'en résulter, tant en matière budgétaire que sur le plan social, et de les prendre pleinement en considération. Il revient ensuite au Parlement d'examiner le contenu du projet de loi et d'en débattre.

3. ***Le malus et le seuil de 156 jours***

Les pourcentages issus du rapport du Bureau fédéral du Plan auxquels Mme Dedonder renvoie – indiquant que 37 % des femmes et 14 % des hommes, soit environ 23 % au total, seraient impactés par le malus – concernent uniquement le groupe des pensions anticipées. Or, environ la moitié des pensionnés partent à la retraite à l'âge légal et ne peuvent donc jamais être soumis à un malus.

Rapportés à l'ensemble des pensionnés, ces pourcentages sont donc deux fois plus faibles, ce qui représente environ 11 % de l'ensemble des nouveaux pensionnés (soit la moitié de 23 %). En outre, ces chiffres ne tiennent pas encore compte du fait qu'une partie d'entre eux ne pourra plus accéder à la pension anticipée en raison du durcissement de la condition de carrière (de 104 à 156 jours). Si l'on tient compte de cet élément, il ressort des chiffres du Service fédéral des Pensions que, sur la base d'un échantillon de 2023, moins de 10 % de l'ensemble des nouveaux pensionnés auraient subi l'impact du malus s'ils avaient été soumis aux nouvelles règles (qui s'appliqueront à partir de 2027).

Sur un total de 110.900 nouveaux pensionnés en 2023, cela représente 8492 personnes, soit seulement 7,6 % de l'ensemble. Le ministre comprend que ce

misschien verrassend is, omdat vaak de indruk wordt gewekt dat het om een heel groot aantal mensen zou gaan, terwijl de groep in werkelijkheid vrij gering is en het perfect mogelijk is niet door de malus te worden getroffen door langer te blijven werken of door de pensionering uit te stellen tot de wettelijke pensioenleeftijd.

Binnen deze beperkte groep van 8492 personen zijn er inderdaad 4230 die langer dan twee jaar extra zouden moeten werken om aan de malus te ontsnappen. Het betreft dus slechts 3,8 % van de totale groep van nieuw gepensioneerden die langer dan twee jaar extra zal moeten werken om aan de malus te ontsnappen.

Dat de invoering van een bonus-malussysteem toch tot aanzienlijke besparingen leidt, valt te verklaren door de verwachte gedragswijziging betreffende de verlenging van de loopbaan, in combinatie met de afschaffing van de bonus uit de vorige legislatuur. Die bonus gold namelijk ook voor de mensen die hun pensioen na de vroegst mogelijke datum opnamen, maar toch in de vervroegde pensioenregeling bleven, wat tot hoge kosten leidde terwijl het slechts een beperkt effect had op het langer doorwerken. Dat droeg er dus toe bij dat de kosten van de vergrijzing nog verder opliepen. Het Federaal Planbureau heeft berekend dat de gecumuleerde impact van het nieuwe bonus-malussysteem en de afschaffing van de oude bonus tegen 2029 zal leiden tot een jaarlijkse besparing van 677 miljoen euro. De minister is ermee ingenomen dat de vraag van mevrouw Dedonder die aanzienlijke besparing opnieuw voor het voetlicht heeft gebracht.

Mevrouw Dedonder heeft nog een interessant punt naar voren gebracht en de minister wil haar geruststellen: zowel de jaren die in het buitenland zijn gewerkt als de met werk gelijkgestelde periodes tellen mee om aan de malus te ontsnappen. Wordt een malus toegepast in een ander land, dan zal die alleen gelden voor het deel van het pensioen dat in het buitenland wordt uitbetaald.

De minister vindt het jammer dat mevrouw Dedonder het zelden over de bonus heeft. Er zij op gewezen dat zowel de in het buitenland gewerkte periodes als de met werk gelijkgestelde periodes eveneens in aanmerking worden genomen voor de toekenning van de bonus.

De minister richt zich tot mevrouw Bertrand en stelt dat elke grens die in de sociale zekerheid wordt gehanteerd tot op zekere hoogte arbitrair is en onvermijdelijk leidt tot een verschillende behandeling van personen die net onder of net boven die grens vallen. Hij wijst erop dat dit vandaag ook het geval is met de bestaande grens van 104 dagen, en dat hetzelfde principe zou gelden voor de voorgestelde nieuwe ondergrens van 140 dagen in haar amendement.

pourcentage puisse surprendre, parce qu'on donne souvent l'impression qu'un très grand nombre de personnes serait concerné, alors qu'en réalité, le groupe est relativement limité et qu'il est possible d'éviter le malus en travaillant plus longtemps ou reportant la prise de la pension jusqu'à l'âge légal de la pension.

Au sein de ce groupe limité de 8492 personnes, 4230 personnes, soit seulement 3,8 % de l'ensemble des nouveaux pensionnés, devraient effectivement travailler plus de deux années supplémentaires pour échapper au malus.

Le fait que l'introduction d'un système de bonus-malus génère malgré tout une économie significative s'explique par l'effet comportemental attendu sur l'allongement des carrières, combiné à la suppression du bonus de la législature précédente. Ce bonus s'appliquait en effet également aux personnes qui prenaient leur pension après la date la plus proche possible, mais restaient néanmoins en pension anticipée, ce qui entraînait un coût élevé tout en ayant un impact limité sur le travail plus long. Cela contribuait ainsi à accentuer encore le coût du vieillissement. Le Bureau fédéral du Plan a effectivement calculé que l'impact cumulé du nouveau système de bonus-malus et de la suppression de l'ancien bonus aboutit, à l'horizon 2029, à une économie annuelle de 677 millions d'euros. Le ministre se réjouit que la question de Mme Dedonder ait permis de remettre en lumière cette économie importante.

Mme Dedonder a soulevé un autre point intéressant et le ministre souhaite la rassurer: les années travaillées à l'étranger aussi bien que les périodes assimilées à du travail comptent pour éviter le malus. Si un malus est appliqué dans un autre pays, il ne sera appliqué que sur la partie de la pension payée à l'étranger.

Le ministre regrette que Mme Dedonder parle rarement du bonus. Il est important de préciser que les périodes travaillées à l'étranger aussi bien que les périodes assimilées à du travail sont également prises en compte pour l'octroi du bonus.

Le ministre s'adresse à Mme Bertrand et fait observer que tout seuil appliqué dans le domaine de la sécurité sociale est, dans une certaine mesure, arbitraire et conduit inévitablement à une inégalité de traitement entre les personnes qui se situent juste en dessous ou juste au-dessus de ce seuil. Il souligne que c'est également le cas aujourd'hui avec le seuil actuel de 104 jours, et qu'il en irait de même avec le nouveau seuil de 140 jours qu'elle propose dans son amendement.

De minister stelt dat het probleem van de fluctuaties in het aantal gewerkte dagen, waarbij sommige jaren net onder en andere net boven de grens van 156 dagen vallen voor wie werkt met een flexibel 50 %-contract, bijvoorbeeld in ploegen of met wisselende uurroosters, wordt opgevangen door het amendement dat vanuit de meerderheid wordt ingediend. Hij wijst erop dat 97 % van de 50 %-contracten op jaarbasis tussen 150 en 162 dagen presteert. Door binnen die bandbreedte de zogenaamde “overloopeffecten” tussen jaren te compenseren, wordt dit probleem in de overgrote meerderheid van de gevallen volledig opgelost.

Daarnaast kunnen er vijf dagen flexibel worden ingezet om een aantal loopbaanjaren te behouden die omwille van bijvoorbeeld kalendereffecten (zoals een schrikkeljaar) net onder de grens van 156 gewerkte dagen dreigen te vallen.

De minister richt zich tot mevrouw Bertrand en stelt dat haar voorstel om tegelijk het tweede deel van de werkvoorwaarde, het aantal vereiste dagen, te verhogen van 7020 naar 7580 dagen, een belangrijk nadeel heeft. Wie structureel halftijds heeft gewerkt gedurende een groot deel van zijn carrière kan wel voldoen aan 35 jaar met minstens 156 dagen, maar geraakt mogelijk over de volledige loopbaan niet aan 7580 dagen. De minister wil vermijden dat dit leidt tot uitsluiting van mensen die langdurig halftijds hebben gewerkt, vaak vrouwen, en wil hen de mogelijkheid blijven bieden om na een lange loopbaan op vervroegd pensioen te gaan zonder malus.

De discussie over de mogelijke impact van het nemen van een aantal dagen, weken of maanden onbetaald verlof was verrassend. Onbetaald verlof valt immers per definitie buiten de scope van de sociale zekerheid. Het kan inderdaad een recht zijn voor werknemers of ambtenaren om een bepaalde periode onbetaald verlof te nemen, maar die dagen worden vanzelfsprekend en per definitie niet gelijkgesteld voor de pensioenopbouw.

De minister erkent dat de mogelijkheid van klein verlet voor het bijwonen van een begrafenis in principe beperkt is tot een rechtstreeks familielid. Hij merkt echter op dat het niet onredelijk is te veronderstellen dat wanneer iemand de begrafenis van een goede vriend wil bijwonen hiervoor een halve dag betaald verlof wordt opgenomen, die desgevallend ook volledig wordt gelijkgesteld voor de sociale zekerheid.

Le ministre indique que l’amendement présenté par la majorité permettra de remédier au problème des fluctuations au niveau du nombre de jours prestés – certaines années se situant juste en deçà du seuil de 156 jours et d’autres juste au-deçà pour les personnes ayant un contrat flexible à 50 % et travaillant, par exemple, en équipes ou selon des horaires variables. Il souligne que 97 % des travailleurs ayant un contrat à 50 % prestent, sur une base annuelle, entre 150 et 162 jours. En compensant, au sein de cette fourchette, les “effets de débordement” d’une année à l’autre, ce problème sera entièrement résolu dans la grande majorité des cas.

Par ailleurs, cinq jours pourront être utilisés de manière flexible pour pouvoir comptabiliser certaines années de carrière qui risquent de se situer juste en deçà du seuil de 156 jours prestés, notamment en raison des effets de calendrier (liés par exemple aux années bissextiles).

Le ministre indique ensuite à l’attention de Mme Bertrand que sa proposition d’augmenter le deuxième élément de la condition de travail – pour faire passer le nombre de jours requis de 7020 à 7580 – présente un inconvénient majeur. Ainsi, les personnes ayant travaillé structurellement à mi-temps pendant une grande partie de leur carrière rempliront bel et bien la condition des 35 années de carrière comptant au minimum 156 jours, mais risquent de ne pas atteindre ces 7580 jours sur l’ensemble de leur carrière. Le ministre entend éviter que la condition de travail n’entraîne l’exclusion des personnes ayant travaillé à mi-temps pendant une longue période, souvent des femmes, et souhaite qu’elles aient toujours la possibilité, au terme d’une longue carrière, d’opter pour une retraite anticipée sans être pénalisées par le malus.

Le débat sur la possible incidence de la prise d’un congé sans solde – de quelques jours, semaines ou mois – était pour le moins surprenant. En effet, par définition, le congé sans solde ne relève pas du champ d’application de la sécurité sociale. La prise d’un congé sans solde pendant une période déterminée est effectivement un droit auquel les travailleurs salariés ou les fonctionnaires peuvent prétendre mais, par définition, ces périodes ne sont évidemment pas assimilées pour la constitution de droits à la pension.

Le ministre reconnaît que la possibilité de bénéficier du petit chômage pour assister à des funérailles se limite en principe aux membres de la famille en ligne directe. Il fait toutefois observer qu’il n’est pas déraisonnable de partir du principe que, lorsqu’une personne souhaite assister aux funérailles d’un ami proche, elle prendra un demi-jour de congé payé, qui, le cas échéant, sera également entièrement assimilé pour la sécurité sociale.

Mevrouw Samyn vroeg wie precies binnen die 25 % valt die volgens het Federaal Planbureau hun pensioen zou uitstellen. Het is belangrijk om te begrijpen dat deze raming gebaseerd is op de Duval-methode. Die methode meet gedragseffecten van hervormingen, zoals de invoering van een bonus-malus, op basis van twee centrale begrippen: het pensioenvermogen en de impliciete belasting op de voortzetting van arbeid. Dit betreft geen homogene groep. Het gaat om een modelmatige inschatting van gedragseffecten, waarbij het effect verschilt naargelang leeftijd, loopbaan, geslacht en pensioenregeling. Het is een projectie van hoe mensen gemiddeld zouden reageren op de prikkels in het systeem.

Belangrijk is ook om te benadrukken dat de malus slechts speelt nadat het recht op vervroegd pensioen is geopend. Wie geen 42 loopbaanjaren heeft, kan ook vandaag niet met vervroegd pensioen. Pas indien voldaan is aan deze loopbaanvoorwaarde van 42 jaar wordt gekeken naar de werkvoorwaarde van 35 jaar. Die werkvoorwaarde is bovendien vrij soepel. Een loopbaan van 42 jaar kan tot zeven jaar volledige werkloosheid bevatten en toch voldoen aan de werkvoorwaarde van 35 jaar. Periodes van ziekte worden hierbij volledig gelijkgesteld en ook zorgperiodes worden beschouwd als gewerkte dagen. Het betreft loopbanen met zeer langdurig onderbrekingen voor werkloosheid, SWT of niet-gewerkte dagen in een landingsbaan. Tegelijk zorgt het systeem ervoor dat wie langer werkt, ook effectief bijkomende pensioenrechten opbouwt, in lijn met het principe van actuariële neutraliteit.

Mevrouw Samyn vroeg naar een verklaring van de sterke daling van het aandeel vrouwen dat pas op de wettelijke pensioenleeftijd stopt, van 71 % in 2014 naar 58 % in 2024. Waar vrouwen vroeger vaak slechts een beperkt aantal jaren werkten en hierdoor pas op de wettelijke leeftijd hun pensioen konden opnemen, kunnen de voorbije decennia steeds meer vrouwen effectief vroeger stoppen met werken. Zij hebben langere, stabielere loopbanen opgebouwd en komen hierdoor ook in aanmerking voor vervroegd pensioen. Die keuzevrijheid bieden en het aantal gewerkte jaren sterker laten doorwegen dan de leeftijd is precies wat het beleid beoogt. Deze benadering sluit aan bij de realiteit van de arbeidsmarkt én de ambities van vrouwen die steeds meer zelf hun loopbaan vormgeven. De regering kiest

Mme Samyn a demandé à qui correspondaient au juste les 25 % de travailleurs qui, selon le Bureau fédéral du Plan, reporteraient leur pension. Il convient de garder à l'esprit que ces estimations reposent sur la méthode Duval. Cette méthode vise à mesurer les effets des réformes, telles que l'introduction d'un système de bonus-malus, sur les comportements. Deux notions sont essentielles à cet égard: le capital de pension et la taxation implicite liée à la poursuite de l'activité professionnelle. Il ne s'agit pas d'un groupe homogène. La méthode repose sur une estimation modélisée des effets sur les comportements, ceux-ci pouvant varier en fonction de l'âge, de la carrière, du genre et du régime de retraite. Il s'agit donc d'une projection de la manière dont les individus seraient susceptibles de réagir, en moyenne, aux incitants du système.

Il est également important de souligner que le malus ne s'appliquera qu'après l'ouverture du droit à la retraite anticipée. Dans l'état actuel des choses, le travailleur qui ne justifie pas 42 années de carrière ne peut pas non plus partir à la retraite anticipée. Il convient d'abord de répondre à la condition de carrière de 42 ans. Ensuite seulement, l'on examine si la condition de travail de 35 ans est également remplie. Cette condition de travail est en outre assez souple. Ainsi, une carrière de 42 années peut compter jusqu'à sept années de chômage complet et répondre néanmoins à la condition de travail de 35 ans. Il est à noter par ailleurs que les périodes de maladie sont entièrement assimilées et que les périodes de soins sont également considérées comme des jours de travail. Le malus s'appliquera aux carrières présentant des périodes d'interruption de très longue durée pour cause de chômage, de RCC ou de jours non prestés dans le cadre d'un emploi de fin de carrière. Parallèlement, le système garantit que ceux qui travailleront plus longtemps se constitueront effectivement des droits à la pension supplémentaires, conformément au principe de la neutralité actuarielle.

Mme Samyn demandait des explications sur la forte diminution de la proportion de femmes arrêtant le travail à l'âge légal de la pension seulement. Ce chiffre est en effet passé de 71 % en 2014 à 58 % en 2024. Alors qu'auparavant, les femmes ne travaillaient souvent que pendant un nombre limité d'années et ne pouvaient, de ce fait, accéder à la retraite qu'à l'âge légal, on observe ces dernières décennies qu'un nombre croissant d'entre elles peuvent désormais cesser leur activité professionnelle plus tôt. Les femmes se sont en effet constitué des carrières plus longues et plus stables et sont ainsi éligibles à la retraite anticipée. L'objectif de la réforme à l'examen est précisément d'offrir cette liberté de choix et de faire prévaloir le nombre d'années de travail sur l'âge. Cette approche s'inscrit dans la réalité du marché

voor meer kansen, meer autonomie en meer loopbaankwaliteit, ook op latere leeftijd.

Mevrouw Dedonder heeft terecht gewezen op het probleem van de ontbrekende historische loopbaangegevens. Het klopt dat de gegevens over de oudere loopbaanperiodes vaak onvolledig of onvoldoende gedetailleerd zijn. Dat is het gevolg van de registratiesystemen die in het verleden werden gebruikt. Juist om die reden heeft de regering ervoor gekozen de burger zoveel mogelijk te ontlasten. Er wordt geen extra bewijslast opgelegd. Integendeel, wanneer er gegevens ontbreken, worden wettelijke vermoedens ten gunste van de rechthebbenden toegepast. Concreet zullen in het ambtenarenstelsel de loopbaanonderbrekingen van voor 2011 worden beschouwd als zorgverloven, opdat ze in aanmerking kunnen worden genomen voor de werkvoorwaarde. In het werknemersstelsel hanteert de regering dezelfde aanpak. Wanneer het administratief niet mogelijk is een onderscheid te maken tussen de verschillende vormen van loopbaanonderbreking of tijdskrediet, wordt ervan uitgegaan dat die periodes werden opgenomen met motief. Zij worden dus ook in aanmerking genomen voor de werkvoorwaarde. Zo wordt de onzekerheid niet op de burger afgewenteld, maar door het systeem zelf opgevangen. Aangezien vrouwen in het verleden vaker zorgverantwoordelijkheden op zich hebben genomen in periodes waarover minder gegevens beschikbaar zijn, zorgen die wettelijk ingebouwde vermoedens ervoor dat ook die periodes naar behoren in aanmerking worden genomen. Dat is een bewuste keuze met het oog op rechtszekerheid en rechtvaardigheid.

De minister gaat in op een vraag van mevrouw Samyn over de toepassing bij zelfstandigen van het potje van vijf flexibel in te zetten dagen, aangezien zij werken met kwartalen. Hij verduidelijkt dat dit systeem van vijf dagen inderdaad niet relevant is voor zelfstandigen. In het zelfstandigenstelsel is het immers al lang zo dat twee kwartalen vereist zijn voor de definitie van een loopbaanjaar in het kader van de loopbaanvoorwaarde voor de opening van het pensioenrecht. Twee kwartalen in het zelfstandigenstelsel komen overeen met 156 dagen vte in het werknemersstelsel.

De definitie van een loopbaanjaar bij de werknemers zal gestroomlijnd worden met de definitie die bij de zelfstandigen reeds bestaat. Dit impliceert dat bij zelfstandigen de verstrenging van de definitie van een loopbaanjaar geen effect heeft en dat er dus geen nood

du travail, tout en répondant aux ambitions des femmes qui prennent de plus en plus en main leur carrière professionnelle. Le gouvernement entend, à cet égard, promouvoir davantage d'opportunités, une autonomie accrue et des carrières de meilleure qualité, y compris à un âge plus avancé.

Mme Dedonder a évoqué, à juste titre, la problématique des données historiques manquantes. Il est exact que les informations concernant les périodes de carrière plus anciennes sont souvent incomplètes ou insuffisamment détaillées. Cela résulte des systèmes d'enregistrement utilisés par le passé. C'est précisément pour cette raison que le gouvernement a fait le choix de décharger au maximum le citoyen. Aucune charge de preuve supplémentaire n'est imposée. Au contraire, lorsque des données font défaut, des présomptions légales en faveur des ayants droit sont appliquées. Concrètement, dans le régime des fonctionnaires, les interruptions de carrière antérieures à 2011 sont présumées être des congés pour soins, de sorte qu'elles puissent être prises en compte pour la condition de travail. Dans le régime des travailleurs salariés, le gouvernement applique la même approche. Lorsqu'il n'est pas administrativement possible de distinguer les différentes formes d'interruption de carrière ou de crédit-temps, on part du principe que ces périodes ont été prises avec un motif. Elles sont donc également comptabilisées pour la condition de travail. De cette manière, l'incertitude n'est pas reportée sur le citoyen, mais prise en charge par le système lui-même. Étant donné que les femmes ont, par le passé, plus souvent assumé des responsabilités de soins durant des périodes qui étaient moins bien enregistrées, ces présomptions légales garantissent que ces périodes sont également correctement valorisées. Il s'agit d'un choix délibéré en faveur de la sécurité juridique et de l'équité.

Le ministre revient ensuite sur une question de Mme Samyn concernant l'application de la réserve de cinq jours utilisables de manière flexible pour les travailleurs indépendants, étant donné qu'ils travaillent sur la base de trimestres. Il précise que ce système de cinq jours n'est effectivement pas pertinent pour les indépendants. En effet, dans le régime des indépendants, il est établi de longue date que deux trimestres sont nécessaires pour répondre à la définition d'une année de carrière, laquelle conditionne l'ouverture des droits à la pension. Deux trimestres dans le régime des indépendants correspondent à 156 jours en équivalents temps plein dans le régime des travailleurs salariés.

La définition d'une année de carrière chez les travailleurs salariés sera alignée sur celle déjà en vigueur pour les travailleurs indépendants. De ce fait, le durcissement de la définition d'une année de carrière n'aura aucune incidence pour les travailleurs indépendants et il n'est

is aan een potje van vijf flexibel inzetbare dagen of een amendement voor overloopeffecten tussen twee jaren.

Ook de uitwerking van de werkvoorwaarde in het kader van de malus, die gebaseerd is op 35 loopbaanjaren met in elk van die loopbaanjaren twee kwartalen is per definitie voldaan door een zelfstandige die aan de loopbaanvoorwaarde van 42 jaar van twee kwartalen komt. Het is immers enkel bij de werknemers dat er een noemenswaardig verschil zit tussen de definitie van de loopbaanvoorwaarde voor vervroegde pensionering en de werkvoorwaarde om te ontsnappen aan de malus: periodes van SWT, werkloosheid en landingsbanen bestaan nu eenmaal niet bij zelfstandigen. In het zelfstandigenstelsel heeft een correctiemechanisme van enkele dagen, zoals het potje van vijf dagen dus geen relevantie en ook geen zin. Voor zelfstandigen is het bepalend of een kwartaal al dan niet meetelt. Zolang de bijdrage voor dat kwartaal verschuldigd en betaald is, wordt het volledig gevaloriseerd; zo niet, kan een beperkte afwijking van enkele dagen daar geen verandering in brengen.

Wat betreft de overgangsmaatregelen en de opmerkingen van de Raad van State, bevat de hervorming een coherent pakket aan overgangsmaatregelen dat erop gericht is de impact voor wie dicht bij het pensioen staat te beperken. Concreet betekent dit dat personen die vandaag het dichtst bij vervroegd pensioen staan hun loopbaan met maximaal één tot twee jaar zien verlengd. Tegelijk blijft een essentieel principe gevrijwaard: wie op een bepaald moment voldoet aan de voorwaarden voor vervroegd pensioen, behoudt dat recht, ongeacht latere verstrengingen.

Als antwoord op de opmerking van mevrouw Samyn dat de Raad van State de overgangsmaatregelen onvoldoende vindt, verwijst de minister naar de opmerking in de memorie van toelichting, waarin wordt verwezen naar de rechtspraak van de Raad van State, die expliciet bevestigt dat er geen legitieme verwachting bestaat dat de pensioenwetgeving ongewijzigd blijft tot aan de pensionering (RvS nr. 256.402 van 2 mei 2023). Er is dus geen sprake van een schending van het vertrouwensbeginsel.

De geplande overgangsmaatregel voor personen van 60 jaar en ouder en voor al wie in 2025 59 jaar was, staat in het regeerakkoord. Hij is erop gericht te voorkomen dat sommige werknemers die vlak voor hun vervroegd pensioen staan, als gevolg van deze hervorming plotsklaps een of twee jaar extra moeten werken. Zulk verschil in behandeling tussen personen

donc pas nécessaire de prévoir, pour ces derniers, une réserve de cinq jours utilisables de manière flexible ni un amendement concernant les effets de débordement entre deux années.

De même, la condition de travail dans le cadre du malus, qui repose sur 35 années de carrière comprenant deux trimestres dans chacune de ces années, est par définition remplie par un travailleur indépendant qui satisfait à la condition de carrière de 42 ans comprenant deux trimestres chacune. En effet, seul le régime des travailleurs salariés connaît une différence notable entre la définition de la condition de carrière pour la retraite anticipée et la condition de travail pour échapper au malus: les périodes de RCC, de chômage et d'emplois de fin de carrière n'existent tout simplement pas chez les travailleurs indépendants. Dans leur régime, un mécanisme de correction de quelques jours, à l'instar de la réserve de cinq jours, n'a donc aucune pertinence ni aucun sens. La question déterminante dans le régime des indépendants réside dans la prise en compte d'un trimestre ou non. Dès que la cotisation liée au trimestre concerné est due et payée, celui-ci est entièrement valorisé; dans le cas contraire, une légère dérogation de quelques jours ne fera aucune différence.

En ce qui concerne les mesures transitoires et les observations du Conseil d'État, la réforme prévoit un ensemble cohérent de mesures transitoires visant à limiter les effets de celle-ci sur les personnes proches de la retraite. Concrètement, cela signifie que celles et ceux qui sont aujourd'hui les plus proches de la pension anticipée verront leur carrière prolongée d'un à deux ans au maximum. Dans le même temps, un principe essentiel est préservé: quiconque remplit, à un moment donné, les conditions d'octroi de la pension anticipée conservera ce droit, même si ces conditions devaient être durcies ultérieurement.

En réponse à l'observation de Mme Samyn selon laquelle le Conseil d'État estime les mesures transitoires insuffisantes, le ministre renvoie au passage de l'exposé des motifs indiquant qu'il y a lieu de se référer à la jurisprudence du Conseil d'État selon laquelle il n'existe aucune attente légitime que la législation sur les pensions demeure inchangée jusqu'à la propre mise à la retraite (*cf.* C.E. n° 256.402 du 2 mai 2023). Il n'y a donc pas de violation du principe de confiance légitime.

La mesure transitoire prévue pour les personnes âgées de 60 ans et plus et pour celles âgées de 59 ans en 2025 figure dans l'accord de gouvernement. Elle vise à éviter que certains travailleurs, se trouvant à la veille de leur pension anticipée, ne soient soudainement contraints, à la suite de cette réforme, de travailler plus d'un ou de deux ans supplémentaires. Une telle différence de

wier pensioen nadert en personen voor wie dat nog veraf is, is in het verleden al door de regering-Di Rupo toegepast. De beoogde regeling is de belichaming van het evenredigheidsbeginsel: de insteek is dat wie nog ver van de pensioengerechtigde leeftijd is verwijderd, meer mogelijkheden heeft om zijn gedrag aan te passen dan wie bijna met pensioen kan. Deze overgangsmaatregel is overigens niet de enige. Voor het eerste loopbaanjaar is een neutralisering ingebouwd voor het optrekken van het aantal arbeidsdagen van 104 naar 156, elke burger krijgt vijf flexibele dagen toegekend en er komt een bij amendement ingestelde regeling die het mogelijk maakt om in geval van deeltijdse loopbaanjaren met verschuivingseffecten een tekort voor een bepaald jaar te compenseren met een in het volgende jaar opgetekend overschot op het equivalent van 156 voltijdse arbeidsdagen. Het voorbeeld dat mevrouw Dedonder aanhaalt, waarbij iemand die in 2026 58 jaar is plots tot zijn 67e zou moeten werken, is overigens een extreem geval. Zoals uiteengezet in de memorie van toelichting zou 72 % van de 45.765 mensen die in 2022 vervroegd met pensioen zijn gegaan, ook aan het nieuwe minimumequivalent van 156 voltijds gewerkte dagen komen. In 22,2 % van de gevallen zou de pensioendatum hoogstens met een jaar moeten worden opgeschoven. Dat betekent dus ook dat slechts 5,8 % van die groep langer dan een jaar extra zou moeten werken.

De cijfers tonen duidelijk aan dat de meeste betrokkenen ook aan de voorwaarden van de nieuwe regeling voldoen en dat slechts een minderheid daadwerkelijk langer aan de slag zal moeten blijven.

De hervorming is evenwichtig, maatschappelijk verantwoord en juridisch waterdicht. Derhalve acht de minister het niet nodig op dat punt bijkomende amendementen in te dienen. De minister herinnert er ook aan dat wie later met pensioen gaat ook meer pensioenrechten opbouwt en gemiddeld genomen een hoger pensioenbedrag krijgt, alsook dat de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen verkleint.

4. ***De nieuwe vorm van vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na 42 gewerkte jaren***

De minister reageert op de heer De Witte en wil eerst en vooral een belangrijk misverstand rechtzetten. Hij benadrukt dat de 60/42-regeling geen vervanging en evenmin een beperking vormt van de bestaande mogelijkheden tot vervroegd pensioen. Het gaat om een bijkomende optie voor mensen die op jonge leeftijd zijn gestart en daardoor op 60 jaar al 42 loopbaanjaren met 234 effectief gewerkte dagen kunnen aantonen. Dat

traitement entre les personnes proches de la retraite et celles qui en sont encore éloignées a déjà été appliquée par le passé, notamment sous le gouvernement Di Rupo. Elle constitue l'expression même du principe de proportionnalité: l'idée sous-jacente est que les personnes encore éloignées de l'âge de la pension disposent de davantage de possibilités pour adapter leur comportement que celles qui s'en approchent. Cette mesure transitoire n'est d'ailleurs pas la seule. Il a également été prévu une neutralisation de la mesure passant de 104 à 156 jours pour la première année de carrière, l'octroi de cinq jours flexibles utilisables par chaque citoyen, ainsi qu'un mécanisme – introduit par amendement – permettant, en cas d'années de carrière à temps partiel avec des effets de glissement, de compenser un déficit de jours dans une année par un excédent de jours au-delà de 156 ETP enregistrés l'année suivante. L'exemple évoqué par Mme Dedonder – une personne âgée de 58 ans en 2026 qui devrait soudainement travailler jusqu'à 67 ans – constitue par ailleurs un cas extrême. Comme expliqué dans l'exposé des motifs, sur une population de 45.765 personnes ayant opté pour une pension anticipée en 2022, 72 % satisferaient également à la nouvelle limite des 156 ETP. Pour 22,2 % supplémentaires, la date de départ à la pension devrait être reportée d'un an au maximum. Sur l'ensemble de cette population, seuls 5,8 % devraient donc prolonger leur carrière de plus d'un an.

Ces chiffres montrent clairement que la grande majorité des personnes concernées remplissent toujours les conditions sous le nouveau régime et que seule une minorité devra effectivement envisager une carrière plus longue.

La réforme repose sur une base équilibrée, socialement responsable et juridiquement solide. Dans ce contexte, le ministre n'estime pas opportun de prévoir des amendements supplémentaires sur ce point. Le ministre rappelle que le report du départ à la pension conduit à une constitution de droits à pension plus élevés, à une augmentation du montant moyen des pensions et à une réduction de l'écart de pension entre les femmes et les hommes.

4. ***La nouvelle formule de pension anticipée à partir de 60 ans après 42 années de travail***

Le ministre répond à M. De Witte et tient avant toute chose à dissiper un malentendu de taille. Il souligne que le régime 60/42 ne remplace pas, pas plus qu'il ne restreint les possibilités qui existent actuellement en matière de pension anticipée. Il s'agit d'une option supplémentaire offerte aux personnes qui ont commencé à travailler tôt et qui, de ce fait, peuvent déjà, à 60 ans, démontrer 42 années de carrière avec 234 jours de travail

slechts een beperkte groep aan deze voorwaarden voldoet, weerspiegelt de realiteit van hedendaagse loopbanen. Voor wie wél aan de voorwaarden voldoet, betekent dit een belangrijk bijkomend recht.

De bezorgdheden die vanuit verschillende fracties werden geuit over de behandeling van het geboorteverlof binnen de 60/42-regeling, zijn duidelijk. Het gaat hierbij trouwens niet alleen over het geboorteverlof, maar ook over het pleegouderverlof en het adoptieverlof. Het is nooit de bedoeling geweest om deze vormen van zorgverlof als minder belangrijk te behandelen, noch om een verkeerd signaal te geven over de gedeelde zorgtaken binnen gezinnen. Daarom wordt een amendement ingediend vanuit de meerderheid waarin wordt vastgelegd dat geboorteverlof, pleegouderverlof én adoptieverlof zullen worden gelijkgesteld als gewerkte periode voor de werkvoorwaarde om in aanmerking te komen voor vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na minstens 42 jaar met elk 234 gewerkte dagen. Dit amendement beoogt een gelijke behandeling tussen moeders en vaders en meeouders, net als een gelijke behandeling tussen biologische en adoptie- en pleegouders. Zo wordt elke juridische onzekerheid in het licht van gelijkheidsbeginsel vermeden.

De 60/42-regeling wijzigt niets aan de huidige mogelijkheden voor vervroegd pensioen, waarin ook alle ziekteperiodes blijven meetellen. De 60/42-regeling is een extra toegangspoort tot vervroegd pensioen, geen vervanging. Bovendien worden in het kader van de werkvoorwaarde beschermde verloven steeds gelijkgesteld als effectief gewerkt. Dat geldt onder meer voor het moederschapsverlof, het omgezet moederschapsverlof, preventieve werkverwijdering om gezondheidsredenen én het borstvoedingsverlof bij blootstelling aan een beroepsrisico. Concreet betekent dit dat deze periodes altijd worden gelijkgesteld voor de werkvoorwaarde in het kader van de nieuwe vervroegde pensioneringsmogelijkheid op 60 jaar met 42 loopbaanjaren, ook wanneer zij niet (volledig) bezoldigd zijn. Dat is een bewuste keuze om ervoor te zorgen dat zwangerschap en moederschap geen negatieve impact hebben op sociale rechten.

Wat betreft de brede kritiek van mevrouw Samyn dat vooral wie later instapt of langer studeert voordeel zou halen, benadrukt de minister dat de kern van deze hervorming net de focus op loopbaanduur is en niet louter op uittredeleeftijd. Dat is ook een expliciete doelstelling in het regeerakkoord. Daarom wordt er gewerkt met duidelijke loopbaanvoorwaarden en gelijkstellingen, zodat wie vroeg begint aan de loopbaan correct wordt gevaloriseerd. Het klopt dat mensen met langere studies gemiddeld later instromen op de arbeidsmarkt,

effectif. Le fait que seul un groupe restreint remplisse ces conditions reflète la réalité des carrières actuelles. Pour ceux qui remplissent ces conditions, cette mesure représente un droit supplémentaire important.

Les préoccupations émises par différents groupes politiques concernant le traitement réservé au congé de naissance dans le cadre du régime 60/42 sont claires. Il ne s'agit, du reste, pas uniquement du congé de naissance, mais aussi du congé de parent d'accueil et du congé d'adoption. L'objectif n'a jamais été de traiter ces formes de congé pour motifs de soins comme moins importantes, ni d'envoyer un mauvais signal quant au partage des tâches de soins au sein des ménages. C'est pourquoi les partis de la majorité ont rédigé un amendement précisant que le congé de naissance, le congé de parent d'accueil et le congé d'adoption seront assimilés à une période de travail permettant aux personnes concernées d'être éligibles à la pension anticipée à partir de 60 ans, après au moins 42 années comptant, chacune, 234 jours de travail. Cet amendement vise à assurer une égalité de traitement entre les mères et les pères ainsi que les coparents, de même qu'une égalité de traitement entre les parents biologiques, adoptifs et d'accueil. On évitera ainsi toute insécurité juridique au regard du principe d'égalité.

Le régime 60/42 ne modifie en rien les possibilités actuelles de la pension anticipée, puisque toutes les périodes de maladie continuent d'être prises en compte. Ce régime constitue une voie d'accès supplémentaire à la pension anticipée, et non pas un remplacement. De plus, dans le cadre de la condition de travail, les congés protégés seront toujours assimilés à des périodes de travail effectif. Cela vaut notamment pour le congé de maternité, le congé de maternité converti, l'écartement du travail préventif pour des raisons de santé et le congé d'allaitement en cas d'exposition à un risque professionnel. Concrètement, cela signifie que ces périodes seront toujours assimilées pour la condition de travail dans le cadre de la nouvelle possibilité de pension anticipée à 60 ans avec 42 ans de carrière, même lorsqu'elles ne sont pas (entièrement) rémunérées. Il s'agit d'un choix délibéré visant à garantir que la grossesse et la maternité n'aient pas d'impact négatif sur les droits sociaux.

En ce qui concerne la critique générale de Mme Samyn, selon laquelle ce sont surtout ceux qui entrent plus tard sur le marché du travail ou qui font des études plus longues qui seraient gagnants, le ministre souligne que le cœur de cette réforme réside précisément dans le fait que l'accent est mis sur la durée de la carrière, et non pas uniquement sur l'âge de départ à la retraite. C'est également un objectif explicite de l'accord de gouvernement. D'où le recours à des conditions de carrière claires et des assimilations, afin que ceux qui commencent tôt

maar wat hier doorslaggevend is, is de effectieve duur van de loopbaan. De combinatie van leeftijds- en loopbaanvoorwaarden is precies bedoeld om die realiteiten te verzoenen. Het uitgangspunt blijft dus overeind: wie een lange loopbaan opbouwt met voldoende effectief gewerkte of gelijkgestelde periodes krijgt onverminderd toegang tot vervroegd pensioen.

De minister stelt dat de hervorming, door de invoering van een werkvoorwaarde in het bonus-malussysteem en in de nieuwe vorm van vervroegde uittrede (de 60/42), het gewicht van het aantal gewerkte periodes in de pensioenvorming effectief versterkt ten opzichte van het gewicht van de leeftijd.

Het is ook niet zo dat wie op jonge leeftijd is beginnen werken (bijvoorbeeld op 15 jaar zoals in het voorbeeld van mevrouw Bertrand of vanaf 20 jaar in het voorbeeld van mevrouw Dedonder) vervolgens langer dan 52 jaar (in het voorbeeld van mevrouw Bertrand) of langer dan 47 jaar (in het voorbeeld van mevrouw Dedonder) zou moeten werken om een hoger pensioen te kunnen verwerven, omdat de nieuwe pensioenbonus pas geldt vanaf de wettelijke leeftijd van 66 jaar.

Want reeds in 2018 werd door de Zweedse coalitie het principe van het “doorbreken van de eenheid van loopbaan” ingevoerd. De eenheid van loopbaan verwijst naar een loopbaan van 45 jaren. Het doorbreken van de eenheid van loopbaan is mogelijk voor iedereen die een loopbaan van 45 jaar heeft en na dat 45e jaar doorwerkt. Deze regel zorgt ervoor dat wie méér dan 45 jaar werkt een hoger pensioen opbouwt, ook voorafgaand aan de wettelijke pensioenleeftijd. Dit is in het bijzonder interessant voor kortgeschoolden die op jonge leeftijd zijn beginnen werken. Deze allesbehalve “elitaire bonus” bestaat dus al jaren en kan ook zorgen voor een aanzienlijk hoger pensioen gedurende de rest van uw pensioen. Voor wie begon te werken op 15 jaar is dit vanaf 60 jaar, voor wie begon op 20 jaar is dat vanaf 65 jaar. 1/45 is 2,2 % extra per jaar langer werken, wat overeenstemt met de bonus die bij aanvang van de nieuwe regeling zal gelden voor wie de opname van het pensioen uitstelt tot na de wettelijke leeftijd.

Mevrouw Samyn vroeg waarom het in België zo moeilijk is om tot een definitie van zware beroepen te komen, terwijl andere landen daar wel in zouden slagen. De vaststelling dat een akkoord over een definitie van zware beroepen onmogelijk is in België heeft niet zozeer te maken met tegenwerking van één actor, als wel met de complexe en versnipperde structuur van

leur carrière soient correctement valorisés. Il est exact que les personnes ayant suivi des études plus longues entrent en moyenne plus tard sur le marché du travail, mais l’élément déterminant est la durée effective de la carrière. La combinaison des conditions d’âge et de carrière vise précisément à concilier ces réalités. Le principe de base reste donc inchangé: quiconque accumule une longue carrière avec suffisamment de périodes de travail effectif ou assimilées aura accès sans restriction à la pension anticipée.

Le ministre affirme que, par le biais de l’introduction d’une condition de travail dans le système de bonus-malus et dans la nouvelle forme de départ anticipé (le 60/42), la réforme renforce effectivement le poids du nombre de périodes de travail dans la constitution de la pension par rapport au poids de l’âge.

Il n’est pas non plus vrai que les personnes ayant commencé à travailler jeunes (par exemple à 15 ans comme dans le cas cité par Mme Bertrand, ou à 20 ans dans celui de Mme Dedonder) devraient ensuite travailler plus de 52 ans (dans le cas de Mme Bertrand) ou plus de 47 ans (dans celui de Mme Dedonder) pour pouvoir bénéficier d’une pension plus élevée, étant donné que le nouveau bonus de pension ne s’applique qu’à partir de l’âge légal de la retraite, fixé à 66 ans.

En effet, dès 2018, le principe de la “rupture de l’unité de carrière” a été introduit par la coalition suédoise. L’unité de carrière correspond à une carrière de 45 ans. Toute personne ayant atteint 45 années de carrière et poursuivant son activité au-delà de ce seuil peut la rompre. Cette règle permet à ceux qui travaillent plus de 45 ans de se constituer une pension plus élevée, y compris avant l’âge légal de la retraite. Elle est particulièrement intéressante pour les personnes peu qualifiées qui ont commencé à travailler jeunes. Ce bonus, loin d’être “élitaire”, existe donc depuis plusieurs années et peut également entraîner une hausse significative de la pension tout au long de la retraite. Ceux qui ont commencé à travailler à 15 ans pourront en bénéficier dès 60 ans, tandis que ceux qui ont commencé à 20 ans devront attendre 65 ans. Une année supplémentaire représente 1/45e, soit 2,2 % de pension en plus, ce qui correspond au bonus qui s’appliquera, lors du lancement du nouveau régime, aux personnes qui reporteront leur retraite au-delà de l’âge légal.

Mme Samyn a demandé pourquoi il était si difficile, en Belgique, de parvenir à une définition des métiers pénibles, alors que d’autres pays y arrivent. Le constat selon lequel il est impossible, en Belgique, de dégager un accord sur une définition des métiers pénibles n’est pas tant lié à l’opposition d’un seul acteur qu’à la structure complexe et fragmentée du régime des pensions,

het pensioenstelsel, met verschillende regelingen in de verschillende statuten en sectoren. Eerdere pogingen telkens hebben aangetoond dat het in de praktijk onmogelijk is om tussen de diverse betrokken sociale partners in de publieke en private sectoren én de regering tot een consensus te komen over een definitie van een zwaar beroep die zowel budgettair als juridisch kan standhouden. Er is overigens een verschil tussen de definitie van wat een zwaar beroep is en de vraag of en desgevallend hoe een pensioenregeling zware beroepen er zou kunnen uitzien. Vakorganisaties van de publieke sector en de private sector hebben een aantal jaren geleden vier criteria van "penibiliteit" geïdentificeerd, maar over de vraag of en hoe dit in een pensioenstelsel kan geïntegreerd worden is nooit een consensus bereikt.

De minister stelt dat de vaststelling van het Federaal Planbureau dat de nieuwe regeling voor 10 % van de betrokkenen de mogelijkheid van een extra vervroegd pensioen creëert, volgens hem wel degelijk aanzienlijk is.

De minister gaat in op de vraag van mevrouw Samyn waarom relatief meer ambtenaren en zelfstandigen hiervan gebruik zullen kunnen maken. Dit is geen beleidskeuze, maar een weerspiegeling van de manier waarop loopbanen en periodes worden geregistreerd in de verschillende pensioenstelsels. Bij statutaire ambtenaren worden tot op vandaag quasi alle loopbaanperiodes als gewerkte periodes beschouwd. Bij zelfstandigen worden alle kwartalen waarvoor zij hun sociale bijdragen correct betalen als gewerkte periodes meegeteld. Werkloosheid komt in deze statutaire of zelfstandigenstelsels niet voor. Daardoor ligt het aandeel loopbaanjaren dat voldoet aan het criterium van minstens 234 gewerkte dagen relatief hoger bij ambtenaren en zelfstandigen dan bij werknemers.

5. ***Gedragseffecten***

De minister verwijst naar de tegenstrijdige signalen die hij vorige week in de commissie heeft ontvangen. Enerzijds werd volgens hem terecht gewezen op de beperkingen van de methode-Duval, die enkel de financiële kant van de hervorming in beeld brengt. Anderzijds merkt hij op dat dezelfde methode door sommigen wordt gebruikt als zogenaamd absoluut bewijs dat de hervorming geen gedragseffecten zou hebben.

Hij verwijst vervolgens naar de tussenkomst van de heer De Witte, die terecht erop wees dat factoren zoals gezondheid en zware beroepen een rol spelen. Tegelijk benadrukt hij dat die redenering in twee richtingen werkt: als bepaalde groepen minder kunnen reageren op prikkels, betekent dat ook dat andere groepen dat

qui prévoit des modalités différentes selon les statuts et les secteurs. Les tentatives précédentes ont toutes démontré qu'il était, en pratique, impossible d'aboutir à un consensus entre, d'une part, les différents partenaires sociaux concernés des secteurs public et privé et, d'autre part, le gouvernement sur une définition des métiers pénibles qui soit tenable à la fois sur le plan budgétaire et juridique. Il existe d'ailleurs une distinction entre la définition d'un métier pénible et la question de savoir si et, le cas échéant, comment un régime de pension spécifique pour ces métiers pourrait être conçu. Les organisations syndicales des secteurs public et privé ont identifié, il y a quelques années, quatre critères de "pénibilité", mais aucun consensus n'a jamais été atteint concernant la possibilité et la manière dont ils pourraient être intégrés dans un régime de pension.

Le ministre estime que le constat du Bureau fédéral du Plan selon lequel le nouveau régime permettrait à 10 % des personnes concernées de bénéficier d'un départ encore plus anticipé à la retraite est tout à fait significatif.

Le ministre répond à la question de Mme Samyn de savoir pourquoi un nombre proportionnellement plus élevé de fonctionnaires et de travailleurs indépendants pourront y avoir recours. Il ne s'agit pas d'un choix politique, mais du reflet de la manière dont les carrières et les périodes sont enregistrées dans les différents régimes de pensions. Chez les fonctionnaires statutaires, la quasi-totalité des périodes de carrière sont, à ce jour, considérées comme des périodes travaillées. Chez les indépendants, tous les trimestres pour lesquels leurs cotisations sociales sont correctement payées sont pris en compte. Le chômage n'existe pas dans ces régimes. La part des années de carrière répondant au critère d'au moins 234 jours prestés est ainsi relativement plus élevée chez les fonctionnaires et les indépendants que chez les salariés.

5. ***Effets comportementaux***

Le ministre renvoie aux signaux contradictoires qu'il a reçus la semaine dernière en commission. D'une part, il a été renvoyé à juste titre aux limites de la méthode Duval – qui ne prend en compte que la dimension financière de la réforme. D'autre part, cette même méthode est utilisée par certains comme une prétendue preuve absolue de l'absence d'effets comportementaux liés à la réforme.

Il se réfère ensuite à l'intervention de M. De Witte, qui a très justement mis en évidence le rôle de facteurs tels que la santé et la pénibilité des métiers. Dans le même temps, il insiste sur le fait que ce raisonnement vaut dans les deux sens: si certains groupes sont moins susceptibles de réagir aux incitants, cela implique que

wél kunnen en effectief zullen doen. Veel mensen zullen langer blijven werken, precies omdat er financiële prikkels tegenover staan.

De minister besluit dat de opmerkingen over reële aandachtspunten gaan, maar vaak vertrekken van de verkeerde veronderstelling dat een actuarieel eerlijk bonus-malussysteem geen of nauwelijks gedragseffecten zou hebben en dat één enkele methode, zoals Duval, volstaat om de hervorming te beoordelen.

De methode-Duval, die ondertussen meer dan 20 jaar oud is, is in essentie een financiële benadering. Ze kijkt naar prikkels en naar de verhouding tussen langer werken en het ontvangen van pensioenuitkering, maar ze houdt niet expliciet rekening met andere factoren zoals zwaarte van beroep en gezondheid. Dat is een beperking. De methode is een analytisch instrument dat één dimensie van het verhaal belicht, namelijk de financiële incentives. Maar dat betekent niet dat ze irrelevant is. Ze helpt te begrijpen hoe sterk de prikkels zijn die mensen ervaren en precies die prikkels spelen een rol in het gedrag van mensen.

De minister stelt dat de suggestie dat mensen hun pensioenbeslissing niet zouden aanpassen aan financiële prikkels geen steek houdt. Wanneer vervroegde uittrede gepaard gaat met een duidelijke en permanente vermindering van het pensioen, wordt dat voor een deel van de bevolking minder aantrekkelijk. Omgekeerd maakt een bonus voor langer werken het net interessanter om actief te blijven. Volgens de minister leidt dit niet tot spectaculaire verschuivingen, maar wel tot systematische effecten: gemiddeld gaan mensen later met pensioen wanneer de financiële prikkels in die richting sturen. Hij erkent dat surveys, waaronder recent onderzoek van Acerta, aantonen dat veel mensen niet geneigd zijn om langer te werken, net omdat het huidige systeem een financiële prikkel bevat om zo snel mogelijk met vervroegd pensioen te gaan. Dat is volgens hem precies wat met de invoering van een bonus-malus wordt gewijzigd, een systeem dat overigens reeds gangbaar is in de meeste OESO-landen.

Er is voldoende empirisch onderzoek voorhanden dat dat gedragseffect aantoont. Daarin wordt de waarschijnlijkheid van pensionering vóór en na een pensioenhervorming vergeleken tussen categorieën op wie de hervorming al dan niet van toepassing is. Het is dus veeleer de vraag waarom dat onderzoek de voorbije maanden zo weinig aan bod is gekomen in deze commissie. Dat heeft er ongetwijfeld mee te maken dat de resultaten maar moeilijk te rijmen zijn met het politieke discours dat de malus de allerkwetsbaarsten en in het bijzonder

d'autres y sont sensibles et y répondront effectivement. Beaucoup prolongeront leur activité, précisément en raison des incitants financiers.

Le ministre conclut que ces observations sont tout à fait pertinentes, mais qu'elles partent souvent du postulat erroné selon lequel un système de bonus-malus actuariellement neutre n'aurait que peu, voire pas d'effets comportementaux, et qu'une seule méthode, comme la méthode Duval, suffit à évaluer la réforme.

La méthode Duval, vieille de plus de 20 ans, repose essentiellement sur une approche financière. Elle examine les incitants et le lien entre la prolongation de la vie active et la perception d'une pension, mais ne tient pas explicitement compte d'autres facteurs tels que la pénibilité du travail ou l'état de santé. C'est là qu'elle atteint ses limites. Cette méthode est un outil analytique qui met en évidence une seule dimension du problème, à savoir les incitants financiers. Elle n'est pas inutile pour autant: elle permet de mesurer l'intensité des incitants auxquels les individus réagissent, et d'identifier ceux qui influencent leur comportement.

Selon le ministre, il est erroné de prétendre que les travailleurs ne se basent pas sur certains incitants financiers pour décider de partir ou non à la retraite. Si la pension anticipée s'accompagne d'une diminution claire et permanente du montant de la pension, cette option devient moins attrayante pour une partie de la population. À l'inverse, un bonus pour ceux qui travaillent plus longtemps rend justement plus intéressant le fait de rester actif. Selon le ministre, ce nouveau système ne produira pas de bouleversements spectaculaires, mais aura bel et bien des effets systématiques: en moyenne, les travailleurs prennent leur pension plus tard lorsque des incitants financiers les y encouragent. Il reconnaît que certaines enquêtes, dont une étude récente d'Acerta, montrent que de nombreuses personnes ne sont pas enclines à travailler plus longtemps, précisément parce que le système actuel les incite financièrement à prendre leur pension anticipée le plus tôt possible. Selon lui, c'est précisément ce qu'entend modifier l'introduction d'un système de bonus-malus. Un tel mécanisme existe d'ailleurs déjà dans la plupart des pays de l'OCDE.

Il existe suffisamment de recherches empiriques démontrant l'existence de cet effet comportemental. Ces études comparent les probabilités de départ à la retraite avant et après une réforme des pensions, entre des cohortes exposées ou non à cette réforme. La question est donc plutôt de savoir pourquoi ces travaux ont été si peu évoqués au sein de cette commission au cours des derniers mois. Cela s'explique sans doute par le fait que leurs résultats s'accordent difficilement avec le narratif politique selon lequel le malus "toucherait" les

de vrouwen zou treffen, met negatieve gevolgen voor de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen, de ongelijkheid en het armoederisico. Het feit dat het gedragseffect dat de bonus-malusregeling sorteert net tot een hoger pensioenbedrag kan leiden, strookt echter niet met dat negatieve narratief.

De Noorse pensioenhervorming van 2011 zorgt enerzijds voor de introductie van een systeem van notionele rekeningen dat actuarieel neutraal is. Het is daarbij zo dat het totaal opgebouwd notioneel pensioenvermogen wordt omgezet in een lijfrente door het te delen door een omzettingscoëfficiënt op basis van de resterende levensverwachting van de cohorte die op pensioen gaat. De minister stelt dat dit te vergelijken is met de situatie waarin het wettelijk pensioen zou worden vervangen door een systeem van vaste bijdragen met een rendement, waarbij het opgebouwde pensioenkapitaal bij pensionering wordt omgezet in een lijfrente.

Hij schetst vervolgens een hypothetisch scenario waarin in België een malus van 6 % per jaar vervroeging zou worden ingevoerd tussen 62 en 75 jaar, waaraan niet kan worden ontsnapt zonder werkvoorwaarde, en waarbij niet alleen de pensioenleeftijd maar ook het pensioenbedrag volledig zou worden gekoppeld aan de levensverwachting. Met andere woorden gaat het om wat men een zuiver actuarieel stelsel noemt.

Juist omdat er ook in Noorwegen bij vrouwen meer deeltijdse arbeid is dan bij mannen die samenhangt met de zorg voor kinderen, heeft men de sterke band tussen arbeidsprestaties en pensioenopbouw gecombineerd met een heel pakket aan maatregelen die herverdelend werken, en die in het voordeel zijn van de moeders. Bijvoorbeeld, een progressief stelsel met een gericht minimumsupplement en een loonplafond én een gelijkstelling voor zorgperiodes tot het kind zes jaar is. Het gaat om herverdelende elementen die erg gelijkaardig zijn in België. Het wetenschappelijk onderzoek toont juist aan dat het door die specifieke combinatie is dat de Noorse hervorming zowel voor financiële houdbaarheid als voor gelijke kansen tussen mannen en vrouwen zorgt. De genderpensioenkloof die zou voortkomen uit een zuiver verzekeringsprincipe wordt sterk en effectief afgezwakt door de herverdelende maatregelen zoals de gelijkstelling van periodes voor kinderen tot zes jaar.

Dat neemt niet weg dat dat gedragseffect zijn grenzen heeft. Niet iedereen reageert immers hetzelfde. Personen met een zwaar beroep of met gezondheidsproblemen

personnes les plus vulnérables et, en particulier, les femmes, avec pour conséquence un impact négatif sur l'écart de pension entre les femmes et les hommes, les inégalités et le risque de pauvreté. Or, le fait que l'effet comportemental induit par le système de bonus-malus puisse précisément conduire à un montant de pension plus élevé ne correspond pas à ce narratif négatif.

La réforme des retraites norvégienne de 2011 a introduit un système de comptes notionnels qui se veut actuariellement neutre. Dans ce système, le capital de pension notionnel total accumulé est converti en rente viagère, en étant divisé par un coefficient de conversion fondé sur l'espérance de vie restante de la cohorte qui part à la retraite. Selon le ministre, ce mécanisme s'apparente à un système dans lequel la pension légale serait remplacée par un système de cotisations fixes assorti d'un rendement, le capital de pension constitué étant converti en rente viagère au moment où la pension prend cours.

Il esquisse ensuite un scénario hypothétique dans lequel la Belgique introduirait un malus de 6 % par année d'anticipation entre 62 et 75 ans, auquel il serait impossible d'échapper sans satisfaire à une condition de travail, et où non seulement l'âge de la retraite mais aussi le montant de la pension seraient entièrement liés à l'espérance de vie. Autrement dit, il s'agirait de ce que l'on appelle un régime purement actuariel.

En Norvège aussi, les femmes travaillent davantage à temps partiel que les hommes, parce qu'elles jouent un plus grand rôle dans les soins apportés aux enfants. C'est précisément pour cette raison que la forte corrélation entre prestations de travail et constitution des droits de pension a été combinée avec tout un ensemble de mesures à caractère redistributif, favorables aux mères. Il s'agit notamment d'un système progressif comprenant un supplément minimum ciblé, un plafond salarial, ainsi qu'une assimilation des périodes de soins jusqu'au moment où l'enfant atteint l'âge de six ans. Ces éléments redistributifs présentent de fortes similitudes avec ceux existant en Belgique. Les travaux scientifiques montrent que c'est précisément cette combinaison spécifique qui permet à la réforme norvégienne d'assurer à la fois la viabilité financière et l'égalité des chances entre les femmes et les hommes. En Norvège, l'écart de pension entre hommes et femmes qui résulterait d'un principe assurantiel pur et simple est fortement et efficacement atténué par les mesures redistributives telles que l'assimilation des périodes de prise en charge des enfants jusqu'à l'âge de six ans.

Parallèlement, il est important d'être honnête quant aux limites de l'effet comportemental. Tout le monde ne réagit pas de la même manière. Les personnes exerçant

hebben minder mogelijkheden om hun gedrag bij te sturen. Het gaat er niet om het bestaan van dat gedragseffect te ontkennen, wel om te erkennen dat het ongelijk verdeeld kan zijn. Het klopt dat de studies aantonen dat mensen met een zwaar beroep zich moeilijker kunnen aanpassen; dat spreekt voor zich, de minister heeft dat ook nooit betwist. Precies om die reden opteert deze regering in tegenstelling tot andere landen voor een uitermate soepele arbeidsvoorwaarde. Dankzij die voorwaarde kunnen personen die op jonge leeftijd zijn beginnen te werken, vaak in een fysiek veeleisend beroep, de malus op een redelijke manier ontwijken. Zo wordt wel degelijk rekening gehouden met die realiteit en laat dit systeem ook de mensen met een zwaar beroep niet in de kou staan.

De minister antwoordt op de vraag van mevrouw Lanjri dat de impact op de effectieve uittredeleeftijd genuanceerd moet worden bekeken. De hervorming evolueert wel in de richting van later uittreden, maar niet in dezelfde mate voor iedereen. Een actuarieel neutrale correctie voor vervroegd pensioen maakt vroeg stoppen financieel minder aantrekkelijk en stimuleert langer werken. Dit is ook doorgerekend door het Planbureau met de beschikbare methodes.

Wat de keuze tussen vervroegd en wettelijk pensioen betreft, geldt volgens de minister hetzelfde mechanisme: door de financiële verhouding tussen beide opties te wijzigen, beïnvloedt men automatisch het gedrag van mensen. Een deel zal nog steeds kiezen voor vervroegd uittreden, maar een ander deel zal die beslissing herbekijken en langer actief blijven. Dat is volgens hem precies de logica van de bonus-malus: niet verbieden, maar via een correcte financiële prikkel keuzes meer bewust en evenwichtiger maken.

De minister stelt dat sommigen terecht wijzen op een breder probleem, namelijk de financiering van de sociale zekerheid en de evoluties op de arbeidsmarkt, onder meer bij jongeren en in het licht van digitalisering en artificiële intelligentie. De pensioenhervorming kan niet worden los gezien van de arbeidsmarkt en de economische realiteit. Dit betekent echter niet dat men zou moeten wachten met ingrijpen in het pensioensysteem tot alle andere uitdagingen zijn aangepakt.

De bezorgdheid die verschillende leden hebben geuit over gender- en zorgkwesties is eveneens gerechtvaardigd. Vandaag heeft niet iedereen dezelfde mogelijkheden om meer of langer te werken, vooral bij een gebrek aan afdoende oplossingen voor kinderopvang, ouderenzorg

des métiers pénibles ou ayant une santé plus fragile disposent de moins de possibilités d'adapter leur comportement. Il ne s'agit pas de nier l'existence de l'effet comportemental, mais bien de reconnaître que cet effet peut être inégalement réparti. Il est en effet exact que les études montrent que les personnes exerçant des métiers plus pénibles ont davantage de difficultés à s'adapter; c'est une évidence et le ministre ne l'a jamais contesté. C'est précisément pour cette raison que le gouvernement a introduit une condition de travail très souple, contrairement à de nombreux autres pays. Cette condition permet à des personnes ayant commencé à travailler à un jeune âge, souvent dans des professions physiquement exigeantes, d'éviter le malus de manière raisonnable. De cette manière, il est bel et bien tenu compte de cette réalité et les personnes exerçant des métiers pénibles sont également soutenues dans le cadre de ce système.

Le ministre répond à Mme Lanjri que l'impact sur l'âge effectif de sortie du marché du travail doit être nuancé. La réforme évolue certes dans le sens d'un départ plus tardif, mais selon un rythme qui n'est pas identique pour tous. Appliquer un correctif actuariellement neutre à la pension anticipée rend celle-ci financièrement moins attrayante et encourage la prolongation de la carrière. Cet effet a également été modélisé par le Bureau fédéral du Plan à l'aide des méthodes disponibles.

Selon le ministre, un mécanisme identique s'applique dans le cadre du choix entre pension anticipée et pension légale: modifier le rapport financier entre les deux options permet d'influer automatiquement sur le comportement des individus. Une partie d'entre eux continuera d'opter pour une pension anticipée, mais une autre reconsidérera cette décision et restera active plus longtemps. C'est, selon le ministre, précisément la logique du système de bonus-malus: ne pas interdire mais, par un incitant financier adéquat, amener à des choix plus conscients et plus équilibrés.

Le ministre souligne que certains pointent à juste titre un enjeu plus large, à savoir le financement de la sécurité sociale et les évolutions du marché du travail, notamment chez les jeunes, en raison de la numérisation et de l'intelligence artificielle. La réforme des pensions ne peut être dissociée du marché du travail ni de la réalité économique. Cela ne signifie toutefois pas qu'il faudrait attendre que tous les autres enjeux soient pleinement maîtrisés pour intervenir dans le système des pensions.

La préoccupation exprimée par plusieurs membres concernant les questions de genre et de soins est également légitime. Aujourd'hui, tout le monde ne dispose pas des mêmes possibilités pour travailler davantage ou plus longtemps, en particulier en l'absence de solutions

of passende ondersteuning. Dat zijn onmisbare voorwaarden. Het feit dat die uitdagingen er zijn, betekent niet dat financiële incentives geen effect zouden hebben, maar wel dat ze gepaard moeten gaan met maatregelen die de concrete mogelijkheid bieden om aan het werk te gaan en te blijven.

Deze pensioenhervorming is allesbehalve een eindpunt, het is een noodzakelijke stap in de goede richting. Laat eerst deze pensioenwet haar werk doen, met de nodige evaluatie en bijsturing in de toekomst. De eerstvolgende werven liggen momenteel elders: langdurig zieken terug aan het werk krijgen, arbeidsmarktmobiliteit vergroten, langer werken mogelijk maken.

Wat de monitoring van de impact van het pensioenbeleid betreft en om meer inzicht te krijgen in de band tussen effectief werken en het pensioen, zal de minister de evolutie van het aandeel gelijkgestelde periodes in het pensioen laten opvolgen, samen met de verdeling over de verschillende types van gelijkgestelde periodes.

Recente statistieken over de gelijkgestelde periodes van recent rustgepensioneerden zijn inmiddels reeds beschikbaar op *Pensionstat.be*. Hieruit blijkt dat het percentage recent gepensioneerden dat vlak voor pensionering aan het werk was toeneemt, maar ook dat het percentage recent gepensioneerden dat vlak voor pensionering langdurig ziek was toeneemt. De re-integratie van langdurig zieken is sowieso een belangrijke werf die in deze legislatuur nog verder zal moeten worden aangepakt.

6. ***Inkomensgarantie voor Ouderen (IGO)***

De antwoorden op de vragen van mevrouw Samyn over de IGO zijn op dit moment dezelfde als in de schriftelijke vragen. Wat de timing betreft, verduidelijkt hij dat de hervorming van de IGO pas verder concreet zal worden uitgewerkt zodra deze pensioenwet door het Parlement is goedgekeurd. Hij engageert zich ertoe het Parlement tijdig te informeren van zodra er concrete stappen te melden zijn.

7. ***Welvaartsenveloppe***

De minister richt zich tot mevrouw Samyn en de heer Van Besien en stelt dat zij aangeven dat de tijdelijke schorsing van de welvaartsenveloppe een aanzienlijke besparing inhoudt en dat dit de genderpensioenkloof zou vergroten.

suffisantes de garde d'enfants, de soins aux personnes âgées ou de soutien approprié. Ce sont des conditions essentielles. L'existence de ces défis ne signifie pas que les incitants financiers seraient sans effet. Cela signifie qu'ils doivent aller de pair avec des politiques qui permettent concrètement aux personnes d'accéder à l'emploi et d'y rester.

La réforme des pensions à l'examen est loin de constituer un aboutissement: c'est une étape nécessaire dans la bonne direction. Laissons la loi portant la réforme des pensions produire ses effets, les évaluations et ajustements nécessaires interviendront plus tard. Les prochains chantiers se situent ailleurs: remettre au travail les malades de longue durée, accroître la mobilité sur le marché du travail et permettre de travailler plus longtemps.

Dans le but d'examiner les effets de la politique des pensions et de mieux comprendre le lien entre travail effectif et pension, le ministre fera réaliser un suivi de la part des périodes assimilées dans la pension et de la proportion respective des différents types de périodes assimilées.

Des statistiques récentes relatives aux périodes assimilées des nouveaux pensionnés sont d'ores et déjà disponibles sur *Pensionstat.be*. Il en ressort que la proportion de nouveaux pensionnés qui étaient encore au travail juste avant leur pension augmente, mais également que la proportion de nouveaux pensionnés qui étaient en incapacité de longue durée avant leur pension est elle aussi en hausse. La réintégration des malades de longue durée constitue de toute manière un chantier important qui devra se poursuivre sous cette législature.

6. ***Garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA)***

Les réponses pouvant être communiquées à Mme Samyn concernant la GRAPA sont, à ce stade, identiques à celles fournies dans le cadre des questions écrites. En ce qui concerne le calendrier, le ministre précise que la réforme de la GRAPA ne sera concrètement élaborée qu'à partir de l'adoption par le Parlement de la loi portant la réforme des pensions. Il s'engage à informer le Parlement en temps utile des avancées concrètes.

7. ***Enveloppe bien-être***

Le ministre relève que, selon Mme Samyn et M. Vanbesien, la suspension temporaire de l'enveloppe bien-être représentera une économie substantielle et pourrait accroître l'écart de pension entre hommes et femmes.

De maatregel om de welvaartsenveloppe tijdelijk te schorsen tot 2029 werd reeds bij het begin van de legislatuur genomen. De minister wijst erop dat er in dit verband wel een enveloppe wordt voorzien voor de meest kwetsbare groepen, waarover ook het advies van de sociale partners werd gevraagd. Die keuze is volgens hem niet willekeurig, maar weerspiegelt een duidelijke beleidskeuze om beschikbare middelen niet langer breed en automatisch te verdelen, maar gerichter in te zetten voor de meest kwetsbare groepen.

Wat de impact op vrouwen betreft, erkent hij dat verschillen in loopbanen ertoe leiden dat vrouwen gemiddeld vaker een onvolledig en lager pensioen hebben. Net daarom wordt volgens hem gekozen voor een gerichte inzet van middelen. Het doel is daarbij niet om de kloof te vergroten, maar net om via meer gerichte sociale correcties sterker in te grijpen waar de noden het grootst zijn.

De heer De Witte verwees naar simulaties die uitgaan van een volledige herneming van de welvaartsenveloppe na 2029 en daarbij wijst op de onzekerheid van die aannames. De doorgerekende maatregel heeft echter enkel betrekking op een tijdelijke opschorting tot en met 2029. Het is volgens hem geenszins de intentie van de regering om de welvaartsaanpassingen definitief af te schaffen. De minister verwijst naar het regeerakkoord, waarin expliciet wordt voorzien dat in overleg met de sociale partners de berekeningsparameters van de welvaartsenveloppe in de toekomst zullen worden aangepast, zodat ze beter aansluiten bij de reële productiviteitsgroei in plaats van bij de verouderde hypothesen uit het Generatiepact van 2005. Die aangepaste parameters zullen gelden voor werknemers, zelfstandigen en ambtenaren.

8. ***Retroactiviteit en verworven rechten bij ambtenaren***

Wat betreft de preferentiële tantièmes moet worden opgemerkt dat de maatregel geen retroactieve werking heeft: zij is enkel van toepassing op prestaties geleverd vanaf 1 januari 2027. De reeds opgebouwde rechten, met inbegrip van die welke voortvloeien uit vroegere gunstige tantièmes, blijven volledig behouden, op dezelfde manier als bij de overgang naar de tantième van 1/48 tijdens de hervorming van Di Rupo in 2012. Voor personen die pensioenrechten hadden opgebouwd met een gunstigere tantième dan 1/48, werden de diensten vanaf 2012 enkel nog aanvaard voor de pensioenberekening op basis van 1/48. De diensten gepresteerd voor 2012 blijven echter berekend volgens de destijds geldende gunstige tantième. Exact dezelfde logica geldt

La mesure consistant à suspendre temporairement l'enveloppe bien-être jusqu'en 2029 a été prise dès le début de cette législature. Le ministre souligne qu'une enveloppe est néanmoins prévue pour les groupes les plus vulnérables et que l'avis des partenaires sociaux a aussi été sollicité à ce sujet. Selon lui, ce choix n'a rien d'arbitraire: il reflète une orientation politique claire visant à ne plus répartir les moyens disponibles de manière large et automatique, mais à cibler davantage les groupes qui en ont le plus besoin.

S'agissant de l'impact sur les femmes, il reconnaît que les différences de carrière font que les femmes ont en moyenne plus souvent une pension incomplète et moins élevée. C'est précisément pour cette raison, selon lui, qu'un ciblage renforcé des moyens est privilégié. L'objectif n'est pas d'accentuer l'écart, mais au contraire d'intervenir davantage, par des correctifs sociaux ciblés, là où les besoins sont les plus importants.

M. De Witte a fait référence à des simulations basées sur l'hypothèse d'une réactivation intégrale de l'enveloppe bien-être après 2029, en soulignant que celle-ci est incertaine. La mesure chiffrée vise toutefois uniquement une suspension temporaire jusqu'à la fin 2029. Le gouvernement n'a nullement l'intention de supprimer définitivement la liaison au bien-être. Le ministre renvoie à l'accord de gouvernement, qui prévoit explicitement qu'à l'avenir, les paramètres de calcul de l'enveloppe bien-être seront modifiés, en concertation avec les partenaires sociaux, afin qu'ils correspondent davantage à la croissance réelle de la productivité au lieu de reposer sur les hypothèses obsolètes du Pacte de solidarité entre les générations de 2005. Ces nouveaux paramètres s'appliqueront aux travailleurs salariés, aux indépendants et aux fonctionnaires.

8. ***Rétroactivité et droits acquis dans la fonction publique***

S'agissant des tantièmes préférentiels, il convient de souligner que la mesure prévue n'aura pas d'effet rétroactif: elle ne s'appliquera qu'aux prestations accomplies à partir du 1er janvier 2027. Les droits déjà constitués, y compris ceux résultant d'anciens tantièmes avantageux, seront intégralement préservés, de la même manière que lors du passage au tantième de 1/48e dans le cadre de la réforme Di Rupo de 2012. Pour les personnes ayant acquis des droits de pension avec un tantième plus favorable que 1/48e, les services prestés à partir de 2012 n'ont été pris en compte pour le calcul de la pension que sur la base du tantième de 1/48e. Les services antérieurs à 2012 restent toutefois calculés selon le tantième avantageux applicable à l'époque. La même

nu bij de arizonapensioenhervorming voor de overgang naar de uniforme tantième van 1/60:

• De diensten die vóór 1 januari 2027 zijn verricht, blijven berekend op basis van 1/48 of een nog gunstiger tantième, afhankelijk van of ze werden verricht na of vóór 1 januari 2012.

• Alleen de diensten verricht vanaf 1 januari 2027 zullen worden toegekend met de uniforme tantième van 1/60.

Er is dus geen retroactief effect en de hervorming gebeurt met volledig respect voor de gerechtvaardigde verwachtingen van de betrokken personen.

Ook de afbouw van de verhogingscoëfficiënt zet een nieuwe stap in de lijn die de wetgever sinds 2012 gradueel volgt, met als doel de loopbaanvoorwaarden voor vervroegde pensionering die tot nu toe ongelijk waren, geleidelijk te harmoniseren en te laten convergeren met die van werknemers en zelfstandigen. Het is overigens een maatregel die vooral voordelig is voor vrouwen die hierdoor hun pensioenleeftijd wat meer zien opschuiven en daardoor ook hogere pensioenrechten zullen opbouwen. Deze belangrijke maatregel leidt zo tot een daling van de genderpensioenkloof.

Wat betreft de referentiewedde: deze maatregel wordt ingevoerd op 1 januari 2027. Er is met andere woorden geen sprake van enige retroactieve werking. Bovendien wordt de maatregel zéér geleidelijk doorgevoerd met een overgangsperiode van verschillende decennialang tot 2062. Ook dit is een maatregel die leidt tot een daling van de genderpensioenkloof. Het de hogere vervangingsratio van 75 % in het wettelijk pensioen van ambtenaren (t.o.v. 60 % bij werknemers en zelfstandigen) behouden blijft, ter compensatie van het feit dat ambtenaren (nog) geen aanvullend pensioen hebben. Er zal een wettelijk kader volgen om een aanvullend pensioen in de toekomst ook mogelijk te maken voor statutairen.

De hervorming van de referentiewedde, de tantièmes en verhogingscoëfficiënten past een aantal berekeningsparameters aan die van toepassing zijn op toekomstige rechten, binnen een duidelijk en afgebakend wettelijk kader. De Raad van State en de rechtspraak erkennen dat dergelijke aanpassingen mogelijk zijn, op voorwaarde dat zij voorspelbaar, evenredig en gestoeld zijn op een doel van algemeen belang, wat hier het geval is zoals omstandig toegelicht in de memorie van toelichting.

logique s'applique aujourd'hui, dans le cadre de la réforme des pensions du gouvernement Arizona, concernant la transition vers le tantième uniforme de 1/60e:

• Les services antérieurs au 1er janvier 2027 restent calculés sur la base du tantième de 1/48e ou d'un tantième encore plus favorable, selon qu'ils ont été prestés après ou avant le 1er janvier 2012.

• Seules les prestations postérieures au 1er janvier 2027 seront prises en compte selon le tantième uniforme de 1/60e.

Il n'y aura donc pas d'effet rétroactif et la réforme respectera pleinement les attentes légitimes des personnes concernées.

La réduction progressive du coefficient de majoration constitue une autre étape dans la trajectoire suivie graduellement par le législateur depuis 2012, visant à harmoniser et à faire converger progressivement les conditions de carrière pour bénéficier d'une pension anticipée avec celles applicables aux travailleurs salariés et aux indépendants, dont elles différaient jusqu'à présent. Il s'agit par ailleurs d'une mesure particulièrement favorable aux femmes, qui verront ainsi l'âge de leur pension légèrement reculer et pourront, de ce fait, constituer des droits de pension plus élevés. Cette mesure importante contribuera dès lors à réduire l'écart entre les pensions des hommes et des femmes.

Quant au traitement de référence, cette mesure entrera en vigueur le 1er janvier 2027. Autrement dit, il ne sera pas question d'entrée en vigueur avec effet rétroactif. De plus, elle sera mise en œuvre très progressivement, avec une période de transition s'étendant sur plusieurs décennies, jusqu'en 2062. Il s'agit, là aussi, d'une mesure qui contribue à réduire l'écart de pension entre les genres. Le taux de remplacement plus élevé de 75 % propre à la pension légale des fonctionnaires (contre 60 % pour les salariés et les indépendants) est maintenu, afin de compenser le fait que les fonctionnaires ne disposent pas (encore) d'une pension complémentaire. Un cadre légal sera mis en place afin que les statutaires puissent accéder également à une pension complémentaire à l'avenir.

La réforme du traitement de référence, des tantièmes et des coefficients d'augmentation adapte un certain nombre de paramètres de calcul applicables aux droits futurs, selon un cadre légal clair et bien défini. Le Conseil d'État et la jurisprudence reconnaissent que de telles adaptations sont possibles, à condition qu'elles soient prévisibles, proportionnées et qu'elles poursuivent un objectif d'intérêt général, ce qui est le cas, en l'espèce, comme l'explique en détail l'exposé des motifs.

De aanpassingen van de refertewedde, de tantièmes en de verhogingscoëfficiënten kaderen in een logica van coherentie en duurzaamheid van het stelsel, rekening houdend met de maatschappelijke evolutie. Zij maken het mogelijk om geleidelijk bepaalde ongelijkheden uit het verleden te corrigeren, indien sociale voordelen die tot meer dan een eeuw geleden werden toegekend, niet langer aansluiten bij de huidige realiteit en dus moeilijk te rechtvaardigen privileges zijn geworden.

In de memorie van toelichting is toegelicht dat de tantièmes het resultaat zijn van een amalgaam van zeer uiteenlopende historische rechtvaardigingen waarvan sommige 175 jaar teruggaan in de tijd. Op advies van de Raad van State heeft de regering zich gebaseerd op een rapport van het Rekenhof over de ratio legis van de preferentiële tantièmes.

• De oorspronkelijke rechtvaardiging voor categorieën zoals magistraten en universiteitsprofessoren (tantième 1/30, daarna 1/48 na 2012) hield voornamelijk verband met het feit dat de benoeming laat in de loopbaan plaatsvond, na jaren van functies die destijds geen pensioenrechten openden. Sinds de invoering, na de Tweede Wereldoorlog, van verplichte stelsels voor werknemers en zelfstandigen en de veralgemening van de verplichte aansluiting vanaf de jaren 1960, is deze situatie grondig geëvolueerd: de betrokkenen verwerven voortaan pensioenrechten gedurende hun hele beroepsloopbaan, nog voor hun benoeming. Met andere woorden, de compenserende reden die historisch aan dit preferentieel tantième ten grondslag lag, is dus verdwenen.

• Het tantième 1/48 voor het rijdend personeel van de NMBS was bij de oprichting van de onderneming gekoppeld aan de wens om de rechten van personeelsleden afkomstig van de Staatsspoorwegen te vrijwaren en de loopbaan bij de NMBS aantrekkelijker te maken in vergelijking met andere openbare functies. Een dergelijk personeelsbeleid kan vandaag niet langer rechtvaardigen dat deze personeelsleden, bij een identieke loopbaanduur, aanzienlijk hogere pensioenrechten genieten dan andere ambtenaren of loontrekkenden. De aantrekkelijkheid moet worden verzekerd door een modern personeelsbeleid, en niet door structurele pensioenvoordelen die moeilijk te verzoenen zijn met het gelijkheidsbeginsel.

De minister wijst erop dat er inderdaad, zoals aangekaart door de heer De Witte, een preferentieel systeem bestond. Hij merkt daarbij op dat dit vaak wordt gezien als een regeling voor zware beroepen, maar in werkelijkheid gaat het om een systeem dat enkel en alleen voor ambtenaren geldt. Een contractuele ambtenaar met identiek dezelfde functie krijgt in dat geval geen

Les adaptations du traitement de référence, des tantièmes et des coefficients d'augmentation s'inscrivent dans une logique de cohérence et de pérennité du système, compte tenu de l'évolution de la société. Elles permettent de corriger progressivement certaines inégalités du passé, lorsque des avantages sociaux accordés il y a plus d'un siècle ne correspondent plus à la réalité présente et sont donc devenus des privilèges difficilement justifiables.

L'exposé des motifs précise que les tantièmes préférentiels sont le résultat d'un amalgame de justifications historiques très diverses, remontant, pour certaines, à plus de 175 ans. Suivant l'avis du Conseil d'État, le gouvernement s'est appuyé sur un rapport de la Cour des comptes relatif à la *ratio legis* des tantièmes préférentiels.

• L'argument initialement utilisé pour justifier les tantièmes octroyés aux catégories telles que les magistrats et les professeurs d'université (tantième de 1/30, puis de 1/48 après 2012) était principalement lié au fait que la nomination intervenait tardivement dans la carrière, après des années d'exercice de fonctions qui, à l'époque, n'ouvraient pas de droit à une pension. Depuis l'introduction, après la Seconde Guerre mondiale, de régimes obligatoires pour les salariés et les indépendants, et la généralisation de l'affiliation obligatoire à partir des années 1960, cette situation a profondément évolué: les intéressés acquièrent désormais des droits à la pension tout au long de leur carrière professionnelle, avant même leur nomination. En d'autres termes, la raison compensatoire qui, historiquement, sous-tendait le tantième préférentiel a donc disparu.

• Le tantième de 1/48 accordé au personnel roulant de la SNCB était, lors de la création de l'entreprise, lié à la volonté de préserver les droits des membres du personnel issus des Chemins de fer de l'État et de rendre la carrière à la SNCB plus attrayante par rapport à d'autres fonctions publiques. Une telle politique du personnel ne peut plus justifier aujourd'hui que, pour une même durée de carrière, ces membres du personnel bénéficient de droits à la pension nettement plus élevés que ceux des autres fonctionnaires ou salariés. L'attractivité doit être assurée par une politique du personnel moderne, et non par des avantages structurels en matière de pension difficilement conciliables avec le principe d'égalité.

Le ministre souligne qu'il existait effectivement un système préférentiel, comme l'a expliqué M. De Witte, tout en faisant observer que ce système est souvent considéré comme un régime destiné aux métiers pénibles, mais qu'il s'agit, en réalité, d'un système qui s'applique exclusivement aux fonctionnaires. Un fonctionnaire contractuel occupant exactement la même fonction ne

gunstige tantième en geen verhogingscoëfficiënt, terwijl de vastbenoemde ambtenaar die wel krijgt. Dat betekent volgens hem een ongelijk pensioen voor gelijk werk.

Volgens de minister is de hervorming een stap in de richting van harmonisering tussen de stelsels en dus van een eerlijker systeem. In de private sector bestaan tal van beroepen die even zwaar, zo niet zwaarder zijn dan de huidige preferentiële regimes. Een verhogingscoëfficiënt of gunstige tantième is dan ook niet de oplossing om structureel om te gaan met de problematiek van zware beroepen.

De minister geeft aan dat hij intussen talrijke beroepsgroepen en sectoren heeft ontvangen op zijn kabinet en dat elk van hen wel een gegronde reden heeft om een kortere loopbaan te rechtvaardigen. De regering kiest ervoor om de band tussen arbeid en pensioenrechten te versterken, zonder daarbij de solidariteit uit het oog te verliezen. Daarom worden uitzonderingen voorzien voor zorg- en opleidingsverloven. Voor mensen die om gezondheidsredenen niet langer kunnen werken, blijft de ziekte- en invaliditeitsverzekering van toepassing.

De zwaarte van het werk moet worden aangepakt via preventiebeleid en via maatregelen tijdens de loopbaan die de arbeidsomstandigheden verbeteren, en niet via pensioenvoordelen die pas op het einde van de loopbaan ingrijpen en uitsluitend ten goede komen aan wie de pensioenleeftijd bereikt. Deze benadering wordt ook aanbevolen door zowel de Academische Pensioencommissie 2020-2040 als de OESO.

9. ***Stopzetten nieuwe instroom in het ziektepensioen bij ambtenaren***

De minister richt zich tot de heer De Witte en stelt dat diens bewering niet correct is. Hij verduidelijkt dat de vorige regering het definitief ziektepensioen niet simpelweg heeft afgeschaft, maar heeft vervangen door een tijdelijk ziektepensioen, en dat pas vanaf 1 januari 2028 zou worden gestart met de invoering van de TAVA. Dat tijdelijk ziektepensioen blijft een pensioen dat wordt uitbetaald door de Federale Pensioendienst. Ook de TAVA-uitkering, die op alle vlakken zou worden gelijkgesteld met een rustpensioen en eveneens door de Federale Pensioendienst zou worden uitbetaald, was pas voorzien om in werking te treden vanaf 1 januari 2028.

De minister stelt vervolgens de vraag of iemand werkelijk gelooft dat het louter vervangen van het begrip “definitief ziektepensioen” door “tijdelijk ziektepensioen” een sterke impuls zou geven aan re-integratie. Hij verwijst

bénéficiera d’aucune prime, ni coefficient d’augmentation, contrairement au fonctionnaire statutaire. Selon le ministre, il s’agit d’une inégalité de pension à travail égal.

Lui-même considère que la réforme marque un pas vers l’harmonisation des régimes et, partant, vers un système plus équitable. Dans le secteur privé, il existe de nombreux métiers qui sont tout aussi pénibles, voire davantage, que ceux bénéficiant actuellement de régimes préférentiels. Un coefficient d’augmentation ou un tantième préférentiel n’est donc pas la solution pour résoudre structurellement la problématique des métiers pénibles.

Le ministre indique avoir reçu de nombreux groupes professionnels et secteurs à son cabinet et que chacun d’entre eux a une raison fondée pour justifier une carrière plus courte. Le gouvernement choisit de renforcer le lien entre le travail et les droits à la pension, sans pour autant perdre de vue la solidarité. C’est pourquoi des exceptions sont prévues en ce qui concerne les congés pour motifs de soins et de formation. Pour celles et ceux qui ne sont plus en mesure de travailler pour des raisons de santé, l’assurance maladie et invalidité reste d’application.

La pénibilité du travail doit être réglée par des politiques de prévention et des mesures prises durant la carrière en vue d’améliorer les conditions de travail, et non par le biais d’avantages de pension qui n’interviennent qu’à la fin de la carrière et ne profitent qu’à ceux qui atteignent l’âge de la pension. Cette approche est également recommandée tant par la Commission de réforme des pensions 2020-2040 que par l’OCDE.

9. ***Suppression de l’accès au régime de pension pour maladie pour les fonctionnaires***

Le ministre indique que l’affirmation de M. De Witte n’est pas correcte. Il précise que le gouvernement précédent n’a pas simplement supprimé la pension pour inaptitude physique définitive, mais qu’il l’a remplacée par une pension temporaire pour inaptitude physique, l’entrée en vigueur de l’allocation d’inaptitude temporaire de travail pour fonctionnaires (AiF) n’étant prévue qu’à partir du 1er janvier 2028. La pension temporaire pour inaptitude physique reste une pension versée par le Service fédéral des Pensions. L’entrée en vigueur de l’AiF, qui aurait été assimilée en tous points à une pension de retraite et aurait également été versée par le Service fédéral des Pensions, n’était elle aussi prévue qu’à partir du 1er janvier 2028.

Le ministre demande qui pouvait réellement croire que le simple fait de remplacer la “pension pour inaptitude physique définitive” par une “pension temporaire pour inaptitude physique” constituerait un levier efficace de

daarbij naar cijfers, zoals opgenomen in de memorie van toelichting, waaruit blijkt dat 90 % van de ambtenaren die op tijdelijk ziektepensioen worden geplaatst, nadien alsnog doorstromen naar een definitief ziektepensioen. In beide systemen bouwen deze ambtenaren volgens hem bovendien geen verdere pensioenrechten meer op.

Mevrouw Dedonder vraagt te wachten op "een evaluatie van de regeling voor tijdelijke arbeidsongeschiktheidsuitkering voor ambtenaren (TAVA), die pas vanaf januari 2028 van start zou gaan". De minister benadrukt dat het niet zijn stijl is de zaken op hun beloop te laten. Wat de Arizonaregering doet, is op een gerichte manier de positieve elementen van de vorige regeling behouden en die aanvullen met een versterkte re-integratie, effectieve mogelijkheden voor werkhervatting en een grotere responsabilisering van publieke werkgevers.

In de memorie van toelichting wordt uitvoerig toegelicht waarom de regering de toegang tot het ziektepensioen stopzet en waarom dat geen "aanzienlijke achteruitgang van de sociale bescherming" inhoudt:

• Ambtenaren die vandaag reeds een pensioen wegens definitieve fysieke ongeschiktheid ontvangen, behouden dat pensioen. De beoogde maatregelen hebben dus geen impact op hun situatie.

• Ambtenaren die vóór 1 juni 2026 een tijdelijk pensioen wegens fysieke ongeschiktheid ontvangen, zullen het eveneens behouden en, in voorkomend geval, evolueren naar een pensioen wegens definitieve fysieke ongeschiktheid.

• Voor het supplement gewaarborgd minimum en het supplement zware handicap geldt momenteel voor bijna alle lopende ziektepensioenen een cumulgrens van 1264 euro bruto per jaar. In geval van overschrijding van die grens wordt het recht op dat supplement volledig afgeschaft, wat resulteert in een volledige opschorting van het supplement. De voormalige PS-minister van Pensioenen was er perfect van op de hoogte dat het supplement volledig werd opgeschort in geval van overschrijding, wat klaarblijkelijk geen probleem vormde. De Arizonaregering heeft beslist een hogere cumulgrens in te stellen van 10.117 euro bruto per jaar voor alle ziektepensioenen, ongeacht de ingangsdatum.

Bovendien zal het supplement, ingeval die grens wordt overschreden, niet langer volledig wegvallen, maar proportioneel worden verminderd. Dat betekent dat gepensioneerden met een beroepsinkomen boven

réintégration. Il renvoie aux chiffres cités dans l'exposé des motifs, dont il ressort que 90 % des pensions temporaires pour maladie débouchent sur des pensions définitives pour maladie. Il souligne par ailleurs que, dans ces deux systèmes, les fonctionnaires concernés ne constituent plus de droits de pension supplémentaires.

Mme Dedonder demande d'attendre "une évaluation du dispositif d'allocation d'inaptitude temporaire de travail pour fonctionnaires (TAVA) qui ne verrait le jour qu'à partir de janvier 2028". Le ministre souligne que laisser les choses suivre leur cours ne constitue pas sa manière d'agir. Ce que fait le gouvernement Arizona, c'est conserver de manière ciblée les éléments positifs du régime précédent, en les complétant par une réintégration renforcée, par des possibilités effectives de reprise du travail et par une responsabilisation accrue des employeurs publics.

L'exposé des motifs explique de manière détaillée pourquoi le gouvernement met un terme à l'accès à la pension pour inaptitude physique et pourquoi cela n'implique aucune "régression significative du niveau de protection sociale":

• Les fonctionnaires qui bénéficient déjà aujourd'hui d'une pension pour inaptitude physique définitive conserveront cette pension. Les mesures prévues n'ont donc aucun impact sur leur situation.

• Les fonctionnaires qui bénéficient, avant le 1er juin 2026, d'une pension temporaire pour inaptitude physique pourront également la conserver et, le cas échéant, évoluer vers une pension pour inaptitude physique définitive.

• En ce qui concerne le supplément garanti minimum et le supplément pour handicap grave, une limite de cumul de 1264 euros bruts par an s'applique actuellement à presque toutes les pensions pour inaptitude physique déjà en cours. En cas de dépassement de cette limite, le droit au supplément est entièrement supprimé, ce qui entraîne une suspension totale du supplément. L'ancienne ministre PS des Pensions était parfaitement au courant du fait que le supplément était totalement suspendu en cas de dépassement et cela ne semblait manifestement pas poser de problème. Le gouvernement Arizona a décidé qu'une limite de cumul plus élevée de 10.117 euros bruts par an serait appliquée pour toutes les pensions pour inaptitude physique, quelle que soit la date de prise de cours.

En outre, en cas de dépassement de cette limite, le supplément ne disparaîtra plus entièrement, mais sera réduit de manière proportionnelle. Cela signifie que les pensionnés qui disposent d'un revenu professionnel

de grens slechts een deel van hun supplement zullen verliezen, afhankelijk van de mate waarin de grens wordt overschreden. Dankzij dat mechanisme zullen meer gepensioneerden met een supplement gewaarborgd minimum of een supplement zware handicap overwegen om te gaan werken, teneinde hun besteedbaar inkomen te verhogen.

De Arizonaregering biedt ambtenaren die momenteel een tijdelijk ziektepensioen ontvangen, tevens de mogelijkheid het werk te hervatten, zonder dat zij hun pensioenrecht definitief verliezen, zelfs als die hervatting mislukt. Volgens de minister is dat precies wat men een sociaal vangnet noemt. De voormalige PS-minister van Pensioenen vond het klaarblijkelijk niet belangrijk een dergelijk vangnet in te voeren en achtte het niet nodig het behoud van het recht op een ziektepensioen te garanderen in geval van mislukking van de werkhervatting.

Voor ambtenaren van wie de statutaire band wordt verbroken wegens definitieve fysieke ongeschiktheid, ontstaat krachtens de wet van 20 juli 1991 automatisch het recht op een RIZIV-uitkering. Op grond van die wet kunnen de betrokken ambtenaren onmiddellijk aanspraak maken op een uitkering voor arbeidsongeschiktheid.

Ook de wet van 1991 en tevens het koninklijk besluit inzake de medische evaluatie door MEDEX worden gelijktijdig hervormd. De regering kiest immers voor een totaalaanpak. De ambtenaren uit de publieke sector verlenen kostbare diensten aan de burgers, met veel toegevoegde waarde. Het is onze plicht als beleidsmaker om ervoor te zorgen dat er verder geïnvesteerd wordt in het menselijk kapitaal van deze ambtenaren.

Het koninklijk besluit inzake de medische evaluatie door MEDEX, dat onder de vorige regering werd herzien, voorziet in de invoering van een inspanning voor de re-integratie van zieke ambtenaren dat leidde tot een aanzienlijk aantal aanvragen bij MEDEX. Echter, uit de monitoring blijkt dat niet minder dan 87 % van de overheidswerkgevers in de praktijk werden vrijgesteld van de re-integratie-inspanningen. De minister kiest om niet enkel het ziektepensioen af te schaffen, maar ook dat koninklijk besluit te wijzigen opdat er geen vrijstellingen meer zijn. Het ontwerp van koninklijk besluit inzake de medische evaluatie door MEDEX zal gelijktijdig inwerkingtreden met de afschaffing van het ziektepensioen.

De sociale bescherming is uiteindelijk ook een kwestie van preventie en welzijn op het werk. Tot nu kon de werkgever zich eigenlijk kosteloos ontdoen van een zieke ambtenaar door hem op grond van fysieke ongeschiktheid

supérieur à la limite ne perdront qu'une partie de leur supplément, en fonction de l'ampleur du dépassement. Grâce à ce mécanisme, davantage de pensionnés bénéficiant d'un supplément garanti minimum ou d'un supplément pour handicap grave envisageront une activité professionnelle afin d'augmenter leur revenu disponible.

Le gouvernement Arizona offre également aux fonctionnaires qui bénéficient actuellement d'une pension temporaire pour inaptitude physique la possibilité de reprendre le travail, sans perdre définitivement leur droit à pension, même en cas d'échec de cette reprise. Pour le ministre, c'est précisément cela que l'on appelle un filet de sécurité sociale. L'ancienne ministre PS des Pensions n'a manifestement pas jugé important de mettre en place un tel filet de sécurité et n'a pas estimé nécessaire de garantir le maintien du droit à la pension pour inaptitude physique en cas d'échec de la reprise du travail.

Pour les fonctionnaires dont le lien statutaire serait rompu en raison d'une inaptitude physique définitive, le droit à une indemnité de l'INAMI est automatiquement ouvert en vertu de la loi du 20 juillet 1991. Sur la base de cette loi, les fonctionnaires concernés pourront immédiatement bénéficier d'une indemnité d'incapacité de travail.

La loi de 1991 ainsi que l'arrêté royal réglant la procédure d'évaluation médicale par le MEDEX seront par ailleurs réformés simultanément. Le gouvernement opte en effet pour une approche intégrale. Les agents du secteur public fournissent des services précieux aux citoyens, avec une forte valeur ajoutée. Il est du devoir des responsables politiques de préserver les investissements dans le capital humain de ces agents.

L'arrêté royal réglant la procédure d'évaluation médicale, révisé sous le précédent gouvernement, a rendu obligatoire l'organisation d'un trajet de réintégration des fonctionnaires malades, avec la conséquence que de nombreuses demandes ont été introduites auprès du MEDEX. Toutefois, il ressort du suivi réalisé qu'en pratique, pas moins de 87 % des employeurs publics ont été dispensés de ces efforts de réintégration. Le ministre choisit donc non seulement de supprimer la pension pour maladie, mais également de modifier cet arrêté royal afin qu'aucune dispense ne puisse encore être accordée. Le projet d'arrêté royal relatif à l'évaluation médicale par le MEDEX entrera en vigueur en même temps que la suppression de la pension pour maladie.

La protection sociale est aussi, en fin de compte, une question de prévention et de bien-être au travail. Jusqu'à présent, l'employeur pouvait en quelque sorte se débarrasser gratuitement d'un fonctionnaire malade en

met pensioen te sturen. Als een werkgever in de publieke sector in de toekomst zieke ambtenaren van de loonlijst wil schrappen, zal dat niet langer kosteloos zijn: er zullen dan sociale bijdragen moeten worden betaald. Juist daarom wordt de wet van 1991 effectief hervormd. Die hervorming zal binnen enkele weken binnen deze commissie worden toegelicht door de minister van Sociale Zaken.

Mevrouw Dedonder heeft vragen gesteld over de nieuwe sociale bijdragen in de gewijzigde wet van 1991, en over de hervatting van de behandeling van aanvragen door Medex. De minister vraagt mevrouw Dedonder die vragen aan zijn collega-minister te stellen, aangezien die materie niet tot zijn bevoegdheid behoort.

Wat betreft de vergelijking van een medisch pensioenbedrag en een ZIV-uitkering, staat een puur juridisch-statische vergelijking van een wetgeving voor en na de hervorming ver van de realiteit op het terrein. In het geval een ambtenaar wegens medische ongeschiktheid definitief met pensioen wordt gestuurd, gebeurt de pensioenberekening volgens dezelfde regels als bij een rustpensionering. Dat betekent dat de berekening rekening houdt met de loopbaanduur. Voor jongere ambtenaren of ambtenaren met een beperkte loopbaan resulteert dit doorgaans in een zeer laag pensioenbedrag. Hierdoor komt de definitief arbeidsongeschikte ambtenaar vaak in een kwetsbare positie terecht, aangezien er na de pensionering geen verdere pensioenopbouw meer mogelijk is. Ter illustratie: meer dan 50 % van de ambtenaren met een ziektepensioen moet beroep doen op een supplement gewaarborgd minimum omdat hun ziektepensioen zo laag is.

Wanneer de betrokken ambtenaar bij definitieve arbeidsongeschiktheid echter wordt ondergebracht in het stelsel van de Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (ZIV), kan hij aanspraak maken op vervangingsuitkeringen binnen dit stelsel én komt hij in aanmerking voor re-integratietrajecten en terug-naar-werkinitiatieven. Zoals aangegeven in de memorie van toelichting van het wetsontwerp is het regeerakkoord een consistent geheel en wijdt de regering ook veel aandacht aan ziektepreventie en re-integratie van langdurig zieken. Dit betekent immers een hogere kans op een nieuwe tewerkstelling met een bijbehorend arbeidsinkomen en hogere pensioenopbouw in het hervormde stelsel.

Om de herinschakeling op de arbeidsmarkt alle kansen te geven wordt ook voorzien in een progressieve werkhervatting. Stel dat de arbeidsongeschikte ambtenaar zelfs niet deeltijds in een nieuwe job kan starten, dan vormt

le plaçant en pension d'inaptitude physique. À l'avenir, si un employeur public souhaite écarter des fonctionnaires malades de la masse salariale, cela ne sera plus gratuit: des cotisations sociales devront être payées. C'est précisément pour cette raison que la loi de 1991 est effectivement réformée. Cette réforme sera présentée dans les prochaines semaines au sein de cette commission par le ministre des Affaires sociales.

Mme Dedonder a posé des questions concernant les nouvelles cotisations sociales prévues dans la loi de 1991 modifiée, ainsi que sur la reprise du traitement des demandes par le MEDEX. Le ministre invite la députée à adresser ces questions à mon collègue, puisque ces matières ne relèvent pas de sa compétence.

S'agissant de la comparaison entre le montant d'une pension pour maladie et celui d'une indemnité de l'assurance maladie-invalidité (AMI), le résultat d'une comparaison purement juridique et statique de la législation avant et après la réforme est très éloigné de la réalité de terrain. Lorsqu'un fonctionnaire est admis au bénéfice d'une retraite définitive pour inaptitude physique, le calcul de sa pension a lieu selon les mêmes règles que pour une pension de retraite. Cela signifie que la durée de sa carrière est prise en compte. Dès lors, le montant de la pension versée aux fonctionnaires plus jeunes ou justifiant d'une carrière limitée est généralement très faible. Le fonctionnaire définitivement inapte se retrouve donc souvent dans une situation de vulnérabilité, puisqu'aucune constitution de droits supplémentaires en matière de pension n'est encore possible après sa mise à la retraite. À titre d'illustration: plus de 50 % des fonctionnaires bénéficiant d'une pension pour maladie doivent recourir au supplément minimum garanti, tant leur pension est faible.

En revanche, lorsque le fonctionnaire définitivement inapte est admis au bénéfice du régime de l'assurance maladie-invalidité (AMI), il peut prétendre aux indemnités de remplacement prévues dans ce régime, tout en étant éligible aux trajets de réintégration et aux initiatives en matière de retour au travail. Comme indiqué dans l'exposé des motifs du projet de loi, l'accord de gouvernement constitue un ensemble cohérent et accorde une attention particulière à la prévention des maladies et à la réintégration des malades de longue durée. Ces mesures déboucheront en effet sur une probabilité accrue de retrouver un emploi, qui ira de pair avec la perception de revenus professionnels et la constitution de droits de pension plus élevés dans le système réformé.

Afin de maximiser les chances de réinsertion sur le marché du travail, une possibilité de reprise progressive du travail est également prévue: si un fonctionnaire inapte au travail n'est pas en mesure de reprendre un

de ziekte-uitkering niet alleen een vervangingsinkomen dat in heel wat gevallen hoger ligt dan een vroegtijdig ziektepensioen, maar het geeft bovendien recht op een gelijkstelling van deze periodes in de pensioenopbouw. De betrokkene blijft dus pensioenrechten opbouwen gedurende de periode waarin hij vervangingsuitkeringen ontvangt. Dit versterkt de totale pensioenopbouw op langere termijn en biedt vanuit sociaal oogpunt een gunstigere bescherming dan een vroegtijdige pensionering zonder verdere opbouw van pensioenrechten.

Bij de beleidsmatige evaluatie van de levensstandaard bij ongewijzigd beleid en het hervormde scenario is het dus cruciaal dat de impact van de responsabilisering van de werkgever op het ziektepreventie en re-integratiebeleid bij zijn personeel mee in rekening wordt gebracht.

Dankzij een alomvattende hervorming van de ziektepensioenregeling en het ziektepreventie en re-integratiebeleid, wordt de overheidswerkgever financieel geresponsabiliseerd om in te zetten op re-integratie waardoor de kans dat arbeidsongeschikte ambtenaren terug aan het werk kunnen groter is. Omdat een definitieve ambtsbeëindiging wegens ziekte ook zal leiden tot de verplichte bijdrage-betaling door de werkgever in de ZIV-regeling heeft de werkgever ook belang op preventie en welzijn op het werk.

Deze toelichting toont aan dat het louter naast mekaar plaatsen van het gemiddelde uitbetaalde bedrag aan ziektepensioen en de gemiddelde ZIV-uitkering weinig oplevert over de effectieve impact van deze alomvattende hervorming op het inkomen waarover de betrokkene zou beschikken.

De minister gaat ten slotte in op het voorbeeld dat mevrouw Samyn aanhaalt van een militair die door zware verwondingen tijdens de dienst op jonge leeftijd in een rolstoel belandt. Het statuut binnen Defensie voorziet erin dat na vijf maanden medische ongeschiktheid een procedure wordt opgestart bij de militaire medische commissie. Wanneer die commissie oordeelt dat de aandoening niet dienstgerelateerd is, ontvangt de militair 75 % van zijn wedde. Indien daarentegen wordt vastgesteld dat de aandoening wel verband houdt met het militair beroep, behoudt de militair zijn wedde volledig, aan 100 %.

De minister benadrukt dat slechts een beperkt aantal militairen op ziektepensioen wordt gesteld: amper 2,8 %

nouvel emploi, même à temps partiel, l'indemnité de maladie peut non seulement constituer un revenu de remplacement qui, dans bien des cas, sera plus élevé qu'une pension anticipée pour cause de maladie, mais elle donne aussi droit à une assimilation des périodes concernées dans le cadre de la constitution des droits à la pension. L'intéressé continue donc de se constituer des droits à la pension durant la période où il perçoit des indemnités de remplacement. La constitution globale de droits à la pension à long terme s'en trouve ainsi renforcée et la protection sera, d'un point de vue social, plus avantageuse qu'une mise à la retraite anticipée sans constitution de droits supplémentaires à la pension.

Pour réaliser une évaluation politique concernant le niveau de vie, à politique inchangée, et le scénario de la réforme, il est essentiel de prendre en compte l'incidence de la responsabilisation de l'employeur sur la prévention des maladies et la politique de réintégration de son personnel.

En misant sur une réforme globale du régime de la pension de maladie, sur la prévention des maladies et une politique de réintégration, le gouvernement responsabilise financièrement l'employeur public en l'incitant à favoriser la réintégration, ce qui augmente la probabilité que les fonctionnaires en incapacité de travail puissent retourner au travail. Étant donné que la cessation définitive des fonctions pour cause de maladie donnera également lieu au paiement obligatoire de cotisations par l'employeur dans le cadre du régime AMI, l'employeur aura aussi tout intérêt à promouvoir la prévention et le bien-être au travail.

Cette argumentation démontre qu'une simple comparaison entre le montant moyen versé dans le cadre d'une pension de maladie et l'indemnité moyenne de l'assurance maladie-invalidité n'est guère éclairante quant à l'impact effectif de cette réforme globale sur le revenu dont disposerait l'intéressé.

Le ministre évoque enfin l'exemple cité par Mme Samyn d'un militaire qui se retrouve en fauteuil roulant à un jeune âge à la suite de blessures graves subies pendant son service. Le statut au sein de la Défense prévoit qu'après cinq mois d'inaptitude physique, une procédure est engagée auprès de la commission militaire d'aptitude. Si cette commission estime que l'affection n'est pas liée au service, le militaire perçoit 75 % de son traitement. S'il s'avère en revanche que l'affection est effectivement liée à la profession militaire, le militaire conserve l'intégralité de son traitement, soit 100 %.

Le ministre souligne que le nombre de militaires qui se voient attribuer une pension pour maladie est limité:

van alle nieuw toegekende ziektepensioenen in de afgelopen vijf jaar is afkomstig van Defensie. Tegelijk ligt het ziekteverzuim binnen Defensie lager dan in andere overheidsdepartementen. Dit bevestigt de effectiviteit van de re-integratieaanpak die binnen Defensie al geruime tijd wordt toegepast en waaruit andere overheidsdiensten en medische commissies mogelijk lessen kunnen trekken.

Er is ruimte voor verbetering van de mobiliteit, niet enkel binnen het statuut van het federaal openbaar ambt, maar ook naar andere statuten op het federale niveau en op het niveau van de deelstaten en lokale besturen.

10. ***Aanneembaarheid eindeloopbaanregelingen bij ambtenaren***

Met betrekking tot de toelaatbaarheid van verlofperiodes, beschikbaarheidsperiodes, loopbaanonderbrekingen en andere vormen van afwezigheid heeft mevrouw Dedonder een aantal relevante vragen aan de orde gesteld, die voornamelijk van technische aard waren.

Vooreerst is er een vraag over de definitie van de eindeloopbaanregeling. Algemeen wordt een vermindering of definitieve stopzetting van de beroepsactiviteit voorafgaand aan de pensionering als eindeloopbaanregeling beschouwd. Op dat regime zal het quotum van 24 maanden toelaatbaarheid worden toegepast. De minister beschikt momenteel niet over een lijst. Het gaat om eindeloopbaanregelingen die vooralsnog onder de MRA-codes 503 en 509 in de driemaandelijkse socialezekerheidsaangifte (DmfA) vallen. Let wel: de MRA-codes gaan in de toekomst veranderen. De Federale Pensioendienst heeft onlangs een mail naar de werkgevers in de publieke sector gestuurd om hen in te lichten over de nieuwe MRA-codes die in de toekomst zullen worden gebruikt. De afwezigheidsperiodes die uitsluitend in aanmerking komen voor de opbouw van pensioenrechten, zoals de NAVAP voor politieagenten en de beschikbaarheids- en verlofperiodes bij Skeyes, vallen niet onder deze definitie van loopbaanstelsel in Titel I.

Die laatste (de NAVAP en de afwezigheidsperiodes voorafgaand aan het pensioen bij Skeyes) worden echter opgenomen in de definitie van de eindeloopbaanregeling in Titel II voor de toepassing van de overgangsbepalingen. Voor de toepassing van de overgangsbepalingen in artikel 76 gaat het namelijk niet alleen om de tbsvp voor het Franstalig onderwijs, het verlof voorafgaand aan de pensionering zoals dat bijvoorbeeld bestaat voor Vlaamse kleuteronderwijzers, brandweerlieden en penitentiair beambten, maar ook om de NAVAP voor politieagenten en de beschikbaarheid en het verlof voorafgaand aan de pensionering bij Skeyes. De regering

à peine 2,8 % de toutes les pensions pour maladie octroyées au cours des cinq dernières années concernent la Défense. Parallèlement, l'absentéisme pour cause de maladie au sein de la Défense est inférieur à celui des autres départements publics. Ce constat vient confirmer l'efficacité de la stratégie de réintégration appliquée de longue date au sein de la Défense, dont d'autres services publics et commissions médicales pourraient s'inspirer.

Il reste de la marge pour améliorer la mobilité, non seulement dans le cadre du statut de la fonction publique fédérale, mais aussi à l'égard d'autres statuts relevant du niveau fédéral, des entités fédérées ou des pouvoirs locaux.

10. ***Admissibilité des régimes de fin de carrière pour les fonctionnaires***

S'agissant de l'admissibilité des périodes de congé, de disponibilité, d'interruption de carrière et d'autres formes d'absence, Mme Dedonder a soulevé plusieurs questions pertinentes, essentiellement de nature technique.

Tout d'abord, il y a une question sur la définition du régime de fin de carrière. En général, on considère comme régime de fin de carrière une réduction ou cessation définitive de l'activité professionnelle précédant la mise à la retraite. C'est à ce régime que le quota des 24 mois d'admissibilité sera appliqué. Le ministre explique ne pas disposer pas d'une liste pour l'instant. Il s'agit des aménagements de fin de carrière qui, jusqu'aujourd'hui, tombent sous les codes MRA 503 et 509 renseignés dans la déclaration trimestrielle de sécurité sociale (DmfA). Attention, les codes MRA vont changer à l'avenir: le Service Fédéral des Pensions a récemment envoyé un mail aux employeurs publics pour les informer des nouveaux codes MRA qui seront utilisés dans le futur. Les périodes d'absences uniquement admissibles pour l'ouverture du droit à la pension, telles la NAPAP des policiers ainsi que la disponibilité et congé au sein de Skeyes ne font pas partie de cette définition de régime de carrière au Titre I.

Or, on inclut ces derniers (la NAPAP et les périodes d'absence précédant la retraite chez Skeyes) dans la définition du régime fin de carrière dans le Titre II pour l'application des dispositions transitoires. Pour l'application des dispositions transitoires dans l'article 76, on vise en effet non seulement les DPPR pour l'enseignement francophone, des congés préalables à la retraite que l'on connait par exemple pour les enseignants maternels flamands, les pompiers, les agents pénitentiaires, mais aussi la NAPAP des policiers et la disponibilité et le congé préalable à la retraite chez Skeyes. Le gouvernement a également ajouté l'interruption de carrière chez BPost à

heeft ook de loopbaanonderbreking bij Bpost aan die lijst toegevoegd, aangezien het de facto om een eindeloopbaanregeling gaat.

Het doorslaggevende criterium om hen onder dit artikel 76 van de overgangsbepalingen te laten vallen, is het feit dat het om een onherroepelijke beslissing gaat: wie eenmaal onder een dergelijke regeling valt, kan daar normaal gesproken niet meer uit stappen. Dat is wat de overgangsbepaling rechtvaardigt: zonder overgangsmaatregel zou het kunnen dat mensen wier verlof afloopt na 31 december 2026 zonder inkomen vallen aan het einde van hun verlof op basis van dat statuut, omdat ze de wettelijke pensioenleeftijd zouden moeten afwachten om hun rustpensioen te ontvangen. Eigenlijk werd voor die overgangsbepaling een gelijkaardige formulering gekozen als die welke vroeger werd gebruikt bij de pensioenhervormingen van de regering-Di Rupo in 2011 of de regering-Michel in 2015. De huidige overgangsbepalingen hebben geen betrekking op de afwezigheidsperiodes in het raam van de vierdagenweek of deeltijds werk vanaf 55 jaar. Overigens hebben periodes van gedeeltelijke afwezigheid in de regel geen gevolgen: voor ambtenaren wordt de gewerkte tijd in zijn volledige omvang meegerekend.

Voorts dient te worden opgemerkt dat een wijziging in de omvang van de restprestaties tijdens de eindeloopbaanregeling niet wordt beschouwd als de beëindiging van die eindeloopbaanregeling. Als een leerkracht op 1 september 2025 een deeltijdse tbsvp aangaat en die op 1 maart 2026 wijzigt in een voltijdse tbsvp, geldt voor de toepassing van artikel 76 de datum van 1 september 2025.

Voor mensen die voldoen aan de voorwaarden om de overgangsmaatregelen te genieten, zal geen enkele wijziging van de omvang van de tbsvp een weerslag hebben op de datum-P. Een door de Federale Pensioendienst meegedeelde datum-P blijft geldig wanneer het type tbsvp wijzigt (bijvoorbeeld: de overgang van een lopende deeltijdse tbsvp naar een voltijdse tbsvp).

De overgangsmaatregelen gelden niet voor wie pas ná bekendmaking van de nieuwe wet in het *Belgisch Staatsblad* in aanmerking komt voor tbsvp. Wat zijn dan de gevolgen voor het pensioenbedrag en voor de pensioendatum? Wat het pensioenbedrag betreft, wordt de toegang tot de tbsvp-regeling beperkt tot 24 kalendermaanden. Voor de vaststelling van de pensioendatum heeft een gedeeltelijke tbsvp geen invloed, aangezien de gewerkte loopbaanjaren voor hun volledige duur worden meegerekend. Een voltijdse tbsvp daarentegen is maximaal 24 maanden toegestaan en kan dus wel van invloed zijn op de pensioendatum. De minister verwijst ook naar het antwoord op de gelijkaardige technische

cette liste, puisqu'il s'agit en réalité d'un aménagement de fin de carrière.

Le critère déterminant pour les inclure sous cet article 76 des dispositions transitoires est le fait qu'il s'agit d'un arrêt irrévocable: les personnes qui ont intégré un tel régime ne peuvent normalement plus en sortir. C'est ce qui motive la disposition transitoire: sans la mesure transitoire il est possible que des personnes dont le congé se termine après le 31 décembre 2026 se retrouvent sans revenu à la fin de leur congé régi par le statut, parce qu'elles devraient atteindre l'âge légal pour bénéficier de leur pension de retraite. En fait, on a opté, dans le cadre de cette disposition transitoire, pour une formulation similaire à celles utilisées antérieurement dans le cadre des réformes des pensions menées par le gouvernement Di Rupo en 2011 ou par le gouvernement Michel en 2015. Les périodes d'absence dans le cadre de la semaine de 4 jours ou à temps partiel à partir de 55 ans ne sont pas ici visées par les dispositions transitoires. Il convient de noter que les périodes d'absence partielle n'ont, en règle générale, pas d'impact: pour les fonctionnaires, les services prestés sont pris en compte pour leur durée non réduite.

Ensuite, il convient de noter qu'une modification de l'ampleur des prestations résiduelles pendant le régime d'aménagement de fin de carrière n'est pas considérée comme la mise de fin de ce régime. Si un professeur intègre une DPPR à temps partiel le 1er septembre 2025 et la modifie en une DPPR à temps plein le 1er mars 2026, on retient pour l'application de l'article 76 la date du 1er septembre 2025.

Pour les personnes remplissant les conditions pour bénéficier des mesures transitoires, aucune modification du volume de DPPR n'aura d'impact sur la date-P. Une date-P communiquée par le Service fédéral des Pensions reste valable en cas de passage d'un type de DPPR vers un autre (exemple: une DPPR de type partiel en cours vers une DPPR de type temps plein).

Pour les personnes qui peuvent être placées en DPPR après la publication de la nouvelle Loi au *Moniteur belge* seulement, les mesures transitoires ne sont pas applicables. Quelles sont alors les conséquences pour le montant de la pension et pour la date de prise de pension? Concernant le montant de la pension, l'admissibilité de la DPPR sera limitée à 24 mois calendrier. Pour la fixation de la date de prise de pension, une DPPR partielle n'a pas d'impact car les services prestés sont pris en compte pour leur durée non réduite. À contrario, la DPPR à temps plein est admissible pour un maximum de 24 mois et cela peut donc affecter la date de prise de pension. Le ministre renvoie également à la réponse

vraag van mevrouw Lanjri over de toekenning van verlof voorafgaand aan het pensioen voor leerkrachten in het Vlaamse kleuteronderwijs. De antwoorden op de technische vragen zijn na de eerste lezing aan de commissieleden bezorgd.

Mevrouw Samyn vraagt zich af of het mogelijk is voor militairen om langer aan het werk te blijven. Reeds vandaag werkt een aanzienlijk aantal militairen langer dan 56 jaar via de Vrijwillige Encadrerings Prestatie, wat aangeeft dat langer werken haalbaar is. Er werd ook voorzien in blijvende uitzonderingen en lange overgangsmaatregelen:

— Gedurende een overgangsperiode van 11 jaar, genieten zij nog steeds van een preferentiële pensioenleeftijd;

— Net zoals alle ambtenaren kunnen zij op vervroegd pensioen vanaf 60 jaar, hetzij met een werkvoorwaarde van 42 jaar, hetzij met een loopbaanvoorwaarde van 44 jaar.

— Door een gratis tijdsbonificatie komen zij daarenboven twee jaar sneller aan deze loopbaanvoorwaarde dan andere ambtenaren.

— Voor het vliegend personeel van defensie geldt bovendien dat zij ook nog eens recht hebben op een dienstjarentoeslag van maximum twaalf jaar voor de opening van het recht op een vervroegd pensioen.

Ook voor de categorie politie wordt er in een geleidelijk afbouw van de verhogingscoëfficiënt richting 1,025 voorzien. Door deze coëfficiënt komen zij nog steeds één jaar sneller aan de loopbaanvoorwaarden dan de meeste andere ambtenaren.

Piloten verliezen inderdaad hun commerciële licentie op de leeftijd van 65 jaar in uitvoering van een Europese verordening uit 2011 die de Europese luchtvaart reglementeert. Tegelijkertijd is in quasi alle EU-landen de laatste jaren in de nationale pensioenwetgeving de wettelijke pensioenleeftijd verhoogd tot 66 of 67 jaar (of zelfs hoger), wat in al die EU-landen leidt tot een toenemende discrepantie met de leeftijd van 65 jaar in de Europese luchtvaartreglementering.

Ook in België is dat het geval: in 2015 is een wet gestemd die de wettelijke pensioenleeftijd verhoogt van 65 naar 66 jaar vanaf 2025 en van 66 naar 67 jaar vanaf 2030. Dit betekent dat het sinds 2025 niet meer mogelijk is op de leeftijd van 65 jaar het wettelijk rustpensioen op te nemen als je niet voldoet aan de loopbaanvoorwaarde van 42 jaar. Het is dus eigenlijk al geweten sinds 2015 dat vanaf 2025 de wettelijke leeftijd 66 wordt en dat een

apportée à la question technique similaire de madame Lanjri sur l'admissibilité des congés préalables à la retraite pour les enseignants dans l'enseignement maternel flamand. Les réponses aux questions techniques ont été distribuées en commission après la première lecture.

Mme Samyn se demande si les militaires peuvent travailler plus longtemps. Aujourd'hui déjà, un grand nombre de militaires travaillent au-delà de l'âge de 56 ans dans le cadre du système de prestation volontaire d'encadrement, ce qui illustre la faisabilité d'un allongement de la carrière. En outre, des exceptions permanentes et des mesures transitoires de longue durée ont été prévues:

— Les militaires continueront de bénéficier d'un âge de pension préférentiel pendant une période transitoire de 11 ans;

— Comme tous les fonctionnaires, les militaires peuvent partir à la retraite anticipée à partir de 60 ans, moyennant soit une condition de travail de 42 ans, soit une condition de carrière de 44 ans.

— Grâce à une bonification de temps gratuite, les militaires atteignent en outre cette condition de carrière deux ans avant les autres fonctionnaires.

— Le personnel volant de la Défense a en outre droit à une bonification de services admissibles pouvant aller jusqu'à 12 ans pour l'ouverture du droit à la retraite anticipée.

Pour la catégorie de la police, une réduction progressive du coefficient d'augmentation qui le ramènera à 1,025 est également prévue. Grâce à ce coefficient, les policiers rempliront encore les conditions de carrière un an plus tôt que la plupart des autres fonctionnaires.

Les pilotes perdent effectivement leur licence commerciale à 65 ans en application d'un règlement européen de 2011 qui organise l'aviation européenne. Parallèlement, ces dernières années, l'âge légal de départ à la retraite a été porté, dans la législation nationale sur les pensions, à 66 ou 67 ans (voire plus) dans presque tous les pays de l'Union européenne, où l'écart se creuse dès lors par rapport à l'âge de 65 ans prévu par la réglementation aérienne européenne.

C'est également le cas en Belgique: en 2015, une loi a été adoptée prévoyant le relèvement de l'âge légal de la retraite de 65 à 66 ans dès 2025, puis de 66 à 67 ans dès 2030. Cela signifie que depuis 2025, il n'est plus possible de prendre sa retraite légale à 65 ans si la condition de carrière de 42 ans n'est pas remplie. En réalité, on savait donc depuis 2015 qu'à partir de 2025, l'âge légal serait de 66 ans et qu'un pilote qui

piloot die pas op 23 jaar is beginnen met werken op zijn 65 niet aan 42 loopbaanjaren zal komen. Deze kwestie is sinds gisteren opnieuw actueel geworden met de stakingsaanzegging van de piloten in de luchtvaartsector.

De minister geeft aan dat het de uitdrukkelijke voorkeur verdient om op het niveau van de arbeidsorganisatie binnen de betrokken bedrijven maatregelen te nemen die het mogelijk maken de waardevolle expertise van ervaren piloten te behouden, bijvoorbeeld door hen in te zetten in andere functies zoals die van instructeur, zoals dat ook in andere landen gebeurt.

Tegelijk stelt hij vast dat steeds meer experten ervoor pleiten om de geschiktheid van piloten niet langer te koppelen aan een arbitraire leeftijdsgrens, maar te beoordelen op basis van objectieve medische en cognitieve parameters. Moderne medische screening, neurocognitieve testen en continue evaluatie bieden volgens hem vandaag een veel betrouwbaarder beeld van de vliegveiligheid dan een vaste leeftijdsgrens. Daarom zal er verder onderzocht worden hoe en in welke mate vanuit de federale regering steun kan worden verleend om op Europees niveau de leeftijdsgrens in de luchtvaartreglementering op te trekken tot 67 jaar.

11. ***Sociaal overleg***

Mevrouw Samyn stelt dat de sociale partners wel werden gehoord, maar dat er niet echt naar hen werd geluisterd. Zoals reeds uitgebreid toegelicht verloopt het sociaal overleg in België volgens duidelijk vastgelegde procedures. Ontwerpteksten worden systematisch voorgelegd aan de representatieve vakorganisaties, die binnen de voorziene structuren en termijnen advies kunnen geven en alternatieven kunnen aanreiken. Dat is ook effectief gebeurd, zowel via de formele adviesprocedures als in het voorbereidende traject, onder meer binnen het comité van de overheidsbedrijven, Conego en het gemeenschappelijk Comité A.

Dit overleg was allesbehalve pro forma. Reeds vóór de formele onderhandelingen werd uitgebreid de tijd genomen om de sociale partners te informeren. Dat heeft ook geleid tot concrete aanpassingen in tweede lezing, onder meer inzake langdurige ziekte, moederschapsrust, militaire dienstplicht en verschillende overgangsmaatregelen voor specifieke beroepsgroepen. Net omdat de pensioenwetgeving zo complex is en vele statuten raakt, werd breed en diepgaand overleg gevoerd.

n'a commencé à travailler qu'à 23 ans n'atteindrait pas 42 années de carrière à 65 ans. Cette question est redevenue d'actualité depuis hier, à la suite du préavis de grève déposé par les pilotes du secteur de l'aviation.

Le ministre indique qu'il est vivement recommandé de mettre en place, au niveau de l'organisation du travail dans les entreprises concernées, des mesures visant à préserver la précieuse expertise des pilotes expérimentés, par exemple en les réaffectant à d'autres fonctions, telles que celle d'instructeur, comme cela se pratique également dans d'autres pays.

Dans le même temps, il constate que de plus en plus d'experts plaident pour que l'aptitude des pilotes ne soit plus liée à une limite d'âge arbitraire, mais qu'elle soit évaluée sur la base de paramètres médicaux et cognitifs objectifs. Selon lui, les examens médicaux modernes, les tests neurocognitifs et l'évaluation continue offrent aujourd'hui une image nettement plus fiable de la sécurité aérienne qu'une limite d'âge fixe. C'est pourquoi il sera examiné plus en détail comment et dans quelle mesure le gouvernement fédéral peut apporter son soutien afin de promouvoir, au niveau européen, un relèvement de la limite d'âge à 67 ans dans la réglementation aérienne.

11. ***Concertation sociale***

Selon Mme Samyn, si les partenaires sociaux ont bien été entendus, ils n'ont pas été réellement écoutés. Comme expliqué précédemment en détail, la concertation sociale suit des procédures clairement définies en Belgique. Les projets de textes sont systématiquement soumis aux organisations syndicales représentatives, qui peuvent, dans le cadre des structures et des délais prévus, émettre des avis et proposer des alternatives. C'est ce qui est effectivement arrivé, tant dans le cadre de procédures formelles d'avis que lors de la phase préparatoire, notamment au sein de la Commission des entreprises publiques, du Conego et du Comité A commun.

Cette concertation était tout sauf formelle. Dès avant l'ouverture des négociations officielles, un temps considérable a été consacré à l'information des partenaires sociaux. Cette concertation a d'ailleurs abouti à des ajustements en deuxième lecture, notamment en ce qui concerne la maladie de longue durée, le congé de maternité, le service militaire obligatoire et différentes mesures transitoires pour certains groupes professionnels. C'est précisément en raison de la complexité de la législation sur les pensions et de la diversité des statuts visés qu'une concertation étendue et approfondie a été menée.

Gehoord worden betekent echter niet dat elk standpunt wordt gevolgd. Er is wel degelijk geluisterd en er is bijgestuurd waar mogelijk, maar de uiteindelijke verantwoordelijkheid om knopen door te hakken ligt bij de regering, die het algemeen belang moet afwegen.

De vraag van mevrouw Dedonder over het aandeel van deeltijdwerkers dat minder dan halftijds werkt, uitgesplitst per paritair comité en per geslacht, is zeker interessant, maar valt niet onder het bevoegdheidsdomein pensioenen noch onder de Federale Pensioendienst. Haar vraag betreft het arbeidsmarktbeleid. Toch heeft de minister de nodige informatie opgevraagd bij Sigedis.

12. ***Het recht om te mogen doorwerken na de wettelijke leeftijd bij ambtenaren***

Mevrouw Samyn vroeg waarom minister Matz deze pensioenwet niet heeft ondertekend. Het antwoord daarop vloeit rechtstreeks voort uit de bevoegdheidsverdeling binnen de federale regering. Enkel de ministers die inhoudelijk bevoegd zijn voor de pensioenregelgeving hebben dit ontwerp meeondertekend. Minister Matz is binnen de regering niet bevoegd voor de pensioenregelgeving. Het is dan ook logisch dat zij deze tekst niet heeft mede ondertekend.

Minister Matz heeft deze pensioenwet niet ondertekend omdat dit rechtstreeks voortvloeit uit de bevoegdheidsverdeling binnen de federale regering. Enkel de ministers die inhoudelijk bevoegd zijn voor de pensioenregelgeving hebben het ontwerp meeondertekend. De minister van Ambtenarenzaken is wel bevoegd voor het statuut van het federaal openbaar ambt. De vraag over het recht van een ambtenaar om na de wettelijke pensioenleeftijd verder te werken, behoort tot die bevoegdheid. De minister wijst erop dat het regeerakkoord voorziet in het wegwerken van leeftijdsdiscriminatie door de automatische pensionering van statutaire ambtenaren af te schaffen. Deze maatregel is intussen uitgevoerd voor het federaal openbaar ambt via een koninklijk besluit, waardoor federale ambtenaren niet langer automatisch op rust worden gesteld bij het bereiken van de wettelijke pensioenleeftijd.

Wat de militairen betreft, merkt de minister op dat het recht om na de leeftijd van ambtshalve inrustestelling verder te werken wordt geregeld in hun specifiek statuut, waarvoor de minister van Defensie bevoegd is. In de memorie van toelichting bij de pensioenwet wordt expliciet vermeld dat ook voor militairen geen automatische inrustestelling meer zal gelden bij het bereiken van de wettelijke pensioenleeftijd.

Écouter n'est toutefois pas synonyme d'adopter. Les positions des parties ont bien été écoutées et des ajustements ont été effectués dans la mesure du possible, mais la prise de décision finale appartient au gouvernement, qui doit tenir compte de l'intérêt général.

La question de Mme Dedonder concernant la proportion de travail à temps partiel inférieure à un mi-temps, ventilée par commission paritaire et par genre, est certainement intéressante, mais elle ne relève pas de la compétence des pensions ni du Service fédéral des Pensions. Elle relève du domaine de politique de l'Emploi. Cela étant, le ministre a néanmoins demandé ces données à Sigedis.

12. ***Droit des fonctionnaires de continuer à travailler au-delà de l'âge légal de la retraite***

En réponse à la question de Mme Samyn portant sur la raison pour laquelle la ministre Matz n'a pas signé cette loi sur les pensions, l'intervenant indique que cette situation découle directement de la répartition des compétences au sein du gouvernement fédéral. En effet, seuls les ministres compétents en matière de réglementation des pensions ont cosigné ce projet. La ministre Matz n'étant pas compétente en la matière, il est dès lors logique qu'elle ne figure pas parmi les signataires de ce texte.

Le fait que la ministre Matz n'a pas signé cette future loi sur les pensions est une conséquence directe de la répartition des compétences au sein du gouvernement fédéral. En effet, seuls les ministres compétents en matière de réglementation des pensions ont cosigné le projet. La ministre de la Fonction publique est néanmoins compétente en ce qui concerne le statut de la fonction publique fédérale. La question de savoir si un fonctionnaire a le droit de continuer à travailler après l'âge légal de la pension relève de cette compétence. Le ministre souligne que l'accord de gouvernement prévoit de supprimer la discrimination liée à l'âge en abrogeant la mise à la retraite d'office des fonctionnaires statutaires. Cette mesure a entre-temps été mise en œuvre pour la fonction publique fédérale par le biais d'un arrêté royal, de sorte que les fonctionnaires fédéraux ne sont plus mis à la retraite d'office lorsqu'ils atteignent l'âge légal de la pension.

En ce qui concerne les militaires, le ministre fait observer que le droit de continuer à travailler après l'âge de la mise à la retraite d'office est régi par leur statut spécifique, qui relève de la compétence du ministre de la Défense. L'exposé des motifs du projet de loi portant la réforme des pensions mentionne explicitement que les militaires ne seront plus non plus mis à la retraite d'office lorsqu'ils atteignent l'âge légal de la pension.

13. ***De impact van de tijdelijke bevriezing van het Wyninckx-plafond en beperkte indexering van de hoogste pensioenen***

Mevrouw Samyn stelde de vraag hoe het komt dat er een verschil bestaat tussen enerzijds het pensioenverlies van 30 % tot zelfs 40 %, zoals vorig jaar door vertegenwoordigers van de magistratuur in de pers werd gecommuniceerd, en anderzijds het pensioenverlies van 7 à 10 % zoals geraamd door de Federale Pensioendienst.

De maatregelen op basis waarvan deze impact werd geraamd maken deel uit van de programmawet van 18 juli 2025. Deze programmawet voerde een tijdelijke bevriezing van het Wyninckx-plafond van 8290 euro in tijdens deze legislatuur en een beperkte indexering van pensioenen hoger dan 5250 euro in deze legislatuur. Het gaat hierbij wel degelijk over de hoogste pensioenen: op basis van *Pensionstat.be* heeft slechts 0,21 % van de recent gepensioneerden een wettelijk pensioen van 7000 euro of meer. Slechts een deel van die 0,21 % komt aan het Wyninckx-plafond dat 8290 euro per maand bedraagt. Het gaat om een maatregel die betrekking heeft op de groep reeds gepensioneerden.

De reden voor het verschil tussen een geraamd verlies van 30 à 40 % versus een verlies van 7 à 10 % ligt in het feit dat de vertegenwoordigers van de magistratuur er verkeerdelijk van uitgingen dat de bevriezing van het Wyninckx-plafond en de beperkte indexering van de pensioenen boven 5250 euro voor onbepaalde duur (alleszins tot 2057) zou gelden, terwijl het een tijdelijke maatregel is die geldt tot eind 2029. Zo staat het in de programmawet van 2025 en zo was het ook opgenomen in het regeerakkoord. De impact op het pensioen van reeds gepensioneerde magistraten blijft tegen 2029 beperkt tot naar schatting 7 % à 10 %. Hun pensioen blijft overigens ook de komende jaren geïndexeerd, niet voor de volle 2 %, maar telkens voor een forfaitair bedrag van 36 euro dat overeenstemt met een indexering van 2 % van het minimumpensioen.

Het Planbureau heeft de impact gemeten van deze beide maatregelen op sociale indicatoren zoals de inkomensongelijkheid en de genderpensioenkloof. Zoals verwacht leidt dit tot een daling van de inkomensongelijkheid en een daling van de genderpensioenkloof aangezien deze hoogste pensioenen vooral genoten worden door mannen.

De minister stelt dat zowel de partij van mevrouw Samyn als die van de heer De Witte voorstander is van een maximumpensioen dat beduidend lager ligt dan het gemiddeld pensioen van magistraten. Vlaams Belang pleit voor een maximumpensioen van 4750 euro (bedragen van 2023). Dit bedrag is aanzienlijk lager dan

13. ***L'impact du gel temporaire du plafond Wyninckx et de l'indexation limitée des pensions les plus élevées***

Mme Samyn s'est interrogée sur la raison de la différence entre, d'une part, la perte de pension de 30 % à 40 %, telle qu'elle a été diffusée l'année dernière dans la presse par les représentants de la magistrature, et, d'autre part, la perte de pension de 7 à 10 % telle qu'estimée par le Service fédéral des pensions.

Les mesures sur la base desquelles cet impact a été estimé font partie de la loi-programme du 18 juillet 2025. Cette loi-programme a instauré, au cours de l'actuelle législature, un gel temporaire du plafond Wyninkcx de 8290 euros, ainsi qu'une indexation limitée des pensions supérieures à 5250 euros. Il s'agit bien, en l'occurrence, des pensions les plus élevées: selon *Pensionstat.be*, seuls 0,21 % des personnes récemment retraitées perçoivent une pension légale de 7000 euros ou plus. Et seule une partie de ces 0,21 % atteint le plafond Wyninckx, qui s'élève à 8290 euros par mois. Il s'agit d'une mesure qui concerne le groupe des personnes déjà à la retraite.

La raison de la différence entre une perte estimée de 30 à 40 % et une perte de 7 à 10 % réside dans le fait que les représentants de la magistrature ont supposé à tort que le gel du plafond Wyninckx et l'indexation limitée des pensions supérieures à 5250 euros s'appliqueraient pour une durée indéterminée (en tout cas jusqu'en 2057), alors qu'il s'agit d'une mesure temporaire qui ne s'appliquera que jusque fin 2029. C'est ce qui est prévu dans la loi-programme de 2025 et c'est également ce que prévoit l'accord de gouvernement. L'impact sur la pension des magistrats déjà à la retraite restera limité, d'ici 2029, à 7 % à 10, selon les estimations. Leur pension continuera d'ailleurs à être indexée dans les années à venir, non pas à hauteur des 2 % complets, mais à chaque fois d'un montant forfaitaire de 36 euros, ce qui correspond à une indexation de 2 % de la pension minimum.

Le Bureau du Plan a évalué l'impact de ces deux mesures sur des indicateurs sociaux tels que les inégalités salariales et l'écart de pension entre les genres. Comme on pouvait s'y attendre, il en résulte une diminution des inégalités salariales et de l'écart de pension entre les genres, dès lors que ce sont principalement les hommes qui perçoivent les pensions les plus élevées.

Le ministre souligne que tant le parti de Mme Samyn que celui de M. De Witte sont favorables à une pension maximale nettement inférieure à la pension moyenne des magistrats. Le Vlaams Belang préconise un plafond de pension de 4750 euros (montants de 2023). Ce montant est nettement inférieur à la pension moyenne actuelle

het huidige gemiddelde pensioen van magistraten van ongeveer 7600 euro. Zelfs indien het huidige maximumpensioenplafond van 8290 euro gedurende de komende dertig jaar niet zou worden geïndexeerd, zou het nog steeds hoger liggen dan het maximumpensioen dat haar partij voorstelt. De minister vraagt hoe dit te rijmen valt met de eis om een aanvullend pensioen voor alle statutaire ambtenaren in te voeren.

De regering vraagt een inspanning van iedereen, ook van de hoogste pensioenen. Een daling van de vergrijzingskost, die bijdraagt aan een verdere harmonisering van de pensioenstelsels voor ambtenaren, zelfstandigen en werknemers, is gerechtvaardigd. De versterking van het aanvullend pensioen is in de eerste plaats nodig voor werknemers in de private sector.

14. ***Tweede pijler***

De minister dankt de leden voor hun belangstelling en hun vragen over de tweede pijler. De eerste pijler vervult een dubbele functie. Het wettelijk pensioen is enerzijds een vervangingsinkomen voor het vroegere beroepsinkomen waarop sociale bijdragen zijn betaald. Dat weerspiegelt het verzekeringsaspect ervan.

Anderzijds heeft de eerste pijler ook een sterk herverdelend aspect. Aan de ene kant is er het gewaarborgde minimumpensioen, dat de afgelopen jaren aanzienlijk is verhoogd, aan de andere een loonplafond dat niet op dezelfde manier is gestegen en waarboven geen wettelijk recht op pensioen wordt opgebouwd, terwijl er toch sociale bijdragen worden betaald over een onbeperkt loon. Dat loonplafond in de eerste pijler leidt logischerwijs tot een lagere vervangingsratio naarmate het beroepsinkomen hoger is, en dus tot een grotere behoefte aan een aanvullend pensioen.

Vandaag kunnen alleen werknemers en zelfstandigen in de privésector een aanvullend pensioen opbouwen. Uit de cijfers op *pensionstat.be* blijkt echter dat het gemiddelde niveau van dit aanvullende pensioen bijzonder laag blijft. Voor werknemers in de privésector tussen 55 en 65 jaar komt de mediaan van de opgebouwde reserve voor het aanvullend pensioen vandaag, omgerekend naar een levenslange uitkering, neer op ongeveer 20 euro bruto per maand, boven op het wettelijk pensioen. Voor zelfstandigen ligt dat bedrag op ongeveer 92 euro bruto per maand.

Met andere woorden: het gemiddelde totale pensioeninkomen, zowel voor werknemers in loondienst als voor zelfstandigen, ligt nog steeds ver onder het nettobedrag van het huidige ambtenarenpensioen. Het

des magistrats, qui s'élève à environ 7600 euros. Même si le plafond de pension actuel, fixé à 8290 euros, n'était pas indexé au cours des trente prochaines années, il resterait supérieur au plafond proposé par ce parti. Le ministre demande comment concilier cette position avec l'exigence d'instaurer une pension complémentaire pour l'ensemble des fonctionnaires statutaires.

Le gouvernement demande un effort à chacun, y compris aux bénéficiaires des pensions les plus élevées. Il est légitime de vouloir diminuer le coût du vieillissement tout en harmonisant davantage les régimes de pension des fonctionnaires, des indépendants et des salariés. Le renforcement de la pension complémentaire est avant tout nécessaire pour les travailleurs du secteur privé.

14. ***Deuxième pilier***

Le ministre remercie les membres pour leur intérêt et leurs questions sur le deuxième pilier. Le premier pilier remplit une double fonction. La pension légale est, d'une part, un revenu de remplacement du revenu professionnel antérieur sur lequel des cotisations sociales ont été versées. Cela reflète son caractère assurantiel.

D'autre part, notre premier pilier présente également un fort caractère redistributif. Il existe, d'une part, la pension minimum garantie, qui a été relevée de façon considérable ces dernières années, et, d'autre part, un plafond salarial qui n'a pas évolué au même rythme et au-delà duquel aucun droit légal à la pension n'est constitué, alors que des cotisations sociales sont pourtant versées sur un salaire non plafonné. Ce plafond salarial dans le premier pilier conduit logiquement à un taux de remplacement plus faible à mesure que le revenu professionnel est plus élevé, et donc à un besoin accru de pension complémentaire.

Aujourd'hui, seuls les travailleurs salariés et les indépendants du secteur privé peuvent constituer une pension complémentaire. Or, les chiffres publiés sur *pensionstat.be* montrent que le niveau moyen de cette pension complémentaire reste particulièrement faible. Pour les travailleurs salariés du secteur privé âgés de 55 à 65 ans, la médiane de la réserve constituée pour la pension complémentaire correspond aujourd'hui, une fois convertie en rente viagère, à environ 20 euros bruts par mois, en plus de la pension légale. Pour les indépendants, ce montant s'élève à environ 92 euros bruts par mois.

Autrement dit, le revenu total moyen de pension, tant pour les travailleurs salariés que pour les indépendants, reste très éloigné du montant net de la pension des fonctionnaires aujourd'hui. La pension légale nette

gemiddelde nettobedrag van het wettelijke pensioen van een ambtenaar bedraagt namelijk 2562 euro, tegenover 1561 euro voor een werknemer en 1185 euro voor een zelfstandige.

Ook na de pensioenhervorming zal het wettelijk pensioen van een ambtenaar aanzienlijk hoger blijven dan dat van een werknemer of zelfstandige, zowel bruto als netto. Ook na de hervorming zal het wettelijk pensioen van ambtenaren berekend worden, na een loopbaan van 45 jaar, op 75 % van hun niet-geplafonneerde wedde, terwijl dit voor werknemers in de private sector 60 % is van hun geplafonneerd loon. De verloning van federale statutairen bedraagt reeds 99 % van de marktmediaan in de private sector, rekening houdend met bedrijfswagen, maaltijdcheques enzovoort in die private sector.

Zoals het aanvullend pensioenlandschap bij werknemers en zelfstandigen er vandaag uitziet duurt het overigens nog decennia vooraleer die kloof in pensioeninkomen tussen werknemers, zelfstandigen en ambtenaren gedicht zou kunnen zijn.

In uitvoering van het regeerakkoord werd de vraag gesteld aan de Nationale Arbeidsraad en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven om tegen 1 september 2026, parallel met het advies van de sociale partners over de hervorming van de loonnormwet, een advies te formuleren over de volgende vier punten:

(1) Hoe kunnen alle werknemers van de privésector tegen 2035 genieten van een aanvullend pensioen met een werkgeversbijdrage van minstens 3 %?

(2) Hoe kunnen sectoren waar er nog niet aan de 3 % voldaan wordt, een bijkomende prioritaire inspanning leveren in hun sectorale akkoorden?

(3) In welk mate kan deze doelstelling gecombineerd worden met de wettelijke verplichting om tegen ten laatste 2029 de verschillen tussen arbeiders en bedienden weg te werken op het vlak van aanvullende pensioenen?

(4) Hoe kunnen we zorgen voor een verdere versterking van de aanvullende pensioenen?

Op basis van dit advies zal de minister, in samenwerking met de minister van Werk, tegen het begin van de volgende IPA-periode een voorstel van algemeen tijdspad doen om tegen 2035 de werkgeversbijdrage van minstens 3 % te bereiken.

moyenne d'un fonctionnaire pensionné s'élève en effet à 2562 euros, contre 1561 euros pour un salarié pensionné et 1185 euros pour un indépendant pensionné.

Même à l'issue de la réforme des pensions, la pension légale d'un fonctionnaire restera nettement plus élevée que celle d'un travailleur salarié ou d'un indépendant, tant en termes bruts qu'en termes nets. À l'issue de la réforme également, la pension légale des fonctionnaires continuera d'être calculée, pour une carrière de 45 ans, sur la base de 75 % de leur traitement non plafonné, alors que celle des travailleurs du secteur privé correspondra à 60 % de leur rémunération plafonnée. La rémunération des fonctionnaires statutaires fédéraux atteint déjà 99 % de la médiane du marché dans le secteur privé, en tenant compte notamment de la voiture de société, des chèques-repas et autres avantages octroyés dans le privé.

Au vu de la configuration actuelle des pensions complémentaires des travailleurs salariés et indépendants, il faudra encore patienter plusieurs décennies avant que l'écart entre les pensions des travailleurs salariés, des indépendants et des fonctionnaires puisse être comblé.

En exécution de l'accord de gouvernement, le Conseil national du travail et le Conseil central de l'économie ont été invités à formuler, pour le 1er septembre 2026, un avis portant sur les quatre points suivants de la réforme de la loi sur la norme salariale, parallèlement à l'avis des partenaires sociaux:

(1) comment permettre à l'ensemble des travailleurs du secteur privé de bénéficier, d'ici 2035, d'une pension complémentaire financée par une cotisation patronale d'au moins 3 %?

(2) comment faire en sorte que les secteurs qui n'atteignent pas encore ce seuil de 3 % fournissent un effort supplémentaire prioritaire dans leurs accords sectoriels?

(3) dans quelle mesure cet objectif peut-il se concilier avec l'obligation légale de supprimer, au plus tard en 2029, les différences entre ouvriers et employés en matière de pensions complémentaires?

(4) comment assurer un renforcement supplémentaire des pensions complémentaires?

Sur la base de cet avis, le ministre présentera pour le début de la prochaine période AIP, en collaboration avec le ministre de l'Emploi, une proposition de calendrier général visant à atteindre une cotisation patronale d'au moins 3 % d'ici 2035.

De minister wil bestaande obstakels voor een verdere verdieping en uitbouw van de tweede pijler wegwerken. Werknemers in de private sector hebben immers recht op een duurzame, werkbare en structurele oplossing. Te veel werknemers in de private sector bouwen vandaag geen of een bijzonder laag aanvullend pensioen op, terwijl de overgrote meerderheid van de contractuelen in de publieke sector (federaal, regionaal, lokaal) reeds een aantal jaren een aanvullend pensioen opbouwt met een bijdragevoet van 3 % of meer.

Aangaande de vraag van de dames Samyn en Hansez over een tweede pijler voor statutaire ambtenaren benadrukt de minister dat hij de FOD en de FSMA onlangs heeft gevraagd de nodige berekeningen te maken. Die zijn bedoeld om voor de verschillende categorieën statutaire ambtenaren, rekening houdend met de geleidelijke uitrol van de in de Arizona-pensioenwet vervatte hervormingen, te bepalen of en wanneer hun pensioen gelijk zal worden aan dat van de contractuelen, het aanvullend pensioen incluis.

Aan de hand van het resultaat van die berekeningen, die de nodige tijd vergen, zal vervolgens worden bepaald vanaf wanneer een aanvullend pensioen kan worden opgebouwd voor de verschillende categorieën statutair personeel. Het doel is dat de pensioenen van beide groepen vanaf het keerpunt even snel stijgen. Op basis daarvan zal de minister, zoals aangekondigd in zijn beleidsnota en in de memorie van toelichting, tegen eind 2026 komen met een voorstel van algemeen wettelijk raamwerk.

De eventuele beslissing om een plan voor een aanvullend pensioen op te maken, valt onder de autonomie en bevoegdheid van de werkgever, niet van de minister van Pensioenen. Het statuut van de magistraten is de bevoegdheid van de minister van Justitie. Voor de hoogleraren zijn de onderwijsministers bevoegd.

Wat de vraag van mevrouw Samyn hierover betreft, had de minister die vraag reeds beantwoord bij de eerste lezing van het wetsontwerp: het effectief inrichten en financieren van een 2e pensioenpijler (aanvullend pensioen) voor statutairen behoort tot de autonome bevoegdheid van elke betrokken overheidswerkgever.

De minister gaat in op de vraag van mevrouw Samyn en mevrouw Lanjri over loopbanen van meewerkende echtgenoten en onthaalouders die zijn gestart zonder erkend statuut, waardoor bepaalde jaren vandaag niet meetellen voor de pensioenopbouw en evenmin als

Le ministre souhaite supprimer les obstacles qui freinent encore l'approfondissement et le développement plus ambitieux du deuxième pilier. Les travailleurs du secteur privé ont en effet droit à une solution durable, praticable et structurelle. Aujourd'hui, de trop nombreux travailleurs du secteur privé ne constituent pas de pension complémentaire, ou seulement une pension complémentaire particulièrement faible, alors que la grande majorité des contractuels du secteur public (fédéral, régional, local) constituent quant à eux, depuis plusieurs années déjà, une pension complémentaire sur la base d'un taux de cotisation de 3 % ou plus.

En ce qui concerne la demande de Mme Samyn et de Mme Hansez relative à un deuxième pilier pour les statutaires, le ministre souligne avoir récemment chargé le SFP et la FSMA d'effectuer des calculs. Ces calculs visent à déterminer, pour les différentes catégories de fonctionnaires statutaires et compte tenu de la mise en œuvre progressive des réformes prévues par la loi Arizona sur les pensions, si et quand leur pension atteindra un niveau équivalent à celui des contractuels, pension complémentaire comprise.

Sur la base du résultat de ces calculs, qui nécessiteront un certain temps, il sera ensuite déterminé à partir de quand pourra débuter la constitution d'une pension complémentaire pour les différentes catégories de statutaires. L'objectif est de faire en sorte que les pensions des deux groupes évoluent au même rythme à partir du point d'inflexion. Sur cette base, le ministre présentera d'ici fin 2026 une proposition de cadre légal général, comme annoncé dans sa note de politique générale et dans l'exposé des motifs.

La décision éventuelle de créer un plan de pension complémentaire relève de l'autonomie et de la compétence de l'employeur et non du ministre des Pensions. Pour les magistrats, le statut relève de la compétence de la ministre de la Justice. Pour les professeurs d'universités, cela relève de la compétence des ministres de l'enseignement.

En réponse à la question de Mme Samyn concernant le même sujet, le ministre souligne qu'il a déjà répondu à cette question lors de la première lecture du projet de loi: l'organisation et le financement effectifs d'un deuxième pilier de pension (pension complémentaire) pour les agents statutaires relèveront de la compétence autonome de chaque employeur public concerné.

Le ministre répond ensuite à la question de Mmes Samyn et Lanjri concernant les carrières des conjoints aidants et des accueillants d'enfants qui ont commencé à travailler sans bénéficier d'un statut reconnu et dont certaines années de travail ne seront donc

loopbaanjaren in aanmerking komen voor vervroegd pensioen. Hij erkent dat het gaat om situaties waarin mensen op 67-jarige leeftijd effectief bijvoorbeeld 47 jaar hebben gewerkt, maar waarbij de eerste jaren niet worden meegerekend.

Voor deze situaties waarbij in het verleden prestaties werden geleverd die geen deel uitmaken van een erkend statuut binnen de sociale zekerheid, maar bijvoorbeeld enkel met een onkostenvergoeding zoals voor 2003 voor onthaalouders of als meewerkende echtgenote zonder inschrijving bij de RSVZ, wordt geen aanpassing of gelijkstelling voorzien in onze pensioenhervorming. De periodes van “arbeid zonder statuut” maken immers per definitie geen deel uit van de sociale zekerheid.

Mevrouw Dedonder vroeg zich af waarom voor de onthaalouders alleen is voorzien in overgangsmaatregelen voor de pensioenbonus en niet voor de pensioenmalus, alsook waarom er voor onthaalouders met een gemengde loopbaan geen overgangsmaatregelen komen.

De minister herinnert eraan dat het voor onthaalouders in het sui-generisstatuut – dat pas sinds 2003 bestaat – onmogelijk is alleen binnen dat statuut een loopbaan van 42 jaar op te bouwen en dus om in aanmerking te komen voor een vervroegd pensioen, desgevallend met een pensioenmalus.

Voor onthaalouders met een gemengde loopbaan, met andere woorden zij die elders hebben gewerkt voor- of nadat ze in het sui-generisstatuut zijn gestapt, is er evenmin een probleem. Alle jaren buiten dat statuut tellen eveneens mee voor de loopbaanvoorwaarde, zodat ze bij vervroegd pensioen aan de malus kunnen ontsnappen.

15. ***Bruto- en nettobedragen***

Wat betreft de mogelijke onbedoelde effecten van langer werken op het nettobedrag van het pensioen geeft de minister aan dat op het brutobedrag van het pensioen een aantal inhoudingen worden toegepast. Het bedrag dat na deze eventuele inhoudingen en aanpassingen overblijft, is het nettopensioen dat effectief wordt uitbetaald. De concrete inhoudingen zijn afhankelijk van het totale pensioenbedrag en van de gezinssituatie van de gepensioneerde.

Een belangrijke inhouding in dit verband is de ZIV-bijdrage (ziekte- en invaliditeitsverzekering). Deze bijdrage is een sociale zekerheidsbijdrage die dient voor de financiering van de ziekte- en invaliditeitsverzekering en staat los van de persoonlijke bijdrage aan het ziekenfonds, die zij niet vervangt. Het is daarbij belangrijk

pas prises en compte pour la constitution de droits en matière de pension, ni comme années de carrière en vue d’un départ à la retraite anticipée. Il reconnaît que certaines personnes peuvent effectivement avoir travaillé pendant 47 ans à l’âge de 67 ans, sans que leurs premières années d’activité soient prises en compte.

Aucune modification ou assimilation n’est prévue dans la réforme à l’examen pour les prestations fournies par le passé sans statut reconnu dans la sécurité sociale mais ayant fait l’objet, par exemple, d’un simple remboursement des frais, comme avant 2003 pour les accueillants d’enfants ou les conjoints aidants non inscrits à l’INASTI. En effet, par définition, les périodes de “travail sans contrat” ne relèvent pas de la sécurité sociale.

Mme Dedonder se demandait pourquoi des mesures transitoires sont prévues pour le bonus pour les accueillants d’enfants, mais pas pour le malus pension, et pour quelle raison ce n’est pas prévu pour les accueillants d’enfants ayant des carrières mixtes.

Le ministre rappelle qu’il n’est pas possible pour les accueillantes et accueillants d’enfants disposant d’un statut *sui generis* – qui n’existe que depuis 2003 – de constituer une carrière de 42 ans dans ce seul statut et, dès lors, d’entrer en ligne de compte pour une retraite anticipée, avec le cas échéant un malus pension.

Pour les accueillants d’enfants ayant une carrière mixte, c’est-à-dire ayant travaillé ailleurs avant ou après leur statut *sui generis*, il n’y a pas de problème non plus, puisque toutes les années prestées en dehors de ce statut sont également prises en compte pour satisfaire à la condition de carrière permettant, en cas de retraite anticipée, d’échapper au malus pension.

15. ***Montants bruts et nets***

S’agissant des effets indésirables éventuels de la poursuite de la carrière sur le montant net de la pension, le ministre précise que plusieurs retenues sont opérées sur le montant brut de la pension et que le montant qui subsiste après ces retenues et ces ajustements éventuels correspond au montant net de la pension effectivement versée. Les retenues concrètes dépendent du montant total de la pension et de la situation familiale du pensionné.

La cotisation AMI (assurance maladie-invalidité) constitue une retenue importante à cet égard. Cette cotisation de sécurité sociale vise à financer l’assurance maladie-invalidité et est distincte de la cotisation personnelle payée à la mutualité, à laquelle elle ne se substitue pas. À ce propos, il importe de souligner que la retenue

te benadrukken dat een ZIV-inhouding niet automatisch van toepassing is op elk pensioen. Volgens de huidige bedragen geldt immers dat het perfect mogelijk is dat een gepensioneerde géén enkele ZIV-inhouding betaalt, zolang het totale maandelijkse brutobedrag van de pensioenen onder bepaalde drempels blijft.

Voor alleenstaanden is er geen ZIV-inhouding zolang het totale maandelijkse brutopensioen onder een eerste plafond blijft. Pas boven dat bedrag wordt de bijdrage geleidelijk opgebouwd, en enkel bij hogere pensioenbedragen geldt de volledige ZIV-bijdrage van 3,55 %. Voor gepensioneerden met gezinslasten liggen deze drempels hoger, met eveneens eerst geen inhouding, daarna een geleidelijke inhouding, en pas bij hogere bedragen de volledige bijdrage van 3,55 %.

Dit betekent dat niet elk hoger brutopensioen automatisch leidt tot een ZIV-afhouding, en dat het nettopensioen effectief hoger blijft. Het kan wel voorkomen dat wie door langer te werken net een inkomensdrempel overschrijdt, te maken krijgt met een (hogere) ZIV-bijdrage, waardoor de nettostijging beperkter uitvalt dan verwacht, maar een netto achteruitgang terwijl het brutopensioen stijgt, kan dus niet. Er stelt zich dus niet meteen een pertinent probleem op dit vlak.

16. ***Tot slot***

Tot besluit wijst de minister op de maatschappelijke impact van de pensioenhervorming en op het evenwicht tussen het verzekeringsbeginsel en de solidariteit binnen de sociale zekerheid.

Sommige leden zouden de nieuwe bonus-malusregeling liever volledig zien verdwijnen. Volgens hen maakt ze het pensioen onrechtvaardig en is er zelfs sprake van “pensioendiefstal”.

Dan rijst de essentiële vraag wat er rechtvaardig en solidair is aan een systeem waarin men zo vroeg mogelijk met pensioen kan, zonder noemenswaardige impact op het pensioenbedrag, en dat bovendien zwaar verlieslatend is door de te korte loopbanen.

Waarom zou het rechtvaardiger of meer solidair zijn dat iemand die beduidend minder lang heeft gewerkt even vroeg met pensioen kan en een gelijkaardig pensioenbedrag krijgt als wie langer heeft gewerkt en dus ook langer heeft bijgedragen tot het systeem?

AMI ne s’applique pas automatiquement à toutes les pensions. En effet, selon les barèmes actuels, il est tout à fait possible qu’un pensionné ne paie aucune retenue AMI si le montant mensuel brut total de sa pension reste sous certains plafonds.

Pour les personnes isolées, aucune retenue AMI n’est appliquée si le montant mensuel brut total de la pension ne dépasse pas un premier plafond. Cette cotisation s’applique seulement, de manière progressive, au-delà de ce plafond, et n’atteint le taux plein de 3,55 % que pour les pensions les plus élevées. Pour les pensionnés qui ont une charge de famille, ces plafonds sont plus élevés, mais le mécanisme est identique: aucune retenue, puis une retenue progressive et une cotisation complète de 3,55 % pour les pensions les plus élevées.

Un montant de pension brut plus élevé n’entraînera donc pas automatiquement l’application d’une retenue AMI, et le montant net de la pension demeurera effectivement supérieur. Il pourrait arriver qu’un travailleur poursuivant son activité dépasse légèrement un certain plafond de revenus et soit dès lors redevable d’une cotisation AMI (plus élevée), auquel cas l’augmentation nette de sa pension pourrait être moins importante que prévu, mais le montant net ne pourra pas être moins élevé si le montant brut de la pension augmente. Dès lors, aucune difficulté significative ne se pose vraiment à cet égard.

16. ***En conclusion***

Pour conclure, le ministre met en exergue l’impact social de la réforme des pensions et l’équilibre entre le principe d’assurance et la solidarité au sein de la sécurité sociale.

Le ministre entend que certains membres préféreraient voir disparaître complètement le nouveau système de bonus-malus, au motif qu’il constituerait une pension injuste, voire un “vol des pensions”.

Il convient de poser une question essentielle: qu’y a-t-il de juste et de solidaire dans le fait de pouvoir partir à la pension le plus tôt possible, sans impact significatif sur le montant de la pension, dans un système lourdement déficitaire en raison de carrières trop courtes?

Pourquoi serait-il plus juste, ou plus solidaire, de permettre à une personne qui a travaillé nettement moins longtemps de partir aussi tôt, avec une pension équivalente à celle d’une personne ayant travaillé davantage et contribué plus longtemps au système?

De minister stelt vast dat de voorbije weken vaak werd beweerd dat de pensioenhervorming de genderpensioenkloof, de ongelijkheid en het armoederisico zou vergroten. Uit een correcte lezing van de cijfers van het Planbureau blijkt echter dat er geen sprake is van een significante stijging van deze indicatoren. De voorliggende pensioenhervorming slaagt erin de vergrijzingskost met een derde te verminderen, de verschillende pensioenstelsels dichter bij elkaar te brengen en de link tussen arbeid en pensioenopbouw te versterken, zonder de ongelijkheid significant te verhogen. Dit is een sterk resultaat, zowel op begrotingsvlak als sociaal.

C. **Replieken van de leden**

De heer Axel Ronse (N-VA) deelt mee dat de meerderheid de amendementen nrs. 108 tot 111 heeft ingediend (DOC 1405/010) amendementen heeft ingediend. De minister lichtte deze al toe tijdens de bespreking. Het gaat onder meer over het amendement over de overloopdagen. Wie halftijds werkt in een flexibel regime, kan tekortjaren compenseren met surplusjaren, op voorwaarde dat het aantal effectief gewerkte dagen in die jaren tussen de 150 tot 162 dagen liggen. Vallen er jaren buiten deze *range*, dan stopt de overloopperiode. De regel van de overloopdagen wordt eerst toegepast. Blijven er dan nog jaren over met minder dan 156 dagen, dan geldt nog “het potje” van de vijf reservedagen.

Daarnaast is er het amendement rond de referentewedde voor ambtenaren en ten derde het amendement dat garanties biedt voor geboorteverlof en zorg die toegelicht zullen worden door mevrouw Vanrobaeys en mevrouw Lanjri.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) verwijst naar de opmerkingen van het Planbureau over “foutieve interpretaties”. De minister wil een aantal punten opnieuw toelichten. Toch is zijn interpretatie niet per definitie de juiste. Bovendien twijfelt de spreekster er sterk aan of alle meerderheidscollega’s de cijfers en de impactanalyse van het Planbureau op dezelfde manier begrijpen.

De gezinsdimensie ontbreekt in het pensioenhervormingstraject. Dat er eerst een discussie moest zijn over het al dan niet meetellen van moederschapsrust, en waarschijnlijk ook over vaderschapsverlof, pleegouderverlof en adoptieverlof bij het vervroegd pensioen via de

Le ministre constate que, ces dernières semaines, il a souvent été soutenu que la réforme des pensions accroîtrait l’écart de pension entre les femmes et les hommes, les inégalités et le risque de pauvreté. Or, une lecture correcte des chiffres du Bureau du Plan indique que ces indicateurs n’augmenteront pas significativement. La réforme des pensions à l’examen permettra de réduire d’un tiers le coût du vieillissement, de rapprocher les différents régimes de pensions et de renforcer le lien entre le travail et la constitution de droits en matière de pension sans accroître sensiblement les inégalités. En ce sens, elle marquera une avancée notable sur les plans budgétaire et social.

C. **Répliques des membres**

M. Axel Ronse (N-VA) indique que le groupe N-VA a présenté les amendements n^{os} 108 à 111 (DOC 1405/010), que le ministre a déjà commentés lors de la discussion. Il s’agit notamment de l’amendement concernant les jours de dépassement. Toute personne travaillant à mi-temps dans le cadre d’un régime flexible peut compenser les années “déficitaires” par des années “excédentaires”, à condition que le nombre de jours effectivement prestés au cours de ces années se situe entre 150 et 162 jours. Si certaines années sortent de cette fourchette, la période de dépassement prend fin. Cette mesure est appliquée en premier lieu dans le cadre du calcul du nombre de jours effectivement prestés. Ensuite, s’il reste encore des années de moins de 156 jours, le crédit des cinq jours de réserve sera d’application.

Il y a également l’amendement concernant le traitement de référence des fonctionnaires et, troisièmement, l’amendement qui offre des garanties en matière de congé de naissance et de congé pour motifs de soins qui seront présentés par Mmes Vanrobaeys et Lanjri.

Mme Ellen Samyn (VB) renvoie aux observations du Bureau du Plan concernant les “interprétations erronées”. Le ministre souhaite réexpliquer certains points. Son interprétation n’est toutefois pas forcément correcte. De plus, l’intervenante doute fortement que tous ses collègues de la majorité comprennent les chiffres et l’analyse d’impact du Bureau du Plan de la même manière.

La dimension familiale est absente du processus de réforme des pensions. Il est frappant de constater qu’il a d’abord fallu débattre de la prise en compte ou non du congé de maternité, et probablement aussi du congé de paternité, du congé de parent d’accueil et du

60/42-regel, is opvallend. Een meerderheidsamendement zorgt er nu wel voor dat deze zorgverloven meetellen.

Haar fractie gaat akkoord met de amendementen nrs. 79 tot 85 van mevrouw Lanjri c.s. (DOC 56 1405/010) die zorgverloven toevoegen. Toch blijft onduidelijk of mantelzorg voor bijvoorbeeld een kind met een handicap is inbegrepen. Kan de minister of de indiener van het amendement dit verduidelijken? De fractie zal de amendementen goedkeuren, maar het stemgedrag over de artikelen 24 tot 28, zoals geamendeerd, hangt af van deze verduidelijking.

De toon van de minister over de piloten is milder geworden. Het thema is actueel, gelet op de aankomende stakingsgolven door ontevredenheid over de pensioenimpact. Voor piloten geldt geen uitzondering; de minister verwijst naar de Europese regelgeving en gaat hier dieper op in dan in eerdere antwoorden. Positief is dat de leeftijdsgrens op Europees niveau zal worden aangekaart.

De minister stelt dat piloten die voldoende loopbaanjaren hebben, vervroegd met pensioen kunnen. Maar wat met 65-plussers die verder willen werken of niet aan voldoende loopbaanjaren komen? Zij zijn ervaringsdeskundigen en kunnen opleidingen geven. Zijn er voldoende openstaande functies? Gelet op de sluiting van opleidingscentra: welke banen blijven voor hen beschikbaar tot aan de wettelijke pensioenleeftijd?

Tot slot: de pensioenbonus geldt niet voor piloten die hun beroep willen blijven uitoefenen.

De spreekster citeert haar eerdere uitspraak: “Uw begroting gaat vooruit, de bevolking gaat achteruit.” De minister vindt dit kort door de bocht. Betekent dit dat hij de percentages van het Planbureau niet als achteruitgang beschouwt? Deze cijfers zijn afkomstig van het Planbureau, niet van de fractie of het Vlaams Belang.

Wat de spreekster wel kort door de bocht vindt, is dat de minister alleen de ambtenarencijfers benadrukt, maar zwijgt over de achteruitgang voor werknemers en zelfstandigen. Ook zij zien hun inkomsten dalen. De cijfers tonen aan: ambtenaren gaan er tegen 2070 met 13,2 %

congé d’adoption dans le cadre de la pension anticipée selon la règle 60/42 avant que les partis de la majorité présentent un amendement tendant à garantir que ces congés pour motifs de soins seront désormais pris en compte.

Le groupe de l’intervenante approuve approuve les amendements n^{os} 79 à 85 de Mme Lanjri (DOC 56 1405/010), qui ajoutent les congés pour motifs de soins. On ne sait toutefois pas précisément si les aidants proches seront visés, et si le congé pris pour prodiguer des soins à un enfant handicapé, par exemple, sera inclus. Le ministre ou l’auteure de l’amendement pourrait-il le préciser? Son groupe soutiendra les amendements, mais son vote relatif aux articles 24 à 28, tels qu’ils ont été modifiés, dépendra de cette précision.

Le ton du ministre concernant les pilotes s’est adouci. Le sujet est d’actualité, compte tenu des vagues de grèves qui s’annoncent en raison du mécontentement provoqué par l’impact sur les pensions. Les pilotes ne font pas exception; le ministre renvoie à la réglementation européenne et aborde ce sujet plus en détail que dans ses réponses précédentes. Il est positif que la question de la limite d’âge soit abordée au niveau européen.

Le ministre indique que les pilotes totalisant suffisamment d’années de carrière pourront prendre leur pension anticipée. Mais qu’en est-il des personnes de plus de 65 ans qui souhaitent continuer à travailler ou qui n’atteignent pas le nombre d’années de carrière requis? Ils ont une expertise et de l’expérience à faire valoir et ils pourraient dispenser des formations. Y a-t-il suffisamment de postes vacants? Compte tenu de la fermeture des centres de formation, quels emplois leur seront accessibles jusqu’à l’âge légal de la retraite?

Enfin, le bonus de pension ne s’applique pas aux pilotes qui souhaitent continuer à exercer leur métier.

L’intervenante cite sa déclaration précédente: “Votre budget progresse, tandis que la situation de la population régresse.” Le ministre estime que c’est une conclusion simpliste. Cela signifie-t-il qu’il ne considère pas les pourcentages présentés par le Bureau du Plan comme un recul? Ces chiffres proviennent du Bureau du Plan, et non du groupe parlementaire ou du Vlaams Belang.

Ce que l’intervenante juge, elle, simpliste, c’est que le ministre ne cite que les chiffres relatifs aux fonctionnaires, passant sous silence le recul que connaîtront les travailleurs salariés et les indépendants. Eux aussi verront leurs rentrées diminuer. Les chiffres le montrent:

op achteruit, werknemers gemiddeld met 6,2 % en zelfstandigen met 3,1 %. Dat is een duidelijke achteruitgang.

Volgens mevrouw Samyn benadert de minister de hervorming opnieuw louter vanuit een boekhoudkundig standpunt, niet vanuit een sociale visie. Een hervorming is noodzakelijk, maar het aantasten van verworven rechten blijft problematisch. De stelling dat regels tijdens een pensioenloopbaan kunnen wijzigen, is onjuist. Mensen hebben hun carrière gepland op basis van de toen geldende afspraken. De spreekster ontvangt talrijke berichten van mensen die spijt hebben van hun eerdere keuzes. Dat is schrijnend.

Ook de “harde knip” vereist verduidelijking. De minister heeft haar standpunt opnieuw verkeerd geïnterpreteerd. Een wit blad betekent dat nieuwe ambtenaren weten waar ze aan toe zijn, inclusief de opbouw van een tweede pijler – een voordeel dat nu ontbreekt. Voor huidige ambtenaren zou het pensioen bestaan uit twee delen: verworven rechten en, vanaf de hervormingsdatum, een nieuw systeem. Onduidelijk blijft waarom de minister hiertegen bezwaar maakt. Ook hier zal er geen overeenstemming zijn.

De spreekster verwijst naar het antwoord over de gezinsdimensie. Deze maakt geen deel uit van de huidige hervorming, het bevindt zich nog in de conceptfase en vereist nog diverse projecten. De minister reageerde met de opmerking “*The best is yet to come*”. De spreekster hoopt dit, maar vreest dat het bij een fase blijft.

Haar vraag of het Planbureau meer informatie heeft dan de fractie, riep een geagiteerde reactie op bij de minister. Toch is deze vraag legitiem. Het Planbureau neemt de 40/20-regeling inzake gelijkgestelde perioden en het percentage van de loopbaan dat deze voortaan mogen uitmaken, op in zijn rapport. De fractie beschikt echter niet over deze informatie. Zij zal wachten op de doorrekening en de nodige parlementaire toelichting.

Tot slot vindt de spreekster het opmerkelijk dat de minister stelt dat de hervorming de pensioenkost met een derde vermindert. Gaat het hier om de pensioenkost of de vergrijzingskost? Deze begrippen worden soms door elkaar gebruikt. De pensioenkost verloopt lineair, terwijl de vergrijzingskost een ander concept is.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale

à l’horizon 2070, les fonctionnaires subiront une baisse de 13,2 %, les travailleurs salariés de 6,2 % en moyenne et les travailleurs indépendants de 3,1 %. Il s’agit d’une nette régression.

Mme Samyn considère que le ministre aborde de nouveau la réforme sous un angle purement comptable et qu’il n’a pas de vision sociale. Une réforme est nécessaire, mais l’atteinte aux droits acquis demeure problématique. La thèse selon laquelle les règles peuvent changer au cours de la constitution des droits à la pension est fallacieuse: les travailleurs ont construit leur carrière en fonction des règles en vigueur à l’époque. L’intervenante reçoit de nombreux messages de personnes qui regrettent leurs choix passés. C’est affligeant.

Le “changement radical” doit, lui aussi, être clarifié. Le ministre a une nouvelle fois mal interprété la position de l’intervenante. Une page blanche signifie que les nouveaux fonctionnaires savent à quoi s’en tenir, y compris en ce qui concerne la constitution d’un deuxième pilier – un avantage qui fait actuellement défaut. Pour les fonctionnaires déjà en poste, la pension se composerait de deux volets: les droits acquis et, à compter de la date de la réforme, un nouveau système. La députée ne comprend pas très bien pourquoi le ministre y voit des objections. Là encore, il n’y aura pas de consensus.

L’intervenante renvoie à la réponse relative à la dimension familiale. Celle-ci ne fait pas partie de la réforme actuelle, puisqu’elle en est encore en phase de conception et nécessite encore divers travaux. Le ministre a souligné à cet égard que: “Le meilleur reste à venir”. L’intervenante l’espère, mais elle craint que ce ne soit qu’une phase.

Sa question visant à savoir si le Bureau du Plan disposait de plus d’informations que le groupe a suscité une vive réaction de la part du ministre. Elle n’en reste pas moins légitime. Le Bureau du Plan intègre, dans son rapport, la règle 40/20 en ce qui concerne les périodes assimilées et le pourcentage de la carrière que celles-ci pourront désormais représenter. Le groupe ne dispose toutefois pas de ces informations. Il attendra les calculs et les explications parlementaires nécessaires.

Enfin, l’intervenante trouve étonnant que le ministre affirme que la réforme réduira le coût des pensions d’un tiers. S’agit-il, en l’espèce, du coût des pensions ou du coût du vieillissement? Ces notions sont parfois confondues. Le coût des pensions évolue de manière linéaire, tandis que le coût du vieillissement est un concept différent.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie

Loterij en de Federale Culturele Instellingen, verduidelijkt dat het gaat over de stijging van de pensioenkost, niet over een vermindering van een derde van de totale pensioenkost. Het betreft een vermindering van een derde van de stijging van de pensioenkost. Dit is al meerdere keren in de commissie benadrukt.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) stelt vast dat de regering claimt te focussen op de loopbaanduur, maar dat de meningen hierover uiteenlopen.

Volgens de minister behouden mensen met een langere loopbaan en een vroege start onverminderd toegang tot het vervroegd pensioen. Theoretisch kan iemand die op 18-jarige leeftijd begint te werken, op 60-jarige leeftijd met pensioen, mits 42 jaar lang jaarlijks 234 dagen te hebben gewerkt en niet ziek te zijn geweest. De minister spreekt over 10 %, maar geldt dit percentage ook voor 60-jarigen met de wetenschap dat ook het eerste loopbaanjaar voor 234 dagen moet meetellen? De spreekster heeft het niet over 61-, 62- of 63-jarigen. Zij betwijfelt of dit haalbaar is.

De spreekster wijst erop dat de regering de nadruk legt op loopbaanduur. Zij stelt een tegenvraag: vanaf wanneer kan men een bonus opbouwen? Na 35 jaar loopbaan? Of pas bij het bereiken van 66 of 67 jaar?

Het antwoord is beide partijen bekend. Experts bevestigen dat er een poging is om de focus te verleggen van pensioenleeftijd naar loopbaanduur. Toch had de minister dit principe moeten toepassen op de hele pensioenhervorming om een fairder systeem te realiseren.

De spreekster haalt een extreem voorbeeld aan: iemand die lang heeft gestudeerd en pas op 30-jarige leeftijd begint te werken, kan na 37 jaar een pensioenbonus opbouwen. Iemand die op 18-jarige leeftijd aan zijn loopbaan begint, kan dat pas na 49 jaar. Dit toont aan dat de regering zich niet daadwerkelijk richt op loopbaanduur. Het voorbeeld is misschien extreem, maar de ongerechtigheid blijft staan.

Wat de Inkomensgarantie voor Ouderen (IGO) betreft: de hervorming wordt pas concreet na de invoering van de pensioenhervorming. De spreekster houdt de minister aan zijn woord: eerst de gemengde loopbaan aanpakken, dan de IGO.

De heer Youssef Handichi (MR) herinnert eraan dat de voorgestelde hervorming tot doel heeft het pensioenstelsel

Nationale et des Institutions culturelles fédérales, précise qu'il s'agit de l'augmentation du coût des pensions, et non d'une réduction d'un tiers du coût total des pensions. L'augmentation du coût des pensions sera dès lors réduite d'un tiers. Ce point a déjà été souligné à plusieurs reprises en commission.

Mme Ellen Samyn (VB) constate que le gouvernement prétend se concentrer sur la durée de la carrière, mais que les avis divergent à ce propos.

Selon le ministre, les personnes ayant une plus longue carrière et ayant commencé à travailler tôt conserveront intégralement l'accès à la pension anticipée. Théoriquement, une personne qui commence à travailler à l'âge de 18 ans peut prendre sa retraite à 60 ans, à condition d'avoir travaillé 234 jours par an pendant 42 ans et de ne pas avoir été malade. Le ministre évoque 10 %, mais ce pourcentage s'applique-t-il également aux personnes de 60 ans, sachant que la première année de carrière doit également compter 234 jours? L'intervenante ne parle pas des personnes âgées de 61, 62 ou 63 ans. Elle doute que ce soit réalisable.

L'intervenante fait observer que le gouvernement met l'accent sur la durée de la carrière. Elle inverse la question: à partir de quand peut-on se constituer un bonus? Après 35 ans de carrière? Ou uniquement après avoir atteint l'âge de 66 ou 67 ans?

La réponse est connue des deux parties. Les experts confirment qu'il y a une tentative de déplacer l'accent, passant de l'âge de la pension à la durée de la carrière. Le ministre aurait pourtant dû appliquer ce principe à l'ensemble de la réforme des pensions afin d'arriver à un système plus équitable.

L'intervenante cite un exemple extrême: une personne qui a fait de longues études et qui n'a commencé à travailler qu'à l'âge de 30 ans pourra se constituer un bonus de pension après 37 ans. Par contre, celle ou celui qui a débuté sa carrière à 18 ans ne pourra le faire qu'après 49 ans. Cet exemple montre que le gouvernement ne se concentre pas réellement sur la durée de la carrière. L'exemple est peut-être extrême, mais l'injustice demeure.

En ce qui concerne la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA), la réforme ne se concrétisera qu'après la mise en œuvre de la réforme des pensions. L'intervenante prend le ministre au mot: d'abord s'attaquer à la pension pour les carrières mixtes, puis s'occuper de la GRAPA.

M. Youssef Handichi (MR) rappelle que la réforme proposée a pour but de pérenniser le système de pensions,

te verduurzamen, in samenspraak met de vakbonden. Hij benadrukt dat op de oorspronkelijke tekst drie amendementen zijn ingediend.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) stelt vast dat ook de lijnpiloten de hervorming afwijzen.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, verduidelijkt dat de staking (of stakingsaanzegging) van de piloten in werkelijkheid gericht is tegen de vorige, door de Zweedse regering aangevatte pensioenhervorming, waarbij de wettelijke pensioenleeftijd werd opgetrokken van 65 naar 67 jaar. De staking heeft dus niets te maken met de huidige pensioenhervorming.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) geeft aan dat de voorgestelde hervorming en de algemene afschaffing van de regelingen voor vervroegd pensioen bepaalde beroepsgroepen bijzonder zwaar zullen treffen. Ze benadrukt dat een verplichte pensionering van piloten op 66 jaar in strijd is met de geldende Europese wetgeving inzake burgerluchtvaart en derhalve een maatregel is die naar bestaand recht niet toepasbaar is.

Een dergelijke koers zou een ingrijpende wijziging betekenen van de gehele Europese regelgeving voor de luchtvaartsector. In dat verband is de spreekster verbaasd over het antwoord van de regering, die de betrokkenen doorverwijst naar onderhandelingen met de luchtvaartmaatschappijen. Ze merkt op dat dit standpunt impliciet inhoudt dat de luchtvaartmaatschappijen op hun beurt een standpunt zouden moeten innemen ten aanzien van de Europese Unie en dat de federale overheid bij de Unie zou kunnen pleiten voor een verhoging van de pensioenleeftijd.

Een rechtstreeks gevolg van die onzekerheid op regelgevend gebied is het ontslag van een Belgische piloot op 65-jarige leeftijd. Het lid spreekt de hoop uit dat daarmee rekening zal worden gehouden en dat er alternatieve oplossingen zullen worden aangedragen voor de tot op heden geformuleerde voorstellen. Meer in het algemeen merkt ze op dat er vandaag zowel binnen de verschillende instanties als onder de bevolking sprake is van een algemeen verzet tegen de hervorming.

Mevrouw Dedonder herinnert eraan dat die elementen al tijdens de eerste lezing van de tekst werden besproken en benadrukt dat er binnen de assemblee geen uitgesproken steun voor de hervorming te bespeuren valt. Die situatie is paradoxaal, aangezien de regering

en concertation avec les syndicats. Il souligne que trois amendements ont été apportés au texte initial.

Mme Ludivine Dedonder (PS) constate que les pilotes de ligne refusent également la réforme.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales précise que la grève ou l'annonce de grève des pilotes est en réalité contre la réforme de pension précédente initiée par la Suédoise, relevant l'âge légal de la pension de 65 à 67 ans. Cela n'a rien à voir avec la présente réforme des pensions.

Mme Ludivine Dedonder (PS) indique que, compte tenu de la réforme proposée et de la suppression généralisée des mécanismes de pension anticipée, certains groupes professionnels seront particulièrement affectés. Elle souligne qu'imposer un départ à la pension à l'âge de 66 ans aux pilotes est contraire à la législation européenne en vigueur en matière d'aviation civile et constitue, dès lors, une mesure inapplicable en l'état du droit.

Elle précise qu'une telle orientation impliquerait une modification substantielle de l'ensemble de la réglementation européenne applicable au secteur aérien. À cet égard, elle fait part de son étonnement face à la réponse apportée par le gouvernement, consistant à renvoyer les intéressés à une négociation avec les compagnies aériennes. Elle relève que cette position implique, de manière implicite, que les compagnies aériennes devraient, à leur tour, se positionner vis-à-vis de l'Union européenne et que l'autorité fédérale pourrait intervenir auprès de celle-ci afin de favoriser un relèvement de l'âge de la pension.

L'oratrice constate qu'une conséquence immédiate de cette incertitude réglementaire est le licenciement d'un pilote belge à l'âge de 65 ans. Elle exprime l'espoir que cet élément sera pris en considération et qu'il sera apporté des réponses alternatives à celles formulées jusqu'à présent. Elle observe, plus largement, qu'une opposition généralisée à la réforme s'exprime aujourd'hui, tant au sein des différentes instances que dans la population.

Elle rappelle que ces éléments ont déjà été débattus lors de la première lecture du texte et souligne qu'aucun soutien explicite à la réforme ne se manifeste au sein de l'assemblée. Elle relève le caractère paradoxal de la situation, dans la mesure où le gouvernement se félicite

hoog opgeeft van de hervorming en tegelijk beweert dat slechts weinig mensen er nadelige gevolgen van zullen ondervinden.

Volgens de spreekster strookt die beoordeling niet met de realiteit. De regering kiest ervoor de concrete gevolgen van de hervorming te negeren, terwijl die duidelijk voor het voetlicht zijn gebracht door verschillende instanties, de bevolking en de fracties, niet het minst haar eigen fractie. De impact van de hervorming treft zowel de huidige als de toekomstige gepensioneerden.

Ondanks die houding blijven de burgers niet passief en maken ze hun verzet kenbaar. Het lid stelt dat de hervorming afbreuk doet aan het beginsel van sociale rechtvaardigheid en herinnert eraan dat het rapport van het Federaal Planbureau expliciet de aandacht vestigt op een algemene toename van de ongelijkheid.

Mevrouw Dedonder stipt onder meer de vergroting van de ongelijkheid tussen vrouwen en mannen aan. Vrouwen zijn de eerste slachtoffers van deze hervorming – een constatering die niet op een subjectieve inschatting berust, maar op analyses van het Federaal Planbureau. Het Planbureau concludeert namelijk dat de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen groter wordt.

De spreekster betwist de verklaringen van de regering dat het Federaal Planbureau die kwestie niet zou behandelen en vraagt om een nauwkeurige vermelding van de pagina's in het rapport die een andersluidend standpunt zouden ondersteunen. Zij heeft kennisgenomen van het rapport, en de conclusies zijn volgens haar ondubbelzinnig. In het persbericht van het Federaal Planbureau wordt de toename van de ongelijkheid, ook tussen vrouwen en mannen, overigens uitdrukkelijk in de titel vermeld.

Het argument dat die conclusies op te voorzichtige aannames zouden berusten, houdt volgens mevrouw Dedonder geen steek. Het zijn integendeel de aannames van de regering over het dichten van de loonkloof tussen vrouwen en mannen die onrealistisch zijn. Zij vraagt de regering welke concrete beleidsmaatregelen worden overwogen om die loonkloof weg te werken en merkt op dat de huidige ontwikkelingen op de arbeidsmarkt, onder meer een toenemende deregulering en steeds meer contracten met zeer weinig uren, die doelstelling in de weg staan.

Een grotere arbeidsparticipatie van vrouwen kan inderdaad wenselijk zijn, maar een wens alleen maakt het nog geen realiteit. Het lid herinnert aan haar eerdere

de la réforme tout en affirmant que peu de personnes en subiront un impact négatif.

Selon l'intervenante, une telle appréciation ne correspond pas à la réalité constatée. Elle estime que le gouvernement adopte une posture consistant à ignorer les effets concrets de la réforme, alors que ceux-ci sont clairement mis en évidence par les différentes instances, par la population et par les groupes politiques, en particulier le sien. Elle insiste sur le fait que l'impact de la réforme concerne à la fois les pensionnés actuels et les futurs pensionnés.

Elle indique qu'en dépit de cette attitude, les citoyens ne restent pas passifs et expriment leur opposition. Elle affirme que la réforme porte atteinte au principe de justice sociale et rappelle que le Bureau fédéral du Plan, dans son rapport, met explicitement en évidence un renforcement global des inégalités.

Mme Dedonder relève notamment l'aggravation des inégalités entre les femmes et les hommes. Elle souligne que les femmes seront les premières affectées par la réforme, constat qui n'émane pas d'une appréciation subjective mais des analyses du Bureau fédéral du Plan. Elle indique que celui-ci conclut à un creusement de l'écart entre les pensions des femmes et celles des hommes.

Elle conteste les déclarations gouvernementales selon lesquelles le Bureau fédéral du Plan n'aborderait pas cette question et demande que soient précisément indiquées les pages du rapport soutenant une position contraire. Elle précise avoir pris connaissance du rapport, dont les conclusions sont, selon elle, sans ambiguïté. Elle renvoie également au communiqué de presse du Bureau fédéral du Plan, dans lequel le renforcement des inégalités, y compris entre les femmes et les hommes, figure explicitement en titre.

Elle critique l'argument selon lequel ces conclusions reposeraient sur des hypothèses excessivement prudentes et estime, à l'inverse, que ce sont les hypothèses gouvernementales relatives à la réduction de l'écart salarial entre les femmes et les hommes qui manquent de réalisme. Elle interpelle le gouvernement sur les politiques concrètes envisagées pour combler cet écart salarial et observe que les évolutions actuelles du marché du travail, marquées notamment par une dérégulation accrue et par le développement de contrats à très faible quotité horaire, vont à l'encontre de cet objectif.

La membre reconnaît qu'un accroissement de la participation des femmes au marché du travail peut être souhaitable, mais souligne que cette aspiration

interventies in de plenaire vergadering over concrete manieren om de loonkloof te verkleinen en wijst erop dat de betrokken vrouwen individueel niet over de nodige hefbomen beschikken om een loonsverhoging af te dwingen.

Ze wijst er ook op dat vrouwen vaak meer deeltijds werken door het tekort aan kinderopvang. Het is de plicht van de overheid om meer plaatsen te creëren in crèches en buitenschoolse opvangvoorzieningen. Volgens haar moeten de beleidsmakers meer samenwerken met de werkgevers teneinde ervoor te zorgen dat vrouwen die daar om vragen voltijdse contracten krijgen.

Ze heeft kritiek op de aanpak van de regering, die uitgaat van een zogenaamd “gedragseffect”, gestoeld op de verwachting dat de betrokkenen zich wel zullen aanpassen door gewoon hun gedrag te veranderen. Los van die verwachting ontbreekt elke uitrol van de noodzakelijke structurele maatregelen, zowel inzake arbeidsmarktorganisatie als inzake het evenwicht tussen carrière en gezinsverantwoordelijkheden of zorgverantwoordelijkheden voor hulpbehoevende naasten.

De spreekster stelt vast dat de pensioenhervorming versneld wordt doorgevoerd, terwijl de noodzakelijke flankerende mechanismen niet op punt staan, noch operationeel zijn. Zij heeft dan ook ernstige bedenkingen bij de prognoses van de regering waarmee ze de cijfers van het Federaal Planbureau wil relativeren, en is van mening dat de in dit verband gehanteerde aannames niet geloofwaardig zijn.

De spreekster wijst erop dat de hervorming de ongelijkheid tussen lage en hoge pensioenen vergroot, zeker wanneer ze gepaard gaat met de opschorting van de welvaartsenveloppe. Veeleer dan de pensioenverschillen te verkleinen diept de hervorming ze nog mee uit. België heeft binnen de OESO momenteel weliswaar een relatief lage Gini-coëfficiënt (samengestelde maatstaf voor inkomens- of vermogensongelijkheid binnen een bevolking), maar het Federaal Planbureau verwacht een slechtere score voor deze indicator na de invoering van de hervorming.

Tot slot uit mevrouw Dedonder kritiek op de aan de hervorming ten grondslag liggende veronderstellingen, die gebaseerd zijn op lineaire loopbanen. De professionele realiteit wordt vaak gekenmerkt door onderbroken loopbanen, tegenslag in het leven en onvrijwillige onderbrekingen. De invoering van een loopbaanvoorwaarde van 156 dagen en de begrenzing van de gelijkgestelde

ne suffit pas à garantir sa réalisation. Elle rappelle ses interventions antérieures en séance plénière concernant les moyens concrets de réduire l’écart salarial et indique que les femmes concernées ne disposent pas, à titre individuel, des leviers nécessaires pour imposer une revalorisation salariale.

Elle souligne également que le recours accru au travail à temps partiel par les femmes est souvent lié à l’insuffisance des solutions de garde d’enfants. Elle estime qu’il incombe aux pouvoirs publics de créer davantage de places en crèche et dans les structures d’accueil extrascolaire. Elle considère également qu’il appartient au politique de travailler en concertation avec les employeurs afin de favoriser l’octroi de contrats à temps plein aux femmes qui en formulent la demande.

Elle critique l’approche gouvernementale reposant sur l’anticipation d’un prétendu “effet comportemental”, selon lequel les personnes concernées seraient en mesure de s’adapter par un simple changement de comportement. Elle relève que, parallèlement à cette attente, les mesures structurelles nécessaires, tant en matière d’organisation du marché du travail que de conciliation entre vie professionnelle et responsabilités familiales ou de soins aux proches dépendants, ne sont pas mises en œuvre.

Elle constate que la réforme des pensions est mise en œuvre de manière accélérée alors que les mécanismes d’accompagnement indispensables ne sont ni finalisés ni opérationnels. Elle exprime dès lors de sérieuses réserves quant aux projections gouvernementales visant à relativiser les chiffres du Bureau fédéral du Plan et estime que les hypothèses avancées à cet égard manquent de crédibilité.

S’agissant des inégalités entre pensions basses et pensions élevées, la membre souligne que la réforme les aggrave, en particulier lorsqu’elle est combinée à la suspension de l’enveloppe bien-être. Elle indique que, loin de réduire les écarts de pension, la réforme contribue à les accroître. Elle relève que, si la Belgique présente actuellement un coefficient de Gini (mesure synthétique des inégalités de revenu ou de richesse au sein d’une population), relativement faible au sein de l’OCDE, le Bureau fédéral du Plan prévoit une détérioration de cet indicateur à la suite de la mise en œuvre de la réforme.

Enfin, Mme Dedonder critique les hypothèses sous-jacentes à la réforme, fondées sur des carrières linéaires, et rappelle que la réalité professionnelle est souvent marquée par des parcours discontinus, des accidents de la vie et des interruptions involontaires. Elle souligne que l’instauration d’une condition de carrière de 156 jours et le plafonnement des périodes assimilées

periodes benadelen vooral mensen met hobbelige loopbanen, en meer specifiek vrouwen.

Ze wijst erop dat uit de beschikbare gegevens blijkt dat een op de drie vrouwen en een op de vijf mannen te maken zouden krijgen met de pensioenmalus. Wat de zware beroepen betreft, wijst de spreekster erop dat de laatste mechanismen die het mogelijk maakten rekening te houden met zwaar werk werden afgeschaft, zonder dat een gelijkaardig alternatief is ingevoerd.

De heer Handichi stelde dat er geen aanpassingen nodig zijn op het gebied van zware arbeid, omdat er jonge mensen zijn die de ouderen ontlasten, waarbij hij enkele concrete voorbeelden noemde.

De spreekster wijst erop dat zij eerder heeft verwezen naar verpleegsters en gezinshulpen. Ze heeft de heer Handichi gevraagd naar de dagelijkse praktijk in deze beroepen, met name naar de vermeende systematische ondersteuning door jonger personeel bij het uitvoeren van de fysiek zwaarste taken. Ze heeft een positief antwoord gekregen.

Aangezien er geen amendementen zijn inzake het in aanmerking nemen van zware beroepen in de voorgestelde hervorming en gelet op de aangehaalde voorbeelden, komt het ingenomen standpunt erop neer dat binnen de onderneming jongere collega's steevast de zware taken van oudere werknemers overnemen.

Die voorstelling strookt niet met de realiteit in het veld en toont volgens de spreekster aan dat er in deze pensioenhervorming geen rekening wordt gehouden met de betreffende zware beroepen.

De heer Youssef Handichi (MR) geeft aan dat zijn woorden verkeerd zijn begrepen en dat hij net het tegenovergestelde heeft willen aangeven. Zijn voorbeelden dienden net om aan te tonen hoe zwaar werken kan zijn en welke regelingen bedrijven en diensten in dat verband dag na dag treffen.

Hij heeft verschillende beroepssituaties genoemd, met name van bouwvakkers en andere fysiek zware beroepen, om te illustreren hoe men zich tracht aan te passen. Hij staat ook stil bij het filmpje dat mevrouw Dedonder via de sociale media heeft verspreid en die reacties en directe getuigenissen hebben uitgelokt die zijn woorden kracht bijzetten. Zo vertelde iemand hem het verhaal van zijn ervaringen op de spoeddienst van

pénalisent particulièrement les personnes ayant connu des trajectoires professionnelles heurtées, et plus spécifiquement les femmes.

Elle relève que les données disponibles indiquent qu'une femme sur trois et un homme sur cinq seraient affectés par le malus pension. Elle conclut en soulignant que, s'agissant des métiers pénibles, les derniers mécanismes permettant de tenir compte de la pénibilité du travail ont été supprimés, sans qu'une alternative équivalente n'ait été instaurée.

Elle rappelle que M. Handichi a expliqué qu'il n'y a pas besoin d'amendements sur la pénibilité, parce qu'il y a des petits jeunes qui sont là pour soulager les personnes qui vieillissent, en évoquant quelques exemples concrets.

L'oratrice relève qu'elle avait précédemment fait référence au cas des infirmières et des aides familiales. Elle indique avoir interrogé M. Handichi sur la réalité du travail quotidien de ces professions, en particulier sur l'existence supposée d'un soutien systématique par un personnel plus jeune pour accomplir les tâches physiquement les plus lourdes. Elle relève qu'il lui a été répondu par l'affirmative.

Elle constate dès lors qu'en l'absence de tout amendement relatif à la prise en compte de la pénibilité des métiers dans la réforme proposée et au regard des exemples avancés, la position défendue revient à considérer que les travailleurs plus âgés seraient systématiquement déchargés des tâches pénibles par des collègues plus jeunes au sein de leur entreprise.

Elle estime que cette représentation ne correspond pas à la réalité du terrain et illustre, selon elle, l'absence de prise en compte effective de la pénibilité des métiers concernés dans le cadre de la réforme des pensions.

M. Youssef Handichi (MR) indique que l'interprétation qui a été faite de ses propos est inverse à l'objectif poursuivi. Il précise que les exemples qu'il a cités visent précisément à mettre en évidence la pénibilité du monde du travail ainsi que les aménagements qui sont concrètement opérés, au quotidien, au sein des entreprises et des services.

Il rappelle avoir évoqué plusieurs situations professionnelles, notamment celle des travailleurs du bâtiment et d'autres métiers physiquement exigeants, afin d'illustrer les formes d'adaptation existantes. Il fait également référence à une vidéo diffusée sur les réseaux sociaux par Mme Dedonder, laquelle a suscité des réactions et des témoignages directs qui corroborent son propos. À cet égard, il rapporte le témoignage d'une personne

een ziekenhuis. Toen hij daar op een nacht belandde, merkte hij dat een oudere verpleegster de patiënten ontving, terwijl jonger personeel de taken uitvoerde waarbij snelle verplaatsingen binnen de dienst nodig waren. Uit die getuigenis heeft de heer Handichi vooral onthouden dat de gezondheidszorgsector meer middelen moet krijgen, maar dat is voer voor een ander debat. Het verhaal is evenwel ook een concreet voorbeeld van hoe organisaties aanpassingen proberen in te bouwen. Er was ook de getuigenis van een schooldirecteur die vertelde dat wanneer bij het begin van het schooljaar de uurroosters worden opgemaakt, niet wordt gekeken naar anciënniteit maar naar leeftijd, opdat uurroosters zijn afgestemd op de privésituatie en de levenskwaliteit niet in het gedrang komt.

De heer Handichi benadrukt dat die voorbeelden allerminst bedoeld zijn om te ontkennen dat zulk werk zwaar is, maar juist om dat te benadrukken. Ze tonen aan hoe werknemers en arbeiders alsook hun werkgevers dag in dag uit concreet trachten om te gaan met beperkingen in verband met leeftijd of zwaarte van het werk. Dat neemt niet weg dat er uitzonderingen zijn.

Tot besluit benadrukt hij dat hij de bestaande aanpassingen net wilde belichten en dat zijn woorden helemaal verkeerd zijn geïnterpreteerd, meer bepaald op basis van het verspreide filmpje.

De heer Denis Ducarme (MR) voegt nog toe dat het debat over de beroepszwaarte nog niet is gesloten. Hij verwijst in dat verband naar een voorstel van Daniel Bacquelaine omtrent de erkenning van de zwaarte van zorgberoepen. Recente openbare verklaringen maken duidelijk dat het laatste woord nog niet is gezegd. Zo sprak Georges-Louis Bouchez zich recentelijk nog uit over de politiepensioenen. Het klopt dat de meerderheid heeft aangekondigd geen amendementen omtrent de beroepszwaarte te zullen indienen in het raam van het thans voorliggende wetsontwerp, wat evenwel niet moet worden gezien als een intentie om het debat ter zake definitief te sluiten.

Tot besluit geeft de heer Ducarme nog aan dat het feit dat er in deze fase van de procedure geen amendementen zijn ingediend, niet wil zeggen dat het denkwerk en de besprekingen over de erkenning van de zwaartegraad van beroepen later niet kan worden voortgezet.

ayant relaté une expérience vécue dans un service d'urgences hospitalières, indiquant que l'accueil nocturne était assuré par une infirmière plus âgée, tandis que les tâches nécessitant des déplacements rapides dans les services étaient principalement effectuées par des membres du personnel plus jeunes. M. Handichi précise avoir relevé, dans cet échange, la nécessité de renforcer les moyens alloués aux soins de santé, tout en soulignant que cet aspect relève d'un autre débat. Il indique que ce témoignage lui a néanmoins été présenté comme une illustration concrète des adaptations organisationnelles existantes. Il mentionne également avoir reçu le témoignage d'un directeur d'établissement scolaire, lequel explique qu'au moment de l'élaboration des horaires en début d'année, une attention particulière est portée non pas à l'ancienneté administrative, mais à l'âge des membres du personnel, afin de proposer des horaires compatibles avec leur situation personnelle et leur qualité de vie.

Sur cette base, M. Handichi affirme que ces exemples ne visent nullement à nier la pénibilité du travail, mais, au contraire, à la souligner. Il soutient qu'ils démontrent la manière dont, en pratique, les travailleurs, les ouvriers et les employeurs tentent d'apporter, dans leur fonctionnement quotidien, des réponses concrètes aux contraintes liées à l'âge et à la pénibilité, tout en reconnaissant l'existence d'exceptions.

Il en conclut que sa position consiste précisément à mettre en lumière ces adaptations existantes et qu'elle s'inscrit à l'opposé de l'interprétation qui a été faite de ses propos, notamment à la suite de la diffusion de la vidéo évoquée.

M. Denis Ducarme (MR) ajoute que le débat relatif à la pénibilité des métiers n'est pas clos: il fait notamment référence à une proposition portée par M. Daniel Bacquelaine en matière de reconnaissance de la pénibilité dans les métiers des soins. Il ajoute que des prises de position publiques récentes confirment que cette question demeure ouverte, rappelant en particulier que M. Georges-Louis Bouchez s'est également exprimé sur la question des pensions des policiers. L'orateur souligne que, si la majorité a effectivement indiqué ne pas déposer d'amendements relatifs à la pénibilité dans le cadre du projet de loi actuellement examiné, cette position ne saurait être interprétée comme une volonté de clore définitivement le débat sur cette thématique.

L'intervenant affirme, en conclusion, que l'absence d'amendements à ce stade procédural n'exclut en aucune manière la poursuite ultérieure des réflexions et discussions relatives à la reconnaissance de la pénibilité des métiers.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) brengt in herinnering dat ze onophoudelijk pleit voor waardige arbeidsomstandigheden voor wie op oudere leeftijd een zwaar beroep uitoefent. Objectief gezien is het gewoonweg onmogelijk dat zij allemaal voortwerken tot aan de wettelijke pensioenleeftijd. Ze verkeren immers niet allemaal meer in even goede gezondheid en hebben bovendien niet allemaal een vergelijkbare loopbaan gehad. Mevrouw Dedonder zal daar later nog op terugkomen in het raam van de ingediende amendementen.

Ze neemt er nota van dat de meerderheid geen amendementen omtrent de beroepszwaarte indient op het voorliggende wetsontwerp en dat er later nog mogelijkheid tot debat is. Dat stemt haar tevreden, aangezien op die manier het wetsvoorstel van de PS inzake de erkenning van de beroepszwaarte alsnog grondig kan worden besproken.

In antwoord op de heer Handichi verduidelijkt ze dat haar argumentatie niet op losstaande individuele gevallen berust, maar op een algemene analyse van de moeilijkheden die mensen met een zwaar beroep ondervinden. Het klopt dat er ook positieve voorbeelden bestaan van werkgevers die oudere werknemers door jongere doen bijstaan om de zware taken te verlichten, maar dat is verre van overal het geval. Uit grondig veldonderzoek, met name in de gezondheidszorgsector, blijkt dat niet zelden ook overdag of op feestdagen één enkele verpleegster zich over een groot aantal patiënten moet ontfermen, bijvoorbeeld in rust- en verzorgingstehuizen.

Mevrouw Dedonder benadrukt dat haar publieke optreden, ook op de sociale media, niet bedoeld is om media-aandacht te krijgen, wel om getrouw te berichten over de realiteit in het veld, alsook om de wereldvreemdheid van bepaalde politici over de concrete arbeidsomstandigheden aan de kaak te stellen.

Ze merkt op dat het debat niet over individuele gevallen gaat, maar een hele categorie van werknemers betreft. Dat sommigen weerwoord hebben geboden op haar betogen, doet volgens haar geen afbreuk aan de algemene vaststelling. Ze vindt het ongepast om op basis van uitzonderlijke situaties algemene conclusies te trekken en beklemtoont dat het debat over de zware beroepen in zowel de verpleegsector als voor andere beroepen met lastige werkomstandigheden moet worden voortgezet.

Mme Ludivine Dedonder (PS) rappelle qu'elle insiste de manière constante sur les conditions de travail des personnes exerçant des métiers pénibles à un âge avancé. Elle souligne qu'il n'est objectivement pas possible pour l'ensemble des travailleurs d'atteindre l'âge légal de la pension, dès lors que tous ne sont pas égaux face à l'état de santé et n'ont pas connu des parcours professionnels comparables. Elle indique d'ailleurs qu'elle reviendra sur ces éléments dans le cadre des amendements déposés.

Elle prend acte du fait que la majorité n'introduit pas d'amendements relatifs à la pénibilité dans le cadre du projet de loi, tout en évoquant la possibilité de poursuivre ultérieurement le débat. Elle précise avoir salué cette ouverture, dans la mesure où elle permettra d'examiner de manière approfondie la proposition de loi déposée par le Parti socialiste en matière de reconnaissance de la pénibilité.

En réponse aux propos de M. Handichi, elle précise qu'elle ne fonde pas son argumentation sur des situations individuelles isolées, mais sur une analyse générale des difficultés rencontrées par les personnes ayant exercé des métiers pénibles. Elle reconnaît l'existence de situations favorables dans certaines entreprises, où un employeur est en mesure d'affecter un travailleur plus jeune auprès d'un travailleur plus âgé afin d'alléger les tâches pénibles, mais souligne que cette réalité est loin d'être généralisée. Elle indique qu'une observation plus approfondie du terrain, notamment dans le secteur des soins de santé, montre qu'il n'est pas rare, y compris en journée ou lors de jours fériés, de constater qu'une seule infirmière est présente pour s'occuper d'un nombre important de patients, par exemple dans les maisons de repos.

La membre souligne que l'objectif de ses interventions publiques, y compris celles diffusées via les réseaux sociaux, n'est pas de susciter une attention médiatique, mais de rendre compte fidèlement de la réalité du terrain et de dénoncer ce qu'elle considère comme une déconnexion de certains responsables politiques par rapport aux conditions concrètes de travail.

Elle observe que le débat ne porte pas sur des cas individuels, mais sur une catégorie entière de travailleurs. Elle estime que le fait d'avoir été interpellé par certaines personnes à la suite de ces interventions ne remet pas en cause le constat général. Elle considère qu'il serait inapproprié de tirer des conclusions générales à partir de situations exceptionnelles et insiste sur la nécessité de poursuivre le débat sur la pénibilité, tant pour le secteur infirmier que pour d'autres professions confrontées à des conditions de travail difficiles.

Voorts vestigt mevrouw Dedonder de aandacht op de gevolgen van de voorgestelde hervorming voor de begroting. De pensioenmalus zal volgens haar geen echte besparing opleveren, zeker niet vanuit de groep van werknemers die een zwaar beroep hebben uitgeoefend. Zij zullen de sanctionering wellicht trachten te omzeilen door een beroep te doen op invaliditeitsregelingen; niet het pensioenstelsel maar het invaliditeitsstelsel zal de lasten dus moeten opvangen, zonder dat de overheidsmiddelen er beter van worden.

Ze benadrukt dat het voorstel om de zwaarte van het werk te verrekenen niet tot doel heeft te besparen, maar het geleverde werk te doen erkennen. Ze verduidelijkt dat de betrokkenen daarmee de kans krijgen om in waardige omstandigheden met pensioen te gaan.

Vervolgens stelt ze dat de pensioenhervorming onrechtvaardig is doordat ze alle werknemers verplicht om langer te werken, om uiteindelijk een lager pensioen over te houden. Ze beklemtoont dat de analyses van het Federaal Planbureau bevestigen dat de pensioenbedragen lager zullen liggen. Met name de werknemers van de openbare diensten zullen door de hervorming worden getroffen, waarmee voort uitvoering wordt gegeven aan wat volgens haar een algemeen beleid van ontmanteling is, van snoeien in de middelen en onderfinanciering van de openbare diensten, ook jegens de personeelsleden die reeds met pensioen zijn.

Ze hekelt dat de term “harmonisering” wordt gebruikt om de hervorming te omschrijven; volgens haar worden met die hervorming immers alle stelsels naar beneden gelijkgesteld en worden in één klap de pensioenen van zowel ambtenaren als werknemers en zelfstandigen verminderd. Ze verduidelijkt dat bij een harmonisering waarbij het werk echt zou worden erkend, de werknemers- en zelfstandigenpensioenen integendeel hoger zouden uitvallen.

Hoewel de regering de urgentie inroept om de hervorming aangenomen te krijgen, is de echte urgentie volgens de spreekster het opschorten van het lopende wetgevende proces. Ze hekelt het argument dat door de zogezegd buitensporige fiscale druk niet méér ontvangsten kunnen worden gegenereerd. Ze wijst er immers op dat die fiscale druk ongelijkmatig verdeeld is en weinig voorstelt voor bepaalde categorieën, zoals grote vermogens, bankinstellingen, ondernemingen die aanzienlijke overwinsten boeken, en de grote digitale platformen.

Ze herinnert eraan dat verscheidene wetsvoorstellen zijn ingediend die toereikende ontvangsten genereren zonder dat aan de pensioenen wordt geraakt, zoals de vermogensbelasting, de belasting op de bankwinsten

Mme Dedonder attire en outre l’attention sur les conséquences budgétaires de la réforme proposée. Elle estime que le recours au malus pension, en particulier pour les personnes ayant exercé des métiers pénibles, ne constitue pas une économie réelle. Selon elle, ces personnes chercheront à éviter la pénalisation en basculant vers des dispositifs d’invalidité, ce qui entraînera un transfert de charges du système des pensions vers celui de l’invalidité, sans gain financier pour les finances publiques.

Elle soutient que la proposition visant à tenir compte de la pénibilité du travail ne poursuit pas un objectif d’économie budgétaire, mais une finalité de reconnaissance du travail accompli. Elle précise que cette approche vise à permettre aux personnes concernées de partir à la pension dans des conditions dignes.

L’oratrice affirme ensuite que la réforme des pensions est injuste en ce qu’elle impose à l’ensemble des travailleurs de travailler plus longtemps pour, in fine, percevoir une pension moindre. Elle souligne que la baisse des pensions est confirmée par les analyses du Bureau fédéral du Plan. Elle indique que les travailleurs des services publics seront particulièrement affectés par la réforme, dans la continuité de ce qu’elle décrit comme une politique générale de démantèlement, de réduction des moyens et de sous-financement des services publics, y compris à l’égard de leurs travailleurs retraités.

Elle conteste l’usage du terme “harmonisation” pour qualifier la réforme, estimant que celle-ci se traduit en réalité par un nivellement vers le bas, qui consiste à diminuer simultanément les pensions des fonctionnaires, des salariés et des indépendants. Elle précise qu’une harmonisation qui reconnaîtrait réellement le travail consisterait, à l’inverse, à relever les pensions des salariés et des indépendants.

Elle indique que, contrairement à l’urgence invoquée par le gouvernement pour justifier l’adoption de la réforme, l’urgence réside, selon elle, dans la suspension du processus législatif en cours. Elle critique l’argument selon lequel il serait impossible d’augmenter les recettes en raison d’une prétendue pression fiscale excessive, rappelant que celle-ci n’est pas uniforme et qu’elle demeure faible pour certaines catégories, notamment les grandes fortunes, les établissements bancaires, les entreprises générant des surprofits importants et les grandes plateformes numériques.

La membre rappelle que plusieurs propositions législatives ont été déposées afin de dégager des recettes suffisantes sans porter atteinte aux pensions, telles

en een billijkere belasting van de grote techbedrijven. Ze hekelt dat de ramingen van het Federaal Planbureau met betrekking tot de opbrengsten van die maatregelen in vraag worden gesteld. Zolang er geen vermogenskadaster is, is de onzekerheid daaromtrent verantwoord, wat echter niet betekent dat de grootteordes uit de officiële analyses kunnen worden genegeerd.

Ze laakt dat een dubbele standaard wordt gehanteerd: enerzijds waarschuwt men voor de economische gevolgen van nieuwe fiscale ontvangsten en anderzijds blijft men doof en blind voor de sociale en menselijke gevolgen van een pensioenhervorming die ze als onmenselijk en onrechtvaardig beschouwt voor wie vandaag en morgen aan de slag is of met pensioen gaat.

Mevrouw Dedonder wijst erop dat de vergrijzingskosten naar schatting 1,8 % van het bbp zullen bedragen tegen 2050, waarna ze een tijdje op dat niveau zullen blijven om vervolgens te verminderen; de gemiddelde jaarlijkse stijging is dus veeleer beperkt. Volgens haar zijn de kosten daarvoor niet onoverkomelijk en bestaan er alternatieven waarmee de pensioenen kunnen worden veiliggesteld, temeer daar de Belgische pensioenen bij de laagste in Europa zijn.

Ze heeft een aantal amendementen op de hervorming ingediend en zal de verantwoording ervan toelichten. Ze verduidelijkt dat *amendement nr. 57* (DOC 56 1405/008) ertoe strekt de periodes van zwaar werk te waarderen, zowel voor de toegang tot het pensioen als voor de berekening ervan. Het pensioendebat mag niet langer enkel over leeftijd gaan; gelet op de verschillen in levensverwachting en in levensverwachting in goede gezondheid naargelang van de socioprofessionele categorie moet rekening worden gehouden met de loopbanen en de arbeidsmarktrealiteit.

Ze beklemtoont dat de beschikbare analyses grote verschillen qua levensverwachting blootleggen tussen bedrijfsleiders en handarbeiders en tussen arbeiders en kaderleden; ze wijst erop dat wie een zwaarder beroep uitoefent zijn loopbaan doorgaans vroeger begint, waardoor er meer jaren wordt gewerkt in lastigere werkomstandigheden.

Ze verduidelijkt dat *amendement nr. 57* (DOC 56 1405/008) strekt tot instelling van een zwaartewaarderingsregeling die toepasbaar is op alle pensioenstelsels en die stoelt op vier objectieve criteria (fysieke belasting, veeleisende arbeidsorganisatie, veiligheidsrisico's en psychosociale risico's), waaraan een vermeerderingscoëfficiënt wordt toegewezen die invloed heeft op zowel de voorwaarden voor toegang tot het pensioen als de berekening van het pensioenbedrag. Als onderdeel

qu'une taxe sur les grandes fortunes, une taxation des profits bancaires et une fiscalité plus juste à l'égard des grandes entreprises numériques. Elle conteste la remise en cause des estimations du Bureau fédéral du Plan relatives aux rendements de ces mesures et souligne que l'absence de cadastre des fortunes justifie l'incertitude, sans pour autant invalider les ordres de grandeur avancés par les analyses officielles.

Elle dénonce un double standard consistant à invoquer la prudence face aux conséquences économiques de nouvelles recettes fiscales, tout en négligeant les effets sociaux et humains d'une réforme des pensions qu'elle qualifie d'inhumaine et d'injuste pour les travailleurs et les pensionnés, actuels et futurs.

Mme Dedonder rappelle que le coût du vieillissement est estimé à 1,8 % du PIB à l'horizon 2050, avant de se stabiliser puis de diminuer, ce qui représente une augmentation moyenne annuelle limitée. Elle estime que ce coût est surmontable et qu'il existe des alternatives permettant de préserver les pensions dans un pays où celles-ci figurent déjà parmi les plus faibles d'Europe.

Elle indique avoir déposé une série d'amendements à la réforme et propose d'en exposer la justification. Elle précise que l'*amendement n° 57* (DOC 56 1405/008) vise à valoriser les périodes de travail pénibles tant pour l'accès à la pension que pour le calcul de son montant. Elle affirme que le débat sur les pensions ne peut se limiter à la seule question de l'âge légal et doit intégrer les carrières et les réalités du monde du travail, compte tenu des écarts d'espérance de vie et d'espérance de vie en bonne santé selon les catégories socioprofessionnelles.

Elle souligne que les analyses disponibles montrent des écarts significatifs d'espérance de vie entre chefs d'entreprise et travailleurs manuels, ainsi qu'entre ouvriers et cadres, et rappelle que les travailleurs exerçant les métiers les plus pénibles débutent généralement leur carrière plus tôt, ce qui les conduit à travailler plus longtemps dans des conditions plus difficiles.

Elle précise que l'*amendement n° 57* (DOC 56 1405/008) instaure un mécanisme de reconnaissance de la pénibilité applicable à l'ensemble des régimes de pension, fondé sur quatre critères objectifs – charge physique, organisation éprouvante, risques de sécurité et risques psychosociaux – assortis de coefficients de majoration affectant tant les conditions d'accès que le calcul du montant de la pension. Ce mécanisme prévoit également la création d'un conseil scientifique

van die regeling zou ook een wetenschappelijke raad worden opgericht en zouden de sociale partners mee de blootstellingsdrempels en de coëfficiënten helpen bepalen. Indien de sociale partners niet tot een beslissing komen, geeft elke zwaartefactor recht op een vermeerdering van 5 %.

De spreekster licht vervolgens toe dat *amendement nr. 58* (DOC 56 1405/008) betrekking heeft op bepaalde beroepen, zoals politieagenten, brandweerlieden en militairen, die in hun werk structureel en voortdurend worden blootgesteld aan gevaarlijke situaties. Ze benadrukt dat die beroepen veel fysieke en psychische belasting met zich meebrengen door de blootstelling aan traumatiserende situaties, chronische stress, onregelmatige werkuren en interventies in extreme omstandigheden.

Ze acht het derhalve gerechtvaardigd de specifieke aard van die functies te erkennen door er een recht op vervroegd pensioen aan te koppelen, zonder financieel nadeel. Die maatregel is een concrete erkenning van het gevaar van die beroepen en van de uitzonderlijke inzet van al wie ze uitoefent. Tot slot strekt de beoogde regeling er ook toe een waardig loopbaaneinde te verzekeren voor werknemers wier operationele capaciteiten vervroegd kunnen worden aangetast door de aaneenschakeling van risico's die ze hun hele loopbaan lang lopen.

De heer Youssef Handichi (MR) vraagt mevrouw Dedonder of ze alle voorgestelde maatregelen heeft begroot.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) gaat in op haar argumentatie met betrekking tot de werknemers die zwaar werk hebben verricht en benadrukt dat velen van hen, om te voorkomen dat ze door de pensioenmalus worden getroffen, gedwongen zullen zijn ziekteverlof op te nemen, wat zal leiden tot een verschuiving van de lasten van het pensioenstelsel naar het invaliditeitsstelsel.

Ze merkt op dat het debat over de langdurige ziekten reeds in andere fora aan de orde is gekomen, maar acht het noodzakelijk nogmaals op de begrotingsweerslag te wijzen. Ze geeft aan dat de toename van het aantal langdurig zieken in 2023 in één jaar tijd tot extra kosten ten belope van één miljard euro heeft geleid. Ze benadrukt dat dit gegeven rechtstreeks relevant is in het raam van het lopende debat en roept ertoe op een analyse te hanteren die berust op feiten in plaats van op vooroordelen.

De spreekster herinnert eraan dat alle beschikbare onderzoeken een duidelijk verband aantonen tussen langere loopbanen, de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd en de toename van het aantal langdurig arbeidsongeschikte personen. Ze verduidelijkt dat het

et l'implication des partenaires sociaux pour définir les seuils et les coefficients, avec une majoration automatique de 5 % par facteur en cas d'absence de décision.

L'oratrice poursuit en expliquant que l'*amendement n° 58* (DOC 56 1405/008) vise certaines professions particulières, telles que les policiers, les pompiers et les militaires, dont les missions impliquent une exposition structurelle et permanente à des situations de danger. Elle souligne que ces professions sont confrontées à des risques physiques et psychologiques importants, à des traumatismes, à un stress chronique et à des conditions de travail extrêmes.

Elle estime qu'il est légitime de reconnaître la spécificité de ces fonctions en prévoyant un droit à un départ anticipé à la pension sans pénalisation financière, en tant que reconnaissance de la dangerosité de ces métiers et de l'engagement particulier de celles et ceux qui les exercent. Elle conclut que cette mesure vise également à garantir une fin de carrière digne pour des agents dont la capacité opérationnelle peut être affectée de manière précoce par les risques accumulés tout au long de leur parcours professionnel.

M. Youssef Handichi (MR) demande à Mme Dedonder si elle a chiffré l'ensemble des mesures proposées.

Mme Ludivine Dedonder (PS) revient sur son argumentation relative aux travailleurs ayant exercé un métier pénible et souligne que, afin d'éviter l'application du malus pension, nombre d'entre eux seront contraints de recourir à des périodes de maladie, ce qui entraînera un transfert de charge du régime des pensions vers celui de l'invalidité.

Elle précise que, s'agissant des maladies de longue durée, le débat a déjà été abordé dans d'autres enceintes, mais estime nécessaire d'en rappeler l'impact budgétaire. Elle indique qu'en 2023, l'augmentation du nombre de malades de longue durée a engendré un coût supplémentaire d'un milliard d'euros sur une seule année. Elle souligne que cette donnée est directement pertinente dans le cadre du débat en cours et invite à adopter une analyse fondée sur les faits plutôt que sur des idées préconçues.

L'intervenante rappelle que l'ensemble des études disponibles établissent une corrélation claire entre l'allongement des carrières, le recul de l'âge légal de la pension et l'augmentation du nombre de personnes en incapacité de travail de longue durée. Elle précise

in het amendement vervatte voorstel om de zwaarte van het werk te erkennen, leidt tot kosten van dezelfde grootteorde, namelijk ongeveer één miljard euro per jaar, wat precies overeenkomt met de jaarlijkse kosten voor de langdurig zieken.

Daaruit concludeert ze dat dit voorstel budgettair neutraal is, aangezien het voorkomt dat lasten van het pensioenstelsel worden overgeheveld naar het invaliditeitsstelsel. Ze stelt dat het mechanisme van de pensioenmalus, toegepast op de zware beroepen, geen daadwerkelijke besparingen oplevert, terwijl het voorstel dat zij verdedigt juist een rechtvaardig pensioen tot doel heeft.

Ze verduidelijkt dat het amendement naar behoren werd begroot en geeft aan dat ze bereid is om, in voorkomend geval, een meer gedetailleerde analyse voor te leggen, ondersteund door tabellen, aangezien sommige leden van de assemblee hebben aangegeven dat ze het debat over de zwaartewaarderingsregeling willen voortzetten. In dit stadium kunnen de alomvattende kosten redelijkerwijs ten belope van het genoemde bedrag worden geraamd.

Mevrouw Dedonder licht vervolgens *amendement nr. 59* (DOC 56 1405/008) toe, ertoe strekkende de pensioenmalus te doen intrekken. Zo wordt voorkomen dat de werknemers met zware, gefragmenteerde of deeltijdse banen nog meer worden benadeeld, en wordt het verzekerings- en herverdelende karakter van het pensioenstelsel gehandhaafd.

Ze gaat vervolgens in op *amendement nr. 60* (DOC 56 1405/008), dat ertoe strekt in het ambtenarenpensioenstelsel de oorspronkelijke regeling met twee voorwaarden te vervangen door één voorwaarde: een loopbaan van minstens 35 kalenderjaren, waarbij elk jaar minstens 104 dagen telt, met een tolerantie van 35 dagen over de gehele loopbaan. Ze wijst erop dat met die wijziging het risico op een malus als gevolg van enkele atypische jaren verkleint, en beter rekening wordt gehouden met loopbaantrajecten die worden gekenmerkt door deeltijds werk en loopbaanonderbrekingen, met name voor vrouwen. Zo wordt voorkomen dat deeltijdwerkers worden benadeeld.

Ze wijst erop dat met *amendement nr. 61* (DOC 56 1405/008) hetzelfde principe wordt toegepast op de pensioenregeling voor werknemers, terwijl de *amendementen nrs. 62 en 63* (DOC 56 1405/008) hetzelfde doel nastreven voor de pensioenregeling voor zelfstandigen.

Mevrouw Dedonder bespreekt vervolgens *amendement nr. 64* (DOC 56 1405/008), dat ertoe strekt voor

que la proposition contenue dans l'amendement visant à reconnaître la pénibilité du travail représente un coût du même ordre de grandeur, à savoir environ un milliard d'euros par an, correspondant précisément au coût annuel constaté pour les malades de longue durée.

Elle en conclut que cette proposition est neutre du point de vue budgétaire, dès lors qu'elle empêche le transfert de charges du régime des pensions vers le régime de l'invalidité. Elle affirme que le mécanisme du malus pension, appliqué aux carrières pénibles, ne génère aucune économie réelle, alors que la proposition défendue vise à instaurer une pension juste.

Elle précise que l'amendement est dûment chiffré et indique qu'elle est disposée, le cas échéant, à en présenter une analyse plus détaillée, tableaux à l'appui, dans la mesure où certains membres de l'assemblée ont exprimé le souhait de poursuivre le débat sur la prise en compte de la pénibilité. À ce stade, elle indique que le coût global peut raisonnablement être estimé à hauteur du montant évoqué.

Mme Dedonder poursuit ensuite la présentation de l'*amendement n° 59* (DOC 56 1405/008), lequel vise à supprimer l'instauration du malus pension, afin d'éviter une pénalisation accrue des travailleurs et travailleuses ayant connu des carrières pénibles, fragmentées ou exercées à temps partiel, et de préserver le caractère assurantiel et redistributif du système de pensions.

Elle enchaîne avec l'*amendement n° 60* (DOC 56 1405/008) qui modifie le régime de pension des fonctionnaires en remplaçant le dispositif initial fondé sur deux conditions par une condition unique: une carrière d'au moins 35 années civiles, chacune comprenant un minimum de 104 jours, assortie d'une tolérance globale de 35 jours sur l'ensemble de la carrière. Elle précise que cette modification réduit le risque de non-éligibilité lié à quelques années atypiques et tient mieux compte des trajectoires marquées par le temps partiel et les interruptions de carrière, en particulier pour les femmes. Elle souligne que cette approche permet d'éviter une pénalisation des personnes travaillant à temps partiel.

Elle indique que l'*amendement n° 61* (DOC 56 1405/008) applique le même principe au régime de pension des travailleurs salariés, tandis que les *amendements n° 62 et n° 63* (DOC 56 1405/008) poursuivent le même objectif pour le régime de pension des travailleurs indépendants.

Mme Dedonder présente ensuite l'*amendement n° 64* (DOC 56 1405/008), qui vise à rétablir un bonus pension

werknemers weer een gunstigere pensioenbonus in te voeren, vooral indien ze vroeg zijn beginnen te werken en de mogelijkheid hebben om vervroegd met pensioen te gaan.

Amendement nr. 65 (DOC 56 1405/008) stelt de verhoging van de pensioenbonus vast op 5 % per jaar uitstel voor elk rustpensioen dat wordt toegekend na de maand waarin het had kunnen ingaan. Ze verduidelijkt dat die bonus voorbehouden is aan begunstigden die een loopbaan van ten minste 35 kalenderjaren kunnen aantonen, waarbij elk jaar minstens 104 dagen telt, met een tolerantie van 35 dagen over de gehele loopbaan. De *amendementen nrs. 66 en 67* (DOC 56 1405/008) voeren gelijkwaardige regelingen in voor het zelfstandigenstelsel.

Vervolgens gaat ze in op *amendement nr. 68* (DOC 56 1405/008) met betrekking tot het vervroegd pensioen. Dit amendement vervangt voor het ambtenarenpensioenstelsel de drempel van 234 dagen door een drempel van 104 dagen voor verrekening als een loopbaanjaar in het kader van het vervroegde pensioen op 60 jaar voor wie 42 loopbaanjaren kan aantonen. Wie daadwerkelijk 42 jaar heeft gewerkt met ten minste 104 dagen per jaar kan dankzij die wijziging in aanmerking komen voor vervroegd pensioen.

De drempel van 234 dagen is immers bijzonder nadelig voor deeltijdwerkers en voor wie periodes van onderbreking of verminderde activiteit heeft gekend maar in totaal een lange loopbaan achter de rug heeft. Die mensen hebben hun hele leven gewerkt en mogen volgens de spreekster niet worden gestigmatiseerd. Door die drempel te verlagen, zorgt het amendement ervoor dat het systeem wordt aangepast aan de huidige arbeidsmarktrealiteit, worden de discriminerende gevolgen voor vrouwen beperkt, aangezien zij oververtegenwoordigd zijn in deeltijdse jobs, en worden lange loopbanen daadwerkelijk erkend.

Vervolgens licht ze *amendement nr. 69* (DOC 56 1405/008) toe, dat de verwijzing naar de artikelen 24 tot 33 van de wet houdende de pensioenhervorming uitbreidt, opdat bij de berekening van de vereiste 42 jaar voor vervroegd pensioen op 60 jaar rekening wordt gehouden met alle gelijkgestelde periodes. Het gaat met name om de geboorte-, adoptie- en pleegouderverloven, de periodes van ziekte, het ouderschapsverlof, palliatief verlof en mantelzorgverlof. Ze stipt aan dat die periodes een essentiële bijdrage leveren aan de samenleving en geen belemmering mogen vormen voor het recht op vervroegd pensioen. Daarnaast wordt daardoor indirecte discriminatie, met name ten aanzien van vrouwen, voorkomen.

plus favorable aux travailleurs, en particulier à ceux ayant entamé leur carrière à un âge précoce et ayant la possibilité de prendre une pension anticipée.

L'*amendement n° 65* (DOC 56 1405/008) fixe la majoration du bonus pension à 5 % par année de report pour toute pension de retraite prenant cours après le mois où elle aurait pu être liquidée. Elle précise que ce bonus est réservé aux bénéficiaires justifiant d'une carrière d'au moins 35 années civiles comprenant chacune au minimum 104 jours, moyennant une tolérance maximale de 35 jours sur l'ensemble de la carrière. Elle indique que les *amendements n° 66 et n° 67* (DOC 56 1405/008) instaurent des dispositifs équivalents pour le régime des travailleurs indépendants.

Elle poursuit avec la présentation de l'*amendement n° 68* (DOC 56 1405/008), relatif à la pension anticipée, lequel remplace, pour le régime des fonctionnaires, le seuil de 234 jours par un seuil de 104 jours pour la prise en compte d'une année de carrière dans le cadre d'un départ anticipé à 60 ans pour les personnes justifiant de 42 années de carrière. Elle souligne que cette modification permet à celles et ceux ayant effectivement travaillé 42 ans avec au moins 104 jours par an d'accéder à la pension anticipée.

L'intervenante précise que le seuil de 234 jours est particulièrement défavorable aux travailleurs à temps partiel et aux personnes ayant connu des périodes d'interruption ou d'activité réduite, malgré une durée totale de carrière importante. Elle insiste sur le fait que ces personnes ont travaillé tout au long de leur vie et ne sauraient être stigmatisées. En abaissant ce seuil, l'amendement adapte le système aux réalités du marché du travail contemporain et limite les effets discriminants, notamment à l'égard des femmes, surreprésentées dans les emplois à temps partiel, tout en garantissant une reconnaissance effective des longues carrières.

Elle expose ensuite l'*amendement n° 69* (DOC 56 1405/008), qui élargit la référence aux articles 24 à 33 de la loi de réforme des pensions afin de prendre en compte l'ensemble des périodes assimilées dans le calcul des 42 années requises pour la pension anticipée à 60 ans. Elle cite notamment les congés de naissance, d'adoption, de parents d'accueil, les périodes de maladie, de congé parental, de soins palliatifs ou d'aide aux proches. Elle souligne que ces périodes constituent des contributions essentielles à la société et ne doivent pas pénaliser l'accès à la pension anticipée, tout en évitant des discriminations indirectes, en particulier à l'égard des femmes.

Ze wijst erop dat met *amendement nr. 70* (DOC 56 1405/008) hetzelfde principe wordt toegepast op het werknemerspensioenstelsel; idem voor *amendement nr. 71* (DOC 56 1405/008) wat de pensioenregeling voor zelfstandigen betreft.

Mevrouw Dedonder gaat tot slot in op *amendement nr. 72* (DOC 56 1405/008), dat ertoe strekt in het ambtenarenpensioenstelsel het geboorteverlof, het adoptieverlof en het pleegouderverlof te doen meetellen voor de toegang tot vervroegd pensioen op 60 jaar. Ze geeft aan dat met *amendement nr. 73* (DOC 56 1405/008) hetzelfde principe wordt toegepast op het werknemerspensioenstelsel; idem voor *amendement nr. 74* (DOC 56 1405/008) wat de pensioenregeling voor zelfstandigen betreft.

Ze spreekt tot slot de hoop uit dat die amendementen in overweging worden genomen teneinde de hervorming menselijker en rechtvaardiger te maken. Haar fractie zal niet voor het wetsontwerp stemmen zoals het nu is.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) benadrukt nogmaals het belang van de waarborgregeling voor ambtenaren en het daartoe ingediende *amendement nr. 78* (DOC 56 1405/009) beantwoordt volledig aan de doelstelling van de hervorming om langer werken te stimuleren. Het is immers essentieel dat ambtenaren die de pensioenleeftijd van 65 jaar bereiken of in 2026 vervroegd met pensioen kunnen gaan, niet alleen gevrijwaard blijven van een malus, maar ook de garantie krijgen dat een langere loopbaan niet resulteert in een lager pensioenbedrag. Het amendement neemt deze onzekerheid weg en versterkt het vertrouwen om effectief langer actief te blijven.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) verwijst naar de ongerijmdheden die het wetsontwerp meebrengt voor de piloten bij Brussels Airlines – overigens een mooie illustratie van de absurditeit van deze hele hervorming: vanaf dit jaar mogen ze pas met pensioen vanaf 66 jaar terwijl de internationaal bepaalde maximumleeftijd voor piloten op commerciële vluchten 65 jaar bedraagt. Deze discrepantie tussen de wettelijke pensioenleeftijd en de maximale leeftijd om hun beroep uit te oefenen leidt tot een periode zonder werk en zonder toegang tot pensioen. Ondanks herhaaldelijke verzoeken vanwege de piloten aan deze en voorgaande regeringen om overleg is nog steeds geen structurele oplossing geboden voor deze Kafkaiaanse situatie.

Uiteraard geldt ook voor heel wat andere sectoren dat het optrekken van de pensioenleeftijd voor veel

Elle ajoute que l'*amendement n° 70* (DOC 56 1405/008) transpose ce mécanisme dans le régime de pension des travailleurs salariés et que l'*amendement n° 71* (DOC 56 1405/008) en fait de même pour le régime des travailleurs indépendants.

Mme Dedonder présente enfin l'*amendement n° 72* (DOC 56 1405/008), visant à garantir la prise en compte du congé de naissance, du congé d'adoption et du congé de parents d'accueil pour l'accès à la pension anticipée à 60 ans dans le régime de pension des fonctionnaires. Elle indique que l'*amendement n° 73* (DOC 56 1405/008) transpose cette mesure au régime des travailleurs salariés et que l'*amendement n° 74* (DOC 56 1405/008) s'applique au régime des travailleurs indépendants.

Elle conclut en exprimant l'espoir que ces amendements soient pris en considération afin de rendre la réforme moins inhumaine et moins injuste, tout en précisant que, en l'état, son groupe ne sera pas en mesure de voter le projet de loi.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) souligne une nouvelle fois l'importance du régime de garantie pour les fonctionnaires et précise que l'*amendement n° 78* (DOC 56 1405/010) présenté à cet égard s'inscrit pleinement dans le cadre de l'objectif de la réforme visant à encourager l'allongement des carrières. Il est en effet essentiel que les fonctionnaires qui atteignent l'âge de la retraite de 65 ans ou qui peuvent accéder à la pension anticipée en 2026 soient non seulement préservés de tout malus, mais qu'ils soient également assurés que le montant de leur pension ne sera pas diminué s'ils travaillent plus longtemps. L'amendement lève cette incertitude et renforce la confiance nécessaire pour que les fonctionnaires restent effectivement actifs plus longtemps.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) souligne les incohérences que le projet de loi entraîne pour les pilotes de Brussels Airlines – qui illustrent d'ailleurs parfaitement l'absurdité de toute cette réforme: à partir de cette année, ils ne pourront prendre leur pension qu'à partir de 66 ans, alors que l'âge maximal fixé au niveau international pour les pilotes de vols commerciaux est de 65 ans. Cette discordance entre l'âge légal de la retraite et l'âge maximal pour exercer leur profession entraîne une période d'inactivité durant laquelle ils ne peuvent pas accéder à la pension. En dépit des demandes répétées de concertation adressées par les pilotes à l'actuel gouvernement et aux précédents, aucune solution structurelle n'a encore été proposée pour remédier à cette situation kafkaïenne.

Il va sans dire que dans de nombreux autres secteurs également, le relèvement de l'âge de la pension n'est

werknemers niet haalbaar is, gelet op fysieke beperkingen en arbeidsmarktrealiteiten.

Deze hervorming geniet trouwens weinig maatschappelijk draagvlak. Uit de adviezen van het Planbureau en de Raad van State blijkt dat de hervorming negatieve effecten zal hebben op de inkomenspositie van gepensioneerden, de ongelijkheid zal vergroten en het armoederisico zal doen toenemen. Tevens rijzen juridische bezwaren, onder meer inzake feitelijke benadeling en dus mogelijke discriminatie van vrouwen, de benadeling van deeltijdswerkenden en de schending van het vertrouwensbeginsel. De Raad van State wijst op de achteruitgang van de sociale bescherming en nog nooit voorheen was er zo lang sociaal verzet tegen een hervorming, gespreid over de brede bevolking.

Dit plan is trouwens helemaal niet bedoeld om het pensioen te redden, maar wel een plan om minder pensioen te betalen – wat fundamenteel verschillend is. In essentie is dit een besparingsmaatregel die leidt tot lagere pensioenuitkeringen. Uit de cijfers van het Planbureau blijk dat werknemers gemiddeld een aanzienlijk deel van hun pensioen zullen verliezen, en dat de impact nog groter is voor ambtenaren.

Deze hele hervorming levert geen structurele oplossingen, geen werkbaar werk voor oudere werknemers, geen maatregelen ter bestrijding van discriminatie op de arbeidsmarkt.

De regering schermt met het probleem van de financiering van de pensioenen, terwijl de sociale bijdrage steeds verder wordt afgebouwd ten voordele van mensen die reeds heel veel geld hebben – een welvaartsverschuiving noemen de Nationale Arbeidsraad en de Nationale Bank het.

Deze regering beweert dat de pensioenen onbetaalbaar zijn maar ze besteedt intussen steeds meer geld aan de aankoop van oorlogsmaterieel zoals bijkomende F-35's. De Belgische pensioenen behoren trouwens bij de laagste van West-Europa, hoe kunnen die pensioenen dan onbetaalbaar zijn?

De beweringen van de Vooruitfractie dat de minimumpensioenen zouden stijgen, slaan nergens op. De invoering van een malus bij vervroegd pensioen en de beperking van de welvaartsvastheid zal vooral personen met lage en minimumpensioenen treffen.

pas réaliste pour beaucoup de travailleurs salariés, compte tenu des contraintes physiques et des réalités du marché du travail.

La réforme à l'examen recueille d'ailleurs peu d'adhésion dans la société. Les avis du Bureau du Plan et du Conseil d'État indiquent qu'elle aura des effets négatifs sur les revenus des pensionnés, qu'elle renforcera les inégalités et qu'elle augmentera le risque de pauvreté. Des objections de nature juridique sont également formulées, notamment en ce qui concerne la pénalisation factuelle et donc la discrimination potentielle à l'égard des femmes, le préjudice subi par les travailleurs à temps partiel et la violation du principe de confiance légitime. Le Conseil d'État attire l'attention sur le recul de la protection sociale et fait observer qu'aucune réforme n'avait jamais suscité une contestation sociale aussi longue et aussi largement répandue au sein de la population.

Par ailleurs, le projet à l'examen n'a absolument pas pour but de sauver les pensions, mais bien de réduire leur coût – ce qui est fondamentalement différent. Il s'agit, en substance, d'une mesure d'économie qui se traduira par une baisse des montants des pensions. Selon les chiffres du Bureau du Plan, les travailleurs salariés perdront en moyenne une part considérable de leur pension, et les conséquences seront encore plus importantes pour les fonctionnaires.

La réforme à l'examen n'apporte aucune solution structurelle, aucun travail soutenable pour les travailleurs âgés, ni aucune mesure visant à lutter contre la discrimination sur le marché de l'emploi.

Le gouvernement invoque le problème du financement des pensions, alors que les cotisations sociales ne cessent d'être diminuées au profit de personnes qui possèdent déjà beaucoup d'argent – ce que le Conseil national du Travail et la Banque nationale qualifient de "transfert de richesse".

Le gouvernement prétend que les pensions seront impossibles à financer, mais il consacre dans l'intervalle de plus en plus d'argent à l'achat de matériel de guerre, par exemple des F-35 supplémentaires. Les pensions belges figurent d'ailleurs parmi les plus basses d'Europe occidentale. Comment peuvent-elles donc être impossibles à financer?

Les allégations du groupe Vooruit selon lesquelles les pensions minimales augmenteraient sont dénuées de sens. L'introduction d'un malus en cas de retraite anticipée et la limitation de la liaison au bien-être toucheront principalement les pensionnés percevant des pensions faibles ou minimales.

Bepaalde maatregelen, zoals de malus en het niet volledig gelijkstellen van bepaalde periodes (zoals ouderschapsverlof, ziekte of arbeidsongevallen), treffen vrouwen disproportioneel, drie keer meer dan mannen: bijna vier op tien vrouwen gaan een malus krijgen – terwijl reeds één op drie vrouwen een pensioen onder de armoedegrens heeft. Het niet gelijkstellen van bepaalde periodes, zoals ouderschapsverlof, ziekte of arbeidsongevallen, heeft bijkomende negatieve effecten. Een rechtvaardige hervorming zou dergelijke effecten moeten vermijden.

De minister stelde in zijn betoog dat de Raad van State niet verbiedt om de pensioenrechten te veranderen doorheen de tijd, maar dan betreft dat uiteraard de aanpassing van toekomstige pensioenrechten. Pensioenrechten worden opgebouwd op basis van geldende wetgeving en dat het achteraf wijzigen van deze regels komt neer op een schending van het vertrouwensbeginsel en de legitieme verwachtingen van burgers. De Raad van State stelt in haar advies heel duidelijk dat retroactiviteit niet mag en daarover is ook veel rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. De volksmond noemt dergelijke retroactiviteit diefstal.

Voorts stelt de minister dat de methode Duval een louter financiële methode is en dat de mensen rekening houden met geldelijke overwegingen. Dat is inderdaad zo maar er is al een financiële sanctie voor wie op vervroegd pensioen gaat – bij uitbreiding is louter op pensioen gaan trouwens al een sanctie aangezien het inkomen dan met bijna 40 procent vermindert. Het pensioen wordt berekend op een loopbaan van 45 jaar, wat weinig mensen halen en met de invoering van de malus gaat men daar dan nog een extra boete aan toevoegen. Dergelijke prikkels kunnen het gedrag beinvloeden, maar houden geen rekening met de feitelijke mogelijkheden van werknemers om langer te werken. Een deel van de werknemers zal ondanks financiële sancties genoodzaakt blijven om vervroegd te stoppen, waardoor zij disproportioneel worden getroffen. Daar zit dan ook de winst van deze hervorming, door geld te halen bij mensen die al heel weinig geld hebben en die intussen 42 jaar gewerkt hebben om de welvaart van dit land te creëren.

De regering suggereert ten onrechte dat het bonusmalussysteem op zich bijdraagt tot een verkleining van de pensioenkloof tussen mannen en vrouwen. Uit de onderliggende studie blijkt duidelijk dat niet het bonusmalussysteem zelf, maar wel specifieke flankerende maatregelen, zoals de gelijkstelling van zorgperiodes, die effectief een corrigerend effect hebben op ongelijkheden in loopbanen. Daarentegen zou het bonusmalussysteem op zich net een tegengesteld effect

Certaines mesures, par exemple le malus et la non-assimilation totale de certaines périodes (comme le congé parental, la maladie ou les accidents du travail), toucheront les femmes de manière disproportionnée, trois fois plus que les hommes: près de quatre femmes sur dix vont se verront infliger un malus, alors qu'une femme sur trois perçoit déjà une pension inférieure au seuil de pauvreté. La non-assimilation de certaines périodes, comme le congé parental, la maladie ou les accidents du travail, aura des effets négatifs supplémentaires. Une réforme équitable devrait éviter ces effets.

Dans son argumentation, le ministre indique que le Conseil d'État n'interdit pas de modifier les droits à la pension au fil du temps, mais il s'agit évidemment des droits futurs. Les droits à la pension sont constitués sur la base de la législation en vigueur et modifier ces règles *a posteriori* revient à violer le principe de confiance et les attentes légitimes des citoyens. Le Conseil d'État indique très clairement dans son avis que la rétroactivité n'est pas autorisée, et il existe également une jurisprudence abondante de la Cour constitutionnelle et de la Cour européenne des droits de l'homme à ce sujet. Cette rétroactivité est communément appelée du vol.

Le ministre indique ensuite que la méthode Duval est une méthode purement financière et que les considérations d'ordre pécuniaire influencent le comportement des citoyens. Ce n'est pas faux, mais il existe déjà une sanction financière pour ceux qui prennent leur retraite anticipée – par extension, le simple fait de prendre sa retraite constitue d'ailleurs déjà une sanction, puisque la perte de revenus atteint près de 40 %. Le calcul de la pension se fonde sur une carrière de 45 ans, que peu de personnes atteignent, et l'introduction du malus ajoutera une sanction supplémentaire. Ces incitants pourront influencer le comportement des citoyens, mais ils ne tiennent pas compte des possibilités réelles des travailleurs de prolonger leur carrière. Une partie des travailleurs devra continuer à prendre une retraite anticipée malgré les sanctions financières, ce qui les affectera de manière disproportionnée. C'est là que réside le gain de cette réforme: prendre de l'argent à ceux qui ne sont pas très nantis et qui ont travaillé pendant 42 ans pour créer la prospérité de ce pays.

Le gouvernement suggère, à tort, que le système de bonus-malus contribue en soi à réduire l'écart de pension entre les hommes et les femmes. Il ressort clairement de l'étude sous-jacente que ce n'est pas le système de bonus-malus lui-même, mais bien des mesures d'accompagnement spécifiques, comme l'assimilation des périodes de soins, qui ont un véritable effet correcteur sur les inégalités dans les carrières. En revanche, le système de bonus-malus aurait justement l'effet

hebben en de ongelijkheid tussen mannen en vrouwen vergroten. Het wetsontwerp geeft een foutieve voorstelling van de buitenlandse ervaring en het valt aan te bevelen de tekst aan te passen alvorens deze aan de plenaire vergadering wordt voorgelegd.

De stelling dat deze hervorming personen met lage pensioenen in armoede zou duwen, is geenszins karikaturaal. Uit de cijfers van het Planbureau blijkt duidelijk dat een aanzienlijk deel van de personen die door de malus getroffen worden, beschikt over een minimumpensioen. Aangezien deze pensioenen zich reeds rond de armoedegrens bevinden, impliceert elke bijkomende vermindering dat een groot aantal betrokkenen effectief onder die grens dreigt te zakken. Het globale armoederisico stijgt en een substantieel aantal personen kan, ondanks lange loopbanen, in precaire omstandigheden terechtkomen.

De heer De Witte betwist ten slotte dat aanvullende pensioenen, als compensatiemechanisme binnen de hervorming, een afdoende oplossing zouden vormen voor de verwachte daling van de wettelijke pensioenen. Het gemiddelde rendement voor werknemers ligt, met slechts 20 euro bruto per maand, zeer laag ligt. Bovendien kent dit systeem een sterke ongelijkheid, waarbij hogere inkomensgroepen en leidinggevenden disproportioneel profiteren van een omvangrijke aanvullende pensioenopbouw, vaak met fiscale ondersteuning waarbij middelen verschuiven naar reeds bevoorrechte groepen – het zogenaamde Mattheüs-effect, een omgekeerde subsidiering voor mensen die al heel veel geld hebben.

Dergelijk systeem van aanvullend pensioen blijft bovendien steeds risicovol aangezien er in tijden van crisis steeds aanvullende pensioenfondsen overkop kunnen gaan. Het beheer ervan is daarenboven ook duurder dan dat van de wettelijke pensioenen. Aanvullende pensioenen bieden derhalve geen structurele oplossing en dit wordt beter georganiseerd via publieke pensioenen die efficiënter, goedkoper en rechtvaardiger zijn georganiseerd.

Mevrouw Farah Jacquet (PVDA-PTB) wenst terug te komen op uitspraken van de minister in de pers. Zo heeft de minister verklaard dat men bij het spoor slechts tot 55 jaar zou werken en dat 30 loopbaanjaren zouden volstaan. De spreekster, die zelf ervaring heeft als werknemer bij de spoorwegen, merkt op dat deze regeling uitsluitend geldt voor het rijdend personeel en een loopbaan van 36 jaar vereist. Door een gebrek aan nuancering heeft de minister het beeld geschapen alsof het spoor een vakantieoord zou zijn, waar men zonder problemen op 55 jaar met pensioen kan gaan. Dit beeld

inverse et aggraverait les inégalités entre les hommes et les femmes. Le projet de loi à l'examen présente une vision erronée de l'expérience étrangère et il se recommande de modifier le texte avant de le soumettre à l'assemblée plénière.

L'affirmation selon laquelle cette réforme plongerait les bénéficiaires de pensions modestes dans la pauvreté n'est nullement caricaturale. Les chiffres du Bureau du Plan indiquent clairement qu'une part importante des personnes concernées par le malus percevront une pension minimum. Étant donné que ces pensions se situent déjà autour du seuil de pauvreté, toute réduction supplémentaire risque de faire basculer un grand nombre de leurs bénéficiaires sous ce seuil. Le risque global de pauvreté augmentera, et un nombre significatif de personnes pourrait, malgré de longues carrières, se trouver dans des situations précaires.

Enfin, M. De Witte conteste que les pensions complémentaires, en tant que mécanisme de compensation dans le cadre de la réforme, constituent une réponse suffisante à la baisse attendue des pensions légales. Le rendement moyen pour les travailleurs salariés demeure très faible, puisqu'il n'atteint qu'environ 20 euros bruts par mois. Par ailleurs, ce système est très inégalitaire: les personnes qui ont des revenus élevés et les cadres bénéficient de manière disproportionnée de pensions complémentaires plus élevées, souvent soutenues par des avantages fiscaux qui orientent les ressources vers des catégories déjà favorisées. On appelle cela l'effet Matthieu. Il s'agit d'une forme de subventionnement inversée au profit des personnes déjà très à l'aise sur le plan financier.

Ce système de pension complémentaire reste, en outre, risqué, car en période de crise, les fonds de pension complémentaire peuvent toujours faire faillite. Leur gestion est d'ailleurs plus coûteuse que celle des pensions légales. Les pensions complémentaires ne constituent donc pas une solution structurelle. Il apparaît préférable d'organiser des pensions publiques qui seraient à la fois plus efficaces, plus économiques et plus équitables.

Mme Farah Jacquet (PVDA-PTB) souhaite revenir sur les déclarations du ministre parues dans la presse. Selon le ministre, le personnel des chemins de fer ne travaille que jusqu'à 55 ans et une carrière de 30 ans suffit. L'intervenante, qui dispose elle-même d'une expérience en tant que salariée des chemins de fer, fait observer que ce régime s'applique exclusivement au personnel roulant et requiert une carrière de 36 ans. En tenant des propos peu nuancés, le ministre donne l'impression que la société des chemins de fer est un lieu de villégiature et que les cheminots peuvent allègrement

klopt niet. In werkelijkheid ging het in 2024 om slechts zeven personen op een totaal van 27.000 personeelsleden, en dan nog enkel personeelsleden onder het rijdend spoorwegpersoneel met een loopbaan van 36 jaar.

Mevrouw Jacquet geeft vervolgens enkele voorbeelden uit de praktijk. Zij verwijst naar een vrouw van 60 jaar die werkt in een werkplaats waar het werk bijzonder zwaar en fysiek belastend is, onder meer door het tillen van zware onderdelen. Hoewel soms wordt gesuggereerd dat spoorpersoneel vroeg met pensioen kan, is zij nog steeds aan het werk en zal zij, ondanks haar zware job, moeten doorwerken tot 65 en zelfs 67 jaar als gevolg van de pensioenhervorming. De vraag is hoe deze vrouw dit fysiek zal volhouden, aangezien haar lichaam na jaren zwaar werk tekenen van slijtage vertoont, onder meer aan rug en benen.

Die bezorgdheid leeft breder onder het spoorpersoneel, zeker omdat zij collega's hebben zien overlijden vóór zij de wettelijke pensioenleeftijd bereikten. Mevrouw Jacquet benadrukt dat het belangrijk is om achter de cijfers ook de menselijke realiteit te zien. In één geval gaat het om een overlijden na blootstelling aan asbest, een probleem dat binnen de spoorsector nog steeds niet volledig is opgelost. Deze situaties illustreren dat werknemers niet altijd beschermd zijn en dat dergelijke overlijdens niet alleen de betrokkenen treffen, maar ook hun families.

De voorgestelde hervorming is fundamenteel onrechtvaardig. Mevrouw Jacquet spreekt vanuit haar ervaring als spoorwerker, maar deze problematiek geldt voor alle sectoren met zware beroepen.

De spreekster hoopt dat deze toelichting de minister tot nieuwe inzichten brengt. Het optrekken van de pensioenleeftijd tot 67 jaar zal weliswaar besparingen opleveren, maar die zullen deels het gevolg zijn van het feit dat sommige werknemers die leeftijd niet zullen halen.

Studies tonen aan dat werknemers in zware beroepen, en zeker bij ploegen- en nachtwerk, gemiddeld tien jaar minder lang in goede gezondheid leven. Door de pensioenhervorming worden zij beroofd van de meest waardevolle levensjaren: de periode waarin zij tijd zouden kunnen besteden aan hun familie, hun kleinkinderen en aan activiteiten die tijdens de actieve loopbaan vaak onmogelijk blijken.

Spoorwegmedewerkers worden nu al geconfronteerd met lange werkweken van meer dan 40 uur, beperkte

partir à la retraite à 55 ans. C'est faux. En réalité, en 2024, seules sept personnes sur un total de 27.000 membres du personnel ont bénéficié de ce régime. De surcroît, seuls des membres du personnel roulant ayant 36 ans de carrière étaient concernés.

Mme Jacquet évoque ensuite quelques exemples concrets. Elle cite l'exemple d'une femme de 60 ans dont le travail dans un atelier est particulièrement pénible et physiquement éprouvant, notamment parce qu'elle soulève des pièces très lourdes. Bien que l'on suggère parfois que le personnel ferroviaire peut prendre sa retraite tôt, elle travaille toujours et devra, malgré son emploi pénible, continuer à travailler jusqu'à 65, voire 67 ans, en raison de la réforme des pensions. La question est de savoir comment cette femme y parviendra physiquement, sachant que son corps montre des signes d'usure, notamment au niveau du dos et des jambes, après des années de travail pénible.

Cette inquiétude est largement partagée par le personnel ferroviaire, d'autant plus qu'il a vu des collègues décéder avant d'avoir atteint l'âge légal de la retraite. Mme Jacquet souligne qu'il importe de voir également la réalité humaine au-delà des chiffres. Il arrive qu'un décès résulte d'une exposition à l'amiante, ce problème n'étant toujours pas entièrement résolu dans le secteur ferroviaire. Ces situations indiquent que les travailleurs ne sont pas toujours protégés et que ces décès touchent non seulement les intéressés, mais également leurs familles.

La réforme proposée est fondamentalement injuste, selon Mme Jacquet, qui s'exprime en tant qu'ancienne employée du rail, mais cette problématique concerne tous les secteurs où des métiers pénibles sont exercés.

L'intervenante espère que les précisions qu'elle a apportées amèneront le ministre à revoir sa position. Le relèvement de l'âge de la retraite à 67 ans permettra certes de réaliser des économies, mais celles-ci découleront partiellement du fait que certains travailleurs n'atteindront pas cet âge.

Des études montrent que les travailleurs qui exercent des métiers pénibles, *a fortiori* ceux qui travaillent en équipes et de nuit, vivent en moyenne dix ans de moins en bonne santé. La réforme des pensions les privera des années les plus précieuses de leur vie, à savoir la période durant laquelle ils pourraient consacrer du temps à leur famille, à leurs petits-enfants et à des activités qui apparaissent souvent impossibles à pratiquer pendant leur vie active.

Les cheminots sont déjà confrontés aujourd'hui à de longues semaines de travail de plus de 40 heures,

verlofmogelijkheden en onregelmatige uurroosters. De hervorming komt neer op langer werken voor een lager pensioen, met een verlies dat kan oplopen tot enkele honderden euro's per maand.

Mevrouw Jacquet vraagt in welke mate de minister nog voeling heeft met de realiteit op het terrein. Zij schetst een werkomgeving met zeer vroege en onvoorspelbare werkuren, waardoor een normaal gezinsleven voor velen moeilijk haalbaar is. Bovendien worden verlofaanvragen vaak geweigerd en is er een duidelijke impact op de gezondheid.

Zij verwijst ook naar de fysieke belasting van het werk, die leidt tot musculoskeletale aandoeningen, onder meer door het voortdurend op- en afstappen van treinen. Daarnaast moeten begeleiders, bestuurders en onderhoudspersoneel regelmatig treinen voorbereiden in stelplaatsen, waarbij zij zich fysiek moeten optrekken om de voertuigen te betreden. Is het realistisch om te verwachten dat werknemers dergelijke werkomstandigheden tot 67 jaar kunnen volhouden?

De financiële impact van de pensioenhervorming mag niet uit het oog worden verloren. De hervorming leidt tot een verarming van gepensioneerde spoorwegmedewerkers. De rusthuizen zijn bijzonder duur, de kosten voor geneesmiddelen lopen hoog op, terwijl veel gepensioneerden zich vandaag al aanzienlijke beperkingen moeten opleggen.

Zij verwijst naar de vaak geciteerde stelling dat een samenleving kan worden beoordeeld op de manier waarop zij haar ouderen behandelt, en stelt dat deze uitspraak in de huidige context bijzonder relevant is. Hoewel België tot de rijkste landen ter wereld behoort en er nog nooit zoveel welvaart werd gecreëerd, ligt de kernvraag niet bij het bestaan van middelen, maar bij de verdeling ervan en bij de vraag waarom werknemers daar onvoldoende van profiteren.

Voor mevrouw Jacquet is deze hervorming onrechtvaardig en onaanvaardbaar. Zij verwijst naar de geplande betoging op 12 mei, waarvoor zij een brede mobilisatie verwacht, met een sterke aanwezigheid van spoorwegpersoneel.

Naast de sociale onrechtvaardigheid kaart zij ook de gevolgen voor de toekomst van de spoorsector aan. Het gaat om fysiek zware beroepen, terwijl de resterende compensaties, zoals het statuut en het pensioenstelsel, worden afgebouwd. Hoe kan de werking van het spoor in de toekomst verzekerd blijven? Wie zal nog bereid

à des possibilités de congés limitées et à des horaires irréguliers. La réforme aura pour effet qu'il faudra travailler plus longtemps pour une pension moins élevée, ce qui entraînera une perte qui pourra atteindre plusieurs centaines d'euros par mois.

Mme Jacquet demande dans quelle mesure le ministre est encore en phase avec la réalité du terrain. Elle décrit un environnement de travail où les horaires sont très matinaux et imprévisibles, ce qui empêche beaucoup de personnes d'avoir une vie de famille normale. En outre, les demandes de congé sont souvent refusées, ce qui a un impact clair sur la santé.

Elle évoque également la charge physique liée au travail, qui cause des troubles musculosquelettiques, notamment en raison des montées et descentes répétées des trains. De plus, les accompagnateurs, les conducteurs et le personnel de maintenance doivent régulièrement préparer les trains dans les dépôts, ce qui les oblige à se hisser physiquement pour monter à bord des véhicules. Est-il réaliste d'attendre des travailleurs qu'ils puissent supporter de telles conditions de travail jusqu'à l'âge de 67 ans?

Il ne faut pas perdre de vue l'impact financier de la réforme des pensions. Cette réforme entraînera un appauvrissement des pensionnés du secteur ferroviaire. Les maisons de repos sont particulièrement onéreuses et les coûts des médicaments grimpent en flèche, tandis que de nombreux pensionnés doivent déjà, à l'heure actuelle, se restreindre de manière considérable.

Elle renvoie à l'affirmation populaire selon laquelle une société se juge à la manière dont elle traite ses aînés, estimant qu'elle est particulièrement pertinente dans le contexte actuel. Bien que la Belgique soit l'un des pays les plus riches du monde et que la prospérité n'ait jamais été aussi grande, la question essentielle ne porte pas sur l'existence des moyens, mais sur leur répartition et sur les raisons pour lesquelles les travailleurs salariés n'en profitent pas suffisamment.

Selon Mme Jacquet, cette réforme est injuste et inacceptable. Elle évoque la manifestation prévue le 12 mai, pour laquelle elle s'attend à une large mobilisation, et à une forte présence du personnel ferroviaire.

Outre celle de l'injustice sociale, elle soulève la question des conséquences pour l'avenir des métiers du secteur ferroviaire. Il s'agit de métiers pénibles, et les avantages restants, tels que le statut et le régime des pensions, sont progressivement supprimés. Comment peut-on garantir le bon fonctionnement du rail à l'avenir?

zijn dergelijke jobs tot 67 jaar uit te oefenen wanneer vooral de nadelen overblijven?

De hervorming is ook om historische redenen onrechtvaardig. Het spoorwegpersoneel heeft immers vóór 2007 gedurende lange tijd bijgedragen aan een eigen pensioenfonds, gefinancierd door zowel werknemers als werkgever. Dat liep op tot ongeveer 295 miljoen euro. Dit fonds werd in december 2005 door de Staat overgenomen via een koninklijk besluit van 28 december 2005, waarbij de middelen niet werden aangewend om de pensioenen te versterken, maar om de staatsbegroting van 2006 te ondersteunen.

Volgens mevrouw Jacquet werd dit voorgesteld als een vorm van beter beheer, terwijl het in werkelijkheid neerkwam op het gebruiken van middelen van spoorarbeiders als budgettair instrument. Nochtans waarborgt datzelfde koninklijk besluit uitdrukkelijk het behoud van de rechten van het personeel en stelt het dat de overdracht geen aanleiding mag vormen om de regels te wijzigen of het stelsel te verzwakken.

Mevrouw Jacquet besluit dat het pensioen van het spoorpersoneel geen privilege is, maar het resultaat van een verbintenis van de staat, dat volgens haar vandaag onder druk wordt gezet.

Het beeld dat spoorpersoneel voorstelt als bevoorrecht, is onjuist. Het is duidelijk dat de overheid haar beloftes niet nakomt door de regels te wijzigen. Mevrouw Jacquet roept op tot respect voor zowel het koninklijk besluit als de werknemers.

De heer Kim de Witte (PVDA-PTB) stipt aan dat de praktijkvoorbeelden van mevrouw Jacquet essentieel voor een beter begrip van de realiteit. Deze praktijkvoorbeelden maken de realiteit van het werk zichtbaar, een realiteit die volgens hem in het debat te vaak uit het oog wordt verloren.

Vooraleer in te gaan op de amendementen, wil hij stilstaan bij het begrip “zware beroepen”. Volgens hem wordt ten onrechte vaak beweerd dat hiervoor geen duidelijke definitie bestaat omdat de vakbonden daarover geen consensus zouden hebben bereikt. Hij betwist dat nadrukkelijk en formuleert twee kernpunten.

Ten eerste stelt hij dat hoe hoger de pensioenleeftijd wordt opgetrokken, hoe zwaarder het werk wordt voor iedereen. Op 67-jarige leeftijd worden zeer veel functies per definitie belastend. De mens is niet gemaakt om tot die leeftijd aan hetzelfde ritme te blijven werken. Het is geen toeval dat de pensioenleeftijd steeds tussen 60 en 65 jaar heeft gelegen. In die leeftijdscategorie is het voor

Qui sera encore prêt à exercer ces métiers jusqu’à 67 ans alors que seuls les inconvénients subsisteront?

Cette réforme est également jugée inéquitable pour des raisons historiques. En effet, avant 2007, le personnel ferroviaire a longtemps cotisé à un fonds de pension propre, financé à la fois par les travailleurs et par l’employeur. Ce fonds a atteint 295 millions d’euros environ. Il a ensuite été repris par l’État en décembre 2005 en application de l’arrêté royal du 28 décembre 2005, et ces ressources n’ont pas été affectées au renforcement des pensions, mais au soutien du budget de l’État pour l’année 2006.

Selon Mme Jacquet, cette opération a été présentée comme un moyen d’améliorer la gestion, alors qu’elle a en réalité consisté à utiliser les fonds des cheminots à des fins budgétaires. Pourtant, ce même arrêté royal garantit explicitement le maintien des droits du personnel et prévoit que ce transfert ne peut en aucun cas entraîner une modification des règles ou un affaiblissement du régime.

Mme Jacquet conclut en indiquant que la pension des cheminots n’est pas un privilège, mais le résultat d’un engagement pris par l’État qui, selon elle, est remis en cause aujourd’hui.

L’idée selon laquelle le personnel ferroviaire serait privilégié est fausse. Les pouvoirs publics trahissent clairement leurs promesses en modifiant les règles *a posteriori*. Mme Jacquet appelle au respect tant de l’arrêté royal que des travailleurs.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) souligne que les exemples concrets cités par Mme Jacquet sont essentiels pour mieux comprendre la réalité. Ces exemples pratiques mettent en lumière la réalité du travail, qui, selon lui, est trop souvent perdue de vue dans le débat.

Avant d’évoquer les amendements, il revient sur la notion de “métiers pénibles”. Selon lui, on prétend souvent à tort qu’il n’existe pas de définition claire de cette notion, au motif que les syndicats ne seraient pas parvenus à un consensus à ce sujet. Il conteste catégoriquement cette affirmation et soulève deux points essentiels.

Premièrement, il fait observer que plus l’âge de la retraite est repoussé, plus le travail devient pénible pour tout le monde. À 67 ans, de très nombreuses fonctions deviennent, par définition, éprouvantes. L’être humain n’est pas fait pour continuer à travailler au même rythme jusqu’à cet âge. Ce n’est pas un hasard si l’âge de la retraite s’est toujours situé entre 60 et 65 ans. Dans cette

de meeste mensen immers moeilijk om nog het tempo van een veertiger aan te houden.

Ten tweede is er wel degelijk een duidelijke definitie van “zware beroepen”. De vakbonden hebben daarover een akkoord bereikt op basis van vier criteria: fysiek zwaar werk, zoals repetitieve handelingen en het tillen van zware lasten; zware werkomstandigheden, waaronder hitte, lawaai en blootstelling aan gevaarlijke stoffen; de arbeidsorganisatie, zoals nacht- en ploegenarbeid en een hoge werkdruk; en tot slot mentale en psychosociale belasting, in combinatie met de andere factoren.

Volgens de heer De Witte toont dit aan dat het perfect mogelijk is om een duidelijke regelgeving voor zware beroepen uit te werken, zoals dit ook in veel andere landen het geval is. Hij acht het dan ook problematisch dat in het huidige debat wordt gedaan alsof dergelijke regelgeving niet nodig of niet mogelijk zou zijn.

Hij licht toe dat zijn amendementen zich onder meer richten tegen het pensioenmalus-systeem. Dit systeem is onrechtvaardig en discriminerend, vooral voor vrouwen, mensen die deeltijds werken en voor degenen die op jonge leeftijd beginnen te werken.

Daarnaast stelt hij dat dit systeem het recht op sociale zekerheid ondermijnt. De Raad van State stelt het “stand still”-beginsel voorop. De aanpak die nu voorligt, druist in tegen basisprincipes zoals het vertrouwensbeginsel en de rechtszekerheid. Deze regering gaat terug in de tijd. Er wordt aan verworven rechten gesleuteld. Burgers die onder een duidelijk wettelijk kader loopbaankeuzes hebben gemaakt, moeten kunnen rekenen op de stabiliteit van hun rechten. Het plots wijzigen van die regels, bovendien met een zeer korte overgangsperiode, is dan ook onaanvaardbaar.

Omdat hij verwacht dat de meerderheid het principe van de afschaffing van de malus niet zal volgen, heeft zijn fractie naast voormelde amendementen in subsidiaire ordede amendementen nrs. 86 tot 107 (DOC 56 1405/010) ingediend. Zo wordt voorgesteld om stakingen als gelijkgestelde periodes te erkennen binnen het malus-systeem. Hij benadrukt dat het stakingsrecht een fundamenteel en internationaal erkend recht is, dat historisch mee heeft bijgedragen aan de opbouw van sociale rechten zoals het pensioen. Het uitsluiten ervan binnen de berekening van rechten noemt hij dan ook onaanvaardbaar, temeer omdat dit geen betekenisvolle budgettaire impact heeft.

Daarnaast pleit hij ervoor om deeltijdse arbeid met behoud van rechten correct mee te tellen bij de toepassing

tranche d’âge, la plupart des travailleurs éprouvent en effet des difficultés à maintenir le rythme d’une personne dans la quarantaine.

Deuxièmement, il existe bel et bien une définition claire des “métiers pénibles”. Les syndicats sont parvenus à un consensus à ce sujet sur la base de quatre critères: le travail physiquement pénible, comme les gestes répétitifs et le port de charges lourdes; les conditions de travail difficiles, notamment la chaleur, le bruit et l’exposition à des substances dangereuses; l’organisation du travail, comme le travail de nuit et en équipe ainsi qu’une charge de travail élevée; et enfin, la charge mentale et psychosociale, combinée aux autres facteurs.

Selon M. De Witte, il est dès lors parfaitement possible d’élaborer une réglementation claire concernant les métiers pénibles, comme de nombreux autres pays l’ont fait. Il estime donc problématique que, dans le débat actuel, on parte du principe qu’une telle réglementation n’est ni nécessaire ni possible.

Il explique que ses amendements portent notamment sur le système du malus de pension. Ce système est injuste et discriminatoire, en particulier pour les femmes, les personnes travaillant à temps partiel et celles qui commencent à travailler à un jeune âge.

Il ajoute que ce système porte atteinte au droit à la sécurité sociale. Le Conseil d’État met en avant le principe de *standstill*. L’approche à l’examen va à l’encontre de principes fondamentaux tels que le principe de confiance légitime et la sécurité juridique. Ce gouvernement fait marche arrière et s’attaque aux droits acquis. Les citoyens qui ont fait des choix de carrière en tenant compte d’un cadre juridique clair doivent pouvoir compter sur la stabilité de leurs droits. Remplacer soudainement ces règles, en prévoyant qui plus est une période transitoire très courte, est donc inacceptable.

Comme il s’attend à ce que la majorité ne souscrive pas au principe de la suppression du malus, son groupe a présenté, en plus des amendements mentionnés, les amendements n^{os} 86 à 107 (DOC 56 1405/010) en ordre subsidiaire. Il est ainsi proposé de considérer les grèves comme des périodes assimilées pour l’application du malus. Il souligne que le droit de grève est un droit fondamental reconnu au niveau international, qui a historiquement contribué à la mise en place des droits sociaux tels que la pension. Il estime dès lors inacceptable de l’exclure du calcul des droits, d’autant que cette exclusion n’aura pas d’incidence budgétaire significative.

Il préconise en outre de tenir correctement compte du travail à temps partiel avec maintien des droits pour

van de malus, om te vermijden dat deze werknemers disproportioneel worden benadeeld. Ook vraagt hij expliciet dat het malus-systeem niet zou worden toegepast op het gewaarborgd minimumpensioen, aangezien dit ingaat tegen eerdere politieke engagementen om net die laagste pensioenen te versterken.

Verder bevatten de amendementen voorstellen om bepaalde zorgverloven, zoals ouderschapsverlof, mee te laten tellen voor de toegang tot vervroegd pensioen. Volgens hem is het maatschappelijk onbegrijpelijk dat dergelijke vormen van zorgengagement niet als volwaardige loopbaanperiodes worden beschouwd.

Ook verzet zijn fractie zich tegen de verstrenging van de voorwaarden voor vervroegd pensioen. Hij verwijst naar het advies van de Raad van State, die stelt dat het argument van “harmonisering” met het statuut van zelfstandigen geen valabele rechtvaardiging vormt. Werknemers en zelfstandigen bevinden zich immers in fundamenteel verschillende situaties, waardoor een dergelijke vergelijking volgens hem mank loopt.

Daarnaast wordt een amendement voorgesteld om de aanpassing van de refertewedden—die leidt tot een verlaging van de ambtenarenpensioenen—ongedaan te maken. Hij wijst erop dat deze pensioenen gemiddeld genomen niet buitensporig hoog zijn en wijst op het bredere probleem van relatief lage pensioenen voor werknemers in het algemeen.

Voorts pleit hij voor het behoud van specifieke pensioenvoordelen die verband houden met bepaalde loopbaanstructuren, zoals die voor functies die pas laat in de carrière worden opgenomen. Volgens hem is het afschaffen daarvan onder het mom van harmonisering onvoldoende verantwoord.

Het lid licht vervolgens amendement nr. 95 (DOC 56 1405/010) toe, dat beoogt de aanpassing van de refertewedden ongedaan te maken. Die aanpassing leidt volgens hem tot een aanzienlijke verlaging van de ambtenarenpensioenen. Hij benadrukt dat deze pensioenen weliswaar degelijk zijn, maar geenszins buitensporig. Gemiddeld gaat het om een netto pensioen van ongeveer 2300 à 2400 euro per maand. Wanneer de uitzonderlijk hoge pensioenen buiten beschouwing worden gelaten, blijft een gemiddelde van ongeveer 2200 à 2300 euro over. Dat niveau is volgens hem vergelijkbaar met het pensioen van een gemiddelde werknemer in andere Europese landen en kan moeilijk als overdreven worden bestempeld. Het echte probleem ligt volgens hem niet bij de ambtenaren, maar bij het feit dat de pensioenen van werknemers in België structureel te laag zijn.

l’application du malus, afin d’éviter de léser ces travailleurs de manière disproportionnée. Il demande également explicitement que le malus ne s’applique pas à la pension minimum garantie, car cela irait à l’encontre d’engagements politiques antérieurs visant précisément à renforcer ces pensions les plus faibles.

Par ailleurs, les amendements contiennent des propositions visant à tenir compte de certains congés de soins, comme le congé parental, pour l’accès à la retraite anticipée. Selon lui, il est incompréhensible, sur le plan sociétal, que ces formes d’engagement dans les soins ne soient pas considérées comme des périodes de carrière à part entière.

Son groupe s’oppose également au durcissement des conditions d’accès à la retraite anticipée. Il renvoie à l’avis du Conseil d’État, qui estime que l’argument de l’“harmonisation” avec le statut des travailleurs indépendants ne constitue pas une justification valable. Les travailleurs salariés et les travailleurs indépendants se trouvent en effet dans des situations fondamentalement différentes, si bien que cette comparaison n’est, selon lui, pas pertinente.

Par ailleurs, un amendement est présenté afin d’annuler la modification des traitements de référence — qui entraîne une baisse des pensions des fonctionnaires. Il souligne que ces pensions ne sont, en moyenne, pas excessivement élevées et attire l’attention sur le problème plus vaste des montants relativement faibles des pensions des travailleurs salariés en général.

Il préconise en outre de maintenir des avantages spécifiques en matière de pension liés à certaines structures de carrière, tels que ceux accordés aux fonctions qui ne sont exercées qu’à un stade avancé de la carrière. Selon lui, supprimer ces avantages sous couvert d’harmonisation n’est pas suffisamment justifié.

L’intervenant commente ensuite l’amendement nr. 95 (DOC 56 1405/010) tendant à annuler la modification des traitements de référence. Selon lui, cette modification entraînera une baisse considérable des pensions des fonctionnaires. Il souligne que ces pensions sont certes correctes, mais en aucun cas excessives. En moyenne, il s’agit d’une pension nette de près de 2300 à 2400 euros par mois. Si l’on exclut les pensions exceptionnellement élevées, la moyenne s’établit à environ 2200 à 2300 euros. Selon lui, ce niveau est comparable à la pension d’un travailleur salarié moyen dans d’autres pays européens et il peut difficilement être qualifié d’excessif. Le véritable problème ne réside pas chez les fonctionnaires, mais dans le fait que les pensions des travailleurs salariés en Belgique sont structurellement trop faibles.

Daarnaast dient hij het amendement nr. 96 (DOC 56 1405/010) in om de afschaffing van het zogenaamde voordelige tantièmesysteem terug te draaien. Hij verwijst daarbij naar het advies van de Raad van State en naar uitgebreid academisch onderzoek over de oorsprong en de logica van de verschillende tantièmes, waaronder de grens van 60 jaar. Hij erkent dat er voor bepaalde functies, zoals magistraten en universiteitsprofessoren die vaak laat worden benoemd en slechts een korte benoemde loopbaan hebben, een redenering bestaat om toch recht te hebben op een volledig pensioen. Dat zijn functies met een hoge verantwoordelijkheid en een hoge kwalificatiegraad, waarbij betrokkenen in de privésector vaak aanzienlijk meer kunnen verdienen. Het louter afschaffen van dit systeem onder het argument van "harmonisering" acht hij dan ook onvoldoende en niet overtuigend.

Vervolgens wijst hij erop dat dezelfde redenering geldt voor magistraten en andere vergelijkbare functies waarvoor specifieke pensioenregels bestaan.

Tot slot gaat hij in op het amendement nr. 97 (DOC 56 1405/010) dat beoogt een nieuw hoofdstuk aan de wet toe te voegen over de welvaartsenveloppes. Hij pleit ervoor deze opnieuw in te voeren, gelet op de grote negatieve impact die de afschaffing ervan heeft gehad. Volgens hem is inmiddels duidelijk dat het schrappen van de welvaartsenveloppes het armoederisico bij gepensioneerden aanzienlijk verhoogt. Ook een tijdelijke afschaffing heeft volgens hem verstrekkende gevolgen voor de koopkracht en het welzijn van gepensioneerden. Hij verwijst daarbij naar de aangekondigde overstap naar een nieuw systeem, dat mogelijk minder gunstig zal uitvallen, en waarschuwt dat dit de sociale bescherming van ouderen verder onder druk zet.

Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés) dankt de minister en zijn team voor de kwaliteitsvolle, nauwkeurige en volledige antwoorden.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) geeft aan dat zij voorliggende hervorming zal goedkeuren, aangezien zij deze noodzakelijk acht om de betaalbaarheid van de pensioenen op lange termijn te waarborgen. Namens cd&v spreekt zij haar tevredenheid uit over de aangebrachte correcties, die de pensioenhervorming op meerdere punten sociaal rechtvaardiger maken. Het gaat onder meer over periodes van ziekte die voortaan meetellen voor de pensioenopbouw, zodat mensen die hiermee te maken krijgen niet worden benadeeld wanneer zij vervroegd met pensioen gaan. Daarnaast tellen ook zorgverloven mee. Zij wijst voorts op de beslissing dat

Il présente ensuite l'amendement n° 96 (DOC 1405/010) tendant à revenir sur la suppression du système prétendument avantageux des tantièmes. Il se réfère à cet égard à l'avis du Conseil d'État et à des recherches universitaires approfondies sur l'origine et la logique des différents tantièmes, dont le seuil des 60 ans. Il reconnaît que pour certaines fonctions, telles que celles de magistrat ou de professeur d'université, qui sont souvent caractérisées par une nomination tardive et, par conséquent, par une carrière statutaire courte, le raisonnement consistant à octroyer néanmoins aux agents concernés le droit à une pension complète peut se justifier. Il s'agit de fonctions à haute responsabilité et hautement qualifiées, et les personnes concernées pourraient dans de nombreux cas prétendre à une rémunération nettement plus élevée dans le secteur privé. Il estime dès lors que la suppression pure et simple de ce système au motif d'une "harmonisation" apparaît insuffisamment étayée et peu convaincante.

Il signale ensuite que ce même raisonnement s'applique aux magistrats et à d'autres fonctions comparables pour lesquelles il existe des règles de pension spécifiques.

Enfin, il évoque l'amendement n° 97 (DOC 56 1405/010) visant à insérer dans la loi un nouveau chapitre concernant les enveloppes bien-être. Au vu de l'incidence négative considérable qu'a eue la suppression de ces enveloppes, il plaide en faveur de leur réintroduction. Selon lui, il est désormais clair que la suppression des enveloppes bien-être accroît fortement le risque de pauvreté chez les pensionnés. Même une suppression temporaire détériore significativement leur pouvoir d'achat et leur bien-être. Dans ce même contexte, il fait référence au passage annoncé vers un nouveau système, qui pourrait s'avérer moins favorable, et met en garde contre le risque d'une pression accrue sur la protection sociale des personnes âgées.

Mme Isabelle Hansez (Les Engagés) exprime sa reconnaissance à l'égard du ministre et de son équipe pour la qualité, la précision et l'exhaustivité des réponses apportées.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) indique qu'elle approuvera la réforme à l'examen, qu'elle juge nécessaire pour garantir la finançabilité des pensions à long terme. Au nom du cd&v, elle se dit satisfaite des corrections apportées, qui rendent la réforme des pensions socialement plus juste sur plusieurs points. Il s'agit notamment des périodes de maladie, qui compteront désormais pour la constitution des droits en matière de pension, ce qui permettra que les personnes concernées ne soient pas pénalisées en cas de pension anticipée. Les congés d'aidant seront également pris en compte. L'intervenante souligne en outre la décision de toujours tenir compte du congé de

geboorteverlof altijd in aanmerking wordt genomen, naast de moederschapsrust, wat vooral van belang is voor personen die op zeer jonge leeftijd zijn beginnen werken. In dat verband merkt zij op dat het eerste werkjaar meetelt vanaf 104 gewerkte dagen, wat zij als bijzonder positief nieuws beschouwt, net als het meetellen van de zogenoemde pechdagen.

Anderzijds benadrukt zij dat het hervormingsproces hiermee niet is afgerond en dat er onvermijdelijk een tweede fase volgt. Zij geeft aan dat cd&v bereid is om hier constructief aan mee te werken. Die tweede fase dient expliciet aandacht te besteden aan het verder verkleinen van de pensioenkloof, onder meer via de invoering van een pensioensplit. Zij acht het bovendien essentieel om te blijven streven naar eerlijke en waardige pensioenen, onder meer door ervoor te zorgen dat iedereen toegang krijgt tot een tweede pensioenpijler, een punt waar de minister zelf naar verwees.

Verder vraagt zij aandacht voor specifieke groepen, zoals onthaalouders en meewerkende echtgenotes die de mogelijkheid moeten krijgen om vervroegd met pensioen te gaan. Zij erkent dat zij voor bepaalde jaren vóór 2003 geen bijdragen leverden, maar benadrukt dat zij ook geen pensioenrechten voor die jaren opeisen. Volgens haar tonen deze mensen zich bereid een zeer beperkt pensioen te aanvaarden, op voorwaarde dat zij vroeger met pensioen kunnen gaan. Zij wenst dit vraagstuk in de tweede fase samen met de meerderheid en met de minister verder te onderzoeken.

Zij licht kort de amendementen nrs. 79 tot 85 (DOC 56 1405/010) toe. Zij zal ze gezamenlijk bespreken aangezien de inhoudelijke discussie hierover reeds in de commissie heeft plaatsgevonden. Zij vindt het positief dat deze regering de mogelijkheid creëert om vervroegd met pensioen te gaan. Zij verduidelijkt dat personen die zeer vroeg zijn beginnen werken, bijvoorbeeld op achttien- of negentienjarige leeftijd, vanaf een leeftijd van 60 of 61 jaar met pensioen kunnen gaan, op voorwaarde dat zij 234 gewerkte of gelijkgestelde dagen per jaar kunnen aantonen. Tot die gelijkgestelde periodes behoren onder meer de militaire dienstplicht en de moederschapsrust. Het geboorteverlof werd aanvankelijk niet meegerekend. Namens cd&v heeft zij daarom gepleit om ook het geboorteverlof als gelijkgestelde periode te erkennen. Deze aanpassing is noodzakelijk om tot een meer genderneutrale pensioenhervorming te komen, aangezien ook mannen en meeouders geboorteverlof kunnen opnemen. Dit mag niet beperkt blijven tot biologische ouders; ook adoptieouders en pleegouders die een kind in hun gezin opnemen, moeten deze periodes kunnen laten meetellen. Met deze amendementen wordt

naissance, en plus du congé de maternité, ce qui sera particulièrement important pour les personnes qui ont commencé à travailler très tôt. À cet égard, l'intervenante relève que la première année de travail sera prise en compte à partir de 104 jours de travail, ce qu'elle juge très positif, tout comme la prise en compte des "jours de malchance".

Elle souligne par ailleurs que le processus de réforme n'est pas terminé pour autant et qu'une deuxième phase suivra inévitablement. Elle indique que le cd&v est disposé à y contribuer de manière constructive. Cette deuxième phase devra accorder une attention explicite à une réduction supplémentaire de l'écart de pension, notamment grâce à l'introduction d'un partage des droits de pension. Elle estime en outre qu'il est essentiel de continuer à œuvrer en faveur de pensions justes et dignes, notamment en veillant à ce que chacun ait accès à un deuxième pilier de pension, ce point ayant été évoqué par le ministre lui-même.

Elle demande en outre qu'une attention particulière soit accordée à certaines personnes en particulier, par exemple aux accueillantes d'enfants et aux conjointes aidantes, qui doivent pouvoir bénéficier d'une pension anticipée. Elle reconnaît qu'elles n'ont pas versé de cotisations pour certaines années antérieures à 2003, mais souligne qu'elles ne revendiquent pas de droits en matière de pension pour ces années. Selon elle, ces personnes sont disposées à accepter une pension très modeste à condition de pouvoir la prendre plus tôt. Elle souhaite approfondir cette question, au cours de la deuxième phase, avec la majorité et le ministre.

Elle commente brièvement les amendements n^{os} 79 à 85 (DOC 56 1405/010), qu'elle examine conjointement dès lors que la discussion de fond a déjà eu lieu en commission. Elle salue la décision du gouvernement de permettre de partir en pension anticipée. Elle précise que les personnes ayant commencé à travailler très tôt, par exemple à dix-huit ou dix-neuf ans, pourront être pensionnées dès 60 ou 61 ans à condition de pouvoir justifier 234 jours de travail ou assimilés par an. Les périodes assimilées incluront notamment le service militaire obligatoire et le congé de maternité. Le congé de naissance n'avait initialement pas été pris en compte. C'est pourquoi elle a demandé, au nom du cd&v, la reconnaissance du congé de naissance au titre de période assimilée. Cet ajustement est indispensable, selon elle, pour parvenir à une réforme des pensions plus neutre entre les hommes et les femmes, puisque les hommes et les co-parents peuvent aussi prendre un congé de naissance. Selon l'intervenante, cette mesure ne peut pas se limiter aux parents biologiques: les parents adoptifs et les parents d'accueil qui accueillent un enfant dans leur foyer doivent également bénéficier

dit mogelijk gemaakt via wijzigingen aan de artikelen 24, 25, 27 en 28.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) stelt vast dat het debat stilaan is uitgeput. Alle leden hebben hun vragen kunnen stellen, hun standpunten kunnen toelichten en hun analyses kunnen delen, en dat alle argumenten uitvoerig aan bod zijn gekomen. Tegelijk merkt hij op dat er duidelijke meningsverschillen blijven bestaan, onder meer over de betaalbaarheid en de financiering van de pensioenen, en dat deze uiteenlopende visies niet tot een consensus zullen leiden. Volgens hem blijkt dit ook uit de manier waarop een onafhankelijk rapport van het Federaal Planbureau wordt gelezen en geïnterpreteerd. Dat rapport analyseert de gevolgen van de pensioenhervorming voor armoede, vrouwen en jongeren, maar de leden geven er volgens hem zeer verschillende lezingen aan. Hij benadrukt dat het rapport expliciet stelt dat de genderkloof voor werknemers en zelfstandigen toeneemt, terwijl de minister blijft volhouden dat dit niet het geval is.

Verder gaat hij in op het verzekeringsprincipe, waarvan de minister herhaaldelijk beweert dat het door de hervorming wordt hersteld en versterkt. De spreker verwerpt die stelling uitdrukkelijk. Wat hem daarnaast bijzonder opvalt, is dat de minister opnieuw het voorbeeld aanhaalt van de Waalse vriendinnen Virginie en Carolien. Hij wijst erop dat dit voorbeeld al uitgebreid in de commissie werd besproken en weerlegd, en dat de geschetste situatie vandaag niet meer mogelijk is, zoals ook werd bevestigd door een factcheck van *Knack*. Hij wijst op de tegenstelling tussen de oproep van de minister aan de meerderheid om fake news over de pensioenhervorming te blijven bestrijden en het feit dat de minister zelf een voorbeeld hanteert waarvan bekend is dat het misleidend is. Volgens hem zet dat de bevolking op het verkeerde been en tast het ook de geloofwaardigheid aan van andere uitspraken van de minister, onder meer over diens interpretatie van de cijfers van het Federaal Planbureau. Hij leidt daaruit af dat de minister niet altijd neutraal opereert. De heer Vanbesien maakt daarbij een expliciet onderscheid tussen parlementairen, die vanuit hun ideologie en partijprogramma spreken, en ministers, die volgens hem een andere verantwoordelijkheid dragen.

Tot slot wil hij nog een compliment richten aan mevrouw Lanjri, die gedurende weken heeft gestreden om het geboorteverlof erkend te krijgen als gelijkgestelde periode voor de nieuwe toegangspoort tot vervroegd pensioen op 60 jaar. Hij benadrukt dat zij ook zonder akkoord binnen de meerderheid is blijven aandringen en uiteindelijk succes heeft geboekt. Hij spreekt daar zijn

de la prise en compte de ces périodes. Les amendements présentés permettront d'aboutir à ce résultat en modifiant les articles 24, 25, 27 et 28.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) constate que le débat arrive progressivement à son terme. Tous les membres ont pu poser leurs questions, exposer leurs points de vue et faire part de leurs analyses, et tous les arguments ont été largement débattus. Il observe toutefois que certaines divergences de vues subsistent, notamment en ce qui concerne la finançabilité et le financement des pensions, et que ces divergences de vues ne permettront pas de dégager un consensus. Selon lui, ces divergences ressortent également de la lecture et de l'interprétation d'un rapport indépendant du Bureau fédéral du Plan. Ce rapport analyse les effets de la réforme des pensions sur la pauvreté, les femmes et les jeunes mais, selon lui, les membres l'interprètent très différemment. Selon l'intervenant, ce rapport souligne explicitement un accroissement de l'écart entre les hommes et les femmes, s'agissant des travailleurs salariés et des indépendants, alors que le ministre continue de soutenir le contraire.

L'intervenant revient ensuite sur le principe assurantiel qui, selon les déclarations répétées du ministre, sera rétabli et renforcé par la réforme. L'intervenant rejette catégoriquement cette affirmation. En outre, il se dit particulièrement interpellé par le fait que le ministre cite à nouveau l'exemple des amies wallonnes Virginie et Caroline. Il rappelle que cet exemple a déjà été longuement discuté et réfuté en commission, et que la situation décrite ne pourrait plus se produire aujourd'hui, comme l'a également confirmé une analyse factuelle de l'hebdomadaire flamand *Knack*. Selon l'intervenant, il est paradoxal que le ministre appelle la majorité à continuer de combattre les fausses informations concernant la réforme des pensions, mais donne lui-même un exemple dont on sait qu'il est trompeur. Selon lui, le ministre induit la population en erreur et nuit à la crédibilité de ses déclarations précédentes, notamment en ce qui concerne son interprétation des chiffres du Bureau fédéral du Plan. Il en déduit que la ministre ne fait pas toujours preuve de neutralité. Selon M. Vanbesien, il existe à cet égard une différence claire entre les parlementaires, qui défendent leur idéologie et un programme politique, et les ministres, qui, selon lui, assument une responsabilité d'une autre nature.

Pour conclure, il souhaite adresser un compliment à Mme Lanjri, qui a lutté durant plusieurs semaines en faveur de la reconnaissance du congé de naissance au titre de période assimilée pour la nouvelle procédure d'accès à la pension anticipée à 60 ans. Il salue sa persévérance, même en l'absence d'accord au sein de la majorité, persévérance qui lui a finalement permis

respect voor uit en kondigt aan dat hij haar amendement zal steunen. Voor het overige stelt hij duidelijk dat dit de pensioenhervorming als geheel niet overtuigend maakt en dat hij deze niet zal steunen.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) heeft het gevoel dat sommige leden de neiging hebben het Federaal Planbureau stelselmatig in diskrediet te brengen. Wanneer de conclusies van een rapport niet overeenkomen met hun standpunten, bestempelen ze die als bevooroordeeld of onjuist. Een dergelijke houding is tekenend voor een zorgwekkende evolutie, waarbij de legitimiteit van een onafhankelijke instelling ter discussie wordt gesteld. De aangevoerde argumenten kunnen nog altijd niet overtuigen, bijvoorbeeld wat de welvaartsenveloppe betreft. Een dergelijke hervorming kan echter niet in een vacuüm worden geanalyseerd. Volgens de spreekster is het onmogelijk de pensioenhervorming los te zien van alle andere hervormingen van deze regering, gezien de effecten ervan zowel in de aanloop ernaartoe als bij de uitvoering ervan. Zij merkt overigens op dat de minister het voormelde rapport niet volledig verwerpt. Integendeel, hij neemt er bepaalde elementen uit over, onder meer de bevestiging dat de vergrijzingskosten met een derde zullen afnemen. Ze betreurt die selectieve benadering en beschouwt dat als een vorm van cherrypicking uit een document dat is opgesteld door een toch neutraal geachte instelling. Dat vindt ze problematisch.

Wat haar verder bijzonder verontrust, is de aanhoudende ongelijkheid tussen vrouwen en mannen, zoals aangegeven in het rapport van het Federaal Planbureau. De minister hekelt dat het door het Planbureau gehanteerde model niet uitgaat van de veronderstelling dat die verschillen vanzelf zullen afnemen. Ze vraagt zich echter af waarop die bewering is gebaseerd en wil weten welke concrete hervormingen, maatregelen of wetsontwerpen een dergelijke hypothese zouden rechtvaardigen. Zij herinnert eraan dat vooruitgang inzake gelijkheid niet vanzelf tot stand komt, maar het resultaat is van expliciete politieke keuzes, vaak in combinatie met budgettaire middelen om met name de opvangcapaciteit voor jonge kinderen te vergroten, de integratie van vrouwen op de arbeidsmarkt te vergemakkelijken, hardnekkige discriminatie te bestrijden en overwegend vrouwelijke beroepen te herwaarderen.

Ze plaatst ook vraagtekens bij het rechtvaardigheidsbegrip dat de minister aan de hervorming koppelt. Fundamenteel verschillende situaties op een identieke manier behandelen valt volgens de spreekster niet onder sociale rechtvaardigheid. De hervorming is opnieuw gebaseerd op een logica die de tegenstellingen en de afgunst tussen burgers aanwakkert, met name via het gebruik van individuele voorbeelden die volgens de spreekster

d'obtenir gain de cause. Il lui exprime son respect et annonce qu'il soutiendra son amendement. Pour le surplus, il déclare sans ambiguïté que la réforme des pensions à l'examen n'est pas convaincante pour autant dans son ensemble et qu'il ne la soutiendra pas.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) indique avoir le sentiment que certains membres tendent à décrédibiliser de manière systématique le Bureau fédéral du Plan. Lorsque les conclusions d'un rapport ne correspondent pas à leurs positions, ils les qualifient de biaisées ou d'erronées. Une telle attitude constitue une évolution préoccupante, car elle remet en cause la légitimité d'une institution indépendante. Les arguments avancés restent peu convaincants, par exemple sur la question de l'enveloppe bien-être. Or, une telle réforme ne peut être analysée de manière cloisonnée. Selon elle, il est impossible d'isoler la réforme des pensions de l'ensemble des autres réformes menées par ce gouvernement, étant donné leurs effets en amont et en aval. Elle observe par ailleurs que le ministre ne rejette pas entièrement le rapport évoqué: au contraire, il en retient certains éléments, notamment lorsqu'il met en avant la validation par le rapport de la réduction d'un tiers du coût du vieillissement. Elle critique cette approche sélective et considère qu'elle constitue une forme de *cherry-picking* dans un document produit par une institution censée être neutre, ce qui lui paraît problématique.

Elle insiste ensuite sur un point qui l'inquiète particulièrement, à savoir la persistance des inégalités entre les femmes et les hommes, comme indiqué dans le rapport du Bureau fédéral du Plan. Elle relève que le ministre reproche au modèle utilisé par le Bureau de ne pas partir de l'hypothèse d'une diminution naturelle de ces écarts. Elle s'interroge toutefois sur les fondements de cette affirmation et demande quelles réformes concrètes, quelles mesures ou quels projets de loi permettraient de justifier une telle hypothèse. Elle rappelle que les progrès en matière d'égalité ne se produisent pas spontanément, mais résultent de choix politiques explicites, souvent accompagnés de moyens budgétaires, notamment pour augmenter les capacités d'accueil de la petite enfance, faciliter l'insertion des femmes sur le marché du travail, lutter contre les discriminations persistantes et revaloriser les professions majoritairement féminines.

Elle remet également en question la conception de la justice que le ministre associe à la réforme. À son sens, traiter de manière identique des situations fondamentalement différentes ne relève pas de la justice sociale. Elle observe que la réforme repose à nouveau sur une logique qui attise les oppositions et les jalousies entre citoyens, notamment à travers l'usage d'exemples individuels qu'elle juge inexacts, comme cela a été souligné

niet juist zijn, zoals ook door collega Vanbesien werd benadrukt. Voor haar is het geen probleem dat twee buurvrouwen een vergelijkbaar pensioen ontvangen, ook al heeft een van hen minder jaren gewerkt, zolang dat verschil te verklaren is door zware verantwoordelijkheden, zoals de zorg voor een kind met een handicap of een ouder met de ziekte van Parkinson. Burgers zijn niet louter door jaloezie of wrok gedreven individuen, maar kunnen begrip opbrengen voor levenslopen en kansen die sterk van elkaar verschillen. Ze betreurt dat die menselijke dimensie niet in de hervorming is opgenomen.

De zware beroepen worden tot tevredenheid van de spreekster aangekaart door sommige meerderheidsleden, al betreurt ze dat de hervorming zelf er amper op ingaat. Het onderwerp kan later weliswaar in andere teksten aan bod komen, maar zij is van mening dat dit een gemiste kans is om verzachtende maatregelen in te voeren ten gunste van degenen die de zwaarste beroepen uitoefenen.

Vervolgens gaat ze in op de situatie van de piloten en wijst ze erop dat hun protest, volgens de minister, voortkomt uit een hervorming die twaalf jaar geleden is aangenomen. Het is de verantwoordelijkheid van de minister van Pensioenen oplossingen voor te stellen, vooral wanneer er een discrepantie blijft bestaan tussen een vroegere nationale beslissing en meer recente Europese normen. De spreekster vindt niet dat de hete aardappel zomaar kan worden doorgeschoven naar andere beleidsniveaus en stelt dat de hefbomen zich juist binnen het bevoegde ministerie bevinden.

De spreekster heeft de minister geïnterpelleerd over een eventuele modellering van de impact van de arbeidsmarkthervorming op de opbouw van pensioenrechten. Ze stelt vast dat er geen antwoord werd gegeven. Volgens haar leidt dat gebrek aan samenhang tot een paradoxale situatie waarin burgers worden aangespoord meer te werken, vaak in onzekere of versnipperde arbeidsregelingen die het niet mogelijk maken voldoende pensioenrechten op te bouwen, in het bijzonder wanneer men te maken krijgt met tegenslag zoals ziekte of verminderde inzetbaarheid voor de arbeidsmarkt. De spreekster is tot slot van oordeel dat de burgers onvoldoende worden ingelicht over de gevolgen van die beleidskeuzes.

Tot besluit dankt ze de leden die amendementen hebben ingediend teneinde bepaalde aspecten van de hervorming te corrigeren. Zij vindt het echter jammer dat essentiële elementen, zoals het verrekenen van geboorteverlof als gelijkgestelde periode, niet vanaf het begin zijn opgenomen.

par son collègue M. Vanbesien. Elle explique, pour sa part, qu'elle ne se choque pas à l'idée que deux voisines perçoivent une pension similaire, même si l'une d'entre elles a travaillé moins d'années, dès lors que cette différence s'explique par des responsabilités lourdes, telles que la prise en charge d'un enfant en situation de handicap ou d'un parent atteint de la maladie de Parkinson. Elle affirme que les citoyens ne se réduisent pas à des individus envieux ou animés par le ressentiment, mais qu'ils savent faire preuve de compréhension face à des parcours de vie et à des opportunités profondément différentes. Elle regrette que cette dimension humaine n'ait pas été intégrée dans la réforme.

Concernant la pénibilité du travail, elle note que certains membres de la majorité abordent la question et elle s'en félicite, tout en déplorant que cet aspect ne trouve qu'une place marginale dans la réforme elle-même. Même si le sujet pourra être traité ultérieurement dans le cadre d'autres textes, elle considère qu'il s'agit là d'une occasion manquée d'introduire des éléments d'adoucissement au bénéfice des personnes exerçant les métiers les plus pénibles.

Elle aborde ensuite la situation des pilotes et rappelle que, selon le ministre, leur mobilisation trouve son origine dans une réforme adoptée il y a douze ans. Elle estime que le ministre des Pensions a la responsabilité de proposer des solutions, surtout lorsqu'un décalage persiste entre une décision nationale ancienne et des normes européennes plus récentes. Elle juge insuffisant de renvoyer la responsabilité à d'autres niveaux de pouvoir et affirme que les leviers se situent précisément au sein du ministère compétent.

Elle rappelle avoir interrogé le ministre sur une éventuelle modélisation de l'impact de la réforme du marché du travail sur l'acquisition des droits à la pension et constate qu'aucune réponse n'a été apportée. Selon elle, cette absence de cohérence conduit à une situation paradoxale dans laquelle on encourage les citoyens à travailler davantage, souvent dans des régimes de travail précaires ou fragmentés qui ne permettent pas de constituer des droits de pension suffisants, notamment lorsqu'ils font face à un accident de la vie tel qu'une maladie ou une perte d'employabilité. Elle estime enfin que les citoyens ne sont pas suffisamment informés des conséquences de ces choix politiques.

Pour conclure, elle remercie les membres qui ont déposé des amendements afin de corriger certains aspects de la réforme. Elle juge toutefois regrettable que des éléments essentiels, tels que l'intégration des congés de naissance dans les périodes assimilées, n'aient pas été inclus dès le départ.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) stelt vast dat de minister uitgebreid heeft geantwoord, maar dat dit niet betekent dat hij inhoudelijk op alle punten is ingegaan. Vanuit die vaststelling kondigt zij aan op drie concrete punten te willen terugkomen.

Wat betreft het eerste punt verwijst zij naar een eerder gevoerd debat over de afschaffing van het ziektepensioen. Zij merkt op dat deze maatregel in de eerste jaren 310 miljoen euro kost aan het RIZIV en op kruissnelheid zelfs 517 miljoen euro. Zij stelt vast dat de minister dit bedrag opneemt als een besparing binnen het pensioenstelsel, maar betoogt dat hier in werkelijkheid geen sprake is van een echte besparing. Het betreft eerder een loutere verschuiving van middelen, een vestzakbroekzakoperatie, aangezien de pensioendienst minder uitbetaalt terwijl het RIZIV deze uitgaven op zich neemt. Daardoor acht zij het intellectueel oneerlijk om te blijven spreken over een opbrengst van 2,4 miljard euro van de pensioenhervorming, een bedrag dat volgens haar eerst werd herleid tot 1,8 miljard, vervolgens tot 1,6 miljard en in realiteit neerkomt op ongeveer 1,3 miljard in de beginfase en 1,1 miljard op kruissnelheid. Zij concludeert dat de werkelijke opbrengst aanzienlijk lager ligt dan wordt voorgehouden en eerder rond 1,5 miljard euro zal schommelen, en vraagt de minister om dat ook zo te benoemen.

Het tweede punt betreft de uitbouw van de tweede pensioenpijler; zij hoopt dat dit engagement door de minister wordt waargemaakt. Zij plaatst echter kanttekeningen bij de stelling dat deze uitbouw hoofdzakelijk in handen van de werkgevers ligt. Het huidige fiscale kader werkt onvoldoende stimulerend en dient fundamenteel herbekeken te worden om de tweede pensioenpijler aantrekkelijk te maken. De overheid kan zich volgens haar dan ook niet onttrekken aan haar eigen rol.

Het derde punt heeft betrekking op de situatie van mannen en vrouwen die halftijds werken en geconfronteerd worden met de minimumregel van 156 gewerkte dagen per jaar. Concreet wijst zij op situaties waarin iemand bijvoorbeeld 155 dagen werkt en daardoor vandaag een volledig jaar pensioenopbouw verliest. Zij noemt dit disproportioneel en onaanvaardbaar, aangezien het verlies niet gedeeltelijk maar volledig is. Zij stelt vast dat de minister dit probleem niet erkent en ten onrechte doet alsof het amendement nr. 76 van de heer Ronse c.s. (DOC 56 1405/009) over flexibele, glijdende uurroosters en ploegarbeid hier een oplossing voor biedt. Volgens haar lost dat amendement slechts een beperkt technisch probleem op voor een specifieke groep, zonder iets te veranderen aan de fundamentele situatie van deeltijds werkenden, vaak vrouwen. Zij karakteriseert

Mme Alexia Bertrand (Anders.) observe que le ministre a répondu aux questions en détail, mais qu'il n'a pas, pour autant, abordé tous les points sur le fond. Elle souhaite dès lors revenir sur trois points concrets.

Concernant le premier point, elle renvoie à un débat antérieur sur la suppression de la pension pour inaptitude physique. Elle estime que cette mesure coûtera annuellement 310 millions d'euros à l'INAMI au cours des premières années, puis 517 millions d'euros lorsqu'elle produira tous ses effets. Elle constate que le ministre comptabilise erronément ce montant comme une économie dans le régime des pensions alors qu'il s'agit plutôt d'un simple glissement de moyens, d'une opération neutre, puisque l'INAMI assumera les dépenses concernées à la place du Service des pensions. Selon l'intervenante, il est dès lors intellectuellement malhonnête de continuer de prétendre que la réforme des pensions rapportera 2,4 milliards d'euros. Selon elle, ce montant a d'abord été ramené à 1,8 milliard, puis à 1,6 milliard, et il atteindra en réalité environ 1,3 milliard initialement, puis 1,1 milliard lorsque la réforme aura atteint sa vitesse de croisière. L'intervenante conclut en indiquant que son rendement réel sera nettement inférieur au montant avancé et qu'il oscillera plutôt autour de 1,5 milliard d'euros. Elle demande au ministre de le reconnaître explicitement.

Le deuxième point sur lequel l'intervenante souhaite revenir concerne la mise en place du deuxième pilier de pension. L'intervenante espère que le ministre concrétisera cet engagement. Elle nuance toutefois l'affirmation selon laquelle sa mise en place incombe principalement aux employeurs. Le cadre fiscal actuel n'est pas suffisamment incitatif et il devra être revu en profondeur pour que le deuxième pilier soit attrayant. Selon elle, les pouvoirs publics ne peuvent donc pas se soustraire à leur propre responsabilité.

Le troisième point sur lequel l'intervenante souhaite revenir concerne la situation des hommes et des femmes qui ont travaillé à mi-temps et se heurteront au seuil de 156 jours de travail par an. Concrètement, elle attire l'attention sur la situation des personnes qui compteront, par exemple, 155 jours de travail et ne pourront dès lors se constituer aucun droit en matière de pension pour toute l'année correspondante. Elle juge cette règle disproportionnée et inacceptable, car la perte de droits ne sera pas partielle, mais totale. Elle constate que le ministre méconnaît ce problème en laissant entendre, à tort, que l'amendement nr. 76 de M. Ronse et consorts (DOC 56 1405/009) relatif aux horaires flexibles, aux horaires flottants et au travail en équipe permettra d'y remédier. Selon elle, cet amendement permettra seulement de résoudre un problème technique limité pour un groupe

het systeem dat de minister verdedigt als bijzonder rigide en zonder enige marge of tolerantie. Zij besluit dat haar vraag voortkomt uit een fundamenteel streven naar rechtvaardigheid, en stelt dat de voorliggende regeling die niet waarmaakt.

de personnes en particulier, mais, fondamentalement, il ne changera rien à la situation des travailleurs à temps partiel, qui sont souvent des femmes. Selon elle, le système défendu par le ministre est particulièrement rigide et il ne prévoit ni marge d'appréciation ni tolérance. Elle conclut en indiquant que son intervention est dictée par un souci d'équité et que le régime à l'examen n'y répond pas.

III. — **STEMMINGEN**

A. **Wetsontwerp nr. 1405**

BOEK 1

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

BOEK 1/1 (*NIEUW*)

Mevrouw Ludivine Dedonder dient het *amendement nr. 57* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt een nieuw boek 1/1 in te voegen.

Amendement nr. 57 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

BOEK 2

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendement nr. 59* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het boek 2 weg te laten.

Amendement nr. 59 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

De heer Kim De Witte dient *amendement nr. 86* in (DOC 56 1405/010) dat er toe strekt het boek 2 weg te laten.

Amendement nr. 86 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

III. — **VOTES**

A. **Projet de loi n° 1405**

LIVRE 1

Article 1er

Cet article concerne le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 1er est adopté à l'unanimité.

LIVRE 1/1 (*NOUVEAU*)

Mme Ludivine Dedonder dépose l'*amendement n° 57* (DOC 56 1405/008) visant à insérer un nouveau livre 1/1.

L'amendement n° 57 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

LIVRE 2

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent l'*amendement n° 59* (DOC 56 1405/008) visant à supprimer le livre 2.

L'amendement n° 59 est rejeté par 10 voix contre 5.

M. Kim De Witte dépose l'*amendement n° 86* (DOC 56 1405/010) visant à supprimer le livre 2.

L'amendement n° 86 est rejeté par 10 voix contre 5.

TITEL 1

HOOFDSTUK 1

Art. 2

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt. Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 3

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 11* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt het artikel 3 weg te laten.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 26* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het artikel 3 weg te laten.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Alexia Bertrand dient *amendement nr. 47* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het artikel 3 te wijzigen.

Amendement nr. 47 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Alexia Bertrand dient *amendement nr. 53* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het artikel 3 te wijzigen.

Amendement nr. 53 wordt verworpen met 14 tegen 1 stemmen.

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendement nr. 60* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het artikel 3 te wijzigen.

Amendement nr. 60 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heer Axel Ronse c.s. dienen *amendement nr. 108* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 3 te wijzigen.

Amendement nr. 108 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

De heer Axel Ronse c.s. trekken *amendement nr. 75* (DOC 56 1405/009) in.

TITRE 1

CHAPITRE 1

Art. 2

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation. L'article 2 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 3

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 11* (DOC 56 1405/004) visant à supprimer l'article 3.

L'amendement n° 11 est rejeté par 10 voix contre 5.

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 26* (DOC 56 1405/008) visant à supprimer l'article 3.

L'amendement n° 26 est rejeté par 12 voix contre 3.

Mme Alexia Bertrand dépose l'*amendement n° 47* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 3.

L'amendement n° 47 est rejeté par 12 voix contre 3.

Mme Alexia Bertrand dépose l'*amendement n° 53* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 3.

L'amendement n° 53 est rejeté par 14 voix contre une.

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent l'*amendement n° 60* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 3.

L'amendement n° 60 est rejeté par 12 voix contre 3.

M. Axel Ronse et consorts déposent l'*amendement n° 108* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 3.

L'amendement n° 108 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

M. Axel Ronse et consorts retirent l'*amendement n° 75* (DOC 56 1405/009).

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 28* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het artikel 4 weg te laten.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Alexia Bertrand dient *amendement nr. 48* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het artikel 4 te wijzigen.

Amendement nr. 48 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Alexia Bertrand dient *amendement nr. 54* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het artikel 4 te wijzigen.

Amendement nr. 54 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendement nr. 65* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het artikel 4 te wijzigen.

Amendement nr. 65 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heer Kim De Witte dient *amendement nr. 98* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt het artikel 4 te wijzigen.

Amendement nr. 98 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

Art. 5

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 29, partim 1*, in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het artikel 5 weg te laten.

Amendement nr. 29, *partim* 1, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

L'article 3 ainsi amendé est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Art. 4

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 28* (DOC 56 1405/008) visant à supprimer l'article 4.

L'amendement n° 28 est rejeté par 12 voix contre 3.

Mme Alexia Bertrand dépose l'*amendement n° 48* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 4.

L'amendement n° 48 est rejeté par 12 voix contre 3.

Mme Alexia Bertrand dépose l'*amendement n° 54* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 4.

L'amendement n° 54 est rejeté par 14 voix contre 1.

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent l'*amendement n° 65* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 4.

L'amendement n° 65 est rejeté par 12 voix contre 3.

M. Kim De Witte dépose l'*amendement n° 98* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 4.

L'amendement n° 98 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 4 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 5

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n°* 29, *partim* 1 (DOC 56 1405/008) visant à supprimer l'article 5.

L'amendement n° 29, *partim* 1, est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 5/1 (*nieuw*)

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 27* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een nieuw artikel 5/1 in te voegen.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 6

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 29, partim 2*, in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het artikel 6 weg te laten.

Amendement nr. 29, *partim* 2, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 7

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 29, partim 3*, in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 7 weg te laten.

Amendement nr. 29, *partim* 3, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Art. 8

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 30* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het artikel 8 weg te laten.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 12* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt het artikel 8 te wijzigen.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Mevrouw Alexia Bertrand dient *amendementen nrs. 49 en 50* in (DOC 56 1405/008) die ertoe strekken artikel 8 te wijzigen.

Art. 5/1 (*nouveau*)

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 27* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un nouvel article 5/1.

L'amendement n° 27 est rejeté par 13 voix contre 2.

Art. 6

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 29, partim 2* (DOC 56 1405/008), visant à supprimer l'article 6.

L'amendement n° 29, *partim* 2, est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 7

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 29, partim 3* (DOC 56 1405/008), visant à supprimer l'article 7.

L'amendement n° 29, *partim* 3, est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 7 est adopté par 10 voix contre 5.

CHAPITRE 2

Art. 8

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 30* (DOC 56 1405/008) visant à supprimer l'article 8.

L'amendement n° 30 est rejeté par 12 voix contre 3.

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 12* (DOC 56 1405/004) visant à modifier l'article 8.

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre 5.

Mme Alexia Bertrand dépose *les amendements n^os^ 49 et 50* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 8.

Amendementen nrs. 49 en 50 worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Alexia Bertrand dient *amendement nr. 55* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 8 te wijzigen.

Amendement nr. 55 wordt verworpen met 14 tegen 1 stemmen.

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendementen nrs. 61 en 66* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekken artikel 8 te wijzigen.

Amendementen nrs. 61 en 66 worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heer Kim De Witte dient *amendement nr. 99* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 8 te wijzigen.

Amendement nr. 99 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Axel Ronse c.s. dienen *amendement nr. 109* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 8 te wijzigen.

Amendement nr. 109 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

De heer Axel Ronse c.s. trekken amendement nr. 76 (DOC 56 1405/009) in.

Het aldus geamendeerde artikel 8 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8/1 (*nieuw*)

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 31* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt een nieuw artikel 8/1 in te voegen.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 9

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 32, partim 1*, in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 9 weg te laten.

Amendement nr. 32, *partim* 1, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Les amendements n^{os} 49 et 50 sont rejetés par 12 voix contre 3.

Mme Alexia Bertrand dépose l'*amendement n° 55* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 8.

L'amendement n° 55 est rejeté par 14 voix contre 1.

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent *les amendements n^{os} 61 et 66* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 8.

Les amendements n^{os} 61 et 66 sont rejetés par 12 voix contre 3.

M. Kim De Witte dépose l'*amendement n° 99* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 8.

L'amendement n° 99 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Axel Ronse et consorts déposent l'*amendement n° 109* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 8.

L'amendement n° 109 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

M. Axel Ronse et consorts retirent l'amendement n° 76 (DOC 56 1405/009).

L'article 8 ainsi amendé est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Art. 8/1 (*nouveau*)

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 31* (DOC 56 1405/008) visant à insérer un nouvel article 8/1.

L'amendement n° 31 est rejeté par 13 voix contre 2.

Art. 9

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 32, partim 1* (DOC 56 1405/008) visant à supprimer l'article 9.

L'amendement n° 32, *partim* 1, est rejeté par 12 voix contre 3.

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 32, partim 2,* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 10 weg te laten.

Amendement nr. 32, *partim* 2, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Art. 11 en 12

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 11 en 12 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

Art. 13

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 33* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 13 weg te laten.

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 13/1 (*nieuw*)

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 34* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt een artikel 13/1 in te voegen.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 14

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 13* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt artikel 14 weg te laten.

L'article 9 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 10

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 32, partim 2* (DOC 56 1405/008) visant à supprimer l'article 10.

L'amendement n° 32, *partim* 2, est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 10 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

CHAPITRE 3

Art. 11 et 12

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 11 et 12 sont adoptés par 10 voix contre 5.

Art. 13

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 33* (DOC 56 1405/008) visant à supprimer l'article 13.

L'amendement n° 33 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 13 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 13/1 (*nouveau*)

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 34* (DOC 56 1405/008) visant à insérer un article 13/1.

L'amendement n° 34 est rejeté par 13 voix contre 2.

Art. 14

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 13* (DOC 56 1405/004) visant à supprimer l'article 14.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 35* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 14 weg te laten.

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heer Kim De Witte dient *amendement nr. 90* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 14 weg te laten.

Amendement nr. 90 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

TITEL 2

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 15/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 25, partim 1*, in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 15/1 in te voegen.

Amendement nr. 25, *partim* 1, wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Art. 15/1 en 15/2 (*nieuw*)

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendement nr. 64* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikelen 51/1 en 51/2 in te voegen.

Amendement nr. 64 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

L'amendement n° 13 est rejeté par 10 voix contre 5.

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 35* (DOC 56 1405/008) visant à supprimer l'article 14.

L'amendement n° 35 est rejeté par 12 voix contre 3.

M. Kim De Witte dépose l'*amendement n° 90* (DOC 56 1405/010) visant à supprimer l'article 14.

L'amendement n° 90 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 14 est adopté par 10 voix contre 5.

TITRE 2

Art. 15

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 15 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 15/1 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 25, partim 1* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 15/1.

L'amendement n° 25, *partim* 1, est rejeté par 9 voix contre 6.

Art. 15/1 et 15/2 (*nouveaux*)

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent l'*amendement n° 64* (DOC 56 1405/008) visant à insérer les articles 51/1 et 51/2.

L'amendement n° 64 est rejeté par 12 voix contre 3.

BOEK 3

TITEL 1

HOOFDSTUK 1

Art. 16

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 14* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt het artikel 16 te wijzigen.

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 36* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het artikel 16 te wijzigen.

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendement nr. 68* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt het artikel 16 te wijzigen.

De amendementen nrs. 14, 36 en 68 worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendement nr. 69* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 16 te wijzigen.

Amendement nr. 69 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

De heer Kim De Witte dient *amendement nr. 101* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 16 te wijzigen.

Amendement nr. 101 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 16 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 17

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 17 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Art. 18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

LIVRE 3

TITRE 1

CHAPITRE 1

Art. 16

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 14* (DOC 56 1405/004) visant à modifier l'article 16.

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 36* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 16.

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent l'*amendement n° 68* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 16.

Les amendements n^{os} 14, 36 et 68 sont rejetés par 12 voix contre 3.

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent l'*amendement n° 69* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 16.

L'amendement n° 69 est rejeté par 10 voix contre 5.

M. Kim De Witte dépose l'*amendement n° 101* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 16.

L'amendement n° 101 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 16 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 17

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 17 est adopté par 10 voix contre 5.

CHAPITRE 2

Art. 18

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 18 est adopté par 10 voix contre 5.

TITEL 2

Art. 19

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendementen nrs. 15 en 16* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekken artikel 19 te wijzigen.

Amendementen nrs. 15 en 16 worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 37* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 19 te wijzigen.

Mevrouw Alexia Bertrand dient *amendementen nrs. 51 en 52* in (DOC 56 1405/008) die ertoe strekken artikel 19 te wijzigen.

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendement nr. 70* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 19 te wijzigen.

Amendementen nrs. 37, 51, 52 en 70 worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heer Kim De Witte dient *amendementen nrs. 94 en 102* in (DOC 56 1405/010) die ertoe strekken artikel 19 te wijzigen.

Amendementen nrs. 94 en 102 worden verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Axel Ronse c.s. dienen *amendement nr. 110* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 19 te wijzigen.

Amendement nr. 110 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

De heer Axel Ronse c.s. trekken amendement nr. 77 (DOC 56 1405/009) in.

Het aldus geamendeerde artikel 19 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 20

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 20 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

TITRE 2

Art. 19

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent *les amendements nos 15 et 16* (DOC 56 1405/004) visant à modifier l'article 19.

Les amendements nos 15 et 16 sont rejetés par 12 voix contre 3.

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 37* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 19.

Mme Alexia Bertrand dépose *les amendements nos 51 et 52* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 19.

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent l'*amendement n° 70* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 19.

Les amendements nos 37, 51, 52 et 70 sont rejetés par 12 voix contre 3.

M. Kim De Witte dépose *les amendements nos 94 et 102* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 19.

Les amendements nos 94 et 102 sont rejetés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Axel Ronse et consorts déposent l'*amendement n° 110* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 19.

Amendement n° 110 est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

M. Axel Ronse et consorts retirent l'amendement n° 77 (DOC 56 1405/009).

L'article 19 ainsi amendé est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 20

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 20 est adopté par 10 voix contre 5.

TITEL 3

Art. 21

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 21 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 21/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 25, partim 2*, in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt een artikel 21/1 in te voegen.

Amendement nr. 25, *partim* 2, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

BOEK 4

TITEL 1

HOOFDSTUK 1

Art. 22

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 38* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 22 te wijzigen.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Art. 23

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 39* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 23 te wijzigen.

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 23 wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

TITRE 3

Art. 21

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 21 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 21/1 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 25, partim 2* (DOC 56 1405/008) visant à insérer un article 21/1.

L'amendement n° 25, *partim* 2, est rejeté par 10 voix contre 5.

LIVRE 4

TITRE 1

CHAPITRE 1

Art. 22

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 38* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 22.

L'amendement n° 38 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 22 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

CHAPITRE 2

Art. 23

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 39* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 23.

L'amendement n° 39 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 23 est adopté par 9 voix contre 6.

HOOFDSTUK 3

Art. 24

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 18, partim 1,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt artikel 24 te wijzigen.

Amendement nr. 18, *partim* 1, wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendement nr. 72* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 24 te wijzigen.

Amendement nr. 72 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heer Kim De Witte dient *amendement nr. 87,* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 24 te wijzigen.

Amendement nr. 87 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Kim De Witte dient *amendement nr. 91,* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 24 te wijzigen.

Amendement nr. 91 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Mevrouw Nahima Lanjri c.s. dienen *amendementen nrs. 79 en 80* in (DOC 56 1405/010) die ertoe strekken artikel 24 te wijzigen.

Amendementen nrs. 79 en 80 worden aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 24 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 25

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendement nr. 73* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 25 te wijzigen.

Amendement nr. 73 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

De heer Kim De Witte dient *amendementen nrs. 88 en 89,* in (DOC 56 1405/010) die ertoe strekken artikel 25 te wijzigen.

Amendement nrs. 88 en 89 worden verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

CHAPITRE 3

Art. 24

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 18, partim 1* (DOC 56 1405/004) visant à modifier l'article 24.

L'amendement n° 18, *partim* 1, est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent l'*amendement n° 72* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 24.

L'amendement n° 72 est rejeté par 12 voix contre 3.

M. Kim De Witte dépose l'*amendement n° 87* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 24.

L'amendement n° 87 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Kim De Witte dépose l'*amendement n° 91* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 24.

L'amendement n° 91 est rejeté par 10 voix contre 5.

Mme Nahima Lanjri et consorts déposent les *amendements n°s 79 et 80* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 24.

Les amendements n° 79 et 80 sont adoptés par 14 voix et une abstention.

L'article 24 ainsi amendé est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 25

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent l'*amendement n° 73* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 25.

L'amendement n° 73 est rejeté par 10 voix contre 5.

M. Kim De Witte dépose les *amendements n° 88 et 89* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 25.

Les amendements n°s 88 et 89 sont rejetés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

De heer Kim De Witte dient *amendement nr. 92,* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 25 te wijzigen.

Amendement nr. 92 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Mevrouw Nahima Lanjri c.s. dienen *amendementen nrs. 81 tot 83* in (DOC 56 1405/010) die ertoe strekken artikel 25 te wijzigen.

Amendementen nrs. 81 tot 83 worden aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 25 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 26

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendement nr. 74* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 26 te wijzigen.

Amendement nr. 74 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

De heer Kim De Witte dient *amendement nr. 93,* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 26 te wijzigen.

Amendement nr. 93 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 26 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 27

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 18, partim 2,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt artikel 27 te wijzigen.

Amendement nr. 18, *partim* 2, wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Mevrouw Nahima Lanjri c.s. dienen *amendement nr. 84* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 27 te wijzigen.

Amendement nr. 84 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 27 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

M. Kim De Witte dépose l'*amendement n° 92* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 25.

L'amendement n° 92 est rejeté par 10 voix contre 5.

Mme Nahima Lanjri et consorts déposent les *amendements n°s 81 à 83* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 25.

Les amendements n° 81 à 83 sont adoptés par 14 voix et une abstention.

L'article 25 ainsi amendé est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 26

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent l'*amendement n° 74* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 26.

L'amendement n° 74 est rejeté par 10 voix contre 5.

M. Kim De Witte dépose l'*amendement n° 93* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 26.

L'amendement n° 93 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 26 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 27

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 18, partim 2* (DOC 56 1405/004) visant à modifier l'article 27.

L'amendement n° 18, *partim* 2, est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Mme Nahima Lanjri et consorts déposent l'*amendement n° 84* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 27.

L'amendement n° 84 est adopté à l'unanimité.

L'article 27 ainsi amendé est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 28

Mevrouw Nahima Lanjri c.s. dienen *amendement nr. 85* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 28 te wijzigen.

Amendement nr. 85 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 28 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Art. 29 tot 33

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 29 tot 33 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 3 onthoudingen.

Art. 33/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 17* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 33/1 in te voegen.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

HOOFDSTUK 5

Art. 34

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 34 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 35 tot 37

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 34 tot 37 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 28

Mme Nahima Lanjri et consorts déposent l'*amendement n° 85* (DOC 56 1405/010) visant à modifier l'article 28.

L'amendement n° 85 est adopté à l'unanimité.

L'article 28 ainsi amendé est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

CHAPITRE 4

Art. 29 à 33

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 29 à 33 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

Art. 33/1 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 17* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 33/1.

L'amendement n° 17 est rejeté par 10 voix contre 5.

CHAPITRE 5

Art. 34

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 34 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Art. 35 à 37

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 35 à 37 sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

TITEL 2

Art. 38 tot 44

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 38 tot 44 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

TITEL 3

Art. 45

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 45 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 45/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 25, partim 3,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 45/1 in te voegen.

Amendement nr. 25, *partim* 3, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

BOEK 5

De heer Kim De Witte dient *amendement nr. 95,* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt boek 5 weg te laten.

Amendement nr. 95 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

TITEL 1

Hoofdstuk 1

Art. 46 tot 49

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 46 tot 49 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

TITRE 2

Art. 38 à 44

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 38 à 44 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

TITRE 3

Art. 45

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 45 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 45/1 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 25, partim 3* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 45/1.

L'amendement n° 25, *partim* 3, est rejeté par 10 voix contre 5.

LIVRE 5

M. Kim De Witte dépose l'*amendement n° 95* (DOC 56 1405/010) visant à supprimer le livre 5.

L'amendement n° 95 est rejeté par 10 voix contre 5.

TITRE 1

Chapitre 1

Art. 46 à 49

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 46 à 49 sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

HOOFDSTUK 2

Art. 50

Mevrouw Anja Vanrobaeys c.s. dienen *amendement nr. 78* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 50 te vervangen.

Amendement nr. 78 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 50/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 22, partim 1,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 50/1 in te voegen.

Amendement nr. 22, *partim* 1, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 25, partim 4,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 50/1 in te voegen.

Amendement nr. 25, *partim* 4, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

BOEK 6

TITEL 1

Hoofdstuk 1

Art. 51 tot 56

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 51 tot 56 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Art. 57 tot 61

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 57 tot 61 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

CHAPITRE 2

Art. 50

Mme Anja Vanrobaeys et consorts déposent l'*amendement n° 78* (DOC 56 1405/010) visant à remplacer l'article 50.

L'amendement n° 78 est adopté par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

Art. 50/1 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 22, partim 1* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 50/1.

L'amendement n° 22, *partim* 1, est rejeté par 12 voix contre 3.

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 25, partim 4* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 50/1.

L'amendement n° 25, *partim* 4, est rejeté par 10 voix contre 5.

LIVRE 6

TITRE 1

Chapitre 1

Art. 51 à 56

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 51 à 56 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

CHAPITRE 2

Art. 57 à 61

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 57 à 61 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

Art. 62

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 62 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 63 tot 65

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 63 tot 65 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 66

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 66 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 67

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.
Artikel 67 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 68

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 68 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 69 tot 73

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 69 tot 73 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 74

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 74 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 62

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 62 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 63 à 65

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 63 à 65 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

Art. 66

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 66 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 67

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.
L'article 67 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 68

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 68 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 69 à 73

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 69 à 73 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

Art. 74

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 74 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 75

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 75 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

TITEL 2

Art. 76

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt. Artikel 76 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

TITEL 3

Art. 77

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt. Artikel 77 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 77/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 22, partim 2,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 77/1 in te voegen.

Amendement nr. 22, *partim* 2, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 25, partim 5,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 77/1 in te voegen.

Amendement nr. 25, *partim* 5, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendement nr. 58* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 77/1 in te voegen.

Amendement nr. 58 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

BOEK 7

De heer Kim De Witte dient *amendement nr. 97,* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt boek 7 weg te laten.

Amendement nr. 97 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 75

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 75 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

TITRE 2

Art. 76

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation. L'article 76 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

TITRE 3

Art. 77

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation. L'article 77 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 77/1 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 22, partim 2* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 77/1.

L'amendement n° 22, *partim* 2, est rejeté par 12 voix contre 3.

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 25, partim 5* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 77/1.

L'amendement n° 25, *partim* 5, est rejeté par 10 voix contre 5.

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent l'*amendement n° 58* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 77/1.

L'amendement n° 58 est rejeté par 10 voix contre 5.

LIVRE 7

M. Kim De Witte dépose l'*amendement n° 97* (DOC 56 1405/010) visant à supprimer le livre 7.

L'amendement n° 97 est rejeté par 10 voix contre 5.

TITEL 1

Art. 78

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 19,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt artikel 78 te wijzigen.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 78 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 79 en 80

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 79 en 80 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

TITEL 2

Art. 81

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt. Artikel 81 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 81/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 25, partim 6,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 81/1 in te voegen.

Amendement nr. 25, *partim* 6, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

BOEK 8

TITEL 1

Art. 82

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 82 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

TITRE 1

Art. 78

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 19* (DOC 56 1405/004) visant à modifier l'article 78.

L'amendement n° 19 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 78 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 79 et 80

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 79 et 80 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

TITRE 2

Art. 81

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation. L'article 81 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 81/1 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 25, partim 6* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 81/1.

L'amendement n° 25, *partim* 6, est rejeté par 10 voix contre 5.

LIVRE 8

TITRE 1

Art. 82

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 82 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 83 tot 113

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 83 tot 113 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 114

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 114 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 115 tot 124

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 115 tot 124 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 125 tot 127

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 125 tot 127 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en onthoudingen.

Art. 128 tot 131

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 128 tot 131 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 132

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 132 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 133

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Art. 83 à 113

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 83 à 113 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

Art. 114

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 114 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 115 à 124

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 115 à 124 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

Art. 125 à 127

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 125 à 127 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et abstentions.

Art. 128 à 131

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 128 à 131 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

Art. 132

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 132 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 133

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

Artikel 133 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 134

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 134 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 134/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 25, partim 7,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 134/1 in te voegen.

Amendement nr. 25, *partim* 7, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

BOEK 9

De heer Kim De Witte dient *amendement nr. 96,* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt boek 9 weg te laten.

Amendement nr. 96 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

TITEL 1

HOOFDSTUK 1

Art. 135 tot 137

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 135 tot 137 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Art. 138

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 40* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 138 te wijzigen.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen. Artikel 138 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

L'article 133 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 134

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 134 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 134/1 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 25, partim 7* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 134/1.

L'amendement n° 25, *partim* 7, est rejeté par 10 voix contre 5.

LIVRE 9

M. Kim De Witte dépose l'*amendement n° 96* (DOC 56 1405/010) visant à supprimer le livre 9.

L'amendement n° 96 est rejeté par 12 voix contre 3.

TITRE 1

CHAPITRE 1

Art. 135 à 137

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 135 à 137 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

CHAPITRE 2

Art. 138

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 40* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 138.

L'amendement n° 40 est rejeté par 12 voix contre 3. L'article 138 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 139

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 20* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt artikel 139 te wijzigen.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen. Artikel 139 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Art. 140

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 21* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt artikel 140 te wijzigen.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen. Artikel 140 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 140/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 22, partim 3,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 140/1 in te voegen.

Amendement nr. 22, *partim* 3, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 25, partim 8,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 140/1 in te voegen.

Amendement nr. 25, *partim* 8, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 140/2 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 23, partim 1,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 140/2 in te voegen.

Amendement nr. 23, *partim* 1, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

TITEL 2

Art. 141

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Art. 139

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 20* (DOC 56 1405/004) visant à modifier l'article 139.

L'amendement n° 20 est rejeté par 10 voix contre 5. L'article 139 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

CHAPITRE 3

Art. 140

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 21* (DOC 56 1405/004) visant à modifier l'article 140.

L'amendement n° 21 est rejeté par 10 voix contre 5. L'article 140 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 140/1 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 22, partim 3* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 140/1.

L'amendement n° 22, *partim* 3, est rejeté par 12 voix contre 3.

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 25, partim 8* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 140/1.

L'amendement n° 25, *partim* 8, est rejeté par 10 voix contre 5.

Art. 140/2 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 23, partim 1* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 140/2.

L'amendement n° 23, *partim* 1, est rejeté par 10 voix contre 5.

TITRE 2

Art. 141

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

Artikel 141 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

BOEK 10

HOOFDSTUK 1

Art. 142 tot 145

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 142 tot 145 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Art. 146 en 147

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 146 tot 147 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Art. 148

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 148 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 4

Art. 149 en 150

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Artikelen 149 tot 150 worden achtereenvolgens aangeno

men met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

TITEL 2

Art. 151 tot 153

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

L'article 141 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

LIVRE 10

CHAPITRE 1

Art. 142 à 145

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 142 à 145 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

CHAPITRE 2

Art. 146 et 147

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 146 à 147 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

CHAPITRE 3

Art. 148

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 148 est adopté par 12 voix contre 3.

CHAPITRE 4

Art. 149 et 150

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 149 à 150 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

TITRE 2

Art. 151 à 153

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Artikelen 151 tot 153 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 154

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 154 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

TITEL 3

Art. 155

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 155 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

TITEL 4

Art. 156

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 156 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 156/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 22, partim 4,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 156/1 in te voegen.

Amendement nr. 22, *partim* 4, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 25, partim 9,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 156/1 in te voegen.

Amendement nr. 25, *partim* 9, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 156/2 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 23, partim 2,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 156/2 in te voegen.

Amendement nr. 23, *partim* 2, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Les articles 151 à 153 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 154

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 154 est adopté par 10 voix contre 5.

TITRE 3

Art. 155

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 155 est adopté par 12 voix contre 3.

TITRE 4

Art. 156

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 156 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 156/1 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 22, partim 4* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 156/1.

L'amendement n° 22, *partim* 4, est rejeté par 12 voix contre 3.

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 25, partim 9* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 156/1.

L'amendement n° 25, *partim* 9, est rejeté par 10 voix contre 5.

Art. 156/2 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 23, partim 2* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 156/2.

L'amendement n° 23, *partim* 2, est rejeté par 10 voix contre 5.

BOEK 11

HOOFDSTUK 1

Art. 157

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 157 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 158

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 41* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 158 weg te laten.

Amendement nr. 41 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 158 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 159

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 42* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 159 te wijzigen.

Amendement nr. 42 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen. Artikel 159 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 160

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 43* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 160 weg te laten.

Amendement nr. 43 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen. Artikel 160 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 161

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 24* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt artikel 161 te wijzigen.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

LIVRE 11

CHAPITRE 1

Art. 157

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 157 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 158

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 41* (DOC 56 1405/008) visant à supprimer l'article 158.

L'amendement n° 41 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 158 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 159

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 42* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 159.

L'amendement n° 42 est rejeté par 12 voix contre 3. L'article 159 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 160

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 43* (DOC 56 1405/008) visant à supprimer l'article 160.

L'amendement n° 43 est rejeté par 12 voix contre 3. L'article 160 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 161

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 24* (DOC 56 1405/004) visant à modifier l'article 161.

L'amendement n° 24 est rejeté par 12 voix contre 3.

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 44* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 161 te wijzigen.

Amendement nr. 44 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Alexia Bertrand dient *amendement nr. 56* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 161 te wijzigen.

Amendement nr. 56 wordt verworpen met 14 tegen 1 stemmen.

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendement nr. 62* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt artikel 161 te wijzigen.

Amendement nr. 62 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Mevrouw Ludivine Dedonder c.s. dienen *amendementen nrs. 63, 67 en 71* in (DOC 56 1405/008) die ertoe strekken artikel 161 te wijzigen.

Amendementen nrs. 63, 67 en 71 worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heer Kim De Witte dient *amendementen nrs. 100 en 103* in (DOC 56 1405/008) die ertoe strekken artikel 161 te wijzigen.

Amendementen nrs. 100 en 103 worden verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Axel Ronse c.s. dienen *amendement nr. 111* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt artikel 161 te vervangen.

Amendement nr. 111 wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Art. 162

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 162 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Art. 163

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 163 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 44* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 161.

L'amendement n° 44 est rejeté par 12 voix contre 3.

Mme Alexia Bertrand dépose l'*amendement n° 56* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 161.

L'amendement n° 56 est rejeté par 14 voix contre 1.

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent l'*amendement n° 62* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 161.

L'amendement n° 62 est rejeté par 10 voix contre 5.

Mme Ludivine Dedonder et consorts déposent les *amendements n° 63, 67 et 71* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 161.

Les amendements n° 63, 67 et 71 sont rejetés par 12 voix contre 3.

M. Kim De Witte dépose les *amendements n° 100 et 103* (DOC 56 1405/008) visant à modifier l'article 161.

Les amendements n° 100 et 103 sont rejetés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Axel Ronse et consorts déposent l'*amendement n° 111* (DOC 56 1405/010) visant à remplacer l'article 161.

L'amendement n° 111 est adopté par 11 voix contre 1 et 3 abstentions.

Art. 162

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 162 est adopté par 10 voix contre 5.

CHAPITRE 2

Art. 163

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 163 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 163/1 (*nieuw*)

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 45* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt een artikel 163/1 in te voegen.

Amendement nr. 45 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 163/2 (*nieuw*)

Mevrouw Ellen Samyn c.s. dienen *amendement nr. 46* in (DOC 56 1405/008) dat ertoe strekt een artikel 163/2 in te voegen.

Amendement nr. 46 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 164

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 164 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 164/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 25, partim 10,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 164/1 in te voegen.

Amendement nr. 25, *partim* 10, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

BOEK 12

Art. 165 tot 167

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 165 tot 167 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 168 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz c.s. dienen *amendement nr. 25, partim 11,* in (DOC 56 1405/004) dat ertoe strekt een artikel 168/1 in te voegen.

Amendement nr. 25, *partim* 11, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 163/1 (*nouveau*)

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 45* (DOC 56 1405/008) visant à insérer un article 163/1.

L'amendement n° 45 est rejeté par 12 voix contre 3.

Art. 163/2 (*nouveau*)

Mme Ellen Samyn et consorts déposent l'*amendement n° 46* (DOC 56 1405/008) visant à insérer un article 163/2.

L'amendement n° 46 est rejeté par 12 voix contre 3.

Art. 164

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 164 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 164/1 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 25, partim 10* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 164/1.

L'amendement n° 25, *partim* 10, est rejeté par 10 voix contre 5.

LIVRE 12

Art. 165 tot 167

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 165 à 167 sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

Art. 168 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz et consorts déposent l'*amendement n° 25, partim 11* (DOC 56 1405/004) visant à insérer un article 168/1.

L'amendement n° 25, *partim* 11, est rejeté par 10 voix contre 5.

BOEK 13 (*NIEUW*)

De heer Kim De Witte dient *amendementen nrs. 104 tot 107* in (DOC 56 1405/010) dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 13 in te voegen bevattende de nieuwe artikelen 168 tot 170.

De amendementen nrs. 104 tot 107 worden verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

B. **Wetsontwerp nr. 1406**

BOEK 1

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

BOEK 2

Art. 2 tot 20

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 2 tot 20 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

BOEK 3

De heer Kim De Witte dient *amendement nr. 1* in (DOC 1406/005) dat ertoe strekt het boek 3 weg te laten.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 21 tot 24

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 21 tot 24 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 25

Over dit artikel wordt geen opmerking gemaakt.

LIVRE 13 (*NOUVEAU*)

M. Kim De Witte dépose les *amendements n° 104 à 107* (DOC 56 1405/010) visant à insérer un nouveau chapitre 13 contenant les nouveaux articles 168 à 170.

Les amendements n° 104 à 107 sont rejetés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

B. **Projet de loi n° 1406**

LIVRE 1

Article 1er

Cet article concerne le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 1er est adopté à l'unanimité.

LIVRE 2

Art. 2 à 20

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 2 à 20 sont successivement adoptés par 11 voix contre 3 et une abstention.

LIVRE 3

M. Kim De Witte dépose l'*amendement n° 1* (DOC 1406/005) visant à supprimer le livre 3.

L'amendement n° 1 est rejeté par 12 voix contre 3.

Art. 21 à 24

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 21 à 24 sont successivement adoptés par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 25

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

Artikel 25 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp nr. 1405 wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Frieda Gijbels, Dorien Cuylaerts, Lotte Peeters;

MR: Denis Ducarme, Youssef Handichi;

Les Engagés: Anne Pirson, Isabelle Hansez;

Vooruit: Fatima Lamarti;

cd&v: Nahima Lanjri.

Hebben tegengestemd:

VB: Kurt Moons, Ellen Samyn;

PS: Ludivine Dedonder;

PVDA-PTB: Kim De Witte;

Ecolo-Groen: Sarah Schlitz.

Heeft zich onthouden:

Anders.: Alexia Bertrand.

Het gehele wetsontwerp nr. 1406 wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Frieda Gijbels, Dorien Cuylaerts, Lotte Peeters;

MR: Denis Ducarme, Youssef Handichi;

Les Engagés: Anne Pirson, Isabelle Hansez;

Vooruit: Fatima Lamarti;

cd&v: Nahima Lanjri.

L'article 25 est adopté par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi n° 1405 a été adopté, par vote nominatif, par 9 voix contre 5 et une abstention.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Frieda Gijbels, Dorien Cuylaerts, Lotte Peeters;

MR: Denis Ducarme, Youssef Handichi;

Les Engagés: Anne Pirson, Isabelle Hansez;

Vooruit: Fatima Lamarti;

cd&v: Nahima Lanjri.

Ont voté contre:

VB: Kurt Moons, Ellen Samyn;

PS: Ludivine Dedonder;

PVDA-PTB: Kim De Witte;

Ecolo-Groen: Sarah Schlitz.

S'est abstenu:

Anders.: Alexia Bertrand.

L'ensemble du projet de loi n° 1406 a été adopté, par vote nominatif, par 9 voix contre 3 et une 3 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Frieda Gijbels, Dorien Cuylaerts, Lotte Peeters;

MR: Denis Ducarme, Youssef Handichi;

Les Engagés: Anne Pirson, Isabelle Hansez;

Vooruit: Fatima Lamarti;

cd&v: Nahima Lanjri.

Hebben tegengestemd:

PS: Ludivine Dedonder;

PVDA-PTB: Kim De Witte;

Ecolo-Groen: Sarah Schlitz.

Hebben zich onthouden:

VB: Kurt Moons, Ellen Samyn;

Anders.: Alexia Bertrand.

De rapporteurs, *De voorzitter,*

Ellen Samyn Denis Ducarme

Nahima Lanjri

Ont voté contre:

PS: Ludivine Dedonder;

PVDA-PTB: Kim De Witte;

Ecolo-Groen: Sarah Schlitz.

Se sont abstenus:

VB: Kurt Moons, Ellen Samyn;

Anders.: Alexia Bertrand.

Les rapporteures, *Le président,*

Ellen Samyn Denis Ducarme

Nahima Lanjri

BIJLAGE / ANNEXES

1

Commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen

Hoorzitting

van

MAANDAG 13 APRIL 2026

Voormiddag

_____

Commission des Affaires sociales, de l'Emploi et des Pensions

de l'audition

du

LUNDI 13 AVRIL 2026

Matin

_____

La réunion publique de commission est ouverte à 10 h 02 et présidée par M. Denis Ducarme.
De openbare commissievergadering wordt geopend om 10.02 uur en voorgezeten door de heer Denis Ducarme.

Hoorzitting met mevrouw Saskia Weemaes, Commissaris-adjunct bij het Plan
Audition de Mme Saskia Weemaes, Commissaire adjointe au Plan.

Le **président**: Bonjour à tous. Nous sommes réunis, tel que l'agenda le prévoyait, pour l'audition du Bureau fédéral du Plan. Nous recevons Mme Weemaes ainsi que son équipe. Elle va évidemment faire sa présentation. Ensuite, chaque groupe pourra poser les questions et formuler les observations qu'il souhaite. Madame Weemaes, vous avez la parole.

Saskia Weemaes: Goedemorgen dames en heren. We zijn hier terug na een vorige passage op 23 maart, toen we beloofden dat we een update zouden geven van de budgettaire impact van de pensioenhervorming, maar ook van de sociale impact, met resultaten over ongelijkheden en armoederisico.

Hoe ziet het verdere verloop van deze voormiddag, of althans het komende uur, eruit? We stellen u de twee studies voor die deze namiddag op de website van het Planbureau worden gepubliceerd. Eerst gaat het om de budgettaire en sociale impact op basis van een macro-economische benadering. In dat rapport vindt u de impact op middellange termijn, zoals gevraagd door de regering, dus tot 2031, uitgedrukt in miljoen euro. Daarnaast focussen we hier vooral op de impact op lange termijn, in procentpunt van het bbp, de impact op de budgettaire kosten van de vergrijzing en de impact op vervangings- en benefitratio's. Dat zijn de sociale indicatoren van macro-economische aard. Vervolgens stellen we het tweede rapport voor, dat nog niet eerder is gepresenteerd, namelijk de verdelingseffecten, de impact tegen het einde van de legislatuur en een indicatie van de effecten op kruissnelheid. Het gaat om indicatoren op basis van brutopensioenen, maar ook op basis van het equivalent beschikbaar inkomen, evenals indicatoren zoals de pensioenongelijkheid, de pensioenkloof en het armoederisico. Beide studies houden rekening met de informatie waarover wij beschikken over de pensioenmaatregelen, zoals beschikbaar op 6 maart, dus in principe na de derde lezing binnen de ministerraad.

In het eerste rapport worden de doorgerekende maatregelen opgesomd. We overlopen ze hier kort voor de duidelijkheid. Het gaat om de beperking van de duur van gelijkgestelde periodes, de waardering van bepaalde gelijkgestelde periodes aan het beperkt fictief loon, de beperkte indexering van de hoogste pensioenen, de afschaffing van de perequatie tijdens de legislatuur, de invoering van een bonus-malussysteem, de harmonisering van de verhogingscoëfficiënt voor de toegang tot vervroegde pensionering bij ambtenaren met een preferentieel tantième, de afschaffing van de preferentiële tantièmes en de aanpassing van de speciale regimes, zoals bij militairen en de NMBS – met name de verhoging van de pensioenleeftijd – en de verlenging van de termijn voor de refertewedde waarop het pensioen van ambtenaren wordt berekend.

Ook de harmonisering van de loopbaanvoorwaarden voor vervroegd pensioen komt aan bod, met name 156 dagen in plaats van 104 dagen, evenals het uitdoven van het ziektepensioen. Daarnaast omvat de lijst de beperking van verloven voorafgaand aan het pensioen, de toegang tot vervroegd pensioen op 60 jaar na 42 loopbaanjaren en de opschorting van de welvaartsaanpassing van pensioenen.

Welke maatregelen konden we niet opnemen? De hervorming van de gezinsdimensie, dus het afschaffen van het gezinspensioen en het echtscheidingspensioen, en de vervanging van het overlevingspensioen door een overgangsuitkering

2

zitten hier niet in. Ook de bevriezing van de indexering van het absoluut plafond is niet opgenomen. De lijst met doorgerekende maatregelen is dus breder dan de maatregelen die zijn opgenomen in de arizonapensioenwet die voorligt.

Wat de methodologie betreft, voeren we simulaties uit op basis van een macrobudgettair model. Dat model geeft een langetermijnevolutie van het geheel van sociale uitgaven weer, dus zowel sociale uitkeringen als sociale bijstandsuitkeringen, zoals bijvoorbeeld het leefloon. We werken binnen een scenario dat wordt bepaald door hypothesen over demografische, sociaaleconomische, macro-economische en sociale beleidsdeterminanten van sociale uitgaven.

Het budgettaire effect op lange termijn kan worden afgelezen via de impact op de budgettaire kosten van de vergrijzing. De budgettaire kosten van de vergrijzing zijn de toename van de sociale uitgaven, uitgedrukt in procentpunten van het bbp, over een bepaalde periode of tussen twee jaren. In dit geval gaat het om de periode 2024-2070. Die toename vormt de definitie van de budgettaire kosten van de vergrijzing. Het gaat dus om het verschil in de toename van de sociale uitgaven, in % van het bbp, tussen twee tijdstippen, in een scenario met maatregelen en een scenario zonder maatregelen. Het verschil tussen die twee geeft de impact op de budgettaire kosten weer. Als de maatregelen leiden tot gedragseffecten, wordt de impact op de tewerkstelling en bijgevolg ook op het bbp mee in rekening gebracht. Het gaat hier om maatregelen met een directe impact op de toetredingsvoorwaarden voor vervroegd pensioen. Er bestaan ook maatregelen die een impact hebben op het pensioenbedrag of op de berekening ervan. Die kunnen indirect tot gedragseffecten leiden, maar dat wordt hier niet mee in rekening gebracht, behalve voor het bonus-malussysteem. Daar houden we wel rekening met het gedragseffect, op basis van de methode van Duval, die ik vorige keer heb toegelicht. Dat is een zuiver financiële benadering.

De sociale impact op lange termijn van het eerste rapport, dus de macro-economische benadering, bepalen we aan de hand van vervangings- en benefitratio's. De definities staan nog eens vermeld. De vervangingsratio is de verhouding tussen het gemiddeld pensioen van de nieuw gepensioneerden en het gemiddelde van de laatst verdiende inkomens. De benefitratio kijkt naar de volledige groep gepensioneerden. Dat is de verhouding tussen het gemiddeld pensioen van alle gepensioneerden en het gemiddelde beroepsinkomen van de actieve bevolking. We drukken de impact uit als een procentueel verschil in de ratio in het scenario met en zonder maatregelen. Aangezien de beroepsinkomsten in beide scenario's identiek zijn, komt de procentuele verandering van de vervangingsratio neer op een procentuele verandering van het gemiddeld pensioen van de nieuw gepensioneerden. Hetzelfde geldt voor de benefitratio en het pensioen van alle gepensioneerden. Voor zowel de budgettaire als de sociale impact nemen we voor de totale impact de som van de individuele maatregelen, maar we houden ook rekening met de belangrijkste interactie-effecten tussen pensioenmaatregelen. Dat is een herhaling van wat ik vorige keer heb gezegd. Het gaat om langetermijnvooruitzichten, geen voorspellingen, gebaseerd op bepaalde hypothesen bij constant beleid. Het is in wezen een instrumentarium dat de besluitvorming moet ondersteunen.

Hier ziet u de geüpdatete tabel van de budgettaire kosten van de vergrijzing, waarin de impact wordt weergegeven van alle pensioenmaatregelen die we zojuist hebben opgesomd op de budgettaire kosten van de vergrijzing over de periode 2024-2040, 2024-2050 en 2024-2070. In het eerste deel tonen we de impact op de pensioenuitgaven. We zien dat in het stelsel van de ambtenaren op lange termijn de grootste besparing wordt gerealiseerd, namelijk 0,7 procentpunt van het bbp tegen 2070. De tweede groep zijn de werknemers, met een besparing van 0,6 procentpunt van het bbp, en de zelfstandigen met 0,1 procentpunt.

In de voorlaatste lijn ziet u de overige sociale uitkeringen. De stijging van die uitgaven is het resultaat van één specifieke maatregel, namelijk het uitdoven van het ziektepensioen bij ambtenaren, waarbij voor een groot deel een verschuiving plaatsvindt naar de categorie van invaliditeitsuitkeringen. We hanteren daarbij een vrij arbitraire hypothese dat 10 % van de mensen met een ziektepensioen opnieuw aan het werk gaat, terwijl 90 % eerder zal verschuiven naar de ziekte-uitkering.

Nog een kleine opmerking: bij de impactberekening van de pensioenhervorming houden we alleen rekening met de opschorting van de welvaartsaanpassing van pensioenen en niet met de impact van de opschorting van de andere sociale uitkeringen.

Ik heb het daarnet al gezegd bij de tabel: ambtenaren worden het meest getroffen. De belangrijkste maatregelen die daarvoor verantwoordelijk zijn, zijn de afschaffing van het preferentieel tantième en de verhoging van de pensioenleeftijd van militairen en het rijdend personeel van de NMBS, ten belope van 0,4 procentpunt van het bbp. De invoering van de

bonus-malus is verantwoordelijk voor een besparing van 0,3 procentpunt, net als de opschorting van de welvaartsaanpassing van pensioenen. De verlenging van de termijn voor de berekening van het ambtenarenpensioen levert nog eens 0,2 procentpunt op.

Ik wil even stilstaan bij de impact van de bonus-malus, omdat een parlementslid een vraag heeft gesteld over het aantal personen dat naar verwachting langer zal blijven werken, enerzijds om een malus te vermijden en anderzijds om een bonus te ontvangen. Het Federaal Planbureau heeft de gedragsmatige gevolgen van de invoering van een bonus-malus geëvalueerd op basis van een toename van het macro-economische arbeidsvolume. Daarbij houden we rekening met de proporties van personen die voldoen aan de opgelegde voorwaarden inzake effectieve arbeid, op basis van recente cijfers van de Federale Pensioendienst. Daarnaast houden we ook rekening met de beslissing om al dan niet langer te werken in functie van de verandering in het pensioenvermogen. Dat is de methode-Duval waar ik vorige keer naar verwees.

Voor 2031 ramen we dat ongeveer 5.000 personen, van wie 2.700 vrouwen, hun beroepsactiviteit met één jaar zullen verlengen in vergelijking met een scenario zonder bonus-malus. Op langere termijn, wanneer de bonus-malus 5 % bedraagt per jaar uitstel of vervroeging ten opzichte van de wettelijke pensioenleeftijd, zou het systeem leiden tot iets meer dan 7.000 arbeidsplaatsen, waarvan bijna 4.000 voor vrouwen. Die macro-economische benadering kan echter verschillende vormen aannemen op individueel niveau. Een toename van de werkgelegenheid met 7.000 personen op jaarbasis kan het gevolg zijn van 7.000 personen die hun pensioen met één jaar uitstellen, maar ook van 3.500 personen die hun pensioen met twee jaar uitstellen, of van een combinatie van beide.

Het parlementslid vroeg ook in welke mate onze cijfers verschillen van een enquête in *Het Laatste Nieuws*. Onze methodologie verschilt fundamenteel van die studie. Daarin worden personen bevraagd naar een inschatting van hun toekomstig gedrag met betrekking tot pensionering. De antwoorden komen zowel van personen die op een boogscheut van hun pensioen staan als van jonge mensen die nog een volledige loopbaan voor zich hebben. Vooral bij die laatste groep zijn de contouren van de keuze tussen verder werken en met pensioen gaan nog weinig duidelijk. Op basis van enkel het gepubliceerde artikel in *Het laatste Nieuws* en zonder inzicht in de exacte vraagstelling kan het Federaal Planbureau zich niet uitspreken over de precieze conclusies van die studie. We stellen wel vast dat beide benaderingen erop wijzen dat een niet te verwaarlozen deel van de bevolking zijn gedrag inzake pensionering niet zal aanpassen naar aanleiding van de invoering van het bonus-malussysteem.

Wat de macro-economische impact betreft op de werkgelegenheidsgraad en het bbp, zien we op lange termijn, tegen 2070, een werkgelegenheidsgraad die 0,3 procentpunt hoger ligt dan in een scenario zonder hervorming, en een bbp dat 0,4 % hoger ligt. Die tabel kwam ook in de vorige presentatie aan bod. Het effect op het bbp is nu iets hoger met 0,4 % in plaats van 0,3 %, omdat in de vorige versie de maatregel inzake de voorwaarden voor vervroegd pensioen nog niet was meegenomen. Die maatregel heeft een aanzienlijke impact op de werkgelegenheid.

Laten we nu kijken naar de sociale indicatoren van macro-economische aard, op basis van de vervangingsratio en de benefitratio. Die zijn gebaseerd op brutobedragen en worden weergegeven voor de drie stelsels en de drie periodes. De vervangingsratio bij ambtenaren wordt het sterkst beïnvloed door de pensioenhervorming, met een daling van gemiddeld 15,2 % bij nieuw gepensioneerden. Bij zelfstandigen bedraagt die daling 3,2 % en bij werknemers 7,2 %. Die cijfers beantwoorden ook de vraag van een parlementslid over de impact van de pensioenhervorming voor wie in 2070 met pensioen gaat.

Als we kijken naar de benefitratio, de verhouding tussen het gemiddeld pensioen van alle gepensioneerden en het gemiddeld beroepsinkomen van de actieve bevolking, zien we dezelfde tendensen, zij het minder uitgesproken. In de totale groep gepensioneerden zitten immers nog veel personen die slechts door enkele maatregelen worden getroffen, vooral de welvaartsaanpassing en de indexering van de hoogste pensioenen. Naarmate de tijd vordert en nieuwe generaties toetreden tot die groep, wordt het effect groter.

De impact bij ambtenaren is vooral het gevolg van de afschaffing van het preferentieel tantième en de verlenging van de referteperiode. Bij werknemers wordt de impact voornamelijk bepaald door de opschorting van de welvaartsaanpassing en de invoering van de bonus-malus. Een aantal maatregelen leidt ook tot hogere pensioenen als gevolg van uitgestelde pensionering, zoals de harmonisering van de loopbaanvoorwaarden voor vervroegd pensioen, door de maatregel van 156 dagen in plaats van 104 dagen, en de aanpassing van de verhogingscoëfficiënt bij sommige

4

ambtenaren, die op 1 wordt gezet. In het onderwijs wordt die afgebouwd tot iets boven 1.

Er werd ook gevraagd naar de impact van de hervorming op de genderpensioenkloof in 2040, 2050 en 2070. De doorgerekende maatregelen in het werknemers- en zelfstandigenstelsel hebben, in cumulatief effect, een negatievere impact voor vrouwen dan voor mannen. In 2070 zien we een daling van de benefitratio in het werknemersstelsel met 6,6 % voor vrouwen en 5,8 % voor mannen. Bij zelfstandigen bedraagt die daling 4,4 % voor vrouwen en 2,9 % voor mannen.

Bij ambtenaren is de vermindering van de benefitratio door de hervorming in 2070 groter bij mannen dan bij vrouwen, namelijk -13,8 %. Daar verkleint de pensioenkloof namelijk. Bij werknemers en zelfstandigen vergroot de pensioenkloof dus, terwijl dat bij ambtenaren omgekeerd is. Waarom is dat bij ambtenaren anders? De hervorming van de preferentiële regimes, zoals bij militairen en het rijdend personeel van de NMBS, treft immers sectoren waar een grote mannelijke oververtegenwoordiging is. Daardoor worden mannen sterker geraakt door die maatregelen dan vrouwen.

We gaan nu over naar het tweede rapport, waarover u tot nu toe nog niets hebt vernomen. U krijgt dus een scoop. Dit rapport gaat over de verdelingseffecten.

Welke maatregelen hebben we hierin meegenomen? Het gaat om dezelfde maatregelen als in het budgettaire rapport, met uitzondering van een aantal maatregelen die ofwel door databeperkingen niet konden worden meegenomen, ofwel om simulatietechnische redenen.

De maatregelen die niet werden meegenomen zijn de verhoging van de pensioenleeftijd voor militairen en NMBS-personeel, de beperking van verloven voorafgaand aan het pensioen en de uitdoving van de ziektepensioenen. Voor die drie hebben we immers onvoldoende data om te simuleren. Voor de toegang tot vervroegd pensioen op 60 jaar met een loopbaan van 42 jaar was het simulatietechnisch nog niet mogelijk.

Wat de methodologie betreft: we hebben indicatoren ontwikkeld op basis van brutopensioenen enerzijds en indicatoren op basis van het equivalent beschikbaar inkomen anderzijds.

We bekijken eerst de indicatoren op basis van brutopensioenen. De indicatoren die vandaag aan bod komen, zijn het gemiddeld pensioen van het eerste deciel, dus de 10 % met de laagste pensioenen, en het tiende deciel, de groep met de hoogste 10 % pensioenen. De verhouding tussen beide is dus een ongelijkheidsmaatstaf. Die meet de ongelijkheden tussen de twee uitersten van de verdeling. De ginicoëfficiënt is een aanvullende indicator, omdat die niet alleen de uitersten vergelijkt, maar de ongelijkheid over alle pensioenniveaus meet. We bekijken ook de genderpensioenkloof op basis van het brutopensioen.

Daarnaast hebben we indicatoren op basis van het equivalent beschikbaar inkomen. Ik herhaal kort wat dat concept inhoudt. Het equivalent beschikbaar inkomen van een individu wordt als volgt berekend: we nemen alle bruto-inkomens van alle gezinsleden, tellen die op en trekken daar sociale bijdragen en belastingen van af. Zo bekomen we een netto beschikbaar gezinsinkomen. Dat zouden we kunnen verdelen over het aantal gezinsleden, maar dat gebeurt niet omdat dan geen rekening wordt gehouden met schaalvoordelen. Daarom delen we het gezinsinkomen door een som van gewichten die zijn vastgelegd in een equivalentieschaal.

Die equivalentieschaal hebben we niet zelf ontwikkeld. Het is een gangbare schaal die onder meer door de OESO en in SILC-enquêtes wordt gebruikt. De eerste volwassene krijgt een gewicht van 1, elke bijkomende volwassene een gewicht van 0,5 en kinderen jonger dan 14 jaar een gewicht van 0,3. Op die manier verdelen we het netto beschikbaar gezinsinkomen om tot een individueel inkomen te komen.

Op basis van dat inkomen hebben we een monetair armoederisico bepaald. We hebben ook de D10-D1-index berekend op basis van dat inkomen, evenals de ginicoëfficiënt en het monetair armoederisico voor alleenstaande mannen en vrouwen.

We presenteren nu de impact van de maatregelen op de sociale indicatoren op het einde van de legislatuur, dus in 2029. In dat jaar zijn sommige maatregelen al volledig zichtbaar, zoals de opschorting van de welvaartsaanpassing. De meeste pensioenmaatregelen hebben echter pas op langere termijn hun volledige effect. De resultaten voor 2029 zijn dus een momentopname van de impact op korte termijn.

We geven ook een indicatie van een langetermijneffect. In de tabellen die volgen, worden bijkomende resultaten op kruissnelheid weergegeven.

We passen de pensioenhervorming toe op een huidige generatie gepensioneerden, zonder sociodemografische evoluties op lange termijn in rekening te brengen. Een mogelijke convergentie in loopbaanlengte of loonniveaus tussen mannen en vrouwen wordt dus niet meegenomen. Daarom spreken we niet van een echt langetermijneffect, maar van een indicatie daarvan.

De globale impact houdt ook rekening met interactie-effecten tussen maatregelen.

De eerste slide toont de impact op indicatoren gebaseerd op de bruto pensioenbedragen. In de volgende slides nemen we elke indicator onder de loep en geven we een verklaring voor de evolutie ervan. Vervolgens tonen we dezelfde indicatoren op basis van het equivalent beschikbaar inkomen en passen we dezelfde werkwijze toe.

We bekijken zowel de totale groep gepensioneerden als de nieuw gepensioneerden, met de impact op het einde van de legislatuur, dus in 2029, met een indicatie op lange termijn, namelijk de impact op kruissnelheid.

Laten we beginnen met het gemiddeld pensioenbedrag van de 10 % gepensioneerden met het laagste pensioen, dus het eerste deciel. Als we kijken naar de laatste kolom, de nieuw gepensioneerden, merken we een daling van het gemiddeld pensioen met 7,4 % en op kruissnelheid met 12,1 %. De belangrijkste verklaring daarvoor is de beperking van de duur van de gelijkgestelde periodes en, in mindere mate, de opschorting van de welvaartsaanpassing. Voor de totale groep gepensioneerden in 2029 is de impact kleiner, namelijk 3,3 % op het brutopensioen van het laagste deciel. Daar is de belangrijkste verklaring de opschorting van de welvaartsaanpassing van pensioenen en, in mindere mate, de beperking van de duur van de gelijkgestelde periodes, die enkel van toepassing is op wie met pensioen gaat vanaf 2027.

Als we vervolgens kijken naar het gemiddeld pensioenbedrag van het tiende deciel, dus de 10 % hoogste pensioenen, zien we bij de nieuw gepensioneerden een daling van 1,1 % en op kruissnelheid van 5,7 %. De belangrijkste verklaring daarvoor is dat de harmonisering van de verhogingscoëfficiënt het gemiddeld pensioen op middellange termijn doet stijgen, terwijl de verlenging van de termijn van de refertewedde het gemiddeld pensioen doet dalen. Dat is dus een tegeneffect. Voor de totale groep gepensioneerden is de belangrijkste verklaring voor de daling van het gemiddeld pensioenbedrag de beperking van de indexering van de hoogste pensioenen en de afschaffing van de perequatie. Dit gaat nog steeds over het tiende deciel. Op kruissnelheid is die daling vooral het gevolg van de afschaffing van de preferentiële tantièmes en de verlenging van de termijn van de refertewedde bij ambtenaren.

Als we dan kijken naar de pensioenongelijkheid op basis van de bruto pensioenbedragen – gemeten als de D10-D1-index, waarbij de cijfers van de twee vorige slides door elkaar worden gedeeld –, zien we een toename van de ongelijkheid bij de nieuw gepensioneerden met 9,1 %.

De ongelijkheid op kruissnelheid stijgt ook, maar wordt getemperd door de maatregelen die van toepassing zijn op de hogere ambtenarenpensioenen. Die maatregelen spelen meer op lange termijn dan op korte termijn.

Daarnaast is er ook de ginicoëfficiënt. De belangrijkste verklaring voor de evolutie bij de nieuw gepensioneerden is de opschorting van de welvaartsaanpassing, die de ginicoëfficiënt doet toenemen, en in mindere mate de beperking van de duur van de gelijkgestelde periodes, de harmonisering van de verhogingscoëfficiënt en de pensioenmalus. Voor alle gepensioneerden samen is de belangrijkste verklaring voor de stijging van de ginicoëfficiënt eveneens de opschorting van de welvaartsaanpassing. Die wordt enigszins getemperd door de afschaffing van de perequatie en de beperkte indexering van de hoogste pensioenen.

Nu presenteren we de genderpensioenkloof op basis van het brutopensioen. Bij de nieuw gepensioneerden zien we dat de pensioenkloof licht toeneemt met 0,2 procentpunt. Vrouwen ondervinden een grotere impact van de opschorting van de welvaartsaanpassing, de beperking van de duur van de gelijkgestelde periodes en de malus. Mannen ondervinden meer impact van de andere berekening van de gelijkgestelde periodes, namelijk op basis van het beperkt fictief loon. Een kleiner aandeel mannen stelt het pensioen uit door de harmonisering van de verhogingscoëfficiënt. Mannen hebben gemiddeld een langere loopbaan dan vrouwen, waardoor ze minder worden geïmpacteerd door de afschaffing van de verhogingscoëfficiënt. Wanneer we naar alle gepensioneerden samen kijken, zien we dat het pensioen van mannen sterker daalt, vooral door de beperkte indexering van de hoogste pensioenen in 2029.

Nog een bijkomende opmerking bij de nieuwgepensioneerde vrouwen, die meer impact ondervinden van die maatregelen. Dat komt doordat bij meer vrouwen het pensioen is berekend op basis van het minimumrecht per loopbaanjaar. Zij verliezen dus die 1,25 % aanpassing van het

6

plafond van het minimumrecht per loopbaanjaar. Daarnaast zijn er meer vrouwen met een minimumpensioen, waardoor zij ook het jaarlijkse verlies van de aanpassing van het minimumpensioen met 1 % ondervinden.

We gaan nu over naar de indicatoren, gebaseerd op het equivalent beschikbaar inkomen. Daarbij houden we rekening met de gezinssamenstelling en met alle inkomens van het gezin. Dit is opnieuw een overzichtstabel. In de volgende slides overlopen we elke indicator afzonderlijk.

Hier zien we dat het armoederisico toeneemt voor nieuw gepensioneerden met 0,4 procentpunt tot 0,5 op kruissnelheid. Voor de volledige groep gepensioneerden bedraagt de stijging 0,6 procentpunt. De D10-D1-index, gebaseerd op het gezinsinkomen, toont een toename van de ongelijkheid met 1,5 %. De ginicoëfficiënt stijgt met 1,1 % voor de volledige groep en met 1,4 % voor nieuw gepensioneerden, al ligt die stijging lager op kruissnelheid. Het armoederisico van alleenstaande mannen stijgt licht met 0,7 procentpunt en dat van alleenstaande vrouwen met 0,6 procentpunt voor de volledige groep gepensioneerden. Bij de nieuwe generaties worden vooral alleenstaande vrouwen getroffen.

We bekijken eerst de impact op het armoederisico op basis van het gezinsinkomen, waarbij ook rekening wordt gehouden met de gezinssamenstelling. Een parlementslid peilde naar de impact van de hervorming op het armoederisico in 2040, 2050 en 2070, maar we publiceren geen indicatoren voor die specifieke jaren. We publiceren wel de impact voor de nieuw gepensioneerden op kruissnelheid. Dat blijft een indicatie van een langetermijneffect, ook al is het geen echt langetermijneffect, omdat geen rekening wordt gehouden met sociodemografische veranderingen zoals loopbaanlengte en loonniveau. Naast de impact op kruissnelheid tonen we voor alle maatregelen ook de impact op de stock van alle gepensioneerden op het einde van de legislatuur en op de nieuw gepensioneerden, eveneens op het einde van de legislatuur. We zien dat bij de nieuw gepensioneerden het gesimuleerde armoederisico met 0,4 procentpunt toeneemt, van 5,9 % naar 6,3 %. Voor de volledige groep gepensioneerden stijgt het armoederisico met 0,6 procentpunt, en op kruissnelheid met 0,5 procentpunt. De belangrijkste oorzaak van die verandering in het armoederisico is de opschorting van de welvaartsaanpassing van de pensioenen.

We kijken nu naar de alleenstaande mannen en vrouwen. We zien dat de nieuwgepensioneerde alleenstaande vrouwen een toename van het armoederisico met 0,4 procentpunt kennen. Voor de volledige groep gepensioneerden stijgt het armoederisico bij vrouwen iets minder dan bij mannen. Het armoederisico bij vrouwen neemt dus minder toe dan bij mannen. Ook hier is de belangrijkste oorzaak de opschorting van de welvaartsaanpassing van de pensioenen.

De volgende indicatoren zijn de ongelijkheidsmaatstaven gebaseerd op het equivalent beschikbaar inkomen, dus niet langer op de brutopensioenen maar op het netto gezinsinkomen. Daaruit blijkt dat de ongelijkheid minder uitgesproken is dan op basis van de brutopensioenen. De ongelijkheid stijgt voor de gehele groep gepensioneerden met 1,5 %, ook voor de nieuw gepensioneerden. De ginicoëfficiënt, die de ongelijkheid van alle pensioenniveaus bekijkt, vertoont eveneens een stijging van de ongelijkheid van 1,1 % en 1,4 % voor de nieuw gepensioneerden.

Voorzitster: Ellen Samyn.
Présidente: Ellen Samyn.

De ongelijkheid op basis van het equivalent beschikbaar inkomen is dus veel minder uitgesproken dan wanneer we enkel naar de brutopensioenen kijken. De reden daarvoor is enerzijds dat op huishoudniveau wordt gewerkt, waardoor er per definitie minder ongelijkheid is omdat inkomens binnen het huishouden worden gedeeld tussen partners. Iemand met een laag pensioen kan zo meegenieten van een hoger pensioen of van een beroepsinkomen van de partner. Anderzijds speelt de progressiviteit van de fiscaliteit en parafiscaliteit in België een belangrijke rol. Die zorgt voor een aanzienlijke afvlakking van de ongelijkheid.

Dat was in een notendop het resultaat van de twee rapporten. De rapporten kunnen deze middag worden geraadpleegd op de website voor meer cijfers.

Nu zullen we ingaan op de vragen van de parlementsleden. Het kabinet Pensioenen heeft de vragen verdeeld tussen de instellingen die het meest geschikt zijn om die te beantwoorden, onder andere de Federale Pensioendienst. Ook wij hebben een aantal vragen beantwoord.

De eerste vraag betreft de impact van de opschorting van de welvaartsaanpassing van de pensioenen. Uit de voorgaande slides blijkt dat het om een maatregel gaat met een aanzienlijke impact. De pensioenen in het werknemers- en het zelfstandigenstelsel worden in de periode 2025-2029 niet verhoogd. Dat is zo beslist. De parameters die werden gebruikt voor de

berekening van de welvaartsenveloppe uit het Generatiepact worden op nul gezet. Vanaf 2030, in het langetermijnluik welteverstaan, wordt teruggegrepen naar de bestaande wetgeving van het Generatiepact, bij gebrek aan een nieuwe methode om de welvaartsenveloppen te berekenen. We weten dat de sociale partners zich daarover moeten buigen om een nieuw systeem van welvaartsaanpassingen uit te werken, maar bij gebrek daaraan wordt, vanuit het principe van constant beleid, teruggevallen op de wetgeving van het Generatiepact. U kent wellicht de opgesomde parameters. Die parameters voorzien in een welvaartsaanpassing van 0,5 % voor alle pensioenen, met uitzondering van de minimumpensioenen, die een welvaartsaanpassing van 1 % krijgen, en een jaarlijkse verhoging van 1,25 % van het loon- en inkomensplafond dat wordt gebruikt in de berekening van het werknemers- en zelfstandigenpensioen. Ook geldt een verhoging van 1,25 % van het plafond van het minimumrecht per loopbaanjaar.

Wat is de budgettaire impact van die specifieke maatregel? We zien een globale impact tegen 2070 van een besparing van 0,3 procentpunt van het bbp. Die besparing situeert zich voornamelijk in de werknemersregeling en in beperkte mate in de regeling voor zelfstandigen. Bij de ambtenaren is er geen effect, omdat het Generatiepact daar niet van toepassing is. Aangezien we in deze studie alleen de impact op pensioenen bekijken, hebben we in deze oefening uitsluitend de welvaartsaanpassing van pensioenen geschorst en niet die van andere uitkeringen. In het referentiescenario van de Studiecommissie is dat uiteraard wel opgenomen. Daarom ziet u in de lijn ‘overige sociale uitkeringen’ geen impact, omdat het hier alleen gaat over de geschorste enveloppe voor de pensioenen.

Als we kijken naar de vervangings- en benefitratio’s, zien we, in tegenstelling tot de meeste andere maatregelen, dat in het werknemersstelsel de impact op de benefitratio in 2040 groter is dan die op de vervangingsratio. Ik verwijs naar de twee rood omcirkelde cijfers. Vanaf 2050 neemt het effect op de benefitratio af en wordt de impact op de jongere generatie groter. Waarom zien we in 2040 een grotere impact op de benefitratio, dus op de volledige groep gepensioneerden? Dat is logisch, omdat het niet toekennen van een welvaartsaanpassing een onmiddellijk effect heeft op alle reeds gepensioneerden.

De impact op de vervangingsratio wordt op termijn wel groter. De nieuwe generaties worden na 2029 niet langer beïnvloed door het niet aanpassen van de ingegane pensioenen, maar zij ondervinden wel de gevolgen van het niet aanpassen van de parameters voor de pensioenberekening. Het gaat over de opschorting van de welvaartsaanpassing van het loonplafond en het minimumrecht per loopbaanjaar. Die parameters hebben vijf jaar stilgelegen en pas daarna wordt de stijging hernomen. Dat stilleggen heeft wel een invloed op de pensioenberekening van de nieuwe generaties.

De opschorting van de welvaartsaanpassing van het minimumrecht per loopbaanjaar heeft een grotere impact op vrouwen. Het loonplafond heeft daarentegen een grotere impact op mannen. In de regeling voor zelfstandigen zien we dat de opschorting van de welvaartsaanpassing van de minimumpensioenen het belangrijkst is, maar de globale impact blijft vrij stabiel over de projectieperiode.

De verdelingseffecten van deze concrete maatregel zijn als volgt. Het gemiddeld brutopensioen van de laagste pensioenen daalt voor de volledige groep gepensioneerden met 2,1 %, voor nieuw gepensioneerden met 2,2 % en op kruissnelheid met 2,3 %. Het gemiddeld brutopensioen van de hoogste pensioenen (D10) daalt met 0,2 %. De ongelijkheidsmaatstaf D10-D1 op basis van het bruto pensioenbedrag neemt toe met 1,9 % voor de volledige groep gepensioneerden en met 2,1 % voor de nieuwe generatie. De ginicoëfficiënt op basis van het bruto pensioenbedrag stijgt met 2,3 % voor gepensioneerden en met 2,6 % voor de nieuwe generatie. De pensioenkloof op basis van het bruto pensioenbedrag neemt licht toe, vooral bij de nieuw gepensioneerden.

Voorzitter: Denis Ducarme.
Président: Denis Ducarme.

Er ontbreekt een slide met de verdelingseffecten op basis van het equivalent beschikbaar inkomen. Die cijfers zijn wel beschikbaar. Daar is zoals voorheen het armoederisico minder uitgesproken. De D10-D1-index stijgt daar met 1,8 %, tegenover 1,9 % op basis van het brutopensioen. De ginicoëfficiënt stijgt met 1,4 %, tegenover 2,3 % op basis van het brutopensioen. Het armoederisico bij mannen en vrouwen stijgt met 0,6 procentpunt en 0,7 procentpunt.

De ongelijkheid neemt toe omdat de hoogste pensioenen niet door deze maatregelen worden getroffen. Het gaat immers om de welvaartsaanpassing van pensioenen. Ambtenaren vallen buiten dat systeem en hebben meestal hogere pensioenen. Daardoor stijgt de ongelijkheid. Bij de nieuw gepensioneerden is de impact bovendien groter bij vrouwen, door de

8

opschorting van de welvaartsaanpassing van het minimumrecht per loopbaanjaar. Bij de volledige groep gepensioneerden is die impact aan het einde van de legislatuur nog niet zichtbaar.

Ondertussen heb ik de slide gevonden, hij was van plaats veranderd. Ik heb ze al mondeling toegelicht, maar u kunt de cijfers op basis van het equivalent beschikbaar inkomen dus in deze tabel terugvinden.

Ten slotte werd gevraagd hoeveel procent van de ambtenaren die met pensioen gaan wegens medische ongeschiktheid opnieuw zal worden geïntegreerd in een overheidsdienst. Het is een zeer arbitraire hypothese, maar we gaan ervan uit dat 10 % opnieuw aan het werk gaat en dat 90 % verschuift naar de invaliditeitsuitkering.

Tot daar mijn uiteenzetting, ik kijk uit naar uw reacties.

Le **président**: Merci à vous. Nous allons procéder aux questions par groupe.

Wim Van der Donckt (N-VA): Bedankt, mevrouw Weemaes, voor uw uiteenzetting. We keken met belangstelling uit naar uw rapporten. Ik wens te benadrukken dat uw rapport een zeer belangrijke bijdrage levert voor de totstandkoming van deze pensioenhervorming.

De regering is daarvoor niet over één nacht ijs gegaan. Er werd rekening gehouden met de impact van een aantal overgangsbepalingen en aanpassingen die door de regering werden beslist, onder meer op basis van sociaal overleg, adviezen van de Raad van State en uiteraard ook het rapport van de Studiecommissie voor de Vergrijzing. Dank daarvoor.

We hebben nog niet de gelegenheid gehad om uw rapport in detail na te kijken. Dat komt er deze namiddag blijkbaar aan. We zullen onze medewerkers dan ook wat werk bezorgen.

Ik heb toch al een aantal vragen en opmerkingen. U hebt in principe twee analyses gemaakt. Enerzijds is er de budgettaire impact op lange termijn van de hervormingen van de regering-De Croo en anderzijds de impact van de hervormingen van de huidige regering. De uiteindelijke netto-impact bedraagt, als ik het goed heb begrepen, 1,3 % van het bbp tegen 2070. De impact van 1,6 % van de regering-De Wever, waarnaar ook de Studiecommissie voor de Vergrijzing verwees, wordt immers gedeeltelijk ongedaan gemaakt door de hervormingen van de regering-De Croo.

Voor de sociale impact daarentegen kijkt u blijkbaar uitsluitend naar de hervormingen van de huidige regering.

Daarom is mijn vraag of het niet beter zou zijn geweest om ofwel de budgettaire en de sociale impact van de gecumuleerde hervormingen-De Croo en -De Wever te analyseren, ofwel om die uitsluitend te bekijken voor de hervormingen van de huidige regering.

Dan kom ik bij een niet-onbelangrijk thema dat in de media en maatschappelijk heel wat commotie heeft veroorzaakt in het kader van deze hervorming, namelijk de genderpensioenkloof. Ik meen te hebben begrepen dat u duidelijk aangeeft dat de impact van de maatregelen van deze regering op de reeds gepensioneerden – ik verwijs naar de bevriezing van het Wijninckxplafond en de beperking van de indexering van de hoge pensioenen – leidt tot een daling van de genderpensioenkloof en zelfs tot een zekere afname van de inkomensongelijkheid onder gepensioneerden. Dat gebeurt uiteraard niet van vandaag op morgen, maar is een geleidelijke evolutie.

Wat de impact van de maatregelen op de toekomstige gepensioneerden betreft, stelt u dat er een daling van de pensioenkloof optreedt in het ambtenarenstelsel en een stijging in het werknemers- en zelfstandigenstelsel. Dat heb ik althans zo begrepen.

Wat mij daarbij vooral opvalt, is dat u bij die berekeningen uitgaat van de veronderstelling dat de loonkloof tussen mannen en vrouwen in de toekomst niet verder zal dalen. Dat is toch een opmerkelijke assumptie, aangezien we de voorbije jaren hebben vastgesteld dat de loonkloof effectief is gedaald. Ook de kloof in de werkzaamheidsgraad tussen mannen en vrouwen neemt al jaren af, zowel in België als in de Europese Unie. Ik meen te hebben begrepen dat u daarmee weinig of geen rekening hebt gehouden bij de opmaak van uw analyse. Zou het daarom niet realistischer zijn geweest om die historische dalende trend van de loonkloof door te trekken naar de toekomst?

Indien u van mening bent dat dat niet aangewezen is, hoe motiveert u dan de assumptie dat de loonkloof tussen mannen en vrouwen vanaf vandaag tot 2070 zou stabiliseren op het huidige niveau? Dezelfde redenering geldt voor de werkzaamheidsgraad.

Een tweede opmerking betreft de problematiek van de genderpensioenkloof. In dat verband wil ik ook aangeven dat er binnen de regering momenteel hard wordt gewerkt aan de zogenaamde

pensioensplit. Dat is een zijsprong, maar het is belangrijk om de burgers gerust te stellen dat we de genderpensioenkloof wel degelijk ernstig nemen en actief naar oplossingen zoeken.

U hebt een evaluatie gemaakt van de afzonderlijke pensioenmaatregelen zonder rekening te houden met de interacties tussen die maatregelen. U geeft zelf aan dat de gecumuleerde evaluatie gebaseerd is op de optelling van de individuele effecten.

Dat brengt echter een zekere beperking met zich mee. Uit de analyse van de studiedienst van de Federale Pensioendienst blijkt immers dat de gelijktijdige invoering van de pensioenmalus met de verstrenging van de toegang tot vervroegd pensioen – een loopbaanjaar moet nu immers geen 104 maar 156 dagen tellen – ertoe leidt dat personen, en vooral vrouwen, van wie op het eerste gezicht zou worden aangenomen dat ze aan die malus worden blootgesteld, uiteindelijk toch niet zullen lijden onder de pensioenmalus. Hun vroegst mogelijke pensioenleeftijd ligt immers hoger, waardoor zij hun pensioenopname uitstellen. Die personen zullen daardoor sowieso een hoger pensioen ontvangen dan voor de hervorming. Dat mechanisme is vergelijkbaar met de verlaging van de verhogingscoëfficiënt, omdat ook dat leidt tot een stijging van het pensioenbedrag, vooral voor vrouwen.

De vraag die ik daaruit afleid, is of u overweegt om in de toekomst de impact van de verstrenging van de vervroegde pensionering gelijktijdig te simuleren met de impact van de actuariële correcties. Indien u dat niet doet, overschat u immers de impact van de actuariële correcties op de genderpensioenkloof.

Tot slot dank ik u voor het geleverde werk in dit sociaal belangrijke en bijzonder boeiende dossier.

Le **président**: Merci à vous. Voor het Vlaams Belang, mevrouw Samyn?

Ellen Samyn (VB): Dank voor uw toelichting. Ik dank u ook voor de antwoorden op een aantal van mijn vragen die ik tijdens de commissie heb gesteld, ook aan de minister. De rapporten zullen we zeker raadplegen en met veel enthousiasme doornemen. Ik had graag meer gedetailleerde vragen gesteld, maar dat zal pas nadien kunnen gebeuren. Ik vermoed dat we die vragen op de een of andere manier tot bij u kunnen krijgen.

Ik kom kort terug op enkele punten. Wat de gezinsdimensie betreft, hebt u aangegeven dat die niet is meegenomen in deze analyse. Ik vermoed dat daarop nog zal worden teruggekomen. Dat is al kort aangehaald, bijvoorbeeld in het kader van de mogelijke pensioensplit waarover sprake is. Daarvoor zal wellicht ook nog een impactanalyse moeten gebeuren. Zal die door uw diensten worden uitgevoerd?

Wat de bonus-malusregeling betreft, gaf u aan dat er rekening wordt gehouden met proporties en met personen die aan de voorwaarden voldoen. U verwees naar de schattingen voor 2031. Het zou gaan om 5.000 personen, van wie 2.700 vrouwen, die hun beroepsactiviteit met één jaar zullen verlengen. Ik vermoed dat dat vooral betrekking heeft op het vermijden van de malus en niet onmiddellijk op het opbouwen van een bonus.

Ik had ook een vraag over de arbeidsmarktcapaciteit. De pensioenhervorming hangt immers samen met die capaciteit. We zien dat er te weinig openstaande vacatures zijn voor de instroom van arbeidskrachten. Neemt u dat mee in uw analyses?

Verder vond ik het opmerkelijk dat u het verschil benadrukt met de analyse van *Het Laatste Nieuws*, maar tegelijk geeft u aan dat een niet te verwaarlozen deel zijn gedrag niet zal aanpassen. Dat is ook onze mening en vind ik belangrijk om mee te nemen.

Met welke factoren houdt de Vergrijzingscommissie rekening voor de bepaling van het armoederisico?

Het gemiddelde bruto pensioenbedrag daalt toch wel significant. Gebeurt die berekening inclusief of exclusief de berekening van de centenindex? Wordt dat apart berekend, enerzijds de impact van de indexering en anderzijds het gemiddelde bruto pensioenbedrag?

Tot slot heb ik nog een vraag over de hypothese rond het medisch pensioen. U verwees naar 10 % die terugkeert naar werk en 90 % naar invaliditeit. Ik had graag geweten waarop die verdeling is gebaseerd.

Dank u wel voor de toelichting. We zullen het rapport met veel belangstelling doornemen en wellicht volgen er nadien nog bijkomende vragen.

Le **président**: Pour le PS, monsieur Dermagne?

Pierre-Yves Dermagne (PS): Merci, monsieur le président. Je vous remercie pour le travail réalisé. Cela atteste du fait qu'il est important d'avoir des inputs scientifiques de cette nature-là pour de telles réformes. Au sein de l'opposition et également de la majorité – je dois le reconnaître –, je pense que nous avons bien fait de nous entendre sur la présentation de cette actualisation de votre rapport

10

pour pouvoir alimenter nos débats de manière claire, précise, objective et scientifique, singulièrement sur une réforme qui concerne une très grande partie de la population.

Ce qui nous a été présenté ce matin vient malheureusement renforcer et confirmer les craintes qui étaient les nôtres quant à l'ensemble des impacts de cette réforme quant au renforcement des inégalités chez certaines catégories de travailleurs et de travailleuses et certaines parties de la population. Elle aura également, sans surprise hélas, un impact négatif particulièrement marqué pour les femmes.

Je ne serai pas plus long. Je tenais simplement à vous remercier pour le travail d'actualisation qui a été fait. Je vous remercie également d'avoir anticipé les réponses à toute une série de questions qui avaient été posées dans le cadre des débats, ainsi que celles qu'on ne manquera pas de vous poser à la suite de cette présentation. Merci de nous avoir transmis l'analyse détaillée pour que nous puissions alimenter encore plus nos débats d'ici la deuxième lecture.

Le **président**: Merci, monsieur Dermagne. Pour le PTB, monsieur De Witte?

Kim De Witte (PVDA-PTB): Ik wil de leden van de Studiecommissie voor de Vergrijzing graag bedanken, net als het Planbureau, voor hun analyses. Het is immers heel belangrijk dat we over die cijfers beschikken.

De afgelopen twee weken hebben we veel gedebatteerd over de concrete impact van de hervorming. Ik heb daaruit vier belangrijke punten genoteerd.

Een eerste vaststelling betreft de negatieve impact op de toekomstige pensioenuitkeringen. De analyse wijst erop dat de toekomstige gepensioneerden, en in het bijzonder de groepen waarnaar de regering vaak verwijst, zoals onze kinderen, ongeveer 10 % van hun pensioen zouden verliezen. Voor werknemers zou dat neerkomen op een daling van 7,3 % en voor ambtenaren op 15 %. Rekening houdend met een gemiddeld nettopensioen van 1.565 euro voor werknemers, betekent een daling van 7 % een verlies van ongeveer 115 euro. In een context waarin een op de drie vrouwen die vandaag met pensioen gaat een pensioen onder de armoedegrens ontvangt, is een bijkomende vermindering van 100 tot 115 euro een ramp. De stelling dat de hervorming het pensioenstelsel zou redden voor toekomstige generaties is dan ook nonsens. Het plan is geen reddingsplan, maar een plan om minder pensioen te moeten betalen.

Een tweede vaststelling betreft de genderkloof. In het regeerakkoord en de memorie van toelichting van deze wet wordt gesteld dat de genomen maatregelen de kloof tussen het pensioen van mannen en vrouwen zouden verkleinen. Volgens uw analyse is dat echter niet het geval. De bestaande ongelijkheid, die reeds aanzienlijk is, zou verder toenemen. Dat wordt onder meer geïllustreerd door het gegeven dat een op de drie vrouwen die vandaag met pensioen gaan een pensioen onder de armoedegrens ontvangt.

Een derde vaststelling betreft de toename van de ongelijkheid. De hervorming zal ertoe leiden dat vooral personen met een laag pensioen nog minder zullen krijgen. In het eerste deciel zou de daling oplopen tot 12 %. Dat is immens. In de hogere inkomensdecielen zullen de betrokkenen op korte termijn meer pensioen krijgen, door de invoering van de bonus. Minister Jambon zal dus nog een bonus krijgen boven op zijn dik pensioen als hij het plafond nog niet heeft bereikt. Dat is waanzinnig. Mensen met een laag pensioen zullen minder krijgen.

Een vierde vaststelling is dat de armoede onder gepensioneerden zal toenemen. Dat ontbrak helaas in het zeer interessante rapport van de Vergrijzingscommissie van 2025. Intussen bestaat er een armoedeanalyse waaruit blijkt dat die armoede zal toenemen.

Collega's, ik vind die vier vaststellingen hallucinant. Het debat over de impact van de pensioenhervorming zou moeten worden heropend.

Ik heb nog twee vragen voor de Studiecommissie voor de Vergrijzing. De eerste vraag betreft de impact op invaliditeit. De Zweedse regering heeft het brugpensioen afgebouwd. Dat werd vervolgens steeds verder afgebouwd en is uiteindelijk volledig afgeschaft. Daardoor stellen we vast dat veel personen die vroeger op brugpensioen gingen, terecht zijn gekomen in de ziekteverzekering. Dat was een voorspelbaar gevolg. Die ontwikkeling heeft zich ook effectief voorgedaan. Er waren 120.000 bruggepensioneerden in 2012. Vandaag zijn dat er bijna geen meer, maar het aantal langdurig zieken op oudere leeftijd is echter ongeveer evenredig toegenomen.

Mijn vraag is welke de vooruitzichten op dat vlak zijn en of daarover concretere cijfers beschikbaar zijn. Wat zal de impact zijn van de pensioenhervorming op de kosten voor invaliditeit, met name binnen de ziekteverzekering? In het rapport van 2025 blijkt dat de uitgaven in de ziekteverzekering sterk stijgen, zelfs sterker dan de

pensioenuitgaven. Kunt u daarover meer toelichting geven, in het bijzonder over de gevolgen van dit beleid op de invaliditeit? Volgens mijn lezing wordt er immers weinig opgelost op het vlak van werkbaar werk, gezondheid op de arbeidsmarkt, discriminatie van oudere werknemers en discriminatie op basis van geslacht. Dat is mijn eerste vraag.

De tweede vraag betreft de methode-Duval. Kunt u bevestigen of mijn interpretatie klopt dat dit in werkelijkheid een onderschatting is van de impact? Die methode houdt immers alleen rekening met de financiële afwegingen, terwijl mensen op 62, 63 of 64 jaar ook andere afwegingen maken om vervroegd met pensioen te gaan. Er is niet alleen een financieel aspect, zoals de hoogte van een mogelijke malus of de bonus bij langer werken dan 67 jaar. Ook andere factoren spelen echter een rol, zoals medische factoren of uitputting, of de wens om meer tijd door te brengen met de kleinkinderen en familie. Kunt u bevestigen dat dit een onderschatting van de realiteit is en dat de impact van de malus mogelijk groter is, omdat mensen ook met die niet-financiële redenen rekening houden?

Dat zijn mijn vragen. Mijn collega Sofie Merckx heeft echter ook nog een aantal vragen voor u.

Sofie Merckx (PVDA-PTB): De mon côté, je voudrais aussi vous remercier pour vos chiffres, parce qu'il importe de réaliser que non seulement ils sont éclairants, mais qu'en outre, derrière chaque petit pourcentage se cachent des hommes et des femmes qui, globalement, recevront moins de pension. Et cela, dans un pays où les pensions sont déjà très basses, il faut le répéter.

Je crois que c'est vraiment une des leçons les plus importantes de ce que j'entends: dans un pays où les pensions sont déjà très basses, le gouvernement nous propose un plan qu'il dit "nécessaire", mais qui va surtout diminuer globalement la charge des pensions. Qu'est-ce que cela signifie? Cela signifie que les retraités vont avoir des pensions plus faibles. Vous le dites très clairement: par exemple, le risque de pauvreté chez les pensionnés risque d'augmenter, si j'ai bien compris. Le fossé qui existe déjà aujourd'hui entre les hommes et les femmes pour les pensions – l'écart des pensions entre les sexes – va aussi augmenter, selon les chiffres. C'est tout à fait logique lorsque l'on constate que les femmes ont des carrières moins complètes.

Ce qui m'a également frappée, c'est que l'inégalité entre les pensions les plus élevées et les plus basses augmentera. En effet, une diminution de 12 % est prévue pour les 10 % des personnes ayant les pensions les plus basses à long terme, contre 5 % pour les pensions les plus élevées. Il faut aussi se rendre compte que l'écart entre ces deux catégories est déjà très important. Comme l'a dit mon collègue, dans une première phase, les nouveaux pensionnés ayant des pensions élevées pourront encore bénéficier d'une pension plus importante, notamment grâce au bonus. En travaillant au-delà de l'âge de 67 ans, ils pourront augmenter leur pension, alors que les personnes ayant déjà les pensions les plus faibles seront sanctionnées par un malus, si elles souhaitent partir plus tôt.

Pour moi, en tout cas, il est clair que le gouvernement ne peut pas se contenter de voter cette réforme en l'état. C'est vraiment un point sur lequel je voudrais entendre les collègues, surtout ceux des partis qui disent être particulièrement sensibles à la question des pensions pour les personnes qui se trouvent déjà aujourd'hui avec des pensions basses, en particulier les femmes. Va-t-on vraiment voter cela en l'état? C'est bien sûr une question qui reviendra aussi dans le débat.

La question que je vous adresse est la suivante. Êtes-vous plus ou moins d'accord avec notre analyse, ainsi qu'avec les quatre points exposés par mon collègue Kim De Witte? C'est important de l'entendre de votre part. La deuxième chose, c'est que je comprends aussi que les mesures prises par ce gouvernement concernant l'enveloppe bien-être ont un impact très important, y compris à long terme, alors même que vous les calculez uniquement jusqu'à cette législature. Cette enveloppe a été supprimée à hauteur de deux milliards. Vos calculs réintègrent ensuite l'enveloppe bien-être à partir de 2030, comme si elle allait à nouveau être appliquée. Or l'enveloppe bien-être est, bien sûr, un mécanisme très important, puisqu'elle permettait précisément aux pensions les plus basses de mieux suivre l'évolution du coût de la vie.

Ma question est donc la suivante. Quels seraient les effets si le gouvernement suivant supprimait aussi l'enveloppe bien-être? Je crois que c'est une question très importante, parce que nous savons que ce gouvernement veut aussi poursuivre son travail sous une deuxième législature, puisqu'il dit tout le temps: "Nous allons prendre des mesures maintenant, mais nous voulons continuer l'assainissement budgétaire sur le long terme." Dès lors, si jamais cette enveloppe bien-être n'était pas réintroduite à partir de 2030, quelles en seraient les conséquences?

Vous avez donné des chiffres globaux sur les effets pour les femmes, mais le malus pension, dont nous avons beaucoup parlé ici, sera appliqué si certains critères ne sont pas remplis et lorsque quelqu'un

veut prendre une retraite anticipée.

Quel est le pourcentage de femmes prenant une retraite anticipée dans les conditions actuelles qui subiront un malus pension, et ce dans les deux cas suivants: si elles ne changent pas de comportement, c'est-à-dire si elles ne travaillent pas plus longtemps, et si elles adaptent leur comportement?

Je crois que c'est une question que beaucoup de personnes se posent: quelle est la proportion de femmes qui écoperont d'un malus pension en cas de retraite anticipée?

Le **président**: Je vous remercie. Madame Hansez?

Isabelle Hansez (Les Engagés): Madame, je vous remercie pour votre présentation. Vos projections reposent sur des hypothèses de comportement, notamment sur une hausse du taux d'emploi liée au report des départs à la retraite. Pourriez-vous préciser dans quelle mesure vos résultats sont sensibles à cette hypothèse? Quelles seraient les ordres de grandeur si ces effets comportementaux étaient plus limités?

Vous identifiez la suspension des adaptations bien-être comme un facteur majeur de baisse des pensions et d'augmentation des inégalités. Pouvez-vous isoler plus précisément sa contribution relative par rapport aux autres mesures, tant en termes d'impacts budgétaires que distributifs?

Vos résultats montrent des impacts différenciés selon les déciles de revenus et selon le genre. Dans quelle mesure ces effets tiennent-ils à la structure actuelle des carrières, avec les temps partiels et les interruptions? Avez-vous testé des scénarios incluant une convergence progressive des trajectoires professionnelles entre les hommes et les femmes?

Anja Vanrobaeys (Vooruit): Ik bedank op mijn beurt alle medewerkers en mevrouw Weemaes voor die bijkomende studie en de voorstelling ervan hier. Ik vind het heel belangrijk dat we input hebben bij een dermate belangrijke pensioenhervorming en dat we ook input hebben van alle laatste maatregelen die genomen zijn. Ik kijk deze namiddag zeker uit naar het rapport en we zullen dat ook tot in de details lezen. Het is heel belangrijk om al die details te kennen en ik snap ook dat het voor u in het korte tijdsbestek niet mogelijk is om al die details hier mee te geven.

Ik heb toch nog een aantal vragen. U hebt een globale budgettaire impact gegeven met alle sociale correcties die uiteindelijk zijn beslist. Ik vroeg me af of we straks in het rapport ook zullen kunnen lezen wat de impact is van een aantal sociale correcties. Die zullen budgettair voelbaar zijn, maar ook een invloed hebben op de inkomens en op de genderpensioenkloof. Ik denk bijvoorbeeld aan een aantal sociale correcties die we erdoor hebben gekregen, zoals het meetellen van ziekte voor de malus. We tellen ook alle verlofstelsels mee, ook de verlofstelsels uit het verleden. Ik weet dat het misschien methodologisch niet altijd makkelijk is om de data terug te vinden. Ik denk aan tijdskrediet zonder motief, toen tijdskrediet met motief nog niet bestond, dat ook wordt meegeteld, of andere stelsels van loopbaanonderbreking. Ook ziekte wordt nu volledig meegeteld voor het minimumpensioen. Wie deeltijds werkt met behoud van rechten wordt gelijkgesteld, dus er wordt geen beperking van de gelijkgestelde periodes ingesteld. Ik meen me te herinneren dat *De Tijd* schreef dat een aantal sociale correcties – en ik denk dat ze toen nog niet allemaal meegerekend waren – ervoor zorgden dat de budgettaire impact van 2,4 miljard naar 1,8 miljard ging. Ik vroeg me af of die verschillende zaken ook berekend zijn, want ik vind dat toch belangrijk. We hebben er met Vooruit ook heel hard voor gestreden om die sociale correcties erin te krijgen. Ik vroeg me af of dat aspect ook wordt meegenomen.

Mijn tweede punt betreft de genderpensioenkloof. Dat werd ook al aangehaald door de collega's. U hebt duidelijk gezegd in het begin dat er voor de impact geen rekening is gehouden met de loonsevolutie en de toenemende werkzaamheidsgraad bij vrouwen.

Men ziet dat er momenteel bij de jonge generaties meer vrouwen hogere diploma's behalen dan mannen. Dat is algemeen geweten. Die evolutie zal ook een impact hebben op het loon dat ze zullen verdienen en op hun loopbaan. Ik snap dat dat hier niet in rekening kan worden gebracht, maar ik vroeg me af of u nog andere studies hebt die mijn punt bevestigen.

Als laatste punt wil ik nog benadrukken dat de berekeningen een gemengd beeld geven. Men ziet daar toch wel een belangrijke impact met betrekking tot het herverdelende effect van de parafiscaliteit. Kunt u dat bevestigen? Bruto is er zeker een impact, maar na belastingen, met de ginicoëfficiënt en het huishoudenseffect, merkt men dat het netto-effect beperkter is en dat er een heel belangrijk herverdelend effect is van de parafiscaliteit. Naar ongelijkheid toe heeft dat een belangrijke impact.

Nahima Lanjri (cd&v): Ook ik wil u bedanken voor de toelichting en de powerpointpresentatie. U hebt

heel wat cijfers gepresenteerd, die ik zeker nog in detail zal bekijken. Ik heb alvast een aantal vragen, in het bijzonder over enkele conclusies.

Het is goed dat u in het begin hebt toegelicht wat u hebt onderzocht en wat niet. Een aantal zaken hebt u niet meegenomen, onder meer de gezinsdimensie, zoals het uitdoven van het gezinspensioen en het overlevingspensioen. Dat begrijp ik volledig, omdat die maatregelen vandaag nog niet in de pensioenhervorming zitten en pas in een tweede golf, tegen het einde van het jaar, aan bod komen. Ik hoop alleszins dat u die nieuwe maatregelen, zodra ze zijn uitgewerkt, alsnog zult evalueren, zodat we ook die effecten kunnen zien, zowel op het budget als op armoede en de genderpensioenkloof.

Wat ik niet begrijp, is dat u de bevriezing – tweemaal – van de indexering, de centenindex, niet hebt meegenomen. Die maatregel is al beslist. Kunt u toelichten waarom dat niet is gebeurd? Is dat omdat er geen gedragseffect is? Wie al met pensioen is, kan zijn gedrag niet meer wijzigen, maar er is wel degelijk een budgettaire impact op de pensioenen. Waarom is die maatregel dan niet opgenomen?

Uit uw cijfers leid ik ook af dat de hoogste pensioenen minder worden geraakt dan andere pensioenen. Nochtans bestaat er voor de hoogste pensioenen al een correctie die u niet hebt meegenomen, namelijk de aftopping waarbij pensioenen boven een bepaald plafond niet meer worden geïndexeerd. Dat zijn maatregelen die al beslist zijn, los van de indexbevriezing. Dat roept vragen op. Betekent dit dat de conclusies op dat punt nog moeten worden bijgestuurd, omdat jullie geen rekening hebben gehouden met die indexeringsmaatregelen, ook voor de hoogste pensioenen?

U hebt ook gezegd dat uitstel van pensioenen leidt tot hogere pensioenen. Dat is logisch. Wie een of twee jaar langer werkt, bouwt meer pensioen op. Hebt u ook berekend hoe groot de impact precies is? Met andere woorden, hoeveel verschil maakt het concreet als mensen langer werken?

Mijn belangrijkste vraag gaat over de conclusie dat het armoederisico licht stijgt, met 0,4 % bij de nieuw gepensioneerden en met 0,6 % bij de gepensioneerden. U geeft zelf aan dat die stijging vooral te maken heeft met de opschorting van de welvaartsaanpassing. Dat is echter een tijdelijke maatregel, in principe tot 2029. In het regeerakkoord staat bovendien dat de welvaartsenveloppe opnieuw bekeken moet worden, samen met de sociale partners. Ondertussen heeft de regering recent ook verschillende koninklijke besluiten uitgevaardigd om voor de meest kwetsbare groepen maatregelen te nemen.

Mag ik concluderen dat het effect op het armoederisico zal worden getemperd door de herinvoering van de welvaartsaanpassing en door de recente aanpassingen die via KB gebeurd zijn? Dat lijkt mij relevant, zeker omdat wij vanuit cd&v bezorgd zijn over de impact op de pensioenen van de meest kwetsbare groepen. Daarvoor dient die welvaartsaanpassing net. Er komt sowieso een hervorming van de welvaartsaanpassing. Op korte termijn heeft de regering ook al beslist om voor een aantal groepen iets te doen. Misschien kon u die recente maatregelen nog niet meenemen in uw analyse. Is het mogelijk om die later alsnog te verwerken, zodat we kunnen zien tot welke bijsturingen dat leidt? Anders lijkt de conclusie toch enigszins voorbarig, omdat met bepaalde parameters wel en met andere geen rekening is gehouden, zoals het tijdelijke karakter van de opschorting van de welvaartsaanpassing.

Mijn vierde vraag betreft het medisch pensioen. In een van uw eerste tabellen vermeldt u een effect van 0,1 % van het bbp door verschuivingen. Volgens mij gaat het echter niet alleen om een loutere verschuiving van het medisch pensioen bij ambtenaren naar de ziekte-uitkering. Er zal ook meer worden ingezet op re-integratie van ambtenaren, wat vandaag vaak ondermaats gebeurt. Ik heb zelf gepleit voor de afschaffing van het definitief ziektepensioen, mede op basis van signalen uit het veld dat er bij ambtenaren te weinig wordt ingezet op re-integratie. Als er meer kansen komen voor re-integratie van langdurig zieken, ongeacht of het ambtenaren of werknemers betreft, dan zal dat toch een positief effect hebben.

Mijn vraag is of dat effect van een betere re-integratie op de arbeidsmarkt ook zal doorwerken in uw cijfers en conclusies, zowel budgettair als voor de pensioenen. Wie opnieuw kan werken, bouwt immers een hoger pensioen op dan wie op jonge leeftijd in een medisch pensioen of een levenslange ziekte-uitkering terechtkomt. Hetzelfde geldt voor werknemers. Ook daar zijn al vier golven van maatregelen genomen om meer in te zetten op de re-integratie van langdurig zieken. Dat zou een positief effect op de pensioenen moeten hebben. Ik ben mij er uiteraard van bewust dat sommige mensen op het einde van hun loopbaan, als ze echt niet meer kunnen werken en niet vervroegd met pensioen kunnen of mogen gaan, in de ziekte-uitkering terechtkomen. Dat is ook de bedoeling van dat systeem. Wie ziek is, heeft recht op die solidariteit. Tegelijk moet wie niet ziek is, eruit worden gehaald, en daarom is die inzet op re-integratie zo belangrijk.

14

Tot slot heb ik een vraag over de democratisering van de tweede pensioenpijler. Vandaag is die niet voor iedereen toegankelijk. Er zijn grote verschillen, bij zowel de zelfstandigen als de werknemers, en zeker bij de ambtenaren. Statutaire ambtenaren hebben nog geen tweede pijler. U zegt dat het effect van de pensioenhervorming het grootst is voor de ambtenaren, gevolgd door de werknemers. Houdt u er in uw cijfers en conclusies echter rekening mee dat er voor ambtenaren op termijn ook een tweede pijler zal komen, inclusief voor statutaire ambtenaren? Of was het niet mogelijk om dat al mee te berekenen? Als u dat niet hebt meegenomen, dan moeten de conclusies mogelijk anders worden geïnterpreteerd of later worden bijgestuurd.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Je vous remercie pour la présentation de ce matin. Il est en effet très utile de disposer de ces données actualisées. Nous les analyserons évidemment en détail pour adapter nos analyses pour la deuxième lecture de cette réforme des pensions.

Avec ce que vous nous avez présenté aujourd'hui, on voit déjà plusieurs de nos inquiétudes se confirmer. L'impact de la réforme sera négatif pour tout le monde: aussi bien pour les nouveaux que pour les très lointains futurs pensionnés. De plus, nous savons qu'elle touchera particulièrement les femmes. Les chiffres que vous nous présentez ici le confirment, ainsi que les premiers déciles: les jeunes qui entrent à présent sur le marché de l'emploi seront les plus touchés.

J'ai failli tomber de ma chaise en entendant le collègue de la N-VA nous dire qu'il ne comprenait pas bien pourquoi vous n'intégriez pas dans votre modèle une réduction des inégalités entre les femmes et les hommes. Au nom de quoi les experts intégreraient-ils une réduction de ces inégalités, alors que vous ne levez pas le petit doigt, au contraire, pour les réduire? Pensez-vous vraiment que la réduction de l'écart salarial s'est faite par une simple évolution naturelle, comme les saisons qui passent, et que l'on tendrait vers cet horizon d'égalité qui se réaliserait naturellement et devrait donc être intégré dans un modèle? Mais non, la réduction des inégalités entre les femmes et les hommes est le résultat de politiques ayant été menées grâce à des femmes qui se sont battues pour leurs droits, et également via des politiques progressistes qui se sont emparées du sujet et qui ont mis en place des quotas – que vous détestez et contre lesquels votre parti se bat à chaque occasion. Dans cette commission, on entend vos collègues s'offusquer de la directive obligatoire relative à la transparence salariale, qu'il s'agit de transposer en Belgique, et d'un outil permettant aux femmes de mieux s'intégrer sur le marché du travail. Où sont ces politiques?

Que ce soit au fédéral ou dans les entités fédérées, on ne développe aucune politique qui favorise la place des femmes sur le marché du travail. Il n'y a donc absolument aucune raison pour que les experts intègrent dans leur modèle une réduction des inégalités. Pourquoi cela changerait-il? À leur place, j'intégrerais plutôt une aggravation des inégalités, au vu de ce que l'on constate aujourd'hui, avec la diminution des places en crèche, par exemple. Vous rigolez, bien sûr, mais cela ne me fait pas rire.

Je pense qu'il serait intéressant d'intégrer dans ce modèle les réformes actuelles du marché du travail. Certes, il y a une conjoncture, mais il s'agit de l'intégrer, notamment dans les réformes du marché du travail. Cette conjoncture est telle que nous avons un taux de faillite spectaculaire, un très faible nombre d'emplois créés et des pertes d'emplois qui sont également liées à des politiques publiques qui sont actuellement appliquées. Dans les entités fédérées, par exemple en Région wallonne, énormément d'emplois disparaissent en raison de certaines réformes, notamment celles qui concernent le secteur associatif. Ensuite, une réforme structurelle du marché du travail est entreprise en ce moment par le gouvernement Arizona, afin de faire travailler certains toujours plus pour moins de salaire. Je pense, par exemple, aux plafonnements de l'indexation, à la perte d'une partie des primes de nuit, au travail du dimanche étendu sans compensation salariale supplémentaire. Les travailleurs vont de moins en moins se constituer de droits à la pension, alors qu'il travaillent de plus en plus, via les flexi-jobs et les heures supplémentaires défiscalisées, qui représentent en effet un gros avantage pour le patronat et un autre à très court terme pour le travailleur, lequel ne se constitue cependant pas de droit à la pension. C'est la Cour des comptes qui le mentionne dans son rapport et qui établit le caractère exponentiel du décrochage entre les heures prestées en Belgique et les cotisations qui rentrent pour financer la sécurité sociale. C'est un élément majeur dont il faut tenir compte, étant donné la volonté de ce gouvernement d'étendre massivement à tous les secteurs la possibilité d'effectuer des flexi-jobs.

Enfin, citons le manque d'opportunités d'emploi lié à cette multiplication des heures supplémentaires, des flexi-jobs et du travail étudiant à partir de 15 ans. Ces mesures retirent des opportunités d'emploi à des personnes qui en ont bien besoin. Je pense notamment aux chômeurs exclus de la sécurité sociale et qui auraient bien besoin de ces

opportunités de CDI qui, malheureusement, ne se présentent pas, étant donné l'avantage fiscal énorme que représente pour un employeur l'engagement de quelqu'un en flexi au lieu d'un vrai boulot qui offre une opportunité, ainsi qu'une stabilité, et qui ouvre donc des droits à la pension pour le futur.

C'est la véritable question du moment: à quel point cette transformation radicale du marché du travail affectera-t-elle la possibilité pour les citoyens d'aujourd'hui et de demain de se constituer des droits en vue de recevoir une pension digne? Ce sont les véritables enjeux de ce qui se passe aujourd'hui. On essaie, en travaillant en silo, de faire comme si cela n'allait pas entraîner de dommages. Or ce sera bien le cas, c'est l'évidence même.

Par ailleurs, on nous présente souvent cette réforme comme étant d'ordre budgétaire. Avec cette réforme des pensions, on ne tente absolument pas de répondre à un problème spécifique. Pour prendre un exemple au hasard, comment vieillir dignement dans notre pays? Ce n'est pas du tout un sujet auquel ce gouvernement tente de répondre. Il prétend vouloir établir de l'égalité en traitant de manière égale des situations extrêmement différentes et en invisibilisant tout le travail gratuit qui est fourni dans notre société. Il invisibilise également les difficultés de certaines personnes, parce qu'on ne naît pas tous avec les mêmes chances et qu'on n'a pas tous les mêmes parcours de vie et de carrière. Je pense notamment à la pénibilité de certains métiers.

Par ailleurs, on remarque qu'un projet beaucoup moins assumé se dessine, portant sur les modalités du vieillissement en Belgique. Nous percevons la volonté de faire bosser les gens plus longtemps, mais aussi pendant leur retraite, étant donné qu'on veut faire travailler les pensionnés en flexi-jobs le plus tard possible, en ouvrant ceux-ci à l'ensemble des secteurs de la société. Il y a là un modèle qui ne se présente pas comme tel, mais qui est bien en train de se dessiner avec cette réforme. Nous espérons que la majorité se saisira des données qui figurent dans vos analyses et qu'elle pourra corriger les inégalités dramatiques qui apparaîtraient si elle adoptait cette réforme telle quelle.

Alexia Bertrand (Anders.): Mevrouw Weemaes, bedankt voor uw toelichting en voor de analyses, en ook aan uw collega's van het Planbureau. Ik vind uw presentatie zeer interessant en zeer rijk. Ik zal de slides nog goed bekijken. Ik heb vandaag vier vragen voor u.

Mijn eerste vraag gaat over de bedragen van de pensioenen. U hebt ons gezegd, en dat staat ook op uw slides, dat de gemiddelde pensioenbedragen zullen dalen, in eerste instantie voor de huidige gepensioneerden, maar ook voor de nieuwe generaties, zeker als ik naar de ambtenaren kijk, want het cijfer dat op uw slides staat, is -15,2 % vervangingsratio. Dat is in strijd met wat de minister zegt in zijn memorie van toelichting. Daar schrijft hij dat uit simulaties van de Federale Pensioendienst blijkt dat door de geleidelijkheid van de hervormingen de impact op het bruto pensioenbedrag voor de geboortecohortes uit de jaren '60 en '70 beperkt is tot 0 à -5 %. Als we kijken naar de cohortes uit de jaren '80 is de impact op het bruto pensioenbedrag licht hoger. De minister spreekt dus zeker niet over die 15,2 %. Hij zegt ook, en ik citeer nog de memorie van toelichting: "Ook na de pensioenhervorming zal het wettelijk pensioen van een ambtenaar echter aanzienlijk hoger blijven dan dat van een werknemer of zelfstandige, zowel in bruto- als in nettotermen, ook indien men rekening houdt met de uitbetaling van een aanvullend pensioen." Dat heeft ook te maken met het feit dat het pensioen niet 60 %, maar 75 % van het gemiddelde loon kan bedragen bij een ambtenaar, terwijl het maar 60 % is voor een werknemer. Hij zegt ook dat de malusregeling amper een impact zal hebben op het ambtenarenpensioenstelsel, aangezien werkloosheid niet bestaat in het ambtenarenregime. De bonus zou daarentegen een grotere impact hebben bij de ambtenaren.

Hoe verklaart u dat? Ik kan die cijfers of de uitleg van de minister in de memorie niet verzoenen met de cijfers die u aanhaalt in de slides.

Wat verneem ik dus in de memorie van toelichting? Ten eerste, de impact op het stelsel van de ambtenaren zal zeer beperkt zijn, vandaag en in de toekomst, volgens de minister, en ten tweede, de kloof tussen de verschillende stelsels zal zeer groot blijven. De ambtenaren zouden in de toekomst dus nog steeds een veel hoger pensioen krijgen dan werknemers of zelfstandigen.

Kunt u daar iets over zeggen? Strookt dat met uw analyses? Wat is de werkelijkheid, wat is de realiteit van de cijfers?

U zegt – en ik vond dat zeer interessant – dat de pensioenen in de toekomst zullen dalen. Dat komt vooral door de bevriezing van de welvaartsenveloppe, de welvaartsaanpassing, en door de beperking van de gelijkgestelde periodes. Hier raken we, denk ik, net aan een van de grote doelstellingen van de hervorming. U weet dat er vier doelstellingen zijn, waaronder de financiële duurzaamheid, maar ook een versterking van de band tussen werken en pensioen. Wat doen die

sociale welvaartsenveloppen vandaag? Een groot deel van de sociale welvaartsenveloppe voor gepensioneerden gaat naar de minimumpensioenen. Iedereen zou dan denken dat het goed is dat die enveloppe naar de minimumpensioenen gaat, want dat zijn de allerlaagste pensioenen. Deels wel, maar een groot deel van die mensen heeft zeer lange gelijkgestelde periodes. In die groep bevinden zich mensen die twintig jaar werkloos zijn geweest of twintig jaar arbeidsongeschikt waren. Ik weet niet of u *Het Laatste Nieuws* vandaag hebt gelezen. Dat is opnieuw een zoveelste bewijs dat meer dan de helft van de arbeidsongeschikten eigenlijk kon gaan werken. Het gaat om mensen die vandaag profiteren van het systeem, terwijl ze wel kunnen werken.

Wanneer ik de collega's van onder andere de PVDA hoor zeggen dat we in België de laagste pensioenen hebben, dan vergelijken we appels met peren. We hebben vooral een systeem waarin de effectieve pensioenleeftijd veel lager ligt dan in andere landen. Mijnheer De Witte, ik zie u neen schudden, maar dat heeft de minister nog bevestigd in zijn antwoorden. Ik ga nu niet voorlezen, maar wat zijn de leeftijden? In de OESO is de gemiddelde leeftijd 64,7 jaar voor mannen en 63,6 jaar voor vrouwen. In België is dat 62,4 jaar voor vrouwen en 60,6 jaar voor mannen. Dat betekent dat mensen veel te vroeg vertrekken en dus onvoldoende bijdragen. Daarnaast is er een grote groep met zeer lange gelijkgestelde periodes.

Mevrouw Weemaes, vandaar mijn vraag aan u. U maakt zeer nuttige berekeningen, maar het gaat om een gemiddelde. In zo'n systeem van pensioenhervorming – ik vind het straf dat ik dat eigenlijk meer moet verdedigen dan de N-VA zelf – zijn er altijd winnaars en verliezers. De winnaars in deze pensioenhervorming zijn de mensen die langer of meer gewerkt hebben. De verliezers zijn de mensen met lange gelijkgestelde periodes of mensen die gewoon minder hebben gewerkt. Kunt u met het Planbureau bevestigen dat de band tussen werken en pensioenen in deze hervorming wordt versterkt en dat er niet alleen op basis van een gemiddelde wordt gekeken? Trouwens, waarom hebt u gewerkt met een gemiddelde en niet met een mediaan als criterium? Was dat geen pertinent criterium? Als we kijken naar de band tussen werken en pensioenen, kunt u dan bevestigen dat de winnaars de mensen zullen zijn die langer werken en die eventueel ook een bonus zullen krijgen omdat zij na de wettelijke pensioenleeftijd langer blijven werken? Slaagt de minister dus in zijn opzet om de band tussen werk en pensioen te versterken? Dat is mijn eerste vraag.

Ik kom nu tot mijn tweede vraag. Ik ben natuurlijk zeer gevoelig voor wat u vertelt over de kloof tussen mannen en vrouwen. We moeten dat maatregel per maatregel bekijken.

Een van de maatregelen die mij nauw aan het hart liggen – en dat weet heel deze commissie ondertussen – betreft de fameuze 156 dagen. Ik heb u die vraag vorige keer gesteld, mevrouw Weemaes, maar u hebt er niet op kunnen antwoorden. Hebt u dat ondertussen kunnen bekijken? Ik noem die 156 dagen het guillotine-effect.

Vanaf de inwerkingtreding van de hervorming zal iedereen, om een volledig loopbaanjaar te hebben, 156 dagen moeten hebben gewerkt.

Dit heeft in het bijzonder gevolgen voor vrouwen, aangezien het vooral vrouwen zijn die deeltijds werken. Zij zouden dus in de praktijk elk van hun deeltijdse werkdagen moeten hebben gewerkt om een volledig loopbaanjaar te kunnen laten meetellen.

Wanneer één enkele dag ontbreekt – bijvoorbeeld door onbetaald verlof, een dag tussen twee deeltijdse contracten of een afwezigheid wegens een begrafenis –, wordt dat volledige jaar niet meegeteld. De vraag rijst wat de impact van deze maatregel is op vrouwen die gedurende hun volledige loopbaan deeltijds hebben gewerkt. In het geval van iemand met 40 jaar loopbaan, waarbij elk jaar telkens één dag ontbreekt, bijvoorbeeld door een dag onbetaald verlof, worden al die jaren uiteindelijk niet in rekening gebracht. Dat is een onrechtvaardigheid in de hervorming.

Ik heb daarover nog een vraag. Stel dat we werken met een gemiddelde van 156 dagen – want in dit soort analyses zijn gemiddelden relevant. Wat zou in dat geval de impact zijn op het bbp van de hervorming? En vooral: hoeveel minder vrouwen zouden daardoor worden getroffen?

De onderliggende vraag is wat het effect zou zijn van het vervangen van de huidige binaire drempel – wat een zwart-witsysteem is, ofwel haalt men de 156 dagen ofwel niet – door een systeem op basis van een gemiddelde, aangezien betrokkenen zelf geen invloed hebben op kleine onderbrekingen in hun loopbaan.

De derde vraag betreft de ginicoëfficiënt. Ik vond dat zeer interessant. U hebt die ginicoëfficiënt berekend en u zei, in de richting van *Het Laatste Nieuws*, dat er weinig of geen gedragseffecten of gedragsaanpassingen op lange termijn zijn voor de bonus en de malus. Misschien hebt u dit al

uitgelegd, maar dan heb ik dat niet gehoord. Wat zijn uw assumpties? Hoe weet u dat? Hoe hebt u dat berekend? Is dat op basis van wat mensen vandaag zeggen? Hoe weet u nu al dat mensen zich binnen 40 jaar niet zullen aanpassen? Kloppen die assumpties? Hoe hebt u dat vandaag kunnen berekenen? Gebeurde dat op basis van een onderzoek of een enquête? Hebt u de mensen bevraagd? Waar komt die assumptie vandaan?

Mijn laatste vraag gaat over de impact van de hervorming. Een van de doelstellingen van de minister – en ik geef hem daarin gelijk – is immers om de duurzaamheid van de pensioenen op lange termijn te garanderen.

De volgende generatie die hier in de zaal zit en luistert, rekent meestal niet meer op een eerste pijler van de overheid, omdat ze weten dat de kansen zeer laag zijn dat ze een eerste pijler of iets anders zullen krijgen van de overheid als de pensioenen niet hervormd worden. De minister heeft dus gelijk om die pensioenen te hervormen, want anders verliest iedereen.

U hebt ons vorige keer gezegd, mevrouw Weemaes, dat de impact van de hervorming op het bbp 1,6 % was. De hervorming zou de kost van de vergrijzing doen dalen met 1,6 %. Vandaag wordt in uw nieuwe slides echter 1,4 % vermeld, als ik het goed lees. Waar komt dat verschil vandaan? Waar is die 0,2 % naartoe?

Dit waren mijn vier vragen en ik ben zeer benieuwd naar uw antwoord.

Le **président**: Merci à toutes et tous. On me demande de marquer une courte pause-déjeuner avant de rendre la parole à Mme Weemaes.

De vergadering wordt geschorst om 11.56 uur.
La réunion est suspendue à 11 h 56.

De vergadering wordt hervat om 12.11 uur.
La réunion est reprise à 12 h 11.

Le **président**: Nous allons reprendre nos travaux. Madame Weemaes, je vous rends la parole.

Saskia Weemaes: Merci, monsieur le président.

Ik zal proberen zo volledig mogelijk te antwoorden, in de mate van het mogelijke.

Omtrent de impactberekening die we hebben gedaan rees de vraag of er sprake was van een gemengde impact van de regeringen-De Croo en -De Wever, en waarom we niet enkel de regering-De Wever hebben doorgerekend. Welnu, deze rapporten hebben uitsluitend betrekking op de impact van de pensioenhervorming van de regering-De Wever. De twee rapporten die ik vandaag heb toegelicht gaan enkel over de impact van de regering-De Wever.

Wel moest een rapport worden opgesteld op vraag van de Europese Commissie, waarin de impact van beide regeringen werd opgenomen. Dit rapport betreft echter uitsluitend de impact van de pensioenhervorming-De Wever, laat dat duidelijk zijn.

De vraag rees ook waarom de historische trend van een afnemende loonkloof niet wordt geëxtrapoleerd. Het zit zo: de lonen in onze modellen volgen de productiviteitsstijging. Er is bijgevolg geen convergentie tussen mannen en vrouwen. Wel wordt rekening gehouden met een toenemende arbeidsmarktparticipatie van vrouwen, waardoor zij een langere loopbaan hebben. Dat zit in het model verwerkt.

Wat de lonen betreft, hier gaat het om de impact van de pensioenhervorming alleen. Indien zowel in het scenario zonder hervorming als in het scenario met hervorming dezelfde hypothesen worden gebruikt, heeft dat geen invloed op de impactberekening. Dit gaat dus echt over de impact van de pensioenhervorming. Voor het overige hanteren we gelijke hypothesen in beide scenario's, zowel zonder als met hervorming.

Er was ook een vraag over de interactie van bepaalde maatregelen, onder meer over de combinatie van de bonus-malus en de harmonisering van het vervroegd pensioen, met die 156 dagen. Een eerste impactberekening van die maatregel was nog gebaseerd op het feit dat ook het eerste jaar met 156 dagen werd berekend. Die benadering is nu herzien, waarbij het eerste jaar op 104 dagen werd gebracht. We zien dat de impact daardoor aanzienlijk is verminderd, omdat dat eerste jaar in rekening wordt gebracht. Die interactie is dus veel kleiner geworden, omdat dat eerste jaar zo belangrijk is in de impactberekening.

Er werd ook gesproken over het feit dat inkomensongelijkheid op lange termijn zou afnemen. Echter, ook op lange termijn, voor zover daarover al cijfers zijn gepresenteerd, is er sprake van een toename van de inkomensongelijkheid, zij het in mindere mate.

Vervolgens zijn er verschillende vragen gesteld over de gezinsdimensie. In de vorige versie van het rapport werd de maatregel rond de gezinsdimensie, met onder meer de afschaffing van het gezinspensioen, effectief meegenomen. In de huidige versie is dat echter niet langer het geval. De reden daarvoor is dat die maatregel nog niet in

een voorontwerp van wet is opgenomen. In de vorige analyse ging het louter om een vrij vage beschrijving in het regeerakkoord. Momenteel zijn er dus nog geen modaliteiten bekend over die maatregel. Daardoor zijn er onvoldoende elementen beschikbaar om een betrouwbare analyse te maken. Zodra de modaliteiten wel bekend zijn, is het wel de bedoeling om die opnieuw in de evaluatie op te nemen. Indien die tegen het nieuwe rapport van de Studiecommissie voor de Vergrijzing van juli 2026 voldoende duidelijk zijn, zullen wij trachten daarmee effectief rekening te houden.

Er was daarnaast een vraag over de bonus-malusregeling en de impact op de werkgelegenheid. Er was sprake van 5.000 arbeidsplaatsen, maar ik weet niet goed waar dat vandaan komt. De malus heeft een impact op de werkgelegenheid van 4.000 bijkomende arbeidsplaatsen. Daarnaast is er ook een toename van andere sociale uitkeringen met 3.500 eenheden. De eenheden die ik vermeld, hebben betrekking op de lange termijn, terwijl de door u geciteerde cijfers slaan op 2031, waarbij sprake is van 5.000 personen, van wie 2.700 vrouwen. Dat klopt dus wel.

Er was ook een vraag over de beperkte beschikbaarheid van openstaande vacatures en de vraag of dit wordt meegenomen in de analyse. Het gaat hier om de impact van de pensioenhervorming. Zowel in het basisscenario als in het hervormingsscenario worden dezelfde achterliggende hypothesen gehanteerd. In het basisscenario wordt op middellange termijn rekening gehouden met arbeidsmarkthervormingen en met die maatregelen. Op lange termijn gaat het om een aanbodsmodel, waarbij rekening wordt gehouden met de evolutie van de beroepsbevolking voor de bepaling van de arbeidsplaatsen.

Vervolgens is er enige verwarring gerezen over de indexmaatregelen. De beperkte indexering van de hoogste pensioenen is effectief meegenomen. Met de centenindex hebben we echter inderdaad geen rekening gehouden. De reden daarvoor is dat in deze studie verder werd gewerkt op de maatregelen die reeds waren genomen voor het vergrijzingsrapport van 2025. Nadien zijn die verder verfijnd. De centenindex is later beslist en viel daardoor buiten de perimeter van de maatregelen die in deze analyse zijn opgenomen. Maar misschien is het belangrijk dat we dat in de toekomst ook meenemen.

Dan de vraag over het medisch pensioen. Hoe komen we aan die verdeling waarbij 10 % doorstroomt naar werk en 90 % naar de invaliditeitsuitkeringen? Zoals gezegd is dat een vrij arbitrair percentage. Vanuit een bepaalde activeringsgedachte rond de integratie van langdurig zieken hebben we zeer willekeurig verondersteld dat 10 % zal terugstromen. We hebben daar eigenlijk geen zicht op. Als over 5 of 10 jaar blijkt dat dat 20 % is, zullen we daar rekening mee houden. Momenteel zijn er onvoldoende observaties, dus het blijft nattevingerwerk.

Dan kom ik tot de vraag over de impact op de verhoging in de ziekteverzekering. Er is een verschil tussen de uitgaven voor gezondheidszorg en de uitgaven voor ziekte- en invaliditeitsuitkeringen. Die nemen inderdaad sterk toe. In het kader van de budgettaire kosten van de vergrijzing zien we een belangrijke stijging van de gezondheidszorguitgaven. We houden er bijvoorbeeld wel rekening mee dat, in het kader van de malusmaatregel, een deel verschuift naar de ziekte- en invaliditeitsuitkeringen.

Wat betreft de vraag of de methode-Duval een over- of onderschatting is, kunnen we alleen bevestigen dat dit een methode is die uitsluitend naar een financiële afweging kijkt. Is het financieel interessanter om door te werken of niet? De beslissing om met pensioen te gaan is echter geen exacte wetenschap. Allerlei omstandigheden, zoals familiale en gezondheidsfactoren, kunnen wij als Planbureau niet voorzien. Dat kan een positieve of negatieve impact hebben, zonder dat we weten in welke richting.

Er werd ook gezegd dat de pensioenen in het tiende deciel winnaars zijn. Dat komt vooral door de afbouw van de verhogingscoëfficiënt bij sommige personeelscategorieën bij ambtenaren.

Het effect van een nieuwe opschorting van de welvaartsenveloppe in de volgende regeerperiode hebben we momenteel niet doorgerekend. De onderhandelingen zijn lopende. Zodra er een resultaat is, nemen we dat mee op.

Er was ook een vraag over welk percentage van de vrouwen die vandaag met pensioen zijn een malus zou krijgen als die nu al van toepassing was. Welnu, op basis van een recent gepensioneerde generatie en cijfers van de Federale Pensioendienst zien we dat bij werknemers 37 % van de vrouwen de malus niet had kunnen vermijden. Bij mannen is dat slechts 14 %. Bij zelfstandigen voldoen bijna alle vervroegd gepensioneerden aan de voorwaarden van effectief gewerkte jaren. Slechts 4 % van de vrouwen zou een malus hebben gekregen, tegenover 0 % bij de mannen. Bij ambtenaren zou 8 % van de vervroegd gepensioneerde vrouwen

niet aan de malus kunnen ontsnappen, tegenover 2 % bij de mannen. Over alle pensioenregelingen heen zien we dus proportioneel meer vrouwen die met de malus te maken krijgen. Voor de huidige generaties weten we natuurlijk niet hoe de loopbanen zullen evolueren. Dat zit niet in deze cijfers.

Op het einde van de presentatie hadden we de opschorting van de welvaartsenveloppe voor pensioenen geïsoleerd bekeken. Er werd gevraagd of ook de andere maatregelen geïsoleerd werden bekeken. In het rapport vindt u per maatregel de impact terug.

Er werd gevraagd naar de impact van de sociale correcties die intussen zijn doorgevoerd. Mijn antwoord verklaart meteen waarom de impact op het bbp eerder 1,6 procentpunt bedroeg en nu 1,4 procentpunt. Dat is juist omwille van die sociale correcties. We hebben een lagere besparing voor het bonus-malussysteem omdat bij de toepassing van de malus rekening wordt gehouden met ziekte- en invaliditeitsdagen als gelijkgestelde dagen. Dat bedraagt 0,1 procentpunt van het bbp. Daarnaast is er een lagere besparing van 1 procentpunt van het bbp voor de beperking van het aantal gelijkgestelde dagen in de pensioenberekening, doordat bepaalde periodes niet langer onder die beperking vallen, zoals loopbaanonderbreking, tijdelijke werkloosheid, periodes met en zonder inkomensgarantie-uitkering en militaire dienst. Door die uit te sluiten, is de besparing iets minder hoog. Ook de hervorming van de gezinsdimensie is niet meer opgenomen, omdat daar nog geen beslissing of duidelijke modaliteiten over zijn. Dat werd geraamd op ongeveer 0,1 % van het bbp. Dat zijn dus die sociale correcties die na de verschillende lezingen zijn aangebracht en die ervoor gezorgd hebben dat de budgettaire impact iets lager ligt.

Ik kom tot de vraag of de parafiscaliteit in België effectief een herverdelend effect heeft. Dat kan ik bevestigen. In netto termen is de impact veel lager dan in bruto termen. In België vlakt het parafiscale systeem de ongelijkheid af.

Wat de indexering betreft, is de beperkte indexering van de hoogste pensioenen wel meegenomen, maar de centenindex nog niet.

Het effect van langer werken op het pensioen is wel meegerekend, maar kan niet eenvoudig in één bedrag worden uitgedrukt.

Er was ook een misinterpretatie. Mevrouw Lanjri, u zei dat de grootste impact van de opschorting van de welvaartsenveloppe komt – dat klopt –, maar dat dat getemperd zal worden door een nieuwe welvaartsenveloppe. U moet weten dat we na de middellange termijn, na deze legislatuur, opnieuw uitgaan van de welvaartsenveloppes volgens de parameters van het Generatiepact. Als die hoger liggen, zal dat temperen; als ze lager liggen, kan er een extra besparing komen.

Over de democratisering van de tweede pijler: in de berekeningen is geen rekening gehouden met de tweede pijler voor ambtenaren. De hervorming van de arbeidsmarkt is meegenomen, zowel in de basis als in de variant, vooral op de middellange termijn. Op de lange termijn werken we met een arbeidsaanbodmodel.

Mevrouw Bertrand, op uw vraag over de cijfers van de Federale Pensioendienst kunnen we nu niet antwoorden. We willen die studie eerst bekijken.

Het effect op de hoogte van het ambtenarenpensioen hangt vooral samen met de afschaffing van de verhogingscoëfficiënt en minder met de bonus.

Sommige maatregelen versterken de band tussen arbeid en pensioen of verzwakken de band tussen gelijkgestelde periodes en pensioen. Zo wordt de duur van gelijkgestelde periodes beperkt. Vroeger konden die onbeperkt worden meegenomen in de pensioenberekening, nu zijn die gelimiteerd tot een bepaald percentage, gaande van 40 % naar 20 % voor personen geboren na 1967. Een ander voorbeeld is de waardering van bepaalde gelijkgestelde periodes aan een beperkt fictief loon of de beperking tot twee jaar van de gelijkstelling van verlof voor verminderde prestaties. De band tussen niet werken en pensioenen wordt dus verzwakt.

Mevrouw Bertrand, u hebt nogmaals de vraag gesteld over het eventueel gebruik van een gemiddelde over 156 dagen. Door de late derde lezing en de recente aanpassingen hebben we dat helaas nog niet kunnen bekijken. We hebben daar momenteel geen inschatting van.

Wat de beperkte gedragseffecten betreft, die zijn louter gebaseerd op de Duvalmethode. We houden rekening met een toename tot 5 % op basis van die methode. Er zijn geen enquêtes uitgevoerd.

Ik denk dat daarmee alles aan bod is gekomen. Mochten er na het lezen van het rapport nog vragen zijn, dan kunt u die zeker stellen. We lichten die graag toe.

Le **président**: Y a-t-il encore quelques réactions du côté des parlementaires? Voor N-VA?

Wim Van der Donckt (N-VA): Ik wens u gewoon

te bedanken voor uw aanwezigheid, het voorbereidende werk en de antwoorden die u hebt gegeven. Wellicht zullen wij nog bijkomende vragen hebben na lezing van uw rapport. In de toekomst zal er af en toe ook nog een evaluatie nodig zijn. Ook daarvoor zullen we op uw deskundigheid een beroep doen. Nogmaals hartelijk dank voor uw antwoorden en uw aanwezigheid.

Ellen Samyn (VB): Ik sluit me aan bij de bedanking.

Philippe Goffin (MR): Bonjour, monsieur le président. Je n'ai pas de réaction particulière.

Le **président**: Merci pour votre présence et votre intérêt. Du côté du PS, M. Dermagne ne souhaite pas réagir. Monsieur De Witte?

Kim De Witte (PVDA-PTB): Madame Weemaes, pouvez-vous nous dire quand nous allons recevoir le rapport complet?

Saskia Weemaes: Il sera publié à 13 h sur le site du Bureau du Plan.

Kim De Witte (PVDA-PTB): Maken we de bijkomende vragen schriftelijk aan u over?

Saskia Weemaes: Vorige keer zijn de vragen via het kabinet Pensioenen bij ons beland. Zij doen de dispatching van de vragen. Hier gaat het natuurlijk over twee rapporten van het Planbureau, dus ik weet niet hoe de procedure zal verlopen, via het kabinet of rechtstreeks.

Kim De Witte (PVDA-PTB): Als dat rechtstreeks kan, is dat wel handig, want via het kabinet is er altijd een enorme vertraging. Als we technische vragen hebben over de interpretatie van bepaalde punten, kunnen we u die doorsturen?

Saskia Weemaes: Ja, ik denk dat u die rechtstreeks aan ons kunt stellen, gezien het over onze eigen rapporten gaat.

Le **président**: Je peux vous soumettre une proposition alternative: si le Bureau est d'accord et que chacun reste raisonnable – c'est-à-dire, monsieur De Witte, si vous n'envoyez pas 100 questions complémentaires au Bureau fédéral du Plan après la publication du rapport –, nous pouvons envisager qu'après cette publication, chaque groupe adresse quelques questions parlementaires au Bureau. Qu'en pensez-vous?

Saskia Weemaes: Oui, très bien.

Le **président**: Voilà, nous allons travailler de la sorte.

Monsieur De Witte, vous pouvez continuer.

Kim De Witte (PVDA-PTB): Merci, monsieur le président. Vous proposez donc que nous envoyions toutes les questions à la commission et que vous les transmettiez?

Le **président**: Oui, à partir du moment où il s'agit d'un processus quelque peu improvisé et où chaque groupe reste raisonnable quant au nombre de questions.

Kim De Witte (PVDA-PTB): Nous sommes toujours raisonnables, monsieur le président, et nous le resterons. Ne vous inquiétez pas.

Le **président**: Je prends acte de cette évolution et je vous en remercie. Vous pouvez poursuivre, si vous avez encore des compléments à ajouter, monsieur De Witte.

Kim De Witte (PVDA-PTB): Oui, j'ai encore quelques remarques.

Ik heb nog enkele opmerkingen met betrekking tot de besluiten en de verdere procedure. Ik heb begrepen dat de meerderheid vandaag nog het wetsontwerp ter stemming wil voorleggen. Dat is absurd, rekening houdend met de besluiten die worden getrokken door onder meer de Studiecommissie voor de Vergrijzing. Die stelt dat het heel duidelijk is dat de impact van de hervorming op onze kinderen en kleinkinderen enorm negatief is. Mensen zullen pensioen verliezen. De impact op vrouwen is dat de pensioenkloof duidelijk zal vergroten. De malus treft vrouwen bijna vier keer zo hard als mannen.

Al die discussies die we hebben gevoerd, hebben ertoe geleid dat we duidelijk hebben gezegd dat we zouden wachten op de analyse van het Federaal Planbureau. Ik stel voor dat we het rapport en meer bepaald de analyse grondig bestuderen en dat we geen feitenloze discussies meer verderzetten. In de samenleving zijn er immers heel veel mensen begaan met die hervorming. Er zijn een aantal vertegenwoordigers van vrouwenorganisaties aanwezig die met veel aandacht die analyse hebben gevolgd en die het rapport ongetwijfeld ook met veel aandacht zullen lezen en feedback zullen geven. Dat is nuttig voor een democratie: feedback van vrouwenorganisaties op deze voorgestelde hervorming.

Ik hoop dat we het debat verderzetten op basis van de informatie die het Federaal Planbureau en de Studiecommissie voor de Vergrijzing hebben samengebracht. Dat lijkt mij de beste manier om

hen te danken voor al het werk en om dat ook ernstig te nemen.

Sofie Merckx (PVDA-PTB): Merci au Bureau fédéral du Plan pour toutes les réponses, même si certaines questions n'ont pas été incluses dans votre étude, comme celle qui concerne l'enveloppe bien-être: si le gouvernement devait la suspendre au-delà de 2029, quel en serait l'impact?

Je retiens, en tout cas, deux éléments importants. Vous avez indiqué que les corrections sociales apportées par rapport au plan initial représentent aujourd'hui 0,2 % du PIB. Il est important de le savoir. C'est peu. J'ai compris qu'il s'agit de 0,1 % pour les maladies, de 0,1 % pour les jours assimilés, comme le chômage temporaire, et de 0,1 % pour la dimension familiale. J'arrive donc à 0,3 % en additionnant ces trois aspects, alors que vous évoquez 0,2 %. C'était encore une question complémentaire.

Le message que cela doit aussi nous envoyer, c'est qu'à partir du moment où le gouvernement a déposé ce plan, il y a eu énormément de manifestations et de protestations venant de la société civile. Leur effet est, certes, beaucoup trop limité, car la réforme dans sa globalité, telle que vous nous l'avez présentée, reste très injuste, en particulier pour les femmes.

Je me joins donc à la question de mon collègue et je réitère celle que j'ai déjà posée à la majorité. Voulez-vous sérieusement voter aujourd'hui alors que le rapport ne sera publié qu'à 13 h? Comme Mme Weemaes l'a indiqué, le rapport contient notamment l'impact de chaque mesure précise, qu'elle n'a cependant pas pu détailler ici. Ce sont pourtant des informations dont nous devons disposer.

Je tiens également à rappeler la promesse de M. De Wever prononcée à la suite de l'accord d'été, selon laquelle il reverrait la réforme s'il était démontré qu'elle lésait davantage certains groupes. Or, aujourd'hui, que constatons-nous? Même après la troisième lecture et les corrections apportées – que l'on peut juger modestes ou non et qui concernent des personnes qui sont en maladie et dont les jours seront désormais comptabilisés comme des jours de travail pour la pension –, la réforme reste très injuste pour certaines personnes. L'inégalité entre les pensions les plus élevées et les plus basses va s'accentuer, et les femmes seront évidemment davantage touchées. Je ne conçois pas qu'après ce débat et ces explications, la majorité puisse tout simplement passer au vote. Cela me paraît incompréhensible.

Enfin, vous avez confirmé l'effet du malus pension sur les femmes. Beaucoup de femmes le redoutent, parce qu'elles savent qu'elles n'ont pas accumulé les années de carrière nécessaires, notamment ces fameux 156 jours de travail requis.

Par exemple, vous avez eu des enfants il y a vingt ans et vous avez décidé d'arrêter de travailler pour ne pas avoir à payer la crèche. Vous avez ainsi interrompu votre activité pendant plusieurs années. Monsieur avait déjà un salaire plus élevé et, si l'un des deux revenus devait être abandonné, c'était celui de la femme. En contrepartie, on pouvait au moins compter sur la pension. Aujourd'hui, on constate que beaucoup de femmes redoutent fort ce malus pension. Et vous le confirmez: 37 % des travailleuses salariées risquent un malus si elles souhaitent partir plus tôt à la retraite. J'insiste également sur le fait que votre méthode pour évaluer un éventuel changement de comportement chez quelqu'un repose uniquement sur des critères financiers, sans tenir compte de l'état de santé de cette femme à 62, 63 ou 64 ans. Non seulement, elle s'est occupée de ses enfants, mais de surcroît elle a travaillé, par exemple, dans le secteur des titres-services. Ayant été médecin généraliste pendant vingt-cinq ans, je peux vous dire qu'après 10 à 15 ans de carrière dans les titres-services, ces travailleuses souffrent physiquement et ne sont plus en mesure de poursuivre leur activité au-delà d'un certain âge.

Donc, aujourd'hui, 37 % des femmes risquent ce malus pension contre 14 % des hommes. C'est quand même injuste! Nous ne pouvons pas voter cette mesure en l'état. Même parmi les fonctionnaires, on observe que 8 % des femmes sont concernées, contre 2 % des hommes. Cela montre à quel point cette mesure est inéquitable. Elle ne peut pas être votée telle quelle.

J'espère, en tout cas, que les membres de la majorité ne vous ont pas invitée aujourd'hui uniquement pour la galerie, afin de pouvoir dire que le Bureau fédéral du Plan a été entendu avant le vote. Il faut tirer des conclusions de ces analyses qui démontrent par A + B que l'impact sur les femmes est bien plus important que sur les hommes. Or aucune conclusion n'en est tirée, et vous souhaitez passer au vote!

Monsieur le président, j'espère que vous proposerez encore de poursuivre la discussion en profondeur avant de passer au vote.

Le **président**: Non, je ne le proposerai pas, puisqu'un accord avait été conclu. Si vous souhaitez disposer de davantage de temps pour analyser ces éléments, vous pouvez toujours demander une seconde lecture. Ce sont des choses qui se font.

22

Anja Vanrobaeys (Vooruit): Mevrouw Weemaes en alle andere mensen van het team van de Studiecommissie voor de Vergrijzing, ik zou u willen bedanken voor alle antwoorden. We kijken uiteraard uit naar de publicatie van het volledige rapport.

Mijnheer de voorzitter, ik zou u ook willen bedanken voor het voorstel om, mochten wij nog technische vragen hebben, die via het secretariaat te laten doorsturen, zodat die terechtkomen bij de medewerkers van de Studiecommissie zodat zij daarop nog kunnen antwoorden. Indien er na lezing van het volledige rapport nog bepaalde interpretatievragen zouden blijven bestaan, kunnen die op die manier verder worden opgevolgd.

Wat ik nog wilde meegeven, meer als algemene boodschap, is dat Vooruit in het kader van deze pensioenhervorming steeds heeft gesteld dat die noodzakelijk is, maar dat er ook steeds is geluisterd naar de bezorgdheden van de mensen. Dat wordt hier ook bevestigd. Er is inderdaad een effect van 0,1 procentpunt door de gelijkstelling bij ziekte, en een effect van 0,1 procentpunt door de gelijkstelling van deeltijdse arbeid met behoud van rechten. Er zijn daarnaast nog een aantal andere sociale correcties, zoals de gelijkstellingen van alle loopbaanverloven uit het verleden. Ook is er een uitzondering op de malus wanneer men 35 jaar heeft gewerkt.

Er moeten eveneens nog een aantal bijkomende correcties worden uitgewerkt. Ik denk daarbij aan de correcties voor mensen die werken met een flexibel deeltijds uurrooster. Zij beschikken nu over vijf dagen die zij kunnen inzetten, maar er wordt onderzocht op welke manier een bijkomende tolerantie kan worden toegepast. Het gaat om mensen die halftijds werken, maar die door een flexibel deeltijds uurrooster geconfronteerd worden met verschillen in de spreiding van dagen, onder meer door de impact van feestdagen die van jaar tot jaar anders vallen. Op dat vlak moet nog worden bekeken op welke manier zij bijkomend kunnen worden gecorrigeerd.

Daarnaast is er, op mijn vraag, ook aandacht voor een overgangsmaatregel voor mensen die in 2026 met vervroegd pensioen kunnen gaan. Indien zij ervoor kiezen langer te blijven werken, mag dit er immers niet toe leiden dat zij op een lager pensioenbedrag zouden uitkomen. Dat zijn elementen waarover is afgesproken tussen oppositie- en meerderheidspartijen dat ze in tweede lezing verder zullen worden meegenomen.

De timing is uiteraard ook van belang, zoals ook de Federale Pensioendienst meermaals heeft aangegeven. Indien men wil dat de Federale Pensioendienst op een correcte manier informatie kan verstrekken over de pensioenhervorming en de impact ervan op de pensioenen van mensen, is het noodzakelijk dat alle hervormingen tijdig worden aangeleverd en verwerkt kunnen worden, ook in de simulaties. Dank u wel.

Nahima Lanjri (cd&v): Dank u voor de verduidelijkingen en de uitgebreide antwoorden. Een aantal zaken zijn op die manier ook verhelderd.

Ik noteer dat er al in zekere mate rekening is gehouden met activering van ambtenaren in ziektepensioen die overstappen naar een ander stelsel van ziekteverzekering, maar dat er, zoals ik ook dacht, nog geen rekening kon worden gehouden met het feit dat we ook voor de ambtenaren de tweede pijler uitbouwen. Hiermee is alvast duidelijker dat een aantal effecten die u voorziet, toch nog zullen worden getemperd door maatregelen die intussen zijn genomen.

Voorts hebt u als een van uw uitgangspunten de opschorting en nadien de herinvoering van de welvaartsaanpassing genomen. Dat is voor mij nu duidelijker. Het is bijgevolg van politiek belang dat wij bij de invoering van de nieuwe welvaartsaanpassing nagaan hoe we daarmee het effect van de pensioenhervorming op de inkomensongelijkheid kunnen verminderen. Dit is uiteindelijk ook de doelstelling van cd&v: ervoor zorgen dat mensen er effectief niet op achteruitgaan en dat de inkomensongelijkheid niet toeneemt.

Een aantal effecten worden alvast door fiscale maatregelen gemilderd. U bevestigt dat fiscale maatregelen inderdaad bijdragen tot de vermindering van de inkomensongelijkheid, vooral wanneer er in fiscale vrijstellingen naargelang van de hoogte van het inkomen wordt voorzien. Zo'n systeem waarbij de vrijstellingen worden afgebouwd vanaf een bepaald inkomen, biedt ook mogelijkheden om bij te sturen.

Voorzitster: Ellen Samyn.
Présidente: Ellen Samyn.

Daarnaast heb u met cijfers aangetoond dat de sociale aanpassingen, die er door onze pleidooien zijn gekomen, onder meer het laten meetellen van zorgperiodes, wat vooral voor vrouwen van belang is, en het laten meetellen van ziekteperiodes leiden tot een meer geleidelijke besparing, want de pensioenuitgaven blijven wel toenemen, maar minder dan aanvankelijk was voorzien en meer gespreid.

Nog een belangrijk element is de gezinsdimensie bij de tweede fase van de pensioenhervorming. We moeten inderdaad waken voor mogelijke bijwerkingen of onbedoelde effecten die vooral vrouwen treffen en daartegen maatregelen nemen.

Ik heb er in vorige besprekingen ook al op gehamerd dat men het verleden niet meer kan aanpassen. Vrouwen die in het verleden te weinig gewerkt hebben, kunnen het verleden niet ongedaan maken. Er zullen dus correcties nodig zijn, onder meer via bij voorkeur de verplichte – het mag niet vrijwillig blijven – pensioensplit, naast nog andere maatregelen.

Het blijft belangrijk dat we van u advies krijgen over het mogelijke effect van de afschaffing van het echtscheidingspensioen en het gezinspensioen en de hervorming van het weduwepensioen. Ik verwijs naar mijn pleidooien om in geval van overlevingspensioenen in voldoende lange overgangsperiodes te voorzien. Ook in dat geval kan men het verleden niet ongedaan maken.

We zullen u nog terugzien, denk ik. Ik wil u alvast uitnodigen voor waarschijnlijk de tweede helft van dit jaar of misschien iets later, om over die nieuwe maatregelen ook uw licht te laten schijnen, zodat we daar de juiste koers kunnen varen.

Kim De Witte (PVDA-PTB): Ik stel graag nog één vraag, gewoon ter bevestiging van een hypothese. De impactanalyse die u maakt betreffende de vermindering van de vervangingsratio gaat ervan uit dat mensen langer werken. Als ze langer werken, verliezen ze een bepaald bedrag. Wie niet langer kan werken, zal nog meer verliezen.

Saskia Weemaes: De resultaten die we in de vervangingsratio tonen, is een gemiddelde van mensen die langer werken en mensen die niet langer werken. Zowel de verhoging van het pensioen als de verlaging aan de andere kant zitten in de resultaten vervat.

Président: Denis Ducarme.
Voorzitter: Denis Ducarme.

Le **président**: Si des questions complémentaires se posent, il a été convenu de pouvoir les envoyer après la publication du rapport. Merci pour votre contribution à nos débats.

Technische vragen Pensioenwet (27/03/2026)

Update (10/04) antwoorden minister van pensioenen Jan Jambon

Pensioenhervorming technische vragen Vlaams Belang fractie:

1. Hoeveel personen in dit land zetten er jaarlijks hun eerste stap op de arbeidsmarkt en op welke leeftijd beginnen zij te werken? Wat is de verhouding van personen die na hun 24ste beginnen werken tegenover de totale groep starters?

Vraag werd gesteld aan Sigedis

2. Er werd gesteld dat 10% van de huidige lichting gepensioneerden gebruik had kunnen maken van de 60/42-regel, dit percentage omvat echter niet enkel de 60-jarigen. Hoeveel 60-jarigen zouden effectief gebruik kunnen maken van deze regeling? Hoeveel 61-jarigen? Hoeveel 62-jarigen? Hoeveel 63-jarigen? Hoeveel 64-jarigen en hoeveel 65-jarigen? Wat is uw prognose voor het aantal 66-jarigen (vanaf 2030) die deze regeling zouden kunnen gebruiken? Kan u zowel de absolute aantallen als de percentuele verhouding tegenover het totaal aantal pensioengerechtigden weergeven? Graag ook de verhouding man/vrouw.

Hierbij de cijfers voor eerst alle stelsels samen, en daarna specifiek voor de werknemers. Het gaat om een cohorte van recent gepensioneerden uit 2023 waarbij personen waarvoor onvoldoende loopbaaninfo beschikbaar was (bv. deel buitenlandse loopbaan) uitgesloten werden.

Vanaf 63 jaar voldoen personen die aan de voorwaarde van minimum 42 jaar van 234 gewerkte dagen beantwoorden, sowieso ook aan de reeds bestaande leeftijds- en loopbaanvoorwaarden. Deze werden niet hernomen in de tabel, die enkel focust op 60, 61 en 62-jarigen.

Aantal				Vrouwen				Mannen		
Leeftijd	Voldoet aan de werkvoorwaarde 42 jaar met 234 gewerkte dagen	Totaal 2023		Leeftijd	Voldoet aan de werkvoorwaarde 42 jaar met 234 gewerkte dagen	Totaal 2023		Leeftijd	Voldoet aan de werkvoorwaarde 42 jaar met 234 gewerkte dagen	Totaal 2023
60	586	7.034		60	60	2.621		60	526	4.413
61	1.503	15.245		61	309	6.532		61	1.194	8.713
62	1.486	10.486		62	302	4.536		62	1.184	5.950
Totaal	**3.575**	**32.765**		**Totaal**	**671**	**13.689**			**2.904**	**19.076**

%				Vrouwen				Mannen		
Leeftijd	Voldoet aan de werkvoorwaarde 42 jaar met 234 gewerkte dagen	Totaal 2023		Leeftijd	Voldoet aan de werkvoorwaarde 42 jaar met 234 gewerkte dagen	Totaal 2023		Leeftijd	Voldoet aan de werkvoorwaarde 42 jaar met 234 gewerkte dagen	Totaal 2023
60	8,33	21		60	2,29	19		60	11,92	23
61	9,86	47		61	4,73	48		61	13,70	46
62	14,17	32		62	6,66	33		62	19,90	31
Totaal	**10,91**	**100**		**Totaal**	**4,90**	**100**			**15,22**	**100**

Werknemers

Aantal				**Vrouwen**				**Mannen**		
Leeftijd	**Voldoet aan de werkvoorwaarde 42 jaar met 234 gewerkte dagen**	**Totaal 2023**		**Leeftijd**	**Voldoet aan de werkvoorwaarde 42 jaar met 234 gewerkte dagen**	**Totaal 2023**		**Leeftijd**	**Voldoet aan de werkvoorwaarde 42 jaar met 234 gewerkte dagen**	**Totaal 2023**
60	324	5.388		60	35	2.272		60	289	3.116
61	536	10.275		61	125	4.954		61	411	5.321
62	379	6.226		62	101	3.101		62	278	3.125
Totaal	**1.239**	**21.889**		**Totaal**	**261**	**10.327**			**978**	**11.562**

%				**Vrouwen**				**Mannen**		
Leeftijd	**Voldoet aan de werkvoorwaarde 42 jaar met 234 gewerkte dagen**	**Totaal 2023**		**Leeftijd**	**Voldoet aan de werkvoorwaarde 42 jaar met 234 gewerkte dagen**	**Totaal 2023**		**Leeftijd**	**Voldoet aan de werkvoorwaarde 42 jaar met 234 gewerkte dagen**	**Totaal 2023**
60	6,01	25		60	1,54	22		60	9,27	27
61	5,22	47		61	2,52	48		61	7,72	46
62	6,09	28		62	3,26	30		62	8,90	27
Totaal	**5,66**	**100**		**Totaal**	**2,53**	**100**			**8,46**	**100**

3. Hoeveel personen zullen een impact ondervinden van de retroactieve toepassing van de 156-dagen regeling (in plaats van 104 dagen)? Graag ook een procentuele verdeling man/vrouw alsook de regionale verdeeldheid (per gewest en per provincie).

Van de 45.765 personen die in 2022 kozen voor vervroegd pensioen en die m.a.w. voldoen aan de huidige leeftijds- en loopbaanvoorwaarden, en voor wie voldoende loopbaaninfo beschikbaar is in de datawarehouse van de Federale Pensioendienst, zijn er 32.959 (of 72%) die op dezelfde leeftijd ook zouden voldaan hebben aan een strengere voorwaarde van 156 dagen per loopbaanjaar, met uitzondering van het eerste loopbaanjaar waarvoor 104 dagen nog steeds zouden volstaan.

Hieronder kan u de verdeling (wel of geen impact van deze maatregel) vinden voor deze cohorte van recent gepensioneerden volgens geslacht, gewest en provincie.

A. Verdeling M/V

	aantal personen	**%**	**mannen**	**%**	**vrouwen**	**%**
geen impact	32.959	72,0%	20.291	79,1%	12.668	63,0%
wel impact	12.806	28,0%	5.362	20,9%	7.444	37,0%
totaal	**45.765**	**100,0%**	**25.653**	**100,0%**	**20.112**	**100,0%**

B. Verdeling naar gewest en M/V

	aantal personen	**%**	**mannen**	**%**	**vrouwen**	**%**
geen impact	**32.959**	**72,0%**	**20.291**	**79,1%**	**12.668**	**63,0%**
Brussel	901	68,9%	465	74,1%	435	64,1%
Vlaanderen	22.394	71,6%	13.732	78,7%	8.662	62,7%
Wallonië	8.192	71,2%	5.028	78,6%	3.164	61,9%
Buitenland	1.472	86,9%	1.066	90,3%	407	79,0%
wel impact	**12.806**	**28,0%**	**5.362**	**20,9%**	**7.444**	**37,0%**
Brussel	406	31,1%	162	25,9%	244	35,9%
Vlaanderen	8.862	28,4%	3.715	21,3%	5.147	37,3%
Wallonië	3.315	28,8%	1.370	21,4%	1.945	38,1%
Buitenland	223	13,1%	114	9,7%	108	21,0%
totaal	**45.765**	**100,0%**	**25.653**	**100,0%**	**20.112**	**100,0%**
Brussel	1.307	2,9%	628	2,4%	679	3,4%
Vlaanderen	31.256	68,3%	17.447	68,0%	13.808	68,7%
Wallonië	11.507	25,1%	6.398	24,9%	5.109	25,4%
Buitenland	1.695	3,7%	1.180	4,6%	515	2,6%

C. Verdeling naar provincie en M/V

	aantal personen	%	mannen	%	vrouwen	%
geen impact	**32.959**	**72,0%**	**20.291**	**79,1%**	**12.668**	**63,0%**
Antwerpen	5.845	71,3%	3.712	79,2%	2.133	60,9%
Vlaams-Brabant	3.297	70,5%	1.916	77,6%	1.380	62,5%
West-Vlaanderen	4.825	72,3%	3.023	79,9%	1.802	62,4%
Oost-Vlaanderen	5.405	72,0%	3.303	78,8%	2.102	63,4%
Limburg	3.022	71,9%	1.777	76,9%	1.244	65,8%
Waals-Brabant	800	68,8%	493	77,6%	306	58,2%
Henegouwen	3.173	73,0%	1.924	78,3%	1.249	66,1%
Luik	2.602	71,9%	1.625	80,2%	977	61,2%
Luxemburg	520	66,2%	324	75,5%	196	55,1%
Namen	1.098	68,8%	662	77,7%	436	58,6%
Brussels H Gew	901	68,9%	465	74,1%	435	64,1%
Buitenland	1.472	86,8%	1.066	90,3%	407	79,0%
wel impact	**12.806**	**28,0%**	**5.362**	**20,9%**	**7.444**	**37,0%**
Antwerpen	2.348	28,7%	977	20,8%	1.371	39,1%
Vlaams-Brabant	1.381	29,5%	554	22,4%	828	37,5%
West-Vlaanderen	1.847	27,7%	762	20,1%	1.085	37,6%
Oost-Vlaanderen	2.105	28,0%	890	21,2%	1.215	36,6%
Limburg	1.181	28,1%	533	23,1%	648	34,2%
Waals-Brabant	362	31,2%	142	22,4%	220	41,8%
Henegouwen	1.173	27,0%	533	21,7%	640	33,9%
Luik	1.018	28,1%	400	19,8%	618	38,8%
Luxemburg	265	33,8%	105	24,5%	160	44,9%
Namen	498	31,2%	190	22,3%	308	41,4%
Brussels H Gew	406	31,1%	162	25,9%	244	35,9%
Buitenland	223	13,2%	114	9,7%	108	21,0%
Totaal	**45.765**	**100,0%**	**25.653**	**100,0%**	**20.112**	**100,0%**
Antwerpen	8.193	17,9%	4.689	18,3%	3.505	17,4%
Vlaams-Brabant	4.678	10,2%	2.470	9,6%	2.208	11,0%
West-Vlaanderen	6.672	14,6%	3.786	14,8%	2.887	14,4%
Oost-Vlaanderen	7.510	16,4%	4.192	16,3%	3.317	16,5%
Limburg	4.203	9,2%	2.310	9,0%	1.892	9,4%
Waals-Brabant	1.162	2,5%	636	2,5%	526	2,6%
Henegouwen	4.346	9,5%	2.456	9,6%	1.889	9,4%

Luik	3.620	7,9%	2.025	7,9%	1.595	7,9%
Luxemburg	785	1,7%	430	1,7%	355	1,8%
Namen	1.595	3,5%	851	3,3%	744	3,7%
Brussels H Gew	1.307	2,9%	628	2,4%	679	3,4%
Buitenland	1.695	3,7%	1.180	4,6%	515	2,6%

4. Hoeveel personen zullen geraakt worden door de retroactieve toepassing van uw 40%/20% regel? Graag ook hierbij de verdeling man/vrouw alsook de regionale verdeeldheid (per gewest en per provincie).

De cijfers in de tabel hieronder hebben betrekking op de nieuwe pensioenen die ingegaan zijn in 2022. Het gaat in totaal om 138.168 personen. Van die personen zouden 4.861 (of 3,5%),impact ondervonden hebben van het beperkingspercentage indien de grens maximum 40% zou bedragen en in de veronderstelling dat hun leeftijd van opname van het rustpensioen niet zou gewijzigd zijn

Bij een maximum van 20% gelijkgestelde periodes in de loopbaan zouden 13.435 personen (of 9,7%) impact hebben ondervonden, in de veronderstelling dat hun leeftijd van opname van het rustpensioen niet zou gewijzigd zijn.

Een berekening op een ander ingangsjaar van het pensioen zou tot andere cijfers leiden aangezien het aandeel gelijkgestelde periodes op SWT/werkloosheid/landingsbaan daalt over de jaren heen.

CAP 40%			
Region	**femmes**	**hommes**	**Total**
RÉGION FLAMANDE	**1.530**	**684**	**2.214**
Anvers	470	259	729
Brabant Flamand	232	93	325
Flandre Occidentale	239	94	333
Flandre Orientale	294	141	435
Limbourg	295	97	392
RÉGION WALLONNE	**1.239**	**574**	**1.813**
Brabant Wallon	112	49	161
Hainaut	488	218	706
Liège	375	218	593
Luxembourg	93	33	126
Namur	171	56	227
RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE	**319**	**326**	**645**
Etranger	**118**	**71**	**189**
Total	**3.206**	**1.655**	**4.861**

CAP 20%			
Region	**femmes**	**hommes**	**Total**
RÉGION FLAMANDE	**4.679**	**2.607**	**7.286**
Anvers	1.393	981	2.374
Brabant Flamand	699	342	1.041
Flandre Occidentale	811	383	1.194
Flandre Orientale	888	517	1.405
Limbourg	888	384	1.272
RÉGION WALLONNE	**2.837**	**1.769**	**4.606**
Brabant Wallon	276	133	409
Hainaut	1.024	681	1.705
Liège	932	656	1.588
Luxembourg	211	99	310
Namur	394	200	594
RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE	**581**	**521**	**1.102**
Etranger	**255**	**186**	**441**
Total	**8.352**	**5.083**	**13.435**

5. Hoeveel personen zullen zowel door de retroactieve toepassing van de 156-dagen regeling alsook door de toepassing van de 40%/20% regel getroffen worden? Graag ook hierbij de verdeling man/vrouw alsook de regionale verdeeldheid (per gewest en per provincie).

In de tabel hieronder de gevraagde verdeling per gewest en per provincie van personen die mogelijk impact zouden ondervinden van zowel de 156 dagen regel als het beperkingspercentage. Het gaat hier enkel over recent gepensioneerden van 2022 die ook effectief de keuze gemaakt hebben om vervroegd op pensioen te gaan.

156 + 40%			
Region	**femmes**	**hommes**	**Total**
RÉGION FLAMANDE	**198**	**105**	**303**
Anvers	54	20	74
Brabant Flamand	26	14	40
Flandre Occidentale	31	17	48
Flandre Orientale	45	35	80
Limbourg	42	19	61
RÉGION WALLONNE	**109**	**83**	**192**
Brabant Wallon	11	5	16
Hainaut	38	33	71
Liège	37	33	70
Luxembourg	5	6	11

Namur	18	6	24
RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE	**14**	**20**	**34**
Etranger	**3**	**4**	**7**
Total	**324**	**212**	**536**

156 + 20%			
Region	**femmes**	**hommes**	**Total**
RÉGION FLAMANDE	**907**	**581**	**1.488**
Anvers	261	195	456
Brabant Flamand	151	80	231
Flandre Occidentale	145	91	236
Flandre Orientale	182	114	296
Limbourg	168	101	269
RÉGION WALLONNE	**427**	**319**	**746**
Brabant Wallon	59	31	90
Hainaut	146	130	276
Liège	142	111	253
Luxembourg	22	14	36
Namur	58	33	91
RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE	**62**	**48**	**110**
Etranger	**29**	**32**	**61**
Total	**1.425**	**980**	**2.405**

6. Hoeveel personen zullen de impact ondervinden van uw pensioenmalus? Graag prognoses op basis van de personen die met pensioen gegaan zijn in de periode 2020-2024, tevens graag de verdeling man/vrouw alsook de regionale verdeeldheid (per gewest en per provincie).

Op basis van 146.752 nieuwe pensioenen ingegaan in 2023, waren er 110.900 waarvoor voldoende gedetailleerde loopbaaninfo beschikbaar was. Binnen die groep waren er 58.690 personen die hun pensioen opnamen op de wettelijke leeftijd en waren er 52.210 personen die toen de keuze maakten voor vervroegd pensioen. Voor 12.120 van de 52.210 vervroegd gepensioneerden zou die keuze toen een malus met zich meegebracht hebben, mocht die toen al bestaan hebben zoals nu voorzien wordt vanaf 2027 en in de veronderstelling dat de maatregel 104 naar 156 dagen bij vervroegde pensionering niet zou bestaan. In de tabel hieronder kan u de gevraagde verdeling per gewest en per provincie vinden.

De interpretatie van onderstaande tabel moet met het nodige voorbehoud gebeuren aangezien deze cijfers ervan uitgaan dat de effectieve pensioenleeftijd niet zou veranderd zijn, terwijl de gelijktijdige introductie van de maatregel 104 naar 156 dagen bij vervroegde pensionering de vroegst mogelijke pensioenleeftijd bij heel wat personen verandert.

Malus			
Region	**femmes**	**hommes**	**Total**
RÉGION FLAMANDE	**5.551**	**1.866**	**7.417**
Anvers	1.471	525	1.996
Brabant Flamand	662	260	922
Flandre Occidentale	1.088	303	1.391
Flandre Orientale	1.318	404	1.722
Limbourg	1.012	374	1.386
RÉGION WALLONNE	**2.493**	**1.471**	**3.964**
Brabant Wallon	205	95	300
Hainaut	973	692	1.665
Liège	847	424	1.271
Luxembourg	129	60	189
Namur	339	200	539
RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE	**245**	**244**	**489**
Bruxelles-Capitale	245	244	489
Etranger	**135**	**115**	**250**
Etranger	135	115	250
Total	**8.424**	**3.696**	**12.120**

7. Hoeveel personen zullen er volgens uw prognoses blijven doorwerken voor uw pensioenbonus? Graag ook hier een inschatting op basis van de personen die met pensioen gegaan zijn in de periode 2020-2024 alsook een verdeling man/vrouw en de regionale verdeeldheid (per gewest en per provincie).

De inschatting hoeveel mensen de loopbaan verlengt ten gevolge van de bonus-malus wordt door het Federaal Planbureau geraamd op basis van de methode van Duval. Zie hiervoor mijn mondelinge antwoorden in de Commissie Sociale Zaken op 01/04 en de toelichting en het rapport van het Federaal Planbureau op 13/04.

Net zoals voor de malus heeft de FPD de nieuwe pensioenen ingegaan in 2023 bekeken. In de tabel hieronder kan u de gevraagde verdeling per gewest en per provincie vinden van het aantal personen dat, indien de bonus Arizona (met de voorwaarden zoals die nu voorzien zijn in het huidige wetsontwerp) in 2023 al ingevoerd zou zijn, er recht op zouden hebben gehad.

Bonus Région	femmes	hommes	Total
RÉGION FLAMANDE	**389**	**1.066**	**1.455**
Anvers	87	266	353
Brabant Flamand	90	216	306
Flandre Occidentale	69	190	259
Flandre Orientale	101	279	380
Limbourg	42	115	157
RÉGION WALLONNE	**238**	**531**	**769**
Brabant Wallon	48	89	137
Hainaut	64	164	228
Liège	80	161	241
Luxembourg	12	22	34
Namur	34	95	129
RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE	**58**	**116**	**174**
Bruxelles-Capitale	58	116	174
Inconnu	**5**	**31**	**36**
Inconnu	5	31	36
Total	**690**	**1.744**	**2.434**

8. Welke gelijkgestelde periodes zullen nu uiteindelijk wel volledig meegeteld worden in uw 40%/20% regeling en welke niet?

De gelijkgestelde dagen onder toepassing van het beperkingspercentage zijn (n.a.v. de goedkeuring van het voorontwerp van wet in 1e lezing tijdens de Ministerraad van 6 maart 2026):

1) de perioden van werkloosheid met uitzondering van:

- de perioden van tijdelijke werkloosheid aangezien het gaat om een periode waarin de werknemer nog steeds door een arbeidsovereenkomst verbonden is maar waarvan de uitvoering tijdelijk geheel of gedeeltelijk geschorst is op initiatief van de werkgever;

- de perioden van volledige werkloosheid voor havenarbeiders, erkende zeevissers, vislossers en -sorteerders. Deze personen bevinden zich, gezien de specifieke arbeidsorganisatie in de sectoren waarin zij zijn tewerkgesteld (havenarbeid, visserij) met veel kortlopende werkloosheid, immers in een bijzondere situatie die een afwijkende regeling dan die voor andere volledig werklozen verantwoordt;

- de perioden waarin werkloze kunstwerkers effectief een kunstwerkuitkering genieten of als kunstwerker een bevriezing van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen genoten. Een uitzondering voor deze perioden wordt gerechtvaardigd door de onzekere tewerkstellingssituatie voor kunstwerkers die zich kenmerkt door de afwisseling tussen betaalde en niet betaalde perioden, korte termijn contracten of contracten met een taakloon, onzichtbaar werk en een diversiteit aan werkgevers;

- de perioden van tewerkstelling van werklozen door de provinciën, de gemeenten, de openbare instellingen of een andere werkgever.

- de perioden van inactiviteit van de deeltijdse werknemer die geniet van het bij de werkloosheidsreglementering voorziene statuut 'deeltijdse werknemer met behoud van rechten (met of zonder inkomensgarantie-uitkering) geen gelijkgestelde dagen onder toepassing van het beperkingspercentage zijn.

Voor de hierboven vermelde uitzonderingen voor occasionele perioden van werkloosheid van havenarbeiders, erkende zeevissers, vislossers en -sorteerders en kunstwerkers alsook voor de perioden van tijdelijke werkloosheid en perioden van tewerkstelling van werklozen moet benadrukt worden dat ook voor andere onderdelen van de bredere pensioenhervorming waar nodig een afwijkende behandeling voorzien zal worden en dat op deze wijze een coherente en billijke werkwijze ten aanzien van deze personen gegarandeerd wordt over de verschillende luiken van de bredere pensioenhervorming heen.

2) De perioden van brugpensioen en de perioden onder toepassing van het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag

3) de perioden van landingsbanen;

Alle gelijkgestelde perioden die niet expliciet opgenomen werden in deze oplijsting zijn geen gelijkgestelde perioden onder toepassing van het beperkingspercentage.

9. Kan u per statuut (werknemers, zelfstandige, ambtenaar) een duidelijk overzicht geven welke gelijkgestelde periodes worden meegeteld voor het pensioen, voor de 35/156-regeling en voor de 60/42-regeling? Wordt klein verlet meegeteld en wat valt allemaal onder klein verlet?

De bonus/malus-regeling („35/156"-regeling) en de regeling die een nieuwe toegangsmogelijkheid invoert tot het vervroegd pensioen (60/42-regeling) zijn regelingen die over de pensioenstelsels van de werknemers, zelfstandigen en ambtenaren heen

werden uitgewerkt. Dit is overigens ook het geval voor het pensioenstelsel van de provinciale en lokale mandatarissen, dat in het verdere antwoord buiten beschouwing wordt gelaten.

Om deze reden worden de perioden die in één pensioenstelsel als gelijkgesteld worden beschouwd in aanmerking genomen voor de toepassing van de voormelde regelingen (60/42, bonus, malus) in elk van de drie pensioenstelsels. Ter verduidelijking:

- om na te gaan of een persoon gevrijwaard kan worden van een malus in zijn werknemerspensioen wordt eveneens rekening gehouden met perioden van ziekte in een eventueel voorafgaande loopbaan als ambtenaar;
- om na te gaan of een persoon recht heeft op de nieuwe vorm van vervroegd pensioen voor zijn ambtenrenpensioen (60/42) wordt eveneens rekening gehouden met perioden van tijdelijke werkloosheid in een eventueel voorafgaande loopbaan als werknemer.

Omdat de drie regelingen (60/42, bonus, malus) in alle voormelde pensioenstelsels gelden, worden de dagen die in één pensioenstelsel als gelijkgesteld worden beschouwd, in het wetsontwerp gegroepeerd per artikel en per pensioenstelsel. Aldus zijn:

- de dagen die voldoen aan de werkvoorwaarde om te mogen meetellen voor de nieuwe vorm van vervroegd pensioen (60/42) terug te vinden in de volgende artikelen van het ontwerp:
    - voor de ambtenaren: artikel 24, § 1;
    - voor de werknemers: artikel 25, § 1;
    - voor de zelfstandigen: artikel 26, § 1

- de dagen die voldoen aan de werkvoorwaarde om te mogen meetellen voor de pensioenbonus (35/156) terug te vinden in de volgende artikelen van het ontwerp:
    - voor de ambtenaren: artikel 24, § 1 en § 2;
    - voor de werknemers: artikel 25, § 1 en § 2;
    - voor de zelfstandigen: artikel 26, § 1, en § 2.

- de dagen die voldoen aan de werkvoorwaarde om te mogen meetellen voor de vrijwaring van de pensioenmalus (35/156) terug te vinden in de volgende artikelen van het ontwerp:
    - voor de ambtenaren: artikel 24, § 1 en § 2, en artikel 29;
    - voor de werknemers: artikel 25, § 1 en § 2, en artikel 30;
    - voor de zelfstandigen: artikel 26, § 1 en § 2, en artikel 31.

Gelijkgestelde perioden in de pensioenregeling van de werknemers

De gelijkgestelde perioden in de pensioenregeling van de werknemers die voor de nieuwe vorm van vervroegd pensioen (60/42), de bonus en de vrijwaring van de malus zullen meetellen zijn de volgende:

- de dagen wettelijke vakantie van een arbeider (de dagen wettelijke vakantie van een bediende zijn arbeidsdagen);
- de perioden van tijdelijke werkloosheid;
- de perioden van moederschapsrust, omgezet moederschapsverlof, borstvoedingsverlof en werkverwijdering;
- de perioden van militaire dienst;
- de perioden van lock-out;
- de perioden van voorlopige hechtenis ingevolge een feit waarvoor de betrokkene geen veroordeling heeft opgelopen;
- de perioden van uitoefening van een functie van rechter in sociale zaken of van een ambt in de commissies opgericht met het oog op de toepassing van de sociale wetgeving;
- de perioden van syndicale opdracht.

De gelijkgestelde perioden in de pensioenregeling van de werknemers die voor de bonus en de vrijwaring van de malus zullen meetellen zijn (maar niet voor de nieuwe vorm van vervroegd pensioen (60/42)) zijn de volgende:

- de perioden van geboorteverlof;
- de thematische verloven (ouderschapsverlof [inclusief corona-ouderschapsverlof], palliatief verlof, verlof om medische bijstand en mantelzorgverlof);
- de perioden van adoptieverlof, pleegouderverlof en verlof voor pleegzorgen;
- de perioden van tewerkstelling van werklozen door de provinciën, de gemeenten, de openbare instellingen of een andere werkgever;
- bepaalde inactiviteitsperioden in het kader van de tijdelijke crisismaatregelen op het vlak van arbeidsrecht omwille van de Brexit en omwille van de Covid-19-pandemie (tijdelijke crisisaanpassing van de arbeidsduur ten gevolge van de Brexit, tijdelijke arbeidsduurvermindering in het kader van de Covid-19-pandemie, perioden van Brexit-tijdskrediet en perioden van corona-tijdskrediet en van corona-landingsbaan);
- de perioden van verlof om dwingende redenen zonder behoud van loon (met inbegrip van de binnen het kader van het verlof om dwingende redenen voorziene perioden van onbetaald zorgverlof);
- de perioden van gemotiveerd tijdskrediet vanaf 2012;
- de perioden van Vlaams Zorgkrediet (algemeen stelsel en stelsel van het Vlaams Parlement);
- de perioden van volledige loopbaanonderbreking, gelegen voor 1 januari 1996;

- de perioden van volledig tijdskrediet opgenomen in de periode vanaf 1 juni 2007 tot en met 31 december 2011;
- de perioden van volledige werkloosheid voor havenarbeiders, erkende zeevissers, vislossers en -sorteerders;
- de perioden waarin werkloze kunstwerkers effectief een kunstwerkuitkering genieten of als kunstwerker een degressiviteitsbevriezing van de werkloosheidsuitkeringen genoten.

De gelijkgestelde perioden in de pensioenregeling van de werknemers die enkel voor de vrijwaring van de malus zullen meetellen (maar niet voor de nieuwe vorm van vervroegd pensioen (60/42) of de bonus) zijn de perioden van arbeidsongeschiktheid wegens ziekte, invaliditeit, arbeidsongeval of beroepsziekte (enkel perioden met uitkering, niet de perioden met gewaarborgd loon die als arbeidsdagen beschouwd worden).

Specifiek voor wat betreft klein verlet kan aangegeven worden dat omstandigheidsverlof oftewel klein verlet een periode is waarin de werknemers behoud van loon heeft. Het gaat hier dus om arbeidsdagen.

In het algemeen zijn de redenen hiervoor:

- familiegebeurtenissen, zoals een huwelijk of een overlijden;
- om staatsburgerlijke verplichtingen of burgerlijke opdrachten te vervullen (bijvoorbeeld stemmen of in een volksjury zetelen);
- om voor het gerecht te verschijnen.

Zie voor meer details de website van de FOD Werkgelegenheid[1]. Het is hierbij mogelijk dat er in bepaalde sectoren of bedrijven gunstigere voorwaarden gelden (langere periodes of andere redenen).

Gelijkgestelde perioden in de pensioenregelingen van de ambtenaren

De gelijkgestelde perioden in de pensioenregelingen van de ambtenaren die voor de **nieuwe vorm van vervroegd pensioen (60/42), de bonus en de vrijwaring van de malus** zullen meetellen zijn de volgende:

- de perioden van militaire dienstplicht of diensten als gewetensbezwaarde;
- de perioden van verlof of afwezigheid met behoud van de volledige bezoldiging. Hierbij kunnen als belangrijkste van dergelijke perioden worden vermeld:
    - jaarlijks betaald verlof

[1] https://werk.belgie.be/nl/themas/arbeidsovereenkomsten/schorsing-van-de-arbeidsovereenkomst/oorzaken-van-schorsing-hoofde-12

  - perioden van verlof of afwezigheid wegens ziekte met behoud van de volledige bezoldiging gesitueerd vóór 1 januari 2027;
  - perioden van verlof of afwezigheid wegens ziekte met behoud van de volledige bezoldiging gesitueerd na 31 december 2026 ten belope van maximum 30 kalenderdagen per kalenderjaar;
  - dagen van omstandigheidsverlof (klein verlet).
- de perioden van moederschapsverlof, omgezet moederschapsverlof, preventieve werkverwijdering om gezondheidsredenen en borstvoedingsverlof;
- de met dienstactiviteit gelijkgestelde dagen van voorlopige hechtenis ingevolge een feit waarvoor de betrokkene geen veroordeling heeft opgelopen;
- de met dienstactiviteit gelijkgestelde, onbezoldigde perioden van syndicale opdracht;
- de dagen van lock-out;
- de perioden van uitoefening van een functie van rechter in sociale zaken of van een ambt in de commissies die zijn opgericht met het oog op de toepassing van de sociale wetgeving;

De gelijkgestelde perioden in de pensioenregelingen van de ambtenaren die voor de **bonus en de vrijwaring van de malus** zullen meetellen zijn (maar niet voor de nieuwe vorm van vervroegd pensioen (60/42)) zijn de volgende:

- de perioden van loopbaanonderbreking in het kader van een federaal zorgverlof met recht op onderbrekingsuitkeringen ten laste van de RVA of een andere federale instelling:
  - teneinde palliatieve zorg te verstrekken;
  - voor ouderschapsverlof
  - voor het bijstaan of verzorgen van een gezinslid of een familielid tot in de tweede graad dat lijdt aan een ernstige ziekte;
  - voor mantelzorg;
  - voor het opnemen van ouderschapsverlof voor pleegouders.
- de perioden van Vlaams zorgkrediet gesitueerd vóór 1 januari 2027;
- de perioden gesitueerd na 31 december 2026 waarin het personeelslid in een administratieve toestand is geplaatst die krachtens zijn wettelijk of reglementair statuut met dienstactiviteit is gelijkgesteld wegens het vervullen van volgende voorwaarden inzake zorg of opleiding:
  - het personeelslid zorgt voor een kind dat de leeftijd van 13 jaar nog niet heeft bereikt en waarvoor het of zijn onder hetzelfde dag wonende partner kinderbijslag of een als zodanig geldende tegemoetkoming ontvangt;
  - het personeelslid zorgt voor een kind met een handicap zoals bedoeld in artikel 135, eerste lid, 2°, van het WIB 1992, ongeacht de leeftijd van het kind, waarvoor het of zijn onder hetzelfde dak wonende partner kinderbijslag ontvangt;

  - het personeelslid staat bij of verzorgt met voorlegging van een doktersattest een ernstig ziek gezins- of familielid tot de tweede graad;
  - het personeelslid verstrekt met voorlegging van een doktersattest palliatieve zorg;
  - het personeelslid volgt een door de bevoegde gewestelijke of gemeenschapsoverheid erkende opleiding.
- de perioden van geboorteverlof, adoptieverlof en pleegouderverlof;
- de perioden van loopbaanonderbreking opgenomen vóór 1 januari 2011, met uitzondering van de loopbaanonderbreking in het eindeloopbaanstelsel met recht op een onderbrekingsuitkering ten laste van de RVA waarin het personeelslid is ingestapt in het kader van een collectieve arbeidsovereenkomst op grond waarvan de persoonlijke pensioenbijdragen worden gevalideerd door de werkgever;
- de perioden die zich situeren vóór 1 januari 2027 en waarin het personeelslid onbezoldigd in een administratieve toestand is geplaatst die krachtens zijn wettelijk of reglementair statuut met dienstactiviteit is gelijkgesteld ten belope van 24 maanden met uitzondering van:
  - de perioden gedurende dewelke het personeelslid met verlof voor verminderde prestaties wegens persoonlijke aangelegenheden was;
  - de perioden van verlof wegens een opdracht van algemeen belang;
  - de perioden van afwezigheid in het kader van het stelsel van de vrijwillige vierdagenweek bedoeld in de wet van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector;
  - de perioden van afwezigheid in het kader van de halftijdse vervroegde uittreding bedoeld in de voormelde wet van 10 april 1995;
  - de perioden van afwezigheid in het kader van de vierdagenweek bedoeld in artikel 4 van de wet van 19 juli 2012 betreffende de vierdagenweek en het halftijds werken vanaf 50 of 55 jaar in de openbare sector;
  - de perioden van afwezigheid in het kader van het stelsel van het halftijds werken vanaf 50 of 55 jaar bedoeld in artikel 7 van de voormelde wet van 19 juli 2012

De gelijkgestelde perioden in de pensioenregelingen van de ambtenaren die **enkel voor de vrijwaring van de malus** zullen meetellen (maar niet voor de nieuwe vorm van vervroegd pensioen (60/42) of de bonus) zijn de perioden van afwezigheid wegens ziekte of invaliditeit met behoud van de volledige bezoldiging die zich situeren na 31 december 2026 en die 30 kalenderdagen per jaar overschrijden alsook de perioden van afwezigheid wegens ziekte of invaliditeit met behoud van een gedeelte van de bezoldiging.

Gelijkgestelde perioden in de pensioenregeling van de zelfstandigen:

Malus: (vanaf 1/1/2027) Art. 26 §§1en 2 + Art. 31 + Art. 156§4

Indien niet 35 j van 156 d effectief (2 kwartalen) en 7020 dagen (78kw) effectief op hele loopbaan.

- Overbruggingsrecht specifieke oorzaken (natuurramp - brand-beschadiging - beslissing derde economische actor of gebeurtenis economische impact) (max. 4 kwartalen)
- Mantelzorg
- Militaire dienst
- Voorlopige hechtenis zonder veroordeling
- Vrijstelling na bevalling
- Ziekte

Bonus: (1/1/2027 – met opbouw vanaf 1/1/2026) Art. 26 §§1 en 2 + Art. 156 §5 en §6 (MWE)

Indien 35j van 156d effectief gewerkt en 7020 (78kw) effectief op hele loopbaan + Loopt pas vanaf wettelijke pensioenleeftijd.

- Overbruggingsrecht - specifieke oorzaken (natuurramp- brand-beschadiging - beslissing derde economische actor of gebeurtenis economische impact) (max. 4 kwartalen)
- Vrijstelling na bevalling
- Mantelzorg
- Militaire dienst
- Voorlopige hechtenis zonder veroordeling

Opgelet: versoepelde loopbaanvoorwaarde MWE (Specifiek voor de meewerkende echtgenoten geboren tussen 1 januari 1956 en 31 mei 1973 wordt voorzien in een meer gunstige berekeningswijze van de loopbaanvoorwaarde in het kader van het nieuwe bonusmechanisme):

Ze hebben zich vrijwillig aangesloten in het maxistatuut van meewerkende echtgenoot tijdens de periode van 1 januari 2003 tot 30 juni 2005 voor één of meerdere kwartalen of ze moesten zich verplicht aansluiten vanaf 1 juli 2005. Voor deze groep wordt voorzien in een specifieke berekening. Enerzijds wordt het aantal jaren tussen 1 januari 2003 en de datum waarop zij de wettelijke pensioenleeftijd bereiken, vermenigvuldigd met 35/45ste. Het resultaat van deze berekening komt overeen met het aantal te bewijzen loopbaanjaren (in plaats van 35 loopbaanjaren) bestaande uit twee kwartalen die in aanmerking worden genomen in het kader van de nieuwe werkvoorwaarde. Anderzijds wordt het aantal kwartalen in diezelfde periode vermenigvuldigd met 1/2de. Het resultaat van deze berekening komt overeen met het aantal te bewijzen kwartalen (in plaats van 90 kwartalen) die in aanmerking worden genomen in het kader van de werkvoorwaarde. Hetzelfde geldt voor het vereiste aantal dagen (vermenigvuldiging met 7.020/10.040ste).

60/42 (vanaf 1/1/2027) Art. 26§1 + Art 156 §2

Vervroegd pensioen lange loopbaan:

Loopbaan 42 j + 234 dagen effectief gewerkt per loopbaanjaar (3 kwartalen)

- Vrijstelling na bevalling
- Overbruggingsrecht – specifieke oorzaken (natuurramp- brand-beschadiging - beslissing derde economische actor of gebeurtenis economische impact) (max. 4 kwartalen)
- Militaire dienst
- Voorlopige hechtenis zonder veroordeling

10. Kan u verklaren waarom er inzake verhogingscoëfficiënt een verschillende toepassing is voor docenten in het hoger onderwijs en deze in het volwassenenonderwijs?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

11. Kan u ons alle simulaties bezorgen die de federale pensioendienst heeft opgemaakt met betrekking tot uw pensioenhervorming? Indien deze beschikbaar zijn had ik deze graag in de vorm van 'voor-en na simulaties' ontvangen zodat de impact zichtbaar is.

Ambtenaren

Hierna volgt een overzicht van de impact van de hervormingen (refertewedde en tantièmes) op het pensioenbedrag voor diverse categorieën ambtenaren per geboortecohorte. Het gaat om microsimulaties uitgevoerd door de FPD voor *nog niet gepensioneerden* met een bepaald type-profiel die de impact op de vroegst mogelijke pensioenleeftijd en/of pensioenbedrag op het moment van pensionering simuleren.

Over alle sectoren en beroepsgroepen heen blijkt in het algemeen een verschillende impact van de hervormingen in *het ambtenarenpensioen* bij cohortes die dichtbij hun pensioenleeftijd staan of er nog ver van verwijderd zijn. Door de geleidelijkheid van de hervormingen is de impact op het bruto-pensioenbedrag voor de geboortecohortes uit de jaren '60 en '70 beperkt tot 0 à -5%. Voor geboortecohortes uit de jaren '80 is de impact op het bruto-pensioenbedrag iets hoger zoals blijkt uit onderstaande cijfers. Het netto-pensioenverlies zal, gezien de progressieve inkomstenbelasting, beduidend minder zijn.

1) Federale statutaire ambtenaren

Hieronder een overzicht van de impact van de structurele hervormingen (refertewedde en tantième) op het pensioenbedrag van federale statutaire ambtenaren bij vervroegde pensionering en pensionering op de wettelijke leeftijd.

Impact op pensioenbedrag			
Bij vervroegde pensionering	1965	1970	1980
(master) (65 jaar)	-0,09%	-0,75%	-6,24%
(Bachelor) (63 jaar)	-0,13%	-1,04%	-7,02%
Op wettelijke leeftijd			
(master)	0%	-0,39%	-4,56%
(bachelor)	-0,74%	-0,20%	-3,29%

Uit deze cijfers blijkt duidelijk dat bij pensioenopname op de wettelijke leeftijd in plaats van op de vroegst mogelijke leeftijd) het pensioenverlies lager ligt: langer werken leidt tot een hoger pensioen.

2) Onderwijzend personeel

Berekening impact hervorming refertewedde + tantième bij vervroegde pensioenopname op 63 jaar en bij pensioenopname op de wettelijke pensioenleeftijd van 67 jaar. Bij de berekening werd uitgegaan van het behoud van een gunstige verhogingcoëfficiënt van 1,025 vanaf 2031.

Impact op pensioenbedrag			
Bij vervroegde pensionering	1965	1970	1980
(master 501) (65 jaar)	-0,94%	-4,04%	-12,19%
(bachelor 301) (63 jaar)	-0,74%	-2,73%	-9,95%
Op wettelijke leeftijd			
(master)	-0,75%	-1,57%	-6,45%
(bachelor)	-0,87%	-1,7%	-6,16%

3) Magistraten

Uit de simulaties blijkt dat de impact van de hervormingen (refertewedde en tantième) op het pensioenbedrag voor een loopbaan als magistraat beperkt blijft tot respectievelijk 0%/0%/1% voor de geboortecohortes 1960/1970/1980.

4) Rijdend personeel NMBS

Uit de simulaties (hervorming refertewedde en tantième) blijkt dat in combinatie met de geplande maatregelen gericht op langer werken het pensioenverlies voor een

treinbestuurder beperkt blijft tot respectievelijk -1%/-3%/-4% voor de geboortecohortes 1971/1977/1980.

5) Defensie

Ook bij de militairen is de impact van de pensioenhervormingen (refertewedde en tantième) op het pensioenbedrag onbestaand of zeer beperkt, omdat tegelijk hun pensioenleeftijd de komende jaren verhoogt van 56 jaar (vandaag) tot minstens 60 jaar (vanaf 2033), en ze dus langer pensioenrechten opbouwen. Ook bij pensionering op de vroegst mogelijke P-datum van 60 jaar is het pensioenverlies bij militairen onbestaand of zéér beperkt (-1%) voor de geboortecohortes 1975 en 1980: het geleidelijk optrekken van de pensioenleeftijd van militairen van 56 jaar en de inkanteling in de leeftijd- en loopbaanvoorwaarden van het pensioen op aanvraag leiden tot de opbouw van hogere pensioenrechten die de impact van de hervorming van de refertewedde en het tantième neutraliseren.

Impact op pensioenbedrag		
Pensionering op 60 jaar	1975	1980
korporaal-chef	0%	-1%
adjudant	0%	0%
kapitein-commandant	0%	0%

6) Politie

Hieronder een overzicht van de impact van de hervormingen (refertewedde en tantième) op het pensioenbedrag van het politiekorps bij vervroegde pensionering, bij vervroegde pensionering met NAVAP en op de wettelijke leeftijd.

Impact op pensioenbedrag			
Bij vervroegde pensionering	1965	1970	1980
Inspecteur (op 61 jaar)	0%	-0,33%	-4,73%
Commissaris (op 64 jaar)	0%	-0,83%	-4,30%
Bij vervroegde pensionering - Met NAVAP			
Inspecteur (op 61 jaar)	0%	-1,16%	-6,17%
Commissaris (op 64 jaar)	-0,10%	-1,67%	-5,83%
Op wettelijke leeftijd			
Inspecteur	0%	0%	-1,44%
Commissaris	0%	0,08%	-2,43%

Besluit voor ambtenaren

Het pensioenverlies is beperkt, zeker indien men pensionering uitstelt na de vroegst mogelijke pensioenleeftijd.

Ook na de pensioenhervorming zal het wettelijk pensioen van een ambtenaar aanzienlijk hoger blijven dan dat van een werknemer of zelfstandige, zowel in bruto als in netto termen. De reden hiervoor is dat ook na de hervorming het wettelijk pensioen van ambtenaren berekend wordt, na een loopbaan van 45 jaar, op 75% van hun niet-geplafonneerde wedde, terwijl dit voor werknemers in de private sector 60% is van hun geplafonneerd loon.

Ook indien men rekening houdt met de uitbetaling van een aanvullend pensioen blijft het pensioeninkomen van de meeste ambtenaren aanzienlijk hoger dan dat van werknemers. De mediaan van de verworven reserve voor het aanvullend pensioen van werknemers in de private sector komt voor de leeftijdsgroep 55-65 jaar vandaag de dag neer op ongeveer bruto 29 euro per maand boven op het wettelijk pensioen.

Algemeen kunnen we stellen dat de hervorming zeer geleidelijk wordt ingevoerd, waardoor cohorten (1965–1970) die dichter bij hun pensioenleeftijd staan zo goed als geen impact ondervinden. Voor statutaire ambtenaren evolueert de refertewedde geleidelijk van een gemiddelde van de laatste 10 jaar naar een loopbaan van 45 jaar, telkens met één jaar per kalenderjaar. Bovendien geldt de aanpassing van de ‘preferentiële tantième’ naar 1/60e uitsluitend voor toekomstige dienstjaren.

Werknemers

Bij ambtenaren is het eenvoudiger om de impact algemeen te berekenen omdat men uitgaat van een vlakke loopbaan. In het werknemersstelsel is dat moeilijker omdat een typeloopbaan bij de werknemers niet bestaat. Daarom wordt er gewerkt aan de hand van analyses op macro-niveau en illustratieve cases om een inzicht te geven in de effecten van de pensioenhervorming op het pensioenbedrag en de pensioenleeftijd van werknemers en zelfstandigen.

De impact op de werknemers en zelfstandigen van de verschillende afzonderlijke maatregelen en het cumulatieve effect van alle maatregelen samen zitten vervat in de ramingen in het rapport dat op 13 april 2026 zal gepresenteerd worden door het Federaal Planbureau aan de Commissie Sociale Zaken.

Wat betreft de stelsels van de werknemers en de zelfstandigen, waar vooral de invoering van een bonus na en malus voor de wettelijke leeftijd en de verhoging van de grens van 104 naar 156 dagen in het loopbaanjaar een rol zullen spelen kunnen we de volgende simulaties meedelen.

104 -> 156 VTE voor de loopbaanvoorwaarde bij vervroegde pensionering

Rekening houdend met de neutralisatie van het eerste loopbaanjaar, blijkt uit berekeningen van de Federale Pensioendienst op de populatie van 45.765 personen die in 2022 kozen voor vervroegd pensioen, dat 72% van deze groep ook onder de **nieuwe grens van 156 dagen VTE** meteen aan de loopbaanvoorwaarde zou voldoen. Voor nog eens 22,2% zou het moment van pensionering maximaal één jaar moeten worden uitgesteld. Over deze volledige populatie zou dus slechts 5,8% hun loopbaan met meer dan één jaar moeten verlengen. Daarnaast werd in deze simulaties nog geen rekening gehouden worden met de voorziene flexibele reserve van vijf fictieve dagen, die bijkomend een verder aandeel personen in staat zal stellen om alsnog aan de loopbaanvoorwaarde te voldoen.

Werkvoorwaarde bonus-malus

Daarnaast werd op een steekproef van 50.000 vroeg gepensioneerden in 2023 een statische projectie uitgevoerd van de nieuwe **werkvoorwaarde voor de malus**.

Malus met gelijkstelling ziekte

	Malus	Geen malus	Totaal	% malus	geen malus
Mannen	3.696	25.536	29.232	12,6%	87,4%
Vrouwen	8.424	14.554	22.978	36,7%	63,3%
Totaal	**12.120**	**40.090**	**52.210**	**23,2%**	**76,8%**

Op basis van dezelfde steekproef blijkt dat 95% van de vrouwen en 99% van de mannen die voldoen aan de werkvoorwaarde 35/156, ook voldoen aan de voorwaarde van 7.020 dagen over de totale loopbaan. Deze cijfers tonen aan dat lange loopbanen waar in alle gewerkte jaren exact 50% werd gewerkt zéér uitzonderlijk zijn. Het komt inderdaad wel vaker voor dat vooral vrouwen bv. 25 of 30 jaar lang 50% werken, maar op een carrière van 42 jaar zijn er doorgaans ook minstens een aantal jaren waarin er bv. 4/5e of voltijds wordt gewerkt.

	Aftoetsing malus aan		
Personen zonder malus	**Enkel 35x156**	**Zowel 35x156 +7020**	**% ((35x156+7020)/35x156)**
Mannen	25.583	25.536	**99,82**
WN	14.125	14.125	100
ZS	681	681	100
WN+ZS	6.265	6.265	100
Gemengd met AMBT	4.512	4.465	98,96

	Voorwaarde malus		
	Enkel 35x156	**Zowel 35x156 +7020**	
Vrouwen	15.293	14.554	**95,17**
WN	9.945	9.925	99,80
ZS	89	89	100
WN+ZS	1.857	1.856	99,95
Gemengd met AMBT	3.402	2.684	78,89

Illustratieve case

Om te illustreren hoe het beoogde gedragseffect tot het uitstellen van pensionering kan leiden tot een pensioen dat hoger is ten opzichte van de status quo (= situatie zonder pensioenhervorming) gebruiken we onderstaande illustratieve case.

Deze case toont aan dat iemand geen 'modelloopbaan' moet hebben om aan de malus te ontsnappen en dat een pensioenmalus op het pensioenbedrag bij vervroegde pensionering niet alleen kan worden vermeden door de loopbaan beperkt te verlengen waardoor men vervroegd met pensioen kan gaan zonder malus, maar bovendien met een pensioenbedrag dat hoger is dan het pensioenbedrag dat men zou bekomen zonder stimulans tot uitstel van pensionering.

Deze case toont aan dat de geprojecteerde pensioenverliezen bij pensionering op de vroegst mogelijke pensioendatum niet vastliggen, en dat er, mits aanpassingen, mogelijkheden zijn om de impact te beperken of in de meeste gevallen zelfs volledig te vermijden. Daarbij wordt gestreefd naar oplossingen die zo rechtvaardig en proportioneel mogelijk zijn. Het is niet de bedoeling om werknemers te benadelen voor keuzes die in het verleden zijn gemaakt en die niet meer op een redelijke termijn voor het pensioen kunnen worden gecorrigeerd.

Persoon A begint te werken op de leeftijd van 21 jaar.

o Ze werkt eerst 7 jaar voltijds aan het begin van haar loopbaan.

o Daarna kiest ze 7 jaar om halftijds te werken, dit doet ze totdat haar 2de kind oud genoeg is om naar de kleuterklas te gaan. Daarnaast werkt ze 15 jaar aan 4/5de, omdat ze haar werk wil blijven combineren met haar gezin.

o Haar loopbaan kent ook pech en moeilijke momenten. Ze is 8 jaar werkloos geweest en later is het voor haar 5 jaar onmogelijk om te werken door ziekte.

=> Wanneer ze 63 jaar wordt, heeft ze 42 loopbaanjaren. Ze kan dus op dat moment vervroegd met pensioen.
Wanneer we de voorwaarden voor de malus bekijken, zien we dat ze net niet aan de voorwaarde van 35 jaren met minstens 156 dagen komt, ze voldoet wel aan de 7.020 over de totale loopbaan. Ze komt uit op 34 jaren. Als ze meteen stopt op 63 jaar, zou er een malus van 20% worden toegepast. Maar dat is niet het einde van haar verhaal. Als ze beslist om nog zes maanden voltijds te werken, of één jaar halftijds, dan voldoet ze wél aan de voorwaarden en wordt er geen malus worden toegepast. Als ze op het einde van haar loopbaan ziek is, kan ze desgevallend in ziekte blijven tot aan de werkvoorwaarde voldaan is.

Ze kan dan nog steeds ruim vóór de wettelijke pensioenleeftijd met pensioen mét een hoger pensioenbedrag. Op 63,5 of 64 jaar.

Deze voorbeeldcase bevat lange periodes van gelijkgestelde dagen en deeltijdse arbeid, en illustreert daarmee dat de hervormingen allerminst gericht zijn op zogenaamde modelloopbanen waarin uitsluitend voltijds wordt gewerkt en geen ruimte is voor zorg.

Hoewel deze case net niet voldoet aan de werkvoorwaarde voor de malus, zou er geen sprake zijn van een malus indien, in plaats van bijvoorbeeld 8 jaar werkloosheid, er 7 jaar werkloosheid op de loopbaan was en één jaar extra halftijds werk.

12. Kan u ons tevens simulaties bezorgen inzake de impact van de afschaffing van de welvaartsenveloppe op de pensioenen alsook de impact van de hervorming van de personenbelasting op de pensioenen? Indien deze beschikbaar zijn had ik deze graag in de vorm van 'voor-en na simulaties' ontvangen zodat de impact zichtbaar is.

Vraag werd gesteld aan het **Federaal Planbureau** (FPB)

13. Deze regering focust sterk op de uitgaven van de sociale zekerheid, wordt er ook rekening gehouden met de inkomstenzijde? Wat wordt er ondernomen om de inkomsten voor de sociale zekerheid te verhogen?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

14. Welke maatregelen treft deze regering om werk werkbaar te maken ook op de lange termijn? Graag een overzicht van alle maatregelen en de beoogde impact van de maatregelen.

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

15. Hoeveel procent van de ambtenaren die met pensioen gaan wegens medische ongeschiktheid zullen opnieuw geïntegreerd kunnen worden binnen dezelfde/een andere overheidsdienst? Hoeveel schat u zullen er terecht komen in de ziekteverzekering en hoeveel in nog andere sociale uitkeringsstelsels zoals leefloon?

Vraag werd gesteld aan het **Federaal Planbureau** (FPB)

16. Wat is volgens de inschattingen van uw diensten/de Federale Pensioendienst het aantal personen dat zal blijven doorwerken om aan een malus te ontsnappen? Hoeveel bedraagt het aantal personen dat langer zal werken om de bonus te ontvangen? In welke mate verschillen deze van de peiling van HLN en hoe verklaart u dit verschil?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

17. Tijdens de hoorzittingen werd gesteld dat hogere magistraten tot 30% van hun pensioen konden verliezen, is deze raming correct?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

18. Hoe zal de behandeling volgen voor overuren die overgezet worden naar een volgend jaar waardoor personen soms niet zullen voldoen aan de 156-dagen regel?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

19. In een artikel van de Tijd blijkt dat er ook een probleem kan zijn inzake taxatie op de tweede pijler. Als men het pensioen uitstelt en door de strengere loopbaanregels niet meer aan 45 loopbaanjaren komt, zou men namelijk een belasting van 16,5 procent in plaats van 10 procent riskeren. Hoe wilt u dit oplossen?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

20. Wat de verplichte tweede pensioenpijler betreft: er werd gesteld door de experten dat Vlaanderen dit zou kunnen bekostigen, over Wallonië waren de prognoses minder positief. Is dit correct? Wat is de budgettaire raming per statuut? Kunnen de werkgevers dit bekostigen? Wat zal de invloed zijn op de arbeidsmarkt in zijn totaliteit (lagere bruto-starterslonen, lagere bruto-lonen,...)?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

21. Kan u per preferentieel ambtenarenstatuut aangeven hoeveel personen procentueel en in absolute aantallen gebruik maken van de preferentiële vervroegde pensioenleeftijd en hoeveel er toch blijven doorwerken? Per speciaal statuut had ik ook graag een overzicht willen ontvangen van de gemiddelde pensioenleeftijd (wanneer mensen met pensioen gaan) alsook de gemiddelde levensduurte (bv. voor brandweer, politie,...).

We hebben geen zicht in welke mate personen vervroegd op pensioen gaan dankzij hun verhogingscoëfficiënt.

In onderstaande tabel geven we een overzicht van nieuwe pensioenen ingegaan in 2024 en in betaling in januari 2025 voor de verschillende preferentiële tantièmes (allen gekoppeld aan verhogingscoëfficiënt 1,05), onderverdeeld volgens motief van pensioen, en onderverdeeld per perekwatiekorf. Voor degene die 'vervroegd op aanvraag' gingen, kan het zijn dat de betrokken personen vroeger op pensioen gegaan zijn dan dat mogelijk zou geweest zijn indien ze geen beroep

konden doen op de verhogingscoëfficiënt. Pensioenen wegens lichamelijke ongeschiktheid werden hier uitgesloten.

Het aantal nieuwe pensioenen met een preferentieel tantième bedroeg in 2024 ongeveer 65% van het totaal aantal nieuwe ambtenarenpensioenen.

De enige groepen die daarnaast ook een preferentiële leeftijd hebben, zijn de militairen (korf 12) en het rijdend personeel bij HR-rail (minderheid binnen korf 15).

Tabel: Aantal (+aandeel) en gemiddelde pensioenleeftijd volgens type pensionering bij de nieuwe rustpensioenen ingegaan in 2024 met een preferentieel tantième (aantallen in betaling 01/2025).

	Vervroegd op aanvraag			Leeftijdsgrens			Ambtshalve pensionering, uitgestelde pensioenen, ...			Totaal		
	Aantal	%	Gem. Leeft.	Aant.	%	Gem leeft	Aant.	%	Gem Leeft	Aant.	%	Gem. Leeft.
1. De federale overheid	104	59,4%	62,6	46	26,3%	67,2	25	14,3%	64,3	175	100,0%	64,1
2. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest	1	50,0%	60,0	1	50,0%	65,0	0	0,0%	-	2	100,0%	62,5
3. De Vlaamse overheidsdiensten	51	54,8%	62,2	25	26,9%	65,2	17	18,3%	63,8	93	100,0%	63,3
4. Het Waals Gewest	13	65,0%	62,5	6	30,0%	65,0	1	5,0%	65,0	20	100,0%	63,4
5. De Franse Gemeenschap	34	61,8%	62,2	18	32,7%	65,0	3	5,5%	62,7	55	100,0%	63,1
6. De Duitstalige gemeenschap (met inbegrip van het onderwijs)	46	83,6%	62,3	5	9,1%	65,0	4	7,3%	65,0	55	100,0%	62,7
7. Het onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap	3.580	82,2%	62,3	474	10,9%	65,0	301	6,9%	64,4	4.355	100,0%	62,7
8. Het onderwijs van de Franse Gemeenschap	2.341	80,2%	62,4	421	14,4%	65,0	157	5,4%	65,1	2.919	100,0%	62,9
9. De plaatselijke besturen van het Vlaams Gewest	4	17,4%	61,3	1	4,3%	65,0	18	78,3%	63,8	23	100,0%	63,4

10. De plaatselijke besturen van het Waals Gewest	0	0,0%	-	0	0,0%	-	6	100,0%	65,0	6	100,0%	65,0
11. De plaatselijke besturen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest	15	68,2%	62,1	4	18,2%	65,0	3	13,6%	63,3	22	100,0%	62,8
12. De krijgsmacht	13	0,4%	58,2	968	30,2%	56,2	2.228	69,4%	62,6	3.209	100,0%	60,7
13. Federale en lokale politie	833	85,4%	61,3	128	13,1%	65,3	14	1,4%	62,0	975	100,0%	61,8
14. De autonome overheidsbedrijven (Bpost, Proximus, Skeyes)	205	69,7%	60,8	9	3,1%	65,0	80	27,2%	63,4	294	100,0%	61,7
15. HR Rail	299	53,9%	61,5	78	14,1%	65,0	178	32,1%	63,4	555	100,0%	62,6
Totaal	**7.539**	**59,1%**	**62,1**	**2.184**	**17,1%**	**61,2**	**3.035**	**23,8%**	**63,0**	**12.758**	**100,0%**	**62,2**

Technische vragen Pensioenhervorming – CD&V fractie

22. Voor het ontwijken van de malus worden de volgende periodes meegeteld als werkvoorwaarde: 'de perioden van tewerkstelling van werklozen door de provinciën, de gemeenten, de openbare instellingen of een andere werkgever' (volgens art. 25, §2, 11°). Wat wordt precies bedoeld met die definitie? Gaat dat over federale en gewestelijke werkgelegenheidsprogramma's zoals DAC, GESCO, PWA, art. 60, ...? Valt een IBO-traject daar ook onder? Kunnen we een opsomming krijgen van alle trajecten die daar onder vallen aub? Klopt het ook dat burgers zelf deze periodes zullen moeten laten regulariseren omdat het onmogelijk is voor de administratie om deze periodes te filteren uit periodes van volledige werkloosheid aangezien men ook tijdens die periodes een werkloosheidsuitkering kreeg? Is er geen andere manier om dit op te lossen dan aan burgers zelf te vragen om deze periodes te bewijzen?

Enkel het statuut tewerkgestelde werkloze (TWW) dat liep tot en met 1989 wordt onder artikel 25, §2, 11° meegeteld.

Er is voor burgers die als vastbenoemd ambtenaar tewerkgesteld zijn geworden en die een loopbaan in Capelo (ambtenarenloopbaan) hebben een automatische vergelijking met de loopbaangegevens uit Argo (werknemersloopbaan)

Indien op de ambtenarenloopbaan het statuut TWW gekend is en op hetzelfde moment werkloosheid op de werknemersloopbaan, dan zal er een herkwalificatie gebeuren van het statuut TWW zodat dit meetelt voor de werkvoorwaarde bonus/malus.

Voor alle andere burgers die gewerkt hebben in het statuut TWW kan er geen proactieve oplossing gevonden worden. Enkel op reactie van de burger kan er een herkwalificatie van de werkloosheid uitgevoerd worden.

In eerste instantie zal er via gegevens bewaard op microfiches nagegaan worden of de werkloosheid inderdaad TWW was. Als uit de microfiches dit niet blijkt, dan zal er aan de burger bijkomend bewijsmateriaal gevraagd worden.

Alle andere vormen van gesubsidieerde tewerkstelling worden niet gevat volgens de bepaling.

Tewerkstelling als BTK, DAC, GESCO, Startbaan is op de loopbaan als arbeid geregistreerd en behoeft dus geen herkwalificatie. Arbeid telt immers voor alle werkvoorwaarden mee.

Een IBO-traject wordt als werkloosheid beschouwd, wat logisch is vermits de betrokkenen gedurende de looptijd van de IBO een werkloosheidsuitkering ontvangen van RVA.

Occasionele arbeid in combinatie met werkloosheid wordt ook niet gevat als tewerkgestelde werkloze. De occasionele arbeid telt mee voor de werkvoorwaarden, maar de aanvullende werkloosheid niet.

23. Voor de werkvoorwaarde worden voor alle maatregelen de perioden van syndicale opdracht en lock-out meegeteld (n.a.v. de uitspraak van het Grondwettelijk Hof m.b.t. de werkvoorwaarde in het minimumpensioen)., maar stakingsdagen niet. Wat is de motivering dat stakingsdagen niet worden gelijkgesteld? Stakingsdagen waren immers een van de eerste gelijkgestelde periodes in het kader van de pensioenregelgeving.

Stakingsdagen worden niet gelijkgesteld voor de werkvoorwaarde omdat deze categorie niet wordt opgesomd in het arrest van het Grondwettelijk Hof (arrest nr. 19/2026 van 12/02/2026)

Concreet vermeldt het Grondwettelijk Hof in dit arrest de volgende vijf periodes:

1) militaire dienstplicht
2) lock-out
3) voorlopige hechtenis zonder veroordeling
4) syndicale opdracht
5) uitoefening van een functie van rechter in sociale zaken.

Deze periodes worden geïntegreerd in de werkvoorwaarden voor de nieuwe vorm van vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na 42 effectief gewerkte jaren, voor de bonus-malus en voor het minimumpensioen.

24. Op pagina 69 stelt u in de memorie van toelichting dat het toepassingsveld van de vermindering of verhoging van de pensioenen voor de overheidssector zich niet uitstrekt tot de pensioenen van de parlementsleden, gezien het Parlement in zijn hoedanigheid van federale wetgever hiervoor niet bevoegd is. Enkel de bureaus van de parlementen zijn bevoegd om wijzigingen aan te brengen aan de pensioenregelingen van hun respectievelijke parlementsleden. In artikel 28 van het wetsontwerp dat handelt over de dagen die meetellen in het kader van de werkvoorwaarde in andere pensioenregelingen staat dat 'de perioden van effectief uitoefenen van een politiek mandaat waarvoor een pensioen kan worden toegekend ten laste van het Europees Parlement, het federale Parlement of een Parlement of een Raad van een Gemeenschap of een Gewest' ook meetellen voor de werkvoorwaarde 'met uitsluiting van de eventuele perioden die gedekt worden door een uittredingsvergoeding'. Is deze bepaling niet in strijd met het feit dat de federale wetgever niet bevoegd is voor de pensioenen van de parlementsleden? Moet dit ook niet door de Bureaus van de parlementsleden geregeld worden? Indien niet, waarom niet?

Deze bepaling Is niet in strijd met het feit dat de federale wetgever niet bevoegd is voor de pensioenen van de parlementsleden.

Het is immers zo dat, zoals uitdrukkelijk bepaald door artikel 23 van het wetsontwerp, de werkvoorwaarde die bij dit wetsontwerp ingevoerd wordt enkel toegepast zal worden voor een aantal specifieke regelingen (de nieuwe vorm van vervroegd pensioen (60/42 / bonus / malus) in de pensioenregelingen van de ambtenaren, de werknemers, de zelfstandigen en de provinciale en lokale mandatarissen. De beslissing om diezelfde regelingen, met inbegrip van de invoering van de daaraan gekoppelde werkvoorwaarde, ook van toepassing te maken op de parlementaire pensioenen, kan dus enkel bij reglement worden genomen door de respectieve parlementen zelf die hiertoe exclusief bevoegd zijn.

Het voormelde sluit evenwel niet uit dat voor de toepassing van de werkvoorwaarde in de pensioenregelingen van de ambtenaren, de werknemers, de zelfstandigen en de provinciale en lokale mandatarissen ook rekening wordt gehouden met dagen in de andere dan de vier voormelde pensioenregelingen waar de werkvoorwaarde zal gelden. Het is immers inherent aan de werkvoorwaarde dat zij globaal, over de volledige loopbaan van de persoon en over de verschillende pensioenstelsels waaraan deze persoon tijdens zijn loopbaan onderworpen is geweest, wordt beoordeeld. Dit geldt ook voor de loopbaanperioden waarin de persoon in voorkomend geval een politiek mandaat als parlementslid heeft uitgeoefend.

Indien deze loopbaanperioden buiten beschouwing zouden worden gelaten bij de werkvoorwaarde in de pensioenregelingen van de ambtenaren, de werknemers, de zelfstandigen en de provinciale en lokale mandatarissen, is de kans reëel dat een substantieel deel van de (gewezen) parlementsleden uitgesloten zouden worden van de nieuwe vorm van vervroegd pensioen (60/42), dat zij bij de opname van hun vervroegd rustpensioen als werknemer, ambtenaar, zelfstandige en/of lokale mandataris steeds een malus zouden oplopen en dat zij niet zouden kunnen genieten van een bonus bij de opname van een dergelijk rustpensioen na de wettelijke pensioenleeftijd. Dit zou met name het geval zijn indien de (gewezen) parlementsleden tijdens hun parlementair mandaat geen beroepsactiviteit als werknemer, ambtenaar, zelfstandige en of lokaal mandataris hebben uitgeoefend.

25. Stel dat je onmiddellijk na het afstuderen je een jaar militaire dienstplicht vervuld hebt en na de militaire dienstplicht start met werken in bijvoorbeeld september. Verhindert de militaire dienstplicht (die gelijkgesteld is) dat je de neutralisatie van het eerste loopbaanjaar gebruikt voor het jaar waarin je in september begint te werken? Met andere woorden: telt dat jaar waarin militaire dienstplicht werd vervuld sowieso mee voor de loopbaanvoorwaarde? Moet het jaar waarin je dan begint te werken 104 of 156 dagen tellen om mee te tellen?

De neutralisatie van het **eerste** loopbaanjaar wordt toegepast wanneer dat jaar minstens 104, maar minder dan 156 dagen telt. Het telt onder de huidige regelgeving als loopbaanjaar voor vervroegde pensionering mee, maar komt door de nieuwe grens van 156 dagen niet langer in aanmerking. In dat geval blijft voor dit jaar het criterium van 104 dagen gelden, zodat wordt voorkomen dat de betrokkene ten gevolge van deze maatregel een loopbaanjaar zou verliezen.

Wanneer het eerste loopbaanjaar daarentegen minstens 156 dagen bevat en dus zowel onder de huidige als onder de nieuwe wetgeving als loopbaanjaar meetelt, wordt de neutralisatie niet toegepast. Daarnaast kan de neutralisatie nooit worden toegepast op het laatste loopbaanjaar.

Er wordt hierbij geen onderscheid gemaakt of de dagen in dit loopbaanjaar gewerkte of gelijkgestelde dagen zijn. Alle dagen vatbaar voor vervroeging worden meegeteld.

Dit heeft tot gevolg dat wanneer – zoals aangegeven in het voorbeeld – een persoon onmiddellijk na het afstuderen een jaar militaire dienstplicht vervult en na de militaire dienstplicht start met werken de situatie als volgt zal zijn:

- Het eerste kalenderjaar met militaire dienstplicht (= het eerste loopbaanjaar voor betrokkene) telt minstens 156 dagen (start militaire dienst op 1 juli of vroeger) ->

dit telt sowieso mee voor de opening van het recht op het vervroegd pensioen ook in de nieuwe regeling. De maatregel kan niet gebruikt worden.

- Het eerste kalenderjaar met militaire dienstplicht (= het eerste loopbaanjaar voor betrokkene) telt minstens 104 maar geen 156 dagen of meer (start militaire dienst na 1 juli en ten laatste op 1 september) -> de neutralisatie van het eerste loopbaanjaar wordt toegepast op dit jaar militaire dienstplicht

- Het eerste kalenderjaar met militaire dienstplicht (= het eerste loopbaanjaar voor betrokkene) telt minder dan 104 dagen (start militaire dienst na 1 september) -> de neutralisatie van het eerste loopbaanjaar wordt toegepast op het eerste jaar op de loopbaan met minstens 104 maar geen 156 dagen of meer. De enige vereiste is dat dit loopbaanjaar valt voor het eerste loopbaanjaar met 156 dagen of meer. In het voorliggend voorbeeld kan het eerste jaar werken na de militaire dienstplicht dus perfect het eerste (te neutraliseren) loopbaanjaar zijn (zal afhangen van het aantal dagen in dit jaar)

26. Alle individuele informatie op Mypension.be zal p**as beschikbaar zijn eind 2027**. Dat betekent dat al wie **dit jaar en zelfs volgend jaar een aanvraag doet om in 2027 met pensioen te gaan dat moet doen zonder de informatie te hebben over het exacte pensioenbedrag.** Men krijgt weliswaar vier maanden voor het ingaan van het pensioen een individuele berekening en men kan er dan nog voor kiezen om het pensioen uit te stellen, maar dit stemt toch **niet overeen met de ambitie om iedereen op elk moment van zijn levensloop de correcte gepersonaliseerde informatie te geven.** Ik begrijp dat er geen foute info mag staan op myPension, maar dat neemt niet weg dat de correcte info best zo snel mogelijk terug beschikbaar is op Mypension.be. Kan er gestart worden met de voorbereidingen van de implementatie van de nieuwe maatregelen en alles op alles te zetten om de burgers veel eerder dan eind volgend jaar te informeren over hun geïndividualiseerde pensioengegevens?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

27. Voor de periodes tussen 2007 en 2011 wordt voor voltijds tijdskrediet uitgegaan van het vermoeden dat dit tijdskrediet genomen werd voor zorg. Voor halftijds of 1/5 tijdskrediet in dezelfde periode wordt niet uitgegaan van een vermoeden van zorg. Uit uw antwoord bij de bespreking van de beleidsnota blijkt dat het voor deeltijds tijdskrediet in deze periode niet noodzakelijk is om te werken met een vermoeden van zorg omdat men wel over voldoende detailgegevens beschikt over de motieven voor halftijds of 1/5 tijdskrediet, in tegenstelling tot voltijds tijdskrediet waarvoor men niet over die gegevens beschikt. Vanwaar komt dat verschil? Moest men bij de aanvragen voor halftijds of 1/5 tijdskrediet toen wel een motief opgeven bij aanvraag? Over welke motieven kon dat gaan? De

> motieven zijn toch pas ingevoerd vanaf 2012? Indien men bij aanvraag geen motief moest opgeven, vanwaar komen dan de detailgegevens? En hoe zijn we dan zeker dat mensen dit correct doorgaven? Is het geen betere oplossing om ook voor deeltijds tijdskrediet in die periode te werken met een vermoeden van zorg?

Perioden van gewoon tijdskrediet worden in principe enkel in aanmerking genomen worden voor de werkvoorwaarde mits deze met een motief (zorg of opleiding) opgenomen werden en deze voldoen aan de voorwaarden om in toepassing van art 34 KB 21 december 1967 in aanmerking genomen te worden voor de pensioenberekening werknemer.

Dit houdt in dat alle perioden van gemotiveerd tijdskrediet vanaf 2012 in aanmerking genomen zullen worden voor de werkvoorwaarde en dit ongeacht of het om voltijds of deeltijds tijdskrediet gaat.

Perioden van ongemotiveerd tijdskrediet (vanaf 2012) of tijdskrediet-landingsbanen (ongeacht de datum) zullen daarentegen niet in aanmerking genomen worden voor de werkvoorwaarde.

De FPD kan voor de perioden van tijdskrediet vanaf 2012 duidelijk het onderscheid maken tussen deze vormen van tijdskrediet.
Er werd echter vastgesteld dat, voor bepaalde in het verleden opgenomen perioden, er wel een motief (zorg of opleiding was) maar dat dit motief niet geregistreerd werd op de individuele loopbaan van de betrokken werknemers waardoor het voor de FPD onmogelijk is om het onderscheid te maken tussen perioden met motief (die meetellen voor de werkvoorwaarde) en perioden zonder motief (die niet meetellen voor de werkvoorwaarde).

Zo was het vanaf 1 juni 2007 mogelijk om gewoon tijdskrediet voltijds te nemen met een motief van zorg of opleiding na wijziging van het *Koninklijk besluit van 12 december 2001 tot uitvoering van hoofdstuk IV van de wet van 10 augustus 2001 betreffende verzoening van werkgelegenheid en kwaliteit van het leven betreffende het stelsel van tijdskrediet, loopbaanvermindering en vermindering van de arbeidsprestaties tot een halftijdse betrekking* door *het koninklijk besluit van 8 juni 2007 tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 december 2001 tot uitvoering van hoofdstuk IV van de wet van 10 augustus 2001 betreffende verzoening van werkgelegenheid en kwaliteit van het leven betreffende het stelsel van tijdskrediet, loopbaanvermindering en vermindering van de arbeidsprestaties tot een halftijdse betrekking*[2]

[2] https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/besluit/2007/06/08/2007201866/justel

Het ging hierbij om de volgende motieven:

- *arbeidsprestaties volledig schorsen om voor hun kind te zorgen tot de leeftijd van 8 jaar; ingeval van adoptie kan de schorsing van de arbeidsprestaties aanvangen vanaf de inschrijving in het bevolkings- of het vreemdelingenregister van de gemeente waar de werknemer zijn woonplaats heeft.*
- *arbeidsprestaties volledig schorsen voor het verlenen van palliatieve verzorging,*
- *arbeidsprestaties volledig schorsen voor het verlenen van bijstand of verzorging aan een zwaar ziek gezins- of familielid*
- *arbeidsprestaties volledig schorsen om zorg te dragen voor een inwonend en thuis verzorgd gehandicapt kind.*
- *arbeidsprestaties volledig schorsen voor een opleiding*

De FPD beschikt voor deze perioden voltijds tijdskrediet echter niet over de motieven en is dus in de onmogelijkheid om deze perioden te onderscheiden van perioden voltijds tijdskrediet zonder motief.

Om te vermijden dat personen die voltijds tijdskrediet met motief opnamen in de periode vanaf 2007 deze periode niet in aanmerking zouden kunnen nemen voor de werkvoorwaarde zal de FPD daarom in de periode vanaf 2007 voor de werkvoorwaarde alle perioden van voltijds tijdskrediet in aanmerking nemen voor de werkvoorwaarde.
Voor andere perioden van gewoon tijdskrediet stelt dit probleem zich niet, deze werden immers opgenomen zonder motief voorafgaand aan 2012. Hier stelt het bovenstaande probleem zich dus niet. Deze zullen niet in aanmerking genomen worden voor de werkvoorwaarde.

28. Vastbenoemde kleuteronderwijzers of kleuteronderwijzers algemene en sociale vorming kunnen gebruik maken van de terbeschikkingstelling wegens persoonlijke aangelegenheden. Men ontvangt dan wachtgeld. Dit kan niet vroeger dan 2 jaar voor de vroegst mogelijke pensioendatum. En dan is men ook verplicht om op die voorziene pensioendatum op pensioen te gaan. We hebben daarover meerdere vragen:

a. Wie wil instappen in TBSVP kan dat alleen als de pensioendienst bevestiging gegeven heeft over de vroegst mogelijke pensioendatum. Voor wie in 2026 nog in TBSVP wil gaan, is de vroegst mogelijke pensioendatum echter niet meer te zien in My Pension. De Pensioendienst heeft ook aangegeven dat men op dit moment nog geen berekeningen kan maken voor mensen die na 31 december 2026 met pensioen willen gaan. Dat betekent dus ook dat wie een aanvraag TBSVP doet in 2026 en nog voor een deel in 2027 wellicht geen

goedkeuring zal krijgen omwille van het niet kunnen aangeven van de vroegst mogelijke pensioendatum. Hoe kan dat worden opgelost?

b. Welke gevolgen heeft het opnemen van TBSVP vanaf 1 januari 2027 op de toegang tot pensioen en op het pensioenbedrag? Valt TBSVP onder de eindeloopbaanregelingen die aanneembaar zijn voor het pensioen voor maximaal 2 jaar? Valt TBSVP ook onder de beperking van de 20%-regel in het KB 442? Is TBSVP aanneembaar voor zowel de toegang tot het pensioen als voor het pensioenbedrag? Indien men een aanvraag doet voor TBSVP voor de publicatie van de pensioenwet in het Belgisch staatsblad, valt men dan onder de regeling dat de oorspronkelijk vastgestelde vroegst mogelijke pensioenleeftijd behouden blijft? Welke regeling is geldig voor TBSVP die nog ingaat in 2026 en loopt tot 2028 (en waarvan dus nog een gedeelte valt voor 31 december 2026 waarbij eindeloopbaanregelingen wel nog volledig aanneembaar zijn)?

Voor de personeelsleden die in een eindeloopbaanregeling (zoals een TBSVP) zijn ingestapt of willen instappen moet een onderscheid worden gemaakt tussen 3 categorieën personeelsleden:

1) Personeelsleden die een overgangsmaatregel genieten zowel voor de opening van het recht op pensioen als voor berekening
2) Personeelsleden die enkel een overgangsmaatregel genieten voor de opening van het recht op pensioen;
3) Personeelsleden die geen recht meer hebben op een overgangsmaatregel

Dit onderscheid wordt hierna verder verduidelijkt.

1) Personeelsleden die een overgangsmaatregel genieten zowel voor de opening van het recht op pensioen als voor de berekening van het pensioen

Overeenkomstig de overgangsbepalingen zoals bedoeld in artikel 76, tweede lid, zijn de bepalingen van de pensioenwet (dus zowel de bepalingen die een invloed hebben op de ingangsdatum van het pensioen als de bepalingen die een invloed hebben op de berekening van het pensioen) niet van toepassing op:

- de personeelsleden die zich op eigen aanvraag op 31 januari 2025 in een eindeloopbaanregeling bevinden;
- de personeelsleden die bij hun werkgever een aanvraag hebben ingediend om vóór 1 januari 2026 in een eindeloopbaanregeling te worden geplaatst die door hun werkgever vóór 31 januari 2025 werd goedgekeurd.

Voor deze personeelsleden zijn alle perioden van eindeloopbaanregeling die zij overeenkomstig hun statuut kunnen opnemen aanneembaar voor de opening van het recht op pensioen, ongeacht de omvang van de afwezigheid ingevolge de eindeloopbaanregeling.

Voor de berekening van het pensioen wordt de aanneembaarheid van de perioden van eindeloopbaanregeling enkel beperkt tot de 20 %-grens van aanneembare verloven en afwezigheden ten opzichte van werkelijk gepresteerde diensten.

2) Personeelsleden die enkel een overgangsmaatregel genieten voor de opening van het recht op pensioen

Overeenkomstig de overgangsbepalingen zoals bedoeld in artikel 76, derde lid, zijn de bepalingen van de pensioenwet die een invloed hebben op de ingangsdatum van het pensioen niet van toepassing op:

- de personen die vóór de publicatie van de pensioenwet in het Belgisch Staatsblad bij hun werkgever een aanvraag hebben ingediend om in een eindeloopbaanregeling te worden geplaatst;
- de personen die, indien zij de aanvraag ertoe hadden ingediend, ten laatste op de dag van de publicatie van de pensioenwet in een eindeloopbaanregeling konden worden geplaatst.

Hierbij moet worden opgemerkt dat voor de laatst vermelde categorie van personen geldt dat zij ook nog na de datum van de publicatie van de pensioenwet, en dus ook nog in 2026 en 2027, een aanvraag kunnen indienen om in een eindeloopbaanregeling te worden geplaatst, met behoud van de vroegst mogelijke pensioendatum zoals deze was overeenkomstig de “oude” wetgeving van kracht op 31 december 2026.

Deze personeelsleden genieten geen overgangsregeling voor de berekening van het pensioen.

Dit heeft als gevolg dat voor de berekening van het pensioen een onderscheid dient te worden gemaakt tussen de perioden van eindeloopbaanregeling gesitueerd vóór 1 januari 2027 en de perioden van eindeloopbaanregeling gesitueerd na 31 december 2026:

- voor de perioden van eindeloopbaanregeling gesitueerd vóór 1 januari 2027 geldt dat hun aanneembaarheid voor de berekening van het pensioen enkel en alleen wordt beperkt door de 20 %-grens van aanneembare verloven en afwezigheden ten opzichte van werkelijk gepresteerde diensten.

- voor de perioden van eindeloopbaanregeling gesitueerd na 31 december 2026 geldt dat hun aanneembaarheid voor de berekening van het pensioen eerst dient te

worden beperkt tot een quotum van 24 kalendermaanden, ongeacht de omvang van de afwezigheid van de eindeloopbaanregeling. Vervolgens dient hun aanneembaarheid voor de pensioenberekening te worden beperkt ingevolge de bovenvermelde 20 %-grens.

3) Personeelsleden die geen enkele overgangsmaatregel meer genieten

Personen die niet onder voormelde overgangsmaatregelen vallen, vallen volledig onder de nieuwe pensioenregelgeving, ook wat betreft de vroegst mogelijk pensioendatum.

Ook voor deze personeelsleden dient een onderscheid te worden gemaakt tussen nog eventuele perioden van eindeloopbaanregeling gesitueerd vóór 1 januari 2027 en perioden van eindeloopbaanregeling gesitueerd na 31 december 2026.

- Voor de perioden van eindeloopbaanregeling gesitueerd vóór 1 januari 2027 geldt dat zij, ongeacht de omvang van de afwezigheid ingevolge de eindeloopbaanregeling, zonder beperking aanneembaar zijn voor de opening van het recht op het pensioen. Voor de berekening van het pensioen geldt dat zij enkel en alleen worden beperkt door de 20 %-grens van aanneembare verloven en afwezigheden ten opzichte van werkelijk gepresteerde diensten.

- Voor de perioden van eindeloopbaanregeling gesitueerd na 31 december 2026 dient een onderscheid te worden gemaakt tussen de perioden van eindeloopbaanregeling met een volledige afwezigheid en de perioden van eindeloopbaanregeling met een deeltijdse afwezigheid:

    - Voor de perioden van eindeloopbaanregeling gesitueerd na 31 december 2026 met een volledige afwezigheid geldt dat hun aanneembaarheid zowel voor de opening van het recht op pensioen als voor de berekening eerst wordt beperkt tot maximum 24 kalendermaanden. Voor de berekening van het pensioen wordt vervolgens ook de 20 %-grens toegepast.

    - Voor de perioden van eindeloopbaanregeling gesitueerd na 31 december 2026 met een deeltijdse afwezigheid geldt dat zij zonder beperking aanneembaar zijn voor opening van het recht op pensioen. Voor de berekening van het pensioen wordt hun aanneembaarheid evenwel eerst beperkt tot maximum 24 kalendermaanden, vervolgens wordt de 20 %-grens toegepast.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat, indien zich in de loopbaan van eenzelfde persoon na 31 december 2026 zowel perioden van eindeloopbaanregeling met een voltijdse afwezigheid als perioden van eindeloopbaanregeling met een deeltijdse afwezigheid situeren, de beperking tot maximum 24 maanden eerst wordt toegerekend op de perioden van eindeloopbaanregeling met een voltijdse afwezigheid en vervolgens

op de perioden van eindeloopbaanregeling met een deeltijdse afwezigheid. Na deze beperking tot maximum 24 kalendermaanden wordt de 20 % grens toegepast.

Tot slot verwijs ik voor wat betreft de beschikbaarheid van de gegevens op mypension naar het antwoord op de voorgaande vraag.

29. Artikel 83 bepaalt o.m. dat "Alle tijdeliike of definiteve pensioenen wegens medische ongeschiktheid die zijn ingegaan voor 1jun 2026 blijven doorlopen, hetzij tot het overlijden van de gepensioneerde, hetzij tot hervatting van het ambt in het geval van tijdelijk pensioen.
Vraag: waarom krijgen mensen die definitief met pensioen zijn gestuurd niet de mogelijkheid om het ambt te hervatten indien ze dat zelf zouden willen? Zij hebben er niet altijd voor gekozen om op definitief ziektepensioen gestuurd te worden, en sommigen zouden graag terug kansen krijgen om terug te beginnen als ambtenaar, eventueel in een andere functie indien het niet meer mogelijk is om terug te keren naar dezelfde plek. Kan dit nog aangepast worden via amendering?

Voor de ambtenaren die wegens medische ongeschiktheid definitief op rust gesteld werden krachtens de regelgeving die van kracht was vóór 1 juni 2026, heeft de mogelijkheid om hun eigen ambt te hervatten nooit bestaan. Die mogelijkheid bestond enkel voor wie een tijdelijk pensioen wegens medische ongeschiktheid genoot.

Vóór 1 januari 2025 kon een pensioen wegens medische ongeschiktheid – afhankelijk van de beslissing van de bevoegde medische dienst – ofwel meteen definitief toegekend worden, ofwel tijdelijk voor een maximumduur van 2 jaar. Alle pensioenen wegens lichamelijke ongeschiktheid die ingegaan zijn vanaf 1 januari 2025, zijn daarentegen tijdelijke pensioenen met een maximumduur van 3 jaar.

Al deze gepensioneerden hebben, respectievelijk gedurende de eerste 2 of 3 jaar van hun pensioen, nog de mogelijkheid om hun ambt te hervatten. Dit recht behouden zij ook na 1 juni 2026. De overgangsbepalingen van het wetsontwerp (art. 127) voorzien zelfs in een mogelijkheid voor deze gepensioneerden om terug te vallen op hun ziektepensioen indien zij, na een mislukte poging tot hervatting van hun ambt, opnieuw medisch ongeschikt zouden verklaard worden.

Wie definitief gepensioneerd is wegens medische ongeschiktheid kan evenwel op elk ogenblik een nieuwe beroepsactiviteit aanvatten indien hij of zij zich daartoe in staat voelt. Dat kan gaan om een activiteit als zelfstandige, als werknemer of zelfs als ambtenaar. Voor het aanvatten van een activiteit als werknemer of ambtenaar zal vaak wel een voorafgaande medische goedkeuring vereist zijn.

Het heropnemen van het eigen ambt waarin men op rust gesteld is, wordt – voor zover mij bekend is – door geen enkel personeelsstatuut gewaarborgd. Die waarborg bestaat evenmin voor het opnemen van een andere functie als ambtenaar. Het creëren van zo'n waarborg is hoe dan ook een louter statutaire aangelegenheid die niet tot de bevoegdheid van de Minister van Pensioenen behoort en die ook grotendeels aan de bevoegdheid van de federale wetgever ontsnapt.

30. Als de beroepsloopbaan wordt onderbroken voor de opvoeding van een kind jonger dan 6 jaar, dan kunnen max. 36 maanden in aanmerking worden genomen als loopbaanvoorwaarde (= art. 161). Dit betekent dus niet voor het pensioenbedrag, wel voor de loopbaanvoorwaarde en ook slechts op voorwaarde dat er geen andere regeling is op dat moment waardoor je pensioenrechten opent.

Vraag: Gebeurt dit automatisch door de pensioendienst? Bv. Indien de pensioendienst vaststelt dat er in een bepaald jaar niet gewerkt is en er ook geen betaald zorgverlof is opgenomen en omdat uit openbare gegevens blijkt dat de betrokkene moeder of vader is geworden in die periode? Of moeten daar toch nog extra stappen voor gezet worden door de betrokkene? In de huidige wetgeving staat dat men in dat geval voor die periode kinderbijslag moet hebben ontvangen. Maar soms staat de kinderbijslag (Groeipakket) op naam van de vader, terwijl het de moeder is die haar werk onderbreekt (onbetaald verlof neemt, ook geen betaald zorgverlof) om voor het kind te zorgen. Zijn deze gevallen ook gedekt?

De periode opvoeding kind wordt proactief door de FPD aan de loopbaan toegevoegd indien de voorwaarden vervuld zijn namelijk:

- er moet een onderbreking zijn van de activiteit en dit voor maximaal 5 jaar. Een jaar wordt als onderbreking gekwalificeerd als het niet voldoet aan de voorwaarden voor het vervroegd rustpensioen.

- er moet samenwoonst zijn met een kind jonger dan 6 jaar. Er wordt een vermoeden gehanteerd dat voor het kind kinderbijslag ontvangen wordt.

Er kunnen maximaal 3 jaren voor vervroeging toegevoegd worden over de volledige loopbaan van betrokkene. Dit is trouwens geen nieuwe wetgeving.

Antwoord RSVZ:
Wat betreft opvoeding kind:

Via proactief loopbaanbeheer verifiëren we of betrokkene voldoet aan de voorwaarden om een periode opvoeding kind op te nemen in de loopbaan voor vervroeging en om de loopbaan voor de pensioenbonus te berekenen.

Periodes opvoeding kind worden gevalideerd via de module "Childcare" in Theseos.

- **Ingeval gemengde loopbaan:** toevoeging periode opvoeding kind wordt door FPD gecodeerd in de globale loopbaan MyPension

- **Ingeval zuivere loopbaan zelfstandige**: RSVZ onderzoekt de gevallen zuivere loopbaan zelfstandige, waarbij er een onderbreking is in de loopbaan en er een kind jonger dan 6 jaar is tijdens die periode. Dit wordt nagekeken in de samenstelling van het gezin (RR).

RSVZ onderzoekt op basis van **de gegevens die in hun bezit zijn.**

De burger wordt niet bevraagd, **behalve** in bepaalde gevallen (bv. 2 echtgenoten die gelijktijdig aanspraak zouden kunnen maken op een periode opvoeding kind). Vervolgens, indien aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt de periode opvoeding kind in de loopbaan (theseos) ingevoerd.

Die gevallen zijn gedekt. Het volstaat dat de zelfstandige, de echtgenoot van de zelfstandige of de persoon met wie de zelfstandige een gezin vormde, kinderbijslag ontvangt voor dit kind.

Technische vragen Kim De Witte (PvdA)

31. Over de impactanalyse van het wetsontwerp Pensioenhervorming

Volgens de fractieleider van uw partij, de heer Axel Ronse (N-VA), bestaat er al een impactanalyse van de wet Pensioenhervorming, na de eerste en de tweede lezing (zie zijn bericht van 26 maart op X). De oppositie heeft die impactanalyse nooit ontvangen. Het enige dat we ontvangen hebben, is het rapport van de Studiecommissie voor de Vergrijzing van juli 2025 en antwoorden op een aantal schriftelijke vragen die wij gesteld hebben aan uw kabinet.

Is er een impactanalyse gemaakt van het wetsontwerp na de eerste en de tweede lezing? Zo ja, kunnen wij die krijgen?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

32. Over de impact van de hervorming op de jongeren

U schrijft in de Memorie van Toelichting bij uw wetsontwerp: **"**De hervorming zal een verdere aanzienlijke stijging van het aandeel van pensioenuitgaven in het BBP beperken en vooral het recht op een pensioen voor toekomstige generaties, d.w.z. onze kinderen en kleinkinderen, veiligstellen**"** (p. 34 van het wetsontwerp)

Ik heb daarover de volgende vraag:

Welke impact heeft de pensioenhervorming op de benefit ratio van de cohorte die hun pensioen opneemt in 2070? Met andere woorden hoeveel daalt het gemiddeld pensioen van de jongeren (en niet alleen van de totale populatie gepensioneerden, zoals nu berekend wordt in het verslag van de Studiecommissie voor de Vergrijzing van juli 2025)?

Vraag werd gesteld aan het **Federaal Planbureau** (FPB)

33. Over de impact van de hervorming op het armoederisico

U schrijft: **"**De wetgever wil met de pensioenhervorming aanmoedigen dat mannen én vrouwen de keuze maken om via een hogere arbeidsdeelname meer pensioenrechten op te bouwen en zo ook hun armoederisico structureel te verlagen. (p. 26-27)
Mijn vraag: welke impact heeft de pensioenhervorming op het armoederisico van gepensioneerden in 2040, 2050 en 2070? Graag een uitsplitsing voor mannen en vrouwen. Het regeerakkoord voorziet een expliciete belofte om het armoederisico te onderzoeken, maar in het verslag van de Studiecommissie voor de Vergrijzing van juli 2025 ontbreekt dat onderzoek.

Vraag werd gesteld aan het **Federaal Planbureau** (FPB)

34. Over de impact van de hervorming op genderpensioenkloof

U schrijft: "Bepaalde maatregelen maken het ook mogelijk om de pensioenkloof tussen mannen en vrouwen te verkleinen. Verschillende maatregelen zijn erop gericht om de historisch dalende trend van de genderkloof in pensioenopbouw verder te dichten." (p. 26)
Mijn vraag: welke impact heeft de hervorming op de genderpensioenkloof in de verschillende stelsels in 2040, 2050, 2070?

Vraag werd gesteld aan het **Federaal Planbureau** (FPB)

35. Over de impact van de hervorming op vroege starters

U schrijft: "Dankzij deze maatregel wordt het vervroegd pensioen beter toegankelijk voor wie een lange gewerkte carrière achter de rug heeft, terwijl de focus blijft liggen op de waarde van daadwerkelijke arbeidsprestaties. Hierbij wordt rekening gehouden met mensen die vroeg in hun leven zijn beginnen werken en daardoor een lange loopbaan hebben opgebouwd." (p94)
Mijn vragen:

- Hoeveel procent van de werknemers voldoet aan de werkvoorwaarde 42 jaar met 234 gewerkte dagen op de leeftijd van 60 jaar? En op de leeftijd van 61 jaar? En op de leeftijd van 62 jaar? Graag opgesplitst naar leeftijd en gender.

- Hoeveel daalt de benefit ratio voor vroege starters (jonger dan 20 jaar) in vergelijking met latere starters (20 jaar en ouder) in 2040, 2050 en 2070 (opgesplitst naar gender)?

Zie antwoord op vraag 2

36. Over de impact van de hervorming op de uitgaven in de ziekteverzekering

Met de geleidelijke afschaffing van het brugpensioen/SWT zagen we een geleidelijke verhoging van het aantal oudere werknemers in de ziekteverzekering (zie de cijfers van het RIZIV die een bijna evenredige verhoging van het aantal oudere (55+) langdurig zieke werknemers geven als de daling van het aantal bruggepensioneerden).
Mijn vraag: houden de vooruitzichten rond de verhoging van de effectieve pensioenleeftijd en de invoering van een malus rekening met een verschuiving naar andere takken van de sociale zekerheid, in het bijzonder de werkloosheid en de ziekteverzekering? Zo ja, is het mogelijk om de precieze cijfers mee te geven?

Vraag werd gesteld aan het **Federaal Planbureau** (FPB)

37. Over de overlap tussen de pensioenmalus en de verstrenging van het vervroegd pensioen

Wat is de overlap tussen de geïmpacteerden van de pensioenmalus en de verstrenging van het vervroegd pensioen? Met andere woorden, wie zou 'normaal' een pensioenmalus krijgen als hij of zij op de vroegst mogelijke datum op vervroegd pensioen zou gaan, maar door de verstrenging van het vervroegd pensioen (de 156 dagen-regel) verplicht zijn of haar vervroegde pensionering moeten uitstellen?

In 2023 was er een instroom van nieuwe gepensioneerden van 110.900. 52.210 daarvan waren vervroegde pensioneringen en 58.690 waren pensioneringen op de wettelijke leeftijd. Van de 52.210 personen die vervroegd op pensioen gingen waren er 12.120 personen die niet aan de werkvoorwaarde zouden hebben voldaan indien die toen van kracht zou zijn geweest. Dus 23% (12.120 / 52.210) zou blootgesteld geweest zijn aan de malus oftewel 10% (12.120/110.900) van de nieuwe pensioeninstroom in dat jaar.

Binnen de groep personen die in 2023 op vervroegd pensioen gingen en niet voldeden aan de werkvoorwaarden om aan de malus te ontsnappen (12.120), zou **42%** van hen ook geïmpacteerd worden door de hervorming van het vervroegd pensioen (en zouden hun pensioen moeten uitstellen).

De gelijktijdige invoering van de pensioenmalus bij vervroegde pensionering met de aanscherping van de loopbaanvoorwaarde voor vervroegde pensionering door de 156-dagen regel heeft als gevolg dat er minder vervroegd gepensioneerden blootgesteld zullen zijn aan de pensioenmalus omdat hun vroegst mogelijke pensioenleeftijd opschuift.

Van de 12.120 zouden 3.628 personen hun pensionering zodanig uitstellen dat ze niet meer blootgesteld meer zouden worden aan een malus. 30% van de 12.210 (=3.628/12.120) personen zullen dus sowieso een hoger pensioen hebben door het uitstel van pensioenopname. De andere groep, 8.492 personen, zouden wel blootgesteld blijven aan de malus. Onderstaande tabel houdt rekening met de hervorming van het vervroegd pensioen (sommigen zullen sowieso hun vervroegd pensioen moeten uitstellen als gevolg van deze hervorming):

Attente	**Aantal**
A.6 mois max	780
B.1 ans max	338
C.2 ans max	3.112
D.3 ans max	1.249
E.4 ans max	1.823
F.5 ans max	1.190
Total	**8.492**

Dat betekent dat zij een keuze moeten maken: ofwel op de vroegst mogelijke pensioendatum op pensioen gaan met een pensioenmalus, ofwel de pensionering uitstellen tot een later moment om de pensioenmalus te vermijden.

Bovenstaande analyse is gebaseerd op nieuwe pensioeningangen in 2023. Gezien de trendmatige toename van de vrouwelijke werkgelegenheidsgraad, zeker bij 50-plussers, moeten berekeningen die gebeuren op één ingangsjaar voorzichtig geïnterpreteerd worden.

De periodes die niet meetellen voor de werkvoorwaarde bij de pensioenmalus zijn voornamelijk periodes in SWT en werkloosheid. Gezien SWT in afbouw is en werkloosheid beperkt wordt in de tijd, kan verwacht worden dat het percentage vroeggepensioneerden (die dus aan 42 loopbaanjaren komen) dat in toekomstige jaren zou blootgesteld zijn aan een pensioenmalus (omwille van een hoog aandeel van periodes SWT of werkloosheid binnen de loopbaan) zal afnemen.

38. Over de impact van de pensioenmalus op de minimumpensioenen

Hoeveel procent van de mensen die een pensioenmalus zouden ontvangen, ontvangen een gewaarborgd minimumpensioen of minimumjaarrecht?
Hoeveel procent van de nieuwe vroeggepensioneerden die een minimumpensioen ontvangen, zouden ook een malus ontvangen?

Binnen de groep personen die in 2023 op vervroegd pensioen gingen en niet voldeden aan de werkvoorwaarden om aan de malus te ontsnappen (12.120), ontvangt **67,8%** een minimumpensioen, terwijl voor **77%** van hen het **minimumjaarrecht** minstens voor één van hun loopbaanjaren is toegepast.

Van de personen die in 2023 vervroegd met pensioen zijn gegaan en een minimumpensioen ontvangen, zou **38%** van hen een malus krijgen indien ze zouden gaan op dezelfde vroegst mogelijke pensioendatum.

39. Over de werkvoorwaarde voor de pensioenmalus

Hoeveel procent van de mensen die een pensioenmalus zouden krijgen, voldoen aan de voorwaarde van 35 x 156 effectief gewerkte dagen, maar niet aan de 7.020 dagen?

Hoeveel procent van de mensen die een pensioenmalus zouden krijgen, voldoen aan de voorwaarde van 7.020 dagen, maar niet aan de 35 x 156 dagen?

Hoeveel procent van de mensen die een pensioenmalus zouden krijgen, voldoen aan geen enkele werkvoorwaarde?

Hoeveel procent van de mensen die een pensioenmalus zouden krijgen, moeten minder dan een jaar, minder dan twee jaar maar meer dan een jaar, meer dan twee jaar werken om de malus te ontlopen?

Bij **6%** van de personen die in 2023 vervroegd met pensioen gingen en geïmpacteerd zouden zijn door een malus, is wel voldaan aan de voorwaarde van 35 × 156 dagen, maar niet aan die van 7.020 dagen.

Bij **43%** van de personen die in 2023 op vervroegd pensioen gingen en door een malus geïmpacteerd zouden zijn, is wel voldaan aan de voorwaarde van 7.020 dagen, maar niet aan die van 35 × 156 dagen.

Bij **50%** van de personen die in 2023 op vervroegd pensioen gingen en een malus zouden hebben gekregen, is aan geen van beide werkvoorwaarden voldaan.

Zie ook antwoord op vraag 37:Rekening houdend met de hervorming van het vervroegd pensioen (sommigen zullen sowieso hun vervroegd pensioen moeten uitstellen als gevolg van deze hervorming).

Attente	Aantal
A.6 mois max	780
B.1 ans max	338
C.2 ans max	3.112
D.3 ans max	1.249
E.4 ans max	1.823
F.5 ans max	1.190
Total	**8.492**

Technische vragen Groen / D. Van Besien

40. Wat betreft de **gelijkstelling van het tijdskrediet**:

* waarom geldt het vermoeden van zorgmotief slechts vanaf 2007 en uitsluitend voor voltijds tijdskrediet, en niet voor halftijds of 1/5-tijdskrediet in dezelfde periode?

* Welke objectieve rechtvaardiging bestaat er voor het verschil in behandeling tussen voltijds tijdskrediet en deeltijdse varianten vóór 2012?

* Waarom geldt het vermoeden van zorgmotief niet retroactief vanaf de invoering van het tijdskrediet in 2002?

* Gezien de negatieve impact op vrouwen en het gerelateerde risico op de pensioenmalus, bent u bereid deze periodes wel te laten meetellen? Zo niet, waarom niet?

Perioden van gewoon tijdskrediet worden in principe enkel in aanmerking genomen worden voor de werkvoorwaarde mits deze met een motief (zorg of opleiding) opgenomen werden en deze voldoen aan de voorwaarden om in toepassing van art 34 KB 21 december 1967 in aanmerking genomen te worden voor de pensioenberekening werknemer.

Dit houdt in dat alle perioden van gemotiveerd tijdskrediet vanaf 2012 in aanmerking genomen zullen worden voor de werkvoorwaarde en dit ongeacht of het om voltijds of deeltijds tijdskrediet gaat.

Perioden van ongemotiveerd tijdskrediet (vanaf 2012) of tijdskrediet-landingsbanen (ongeacht de datum) zullen daarentegen niet in aanmerking genomen worden voor de werkvoorwaarde.

De FPD kan voor de perioden van tijdskrediet vanaf 2012 duidelijk het onderscheid maken tussen deze vormen van tijdskrediet.

Er werd echter vastgesteld dat, voor bepaalde in het verleden opgenomen perioden, er wel een motief (zorg of opleiding was) maar dat dit motief niet geregistreerd werd op de individuele loopbaan van de betrokken werknemers waardoor het voor de FPD onmogelijk is om het onderscheid te maken tussen perioden met motief (die meetellen voor de werkvoorwaarde) en perioden zonder motief (die niet meetellen voor de werkvoorwaarde).

Zo was het vanaf 1 juni 2007 mogelijk om gewoon tijdskrediet voltijds te nemen met een motief van zorg of opleiding na wijziging van het *Koninklijk besluit van 12 december 2001 tot uitvoering van hoofdstuk IV van de wet van 10 augustus 2001 betreffende verzoening van werkgelegenheid en kwaliteit van het leven betreffende het stelsel van tijdskrediet, loopbaanvermindering en vermindering van de arbeidsprestaties tot een halftijdse betrekking* door *het koninklijk besluit van 8 juni 2007 tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 december 2001 tot uitvoering van hoofdstuk IV van de wet van 10 augustus 2001 betreffende verzoening van werkgelegenheid en kwaliteit van het leven betreffende het stelsel van tijdskrediet, loopbaanvermindering en vermindering van de arbeidsprestaties tot een halftijdse betrekking*[3]

Het ging hierbij om de volgende motieven:

- *arbeidsprestaties volledig schorsen om voor hun kind te zorgen tot de leeftijd van 8 jaar; ingeval van adoptie kan de schorsing van de arbeidsprestaties aanvangen vanaf de inschrijving in het bevolkings- of het vreemdelingenregister van de gemeente waar de werknemer zijn woonplaats heeft.*
- *arbeidsprestaties volledig schorsen voor het verlenen van palliatieve verzorging,*
- *arbeidsprestaties volledig schorsen voor het verlenen van bijstand of verzorging aan een zwaar ziek gezins- of familielid*
- *arbeidsprestaties volledig schorsen om zorg te dragen voor een inwonend en thuis verzorgd gehandicapt kind.*
- *arbeidsprestaties volledig schorsen voor een opleiding*

De FPD beschikt voor deze perioden voltijds tijdskrediet echter niet over de motieven en is dus in de onmogelijkheid om deze perioden te onderscheiden van perioden voltijds tijdskrediet zonder motief.

[3] https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/besluit/2007/06/08/2007201866/justel

Om te vermijden dat personen die voltijds tijdskrediet met motief opnamen in de periode vanaf 2007 deze periode niet in aanmerking zouden kunnen nemen voor de werkvoorwaarde zal de FPD daarom in de periode vanaf 2007 voor de werkvoorwaarde alle perioden van voltijds tijdskrediet in aanmerking nemen voor de werkvoorwaarde.

Voor andere perioden van gewoon tijdskrediet stelt dit probleem zich niet, deze werden immers opgenomen zonder motief voorafgaand aan 2012. Hier stelt het bovenstaande probleem zich dus niet. Deze zullen niet in aanmerking genomen worden voor de werkvoorwaarde.

41. **Moederschapsrust** telt na lang aarzelen nu wel mee voor het vervroegd pensioen in 42/60 regeling, maar:

* Waarom worden geboorteverlof en ouderschapsverlof niet gelijkgesteld voor het vervroegd pensioen na 42 effectieve loopbaanjaren?

* Is dat niet strijdig met de Europese Work-Life Balance-richtlijn van 2019?

* Komt de niet-gelijkstelling van geboorteverlof, het vroegere vaderschapsverlof, niet neer op een indirecte discriminatie van mannen?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

42. Ook periodes van **tewerkstelling in federale en gewestelijke werkgelegenheidsprogramma's** (zoals BTK, DAC, SINE, TWW, GESCO, PWA/ALE, Art.60, SESAM, ACS, ILDE/EI, STARTBAAN enz.) worden nu wel gelijkgesteld voor het vermijden van de malus, wat een goede zaak is.

Maar de betrokken mensen zullen zelf initiatief moeten nemen om deze periodes te laten regulariseren. Vandaar:

* Bent u bereid deze gelijkstelling automatisch, d.w.z. zonder dat een initiatief van de burger nodig is, toe te passen?

* Zo niet, hoe verantwoordt u dan de mogelijkheid dat deze werknemers, die reëel gewerkt hebben onder door overheid georganiseerde stelsels, benadeeld worden in hun pensioenopbouw?

Zie ook antwoord op vraag 22

Enkel het statuut tewerkgestelde werkloze (TWW) dat liep tot en met 1989 wordt onder artikel 25, §2, 11° meegeteld.

Er is voor burgers die als vastbenoemd ambtenaar tewerkgesteld zijn geworden en die een loopbaan in Capelo (ambtenarenloopbaan) hebben een automatische vergelijking met de loopbaangegevens uit Argo (werknemersloopbaan)

Indien op de ambtenarenloopbaan het statuut TWW gekend is en op hetzelfde moment werkloosheid op de werknemersloopbaan, dan zal er een herkwalificatie gebeuren van het statuut TWW zodat dit meetelt voor de werkvoorwaarde bonus/malus.

Voor alle andere burgers die gewerkt hebben in het statuut TWW kan er geen proactieve oplossing gevonden worden. Enkel op reactie van de burger kan er een herkwalificatie van de werkloosheid uitgevoerd worden.

In eerste instantie zal er via gegevens bewaard op microfiches nagegaan worden of de werkloosheid inderdaad TWW was. Als uit de microfiches dit niet blijkt, dan zal er aan de burger bijkomend bewijsmateriaal gevraagd worden.

Alle andere vormen van gesubsidieerde tewerkstelling worden niet gevat volgens de bepaling.

Tewerkstelling als BTK, DAC, GESCO, Startbaan is op de loopbaan als arbeid geregistreerd en behoeft dus geen herkwalificatie. Arbeid telt immers voor alle werkvoorwaarden mee.

PWA/ALE-prestaties worden geleverd door werklozen met behoud van hun werkloosheidsuitkering en worden dus beschouwd als werkloosheid.

43. Het is zo dat er voor 2003 geen apart statuut bestond voor het werk als onthaalmoeder. Pas vanaf 2003 konden **onthaalouders** in het **sui-generisstatuut** stappen, waarna ze beperkt sociale rechten konden opbouwen, zoal o.a. pensioenrechten. Dit betekent dat alle gewerkte jaren voor 2003 dus niet als zodanig geregistreerd staan, en dus niet meetellen in de strikte werkvoorwaarde dat u ingesteld hebt. Omdat veel jaren dus wegvallen, zullen veel onthaalouders verplicht zijn tot 67 jaar dit zware beroep verder te zetten, willen ze geen pensioenmalus oplopen.

Ik heb dan ook de volgende vragen:

* Bent u van mening dat onthaalouders waardig en belangrijk werk leveren, en dus ook dat hun werk voor 2003 als zodanig erkend moet worden?

* Zo ja, hoe verantwoordt u dan het feit dat deze mensen hun jaren inzet gestraft zullen zien worden met een malus, indien ze met vervroegd pensioen zouden willen gaan?

* Voor de toegang tot het gewaarborgd minimumpensioen voorzag de vorige regering wel een specifieke regeling voor onthaalouders (en meewerkende echtgenotes). Waarom past men dezelfde logica niet toe voor de vrijstelling van de pensioenmalus?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

44. volgens het meest recente 'Aging Report van de Europese Commissie' heeft 6 op de 10 Europese landen een formele **pensioen malus**. 4 op de 10 hebben er geen. Vandaar:
* Hoe verhoudt de uiteindelijke malus van 5% per jaar zich ten opzichte van de andere Europese landen met een malus?

* 63 jaar is de gemiddelde reële pensioenleeftijd in België. Hoe verhoudt de mogelijke malus op 63 jaar (4*5% voor wie geboren is in 1975 en later) zich ten opzichte van andere Europese landen? Is er een verschil tussen mannen en vrouwen?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

45. De **afschaffing van pensioen wegens lichamelijke ongeschiktheid** voor ambtenaren zal zorgen voor een aanzienlijke vermindering van de bescherming van langdurig zieke ambtenaren. De regeling invaliditeit biedt immers over het algemeen lagere uitkeringen dan deze voorzien voor wie gepensioneerd wordt omwille van medische ongeschiktheid. In een vorige vraag gaf u voorbeelden van mensen die reeds in het systeem zaten. Mijn vraag gaat over mensen die nieuw in het systeem komen, en welk verschil er is tussen iemand die in het huidige systeem terecht komt, en iemand die in het nieuwe systeem terecht komt. Kan u dus een duidelijke vergelijking bezorgen van het beschermingsniveau van langdurig zieke ambtenaren VOOR en NA de hervorming?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

Technische vragen pensioenwet Vooruit (A. Van Robaeys)

1. Vastklikken van het recht om op pensioen te gaan aan de oude voorwaarden

1) Het wetsontwerp voorziet dat een aantal verstrengingen niet worden toegepast op mensen die eigenlijk al op vervroegd pensioen *kunnen* gaan, maar dat nog niet opnemen. Dit om te vermijden dat mensen aangemoedigd worden om hun pensioen vroeger op te nemen. Zo wordt het recht op vervroegd pensioen vastgeklikt (de loopbaanvoorwaarde van 104 dagen blijft gelden)[1] en wordt de malus op hen niet toegepast. Niettemin zijn er enkele hervormingen waarvoor dit niet voorzien is:
   - De 'beperking van de gelijkgestelde periodes': het kan zijn dat iemand die zijn pensioen uitstelt plots wel onder de 'cap' valt en daardoor minder pensioen krijgt dan ervoor.
   - De stijging van de referteperiode voor ambtenaren: het pensioen van iemand die later op pensioen gaat, wordt plots berekend op basis van een langere referteperiode, waardoor die minder pensioen kan krijgen. We lichten dit toe via een concrete case.

     Tom is geboren in 1966 en is leidinggevende bij de douane. Hij zou op vervroegd pensioen kunnen gaan op 1 december 2026, maar zou graag nog wat langer aan de slag blijven, bvb. tot 1 mei 2027. Zijn pensioen wordt momenteel berekend op basis van zijn wedde tijdens de laatste 10 jaar. Als hij zijn pensioen echter uitstelt tot 1 mei 2027, wordt zijn pensioen berekend op basis van de laatste 14 jaar. Daardoor zakt zijn pensioen. Tom moet daardoor doorwerken tot 1 augustus 2028 om hetzelfde pensioenbedrag te bereiken.

Ingangs -datum	*Gemiddelde wedde*	*Maanden*	*Relatief maximum*	*Pensioen bedrag*	*Bruto per maand*
1/12/2026	34529,07	500,12	**25896,80**	28781,13	**4671,57**
1/01/2027	34250,60	501,12	**25687,95**	28606,10	**4633,89**
1/05/2027	34327,47	505,12	**25745,60**	28861,01	**4644,29**
1/12/2027	34461,97	512,12	**25846,48**	29309,14	**4662,49**
1/08/2028	34531,43	520,12	**25898,57**	29751,90	**4671,89**

Kan de wetgeving op dit vlak nog herzien worden, zodat mensen die langer willen werken niet ontmoedigd worden om dat te doen?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

2) Onlangs werd in de pers aangekondigd dat wat betreft de belasting van aanvullende pensioenen de loopbaanvoorwaarde niet aangepast wordt voor mensen die een loopbaan hebben van 45 jaar in 2026, maar hun vervroegd pensioen nog niet opnemen. Zijn hiervoor nieuwe wetswijzigingen nodig en wat is de timing hiervoor?

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

Bonus/malus: werkvoorwaarde

3) Voor de werkvoorwaarde voor de malus worden periodes van 'arbeidsongeschiktheid ingevolge ziekte en invaliditeit' en 'perioden van arbeidsongeschiktheid ingevolge een beroepsziekte en een arbeidsongeval' gelijkgesteld. Worden periodes waarin mensen een IVT-uitkering krijgen ook gelijkgesteld?

Nee, deze perioden tellen niet mee. IVT is immers een vorm van sociale bijstand (zoals ook het leefloon) waarvoor geen sociale bijdragen worden betaald en waarvoor geen sociale zekerheidsrechten worden opgebouwd.

4) Voor de werkvoorwaarde voor het bonus/malussysteem worden 'periodes als tewerkgestelde werkloze door de provinciën, de gemeenten, de openbare instellingen of een andere werkgever' gelijkgesteld.
   - Voor welke arbeidsovereenkomsten geldt dit exact (BTK, DAC, SINE, TWW, GESCO, PWA/ALE, art. 60, SESAM, ACS, ILDE/EI, Startbaan,...)? Geldt de gelijkstelling ook voor mensen met een PWA-arbeidsovereenkomst?
   - Werd dit soort tewerkstelling steeds geregistreerd en is dit te onderscheiden van gewone werkloosheid in de databanken van de pensioendienst of moeten mensen zelf bewijzen aandragen voor deze tewerkstelling? Wat als de bewijzen daarvoor verdwenen zijn?

Zie antwoorden op vragen 22 en 42

5) Waarom geldt het vermoeden van zorgmotief slechts vanaf 2007 en uitsluitend voor voltijds tijdskrediet, en niet voor halftijds of 1/5-tijdskrediet in dezelfde periode? Welke argumentatie is er voor het verschil in behandeling tussen voltijds tijdskrediet en deeltijdse varianten vóór 2012?

Zie antwoord op vraag 27

6) Wij krijgen veel vragen vanuit het onderwijs, waar er niet altijd traditionele zorgverloven bestonden en mensen soms onbetaald verlof namen, nochtans met de bedoeling om voor kinderen te zorgen. Worden deze periodes gelijkgesteld of niet?
   - Zijn dit voorbeelden van periodes waarvan sprake is in de MvT op p. 116-118, met name de "periodes waarin het personeelslid onbezoldigd in een administratieve toestand is geplaatst die met dienstactiviteit is gelijkgesteld" en waarvan men het onderscheid niet kan maken of deze periodes met of zonder zorgmotief werden opgenomen. Deze periodes worden daarom, indien ze opgenomen werden vóór 1 januari 2027, vermoed opgenomen te zijn met

zorgmotief en kunnen daardoor ten belope van 24 maand meetellen voor de werkvoorwaarde.

Indien deze vóór 1 januari 2027 onbezoldigde verloven in het onderwijs gelijkgesteld zijn met dienstactiviteit, zullen deze inderdaad ten belope van 24 maanden in aanmerking genomen worden voor de werkvoorwaarde, zoals toegelicht op de pagina's 116 en 118 van de MvT.

- Kan u andere voorbeelden geven van openbare werkgevers waarbij ambtenaren in een administratieve toestand worden geplaatst die met dienstactiviteit wordt gelijkgesteld als zij zorgverlof willen opnemen? Over welke werkgevers gaat het?

Ander voorbeeld: de personeelsleden van de Vlaamse provinciale en plaatselijke besturen kunnen onbetaald verlof als recht of als gunst opnemen dat gelijkgesteld is met dienstactiviteit (reglementaire basis: artikel 66 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 januari 2023 *tot vaststelling van de minimale voorwaarden van de rechtspositieregeling van het personeel van lokale en provinciale besturen*). Voor de opname van dergelijk verlof is geen zorgmotief vereist Derhalve beantwoordt dit onbetaalde verlof niet aan de definitie van een onbezoldigd zorgverlof hoewel vele personeelsleden dit verlof zullen opnemen om te zorgen voor de kinderen of andere familieleden.

- Kan u bevestigen dat de persoon in onderstaand voorbeeld wellicht géén malus zal hebben op basis van de regels m.b.t. de werkvoorwaarde *(de persoon heeft immers steeds halftijds of meer gewerkt en de periodes van onbetaald verlof in het onderwijs tellen mee o.b.v. bovenstaande toelichting in de MvT)?*

  "*Severine zou op haar 63ste zou ze met vervroegd pensioen gaan. "Dat lag al een tijdje vast. Ze werkt in de psychiatrie en dat wordt steeds zwaarder, en dus keek ze uit naar haar vervroegd pensioen. Door de geplande invoering van de pensioenmalus, dreigt dat plan in het water te vallen.*

  Severine haalt de voorwaarden niet (met name een loopbaan van minstens 35 jaar met ieder jaar 156 gewerkte dagen) om aan de malus te ontsnappen. "Ik heb twee kinderen met een beperking. Na de geboorte van mijn eerste kind ging ik vier vijfde werken. Toen mijn tweede werd geboren en ook een beperking bleek te hebben, begon ik halftijds. Meer dan dat heb ik daarna nooit meer gewerkt."

  De zorg voor haar kinderen bepaalde jarenlang haar agenda. "Ik moest voortdurend met hen naar kinesisten, dokters, psychologen. Dat combineer je als koppel niet met twee voltijdse jobs", vertelt ze. "Dus besloot ik samen met

mijn man dat ik deeltijds zou blijven werken." Ook vandaag hebben haar volwassen kinderen nog begeleiding nodig.
Ze werkte een tijdje in het hoger onderwijs. "Zorgverlof bestond daar toen niet, waardoor ik ook af en toe onbetaald verlof nam." Die periodes zullen haar nu een pensioenmalus opleveren.

Uit de geschetste situatie blijkt dat de persoon in het bovenstaande voorbeeld vreest dat zij niet aan de voorwaarde van een loopbaan van minstens 35 jaar met ieder jaar 156 gewerkte dagen voldoet (om gevrijwaard te zijn van de malus bij de opname van haar vervroegd pensioen) omdat zij tijdens de perioden van halftijdse tewerkstelling (= de tewerkstellingsperioden sinds de geboorte van het tweede kind) nog bijkomende dagen onbetaald verlof heeft genomen.

Zoals supra aangegeven, zullen deze vóór 1 januari 2027 onbezoldigde verloven – voor zover deze krachtens het administratief statuut gelijkgesteld zijn met dienstactiviteit – vermoed worden opgenomen te zijn om reden van zorg. Zij zullen dus ten belope van 24 maanden kunnen meetellen voor de werkvoorwaarde in het kader van de bonus/malus, zelfs indien de verlofregeling of het personeelsstatuut geen zorgmotief vereiste voor de opname van het onbetaalde verlof. Dit zou voor de persoon in het voorbeeld in concreto betekenen dat haar loopbaanjaren vóór 2027 waarin zij weliswaar halftijds tewerkgesteld was doch waarvoor zij wegens de opname van bijkomende dagen onbezoldigd verlof geen 156 dagen kan bewijzen, met het voormelde quotum van 24 maanden kunnen worden aangevuld tot 156 dagen.

Hierdoor zal de persoon waarschijnlijk toch minstens 35 loopbaanjaren met telkens 156 gewerkte dagen kunnen bereiken waardoor zij haar vervroegd rustpensioen zou kunnen opnemen zonder malus.

7) Er bestaat heel wat verwarring over de vraag of landingsbanen blijven "meetellen" voor het pensioen. Kan u volgende bevestigen of corrigeren?
    - Er is geen verschil voor de toegang tot het vervroegd pensioen. Landingsbanen met RVA-uitkeringen blijven gelijkgesteld voor de loopbaanvoorwaarde. Het enige verschil is dat een jaar pas meetelt vanaf 156 dagen.
    - Voor de werkvoorwaarde voor de malus tellen landingsbanen niet mee.
    - Landingsbanen vallen, zowel voor personen die doorwerken tot de wettelijke P-leeftijd als personen die niet doorwerken tot de wettelijke P-leeftijd, in het toepassingsgebied van de cap.
    - Voor de pensioenberekening wordt een onderscheid gemaakt:
        - Mensen die doorwerken tot de wettelijke pensioenleeftijd: hun pensioen wordt berekend op basis van het normaal fictief loon. Dit is een stap voorwaarts t.o.v. de regeling die tot nu toe bestond, vermits landingsbanen opgenomen door mensen ouder dan 60 jaar momenteel enkel tijdens de eerste 312 dagen gelijkgesteld worden aan het normaal fictief loon en daarna aan het beperkt fictief loon

(tenzij iemand in een zwaar beroep zit, in de bouw werkt en minder moet werken o.w.v. gezondheidsredenen, nachtarbeid doet of werkt in een onderneming met herstructureringen).
- Mensen die niet doorwerken tot de wettelijke pensioenleeftijd: hun pensioen wordt berekend op basis van het beperkt fictief loon

Deze vraag werd op 01/04 **mondeling beantwoord** door minister Jambon

Nieuw vervroegd pensioen: werkvoorwaarde

8) Arbeiders en bedienden hebben andere regels in geval van ziekte. Arbeiders krijgen slechts 2 weken gewaarborgd loon bij ziekte, terwijl dat bij bedienden een maand is. Ontstaat er op die manier geen ongelijkheid tussen arbeiders en bedienden voor de toegang tot het nieuw vervroegd pensioen, vermits ziekte bij bedienden voor een langere periode kan meetellen dan bij bedienden voor de werkvoorwaarde?

Het bestaande verschil in de periode van gewaarborgd loon tussen arbeiders en bediende is een verschil die deel uitmaakt van het arbeidsrecht en niet van de pensioenwetgeving. In de pensioenwetgeving worden immers alle ziekteperiodes die ressorteren onder het gewaarborgd loon op eenzelfde wijze beschouwd als arbeidsdagen.

9) Vanaf 1 januari 2027 tellen perioden van ziekte bij ambtenaren nog slechts mee voor een periode van 30 kalenderdagen. Volgens de MvT is deze periode geïnspireerd op de periode van gewaarborgd loon voor werknemers. Er werd hierbij rekening gehouden met de hervorming van het ziektekapitaal die voorzien is in het RA en de hervorming in de arbeidsongeschiktheidsverzekering bij werknemers, waarbij werknemers bij herval pas na 8 weken terug recht hebben op een gewaarborgd loon. Zijn er toch geen gevallen denkbaar waarbij er een ongelijke behandeling is van werknemers en ambtenaren, omdat werknemers alsnog meerdere keren recht kunnen hebben op een gewaarborgd loon?

Zoals vermeld in de MvT is de beperking van de volledig bezoldigde ziekteperioden bij ambtenaren tot 30 kalenderdagen per jaar gebaseerd op de periode van gewaarborgd maandloon die van toepassing is op de werknemers.

Niettemin, daar de nieuwe statutaire ziekteverlofregeling bij de (federale) ambtenaren naar verwachting niet volledig identiek zal zijn aan de arbeidsrechtelijke regeling van het gewaarborgd maandloon voor werknemers, zullen ambtenaren en werknemers weliswaar grotendeels op dezelfde wijze doch niet volledig gelijk behandeld worden. Hoewel dit in de toekomst sterk beperkt zal worden, zullen werknemers bij ziekteherval na 8 weken werkhervatting opnieuw recht kunnen hebben op 30 dagen gewaarborgd loon. Dit betekent dat voor werknemers ingeval van ziekteherval potentieel meer dan 30 kalenderjaren op jaarbasis in aanmerking kunnen worden genomen voor de werkvoorwaarde terwijl dit aantal voor ambtenaren steeds beperkt zal zijn tot maximaal 30 kalenderdagen per jaar.

Werkvoorwaarde (algemeen)

10) Zou het kunnen dat er een stuk ontbreekt in de memorie van toelichting in boek 4? Boek 4 (werkvoorwaarde) start met de algemene toelichting bij dit boek en springt dan onmiddellijk naar afdeling 2 (dagen die meetellen in het kader van de werkvoorwaarde in de pensioenregeling van de werknemers).
    - Titel 1, titel 2, en titel 3 (incl. afdeling 1: dagen die meetellen in het kader van de werkvoorwaarde in pensioenregeling van de ambtenaren) ontbreken, maar lijken onder boek 3 (vervroeging) te staan.

Inderdaad, dank voor het signaleren. Dit is allicht misgelopen bij de opmaak van de PDF door de diensten van de Kamer. We gaan dit na en zullen nog vragen om dit te corrigeren