

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

16 maart 2026

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Voorstel tot herziening van de Grondwet met het oog op de omvorming van België tot een federale staat die bestaat uit de deelstaten Vlaanderen, Wallonië en Duits-België, alsmede tot integratie van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad in de deelstaat Vlaanderen, tot afschaffing van de Senaat en tot oprichting van een Grondwetgevende Vergadering, een Raad voor de Franstalige Brusselaars en een Brussels Stadsgewest (I)

**(Verklaring van de wetgevende macht
DOC 56 0010/001)**

(ingediend door de heer Werner Somers c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

16 mars 2026

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Proposition de révision de la Constitution en vue de transformer la Belgique en un État fédéral composé des entités fédérées de Flandre, de Wallonie et de Belgique de langue allemande, et d'intégrer la région bilingue de Bruxelles-Capitale dans l'entité fédérée de Flandre, de supprimer le Sénat et de créer une Assemblée constituante, un Conseil des Bruxellois francophones et une Ville-Région de Bruxelles (I)

**(Déclaration du pouvoir législatif
DOC 56 0010/001)**

(déposée par M. Werner Somers et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

SAMENVATTING

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet heeft tot doel om een overgangsbepaling aan artikel 195 van de Grondwet toe te voegen, die de huidige Kamers bevoegd maakt om nog tijdens deze zittingsperiode bepalingen te herzien met het oog op de vereenvoudiging van de institutionele structuur, de afschaffing van de Senaat en de oprichting van een Grondwetgevende Vergadering, de afschaffing van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de oprichting een Raad voor de Franstalige Brusselaars en een Brussels Stadsgewest.

RÉSUMÉ

Cette proposition de révision de la Constitution vise à ajouter une disposition transitoire à l'article 195 de la Constitution en vue d'habiliter les Assemblées actuelles à réviser, encore sous l'actuelle législature, différentes dispositions afin de simplifier la structure institutionnelle, de supprimer le Sénat et de créer une Assemblée constituante, de supprimer la Région de Bruxelles-Capitale, de créer un Conseil des Bruxellois francophones et une Ville-Région de Bruxelles.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Toevoeging van een overgangsbepaling aan artikel 195 van de Grondwet om de beoogde hervorming mogelijk te maken

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet dient te worden gelezen in samenhang met ons andere voorstel dat ertoe strekt om België – in afwachting van de oprichting van een onafhankelijke Vlaamse Republiek – om te vormen tot een Federale Staat die bestaat uit de deelstaten Vlaanderen, Wallonië en Duits-België, het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad te integreren in de deelstaat Vlaanderen en de Senaat af te schaffen, alsmede om een Grondwetgevende Vergadering, een Raad voor de Franstalige Brusselaars en een Brussels Stadsgewest op te richten (DOC 56 1429/001).

Tal van artikelen van de Grondwet die moeten worden gewijzigd om een dergelijke hervorming mogelijk te maken, zijn aan het einde van de vorige legislatuur niet voor herziening vatbaar verklaard door de preconstituante. Daarom wordt met dit voorstel tot herziening van de Grondwet aan artikel 195 van de Grondwet, dat aan het einde van de vorige legislatuur wel voor herziening vatbaar is verklaard, een overgangsbepaling toegevoegd die het mogelijk moet maken om de niet voor herziening vatbaar verklaarde grondwettelijke bepalingen in kwestie nog tijdens de huidige legislatuur te herzien. Deze overgangsbepaling is vergelijkbaar met de overgangsbepaling die in 2012 aan artikel 195 van de Grondwet werd toegevoegd om het Institutioneel Akkoord voor de zesde staatshervorming van 11 oktober 2011 te kunnen uitvoeren.

Omwille van de conceptuele duidelijkheid is ervoor gekozen om in dit voorstel de herziening van artikel 195 van de Grondwet te beperken tot de toevoeging van vorenbedoelde overgangsbepaling. Dit voorstel heeft met andere woorden enkel een “instrumentele” draagwijdte. In het met dit voorstel samenhangende voorstel tot herziening van de Grondwet (DOC 56 1429/001) wordt het eigenlijke artikel 195 van de Grondwet, waarin de procedure voor de herziening van de Grondwet is vastgelegd, gewijzigd. Deze wijziging houdt onder meer in dat een op te richten Grondwetgevende Vergadering exclusief bevoegd wordt om de Grondwet te herzien, alsmede dat alle bepalingen van de Grondwet te allen tijde kunnen worden gewijzigd, zonder dat zij aan het einde van de vorige legislatuur door de preconstituante voor herziening vatbaar hoeven te zijn verklaard. Aldus worden als het ware alle “inhoudelijke” wijzigingen van de Grondwet gegroepeerd in het andere voorstel tot herziening van de Grondwet. Het is

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Ajout d'une disposition transitoire à l'article 195 de la Constitution en vue de permettre la réforme envisagée

La présente proposition de révision de la Constitution doit être lue en combinaison avec notre autre proposition de révision de la Constitution en vue de transformer la Belgique en un État fédéral composé des entités fédérées de Flandre, de Wallonie et de Belgique de langue allemande, et d'intégrer la région bilingue de Bruxelles-Capitale dans l'entité fédérée de Flandre, de supprimer le Sénat et de créer une Assemblée constituante, un Conseil des Bruxellois francophones et une Ville-Région de Bruxelles (DOC 56 1429/001).

De nombreux articles de la Constitution qui doivent être modifiés pour permettre cette réforme n'ont pas été déclarés ouverts à révision par le préconstituant à la fin de la législature précédente. C'est pourquoi la présente proposition de révision de la Constitution ajoute à l'article 195 de la Constitution, qui, lui, a été déclaré ouvert à révision à la fin de la législature précédente, une disposition transitoire qui devra permettre de réviser encore sous la législature actuelle les dispositions visées de la Constitution qui n'ont pas été déclarées ouvertes à révision. Cette disposition transitoire est similaire à celle qui a été ajoutée en 2012 à l'article 195 de la Constitution afin de permettre la mise en œuvre de l'accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État du 11 octobre 2011.

Pour des raisons de clarté conceptuelle, il a été décidé, dans la présente proposition, de limiter la révision de l'article 195 de la Constitution à l'ajout de la disposition transitoire précitée. En d'autres termes, la présente proposition n'a qu'une portée “instrumentale”. La proposition de révision de la Constitution (DOC 56 1429/001) liée à la présente proposition remplace l'article 195 proprement dit de la Constitution, qui règle la procédure de révision de la Constitution. Cette modification implique notamment qu'une Assemblée constituante à créer se verra attribuer la compétence exclusive de réviser la Constitution et que toutes les dispositions de la Constitution pourront être modifiées à tout moment, sans avoir dû être déclarées ouvertes à révision par le préconstituant à la fin de la législature précédente. Ainsi, toutes les modifications “de fond” de la Constitution seront en quelque sorte regroupées dans l'autre proposition de révision de la Constitution. Le droit constitutionnel en vigueur autorise

naar huidig constitutioneel recht volkomen toelaatbaar dat de constituanten een aan het einde van de vorige legislatuur voor herziening vatbaar verklaard artikel, zoals *in casu* artikel 195 van de Grondwet, meermaals herzielt. Dat geldt *a fortiori* wanneer de wijzigingen betrekking hebben op verschillende aspecten en er verschillende doelstellingen mee worden nagestreefd.

2. Redenen voor en krachtlijnen van de beoogde hervorming

2.1. Complexiteit van het huidige federale bestel

De huidige dubbele structuur van drie Gemeenschappen (de Vlaamse, de Franse en de Duitstalige Gemeenschap) en drie Gewesten (het Vlaamse, het Waalse en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest) wordt gekenmerkt door een zeer hoge mate van complexiteit, die voor een groot deel verband houdt met het statuut van de negentien gemeenten van het administratieve arrondissement Brussel-Hoofdstad.

Terwijl de Gewesten zuiver territoriaal gedefinieerde entiteiten met een duidelijk afgebakend grondgebied zijn, beschikken de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap niet alleen over bevoegdheden in het Nederlandse taalgebied respectievelijk het Franse taalgebied, maar zijn zij beide ook bevoegd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, dat samenvalt met het administratieve arrondissement Brussel-Hoofdstad, zij het niet in dezelfde mate als in het eentalige gebied waartoe hun bevoegdheid zich uitstrekt.

Zo regelen het Vlaams Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap elk voor zich bij decreet, de culturele aangelegenheden, het onderwijs (op enkele uitzonderingen na, waarvoor de federale wetgever bevoegd is gebleven) en de zogenoemde persoonsgebonden aangelegenheden, doch hebben hun desbetreffende decreten in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad slechts kracht van wet ten aanzien van de in dit gebied gevestigde instellingen die wegens hun activiteiten of hun organisatie moeten worden geacht uitsluitend te behoren tot de ene of de andere gemeenschap. Ten aanzien van deze instellingen kunnen de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie optreden als inrichtende macht. Deze Gemeenschapscommissies dienen te worden beschouwd als een soort van verlengstuk van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en worden ook wel gekwalificeerd als een vorm van gedecentraliseerd bestuur. Indien de uitoefening van de inrichtende macht inzake culturele, onderwijs- en persoonsgebonden aangelegenheden weliswaar behoort tot de bevoegdheid van één Gemeenschap, maar

pleinément l'Assemblée constituante à réviser, à plusieurs reprises, un article déclaré ouvert à révision à la fin de la législature précédente, comme c'est le cas en l'espèce de l'article 195 de la Constitution. Il en va *a fortiori* de même lorsque les modifications portent sur différents aspects et poursuivent divers objectifs.

2. Motifs et lignes de force de la réforme envisagée

2.1. Complexité du système fédéral actuel

La double structure actuelle, composée de trois Communautés (la Communauté flamande, la Communauté française et la Communauté germanophone) et de trois Régions (la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale), se caractérise par un degré de complexité très élevé, qui est en grande partie lié au statut des dix-neuf communes de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale.

Alors que les Régions sont des entités purement territoriales avec un territoire clairement délimité, la Communauté flamande et la Communauté française disposent non seulement de compétences, respectivement, dans la région de langue néerlandaise et dans la région de langue française, mais elles sont toutes deux également compétentes dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, qui coïncide avec l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale, mais selon des modalités distinctes de celles en vigueur dans les régions unilingues.

Ainsi, le Parlement flamand et le Parlement de la Communauté française règlent par décret, chacun pour ce qui le concerne, les matières culturelles, l'enseignement (à quelques exceptions près, pour lesquelles le législateur fédéral est resté compétent) et les matières dites personnalisables, mais leurs décrets en la matière n'ont force de loi dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale qu'à l'égard des institutions établies dans cette région qui, par leurs activités ou leur organisation, doivent être considérées comme appartenant exclusivement à l'une ou l'autre Communauté. À l'égard de ces institutions, la Commission communautaire flamande et la Commission communautaire française peuvent agir en tant que pouvoir organisateur. Ces commissions communautaires doivent être considérées comme une sorte de prolongement de la Communauté flamande et de la Communauté française dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale et sont également considérées comme une forme d'administration décentralisée. Si l'exercice du pouvoir organisateur dans les matières culturelles, l'enseignement et les matières personnalisables relève certes de la compétence d'une seule Communauté,

niettemin van belang is voor beide Gemeenschappen, zodat een uniform beleid in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad wenselijk is, kunnen de Vlaamse en de Franse Gemeenschapscommissie gezamenlijk optreden als Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Voorts zijn er nog aangelegenheden die betrekking hebben op personen of op instellingen die niet kunnen worden geacht uitsluitend te behoren tot één welbepaalde gemeenschap, bijvoorbeeld de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. Dit zijn de zogenoemde bicommunautaire bipersoonsgebonden aangelegenheden. Ook voor deze aangelegenheden is de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie bevoegd, die in dit geval evenwel niet langer wordt beschouwd als een gedecentraliseerd bestuur, maar wel als het orgaan van een soort van autonome gemeenschap. Wanneer zij bipersoonsgebonden aangelegenheden regelt, vaardigt zij dan ook ordonnances uit die kracht van wet hebben en waarop geen bestuurlijk toezicht wordt uitgeoefend door de Vlaamse Gemeenschap of de Franse Gemeenschap, terwijl zij in andere gevallen verordeningen vaststelt die geen kracht van wet hebben en waarop bestuurlijk toezicht kan worden uitgeoefend door de Vlaamse en de Franse Gemeenschap, naar analogie van wat geldt voor de verordeningen die worden uitgevaardigd door de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie.

De samenstelling van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is gebaseerd op het institutionele kader van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest, waardoor er in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad de facto sprake is van een complexe verwevenheid tussen de Gemeenschapsstructuren en de gewestelijke instellingen. Zo worden de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie samengesteld op basis van de taalgroepen in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de samenstelling van de Brussels Hoofdstedelijke regering. Om het geheel nog ingewikkelder te maken, is de federale overheid in Brussel bevoegd gebleven voor de zogenoemde biculturele instellingen, die wegens hun activiteiten niet kunnen worden geacht uitsluitend te behoren tot de Vlaamse of de Franse Gemeenschap, zoals het Nationaal Orkest van België of het Paleis voor Schone Kunsten (Bozar).

De complexiteit van het Belgische federale systeem wordt nog versterkt door de asymmetrische structuur ervan. De verschillende Gemeenschappen en Gewesten zijn namelijk institutioneel niet op dezelfde wijze georganiseerd aan beide kanten van de taalgrens. In Wallonië worden de gemeenschaps- en gewestbevoegdheden uitgeoefend door verschillende organen, te weten het

mais revêt néanmoins une importance pour les deux Communautés, de sorte qu'une politique uniforme dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale est souhaitable, les Commissions communautaires flamande et française peuvent agir conjointement en tant que Commission communautaire commune. En outre, il existe également des matières relatives aux personnes ou aux institutions qui ne peuvent pas être considérées comme relevant exclusivement d'une Communauté déterminée. C'est le cas, par exemple, des centres publics d'action sociale (CPAS). Ces matières sont dites bicommunautaires et bipersonnalisables. Pour ces matières aussi, la Commission communautaire commune est compétente. Dans ce cas, elle n'est toutefois plus considérée comme une administration décentralisée, mais comme l'organe d'une sorte de Communauté autonome. Lorsqu'elle règle des matières bipersonnalisables, elle promulgue donc des ordonnances qui ont force de loi et qui ne font pas l'objet d'un contrôle administratif de la part de la Communauté flamande ni de la Communauté française, tandis que dans d'autres cas, elle prend des règlements qui n'ont pas force de loi et qui peuvent faire l'objet d'un contrôle administratif de la part de la Communauté flamande et de la Communauté française, par analogie à ce qui s'applique pour les règlements promulgués par la Commission communautaire flamande et la Commission communautaire française.

La composition de la Commission communautaire flamande, de la Commission communautaire française et de la Commission communautaire commune repose sur le cadre institutionnel de la Région de Bruxelles-Capitale, de sorte que la région bilingue de Bruxelles-Capitale est de facto caractérisée par une imbrication complexe des structures communautaires et des institutions régionales. La Commission communautaire flamande et la Commission communautaire française sont ainsi constituées sur la base des groupes linguistiques au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et de la composition du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Pour compliquer encore les choses, l'État fédéral est resté compétent à Bruxelles pour ce que l'on appelle les institutions biculturelles, qui, en raison de leurs activités, ne peuvent pas être considérées comme relevant uniquement de la Communauté flamande ou de la Communauté française. C'est notamment le cas de l'Orchestre national de Belgique et du Palais des Beaux-Arts (Bozar).

La complexité du système fédéral belge est encore renforcée par sa structure asymétrique. En effet, les Communautés et Régions sont organisées différemment sur le plan institutionnel des deux côtés de la frontière linguistique. En Wallonie, les compétences communautaires et régionales sont exercées par différents organes, à savoir, d'une part, le Parlement de la Communauté

Parlement van de Franse Gemeenschap en de regering van de Franse Gemeenschap wat de gemeenschaps-aangelegenheden betreft, het Waals Parlement en de Waalse regering wat de gewestelijke aangelegenheden betreft. In Vlaanderen daarentegen oefenen het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering zowel de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest als die van de Vlaamse Gemeenschap uit. Strikt genomen blijven het Vlaamse Gewest en de Vlaamse Gemeenschap evenwel – ondanks de gemeenschappelijke organen – onderscheiden entiteiten met een eigen rechtspersoonlijkheid en met aparte begrotingen. Dit komt eveneens tot uitdrukking in het feit dat leden van het Vlaams Parlement of de Vlaamse regering die in het administratieve arrondissement Brussel-Hoofdstad wonen, niet mee mogen stemmen respectievelijk niet mee mogen beslissen over aangelegenheden van het Vlaamse Gewest, aangezien zij hun woonplaats hebben in een ander Gewest, namelijk het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Een tweede asymmetrie waardoor het Belgische federale model wordt gekenmerkt, bestaat erin dat de bevoegdheden van de Duitstalige Gemeenschap worden geregeld door een gewone wet, terwijl die van de Gewesten en van de overige Gemeenschappen worden geregeld door een wet die wordt aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, van de Grondwet bepaalde meerderheid, dat wil zeggen een meerderheid van de stemmen in elke taalgroep van elke Kamer (Kamer van volksvertegenwoordigers en Senaat), op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van elke taalgroep aanwezig is en voor zover het totaal van de ja-stemmen in beide taalgroepen twee derde van de uitgebrachte stemmen bereikt. Een wet waarvoor een dergelijke dubbele meerderheid vereist is, wordt ook wel een bijzondere wet of – wat correcter is – een bijzondere-meerderheidswet genoemd.

Een derde asymmetrie die kenmerkend is voor het Belgische federalisme, betreft het onderscheid tussen decreten en ordonnances. Terwijl de Gemeenschappen, de Franse Gemeenschapscommissie, het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest decreten kunnen uitvaardigen, kunnen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest (voor de gewestelijke aangelegenheden) en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (voor de zogenoemde bipersonsgebonden aangelegenheden in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad) “slechts” ordonnances uitvaardigen. Decreten hebben dezelfde rechtskracht als wetten en staan op dezelfde hoogte in de hiërarchie van de normen. Ordonnances daarentegen hebben weliswaar in beginsel dezelfde rechtskracht als wetten en decreten, maar zijn onderworpen aan een ruimer toezicht door de rechter en de federale wetgever. Zij zijn meer bepaald onderworpen aan een beperkt (grond)wettigheidstoezicht dat wordt

française et le gouvernement de la Communauté française pour les matières communautaires et, d'autre part, le Parlement wallon et le gouvernement wallon pour les matières régionales. En Flandre, par contre, le Parlement flamand et le gouvernement flamand exercent tant les compétences de la Région flamande que celles de la Communauté flamande. Au sens strict, la Région flamande et la Communauté flamande demeurent toutefois, malgré leurs organes communs, des entités séparées disposant chacune de leur propre personnalité juridique et d'un budget distinct. Cela se traduit également dans le fait que les membres du Parlement flamand ou du gouvernement flamand qui habitent dans l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale ne peuvent pas prendre part respectivement aux votes ou aux décisions concernant des matières de la Région flamande, dès lors que leur domicile est établi dans une autre Région, à savoir la Région de Bruxelles-Capitale.

La deuxième asymétrie qui caractérise le modèle fédéral belge réside dans le fait que les compétences de la Communauté germanophone sont réglées par une loi ordinaire, alors que celles des Régions et des autres Communautés sont réglées par une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution, soit une majorité des suffrages dans chaque groupe linguistique de chacune des Chambres (Chambre des représentants et Sénat), à la condition que la majorité des membres de chaque groupe se trouve réunie et pour autant que le total des votes positifs émis dans les deux groupes linguistiques atteigne les deux tiers des suffrages exprimés. Une loi requérant cette double majorité est aussi appelée une loi spéciale ou, plus exactement, une loi nécessitant une majorité spéciale.

La troisième asymétrie propre au fédéralisme belge concerne la distinction entre les décrets et les ordonnances. Alors que les Communautés, la Commission communautaire française, la Région flamande et la Région wallonne peuvent prendre des décrets, la Région de Bruxelles-Capitale (pour les matières régionales) et la Commission communautaire commune (pour les matières “bipersonnalisables” dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale) peuvent “seulement” prendre des ordonnances. Les décrets ont la même force juridique que les lois et se situent au même niveau dans la hiérarchie des normes. Si les ordonnances ont, elles aussi, en principe la même force juridique que les lois et les décrets, elles sont en revanche soumises à un contrôle plus large du juge et du législateur fédéral. Elles font plus précisément l'objet d'un contrôle de légalité (ou de constitutionnalité) limité exercé par le juge, ainsi que d'un contrôle administratif limité exercé par l'autorité fédérale

uitgeoefend door de rechter, alsmede aan een beperkt bestuurlijk toezicht dat door de federale overheid wordt uitgeoefend ter vrijwaring van de hoofdstedelijke functie alsook de internationale rol van Brussel en dat ertoe kan leiden dat bepaalde ordonnances – onder meer op het vlak van stedenbouw – worden geschorst door de federale regering en worden vernietigd door de Kamer van volksvertegenwoordigers. Hoewel ordonnances in principe dezelfde intrinsieke rechtskracht bezitten als wetten en decreten, wordt uit het ruimere rechterlijke en bestuurlijke toezicht op ordonnances soms afgeleid dat zij in de hiërarchie van de normen moeten worden gesitueerd op een niveau tussen een decreet en een besluit. Dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest ordonnances en geen decreten mag uitvaardigen, wordt ook wel gezien als een uitdrukking van het feit dat Brussel geen volwaardig derde Gewest is. Dit kan worden beschouwd als een (veeleer symbolische) toegeving aan het Vlaamse verzet tegen een driedig federalisme. Historisch gezien bestond in Vlaanderen een voorliefde voor een tweeledig federalisme op basis van de twee grote Gemeenschappen, te weten de Vlaamse en de Franse Gemeenschap.

2.2. Van drie Gemeenschappen en drie Gewesten naar een heldere staatsstructuur op basis van drie deelstaten (Vlaanderen, Wallonië en Duits-België)

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet leidt tot een drastische vereenvoudiging van de institutionele architectuur van dit land. De dubbele institutionele structuur van drie Gewesten en drie Gemeenschappen wordt vervangen door een eenvoudig model dat uitgaat van een Federale Staat die bestaat uit drie deelstaten die zuiver territoriaal gedefinieerd zijn en die in zoverre vergelijkbaar zijn met de vroegere Gewesten, met dien verstande dat zij in beginsel ook bevoegd zijn voor alle aangelegenheden waarvoor momenteel de Gemeenschappen bevoegd zijn. Zij hebben in principe exact dezelfde bevoegdheden en kunnen alle drie decreten uitvaardigen die in de hiërarchie van de normen dezelfde positie innemen als wetten en die dezelfde rechtskracht bezitten.

De drie deelstaten zijn Vlaanderen, Wallonië en Duits-België. Het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, dat overeenkomt met het administratieve arrondissement Brussel-Hoofdstad en dat thans het grondgebied van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest vormt, wordt volledig geïntegreerd in de deelstaat Vlaanderen. Aldus maakt dit voorstel tot herziening van de Grondwet een einde aan het hierboven beschreven Brusselse imbroglio en kiezen zij resoluut voor de integratie van het administratieve arrondissement Brussel-Hoofdstad in de nieuwe deelstaat Vlaanderen, zij het met behoud van het tweetalige

en vue de préserver le rôle international et la fonction de capitale de Bruxelles, ce qui peut avoir pour conséquence que certaines ordonnances, entre autres en matière d'urbanisme, sont suspendues par le gouvernement fédéral et annulées par la Chambre des représentants. Bien que les ordonnances aient en principe la même force juridique que les lois et les décrets, leur soumission à un contrôle judiciaire et administratif plus étendu laisse parfois penser que leur niveau dans la hiérarchie des normes se situe entre celui d'un décret et d'un arrêté. Le choix d'habiliter la Région de Bruxelles-Capitale à prendre des ordonnances mais pas des décrets est aussi considéré comme une expression du fait que Bruxelles n'est pas une troisième Région à part entière. Cette décision peut être interprétée comme une concession (plutôt symbolique) à l'opposition flamande à un fédéralisme à trois. Historiquement, la Flandre avait une préférence pour un fédéralisme à deux reposant sur les deux grandes Communautés que sont la Communauté flamande et la Communauté française.

2.2. Passer de trois Communautés et trois Régions à une structure étatique claire fondée sur trois entités fédérées (Flandre, Wallonie et Belgique de langue allemande)

La présente proposition de révision de la Constitution opère une simplification fondamentale de l'architecture institutionnelle du pays. La double structure institutionnelle composée de trois Régions et de trois Communautés sera remplacée par un modèle simple reposant sur un État fédéral constitué de trois entités fédérées. Celles-ci seront définies exclusivement sur une base territoriale et, à ce titre, elles seront comparables aux anciennes Régions, tout en étant investies, en principe, de la plénitude des compétences pour l'instant attribuées aux Communautés. Leurs compétences respectives seront en principe identiques et elles pourront toutes trois adopter des décrets qui, dans la hiérarchie des normes, se situeront au même rang que la loi et seront revêtus de la même force juridique.

Les trois entités fédérées sont la Flandre, la Wallonie et la Belgique de langue allemande. La région bilingue de Bruxelles-Capitale, correspondant à l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale et constituant actuellement le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, sera pleinement intégrée dans l'entité fédérée flamande. La présente proposition de révision de la Constitution mettra donc fin à l'imbroglio bruxellois décrit ci-dessus et opérera résolument pour l'intégration de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale dans la nouvelle entité fédérée que sera la Flandre, tout en maintenant son

karakter en met een aangepast statuut dat recht doet aan de specificiteit van dit gebied. Met name wordt er een Raad voor de Franstalige Brusselaars opgericht, die in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad optreedt als inrichtende macht ten aanzien van de in dat gebied gevestigde culturele instellingen, onderwijsinstellingen en instellingen voor de behartiging van persoonsgebonden aangelegenheden die zich in hun werking uitsluitend bedienen van het Frans. Daarnaast worden de bevoegdheden die in de rest van Vlaanderen worden uitgeoefend door de provincies, in het administratieve arrondissement Brussel-Hoofdstad uitgeoefend door een Brussels Stadsgewest, dat evenwel dient te worden aangemerkt als een ondergeschikt bestuur en niet kan worden gekwalificeerd als een autonome deelstaat die vergelijkbaar is met het huidige Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Het voorgaande betekent dat de institutionele band tussen Brussel en Wallonië – die thans via de Franse Gemeenschap verloopt en die door de Franstaligen extra wordt benadrukt doordat zij voor deze Gemeenschap de ongrondwettige benaming *Fédération Wallonie-Bruxelles* gebruiken – wordt doorgeknipt, terwijl er een exclusieve institutionele band wordt gecreëerd tussen Brussel en de rest van Vlaanderen. Dit is overigens logisch, aangezien Brussel historisch Nederlandstalig is en geografisch volledig wordt omsloten door Vlaams grondgebied.

2.3. Drie deelstaten met een grondgebied dat is afgebakend aan de hand van de vier taalgebieden, waarvan de grenzen niet meer kunnen worden gewijzigd

Zoals hierboven reeds is opgemerkt zijn de drie deelstaten – Vlaanderen, Wallonië en Duits-België – zuiver territoriaal gedefinieerde politieke entiteiten met een afgebakend grondgebied. Hun grondgebied wordt omschreven aan de hand van de vier taalgebieden waarin België is ingedeeld. Wallonië omvat het Waalse taalgebied en Duits-België omvat het Duitse taalgebied. Vlaanderen is de enige deelstaat waarvan het grondgebied zich uitstrekt tot twee taalgebieden en omvat zowel het Nederlandse taalgebied als het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. De door het huidige artikel 4, derde lid, van de Grondwet geboden mogelijkheid om de grenzen van de vier taalgebieden te wijzigen bij een bijzonderemeerderheidswet wordt afgeschaft. In de plaats daarvan wordt de geografische omvang van de taalgebieden grondwettelijk definitief vastgelegd in artikel 4, tweede lid, van de Grondwet. Deze grondwettelijke afbakening van de vier taalgebieden stemt overigens volledig overeen met de huidige indeling in taalgebieden, zoals deze voortvloeit uit de artikelen 3 tot en met 6 van de gecoördineerde wet van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken. Doordat de

caractère bilingue et en lui conférant un statut adapté à sa spécificité. Concrètement, un Conseil des Bruxellois francophones sera institué. Il fera office, dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, de pouvoir organisateur pour les institutions établies dans cette région et relevant des secteurs de la culture, de l'enseignement et de la politique des matières personnalisables, qui emploient exclusivement la langue française dans le cadre de leur activité. Par ailleurs, les compétences exercées dans le reste de la Flandre par les provinces seront, dans l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale, exercées par une Ville-Région de Bruxelles, laquelle devra toutefois être considérée comme une autorité subordonnée et ne pourra être qualifiée d'entité fédérée autonome au même titre que l'actuelle Région de Bruxelles-Capitale.

Ce qui précède implique la rupture du lien institutionnel entre Bruxelles et la Wallonie – incarné à l'heure actuelle par la Communauté française et encore renforcé par l'appellation inconstitutionnelle utilisée par les francophones, à savoir "Fédération Wallonie-Bruxelles" – tandis qu'un lien institutionnel exclusif sera créé entre Bruxelles et le reste de la Flandre. Cette configuration sera d'ailleurs logique, Bruxelles étant historiquement néerlandophone et entièrement enclavée dans le territoire flamand.

2.3. Trois entités fédérées dont le territoire est délimité en fonction des quatre régions linguistiques, dont les limites ne pourront plus être modifiées

Comme souligné précédemment, les trois entités fédérées – la Flandre, la Wallonie et la Belgique de langue allemande – sont des entités politiques purement territoriales, dont les limites sont clairement fixées. Leur territoire correspond à celui des quatre régions linguistiques qui composent la Belgique. La Wallonie englobe la région de langue française et la Belgique de langue allemande la région de langue allemande. La Flandre est la seule entité fédérée dont le territoire s'étend sur deux régions linguistiques, à savoir la région de langue néerlandaise et la région bilingue de Bruxelles-Capitale. La présente proposition abroge la possibilité prévue actuellement à l'article 4, alinéa 3, de la Constitution de modifier les limites des quatre régions linguistiques par une loi nécessitant une majorité spéciale. L'étendue géographique des régions linguistiques sera désormais fixée définitivement dans l'article 4, alinéa 2, de la Constitution. Cette délimitation constitutionnelle des quatre régions linguistiques correspond d'ailleurs en tout point à l'actuelle répartition en régions linguistiques, telle qu'elle découle des articles 3 à 6 des lois du 18 juillet 1966 coordonnées sur l'emploi des langues en matière

grenzen van de taalgebieden niet meer kunnen worden gewijzigd, is ook het grondgebied van de drie deelstaten definitief vastgelegd.

2.4. Bevoegdheden van de drie deelstaten

Vlaanderen, Wallonië en Duits-België hebben in principe exact dezelfde bevoegdheden. Artikel 38 van de Grondwet dient aldus te worden herzien dat daarin het algemene beginsel is neergelegd dat de deelstaten hun bevoegdheden ofwel rechtstreeks ontleen aan de Grondwet ofwel – krachtens de Grondwet – ontleen aan een bijzonderemeerderheidswet. Dit komt in wezen overeen met wat thans in artikel 38 van de Grondwet is bepaald ten aanzien van de Gemeenschappen.

Dat algemene beginsel dient te worden geconcretiseerd in artikel 127 van de Grondwet waarin alle bevoegdheden van de deelstaten rechtstreeks of onder verwijzing naar een bijzonderemeerderheidswet zullen zijn vastgelegd. Dit artikel zal dus niet langer enkel gaan over de huidige bevoegdheden van de Gemeenschappen voor onderwijs en culturele aangelegenheden, maar ook over de persoonsgebonden aangelegenheden waarvoor de Gemeenschappen thans bevoegd zijn op grond van artikel 128 van de Grondwet, over de aspecten van de regeling van het taalgebruik waarvoor de Gemeenschappen thans bevoegd zijn op grond van artikel 129 van de Grondwet, en over de bevoegdheden waarover de Gewesten thans krachtens artikel 39 van de Grondwet beschikken op grond van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Wat de bevoegdheid van de deelstaten voor onderwijs betreft, zij opgemerkt dat de deelstaten, anders dan de Gemeenschappen, ook bevoegd zullen zijn voor de bepaling van het begin en het einde van de leerplicht, de minimale voorwaarden voor het uitreiken van diploma's en de pensioenregeling, dat wil zeggen voor die aspecten waarvoor thans nog de federale wetgever bevoegd is. Wat betreft de bevoegdheid van de deelstaten om het taalgebruik in bestuurszaken, het onderwijs en de sociale betrekkingen tussen werkgevers en werknemers te regelen, wordt een einde gemaakt aan de in het huidige artikel 129, § 2, eerste streepje, van de Grondwet neergelegde uitsluiting van de faciliteitengemeenten. Derhalve zullen de deelstaten, anders dan de Gemeenschappen, ook bevoegd zijn om voor de bestuurszaken, het onderwijs en de sociale betrekkingen het taalgebruik te regelen in de zogenoemde faciliteitengemeenten, waarvoor thans nog de federale wetgever bevoegd is. Dit houdt tevens in dat de deelstaten de faciliteiten op hun grondgebied zullen kunnen afschaffen. De regeling van het taalgebruik in het – tot de deelstaat Vlaanderen behorende – tweetalige gebied

administrative. Les limites des régions linguistiques ne pouvant plus être modifiées, le territoire des trois entités fédérées sera lui aussi fixé définitivement.

2.4. Compétences des trois entités fédérées

La Flandre, la Wallonie et la Belgique de langue allemande ont en principe des compétences strictement identiques. L'article 38 de la Constitution doit ainsi être révisé de manière à y inscrire le principe général selon lequel les entités fédérées tirent leurs compétences soit directement de la Constitution, soit – en vertu de la Constitution – d'une loi nécessitant une majorité spéciale, ce qui correspond en substance au prescrit actuel de l'article 38 de la Constitution à l'égard des Communautés.

Ce principe général doit être concrétisé dans l'article 127 de la Constitution, qui fixera toutes les compétences des entités fédérées, soit directement, soit en se référant à une loi nécessitant une majorité spéciale. Cet article ne portera donc plus uniquement sur les compétences actuelles des Communautés pour l'enseignement et les matières culturelles, mais aussi sur les matières personnalisables pour lesquelles les Communautés sont actuellement compétentes en vertu de l'article 128 de la Constitution, sur les aspects liés au règlement de l'emploi des langues pour lesquels les Communautés sont actuellement compétentes en vertu de l'article 129 de la Constitution, et sur les compétences dont disposent actuellement les Régions en vertu de l'article 39 de la Constitution, conformément à la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

En ce qui concerne la compétence des entités fédérées en matière d'enseignement, il convient de faire observer que, contrairement aux Communautés, les entités fédérées seront également compétentes pour fixer le début et la fin de l'obligation scolaire, les conditions minimales pour la délivrance des diplômes et le régime des pensions, c'est-à-dire pour des aspects qui, actuellement, relèvent encore de la compétence du législateur fédéral. En ce qui concerne la compétence des entités fédérées pour régler l'emploi des langues en matière administrative, dans l'enseignement et les relations sociales entre employeurs et travailleurs, l'exclusion des communes à facilités, énoncée à l'actuel article 129, § 2, premier tiret, de la Constitution, sera supprimée. Par conséquent, contrairement aux Communautés, les entités fédérées seront également compétentes pour régler l'emploi des langues en matière administrative, dans l'enseignement et les relations sociales dans les communes dites à facilités, des matières pour lesquelles, actuellement, le législateur fédéral est encore compétent. Cela signifie également que les entités fédérées pourront supprimer les facilités sur leur territoire. En revanche, le règlement

Brussel-Hoofdstad blijft daarentegen voorbehouden aan de federale wetgever. De federale wetgever zal bovendien nog steeds bevoegd zijn om het gebruik van de talen te regelen voor de diensten waarvan de werkring zich niet alleen uitstrekt tot het taalgebied waar zij gevestigd zijn, alsmede voor de door de wet aangewezen federale en internationale instellingen waarvan de werking gemeen is aan meer dan één taalgemeenschap.

Voorts zullen de deelstaten ook bevoegd zijn voor andere aangelegenheden, waarvoor de bevoegdheid hun wordt toegekend door een bijzonderemeerderheidswet, overeenkomstig het hierboven vermelde algemene beginsel. Aan de deelstaten zullen bevoegdheden kunnen worden overgedragen die niet vooraf inhoudelijk zijn omschreven in de Grondwet. Met andere woorden, in principe kunnen alle federale bevoegdheden worden overgedragen aan de deelstaten, hetgeen vergelijkbaar is met wat thans geldt voor bevoegdheidsoverdrachten aan de Gewesten op grond van artikel 39 van de Grondwet.

Om te voorkomen dat de beoogde herziening van de Grondwet zou leiden tot een herfederalisering, althans dat alle bevoegdheden waarover de Gewesten en de Gemeenschappen momenteel beschikken, opnieuw zouden moeten worden toegekend aan de deelstaten, zullen de huidige bevoegdheden van de Gewesten en de Gemeenschappen als het ware automatisch overgaan op de deelstaten. Zo zal Vlaanderen vanaf de inwerkingtreding van de beoogde grondwetsherziening op zijn grondgebied, met inbegrip van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, in elk geval beschikken over de bevoegdheden die thans in het Nederlandse taalgebied toekomen aan het Vlaamse Gewest en de Vlaamse Gemeenschap. Evenzo zal Wallonië op zijn grondgebied in elk geval beschikken over de bevoegdheden die thans op zijn grondgebied toekomen aan het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap. Ten slotte zal Duits-België op zijn grondgebied in elk geval beschikken over de bevoegdheden die thans op zijn grondgebied toekomen aan het Waalse Gewest en de Duitstalige Gemeenschap. Vanaf de inwerkingtreding van de beoogde herziening van de Grondwet zullen de deelstaten op hun grondgebied dus beschikken over de totaliteit van de bestaande gewest- en gemeenschapsbevoegdheden.

2.5. Bijzonderheden met betrekking tot het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad: oprichting van een Raad voor de Franstalige Brusselaars en van een Brussels Stadsgeest

Het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, dat overeenkomt met het administratieve arrondissement

de l'emploi des langues dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale – qui appartient à l'entité fédérée de la Flandre – restera du ressort du législateur fédéral. Le législateur fédéral sera en outre toujours compétent pour régler l'emploi des langues pour les services dont l'activité s'étend au-delà de la région linguistique où ils sont établis, ainsi que pour les institutions fédérales et internationales désignées par la loi dont l'activité est commune à plus d'une communauté linguistique.

En outre, les entités fédérées seront également compétentes pour d'autres matières, pour lesquelles la compétence leur est octroyée par une loi nécessitant une majorité spéciale, conformément au principe général susmentionné. Des compétences dont le contenu n'a pas été énoncé au préalable dans la Constitution pourront être transférées aux entités fédérées. En d'autres termes, toutes les compétences fédérales pourront en principe être transférées aux entités fédérées, à l'instar de ce qui est actuellement prévu pour les transferts de compétences aux Régions en vertu de l'article 39 de la Constitution.

Afin d'éviter que la révision envisagée de la Constitution n'entraîne une refédéralisation ou, à tout le moins, que toutes les compétences dont disposent actuellement les Régions et les Communautés ne doivent à nouveau être octroyées aux entités fédérées, les compétences actuelles des Régions et des Communautés seront pour ainsi dire automatiquement transférées aux entités fédérées. Ainsi, à partir de l'entrée en vigueur de la révision envisagée de la Constitution, la Flandre disposera, sur son territoire, y compris dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, en tout état de cause des compétences qui ressortissent actuellement, dans la région de langue néerlandaise, à la Région flamande et à la Communauté flamande. De même, la Wallonie disposera, sur son territoire, en tout état de cause des compétences qui ressortissent actuellement, sur son territoire, à la Région wallonne et à la Communauté française. Enfin, la Belgique de langue allemande disposera, sur son territoire, en tout état de cause des compétences qui ressortissent actuellement, sur son territoire, à la Région wallonne et à la Communauté germanophone. À partir de l'entrée en vigueur de la révision envisagée de la Constitution, les entités fédérées disposeront donc, sur leur territoire, de l'ensemble des compétences régionales et communautaires actuelles.

2.5. Particularités concernant la région bilingue de Bruxelles-Capitale: création d'un Conseil des Bruxellois francophones et d'une Ville-Région de Bruxelles

La région bilingue de Bruxelles-Capitale, qui correspond à l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale et

Brussel-Hoofdstad en dat thans het grondgebied van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest vormt, zal een integraal bestanddeel vormen van het grondgebied van de deelstaat Vlaanderen. Dat neemt niet weg dat er in de nieuwe staatsstructuur rekening wordt gehouden met de specifieke kenmerken van dat gebied, meer bepaald het tweetalige en biculturele karakter ervan.

Om te beginnen wordt aan de Franstalige Brusselaars enige autonomie toegekend voor culturele, persoonsgebonden en onderwijsaangelegenheden. Daartoe wordt een Raad voor de Franstalige Brusselaars opgericht. Deze raad treedt in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad op als inrichtende macht ten aanzien van de in dat gebied gevestigde culturele instellingen, onderwijsinstellingen en instellingen voor de behartiging van persoonsgebonden aangelegenheden die zich in hun werking uitsluitend bedienen van het Frans. Tot op zekere hoogte kan de Raad voor de Franstalige Brusselaars dus worden vergeleken met de huidige Franse Gemeenschapscommissie, zij het dat deze raad onder het toezicht staat van de deelstaat Vlaanderen en niet van de Franse Gemeenschap, die ophoudt te bestaan. Vlaanderen zal in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad overigens ten volle bevoegd zijn voor de biculturele en bipersoonsgebonden aangelegenheden.

Daarnaast zullen de bevoegdheden die door de provincies worden uitgeoefend in het gedeelte van Vlaanderen dat behoort tot het Nederlandse taalgebied en dat overeenkomt met het huidige Vlaamse Gewest, in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad worden uitgeoefend door een Brussels Stadsgewest. Vlaanderen zal bovendien bij decreet aan het Brusselse Stadsgewest de bevoegdheid kunnen toekennen om voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad ook bepaalde andere aangelegenheden te regelen, waaronder de aangelegenheden waarvoor thans in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest bevoegd is. Een dergelijke bevoegdheidsoverdracht aan het Brusselse Stadsgewest is daarentegen uitgesloten als het gaat om aangelegenheden waarvoor thans de Gemeenschappen – in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad via de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie – bevoegd zijn krachtens de artikelen 127 e.v. van de Grondwet, met andere woorden de culturele aangelegenheden, het onderwijs en de persoonsgebonden aangelegenheden.

Het decreet waarbij bevoegdheden van de deelstaat Vlaanderen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad worden overgedragen aan het Brusselse Stadsgewest, is een bijzonderemeerderheidsdecreet, dat wil zeggen een decreet dat moet worden aangenomen met een meerderheid van twee derde van de uitgebrachte stemmen,

qui constitue actuellement le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, fera partie intégrante du territoire de l'entité fédérée de Flandre. Il n'en demeure pas moins que la nouvelle structure de l'État tiendra compte des caractéristiques spécifiques de cette région, à savoir son caractère bilingue et biculturel.

Tout d'abord, une certaine autonomie sera accordée aux Bruxellois francophones pour les matières culturelles, personnalisables et liées à l'enseignement. On créera à cet effet un Conseil des Bruxellois francophones qui, dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, fera office de pouvoir organisateur pour les institutions établies dans cette région et relevant des secteurs de la culture, de l'enseignement et de la politique des matières personnalisables, qui emploient exclusivement la langue française dans le cadre de leur activité. Le Conseil des Bruxellois francophones sera donc comparable, dans une certaine mesure, à l'actuelle Commission communautaire française, à ceci près qu'il sera soumis à la tutelle de l'entité de Flandre et non à celle de la Communauté française, qui cessera d'exister. Par ailleurs, la Flandre sera pleinement compétente pour les matières biculturelles et bipersonnalisables dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

De plus, les compétences qui sont aujourd'hui exercées par les provinces dans la partie de la Flandre appartenant à la région de langue néerlandaise, qui correspond à l'actuelle Région flamande, le seront, dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, par la Ville-Région de Bruxelles. En outre, la Flandre pourra habiliter, par décret, la Ville-Région de Bruxelles à régler également certaines autres matières dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, dont celles pour lesquelles la Région de Bruxelles-Capitale est actuellement compétente dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale. En revanche, un tel transfert de compétences à la Ville-Région de Bruxelles sera exclu en ce qui concerne les matières relevant actuellement de la compétence des Communautés – en ce qui concerne la région bilingue de Bruxelles-Capitale, par le biais de la Commission communautaire flamande et de la Commission communautaire française – en vertu des articles 127 et suivants de la Constitution, autrement dit les matières culturelles, l'enseignement et les matières personnalisables.

Le décret par lequel certaines compétences de l'entité fédérée de Flandre dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale seront transférées à la Ville-Région de Bruxelles est un décret nécessitant une majorité spéciale, c'est-à-dire qu'il devra être adopté par une majorité des deux tiers des suffrages exprimés à l'occasion d'un

waarbij aan de stemming wordt deelgenomen door een meerderheid van de leden van het Vlaams Parlement.

De samenstelling en de werking van het Brusselse Stadsgewest alsook de wijze waarop toezicht wordt uitgeoefend op deze entiteit, worden door Vlaanderen geregeld bij decreet. Dit decreet bepaalt tevens de rechtskracht van de normen die het Brusselse Stadsgewest zal vaststellen in uitoefening van de door Vlaanderen overgedragen bevoegdheden.

Aangezien het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad integraal deel uitmaakt van de deelstaat Vlaanderen, houdt het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest op te bestaan. Een overgangsbepaling moet ervoor zorgen dat de decreten van het Vlaams Parlement en de ter uitvoering daarvan vastgestelde besluiten niet van vandaag op morgen van toepassing worden in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, dat thans het grondgebied van dat gewest vormt. Die decreten en besluiten zullen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad namelijk pas van toepassing zijn met ingang van 1 januari van het derde jaar dat volgt op de inwerkingtreding van de beoogde herziening van de Grondwet. Het Vlaams Parlement kan indien nodig een langere overgangsperiode vaststellen voor bepaalde decreten en de ter uitvoering daarvan vastgestelde besluiten.

2.6. Bijzonderheden met betrekking tot het Duitse taalgebied: mogelijkheid voor de deelstaat Duits-België om bepaalde bevoegdheden over te dragen aan de deelstaat Wallonië

Duits-België zal in beginsel dezelfde bevoegdheden hebben als de twee overige deelstaten. Daarnaast zal Duits-België op zijn grondgebied in elk geval beschikken over de bevoegdheden die thans op zijn grondgebied toekomen aan het Waalse Gewest en de Duitstalige Gemeenschap.

Het huidige artikel 139 van de Grondwet biedt de Duitstalige Gemeenschap en het Waalse Gewest de mogelijkheid om onderling overeen te komen dat de Duitstalige Gemeenschap in het Duitse taalgebied geheel of gedeeltelijk bevoegdheden van het Waalse Gewest uitoefent. Dit mechanisme zal worden omgedraaid. Duits-België en Wallonië zullen namelijk in onderlinge overeenstemming kunnen beslissen dat het Waals Parlement en de Waalse regering bepaalde bevoegdheden van Duits-België uitoefenen, bijvoorbeeld wanneer dit efficiënter wordt geacht gelet op de beperkte geografische en bevolkingsomvang van het Duitse taalgebied. Dit is echter niet mogelijk als het gaat om aangelegenheden

vote auquel participera une majorité des membres du Parlement flamand.

La composition et le fonctionnement de la Ville-Région de Bruxelles ainsi que les modalités selon lesquelles la tutelle sera exercée sur celle-ci seront réglés par voie décrétable par la Flandre. Ce décret définira également la force juridique des normes qu'établira la Ville-Région de Bruxelles dans l'exercice des compétences transférées par la Flandre.

Dès lors que la région bilingue de Bruxelles-Capitale fera intégralement partie de l'entité fédérée de Flandre, la Région de Bruxelles-Capitale cessera d'exister. Une disposition transitoire devra faire en sorte que les décrets du Parlement flamand et leurs arrêtés d'exécution ne s'appliquent pas du jour au lendemain dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, qui constitue actuellement le territoire de cette Région. Ces décrets et arrêtés ne seront en effet applicables dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale qu'à partir du 1^{er} janvier de la troisième année qui suivra l'entrée en vigueur de la révision envisagée de la Constitution. Le Parlement flamand pourra, le cas échéant, fixer une période transitoire plus longue pour certains décrets et leurs arrêtés d'exécution.

2.6. Particularités concernant la région de langue allemande: possibilité pour l'entité fédérée de Belgique de langue allemande de transférer certaines compétences à l'entité fédérée de Wallonie

La Belgique de langue allemande disposera en principe de compétences identiques à celles des deux autres entités fédérées. En outre, la Belgique de langue allemande disposera, sur son territoire, en tout état de cause des compétences qui ressortissent actuellement, sur son territoire, à la Région wallonne et à la Communauté germanophone.

L'actuel article 139 de la Constitution permet à la Communauté germanophone et à la Région wallonne de décider d'un commun accord que la Communauté germanophone exerce, dans la région de langue allemande, en tout ou en partie, des compétences de la Région wallonne. Ce mécanisme sera inversé. En effet, la Belgique de langue allemande et la Wallonie pourront décider d'un commun accord que le Parlement et le gouvernement wallons exerceront certaines compétences de la Belgique de langue allemande, par exemple lorsque cette possibilité sera jugée plus efficace compte tenu de la taille géographique et démographique limitée de la région de langue allemande. Cette possibilité ne pourra

waarvoor thans de Gemeenschappen bevoegd zijn krachtens de artikelen 127 e.v. van de Grondwet.

Omdat het Waalse Gewest thans op het grondgebied van de nieuwe deelstaat Duits-België bevoegd is voor bepaalde aangelegenheden, te weten de meeste gewestbevoegdheden, zullen de decreten van het Waalse Gewest en de ter uitvoering daarvan vastgestelde besluiten, bij wijze van overgangsbepaling, op het grondgebied van de deelstaat Duits-België van kracht blijven zolang zij niet zijn vervangen door decreten en besluiten die zijn vastgesteld door de wetgevende en uitvoerende organen van deze deelstaat.

2.7. Afschaffing van de Senaat

Voor een uitgebreidere uiteenzetting van de redenen om de Senaat af te schaffen kan worden verwezen naar de toelichting bij onze voorstellen tot herziening van de Grondwet DOC 56 0590/001 en 56 0591/001.

De afschaffing van de Senaat is het logische eindpunt van een langzame ontwikkeling die al enige tijd aan de gang is, waarbij de rol van de Senaat in het proces van de totstandkoming van federale wetten steeds verder werd beperkt. De afschaffing van de Senaat zou *ipso facto* tot gevolg hebben dat er slechts één procedure voor de totstandkoming van federale wetten overblijft, te weten de monocamerale procedure van artikel 74 van de Grondwet, aangezien de Kamer van volksvertegenwoordigers na de afschaffing van de Senaat de enige resterende tak van de federale wetgevende macht is naast de Koning. In verband daarmee dient artikel 36 van de Grondwet – waarin het beginsel is neergelegd dat de federale wetgevende macht gezamenlijk wordt uitgeoefend door de Koning, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat – te worden gewijzigd. Een en ander zorgt voor een aanzienlijke vereenvoudiging en bespoediging van het (grond)wetgevende proces op federaal niveau. Er kunnen immers niet langer kwalificatievraagstukken rijzen, er gaat niet langer tijd verloren doordat de Senaat het wetsvoorstel of wetsontwerp moet aannemen (artikel 77 van de Grondwet) of het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden wetsontwerp kan evoceren (artikel 78 van de Grondwet), er kunnen zich geen bevoegdheidsconflicten meer voordoen tussen Kamer en Senaat, zodat er ook geen behoefte meer bestaat aan een parlementaire overlegcommissie, en het is niet langer nodig om de te regelen materie te verspreiden over verschillende wetsvoorstellen of wetsontwerpen, wat de coherentie en transparantie van de wetgeving ten goede komt.

Ten slotte kan nog worden opgemerkt dat de afschaffing van de Senaat een aanzienlijke besparing oplevert,

toutefois pas être utilisée pour les matières pour lesquelles les Communautés sont actuellement compétentes en vertu des articles 127 et suivants de la Constitution.

Comme la Région wallonne est actuellement compétente sur le territoire de la nouvelle entité fédérée de Belgique de langue allemande pour certaines matières, à savoir la plupart des compétences régionales, les décrets de la Région wallonne et leurs arrêtés d'exécution resteront en vigueur, à titre de disposition transitoire, sur le territoire de l'entité fédérée de Belgique de langue allemande, tant qu'ils n'auront pas été remplacés par des décrets et arrêtés pris par les organes législatifs et exécutifs de l'entité fédérée concernée.

2.7. Suppression du Sénat

Pour un exposé plus détaillé des raisons justifiant la suppression du Sénat, on se référera aux développements de nos propositions de révision de la Constitution DOC 56 0590/001 et 56 0591/001.

La suppression du Sénat est l'aboutissement logique d'un lent processus à l'œuvre depuis quelque temps déjà, au cours duquel le rôle du Sénat dans la procédure d'élaboration des lois fédérales n'a cessé de se restreindre. La suppression du Sénat ne laisserait subsister *ipso facto* qu'une seule procédure pour l'élaboration des lois fédérales, à savoir la procédure monocamérale prévue à l'article 74 de la Constitution. En effet, à la suite de la suppression du Sénat, seule la Chambre des représentants exercera le pouvoir législatif fédéral, aux côtés du Roi. À cet égard, il conviendra de modifier l'article 36 de la Constitution – qui consacre le principe selon lequel le pouvoir législatif fédéral s'exerce collectivement par le Roi, la Chambre des représentants et le Sénat. Cette évolution permettra de simplifier et d'accélérer considérablement le processus législatif et constitutionnel au niveau fédéral. Les problèmes de qualification disparaîtront en effet, de même que les pertes de temps résultant de la nécessaire adoption de certains projets ou propositions de loi par le Sénat (article 77 de la Constitution) ou de l'évocation éventuelle par le Sénat de certains projets de loi transmis par la Chambre des représentants (article 78 de la Constitution). Comme il ne pourra plus survenir de conflit de compétence entre la Chambre et le Sénat, il ne sera plus nécessaire de recourir à une commission parlementaire de concertation et il n'y aura plus lieu de scinder la matière à réglementer en plusieurs projets ou propositions de loi. En conséquence, la législation gagnera en cohérence et en transparence.

Enfin, il convient de faire observer que la suppression du Sénat permettra de réaliser des économies

aangezien de jaarlijkse dotatie van ongeveer 45 miljoen euro vervalt.

2.8. Oprichting van een Grondwetgevende Vergadering

Volgens een ietwat romantische voorstelling van zaken is de Senaat een soort van ontmoetingsplek voor de deelstaten. Dat is overigens de reden waarom de Senaat niet meer rechtstreeks wordt gekozen, doch grotendeels bestaat uit “deelstaatsenatoren”, die in de eerste plaats hun Gewest of Gemeenschap vertegenwoordigen. Via “hun” senatoren hebben de deelstaten op federaal vlak als het ware een vinger in de institutionele pap en worden zij betrokken bij de verdeling van de bevoegdheden tussen de federale overheid en de deelstaten. Bevoegdheidsverdelende regels die zijn neergelegd in de Grondwet, moeten immers aan het einde van een legislatuur voor herziening vatbaar worden verklaard en hiervoor is volkomen overeenstemming nodig tussen alle drie de takken van de federale wetgevende macht, te weten de Koning, de Kamer van volksvertegenwoordigers én de Senaat. In de daaropvolgende legislatuur kan vervolgens effectief tot herziening van de daarvoor vatbaar verklaarde bepalingen worden overgegaan, waarbij de herziening door beide Kamers moet worden goedgekeurd, de Kamers niet mogen beraadslagen indien niet ten minste twee derde van hun leden aanwezig is, en een herziening alleen is aangenomen indien zij ten minste twee derde van de stemmen heeft verkregen. Wat bevoegdheidsverdelende regels in bijzondere wetten als de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen betreft, wordt de betrokkenheid van de Gemeenschappen en de Gewesten bij de wijziging van deze wetten dan weer gewaarborgd doordat deze wetten niet alleen door de Kamer van volksvertegenwoordigers moeten worden aangenomen, maar ook door de Senaat, waarin de Gewesten en Gemeenschappen vertegenwoordigd zijn via de “deelstaatsenatoren”.

Sommigen vrezen dat de afschaffing van de Senaat ertoe zal leiden dat de federale wetgevende macht de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de Gemeenschappen en de Gewesten eenzijdig kan wijzigen tegen de wil van deze gefedereerde entiteiten in. Daarbij wordt echter uit het oog verloren dat de hoge drempels die voor de wijziging van de Grondwet en van de bijzondere wetgeving zijn vastgelegd in artikel 195 van de Grondwet respectievelijk artikel 4, laatste lid, van de Grondwet – via de verwijzing naar laatstgenoemde bepaling in tal van bevoegdheidsverdelende bepalingen van de Grondwet – in de praktijk met zich meebrengt dat de Franstalige minderheid verdere bevoegdheidsoverdrachten aan de Gemeenschappen en de Gewesten kan tegenhouden of “in ruil” voor nieuwe bevoegdheidsoverdrachten, die

considérables, puisque la dotation annuelle d'environ 45 millions d'euros disparaîtra.

2.8. Création d'une Assemblée constituante

Selon une présentation des choses quelque peu romantique, le Sénat est une sorte de lieu de rencontre entre les entités fédérées. C'est d'ailleurs pour cette raison que le Sénat n'est plus composé d'élus directs. Ses membres sont en grande partie désignés par les entités fédérées et représentent avant tout leur Région ou leur Communauté. Par l'intermédiaire de “leurs” sénateurs, les entités fédérées ont en quelque sorte leur mot à dire en matière institutionnelle au niveau fédéral et sont associées à la répartition des compétences entre l'État fédéral et les entités fédérées. Les règles de répartition des compétences qui sont inscrites dans la Constitution doivent en effet être déclarées révisables en fin de législature, ce qui requiert une parfaite communauté de vues entre les trois branches du pouvoir législatif fédéral que sont le Roi, la Chambre des représentants et le Sénat. Au cours de la législature suivante, une révision des dispositions ouvertes à révision peut effectivement avoir lieu. Cette révision doit être approuvée par les deux Chambres, celles-ci ne pouvant délibérer que si au moins deux tiers de leurs membres sont présents. Pour être adoptée, la révision doit réunir au moins deux tiers des suffrages. La participation des Communautés et des Régions à la modification des règles de répartition des compétences prévues par certaines lois spéciales, telles que la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, est quant à elle garantie par la nécessaire adoption de ces lois non seulement par la Chambre des représentants mais aussi par le Sénat, où les Communautés et les Régions sont représentées par les “sénateurs des entités fédérées”.

D'aucuns redoutent que la suppression du Sénat ne permette au pouvoir législatif fédéral de modifier unilatéralement la répartition des compétences entre l'État fédéral, les Communautés et les Régions, contre la volonté de ces dernières. Ils oublient toutefois qu'en pratique, les conditions strictes auxquelles sont soumises les modifications de la Constitution et des lois spéciales, respectivement prévues à l'article 195 et à l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution – auquel renvoient de nombreuses dispositions constitutionnelles traitant de la répartition des compétences –, permettent à la minorité francophone soit de s'opposer aux transferts de compétences supplémentaires aux Communautés et aux Régions, soit d'exiger systématiquement des compensations financières ou des concessions territoriales

ook de Franstalige entiteiten ten goede komen, van de Vlaamse meerderheid telkens weer financiële compensaties of territoriale concessies kan eisen.

Beklemtoond dient te worden dat in het institutionele model dat wordt beoogd met de door te voeren herziening van de Grondwet, de betrokkenheid van de deelstaten Vlaanderen, Wallonië en Duits-België bij de herziening van de Grondwet en bij de aanneming of wijziging van bijzonderemeerderheidswetten zal worden gewaarborgd en overigens aanzienlijk zal worden versterkt doordat de op te richten Grondwetgevende Vergadering, die voor twee derde bestaat uit vertegenwoordigers van de deelstaatsparlementen, exclusief bevoegd wordt gemaakt voor de herziening van de Grondwet en voor de aanneming of wijziging van bijzonderemeerderheidswetten. Ten opzichte van het huidige artikel 4, laatste lid, van de Grondwet – waarnaar thans elders in de Grondwet stelselmatig wordt verwezen in verband met de noodzaak om een bepaalde aangelegenheid te regelen bij bijzonderemeerderheidswet – vervalt het vereiste van een meerderheid in elk van beide taalgroepen (in elk van beide Kamers). Voortaan zal het voldoende zijn dat een bijzonderemeerderheidswet wordt aangenomen met een meerderheid van twee derde van de stemmen in de Grondwetgevende Vergadering, met als bijkomende voorwaarde dat ten minste de helft van de leden van deze vergadering aanwezig is bij de stemming, net zoals dit geldt voor de herziening van de Grondwet. De Grondwetgevende Vergadering zal zich enkel kunnen uitspreken over een voorstel tot herziening van de Grondwet of over een voorstel van bijzonderemeerderheidswet indien een meerderheid van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers dan wel van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement of het Parlement van Duits-België daarom heeft verzocht.

Ten slotte wordt de Grondwetgevende Vergadering tevens bevoegd gemaakt voor een aantal andere aangelegenheden waarvoor thans ofwel Kamer en Senaat ofwel enkel de Senaat bevoegd zijn. Het gaat onder meer om aangelegenheden die verband houden met het koningschap en met de benoeming van leden van de Hoge Raad voor de Justitie.

2.9. Structureel falen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest

De oprichting van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest bij de derde staatshervorming (1988-1989) was bedoeld als een pragmatisch compromis binnen het Belgische federaliseringsproces. Het gewest moest tegelijk functioneren als hoofdstedelijk gebied, tweetalige ruimte en autonome deelstaat, met eigen instellingen en een eigen financiering.

de la part de la majorité flamande en contrepartie de nouveaux transferts de compétences, lesquels bénéficient également aux entités francophones.

Il convient de souligner que, dans le modèle institutionnel visé par la révision de la Constitution à réaliser, la participation des entités fédérées que sont la Flandre, la Wallonie et la Belgique de langue allemande à la révision de la Constitution et à l'adoption ou à la modification de lois nécessitant une majorité spéciale sera garantie, et même considérablement renforcée car l'Assemblée constituante à créer, qui sera composée pour deux tiers de représentants des parlements des entités fédérées, sera exclusivement compétente pour réviser la Constitution et pour adopter ou modifier les lois nécessitant une majorité spéciale. Par rapport à l'actuel article 4, dernier alinéa, de la Constitution, auquel la Constitution renvoie actuellement de façon systématique pour imposer le recours à une loi nécessitant une majorité spéciale, l'exigence d'une majorité dans chacun des deux groupes linguistiques (dans chacune des deux Chambres) disparaît. Il suffira désormais qu'une loi nécessitant une majorité spéciale soit adoptée à la majorité des deux tiers au sein de l'Assemblée constituante, avec pour condition supplémentaire qu'au moins la moitié des membres de cette assemblée soient présents lors du vote, comme c'est le cas pour la révision de la Constitution. L'Assemblée constituante ne pourra se prononcer sur une proposition de révision de la Constitution ou sur une proposition de loi nécessitant une majorité spéciale que si une majorité des membres de la Chambre des représentants ou du Parlement flamand, du Parlement wallon ou du Parlement de la Belgique de langue allemande en a fait la demande.

Enfin, l'Assemblée constituante sera également compétente pour plusieurs autres matières qui relèvent aujourd'hui soit de la compétence du seul Sénat soit de celle de la Chambre et du Sénat. Il s'agit notamment de matières liées à la royauté et à la nomination des membres du Conseil supérieur de la Justice.

2.9. Échec structurel de la Région de Bruxelles-Capitale

La création de la Région de Bruxelles-Capitale lors de la troisième réforme de l'État (1988-1989) se voulait un compromis pragmatique dans le cadre du processus de fédéralisation belge. La Région devait fonctionner à la fois comme capitale, comme espace bilingue et comme entité fédérée autonome, dotée de ses propres institutions et de son propre financement.

Meer dan 35 jaar later moet echter worden vastgesteld dat dit model structureel faalt. Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest slaagt er niet in zijn kernopdrachten – degelijk bestuur, budgettaire verantwoordelijkheid en institutionele stabiliteit – waar te maken. Daarmee rijst onvermijdelijk de vraag of de Grondwet niet een staatsrechtelijke fictie in stand houdt die in de werkelijkheid haar legitimiteit verloren heeft.

Een eerste symptoom van dit falen is de chronische onbestuurbaarheid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Bijna 600 dagen na de regionale verkiezingen van 9 juni 2024 was er nog steeds geen volwaardige Brusselse hoofdstedelijke regering. Een Gewest dat structureel niet in staat is zichzelf te besturen, verliest zijn bestaansreden als autonome constitutionele entiteit.

Daarnaast is er de dramatische budgettaire en financiële toestand waarin het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest verkeert. Deze toestand is niet langer te omschrijven als problematisch of zorgwekkend, maar is structureel ontspoord. Jaar na jaar worden aanzienlijke tekorten opgetekend zonder geloofwaardig perspectief op herstel. Het gaat daarbij niet om tijdelijke onevenwichtigheden als gevolg van uitzonderlijke omstandigheden, maar om een permanent tekortmodel dat ingebakken zit in de Brusselse bestuurscultuur.

Het Gewest besteedt systematisch meer dan het ontvangt, zonder dat daar een proportionele economische groei of productiviteitswinst tegenover staat. In 2024 gaf Brussel 8 miljard euro uit en had het amper 6,7 miljard euro inkomsten. In een klassieke staatsrechtelijke logica zou een dergelijke entiteit reeds lang onder verscherpt toezicht zijn geplaatst. Binnen het Belgische federale bestel blijft dit echter zonder fundamentele consequenties.

De opeenvolgende begrotingstekorten hebben geleid tot een snelle en aanhoudende schuldopbouw. De schuldgraad van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest is inmiddels uitgegroeid tot de hoogste onder de Belgische deelentiteiten, uitgedrukt in verhouding tot de eigen ontvangsten. Brussel heeft 15,65 miljard euro schulden, dubbel zoveel als vijf jaar geleden. De jaarlijkse rentelasten bedragen meer dan 400 miljoen euro. Cruciaal is niet enkel de omvang van de schuld, maar ook en vooral het ontbreken van een realistische terugbetalingscapaciteit. Brussel beschikt namelijk over een zwakke fiscale basis, een relatief laag gemiddeld inkomen van de bevolking en een economie die in sterke mate steunt op pendelaars die hun belastingen buiten het Gewest betalen.

Plus de 35 ans plus tard, force est toutefois de constater que ce modèle est structurellement défaillant. La Région de Bruxelles-Capitale ne parvient pas à remplir ses missions fondamentales – bonne gouvernance, responsabilité budgétaire et stabilité institutionnelle. Cela soulève inévitablement la question de savoir si la Constitution ne maintient pas en son sein une fiction qui, dans les faits, a perdu toute légitimité.

Un premier symptôme de cet échec est l'ingouvernabilité chronique de la Région de Bruxelles-Capitale. Près de 600 jours après les élections régionales du 9 juin 2024, un gouvernement bruxellois de plein exercice continue à faire défaut. Une Région structurellement incapable de se gouverner perd sa raison d'être en tant qu'entité constitutionnelle autonome.

À cela s'ajoute la situation budgétaire et financière dramatique dans laquelle se trouve la Région de Bruxelles-Capitale. Cette situation ne peut même plus être qualifiée de problématique ni de préoccupante, mais relève d'un dérapage structurel. Chaque année, des déficits considérables sont enregistrés, sans perspective crédible de redressement. En l'occurrence, il ne s'agit pas de déséquilibres temporaires résultant de circonstances exceptionnelles, mais d'un modèle de déficit permanent, profondément ancré dans la culture administrative bruxelloise.

La Région dépense systématiquement plus qu'elle ne perçoit, sans bénéfice proportionnel en matière de croissance économique ou de productivité. En 2024, Bruxelles a dépensé 8 milliards d'euros et n'a encaissé que 6,7 milliards d'euros de recettes. Dans une logique constitutionnelle classique, une telle entité aurait depuis longtemps été placée sous surveillance renforcée. Dans l'ordre fédéral belge, ce comportement demeure toutefois sans conséquences fondamentales.

Les déficits budgétaires successifs ont entraîné une accumulation rapide et continue de la dette. Le taux d'endettement de la Région de Bruxelles-Capitale est entre-temps devenu le plus élevé parmi les entités fédérées belges, exprimé en proportion de ses recettes propres. Bruxelles a 15,65 milliards d'euros de dettes, soit deux fois plus qu'il y a cinq ans. Les charges d'intérêts annuelles s'élèvent à plus de 400 millions d'euros. Cependant, l'enjeu crucial n'est pas seulement le montant de la dette, mais aussi et surtout l'absence de capacité de remboursement réaliste. Bruxelles dispose en effet d'une base fiscale faible: sa population a un revenu moyen relativement bas et son économie repose fortement sur les navetteurs, qui paient leurs impôts en dehors de la Région.

Dit betekent dat de schuld niet wordt gedragen door de Brusselse economie zelf, maar impliciet wordt afgewenteld op de rest van het land. Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest overleeft financieel enkel dankzij een complex kluwen van dotaties, correctiemechanismen en uitzonderlijke financieringsstromen. Naast de gewone middelen uit de financieringswet ontvangt Brussel bijkomende middelen wegens zijn hoofdstedelijke functie, mobiliteitscompensaties, pendelaarscorrecties en diverse specifieke federale interventies. Deze constructie heeft twee nefaste gevolgen. Ten eerste verdoezelt zij de werkelijke budgettaire toestand, omdat tekorten kunstmatig worden beperkt door externe injecties. Ten tweede ondermijnt zij elke prikkel tot responsabilisering. Het Gewest wordt immers niet gedwongen om keuzes te maken, prioriteiten te stellen of hervormingen door te voeren, omdat structureel wanbeheer geen directe consequenties heeft.

Een bijkomend probleem is het systematische gebrek aan begrotingsdiscipline en transparantie. Het Rekenhof heeft herhaaldelijk gewezen op onnauwkeurige boekhoudingen, ontbrekende of te late rekeningen van Brusselse instellingen en ernstige onzekerheden over de juistheid van ontvangsten en vorderingen. Dat het Rekenhof zich in het verleden zelfs heeft moeten onthouden van een oordeel over de algemene rekening van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, is in een rechtsstaat een uitzonderlijke en bijzonder alarmerende vaststelling.

Opvallend is bovendien dat de hoge uitgaven van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet resulteren in betere maatschappelijke uitkomsten. Ondanks forse budgetten blijven armoede, werkloosheid, woningnood en veiligheidsproblemen immers hardnekkig bestaan of neemt de omvang van deze fenomenen zelfs nog toe. Dit wijst op een uitgavenstructuur die niet alleen omvangrijk, maar ook inefficiënt is.

Het budgettaire falen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest is geen louter financieel-technisch probleem, maar een constitutioneel probleem van de eerste orde. Een deelstaat die structureel tekortschiet, haar schulden niet zelf kan dragen en enkel overeind blijft dankzij permanente externe steun, kan bezwaarlijk worden beschouwd als een volwaardige en autonome entiteit binnen een Federale Staat. De huidige grondwettelijke verankering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest dwingt de overige deelstaten mee bij te dragen aan een systeem dat zichzelf niet kan corrigeren. Dit is zowel budgettair als democratisch onhoudbaar.

Een verdere instandhouding van het mislukte Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betekent het institutionaliseren

Cela signifie que la dette n'est pas supportée par l'économie bruxelloise elle-même, mais qu'elle est implicitement répercutée sur le reste du pays. La Région de Bruxelles-Capitale ne survit financièrement que grâce à un enchevêtrement complexe de dotations, de mécanismes de correction et de flux financiers exceptionnels. Outre les ressources ordinaires prévues par la loi de financement, Bruxelles reçoit des moyens supplémentaires en raison de sa fonction de capitale, des compensations en matière de mobilité, des corrections liées aux navetteurs et diverses interventions fédérales spécifiques. Cette construction a deux conséquences néfastes. Premièrement, elle masque la situation budgétaire réelle, car les déficits sont artificiellement limités par des injections externes. Deuxièmement, elle sape toute incitation à la responsabilisation. En effet, la Région n'est pas contrainte de faire des choix, de fixer des priorités ni de mettre en œuvre des réformes, car sa mauvaise gestion structurelle n'a pas de conséquences directes.

Un problème supplémentaire réside dans le manque systématique de discipline budgétaire et de transparence. La Cour des comptes a pointé à plusieurs reprises des comptabilités imprécises, des comptes manquants ou tardifs des institutions bruxelloises, ainsi que de graves incertitudes quant à l'exactitude des recettes et des créances. Le fait que la Cour des comptes ait même dû s'abstenir dans le passé d'émettre un avis sur les comptes généraux de la Région de Bruxelles-Capitale constitue, dans un État de droit, un constat exceptionnel et particulièrement alarmant.

Il est en outre frappant de constater que les dépenses élevées de la Région de Bruxelles-Capitale ne se traduisent pas par de meilleurs résultats sociétaux. Malgré des budgets considérables, la pauvreté, le chômage, la pénurie de logements et les problèmes de sécurité persistent de manière tenace. Certains de ces phénomènes s'aggravent encore. Cette situation révèle une structure de dépenses substantielle, mais toutefois inefficace.

L'échec budgétaire de la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas un simple problème technico-financier, mais un écueil constitutionnel majeur. Une entité fédérée structurellement défailante, qui ne peut assumer seule sa dette et qui ne doit sa survie qu'à un soutien externe permanent, ne peut pas raisonnablement être considérée comme une entité à part entière et autonome au sein d'un État fédéral. L'ancrage constitutionnel actuel de la Région de Bruxelles-Capitale contraint les autres entités fédérées à contribuer à un système incapable de se corriger lui-même. Cette situation est intenable, tant sur le plan budgétaire que sur le plan démocratique.

Prolonger l'existence d'une Région de Bruxelles-Capitale défailante revient à institutionnaliser un

van budgettair onverantwoord gedrag, dat op een bepaald moment de gehele federatie kan meesleuren, bijvoorbeeld doordat de ratingbureaus de kredietwaardigheid van heel België verlagen (domino-effect). Daarom moet het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest worden opgedoekt en moet het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad worden geïntegreerd in de deelstaat Vlaanderen, zij het met respect voor de eigenheid van dat gebied ten opzichte van de rest van Vlaanderen, hetgeen tot uitdrukking dient te komen in de oprichting van specifieke structuren zoals de Raad voor de Franstalige Brusselaars en het Brusselse Stadsgewest, die evenwel onder het toezicht zullen staan van de deelstaat Vlaanderen. De afgelopen decennia hebben bewezen dat Brussel niet in staat is om te functioneren als een volwaardige autonome, verantwoordelijke en financieel levensvatbare deelstaat. Om die reden – én omdat de integratie van Brussel in de rest van Vlaanderen, waardoor het geografisch omsloten wordt, als de rechtzetting van een historisch onrecht kan worden beschouwd – moet een vierledig federaal model worden afgewezen. In een dergelijk vierledig model zou Brussel een entiteit met een afgebakend grondgebied zijn die op hetzelfde niveau staat als Wallonië, Duits-België en Vlaanderen, waarvan het grondgebied in dat geval beperkt zou blijven tot het Nederlandse taalgebied, naar analogie van het huidige Vlaamse Gewest. Dat zou *de facto* overigens neerkomen op een gewestvorming met vier, waarbij de bevoegdheid van het Brusselse Gewest zou worden uitgebreid ten koste van de Gemeenschappen. Een dergelijke Brusselse “Gewestgemeenschap” zou tot gevolg hebben dat niet alleen de band tussen Brussel en Wallonië, maar ook die tussen Brussel en de rest van Vlaanderen definitief zou worden doorgeknipt.

Werner Somers (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)
Kurt Moons (VB)

comportement budgétaire irresponsable, qui pourrait à terme entraîner l'ensemble de la fédération dans sa chute, par exemple si les agences de notation décidaient d'abaisser la note de risque de crédit de la Belgique tout entière (effet domino). C'est pourquoi il convient de mettre fin à la Région de Bruxelles-Capitale et d'intégrer la région bilingue de Bruxelles-Capitale à l'entité fédérée de Flandre, tout en respectant la spécificité de ce territoire par rapport au reste de la Flandre. Cette spécificité devrait se refléter dans la création de structures particulières, telles qu'un Conseil des Bruxellois francophones et une Ville-Région de Bruxelles, placés toutefois sous la tutelle de la Communauté flamande. Les dernières décennies ont démontré que Bruxelles n'est pas en mesure de fonctionner comme une entité fédérée à part entière, autonome, responsable et financièrement viable. Pour cette raison – et parce que l'intégration de Bruxelles au reste de la Flandre, qui l'englobe géographiquement, peut être considérée comme la correction d'une injustice historique – il convient de rejeter l'idée d'un modèle fédéral à quatre entités. Dans un tel modèle quadripartite, Bruxelles deviendrait une entité territoriale distincte, placée au même niveau que la Wallonie, la Belgique de langue allemande et la Flandre, dont le territoire serait ainsi limité à la seule région de langue néerlandaise par analogie à l'actuelle Région flamande. Cela reviendrait *de facto* à une fédéralisation à quatre Régions, dans laquelle les compétences de la Région bruxelloise seraient étendues au détriment des Communautés. Une telle “Région-Communauté” bruxelloise aurait pour effet de rompre irrémédiablement non seulement le lien entre Bruxelles et la Wallonie, mais aussi celui entre Bruxelles et le reste de la Flandre.

VOORSTEL TOT HERZIENING

Enig artikel

Artikel 195 van de Grondwet wordt aangevuld met een overgangsbepaling, luidende:

“Overgangsbepaling

Evenwel kunnen de Kamers, samengesteld ingevolge de vernieuwing van de Kamer van 9 juni 2024, in overeenstemming met de Koning, beslissen over de herziening van de volgende bepalingen, teneinde België om te vormen tot een Federale Staat die bestaat uit de deelstaten Vlaanderen, Wallonië en Duits-België, het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad te integreren in de deelstaat Vlaanderen en de Senaat af te schaffen, alsmede een Grondwetgevende Vergadering, een Raad voor de Franstalige Brusselaars en een Brussels Stadsgewest op te richten:

- 1° artikel 1 van de Grondwet;
- 2° artikel 2 van de Grondwet;
- 3° artikel 3 van de Grondwet;
- 4° artikel 4 van de Grondwet;
- 5° artikel 5 van de Grondwet;
- 6° het opschrift van titel *lbis* van de Grondwet;
- 7° artikel 11*bis* van de Grondwet, in zijn geheel;
- 8° artikel 22 van de Grondwet;
- 9° artikel 22*bis* van de Grondwet;
- 10° artikel 22*ter* van de Grondwet;
- 11° artikel 23 van de Grondwet;
- 12° artikel 24 van de Grondwet;
- 13° artikel 31 van de Grondwet;
- 14° artikel 32 van de Grondwet;
- 15° artikel 35 van de Grondwet;
- 16° artikel 36 van de Grondwet;
- 17° artikel 38 van de Grondwet;

PROPOSITION DE RÉVISION

Article unique

L'article 195 de la Constitution est complété par une disposition transitoire rédigée comme suit:

“Disposition transitoire

Toutefois, les Chambres, constituées à la suite du renouvellement de la Chambre du 9 juin 2024 peuvent, d'un commun accord avec le Roi, statuer sur la révision des dispositions suivantes, en vue de transformer la Belgique en un État fédéral composé des entités fédérées de Flandre, de Wallonie et de Belgique de langue allemande, d'intégrer la région bilingue de Bruxelles-Capitale dans l'entité fédérée de Flandre et de supprimer le Sénat, ainsi que de créer une Assemblée constituante, un Conseil des Bruxellois francophones et une Ville-Région de Bruxelles:

- 1° l'article 1 de la Constitution;
- 2° l'article 2 de la Constitution;
- 3° l'article 3 de la Constitution;
- 4° l'article 4 de la Constitution;
- 5° l'article 5 de la Constitution;
- 6° l'intitulé du titre *lbis* de la Constitution;
- 7° l'article 11*bis* de la Constitution, dans son ensemble;
- 8° l'article 22 de la Constitution;
- 9° l'article 22*bis* de la Constitution;
- 10° l'article 22*ter* de la Constitution;
- 11° l'article 23 de la Constitution;
- 12° l'article 24 de la Constitution;
- 13° l'article 31 de la Constitution;
- 14° l'article 32 de la Constitution;
- 15° l'article 35 de la Constitution;
- 16° l'article 36 de la Constitution;
- 17° l'article 38 de la Constitution;

18° artikel 39 van de Grondwet;	18° l'article 39 de la Constitution;
19° artikel 39 <i>bis</i> van de Grondwet;	19° l'article 39 <i>bis</i> de la Constitution;
20° artikel 39 <i>ter</i> van de Grondwet;	20° l'article 39 <i>ter</i> de la Constitution;
21° artikel 41 van de Grondwet;	21° l'article 41 de la Constitution;
22° het opschrift van titel III, hoofdstuk I, van de Grondwet;	22° l'intitulé du titre III, chapitre premier, de la Constitution;
23° artikel 42 van de Grondwet;	23° l'article 42 de la Constitution;
24° artikel 45 van de Grondwet;	24° l'article 45 de la Constitution;
25° artikel 46 van de Grondwet;	25° l'article 46 de la Constitution;
26° artikel 47 van de Grondwet;	26° l'article 47 de la Constitution;
27° artikel 50 van de Grondwet;	27° l'article 50 de la Constitution;
28° artikel 51 van de Grondwet;	28° l'article 51 de la Constitution;
29° artikel 52 van de Grondwet;	29° l'article 52 de la Constitution;
30° artikel 53 van de Grondwet;	30° l'article 53 de la Constitution;
31° artikel 54 van de Grondwet;	31° l'article 54 de la Constitution;
32° artikel 57 van de Grondwet;	32° l'article 57 de la Constitution;
33° artikel 58 van de Grondwet;	33° l'article 58 de la Constitution;
34° artikel 59 van de Grondwet;	34° l'article 59 de la Constitution;
35° artikel 60 van de Grondwet;	35° l'article 60 de la Constitution;
36° het opschrift van titel III, hoofdstuk I, afdeling I, van de Grondwet;	36° l'intitulé du titre III, chapitre premier, section première, de la Constitution;
37° artikel 63 van de Grondwet;	37° l'article 63 de la Constitution;
38° de overgangsbepaling van artikel 65 van de Grondwet;	38° la disposition transitoire de l'article 65 de la Constitution;
39° artikel 74 van de Grondwet;	39° l'article 74 de la Constitution;
40° artikel 76 van de Grondwet;	40° l'article 76 de la Constitution;
41° artikel 85 van de Grondwet;	41° l'article 85 de la Constitution;
42° artikel 86 van de Grondwet;	42° l'article 86 de la Constitution;
43° artikel 87 van de Grondwet;	43° l'article 87 de la Constitution;
44° artikel 90 van de Grondwet;	44° l'article 90 de la Constitution;

45° artikel 91 van de Grondwet;	45° l'article 91 de la Constitution;
46° artikel 92 van de Grondwet;	46° l'article 92 de la Constitution;
47° artikel 93 van de Grondwet;	47° l'article 93 de la Constitution;
48° artikel 95 van de Grondwet;	48° l'article 95 de la Constitution;
49° artikel 100 van de Grondwet, in zijn geheel;	49° l'article 100 de la Constitution, dans son ensemble;
50° artikel 110 van de Grondwet;	50° l'article 110 de la Constitution;
51° het opschrift van titel III, hoofdstuk IV, van de Grondwet;	51° l'intitulé du titre III, chapitre IV, de la Constitution;
52° het opschrift van titel III, hoofdstuk IV, afdeling I, Onderafdeling I, van de Grondwet;	52° l'intitulé du titre III, chapitre IV, section première, Sous-section première, de la Constitution;
53° artikel 115 van de Grondwet;	53° l'article 115 de la Constitution;
54° artikel 116 van de Grondwet;	54° l'article 116 de la Constitution;
55° artikel 117 van de Grondwet;	55° l'article 117 de la Constitution;
56° artikel 118 van de Grondwet;	56° l'article 118 de la Constitution;
57° artikel 118 <i>bis</i> van de Grondwet;	57° l'article 118 <i>bis</i> de la Constitution;
58° artikel 119 van de Grondwet, in zijn geheel;	58° l'article 119 de la Constitution, dans son ensemble;
59° artikel 120 van de Grondwet;	59° l'article 120 de la Constitution;
60° het opschrift van titel III, hoofdstuk IV, afdeling I, Onderafdeling II, van de Grondwet;	60° l'intitulé du titre III, chapitre IV, section première, Sous-section II, de la Constitution;
61° artikel 121 van de Grondwet;	61° l'article 121 de la Constitution;
62° artikel 122 van de Grondwet;	62° l'article 122 de la Constitution;
63° artikel 123 van de Grondwet;	63° l'article 123 de la Constitution;
64° artikel 124 van de Grondwet;	64° l'article 124 de la Constitution;
65° artikel 125 van de Grondwet;	65° l'article 125 de la Constitution;
66° artikel 126 van de Grondwet;	66° l'article 126 de la Constitution;
67° het opschrift van de onderafdelingen van titel III, hoofdstuk IV, afdeling II, van de Grondwet;	67° l'intitulé des sous-sections du titre III, chapitre IV, section II, de la Constitution;
68° artikel 127 van de Grondwet;	68° l'article 127 de la Constitution;
69° artikel 128 van de Grondwet;	69° l'article 128 de la Constitution;
70° artikel 129 van de Grondwet;	70° l'article 129 de la Constitution;

71° artikel 130 van de Grondwet;	71° l'article 130 de la Constitution;
72° artikel 132 van de Grondwet;	72° l'article 132 de la Constitution;
73° artikel 134 van de Grondwet;	73° l'article 134 de la Constitution;
74° artikel 135 van de Grondwet;	74° l'article 135 de la Constitution;
75° artikel 135 <i>bis</i> van de Grondwet;	75° l'article 135 <i>bis</i> de la Constitution;
76° artikel 136 van de Grondwet;	76° l'article 136 de la Constitution;
77° artikel 137 van de Grondwet;	77° l'article 137 de la Constitution;
78° artikel 138 van de Grondwet;	78° l'article 138 de la Constitution;
79° artikel 139 van de Grondwet;	79° l'article 139 de la Constitution;
80° artikel 140 van de Grondwet;	80° l'article 140 de la Constitution;
81° artikel 141 van de Grondwet;	81° l'article 141 de la Constitution;
82° artikel 142 van de Grondwet, in zijn geheel;	82° l'article 142 de la Constitution, dans son ensemble;
83° artikel 143 van de Grondwet;	83° l'article 143 de la Constitution;
84° artikel 151 van de Grondwet, in zijn geheel;	84° l'article 151 de la Constitution, dans son ensemble;
85° artikel 157 <i>bis</i> van de Grondwet;	85° l'article 157 <i>bis</i> de la Constitution;
86° artikel 160 van de Grondwet;	86° l'article 160 de la Constitution;
87° artikel 162 van de Grondwet;	87° l'article 162 de la Constitution;
88° artikel 163 van de Grondwet;	88° l'article 163 de la Constitution;
89° artikel 166 van de Grondwet;	89° l'article 166 de la Constitution;
90° artikel 167 van de Grondwet;	90° l'article 167 de la Constitution;
91° artikel 168 van de Grondwet;	91° l'article 168 de la Constitution;
92° artikel 168 <i>bis</i> van de Grondwet;	92° l'article 168 <i>bis</i> de la Constitution;
93° artikel 169 van de Grondwet;	93° l'article 169 de la Constitution;
94° artikel 170 van de Grondwet;	94° l'article 170 de la Constitution;
95° artikel 171 van de Grondwet;	95° l'article 171 de la Constitution;
96° artikel 173 van de Grondwet;	96° l'article 173 de la Constitution;
97° artikel 175 van de Grondwet;	97° l'article 175 de la Constitution;
98° artikel 176 van de Grondwet;	98° l'article 176 de la Constitution;

99° artikel 177 van de Grondwet;

100° artikel 178 van de Grondwet;

101° artikel 180 van de Grondwet;

102° artikel 196 van de Grondwet;

103° artikel 198 van de Grondwet;

104° titel IX, I, laatste lid, van de Grondwet.

Over deze herziening van de in het eerste lid bedoelde bepalingen mogen de Kamers niet beraadslagen wanneer niet ten minste twee derden van de leden waaruit elke Kamer bestaat, aanwezig zijn; en een verandering is alleen aangenomen, indien zij ten minste twee derden van de stemmen heeft verkregen.

Deze overgangsbepaling is geen verklaring als bedoeld in artikel 195, tweede lid.”

20 januari 2026

Werner Somers (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)
Kurt Moons (VB)

99° l'article 177 de la Constitution;

100° l'article 178 de la Constitution;

101° l'article 180 de la Constitution;

102° l'article 196 de la Constitution;

103° l'article 198 de la Constitution;

104° le titre IX, I, dernier alinéa, de la Constitution.

Les Chambres ne pourront délibérer sur les points visés à l'alinéa 1^{er} si deux tiers au moins des membres qui composent chacune d'elles ne sont présents; et nul changement ne sera adopté s'il ne réunit au moins les deux tiers des suffrages.

La présente disposition transitoire ne constitue pas une déclaration au sens de l'article 195, alinéa 2.”

20 janvier 2026