

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 juni 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over een actief Belgisch beleid
om de toepassing
van de doodstraf tegen te gaan en
om bij te dragen aan het welslagen
van het negende Wereldcongres
tegen de doodstraf (juni 2026)**

Voorstel van resolutie over de recente
ontwikkelingen in de toepassing
van de doodstraf

Voorstel van resolutie over de veroordeling van
de invoering van de doodstraf in Israël

Verslag

namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
mevrouw **Lydia Mutyebele Ngoi**

Inhoud

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzettingen.....	3
III. Algemene bespreking.....	9
IV. Voorstelling en bespreking van alomvattend amendement nr. 18.....	12
V. Stemming over de consideransen en het verzoekend gedeelte van het alomvattend amendement nr. 18 (DOC 56 1435/003).....	32

Zie:

Doc 56 **1435/ (2025/2026)**:

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Deborsu en de heer Michel.
002 tot 005: Amendementen.

Zie ook:

007: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 56 **1476/ (2025/2026)**:

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Van Hoof.

Doc 56 **1492/ (2025/2026)**:

001: Voorstel van resolutie van de heer Di Nunzio c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 juin 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**prônant une politique belge active
pour lutter contre l'application
de la peine de mort et
pour contribuer au succès
du 9^e Congrès mondial
contre la peine de mort (juin 2026)**

Proposition de résolution sur les évolutions
récentes concernant l'application
de la peine de mort

Proposition de résolution visant à condamner
l'instauration de la peine de mort en Israël

Rapport

fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
Mme **Lydia Mutyebele Ngoi**

Sommaire

Pages

I. Procédure.....	3
II. Exposés introductifs.....	3
III. Discussion générale.....	9
IV. Présentation et discussion de l'amendement global n° 18.....	12
V. Vote des considérants et points du dispositif de l'amendement global n° 18 (DOC 56 1435/003).....	32

Voir:

Doc 56 **1435/ (2025/2026)**:

001: Proposition de résolution de Mme Deborsu et M. Michel.
002 à 005: Amendements.

Voir aussi:

007: Texte adopté par la commission.

Doc 56 **1476/ (2025/2026)**:

001: Proposition de résolution de Mme Van Hoof.

Doc 56 **1492/ (2025/2026)**:

001: Proposition de résolution de M. Di Nunzio et consorts.

03997

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Els Van Hoof

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Kathleen Depoorter, Darya Safai
VB	Britt Huybrechts, Ellen Samyn
MR	Charlotte Deborsu, Mathieu Michel
PS	Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Ayse Yigit
Les Engagés	Michel De Maegd, Pierre Kompany
Vooruit	Annick Lambrecht
cd&v	Els Van Hoof
Ecolo-Groen	Rajae Maouane
Anders.	Sandro Di Nunzio

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Eva Demesmaeker, Michael Freilich, Koen Metsu, Wim Van der Donckt
Annick Ponthier, Werner Somers, Wouter Vermeersch
Daniel Bacquellaine, Hervé Cornillie, Youssef Handichi
Hugues Bayet, Philippe Courard, Ludivine Dedonder
Kemal Bilmez, Peter Mertens, Robin Tonnaïu
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Benoît Lutgen
Achraf El Yakhoulfi, Fatima Lamarti
Leentje Grillaert, Sammy Mahdi
Staf Aerts, Meyrem Almaci
Arthur Orlans, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft deze voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 24 maart, 28 april, 19 mei en 9 juni 2026.

Tijdens haar vergadering van 19 mei heeft de commissie beslist om de tekst van voorstel van resolutie DOC 56 1435/001 te gebruiken als basis voor de bespreking.

Tijdens de vergadering van 19 mei hebben mevrouw Charlotte Deborsu en meerdere leden van de meerderheidsfracties het alomvattend amendement nr. 18 (DOC 56 1435/003) ingediend. De commissie heeft vervolgens beslist zich voor de bespreking op dat alomvattend amendement te baseren. De amendementen nrs. 1 tot 17 (DOC 56 1435/002) en 20 tot (DOC 56 1435/004) komen daarmee te vervallen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Voorstel van resolutie DOC 56 1435/001

Mevrouw Charlotte Deborsu (MR), mede-indienster van het voorstel van resolutie, wijst erop dat er in 2025 wereldwijd maar liefst 2000 mensen zijn geëxecuteerd nadat ze door een rechtbank ter dood waren veroordeeld. Dat cijfer is zorgwekkend, want het was al jaren niet meer zo hoog geweest. Het lid vraagt zich af op grond van welke "gerechtigheid" 2000 mensen mogen worden gedood. Bovendien heeft alleen al de Iraanse overheid in 2025 meer dan 1500 mensen geëxecuteerd, meestal door ophanging. Het is precies datzelfde regime dat vandaag de dag het geweld aan de kaak stelt waarvan het beweert het slachtoffer te zijn. Over welke verontwaardiging gaat het dan als men op grote schaal de eigen bevolking executeert?

Helaas zijn die 2000 executies slechts het topje van de ijsberg, aangezien dat cijfer bijvoorbeeld China, Vietnam en Noord-Korea niet omvat, omdat de feiten daar geheim worden gehouden. Volgens Amnesty International veroordeelt China elk jaar echter duizenden mensen ter dood. Tussen 2015 en 2020 is het aantal executies gelukkig gedaald, maar sinds het begin van dit decennium kent het aantal terdoodveroordelingen een verontrustende stijging. De hoge commissaris voor de mensenrechten van de VN stelt de alarmerende toename van de toepassing van de doodstraf aan de kaak. De

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné les présentes propositions de résolution au cours de ses réunions des 24 mars, 28 avril, 19 mai et 9 juin 2026.

Au cours de sa réunion du 19 mai, la commission a décidé de prendre la proposition de résolution DOC 56 1435/001 comme texte de base pour la discussion.

Au cours de sa réunion du 19 mai, Mme Charlotte Deborsu et plusieurs membres des groupes politiques de la majorité ont présenté l'amendement global n° 18 (DOC 56 1435/003). La commission a ensuite décidé de prendre l'amendement global comme texte de base pour la discussion. Dès lors, les amendements n^{os} 1 à 17 (DOC 56 1435/002) et 20 à 24 (DOC 56 1435/004) deviennent sans objet.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de résolution DOC 56 1435/001

Mme Charlotte Deborsu (MR), coauteure de la proposition de résolution, souligne qu'en 2025, pas moins de 2000 personnes ont été exécutées dans le monde, condamnées à mort au nom de la justice. Ce chiffre est interpellant; il n'avait plus atteint un niveau aussi élevé depuis des années. La membre se demande au nom de quelle justice peuvent être tués 2000 êtres humains. Elle signale par ailleurs que l'État iranien, à lui seul, a exécuté plus de 1500 personnes en 2025, en grande majorité par pendaison. C'est ce même régime qui dénonce aujourd'hui les violences dont il se dit victime. De quelle indignation parle-t-on lorsqu'on exécute soi-même, à grande échelle, sa propre population?

Malheureusement, ce chiffre de 2000 exécutions n'est que la partie visible de l'iceberg, puisqu'il n'inclut pas la Chine, le Vietnam ou la Corée du Nord, par exemple, où les faits sont tenus secrets. Or, selon Amnesty International, la Chine condamne chaque année plusieurs milliers de personnes à mort. Alors qu'on se réjouissait de voir diminuer le nombre d'exécutions entre 2015 et 2020, le nombre de condamnations à mort connaît un regain inquiétant depuis le début de cette décennie. Le haut-commissaire de l'ONU aux droits de l'homme dénonce une augmentation alarmante du recours

afschaffing van de doodstraf blijft een voortdurende, wereldwijde strijd die helaas nog steeds niet is voltooid.

In juni 2026 vindt het negende wereldcongres tegen de doodstraf plaats. Volgens mevrouw Deborsu mag België zich daar niet halfslachtig opstellen. Ons land moet een ambitieuze stem laten horen die recht doet aan zijn engagement, want het heeft altijd een voortrekkersrol gespeeld op het gebied van ethische kwesties en is altijd trouw gebleven aan het internationaal recht en de waarden die het verdedigt. Dit congres is het belangrijkste middel om de afschaffing van de doodstraf te bevorderen en elke poging tot herinvoering te ontmoedigen. Juist op zulke momenten moet onze diplomatieke stem het luidst klinken en een aanzet geven.

België heeft de doodstraf in 1996 afgeschaft en die afschaffing in 2005 in de Grondwet verankerd. Ons land mag niet zwijgen op het internationale toneel, want rechtvaardigheid en menselijke waardigheid staan centraal in zijn politieke optreden.

Volgens mevrouw Deborsu zijn meerdere recente ontwikkelingen zorgwekkend. Allereerst is het aantal executies tussen 2020 en 2023 gestegen met 32 %. Niet alleen in Saoedi-Arabië, Irak en Iran, maar ook in de Verenigde Staten, Koeweit en Singapore blijven ze toenemen. Er zijn zelfs landen die de doodstraf herstellen. In de Democratische Republiek Congo bijvoorbeeld is die straf heringevoerd en wordt ze versneld toegepast door militaire tribunaal. De militaire junta in Burkina Faso heeft onlangs eveneens aangekondigd de doodstraf te herstellen. Ook Taiwan, de Verenigde Arabische Emiraten en Japan voeren sinds 2025 weer executies uit, na een nochtans jarenlange onderbreking.

Achter die cijfers gaat een sombere realiteit schuil, met name de redenen van die terdoodveroordelingen. De doodstraf wordt almaar vaker toegepast voor misdrijven die zelfs niet tot de zwaarste behoren. Tegenwoordig kan iemand al ter dood worden veroordeeld voor een drugsmisdrijf, diefstal, heiligschennis of overspel. Vrouw zijn is daarbij zelfs een verzwarende omstandigheid.

De gruwel kent geen grenzen; ook de meest kwetsbaren worden niet gespaard. Men executeert minderjarigen, zwangere vrouwen, jonge moeders en vrouwen die borstvoeding geven. Zelfs ouderen en mensen met een handicap ontsnappen niet langer aan de doodstraf. Wanneer ze niet door hun kwetsbaarheid worden veroordeeld, dan is hun identiteit de aanleiding. Dat onrecht is door en door discriminerend: staten blijken mensen te veroordelen wegens hun politieke overtuigingen, seksuele geaardheid, etnische afkomst, levensbeschouwelijke

à la peine de mort. L'abolition de la peine de mort reste un combat permanent, mondial et, malheureusement, toujours inachevé.

En juin 2026 se tiendra le 9^e congrès mondial contre la peine de mort. Pour Mme Deborsu, la Belgique ne peut s'y présenter dans la tiédeur. Notre pays doit porter une voix ambitieuse, à la hauteur de son engagement, car il a toujours été à l'avant-garde sur les enjeux éthiques, fidèle au droit international et aux valeurs qu'il défend. Ce congrès constitue le moyen principal pour promouvoir l'abolition et dissuader toute tentative de rétablissement. C'est précisément dans ces moments-là que notre voix diplomatique doit porter le plus fort et constituer un facteur d'entraînement.

La Belgique a aboli la peine de mort en 1996 et a inscrit cette abolition dans sa Constitution en 2005. Elle ne peut pas rester muette sur la scène internationale car la justice et la dignité humaine sont au cœur de son action politique.

Pour Mme Deborsu, plusieurs phénomènes récents doivent interpeller. Tout d'abord, entre 2020 et 2023 a été observée une hausse de 32 % des exécutions. En Arabie Saoudite, en Irak ou en Iran, mais aussi aux États-Unis, au Koweït et à Singapour, les exécutions ne cessent d'augmenter. On observe même des pays qui rétablissent la peine de mort. En République démocratique du Congo, elle a été réintroduite et appliquée de manière accélérée par des tribunaux militaires. Au Burkina Faso aussi, le régime militaire annonçait récemment le rétablissement de la peine de mort. En 2025, Taïwan, les Émirats Arabes Unis et le Japon ont repris les exécutions, après pourtant plusieurs années d'interruption.

Derrière ces chiffres se cache une autre sombre réalité: les motifs de ces condamnations. Les condamnations se multiplient pour des crimes qui ne relèvent pas des infractions considérées comme les plus graves. On peut aujourd'hui être condamné à mort pour des infractions relatives aux drogues, ou pour un vol, un blasphème ou un adultère, et le fait d'être une femme est une circonstance aggravante.

L'horreur ne connaît pas de limite, puisque les profils les plus vulnérables ne sont également pas épargnés. On exécute des mineurs, des femmes enceintes, des jeunes mamans, des femmes qui allaitent. On exécute des personnes âgées, et même des personnes atteintes d'un handicap. Quand ce n'est pas leur vulnérabilité qui les condamne, c'est leur identité. Cette injustice est perpétrée de manière discriminatoire, puisqu'un État peut condamner une personne en raison de ses convictions politiques, de son orientation sexuelle, de sa race, de son

opvattingen of geloof. In dat geval is er alleen gelijkheid in de dood. Precies dat maakt de hele situatie ondraaglijk.

Als België de menselijke waardigheid nog steeds als kompas beschouwt, dan moet het dit negende wereldcongres aangrijpen om zich nog eens duidelijk uit te spreken tegen de doodstraf. Het is een uitgelezen kans om landen ervan te overtuigen de veroordelingen op te schorten of hun wetgeving aan te passen.

België behoort sinds 2011 tot de vrienden van het Tweede Facultatieve Protocol gericht op de afschaffing van de doodstraf en steunt sinds 2013 de Internationale Commissie tegen de Doodstraf (ICDP). Sinds de oprichting ervan in 2017 heeft ons land zich bovendien aangesloten bij de Mondiale Alliantie ter bestrijding van de handel in marteltuigen, die ernaar streeft paal en perk te stellen aan de handel in goederen die voor de doodstraf of foltering worden gebruikt. Daarnaast heeft België in 2025 zijn steun gehecht aan een resolutie van de VN-Mensenrechtenraad¹. Ondanks die niet-aflatende inzet, samen met een dertigtal landen wereldwijd, moet de strijd voor een internationale afschaffing zonder meer worden voortgezet.

In 2024 werd weliswaar een historische mijlpaal bereikt, toen twee derde van de VN-lidstaten zijn steun uitsprak voor een moratorium op de doodstraf². Daarbij stemden Kenia, Marokko, Antigua en Barbuda alsook Zambia voor het eerst vóór die oproep van de Verenigde Naties. Volgens mevrouw Deborsu toont dat aan dat actie loont en dat dialoog niet tevergeefs is.

Om te tonen dat het ons land menens is, moet het vooreerst openlijk de landen met de vinger wijzen die de doodstraf toepassen, handhaven in hun wetgevend instrumentarium of de herinvoering ervan overwegen.

Vervolgens moet het moratoria aanmoedigen. Volledige afschaffing is het einddoel, maar dat gaat uiteraard niet van de ene dag op de andere. In december 2024 hebben maar liefst 130 landen voor de resolutie van de Algemene Vergadering gestemd die oproept tot de uitvaardiging van dergelijke moratoria. Het momentum is er, nu moet België het nog grijpen.

Het moet op zowel bi- als multilateraal vlak, samen met de Europese partners, de EU, de Verenigde Naties

¹ Resolutie betreffende de doodstraf, aangenomen door de VN-Mensenrechtenraad op 7 oktober 2025, <https://docs.un.org/A/HRC/RES/60/17>

² Resolutie A/RES/79/179 betreffende een moratorium op de toepassing van de doodstraf, aangenomen door de Algemene Vergadering op 17 december 2024, <https://docs.un.org/A/RES/79/179>

origine ethnique, de ses convictions philosophiques ou de sa religion. Dans ce cas, il n'est d'égalité que dans la mort. Pour la membre, c'est précisément ce qui rend cette situation insupportable.

Si la dignité humaine reste la boussole de son action, la Belgique doit saisir l'opportunité de ce 9^e congrès mondial pour réaffirmer une position claire contre la peine de mort. C'est l'occasion idéale pour convaincre des États de suspendre les condamnations ou de modifier leur législation.

Depuis 2011, la Belgique fait partie des amis du 2^e protocole facultatif visant à abolir la peine de mort et elle soutient, depuis 2013, la Commission internationale contre la peine de mort (ICDP). Elle a en outre rejoint, lors de son lancement en 2017, l'Alliance mondiale pour un commerce sans torture, qui vise à mettre fin au commerce de biens utilisés pour infliger la peine capitale ou la torture. Et en 2025, notre pays a porté une résolution qui a été adoptée par le Conseil des droits de l'homme des Nations Unies¹. Malgré cet engagement ininterrompu aux côtés d'une trentaine de pays du monde, la lutte pour une abolition pure et simple à l'échelle internationale doit se poursuivre.

Un cap historique a pourtant été franchi en décembre 2024, où plus de deux tiers des États membres de l'ONU ont soutenu un moratoire sur la peine de mort². À cette occasion, le Kenya, le Maroc, Antigua-et-Barbuda et la Zambie ont voté pour la première fois en faveur de cet appel des Nations Unies. Pour Mme Deborsu, cela prouve que l'action paye et que le dialogue n'est pas vain.

Pour agir en ce sens, la Belgique doit tout d'abord dénoncer publiquement les pays qui appliquent la peine de mort, ceux qui la maintiennent dans leur arsenal législatif et ceux qui déclarent vouloir la réintroduire.

Ensuite, elle doit encourager les moratoires. L'abolition totale est notre horizon, mais elle ne se décrète pas du jour au lendemain. En décembre 2024, pas moins de 130 pays ont voté en faveur de la résolution de l'Assemblée générale des Nations Unies, appelant à l'instauration de tels moratoires. La membre est d'avis qu'il y a donc un moment-clé à saisir.

Il faut également plaider inlassablement pour l'abolition universelle, au niveau bilatéral comme multilatéral,

¹ Résolution adoptée le 7 octobre 2025 par le Conseil des droits de l'homme sur la question de la peine de mort, <https://docs.un.org/A/HRC/RES/60/17>

² Résolution adoptée par l'Assemblée générale le 17 décembre 2024, A/RES/79/179 – moratoire sur l'application de la peine de mort, <https://docs.un.org/A/RES/79/179>

en regionale organisaties onvermoeibaar ijveren voor de universele afschaffing.

Ook de lidstaten van de Raad van Europa moeten onder druk worden gezet. Sommige daarvan, zoals Belarus, hebben immers de protocollen 6 en 13 bij het EVRM, die strekken tot de afschaffing van de doodstraf, nog steeds niet geratificeerd.

Tot slot moet België ook actie ondernemen via zijn ontwikkelings Samenwerkingspartners. Sommige partnerlanden hebben de doodstraf nog niet afgeschaft of passen die straf nog steeds toe. Dat moet absoluut met de betrokken landen worden besproken.

Volgens mevrouw Deborsu overstijgen sommige strijdpunten de scheidslijnen; dit is er daar een van. Dit Parlement moet de Belgische diplomatie steunen, opdat ons land in juni aanstaande het goede voorbeeld geeft tijdens het negende wereldcongres tegen de doodstraf. Dat is de strekking van dit voorstel van resolutie.

B. Voorstel van resolutie DOC 56 1476/001

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v), mede-indienster van het voorstel van resolutie, benadrukt vooreerst dat de tekst dateert uit 2017 en in het licht van de recente ontwikkelingen bij de tijd werd gebracht.

Uit de cijfers blijkt dat de doodstraf, ondanks internationale inspanningen, nog steeds op grote schaal wordt toegepast. Dit voorstel van resolutie past dus in de context van de internationale bezorgdheid over het gebruik van de doodstraf. Wereldwijd stelt men immers een toename van het aantal executies vast. Zo werden in 2024 meer dan 1500 mensen geëxecuteerd in 15 landen, het hoogste aantal sinds 2015. De situatie is niettemin paradoxaal, aangezien het aantal landen dat de doodstraf toepast afneemt, terwijl het aantal executies net toeneemt. Enerzijds groeit een internationale consensus over de afschaffing van de doodstraf; anderzijds passen bepaalde staten, zoals Iran, Saoedi-Arabië en Irak, deze straf steeds vaker toe.

In dit voorstel van resolutie wordt benadrukt dat de doodstraf een ernstige schending van de mensenrechten en de menselijke waardigheid vormt, en dat talrijke internationale rechtsinstrumenten de afschaffing ervan bepleiten. Overeenkomstig het Internationaal VN-Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (IVBPR) en het Tweede Facultatieve Protocol met het oog op de afschaffing van de doodstraf, gelden er nochtans duidelijke beperkingen voor de toepassing van de doodstraf en moet worden gestreefd naar de volledige afschaffing ervan. De praktijk blijft evenwel toegestaan en mag

avec nos partenaires européens, l'Union européenne, les Nations Unies et les organisations régionales.

Il y a lieu aussi de faire pression sur les États membres du Conseil de l'Europe. Certains d'entre eux, comme la Biélorussie, n'ont pas encore ratifié les protocoles 6 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme qui abolissent la peine de mort.

Enfin, la Belgique doit agir auprès de ses partenaires de la coopération au développement. Certains pays partenaires n'ont pas encore aboli la peine de mort ou continuent de l'appliquer. Il est indispensable de mettre cette question au cœur de nos échanges avec eux.

Pour Mme Deborsu, certains combats transcendent les clivages et celui-ci en est un. Ce Parlement doit soutenir la diplomatie belge pour que notre pays donne l'exemple, en juin prochain, au 9^e congrès mondial contre la peine de mort. Tel est l'objectif de cette proposition de résolution.

B. Proposition de résolution DOC 56 1476/001

Mme Els Van Hoof (cd&v), coauteure de la proposition de résolution, signale pour commencer qu'il est question d'un texte datant de 2017, qui a été mis à jour à la lumière des évolutions récentes.

Les chiffres montrent que, malgré les efforts internationaux, la peine de mort est encore appliquée à grande échelle. Cette proposition de résolution s'inscrit donc dans le contexte des préoccupations internationales concernant le recours à la peine capitale. On observe en effet une recrudescence des exécutions dans le monde. Ainsi, en 2024, plus de 1500 personnes ont été exécutées dans 15 pays, soit le chiffre le plus élevé depuis 2015. Mais la situation est paradoxale car le nombre de pays concernés diminue, tandis que le nombre d'exécutions augmente. D'une part, l'idée d'abolir la peine de mort remporte un consensus international croissant; d'autre part, certains États, comme l'Iran, l'Arabie saoudite et l'Irak, intensifient son application.

Cette proposition de résolution souligne que la peine de mort constitue une grave violation des droits humains et de la dignité humaine, et que de nombreux instruments juridiques internationaux préconisent son abolition. Cependant, conformément au Pacte international relatif aux droits civils et politiques de l'ONU (PIDCP) et au Deuxième protocole facultatif s'y rapportant, visant à abolir la peine de mort, des limites claires sont imposées à l'application de la peine de mort et à la recherche de son abolition complète. En revanche, cette pratique demeure autorisée et ne peut être appliquée qu'aux

alleen worden toegepast bij ernstige misdaden. In de praktijk wordt die bepaling echter geregeld overtreden.

Mevrouw Van Hoof merkt voorts op dat de instrumentalisering van de doodstraf voor politieke doeleinden eveneens grote zorgen baart. Ze verwijst naar recente gebeurtenissen in diverse landen, onder meer in Iran, waar de doodstraf wordt gebruikt om dissidenten, tegenstanders en minderheden het zwijgen op te leggen, wat ontegenzeggelijk discriminerend is.

In het voorstel van resolutie wordt ook gewezen op het problematische gebruik van de doodstraf voor feiten die niet onder de categorie ernstige misdaden vallen, zoals drugsdelicten, fraude of overspel. Het toepassen van de doodstraf in dergelijke gevallen is in strijd met internationale normen en treft de meest kwetsbare groepen onevenredig hard. De tekst wijst tevens op de leemten in de rechtsbescherming van terdoodveroordeelden, die geen billijk proces krijgen. Bekentenissen worden onder foltering afgedwongen, of de doodstraf wordt opgelegd op grond van nationale wetgeving. Het toepassen van de doodstraf op minderjarigen, mensen met een verstandelijke beperking of zwangere vrouwen vormt een flagrante schending van de internationale normen.

Binnen de Verenigde Naties neemt de steun voor een moratorium op de doodstraf toe, wat getuigt van een groeiende wereldwijde beweging ten gunste van de afschaffing ervan. Helaas zijn er ook andere landen, zoals Israël, die hun wetgeving ter zake aanpassen en verscherpen. Tegen die achtergrond benadrukt het voorstel van resolutie de voortrekkersrol van België. Die rol werd al duidelijk tijdens de vorige legislatuur, toen ons land als lid van de Veiligheidsraad blijkt heeft gegeven van het grote belang dat het aan de kwestie hecht.

België heeft zich op het internationale toneel geprofileerd als fervent voorstander van de afschaffing van de doodstraf en van het opnemen van het thema in zijn buitenlands beleid. Beoogd wordt om er op multilaterale en bilaterale fora actief op aan te dringen deze kwestie systematisch op de agenda te zetten. Ons land moet bovendien pleiten voor de ratificatie van internationale verdragen in het kader van zijn bilaterale betrekkingen, alsook bijdragen aan de uitwerking van nieuwe rechtsinstrumenten of de aanpassing van de bestaande instrumenten.

Voorts wordt de Belgische regering ertoe opgeroepen te blijven pleiten voor de wereldwijde afschaffing van de doodstraf en executies stelselmatig te veroordelen. Zij moet de kwestie ook aan de orde stellen in de bilaterale betrekkingen inzake ontwikkelingssamenwerking, met name met de Democratische Republiek Congo, die de

crimes graves. Or, dans les faits, cette disposition est fréquemment transgressée.

Mme Van Hoof fait ensuite remarquer que l'instrumentalisation de la peine de mort à des fins politiques est également un sujet de préoccupation majeur. Elle se réfère aux événements récents survenus dans divers pays, notamment en Iran, où la peine de mort est utilisée pour réduire au silence les dissidents, les opposants et les minorités, ce qui est assurément discriminatoire.

La proposition de résolution souligne également le recours problématique à la peine de mort pour des faits qui ne relèvent pas de crimes graves, tels que les infractions liées aux stupéfiants, à la fraude ou à l'adultère. Appliquer la peine capitale dans de tels cas est contraire aux normes internationales et affecte de manière disproportionnée les groupes les plus vulnérables. Le texte met également en lumière les lacunes de la protection juridique des condamnés à mort, qui ne bénéficient pas d'un procès équitable. Des aveux sont obtenus sous la torture, ou la peine de mort est imposée par la législation nationale. L'application de la peine de mort à des mineurs, des personnes souffrant d'un handicap mental ou à des femmes enceintes constitue une violation flagrante des normes internationales.

Au sein des Nations Unies, le soutien à un moratoire sur la peine de mort se renforce, ce qui témoigne d'un mouvement mondial accru en faveur de son abolition. Malheureusement, d'autres pays, comme Israël, modifient et durcissent leur législation en la matière. Dans ce contexte, la proposition de résolution souligne le rôle pionnier de la Belgique. Ce rôle était déjà manifeste lors de la précédente législature, lorsque notre pays, membre du Conseil de sécurité, a accordé une importance capitale à cette question.

La Belgique s'est positionnée sur la scène internationale comme fervent défenseur de l'abolition de la peine de mort et de l'intégration de ce thème dans sa politique étrangère. L'objectif est de plaider activement, au sein des instances multilatérales et bilatérales, pour que cette question soit systématiquement inscrite à l'ordre du jour. Notre pays doit également plaider pour la ratification des traités internationaux dans le cadre de ses échanges bilatéraux, ainsi que contribuer à l'élaboration de nouveaux instruments juridiques ou à l'ajustement des instruments existants.

Il s'agit aussi d'appeler le gouvernement belge à continuer de plaider pour l'abolition universelle de la peine de mort et de condamner systématiquement les exécutions. Il doit aussi soulever cette question dans les relations bilatérales en matière de coopération au développement, notamment avec la République démocratique du Congo,

doodstraf opnieuw heeft ingevoerd. Op Europees niveau worden strengere maatregelen aanbevolen, zoals de opschorting van toetredingsonderhandelingen met landen die de doodstraf opnieuw invoeren.

Initiatieven zoals het wereldcongres tegen de doodstraf bieden de kans om de internationale inspanningen op te voeren en beste praktijken op dat gebied uit te wisselen. De regering wordt aangemoedigd die fora actief te benutten, het Belgische engagement te herbevestigen en de strijd tegen de doodstraf een nieuwe impuls te geven.

Het is dus zaak een krachtig signaal te geven tegen de toepassing van de doodstraf en de Belgische en internationale inspanningen met het oog op de volledige afschaffing ervan op te voeren.

C. Voorstel van resolutie DOC 56 1492/001

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.), mede-indiener van het voorstel van resolutie, merkt op dat het Israëlsche Parlement op 30 maart 2026 de wet goedgekeurde waarmee de doodstraf wordt ingevoerd en waarbij in de praktijk vooral Palestijnen worden gevisieerd. Hij voegt eraan toe dat zijn fractie daarover het voorliggend voorstel van resolutie heeft opgemaakt, die deze maatregel specifiek aanklaagt, omdat het Israëlsche Parlement daarmee een schending van de internationale regelgeving begaat.

De spreker stipt vervolgens aan dat zijn fractie tegelijk ook amendementen indient op amendement nr. 18 (DOC 56 1435/003) waarbij bijkomende aanpassingen worden voorgesteld om de tekst op enkele punten verder aan te scherpen. Aangezien die geest reeds in de tekst van het amendement nr. 18 (DOC 56 1435/003) aanwezig lijkt te zijn, vraagt de heer Di Nunzio om dit voorstel van resolutie te koppelen aan de basistekst.

Hij voegt nog toe dat een van de elementen uit zijn resolutie, dat niet in amendement nr. 18 (DOC 56 1435/003) is opgenomen, betrekking heeft op de mogelijkheden tot opschorting van het associatieverdrag. De spreker neemt dat punt daarom ook opnieuw op in het amendement nr. 45 (DOC 56 1435/005).

Tot slot geeft de heer Di Nunzio aan dat hij, aangezien Israël expliciet wordt vermeld in het alomvattende amendement nr. 18 (DOC 56 1435/003), dit voorstel van resolutie wenst te koppelen bij de twee andere voorstellen van resolutie nrs. 1435 en 1476.

qui a rétabli la peine de mort. Au niveau européen, des mesures plus strictes sont préconisées, telles que la suspension des négociations d'adhésion avec les pays qui rétablissent la peine de mort.

Des initiatives comme le Congrès mondial contre la peine de mort offrent l'opportunité de renforcer les efforts internationaux et de partager les meilleures pratiques à ce sujet. Il faut encourager le gouvernement à utiliser activement ces forums, à réaffirmer l'engagement belge et à donner un nouvel élan à la lutte contre la peine de mort.

Enfin, il y a lieu d'envoyer un signal fort contre le recours à la peine de mort et de renforcer les efforts belges et internationaux en faveur de son abolition complète.

C. Proposition de résolution DOC 56 1492/001

M. Sandro Di Nunzio (Anders.), co-auteur de la proposition de résolution, relève que le Parlement israélien a approuvé, le 30 mars 2026, la loi introduisant la peine de mort, qui, dans les faits, vise principalement les Palestiniens. Il ajoute que son groupe a rédigé la proposition de résolution à l'examen pour dénoncer spécifiquement cette mesure, par laquelle le Parlement israélien se rend coupable d'une violation du droit international.

L'intervenant souligne ensuite que son groupe présente également des amendements à l'amendement n° 18 (DOC 56 1435/003), afin de proposer des ajustements supplémentaires destinés à renforcer le texte sur plusieurs points. Étant donné que cette intention semble déjà présente dans le texte de l'amendement n° 18 (DOC 56 1435/003), M. Di Nunzio demande que la proposition de résolution à l'examen soit rattachée au texte de base.

Il ajoute qu'un des éléments de sa proposition de résolution, qui ne figure pas dans l'amendement n° 18 (DOC 56 1435/003), a trait aux possibilités de suspendre l'accord d'association. Il intègre dès lors aussi ce point dans l'amendement n° 45 (DOC 56 1435/005).

Enfin, M. Di Nunzio indique que, Israël étant explicitement mentionné dans l'amendement global n° 18 (DOC 56 1435/003), il souhaite joindre la proposition de résolution à l'examen aux deux autres propositions de résolution n^{os} 1435 et 1476.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) verklaart dat haar fractie zich volledig kan vinden in de doelstelling van dit voorstel van resolutie, namelijk de toepassing van de doodstraf tegengaan en de inzet van België voor de afschaffing ervan opdrijven.

Ze vindt het echter opvallend en betreurenswaardig dat Israël en de Verenigde Staten niet worden vermeld bij de landen die de doodstraf toepassen. Ze vindt dat dit wel het geval zou moeten zijn, zeker gezien de recente ontwikkelingen.

Wat Israël betreft, wijst zij erop dat het Parlement van dat land in maart 2026 een wet heeft aangenomen waarin de doodstraf voor Palestijnse terroristen wordt ingevoerd. Het gaat hier overduidelijk om een discriminerende bepaling die volstrekt in strijd is met de grondbeginselen van het internationaal recht, die gelijkheid voor de wet voorschrijven.

Wat de Verenigde Staten betreft, wijst het lid erop dat er onlangs besluiten zijn genomen om de executiemethoden uit te breiden en ter zake omstreden praktijken toe te passen, zoals executie door vergassing of door een vuurpeloton. Die bepalingen wakkeren ook het debat aan over de verenigbaarheid van de doodstraf met de internationale mensenrechtencodes.

Mevrouw Merckx kondigt aan dat haar fractie amendementen in die zin zal indienen en vraagt zich af in hoeverre er amendementen zullen worden ingediend door de meerderheidsleden om die vergetelheid recht te zetten.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) bevestigt dat er amendementen op de voorliggende tekst zullen worden ingediend, teneinde het bij de tijd te brengen.

Ook *de heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* acht het essentieel dat het voorliggende voorstel een duidelijk standpunt inzake Israël inneemt. Israël past de doodstraf toe en volgens internationale organisaties die zich met die kwestie bezighouden, is die straf specifiek gericht tegen Palestijnen. Amnesty International stelt zelfs dat de Israëlische wetgeving inzake de doodstraf tot de meest extreme ter wereld behoort. Er zijn twee juridische regelgevingen van toepassing op de militaire rechtbanken op de Westelijke Jordaanoever. De veroordelingsgraad bedraagt daar 99 % en gratie is volstrekt uitgesloten. Volgens het lid zijn die elementen echt problematisch.

De meerderheid moet beslissen of ze zich daarover op de vlakte wil houden. Het lid steunt het voorliggende

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) affirme que son groupe partage pleinement l'objectif de la proposition de résolution à l'examen, qui consiste à lutter contre l'application de la peine de mort et à renforcer l'engagement de la Belgique en faveur de son abolition.

Elle trouve cependant frappant et regrettable que parmi les pays cités parce qu'ils appliquent la peine de mort, ne figurent ni Israël, ni les États-Unis. Elle estime pourtant que tel devrait être le cas, en particulier compte tenu des évolutions récentes.

Concernant Israël, elle souligne que le Parlement de ce pays a adopté, en mars 2026, une loi instaurant la peine de mort pour les terroristes palestiniens. Il s'agit sans conteste d'une disposition à caractère discriminatoire et profondément contraire aux principes fondamentaux du droit international, qui impose l'égalité devant la loi.

Pour ce qui est des États-Unis, la membre signale que des décisions ont récemment été prises en vue d'élargir les méthodes d'exécution et d'y inclure des pratiques largement contestées, telles que l'asphyxie par gaz ou le peloton d'exécution. Ces dispositions relancent également le débat sur la compatibilité de la peine de mort avec les standards internationaux en matière de droits humains.

Elle annonce le dépôt par son groupe d'amendements en ce sens et se demande dans quelle mesure des amendements seront déposés par les membres de la majorité pour rectifier cet oubli.

Mme Els Van Hoof (cd&v) confirme que des amendements seront déposés sur ce texte en vue de l'actualiser.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) juge lui aussi essentiel que le texte à l'examen exprime une position claire concernant Israël. La peine de mort y est appliquée et, selon les organisations internationales qui traitent de cette question, elle est conçue pour cibler les Palestiniens. Amnesty International affirme même que la législation d'Israël en matière de peine de mort est devenue l'une des plus extrêmes au monde. Deux cadres juridiques sont d'application pour les tribunaux militaires en Cisjordanie. Le taux de condamnation y atteint 99 % et la possibilité de grâce est totalement inexistante. Pour le membre, ces aspects sont véritablement problématiques.

Il est d'avis que la majorité doit décider si elle veut rester vague à ce sujet. Il soutient le texte à l'examen,

voorstel van resolutie, maar vindt het belangrijk dat het Parlement duidelijk stelling inneemt en het beleid van Israël ter zake uitdrukkelijk veroordeelt. Ons land is tegen de doodstraf, wat overigens ook naar voren komt in de beleidsnota van minister van Buitenlandse Zaken Maxime Prévot. Ook het lid en zijn fractie staan achter dat standpunt. België moet de internationale verdragen waarbij het partij is, evenals zijn internationale verplichtingen en de bepalingen van het regeerakkoord naleven.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) wil eveneens de richting van de bespreking afwachten.

Ook zij acht de recent door Israël aangenomen wetswijziging tot uitbreiding van de doodstraf een niet te negeren kwestie. Het valt te bezien hoe de meerderheid beoogt te werk te gaan, gezien de recente gebeurtenissen. De door de Knesset aangenomen wet geeft het land carte blanche om Palestijnen te executeren, zonder dat zij ooit enige wettelijke bescherming hebben genoten. De wetten in kwestie werden op 30 maart 2026 aangenomen, waarna de leden van de Knesset zowaar de onfatsoenlijkheid hadden om voor de ogen van de wereld de champagnekurken te laten knallen.

Mevrouw Almaci vindt dat de doodstraf voor terroristen, die kennelijk uitsluitend van Palestijnse afkomst zijn, absoluut in deze tekst moet worden vermeld. Bovendien komt de door de Knesset aangenomen blanco volmacht die het recht van gratie feitelijk uitsluit er juist wanneer de Palestijnse bevolking een meedogenloze genocide ondergaat. Die maatregel druis in tegen alle wereldwijde trends op het gebied van de doodstraf. Zoals mevrouw Van Hoof heeft benadrukt, neemt het aantal landen dat die straf nog toepast af. De landen die er wel nog naar teruggrijpen, voeren ze echter steeds vaker daadwerkelijk uit. Voorts zijn de cijfers van China en Noord-Korea eigenlijk onbekend en berusten zij op veronderstellingen. Inzake Israël is er uitermate weinig informatie beschikbaar over wat er in de gevangenissen gebeurt. Gezien de heersende straffeloosheid wordt echter gevreesd dat een en ander in dezelfde richting evolueert.

Derhalve hoopt mevrouw Almaci dat het voorstel van resolutie zal uitmonden in een duidelijk standpunt over dit onderwerp, in overeenstemming met de beleidsnota van de minister, de geldende wetgeving, de Belgische Grondwet en de overtuigingen van de leden van deze commissie. Ze acht deze toevoeging essentieel en vraagt hoe het standpunt luidt van de andere leden, met name van die van de meerderheid.

mais trouve important que le Parlement s'engage et condamne explicitement la politique d'Israël à ce sujet. Notre pays s'oppose à la peine de mort et cet aspect figure d'ailleurs dans la note de politique générale du ministre des Affaires étrangères, M. Maxime Prévot. Le membre et son groupe soutiennent également cette position. Il est aussi question pour la Belgique de respecter les traités internationaux auxquels elle est partie, ses obligations internationales et ce qui est stipulé dans l'accord de coalition gouvernementale.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) souhaite également attendre de voir quelle direction prendra la discussion à ce sujet.

Elle est également d'avis que la récente modification législative en Israël, qui vise à étendre l'application de la peine de mort, est une question qu'il est impossible d'ignorer. La question est de savoir comment la majorité entend procéder, compte tenu des événements récents. La loi adoptée par la Knesset donne carte blanche au pays pour exécuter des Palestiniens, sans que ces derniers n'aient jamais bénéficié de la moindre protection juridique. Les lois en question ont été adoptées le 30 mars 2026, après quoi les membres de la Knesset ont eu l'indécence, ni plus ni moins, de sabrer le champagne, comme chacun a pu le constater.

Pour Mme Almaci, la peine de mort pour les terroristes, qui n'ont manifestement que des origines palestiniennes, doit impérativement figurer dans ce texte. De plus, le blanc-seing voté par la Knesset, qui exclut de fait le droit de grâce, intervient dans le contexte d'un génocide impitoyable perpétré contre la population palestinienne. Cette mesure va à l'encontre de toutes les tendances mondiales concernant la peine de mort. En effet, comme l'a souligné Mme Van Hoof, le nombre de pays qui l'appliquent encore est en baisse, mais ceux qui l'appliquent encore passent de plus en plus fréquemment à l'acte. Par ailleurs, on ignore les chiffres concernant la Chine et la Corée du Nord, deux pays pour lesquels on ne peut que formuler des hypothèses. Concernant Israël, on ne dispose que de très peu d'informations concernant ce qui se passe dans les prisons. Cependant, compte tenu de l'impunité qui y règne, on craint une tendance similaire.

Dès lors, Mme Almaci espère que la proposition de résolution aboutira à la formulation d'une position claire à ce sujet, conforme à la note de politique générale du ministre, à la législation en vigueur, à la Constitution belge et aux convictions des membres de cette commission. Elle estime que cet ajout est essentiel et demande l'avis des autres membres, notamment ceux de la majorité.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) merkt op dat ze zich heeft aangesloten bij de indieners van het voorstel van resolutie omdat ook zij het cruciaal acht de landen te veroordelen die de doodstraf nog steeds toepassen, deze straf in hun wetgeving laten staan, ze opnieuw willen invoeren of onlangs hebben ingevoerd.

Ze wijst erop dat het nog steeds erg moeilijk is om aan cijfers te raken over het aantal executies in landen als Iran. Ze heeft ter zake trouwens onlangs een vraag gesteld aan minister van Buitenlandse Zaken Maxime Prévot. Die heeft toen geantwoord dat hij geen geverifieerde informatie inzake Iran kon verstrekken. De spreekster noemt ook andere regimes, zoals dat van Cuba, waar het aantal spoorloos verdwenen burgers eveneens onbekend is. Tal van gezinnen hebben niets meer vernomen van hun naasten en weten niet eens meer of die nog in leven zijn.

De spreekster gaat ervan uit dat de situatie waarschijnlijk erger is dan wordt verondersteld en vindt het weinig zinvol om over de exacte cijfers te discussiëren. Dit voorstel van resolutie betreft een niet mis te verstaan standpunt over de doodstraf: wij veroordelen die praktijk en roepen op tot de afschaffing ervan. Dat standpunt moet ook worden verdedigd in onze bilaterale betrekkingen en in onze relaties met de partnerlanden van de Belgische ontwikkelingssamenwerking.

Mme Els Van Hoof (cd&v) gaat in op de exacte cijfers van het aantal geregistreerde executies in 2024: 972 in Iran, 345 in Saoedi-Arabië en 63 in Irak, wat neerkomt op een totaal van 1380. Die drie landen alleen al hebben gezorgd voor een stijging van het aantal bekende executies wereldwijd ten opzichte van het jaar voordien. Daarnaast hebben meerdere landen de doodstraf in hun wetgeving ingevoerd of opnieuw ingevoerd. In 2024 werden in de Verenigde Staten maar liefst 25 mensen geëxecuteerd.

Mevrouw Darya Safai (N-VA) benadrukt dat het aantal executies moet worden afgezet tegen de bevolkingsomvang van die landen. Dat speelt ook mee. Zo benadrukt ze dat China executies uitvoert maar dat dit, gezien de bevolkingsomvang van meer dan 1,4 miljard inwoners, maar weinig is in vergelijking met Iran.

Bovendien zijn, zoals mevrouw Depoorter al aangaf, de exacte cijfers niet altijd bekend en overtreft de werkelijkheid wellicht ruimschoots de huidige officiële gegevens.

Het lid roept ertoe op stil te staan bij de vermisten, bij degenen wier namen niet bekend worden gemaakt en bij degenen wier ouders nog steeds tevergeefs zoeken naar hun lichamen om ze te kunnen begraven.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) fait remarquer qu'elle s'est ralliée aux auteurs de la proposition de résolution à l'examen car elle considère, elle aussi, qu'il est primordial de condamner les pays qui appliquent encore la peine de mort, qui la maintiennent dans leur arsenal législatif, qui souhaitent la rétablir ou qui l'ont récemment instaurée.

Elle fait observer qu'il reste très difficile de chiffrer le nombre d'exécutions dans des pays comme l'Iran. Elle a elle-même récemment posé la question au ministre des Affaires étrangères, Maxime Prévot. Il avait alors affirmé ne pas disposer d'informations vérifiées à ce sujet concernant l'Iran. Elle se réfère à d'autres régimes, comme celui de Cuba, où le nombre de personnes disparues est également inconnu. De nombreuses familles sont sans nouvelles de leurs proches et ne savent même pas s'ils sont encore en vie.

Elle est d'avis que la situation est probablement pire que ce que nous le supposons et qu'il n'est pas utile de trop s'attarder sur ce point. L'essentiel, dans cette proposition de résolution, est de s'exprimer très clairement sur la peine de mort: nous la condamnons et nous plaidons en faveur de son abolition. Cette position doit également être défendue dans nos relations bilatérales et avec les pays partenaires de la coopération belge au développement.

Mme Els Van Hoof (cd&v) cite les chiffres précis du nombre d'exécutions enregistrées en 2024: 972 en Iran, 345 en Arabie Saoudite et 63 en Irak, soit un total de 1380. Cela signifie que ces trois pays, à eux seuls, ont fait augmenter le nombre d'exécutions connues dans le monde par rapport à l'année précédente. De plus, un certain nombre de pays ont instauré ou réinstauré la peine de mort dans leur législation. Elle ajoute que pas moins de 25 personnes ont été exécutées aux États-Unis en 2024.

Mme Darya Safai (N-VA) souligne également l'importance de comparer le nombre d'exécutions à la population de ces pays, car c'est un facteur primordial. Elle souligne par exemple que la Chine procède aussi à des exécutions, mais qu'à l'échelle de sa population qui s'élève à plus de 1,4 milliards d'habitants, cela représente peu par rapport à l'Iran.

En outre, comme l'a signalé Mme Depoorter, les chiffres exacts ne sont pas toujours connus et la réalité dépasse largement les données officielles actuelles.

La membre invite à penser aux personnes qui disparaissent, à celles dont les noms ne sont pas divulgués et à celles dont les parents recherchent encore les corps pour les enterrer, sans succès.

M. Mathieu Michel (MR) vindt dat de commissieleden al veel relevante zaken hebben aangehaald. Dit voorstel van resolutie beoogt te herinneren aan een essentieel beginsel dat is vastgelegd in de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens: de eerbiediging van de menselijke waardigheid en het recht op leven, waar ook ter wereld en in welke periode van de geschiedenis dan ook.

Het is niet de bedoeling te zwijgen over landen waar de doodstraf zou kunnen worden toegepast, of het nu gaat om de Verenigde Staten of Israël. De eerbiediging van de menselijke waardigheid geldt overal. Het is de bedoeling verschillen (standpunten, partijen, kleur of herkomst) te overstijgen en overeenstemming te bereiken over een tekst die dit universeel streven samenvat.

De initieel door mevrouw Deborsu ingediende tekst (DOC 56 1435/001) kan als uitgangspunt dienen en worden aangevuld, rekening houdend met eenieders standpunten en bezorgdheden, teneinde aldus het belang van de eerbiediging van de menselijke waardigheid te onderstrepen en eraan te herinneren dat het recht op leven door eenieder in acht zou moeten worden genomen.

IV. — VOORSTELLING EN BESPREKING VAN ALOMVATTEND AMENDEMENT NR. 18

A. Vergadering van 19 mei 2026

De heer Mathieu Michel (MR) vindt dat het voorliggende voorstel van resolutie nog steeds actueel is, zeker nu Amnesty International enkele dagen geleden zijn jaarverslag over de stand van zaken inzake de doodstraf heeft gepubliceerd. Dat rapport zet de wereldwijde situatie in 2025 uiteen en vormt een belangrijk element in de aanloop naar het negende wereldcongres tegen de doodstraf, dat zal plaatsvinden van 30 juni tot 2 juli 2026 in Parijs.

Het rapport vermeldt een aantal verontrustende cijfers. Zo is er sprake van een stijging van 78 % van het aantal executies wereldwijd. Maar liefst 2707 executies zouden zijn geregistreerd, de niet-geregistreerde executies in China, Vietnam en Noord-Korea niet meegerekend. Die forse stijging zou te wijten zijn aan de executies in Iran alsook aan talrijke executies naar aanleiding van overtredingen van de drugswetgeving. De heer Michel benadrukt echter dat er ook positieve ontwikkelingen zijn in de wetgeving van onder meer Gambia, Vietnam, Libanon, Nigeria en Kirgizië.

Deze trieste vaststelling indachtig, en aangezien België de afschaffing van de doodstraf en de verdediging van

M. Mathieu Michel (MR) souligne que l'ensemble des commentaires des membres sont pertinents. La proposition de résolution à l'examen rappelle un élément essentiel inscrit dans la déclaration universelle des droits de l'homme: le respect de la dignité humaine et le respect de la vie, quels que soient l'endroit du monde et le moment de l'histoire.

L'objectif n'est pas d'exclure des pays qui pourraient pratiquer la peine de mort, que ce soit les États-Unis ou Israël. Le respect de la dignité humaine s'exerce partout. L'objectif est de dépasser ce qui nous différencie – positions, partis, couleurs ou origines – pour s'accorder sur un texte qui serait la synthèse de cette universalité.

Le texte qui a été déposé initialement par Mme Deborsu (DOC 56 1435/001) peut servir de base et être enrichi, en fonction des positions et inquiétudes de chacun, de manière à démontrer l'intérêt du respect de la dignité humaine et rappeler que la vie mérite le respect de tous.

IV. — PRÉSENTATION ET DISCUSSION DE L'AMENDEMENT GLOBAL N° 18

A. Réunion du 19 mai 2026

M. Mathieu Michel (MR) est d'avis que la proposition de résolution à l'examen est toujours d'actualité, d'autant plus qu'Amnesty International a publié il y a quelques jours son rapport annuel sur la situation en matière de peine de mort. Ce rapport, qui se penche sur l'état de la question dans le monde en 2025, constitue un élément important, à la veille du 9^e congrès mondial contre la peine de mort qui se tiendra à Paris du 30 juin au 2 juillet 2026.

Ledit rapport reprend des chiffres que le membre juge plutôt édifiants. Il évoque une augmentation de 78 % des exécutions dans le monde. Pas moins de 2707 exécutions seraient recensées, auxquelles s'ajoutent des exécutions non répertoriées en Chine, au Vietnam ou en Corée du Nord. Cette augmentation brutale serait due aux exécutions en Iran et à de multiples exécutions dans le cadre d'infractions à la législation sur les stupéfiants. M. Michel souligne tout de même qu'il y a également des évolutions législatives positives, notamment en Gambie, au Vietnam, au Liban, au Nigeria et au Kirghizistan.

Face à ce triste constat, et compte tenu du fait que la Belgique a fait de l'abolition de la peine de mort et de

de mensenrechten tot speerpunten van zijn buitenlands beleid heeft gemaakt, moet deze commissie de minister van Buitenlandse Zaken absoluut steunen om de boodschap van dit voorstel van resolutie luid en duidelijk uit te dragen op het congres in Parijs.

Het lid wijst erop dat op het voorliggende voorstel van resolutie een alomvattend amendement werd ingediend teneinde de tekst te verbeteren en bij de tijd te brengen. In de consideransen wordt onder meer verwezen naar Resolutie 2651 van de Raad van Europa van 23 april 2026, die in deze context bijzonder relevant lijkt. Ook wordt de aandacht gevestigd op de impact van executies op de families van de veroordeelden door middel van een verzoek om de stemming van 30 maart 2026 in de Knesset te veroordelen. Het lid kijkt met belangstelling uit naar het standpunt van het Israëliëse hooggerechtshof over het desbetreffende wetsvoorstel.

Hij verklaart dat hij dit alomvattend amendement in zijn geheel steunt, in het bijzonder de veroordeling van de schrikbarende toename van executies in Iran en de aanhoudende stenigingen van Afghaanse vrouwen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) benadrukt dat het belangrijk is heel duidelijk te stellen dat de doodstraf niet thuishoort in een moderne democratische rechtsorde. België moet ook blijven pleiten voor de wereldwijde afschaffing van de doodstraf.

Volgens haar moet in eerste instantie worden gepleit voor een moratorium en moet België de actieve internationale rol die het altijd heeft gespeeld blijven vervullen. België heeft tijdens zijn lidmaatschap van de Veiligheidsraad ook een actieve rol gespeeld door te pleiten voor resoluties en moties en door nevenevenementen te organiseren. Voor die rol krijgt België dan ook internationale erkenning.

Die inspanningen moeten worden voortgezet, met name met het oog op de conferentie die over enkele weken in Parijs zal plaatsvinden. Dit is ontegensprekelijk een belangrijk thema.

Zoals eerder opgemerkt, is het aantal executies in een jaar tijd met maar liefst 78 % gestegen. Iran is verantwoordelijk voor meer dan 2100 executies, meestal door ophanging. Hoe groot het probleem werkelijk is, is niet eens geweten, want voor China, Noord-Korea en Vietnam zijn geen cijfers bekend. Bovendien heeft de Democratische Republiek Congo, die de doodstraf nog niet had afgeschaft, besloten deze straf opnieuw uit te voeren. Ook Burkina Faso overweegt de doodstraf weer in te voeren. Al die landen worden uitdrukkelijk genoemd. Hetzelfde geldt voor Israël, dat zowel in de

la défense des droits humains des axes centraux de sa politique étrangère, cette commission se doit de soutenir le ministre des Affaires étrangères pour qu'il porte haut et fort le message de ce texte au congrès de Paris.

Le membre fait remarquer que la proposition de résolution à l'examen fait l'objet d'un amendement global qui vise l'améliorer et l'actualiser. Il explique qu'il est notamment question, dans les considérants, de faire référence à la résolution 2651 du Conseil de l'Europe du 23 avril 2026, qui semble particulièrement pertinente dans ce contexte. Il s'agit aussi de souligner l'impact des exécutions sur les familles des condamnés, moyennant une demande qui condamne le vote du 30 mars 2026 au sein de la Knesset. Le membre souligne qu'il sera très attentif à la position de la Cour suprême d'Israël sur ce texte.

Il affirme soutenir l'ensemble de cet amendement global, en particulier le fait de condamner l'augmentation vertigineuse des exécutions en Iran, ainsi que la poursuite des lapidations contre les femmes afghanes.

Mme Els Van Hoof (cd&v) souligne de son côté l'importance d'affirmer très clairement que la peine de mort n'a pas sa place dans un ordre juridique démocratique moderne, ainsi que de réaffirmer notre plaidoyer pour l'abolition universelle de la peine de mort.

Elle estime que dans un premier temps, il convient de plaider pour un moratoire et de maintenir le rôle international actif que notre pays a toujours joué. Elle rappelle que, durant son mandat au Conseil de sécurité, la Belgique a également joué un rôle actif en se prononçant en faveur de résolutions et de motions, ainsi qu'en organisant des événements parallèles. Notre rôle dans ce domaine est dès lors déjà reconnu sur le plan international.

Il est nécessaire que nous poursuivions nos efforts à ce sujet, notamment à la lumière de la conférence qui se tiendra à Paris d'ici quelques semaines. Il s'agit sans conteste d'un thème majeur.

Comment cela a été souligné précédemment, le nombre d'exécutions a augmenté de pas moins de 78 % en une seule année. L'Iran est responsable de plus de 2100 exécutions, la plupart du temps par pendaison. On ignore même l'ampleur réelle du problème, puisque les chiffres ne sont pas connus pour la Chine, la Corée du Nord et le Vietnam. Par ailleurs, la République démocratique du Congo qui n'avait pas encore aboli la peine de mort, a décidé de la remettre en pratique. Le Burkina Faso envisage lui aussi de la rétablir. Tous ces pays sont mentionnés explicitement. C'est également le

consideransen als in de verzoeken wordt genoemd; de discriminerende praktijken van de Israëlische regering jegens de Palestijnen worden daarin stellig veroordeeld.

Bovendien wijst het alomvattend amendement erop dat uit internationale ervaringen en onderzoeken blijkt dat executies de samenleving niet veiliger maken en geen afschrikkende werking hebben. Het is dan ook absoluut noodzakelijk de doodstraf de wereld uit te helpen, aangezien die tegenwoordig op discriminerende wijze wordt toegepast. Oorspronkelijk werd de doodstraf enkel toegepast bij ernstige misdrijven, maar afhankelijk van het land wordt die nu ook toegepast bij zowel lichte als zware drugsdelicten, bij godslastering, homoseksualiteit, fraude of overspel.

Volgens mevrouw Van Hoof is deze situatie onaanvaardbaar, alsook in strijd met alle mensenrechtenbeginselen en de rechtsstaat. Het is van essentieel belang dat België het moratorium en de afschaffing blijft aankaarten en zijn voorttrekkersrol blijft vervullen, zowel op Europees en multilateraal niveau als tijdens bilaterale contacten, onder meer met de verschillende betrokken landen die in het voorstel worden genoemd.

Dit vergt een concrete aanpak. De doodstraf moet, ongeacht welk land ze toepast, aan de kaak worden gesteld in naam van de mensenrechten en meer in het algemeen in naam van de waardigheid van elke mens.

B. Vergadering van 9 juni 2026

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) merkt op dat dit voorstel van resolutie niet voor het eerst wordt besproken, maar onverminderd van groot belang blijft.

De spreekster noemt het een zeer goede zaak dat kan worden toegewerkt naar een consensusstekst over het probleem dat de doodstraf nog altijd in te veel landen en in te veel gevallen wordt toegepast. Zij benadrukt dat haar fractie zich daar blijvend tegen verzet en dat de doodstraf moet worden uitgebannen. Tegelijk stelt mevrouw Depoorter vast dat steeds meer landen de doodstraf weliswaar afschaffen, maar dat het aantal executies langs de andere kant toch toenemen.

Mevrouw Depoorter verwijst naar de jaren 2015, 2018 en 2024 en naar de executiecijfers waarover Amnesty International aan de alarmbel trekt, in het bijzonder wanneer het gaat over landen zoals Iran, Saudi-Arabië en Irak. Zij voegt daaraan toe dat de doodstraf ook wordt toegepast in gevallen van drugsmisdrijven en dat er in het bijzonder in Azië sprake is van een opmars van dergelijke executies.

cas d'Israël, qui est évoqué tant dans les considérants que les demandes; les pratiques discriminatoires du gouvernement de ce pays envers les Palestiniens sont clairement condamnées.

En outre, l'amendement global proposé indique que l'expérience et les recherches internationales démontrent que les sociétés ne deviennent pas plus sûres grâce aux exécutions, et qu'elles ne dissuadent pas la criminalité. Il est dès lors impératif de les éradiquer du monde, car elles sont aujourd'hui appliquées de manière discriminatoire. Elles étaient à l'origine réservées aux crimes graves, mais on constate qu'elles sont appliquées, selon les pays, à des infractions liées à la drogue, qu'elles soient mineures ou majeures, au blasphème, à l'homosexualité, à la fraude ou à l'adultère.

Pour Mme Van Hoof, cette situation est inacceptable et contraire à tous les principes de droits humains et à l'état de droit. Il est essentiel de continuer à soulever la question du moratoire et de l'abolition et de poursuivre notre rôle de pionniers en la matière, tant au niveau multilatéral européen que lors de contacts bilatéraux, et avec les différents pays concernés, qui sont nommément cités dans le texte.

Une approche concrète doit être adoptée à ce sujet. Quel que soit le pays qui applique la peine de mort, nous devons dénoncer ses actes au nom des droits humains et, plus largement, de la dignité de chaque être humain.

B. Réunion du 9 juin 2026

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) souligne qu'il a déjà été question de la proposition de résolution à l'examen, mais que celle-ci demeure d'une importance majeure.

L'intervenante considère comme très positif qu'un texte de consensus puisse être élaboré concernant la problématique du recours encore trop fréquent à la peine de mort dans de trop nombreux pays. Elle souligne que son groupe s'y oppose sans relâche et que la peine de mort doit être abolie. Dans le même temps, Mme Depoorter constate que, même si de plus en plus de pays l'ont supprimée de leur législation, le nombre d'exécutions, quant à lui, continue d'augmenter.

Mme Depoorter fait référence aux années 2015, 2018 et 2024 ainsi qu'aux chiffres relatifs aux exécutions, à propos desquels Amnesty International tire la sonnette d'alarme, en particulier s'agissant de pays tels que l'Iran, l'Arabie saoudite et l'Irak. Elle ajoute qu'il est également recouru à la peine de mort pour des infractions liées aux stupéfiants et que l'on observe, notamment en Asie, une recrudescence des exécutions de ce type.

De spreekster acht het essentieel dat dit voldoende wordt belicht en dat ook het gebrek aan transparantie rond de toepassing van de doodstraf wordt aangekaart. Dat alles is opgenomen in dit voorstel van resolutie. Mevrouw Depoorter voegt eraan toe dat het haar persoonlijk raakt dat bepaalde landen effectief overwegen de doodstraf opnieuw in te voeren.

Zij noemt dat de omgekeerde weg en meent dat men daar geenszins naartoe mag gaan. Ook partnerlanden en landen waarmee wordt samengewerkt moeten daarop volgens de spreekster geattendeerd worden en trajecten nastreven die hen in de tegenovergestelde richting meenemen.

Mevrouw Depoorter beklemtoont dat niet de herinvoering van de doodstraf, maar wel de afschaffing ervan moet worden nagestreefd. Zij acht het bijzonder pijnlijk vast te stellen dat uiteindelijk nog altijd slechts 91 landen het Tweede Protocol bij het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten hebben geratificeerd. Ook dat moet volgens de spreekster nadrukkelijk worden onderschreven.

Zij onderstreept voorts dat niet genoeg kan worden benadrukt dat die straf ook wordt toegepast op minderjarigen, zwangere vrouwen en personen met een mentale beperking, en dat zelfs voor niet-zware misdrijven. België is volgens mevrouw Depoorter altijd een voortrekker geweest op het vlak van mensenrechten. Daarom acht de spreekster het essentieel dat opnieuw een stap in die richting wordt gezet wanneer deze tekst wordt besproken en de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen zich daar kamerbreed over buigt.

Mevrouw Depoorter vraagt aandacht voor wat zij als het fundamentele uitgangspunt beschouwt, namelijk dat de verdediging van de menselijke waardigheid, de rechtsstaat en de universele mensenrechten centraal moeten staan in het buitenlandbeleid. De spreekster merkt op dat de doodstraf in bepaalde delen van de wereld nog altijd een harde realiteit is en dat het aan iedereen is om daarbij stil te staan en dit te veroordelen.

Zij stelt vast dat de doodstraf vooral voorkomt in autocratieën en dictaturen en dat 72 % van de landen in een autocratie of een dictatuur leeft. Dat stemt tot nadenken maar dat neemt ook niet weg dat een overheid streng moet kunnen optreden tegen criminaliteit, terrorisme en geweld, maar wel via een correcte rechtsstaat.

Mevrouw Depoorter onderstreept dat een sterke rechtsstaat niet eender wat doet en het leven van een individu niet ontnemt. Zij voegt eraan toe dat een rechtsstaat eveneens in zijn rechtspraak grenzen respecteert,

L'intervenante juge essentiel que ces éléments soient suffisamment mis en lumière et que le manque de transparence entourant l'application de la peine de mort soit également dénoncé. Tous ces aspects figurent dans la proposition de résolution à l'examen. Mme Depoorter ajoute que la réintroduction de la peine de mort envisagée dans plusieurs pays la touche personnellement.

Elle considère qu'il s'agirait d'un recul et qu'il ne faut en aucun cas emprunter cette voie. Selon elle, il convient également d'attirer l'attention des pays partenaires et des pays avec lesquels une coopération est menée sur ce point et de les inciter à s'engager dans la direction opposée.

Mme Depoorter souligne que l'objectif poursuivi ne saurait être le rétablissement de la peine de mort, mais son abolition. Il est particulièrement préoccupant de constater que seuls 91 pays ont, à ce jour, ratifié le Deuxième Protocole facultatif se rapportant au Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Selon l'intervenante, cet élément doit également être mis en exergue.

En outre, on n'insistera jamais assez sur le fait que cette peine est également infligée à des mineurs, à des femmes enceintes et à des personnes présentant un handicap mental, même s'ils n'ont pas commis d'infraction grave. Mme Depoorter rappelle que la Belgique a toujours été un pays pionnier en matière de droits humains. C'est pourquoi elle estime essentiel que le texte à l'examen permette une nouvelle avancée dans cette direction et que la commission des Relations extérieures se penche sur cette question dans un esprit partisan.

Mme Depoorter attire l'attention sur ce qu'elle considère comme le principe fondamental: la défense de la dignité humaine, de l'État de droit et des droits humains universels doit être au cœur de la politique étrangère. Elle relève que la peine de mort demeure une réalité brutale dans certaines régions du monde et que chacun doit en prendre conscience et la condamner.

La peine de mort est principalement appliquée dans les autocraties et les dictatures, et 72 % des pays sont gouvernés par un régime de ce type. Ce constat donne à réfléchir, mais il ne demeure pas moins qu'un État doit pouvoir agir fermement contre la criminalité, le terrorisme et la violence, mais toujours dans le respect de l'État de droit.

Mme Depoorter souligne qu'un État de droit fort ne peut franchir certaines limites ni aller jusqu'à ôter la vie à un individu. Un État de droit respecte également certaines limites dans l'exercice de la justice, même lorsqu'il s'agit

zelfs wanneer het over de zwaarste misdrijven gaat. De spreekster herhaalt dat de doodstraf onomkeerbaar is.

Zij verklaart vervolgens dat het haar in het bijzonder zorgen baart dat de doodstraf steeds vaker wordt gebruikt als instrument van politieke repressie, intimidatie en willekeur. Mevrouw Depoorter verwijst in dat verband naar de protestbeweging in Iran en naar de jonge demonstranten die zomaar van straat worden geplukt en geëxecuteerd.

De spreekster benadrukt dat het onaanvaardbaar is dat een democratische protestbeweging wordt beantwoord met maatregelen zoals de doodstraf en dat dit ten strengste moet worden veroordeeld. De N-VA wil daarop sterk de nadruk leggen, evenals op het belang van transparantie.

Mevrouw Depoorter merkt op dat het feit dat staten niet rapporteren of zij de doodstraf toepassen, of in welke mate zij die toepassen, haaks staat op de internationale mensenrechtennormen. Dat moet in bilaterale contacten over Ontwikkelingssamenwerking en in andere bilaterale contacten met bepaalde landen stellig worden aangekaart. Zij vraagt daarbij dat niet alleen transparantie wordt geëist, maar ook uitdrukkelijk aandacht wordt gevraagd voor de afschaffing van de doodstraf. Daarom zal de N-VA-fractie dit voorstel van mevrouw Deborsu goedkeuren.

De spreekster dankt mevrouw Deborsu voor haar initiatief en geeft aan dat Europa de rechten van de mens respecteert. Wie deel wil uitmaken van de Europese Unie, moet ook aan die Europese rechtsorde voldoen en die fundamentele waarden respecteren.

Zij preciseert dat die fundamentele waarden vervat zijn in de Protocollen 3 en 13 van het EU-toetredingsproces en dat dit expliciet daarin moet blijven staan. Tot besluit stipt mevrouw Depoorter aan dat met dit voorstel van resolutie wordt gevraagd om op een correcte, principiële en realistische manier aandacht te hebben voor mensenrechtenschendingen en om in de geopolitieke realiteit waarin men zich bevindt die rechten te respecteren. De spreekster kondigt aan dat haar fractie het globale amendement nr. 18 (DOC 56 1435/003) zal goedkeuren.

De heer Mathieu Michel (MR) stelt dat alle elementen ter zake al zijn aangehaald. Hij vindt het niet nodig nogmaals te wijzen op het belang van dit voorstel van resolutie.

des crimes les plus graves. L'intervenante rappelle enfin que la peine de mort est irréversible.

Elle se déclare tout particulièrement inquiète de constater que la peine de mort est de plus en plus utilisée comme instrument de répression politique, d'intimidation et d'arbitraire. Elle renvoie, à cet égard, au mouvement de protestation en Iran et aux jeunes manifestants arrêtés arbitrairement dans la rue et exécutés.

L'intervenante souligne que la répression d'un mouvement de protestation démocratique par des mesures telles que la peine de mort est inacceptable et doit être fermement condamnée. La N-VA souhaite insister fortement sur ce point, ainsi que sur l'importance de la transparence.

Mme Depoorter fait observer que certains États s'abstiennent de communiquer s'ils recourent ou non à la peine de mort et dans quelle mesure, ce qui est contraire aux normes internationales en matière de droits humains. Selon elle, cette question doit être soulevée de manière résolue dans les contacts bilatéraux en matière de coopération au développement, ainsi que dans d'autres échanges bilatéraux avec certains pays. Il convient, selon elle, d'exiger de la part des États concernés qu'ils fassent preuve de transparence et d'attirer expressément leur attention sur l'abolition de la peine de mort. C'est pourquoi le groupe N-VA approuvera la proposition de Mme Deborsu.

L'intervenante remercie Mme Deborsu pour son initiative et souligne que l'Europe respecte les droits humains. Quiconque souhaite faire partie de l'Union européenne doit également se conformer à cet ordre juridique européen et respecter ces valeurs fondamentales.

Elle précise que ces valeurs fondamentales sont consacrées par les Protocoles 3 et 13 du processus d'adhésion à l'UE et qu'elles doivent continuer d'y figurer explicitement. En conclusion, Mme Depoorter souligne que la proposition de résolution à l'examen demande que les violations des droits humains fassent l'objet d'une attention adéquate, fondée sur des principes et réaliste, et que ces droits soient respectés compte tenu des réalités géopolitiques actuelles. L'intervenante annonce que son groupe approuvera l'amendement global n° 18 (DOC 56 1435/003).

M. Mathieu Michel (MR) explique que tous les éléments ont été évoqués sur ce point. Il estime qu'il n'est pas utile de rappeler l'importance de ce texte.

Het laatste betoog van mevrouw Depoorter wijst duidelijk op de noodzaak en de dringende behoefte om overal waar mogelijk te blijven strijden. Voorts denkt hij in het bijzonder aan zijn collega mevrouw Deborsu, die deze tekst met volle overtuiging verdedigt, maar helaas niet aanwezig kan zijn bij de stemming. Hij twijfelt er niet aan dat het mogelijk is over te gaan tot stemming en brede steun te krijgen.

De heer Christophe Lacroix (PS) wil allereerst zijn waardering uitspreken voor het werk van mevrouw Deborsu en de medeondertekenaars. Dit voorstel van resolutie is nuttig en noodzakelijk en sluit aan bij de sterke Belgische traditie op het gebied van de strijd tegen de doodstraf.

Maar juist omdat deze tekst zo belangrijk is, moet hij in overeenstemming zijn met de huidige realiteit en met de verplichtingen op het gebied van de mensenrechten.

De amendementen (DOC 56 1435/005) van de PS doen geen afbreuk aan het opzet van de tekst. Ze beogen het voorstel kracht bij te zetten, aan te vullen en politiek en juridisch geloofwaardiger te maken.

Ten eerste wil de PS een aantal consideransen toevoegen die maar één doel dienen: een situatie die thans kristalhelder is uitdrukkelijk benoemen.

Israël voert wetswijzigingen door die erop gericht zijn de doodstraf in te voeren of te vergemakkelijken via een regeling die in de praktijk slechts op een specifieke bevolkingsgroep van toepassing is, namelijk de Palestijnen. Dat raakt echter aan een fundamentele kwestie: het gaat er niet enkel om of de doodstraf al dan niet moet worden afgeschaft. Hier is sprake van structurele discriminatie.

Dat verandert alles, aangezien het hier gaat om een doodstraf die wordt uitgevoerd in een context van gedifferentieerde rechtspraak, afzonderlijke rechtbanken en behandeling op basis van afkomst, wat geen gewone maar een verzwaarde schending van de mensenrechten is.

In de amendementen wordt ook gewezen op essentiële aspecten van de naleving van het internationaal recht, namelijk het beginsel van gelijkheid voor de wet, het discriminatieverbod en de dwingende normen van het internationaal recht (*jus cogens*).

De amendementen sluiten ook aan bij een vaststelling die veel internationale organisaties doen: het bestaan van mechanismen van onderdrukking en structurele overheersing. Het gaat hier niet om een op zichzelf staand politiek standpunt, maar om een juridische en goed onderbouwde interpretatie van de feiten.

Il remarque que l'intervention précédente de Mme Depoorter met bien en évidence et en lumière le besoin et la nécessité de continuer à se battre partout où c'est possible. Il ajoute qu'il a une pensée particulière pour sa collègue Mme Deborsu qui porte ce texte avec toute sa conviction et qui, malheureusement, n'est pas là pour son vote. Il ne doute pas qu'il soit possible de passer au vote et d'obtenir un soutien massif sur ce texte.

M. Christophe Lacroix (PS) tient d'abord à saluer le travail de Mme Deborsu et des cosignataires. Cette proposition de résolution est utile, nécessaire, et s'inscrit dans une tradition forte de la Belgique en matière de lutte contre la peine de mort.

Mais précisément parce que ce texte est important, il doit être cohérent avec l'ensemble des réalités actuelles et avec les obligations en matière de droits humains.

Les amendements (DOC 56 1435/005) que son groupe propose ne remet pas en cause l'architecture du texte. Ils visent à le renforcer, à le compléter et à le rendre plus crédible politiquement et juridiquement.

Premièrement, son groupe introduit plusieurs considérants qui ne font qu'une chose: nommer explicitement une situation bien identifiée aujourd'hui.

On est confronté à des évolutions législatives en Israël qui visent à introduire ou faciliter la peine de mort dans un cadre qui, dans les faits, ne concerne qu'une population spécifique: les Palestiniens. Or, cela pose une question fondamentale: la peine de mort n'est pas seulement une question d'abolition ou non elle devient ici une question de discrimination systémique.

Et cela change tout vu qu'il s'agit d'une peine de mort appliquée dans un contexte de justice différenciée, de juridictions distinctes et de traitement fondé sur l'origine, ce qui constitue non pas une violation ordinaire, mais une violation aggravée des droits humains.

Les amendements rappellent également des éléments essentiels concernant le respect du droit international à savoir le principe d'égalité devant la loi, l'interdiction de la discrimination et les normes impératives du droit international (*jus cogens*).

Ils s'inscrivent aussi dans un constat partagé par de nombreuses organisations internationales: l'existence de mécanismes d'oppression et de domination structurelle. Il ne s'agit pas ici d'un positionnement politique isolé, mais d'une lecture juridique et documentée des faits.

Ten derde stelt de PS voor het volgende principe duidelijk te verankeren: België moet de toepassing van de doodstraf in een discriminerende context beschouwen als een verzwaarde schending. Dat is geen detail, maar moet een rode draad in het beleid zijn. Op basis daarvan dringt de PS er nog nadrukkelijker op aan discriminerende praktijken uitdrukkelijk te veroordelen, op Europees en multilateraal niveau op te treden en de samenhang van de bilaterale betrekkingen tegen het licht te houden. Een principiële afkeuring van de doodstraf moet kunnen leiden tot concreet ingrijpen wanneer die straf wordt ingezet om stelselmatig te overheersen.

De spreker wil heel duidelijk zijn: deze amendementen zijn niet in tegenspraak met het voorstel van resolutie, maar bouwen erop voort. In het voorstel van resolutie worden bepaalde evoluties al veroordeeld. De fractie van de spreker stelt simpelweg voor het discriminerende karakter ervan aan te geven, ze binnen een internationaal rechtskader te plaatsen en de hefboomen voor actie te versterken.

Als België geloofwaardig wil zijn in zijn strijd tegen de doodstraf, moet het in alle situaties, ook in de meest gevoelige, consequent zijn. Het zou de Belgische positie verzwakken indien bepaalde dynamieken worden genegeerd.

De heer Lacroix wil voorts ingaan op een specifiek punt van het verzoekend gedeelte, namelijk verzoek 18, waarin wordt voorgesteld na te gaan of de voortzetting van de ontwikkelingssamenwerkingsprogramma's met landen die de doodstraf niet afschaffen wenselijk is. De fractie van de spreker stelt voor die bepaling weg te laten, omdat ze op een verkeerde redenering berust.

Ontwikkelingssamenwerking koppelen aan de afschaffing van de doodstraf zal veeleer de bevolking treffen en niet zozeer de autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor het gevoerde beleid. Een dergelijke benadering dreigt het lokale middenveld te verzwakken, de invloed te verminderen en uiteindelijk de vooruitgang in het gedrang te brengen die België juist tracht te bewerkstelligen.

De fractie van de spreker is daarentegen van oordeel dat ontwikkelingssamenwerking een hefboom moet zijn, niet een middel dat kan worden ingetrokken. Het moet de bedoeling zijn mensenrechtenorganisaties te versterken, lokale actoren die zich inzetten tegen de doodstraf te ondersteunen en interne hervormingsinitiatieven te bevorderen. Het is immers veeleer vanuit de samenlevingen zelf dat duurzame vooruitgang op het gebied van grondrechten tot stand komt. Een eventuele internationale en neokoloniale "bedreiging" helpt de zaken niet vooruit.

Troisièmement, son groupe propose d'inscrire clairement un principe: la Belgique doit considérer que l'application de la peine de mort dans un contexte discriminatoire constitue une violation aggravée. Ce n'est pas un détail. C'est un fil conducteur politique. Et sur cette base, son groupe renforce les demandes de condamner explicitement les pratiques discriminatoires, d'agir au niveau européen et multilatéral et d'examiner la cohérence des relations bilatérales. Parce que si on condamne en principe la peine de mort, on doit être capables de réagir concrètement lorsqu'elle est instrumentalisée dans un système de domination.

L'orateur veut être très clair: ces amendements ne contredisent pas la résolution, ils en prolongent la logique. La proposition de résolution condamne déjà certaines évolutions. Son groupe propose simplement de préciser leur caractère discriminatoire, les remplacer dans un cadre de droit international et renforcer les leviers d'action.

Si la Belgique veut être crédible dans son combat contre la peine de mort, elle doit être cohérente dans toutes les situations, y compris les plus sensibles. Fermer les yeux sur certaines dynamiques affaiblirait la position belge.

M. Lacroix souhaite également revenir sur un point précis du dispositif, à savoir la demande 18, qui prévoit d'évaluer l'opportunité de poursuivre les programmes de coopération au développement avec des pays qui n'abolissent pas la peine de mort. Son groupe propose la suppression de cette disposition parce qu'elle repose, sur une logique erronée.

Conditionner la coopération au développement à l'abolition de la peine de mort revient à faire peser une sanction sur des populations, et non sur les autorités responsables des politiques en question. Ce type d'approche risque d'affaiblir les sociétés civiles locales, de réduire la capacité d'influence, et, in fine, de compromettre les progrès que la Belgique cherche précisément à encourager.

À l'inverse, son groupe pense que la coopération au développement doit être un levier, et non un instrument de retrait. Elle doit servir à renforcer les organisations de défense des droits humains, soutenir les acteurs locaux qui luttent contre la peine de mort et appuyer les dynamiques internes de réforme. Car c'est bien plus de l'intérieur des sociétés que viennent les avancées durables en matière de droits fondamentaux et non pas d'une potentielle "menace" internationale et néocoloniale.

Anders gezegd: waar de doodstraf nog steeds bestaat, is zich terugtrekken niet de juiste oplossing, maar net de plek waar een gerichtere, meer solidaire en strategischere benadering op zijn plaats is. Vanuit die invalshoek roept de spreker de commissieleden ertoe op deze amendementen te steunen (DOC 56 1435/005).

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) herhaalt en bevestigt dat zijn fractie alle initiatieven steunt die tot doel hebben het verbod op de doodstraf te verdedigen. In dat verband herinnert hij aan zijn inzet voor de afschaffing ervan. De doodstraf is een onomkeerbaar repressiemiddel. Het is extra schrijnend wanneer later blijkt dat iemand die de doodstraf heeft gekregen alsnog onschuldig blijkt. De berokkende schade is immers onomkeerbaar.

De spreker is van mening dat op zijn minst ruimte moet worden gelaten voor twijfel. Bij de doodstraf is dat echter onmogelijk en kunnen vonnissen niet worden teruggedraaid, zelfs al blijken ze nadien onterecht. Los daarvan is de spreker ingenomen met het besluit van de meerderheid om verzoek 18 weg te laten, aangezien het volgens hem onaanvaardbaar is ontwikkelingshulp te misbruiken door ze te koppelen aan voorwaarden voor de partnerlanden.

Dat helpt de zaken niet vooruit. De heer Boukili benadrukt vooral dat afstand moet worden genomen van opvattingen die hij als enigszins neokoloniaal bestempelt, waarbij betrekkingen en ontwikkelingshulp aan voorwaarden worden onderworpen, terwijl die hulp wordt geregeld door internationale verdragen en door het Handvest van de Verenigde Naties. Met zulke houding schiet het diplomatieke debat maar weinig op. Het is dan ook een goede zaak dat dat deel uit de tekst wordt gelicht.

Het stemt de heer Boukili eveneens tevreden dat in het voorstel van resolutie nu ook de beslissing van de Knesset aan bod komt om de doodstraf op discriminerende wijze in te voeren voor Palestijnen, wat volgens hem past in de apartheidlogica van de Staat Israël. Het is belangrijk dat in de tekst het standpunt van het Israëlische parlement en de stemming daaromtrent ter sprake worden gebracht en worden veroordeeld. Dat is een waardevolle toevoeging.

Eén aspect van de tekst begrijpt de heer Boukili evenwel niet helemaal. Er wordt verwezen naar het rapport van Amnesty International over de doodstraf uit 2024, terwijl er een nieuw rapport uit 2026 voorhanden is. Een amendement van de collega's van Anders. strekt ertoe dat manco bij te sturen. De heer Boukili benadrukt vooral dat

En d'autres termes, là où la peine de mort existe encore, la bonne réponse n'est pas le désengagement, mais au contraire un engagement plus ciblé, plus solidaire et plus stratégique. C'est dans cet esprit que l'orateur invite les membres de cette commission à soutenir ces amendements (DOC 56 1435/005).

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) réitère et affirme le soutien de son groupe à toutes les démarches qui ont pour objectif de défendre l'interdiction de la peine de mort. Il rappelle, à cet égard, son engagement en faveur de son abolition. Il estime que la peine de mort constitue un outil de répression irréversible. Il remarque que les dégâts causés par la peine de mort apparaissent avec une acuité particulière lorsqu'elle est appliquée à des victimes dont l'innocence s'avère par la suite, alors qu'il n'est plus possible de corriger ce qui a été fait.

L'orateur considère qu'un minimum consiste à laisser la place au doute. M. Boukili souligne que la peine de mort supprime toute place au doute et empêche toute révision d'un jugement, même s'il est injuste. Il se réjouit également de la décision de la majorité de vouloir supprimer la demande 18, dès lors qu'il ne peut être question, selon lui, d'instrumentaliser l'aide au développement en imposant des conditionnalités aux pays partenaires.

L'orateur précise que ce n'est pas de cette manière qu'il est possible d'avancer sur cette question. M. Boukili insiste surtout sur la nécessité de sortir de logiques qu'il qualifie de quelque peu néocoloniales, consistant à conditionner les rapports et l'aide au développement, alors que celle-ci est régie par des traités internationaux et par la Charte des Nations Unies. Il ajoute que ce n'est pas avec une telle attitude qu'il est possible d'avancer dans les débats diplomatiques. L'orateur estime, dès lors, qu'il s'agit d'une bonne chose de supprimer cette partie du texte.

M. Boukili se réjouit également de l'apport relatif à la position décidée par le Knesset visant à établir la peine de mort de manière discriminatoire pour les Palestiniens, ce qui s'inscrit, selon lui, dans la logique de la politique d'apartheid de l'État d'Israël. Il juge important que le texte rappelle cette discrimination et condamne la position du Parlement israélien ainsi que le vote intervenu à ce sujet. Il considère que cela constitue un élément positif.

M. Boukili remarque toutefois qu'un élément du texte ne s'explique pas à ses yeux. L'orateur observe que le texte reprend le rapport d'Amnesty sur la peine de mort de 2024, alors qu'un nouveau rapport de 2026 existe. Il précise qu'un amendement déposé par les collègues d'Anders vise à rétablir ce manque. M. Boukili souligne

het rapport uit 2026 een top vijf vermeldt van de landen die de doodstraf het meest toepassen en dat die top vijf landen bevat die in het voorstel van resolutie worden genoemd (Saoedi-Arabië, Iran en China), maar ook een land dat niet wordt genoemd, namelijk de Verenigde Staten. Waarom wordt er met geen woord gerept over de VS, terwijl dat land toch in die top vijf prijkt?

De heer Boukili vraagt of het probleem ligt bij de doodstraf zelf dan wel bij de landen die er gebruik van maken. Hoewel het voorstel van resolutie ertoe strekt een duidelijk standpunt in te nemen tegen de doodstraf wereldwijd, als maatregel én als principe, begrijpt de spreker niet waarom men selectief is in het vermelden van de landen die de doodstraf toepassen. Waarom zwijgt men in alle talen over een land waar die straf het vaakst wordt toegepast en waar het aantal executies sinds 2009 nota bene is verdubbeld? Daarbovenop hebben de VS zelfs een nieuwe wet ingevoerd om de toepassingsfeer en het gebruik van de doodstraf te verruimen, onder andere door nieuwe executiemethodes zoals het vuurpeloton in te voeren. Daarover staat niets te lezen in het voorstel van resolutie.

Dat vindt de spreker eerlijk gezegd onbegrijpelijk. Hij vraagt de indieners dan ook om duidelijk uit te leggen waarom de Verenigde Staten niet worden genoemd. De fractie van de heer Boukili heeft ter zake overigens een amendement ingediend. Hij is ook ingenomen met het amendement van de collega's van Anders., dat er eveneens toe strekt die tekortkoming in de tekst recht te zetten.

Voor het overige geeft hij aan dat zijn fractie dit voorstel van resolutie uiteraard steunt, omdat ze de geest ervan bijtreedt, ook al blijft er sprake van een dubbele moraal en is men nog altijd zeer mild voor de Verenigde Staten. Hij kan niet vatten dat de meerderheid er nog steeds een zekere koudwatervrees en angst opna houdt ten aanzien van de VS, nochtans een van de koplopers in de toepassing van een dermate dramatische en dodelijke maatregel als de doodstraf.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat de strijd tegen de doodstraf een heel belangrijk thema is voor zijn fractie. Hij dankt dan ook de collega's die het onderwerp op de agenda van de commissie hebben geplaatst. Zijn fractie zal dit voorstel van resolutie uiteraard steunen, omdat het een kernbeginsel in herinnering brengt, namelijk dat de doodstraf onverenigbaar is met de menselijke waardigheid. De doodstraf is onomkeerbaar,

surtout que le rapport de 2026 comporte un top cinq des pays qui utilisent le plus la peine de mort et que, dans ce top cinq, figurent des pays repris dans le texte, à savoir l'Arabie saoudite, l'Iran et la Chine, mais aussi un pays qui n'y est pas cité, à savoir les États-Unis. L'orateur demande dès lors pourquoi les États-Unis ne sont pas mentionnés dans ce texte, alors même qu'ils figurent dans ce top cinq.

M. Boukili demande si le problème réside dans la peine de mort elle-même ou dans les pays qui y ont recours. Si le texte se donne pour principe de défendre une position claire contre la peine de mort dans le monde entier, en tant que mesure et comme question de principe, il ne comprend pas pourquoi une sélection est opérée parmi les pays qui l'utilisent et pourquoi il est évité de parler de l'un des pays où la peine de mort est le plus utilisée, où le chiffre double depuis 2009 jusqu'à aujourd'hui. L'orateur relève que les exécutions doublent et que, même aux États-Unis, une nouvelle loi est votée pour élargir le champ d'application et l'utilisation de la peine de mort, notamment en ajoutant, par exemple, le recours à un peloton d'exécution, ou en diversifiant les moyens d'application de cette peine. Il constate que cet élément n'est pas cité dans le texte.

L'orateur indique qu'il s'agit, pour lui, d'une question qu'il ne parvient franchement pas à comprendre et il demande aux auteurs de justifier ce manque et d'expliquer pourquoi les États-Unis ne sont pas cités. M. Boukili précise que c'est pour cette raison que son groupe dépose un amendement en ce sens. Il salue également l'amendement des collègues d'Anders, qui vise lui aussi à répondre à cette anomalie dans le texte et à rectifier ce manquement.

Pour le reste, il annonce que son groupe soutient bien sûr ce texte, parce qu'il en partage l'esprit, malgré ce qu'il qualifie de deux poids, deux mesures et malgré le fait que l'on demeure, selon lui, toujours très timide dès qu'il est question des États-Unis. Il dit ne pas comprendre cette frilosité et cette peur permanente de la part des partis de la majorité vis-à-vis des États-Unis, même lorsque ceux-ci figurent parmi les pays leaders dans une mesure aussi dramatique et aussi meurtrière que la peine de mort.

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que la lutte contre la peine de mort est un sujet très important pour son groupe. Il remercie donc les collègues qui l'ont mis à l'agenda de la commission. Et son groupe soutiendra, bien sûr, cette proposition de résolution, parce qu'elle rappelle un principe fondamental: la peine de mort est incompatible avec la dignité humaine. Elle est irréversible. Elle ne laisse aucune place à l'erreur

laat geen ruimte voor gerechtelijke dwalingen, biedt geen herstel en doet de slachtoffers geen recht. Aan de dood voegt ze enkel dood toe.

Al eeuwenlang gaan er stemmen op tegen de doodstraf. Cesare Beccaria toonde in de 18^e eeuw als een van de eersten aan dat een staat niet rechtvaardiger wordt door zelf te doden. Victor Hugo maakte er een van zijn voornaamste humanistische strijdpunten van. Later wees Albert Camus op de tegenstrijdigheid van een samenleving die moord veroordeelt, maar tegelijk de executie van een veroordeelde organiseert. Ook de woorden van Robert Badinter zinderen nog steeds na; hij verklaarde in 1981 dat wie gelooft in de afschrikkende werking van de doodstraf, in feite de menselijke waarheid miskent.

Toch wordt de praktijk wereldwijd nog steeds toegepast. Het nieuwe rapport van Amnesty International, dat enkele dagen voor de vergadering werd uitgebracht, is bijzonder alarmerend. In 2025 telde Amnesty wereldwijd minstens 2707 executies, wat neerkomt op een stijging van 78 % ten opzichte van de 1518 geregistreerde executies in 2024. Dat is het hoogste cijfer dat Amnesty sinds 1981 heeft opgetekend. Het is bovendien een onderschatting, die geen rekening houdt met China, waar de gegevens onder het staatsgeheim vallen.

De voormelde cijfers zijn uiterst verontrustend. De spreker wil daarom via een nieuw amendement van zijn fractie in de consideransen verwijzen naar dat rapport. De explosieve stijging is voornamelijk toe te schrijven aan Iran, waar in 2025 minstens 2159 mensen werden geëxecuteerd. Dat is meer dan het dubbele in vergelijking met 2024. Iran is op zijn eentje verantwoordelijk voor 80 % van de geregistreerde executies wereldwijd. Samen met Saoedi-Arabië zijn beide landen goed voor 93 % van de door Amnesty gedocumenteerde executies.

In december 2024 hebben 130 lidstaten van de Verenigde Naties hun steun uitgesproken voor de resolutie die oproept tot een moratorium op de doodstraf. Dat is een belangrijk signaal. In oktober 2025 stemden 31 van de 47 leden van de VN-Mensenrechtenraad voor een andere resolutie over dit onderwerp. In een nieuw amendement dat zijn fractie heeft ingediend (DOC 56 1435/005) wordt naar die tekst verwezen.

Tegelijk worden in sommige landen meer mensen geëxecuteerd. Nog andere spelers willen de doodstraf opnieuw invoeren. Vaak wordt die straf ingezet als middel voor politieke onderdrukking, sociale controle of machtsvertoon. Daarin toont zich het nut van dit voorstel van resolutie.

judiciaire. Elle ne répare rien. Elle ne rend pas justice aux victimes. Elle ajoute simplement la mort à la mort.

Depuis des siècles, des voix se sont élevées contre la peine de mort. Cesare Beccaria, au 18^e siècle, a été l'un des premiers à démontrer qu'un État ne devient pas plus juste en donnant lui-même la mort. Victor Hugo en a fait l'un de ses grands combats humanistes. Albert Camus, plus tard, a rappelé toute la contradiction d'une société qui condamne le meurtre tout en organisant l'exécution d'un condamné. Et, bien sûr, Robert Badinter, dont les mots résonnent encore, lorsqu'il déclarait, en 1981: "En fait, ceux qui croient à la valeur dissuasive de la peine de mort méconnaissent la vérité humaine".

Et pourtant, dans le monde, elle continue d'être appliquée. Le nouveau rapport d'Amnesty International, publié il y a quelques jours, est particulièrement alarmant. En 2025, Amnesty a recensé au moins 2707 exécutions dans le monde, soit une hausse de 78 % par rapport aux 1518 exécutions recensées en 2024. C'est le chiffre le plus élevé enregistré par Amnesty depuis 1981. Un chiffre sous-évalué et qui ne tient pas compte de la Chine, où les données restent couvertes par le secret d'État.

Des chiffres extrêmement interpellants, d'où sa volonté d'ajouter ce rapport à ses considérants via un nouvel amendement que son groupe a introduit. Cette explosion est principalement due à l'Iran, où au moins 2159 personnes ont été exécutées en 2025. C'est plus du double par rapport à 2024. L'Iran représente à lui seul 80 % des exécutions recensées dans le monde. Avec l'Arabie saoudite, ces deux pays concentrent 93 % des exécutions documentées par Amnesty.

En décembre 2024, 130 États membres des Nations Unies ont soutenu la résolution appelant à un moratoire sur la peine de mort. C'est un signal important. Il y a quelques mois, en octobre 2025, 31 des 47 membres du Conseil des droits de l'Homme des Nations Unies votaient pour une autre résolution sur la question. Un texte auquel sont groupe fait référence dans un nouvel amendement (DOC 56 1435/005).

Mais, dans le même temps, certains régimes exécutent davantage. Et d'autres veulent réintroduire la peine de mort. Souvent, cet instrument est utilisé comme un outil de répression politique, de contrôle social ou de démonstration de force. C'est pour cela que ce texte est utile.

Het brengt in herinnering dat België een bijzondere stem heeft wat dit onderwerp betreft. Ons land heeft zich altijd ingezet voor de wereldwijde afschaffing van de doodstraf, zowel op Europese fora en bij de Verenigde Naties als in zijn bilaterale betrekkingen. Dat moet het blijven doen.

De strijd tegen de doodstraf is absoluut noodzakelijk. Die strijd kan levens redden, recht een grotere rol doen krijgen en diplomatieke druk bewerkstelligen. Bovenal geven zulke acties kracht aan degenen die de strijd ter plaatse voeren, vaak in heikele omstandigheden.

Het voorstel van resolutie heeft voorts de verdienste niet in algemeenheden te blijven steken. Het vermeldt de landen die de doodstraf nog toepassen in een lijst die met een van de nieuwe amendementen werd bijgewerkt (DOC 56 1435/005). De focus ligt op landen die de doodstraf in hun wetgeving handhaven of een herinvoering overwegen.

Er wordt verzocht om meer transparantie en er wordt herinnerd aan de minimale standaarden van het internationaal recht. Bovendien wordt aandacht gevraagd voor de situatie van kwetsbare personen, alsook voor onrechtvaardige processen en discriminerende veroordelingen, die nooit tot de doodstraf zouden mogen leiden.

Een andere reden waarom de fractie van de heer De Maegd dit voorstel van resolutie steunt, is omdat het Belgische optreden in een internationale dynamiek wordt geplaatst. Het negende wereldcongres tegen de doodstraf vindt plaats in Parijs van 30 juni tot 2 juli 2026. Dat wordt een belangrijk moment, zowel om de balans op te maken als om spelers te mobiliseren. België moet daar dus volop aanwezig zijn.

In 2025 zijn wereldwijd minstens 2700 mensen door de doodstraf om het leven gekomen. Dat is het hoogste aantal in 45 jaar. Uiteraard is het niet de bedoeling de ernst van bepaalde misdaden te ontkennen of de slachtoffers te vergeten. Het gaat niet om een naïeve kijk op rechtvaardigheid of veiligheid.

Een democratie herkent men echter aan de manier waarop ze straft. Een democratie onderscheidt zich door haar vermogen om te oordelen, niet om wraak te nemen. Geen enkele staat wordt rechtvaardiger door executies uit te voeren. Geen enkele staat wordt sterker door het leven van een veroordeelde te beëindigen. België heeft een stem in deze kwestie. Dit voorstel van resolutie moet België in staat stellen die stem te blijven gebruiken. Les Engagés zal de tekst dan ook met overtuiging en over de hele lijn steunen.

Il rappelle que la Belgique a une voix particulière sur ce sujet. Elle a toujours défendu l'abolition universelle de la peine de mort. Que ce soit dans les enceintes européennes, aux Nations Unies ou dans ses relations bilatérales. Et il doit continuer à le faire.

Ce combat est indispensable. Il peut contribuer à sauver des vies, à renforcer le droit et à mettre une pression diplomatique. Mais, surtout, il donne de la force à celles et ceux qui, sur le terrain, se battent, souvent dans des conditions difficiles.

Ce texte a aussi le mérite de ne pas rester dans des généralités. Il vise les pays qui appliquent encore la peine de mort, en actualisant cette liste via l'un des nouveaux amendements (DOC 56 1435/005). Il vise ceux qui la maintiennent dans leur arsenal législatif mais aussi ceux qui envisagent de la réintroduire.

Il demande davantage de transparence. Il rappelle les normes minimales du droit international. Il insiste sur la situation des personnes vulnérables, sur les procès inéquitables, sur les condamnations discriminatoires, qui ne devraient jamais mener à la peine capitale.

Son groupe soutient également ce texte parce qu'il inscrit l'action belge dans une dynamique internationale. Le 9^e Congrès mondial contre la peine de mort se tiendra à Paris du 30 juin au 2 juillet 2026. Ce sera un moment important. Pour dresser le bilan, mais aussi pour mobiliser. La Belgique doit donc y prendre toute sa place.

En 2025, la peine de mort a tué au moins 2700 personnes dans le monde. Le chiffre le plus élevé depuis 45 ans. Bien sûr, il ne s'agit pas de nier la gravité de certains crimes. Ni d'oublier les victimes. Il ne s'agit pas d'avoir une vision naïve de la justice ou de la sécurité.

Mais une démocratie se reconnaît à la manière dont elle punit. Elle se reconnaît à sa capacité à juger, et non pas à venger. Aucun État ne devient plus juste en exécutant. Aucun État ne devient plus fort en supprimant la vie d'un condamné. La Belgique a une voix sur ce sujet. Ce texte doit lui permettre de continuer à s'en servir. Son groupe le soutiendra donc avec conviction, et avec cohérence.

Volgens mevrouw Annick Lambrecht (*Vooruit*) is het recht op leven een onvervreemdbaar mensenrecht. De doodstraf is de ultieme wrede inhumane en onomkeerbare bestraffing, een praktijk die simpelweg niet meer thuishoort in 2026.

Als men naar de globale kaart kijken dan ziet men verontrustende evoluties. Aan de ene kant is er een positieve trend. Steeds meer landen bannen de doodstraf. Zij kiezen voor vooruitgang en menselijke waardigheid. Een geïsoleerde minderheid van landen blijft dit systeem overeind houden. Terwijl grote delen van de wereld (waaronder Europa), al jaren volledig executievrij zijn.

Men wordt thans geconfronteerd met de andere realiteit. De realiteit van het aantal executies wereldwijd die explodeert. Het recentste cijfer van Amnesty International over 2025 toont een enorme stijging van maar liefst 78 % op een jaar tijd. Van 1518 naar minimum 2707 geregistreerde executies. Dat is het hoogste aantal in bijna 45 jaar. En dan weten we dat dit nog maar een topje van de ijsberg is.

Landen zoals China, Noord-Korea en Vietnam beschouwen executies namelijk als staatsgeheim. De duizenden executies die daar vermoedelijk plaatsvinden. Ook Iran spant hier jammerlijk de kroon met meer dan 2100 executies, gevolgd door Saudi-Arabië met meer dan 350 voltrekkingen.

Nog zorgwekkender is dat men vandaag een actieve achteruitgang ziet bij een aantal landen. Bij vier landen, waaronder de democratieën zoals Japan en Taiwan zijn de executies na een pauze helaas weer hervat. Ook landen die de doodstraf jarenlang feitelijk niet meer uitvoerden, zoals de Democratische Republiek Congo en Burkina Faso hebben de intentie uitgesproken om de draad terug op te pikken. Iedereen kent inmiddels ook de nieuwe Israëliëse wetgeving die enkel Palestijnen viseert. Pure apartheid en onmenselijkheid. Dit is een gevaarlijke wereldwijde trendbreuk. Het toont aan dat verworven mensenrechten nooit iets definitiefs zijn en dat de strijd niet gestreden is.

België heeft een rijke en trotse traditie als het gaat om internationale strijd tegen de doodstraf. België heeft in het verleden zowel binnen de Verenigde Naties als ook bij de bilaterale relaties altijd voortrekker gespeeld. Die diplomatieke fakkel mag men nu niet met deze vreselijk alarmerende cijfers laten doven. Integendeel de huidige geopolitieke context verplicht België om een versnelling sneller te gaan. Met deze resolutie geeft men een

Mme Annick Lambrecht (Vooruit) estime que le droit à la vie est un droit humain inaliénable et que la peine de mort est la sanction la plus cruelle, inhumaine et irréversible qui soit. C'est une pratique qui n'a tout simplement plus sa place en 2026.

Si l'on observe la carte du monde, on constate des évolutions inquiétantes. D'un côté, on observe une tendance positive: de plus en plus de pays abolissent la peine de mort, faisant le choix du progrès et de la dignité humaine. Mais, d'autre part, une minorité isolée de pays continue de maintenir ce système, alors que de grandes parties du monde, dont l'Europe, ont totalement banni les exécutions depuis des décennies.

Aujourd'hui, une autre réalité s'impose à nous: le nombre d'exécutions explose à l'échelle mondiale. Les derniers chiffres d'Amnesty International pour 2025 montrent que les exécutions enregistrées ont bondi de pas moins de 78 % en l'espace d'un an, passant de 1518 à au moins 2707. C'est le chiffre le plus élevé depuis près de 45 ans. Et nous savons que ce n'est que la partie émergée de l'iceberg.

Car des pays comme la Chine, la Corée du Nord et le Vietnam considèrent les exécutions comme un secret d'État, des exécutions qui sont probablement pratiquées par milliers. L'Iran détient malheureusement la palme avec plus de 2100 exécutions, suivi par l'Arabie saoudite avec plus de 350 exécutions.

Plus inquiétant encore: on observe aujourd'hui un recul actif dans un certain nombre de pays. Dans quatre pays, dont des démocraties comme le Japon et Taïwan, les exécutions, qui avaient connu une interruption, ont malheureusement repris. Même des pays qui, dans les faits, n'appliquaient plus la peine de mort depuis des années, comme la République démocratique du Congo et le Burkina Faso, ont exprimé leur intention de reprendre cette pratique. Tout le monde a eu vent dans l'intervalle de la nouvelle législation israélienne, qui ne vise que les Palestiniens. C'est de l'apartheid pur et simple et un acte inhumain. Il s'agit d'une rupture de tendance dangereuse à l'échelle mondiale qui montre que les droits humains ne sont jamais définitivement acquis et que la lutte continue.

La Belgique peut se targuer d'une longue et riche tradition en matière de lutte internationale contre la peine de mort. Par le passé, notre pays a toujours joué un rôle de pionnier, tant au sein des Nations Unies que dans le cadre de ses relations bilatérales. Il ne faut pas laisser ces chiffres terriblement alarmants éteindre ce flambeau diplomatique. Au contraire, le contexte géopolitique actuel oblige la Belgique à passer à la vitesse supérieure.

duidelijk mandaat om de Belgische politieke initiatieven te versterken en te verankeren.

Als eerste moet men elke politieke en diplomatieke hefboom gebruiken om partnerlanden die twijfelen te overhalen het moratorium te behouden en de doodstraf definitief af te schaffen. Als tweede moet België het voortouw blijven nemen binnen de Verenigde Naties en de Europese Unie om landen die de doodstraf herinvoeren of het aantal executies drastisch opdrijven hiermee direct te confronteren. En als derde moet de Belgische buitenlandpolitiek onvoorwaardelijk steunen op het principe dat menselijke waarheid universeel is, ongeacht geografie of politieke context. Er gelden hier geen uitzonderingen.

De geschiedenis staat aan de kant van de afschaffing. De doodstraf lost geen misdaad op, brengt geen slachtoffers terug en maakt van Justitie een instrument van wraak in plaats van een instrument van gerechtigheid. Met deze tekst kiest België opnieuw resoluut voor het leven, voor de mensenrechten en voor de beschaving. De spreekster roept tot slot op om er alles doen wat men kan doen om deze barbaarse praktijk definitief de wereld uit te helpen.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) merkt op dat zijn fractie deze geamendeerde resolutie steunt, omdat zij ervan overtuigd is dat België een absolute voortrekkersrol moet blijven spelen in het verzet tegen de doodstraf in de wereld, zoals België dat ook deed als gastheer van het zevende wereldcongres in 2019.

Hij sluit zich aan bij nagenoeg alle eerdere tussenkomsten van zijn collega betreffende het voorliggend voorstel van resolutie. Reeds uitvoerig is uiteengezet waarom die straf onmenselijk en onrechtvaardig is en waarom zij, zeker in bepaalde regimes, ook wordt gehanteerd als middel van onderdrukking om bevolkingen onder de knoet te houden. Dat zijn allemaal zeer terechte argumenten, maar hij wil daar nog één bijkomend argument aan toevoegen.

De spreker wijst erop dat men, wanneer men op straat een gemiddelde inwoner van het land vraagt wat hij van de doodstraf vindt en of die opnieuw zou moeten worden ingevoerd, wellicht nog zou schrikken van het aantal ongeïnformeerde mensen dat zou antwoorden dat zulks in extreme gevallen wel zou moeten kunnen. Hij verwijst bijvoorbeeld naar zaken zoals die van Dutroux of andere gevallen, waarbij men die reactie zeer vaak hoort.

De heer Di Nunzio preciseert dat die mensen op zich geen slechte mensen zijn, maar dat zij redeneren dat, als

La résolution à l'examen donne un mandat clair pour renforcer et ancrer les initiatives politiques belges.

Tout d'abord, il faut utiliser tous les leviers politiques et diplomatiques pour convaincre les pays partenaires hésitants de maintenir le moratoire et d'abolir définitivement la peine de mort. Deuxièmement, la Belgique doit continuer à jouer un rôle moteur au sein des Nations Unies et de l'Union européenne afin de confronter directement les pays qui rétablissent la peine de mort ou augmentent considérablement le nombre d'exécutions. Et troisièmement, la politique étrangère de la Belgique doit reposer inconditionnellement sur le principe que la dignité humaine est universelle, indépendamment de la géographie ou du contexte politique, une règle qui ne souffre aucune exception.

L'histoire est du côté de l'abolition de la peine de mort. Une exécution capitale ne résout aucun crime, ne ramène pas les victimes et fait de la justice un instrument de vengeance plutôt qu'un instrument de justice. Au travers de ce texte, la Belgique opte à nouveau résolument pour la vie, les droits de l'homme et la civilisation. Enfin, l'intervenante exhorte à mettre tous les moyens en œuvre pour éradiquer définitivement cette pratique barbare.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) fait observer que son groupe soutient également la résolution telle qu'amendée, considérant que la Belgique doit maintenir son rôle de premier plan dans la lutte contre la peine de mort dans le monde, à l'instar du rôle qu'elle a assumé en 2019 en accueillant le septième Congrès mondial contre la peine de mort.

Il s'associe à l'essentiel des observations des intervenants précédents concernant la proposition de résolution à l'examen. Les motifs pour lesquels la peine capitale constitue une pratique inhumaine et injuste, ainsi que son utilisation comme instrument d'oppression par certains régimes, ont déjà été largement exposés. Si tous les arguments avancés sont tout à fait pertinents, l'intervenant souhaite néanmoins apporter une considération supplémentaire au débat.

M. Di Nunzio souligne que si l'on demandait à un citoyen belge son avis sur la peine de mort et son positionnement quant à l'opportunité de sa réintroduction, il n'est pas exclu qu'un nombre non négligeable de personnes répondent qu'une telle mesure pourrait être envisagée dans certains cas extrêmes. Il cite notamment l'affaire Dutroux ou d'autres dossiers similaires, qui suscitent très souvent ce genre de réaction.

M. Di Nunzio précise que ces personnes ne sont pas animées de mauvaises intentions. Leur raisonnement

bepaalde feiten echt vaststaan, als iets werkelijk bewezen is en het om vreselijke misdaden gaat, men als westerse democratie, los van alle moraliteit, toch ook gewoon kan zeggen dat men er als samenleving beter vanaf is. Er zijn wel degelijk mensen die dat durven stellen.

Hij bekent dat hij, toen hij zeventien of achttien jaar was, veel minder rijp en minder onderwezen dan nu, op dat ogenblik wellicht hetzelfde zou hebben gezegd. Hij is evenwel van oordeel dat dit parlement en de overheid de plicht hebben om uit te leggen waarom dat standpunt verkeerd is.

De spreker merkt op dat, zelfs indien men het niet uitsluitend wil benaderen vanuit moraliteit of vanuit het gegeven dat de doodstraf in de wereld ook als onderdrukkingswapen kan worden gebruikt, men diegenen die toch menen dat de doodstraf in specifieke gevallen moet kunnen, zou kunnen aanraden films zoals *Dead Man Walking* of *The Life of David Gale* te bekijken. Daarin ziet men duidelijk dat, los van alle andere argumenten, zelfs met de beste wetgeving die men in een democratische samenleving kan uitwerken om de doodstraf slechts zeer uitzonderlijk toe te passen, niet kan worden uitgesloten dat er fouten worden gemaakt en dat misschien toch iemand die onschuldig is, ter dood wordt veroordeeld.

Hij onderstreept dat, hoezeer hij ook begrip heeft voor het buikgevoel van veel mensen, die menen dat men de doodstraf voor de meest misdadige situaties zou moeten kunnen invoeren, en hoezeer hij nog wil aannemen dat men zo redeneert wanneer men daar niet verder over nadenkt, het feit dat er ook maar één geval zou kunnen zijn waarin iemand ten onrechte ter dood wordt veroordeeld, reeds één geval te veel is. Dat is een bijkomend argument dat in het debat moet worden ingebracht wanneer parlementairen en politieke mandatarissen met burgers in gesprek gaan die het niet verkeerd menen en *in se* geen slechte mensen zijn.

De heer Di Nunzio voegt eraan toe dat men moeilijk een juridisch systeem of regeling kan uitwerken waarin men zegt dat alles goed gecontroleerd is en dat het enkel om de allerergste gevallen gaat. Dit is een bijkomend argument, zonder dat dit afdoet aan de andere argumenten, die hij zeker ook ondersteunt. Hij acht het bovendien moreel de juiste keuze om de doodstraf niet als straf te hanteren. Daarbij sluit hij zich aan, al wil hij die kanttekening toch maken, omdat hij meent dat men er soms van versted staat hoeveel schijnbaar evenwichtige en verstandige mensen dat toch waarlijk durven denken, maar misschien niet altijd luidop.

consiste toutefois à considérer que, lorsque des faits particulièrement graves sont établis avec certitude et concernent des crimes d'une extrême gravité, la société pourrait, indépendamment de toute considération morale, tirer bénéfice de l'application de la peine capitale. Certains n'hésitent pas à défendre cette thèse.

Il reconnaît que, lorsqu'il avait 17 ou 18 ans, à un âge moins mûr où il était moins instruit qu'aujourd'hui, il aurait probablement tenu le même discours. Il considère toutefois que le Parlement et les pouvoirs publics ont le devoir d'expliquer pourquoi cette position est erronée.

Le membre souligne que, même abstraction faite des considérations d'ordre moral ou de l'utilisation de la peine de mort comme instrument de répression, ceux qui en défendent encore l'application dans certains cas spécifiques devraient être invités à regarder des œuvres telles que *La Dernière Marche* ou *La Vie de David Gale*. Ces films illustrent clairement qu'indépendamment de tous les autres arguments avancés, même la meilleure législation qu'une société démocratique puisse élaborer pour n'appliquer la peine de mort que de manière très exceptionnelle ne peut exclure la condamnation à mort d'une personne innocente.

Il fait observer que s'il peut comprendre le sentiment de nombreuses personnes considérant que la peine de mort devrait pouvoir être envisageable pour les crimes les plus graves, et s'il peut concevoir que l'on tienne un tel discours lorsqu'on ne réfléchit pas davantage à la question, la possibilité même qu'une erreur judiciaire conduise à l'exécution d'une personne innocente suffit à écarter cette option. Cet argument supplémentaire devrait être pris en compte lorsque des parlementaires et des mandataires politiques abordent cette thématique avec des citoyens qui, sans aucune mauvaise intention, défendent la peine capitale.

Selon M. Di Nunzio, il est difficile de concevoir un système ou un dispositif juridique offrant la garantie que tous les contrôles nécessaires ont été effectués et que la peine capitale ne serait appliquée que dans les situations les plus graves. Sans préjudice des autres arguments avancés contre la peine de mort, qu'il partage entièrement, cette considération lui paraît également pertinente. Il estime en outre que l'abandon de la peine de mort constitue le choix moral approprié. Indépendamment de cet aspect, il tenait à formuler cette observation parce que de nombreuses personnes réfléchies et modérées soutiennent l'application de la peine capitale, parfois sans l'exprimer ouvertement.

De spreker stipt vervolgens aan dat zijn fractie dit voorstel van resolutie ook steunt omdat daarin een extra pluspunt vervat zit, namelijk de strikte houding die men moet aannemen ten aanzien van de partnerlanden van de Belgische ontwikkelingssamenwerking.

Hij stipt aan dat zijn fractie ook onderschrijft dat die steun niet vrijblijvend mag zijn. Men moet de programma's evalueren wanneer partnerlanden de doodstraf blijven toepassen of weigeren die af te schaffen. Men heeft zelfs die plicht.

De heer Di Nunzio vraagt dat scherp wordt gereageerd op partnerlanden zoals Burkina Faso, dat concrete stappen zet om de doodstraf opnieuw in te voeren, of de Democratische Republiek Congo, waar men via militaire rechtbanken een drastische toename van het aantal doodsvonnissen ziet. Dat moet worden opgevangen. Zijn fractie is blij dat dit deel uitmaakt van dit voorstel van resolutie.

Hij wil daarnaast ook opnieuw de afschuwelijke manier veroordelen waarop het Iraanse regime de doodstraf in 2025 inzet als instrument van onderdrukking en intimidatie, met een triest record van minstens 2159 executies. De spreker noemt dat ronduit schandig en wijst erop dat de mensenrechten er op flagrante wijze worden geschonden via marteling en schijnprocessen tegen de eigen bevolking, om die bevolking monddood te maken, waarbij vreedzame demonstranten en kwetsbare minderheden het zwaarst worden getroffen.

De heer Di Nunzio wijst er vervolgens op dat zijn fractie op deze tekst amendementen (DOC 56 1435/005) heeft ingediend. Zij had reeds een voorstel van resolutie (DOC 56 1492/001) opgesteld die specifiek gericht was op de wet die door het Israëlische parlement is goedgekeurd. Die resolutie wordt nu gekoppeld en ook in amendementen gegoten, meer bepaald in de amendementen nrs. 43, 44 en 45 (DOC 56 1435/005), waarmee wordt geprobeerd de tekst verder aan te scherpen. Hij preciseert dat amendement nr. 45 ook betrekking heeft op het activeren van de opschortingsclausule van het Israëlische associatieakkoord.

De spreker zou daarnaast ook graag een aantal correcties aanbrenge die ervoor zorgen dat de diplomatieke pijlen op de juiste doelwitten worden gericht. De oorspronkelijke tekst, zoals voorzien in amendement nr. 18, is nog gebaseerd op verouderde cijfers over de wereldwijde toepassing van de doodstraf in 2024. Een krachtig buitenlands beleid moet vertrekken vanuit correcte en meest actuele gegevens. Daarom

L'intervenant précise ensuite que son groupe soutient également la proposition de résolution à l'examen pour la position stricte qu'elle défend à l'égard des pays partenaires de la coopération belge au développement.

Il ajoute que son groupe souscrit également au principe selon lequel cette aide ne peut être accordée sans contrepartie. Lorsque les pays partenaires continuent d'appliquer la peine de mort ou refusent de l'abolir, il convient de réévaluer les programmes. Selon le membre, il s'agit même d'une obligation.

M. Di Nunzio invite à réagir fermement à l'égard de pays partenaires tels que le Burkina Faso, qui prend des mesures concrètes pour réintroduire la peine de mort, ou la République démocratique du Congo, où l'on constate une augmentation sensible du nombre de condamnations à mort prononcées par des tribunaux militaires. Il convient de remédier à ces situations. Son groupe se félicite que ce point soit intégré dans la proposition de résolution à l'examen.

Par ailleurs, l'intervenant souhaite une fois de plus condamner le fait que le régime iranien s'est servi de la peine de mort comme d'un outil de répression et d'intimidation en 2025, atteignant le triste record d'au moins 2159 exécutions. Ce procédé effroyable est proprement scandaleux. Selon lui, le régime iranien se rend coupable de violations flagrantes des droits humains en organisant des simulacres de procès et en torturant sa propre population pour la réduire au silence. Ce sont les manifestants pacifiques et les minorités vulnérables qui sont les plus durement touchés par ces pratiques.

M. Di Nunzio indique ensuite que son groupe a présenté des amendements au texte proposé (DOC 56 1435/005). Son groupe a également déposé une proposition de résolution visant spécifiquement la loi adoptée par le Parlement israélien (DOC 56 1492/001). Cette résolution est désormais jointe à la proposition à l'examen et a aussi été convertie en amendements, à savoir les amendements n° 43, 44 et 45 (DOC 56 1435/005) qui tendent à renforcer davantage le texte. Le membre précise que l'amendement n° 45 concerne également la possibilité d'activer la clause de suspension de l'accord d'association entre l'UE et Israël.

En outre, le député voudrait apporter certaines corrections afin de garantir que les mesures diplomatiques visent les bonnes cibles. Selon lui, le texte initial, tel qu'il est rédigé dans l'amendement n° 18, se base sur des chiffres obsolètes concernant l'application de la peine de mort dans le monde en 2024. Considérant qu'une politique étrangère forte doit reposer sur des données correctes et aussi récentes que possible, son groupe

heeft zijn fractie ook de amendementen nrs. 46, 47, 48 en 49 (DOC 56 1435/005) ingediend om de tekst op dat punt te actualiseren.

Wat amendement nr. 48 betreft, en zoals ook collega Boukili aanhaalt, onderstreept de heer Di Nunzio dat de meerderheidspartijen koudwatervrees hebben om de Verenigde Staten expliciet in dit voorstel van resolutie aan te halen in het kader van de uitvoering van de doodstraf. Amendement nr. 48 is eenvoudigweg ingediend omdat het gaat om de top vijf van landen met het hoogste aantal executies zoals blijkt uit de meest actuele gegevens, met name China, Iran, Saudi-Arabië, Jemen en de Verenigde Staten. Dat is niet meer en niet minder dan de vaststelling van wat op dit ogenblik het meest up-to-date is. Hij verklaart dat dit niets te maken heeft met een houding voor of tegen bondgenoten. Het gaat enkel om de top vijf.

Hij merkt op dat hij al blij is dat er een tekst ligt waarin Israël wordt benoemd, maar hij acht het intellectueel correct om ook die top vijf weer te geven zoals die is. Hij denkt niet dat de Verenigde Staten of de ambassadeur die resolutie zal meelesen, plots op de achterste poten zal staan en daar een diplomatiek probleem van zal maken.

Betreffende het amendement nr. 49, wenst zijn fractie een actualisering door te voeren zodat de volgende landen, met name Algerije, Koeweit en de Maldiven, vermeld worden in het verzoek 13.

Tot slot merkt de spreker op dat zijn fractie dit voorstel van resolutie zal goedkeuren.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) merkt op dat de doodstraf inderdaad niet thuishoort in een moderne democratische rechtsorde. Haar fractie heeft ook een voorstel van resolutie (DOC 56 1476/001) ingediend dat hieraan is gekoppeld. Zij voegt eraan toe dat eertijds toenmalig Kamerlid Vincent van Peteghem dit voorstel van resolutie tijdens de regering-Michel I heeft ingediend en dat haar fractie die tijdens deze legislatuur opnieuw heeft ingediend.

Mevrouw Van Hoof merkt op dat het voorliggend voorstel van resolutie handelt over een strijd die haar partij al geruime tijd voert. Sindsdien streeft cd&v naar de universele afschaffing van de doodstraf en roept de partij de regering op om daarin een actieve en consequente rol te spelen. De resolutie geeft aan dat men die rol ook zelf opneemt. Zij herinnert eraan dat België, toen het lid was van de VN-Veiligheidsraad, een actieve rol heeft gespeeld.

a également présenté les amendements n^{os} 46, 47, 48 et 49 (DOC 56 1435/005) tendant à actualiser le texte sur ce point.

En ce qui concerne l'amendement n^o 48, comme l'a relevé M. Boukili, M. Di Nunzio souligne que les partis de la majorité n'osent manifestement pas citer explicitement les États-Unis, dans cette proposition de résolution, parmi les pays qui appliquent la peine de mort. L'amendement n^o 48 a été présenté dans le seul but que la liste énumère les cinq pays comptant le plus grand nombre d'exécutions selon les derniers chiffres, à savoir la Chine, l'Iran, l'Arabie saoudite, le Yémen et les États-Unis. Ce n'est ni plus ni moins que le constat de la situation telle qu'elle est sur la base des données les plus récentes. Selon l'intervenant, il ne s'agit pas d'adopter une position pour ou contre des alliés, mais uniquement de citer les cinq premiers pays du classement.

Si le député se réjouit qu'Israël soit mentionné dans le texte, il considère aussi qu'il serait juste, par honnêteté intellectuelle, de citer ces cinq pays. Il ne pense pas que les autorités américaines ou l'ambassadeur tomberont à la renverse à la lecture de cette résolution et en feront un incident diplomatique.

Le groupe de l'intervenant a présenté l'amendement n^o 49 afin d'actualiser le texte en citant l'Algérie, le Koweït et les Maldives dans la demande 13.

Enfin, l'intervenant annonce que son groupe soutiendra la proposition de résolution à l'examen.

Mme Els Van Hoof (cd&v) fait observer que la peine de mort n'a en effet pas sa place dans un État de droit démocratique moderne. Son groupe a également déposé une proposition de résolution (DOC 56 1476/001) sur le même sujet, qui a été jointe à la proposition à l'examen. Elle ajoute que l'ancien député Vincent Van Peteghem avait initialement déposé cette proposition de résolution sous le gouvernement Michel I^{er} et que son groupe l'a redéposée au cours de l'actuelle législature.

Mme Van Hoof fait remarquer que la proposition de résolution à l'examen s'inscrit dans un combat que son parti mène depuis de nombreuses années déjà. Depuis lors, cd&v milite en faveur de l'abolition universelle de la peine de mort et appelle le gouvernement à jouer un rôle actif et cohérent dans ce domaine. L'engagement de notre pays à cet égard est d'ailleurs déjà bien réel, comme en témoigne la proposition de résolution. L'intervenante rappelle que la Belgique, lorsqu'elle était membre du Conseil de sécurité de l'ONU, a joué un rôle actif en la matière.

Zij stipt aan dat, hoewel over de decennia heen een onmiskenbare vooruitgang is geboekt, tegelijk een verontrustende terugval zichtbaar is. Zij verwijst naar de reeds herhaaldelijk vermelde cijfers en preciseert dat er ten opzichte van 2024 een stijging is met 78 procent van het aantal executies. Mevrouw Van Hoof voegt eraan toe dat Iran daarvan vooral de oorzaak is en dat de cijfers inmiddels zijn geactualiseerd.

De spreekster verduidelijkt dat niet alle cijfers zijn geactualiseerd. In de tekst wordt ook verwezen naar China, Noord-Korea en Vietnam, waarover geen cijfers worden vermeld. Zij voegt eraan toe dat de top vijf ook uit Jemen en Egypte bestaat, maar dat die landen niet zijn vermeld. Mevrouw Van Hoof preciseert dat wel een aantal landen zijn opgenomen, zoals Saudi-Arabië en Iran, waar het respectievelijk om honderden en, voor Iran, om duizenden gevallen gaat. Voor Noord-Korea, Vietnam en China zijn geen cijfers bekend.

Zij beklemtoont dat het in die landen heel duidelijk om een systematiek gaat in hun rechtspraak en in hun rechtshandeling. Dat is het grote verschil en de juridische kloof ten opzichte van de andere landen. De spreekster wijst erop dat er in totaal zeventien landen op de lijst van 2025 staan en dat ook landen waar de doodstraf één keer wordt toegepast, in die lijst worden vermeld.

Mevrouw Van Hoof merkt bovendien op dat in de tekst ook gewag wordt gemaakt van nieuwe evoluties. Voor de Democratische Republiek Congo is het een nieuwe evolutie dat de doodstraf opnieuw zou worden toegepast. Voor Burkina Faso gaan opnieuw stemmen op om die in te voeren. Wat Israël betreft, is heel duidelijk wat er is gebeurd en hoeft zij daar niet verder naar te verwijzen. Zij onderstreept dat die evoluties, in vergelijking met vroeger, schrijnend zijn en daarom expliciet in de tekst worden vermeld. De spreekster merkt op dat die evoluties in dit voorstel van resolutie ook sterk worden veroordeeld. Zij vraagt dat dit tijdens bilaterale gesprekken met die landen en met de zeventien landen wordt aangekaart.

Mevrouw Van Hoof preciseert dat de bepaling waarbij ontwikkelingssamenwerking op die manier zou worden ingetrokken of afgeschaft, is teruggetrokken via amendement nr. 55 (DOC 56 1435/005) omdat dat eigenlijk niet realistisch is. Die kritische dialoog moet wel worden aangegaan in de gesprekken die men voert, ook via de minister van Buitenlandse Zaken of de regering.

Elle souligne que, bien que des progrès indéniables aient été réalisés au fil des décennies, un recul inquiétant est également observé. Elle renvoie aux chiffres déjà mentionnés à plusieurs reprises et précise que le nombre d'exécutions a augmenté de 78 % par rapport à 2024. Mme Van Hoof ajoute que c'est principalement l'Iran qui est responsable de cette augmentation et que les chiffres ont entre-temps été actualisés.

L'intervenante précise que tous les chiffres n'ont pas été mis à jour. Le texte fait également référence à la Chine, à la Corée du Nord et au Vietnam, pour lesquels aucun chiffre n'est mentionné. Elle ajoute que le top cinq comprend également le Yémen et l'Égypte, mais que ces pays ne sont pas cités. Mme Van Hoof précise toutefois que, pour certains pays mentionnés, comme l'Arabie saoudite et l'Iran, les cas se comptent respectivement par centaines et, pour l'Iran, par milliers. Concernant la Corée du Nord, le Vietnam et la Chine, aucun chiffre n'est disponible.

Elle insiste sur le fait que, dans ces pays, le recours à ce châtement relève de manière évidente d'une approche systématique au sein de leur jurisprudence et de leur pratique judiciaire. C'est là que réside la différence majeure et le fossé juridique par rapport aux autres pays. L'intervenante souligne que la liste de 2025 comprend au total dix-sept pays et que même les pays où la peine de mort n'a été appliquée qu'une seule fois y figurent.

Mme Van Hoof note par ailleurs que le texte mentionne également de nouvelles évolutions. En ce qui concerne la République démocratique du Congo, la perspective d'une réapplication de la peine de mort constitue une évolution récente. Au Burkina Faso, des voix s'élèvent à nouveau pour demander son introduction. Quant à Israël, les événements sont très clairs et dispensent de plus amples commentaires. L'intervenante souligne que ces évolutions, comparativement au passé, sont particulièrement alarmantes et justifient leur mention explicite dans le texte. L'intervenante fait observer que ces évolutions sont également fermement condamnées dans la proposition de résolution à l'examen. Elle demande que cette question soit abordée lors des discussions bilatérales avec les États concernés ainsi qu'avec les dix-sept pays de la liste.

Mme Van Hoof précise que la disposition prévoyant le retrait ou la suppression de la Coopération au développement a été abrogée par l'amendement n° 55 (DOC 56 1435/005), cette mesure n'étant en réalité pas réaliste. Ce dialogue critique doit en revanche être engagé lors des discussions menées avec ces pays, y compris par l'intermédiaire de la ministre des Affaires étrangères ou du gouvernement.

Zij voegt eraan toe dat dit ook moet worden aangekaart wanneer delegaties bijvoorbeeld naar Taiwan gaan. Veel collega's hebben dat al gedaan en datzelfde geldt voor bezoeken aan Japan, democratische landen die de doodstraf inderdaad nog toepassen. De spreekster stipt aan dat dit voorstel van resolutie daar eveneens toe oproept.

Mevrouw Van Hoof meent dat de toepassing van de doodstraf voor haar fractie een teken van falen en een teken van zwakte is. Landen worden niet veiliger doordat zij executies toepassen en daarvan gaat evenmin een bewezen afschrikkend effect op criminaliteit uit. Zij voegt eraan toe dat de doodstraf ook de mogelijkheid tot herstel wegneemt, aangezien het om een definitieve beslissing gaat.

De spreekster herinnert eraan dat zij eerder al heeft gewezen op de discriminatie die ook door collega's is vermeld bij de toepassing van de doodstraf. Het internationaal recht geeft soms aanleiding om de doodstraf toe te passen, maar zij wordt ook buiten dat internationaal recht toegepast op delicten waarvoor dat niet kan, zoals kleine drugsdelicten, homoseksualiteit of blasfemie. Mevrouw Van Hoof onderstreept dat voor haar fractie duidelijk naar die problematiek wordt verwezen in considerans Q5 en Q6 en in verzoek 13 zoals opgenomen in het globaal amendement nr. 18, en dat dit onaanvaardbaar is en moet worden aangekaart.

Zij wijst erop dat het in landen zoals Iran gaat over onredelijke processen, onder foltering afgedwongen bekentenissen en het ontbreken van minimale juridische garanties. Dat is in het afgelopen jaar heel duidelijk geworden en staat haaks op waar mensenrechten en de rechtsstaat voor moeten staan.

Mevrouw Van Hoof stipt namens haar fractie heel duidelijk aan dat die voorttrekkersrol moet blijven worden gespeeld. Ook in aanloop naar het wereldcongres, waaraan de regering zal deelnemen, is het belangrijk dat dit voorstel van resolutie vóór eind juni in de plenaire vergadering komt. Op die manier kan een duidelijk standpunt naar voren worden geschoven dat gebaseerd is op die voorttrekkersrol inzake een wereldwijd moratorium en de universele afschaffing van de doodstraf. De spreekster benadrukt dat dit zowel multilateraal als bilateraal moet worden ingebracht en dat daar in de tekst van dit voorstel van resolutie heel duidelijk naar wordt verwezen.

Zij merkt op dat er inderdaad een aantal amendementen vanuit de meerderheid worden ingediend. De

L'intervenante ajoute que cette question doit également être soulevée lorsque des délégations se rendent, par exemple, à Taïwan. De nombreux collègues l'ont déjà fait, et il en va de même pour les visites au Japon. Ces pays démocratiques appliquent en effet encore la peine de mort. L'intervenante souligne que la proposition de résolution à l'examen appelle également à cette démarche.

Mme Van Hoof souligne que, pour son groupe, le recours à la peine de mort est un signe d'échec et de faiblesse. L'application des exécutions ne renforce en rien la sécurité des États et n'exerce aucun effet dissuasif avéré sur la criminalité. Elle ajoute que la peine de mort anéantit également toute possibilité de réhabilitation, car c'est une décision par nature irréversible.

L'intervenante rappelle qu'elle a déjà attiré l'attention sur la discrimination, également mentionnée par ses collègues, dans l'application de la peine de mort. Si le droit international ouvre parfois la voie à l'application de la peine capitale, celle-ci est également prononcée en marge du droit international pour des infractions qui ne le permettent pas, telles que des délits mineurs liés à la drogue, l'homosexualité ou le blasphème. Mme Van Hoof souligne que, pour son groupe, cette problématique est clairement évoquée dans les considérants Q5 et Q6 et dans la demande 13 tels qu'ils figurent dans l'amendement global n° 18, et que de telles pratiques sont inacceptables et doivent être dénoncées.

Elle souligne que, dans des pays comme l'Iran, on assiste à des procès inéquitables fondés sur des aveux extorqués sous la torture, en l'absence de toute garantie juridique minimale. Les événements de l'année écoulée l'ont clairement mis en évidence, et ces pratiques se situent aux antipodes des valeurs que doivent défendre les droits de l'homme et l'État de droit.

Mme Van Hoof souligne très clairement, au nom de son groupe, que le rôle de pionnier de notre pays en matière d'abolition de la peine de mort doit continuer à être exercé. Dans la perspective du Congrès mondial, auquel le gouvernement participera, il est également important que la proposition de résolution à l'examen soit soumise à la séance plénière avant la fin du mois de juin. De la sorte, une position claire pourra être défendue, fondée sur ce rôle de pionnier en vue d'un moratoire mondial et de l'abolition universelle de la peine de mort. L'intervenante souligne que cette question doit être abordée tant sur le plan multilatéral que bilatéral. Le texte de la proposition de résolution à l'examen y fait très explicitement référence.

Elle fait observer qu'une série d'amendements ont effectivement été déposés par la majorité. Les collègues

collega's hebben die reeds toegelicht. Zo zijn er de amendementen nrs. 52 en 53 (DOC 56 1435/005) die technische wijzigingen aanbrengen. Amendement nr. 51 (DOC 56 1435/005) voegt Noord-Korea en Vietnam toe naast China en in amendement nr. 50 (DOC 56 1435/005) wordt verwezen naar een resolutie die in de Mensenrechtenraad is aangenomen.

Tot slot benadrukt de spreekster dat het belangrijk is om op het internationale toneel te blijven pleiten voor de afschaffing van de doodstraf. Internationale druk helpt en ook een volgehouden strijd van burgers, parlementairen, organisaties en regeringen die geloven in de waarde van mensen en in de menselijke waardigheid, is een waardevol drukkingsmiddel. Op die manier moet men aan de kant van de geschiedenis blijven staan die de meest correcte is, namelijk tegen de doodstraf en voor de mensenrechten.

Mevrouw Darya Safai (N-VA) dankt vooreerst de collega's omdat zij zo sterk begaan zijn met mensenrechten als een universeel element. Zij verwijst naar wat haar collega mevrouw Depoortere heeft gezegd en merkt op dat een duidelijk signaal moet worden gestuurd dat voor Europa de doodstraf onaanvaardbaar is. Executies en de doodstraf zijn onmenselijke praktijken die nog altijd in de wereld voorkomen, zeker in bepaalde landen, zoals de Islamitische Republiek Iran.

De spreekster stipt aan dat dit regime nergens een goed palmares voor heeft, maar wel kampioen in executies is. Tachtig procent van de executies in de wereld wordt door dit brute Iraanse regime uitgevoerd. Zij wil niet herhalen wat alle collega's reeds hebben gezegd, omdat iedereen goed op de hoogte is van de situatie aldaar. Haar taak bestaat er hier in, als iemand die van binnenuit is geïnformeerd en als iemand die ooit als politieke gevangene in de gevangenis van het Iraanse regime heeft gezeten, de collega's wat meer informatie te geven over hoe brutaal en onmenselijk het is. *Mevrouw Safai* vraagt om niet alleen via een voorstel van resolutie, maar ook verder met elkaar naar andere oplossingen te zoeken, waarop zij op het einde nog wil terugkomen.

Zij toont vervolgens een foto van Saleh Mohammadi. *Mevrouw Safai* zegt dat Saleh Mohammadi een jongeman van achttien jaar is. Wanneer men zijn naam opzoekt, vindt men een poster van Amnesty International met de vermelding *At Risk of Execution*. Saleh Mohammadi leefde twee maanden geleden nog. Deze jongeman was bekend omdat hij Iraans kampioen worstelen was. Zij verwijst naar zijn eerste interview, waarin hij zegt dat hij graag een worstelmedaille voor zijn land wil behalen wanneer hij ouder wordt. De spreekster stelt vast dat deze jongeman nu dood is.

les ont déjà commentés. Il s'agit notamment des amendements n^{os} 52 et 53 (DOC 56 1435/005), qui apportent des modifications techniques. L'amendement n^o 51 (DOC 56 1435/005) ajoute la Corée du Nord et le Vietnam aux pays cités, aux côtés de la Chine, et l'amendement n^o 50 (DOC 56 1435/005) fait référence à une résolution adoptée par le Conseil des droits de l'homme.

Pour conclure, l'intervenante souligne l'importance de continuer à plaider en faveur de l'abolition de la peine de mort sur la scène internationale. La pression internationale s'avère efficace, et le combat soutenu mené par les citoyens, les parlementaires, les organisations ainsi que les gouvernements qui croient en la valeur humaine et en la dignité humaine constitue un moyen de pression précieux. Il s'agit de se maintenir du bon côté de l'histoire, à savoir celui qui s'oppose à la peine de mort et défend les droits de l'homme.

Mme Darya Safai (N-VA) commence par remercier ses collègues pour leur engagement clair en faveur des droits humains en tant que référence universelle. Elle renvoie aux propos de sa collègue Mme Depoortere, et fait observer qu'il faut envoyer un signal clair indiquant que l'Europe n'accepte pas la peine de mort, sachant que les exécutions et la peine de mort sont des pratiques inhumaines qui n'ont pas disparu, certainement pas dans les pays comme la République islamique d'Iran.

L'intervenante indique que le bilan du régime en place n'est remarquable dans aucun domaine, sauf en matière d'exécutions, le régime brutal de l'Iran étant responsable de 80 % des exécutions enregistrées à l'échelle mondiale. L'intervenante n'a pas l'intention de répéter ce que tous ses collègues ont déjà dit, car la situation sur place est désormais connue de tous. En sa qualité d'ancienne prisonnière politique du régime iranien disposant d'informations venant de l'intérieur, son rôle est de fournir à ses collègues des précisions sur la brutalité et sur l'inhumanité de ce régime. *Mme Safai* demande que les membres ne se contentent pas d'une proposition de résolution, mais continuent à chercher ensemble d'autres solutions, sur lesquelles elle reviendra à la fin de son intervention.

Mme Safai montre ensuite une photo d'un jeune homme de dix-huit ans, Saleh Mohammadi, puis ajoute que quand on cherche son nom sur le web, on trouve une affiche d'Amnesty International portant la mention "*At Risk of Execution*". Il y a deux mois, Saleh Mohammadi était encore en vie. L'intervenant ajoute que ce jeune homme était connu pour son titre de champion iranien de lutte et que, lors de sa première interview, il avait déclaré qu'il espérait remporter une médaille de lutte pour son pays lorsqu'il serait plus âgé. Aujourd'hui, ce jeune homme est mort.

De spreekster stipt aan dat het pijnlijk is om dat te zien, maar nog pijnlijker om vast te stellen hoe sinds de opstand van januari 2026 elke dag nog steeds mensen worden vermoord en opgehangen. Zij legt uit dat de azan, de oproep tot gebed is, en dat elke ochtend, op het moment van die oproep, telkens opnieuw mensen worden geëxecuteerd.

Mevrouw Safai merkt op dat sommigen van hen afscheid mogen nemen van hun familie. Zij vertelt dat vaders bellen naar hun familie en tegen hun kinderen zeggen dat zij niet langer voor hen kunnen zorgen en dat, als zij niet meer thuiskomen, er voor elkaar moet worden gezorgd.

Daarnaast verwijst zij ook naar de executie van een jonge man van negentien jaar, die tegen zijn vader zegt dat zijn verdicht de doodstraf is en dat hij dat niet aan zijn moeder mag zeggen. Dat zijn tragedies waarmee men elke dag en elke nacht moet leven en die met het nodige bewijsmateriaal geregistreerd zijn. Daarnaast staan nog veel jonge mannen in een rij te wachten op de dag waarop zij de volgende ochtend, bij de oproep tot het gebed, zullen worden opgehangen.

De spreekster omschrijft dit voorstel van resolutie als een mooie en nobele daad. Zij zegt dat zij bijzonder blij en dankbaar is tegenover de collega's die dit voorstel steunen. Mevrouw Safai herinnert eraan dat zij drie jaar geleden, samen met andere parlementsleden en collega's, na de beweging Vrouw, Leven, Vrijheid een andere actie heeft ondernomen. Ieder van hen heeft toen het politieke ouderschap aanvaard van een van de jonge mensen die in Iran in de rij stonden voor executie. Op die manier kon men op een heel effectieve wijze aan het regime laten zien dat men achter die jonge mensen staat en deze executies niet toelaatbaar vindt.

Mevrouw Safai merkt op dat dit ten dele doeltreffend is, omdat het regime zich bewust was van de massale media-aandacht. Elke keer plaatste men een foto op de sociale media, met naam, achternaam en verhaal. Zo gaf men een leven aan elk van die meer dan tweeduizend mensen die in 2025 zijn vermoord en aan de meer dan drieduizend mensen die dit jaar tot nu toe zijn vermoord. Zij zegt dat men hun een gezicht en een leven geeft. De spreekster voegt eraan toe dat die sympathie, samen met de angst van het regime dat de wereld ziet met wat voor een monster men te maken heeft, effect kan hebben.

Zij zegt dat zij daarom graag beschikbaar is om de collega's te helpen. Indien één van hen het politieke ouderschap van een van die jonge mensen op zich wil nemen, mogen ze dit altijd laten weten aan de spreekster.

L'intervenante souligne que, si cette disparition est tragique, il est encore plus douloureux de constater que, depuis le soulèvement de janvier 2026, des personnes continuent d'être assassinées et pendues chaque jour. Elle explique que des personnes sont exécutées chaque matin, au moment de l'adhan, c'est-à-dire de l'appel à la prière.

Mme Safai ajoute que certaines d'entre elles peuvent faire leurs adieux à leur famille. Les pères appellent alors leur famille et disent à leurs enfants qu'ils ne pourront plus s'occuper d'eux et que s'ils ne rentrent pas à la maison, ils devront prendre soin les uns des autres.

Elle évoque ensuite le cas d'un jeune homme de dix-neuf ans qui a appelé son père pour lui annoncer qu'il était condamné à mort mais qu'il ne fallait pas le dire à sa mère. Ce sont des tragédies avec lesquelles il faut vivre jour et nuit, et dont les preuves ont été dûment enregistrées. Par ailleurs, de nombreux autres jeunes hommes attendent, l'un derrière l'autre, le matin où ils seront pendus, au moment de l'appel à la prière.

L'intervenante déclare que la proposition de résolution à l'examen est un acte beau et noble. Elle se dit particulièrement heureuse et reconnaissante envers les collègues qui soutiennent la proposition à l'examen. Mme Safai rappelle qu'il y a trois ans, avec d'autres parlementaires et collègues, elle a entrepris une autre action dans le sillage du mouvement "Femme, Vie, Liberté". Chacun avait alors accepté le "parrainage politique" de l'un des jeunes qui attendaient leur exécution en Iran. Cela a permis de faire savoir très concrètement au régime que ces jeunes étaient soutenus et que ces exécutions étaient jugées inacceptables.

Mme Safai fait observer que cette action a son utilité, car le régime est conscient de l'énorme couverture médiatique dont elle fait l'objet. Lors de chaque exécution, une photo de la personne exécutée est publiée sur les réseaux sociaux, de même que ses nom et prénom, et son histoire. Cela a permis, en quelque sorte, de faire revivre chacune des plus de 2000 personnes assassinées en 2025 et des plus de 3000 personnes assassinées depuis le début de cette année. Elle explique que cette action leur donne un visage et une vie. L'intervenante ajoute que cette sympathie, combinée à la crainte du régime que le monde voie sa monstruosité, peut avoir un effet.

L'intervenante se tient volontiers à la disposition de ses collègues pour les aider. Ceux qui souhaitent parrainer politiquement l'un de ces jeunes peuvent toujours lui signaler. Mme Safai leur transmettra alors des noms,

De spreekster kan die namen doorgeven en de collega's kunnen de dossiers dan geval per geval volgen. Zij voegt eraan toe dat zij op die manier een band met die kinderen zullen opbouwen en dat dit een effect kan hebben op hun situatie in Iran. Tot slot bedankt mevrouw Safai nogmaals de leden van deze commissie voor de inspanningen die worden geleverd om executies in Iran en overall in de wereld tegen te houden.

V. — STEMMING OVER DE CONSIDERANSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE VAN ALOMVATTEND AMENDEMENT NR. 18 (DOC 56 1435/003)

A. Consideransen

Considerans A

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans A wordt eenparig aangenomen.

Considerans B

De dames Britt Huybrechts en Ellen Samyn (VB) dienen amendement nr. 39 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel considerans B te vervangen.

Amendement nr. 39 wordt eenparig verworpen.

Considerans B wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Considerans C

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dient amendement nr. 46 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel woorden te vervangen in considerans C.

Amendement nr. 46 wordt eenparig aangenomen.

De aldus geamendeerde considerans C wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Consideransen D tot J

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

ce qui permettra à ses collègues de suivre ces dossiers individuellement. Elle ajoute qu'ils tisseront ainsi des liens avec ces enfants et que cela pourrait avoir une incidence sur leur situation en Iran. Mme Safai conclut en remerciant une nouvelle fois les membres de cette commission pour les efforts qu'ils ont déployés pour lutter contre les exécutions en Iran et partout dans le monde.

V. — VOTE DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF DE L'AMENDEMENT GLOBAL N° 18 (DOC 56 1435/003)

A. Considérants

Considérant A

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant A est adopté à l'unanimité.

Considérant B

Mmes Britt Huybrechts et Ellen Samyn (VB) présentent l'amendement n° 39 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à remplacer le considérant B.

L'amendement n° 39 est rejeté à l'unanimité.

Le considérant B est ensuite adopté à l'unanimité.

Considérant C

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) présente l'amendement n° 46 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à remplacer des mots dans le considérant C.

L'amendement n° 46 est adopté à l'unanimité.

Le considérant C ainsi amendé est ensuite adopté à l'unanimité.

Considérants D à J

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

De consideransen D tot J worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans J/1 (*nieuw*)

Mevrouw Charlotte Deborsu c.s. dient *amendement nr. 50* (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een considerans J/1 in te voegen.

Amendement nr. 50 wordt eenparig aangenomen.

Consideransen K tot N

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen K tot N worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans O

Mevrouw Charlotte Deborsu c.s. dient *amendement nr. 19* (DOC 56 1435/004) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel considerans O te vervangen.

Amendement nr. 19 wordt vervolgens ingetrokken.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dient *amendement nr. 47* (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel considerans O te vervangen.

Amendement nr. 47 wordt eenparig aangenomen.

Consideransen P tot V

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen P tot V worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans W

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dient *amendement nr. 48* (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel considerans W te vervangen.

Les considérants D à J sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant J/1 (*nouveau*)

Mme Charlotte Deborsu et consorts présentent l'*amendement n° 50* (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer un considérant J/1.

L'amendement n° 50 est adopté à l'unanimité.

Considérants K à N

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants K à N sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant O

Mme Charlotte Deborsu et consorts présentent l'*amendement n° 19* (DOC 56 1435/004), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à remplacer le considérant O.

Cet amendement est ensuite retiré.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) présente l'*amendement n° 47* (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à remplacer le considérant O.

L'amendement n° 47 est adopté à l'unanimité.

Considérants P à V

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants P à V sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant W

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) présente l'*amendement n° 48* (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à remplacer le considérant W.

Mevrouw Charlotte Deborsu c.s. dient amendement nr. 51 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel woorden in te voegen in considerans W.

Amendement nr. 48 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 51 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

De aldus geamendeerde considerans W wordt vervolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Consideransen X tot Z

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen X tot Z worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans AA

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans AA wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen BB en CC

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen BB en CC worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans DD

Mevrouw Charlotte Deborsu c.s. dient amendement nr. 52 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel woorden te vervangen in considerans DD.

Amendement nr. 52 wordt eenparig aangenomen.

De aldus geamendeerde considerans DD wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Mme Charlotte Deborsu et consorts présentent l'amendement n° 51 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer des mots dans le considérant W.

L'amendement n° 48 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 51 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Le considérant W ainsi amendé est ensuite adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Considéranst X à Z

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants X à Z sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant AA

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant AA est adopté par 12 voix et une abstention.

Considéranst BB et CC

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants BB et CC sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant DD

Mme Deborsu et consorts présentent l'amendement n° 52 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à remplacer des mots dans le considérant DD.

L'amendement n° 52 est adopté à l'unanimité.

Le considérant DD ainsi amendé est ensuite adopté à l'unanimité.

Considerans DD/1 (*nieuw*)

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dient *amendement nr. 43* (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een considerans DD/1 in te voegen.

Amendement nr. 43 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Considerans DD/2 (*nieuw*)

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dient *amendement nr. 44* (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een considerans DD/2 in te voegen.

Amendement nr. 44 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Consideransen EE tot II

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen EE tot II worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans JJ (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix en mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) dienen *amendement nr. 25* (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een considerans JJ in te voegen.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Considerans KK (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix en mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) dienen *amendement nr. 26* (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een considerans KK in te voegen.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Considérant DD/1 (*nouveau*)

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) présente l'*amendement n° 43* (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer un considérant DD/1.

L'amendement n° 43 est rejeté par 9 voix contre 4.

Considérant DD/2 (*nouveau*)

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) présente l'*amendement n° 44* (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer un considérant DD/2.

L'amendement n° 44 est rejeté par 9 voix contre 4.

Considéranrs EE à II

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants EE à II sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant JJ (*nouveau*)

M. Christophe Lacroix et Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'*amendement n° 25* (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer un considérant JJ.

L'amendement n° 25 est rejeté par 9 voix contre 4.

Considérant KK (*nouveau*)

M. Christophe Lacroix et Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'*amendement n° 26* (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer un considérant KK.

L'amendement n° 26 est rejeté par 9 voix contre 4.

Considerans LL (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix en mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) dienen amendement nr. 27 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een considerans LL in te voegen.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Considerans MM (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix en mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) dienen amendement nr. 28 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een considerans MM in te voegen.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Considerans NN (*nieuw*)

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 36 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een considerans NN in te voegen.

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Considerans OO (*nieuw*)

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 37 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een considerans OO in te voegen.

Amendement nr. 37 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Considerans PP (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix en mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) dienen amendement nr. 56 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een considerans PP in te voegen.

Amendement nr. 56 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Considérant LL (*nouveau*)

M. Christophe Lacroix et Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'amendement n° 27 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer un considérant LL.

L'amendement n° 27 est rejeté par 9 voix contre 4.

Considérant MM (*nouveau*)

M. Christophe Lacroix et Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'amendement n° 28 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer un considérant MM.

L'amendement n° 28 est rejeté par 9 voix contre 4.

Considérant NN (*nouveau*)

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 36 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer un considérant NN.

L'amendement n° 36 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Considérant OO (*nouveau*)

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 37 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer un considérant OO.

L'amendement n° 37 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Considérant PP (*nouveau*)

M. Christophe Lacroix et Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'amendement n° 56 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer un considérant PP.

L'amendement n° 56 est rejeté par 9 voix contre 4.

B. Verzoekend gedeelteStellingname 1 (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix en mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) dienen amendement nr. 29 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een stellingname 1 in te voegen vóór de verzoeken 1 tot 20.

Dat amendement wordt vervolgens ingetrokken.

Stellingname 2 (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix en mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) dienen amendement nr. 30 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een stellingname 2 in te voegen vóór de verzoeken 1 tot 20.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Verzoek 1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 1 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 2

Mevrouw Charlotte Deborsu c.s. dient amendement nr. 53 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel in verzoek 2 een aantal woorden te vervangen.

Amendement nr. 53 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde verzoek 2 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 3

De dames Britt Huybrechts en Ellen Samyn (VB) dienen amendement nr. 40 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel verzoek 3 te vervangen.

Amendement nr. 40 wordt eenparig verworpen.

Verzoek 3 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

B. DispositifPoint 1 (*nouveau*)

M. Christophe Lacroix et Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'amendement n° 29 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer un point 1 avant les demandes 1 à 20.

Cet amendement est ensuite retiré.

Point 2 (*nouveau*)

M. Christophe Lacroix et Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'amendement n° 30 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer un point 2 avant les demandes 1 à 20.

L'amendement n° 30 est rejeté par 9 voix contre 4.

Demande 1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 1 est adoptée à l'unanimité.

Demande 2

Mme Charlotte Deborsu et consorts présentent l'amendement n° 53 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à remplacer des mots dans la demande 2.

L'amendement n° 53 est adopté à l'unanimité.

La demande 2 ainsi amendée est ensuite adoptée à l'unanimité.

Demande 3

Mmes Britt Huybrechts et Ellen Samyn (VB) présentent l'amendement n° 40 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à remplacer la demande 3.

L'amendement n° 40 est rejeté à l'unanimité.

La demande 3 est ensuite adoptée à l'unanimité.

Verzoek 3/1 (*nieuw*)

De heer Sandro Di Nunzio (*Anders.*) dient amendement nr. 45 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een verzoek 3/1 in te voegen.

Amendement nr. 45 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Verzoeken 4 tot 12

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 4 tot 12 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 12/1 (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix en mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (*PS*) dienen amendement nr. 57 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een verzoek 12/1 in te voegen.

Amendement nr. 57 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 13

De heer Sandro Di Nunzio (*Anders.*) dient amendement nr. 49 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel verzoek 13 te vervangen.

Amendement nr. 49 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Verzoek 13 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Verzoeken 14 en 15

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 14 en 15 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 15/1 (*nieuw*)

De heer Nabil Boukili (*PVDA-PTB*) dient amendement nr. 38 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement

Demande 3/1 (*nouvelle*)

M. Sandro Di Nunzio (*Anders.*) présente l'amendement n° 45 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer une demande 3/1.

L'amendement n° 45 est rejeté par 9 voix contre 4.

Demandes 4 à 12

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 4 à 12 sont successivement adoptées à l'unanimité.

Demande 12/1 (*nouvelle*)

M. Christophe Lacroix et Mme Lydia Mutyebele Ngoi (*PS*) présentent l'amendement n° 57 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer une demande 12/1.

L'amendement n° 57 est adopté à l'unanimité.

Demande 13

M. Sandro Di Nunzio (*Anders.*) présente l'amendement n° 49 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à remplacer la demande 13.

L'amendement n° 49 est rejeté par 9 voix contre 4.

La demande 13 est ensuite adoptée à l'unanimité.

Demandes 14 et 15

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 14 et 15 sont successivement adoptées à l'unanimité.

Demande 15/1 (*nouvelle*)

M. Nabil Boukili (*PVDA-PTB*) présente l'amendement n° 38 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement

op amendement nr. 18, met als doel een verzoek 15/1 in te voegen.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 16

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 16 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 17

Mevrouw Charlotte Deborsu c.s. dient amendement nr. 54 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel in verzoek 17 een aantal woorden in te voegen.

Amendement nr. 54 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde verzoek 17 wordt vervolgens aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 18

De heer Christophe Lacroix en mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) dienen amendement nr. 35 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel verzoek 18 weg te laten.

De dames Britt Huybrechts en Ellen Samyn (VB) dienen amendement nr. 41 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel verzoek 18 te vervangen.

Mevrouw Charlotte Deborsu c.s. dient amendement nr. 55 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, dat eveneens strekt tot de weglating van verzoek 18.

Amendement nr. 55 amendement wordt vervolgens ingetrokken.

Amendement nr. 35 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 41 vervalt dientengevolge.

à l'amendement n° 18, qui tend à insérer une demande 15/1.

L'amendement n° 38 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Demande 16

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 16 est adoptée à l'unanimité.

Demande 17

Mme Charlotte Deborsu et consorts présentent l'amendement n° 54 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer des mots dans la demande 17.

L'amendement n° 54 est adopté par 12 voix et une abstention.

La demande 17 ainsi amendée est ensuite adoptée par 12 voix et une abstention.

Demande 18

M. Christophe Lacroix et Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'amendement n° 35 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à supprimer la demande 18.

Mmes Britt Huybrechts et Ellen Samyn (VB) présentent l'amendement n° 41 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à remplacer la demande 18.

Mme Charlotte Deborsu et consorts présentent l'amendement n° 55 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend également à supprimer la demande 18.

Cet amendement est ensuite retiré.

L'amendement n° 35 est adopté par 12 voix contre une.

L'amendement n° 41 est dès lors sans objet.

Verzoeken 19 en 20

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 19 en 20 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 21 (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix en mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) dienen amendement nr. 31 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een verzoek 21 in te voegen.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Verzoek 22 (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix en mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) dienen amendement nr. 32 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een verzoek 22 in te voegen.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Verzoek 23 (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix en mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) dienen amendement nr. 33 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een verzoek 23 in te voegen.

Amendement nr. 33 wordt vervolgens ingetrokken.

Verzoek 24 (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix en mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) dienen amendement nr. 34 (DOC 56 1435/005) in, als subamendement op amendement nr. 18, met als doel een verzoek 24 in te voegen.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Verzoek 25 (*nieuw*)

De dames Britt Huybrechts en Ellen Samyn (VB) dienen amendement nr. 42 (DOC 56 1435/005) in, als

Demandes 19 et 20

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 19 et 20 sont successivement adoptées à l'unanimité.

Demande 21 (*nouvelle*)

M. Christophe Lacroix et Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'amendement n° 31 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer une demande 21.

L'amendement n° 31 est rejeté par 9 voix contre 4.

Demande 22 (*nouvelle*)

M. Christophe Lacroix et Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'amendement n° 32 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer une demande 22.

L'amendement n° 32 est rejeté par 9 voix contre 4.

Demande 23 (*nouvelle*)

M. Christophe Lacroix et Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'amendement n° 33 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer une demande 23.

L'amendement n° 33 est ensuite retiré.

Demande 24 (*nouvelle*)

M. Christophe Lacroix et Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'amendement n° 34 (DOC 56 1435/005), comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer une demande 24.

L'amendement n° 34 est rejeté par 9 voix contre 4.

Demande 25 (*nouvelle*)

Mmes Britt Huybrechts et Ellen Samyn (VB) présentent l'amendement n° 42 (DOC 56 1435/005),

subamendement op amendement nr. 18, met als doel een verzoek 25 in te voegen.

Amendement nr. 42 wordt eenparig verworpen.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde voorstel van resolutie wordt, met inbegrip van de technische verbeteringen, bij naamstemming eenparig aangenomen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Kathleen Depoorter, Darya Safai, Katrijn van Riet;

MR: Mathieu Michel, Hervé Cornillie;

PS: Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Les Engagés: Michel De Maegd, Pierre Kompany;

Vooruit: Annick Lambrecht;

cd&v: Els Van Hoof;

Anders.: Sandro Di Nunzio.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden: nihil.

<i>De rapportrice,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Lydia Mutyebele Ngoi	Els Van Hoof

comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à insérer une demande 25.

L'amendement n° 42 est rejeté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée, en ce compris les corrections techniques, est adopté, par vote nominatif, à l'unanimité.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Kathleen Depoorter, Darya Safai, Katrijn van Riet;

MR: Mathieu Michel, Hervé Cornillie;

PS: Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Les Engagés: Michel De Maegd, Pierre Kompany;

Vooruit: Annick Lambrecht;

cd&v: Els Van Hoof;

Anders.: Sandro Di Nunzio.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus: nihil.

<i>La rapporteure,</i>	<i>La présidente,</i>
Lydia Mutyebele Ngoi	Els Van Hoof