

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 maart 2026

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**over het houden van een parlementair debat  
over de uitbreiding van de Franse nucleaire  
paraplu tot België naar aanleiding  
van de toespraak van  
de president van de Franse Republiek  
op 2 maart 2026**

(ingediend door mevrouw Charlotte Deborsu  
en de heer Hervé Cornillie)

---

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

26 mars 2026

**PROPOSITION DE RÉSOLUTION**

**concernant la tenue d'un débat parlementaire  
au sujet de l'extension  
du parapluie nucléaire français  
à la Belgique à la suite du discours  
du président de la République française  
du 2 mars 2026**

(déposée par Mme Charlotte Deborsu et  
M. Hervé Cornillie)

---

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Les Engagés | : Les Engagés                                                             |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Anders.     | : Anders.                                                                 |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant                                               |

| Afkorting bij de nummering van de publicaties: |                                                                                                                                            | Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 56 0000/000                                | Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                   | DOC 56 0000/000                                     | Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                |
| QRVA                                           | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         | QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV                                           | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                | CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           |
| CRABV                                          | Beknopt Verslag                                                                                                                            | CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV                                           | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) | CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN                                           | Plenum                                                                                                                                     | PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM                                            | Commissievergadering                                                                                                                       | COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT                                            | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                | MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In zijn toespraak op Île Longue van 2 maart 2026 heeft Emmanuel Macron bevestigd dat Frankrijk bereid is met bepaalde Europese partners een strategische dialoog aan te gaan over zijn nucleaire afschrikkingsmacht. De president verklaarde er inzonderheid: “Ik heb Duitsland, Polen, Nederland, België, Griekenland, Zweden en Denemarken voorgesteld de samenwerking te verdiepen om de Europese dimensie van de veiligheid te versterken. Dit initiatief betekent geen breuk met de Franse doctrine, maar past in een strategische continuïteit.”

Emmanuel Macron riep immers reeds in februari 2020 in zijn toespraak voor de École de guerre op werk te maken van een “Europese strategische cultuur” op het gebied van afschrikking, waarbij hij de Europese partners met name voorstelde aan bepaalde oefeningen deel te nemen om meer inzicht te verwerven in “de leer van de afschrikking”. Die koers werd bevestigd in de *Revue nationale stratégique de 2025* en door verschillende verklaringen van de president over de Europese defensie en de oorlog in Oekraïne. Tijdens de conferentie in München van 13 februari 2026, ten slotte, verwees de Franse president expliciet naar de mogelijkheid om de Franse nationale doctrine af te stemmen op de gemeenschappelijke veiligheidsbelangen van bepaalde Europese landen.

Over die Franse voorstellen had in België al een uitgebreid parlementair debat kunnen worden gevoerd, maar na de uitnodiging van 2 maart 2026 en het positieve antwoord van de Belgische eerste minister moet er nu echt een debat worden gevoerd over de Belgische verplichtingen die voortvloeien uit het Franse voorstel en de toezegging door de Belgische eerste minister.

Die evolutie in de Franse doctrine bouwt voort op een reeds langer bestaande Frans-Britse nucleaire samenwerking. Die samenwerking werd geleidelijk verdiept met de Chequers-verklaring die in 1995 tot stand is gekomen tussen Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk en volgens welke geen situatie kan worden voorgesteld waarin de vitale belangen van de ene op het spel staan zonder dat de vitale belangen van de andere ook in het geding zijn. Die verklaring werd versterkt door de Lancaster House-verdragen van 2010, die de wetenschappelijke en technische samenwerking tussen de landen op het gebied van nucleaire technologie verankerden en in een breder partnerschap op het gebied van defensie en veiligheid voorzagen, meer bepaald via de uitwisseling van informatie en de overdracht van technologie tussen

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans son discours prononcé à l'île Longue le 2 mars 2026, Emmanuel Macron a réaffirmé la volonté de la France d'ouvrir un dialogue stratégique avec certains partenaires européens autour de sa dissuasion nucléaire. Le président y déclarait notamment: “J’ai proposé à l’Allemagne, à la Pologne, aux Pays-Bas, à la Belgique, à la Grèce, à la Suède et au Danemark” d’approfondir une coopération visant à renforcer la dimension européenne de la sécurité. Cette initiative ne constitue pas une rupture doctrinale de la France, mais s’inscrit dans une continuité stratégique.

En effet, dès le discours de février 2020 à l'École de guerre, Emmanuel Macron appelait déjà à bâtir une “culture stratégique européenne” autour de la dissuasion, notamment en proposant aux partenaires européens de participer à certains exercices destinés à mieux comprendre la “grammaire de la dissuasion”. Cette orientation a été confirmée par la *Revue nationale stratégique de 2025* et par plusieurs interventions présidentielles relatives à la défense européenne et à la guerre en Ukraine. Enfin, lors de la conférence de Munich du 13 février 2026, le président français évoquait explicitement la possibilité d’“articuler” la doctrine nationale française avec les intérêts de sécurité communs de certains États européens.

Ces propositions françaises auraient pu faire l'objet d'un large débat parlementaire en Belgique: l'invitation du 2 mars 2026 et la réponse positive du premier ministre belge imposent désormais la tenue d'un débat parlementaire en Belgique sur les obligations belges découlant à la fois de cette proposition française et de la réponse positive du premier ministre belge.

Cette évolution doctrinale française s'inscrit dans une tradition de coopération nucléaire franco-britannique plus ancienne. Cette coopération s'est progressivement approfondie avec la déclaration de Chequers de 1995 entre la France et le Royaume-Uni selon laquelle “il n’y a pas de situation engageant les intérêts vitaux de l’un sans que ceux de l’autre ne soient affectés”. Elle a été renforcée par les traités de Lancaster House de 2010, qui ont mis en place une coopération scientifique et technique sur les technologies nucléaires ainsi qu’un partenariat plus large en matière de défense et de sécurité, notamment à travers des échanges d’informations et des transferts technologiques entre industries de l’armement. Plus récemment, la déclaration de Northwood de juillet 2025 a instauré un groupe de pilotage nucléaire

de respectieve wapenindustrieën. Recenter werd in de Northwood Declaration van juli 2025 een Frans-Britse nucleaire stuurgroep opgericht om de strategische koers voor die samenwerking uit te zetten, nu nieuwe strategische dreigingen een antwoord vragen. Die dynamiek kreeg in december 2025 concreet gestalte toen Britse waarnemers voor het eerst de Franse POKER-afschrikkingsoefening bijwoonden, waarmee een symbolische stap werd gezet naar intensievere samenwerking tussen de beide Europese kernmachten.

Begin maart 2026 werd naar aanleiding van de toespraak van de Franse president van 2 maart een Frans-Duitse nucleaire stuurgroep op hoog niveau opgericht.

De gedeeltelijke europeanisering van de Franse afschrikking dient tevens te worden bekeken in het licht van de naleving van het bestaande internationale rechtstelsel. Het Non-proliferatieverdrag (NPV) dat België in zijn hoedanigheid van niet-kernwapenstaat (NKWS) in 1968 heeft ondertekend en in 1975 heeft geratificeerd, vormt een strikt kader voor de overdracht van kernwapens. Artikel I van dat verdrag verbiedt de overdracht van kernwapens, onderdelen ervan of de controle erover, aan niet-kernwapenstaten, terwijl artikel II niet-kernwapenstaten verbiedt die te ontvangen. Voorts verbinden de verdragsstaten zich ertoe te goeder trouw onderhandelingen te voeren over doeltreffende maatregelen voor een spoedige beëindiging van de nucleaire bewapeningswedloop en verdere nucleaire ontwapening.

In die context zou elk initiatief dat als *nuclear sharing* kunnen worden geïnterpreteerd, als problematisch kunnen worden aanzien, hoewel dat mechanisme de basis vormt van de samenwerking binnen de NAVO. Het Franse voorstel is verenigbaar met de bepalingen van het NPV, aangezien het vasthoudt aan een centraal beginsel: de beslissing om kernwapens te gebruiken blijft een exclusief nationale beslissing en alleen Frankrijk kan daar soeverein over oordelen. Het Franse initiatief voorziet dus niet in de overdracht van kernwapens noch in gezamenlijke ultieme besluitvorming, maar wel in een conventionele samenwerking om de geloofwaardigheid van de afschrikking en de implementatie van en de deelname aan afschrikkingsoefeningen te ondersteunen.

Daarnaast moet dit initiatief worden gezien binnen het institutionele kader van de Euro-Atlantische veiligheid. De Noord-Atlantische Verdragsorganisatie (NAVO), opgericht in 1949, berust met name op artikel 5 van het Verdrag van Washington, dat voorziet in een clause van collectieve verdediging bij een aanval op een van de lidstaten. De Amerikaanse nucleaire afschrikking is een hoeksteen van die veiligheidsarchitectuur. In de Verklaring van Ottawa van 1974 erkennen de NAVO-leden

franco-britannique chargé d'orienter politiquement cette coopération face aux nouvelles menaces stratégiques. Cette dynamique s'est concrétisée en décembre 2025 lorsque des responsables britanniques ont observé pour la première fois l'exercice français de dissuasion POKER, marquant une étape symbolique dans l'approfondissement de la coopération entre les deux puissances nucléaires européennes.

Début mars 2026, à la suite du discours du président de la République française du 2 mars, un groupe de pilotage nucléaire de haut niveau franco-allemand a été mis sur pied.

L'eupéanisation partielle de la dissuasion française doit également être analysée dans le cadre du respect du régime juridique international existant. Le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP), signé en 1968 et ratifié en 1975 par la Belgique, en tant qu'État non doté d'armes nucléaires (ENDAN) encadre strictement les transferts d'armes nucléaires. Son article I<sup>er</sup> interdit le transfert d'armes nucléaires, de leurs composantes ou du contrôle de celles-ci à des États non doté d'armes nucléaires, tandis que l'article II interdit à ces derniers de les recevoir. De plus, l'article VI engage les États parties à poursuivre de bonne foi des négociations visant à limiter la course aux armements nucléaires et à progresser vers le désarmement nucléaire.

Dans ce contexte, toute initiative susceptible d'être interprétée comme un partage du contrôle nucléaire pourrait être perçue comme problématique, alors que ce mécanisme est à la base de la coopération au sein de l'OTAN. La proposition française est compatible avec les dispositions du TNP en maintenant un principe central: la décision d'emploi de l'arme nucléaire reste exclusivement nationale et relève de la seule appréciation souveraine de la France. L'initiative française ne prévoit donc ni transfert d'armes nucléaires ni partage de la décision ultime, mais elle prévoit une coopération conventionnelle destinée à soutenir la crédibilité de la dissuasion, le déploiement et la participation aux exercices de dissuasion.

Par ailleurs, cette initiative doit également être replacée dans le cadre institutionnel de la sécurité euro-atlantique. L'Organisation du traité de l'Atlantique Nord (OTAN), créée en 1949, repose notamment sur l'article 5 du traité de Washington, qui prévoit une clause de défense collective en cas d'agression contre un État membre. La dissuasion nucléaire américaine constitue un élément central de cette architecture de sécurité. De plus, à la suite de la déclaration d'Ottawa de 1974, les membres de

bovendien dat de Franse en Britse nucleaire slagkracht autonoom kan bijdragen tot een sterker mondiaal afschrikkingseffect van het bondgenootschap.

De NAVO blijft een defensiealliantie die haar kernwapens niet echt inzet. België maakt sinds de oprichting ervan in 1966 deel uit van de Nucleaire Planningsgroep (NPG). Die vormt het voornaamste consultatieplatform inzake nucleaire afschrikking binnen de NAVO en behelst de CSNO-missies (*Conventional Support to Nuclear Operations*). Het Franse voorstel beoogt overigens die afschrikking aan te vullen, niet ze te vervangen.

De Europese Unie van haar kant beschikt sinds de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon in 2009 eveneens over een militair solidariteitsmechanisme. Krachtens artikel 42, paragraaf 7, van het Verdrag betreffende de Europese Unie rust op de lidstaten immers de wederzijdse plicht om te hulp te schieten in geval van een gewapende aanval. Het Franse voorstel past met andere woorden in een veiligheidslogica waarbij de Franse nucleaire afschrikking de Europese veiligheid versterkt en tegelijk complementair blijft met de bestaande NAVO-regelingen.

De “geavanceerde afschrikking” die Frankrijk voorstelt, berust concreet op samenwerking met meerdere Europese partners. Acht landen hebben ingestemd met een dialoog: Duitsland, België, het Verenigd Koninkrijk, Polen, Nederland, Griekenland, Zweden en Denemarken. Frankrijk benadrukt dat het initiatief niet zal worden opgevat als een besloten club, maar dat ook andere landen zullen kunnen toetreden. Noorwegen bijvoorbeeld heeft al aangegeven te willen instappen.

De partners zouden bijvoorbeeld kunnen deelnemen aan afschrikkingsoefeningen, conventionele troepen kunnen leveren voor activiteiten die verband houden met de Franse nucleaire doctrine of in crisisverband tijdelijk bepaalde strategische middelen toelaten op hun grondgebied. Er werden drie prioritaire samenwerkingsdomeinen vastgesteld: een geavanceerd waarschuwingssysteem op basis van satelliet- en radarcapaciteiten om raketaanvallen op te merken, een uitgebreide luchtdefensie met raket- en droneafweersystemen en tot slot slagkracht voor diepgaande aanvallen. Die samenwerking bestaat erin te voorzien in middelen en coördinatiemaatregelen, alsook in een gezamenlijke visie voor het geval een conflict escaleert.

Wat zijn in dat verband de praktische implicaties voor België? Hoe kan de strategische dialoog met Frankrijk formeel worden omkaderd? Welke militaire middelen moet België inzetten om mee te gaan in die geavanceerde nucleaire afschrikking? Ontbreekt het aan bepaald

l'OTAN ont reconnu que les forces nucléaires françaises et britanniques peuvent contribuer de manière autonome au renforcement de la dissuasion globale de l'Alliance.

L'OTAN demeure une alliance défensive où l'arme nucléaire est une arme de non-emploi. La Belgique fait partie depuis sa création en 1966 du groupe des plans nucléaires (GPN), constituant le principal forum de consultation sur la dissuasion nucléaire au sein de l'alliance, où l'on retrouve les missions *Conventional Support to Nuclear Operations* (CSNO). En outre, la proposition française vise à compléter cette dissuasion et non à s'y substituer.

De son côté, l'Union européenne dispose également d'un mécanisme de solidarité militaire depuis l'entrée en vigueur du traité de Lisbonne en 2009. L'article 42, paragraphe 7, du Traité sur l'Union européenne prévoit, en effet, une obligation d'assistance mutuelle entre États membres en cas d'agression armée. La proposition française s'inscrit donc dans un système de sécurité, où la dissuasion nucléaire française renforce la sécurité européenne tout en restant complémentaire par rapport aux mécanismes existants au sein de l'OTAN.

Le projet de “dissuasion avancée” proposé par la France repose concrètement sur une coopération avec plusieurs partenaires européens. Huit pays ont ainsi accepté d'ouvrir un dialogue: l'Allemagne, la Belgique, le Royaume-Uni, la Pologne, les Pays-Bas, la Grèce, la Suède et le Danemark. Contrairement à l'idée d'un “club fermé”, Paris souligne que cette initiative pourrait être ouverte à d'autres États à l'avenir, la Norvège a déjà exprimé son souhait de la rejoindre.

Les partenaires pourraient notamment participer à des exercices de dissuasion, contribuer par des forces conventionnelles aux activités associées à la posture nucléaire française ou accueillir ponctuellement sur leur sol certains moyens stratégiques dans un contexte de crise. Trois domaines prioritaires de coopération ont été identifiés: l'alerte avancée, reposant sur des capacités satellitaires et radar pour détecter les tirs de missiles; la défense aérienne élargie incluant les capacités antimissiles et antidrones; et enfin les capacités de frappes dans la profondeur. Cette coopération consiste en la mise en place de moyens et de mesures de coordination ainsi que d'une vision commune en cas d'escalade d'un conflit.

Dans ce cadre, quelles sont les implications concrètes pour la Belgique? Comment formaliser le cadre du dialogue stratégique avec la France? Quels sont les moyens militaires que la Belgique doit mobiliser pour participer à cette dissuasion nucléaire avancée? Avons-nous des



materieel om een geloofwaardige partner te kunnen zijn in die conventionele krachtenbundeling?

De partnerlanden reageerden voorzichtig maar open op dit voorstel. Duitsland heeft meteen zijn deelname aan de dialoog aangekondigd, alsook de oprichting van een bilaterale nucleaire stuurgroep met Frankrijk. Ook België heeft zich bij monde van eerste minister Bart De Wever positief uitgesproken over het Franse initiatief en aangegeven te willen deelnemen aan de voorgestelde gesprekken en oefeningen. Andere landen hadden evenwel bepaalde bedenkingen. Zo heeft Polen bevestigd besprekingen te willen voeren, maar sprak het tegelijk zijn voorkeur uit voor het aloude NAVO-principe van *nuclear sharing* met de Amerikanen. Ook Zweden en Denemarken staan open voor een dialoog met Parijs, maar zijn niet bereid om in vredesstrijd kernwapens op hun grondgebied te stationeren. Voor Nederland moet elke samenwerking met Frankrijk complementair blijven met het NAVO-kader. De reacties tonen aan dat het Franse initiatief wel degelijk interesse wekt, maar evenzeer dat de kernwapenkwestie nog altijd politiek gevoelig ligt binnen Europa, dat er nood is aan sterke parlementaire steun en dat landen gehecht blijven aan de NAVO.

Tot slot moet deze strategische evolutie worden gezien in het licht van het uiterst woelige geopolitieke klimaat. De oorlog in Oekraïne heeft het vraagstuk van nucleaire dwang op het Europese continent weer ter tafel gebracht, door de talloze Russische signalen en dreigementen op dat vlak. In zijn toespraak op 2 maart 2026 benadrukte Frans president Macron dat het risico dat de nucleaire rode lijn wordt overschreden nu groter is, vooreerst omdat er almaar meer conflicten zijn met mogendheden die kernwapens bezitten of verspreiden. Daarnaast dragen de uitbouw en modernisering van het nucleaire arsenaal van kernmachten bij tot een mondiale kernwapenwedloop. Dat gaat ten koste van de verschillende bilaterale nucleaire ontwapeningsakkoorden tussen Rusland en de VS, die aldus helemaal achterhaald zijn. In dat verband vraagt Europa zich bovendien af of de Amerikaanse nucleaire beveiliging nog wel gewaarborgd is, met name bij een grote crisis die artikel 5 van de NAVO kan activeren. Gelet op die onzekerheden is het Franse initiatief er tevens op gericht het risico op nucleaire proliferatie binnen Europa in te dijken. Door de collectieve bescherming geloofwaardiger te maken, kan ze bepaalde landen er ook van afbrengen eigen nucleaire capaciteit aan te leggen.

Wat dat betreft, is de vraag naar het Belgische standpunt van bijzonder belang. Als NAVO- en EU-lidstaat en ondertekenaar van het NPV, maar ook als potentiële partner van het Franse initiatief staat België centraal in het Europese strategische debat. Gelet op de hoge inzet voor onze nationale veiligheid en de verklaringen

lacunes d'équipement pour participer de façon crédible à cet épaulement conventionnel?

Les réactions des États partenaires à cette proposition ont été prudentes mais ouvertes. L'Allemagne a immédiatement annoncé sa participation au dialogue et la mise en place d'un groupe de pilotage nucléaire bilatéral avec la France. La Belgique, par la voix de son premier ministre Bart De Wever, a également accueilli favorablement l'initiative française et indiqué sa volonté de participer aux discussions et aux exercices proposés. D'autres États ont, toutefois, exprimé certaines réserves. La Pologne a confirmé la tenue de discussions tout en rappelant sa préférence pour le mécanisme de partage nucléaire américain au sein de l'OTAN. La Suède et le Danemark se sont montrés ouverts au dialogue avec Paris tout en excluant, en temps de paix, le stationnement d'armes nucléaires sur leur territoire. Les Pays-Bas ont, quant à eux, insisté sur le fait que toute coopération avec la France devait rester complémentaire du cadre de l'OTAN. Ces réactions témoignent à la fois de l'intérêt suscité par l'initiative française et de la sensibilité politique du sujet nucléaire en Europe ainsi que le besoin d'un soutien parlementaire fort et l'attachement à l'OTAN.

Enfin, cette évolution stratégique doit être comprise dans un contexte géopolitique particulièrement incertain. La guerre en Ukraine a ravivé la question de la coercition nucléaire sur le continent européen, la Russie ayant multiplié les signaux et menaces dans ce domaine. Comme le précise le président Macron dans son discours du 2 mars 2026: "Le risque de franchissement est plus grand d'abord parce que les conflits impliquant des puissances dotées [d'armes nucléaires] – des États possesseurs ou proliférants – s'accroissent". Parallèlement, le développement et la modernisation des arsenaux nucléaires des puissances dotées contribuent à un réarmement nucléaire global et cela au détriment des différents accords de désarmement bilatéral russo-américain nucléaire, désormais tous caducs. Dans ce contexte, les Européens s'interrogent également sur la pérennité de la garantie de sécurité nucléaire américaine, notamment en cas de crise majeure susceptible de mettre en œuvre l'article 5 de l'OTAN. Face à ces incertitudes, l'initiative française vise aussi à prévenir un risque de prolifération nucléaire en Europe. En renforçant la crédibilité d'une protection collective, elle pourrait dissuader certains États de chercher à développer leur propre capacité nucléaire nationale.

Dans ce contexte, la question de la position de la Belgique revêt une importance particulière. État membre de l'OTAN et de l'Union européenne, signataire du TNP, mais aussi partenaire potentiel de cette initiative française, la Belgique se trouve au cœur du débat stratégique européen. Dès lors, prenant en compte

van de Belgische eerste minister lijkt een parlementair debat derhalve meer dan ooit noodzakelijk om de politieke, strategische, juridische en financiële gevolgen van een deelname aan die geavanceerde afschrikking naar behoren in te schatten.

l'importance de l'enjeu pour notre sécurité nationale et la déclaration du premier ministre belge, l'organisation d'un débat parlementaire apparaît plus que nécessaire afin d'évaluer les implications politiques, stratégiques, juridiques et financières d'une participation à ce projet de dissuasion avancée.

Charlotte Deborsu (MR)  
Hervé Cornillie (MR)

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de inhoud van artikel 5 van het Noord-Atlantisch Verdrag, ondertekend in 1949, waarin het beginsel van collectieve verdediging voor de leden van het Atlantisch bondgenootschap wordt vastgelegd, luidende:

“De partijen komen overeen dat een gewapende aanval tegen een of meer van hen in Europa of Noord-Amerika als een aanval tegen hen allen zal worden beschouwd; zij komen bijgevolg overeen dat, indien zulk een gewapende aanval plaatsvindt, ieder van hen de aldus aangevallen partij of partijen zal bijstaan, in de uitoefening van het recht tot individuele of collectieve zelfverdediging erkend in artikel 51 van het Handvest van de Verenigde Naties, door terstond, individueel en in samenwerking met de andere partijen, op te treden op de wijze die zij nodig oordeelt met inbegrip van het gebruik van gewapend geweld om de veiligheid van het Noord-Atlantisch gebied te herstellen en te handhaven.

Elke gewapende aanval van dien aard en alle dien-tengevolge genomen maatregelen moeten terstond ter kennis worden gebracht van de Veiligheidsraad. Deze maatregelen zullen worden opgeheven, zodra de Veiligheidsraad de nodige maatregelen zal hebben genomen, om de internationale vrede en veiligheid te herstellen en te handhaven.”;

B. gelet op de inhoud van de artikelen I, II en VI van het Non-proliferatieverdrag (NPV) met betrekking tot:

B.1. het verbod op de overdracht van kernwapens, onderdelen daarvan en de controle daarop, direct of onrechtstreeks;

B.2. het verbod voor landen die niet over kernwapens beschikken om dergelijke wapens te verwerven, vervaardigen of ontvangen, rechtstreeks of onrechtstreeks;

B.3. de verbintenis om te goeder trouw onderhandelingen te voeren omtrent doeltreffende maatregelen met betrekking tot de spoedige beëindiging van de nucleaire bewapeningswedloop en tot nucleaire ontwapening;

C. overwegende dat in de verklaring van Ottawa van 19 juni 1974 wordt erkend dat de NAVO-lidstaten hebben benadrukt dat de Franse en Britse nucleaire wapens “een eigen ontradende rol kunnen spelen ter versterking van de afschrikkingskracht van het bondgenootschap wereldwijd”;

## PROPOSITION DE RÉOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu le contenu de l'article 5 du Traité de l'Atlantique Nord, signé en 1949, qui instaure le principe de la défense collective pour les membres de l'Alliance atlantique, qui est rédigé comme suit:

“Les parties conviennent qu'une attaque armée contre l'une ou plusieurs d'entre elles survenant en Europe ou en Amérique du Nord sera considérée comme une attaque dirigée contre toutes les parties, et en conséquence elles conviennent que, si une telle attaque se produit, chacune d'elles, dans l'exercice du droit de légitime défense, individuelle ou collective, reconnu par l'article 51 de la Charte des Nations Unies, assistera la partie ou les parties ainsi attaquées en prenant aussitôt, individuellement et d'accord avec les autres parties, telle action qu'elle jugera nécessaire, y compris l'emploi de la force armée, pour rétablir et assurer la sécurité dans la région de l'Atlantique Nord.

Toute attaque armée de cette nature et toute mesure prise en conséquence seront immédiatement portées à la connaissance du Conseil de Sécurité. Ces mesures prendront fin quand le Conseil de Sécurité aura pris les mesures nécessaires pour rétablir et maintenir la paix et la sécurité internationales.”;

B. vu le contenu des Articles I<sup>er</sup>, II et VI du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) concernant:

B.1. l'interdiction du transfert d'armes nucléaires, de leurs composantes et de leur contrôle, directement ou indirectement;

B.2. l'interdiction pour les pays non dotés d'armes nucléaires d'acquérir, de fabriquer ou de recevoir le transfert de tels armes, directement ou indirectement;

B.3. l'engagement à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire;

C. considérant le contenu de la déclaration d'Ottawa du 19 juin 1974 reconnaissant que les pays membres de l'OTAN ont souligné que les forces nucléaires françaises et britanniques étaient “en mesure de jouer un rôle dissuasif propre contribuant au renforcement global de la dissuasion de l'alliance.”;



D. overwegende dat in de gezamenlijke Frans-Britse verklaring over de nucleaire samenwerking tussen beide landen, gedaan te Londen op 30 oktober 1995, het volgende wordt gesteld: “We kunnen ons geen situatie voorstellen waarin de vitale belangen van een van onze twee landen, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk, op het spel staan zonder dat de vitale belangen van de andere ook in het geding zijn. [...] Wij hebben besloten de samenwerking tussen onze twee landen voort te zetten en te verdiepen. Ons doel is een wederzijdse versterking van de afschrikking, met respect voor de onafhankelijkheid van onze nucleaire strijdkrachten. De verdieping van de samenwerking tussen de twee Europese kernmachten binnen het Atlantisch bondgenootschap zal aldus de Europese bijdrage aan de wereldwijde afschrikking vergroten.”;

E. gelet op de inhoud van artikel 42, paragraaf 7, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU), dat op 1 december 2009 in werking is getreden en waarin een clausule inzake wederzijdse verdediging en bijstand werd opgenomen ingeval een lidstaat het voorwerp uitmaakt van een gewapende aanval op zijn grondgebied, luidende:

“7. Indien een lidstaat op zijn grondgebied gewapenderhand wordt aangevallen, rust op de overige lidstaten de plicht deze lidstaat met alle middelen waarover zij beschikken hulp en bijstand te verlenen overeenkomstig artikel 51 van het Handvest van de Verenigde Naties. Dit laat het specifieke karakter van het veiligheids- en defensiebeleid van bepaalde lidstaten onverlet.

De verbintenissen en de samenwerking op dit gebied blijven in overeenstemming met de in het kader van de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie aangegane verbintenissen, die voor de lidstaten die er lid van zijn, de grondslag en het instrument van hun collectieve defensie blijft.”;

F. gelet op de inhoud van de op 2 november 2010 tussen de Franse Republiek en het Verenigd Koninkrijk ondertekende Lancaster House-verdragen betreffende gemeenschappelijke radiografische en hydrodynamische installaties en samenwerking op het gebied van defensie en veiligheid, waarin partijen zich vastbesloten verklaren om strategische uitdagingen aan te pakken, internationale vrede en veiligheid te bevorderen, collectieve veiligheid te waarborgen, preventieve, afschrikkende maatregelen te nemen tegen potentiële agressoren en dreigingen af te wenden, waaronder terrorisme, proliferatie van massavernietigingswapens en cyberaanvallen;

G. gezien de toespraak van de president van de Franse Republiek, Emmanuel Macron, voor de stagiairs van de 27<sup>e</sup> lichting van de École de guerre over de defensie- en

D. considérant le contenu de la déclaration conjointe franco-britannique sur la coopération nucléaire entre les deux pays, faite à Londres le 30 octobre 1995: “Nous n’imaginons pas de situation dans laquelle les intérêts vitaux de l’un de nos deux pays, la France et le Royaume-Uni, pourraient être menacés sans que les intérêts vitaux de l’autre ne le soient aussi. [...] Nous avons décidé de poursuivre et d’approfondir la coopération entre nos deux pays. Notre but est un renforcement mutuel de la dissuasion, dans le respect de l’indépendance de nos forces nucléaires. L’approfondissement de la coopération entre les deux membres européens de l’Alliance atlantique qui sont des puissances nucléaires renforcera ainsi la contribution européenne à la dissuasion globale.”;

E. vu le contenu de l’article 42, paragraphe 7, du Traité sur l’Union Européenne (TUE), entré en vigueur le 1<sup>er</sup> décembre 2009, introduisant une clause de défense et d’assistance mutuelle dans le cas où un État membre serait l’objet d’une agression armée sur son territoire, rédigé comme suit: “

7. Au cas où un État membre serait l’objet d’une agression armée sur son territoire, les autres États membres lui doivent aide et assistance par tous les moyens en leur pouvoir, conformément à l’article 51 de la charte des Nations Unies. Cela n’affecte pas le caractère spécifique de la politique de sécurité et de défense de certains États membres.

Les engagements et la coopération dans ce domaine demeurent conformes aux engagements souscrits au sein de l’Organisation du traité de l’Atlantique Nord, qui reste, pour les États qui en sont membres, le fondement de leur défense collective et l’instance de sa mise en œuvre”;

F. vu le contenu des traités de Lancaster House signés le 2 novembre 2010 entre la République française et le Royaume-Uni relatifs à des installations radiographiques et hydrodynamiques communes et à la coopération en matière de défense et de sécurité, en vertu desquels les parties sont “[d]éterminés à répondre aux défis stratégiques, à promouvoir la paix et la sécurité internationales, à assurer la sécurité collective, à prendre des mesures de prévention et de dissuasion à l’encontre d’agresseurs potentiels et à contrer les menaces, notamment le terrorisme, la prolifération d’armes de destruction massive et les attaques contre les systèmes d’information.”;

G. considérant le discours du président de la République française, Emmanuel Macron, sur la stratégie de défense et de dissuasion devant les stagiaires

ontradingsstrategie op 7 februari 2020: “Het mag duidelijk zijn dat de vitale belangen van Frankrijk voortaan een Europese dimensie hebben. Daarom hoop ik dat er met onze Europese partners die daartoe bereid zijn een strategische dialoog ontstaat over de rol van de Franse nucleaire afschrikking in onze collectieve veiligheid.”;

H. gezien de *Revue nationale stratégique de 2025* van de Franse Republiek van 14 juli 2025: “286. In 2030 speelt Frankrijk een cruciale rol in de verdediging van Europa, met name ten opzichte van Rusland, in het kader van een versterkte en weer uitgebalanceerde Europese pijler van het Atlantisch Bondgenootschap, dankzij het strategische ontwaken van Europa en de nieuwe instrumenten waarover het beschikt op het vlak van defensie. [...] Met zijn soevereine en geloofwaardige slagkracht, zijn aangepaste legermodel en zijn versterkte invloed zal Frankrijk in 2030 moeten bijdragen aan de verdediging van Europa, onder meer door zijn nucleaire afschrikking.”;

I. gezien de inhoud van de Northwood Declaration van 10 juli 2025, waarin wordt verwezen naar een uitgebreid nucleair partnerschap tussen Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk en hun bereidheid wordt bevestigd om hun capaciteiten te coördineren in het licht van grote dreigingen, en sprake is van de oprichting van een Frans-Britse stuurgroep voor nucleaire zaken:

“Onze kernwapens zijn bedoeld ter afschrikking van de meest extreme bedreigingen voor de veiligheid van onze naties en onze vitale belangen. Onze nucleaire macht is onafhankelijk, maar kan worden gecoördineerd en levert een belangrijke bijdrage aan de algehele veiligheid van het bondgenootschap en aan de vrede en stabiliteit in het Euro-Atlantische gebied.

Zoals we sinds 1995 expliciet hebben verklaard, kunnen geen situaties worden voorgesteld waarin de vitale belangen van Frankrijk of het Verenigd Koninkrijk op het spel staan zonder dat de vitale belangen van de andere partij ook in het geding zijn. Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk zijn het erover eens dat elke extreme dreiging voor Europa ook een reactie van onze twee landen zou uitlokken.

Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk hebben daarom besloten hun samenwerking en coördinatie op nucleair gebied te intensiveren. Er zal een nucleaire stuurgroep tussen het Verenigd Koninkrijk en Frankrijk worden opgericht om politieke richting te geven aan die werkzaamheden. Die stuurgroep zal worden geleid door het Presidentschap van de Franse Republiek en het Britse Cabinet Office en zal zorgen voor coördinatie op het gebied van nucleair beleid, nucleaire capaciteiten en operaties.”;

de la 27<sup>e</sup> promotion de l'École de guerre du 7 février 2020: “Soyons clairs: les intérêts vitaux de la France ont désormais une dimension européenne. Dans cet esprit, je souhaite que se développe un dialogue stratégique avec nos partenaires européens qui y sont prêts sur le rôle de la dissuasion nucléaire française dans notre sécurité collective.”;

H. considérant la *Revue nationale stratégique 2025* de la République française du 14 juillet 2025: “286. En 2030, la France joue un rôle incontournable au profit de la défense de l'Europe, en particulier face à la Russie, dans le cadre d'un pilier européen renforcé et rééquilibré de l'Alliance atlantique, grâce au réveil stratégique des Européens et aux nouveaux instruments à leur disposition dans le domaine de la défense. [...] Avec sa capacité d'action souveraine et crédible, son modèle d'armée adapté et sa capacité d'influence renforcée, la France en 2030, devra [...] contribuer à la défense de l'Europe, y compris par sa dissuasion nucléaire.”;

I. considérant le contenu de la déclaration de Northwood du 10 juillet 2025, élargissant le partenariat nucléaire entre les Français et les Britanniques et affirmant leur volonté de coordonner leurs capacités face aux menaces majeures et instaurant un groupe de pilotage nucléaire franco-britannique:

“Our nuclear weapons exist to deter the most extreme threats to the security of our nations and our vital interests. Our nuclear forces are independent, but can be coordinated and contribute significantly to the overall security of the Alliance, and to the peace and stability of the Euro Atlantic area.

As we have explicitly stated since 1995, we do not see situations arising in which the vital interests of either France or the United Kingdom could be threatened without the vital interest of the other also being threatened. France and the United Kingdom agree that there is no extreme threat to Europe that would not prompt a response by our two nations.

France and the United Kingdom have therefore decided to deepen their nuclear cooperation and coordination. A UK-France Nuclear Steering Group will be established to provide political direction for this work. It will be led by the Presidency of the French Republic and the Cabinet Office and will coordinate across nuclear policy, capabilities and operations.”;

J. gezien de toespraak van de president van de Franse Republiek tijdens de 62<sup>e</sup> veiligheidsconferentie in München op 13 februari 2026, waarin hij sprak over een Europees streven naar Franse nucleaire afschrikking en de noodzaak om de Franse nucleaire afschrikking te herzien: “De Franse nucleaire afschrikking is Europees geïnspireerd [...] We moeten nucleaire afschrikking opnieuw afstemmen op die benadering [...] dit is een manier om nucleaire afschrikking af te stemmen op een holistische benadering van defensie en veiligheid.”;

K. gezien de toespraak van de president van de Franse Republiek over de nucleaire afschrikking van Frankrijk van 2 maart 2026: “Andere landen hebben thans ingestemd met deze dialoog en naast onze reeds genoemde Britse en Duitse partners en vrienden zullen ook Polen, Nederland, België, Griekenland, Zweden en Denemarken zich hierbij aansluiten.”;

L. gezien de reactie van de Belgische eerste minister Bart De Wever op 2 maart 2026, waarin hij het initiatief van de president van de Franse Republiek Emmanuel Macron toejuicht: “We juichen het initiatief van president Emmanuel Macron toe. Het past in het kader van de versterking van de Europese veiligheid en defensie. We zullen positief reageren en met Frankrijk samenwerken bij de uitvoering van deze versterkte afschrikking.”;

#### VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

het federale Parlement in kennis te stellen van en toelichting te verschaffen over de concrete implicaties van Belgische deelname aan de door Frankrijk op 2 maart 2026 voorgestelde geavanceerde nucleaire afschrikking.

11 maart 2026

J. considérant le discours du président de la République française lors de la 62<sup>e</sup> conférence de Munich sur la sécurité le 13 février 2026, évoquant une aspiration européenne de la dissuasion nucléaire française et la nécessité d’une réarticulation de la dissuasion nucléaire française: “*the French deterrence, nuclear deterrence, has what I would call a European inspiration [...] And we have to re-articulate nuclear deterrence in this approach [...] this is a way to articulate nuclear deterrence in a holistic approach of defense and security.*”;

K. considérant le discours du président de la République française sur la dissuasion nucléaire de la France du 2 mars 2026 “Dès à présent, d’autres pays ont accepté ce dialogue et, au-delà de nos partenaires et amis britanniques et allemands déjà évoqués, la Pologne, les Pays-Bas, la Belgique, la Grèce, la Suède et le Danemark s’y joindront.”;

L. considérant la réaction du premier ministre belge, Bart de Wever, du 2 mars 2026 accueillant favorablement la démarche du président de la République française Emmanuel Macron: “Nous accueillons favorablement la démarche du Président Emmanuel Macron qui s’inscrit dans le renforcement de la sécurité et de la défense européenne. Nous répondrons positivement et coopérerons avec la France dans la mise en œuvre de cette dissuasion renforcée.”;

#### DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

de présenter et d’expliquer au Parlement fédéral les implications concrètes de la participation belge à la dissuasion nucléaire avancée proposée par la France le 2 mars 2026.

11 mars 2026

Charlotte Deborsu (MR)  
Hervé Cornillie (MR)