

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juni 2026

**VERZOEKSCRIFT *BELGIAN
CITIZENS' BILL FOR PALESTINE
ECHOING THE CALL FOR JUSTICE,*
N° 56_2024-2025/100**

Hoorzitting van 31 maart 2026

Verslag

namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
de heer **Nabil Boukili** en
mevrouw **Meyrem Almaci**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de hoofdpetitionarissen ..3	
II. Vragen en opmerkingen van de leden	13
III. Antwoorden van de hoofdpetitionarissen.....	32
IV. Replieken en bijkomende opmerkingen van de hoofdpetitionarissen	43

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 juin 2026

**PÉTITION *BELGIAN CITIZENS'
BILL FOR PALESTINE ECHOING
THE CALL FOR JUSTICE,*
N° 56_2024-2025/100**

Audition du 31 mars 2026

Rapport

fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
M. **Nabil Boukili** et
Mme **Meyrem Almaci**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif des pétitionnaires principaux	3
II. Questions et observations des membres.....	13
III. Réponses des pétitionnaires principaux	32
IV. Répliques et observations complémentaires des pétitionnaires principaux	43

03452

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Els Van Hoof

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Kathleen Depoorter, Darya Safai
VB	Britt Huybrechts, Ellen Samyn
MR	Charlotte Deborsu, Mathieu Michel
PS	Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Ayse Yigit
Les Engagés	Michel De Maegd, Pierre Kompany
Vooruit	Annick Lambrecht
cd&v	Els Van Hoof
Ecolo-Groen	Rajae Maouane
Anders.	Sandro Di Nunzio

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Eva Demesmaeker, Michael Freilich, Koen Metsu, Wim Van der Donckt
Annick Ponthier, Werner Somers, Wouter Vermeersch
Daniel Bacquellaine, Hervé Cornillie, Youssef Handichi
Hugues Bayet, Philippe Courard, Ludivine Dedonder
Kemal Bilmez, Peter Mertens, Robin Tonnaïu
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Benoît Lutgen
Achraf El Yakhloûfi, Fatima Lamarti
Leentje Grillaert, Sammy Mahdi
Staf Aerts, Meyrem Almaci
Arthur Orlans, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft haar vergadering van 31 maart 2026 gewijd aan een hoorzitting, met toepassing van artikel 24 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, inzake het verzoekschrift nr. 56_2024-2025/100 betreffende de *Belgian Citizens' Bill for Palestine Echoing the Call for Justice*.

Hiertoe werden de hoofdpetitionarissen uitgenodigd een uiteenzetting te geven bij hun verzoekschrift.

— de heer Feras Abo Dabboseh, medecoördinator van het burgerwetsvoorstel;

— mevrouw Ahed Bseiso, Palestijnse getuige en overlevende, inwoner van Gaza;

— mevrouw Lema Nazih, onderzoeker en politiek analist uit Ramallah;

— de heer Dimitri Van Den Meerssche, *senior lecturer in Law* en *fellow* aan het Institute for Humanities and Social Sciences (IHSS), Queen Mary University of London, gespecialiseerd in internationaal recht;

— de heer Azar Dakwar, doctoraatskandidaat in *Political and Social Thought* aan de Brussels School of International Studies (University of Kent);

— de heer Jan Fermon, advocaat aan de Brusselse balie, gespecialiseerd in internationaal strafrecht.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDPETITIONARISSEN

De heer Feras Abo Dabboseh, medecoördinator van het burgerwetsvoorstel, stipt aan dat hij een Palestijn uit Jaffa is en een Belg uit Brussel. Hij neemt deel aan deze hoorzitting namens 40.000 Belgische burgers die dit burgerwetsvoorstel hebben ondertekend en die dit burgerwetsvoorstel in recordtijd naar het Parlement hebben gebracht, samen met honderdduizenden Belgen die protesteren tegen genocide, racisme, onderdrukking, antisemitisme en islamofobie.

Er wordt bijeengekomen één dag na de Dag van het Land, een dag die ons eraan herinnert dat land voor de Palestijnen niet alleen draait om herinnering, verbondenheid en verlangen, maar ook om hun recht om te blijven, weerstand te bieden en terug te keren.

MESDAMES, MESSIEURS,

En application de l'article 24 du Règlement de la Chambre des représentants, votre commission a consacré sa réunion du 31 mars 2026 à une audition relative à la pétition n° 56_2024-2025/100 *Belgian Citizens' Bill for Palestine Echoing the Call for Justice*.

À cette fin, les pétitionnaires principaux ont été invités à présenter un exposé de leur pétition:

— M. Feras Abo Dabboseh, co-coordonateur de la proposition de loi citoyenne;

— Mme Ahed Bseiso, témoin palestinienne et survivante, habitante de Gaza;

— Mme Lema Nazih, chercheuse et analyste politique originaire de Ramallah;

— M. Dimitri Van Den Meerssche, *senior lecturer in Law* et *fellow* à l'Institute for Humanities and Social Sciences (IHSS), Queen Mary University of London, spécialisé en droit international;

— M. Azar Dakwar, doctorant en *Political and Social Thought* à la Brussels School of International Studies (University of Kent);

— M. Jan Fermon, avocat au Barreau de Bruxelles, spécialisé en droit pénal international.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DES PÉTITIONNAIRES PRINCIPAUX

M. Feras Abo Dabboseh, co-coordonateur de la proposition de loi citoyenne, se présente comme un Palestinien de Jaffa et un Belge de Bruxelles. Il participe à cette audition au nom des 40.000 citoyens belges qui ont signé la proposition de loi citoyenne à l'examen, et qui l'ont soumise au Parlement en un temps record, ainsi que comme représentant des centaines de milliers de Belges qui protestent contre le génocide, le racisme, l'oppression, l'antisémitisme et l'islamophobie.

L'orateur relève que la présente réunion a lieu au lendemain de la Journée de la Terre, un jour qui nous rappelle que, pour les Palestiniens, la terre est non seulement une question de souvenir, d'appartenance et d'objet de désir, mais aussi un symbole de leur droit de rester, de résister et de retourner sur cette terre.

Vandaag wordt er geluisterd naar sprekers, waaronder ook een videoboodschap van Arab Barghouti, de zoon van Marwan Barghouti, een Palestijnse politieke leider en parlamentslid die reeds jarenlang in de cel zit in Israël en die eveneens geconfronteerd wordt met de doodstraf die gisteren is uitgesproken door het Israëlische apartheids- en koloniale regime.

De eisen van dit burgerwetsvoorstel zijn duidelijk: onvoorwaardelijke erkenning van de staat Palestina, erkenning van de genocide tegen het Palestijnse volk, sancties tegen het Israëlische koloniale etnisch-religieuze apartheidsregime. België spreekt de taal van het internationaal recht. Vandaag wordt die kloof tussen woorden en daden in twijfel getrokken.

Mevrouw Ahed Bseiso, Palestijnse getuige en overlevende, inwoner van Gaza, merkt op dat zij op 19 december 2023 naar de vijfde verdieping ging om een betere netwerkconnectie te hebben zodoende met haar vader in België te kunnen bellen.

Elke dag belden zij hem om te zeggen dat alles in orde was. Haar zus was tevens ook aanwezig bij haar op dat ogenblik. De spreekster stond bij het raam en zag de Israëlische tank. Hierop besloot de spreekster om de gordijnen te sluiten zodat zij hen niet zouden zien. Nadat zij de gordijnen had gesloten werd zij wakker onder het stof en bevond de koelkast zich op haar benen.

Haar zus begon te roepen en zichzelf stelde vast dat ze nog leefde. Zij gaf haar zus de opdracht om naar beneden te gaan om hulp te gaan halen. Haar moeder en haar neef spoedden zich naar haar toe en haalden het puin van haar weg, droegen haar naar buiten en brachten haar naar de derde verdieping.

Haar moeder haalde prompt het deeg weg van keukentafel waarop de spreekster terstond werd gehezen. Haar oom Hani bracht een emmer water met een spons en afwasmiddel en begon haar benen te reinigen. Vervolgens nam hij een keukenmes en amputeerde daarmee haar been.

Daarna naaide haar oom de slagaders dicht met draad en een naald die normaliter gebruikt wordt voor kledij. Dit alles vond plaats zonder enige verdoving. De spreekster was wakker en zag en voelde alles terwijl zij haar moeder hoorde schreien die volop vreesde voor haar leven.

Vervolgens bleef mevrouw Bseiso vijf dagen thuis omdat zij niet tot bij een ziekenhuis kon geraken daar er zich rond hun huis tanks bevonden die op alles schoten

Il indique que les membres de la commission entendront aujourd'hui les exposés d'orateurs, dont un message vidéo d'Arab Barghouti, le fils de Marwan Barghouti, un dirigeant politique et parlementaire palestinien qui est incarcéré depuis des années en Israël et qui risque la peine de mort, après que le régime d'apartheid et colonialiste israélien a adopté une loi en ce sens la veille de la présente réunion.

La proposition de loi citoyenne à l'examen formule des exigences claires: la reconnaissance inconditionnelle de l'État de Palestine, la reconnaissance du génocide commis contre le peuple palestinien et l'imposition de sanctions à l'encontre du régime colonial israélien d'apartheid ethnico-religieux. La Belgique veut être la voix du droit international. Aujourd'hui, il s'agit de combler le fossé entre les paroles et les actes.

Mme Ahed Bseiso, témoin palestinienne et survivante, habitante de Gaza, raconte que, le 19 décembre 2023, elle est montée au cinquième étage pour avoir une meilleure connexion réseau, de manière à pouvoir téléphoner à son père en Belgique.

Elle lui téléphonait tous les jours pour lui dire que tout allait bien. Sa sœur était avec elle à ce moment-là. L'oratrice se tenait près de la fenêtre quand elle a aperçu le char israélien. Elle a alors décidé de fermer les rideaux pour ne pas être vues. Elle s'est ensuite réveillée sous les gravats, avec un frigo sur les jambes.

Elle a entendu sa sœur l'appeler et elle s'est alors rendu compte qu'elle était encore en vie. Elle a demandé à sa sœur de descendre pour aller chercher de l'aide. Sa mère et son neveu se sont précipités vers elle, l'ont sortie des décombres et emmenée au troisième étage.

Sa mère a rapidement retiré la pâte qui reposait sur la table de la cuisine pour y hisser l'oratrice, et son oncle Hani a apporté un seau d'eau, une éponge et du liquide vaisselle pour nettoyer ses jambes. Son oncle a alors pris un couteau de cuisine avec lequel il lui a amputé la jambe.

Ensuite, son oncle a suturé les artères avec du fil et une aiguille qui servait normalement pour la couture. Toute l'opération s'est déroulée sans anesthésie. L'oratrice était consciente, elle voyait et sentait tout, tandis qu'elle entendait sa mère pleurer à chaudes larmes, de peur qu'elle meure.

Mme Bseiso est ensuite restée cinq jours chez elle, parce qu'elle ne pouvait pas se rendre dans un hôpital à cause des chars circulant autour de sa maison qui tiraient

wat bewoog. Tijdens deze periode verloor de spreekster heel wat bloed en vermagerde ze bijzonder hard, maar lieft 20 kilogram.

Na vijf dagen trokken de Israëliische tanks en soldaten zich terug en kon de spreekster zich naar het ziekenhuis begeven. Daar aangekomen bleek er geen plaats te zijn aangezien het ziekenhuis onder vuur lag en bijgevolg slechts een beperkte capaciteit had. Na lang wachten echter slaagde haar oom erin om haar naar een operatietafel te brengen.

De spreekster verbleef twee maanden in het ziekenhuis. Zij onderging dagelijks een operatie waarvan slechts twee onder verdoving. Na twee maanden moest zij het ziekenhuis verlaten door een verplichte evacuatie waarop zij terugkeerde naar huis. De dag nadien brandde het desbetreffende ziekenhuis af. Tijdens de twee maanden in het ziekenhuis was er zo goed als geen voeding.

Haar oom bleef echter contact opnemen met een bepaalde organisatie zodat zij een medische behandeling kon verkrijgen in het buitenland. In het kader hiervan woonde de spreekster een bijeenkomst bij in het Al-Shifa-ziekenhuis dat tijdens deze bijeenkomst werd gebombardeerd.

Na een lange reis, waarin mevrouw Bseiso de dood meerdere keren in de ogen keek, kon zij naar Amerika reizen. Daar verbleef zij vier maanden voor een medische behandeling. Er was namelijk een groot risico dat ook haar andere been zou moeten geamputeerd worden daar er zich nog vijfhonderd scherven in bevonden. Nog eens vier maanden later verhuisde zij naar België.

De spreekster wil de stilte doorbreken en hoopt dat de Palestijnen behandeld worden als mensen die recht hebben op leven en niet als cijferaangetallen in een uitzending van het journaal, want het is moeilijk om slechts met één been door het leven te gaan terwijl anderen de macht hebben om dat te voorkomen. Mevrouw Bseiso is hier aanwezig om een stem te zijn voor iedereen die een dergelijk feit heeft meegemaakt en niet gehoord wordt.

Mevrouw Lema Nazih, onderzoeker en politiek analist uit Ramallah, merkt op dat gisteren de Knesset een wet heeft aangenomen die de doodstraf tot de standaardstraf maakt in zaken die in de praktijk Palestijnen treffen onder een discriminerende rechtsorde, met name de dood door ophanging binnen een termijn van 19 dagen. Dit alles gebeurde midden in een genocide, annexatie, apartheid en een onrechtmatige bezetting die het Internationaal Gerechtshof al onwettig heeft verklaard.

sur tout ce qui bouge. Durant cette période, l'oratrice a perdu beaucoup de sang et a fortement maigri, au moins de 20 kilos.

Cinq jours plus tard, les chars et les soldats israéliens sont repartis. L'oratrice a ainsi pu se rendre à l'hôpital, mais une fois arrivée, il est apparu qu'elle ne pouvait pas être prise en charge parce que l'hôpital était sous le feu des tirs et n'avait donc qu'une capacité limitée. Après une longue attente, son oncle est toutefois parvenu à l'amener sur une table d'opération.

L'oratrice est restée deux mois à l'hôpital, où elle subissait une opération tous les jours, dont seulement deux fois sous anesthésie. Elle a dû quitter l'hôpital après deux mois en raison d'une évacuation obligatoire. Elle est alors rentrée chez elle et, le lendemain, l'hôpital partait en flammes. Durant les deux mois qu'elle a passés à l'hôpital, elle n'a reçu quasiment aucune nourriture.

Son oncle a toutefois continué à prendre contact avec une certaine organisation, afin qu'elle puisse bénéficier d'un traitement médical à l'étranger. Dans ce contexte, l'oratrice a assisté à une réunion à l'hôpital Al Shifa, durant laquelle l'hôpital a été bombardé.

Au terme d'un long voyage au cours duquel Mme Bseiso a frôlé la mort à plusieurs reprises, elle a pu rejoindre l'Amérique où elle est restée quatre mois pour recevoir des soins médicaux. En effet, il y avait un grand risque que l'on doive aussi amputer son autre jambe, car cinq cents éclats s'y trouvaient encore. Après encore quatre mois, elle a déménagé en Belgique.

L'oratrice veut briser le silence et espère que les Palestiniens seront traités comme des êtres humains qui ont le droit de vivre, et non pas comme des chiffres dans un reportage du journal télévisé. Car il est difficile de vivre avec une seule jambe, quand d'autres ont le pouvoir d'empêcher cette violence. Mme Bseiso est présente aujourd'hui pour donner une voix à tous ceux qui ont vécu ce genre de tragédie et qui ne sont pas écoutés.

Mme Lema Nazih, chercheuse et analyste politique originaire de Ramallah, fait observer qu'hier, la Knesset (Parlement israélien) a adopté une loi qui fait de la peine de mort par pendaison dans un délai de 19 jours la peine standard dans des affaires touchant dans la pratique les Palestiniens, qui sont soumis à un ordre juridique discriminatoire. Cette mesure a été adoptée au beau milieu d'un génocide, d'une annexion, d'un apartheid et d'une occupation injuste que la Cour internationale de justice a déjà déclarée illégale.

Die wet is niet alleen belangrijk omdat ze wreed is. Ze is belangrijk omdat ze eerlijk is. Ze laat zonder omwegen zien onder welk soort wettelijk regime Palestijnen al generaties lang gedwongen worden om te leven.

Deze hoorzitting bestaat omdat duizenden mensen weigerden de kloof te negeren tussen woorden en daden, tussen uitgesproken toewijding aan internationaal recht en de politieke keuzes die Israël groen licht gaven om zijn misdaden voort te zetten. De bedoeling is om die kloof te bevragen, om verantwoordelijkheid te eisen voor het falen om genocide te voorkomen, voor het toelaten dat de annexatie zich verderzet, voor het tolereren van apartheid en voor het behandelen van Palestijnse rechten alsof ze moreel dwingend maar politiek optioneel zijn.

Dit is wat verantwoordelijkheid hier betekent. En wanneer men over Palestina spreekt, spreekt men niet alleen over Gaza, hoe ondraaglijk de situatie in Gaza ook is. Men spreekt over het Palestijnse volk als geheel.

Palestijnen in Gaza worden geconfronteerd met een gewelddadige en doelbewust veroorzaakte instorting van de overheid en de samenleving. Palestijnen op de Westelijke Jordaanoever, inclusief Jeruzalem, worden geconfronteerd met militair bewind, landroof, uitbreiding van nederzettingen en gedwongen verplaatsing. Palestijnen binnen de Groene Lijn worden geconfronteerd met structurele discriminatie en worden als vluchtelingen in Israël al generaties lang de terugkeer tot hun land ontzegd. Palestijnen in ballingschap in het buitenland worden geacht de herinnering levend te houden zonder een concrete oplossing noch vooruitzicht op een terugkeer.

Het Palestijnse volk is opgedeeld in juridische en administratieve categorieën zodat hun lot stukje bij beetje beheerd kon worden. Maar het recht, wanneer het oprecht wordt geïnterpreteerd, ziet geen afzonderlijke dossiers. Het ziet één volk, en een volk heeft rechten: het recht op zelfbeschikking, het recht op terugkeer, het recht op gelijkheid, het recht op bewegingsvrijheid, het recht op een gezinsleven en het recht om vrij en met waardigheid in zijn land te verblijven.

Wat betekenen deze woorden in het dagelijks leven? Bezetting betekent dat een andere macht beslist waar je je mag verplaatsen, of je mag bouwen, of jouw kind de school bereikt, of jouw familie het ziekenhuis bereikt, of jouw dorp genoeg water heeft, of jouw huis het jaar overleeft.

Apartheid betekent dat deze overheersing door middel van wetgeving wordt georganiseerd. Het ene volk wordt

Il est important de citer cette loi non seulement parce qu'elle est cruelle, mais aussi parce qu'elle est extrêmement claire. Elle montre sans ambages sous quel type d'ordre juridique les Palestiniens sont contraints de vivre depuis des générations.

La présente audition a lieu parce que des milliers de personnes ont refusé d'ignorer le fossé qui sépare les paroles et les actes, qui sépare l'engagement déclaré en faveur du droit international et les choix politiques qui ont donné le feu vert à Israël pour poursuivre ses crimes. L'objectif est de remettre en question ce fossé, de demander des comptes à ceux qui ont échoué à prévenir le génocide, qui ont permis la poursuite de l'annexion, qui ont toléré l'apartheid et qui ont traité les droits des Palestiniens comme s'ils étaient moralement contraignants mais politiquement facultatifs.

Voilà ce que signifie demander des comptes en l'espèce. Et lorsque l'on parle de la Palestine, on ne parle pas seulement de Gaza, aussi insupportable qu'y soit la situation, mais de l'ensemble du peuple palestinien.

Les Palestiniens de Gaza font face à un effondrement violent et délibérément provoqué de leurs structures étatiques et sociétales. Les Palestiniens qui se trouvent en Cisjordanie, y compris à Jérusalem, sont soumis à un régime militaire et sont victimes d'accaparements de terres, d'expansion des colonies et de déplacements forcés. Les Palestiniens vivant à l'intérieur de la Ligne verte sont victimes de discriminations structurelles et, réfugiés en Israël depuis des générations, se voient refuser le retour sur leur terre. Les Palestiniens en exil à l'étranger sont censés perpétuer la mémoire de leur peuple sans disposer de solution concrète ni de perspective de retour.

Le peuple palestinien a été divisé en catégories juridiques et administratives pour que son destin puisse être géré petit à petit. Mais le droit, lorsqu'il est interprété avec sincérité, n'opère aucune distinction entre les dossiers. Il ne voit qu'un seul peuple, et tout peuple a des droits: droit à l'autodétermination, droit au retour, droit à l'égalité, droit à la liberté de circulation, droit à une vie familiale et droit de résider librement et dignement dans son pays.

Que signifient ces mots au quotidien? L'occupation signifie qu'une autre puissance décide où nous pouvons nous déplacer, si nous pouvons construire, si notre enfant peut se rendre à l'école, si notre famille peut se rendre à l'hôpital, si notre village dispose d'assez d'eau ou si notre maison ne sera pas détruite dans l'année.

L'apartheid signifie que cette domination est organisée au travers de la loi. Un peuple est protégé par le droit

beschermd door civiel recht, het andere wordt geregeerd door militair geweld. De ene weg geopend, de andere geblokkeerd. Het ene leven volledig politiek erkend, het andere gereduceerd tot vergunningen, toezicht en bewaking, controleposten en bestraffing.

Genocide betekent niet alleen massale sterfte, maar ook de vernietiging van de voorwaarden die het voortbestaan van een volk mogelijk maken. Huizen, ziekenhuizen, universiteiten, moskeeën, archieven, familielijnen en de doodgewone continuïteit van het leven zelf. Daarom zijn dit geen verre juridische labels. Ze beschrijven hoe mensen gedwongen worden te leven en hoe een volk langzaam, bureaucratisch en in het volle zicht kan verdwijnen.

Gaza heeft iets onthuld dat groter is dan Gaza. Het heeft de onzekerheid blootgelegd van een internationale rechtsorde die spreekt in de taal van universaliteit terwijl ze ruimte laat voor koloniale macht. Palestijnen kennen deze tegenstrijdigheid van dichtbij. Hun rechten zijn oud. De handhaving ervan wordt eindeloos uitgesteld. Hun lot is zichtbaar. De benoeming ervan is altijd voorzichtig.

Als internationaal recht voldoende was geweest, zouden vluchtelingen allang zijn teruggekeerd. Zouden nederzettingen zich niet decennialang hebben uitgebreid. Zou de bezetting niet zijn verdiept tot annexatie. Zou Gaza geen massagraf hebben hoeven worden voordat een groot deel van het Westen toegaf dat de juridische drempel allang was overschreden.

Toch is zelfs met betrekking tot het *minimum minimorum* het internationaal recht duidelijk. Als een volk onder koloniale en vreemde overheersing staat, heeft het recht op zelfbeschikking. Als vluchtelingen recht hebben op terugkeer, dan is ballingschap geen lot, maar een voortdurend juridisch onrecht. Als een bezetting onwettig is, dan mogen derde landen die niet erkennen als rechtsgeldig, mogen zij geen hulp of bijstand verlenen bij het in stand houden ervan, en moeten zij samenwerken om er een einde aan te maken.

Als er risico is op een ernstig misdrijf zoals genocide, is de plicht tot voorkomen al geactiveerd. Preventie die pas komt nadat de vernietiging voltooid is, is geen preventie. Dit is geen radicale taal aldus de spreekster maar louter de minimale betekenis van het internationaal recht.

civil tandis qu'un autre est gouverné par la force militaire. Une voie est ouverte, tandis que l'autre est bloquée. Une vie jouit d'une pleine reconnaissance politique, tandis qu'une autre se réduit à des autorisations, à une surveillance, à des postes de contrôle et à des sanctions.

Le génocide ne désigne pas seulement des pertes humaines massives, mais aussi la destruction des conditions qui permettent la survie d'un peuple. La destruction de maisons, d'hôpitaux, d'universités, de mosquées, d'archives, de lignées familiales et de la simple poursuite de la vie elle-même. C'est pourquoi de telles notions juridiques ne sont pas abstraites, mais décrivent concrètement dans quelles conditions certaines personnes sont contraintes de vivre et comment un peuple peut disparaître lentement, de manière bureaucratique et à la vue de tous.

Les événements qui se déroulent à Gaza ont révélé quelque chose qui dépasse Gaza. Ils ont mis en exergue l'incertitude d'un ordre juridique international qui parle la langue de l'universalité tout en laissant la place au pouvoir colonial. Les Palestiniens vivent cette contradiction de près. Leurs droits sont anciens, mais le respect de ces droits est sans cesse reporté. Chacun peut constater quel est leur sort, mais on fait toujours preuve de prudence en le décrivant.

Si le droit international était suffisant, les réfugiés seraient rentrés depuis longtemps, les colonies ne se seraient pas étendues pendant des décennies, l'occupation ne se serait pas muée en annexion et Gaza n'aurait pas dû se transformer en charnier avant qu'une grande partie de l'Occident n'admette que les lignes rouges juridiques avaient été franchies depuis longtemps.

Car même à l'égard du *minimum minimorum*, le droit international est clair: lorsqu'un peuple est soumis à une domination coloniale et étrangère, il a droit à l'autodétermination. Si les réfugiés ont le droit de rentrer chez eux, l'exil n'est pas une fatalité, mais une injustice juridique permanente. Si une occupation est illégale, les pays tiers ne doivent pas la reconnaître comme légitime, ils ne doivent pas concourir à son maintien et ils doivent conjuguer leurs efforts pour y mettre fin.

L'existence d'un risque d'infraction grave telle que le génocide suffit à activer le devoir de prévention. Une prévention qui n'est mise en œuvre qu'après la fin de la destruction n'en est pas une. L'oratrice estime qu'il ne s'agit pas d'un discours radical, mais simplement de l'application du droit international ramené à sa signification la plus élémentaire.

Daarom is België hier van belang, niet omdat België Palestina alleen kan redden, maar omdat België geen trouw kan claimen aan het Internationaal Strafhof, het Internationaal Gerechtshof, het Genocideverdrag en een op regels gebaseerde wereldorde terwijl het de toepassing ervan behandelt als een kwestie van politieke toonzetting, timing of politiek comfort. België is een staat die verdragspartij is bij het Statuut van Rome. België heeft publiekelijk haar steun bevestigd voor het Internationaal Strafhof en voor slachtoffers van misdrijven onder het Statuut van Rome.

Het politieke compromis van september 2025 binnen de schoot van de huidige Belgische regering over Palestina erkende de plicht om het risico op genocide te voorkomen en baseerde zich op de adviespraak van het Internationaal Gerechtshof van juli 2024. Zodra een staat dat zegt, is nalatigheid geen voorzichtigheid meer. Het wordt medeplichtig aan de kloof tussen de effectieve toepassing van het internationaal recht en de feiten.

Bovendien moet men tevens duidelijk zijn over het lot van de Palestijnse gevangenen. Marteling is geen randverschijnsel. Het is onderdeel geworden van het systeem zelf. Palestijnse gevangenen zijn geslagen, uitgehongerd, vernederd, seksueel misbruikt, medische zorg onthouden en gedood in hechtenis. Sinds oktober 2023 zijn minstens 100 Palestijnse gevangenen omgekomen in Israëlische detentiecentra. De recente analyse van de speciaal VN-rapporteur voor mensenrechten in de Palestijnse gebieden, met name mevrouw Francesca Albanese, plaatst marteling binnen de bredere structuur van overheersing en vernietiging. De wetgeving betreffende de doodstraf die gisteren in de Knesset werd aangenomen komt niet zomaar uit het niets. Ze vloeit voort uit een rechtsorde die de levens van Palestijnen als een wegwerpproduct heeft behandeld.

Dus de kwestie waar België voor staat is niet bezorgdheid. Bezorgdheid is goedkoop. De kwestie betreft met name plicht en plicht betekent niet-erkenning van de onwettige situatie alsook geen hulp bij het in stand houden ervan. Deze plicht betekent ook geen handel met illegale nederzettingen en geen medeplichtigheid via wapens, *dual use*-export, aanbestedingen, financiering of institutionele samenwerking. Deze plicht betekent eveneens respect voor internationale strafrechtelijke verantwoordelijkheid en handelen vóór de vernietiging van het Palestijnse volk voltooid is, niet erna.

C'est pourquoi la Belgique joue en l'espèce un rôle majeur, non pas parce qu'elle pourrait sauver la Palestine à elle seule, mais parce qu'elle ne peut pas prétendre être fidèle à la Cour pénale internationale, à la Cour internationale de justice, à la Convention pour la prévention et la répression du crime de génocide et à un ordre mondial fondé sur des règles tout en considérant la mise en œuvre des principes y afférents comme une question de tonalité politique, de calendrier ou de confort politique. La Belgique est un État partie au Statut de Rome et a publiquement réaffirmé son soutien à la Cour pénale internationale et aux victimes d'infractions relevant du Statut de Rome.

Le compromis politique conclu en septembre 2025 au sein de l'actuel gouvernement belge à propos de la Palestine a reconnu le devoir de prévenir le risque de génocide et se fondait sur l'avis consultatif rendu par la Cour internationale de justice en juillet 2024. Lorsqu'un État tient ces propos, l'inaction ne constitue plus une mesure de prudence, mais se transforme en complicité en raison du fossé séparant l'application effective du droit international et son attitude dans les faits.

En outre, il convient d'être clair quant au sort des prisonniers palestiniens. La torture n'est pas un phénomène marginal, mais fait désormais partie intégrante du système lui-même. Des prisonniers palestiniens ont été battus, affamés, humiliés, abusés sexuellement, privés de soins médicaux et tués en détention. Depuis octobre 2023, au moins 100 prisonniers palestiniens ont trouvé la mort dans des centres de détention israéliens. L'analyse récente de Mme Francesca Albanese, rapporteuse spéciale des Nations Unies sur la situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens, inscrit la torture dans le système plus vaste de domination et de destruction. La loi relative à la peine de mort adoptée hier à la Knesset ne surgit pas de nulle part, mais découle d'un ordre juridique qui traite la vie des Palestiniens comme un produit jetable.

Il ne s'agit donc pas aujourd'hui pour la Belgique d'exprimer sa préoccupation, ce qui est facile, mais d'assumer un devoir, qui implique de ne pas reconnaître une situation illégale et de ne pas contribuer à son maintien. Ce devoir implique aussi de ne pas commercer avec les colonies illégales et de ne pas se rendre complice de la situation au travers de ventes d'armes, d'exportations de biens et de technologies à double usage, d'appels d'offres, de financements ou d'une coopération institutionnelle. Ce devoir implique également de respecter la responsabilité pénale internationale et d'agir avant que le peuple palestinien soit totalement anéanti, et pas après.

En als België dit nalaat, dan faalt België niet alleen in het beschermen van Palestijnen. Het helpt mee om de zwaarste misdaad in het internationaal recht te veranderen in woorden die zonder gevolgen kunnen worden uitgesproken. Palestijnen wordt vaak gevraagd te bewijzen dat zij het internationaal recht waard zijn, alsook het waard zijn om te rouwen en om bescherming te genieten.

De waarheid is harder. Zij hebben niet het voorrecht gehad om te wachten tot ze begrepen werden. Ze werken, documenteren, pleiten voor hun zaak. Ze verdedigen hun doden, hun gevangenen, hun ontheemden, hun ballingen en hun toekomst. Ze zijn niet alleen het volk dat wordt geteld wanneer ze worden gedood of uitgehongerd. Ze zijn een volk van studie, arbeid, zorg, politieke gedachte, herinnering en verzet. Een volk dat vasthoudt aan leven, aan gelijkheid, aan terugkeer en aan vrijheid.

Deze hoorzitting gaat dus niet over de vraag of Palestijnen rechten hebben. Die hebben ze. Het gaat niet over de vraag of het internationaal recht duidelijk is. Dat is het. Het gaat erom of België deze rechten louter lippendienst zal bewijzen of eindelijk zal handelen om ze te implementeren.

De heer Dimitri Van Den Meerssche, senior lecturer in Law en fellow aan het Institute for Humanities and Social Sciences (IHSS), Queen Mary University of London, gespecialiseerd in internationaal recht, merkt vooreerst op dat uit die getuigenis van mevrouw Bseiso van daarnet meer moed sprak dan uit het jaren- en decennialange beleid van de Belgische overheid tegenover de misdaden van de Staat Israël.

Er is vanuit de Belgische regering in de laatste jaren veel onduidelijkheid geschapen rond internationaal recht en wat die verplichtingen inhouden. En als internationaal jurist wil de spreker hier gewoon een enkele minuut duidelijkheid hebben betreffende het internationaalrechtelijke kader.

De heer Van Den Meerssche wil focussen op twee zaken.

Ten eerste sinds ten laatste januari 2024, dus meer dan twee jaar geleden, staat het internationaalrechtelijk vast dat er ten minste een urgent risico is op genocidair geweld in Gaza. Die vaststelling door het Internationaal Gerechtshof heeft geleid tot bewarende maatregelen die Israël consistent heeft geschonden. Later stelde de onafhankelijke *UN Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel*, onder leiding van Navi Pillay vast dat Israël in Gaza inderdaad een genocide pleegt.

Et si la Belgique omet de le faire, elle échouera non seulement à protéger les Palestiniens, mais elle contribuera aussi à transformer le crime le plus grave du droit international en paroles vides de sens. On demande souvent aux Palestiniens de prouver qu'ils sont dignes du droit international, qu'ils méritent de pleurer leurs morts et de bénéficier d'une protection.

La vérité est plus dure. Ils n'ont pas eu le privilège d'attendre d'être compris. Ils travaillent, documentent, plaident leur cause. Ils défendent leurs morts, leurs prisonniers, leurs déplacés, leurs exilés et leur avenir. Ils ne sont pas seulement un peuple dont on compte les membres tués ou affamés, mais un peuple qui étudie, qui travaille, qui prend soin de ses individus, qui mène des réflexions politiques, qui se souvient et qui résiste. Un peuple qui s'accroche à la vie, à l'égalité, au retour sur ses terres et à la liberté.

La présente audition ne porte donc pas sur la question de savoir si les Palestiniens ont des droits. Ils en ont. Il ne s'agit pas non plus de savoir si le droit international est clair. Il l'est. Elle porte sur la question de savoir si la Belgique se contentera d'approuver ces droits pour la forme ou si elle agira enfin pour les faire respecter.

M. Dimitri Van Den Meerssche, senior lecturer in Law et fellow à l'Institute for Humanities and Social Sciences (IHSS), Queen Mary University of London, spécialisé en droit international, fait d'abord observer que le témoignage de Mme Bseiso livré à l'instant fait preuve de plus de courage que la politique menée depuis des années, voire des décennies, par les autorités belges face aux crimes de l'État d'Israël.

Ces dernières années, le gouvernement belge a semé une grande confusion autour du droit international et de la portée de ces obligations. En tant que juriste international, l'orateur souhaite simplement clarifier, en quelques minutes, le cadre juridique international.

M. Van Den Meerssche souhaite se concentrer sur deux points.

Premièrement, depuis janvier 2024 au plus tard, soit il y a plus de deux ans, il est établi en droit international qu'il existe au moins un risque imminent de violences génocidaires à Gaza. Ce constat de la Cour internationale de justice a entraîné la prise de mesures conservatoires qu'Israël a systématiquement violées. Par la suite, la Commission des Nations Unies chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, dirigée par Navi Pillay, a établi qu'Israël commettait bel et bien un génocide à Gaza.

Dus één, er is al minstens twee jaar lang een ontegensprekelijke internationaalrechtelijke erkenning van het urgente risico op genocide in Gaza. Daar is geen discussie over.

Twee, het Internationaal Gerechtshof stelde in juli 2024 vast dat Israël's bezetting van Palestina, van Gaza, van Oost-Jeruzalem, van de Westelijke Jordaanoever als geheel in strijd is met internationaal recht, en wel met twee fundamentele regels van het internationaal recht, met name het verbod op annexatie door geweld en het recht op zelfbeschikking van het Palestijnse volk. De spreker weet niet of er iemand van N-VA-fractie in de zaal is, maar daar verwacht hij hopelijk enige sympathie met het recht op zelfbeschikking.

Cruciaal, en dat is iets wat vaak onderbelicht wordt, dit betreft de illegaliteit van de bezetting als geheel. Het gaat dus niet over de misdaden die Israël pleegt in de bezette gebieden. En we weten wat die misdaden zijn, we horen er getuigenissen over, dat betreft marteling, seksueel geweld, etnische zuivering, illegale detentie van minderjarigen en binnenkort ook de doodstraf. Het is een situatie van totale gruwel en straffeloosheid.

Maar eigenlijk gaat het daar zelfs niet eens over. De loutere aanwezigheid van Israël in de bezette gebieden schendt het internationaal recht op een fundamentele wijze. Het gaat niet om wat ze er doen, het gaat om het feit dat ze er zijn. Het is een aanhoudende koloniale ontkenning van het recht op zelfbeschikking van het Palestijnse volk, vastgesteld zonder enige twijfel door het Internationaal Gerechtshof in Den Haag, met een manifeste meerderheid, waar ook bijvoorbeeld Duitse en Amerikaanse rechters zich bij aansloten.

Dus deze twee zaken in het internationaal recht, staan ontegensprekelijk vast. Ten eerste, de aanhoudende bezetting van Palestina is manifest illegaal. En ten tweede, bij het uitoefenen van die illegale bezetting worden misdaden tegen het internationaal recht gepleegd, waaronder de misdaad van genocide. Daar is trouwens onder juristen inzake internationaal recht op beide punten eigenlijk gewoon geen twijfel over.

Nu, wat heeft dit met België te maken? Ook dit staat juridisch vast. Onder het genocideverdrag, waar België uiteraard lid van is, heeft elke staat de plicht om elk middel aan te wenden om druk te zetten op een staat zodra het risico op genocide zich manifesteert. Dus niet, zoals de eerste minister het consistent stelt, dat men moet wachten op het Internationaal Gerechtshof voor

Cela signifie donc tout d'abord qu'il existe depuis au moins deux ans une reconnaissance incontestable, en droit international, du risque imminent de génocide à Gaza. Ce point est clairement établi.

Deuxièmement, la Cour internationale de justice a constaté en juillet 2024 que l'occupation par Israël de la Palestine, de Gaza, de Jérusalem-Est et de la Cisjordanie dans son ensemble est contraire au droit international, et plus précisément à deux règles fondamentales du droit international, à savoir l'interdiction de l'annexion par la force et le droit du peuple palestinien à l'autodétermination. L'orateur ne sait pas si des membres du groupe N-VA sont présents dans la salle, mais il espère qu'ils seront sensibles au droit à l'autodétermination.

Il est crucial de préciser que c'est l'occupation dans son ensemble qui est illégale, un élément sur lequel on n'insiste pas suffisamment. Ce n'est donc pas des crimes commis par Israël dans les territoires occupés qu'il s'agit en l'espèce. Et nous savons de quels crimes il est question, nous avons entendu les témoignages; il s'agit de tortures, de violences sexuelles, de nettoyage ethnique, de détention illégale de mineurs et prochainement aussi de la peine de mort. Des atrocités sont perpétrées en toute impunité.

Mais ce n'est même pas de cela qu'il est question en l'occurrence. La simple présence d'Israël dans les territoires occupés constitue une violation fondamentale du droit international. Il ne s'agit pas des actes qui y sont commis, mais bien de la présence d'Israël en tant que telle. C'est un déni colonial persistant du droit du peuple palestinien à l'autodétermination, clairement constaté par la Cour internationale de justice de La Haye à une majorité manifeste, à laquelle se sont joints, par exemple, des juges allemands et américains.

En résumé, deux éléments sont incontestablement établis en droit international. Premièrement, l'occupation persistante de la Palestine est manifestement illégale. Deuxièmement, l'exercice de cette occupation illégale donne lieu à la commission de crimes contre le droit international, dont le crime de génocide. Aucun juriste spécialisé en droit international ne doute d'ailleurs de ces deux points.

Mais quel est le rapport avec la Belgique? Les obligations de notre pays sont définies juridiquement. En vertu de la Convention pour la prévention et la répression du crime de génocide, qui a bien entendu été ratifiée par la Belgique, chaque État doit mettre tout en œuvre pour exercer une pression sur un État dès que le risque de génocide se manifeste. Il ne convient donc pas d'attendre,

een finale uitspraak, zoals vaak gemeld in de media, maar dat is juridisch totaal irrelevant.

Die finale uitspraak is irrelevant als het over de verplichtingen van België gaat. Die verplichtingen worden geactiveerd zodra het risico zich manifesteert. En dat risico is internationaalrechtelijk al meer dan twee jaar vastgesteld.

Maar ook na die bewarende maatregelen van het Internationaal Gerechtshof bleven wapens en *dual use objects* via België doorgevoerd worden naar Israël. Ook na het nemen van deze maatregelen bleef Israël diplomatieke steun genieten, bleef de Europese Unie Israëls belangrijkste handelspartner en ook België houdt de voorwaarden daarmee intact die de misdaden in Palestina mogelijk maken.

Het dieptepunt hierbij was misschien wel het moment dat de eerste minister stelde de eerste minister van Israël, met name de heer Benjamin Netanyahu, vrije passage te verlenen, ook na het arrestatiebevel van het Internationaal Strafhof of misschien nog erger, de uitspraak van Georges-Louis Bouchez, de voorzitter van de meerderheidspartij MR, die stelde dat bevolkingsgroei in Palestina een genocide zou uitsluiten. Een unieke combinatie van cynisme en juridische totale onwetendheid.

Dit cynisme werd enkele dagen terug ook expliciet vastgesteld door een rechtbank in hoger beroep hier in Brussel die erkende dat het risico op genocide al jaren vaststaat en dat België op dat vlak zijn verplichtingen niet is nagekomen. Dat was een zaak gebracht door onder meer de ngo's Droit pour Gaza en SOS Gaza.

Maar het gaat dus niet enkel over genocide. Ook tegenover de illegale bezetting heeft België duidelijke internationaalrechtelijke verplichtingen. Technisch, juridisch benoemen we die als *erga omnes*-verplichtingen of *third state obligations*. En dat komt erop neer dat elke lidstaat van de Verenigde Naties, waaronder ook België, de plicht heeft om alles te doen om schendingen van het recht op zelfbeschikking, schendingen van het verbod op annexatie, met alle mogelijke middelen tegen te gaan.

Philippe Sands, hoogleraar Internationaal Recht aan University College London, niet direct een persoon die men van antisemitisme kan betichten, zoals

comme l'indique systématiquement le premier ministre, que la Cour internationale de justice rende une décision définitive. Les médias relaient souvent cette information, mais elle est tout à fait erronée au regard du droit.

L'orateur insiste sur le fait que cette décision définitive ne joue aucun rôle en ce qui concerne les obligations de la Belgique. Ces obligations s'appliquent dès que le risque se manifeste. Et ce risque est établi en droit international depuis plus de deux ans.

Or, même après les mesures conservatoires prises par la Cour internationale de justice, des armes et des biens à double usage ont continué à transiter par la Belgique vers Israël. Même après l'adoption de ces mesures, Israël a continué à bénéficier d'un soutien diplomatique et l'Union européenne est restée le principal partenaire commercial d'Israël. La Belgique maintient ainsi intactes les conditions qui permettent que des crimes soient perpétrés en Palestine.

Le point culminant de cette situation a peut-être été le moment où le premier ministre a déclaré qu'il accorderait le libre passage au premier ministre israélien Benjamin Netanyahu même après la délivrance d'un mandat d'arrêt par la Cour pénale internationale, ou, peut-être pire encore, la déclaration de Georges-Louis Bouchez, président du MR, un parti de la majorité, qui a indiqué que la croissance démographique en Palestine exclurait tout génocide. Un cocktail unique de cynisme et d'ignorance juridique totale.

Ce cynisme a également été explicitement constaté il y a quelques jours par une juridiction bruxelloise en appel. Celle-ci a reconnu que le risque de génocide est établi depuis des années et que la Belgique n'a pas respecté ses obligations à cet égard. Cette procédure avait été introduite notamment par les ONG Droit pour Gaza et SOS Gaza.

Mais il ne s'agit pas uniquement du génocide. Face à l'occupation illégale, la Belgique a également des obligations claires en vertu du droit international. Sur les plans technique et juridique, ces obligations sont qualifiées d'obligations *erga omnes* ou d'obligations incombant aux États tiers. En d'autres termes, chaque État membre des Nations Unies, y compris la Belgique, a l'obligation de lutter par tous les moyens contre les violations du droit à l'autodétermination et les violations de l'interdiction d'annexion.

Philippe Sands, professeur de droit international au University College London, que l'on peut difficilement accuser d'antisémitisme – comme c'est si souvent le

zo vaak gebeurt in dit debat, zei het als volgt voor het Internationaal Gerechtshof: “*No weapons, no trade, no aid, no nothing.*”

Maar wat zien we? Ook vanuit België, de handel gaat makkelijk verder. Israël hangt volledig af van de Europese Unie op vlak van internationale handel. Wat doet België dan? België verschuilt zich achter de Europese instellingen en België zegt dat het binnen de Europese Unie stemt voor een opschorting van het associatieverdrag.

Volgens de spreker is het juridisch geen valabel argument. De Associatieovereenkomst EU-Israël is een zogezegd *mixed agreement* onder EU-recht, wat inhoudt dat België ook een onafhankelijke lidstaat is van dat verdrag. België heeft onder artikel 82 en 79 van dat verdrag perfect het recht zich eenzijdig uit dat verdrag terug te trekken met betrekking tot alle bevoegdheden die onder de soevereiniteit van België vallen.

Maar België heeft ook de plicht om op bevoegdheids-onderdelen die onder EU-bevoegdheid vallen, met onder andere internationale handel, om zijn verplichtingen, zijn *erga omnes*-verplichtingen met betrekking tot de situatie in Palestina superieur te beoordelen ten opzichte van het associatieverdrag.

Dit alles houdt echter in dat de situatie vandaag, waarin Israëlische goederen, en niet enkel goederen uit de bezette gebieden, maar uit Israël als een illegale bezettingseconomie, waarmee België handel blijft drijven, ervoor zorgt dat België zich hier in een situatie van consistente aanhoudende schending van het internationaal recht bevindt.

Misschien is het internationaal recht niet meer van belang in de huidige samenleving, dat kan. Misschien nemen wij als natie en als politieke klasse afstand van de naoorlogse internationale rechtsorde. Vanuit sommige regeringspartijen lijkt dit de huidige situatie te zijn. Volgens de spreker is dat een ongelofelijk slecht idee, maar goed, dat is een politieke afweging. Maar als we ons nog tot het internationale recht willen verhouden, dan moet België dringend maatregelen nemen, niet enkel met betrekking tot de doorvoer van wapens, maar met een totale economische, culturele en wetenschappelijke boycot van de illegale apartheid en bezettingsstaat Israël.

Tot slot van de inleidende uiteenzettingen wordt er een video vertoond waarin Arab Barghouti, de jongste zoon van de Palestijnse politieke leider en activist Marwan Barghouti, die sinds 2002 opgesloten zit in een Israëlische gevangenis, dieper ingaat op het lot van de vele Palestijnse politieke gevangenen (meer dan

cas dans ce débat –, a déclaré ce qui suit devant la Cour internationale de justice: “*No weapons, no trade, no aid, no nothing.*”

Or que constatons-nous? Le commerce se poursuit sans encombre, et ce, également à partir de la Belgique. Israël dépend entièrement de l’Union européenne en matière de commerce international. Et que fait la Belgique? Elle se retranche derrière les institutions européennes et indique qu’elle votera, au sein de l’Union européenne, en faveur d’une suspension de l’accord d’association.

Selon l’orateur, cet argument n’est pas pertinent sur le plan juridique. L’accord d’association Union européenne-Israël est un “accord mixte” de droit européen, ce qui signifie que la Belgique est également un État membre indépendant du traité. En vertu des articles 82 et 79 de ce traité, la Belgique a parfaitement le droit de se retirer unilatéralement du traité pour toutes les compétences relevant de la souveraineté belge.

Mais la Belgique a également le devoir, pour les domaines relevant des compétences de l’Union européenne, notamment le commerce international, d’estimer que ses obligations *erga omnes* à l’égard de la situation en Palestine l’emportent sur le traité d’association.

À la lumière de tout ce qui précède, on peut considérer que la situation actuelle, marquée par la poursuite du commerce de marchandises israéliennes en Belgique – que ces marchandises proviennent des territoires occupés ou d’Israël en tant qu’économie d’occupation illégale – implique que la Belgique viole de manière systématique et permanente le droit international.

Le droit international semble parfois relégué au second plan dans la société actuelle. Il se peut que nous ayons tendance, en tant que nation et en tant que classe politique, à nous distancier de l’ordre juridique international d’après-guerre. Certains partis du gouvernement donnent cette impression. Selon l’orateur, il s’agit d’une très mauvaise idée, mais ce choix est politique. Toutefois, si nous souhaitons nous conformer au droit international, la Belgique doit de toute urgence prendre des mesures, non seulement à l’égard du transit d’armes, mais également au travers d’un boycott économique, culturel et scientifique total de l’État d’Israël, qui pratique l’apartheid et l’occupation illégale.

Pour conclure les exposés introductifs, une vidéo est projetée dans laquelle Arab Barghouti, le plus jeune fils du dirigeant politique et militant palestinien Marwan Barghouti, emprisonné depuis 2002 dans une prison israélienne, revient plus en détail sur le sort des nombreux prisonniers politiques palestiniens (plus de 800000

800.000 sinds de start van bezetting in 1967 en een veroordelingsgraad van 99,7 %).

De heer Barghouti preciseert in deze video dat het juridische systeem intrinsiek een belangrijk element vormt binnen het bezettingsregime van Israël waarbij steeds het systeem van administratieve detentie wordt toegepast.

Op dit ogenblik verblijven 3000 Palestijnen in Israëlische gevangenissen. Sinds de oorlog in Gaza begon in oktober 2023 heeft de Israëlische overheid vanuit haar politiek van collectieve bestraffing systematisch de foltering van politieke Palestijnse gevangenen opgevoerd waarbij sindsdien 110 Palestijnse gevangenen gedood zijn omwille van een gebrek aan medische zorgen, fysieke mishandeling en hongerstakingen.

Wat er thans plaatsvindt binnen de Israëlische gevangenissen is een misdaad tegen de mensheid net zoals de genocide die plaatsvindt in Gaza, de verharding van het apartheidsregime in de Westelijke Jordaanoever, de Israëlische huisvestingspolitiek die Palestijnen verjaagt uit Oost-Jeruzalem, de structurele discriminatie van Palestijnen die binnen Israël leven en de onmogelijkheid van de miljoenen Palestijnen die in de diaspora leven om nog hun thuisland te kunnen terugkeren. Het beleid van Israël bestaat er dan ook in om de Palestijnen geleidelijk aan van hun land te verdrijven zodoende hun koloniale project onverstoord te kunnen verderzetten.

Tot slot van zijn tussenkomst verwijst de heer Barghouti naar de politieke strijd van zijn vader en het belang van de steun en de solidariteit van pro-Palestijnse stemmen in Europa teneinde de creatie van een democratische Palestijnse staat mogelijk te maken.

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Katrijn van Riet (N-VA) stipt vooreerst aan dat zij haar collega, mevrouw Depoorter, wil verontschuldigen. Zij merkt op dat mevrouw Depoorter normaal gezien het woord zou voeren namens haar fractie, maar dat zij zich momenteel op een buitenlandse missie bevindt.

Zij bedankt vervolgens de sprekers voor hun getuigenissen. In het bijzonder richt zij haar dank aan mevrouw Bseiso, wier moedige getuigenis volgens haar diep onder de huid kruipt. Zij benadrukt dat het al verschrikkelijk is om ernaar te luisteren, laat staan om het zelf te moeten doorstaan. Zij stelt dat zij geen andere

depuis le début de l'occupation en 1967 et un taux de condamnation de 99,7 %).

M. Barghouti précise dans cette vidéo que le système juridique constitue intrinsèquement un élément important du régime d'occupation israélien, dans lequel le dispositif de détention administrative est constamment appliqué.

À l'heure actuelle, 3000 Palestiniens sont détenus dans des prisons israéliennes. Depuis le début de la guerre à Gaza en octobre 2023, le gouvernement israélien, dans le cadre de sa politique de punition collective, a systématiquement intensifié la torture des prisonniers politiques palestiniens; depuis lors, 110 prisonniers palestiniens ont été tués en raison d'un manque de soins médicaux, de mauvais traitements physiques et de grèves de la faim.

Ce qui se déroule actuellement dans les prisons israéliennes constitue un crime contre l'humanité, tout comme le génocide en cours à Gaza, le durcissement du régime d'apartheid en Cisjordanie, la politique de logement israélienne qui chasse les Palestiniens de Jérusalem-Est, la discrimination structurelle des Palestiniens vivant en Israël et l'impossibilité pour les millions de Palestiniens de la diaspora de retourner un jour dans leur pays. La politique d'Israël consiste ainsi à expulser progressivement les Palestiniens de leur terre afin de poursuivre sans entrave son projet colonial.

Pour conclure son intervention, M. Barghouti renvoie au combat politique de son père et à l'importance du soutien et de la solidarité des voix pro-palestiniennes en Europe afin de rendre possible la création d'un État palestinien démocratique.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

Mme Katrijn van Riet (N-VA) tient d'abord à excuser l'absence de Mme Depoorter. Elle précise que sa collègue aurait normalement dû prendre la parole au nom de son groupe, mais qu'elle se trouve actuellement en mission à l'étranger.

Elle remercie ensuite les orateurs pour leurs témoignages. Elle tient en particulier à saluer l'intervention de Mme Bseiso, dont le courageux témoignage l'a profondément touchée. Elle souligne qu'il est déjà terriblement éprouvant d'écouter ces témoignages et n'ose dès lors imaginer ce que c'est de traverser pareilles épreuves.

woorden vindt om de impact ervan te omschrijven en dat niemand onbewogen kan blijven bij dergelijke ervaringen.

Mevrouw van Riet vervolgt haar tussenkomst met een aantal concrete vragen aan de aanwezige sprekers. Zij merkt op dat er reeds meermaals verwezen is naar het regeerakkoord en naar de initiatieven die genomen moeten worden, maar waarvan wordt beweerd dat zij uitblijven. De spreekster vraagt welke aspecten van het initiatief dat door de regering werd ingediend volgens de sprekers verder verbeterd moeten worden. Zij informeert tevens naar welke bijkomende stappen noodzakelijk zijn boven op de maatregelen die reeds genomen zijn. Tevens vraagt de spreekster welke rol zij zien voor het Internationaal Gerechtshof.

Daarnaast informeert mevrouw van Riet naar de rol van Hamas. Zij vraagt hoe de sprekers die rol vandaag inschatten, en in welke mate Hamas ontwapend is, wat een van de voorwaarden vormt in het kader van een eventuele erkenning van Palestina door de Belgische regering. Tot slot vraagt de spreekster hoe de rol die Hamas kan spelen zich verhoudt tot het vredesproces.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) spreekt namens zichzelf en zijn fractie zijn volste steun en solidariteit uit ten aanzien van het Palestijnse volk. Hij herhaalt hiermee dat hij het Palestijnse volk steunt in het verzet tegen wat in zijn ogen een door de Staat Israël gepleegde genocide is.

De heer Boukili benadrukt dat een dergelijk onderwerp moeilijk kan worden behandeld als een doordeweekse politieke kwestie. De mensheid wordt geconfronteerd met zichzelf en wordt voor haar verantwoordelijkheid geplaatst. Het lid betreurt de hypocrisie en de politieke berekeningen waarmee dit debat gepaard gaat.

De spreker wijst op de internationale verplichtingen en op de rol van België en de Europese Unie. Hij benadrukt echter een punt dat hij van fundamenteel belang acht: volgens hem is de Staat Israël een koloniale staat, een koloniaal project. De aanvallen op de Palestijnen komen niet voort uit veiligheidsrisico's, maar uit dit project dat erop gericht is het Palestijnse volk uit te roeien om zich hun land toe te eigenen.

Hij voegt eraan toe dat dit project volgens hem uitdrukkelijk wordt gesteund door Europese landen en de Verenigde Staten. Hij is van mening dat het uitblijven van actie door Europa en België niet het gevolg is van onvermogen, maar van een politieke overtuiging om dit

Elle ajoute qu'elle n'a pas d'autres mots pour décrire l'impact de ces auditions et que personne ne peut rester indifférent face à de tels témoignages.

Mme van Riet poursuit son intervention en posant plusieurs questions concrètes aux orateurs présents. Elle fait observer qu'ils ont déjà évoqué à plusieurs reprises l'accord de gouvernement ainsi que les initiatives à prendre, mais que celles-ci se faisaient attendre selon eux. L'intervenante leur demande quels volets de l'initiative présentée par le gouvernement devraient encore être améliorés. Elle s'enquiert également des mesures supplémentaires qui s'imposent en plus de celles déjà adoptées. L'intervenante demande également quel rôle les orateurs envisagent pour la Cour internationale de justice.

Par ailleurs, Mme van Riet s'interroge sur le rôle du Hamas. Elle demande aux orateurs comment ils l'évaluent aujourd'hui, et dans quelle mesure le Hamas a été désarmé. Il s'agit en effet de l'une des conditions préalables à une éventuelle reconnaissance de la Palestine par le gouvernement belge. Enfin, l'intervenante demande comment le rôle du Hamas s'inscrit dans le processus de paix.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) exprime, en son nom et au nom de son groupe, toute sa solidarité et son soutien au peuple palestinien. Il affirme que, par cette intervention, il réitère son appui au peuple palestinien dans sa résistance face à ce qu'il qualifie de génocide commis par l'État d'Israël.

M. Boukili souligne qu'il est difficile d'aborder ce sujet comme une affaire politique parmi d'autres. Il estime que l'humanité se trouve confrontée à elle-même et placée face à ses responsabilités, et il déplore l'hypocrisie et les calculs politiques qui entourent cette question.

L'intervenant rappelle les obligations internationales, ainsi que le rôle de la Belgique et de l'Union européenne. Il insiste toutefois sur un point qu'il juge fondamental: selon lui, l'État d'Israël constitue un État colonial, un projet colonial. Il affirme que les attaques contre les Palestiniens ne relèvent pas de risques sécuritaires, mais découlent de ce projet visant à éliminer le peuple palestinien pour s'approprier ses terres.

Il ajoute que ce projet bénéficie, selon lui, d'un soutien explicite de pays européens et des États-Unis. Il considère que l'inaction de l'Europe et de la Belgique ne résulte pas d'une incapacité, mais d'une conviction politique de soutenir ce projet colonial. Il appelle à la lucidité pour

koloniale project te steunen. Hij roept op om helder na te denken en aldus tot inzicht te komen welke strijd moet worden gevoerd om het Palestijnse volk te bevrijden en het zijn recht op zelfbeschikking te geven.

De heer Boukili stelt dat bepaalde regeringspartijen dit koloniale project uitdrukkelijk steunen. Hij wijst erop dat de eerste minister de strijd tussen Israël en Palestina heeft voorgesteld als een confrontatie tussen licht en duisternis. Dat komt er volgens de heer Boukili op neer dat de eerste minister zijn steun uitspreekt voor een genocidaire staat.

De spreker verwijst vervolgens naar Vlaams Belang, waarvan een Kamerlid zou hebben verklaard dat Israël het werk in onze plaats doet, tegen de Palestijnen, en daarbij de Israëlische ambassadeur bedankte. De MR is volgens de heer Boukili dan weer een onvoorwaardelijke bondgenoot van Israël, met een partijvoorzitter die de moord op burgers in Libanon geniale daden noemde en wat de spreker als genocide beschouwt, als wettige zelfverdediging omschreef. Het lid wijst op de afwezigheid van de MR tijdens deze hoorzitting, wat hij interpreteert als minachting die voortkomt uit een koloniale mentaliteit.

Van de moraliserende toespraken van de Europese regeringen valt volgens de heer Boukili geen opleving van medemenselijkheid te verwachten. Alleen de mobilisatie van het volk en maatschappelijke druk kunnen tot actie aanzetten. Hij wijst erop dat het voorstel van resolutie (DOC 56 0859/001 tot 006) dat door het Parlement werd aangenomen terwijl de genocide al twee jaar duurde, te laat is gekomen.

De heer Boukili verwijst naar een uitspraak van de rechtbank in hoger beroep te Brussel waarin werd geoordeeld dat België niet in overeenstemming met het genocideverdrag heeft gehandeld. De voormelde resolutie was volgens hem niet het resultaat van plots moreel inzicht, maar van twee jaar protest en een machtsstrijd die tot een regeringscrisis heeft geleid. Het akkoord ter zake was een uitweg om de zogenaamde Arizonaregering te redden, maar geen oplossing voor de situatie in Gaza.

De spreker bekritiseert het “gekonkel” dat bedoeld is om zowel de onvoorwaardelijke aanhangers van Israël als de partijen die beweren op te komen voor Palestina tevreden te stellen. Het akkoord heeft geen enkele echte impact op de misdaden die hij aan Israël toeschrijft. Hij veroordeelt het cynisme dat nog wordt versterkt door dat akkoord voor te stellen als een historische vooruitgang.

De heer Boukili stelt een eerste vraag: kan het akkoord in kwestie echt leiden tot druk op de Staat Israël, of gaat het om een compleet ontoereikend minimum, dat vereist dat er veel verder wordt gegaan? Hij benadrukt

comprendre la lutte à mener pour la libération du peuple palestinien et son droit à l'autodétermination.

M. Boukili affirme que certains partis du gouvernement soutiennent explicitement ce projet colonial. Il rappelle que le premier ministre a présenté la lutte entre Israël et la Palestine comme un affrontement entre lumière et obscurantisme, ce qui revient, selon lui, à soutenir un État qu'il qualifie de génocidaire.

L'intervenant évoque ensuite le Vlaams Belang, dont un député aurait déclaré qu'Israël “fait le travail à notre place” contre les Palestiniens, tout en remerciant l'ambassadrice d'Israël. Il cite également le MR, qu'il décrit comme un soutien inconditionnel d'Israël, rappelant les propos de son président qualifiant d'“actes de génie” l'assassinat de civils au Liban et de “défense légitime”, ce qu'il considère comme un génocide. Il souligne l'absence du MR lors de cette audition, qu'il interprète comme un mépris lié à une mentalité coloniale.

Il estime qu'aucun sursaut d'humanité ne viendra des gouvernements européens par des discours moralisants. Selon lui, seules la mobilisation populaire et la pression sociale peuvent imposer des actions. Il rappelle que la proposition de résolution (DOC 56 0859/001 à 006) votée par le Parlement, après près de deux ans de génocide selon ses termes, est arrivée trop tard.

M. Boukili mentionne un jugement du tribunal d'appel de Bruxelles estimant que la Belgique n'a pas agi conformément à la convention contre le génocide. Il considère que cette résolution n'est pas un sursaut moral, mais le résultat de deux ans de mobilisation et d'un rapport de force ayant provoqué une crise gouvernementale. Il affirme que cet accord constitue une porte de sortie destinée à sauver le gouvernement dit “Arizona”, et non une réponse à la situation à Gaza.

L'intervenant critique ce qu'il qualifie de “magouille” visant à satisfaire à la fois les soutiens inconditionnels d'Israël et les partis prétendant agir pour la Palestine. Il estime que cet accord n'a aucun impact réel sur les crimes qu'il attribue à Israël et dénonce un cynisme aggravé par la présentation de cet accord comme une avancée historique.

Il pose une première question: cet accord peut-il réellement exercer une pression sur l'État d'Israël ou ne constitue-t-il qu'un minimum largement insuffisant, nécessitant d'aller beaucoup plus loin? Il souligne que

dat de essentiële maatregelen niet worden toegepast: geen enkele sanctie tegen de kolonisten, geen enkele sanctie tegen de Staat Israël, geen enkele verandering inzake de producten uit de nederzettingen en geen enkel concreet politiek standpunt.

De heer Boukili stelt nog een vraag. Hij wijst erop dat België een belangrijke handelspartner van Israël blijft en dat Belgische bedrijven banden hebben met de nederzettingen en worden gelinkt aan de genocide die hij aan Israël toeschrijft. Hij verwijst naar studies over investeringen van Belgische banken en bedrijven in projecten die betrokken zijn bij de kolonisatie. Hij vraagt welke hefboomen er bestaan om België te verplichten zijn internationale verbintenissen na te komen.

De spreker wijst erop dat die verbintenissen vaak worden ingeroepen tegen politieke tegenstanders, maar zelden tegen bondgenoten. Hij verwijst naar de door Bush en Blair gevoerde oorlog in Irak, die hij als oorlogsmisdadig bestempelt zonder juridische gevolgen. Hij verwijst ook naar de Israëlische eerste minister, die hij een oorlogsmisdadiger noemt, en wel naar aanleiding van het arrestatiebevel van het Internationaal Strafhof tegen de heer Netanyahu.

Hij uit kritiek op diegenen die Israël voorstellen als de enige democratische staat in de regio en vraagt of een apartheidsstaat, een koloniale staat of een staat die de doodstraf toepast op Palestijnen echt als democratisch kan worden bestempeld?

De heer Boukili vraagt af te stappen van de opvatting dat Israël de stem van het Westen in het Midden-Oosten zou vertegenwoordigen. Volgens hem belichaamt Israël de stem van een koloniaal en imperialistisch Westen dat zijn eigen regels niet naleeft wanneer zijn belangen op het spel staan. Hij richt zich tot de meerderheidspartijen en vraagt hen hoever ze zullen gaan in wat hij cynisme noemt, en wanneer ze hun verantwoordelijkheid zullen nemen om de partijen te weren die volgens hem een staat ondersteunen die zich schuldig maakt aan genocide.

Besluitend dankt de heer Boukili de aanwezige actoren voor hun initiatief, dat hij essentieel acht. Het middenveld speelt een fundamentele rol in deze problematiek. De politiek is hypocriet en wordt beheerst door belangen. Enkel het middenveld kan die hypocrisie ontmaskeren. De heer Boukili zal er alles aan doen om ervoor te zorgen dat dit initiatief slaagt en de hypocrieten eindelijk voor de rechter worden gebracht en veroordeeld.

De heer Luc Frank (*Les Engagés*) herinnert eraan dat hij binnen deze assemblee een parlamentslid is dat tot een minderheidsgroep behoort.

les mesures essentielles ne sont pas appliquées: aucune sanction contre les colons, aucune sanction contre l'État d'Israël, aucun changement concernant les produits issus des colonies, aucune prise de position politique concrète.

M. Boukili formule ensuite une deuxième question. Il rappelle que la Belgique demeure un important partenaire commercial d'Israël et que des entreprises belges sont liées aux colonies et au génocide qu'il attribue à Israël. Il évoque des études sur les investissements de banques et d'entreprises belges dans des projets impliqués dans la colonisation. Il demande quels leviers existent pour obliger la Belgique à respecter ses engagements internationaux.

L'intervenant souligne que ces engagements sont souvent invoqués contre des adversaires politiques, mais rarement contre des alliés. Il cite la guerre en Irak menée par Bush et Blair, qu'il qualifie de crime de guerre, sans conséquences judiciaires. Il évoque également le premier ministre israélien, qu'il qualifie de criminel de guerre et cela à la lumière du mandat d'arrêt de la Cour pénale internationale à l'égard de M. Netanyahu.

Il critique ceux qui présentent Israël comme le seul État démocratique de la région et interroge: un État d'apartheid, un État colonial ou un État appliquant la peine de mort aux Palestiniens peut-il être qualifié de démocratique?

Il appelle à sortir de l'idée selon laquelle Israël représenterait la voix de l'Occident au Moyen-Orient. Selon lui, Israël incarne la voix d'un Occident colonial et impérial qui ne respecte pas ses propres règles lorsque ses intérêts sont en jeu. Il s'adresse aux partis de la majorité et leur demande jusqu'où ils iront dans ce qu'il qualifie de cynisme, et à quel moment ils prendront leurs responsabilités pour marginaliser les partis soutenant, selon lui, un État génocidaire.

M. Boukili conclut en remerciant les acteurs présents pour leur démarche, qu'il juge essentielle. Il affirme que la société civile joue un rôle fondamental dans cette problématique. Il décrit le monde politique comme hypocrite et régi par des intérêts, et estime que seule la société civile peut démasquer cette hypocrisie. Il affirme qu'il fera tout pour que cette démarche aboutisse et que, selon ses termes, "les hypocrites soient enfin mis sur le banc et jugés".

M. Luc Frank (*Les Engagés*) indique qu'il souhaite rappeler qu'il fait partie d'une minorité et qu'il est présent dans cette assemblée.

Hij dankt de sprekers voor hun getuigenissen en spreekt zijn bijzondere erkenning uit voor mevrouw Ahd Bseiso.

De heer Frank herinnert eraan dat de oorlog talrijke onschuldige slachtoffers maakt: moeders, kinderen, volwassenen, ouderen, baby's. Levens worden door gruweldaden verwoest. Hij wenst mevrouw Bseiso alle moed toe en hoopt dat haar leven zich op de best mogelijke manier zal ontwikkelen.

De spreker stelt vast dat de wandaden in het mandaatgebied Palestina nog steeds voortduren, of ze nu door de Staat Israël of door Palestina zelf worden begaan. Beide partijen zijn bij het conflict betrokken en enkel die twee partijen kunnen het huidige probleem oplossen. Hij verwijst naar het optreden van de regering-Netanyahu in Gaza en op de Westelijke Jordaanoever.

Het lid herinnert er voorts aan dat de actuele gebeurtenissen gelinkt zijn aan de gruweldaden van Hamas op 7 oktober 2023. Vrede zal pas mogelijk zijn wanneer beide volkeren, het Palestijnse en het Israëlische, zich veilig en erkend voelen.

De heer Frank vindt het noodzakelijk dat de Israëlische en Palestijnse volkeren zich kunnen indenken vreedzaam samen te leven. Hij licht toe dat hij zelf tot een minderheid behoort, namelijk die van de ongeveer 80.000 Duitstaligen in België. Hij herinnert eraan dat de Duitstalige Gemeenschap een door de Grondwet erkende entiteit is. Volgens hem kan België als voorbeeld dienen, niet alleen voor Israël en Palestina, maar ook voor andere landen.

De spreker merkt op dat de twee volkeren voorlopig nog geen oplossing voor hun conflict hebben gevonden. Hij spreekt zijn steun uit voor het beleid van de Belgische regering, dat hij beschouwt als een echte stap vooruit ten opzichte van de vroegere situatie. België heeft een koers uitgezet, ook al verloopt die koers in stappen en vinden sommigen dat het te traag gaat. Toch vindt hij het een positieve beslissing die de goede richting uitgaat.

De spreker herinnert eraan dat de in september 2025 aangenomen maatregelen nog moeten worden uitgevoerd en verzekert dat zijn fractie er binnen de regering werk van maakt opdat dat zo snel mogelijk zou gebeuren.

De aarzeling om Palestina volledig te steunen valt te verklaren vanuit de bezorgdheid over de veiligheid van Israël, een bezorgdheid die teruggaat tot de Tweede Wereldoorlog, de Jodenvervolging, met name in Duitsland, en de misdaden van de nazi's. Hij herinnert eraan dat die

Il remercie les orateurs pour leurs témoignages et adresse une reconnaissance particulière à Mme Ahd Bseiso.

M. Frank rappelle que la guerre fait de nombreuses victimes innocentes: des mères, des enfants, des adultes, des personnes âgées, des bébés. Il évoque des vies brisées et des atrocités qui se produisent. Il adresse à Mme Bseiso ses vœux de courage et souhaite que sa vie puisse évoluer de la meilleure manière possible.

L'intervenant constate que les exactions commises sur les territoires de la Palestine mandataire ne sont pas terminées, qu'elles proviennent aujourd'hui de l'État d'Israël ou de la Palestine elle-même. Il souligne que les deux parties sont des acteurs du conflit et que seules ces deux parties peuvent résoudre le problème actuel. Il renvoie aux actions menées par le gouvernement Netanyahu à Gaza et en Cisjordanie.

Il rappelle également que les événements actuels s'inscrivent dans la suite des atrocités commises par le Hamas le 7 octobre 2023. Il affirme que la paix ne pourra se construire que lorsque les deux peuples, palestinien et israélien, se sentiront en sécurité et reconnus.

M. Frank estime indispensable que les populations israéliennes et palestiniennes puissent imaginer une coexistence. Il explique qu'il appartient lui-même à une minorité: environ 80.000 personnes germanophones en Belgique. Il rappelle que cette communauté constitue une institution reconnue par la Constitution. Selon lui, la Belgique peut servir de modèle, non seulement pour Israël et la Palestine, mais aussi pour d'autres pays.

Il observe que, pour l'instant, les deux peuples n'ont pas encore trouvé d'issue à leur conflit. Il affirme soutenir la politique du gouvernement belge, qu'il considère comme un réel progrès par rapport à la situation antérieure. Il estime que la Belgique a fixé un cap, même si ce cap avance par étapes et que certains le jugent trop lent. Il considère néanmoins qu'il s'agit d'une décision positive allant dans la bonne direction.

L'intervenant rappelle que les mesures adoptées en septembre 2025 doivent encore être mises en œuvre et assure que son groupe agit au sein du gouvernement pour qu'elles le soient le plus rapidement possible.

Il souligne que les hésitations concernant un soutien plein et entier à la Palestine s'expliquent par les craintes liées à la sécurité d'Israël, craintes qui remontent à la Seconde Guerre mondiale, à la persécution des Juifs, notamment en Allemagne, et aux crimes commis par

geschiedenis nog steeds van invloed is op de Europese standpunten.

De heer Frank sluit af met een vraag aan de gast-sprekers: wat kan men doen om de Israëliërs, maar ook de Europeanen, die een deel van de historische verantwoordelijkheid dragen voor de gruweldaden van de Tweede Wereldoorlog, gerust te stellen?

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) bedankt alle aanwezigen voor hun aanwezigheid. Hij spreekt zijn waardering uit voor de getuigenissen en voor de toelichting van de heer Van Den Meerssche.

De heer El Yakhoulfi stelt dat er voor hem weinig nieuwe elementen in de toelichting zaten en dat hij veel van wat werd gezegd deelt. Hij richt zich vervolgens tot mevrouw Ahed Bseiso en zegt dat “dank u wel” misschien niet het juiste woord is, maar dat hij bijzonder veel respect heeft voor de toelichting die zij geeft en voor wat zij meedeelt over wat er elke dag in Gaza gebeurt. Hij benadrukt dat wat haar is overkomen, nog steeds gebeurt in Palestina.

De spreker verklaart dat Palestina voor hem geen gewoon dossier is. Hij legt uit dat Palestina al van jongs af aan een zeer belangrijk thema voor hem vormt. Hij noemt het eenvoudigweg onrecht en stelt dat men overal moet strijden tegen onrecht. Wat in Palestina gebeurt, gebeurt ook in andere landen. Vanuit het internationaal recht moet België haar rol opnemen en die consequent doortrekken. Hij toont veel empathie voor het burgerinitiatief en bedankt de initiatiefnemers.

De heer El Yakhoulfi stelt dat zijn partij Vooruit vanaf het begin, zowel in het Parlement als in de regering, sterk heeft aangedrongen om meer te doen voor de Palestijnen. Hij noemt de situatie afschuwelijk en onaanvaardbaar. Hij zegt ronduit dat Israël een crimineel regime is en dat België daar op geen enkele manier aan mag bijdragen.

Hij verklaart dat Israël slechts één taal begrijpt: de taal van het geld. Als men impact wil hebben, is dat de enige manier. Hij stelt dat men dit alleen kan stoppen door wereldwijd loodzware sancties op te leggen.

De spreker merkt op dat hij persoonlijk zou willen zeggen dat België dit en dat moet doen, en dat hij daarin gelooft. Maar hij wijst ook op de politieke realiteit, die niet altijd overeenkomt met wat zijn hart zegt. Daarom moet men zorgen dat men met zoveel mogelijk landen

les nazis. Il rappelle que cette histoire pèse encore aujourd’hui dans les positions européennes.

M. Frank conclut en posant une question: comment, aux yeux des orateurs, peut-on rassurer les Israéliens, mais aussi les Européens, qui portent une part de responsabilité historique dans les atrocités de la Seconde Guerre mondiale?

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) remercie toutes les personnes présentes pour leur participation. Il exprime son appréciation pour les témoignages livrés ainsi que pour l’exposé de M. Van Den Meerssche.

M. El Yakhoulfi indique que cet exposé contenait peu d’éléments nouveaux pour lui et qu’il partage en grande partie ce qui a été dit. Il s’adresse ensuite à Mme Ahed Bseiso et déclare que “merci” n’est peut-être pas le mot adéquat, mais qu’il éprouve un profond respect pour son intervention et pour son récit de la situation quotidienne à Gaza. Il souligne que les événements qu’elle a vécus continuent de se produire en Palestine.

L’intervenant indique que la question palestinienne n’est pas, à ses yeux, un dossier comme les autres. Il explique que la Palestine constitue depuis son plus jeune âge un thème très important pour lui. Il qualifie la situation de fondamentalement injuste et estime que l’on doit combattre l’injustice partout. Les événements qui surviennent en Palestine se produisent également dans d’autres pays. Du point de vue du droit international, la Belgique doit assumer son rôle et l’exercer de manière cohérente. Il exprime beaucoup d’empathie pour l’initiative citoyenne et remercie les auteurs de celle-ci.

M. El Yakhoulfi rappelle que son parti, Vooruit, a insisté dès le début, tant au Parlement qu’au sein du gouvernement, pour que davantage d’efforts soient déployés en faveur des Palestiniens. Il juge la situation actuelle horrible et inacceptable. L’intervenant affirme sans détour qu’Israël constitue un régime criminel et que la Belgique ne peut en aucune manière contribuer à celui-ci.

Il déclare qu’Israël ne comprend qu’un seul langage: celui de l’argent. Il s’agit là, selon lui, de la seule manière d’influer sur le cours des choses. Pour mettre fin à la situation actuelle, il est indispensable d’adopter des sanctions extrêmement sévères au niveau mondial.

L’intervenant aimerait appeler la Belgique à prendre toutes sortes de mesures auxquelles il croit. Mais il souligne également que la réalité politique ne correspond pas toujours à ce que lui dicte son cœur. C’est pourquoi il faut veiller à travailler avec le plus grand nombre de

samenwerkt. Dat begint met wat het burgerinitiatief al doet: de mond opentrekken en de aandacht vestigen op de situatie.

Hij stelt dat Israël momenteel tevreden is omdat er niet meer over Palestina wordt gesproken. Hij verwijst naar de recente wet die de doodstraf opnieuw invoert, maar merkt op dat Palestina nauwelijks nog aan bod komt.

De heer El Yakhoulfi erkent dat er meer moet gebeuren. Hij verwijst naar een voorstel voor een volledig investeringsverbod dat in het Parlement klaarligt. Dat verbod moet ervoor zorgen dat niemand nog investeert in de bezetting of in gruweldaden. Daarnaast verwijst hij naar een resolutie die oproept om het Internationaal Strafhof te beschermen tegen Amerikaanse sancties op vraag van Israël, zodat het onderzoek naar oorlogsmisdaden en genocide correct en neutraal kan worden gevoerd.

Hij stelt dat zijn fractie, indien het van hen afhangt, Palestina al lang zou hebben erkend. Hij wijst erop dat België het mogelijk heeft gemaakt dat veel landen binnen de Verenigde Naties Palestina beschouwen alsof het formeel erkend is. Dat is een stap, maar nog niet voldoende. Het officiële koninklijk besluit moet nog volgen. Telkens wanneer men dichterbij de voorwaarden die de regering heeft gesteld, namelijk een volledig Palestijns bestuur zonder rol voor Hamas, zet hij druk op de regering.

De spreker benadrukt dat de Vooruitfractie in België en Europa altijd voorop heeft willen staan als voortrekker voor Palestina, zowel in de vorige regering als in de huidige. Hij erkent dat dit aan het begin van de nieuwe regering moeilijker lag, maar dat er inmiddels veel vooruitgang is geboekt.

Hij verwijst naar het voorstel van resolutie (DOC 56 0859/001 tot 006) van mei en de regeringsbeslissingen van begin september, waarin belangrijke beslissingen zijn genomen die druk zetten op Israël en belangrijk zijn voor de Palestijnen. Veel daarvan komt overeen met het voorstel van het burgerinitiatief.

De heer El Yakhoulfi herhaalt dat er meer moet gebeuren, op verschillende manieren, en dat ook inzetten op het respecteren van het internationaal recht een belangrijke rol zal spelen om echt het verschil te maken.

Hij benadrukt het belang van het importverbod voor producten uit illegale nederzettingen. Hij verklaart dat iedereen die hem kent weet dat hij wekelijks, zowel publiek

pays possible. L'initiative citoyenne constitue à cet égard une première étape: prendre la parole et attirer l'attention sur la situation.

L'intervenant indique qu'Israël se réjouit actuellement que l'on ne parle presque plus de la Palestine. Il renvoie à la récente loi réintroduisant la peine de mort, tout en soulignant que la question palestinienne n'est presque plus abordée.

M. El Yakhoulfi reconnaît qu'il faut aller plus loin. Il cite une proposition déposée au Parlement, qui vise à interdire tout investissement dans l'occupation ou dans les actes de violence. Il mentionne également une résolution appelant à prémunir la Cour pénale internationale contre les sanctions américaines demandées par Israël, afin que l'enquête sur les crimes de guerre et le génocide puisse être menée correctement et en toute impartialité.

Il indique que, si son groupe était seul à la manœuvre, la Palestine aurait été reconnue depuis longtemps. Il souligne que la Belgique a fait en sorte que de nombreux pays des Nations Unies considèrent la Palestine comme étant déjà formellement reconnue par notre pays. C'est une avancée, mais insuffisante. L'arrêté royal officiel doit encore suivre. L'intervenant n'hésite jamais à faire pression sur le gouvernement chaque fois que l'on se rapproche des conditions fixées par celui-ci (à savoir une autorité palestinienne pleinement constituée qui n'octroie aucun rôle au Hamas).

L'intervenant insiste sur le fait que le groupe Vooruit a toujours voulu être en première ligne, en Belgique comme en Europe, pour défendre la cause palestinienne, tant au sein du gouvernement précédent que du gouvernement actuel. Il reconnaît que la situation était plus compliquée au début de la nouvelle législature, mais des avancées importantes ont été réalisées entre-temps.

Il renvoie à la proposition de résolution (DOC 56 0859/001 à 006) du mois de mai ainsi qu'aux décisions gouvernementales du début du mois de septembre, en vertu desquelles des mesures importantes ont été prises pour mettre Israël sous pression et soutenir les Palestiniens. Une grande partie de ces mesures correspond aux demandes formulées par l'initiative citoyenne.

M. El Yakhoulfi réaffirme qu'il faut aller plus loin, de différentes manières, et que le respect du droit international jouera un rôle essentiel pour faire réellement la différence.

Il souligne l'importance de l'interdiction d'importation des produits provenant des colonies illégales. Il affirme que tous ceux qui le connaissent savent qu'il exerce

als achter de schermen, druk zet op dat importverbod. Daarnaast wijst hij opnieuw op het investeringsverbod. Hij stelt dat men op verschillende manieren de taal van het geld moet spreken, omdat dat de enige taal is die Israël begrijpt.

De spreker benadrukt ook de volledige steun aan het Internationaal Strafhof, inclusief de arrestatiebevelen. Hij vermeldt dat België deelneemt aan de genocidezaak van Zuid-Afrika en dat België in december 2025 juridisch sterk tussenkwam over de intentie van genocide.

Hij stelt dat de Belgische defensie sinds september 2025 geen enkele aankoop meer doet bij Israël en dat Israël niet langer wordt opgenomen als suggestie in aankoopdossiers. Hij vermeldt dat Belgen die in illegale nederzettingen wonen geen beroep meer kunnen doen op consulaire diensten in het buitenland.

De heer El Yakhoulfi geeft aan dat het Belgisch parket de opdracht heeft gekregen om Belgen die zich schuldig maken aan de misdaden die in het burgerwetsvoorstel van dit burgerinitiatief worden beschreven, in verdenking te stellen. Het samenwerkingsakkoord met de deelstaten over het wapenexportverbod is versterkt. Hij complimenteert de bevoegde ministers Prévot (Buitenlandse Zaken) en Crucke (Mobiliteit) voor hun werk.

Hij erkent dat er nog mazen door het net glippen. Daarom moet er vooral voor worden gezorgd dat de gewestelijke ministers van Economie harder werken aan douanecontroles. Hij zegt dat zijn fractie ook in het Vlaams en het Waals Parlement druk zet op dit punt.

De spreker benadrukt dat België een van de Europese landen is die het meeste humanitaire hulp geeft. Binnen de Raad Buitenlandse Zaken van de Europese Unie zegt België op alle voorstellen ja. Hij verwijst naar de akkoorden die binnen de regering zijn gesloten en zegt dat een akkoord een akkoord is. Hij geeft zijn woord dat hij alles zal doen om ervoor te zorgen dat de bestaande akkoorden worden uitgevoerd.

De heer El Yakhoulfi stelt dat België voorstander is van het afschaffen van het associatieakkoord tussen de Europese Unie en Israël en van het nemen van alle mogelijke individuele sancties tegen Israëlische leiders. België is formeel voorstander om alle aanbevelingen van het Internationaal Gerechtshof over de Israëlische bezetting van Palestina te volgen, waaronder een volledig investeringsverbod.

chaque semaine, publiquement comme en coulisses, une pression constante en faveur de cette interdiction. L'intervenant renvoie également à l'interdiction d'investissement. Selon lui, il faut parler le langage de l'argent sous différentes formes, car c'est le seul langage qu'Israël comprend.

M. El Yakhoulfi réaffirme également son soutien total à la Cour pénale internationale, y compris aux mandats d'arrêt délivrés par celle-ci. Il mentionne que la Belgique s'est jointe à la procédure par laquelle l'Afrique du Sud accuse Israël de génocide et qu'en décembre 2025, notre pays a exposé à la Cour son interprétation, bien étayée juridiquement, de la notion d'intention génocidaire.

Il indique que la Défense belge n'effectue plus aucun achat auprès d'Israël depuis septembre 2025 et qu'Israël n'est plus mentionné comme une option possible dans les dossiers d'acquisition. Il précise que les Belges résidant dans des colonies illégales n'ont plus la possibilité de bénéficier de services consulaires à l'étranger.

M. El Yakhoulfi ajoute que le parquet belge a reçu pour instruction de mettre en cause les Belges qui se rendraient coupables des infractions décrites dans la proposition citoyenne. L'accord de coopération avec les entités fédérées concernant l'interdiction d'exportation d'armes a été renforcé. Il félicite les ministres compétents, M. Prévot (Affaires étrangères) et M. Crucke (Mobilité), pour leur travail.

Il reconnaît que certaines situations ne sont pas encore pleinement maîtrisées. C'est pourquoi il est surtout nécessaire, selon lui, que les ministres régionaux de l'Économie renforcent les contrôles douaniers. Il indique que son groupe fait également pression en ce sens au sein des parlements flamand et wallon.

L'intervenant souligne que la Belgique fait partie des pays européens qui fournissent le plus d'aide humanitaire. La Belgique approuve toutes les propositions formulées au sein du Conseil des affaires étrangères de l'Union européenne. Il renvoie aux accords conclus au sein du gouvernement et souligne qu'ils doivent être respectés. Il promet qu'il fera tout ce qui est en son pouvoir pour garantir la mise en œuvre des décisions prises.

M. El Yakhoulfi indique que la Belgique est favorable à l'abrogation de l'accord d'association entre l'Union européenne et Israël, ainsi qu'à l'adoption de toutes les sanctions individuelles possibles à l'encontre des dirigeants israéliens. La Belgique soutient formellement la mise en œuvre de l'ensemble des recommandations de la Cour internationale de justice concernant l'occupation israélienne de la Palestine, y compris s'agissant de l'interdiction pure et simple des investissements.

Hij besluit dat zolang er burgerslachtoffers vallen en Palestina bezet is, genoeg nooit genoeg is. Hij benadrukt dat België niet aan de zijlijn heeft gestaan en dat men zich heeft ingezet voor de implementatie van de genomen maatregelen. Het burgerinitiatief herinnert eraan dat men niet kan wachten.

De spreker verklaart dat hij op tafel zal blijven kloppen en zal blijven vechten voor de erkenning van Palestina, voor loodzware sancties ten aanzien van Israël en voor de onmiddellijke uitvoering van alles wat het Parlement en de regering hebben beslist.

Hij eindigt met woorden van steun en respect. Hij zegt dat hij als parlements lid alles in het werk zal stellen om het principe dat men van kinds af aan leert, met name nooit meer oorlog, te verdedigen. Hij zegt dat hij alles zal doen om de rechten van de Palestijnen te beschermen en dat hij de belangen van Palestina zal blijven verdedigen, samen met zijn fractie.

Hij drukt de hoop uit dat men samen met de regering echte veranderingen kan realiseren in het kader van een realistische politieke benadering, en niet in politiek van loze kreten, omdat dat het enige is waar de mensen in Palestina echt iets aan hebben.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) zegt dat het gebruikelijk is om de sprekers te bedanken, maar dat zij dit graag in het Engels zou doen. Zij benadrukt dat het traditie is om de mensen te bedanken die naar de hoorzittingen komen, al wil zij vandaag vooral haar oprechte verontschuldigen aanbieden.

Zij biedt haar excuses aan omdat, zo stelt zij, het land, de regering en de westerse leiders de hier aanwezige Palestijnen in de steek laten. *Mevrouw Almaci* zegt dat "wij" hen hebben laten vallen en daarmee ook de mensheid. Zij doet dit als parlements lid, als moeder en als mens, en omschrijft zichzelf als een pacifiste en lid van een groene partij, als iemand dus die altijd voor de mensenrechten heeft gestreden.

Volgens haar heeft de Europese Unie, net als het westerse politieke leiderschap in haar geheel, laten zien dat mensenrechten blijkbaar niet voor iedereen gelijk gelden. Zij wijst erop dat dit zelfs geldt voor bepaalde politieke partijen die vaak spreken over zelfbeschikingsrecht en volkssoevereiniteit.

De spreekster vindt dat men de aanwezigen niet alleen moet huldigen of dankbaar moet zijn voor hun aanwezigheid, maar dat men eigenlijk zou moeten beginnen met een minuut stilte voor alle slachtoffers, ongeacht

Il conclut qu'aussi longtemps qu'il y aura des victimes civiles et que la Palestine restera occupée, aucune mesure ne sera jamais suffisante. Il souligne que la Belgique n'est pas restée les bras croisés et qu'elle s'est engagée à mettre en œuvre les mesures adoptées. L'initiative citoyenne rappelle la nécessité d'agir sans attendre.

L'intervenant affirme qu'il continuera à taper du poing sur la table et à se battre en faveur de la reconnaissance de la Palestine, de sanctions très sévères à l'égard d'Israël et de l'exécution immédiate de toutes les décisions prises par le Parlement et le gouvernement.

Il conclut son intervention en exprimant des sentiments de soutien et de respect. Il déclare qu'en tant que parlementaire, il fera tout pour défendre le principe enseigné dès l'enfance, à savoir "plus jamais la guerre". Il affirme qu'il fera tout pour protéger les droits des Palestiniens et qu'il continuera, avec son groupe, à défendre les intérêts de la Palestine.

Il exprime l'espoir que, conjointement avec le gouvernement, de véritables avancées puissent être réalisées dans le cadre d'une approche politique réaliste. Celle-ci est en effet nécessaire pour aider véritablement la population palestinienne, au contraire des slogans creux.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) indique qu'il est d'usage de remercier les orateurs, mais qu'elle souhaiterait le faire en anglais. Elle souligne que la tradition veut que les personnes qui viennent s'exprimer lors des auditions soient remerciées, mais qu'aujourd'hui, elle tient surtout à leur présenter ses sincères excuses.

Elle présente ses excuses car elle estime que la Belgique, le gouvernement et les dirigeants occidentaux ont abandonné les Palestiniens présents devant cette commission. Selon *Mme Almaci*, "nous" les avons abandonnés à leur sort, et l'humanité avec eux. Elle le fait en tant que députée, que mère et qu'être humain, et se décrit comme étant pacifiste et membre d'un parti écologiste, c'est-à-dire comme une personne qui s'est toujours battue pour les droits humains.

Elle estime que, comme l'ensemble des dirigeants politiques occidentaux, l'Union européenne a montré que les droits humains n'ont manifestement pas la même valeur pour tous. Elle souligne que ce constat s'applique aussi à certains partis politiques qui évoquent souvent le droit à l'autodétermination et la souveraineté populaire.

Selon l'intervenante, il ne faut pas seulement rendre hommage aux personnes présentes ou leur être reconnaissant pour leur présence, mais il faudrait d'abord observer une minute de silence pour toutes les victimes,

hun achtergrond, in een oorlog waarin de menselijkheid volgens haar al lang verdwenen is.

Zij herinnert eraan dat alle landen sinds 1948 verplicht zijn om genocide of vermeende genocide te helpen voorkomen en te stoppen, maar dat “wij” al drie, bijna vier jaar toekijken. Mevrouw Almacy verwijst naar de lange aanloop naar deze genocide. Toen de regering-Netanyahu werd gevormd met extreemrechts, waarschuwde zij herhaaldelijk, in het Parlement en op sociale media, bij de invallen in de Al-Aqsa-moskee, de vrijgeleide voor geweld door kolonisten en de steeds verdergaande apartheid.

Zij stelt dat er geen woorden meer zijn om de horror te beschrijven. Wat er op 7 oktober 2023 gebeurde, noemt zij barbaars, maar alles wat daarna volgde omschrijft zij als “de hel die neerdaalt” zoals ook door de Israëliëse regering destijds werd aangekondigd. Zij verwijst hierbij onder meer naar de vele pagina’s met namen van kinderen die nog geen jaar oud waren.

De spreekster verwijst naar de documentaire over Hind Rajab en naar het ongeziene aantal bommen dat op een kleine strook land is gedropt, met een impact vergelijkbaar met atoombommen. Zij spreekt over bommen die mensen doen verdampen, over het recordaantal geamputeerde personen, getroffen kinderen en geviseerde journalisten.

Zij zegt dat het al waanzin is om dit in haar leven te moeten meemaken en dat zij zich niet kan voorstellen wat het betekent om dit elke dag opnieuw te beleven. Zij citeert Martin Luther King, die stelde dat de ergste tragedie niet de onderdrukking is, maar de stilte van de goeden. Zij biedt haar excuses aan voor die stilte, ook namens België.

Mevrouw Almacy erkent dat er collega’s zijn die hun uiterste best doen om het *minimum minimorum* te respecteren, maar noemt het “volstrekt waanzinnig” dat dit debat anno 2026 nog gevoerd moet worden. Zij spreekt diepe hulde en bewondering uit voor het burgerwetsvoorstel en zegt dat het haar oprecht en diep spijft dat “wij” hen in de steek hebben gelaten en dat nog steeds doen.

De spreekster gaat vervolgens in op wat volgens haar vandaag nog kan worden gedaan om druk te zetten op een regime dat alle remmen heeft losgelaten. Zij verwijst naar eerdere debatten over ziekenhuizen die “per ongeluk” als doelwit zouden zijn gekozen en naar de huidige situatie in Libanon. Volgens haar heeft

quelle que soit leur origine, d’une guerre où, selon elle, l’humanité a disparu depuis longtemps.

Elle rappelle que, depuis 1948, tous les pays ont l’obligation de contribuer à prévenir et de mettre fin à tout génocide réel ou présumé, mais que “nous” restons spectateurs depuis déjà trois, et bientôt quatre ans. Mme Almacy évoque la longue période qui a précédé ce génocide. Lorsque le gouvernement Netanyahou a été formé avec l’aide de l’extrême droite, elle a lancé des avertissements à plusieurs reprises, au Parlement et sur les réseaux sociaux, qu’il s’agisse des invasions dans la mosquée Al-Aqsa, du blanc-seing donné aux violences des colons ou de l’apartheid qui ne cesse de s’aggraver.

L’intervenante ajoute qu’il n’y a plus de mots pour décrire l’horreur. Elle qualifie de barbare ce qui est arrivé le 7 octobre 2023, mais qualifie d’“enfer sur Terre” les actes qui ont suivi, ces mots correspondant d’ailleurs à l’annonce alors faite par le gouvernement israélien. Elle renvoie notamment, à cet égard, aux nombreuses pages égrenant les noms d’enfants décédés de moins d’un an.

L’intervenante renvoie au documentaire sur Hind Rajab et au nombre sans précédent de bombes larguées sur la petite bande de terre où elle vivait, qui ont eu le même impact que des bombes atomiques. Elle évoque des bombes qui causent l’évaporation de personnes, le nombre record de personnes amputées, d’enfants touchés et de journalistes pris pour cible.

Elle indique que devoir assister à ces événements de son vivant dépasse déjà l’entendement mais qu’elle ne peut pas imaginer ce qu’endurent ceux qui revivent quotidiennement cela. Elle cite Martin Luther King, qui a déclaré que la pire tragédie n’est pas l’oppression, mais le silence des gens de bien. L’intervenante présente ses excuses pour ce silence, également au nom de la Belgique.

Mme Almacy reconnaît que certains de ses collègues font tout ce qu’ils peuvent pour respecter le *minimum minimorum*, mais estime qu’il est “totalement absurde” que ce débat doive encore avoir lieu en 2026. Elle exprime un hommage appuyé et sa profonde admiration pour la proposition de loi citoyenne et ajoute qu’elle regrette sincèrement et profondément que “nous” ayons abandonné ce peuple à son sort et que nous continuions de le faire.

L’intervenante évoque ensuite ce qui, selon elle, peut encore être fait aujourd’hui pour faire pression sur un régime qui n’a plus aucune retenue. Elle renvoie à des débats précédents sur les hôpitaux qui auraient été “accidentellement” pris pour cible et à la situation actuelle au Liban. Selon l’intervenante, Israël nourrit une

Israël een brandende territoriale ambitie die het hele Midden-Oosten in vuur en vlam zet.

Zij zegt het eens te zijn dat het associatieverdrag met de Europese Unie reeds lang had moeten worden opgezegd en dat een boycot al lang had moeten worden ingevoerd. Volgens haar verstaat dit regime enkel economische pijn. Zij verwijst naar Israëlische organisaties, zoals B'Tselem, en individuen die volgens haar moediger zijn dan veel westerse leiders.

Mevrouw Almaci stelt dat veel Belgen vandaag moediger zijn dan de regering. Zij verwijst naar het regeringsbesluit van september 2025, dat als historisch werd voorgesteld, maar waarvan volgens haar al snel duidelijk werd dat het vooral woorden waren. Zij noemt onder meer het straffen van oorlogsmisdadigers, inreisverboden ten aanzien van bepaalde politieke figuren, en het verbod op handel met illegale kolonies, die volgens haar nog niet zijn uitgevoerd. Zij vraagt zich af welke politieke geloofwaardigheid de regering dan nog heeft.

Zij stelt dat dit de straffeloosheid in de hand werkt en politieke dekking biedt aan de bezettingsmacht. De sprekerst vraagt of de genomen maatregelen voldoende zijn en of zij werkelijk impact hebben.

Zij gaat vervolgens in op de escalatie van de bezetting. Sinds december 2025 hebben de Israëlische autoriteiten volgens haar onwettige maatregelen doorgevoerd die steeds meer gebied annexeren. Zij stelt dat dit de vraag oproept of er ooit nog een recht op terugkeer mogelijk zal zijn.

Zij verwijst naar recente aanvallen in de regio en naar fysiek geweld, moord en executies, ook van kinderen. Zij vraagt hoe de initiatiefnemers van deze petitie het standpunt van België beoordelen, dat zich beperkt tot publieke veroordelingen terwijl de economische en politieke betrekkingen worden voortgezet.

Mevrouw Almaci vraagt of veroordelingen op zich volstaan, of dat zij gepaard moeten gaan met sancties zoals een handelsverbod, het bevriezen van het associatieakkoord en het stopzetten van samenwerking. Zij vraagt hoe de initiatiefnemers verklaren dat de Belgische regering deze dubbele houding blijft aannemen, terwijl de annexatie versnelt en het recht op terugkeer onmogelijk wordt gemaakt.

ambition territoriale dévorante qui met tout le Moyen-Orient à feu et à sang.

Elle estime, elle aussi, que l'accord d'association avec l'Union européenne aurait dû être dénoncé depuis longtemps et qu'un boycott aurait dû être mis en place depuis longtemps. Selon elle, ce régime ne comprend que les coups portés à l'économie. Elle renvoie à des organisations israéliennes telles que B'Tselem, et à des individus qui, à ses yeux, sont plus courageux que de nombreux dirigeants occidentaux.

Mme Almaci déclare que de nombreux Belges sont aujourd'hui plus courageux que le gouvernement. Elle renvoie à la décision gouvernementale de septembre 2025, présentée comme historique, mais dont il est rapidement apparu, selon elle, qu'il ne s'agissait que de paroles en l'air. Elle évoque notamment la poursuite des criminels de guerre, les interdictions d'entrée sur le territoire visant certaines personnalités politiques et l'interdiction du commerce avec les colonies illégales, qui, selon elle, n'ont pas encore été mises en œuvre. Elle se pose la question de savoir de quelle crédibilité politique le gouvernement jouit encore.

L'intervenante ajoute que l'absence d'actes concrets favorise l'impunité et offre une couverture politique aux forces d'occupation. Elle demande si les mesures prises sont suffisantes et si elles ont réellement un impact.

L'intervenante aborde ensuite la question de l'escalade de l'occupation. Elle estime que, depuis décembre 2025, les autorités israéliennes ont mis en œuvre des mesures illégales visant à annexer de plus en plus de territoires, et indique que cela soulève la question de savoir si un droit au retour sera encore possible.

Elle évoque les récentes attaques dans la région ainsi que les violences physiques, les meurtres et les exécutions, y compris d'enfants. Elle demande comment les initiateurs de cette pétition jugent la position de la Belgique, qui se limite à des condamnations publiques tandis que ses relations économiques et politiques se poursuivent.

Mme Almaci demande si les condamnations suffisent en elles-mêmes, ou si elles devraient être assorties de sanctions telles qu'une interdiction des échanges commerciaux, le gel de l'accord d'association et l'arrêt de la coopération. L'intervenante demande comment les initiateurs de la pétition expliquent la persistance de cette position ambiguë du gouvernement belge alors que l'annexion s'accélère et que le droit au retour est rendu impossible.

De spreekster verwijst naar de invoering van de doodstraf in Israël en vraagt welke reactie volgens de initiatiefnemers gepast is. Zij vraagt of deze wet het speelveld verandert en welke verplichtingen België nu heeft.

Zij gaat vervolgens in op de verplichting om genocide te voorkomen. Zij vraagt op welk moment die verplichting volgens de initiatiefnemers is ontstaan en wat dit in de praktijk betekent en vraagt welke impact maatregelen zoals voedseldroppingen hebben.

Zij vraagt of de toets bestaat uit het uitspreken van veroordelingen of uit het inzetten van alle beschikbare middelen en wil graag van de sprekers vernemen hoe men het onderscheid moet interpreteren tussen het verlichten van leed en het voorkomen van genocide.

Mevrouw Almaci bespreekt vervolgens de erkenning van Palestina. Zij stelt dat de regering voorwaarden heeft verbonden aan die erkenning en vraagt hoe de initiatiefnemers kijken naar het uitstellen van erkenning in een context waarin dringende maatregelen nodig zijn.

Zij vraagt waarom blauwhelmen niet kunnen worden ingezet en hoe dit onlosmakelijk samenhangt met de erkenning van Palestina. Zij noemt het waanzin dat de Verenigde Naties geen bescherming heeft kunnen bieden aan een bevolking die wordt uitgehongerd, gebombardeerd en onderworpen aan gerichte aanvallen.

De spreekster gaat vervolgens in op de rol van banken en financiële instellingen. Zij verwijst naar 393 miljard euro aan investeringen in de bezette gebieden en stelt dat ook Belgische banken betrokken zijn. Zij vraagt welke aanbevelingen de initiatiefnemers hebben voor de Belgische regering, die een defensiefonds wil oprichten waarvan het ethisch kader onbekend is.

Vervolgens verwijst de spreekster naar het afnemen van de nationaliteit van Palestijnse kinderen in België en noemt dit cynisch en onvoorstelbaar. Zij vraagt of er nog andere maatregelen zijn die de situatie van mensen met een Palestijnse achtergrond verzwaren.

Tot slot zegt mevrouw Almaci dat bedanken of applaudisseren voor de aanwezige Palestijnse slachtoffers in de zaal vandaag niet volstaat. Zij spreekt haar gevoel van falen uit tegenover de mensen die deze gruwel nog steeds meemaken. Zij zegt dat het enige wat men kan bieden gerechtigheid achteraf is en het onmiddellijke stoppen van het geweld. Zij verklaart dat zij persoonlijk haar uiterste best zal blijven doen om daaraan bij te dragen.

L'intervenante renvoie à l'instauration de la peine de mort en Israël et demande quelle serait la réaction appropriée selon les initiateurs de la pétition. Elle demande si cette loi modifie la donne et quelles sont désormais les obligations de la Belgique.

Elle aborde ensuite l'obligation d'empêcher le génocide. Elle demande à quel moment cette obligation est née, selon les initiateurs de la pétition, ce que cela signifie en pratique, et quel est l'impact de mesures telles que les largages de vivres.

Elle demande si le critère consiste à prononcer des condamnations ou à mobiliser tous les moyens disponibles et souhaite que les orateurs lui indiquent comment il faut interpréter la distinction entre le soulagement de la souffrance et la prévention du génocide.

Mme Almaci évoque ensuite la question de la reconnaissance de la Palestine. Elle signale que le gouvernement a subordonné cette reconnaissance à des conditions, et demande aux initiateurs de la pétition ce qu'ils pensent du report de la reconnaissance à un moment où des mesures d'urgence s'imposent.

Elle demande pourquoi des casques bleus ne peuvent pas être déployés et en quoi leur déploiement est indissociable de la reconnaissance de la Palestine. Elle s'indigne que les Nations Unies n'aient pas été en mesure d'offrir une protection à une population affamée, bombardée et soumise à des attaques ciblées.

L'intervenante évoque ensuite le rôle des banques et des établissements financiers. Elle renvoie aux 393 milliards d'euros d'investissements dans les territoires occupés et signale que des banques belges sont également impliquées. Elle demande quelles recommandations les initiateurs de la pétition adressent au gouvernement belge, qui souhaite créer un fonds de défense dont le cadre éthique est inconnu.

L'intervenante évoque ensuite le retrait de la nationalité des enfants palestiniens en Belgique, et qualifie cette mesure de cynique et d'inadmissible. Elle demande s'il existe d'autres mesures qui aggravent la situation des personnes d'origine palestinienne.

Enfin, Mme Almaci indique que remercier ou applaudir les victimes palestiniennes présentes dans la salle ne suffit pas. Elle exprime son sentiment d'échec vis-à-vis des personnes qui continuent de subir ces atrocités. Elle affirme que la justice *a posteriori* et l'arrêt immédiat de la violence sont les seules choses que l'on puisse leur offrir. Elle déclare qu'elle continuera personnellement à tout mettre en œuvre pour y contribuer.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) bedankt in de eerste plaats de indieners van het verzoekschrift en spreekt tevens zijn dank uit voor de getuigenissen die tijdens de hoorzitting worden gebracht.

De spreker geeft aan dat de getuigenissen door merg en been gaan en de aanwezigen collectief stil maken. Voor wat op de beelden te zien is, vindt hij geen woorden; men kan zich op geen enkele manier inbeelden wat zich daar afspeelt. Hij kan het niet vatten en niet onder woorden brengen, maar spreekt zijn oprechte dank uit en bedankt ook dat dit onderwerp dankzij het verzoekschrift op de agenda komt.

De heer Di Nunzio verwijst naar het feit dat mensen enige tijd geleden, intussen wellicht maanden geleden, nog op straat kwamen omwille van de situatie in Gaza, in Israël en in Palestina aan te klagen. De internationale aandacht verschuift intussen naar vele andere plaatsen, maar het maatschappelijk onbehagen over de situatie ter plaatse blijft naar zijn oordeel zeer levendig. Hij acht het goed dat het onderwerp op de agenda staat zodat het in de aandacht blijft; het verdient het om in de aandacht te blijven en men moet erover blijven spreken.

De heer Di Nunzio stelt dat het overduidelijk is dat de internationale gemeenschap en België tekortschieten in het opnemen van hun verantwoordelijkheid. Men faalt in het naleven en uitvoeren van het internationaal recht; wie dat ontkent, negeert naar zijn oordeel de waarheid, of minstens de juridische waarheid.

Hij ervaart, wanneer hij de heer Van Den Meerssche hoort, een soort buikgevoel van oprechte verontwaardiging. Ook als jurist voelt hij zich aangesproken. Hij vraagt zich af in wat voor situatie men in België en in het Westen terecht komt, dat, na een jaar met de heer Donald Trump als president van de Verenigde Staten, met alles wat er in de wereld gebeurt en met wat Israël nu in Palestina, in Gaza doet, dit om de een of andere reden bijna op een perverse manier genormaliseerd raakt.

De spreker stelt vast dat men onbewust de grenzen van hoe men naar de zaak kijkt mee opschuift. Dat is schrikwekkend, en hij herkent dat ook deels bij zichzelf: na verloop van tijd raakt men eraan gewend dat die grenzen opschuiven, terwijl dat nooit zo mag zijn. Daarom benadrukt hij het belang van de getuigenis en voelt hij zich sterk aangesproken door wat de heer Van Den Meerssche tijdens zijn uiteenzetting naar voren bracht.

De heer Di Nunzio vraagt zich af hoe het kan dat politieke leiders in Israël, wanneer zij vandaag toosten op de invoering van de doodstraf, hun geschiedenis bijna vergeten. Hij vindt het onwezenlijk dat te moeten

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) remercie d'abord les auteurs de la pétition et exprime également sa gratitude pour les témoignages apportés au cours de l'audition.

L'intervenant indique que ces témoignages sont bouleversants et ont plongé les personnes présentes dans un silence collectif. Il reste sans voix face aux images qui ont été présentées. Il est tout simplement impossible d'imaginer ce qui se passe là-bas. Il ne parvient ni à saisir ni à exprimer ce qu'il ressent, mais exprime sa sincère gratitude et se félicite également que ce sujet puisse être abordé grâce à la pétition.

M. Di Nunzio rappelle qu'il y a quelque temps, peut-être même plusieurs mois déjà, des gens descendaient encore dans la rue pour dénoncer la situation à Gaza, en Israël et en Palestine. Entre-temps, l'attention internationale s'est tournée vers de nombreuses autres régions, mais le malaise social face à la situation sur place reste, selon lui, très profond. Il se félicite que le sujet figure à l'ordre du jour afin qu'il reste d'actualité; il mérite de continuer à bénéficier de notre attention et il faut continuer à en parler.

Pour M. Di Nunzio, il est évident que la communauté internationale et la Belgique manquent à leurs responsabilités. Elles ne respectent ni n'appliquent le droit international. Selon lui, quiconque le nie refuse de voir la vérité – du moins la vérité juridique – en face.

En entendant M. Van Den Meerssche, il a ressenti une profonde et sincère indignation. Il se sent également interpellé en sa qualité de juriste. Il se demande comment, après une année de présidence de Donald Trump aux États-Unis, avec tout ce qui se passe dans le monde et ce qu'Israël fait actuellement en Palestine, à Gaza, la Belgique et l'Occident en sont arrivés, pour une raison ou une autre, à normaliser cette situation d'une manière presque perverse.

L'intervenant constate que, sans s'en rendre compte, on repousse les limites de notre propre perception des choses. C'est effrayant, et il reconnaît en partie ce phénomène chez lui-même: avec le temps, on s'habitue à ce que ces limites reculent, alors que cela ne devrait jamais être le cas. C'est pourquoi il souligne l'importance du témoignage et se sent fortement interpellé par ce que M. Van Den Meerssche a mis en avant lors de son exposé.

M. Di Nunzio se demande comment il est possible que les dirigeants politiques israéliens, qui trinquent aujourd'hui à l'instauration de la peine de mort, semblent avoir oublié leur histoire. Il trouve cette nouvelle surréaliste

zien en stelt vast dat zoiets, bij wijze van spreken, in het nieuws en de actualiteit passeert en bijna als normaal wordt aanschouwd.

De spreker schetst dat de wereld waarin men terecht komt steeds meer neerkomt op “*power above rule*” en dat dit het nieuwe normaal dreigt te worden. Het moet echter altijd “*rule above power*” zijn. In die zin steunt zijn fractie een groot deel van de doelstellingen die in het verzoekschrift naar voren worden geschoven.

Hij geeft aan dat zijn fractie de erkenning van de Palestijnse staat steunt. Zij zijn voor gerichte sancties, voor een importverbod op producten uit illegale nederzettingen, voor steun aan het Internationaal Strafhof en voor een coherent wapenembargo.

De heer Di Nunzio erkent dat op Europees niveau al een aantal maatregelen van kracht zijn, maar noemt dat veel te weinig en zeker onvoldoende. België kan meer doen, individueel én op Europees vlak; net als klein land weegt optreden binnen de Europese Unie zwaarder.

De spreker verwijst naar de uiteenzetting van de heer Van Den Meerssche waarin hij stelde dat het urgente risico op genocide vaststaat. Tegelijk wijst hij erop dat het verzoekschrift, als hij het goed leest, niet exact datgene vraagt: in artikel 3 wordt gepleit voor de erkenning van de genocide. Hoewel zijn fractie de doelstellingen mee ondersteunt, noemt hij dat een zware kwalificatie.

Hij herneemt dat de juridische vaststelling of er sprake is van genocide aan internationale rechtsinstanties toekomt. Een parlement, als politiek orgaan, of een regering, acht hij niet de aangewezen instantie om dat vast te stellen, al kan men hem daarin tegenspreken. Daarom vraagt hij om voorzichtig te blijven, aangezien de stelling dat men genocide moet erkennen hem iets te ver lijkt te gaan.

De heer Di Nunzio vraagt dat men alles in het werk stelt om de procedures te ondersteunen en de preventieverplichting ernstig te nemen. De kernvraag is niet of die instrumenten bestaan, die bestaan, maar waarom de Belgische regering ze niet toepast.

De spreker wijst erop dat daar het schoentje knelt. De voorwaarden die de regering koppelt aan de erkenning van de Palestijnse staat zijn verregaand en lijken arbitrair te worden ingevuld. Hij verwijst naar de volledige ontwapening van Hamas en vraagt wat dat precies betekent:

et constate qu'elle est passée pour ainsi dire inaperçue et n'a pas suscité un grand étonnement.

L'intervenant souligne que dans le monde dans lequel nous évoluons, le pouvoir prime de plus en plus sur la loi et que cela risque de devenir la nouvelle norme. Or, ce devrait toujours être l'inverse: la loi doit primer sur le pouvoir. En ce sens, son groupe soutient une grande partie des objectifs énoncés dans la pétition.

Le membre indique que son groupe soutient la reconnaissance de l'État de Palestine. Il est favorable à des sanctions ciblées, à une interdiction d'importation des produits provenant des colonies illégales, au soutien à la Cour pénale internationale et à un embargo cohérent sur les armes.

M. Di Nunzio reconnaît que certaines mesures ont déjà été prises au niveau européen, mais il estime qu'elles sont bien trop peu nombreuses et certainement insuffisantes. La Belgique peut en faire davantage, au niveau national comme au niveau européen; en tant que petit pays, son action au sein de l'Union européenne a d'autant plus de poids.

L'intervenant renvoie à l'exposé de M. Van Den Meerssche, durant lequel ce dernier a affirmé que le risque imminent de génocide était avéré. Parallèlement, il fait observer que s'il a bien lu, la pétition n'est pas sur la même longueur d'ondes: l'article 3 demande en effet la reconnaissance du génocide. Bien que son groupe soutienne les objectifs énoncés, il estime qu'il s'agit là d'une qualification grave.

Il rappelle que c'est aux instances juridiques internationales qu'il appartient de se prononcer sur l'existence d'un génocide. Sauf erreur de sa part, ni un parlement, en tant qu'organe politique, ni un gouvernement ne sont habilités à se prononcer en la matière. C'est pourquoi il invite à la prudence, car l'affirmation selon laquelle il faut reconnaître le génocide lui semble quelque peu excessive.

M. Di Nunzio demande que tout soit mis en œuvre pour soutenir les procédures et prendre au sérieux l'obligation de prévention. La question fondamentale n'est pas de savoir si ces instruments existent – car ils existent bel et bien –, mais pourquoi le gouvernement belge ne les applique pas.

L'intervenant souligne que c'est là que le bât blesse. Les conditions que le gouvernement pose en vue de la reconnaissance de l'État de Palestine sont très strictes et semblent être interprétées de manière arbitraire. Il évoque le désarmement complet du Hamas et se demande ce

voor de ene partij is dat snel ingevuld, voor een andere partij wellicht nooit zolang er één lid van Hamas met een wapen rondloopt.

Hij stelt vast dat deze voorwaarden samengaan met verdeeldheid binnen de regeringspartijen, waardoor men niet met één stem kan spreken. Sommige regeringspartijen communiceren duidelijk zeer pro-Israëliësch, in de eerste plaats de MR alsook een aantal leden van de N-VA. Aan de andere zijde zetten andere partijen zich daartegen af; hij verwijst in dit kader naar Vooruit en cd&v.

De heer Di Nunzio verwijst, zoals de heer Van Den Meerssche citeert, naar de uitspraak van de eerste minister over het aanhoudingsmandaat van Netanyahu. Dit is niet alleen een dieptepunt, maar ook zeer ongelukkig en totaal ongepast.

De spreker noemt die verdeeldheid ongehoord en bestuurlijk onaanvaardbaar voor het land. Er is nood aan een regering die met een gezamenlijk standpunt optreedt en het internationaal recht toepast.

Hij licht toe waarom dit voor zijn fractie zo belangrijk is. België is als klein land altijd een gidsland op het vlak van mensenrechten en een van de oprichtende landen van de Europese Unie; daarom heeft het er alle belang bij daarvoor te blijven vechten. Als men dat loslaat en als een verdeeld Europa meegaat in een wereld van "power above rule", dan zijn landen zoals België en verdeelde unies zoals Europa de eerste slachtoffers.

De heer Di Nunzio stelt dat België niet kan meespelen in een wereld waarin China en andere grootmachten, zoals de Verenigde Staten, naar eigen goeddunken de plak zwaaien; België is daarvan het slachtoffer. België heeft er dus alle belang bij dat, als er ergens in de wereld nog een plaats is waar voor internationaal recht wordt gestreden, dat dit binnen de Europese Unie gebeurt.

De spreker zegt dat die verdeeldheid hem tot vragen aan de meerderheid brengt. De regering is niet aanwezig, zodat hij ze hier niet rechtstreeks kan stellen, maar hij vraagt zich luidop af wat de regering vandaag nog tegenhoudt om de Palestijnse staat te erkennen.

Hij verwijst naar het Internationaal Gerechtshof, dat duidelijk stelt dat staten verplicht zijn economische relaties met illegale nederzettingen te vermijden. Welke concrete stappen onderneemt België om te komen

que cela signifie exactement: pour certains, cette condition sera rapidement remplie, tandis que pour d'autres, elle ne le sera peut-être jamais tant qu'un seul membre du Hamas sera en possession d'une arme.

Il constate que ces conditions provoquent des divisions au sein des partis de la majorité, ce qui les empêche de parler d'une seule voix. Certains partis du gouvernement affichent clairement une position très pro-Israélienne, en premier lieu le MR, ainsi que certains membres de la N-VA. À l'inverse, d'autres partis, comme Vooruit et le cd&v, s'y opposent.

Comme M. Van Den Meerssche, M. Di Nunzio renvoie à la déclaration du premier ministre concernant le mandat d'arrêt visant Netanyahu. Ces propos étaient non seulement honteux, mais aussi très malheureux et totalement déplacés.

L'intervenant qualifie cette dissension d'inédite et d'inacceptable pour la gouvernance du pays. Notre pays a besoin d'un gouvernement capable d'adopter une position commune et d'appliquer le droit international.

Le membre explique pourquoi cette question revêt une telle importance pour son groupe. En tant que petit pays, la Belgique a toujours été un modèle en matière de droits humains et est de surcroît l'un des pays fondateurs de l'Union européenne. À ce titre, elle a tout intérêt à continuer de se battre pour ces valeurs. Si l'on abandonne ces principes et si une Europe divisée se laisse entraîner dans un monde où le pouvoir prime sur la loi, ce sont les pays comme la Belgique et les unions divisées comme l'Europe qui en seront les premières victimes.

Selon M. Di Nunzio, la Belgique n'aurait pas voix au chapitre dans un monde où la Chine et d'autres grandes puissances, comme les États-Unis, agissent à leur guise; notre pays serait victime de cette situation. La Belgique a donc tout intérêt à ce que, s'il existe encore quelque part dans le monde un lieu où l'on se bat pour le droit international, cela se passe au sein de l'Union européenne.

L'intervenant interroge ensuite la majorité sur les divisions précitées. Le gouvernement n'étant pas présent, il ne peut pas les lui poser directement, mais il se demande ouvertement ce qui empêche aujourd'hui encore le gouvernement de reconnaître l'État de Palestine.

Il renvoie à la Cour internationale de justice, qui indique clairement que les États sont tenus d'éviter toute relation économique avec les colonies illégales. Quelles mesures concrètes la Belgique prend-elle pour parvenir

tot een Europees importverbod op producten uit de nederzettingen?

De heer Di Nunzio komt ook terug op het associatieakkoord tussen de Europese Unie en Israël, waarover een zeer duidelijke analyse wordt gemaakt. Welke analyse hanteren de meerderheid en België, en welke initiatieven neemt België op Europees niveau met het oog op een mogelijke opschorting? Hij vraagt of zulke initiatieven daadwerkelijk worden genomen en of de leden van de meerderheid daar meer over weten, en voegt eraan toe dat deze vragen desgevallend ook aan de bevoegde minister zullen worden gesteld.

De spreker herhaalt dat de verplichting om een genocide te voorkomen vandaag al geldt, los van de uiteindelijke juridische kwalificatie. Welke concrete maatregelen neemt België om aan die preventieverplichting te voldoen? Hij hoort ook graag de suggesties van de aanwezige experts en verwijst naar wat mevrouw Almaci eveneens aanhaalde.

Hij richt nog twee vragen tot de indieners. Zij stellen voor om de kwalificatie van genocide wettelijk te verankeren; hij vraagt hoe dat voorstel zich concreet verhoudt tot de lopende procedures bij het Internationaal Gerechtshof en het Internationaal Strafhof. Zien zij daarbij geen risico op spanning met de scheiding der machten en met de rol van de rechter, zoals hij eerder aanhaalt?

De heer Di Nunzio wijst erop dat verschillende maatregelen die in het verzoekschrift worden voorgesteld, zoals vervolging via universele jurisdictie en samenwerking met het Internationaal Strafhof, vandaag al in het Belgisch recht bestaan. Hij vraagt waar volgens de indieners het echte probleem ligt: in het normatieve kader of in de politieke toepassing ervan.

De spreker besluit dat het standpunt van zijn fractie duidelijk is: de instrumenten om meer te doen voor de Palestijnen liggen vandaag al op tafel en het internationaal recht is duidelijk. De vraag is niet langer wat men kan doen, maar waarom men het niet doet.

De heer Christophe Lacroix (PS) dankt om te beginnen de gastsprekers voor hun aanwezigheid en hun kwaliteitsvolle bijdragen. Hij spreekt ook zijn oprechte medeleven uit voor de trauma's die ze hebben meegemaakt en de rest van hun leven zullen meedragen. De veerkracht die het Palestijnse volk recht houdt, berust op de hoop dat er ooit vrede zal zijn in Palestina, met respect voor het zelfbeschikkingsrecht van de Palestijnen. Resolutie 181 van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties uit 1947 voorzag in de erkenning

à une interdiction européenne d'importer des produits provenant des colonies?

M. Di Nunzio revient également sur l'accord d'association entre l'Union européenne et Israël, qui fait l'objet d'une analyse très claire. Quelle est l'analyse de la majorité et de la Belgique, et quelles initiatives la Belgique prend-elle au niveau européen en vue d'une éventuelle suspension de cet accord? Il demande si de telles initiatives sont effectivement prises et si les membres de la majorité en savent davantage à ce sujet, et ajoute qu'il adressera également ces questions au ministre compétent, le cas échéant.

L'intervenant rappelle que l'obligation de prévenir un génocide s'applique dès aujourd'hui, indépendamment de la qualification juridique qui sera finalement retenue. Quelles mesures concrètes la Belgique prend-elle pour respecter cette obligation de prévention? Il s'enquiert également des suggestions des experts présents et renvoie par ailleurs à l'intervention de Mme Almaci.

Le membre adresse encore deux questions aux auteurs de la pétition. Ceux-ci proposent d'ancrer légalement la qualification de génocide. Il demande comment cette proposition s'articule concrètement avec les procédures en cours devant la Cour internationale de justice et la Cour pénale internationale. N'y voient-ils pas une contradiction avec le principe de la séparation des pouvoirs et une violation du rôle du juge, comme il l'a déjà évoqué?

M. Di Nunzio souligne que plusieurs mesures proposées dans la pétition, comme les poursuites en vertu de la compétence universelle et la coopération avec la Cour pénale internationale, existent déjà aujourd'hui dans le droit belge. Il demande où les auteurs de la pétition estiment que le bât blesse: dans le cadre normatif ou dans son application politique.

L'intervenant conclut que la position de son groupe est claire: les instruments pour agir davantage en faveur des Palestiniens existent déjà aujourd'hui et le droit international est sans équivoque. La question n'est plus de savoir ce qu'il est possible de faire, mais pourquoi on ne le fait pas.

M. Christophe Lacroix (PS) commence par remercier les intervenants pour leur présence et la qualité de leurs contributions. Il ajoute qu'il souhaite leur témoigner une affection sincère par rapport aux traumatismes qu'ils ont subis et qui leur laisseront des stigmates pendant toute leur vie. Selon lui, la résilience qui caractérise le peuple palestinien repose sur l'espoir que la paix règne un jour en Palestine, dans le respect du droit de ce peuple à l'autodétermination. La résolution 181 de l'Assemblée générale des Nations Unies, qui date de 1947, prévoyait

van een Palestijnse staat met een eigen regering, een eigen parlement en eigen democratische instellingen, teneinde gehoord te worden op het internationale toneel en haar burgers toekomstperspectief te bieden. Israël en de extreemrechtse regering van Benjamin Netanyahu hebben dat echter altijd geweigerd.

Het voorliggende verzoekschrift mag dan ook niet lichtvaardig worden opgevat, niet alleen omdat het voortvloeit uit een zeer brede burgermobilisatie, maar ook omdat die mobilisatie niet van gisteren dateert. Volgens de heer Lacroix bestaat ze al sinds de eerste intifada, die in december 1987 uitbrak. Hij was toen student en liep stage om leraar geschiedenis te worden.

Tijdens die stage moest hij aan 17- en 18-jarige jongeren uitleg geven over die intifada en over de Palestijnse kwestie, alsook toelichten in hoeverre Europa medeverantwoordelijk was voor de impasse, ondanks de vele aangenomen VN-resoluties. Het lid herinnert eraan dat de oprichting van de Staat Israël in werkelijkheid voortkomt uit beslissingen die in Engeland werden genomen op basis van de Balfourverklaring uit 1917. Tijdens de eerste intifada van 1987 deden de Palestijnen niet meer dan Israëlische tanks bekogelen met stenen. Sedertdien is het geweld niet meer gestopt en zelfs aanzienlijk toegenomen, wat volgens de heer Lacroix valt toe te schrijven aan de leiders van een regering die dan wel democratische legitimiteit geniet omdat ze is verkozen, maar die tegelijkertijd door en door antidemocratisch is.

Het voorliggende verzoekschrift, dat is ontsproten aan een sinds 1987 ononderbroken volksbeweging, roept dit Parlement op om zijn verantwoordelijkheid te nemen in een situatie waarvan de ernst vaststaat. Heel wat specialisten internationaal recht zijn het er inmiddels over eens dat er sprake is van een genocide. Die term wordt verdedigd door vooraanstaande juristen en is dus geen verzinsel van bepaalde volksvertegenwoordigers.

Volgens het lid vallen de belangrijkste aspecten samen te vatten in drie punten.

Ten eerste moet ongeacht de herkomst van de betrokkenen het internationaal humanitair recht altijd voortstaan en mag de toepassing ervan niet verschillen naargelang van het conflict, de aard ervan en de volkeren wier rechten worden geschonden. De Verdragen van Genève leggen de onvoorwaardelijke bescherming van burgers op en verbieden blinde aanvallen en collectieve bestraffing. De Israëlische regering doet echter het tegenovergestelde: het valt een bepaalde bevolkingsgroep zonder enig onderscheid aan. Intussen zijn in Palestina al 80.000 doden en honderdduizenden gewonden geteld, en dan gaat het alleen nog maar om de slachtoffers die

une reconnaissance de l'État de Palestine, qui lui aurait permis de se doter d'un gouvernement, d'un parlement et d'institutions démocratiques pour se faire entendre sur le plan international et gérer l'avenir de ses concitoyens et concitoyennes. Cependant, Israël et le gouvernement d'extrême droite de Benjamin Netanyahu le lui refusent jusqu'à présent.

La pétition à l'examen n'est pas à prendre à la légère, non seulement parce qu'elle résulte d'une mobilisation citoyenne très large, mais aussi parce qu'elle ne date pas d'hier. Selon M. Lacroix, elle existe depuis la première intifada, qui a éclaté en décembre 1987. Il s'en souvient car il était alors étudiant et effectuait un stage d'agrégation pour devenir professeur d'histoire.

À l'époque, il devait donner cours à des jeunes de 17-18 ans et leur expliquer ce qu'était l'intifada, la problématique palestinienne et dans quelle mesure l'Europe portait une responsabilité dans cette impasse, malgré toutes les résolutions adoptées par l'ONU. Le membre rappelle que la création de l'État d'Israël résulte en réalité de décisions prises en Angleterre sur la base de la déclaration Balfour de 1917. Lors de la première intifada de 1987, les Palestiniens ne faisaient que jeter des pierres contre des tanks israéliens. La violence persiste et s'est largement accrue depuis lors, mais elle est due, selon lui, aux dirigeants d'un gouvernement qui a une légitimité démocratique, puisqu'il est issu des urnes, mais qui incarne tout ce qui est antidémocratique.

La pétition à l'examen, qui se fonde sur une force populaire ininterrompue depuis 1987, appelle ce Parlement à prendre ses responsabilités devant une situation dont la gravité est maintenant établie. Pour M. Lacroix, il existe un large consensus parmi les spécialistes du droit international pour parler de génocide. Ce terme est défendu par des éminences juridiques et n'est donc pas une invention de certains élus.

Pour le membre, les aspects à retenir se résument en trois points.

Premièrement, quelle que soit l'origine des personnes concernées, le droit international humanitaire doit rester notre boussole et ne peut s'appliquer avec des variables d'ajustement, en fonction du conflit, de sa nature et des populations dont les droits sont violés. Les conventions de Genève imposent la protection absolue des civils et interdisent les attaques indiscriminées et la punition collective. Or c'est ce que le gouvernement israélien fait aujourd'hui: il attaque une population de manière indiscriminée. Pas moins de 80.000 morts et plusieurs centaines de milliers de blessés ont été recensés aujourd'hui en Palestine – et il ne s'agit que des victimes qui ont été

zijn teruggevonden. De VN-agentschappen stellen vast dat meer dan de helft van de civiele infrastructuur in Gaza is verwoest of zwaar is beschadigd, dat de bevolking te kampen heeft met extreme schaarstes aan drinkwater, voeding en medische zorg en dat de humanitaire konvooien nog steeds op grote obstakels stuiten.

Ten tweede verdient ook de situatie op de Westelijke Jordaanoever alle aandacht. Krachtens artikel 49 van het Vierde Verdrag van Genève zijn de nederzettingen aldaar onwettig. Toch blijven ze uitdijen, terwijl het geweld van de kolonisten leidt tot een verdere versnippering van een gebied dat al is verdeeld in A-, B- en C-zones, met directe gevolgen voor de bewegingsvrijheid, evenals voor de toegang tot land, tot hulpbronnen en tot elk uitzicht op politiek medezeggenschap. Er heerst een apartheids- en kolonisatiebeleid dat alom wordt veroordeeld. Voor de heer Lacroix lijkt het geen twijfel dat de zittende Israëlische regering maar op één ding uit is, namelijk dat er niemand meer overblijft op Palestijns grondgebied, zodat er niemand rest om te onderhandelen over een of ander akkoord. De regering-Netanyahu gaat in alle straffeloosheid voort met haar wandaden, ondanks de vele veroordelingen waar de gastsprekers op wijzen.

Ten derde draagt België net zoals alle andere derde landen de duidelijke verplichting om elke schending van het internationaal recht te voorkomen. Voorkomen dus, met de “voor” van “voor de feiten” en niet erna, zoals een spreker het treffend verwoordde. Het is van essentieel belang om elke mogelijke vorm van medeplichtigheid uit de weg te gaan, met name op het vlak van wapenleveringen, alsook om het optreden van het Internationaal Strafhof (ISH) en het Internationaal Gerechtshof (IGH) te ondersteunen. De door het IGH gelaste bewarende maatregelen verplichten de staten ertoe hun buitenlandbeleid dienovereenkomstig bij te sturen. Zo zou het voor België te gemakkelijk zijn om te zeggen dat het aan de EU is om in te grijpen met betrekking tot de Associatieovereenkomst EU-Israël, omdat het zich eenzijdig uit die overeenkomst kan terugtrekken.

Dit verzoekschrift herinnert eraan dat het middenveld een coherente en duidelijke reactie verwacht die in lijn ligt met de internationale verbintenissen van België. Het Parlement moet de democratische oproep die het heeft gekregen ter harte nemen en volkomen eerbiedigen.

De heer Lacroix richt zich vervolgens tot de heer Van Den Meerssche, betreffende de verplichtingen van België op het stuk van de preventie van internationale misdrijven, overeenkomstig de Verdragen van Genève. De spreker heeft gesteld dat een staat juridisch aansprakelijk kan worden gesteld voor een gebrek aan zorgvuldigheid bij de controle op wapenexporten. De heer Lacroix vraagt de heer Van Den Meerssche hoe België de bewarende

retrouvées. Les agences de l'ONU constatent que plus de la moitié des infrastructures civiles de Gaza sont détruites ou sévèrement endommagées, que la population est confrontée à des pénuries extrêmes d'eau, de nourriture et de soins, et que les convois humanitaires continuent de faire face à des obstacles majeurs.

Deuxièmement, la réalité en Cisjordanie mérite également toute notre attention. En vertu de l'article 49 de la quatrième convention de Genève, les colonies sont illégales et pourtant, leur expansion se poursuit et les actes de violence des colons accentuent la fragmentation d'un territoire déjà divisé en zones A, B et C. Cette fragmentation a des effets directs sur la mobilité et sur l'accès à la terre, aux ressources et à tout horizon politique. Il règne une politique d'apartheid et de colonisation qui est largement dénoncée. Pour M. Lacroix, il ne fait aucun doute que le gouvernement israélien actuel ne vise qu'une chose: à ce qu'il n'y ait plus rien ni personne sur le territoire de la Palestine, afin qu'il n'y ait plus personne avec qui négocier un quelconque accord. L'administration Netanyahu continue d'agir en toute impunité, malgré les différentes condamnations évoquées par les intervenants.

Troisièmement, la Belgique, comme tous les États-tiers, a des obligations positives: elle doit prévenir les violations du droit international. Mais comme l'a souligné une intervenante, prévenir doit se faire avant les faits et pas après. Il est essentiel de s'abstenir de toute forme de complicité éventuelle, notamment en matière de transfert d'armes, et soutenir les mécanismes internationaux, qui passent notamment par la Cour pénale internationale (CPI) et la Cour internationale de justice (CIJ). Les mesures conservatoires ordonnées par la CIJ obligent les États à adapter leur politique extérieure en conséquence. Il est par exemple trop facile, pour la Belgique, de dire que c'est à l'UE d'intervenir concernant l'Accord d'association UE-Israël, car elle peut se retirer de cet accord de manière unilatérale.

Cette pétition nous rappelle que la société civile attend de nous une réponse qui soit cohérente, lisible et conforme à nos engagements internationaux. Le Parlement doit prendre au sérieux et respecter jusqu'au bout cette interpellation démocratique qui lui est adressée.

M. Lacroix s'adresse ensuite à M. Van Den Meerssche, au sujet des obligations de la Belgique en matière de devoir de prévention des crimes internationaux, conformément aux conventions de Genève. L'intervenant a affirmé qu'un État peut être tenu responsable juridiquement pour un manque de diligence dans le contrôle des exportations d'armes. Il lui demande comment, selon lui, la Belgique devrait interpréter et intégrer les mesures

maatregelen van het IGH zou moeten interpreteren en in het Belgisch buitenlands beleid zou moeten integreren. Loopt België het risico te worden beschuldigd van medeplichtigheid, of zelfs te worden veroordeeld wegens medeplichtigheid aan genocide?

Hij vraagt hem voorts hoe hij begrippen als langdurige bezetting, apartheid of kolonialiteit in de Palestijnse context zou omschrijven. Wat zijn de politieke en juridische criteria daarvan?

Tot slot vraagt hij hem welke rol het internationale middenveld zou kunnen spelen om de huidige situatie te veranderen.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) bedankt de sprekers voor hun getuigenissen, die zowel ontroerend als verontwaardigend waren.

Ze richt zich allereerst tot mevrouw Bseiso en betuigt haar medeleven met de uiterst moeilijke momenten die zij aan den lijve heeft moeten ondervinden. Haar getuigenis maakt duidelijk dat vrouwen allerminst gespaard blijven van de moorddadige waanzin die Gaza teistert. Al generaties lang neemt België een krachtig standpunt in ten gunste van vrouwenrechten, maar het lijkt de ogen te sluiten voor het lot van de vrouwen in Gaza. Toch gaat het daar onder andere om seksueel geweld, een enorme achteruitgang op het gebied van seksuele en reproductieve rechten, en de grootschalige vernietiging van de gezondheidszorginfrastructuur en kraamklinieken. Ondanks het staakt-het-vuren houdt Israël het grootste deel van de humanitaire hulp tegen en weigert het tal van ngo's toegang, waaronder organisaties die onmisbare hulp bieden aan vrouwen en kinderen.

Mevrouw Mutyebele Ngoi vraagt hoe België, als democratische staat, dergelijke ontmenselijking van de inwoners van Gaza reeds zo lang kan laten voortduren. Naast de afschuw voelt ze ook schaamte over de manier waarop de waardigheid van de Palestijnse vrouwen en mannen met voeten wordt getreden, alsook over de achteruitgang van het Belgisch buitenlands beleid, terwijl België zich altijd aan de kant van het internationaal recht heeft geschaard. Niets ondernemen betekent zich medeplichtig maken aan wat daar gebeurt; dan aanvaardt men de onderdrukking, de apartheid en zelfs de genocide die Israël de Palestijnse bevolking doet ondergaan. In plaats van op te treden verschuilt België zich achter sancties die weinig effect hebben of niet worden toegepast, en achter de onenigheid binnen de EU.

Uit dit verzoekschrift blijkt dat de Belgische bevolking genoeg heeft van de politieke passiviteit. Men roept op tot menselijkheid, opdat eindelijk zou worden opgetreden ten dienste van de Palestijnse waardigheid en vrijheid.

conservatoires de la CIJ dans sa politique étrangère. La Belgique risque-t-elle d'être accusée de complicité, voire d'être condamnée pour avoir été complice d'un crime de génocide?

Il lui demande par ailleurs comment il définirait les concepts d'occupation prolongée, d'apartheid ou de colonialisme, dans le contexte palestinien. Quels en sont les critères politiques et juridiques?

Enfin, il lui demande quel rôle pourrait jouer la société civile internationale pour transformer la situation actuelle.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) remercie les intervenants pour leurs témoignages à la fois bouleversants et enrageants.

Elle s'adresse tout d'abord à Mme Bseiso et lui exprime sa sympathie face aux moments extrêmement difficiles qu'elle a dû subir dans sa chair. Son témoignage souligne à quel point les femmes sont loin d'être épargnées par la folie meurtrière qui dévaste Gaza. Depuis des générations, la Belgique affiche une position forte en faveur des droits des femmes, mais elle semble fermer les yeux devant le sort des femmes de Gaza. Il y est pourtant question, entre autres, de violences sexuelles, d'un recul gigantesque des droits sexuels et reproductifs, et de la destruction massive des infrastructures de soins et des maternités. Israël bloque la majorité de l'aide humanitaire, malgré le cessez-le-feu, et interdit l'accès à de nombreuses ONG, dont celles qui offrent une aide indispensable aux femmes et aux enfants.

Mme Mutyebele Ngoi se demande comment la Belgique, en tant qu'État démocratique, peut laisser cours à une telle déshumanisation des habitants de Gaza depuis si longtemps. En plus de l'horreur, elle éprouve de la honte face à la manière dont est méprisée la dignité des Palestiniennes et Palestiniens, et au recul de notre politique étrangère, alors que notre pays s'est toujours placé du côté du droit international. Ne pas agir ici, c'est se rendre complice de ce qui se passe là-bas; c'est accepter la domination, l'apartheid et même le génocide imposés par Israël à la population palestinienne. Au lieu de cela, la Belgique se cache derrière des sanctions creuses ou non appliquées, et derrière les dissensions qui règnent au sein de l'UE.

Cette pétition démontre que la population belge en a assez de l'inaction politique. Elle y répond par un cri d'humanité, pour qu'enfin nous puissions agir au service de la dignité et la liberté palestiniennes. La membre, au

Namens haar fractie bedankt de spreekster de indieners en de ondertekenaars van dit verzoekschrift voor hun inzet, waardoor dit heet hangijzer opnieuw ter sprake kan komen en de ogen kunnen worden geopend van wie de situatie nog altijd niet heeft begrepen. Ze vindt dat er meer moet worden gedaan om de vrede tussen de volkeren te bevorderen en de straffeloosheid van de onderdrukkers tegen te gaan.

Mevrouw Mutyebele Ngoi richt zich tot mevrouw Nazih en vraagt wat volgens haar de gevolgen zijn van de territoriale versnippering op de Westelijke Jordaanoever voor het dagelijks leven en de politieke vooruitzichten van de Palestijnen. Welke internationale middelen zijn werkelijk doeltreffend om het Israëlische standpunt in de bezette gebieden te beïnvloeden?

Ze peilt ook naar de gevolgen van de nieuwe wet die de doodstraf invoert en met name gericht is op Palestijnse criminelen, gezien het extreem hoge percentage veroordelingen door de militaire rechtbanken, waar uitsluitend Palestijnen worden berecht. Is die wet vanuit het oogpunt van het internationaal recht rechtmatig?

Tot slot vraagt ze mevrouw Bseiso toe te lichten wat volgens haar de belangrijkste belemmeringen zijn voor de toegang tot humanitaire hulp in het gebied.

Ze vraagt haar ook de situatie te beschrijven waarin de vrouwen in Gaza zich over het algemeen bevinden. Is er sprake van een achteruitgang qua specifieke rechten van vrouwen, zoals de toegang tot gezondheidszorg, onder meer in verband met het moederschap?

Mevrouw Katrijn van Riet (N-VA) vindt dat veel van de vragen die de leden stellen beter tot de minister van Buitenlandse Zaken worden gericht, bijvoorbeeld tijdens een mondelinge-vragenzitting, aangezien de verantwoordelijkheid voor de punten van kritiek bij hem en bij de regering ligt. Ze wijst erop dat morgen zo'n vragenzitting wordt gehouden.

III. — ANTWOORDEN VAN DE HOOFDPETITIONARISSEN

De heer Feras Abo Dabboseh, medecoördinator van het burgerwetsvoorstel, neemt niet in eigen naam het woord, maar zal het betoog van mevrouw Bseiso, die Arabisch spreekt, in het Engels vertalen.

Mevrouw Ahed Bseiso, Palestijnse getuige en overlevende, inwoner van Gaza, vertelt eerst over de hachelijke momenten vlak na haar verwonding. Het konvooi dat haar vervoerde, moest een humanitaire doorgang

nom de son groupe politique, remercie les auteurs et les signataires de cette pétition pour leur mobilisation, qui permet de reparler de ce sujet brûlant et d'ouvrir les yeux de ceux qui n'ont pas encore compris la situation. Elle estime qu'il faut en faire plus pour la paix entre les peuples et contre l'impunité des oppresseurs.

Mme Mutyebele Ngoi s'adresse à Mme Nazih et lui demande quel est l'impact, selon elle, de la fragmentation territoriale en Cisjordanie sur la vie quotidienne et les perspectives politiques palestiniennes. Quels leviers internationaux sont réellement efficaces pour infléchir la position israélienne dans les territoires occupés?

Elle aimerait aussi savoir quel impact aura la nouvelle loi qui instaure une peine de mort visant en particulier les criminels palestiniens, vu le taux de condamnations extrêmement élevé dans les tribunaux militaires, qui sont réservés aux Palestiniens. Cette loi est-elle légale du point de vue du droit international?

Enfin, elle demande à Mme Bseiso d'expliquer quels sont, à sa connaissance, les principaux obstacles à l'accès à l'aide humanitaire dans la zone.

Elle lui demande également de décrire la situation vécue en général par les femmes à Gaza. Assiste-t-on à un recul des droits spécifiques des femmes, tels que l'accès aux soins, entre autres liés à la maternité?

Mme Katrijn van Riet (N-VA) est d'avis que beaucoup des questions posées par les membres devraient plutôt être adressées au ministre des Affaires étrangères, par exemple à l'occasion d'une séance de questions orales, car c'est à lui et au gouvernement que reviennent la responsabilité de ce qui est reproché. Elle souligne qu'une telle session aura justement lieu le lendemain.

III. — RÉPONSES DES PÉTITIONNAIRES PRINCIPAUX

M. Feras Abo Dabboseh, co-coordonateur de la proposition de loi citoyenne, n'intervient pas en son nom mais offre de traduire en anglais l'intervention de Mme Bseiso, qui s'exprime en arabe.

Mme Ahed Bseiso, témoin palestinienne et survivante, habitante de Gaza, explique tout d'abord que ce qu'elle a vécu juste après sa blessure a été extrêmement difficile. Le convoi qui la transportait a dû emprunter un

nemen naar het Al-Shifa-ziekenhuis in Gaza. Onderweg werden ze gebombardeerd en raakte een persoon met een humanitair doorlaatbewijs gewond door een kogel.

Vanaf de controlepost duurt de rit naar het ziekenhuis normaal gesproken 30 minuten, maar het kostte hen acht uur om hun bestemming te bereiken. De Israëlische controlepost wist dat er een humanitair konvooi op weg was naar het ziekenhuis. Desondanks werden ze aangevallen.

Tijdens de controle dreven de Israëlische soldaten met hen de spot en lachten ze om hun situatie, waarna ze hun telefoons in beslag namen. Na die spotterij en beledigingen kwam mevrouw Bseiso eindelijk aan bij een tent die dienstdeed als ziekenhuis. Kort voordat ze daar aankwamen, hoorden ze dat veel mensen uit het konvooi waren gedood. De familie van mevrouw Bseiso dacht dat zij en haar zus tot de slachtoffers behoorden, wat niet het geval was. De tocht naar het ziekenhuis – de tent eigenlijk – was dus zeer zwaar.

Met betrekking tot de situatie van de vrouwen in Gaza deelt mevrouw Bseiso liever haar persoonlijke ervaring in plaats van krantenkoppen of verhalen van anderen te herhalen. Ze vertelt dat haar tante, de zus van haar moeder, zeven maanden zwanger was toen zij en haar baby werden gedood. Hun lichamen waren verhakkeld; het was een gruwelijk gezicht. De hele familie moest die tragedie verwerken.

Mevrouw Lema Nazih, onderzoeker en politiek analist uit Ramallah, gaat vooreerst in op de rol van België, waarbij ze erop wijst dat ons land zich niet achter zijn bezorgdheid kan verschuilen. België was op de hoogte van het bloedbad, heeft zich erover uitgesproken en maatregelen genomen, onder meer via gerichte diplomatieke acties en beperkingen op wapens. De vraag is echter niet wat België kan doen maar of het alle redelijke middelen die het tot zijn beschikking had, heeft aangewend om een genocide te voorkomen. België beschikt over alle mogelijke instrumenten en maatregelen om zich tegen Israël, de onwettige bezetter, te verzetten, maar weigert dat te doen uit politieke voorzichtigheid.

Volgens mevrouw Nazih hoeven de Palestijnen geen genoegen te nemen met beperkte overwinningen en kleine acties. Wat zij eisen, is vrijheid en respect voor al hun rechten, zonder uitzondering. Zij kunnen niet accepteren dat sommige van hun rechten met voeten worden getreden, terwijl die volledig zouden worden gerespecteerd als zij een andere nationaliteit hadden.

Voorts vindt de spreekster de vraag over de aanwezigheid van Hamas in Palestina interessant. De Palestijnen krijgen te maken met een echte genocide en een

passage humanitaire jusqu'à l'hôpital Al-Shifa à Gaza. En chemin, ils ont été bombardés et une personne munie d'un laissez-passer humanitaire a été blessée par balle.

Du point de contrôle, le trajet jusqu'à l'hôpital prend normalement 30 minutes, mais il leur a fallu huit heures pour arriver à destination. Le poste de contrôle israélien savait qu'un convoi humanitaire se dirigeait vers l'hôpital. Malgré cela, ils ont été pris pour cible.

Lors du contrôle, les soldats israéliens se sont moqués et ont ri de leur situation, puis leur ont confisqué leurs téléphones. Après les railleries et les insultes, Mme Bseiso est enfin arrivée à une tente qui faisait office d'hôpital. Peu avant d'y parvenir, ils ont appris que de nombreuses personnes du convoi avaient été tuées. La famille de Mme Bseiso a cru qu'elle et sa sœur figuraient parmi les victimes, ce qui n'était pas le cas. En résumé, le trajet jusqu'à l'hôpital – ou plutôt la tente – a été très pénible.

Concernant la situation des femmes à Gaza, Mme Bseiso préfère ne pas relayer les gros titres des journaux ou parler de ce qu'elle a entendu dire. Elle préfère partager son expérience personnelle. Elle explique que sa tante, la sœur de sa mère, était enceinte de sept mois lorsqu'elle et son bébé ont été tués. L'une et l'autre ont été littéralement démembrés, c'était une vision d'horreur. Toute la famille a dû faire face à cette tragédie.

Mme Lema Nazih, chercheuse et analyste politique originaire de Ramallah, explique pour commencer, concernant le rôle de la Belgique, que le pays ne peut pas se cacher derrière ses inquiétudes. Elle était au courant du massacre, elle s'est exprimée et a pris des mesures, notamment des actions diplomatiques ciblées et des restrictions sur les armes. La question qui se pose n'est de savoir ce que la Belgique peut faire, mais si elle a utilisé tous les moyens raisonnables à sa disposition pour empêcher un génocide. Elle dispose de tous les outils et mesures possibles pour lutter contre Israël, l'occupant illégal, mais s'y refuse, par prudence politique.

Pour Mme Nazih, les Palestiniens ne peuvent pas se contenter de célébrer de petites victoires et de petits actes. Ce qu'ils demandent, c'est la liberté et le respect de tous leurs droits, sans exception. Ils ne peuvent pas accepter que certains de leurs droits soient bafoués, alors qu'ils seraient pleinement respectés s'ils étaient d'une autre nationalité.

Ensuite, l'intervenante est d'avis que la question de la présence du Hamas en Palestine est intéressante. Les Palestiniens sont confrontés à un véritable génocide

apartheidsbeleid, maar toch wordt hun nog gevraagd welke rol Hamas zal spelen in de toekomstige Palestijnse Staat. Ze wil die vraag toelichten en enkele aanbevelingen doen.

In de ogen van mevrouw Nazih lijkt het geen twijfel dat Hamas, Fatah en alle Palestijnse politieke partijen werden opgericht om de bezetting tegen te gaan, en terecht. Elke natie ter wereld zou zo hebben gereageerd. Zodra het land bevrijd is, zal het Fatah en Hamas echter niet meer nodig hebben. Als de Palestijnen hun rechten terugkrijgen, is de kans groot dat Fatah en Hamas volledig zullen verdwijnen. Zolang het land wordt bezet en zolang de apartheid, het militair bewind en de genocide voortduren, zal de cyclus van geweld zich blijven herhalen. Alles begint en eindigt immers in Tel Aviv, en alles wat daarmee te maken heeft vloeit voort uit de onwettige overheersing van het land, het leven en de ziel van de Palestijnen.

Volgens de spreekster zou Hamas niet meer bestaan indien er een Palestijnse staat was. Zolang de westerse landen geen krachtige maatregelen nemen, blijft Israël een illegale bezetter en zal het steeds meer geneigd zijn om elke overlevende Palestijn te vermoorden of met geweld te verdrijven. De Palestijnen hebben zelfs niet de kans om te rouwen, maar ze blijven strijden. Volgens mevrouw Nazih heeft het Westen veel meer tranen gelaten over de twee jaar durende genocide dan de Palestijnen zelf. Zij hebben daar de tijd niet voor gehad. Ze moeten blijven werken, actievoeren, zich kleden en gedragen zoals westerlingen om hun zaak te bepleiten, het woord te nemen in een parlement en eindelijk gehoord te worden.

De spreekster dankt de parlementsleden voor hun aandacht, solidariteit en opmerkingen. Ze wil die positieve toon vasthouden wanneer ze terugkeert naar Palestina en zeggen dat de Palestijnse zaak is gehoord, al is het maar in beperkte mate.

Zij vindt dat het Europees Parlement in september 2025 een belangrijke resolutie heeft aangenomen.¹ Aan wie zich vragen stelt over de legitimiteit van Hamas en de schendingen, raadt ze aan het Palestijnse volk te horen alvorens eender welke resolutie aan te nemen. Het gaat om het principe van zelfbeschikking, dat vereist dat rekening wordt gehouden met de eisen van de betrokkenen. Het Palestijnse volk vraagt niet om medeleven

¹ Resolutie van het Europees Parlement van 11 september 2025 over Gaza op een breekpunt: EU-actie ter bestrijding van de hongersnood en de dringende noodzaak om de gijzelaars vrij te laten en toe te werken naar een tweestatenoplossing (2025/2852(RSP)), https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0199_NL.html

et à une politique d'apartheid, mais on leur demande encore quelle sera la place du Hamas dans le futur État palestinien. Elle souhaite faire le point sur cette question et donner quelques conseils.

Il ne fait aucun doute pour Mme Nazih que le Hamas, le Fatah et tous les partis politiques palestiniens ont été créés pour contrer l'occupation, à juste titre, comme n'importe quelle nation au monde l'aurait fait. Mais une fois le pays libéré, il n'aura plus besoin ni du Fatah, ni du Hamas. Si les Palestiniens recouvrent leurs droits, il est fort probable que le Fatah et le Hamas disparaissent complètement. Tant qu'il y aura occupation, et tant qu'il y aura apartheid, régime militaire et génocide, le cycle de la violence se poursuivra. Car tout commence et finit à Tel Aviv, et tout ce qui s'y rapporte découle de l'occupation illégale de la terre, de la vie et de l'âme des Palestiniens.

Pour l'intervenante, le Hamas n'existerait plus s'il y avait un État palestinien. Mais tant que les pays occidentaux n'adopteront pas de mesures fortes, Israël restera un occupant illégal et sera de plus en plus enclin à assassiner et à déplacer de force le moindre Palestinien survivant. Les Palestiniens n'ont même pas le privilège du deuil mais ils continuent à se battre. Pour Mme Nazih, l'Occident a versé beaucoup plus de larmes sur les deux années de génocide que les Palestiniens. Ils n'en ont pas eu le temps. Ils doivent continuer à travailler, à militer, à se coiffer et à s'habiller comme des Occidentaux, pour plaider pour leur cause, prendre la parole devant un parlement et se faire enfin entendre.

L'intervenante remercie l'assemblée pour son écoute, sa solidarité et ses commentaires. Elle veut rester sur cette note positive une fois de retour en Palestine, et dire que la cause des Palestiniens a été entendue, même modestement.

Elle estime que la résolution adoptée par le Parlement européen en septembre 2025 est importante.¹ Mais en réponse à ceux qui s'interrogent sur la légitimité du Hamas et des violations, elle conseille de consulter le peuple palestinien avant d'adopter une quelconque résolution. Il s'agit du principe d'autodétermination, qui invite à prendre en compte les revendications des personnes concernées. Le peuple palestinien ne demande

¹ Résolution du Parlement européen du 11 septembre 2025 sur Gaza au point de rupture: action de l'Union pour combattre la famine, urgence de la libération des otages et progrès vers une solution fondée sur la coexistence de deux États (2025/2852(RSP)), https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0199_FR.html

of empathie, noch om privileges of een voorkeursbehandeling. Het vraagt dat het internationaal recht wordt nageleefd.

Tot nu toe heeft België heel weinig ondernomen. Het zet zich niet in om genocide te voorkomen en maakt daar evenmin aanstalten toe. Mevrouw Nazih verwijst naar de herinvoering van de doodstraf door ophanging voor Palestijnen die door militaire rechtbanken worden berecht, zoals op 30 maart 2026 werd bekrachtigd door het Israëlsche Parlement. België heeft twee dagen voor de stemming weliswaar zijn bezorgdheid geuit, maar de wet werd zonder problemen aangenomen. Israël voelt zich nu aangemoedigd en kan straffeloos handelen, schendingen begaan en doden. Er vindt een ware genocide plaats, live op onze schermen.

Elke Palestijn, waar hij zich ook bevindt, is een gewezen of toekomstige gevangene. Geen van hen ontsnapt aan het apartheidsregime. Het antwoord op alle vragen, ook die over Palestina, is eenvoudig en duidelijk: bij massaal geweld moeten de dieperliggende oorzaken worden aangepakt. Die oorzaken zijn de illegale bezetting door Israël en zijn systeem van apartheid, bezetting, genocide en kolonisatie, met deze genocide tot gevolg.

Deze situatie is te wijten aan de passiviteit en het onvermogen, met name van België, om Israël af te schrikken of af te remmen. Zo heeft België de Israëlsche ambassadeur sinds 7 oktober 2023 slechts drie keer ontboden. De eerste keer was in februari 2024, vier maanden na het begin van de genocide, als reactie op de bombardementen op de gebouwen van Enabel, het Belgische bureau voor humanitaire hulp. Het heeft dus vier maanden geduurd voordat een ambassadeur in Brussel, de hoofdstad van de Europese democratie, op het matje werd geroepen in verband met zulke wandaden; dat is extreem lang. Het minste wat België kan doen, is een krachtig standpunt innemen en concrete maatregelen nemen, met name ten aanzien van de Israëlsche ambassade, uit respect voor de Palestijnen.

De heer Dimitri Van Den Meerssche, senior lecturer in Law en fellow aan het Institute for Humanities and Social Sciences (IHSS), Queen Mary University of London, gespecialiseerd in internationaal recht, gaat eerst in op de vraag welke aspecten van het initiatief verbetering behoeven.

Hij verwijst naar de houding van sommige beleidsmakers, die er niet voor terugdeinzen het gebrek aan solidariteit van de Palestijnse beweging ten opzichte van andere conflicten in de wereld te betreuren. België weet al hoe een soevereine staat kan reageren ten aanzien van misdaden die tegen een andere natie worden

ni sympathie, ni empathie; il ne demande aucun privilège ou traitement de faveur. Il demande que soit respecté le droit international.

Jusqu'à présent, la Belgique a fait très peu. Elle ne s'engage pas dans la prévention du génocide et en est encore très loin. Mme Nazih évoque le rétablissement de la peine de mort par pendaison pour les Palestiniens jugés par des tribunaux militaires, entériné le 30 mars 2026 par le Parlement israélien. Bien que la Belgique ait manifesté son inquiétude deux jours avant le vote, ladite loi a été adoptée sans difficultés. Israël se sent désormais enhardi et peut agir, violer et tuer en toute impunité. C'est un véritable génocide qui se déroule en direct sur nos écrans.

À ce sujet, l'intervenante fait remarquer que chaque Palestinien, où qu'il soit, est un ancien ou un futur détenu. Aucun d'entre eux n'échappe au système d'apartheid. La réponse à toutes les questions, y compris celle concernant la Palestine, est simple et directe: face à des violences de masse, il faut s'attaquer aux causes profondes. Ces causes sont l'occupation illégale d'Israël et son système d'apartheid, d'occupation, de génocide et de colonisation, qui a conduit au génocide.

Cette situation est due à l'inaction et à l'incapacité d'agir, notamment de la Belgique, pour dissuader ou freiner Israël. Mme Nazih fait remarquer, à titre d'exemple, que la Belgique n'a convoqué l'ambassadeur d'Israël qu'à trois reprises, depuis le 7 octobre 2023. La première fois était en février 2024, soit quatre mois après le début du génocide, en réaction au bombardement des bâtiments d'Enabel, l'agence belge d'aide humanitaire. Il a donc fallu quatre mois pour convoquer un ambassadeur posté à Bruxelles, capitale de la démocratie européenne, concernant des agissements de cette gravité; c'est extrêmement long. Le moins que la Belgique puisse faire serait d'adopter une position ferme et de prendre des mesures concrètes, notamment vis-à-vis de l'ambassade d'Israël, par respect pour les Palestiniens.

M. Dimitri Van Den Meerssche, senior lecturer in Law et fellow à l'Institute for Humanities and Social Sciences (IHSS), Queen Mary University of London, spécialisé en droit international, aborde tout d'abord la question concernant les aspects de l'initiative qui nécessitent des améliorations.

Il se réfère à l'attitude de certains responsables politiques, qui n'hésitent pas à déplorer le manque de solidarité du mouvement palestinien vis-à-vis d'autres conflits dans le monde. L'intervenant affirme que la Belgique sait déjà comment un État souverain peut réagir face à des crimes commis contre une autre nation.

begaan. Zo werd, gelet op de toestand in Iran, het Iraanse Revolutionaire Gardekorps (IRGC) toegevoegd aan de lijst van terreurorganisaties, is elke economische samenwerking stopgezet, worden geen economische voorrechten meer toegekend en zijn boycots en economische sancties ingevoerd. Het is voor een soevereine staat dus heel goed mogelijk passende maatregelen te nemen tegen schendingen van het internationaal recht en de mensenrechten.

Om zijn antwoord te verduidelijken, citeert de heer Van Den Meerssche de Frans-Britse jurist Philippe Sands opnieuw: *“No money, no arms, no trade, no nothing.”* Het IGH drukt het iets technischer uit, maar de betekenis blijft dezelfde. Het Hof stelt dat staten stappen moeten ondernemen *“to prevent trade or investment relations that assist in the maintenance of the illegal situation created by Israel in the (...) Palestinian Territory”*.² Die verplichting om op geen enkele manier, via handel of investeringen, bij te dragen aan de illegale bezetting is gewoonweg onverenigbaar met België's deelname aan de Associatieovereenkomst EU-Israël.

Volgens de spreker is die overeenkomst in werkelijkheid slechts een lijst met aan te pakken punten, een vriendschapsverdrag. In de tekst is zelfs geen sprake van economische vrijhandel. Hij heeft betrekking op voorrechten en een nauwe samenwerking in de domeinen veiligheid, cultuur, toerisme, wetenschappen en onderwijs. De overeenkomst is in wezen een middel voor een staat om aan te geven dat hij nauw wil samenwerken met een andere staat. De verplichtingen die het IGH aan België heeft opgelegd, zoals vastgelegd in het internationaal recht, zijn echter niet langer verenigbaar met de verplichtingen die voortvloeien uit deze associatieovereenkomst.

Ter zake zijn twee standpunten mogelijk. De Vooruitfractie heeft aangegeven dat ze voor de opschorting van die overeenkomst zou stemmen. De heer Van Den Meerssche wijst er echter op dat het Europeesrechtelijk gezien om een gemengde overeenkomst gaat. Zulks betekent dat het geen verdrag is tussen de EU en Israël, maar wel tussen de EU, Israël en elke lidstaat van de EU individueel, als verdragspartij. België kan van vandaag op morgen beslissen zich uit die overeenkomst terug te trekken; het heeft daartoe het recht op grond van de artikelen 79 en 82.³ Zulks

² *Advisory opinion of the International Court of Justice on the legal consequences arising from Israel's policies and practices in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and from the illegality of Israel's continued presence in the Occupied Palestinian Territory* (RES/ES-10/24), punt 4, (d), (iv).

³ Zie https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:411c0668-144d-44a1-a5e3-dd2342f7a5b5.0020.02/DOC_1&format=PDF, blz. 15.

Ainsi, vu la situation en Iran, le Corps des gardiens de la révolution islamique (CGRI) a été ajouté à la liste des organisations terroristes, plus aucune coopération économique ou privilège économique n'est accordé, et des boycotts et sanctions économiques ont été mis en place. Autrement dit, il est tout à fait possible pour un État souverain d'agir en conséquence face à des violations du droit international et des droits humains.

Pour préciser sa réponse, M. Van Den Meerssche cite de nouveau le juriste franco-britannique Philippe Sands: *“No money, no arms, no trade, no nothing.”* La CIJ l'exprime de manière légèrement plus technique, mais le sens reste le même. Elle déclare que les États doivent *“empêcher les échanges commerciaux ou les investissements qui aident au maintien de la situation illicite créée par Israël dans le Territoire palestinien”*.² Cette obligation de ne contribuer d'aucune manière, par le commerce ou l'investissement, à l'occupation illégale est tout simplement incompatible avec le maintien de la Belgique dans l'accord d'association UE-Israël.

Pour l'intervenant, ce traité n'est en réalité qu'une liste de points à aborder, un traité d'amitié. Il n'y est même pas question de libre-échange économique; il porte sur des privilèges et une coopération étroite dans les domaines de la sécurité, de la culture, du tourisme, des sciences et de l'éducation. C'est essentiellement un moyen pour un État d'affirmer sa volonté de coopérer étroitement avec un autre État. Or, les obligations imposées à la Belgique par la CIJ, telles qu'établies par le droit international, ne sont plus compatibles avec les obligations découlant de cet accord d'association.

Deux positions sont possibles à ce sujet. Le groupe Vooruit a affirmé qu'il voterait pour la suspension dudit traité. M. Van Den Meerssche rappelle cependant qu'il s'agit d'un accord mixte au regard du droit européen. Cela signifie qu'il ne s'agit pas d'un traité entre l'UE et Israël, mais d'un traité entre l'UE, Israël et chaque État membre de l'UE, individuellement en tant que partie contractante. La Belgique peut donc décider dès demain de se retirer de ce traité; elle en a le pouvoir en vertu des articles 79 et 82 de l'accord en question.³ Ceci ne concerne que les compétences nationales belges au

² Avis consultatif de la Cour internationale de justice sur les conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et de l'illicéité de la présence d'Israël dans le Territoire palestinien occupé (RES/ES-10/24), point 4, (d), (iv).

³ Voir https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:f7d9fe94-a4a7-495d-b49b-04ff098f05f4.0007.02/DOC_2&format=PDF, page 15.

heeft uitsluitend betrekking op de Belgische nationale bevoegdheden met betrekking tot het EU-recht. Het gaat dus bijvoorbeeld om cultuur, onderwijs enzovoort.

Met betrekking tot de handelsverplichtingen die onder de bevoegdheid van de EU vallen, kan België eenvoudigweg stellen dat het tegenstrijdige internationale juridische verplichtingen heeft. De door het IGH vastgestelde *erga omnes*-verplichtingen zijn namelijk in strijd met de meer accessoire verdragsverplichtingen in deze gemengde overeenkomst. Op grond daarvan kan België ervoor kiezen met die laatste geen rekening te houden. De spreker wijst er in dit verband op dat er niet louter sprake is van bezette gebieden, aangezien de hele Israëlische economie een bezettingseconomie is.

Die situatie zou van de ene op de andere dag al gevolgen kunnen hebben op het vlak van de douane. Een dergelijke benadering zou uitmonden in een volledig embargo op investeringen en invoer. Een verbod om met Israël als soevereine staat samen te werken, is dus geenszins utopisch. België handelt trouwens al op die manier ten opzichte van Iran.

Wat de erkenning van Palestina betreft, gaat de heer Van Den Meerssche in op de aanpak van België, dat meerdere voorwaarden heeft gesteld. Hij benadrukt dat hij lesgeeft aan de Queen Mary University of London, in een internationale academische omgeving. Hij stelt vast dat de opmerkingen van de internationale juridische instanties omtrent de voorwaarden met betrekking tot die erkenning heel streng zijn. Zo is het onderscheid dat België maakt tussen politieke en juridische erkenning volkomen absurd in het internationaal recht; een dergelijk onderscheid bestaat eenvoudigweg niet en is het resultaat van een volstrekt willekeurige juridische fictie. Daarnaast is het idee om de erkenning van een staat onderhevig te maken aan voorwaarden strijdig met het fundamentele beginsel van het recht op zelfbeschikking, zoals vastgelegd in Resolutie 1514 die op 14 december 1960 werd aangenomen door de Algemene Vergadering van de VN.⁴ Die resolutie bepaalt dat het zelfbeschikkingsrecht van een volk niet afhankelijk mag worden gesteld van externe voorwaarden met betrekking tot de politieke volwassenheid van een land.

Voorts erkent men geen regering, zoals die van Hamas, maar een staat. Ter illustratie: België staat niet positief ten aanzien van de Taliban, maar erkent Afghanistan wel. De spreker vindt de huidige situatie dan ook vreemd; ze is in het licht van het internationaal recht onzinnig en volkomen misplaatst. Hij wijst erop dat Palestina door de overgrote meerderheid van de VN-lidstaten wordt

⁴ <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/declaration-granting-independence-colonial-countries-and-peoples>

regard du droit de l'UE. Il s'agit donc, par exemple, de la culture, de l'éducation, etc.

Concernant les obligations commerciales relevant de la compétence de l'UE, la Belgique peut simplement affirmer qu'elle a des obligations juridiques internationales contradictoires – d'une part, des obligations *erga omnes* établies par la CIJ, qui sont en contradiction avec les obligations conventionnelles, plus accessoires, contenues dans cet accord mixte – et qu'elle choisit dès lors de ne pas en tenir compte. L'intervenant précise à ce sujet qu'il n'est pas uniquement question des territoires occupés, puisque l'économie israélienne tout entière est une économie d'occupation.

Cette situation pourrait être répercutée sur les douanes dès le lendemain. Une telle approche aboutirait à un embargo total sur les investissements et sur les importations. Une interdiction de coopérer avec Israël en tant qu'État souverain n'a donc rien d'utopique. La Belgique agit d'ailleurs déjà de cette manière vis-à-vis de l'Iran.

Pour ce qui est de la reconnaissance de l'État de Palestine, M. Van Den Meerssche se penche sur l'approche de la Belgique, qui a fixé plusieurs conditions. Il souligne qu'il enseigne à Queen Mary, à Londres, dans un milieu universitaire international et qu'il constate que les commentaires formulés par les instances juridiques internationales à l'égard de la conditionnalité de cette reconnaissance sont très sévères. D'une part, la distinction que la Belgique établit entre reconnaissance politique et reconnaissance juridique est totalement absurde en droit international; une telle distinction n'existe tout simplement pas et est le fruit d'une fiction juridique purement arbitraire. D'autre part, l'idée même de conditionner la reconnaissance d'un État contrevient au principe fondamental du droit à l'autodétermination, énoncé dans la résolution 1514 adoptée le 14 décembre 1960 par l'Assemblée générale de l'ONU.⁴ Cette résolution stipule que l'autodétermination d'un peuple ne peut être subordonnée à des conditions extérieures relatives à la maturité politique d'un pays.

Par ailleurs, on ne reconnaît pas un gouvernement comme le Hamas, on reconnaît un État. Par exemple, bien que la Belgique n'ait pas une opinion favorable des talibans, elle reconnaît l'Afghanistan. La situation actuelle est dès lors jugée étrange par l'intervenant; elle est dénuée de sens au regard du droit international et totalement hors de propos. Il rappelle que la Palestine

⁴ <https://www.ohchr.org/fr/instruments-mechanisms/instruments/declaration-granting-independence-colonial-countries-and-peoples>

erkend. Het standpunt van België is juridisch gezien dus erg zwak en derhalve politiek gezien vernederend. Voor de heer Van Den Meerssche is het een hele uitdaging om dit standpunt uit te leggen, laat staan het internationaal te verdedigen.

Ten tweede gaat de spreker in op de rol van het Internationaal Gerechtshof. Hij is van oordeel dat het wat België betreft geen rol meer te spelen heeft. Wat de wederrechtelijke bezetting betreft, heeft het zich in zijn advies van juli 2024 reeds ondubbelzinnig uitgesproken en met name de verplichtingen van België *erga omnes* vastgesteld. Inzake de genocide heeft het reeds voorlopige maatregelen opgelegd, waarbij het dringend risico op onherstelbare schade voor het Palestijnse volk werd erkend.

Welke beslissing het Internationaal Gerechtshof ook neemt in de zaak van Zuid-Afrika tegen Israël, die zal geen gevolgen hebben voor België. De verplichtingen treden namelijk in werking zodra het risico zich voordoet, niet pas wanneer een definitieve uitspraak wordt gedaan. Derhalve heeft de definitieve uitspraak van het Internationaal Gerechtshof in deze zaak geen enkele rechtskracht voor derde staten zoals België. De verplichtingen zijn in januari 2024 in werking getreden en België is de zijne niet nagekomen. De eerste minister mag dan wel blijven beweren dat er geen definitieve uitspraak is, dat criterium is niet relevant in het licht van de internationale verplichtingen van België.

Een laatste vraag waar de heer Van Den Meerssche op ingaat, betreft de rol van Hamas en de betrokkenheid van de organisatie bij het vredesproces. Dat thema ligt heel gevoelig.

Allereerst citeert hij de Australische rechter bij het Internationaal Gerechtshof, Hilary Charlesworth, uit haar advies van juli 2024: *"It is worth recalling that under customary international law, the population in the occupied territory does not owe any allegiance to the occupying power and that it is not precluded from using force in accordance with international law to resist the occupation."* Met andere woorden: een bezet volk heeft het recht zich te verzetten, ook door middel van gewapend verzet. In Oekraïne bijvoorbeeld wordt de Donbas bezet door Rusland en heeft het Oekraïense volk dus het recht zich tegen de Russische bezetter te verzetten. Dat recht wordt erkend door België en de Europese Unie.

Het spreekt voor zich dat Hamas, net als elke andere verzetsbeweging, zich wel aan het internationaal recht moet houden. Het is dus heel goed mogelijk dat er oorlogsmisdaden werden gepleegd. Die misdaden moeten

bénéficier d'une reconnaissance collective au sein de l'ONU. La position de la Belgique à ce sujet est donc très faible juridiquement, et donc politiquement humiliante. Pour M. Van Den Meerssche, expliquer cette position, et a fortiori la défendre sur la scène internationale, relève du défi.

Une deuxième question à laquelle l'intervenant souhaite répondre porte sur le rôle de la CIJ. Il estime qu'elle n'a plus aucun rôle à jouer concernant la Belgique. S'agissant de l'occupation illégale, elle s'est déjà prononcée sans équivoque dans son avis consultatif de juillet 2024, et notamment établi les obligations *erga omnes* de la Belgique. Concernant le génocide, elle a déjà imposé des mesures conservatoires, en reconnaissant le risque urgent de préjudice irréparable pour le peuple palestinien.

Quelle que soit la décision que la CIJ prendra contre Israël en Afrique du Sud, elle n'aura aucune incidence sur la Belgique. En effet, les obligations s'activent dès que le risque se manifeste, et non lors du prononcé d'un arrêt définitif. Par conséquent, la décision finale de la CIJ en la matière est totalement inopérante pour les États tiers comme la Belgique. Les obligations ont été activées en janvier 2024, et la Belgique a manqué à ses obligations. Le premier ministre peut continuer à affirmer qu'il n'y a "pas d'arrêt définitif", ce critère n'est pas pertinent au regard des obligations internationales de la Belgique.

Une dernière question que souhaite aborder M. Van Den Meerssche concerne le rôle du Hamas et ses liens avec le processus de paix. Il admet qu'il s'agit d'un sujet très sensible.

Il cite tout d'abord la juge australienne de la CIJ, Hilary Charlesworth, dans son avis consultatif de juillet 2024: *"It is worth recalling that under customary international law, the population in the occupied territory does not owe any allegiance to the occupying power and that it is not precluded from using force in accordance with international law to resist the occupation."* En d'autres mots, un peuple occupé a le droit de résister, y compris par la résistance armée. Le peuple ukrainien, occupé dans la région du Donbass, dispose ainsi du droit de résister à l'occupant russe, et ce droit est reconnu par la Belgique et l'Union européenne.

Il va de soi que le Hamas, comme tout autre mouvement de résistance, doit respecter le droit international à cet égard. Il est donc tout à fait possible que des crimes de guerre aient été commis, et ces crimes doivent être

worden veroordeeld. Het Internationaal Strafhof heeft ook drie aanhoudingsbevelen uitgevaardigd tegen kopstukken van Hamas, wat tot aanhoudingen heeft geleid. Men begeeft zich hoe dan ook op glad ijs in het debat: België moet immers erkennen dat het Palestijnse volk in een situatie van structurele onrechtvaardigheid leeft. Hoewel het mogelijk is via diplomatieke en politieke weg iets te doen aan de straffeloosheid die uit de getuigenissen naar voren komt, is volgens het internationaal recht het verzet volkomen gewettigd.

Tegelijk echter blijkt het in Antwerpen voortaan verboden om tijdens betogingen het woord “intifada” te gebruiken. Ook de slogan “van de rivier tot aan de zee” (*from the river to the sea*) is voortaan verboden, ook al roept men daarmee op tot gelijke rechten en vrijheden voor Palestijnen en Israëli's. Er heerst een klimaat van onderdrukking en daarbij wordt Hamas rechtstreeks in het vizier genomen, wat volstrekt ongegrond is in het licht van het internationaal recht.

Tot slot benadrukt de spreker de totale vernedering die uit de getuigenissen blijkt. De Israëlische soldaten begaan niet alleen gruwelijke misdaden; ze filmen ze ook, verspreiden de beelden en scheppen over hun daden op. Volgens de heer Van Den Meerssche draagt het standpunt van de Belgische regering, wars van het internationaal recht, ertoe bij dat die misdaden voortduren en dat de cynische straffeloosheid ten aanzien van de plegers in stand wordt gehouden.

De heer Jan Fermon, advocaat aan de Brusselse balie, gespecialiseerd in internationaal strafrecht, wijst er vooreerst op dat hij, anders dan aangekondigd, niet de Hind Rajab Foundation vertegenwoordigt. Hij staat die organisatie louter bij in zijn hoedanigheid van advocaat om concrete stappen te ondernemen tegen straffeloosheid. Wat hij tijdens deze hoorzitting zegt, is uitsluitend zijn eigen mening.

Hij is het volledig eens met de manier waarop de heer Van Den Meerssche de internationaalrechtelijke verplichtingen van België interpreteert. Zelf zal hij zich buigen over de aspecten die verband houden met de strijd tegen straffeloosheid.

Hij benadrukt vooreerst dat die strijd niet alleen een reactie is op gemelde feiten. Er moet zowel voor als tijdens en na de feiten worden opgetreden. Volgens de spreker is een effectieve bestraffing van oorlogsmisdaden en genocide ook een vorm van preventie, bedoeld om een herhaling van onaanvaardbare feiten te voorkomen. Hij merkt bovendien op dat de misdaden tegen Palestina en de Palestijnen geen recent fenomeen zijn; ze zijn niet begonnen op 7 oktober 2023. Bovendien zijn de

condamnés. La CPI a également émis trois mandats d'arrêt contre des dirigeants du Hamas, qui ont donné lieu à des arrestations. Mais il s'agit là d'un aspect délicat du débat: la Belgique doit reconnaître que le peuple palestinien vit dans une situation d'injustice structurelle. Et s'il est possible de remédier à l'impunité qui ressort de ces témoignages par la voie diplomatique et politique, la résistance est parfaitement légitime au regard du droit international.

Pendant ce temps, à Anvers, il est désormais interdit d'utiliser le mot “intifada” lors des manifestations. Il est désormais interdit de dire “du fleuve à la mer” (*from the river to the sea*), même s'il est question d'égalité en droits et en libertés pour les Palestiniens et les Israéliens. Le contexte est à la répression et le Hamas est directement pris à partie, ce qui est totalement infondé au regard du droit international.

Pour conclure, l'intervenant souligne l'humiliation totale qui se dégage de ces témoignages. Les soldats israéliens ne se contentent pas de commettre des crimes horribles; ils les filment, les diffusent et s'en vantent. Pour M. Van Den Meerssche, la position du gouvernement belge, au mépris du droit international, tend à perpétuer ces crimes et à alimenter l'impunité cynique dont bénéficient les criminels.

M. Jan Fermon, avocat au Barreau de Bruxelles, spécialisé en droit pénal international, précise tout d'abord que contrairement à ce qui a été annoncé, il ne représente pas la Hind Rajab Foundation. Il ne fait qu'assister cette organisation en sa qualité qu'avocat pour mener une action concrète en matière d'impunité. Ce qu'il exprime à l'occasion de cette audition n'engage que lui.

Il se dit pleinement en accord avec la manière dont M. Van Den Meerssche interprète les obligations de la Belgique en termes de droit international. Il se penchera, pour sa part, sur les aspects liés à la lutte contre l'impunité.

Il souligne tout d'abord que la lutte contre l'impunité n'intervient pas qu'en réaction à des faits dénoncés. Il y a lieu d'intervenir à la fois avant, pendant et après le déroulement des faits. Pour l'intervenant, assurer une répression effective des crimes de guerre et des crimes de génocide qui ont été commis est aussi une forme de prévention, censée empêcher la répétition de faits inacceptables. Il fait également remarquer que les crimes contre la Palestine et les Palestiniens ne datent

genocidale daden nog steeds aan de gang en is er dus geen sprake van een ingrijpen achteraf.

Algemeen gesproken is het doen handhaven van het internationaal recht een uiterst moeilijke kwestie. Bij gebrek aan een internationale waakhond komt het initiatief vooral van de bevolking. De spreker verwijst naar de honderdduizenden betogers die in België en elders in Europa op straat zijn gekomen om van hun verkozenen te eisen dat zij een standpunt innemen en maatregelen treffen. Dat is een van de doelstellingen van deze hoorzitting: trachten om via de volksvertegenwoordigers actie te ondernemen door hun maatregelen voor te stellen die zij op eigen initiatief kunnen nemen.

Straffeloosheid draait om preventie. Het komt erop aan een effectieve bestraffing te organiseren van misdaden die een schending vormen van het internationaal recht. De heer Fermon verwijst naar de juridische analyse van de Mensenrechtenraad van de Verenigde Naties over het optreden van Israël in Gaza, vanuit het oogpunt van het Verdrag inzake de voorkoming en bestraffing van genocide.⁵ Hij citeert een van de aanbevelingen op het einde van dat document: *“Facilitate the investigations and domestic proceedings and take action (including imposing sanctions) against the State of Israel and against individuals or corporations that are involved in or facilitating the commission of genocide or incitement to commit genocide.”*

Bovendien wijst hij erop dat de bestrijding van strafeloosheid, zowel reactief als preventief, ook een van de kernpunten vormt van de resolutie die op 18 september 2024 door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties werd aangenomen⁶, met steun van België.

Per definitie is genocide altijd een collectieve daad, waarbij honderden of zelfs duizenden mensen betrokken zijn; er moet een hele machine in gang worden gezet om een genocide te plegen. Het is niet het werk van één individu, zoals een oorlogsmisdad dat wel kan zijn. In dat opzicht benadrukt de spreker dat de genocide die zich momenteel in Israël afspeelt, voor België een bijzonder geval is.

⁵ *Legal analysis of the conduct of Israel in Gaza pursuant to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide* (HRC/60/CRP.3), 16 september 2025, <https://www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2025/09/a-hrc-60-crp-3.pdf>, punt 257.

⁶ Resolutie over de onwettige Israëlische acties in bezet Oost-Jeruzalem en de rest van de bezette Palestijnse gebieden, aangenomen tijdens de 55^e plenaire vergadering van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties op 18 september 2024 (ES-10/24), <https://docs.un.org/fr/A/ES-10/L.31/Rev.1>

pas d’hier; ils n’ont pas commencé le 7 octobre 2023. En outre, les actes génocidaires sont encore en cours et il n’est donc pas question d’agir après les faits.

D’une manière générale, imposer le respect du droit international est une question extrêmement compliquée. En l’absence de gendarme international, l’action vient avant tout des peuples. L’intervenant se réfère aux centaines de milliers de manifestants qui ont défilé en Belgique et ailleurs en Europe, pour réclamer de leurs élus qu’ils se positionnent et prennent des mesures. C’est un des objectifs de cette audition: essayer d’agir à travers les représentants du peuple, en leur suggérant des actions qui pourraient être entreprises à leur initiative.

L’impunité est une question de prévention. L’idée est d’organiser une répression effective des crimes qui ont été commis en violation du droit international. M. Fermon se réfère à l’analyse juridique du Conseil des droits de l’homme des Nations Unies, sur le comportement d’Israël à Gaza, au regard de la Convention pour la prévention et la répression du crime de génocide.⁵ Il cite une des recommandations reprises à la fin de ce document: *“Facilitate the investigations and domestic proceedings and take action (including imposing sanctions) against the State of Israel and against individuals or corporations that are involved in or facilitating the commission of genocide or incitement to commit genocide”*.

Par ailleurs, il signale que la lutte contre l’impunité, dans une perspective aussi bien réactive que préventive, figure aussi parmi les points essentiels de la résolution qui a été adoptée par l’Assemblée générale des Nations Unies le 18 septembre 2024⁶, avec le soutien de la Belgique.

Par définition, un génocide est toujours une action collective, qui implique des centaines, voire des milliers de personnes; toute une machine doit se mettre en route pour commettre un génocide. Il n’est pas le fait d’un seul individu, comme peut l’être un crime de guerre. À ce titre, l’intervenant souligne que l’action génocidaire qui se déroule en Israël à l’heure actuelle est particulière pour la Belgique.

⁵ *Legal analysis of the conduct of Israel in Gaza pursuant to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide* (HRC/60/CRP.3), 16 septembre 2025. Voir <https://www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2025/09/a-hrc-60-crp-3.pdf>, point 257.

⁶ Résolution sur les actions israéliennes illégales à Jérusalem-Est occupée et dans le reste du territoire palestinien occupé, adoptée lors de la 55^e séance plénière de l’Assemblée générale des Nations Unies du 18 septembre 2024 (ES-10/24), <https://docs.un.org/fr/A/ES-10/L.31/Rev.1>

Vooreerst is dit de enige genocide of de enige groot-schalige confrontatie die momenteel gaande is en waarbij zoveel Belgische slachtoffers vallen; het gaat onder meer om Palestijnse vluchtelingen die de Belgische nationaliteit hebben verkregen. Bovendien blijkt uit cijfers die zijn verkregen in het kader van een informatieverzoek aan de Knesset, dat 471 Belgen bij de Israëliëse strijdkrachten zouden hebben gediend. Zij hebben dus mogelijk deelgenomen aan de genocide. Tot slot hebben ongeveer 500 kolonisten in de bezette Palestijnse gebieden de dubbele Belgisch-Israëliëse nationaliteit. Door hun kolonisatieactiviteiten begaan die personen volgens het internationaal recht oorlogsmisdaden.

Er zijn dus zowel Belgen onder de slachtoffers als onder de mogelijke daders van die afschuwelijke misdaden. Volgens de heer Fermon lijkt het geen twijfel dat die situatie een bijzondere verantwoordelijkheid inhoudt voor België.

Het zou dan ook logisch zijn dat de minister van Justitie gebruikmaakt van haar positief injunctierecht, zoals vastgelegd in artikel 151 van de Grondwet, om duidelijkheid te scheppen over de situatie. Zo zou zij het federaal parket kunnen belasten met een onderzoek naar de 471 Belgen die bij de Israëliëse strijdkrachten in dienst zijn. De spreker beweert niet dat zij zich allemaal schuldig hebben gemaakt aan criminele feiten. Wanneer echter een dermate groot contingent van onderdanen deelneemt aan een genocideoorlog, zou een land dat zichzelf respecteert op zijn minst een onderzoek moeten instellen om de feiten vast te stellen. Het zou verstandig zijn na te gaan welke van die 471 Belgen actief hebben bijgedragen aan daden van genocide of oorlogsmisdaden. Het getuigt van weinig fatsoen dat België de straffeloosheid aanklaart en daarover resoluties bij de Verenigde Naties ondersteunt, maar tegelijk geen concrete actie onderneemt naar aanleiding van dergelijke informatie.

Uiteindelijk zijn het organisaties zoals de Hind Rajab Foundation die, met schamele middelen, de misdaden documenteren die in de bezette Palestijnse gebieden worden begaan, onder meer door Belgen. Tot nu toe stelde het federaal parket slechts één onderzoek in naar de handelingen van Belgen in Palestina. Gezien de uitzonderlijke situatie van de genocide in Gaza is het de taak van onze politieke vertegenwoordigers gebruik te maken van hun positief injunctierecht, teneinde dergelijke mechanismen in gang te zetten.

De heer Fermon wil de commissieleden een tweede suggestie doen. Hij haakt aan bij een vraag van de leden over de rol van het middenveld. Volgens hem is in een eerste fase de belangrijkste rol weggelegd voor het Palestijnse middenveld.

Tout d'abord, Il s'agit du seul génocide ou conflit d'ampleur en cours qui dénombre autant de victimes belges; il est question notamment de réfugiés palestiniens qui ont acquis la nationalité belge. Par ailleurs, selon les chiffres qui ont été obtenus dans le cadre d'une demande d'information de la Knesset, il apparaît que 471 Belges auraient servi dans les forces armées israéliennes. Ces personnes pourraient donc avoir participé au génocide. Enfin, environ 500 colons en territoire palestinien occupé ont la double nationalité belgo-israélienne. Par leurs actes de colonisation, ces personnes commettent des crimes de guerre, selon le droit international.

Il y a donc des Belges à la fois parmi les victimes, mais aussi parmi les auteurs potentiels de ces crimes abominables. Pour M. Fermon, il ne fait aucun doute que cette situation implique une responsabilité particulière pour la Belgique.

Il serait dès lors logique que le ministre de la Justice utilise son droit d'injonction positive, consacré par l'article 151 de la Constitution, pour faire la clarté sur cette situation. Elle pourrait ainsi ordonner que le parquet fédéral mène une enquête sur les 471 Belges engagés avec les forces armées israéliennes. L'intervenant ne prétend pas que toutes ces personnes se sont rendues coupables d'actes criminels. Mais lorsqu'il constate qu'un contingent aussi important de nationaux participe à une guerre génocidaire, un pays qui se respecte devrait au moins mener une enquête pour établir les faits. Il serait judicieux de se demander quels individus, parmi ces 471 Belges, ont contribué activement à des actes de génocide ou à des crimes de guerre. La Belgique ne peut pas décemment, à la fois, parler d'impunité et soutenir des résolutions à ce sujet aux Nations Unies, et ne pas agir concrètement face à de telles informations.

En définitive, ce sont des organisations comme la Hind Rajab Foundation qui, avec des moyens dérisoires, documentent les crimes commis dans le territoire palestinien occupé, notamment par des Belges. Jusqu'ici, une seule enquête a été ouverte par le parquet fédéral concernant les agissements des Belges en Palestine. Le rôle de nos représentants politiques est d'utiliser leur droit d'injonction positive pour mettre en route de tels mécanismes, vu la situation exceptionnelle du génocide à Gaza.

M. Fermon souhaite émettre une seconde suggestion aux membres de cette commission. Il évoque une question posée par les membres sur le rôle de la société civile. Il est d'avis que c'est la société civile palestinienne qui a le rôle le plus important dans un premier temps.

Hij verwijst naar de sancties die de Verenigde Staten tegen het Internationaal Strafhof hebben uitgevaardigd en die vooral gericht zijn tegen Francesca Albanese, speciaal VN-rapporteur voor de bezette Palestijnse gebieden. Tezelfdertijd kregen ook de drie grote Palestijnse mensenrechtenorganisaties (Palestine Centre for Human Rights (PCHR), Al-Haq en Al Mezan) dergelijke sancties opgelegd. Die drie organisaties spelen een cruciale rol in de vervolging van de plegers van oorlogsmisdaden in Gaza. Tijdens de vorige oorlogen documenteerden ze de door het Israëliëse leger ondernomen acties van minuut tot minuut.

Het Israëliëse leger heeft als een van zijn eerste reacties na 7 oktober 2023 tot tweemaal toe geprobeerd de directeur van het PCHR, Raji Sourani, via gerichte bombardementen te doden. De kantoren van de organisatie werden door het Israëliëse leger verwoest en op de toegangsdeur tot de kantoren van Al-Haq werd een stalen plaat gelast, zodat die niet langer kunnen worden betreden. Volgens de heer Fermon wil men met die aanvallen de straffeloosheid bestendigen door de activisten die ter plaatse de misdaden tegen het internationaal recht documenteerden, te verhinderen hun werk te doen.

De betreffende verenigingen blijven voortwerken, ondanks de enorme moeilijkheden. De heer Fermon vindt dat Europa zich zou moeten schamen dat het niet hun kant kiest. Het merendeel van de Europese landen die die organisaties ondersteunden, hebben hun subsidies stopgezet op basis van Israëliëse beschuldigingen die totaal uit de lucht gegrepen waren. De Europese Unie van haar kant heeft de lopende projecten opgeschort. De heer Fermon licht toe dat hij inzage heeft kunnen krijgen in de tegen Al-Haq verzamelde bewijselementen die zogezegd aantoonde dat de organisatie banden met terroristische organisaties onderhoudt. Dat materiaal beperkte zich tot enkele stellingen en viel zo mager uit dat het op een powerpointslide paste.

Die organisaties hebben de gewoonte om met heel bescheiden budgetten te werken. België zou hun dus gemakkelijk de noodzakelijke middelen kunnen verschaffen waarmee ze hun uiterst belangrijke werk zouden kunnen voortzetten. Zonder documentatie die ter plaatse werd opgesteld, kan onmogelijk tegen de straffeloosheid worden opgetreden en kan niet worden voorkomen dat in Gaza misdrijven worden begaan.

Het doen handhaven van het internationaal recht vereist dat volkeren actie ondernemen, via hun staat. Er kunnen veel zaken, die binnen eenieders bereik liggen, worden verwezenlijkt om ter plaatse een verschil te maken. Bijdragen aan de financiering van de mensenrechtenorganisaties in Palestina zodat ze de tegen het Palestijnse

L'intervenant évoque les sanctions adoptées par les États-Unis contre la CPI, qui ciblent notamment Francesca Albanese, rapporteure spéciale de l'ONU sur les territoires palestiniens occupés. Dans le même temps, de telles sanctions ont aussi été imposées aux trois grandes organisations palestiniennes de défense des droits humains: Palestine Centre for Human Rights (PCHR), Al-Haq et Al Mezan. Ces trois organisations jouent un rôle essentiel dans la poursuite des auteurs de crimes de guerre à Gaza. Lors des guerres précédentes, ils documentaient minute par minute les actions qui étaient entreprises par l'armée israélienne.

Une des premières choses que l'armée israélienne a faites après le 7 octobre 2023 est d'essayer, à deux reprises, de tuer par des bombardements ciblés Raji Sourani, le directeur du PCHR. Les bureaux de l'organisation ont été détruits par l'armée israélienne, et les bureaux d'Al-Haq ont été rendus inaccessibles par une plaque en acier soudée à la porte d'entrée du bâtiment. Pour M. Fermon, les raisons de ces attaques sont de perpétuer l'impunité, en empêchant les forces sur le terrain, qui documentaient les crimes internationaux, d'effectuer leur travail.

Les associations en question continuent à fonctionner, malgré les difficultés extrêmes. Mais l'intervenant est d'avis que l'Europe devrait avoir honte de ne pas être de leur côté. La plupart des pays européens qui soutenaient ces organisations ont mis fin à leurs subventions sur base d'accusations israéliennes totalement fantaisistes. De son côté, l'Union européenne a suspendu les projets en cours. M. Fermon explique qu'il a pu consulter les éléments de preuve rassemblés contre Al-Haq, censés démontrer qu'elle entretient des liens avec des organisations terroristes. Il affirme que ce matériel se réduisait à quelques affirmations et était tellement maigre qu'il tenait sur une page de présentation Powerpoint.

Ces organisations ont l'habitude de travailler avec un budget très modeste. Il serait dès lors tout à fait possible pour la Belgique de leur donner les moyens nécessaires à la poursuite de leur travail essentiel. Car sans la documentation issue du terrain, il est impossible de lutter contre l'impunité et de prévenir les crimes perpétrés à Gaza.

Imposer le respect du droit international exige que les peuples agissent, notamment par le biais de leurs États. Beaucoup de choses, à la portée de tout le monde, peuvent être réalisées pour faire la différence sur le terrain. Contribuer à financer les organisations de défense des droits humains en Palestine, pour qu'elles puissent

volk gepleegde misdaden kunnen documenteren, maakt daar deel van uit. Een andere optie zou zijn dat men van de minister van Justitie een ernstig onderzoek eist naar de mogelijke betrokkenheid van Belgen in die genocidaire oorlog. Volgens de heer Fermon zou een dergelijk optreden tot meer resultaten leiden dan een resolutie, een verklaring of enige symbolische actie.

Hij vindt dat het strikte minimum wat ons land kan doen. Hij herinnert eraan dat het apartheidsregime in Zuid-Afrika dankzij een strikte sanctieregeling ten val is gebracht. De door de volkeren ondernomen actie en het straatprotest hebben staten ertoe gedwongen sancties op te leggen. Vervolgens werd het anti-apartheidscomité van de Verenigde Naties werd opgericht. Wat Gaza betreft, heeft het IGH bewezen dat er daden van apartheid worden begaan. België heeft een lange traditie in het verdedigen van het internationaal recht en zou landen binnen de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties kunnen samenbrengen rond een voorstel om een nieuw anti-apartheidscomité op te richten, maar nu voor Gaza.

Voor sommige zaken is het federale Parlement bevoegd, voor andere de regering. Elkeen kan op zijn niveau doeltreffende en doelmatige acties ondernemen.

IV. — REPLIEKEN EN BIJKOMENDE OPMERKINGEN VAN DE HOOFDPETITIONARISSEN

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is van oordeel dat de verstrekte antwoorden van zeer hoge kwaliteit zijn en duidelijk de situatie en de verwachte rol van deze commissie schetsen.

Hij hoopt dat gevolg zal worden gegeven aan het burgerwetvoorstel in het voorliggende verzoekschrift. Hij vraagt welke procedure moet worden gevolgd om dat voorstel te kunnen behandelen in de commissie en er eventueel over te stemmen.

Over de situatie in Palestina geeft hij aan dat het belangrijk is de voorgeschiedenis in herinnering te brengen. In dat verband onderscheidt hij twee gangbare opvattingen.

De eerste bestaat erin de kolonisatie en de misdaden van de Staat Israël te vergoelijken op grond van de gruwel van de Tweede Wereldoorlog, die heeft geleid tot de stichting van de Staat Israël. Het Europese schuldgevoel mag echter geenszins dienen als rechtvaardiging voor de wreedheden die het Palestijnse volk worden

documenter les crimes commis contre le peuple palestinien, en fait partie. Réclamer à la ministre de la Justice que soit menée une enquête sérieuse sur l'implication potentielle de Belges dans cette guerre génocidaire est une autre option. Pour l'intervenant, agir en ce sens donnerait plus de résultats qu'une résolution, une déclaration ou une action symbolique quelconque.

Il est d'avis que c'est le strict minimum que notre pays pourrait faire. Il rappelle que c'est grâce à un régime de sanctions fermes que le régime d'apartheid est tombé en Afrique du Sud. L'action des peuples, les manifestations dans la rue ont poussé les États à imposer des sanctions. Le Comité contre l'apartheid des Nations Unies a ensuite été créé. Concernant Gaza, la CIJ démontre que des actes d'apartheid sont commis. La Belgique, qui a une longue tradition de défense du droit international, pourrait rassembler des États à l'Assemblée générale des Nations Unies et y proposer de remettre en place le Comité contre l'apartheid au sujet de Gaza.

Certaines choses sont du ressort des membres du Parlement fédéral, d'autres sont du ressort de l'exécutif. Chacun peut agir à son niveau pour que ces actions deviennent effectives et efficaces.

IV. — RÉPLIQUES ET OBSERVATIONS COMPLÉMENTAIRES DES PÉTITIONNAIRES PRINCIPAUX

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) est d'avis que les réponses qui ont été apportées sont de très grande qualité et éclairent bien la situation et ce qui est attendu de cette commission.

Il espère qu'une suite sera donnée au texte soumis dans le cadre de cette pétition. Il demande quelle procédure doit être mise en œuvre pour qu'il soit examiné en commission et éventuellement soumis aux votes.

Concernant la situation en Palestine, il estime important de se rappeler du contexte historique. Il identifie deux débats récurrents à ce sujet.

Le premier consiste à justifier la colonisation et les crimes de l'État d'Israël en rappelant l'atrocité de la Deuxième Guerre mondiale, qui a été le moteur de la création de l'État d'Israël. Pour M. Boukili, la culpabilité européenne n'autorise pas une les atrocités subies par le peuple palestinien. Il faut sortir de cette logique

aangedaan. Het is hoog tijd om die logica achterwege te laten, de dingen te zien zoals ze zijn en te erkennen dat er duidelijk sprake is van een slachtoffer en een beul. De daden van de beul mogen niet onder de mat worden veveegd omdat hij in het verleden het slachtoffer was.

De tweede opvatting voert stelselmatig terug naar het Hamas-vraagstuk als verklaring voor de gewelddadige Israëlische aanvallen en het nederzettingenbeleid. Een dergelijke strategie gaat voorbij aan de geschiedenis van Palestina en van het conflict. Hamas is ontstaan in de jaren 1980. Het Palestijnse volk valt echter al sinds 1948 ten prooi aan leed en uitmoording. Hamas bestond toen nog niet, Hezbollah evenmin. Het verzet was toen anders dan nu.

Voor de heer Boukili gaat het er niet om te bepalen of Hamas en Hezbollah zich hebben bezondigd aan gruweldaden. Het kernprobleem is de kolonisatie, die de voedingsbodem is gebleken voor het ontstaan van Hamas. Zolang de kolonisatie niet stopt, zal Hamas blijven bestaan.

Landen die zoals België getuige zijn van dit conflict, zouden moeten erkennen dat de waarden die zij voorstaan met voeten worden getreden, alsook dat de regels bedoeld om die waarden te verdedigen niet wisselend mogen worden toegepast afhankelijk van onze belangen. De houding van de Europese landen ten aanzien van Rusland en Iran is in niets te vergelijken met de onbewogenheid ten aanzien van de internationaalrechtelijke schendingen door Israël en de VS, wat knaagt aan de wereldwijde geloofwaardigheid van Europa. Met welk recht of welke legitimiteit kan men zwaaien met de eerbiediging van de mensenrechten en het internationaal recht als men de straffeloosheid van misdadigers blijft accepteren?

Het is hoog tijd dat men zich daarover bezint. De hoorzitting was alvast kwaliteitsvol en in de getuigenissen en gedachtewisselingen kwamen nuttige elementen naar boven. Hij hoopt dat de commissieleden daar concrete lessen uit trekken.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) bedankt de sprekers voor hun antwoorden op de meer specifieke vragen over de mogelijkheden die België nog heeft. Ze heeft met name onthouden:

- dat een lidstaat zich eenzijdig kan terugtrekken uit de associatieovereenkomst tussen de EU en Israël;
- dat België maatregelen kan nemen tegen de kolonisten met een dubbele nationaliteit, maar ook tegen

et voir les choses comme elles sont: aujourd'hui, il y a une victime et un bourreau. Les actes du bourreau ne peuvent pas être excusés parce qu'il occupait la position de victime par le passé.

Le second débat ramène systématiquement la question du Hamas à l'avant-plan pour expliquer la violence des attaques israéliennes et la colonisation. Pour le membre, une telle approche revient à ignorer l'histoire de la Palestine et du conflit. Le Hamas est né dans les années 1980. En revanche, le peuple palestinien souffre et se fait assassiner à petit feu depuis 1948. Le Hamas n'existait pas à l'époque, le Hezbollah non plus. La résistance n'était pas celle qu'on connaît aujourd'hui.

Pour M. Boukili, la question n'est pas de savoir si le Hamas et le Hezbollah ont commis des atrocités. Le problème principal est la colonisation et c'est d'ailleurs ce qui a donné lieu à la création du Hamas. Pour faire disparaître le Hamas, il faudrait mettre fin à la colonisation.

Les États comme la Belgique qui assistent à ce conflit devraient admettre que les valeurs qu'ils défendent sont bafouées et que les règles destinées à les préserver ne peuvent pas s'appliquer à géométrie variable, en fonction de nos intérêts. L'attitude adoptée par les pays d'Europe vis-à-vis de la Russie et de l'Iran n'a rien de comparable avec l'inaction dont ils font preuve vis-à-vis des violations du droit international par Israël et les États-Unis; cette situation met à mal notre crédibilité aux yeux du monde. De quel droit ou avec quelle légitimité pouvons-nous parler de respect des droits humains et du droit international, si nous continuons d'accepter l'impunité des criminels?

M. Boukili estime qu'une remise en question devrait intervenir à ce sujet. Il indique que l'audition était de bonne qualité et que les témoignages et les échanges ont apporté des éléments utiles. Il exprime le souhait que les membres de la commission en tirent des conséquences concrètes.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) remercie les intervenants pour leurs réponses aux questions plus spécifiques concernant les options dont dispose encore la Belgique. Elle retient notamment:

- qu'il est possible pour un État membre de se retirer unilatéralement de l'Accord d'association UE-Israël;
- que notre pays peut prendre des mesures concernant les colons binationaux, mais aussi vis-à-vis

de 471 Belgen die hebben deelgenomen aan die genocide, die nog steeds voortduurt;

— dat het erop aankomt steun te blijven bieden aan de organisaties die ter plaatse uiterst zwaar werk verrichten, zowel om de misdaden tegen de menselijkheid in kaart te brengen als om de lokale bevolking te ondersteunen;

— dat werd geopperd het bijzonder anti-apartheidscomité van de VN opnieuw op te richten.

Voorts benadrukt mevrouw Almaci dat er een einde moet komen aan alle investeringen (rechtstreeks dan wel via banken, een defensiefonds of andere kanalen) en dat alle economische, militaire en culturele banden met Israël moeten worden verbroken. Zij is er net als de sprekers van overtuigd dat dit de enige manier is om een einde te maken aan dit bloedbad. Volgens de spreekster houdt Israël zich aan geen enkele regel. Het heeft geen zin om over moraal te spreken, want daar is men allang voorbij.

Dankzij de betogen van de sprekers is ook het spectrum breed van wat van de huidige regering zou kunnen en moeten worden gevraagd. Voor de zoveelste keer gaan vanuit de Belgische samenleving tal van stemmen op die van de regering eisen dat zij haar verantwoordelijkheid neemt en ten aanzien van de dreigende genocide maatregelen neemt die de ondertekening van internationale verdragen waardig zijn.

Mevrouw Almaci stelt ook de drogredenen aan de kaak die de eerste minister volgens haar voortdurend aanvoert om zich aan zijn verantwoordelijkheden te onttrekken. Ze verwijst naar haar ervaringen als lid van de gemeenteraad van Antwerpen, waar Israël geregeld de hemel in wordt geprezen. Ze betreurt tevens de uitspraak dat Netanyahu niet zou worden aangehouden mocht hij naar België komen, de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit van Palestijnse kinderen in België, de weigering om Palestina te erkennen, de voortzetting van de samenwerking met Israël, de weigering om de aangekondigde maatregelen uit te voeren, het harde optreden tegen de betogingen in Antwerpen en de straffeloosheid van de personen met een dubbele nationaliteit die betrokken zijn bij misdaden tegen de menselijkheid.

Volgens de spreekster doen de eerste minister en zijn partij er alles aan om de naleving van de internationale verplichtingen van België te belemmeren. Ze benadrukt dat ze die harde woorden niet lichtvaardig uitspreekt, maar dat ze reeds drie jaar, zowel in haar stad als in het Parlement, aandringt op de naleving van het internationaal recht en de daaruit voortvloeiende verplichtingen, alsook op de invoering van ethische clausules en op

des 471 Belges qui ont participé à ce génocide, toujours en cours;

— l'importance de soutenir les organisations qui mènent un travail extrêmement difficile sur le terrain, tant pour recenser les crimes contre l'humanité que pour soutenir la population locale;

— la suggestion consistant à rétablir le Comité spécial contre l'apartheid des Nations Unies.

Par ailleurs, elle souligne la nécessité de mettre un terme aux investissements – directs ou par le biais des banques, d'un fonds de défense ou autre – et de rompre tout lien économique, militaire et culturel avec Israël, car elle est convaincue, comme les intervenants, que c'est la seule manière de mettre un terme à ce massacre. Selon la membre, Israël ne respecte aucune règle; évoquer la morale ne suffira pas car la morale est depuis longtemps dépassée.

Les interventions ont également permis d'élargir le champ de ce qu'il serait possible et souhaitable de demander au gouvernement actuel. Une fois de plus, de nombreuses voix au sein de la société belge exigent du gouvernement qu'il prenne ses responsabilités et qu'il traduise la menace de génocide en actions dignes de la signature de traités internationaux.

Mme Almaci souhaite ensuite dénoncer les sophismes que, d'après elle, le premier ministre brandit sans cesse pour se soustraire à ses responsabilités. Elle évoque son expérience de conseillère municipale à Anvers, où elle assiste régulièrement à des interventions qui encensent Israël. Elle déplore également les déclarations selon lesquelles Netanyahu ne serait pas arrêté s'il venait en Belgique, la déchéance de la nationalité belge d'enfants palestiniens en Belgique, le refus de reconnaître l'État de Palestine, la poursuite de la coopération avec Israël, le refus d'appliquer les mesures annoncées, la répression des manifestations à Anvers et l'impunité des binationaux impliqués dans des crimes contre l'humanité.

Selon la membre, le premier ministre et son parti œuvrent activement à entraver le respect des obligations internationales de la Belgique. Elle souligne qu'elle ne tient pas ces propos à la légère, mais qu'elle ne cesse, depuis trois ans, de réclamer – tant dans sa ville qu'au Parlement – le respect du droit international et des obligations qui en découlent, l'introduction de clauses éthiques et des prises de position claires. Elle regrette

het innemen van duidelijke standpunten. Ze vindt het jammer dat sommige leden de andere versie van de feiten, met name de kwestie rond Hamas, gebruiken als voorwendsel om aan elk optreden voorwaarden te verbinden. Een dergelijke voorwaardelijkheid is volstrekt ongerechtvaardigd als het gaat om het leven van gewone burgers. Eenieder, ongeacht zijn etnische herkomst, moet op hetzelfde recht op leven en eerbiediging van zijn mensenrechten kunnen rekenen.

Volgens mevrouw Almaci moet België het bestaansrecht van de Palestijnen erkennen, net zoals het dat voor de Israëliische burgers doet, en dienovereenkomstig handelen. Wie met Catalaanse vlaggen kan wapperen, moet ook de soevereiniteit van het Palestijnse volk kunnen erkennen. Desmond Tutu zei al dat neutraal blijven (of zich neutraal voordoen, maar anders handelen) de belangen van de onderdrukker dient in geval van onrechtvaardigheid.

Mevrouw Almaci verwijst naar Zuid-Afrika, het eerste land dat bij het Internationaal Gerechtshof een zaak aanspande omdat het zelf het slachtoffer was van de apartheid. Er heerst totale straffeloosheid. Hier en daar zijn wat schuchtere maatregelen genomen, die sommige beleidsmakers aanwenden om hun geweten te sussen, onder het mom van noodhulp. België verzaakt aan al zijn humanitaire verplichtingen en zal dat falen voor eeuwig met zich meedragen. Het is echter niet te laat; ons land kan nog altijd de juiste kant van de geschiedenis kiezen. Het lid hoopt van harte dat de leden van de meerderheid in het Parlement en binnen de regering daartoe de nodige maatregelen zullen nemen, teneinde het morele gezag van België te herstellen.

Mevrouw Almaci kondigt aan dat ze de minister van Justitie ertoe zal oproepen om, zoals de heer Fermon heeft geopperd, haar positief injunctierecht te gebruiken. Ze zal de regering ook vragen stellen over de maatregelen die zijn aangekondigd maar nog niet van kracht lijken, zoals de vervolging van de kolonisten of een boycot op producten uit de bezette gebieden. Dat is toch het minste wat men kan doen om paal en perk te stellen aan deze onrechtvaardigheid.

Mevrouw Almaci spreekt haar steun uit voor de gastsprekers en betreurt dat ze zoveel inspanningen hebben moeten leveren om gehoor te krijgen met hun burgerwetsvoorstel. De meerderheid heeft hen in de steek gelaten, maar de spreekster verzekert dat ze op haar kunnen rekenen om deze kwestie zo lang als nodig op de agenda te houden. In andere omstandigheden zou al wie zich tijdens deze hoorzitting heeft uitgesproken, applaus krijgen. Deze getuigenissen zouden tot nadenken moeten stemmen bij al wie de procedure tot dusver

que certains membres utilisent l'autre version des faits, notamment la question du Hamas, comme prétexte pour conditionner toute action. Une telle conditionnalité est totalement injustifiée au regard de la vie des citoyens ordinaires. Toute personne, quelle que soit son origine ethnique, doit pouvoir bénéficier du même droit à la vie et du respect de ses droits humains.

Mme Almaci est d'avis que la Belgique doit reconnaître aux Palestiniens le droit d'exister, au même titre que les citoyens israéliens, et agir en conséquence. Elle considère que si l'on peut agiter des drapeaux catalans, on peut également reconnaître la souveraineté du peuple palestinien. Comme l'a dit Desmond Tutu, rester neutre – ou se présenter comme neutre tout en agissant autrement – sert les intérêts de l'oppressé en cas d'injustice.

Mme Almaci se réfère au cas de l'Afrique du Sud, premier pays à avoir saisi la Cour internationale de justice car il subissait l'apartheid, lui aussi. Il règne une impunité totale. Quelques mesures timides ont été prises et sont instrumentalisées par certains décideurs pour se donner bonne conscience, sous couvert d'aide d'urgence. La Belgique manque à tous ses devoirs en termes d'humanité et gardera éternellement cet échec sur la conscience. Mais notre pays peut encore choisir de se placer du bon côté de l'histoire. La membre espère sincèrement que les membres de la majorité au Parlement et au sein du gouvernement finiront par prendre les mesures nécessaires au regard de l'histoire, de manière à restaurer notre autorité morale.

Mme Almaci annonce qu'elle interpellera la ministre de la Justice concernant l'usage possible de son droit d'injonction positive, comme l'a proposé M. Fermon. Elle interrogera également le gouvernement concernant les mesures qui ont été annoncées mais ne semblent pas encore effectives, telles que la poursuite des colons ou le boycott des produits issus des territoires occupés. Pour Mme Almaci, c'est le moins que l'on puisse faire car il est primordial de mettre fin à cette injustice.

La membre exprime son soutien aux intervenants et déplore toutes les démarches qu'ils ont dû entreprendre pour être entendus avec une proposition de loi citoyenne. Les décideurs les ont abandonnés mais elle assure qu'ils peuvent compter sur elle faire figurer cette question à l'ordre du jour aussi longtemps que nécessaire. Dans d'autres circonstances, les personnes qui se sont exprimées à cette audition auraient été applaudies. Ce qu'elles ont dit devrait contribuer à faire réfléchir ceux qui ont freiné le processus jusqu'à présent et redonner

heeft tegengehouden en hernieuwd vertrouwen moeten geven aan hen die druk blijven uitoefenen om België aan de juiste kant van de geschiedenis te krijgen.

Volgens de heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) is het na dit initiatief, dat door tienduizenden burgers is onderschreven en wordt gesteund door de honderdduizenden manifestanten tijdens de Palestinabetogingen, van cruciaal belang om de volgende stap te zetten. De aanvankelijke bevoegenheid is immers weggeëbd en volgens sommigen staat er niet meer voldoende op het spel. Daarom komt het erop aan dat de gastsprekers en petitionarissen de komende weken, maanden en jaren blijven ijveren voor deze zaak, samen met alle partners, burgers, organisaties en de *coalition of the willing*, alsook met de politieke partijen van zowel meerderheid als oppositie.

De situatie blijft extreem zorgwekkend, maar er lijkt vooruitgang te zijn. De afgelopen jaren was er alvast een positieve evolutie: er wordt nu eindelijk gesproken over de realiteit in Palestina. Aan politiek doen is niet eenvoudig, iedereen weet bovendien hoe het politieke spel werkt. Bepaalde partijen steunen deze zaak, zij aan zij met een aantal organisaties, andere partijen hebben dan weer hun redenen om zich ertegen te verzetten. Het is aan de leden van deze commissie om te blijven praten over Palestina.

Dat kan evenwel alleen door met vereende krachten druk te blijven uitoefenen, zowel binnen het Parlement als op straat. De heer El Yakhoulfi ziet dat als een plicht en blijft ervan overtuigd dat Palestina ooit vrij zal zijn.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dankt de gastsprekers niet alleen voor hun menselijke getuigenis, maar ook voor het feit dat ze de leden van deze commissie hebben geconfronteerd met de harde realiteit. Er is enerzijds de menselijke en anderzijds de juridische kant. De heer Di Nunzio vond de betogen alleszins bijzonder interessant en geeft aan veel te hebben bijgeleerd.

Hij belooft voor deze commissie de getuigenissen en verhalen die hij zojuist heeft gehoord, te zullen doorgeven en na te denken over de conclusies die eruit kunnen worden getrokken. Als liberaal is hij van mening dat iemand die wordt onderdrukt en vervolgd en het slachtoffer wordt van oorlogsmisdaden of mensenrechtenschendingen, uiteraard niet vrij is. Nog als liberaal kan hij zich daar niet bij neerleggen.

Wie zich afvraagt of er nog echte liberalen bestaan in dit land: het antwoord is ja. Zijn fractie zal deze kwestie grondig besturen om te bepalen welk gevolg deze commissie eraan kan geven.

confiance à ceux qui continuent de faire pression pour que notre pays soit du bon côté de l'histoire.

Pour M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit), la prochaine étape après cette initiative, portée par plusieurs dizaines de milliers de citoyens et soutenue par des centaines de milliers de personnes dans les manifestations en faveur de la Palestine, est d'une importance capitale. L'engouement initial est retombé et l'enjeu n'est plus jugé suffisant par certains acteurs. Dès lors, la mission cruciale des intervenants et des pétitionnaires, dans les semaines, mois et années à venir, sera de continuer à lutter pour cette cause avec tous les partenaires, les citoyens, les organisations, la *coalition of the willing*, mais aussi les partis politiques, qu'ils soient de la majorité ou de l'opposition.

La situation actuelle reste extrêmement préoccupante mais elle progresse. Pour le membre, l'évolution de ces dernières années est positive: on parle enfin de la réalité en Palestine. La politique n'est pas chose facile et chacun sait comment fonctionne le jeu politique. Certains partis soutiennent cette cause, aux côtés d'un certain nombre d'organisations, et d'autres s'y opposent pour plusieurs raisons qui leur sont propres. La tâche des membres de cette commission est de continuer à parler de la Palestine.

Mais cela ne sera possible qu'en maintenant la pression, tous ensemble, tant au sein du Parlement que dans la rue. M. El Yakhoulfi le voit comme un devoir, et il reste convaincu que la Palestine finira par être libre.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) remercie les intervenants, non seulement, pour leurs témoignages humains, mais surtout pour la dure réalité à laquelle ils ont confronté les membres de cette commission. Il est question d'une réalité à la fois humaine et juridique. Le membre a trouvé les interventions très intéressantes et admet avoir appris beaucoup de choses.

Il s'engage devant cette commission à relayer les propos et événements dont il vient d'entendre parler, et à réfléchir aux conséquences à en tirer. En tant que libéral, il considère que lorsqu'une personne est opprimée, persécutée, victime de crimes de guerre ou de violations du droit humanitaire, elle n'est évidemment pas libre. Et en tant que libéral, il ne peut pas s'y résigner.

À ceux qui se demandent s'il existe encore de véritables libéraux dans notre pays, il répond que oui. Son groupe examinera cette question de manière approfondie, afin de déterminer quelles actions entreprendre au sein de cette commission.

Voorzitter *Christophe Lacroix* geeft aan dat, wil de via dit verzoekschrift ingediende tekst ter stemming kunnen worden voorgelegd, de gebruikelijke procedure van toepassing is: een of meer Kamerleden moeten het indienen, ter inoverwegingneming op de agenda van een plenaire vergadering laten plaatsen en vervolgens toevoegen aan de lijst van prioritaire teksten van deze commissie (art. 75 van het Reglement).

De heer Christophe Lacroix (PS) wil voorts drie overwegingen delen met betrekking tot deze hoorzitting.

Ten eerste denkt hij dat de emotie die tijdens de hoorzitting voelbaar was, met name tijdens de getuigenis van mevrouw Bseiso, de leden enkel kan aansporen tot meer actie. Emotie is de drijfveer voor actie, terwijl de rede en de juridische grondslagen de brandstof moeten zijn die de emotionele impuls voedt en in stand houdt. In de loop van de zitting werden talrijke juridische argumenten aangehaald en uiteengezet, die bij de andere Kamerleden, evenals bij de leden van de huidige regering, in herinnering moeten worden gebracht.

De heer Lacroix wijst er voorts op dat zijn fractiege-note, mevrouw Mutyebele Ngoi, op 10 maart 2026 de minister van Justitie een vraag heeft gesteld over haar positief injunctierecht ten aanzien van Belgische burgers die zouden kunnen worden verdacht van het plegen van misdaden in Palestina, ongeacht of het gaat om soldaten dan wel kolonisten. De minister bevestigde dat zij haar positief injunctierecht daadwerkelijk had uitgeoefend, maar dat de beschikbare middelen een probleem bleven.

Het lid pleit er dan ook voor dat de minister haar departement de nodige middelen toekent teneinde recht te doen geschieden en straffeloosheid tegen te gaan. Het is algemeen bekend dat er een tekort is aan politieagenten en speurders, maar ook aan rechters, substituten en procureurs, met andere woorden, aan professionals die zich in België inzetten voor wetshandhaving. Het lid en zijn fractie zijn niet van plan dit dossier te laten rusten, want voor hen staat de geloofwaardigheid van het Parlement op het spel.

Ten derde benadrukt de heer Lacroix dat de geschiedenis vaak helpt om de waarheid aan het licht te brengen en het juk van het verleden af te werpen. Het verleden zou verheldering moeten bieden, in plaats van te verduisteren en te verhinderen dat men de omvang begrijpt van wat zich afspeelt, van de daden die worden begaan door de erfgenamen van de slachtoffers van de meest duistere genocide uit de geschiedenis. Hij verduidelijkt dat hij het over de Israëlische regering heeft en niet over het volk van Israël, want het is belangrijk een onderscheid te maken tussen de huidige Israëlische regering en

M. Christophe Lacroix, président, précise que pour que le texte qui a été soumis par le biais de la pétition à l'examen puisse être soumis aux votes, la procédure habituelle est d'application: c'est à un ou plusieurs membres de la Chambre des représentants de le déposer, de le faire inscrire à l'ordre du jour d'une séance plénière pour sa prise en considération, puis de le faire ajouter à la liste des textes prioritaires de cette commission (art. 75 Rgt.)

M. Christophe Lacroix (PS) souhaite ensuite partager trois réflexions au sujet de cette audition.

Tout d'abord, il estime que l'émotion ressentie au cours de cette audition, notamment pendant le témoignage de Mme Bseiso, ne peut qu'inciter les membres à agir encore davantage. L'émotion est le moteur de l'action, mais la raison et les fondements juridiques doivent être le carburant qui alimente et fait perdurer cet élan émotionnel. De nombreux arguments juridiques ont été exposés et développés lors de cette séance, et il convient de les rappeler aux autres membres, ainsi qu'aux acteurs du gouvernement actuel.

M. Lacroix signale ensuite que le 10 mars 2026, sa collègue de groupe, Mme Mutyebele Ngoi, a interrogé la ministre de la Justice sur son droit d'injonction positive par rapport aux citoyens belges qui pourraient être suspects d'avoir perpétré des crimes en Palestine, qu'ils soient soldats ou colons. La ministre a affirmé avoir effectivement exercé son droit d'injonction positive, mais que la question des moyens disponibles restait un enjeu.

Le membre estime donc nécessaire de plaider pour que la ministre dote son département des moyens nécessaires pour rendre justice et lutter contre l'impunité. Il est notoire qu'il manque de policiers, d'enquêteurs, mais aussi de juges, de substituts et de procureurs, autrement dit de professionnels qui œuvrent pour le respect du droit en Belgique. Le membre et son groupe ne comptent pas abandonner ce dossier car il estime qu'il y va de la crédibilité de ce Parlement.

Troisièmement, M. Lacroix souligne que l'histoire permet souvent de dévoiler la vérité et de se débarrasser du fardeau mémoriel. Ce dernier devrait permettre d'éclairer, plutôt que d'obscurcir et d'empêcher la pleine compréhension de ce qui se passe et des actes commis par les héritiers des victimes du plus sombre génocide de l'histoire. Il précise qu'il fait référence au gouvernement israélien, et non au peuple d'Israël, car il importe de distinguer l'exécutif israélien actuel du peuple israélien. Même s'il est d'avis que la frange progressiste de ce gouvernement n'est plus guère audible, M. Lacroix

het Israëlsche volk. Hoewel hij van mening is dat de progressieve vleugel van deze regering nauwelijks nog van zich laat horen, benadrukt de heer Lacroix dat er in Israël nog steeds vrouwen en mannen zijn die zich inzetten voor de naleving van het internationaal recht en die initiatieven hebben genomen om samen met de Palestijnen te strijden. Mogen hun stemmen meer weerklink krijgen. Het zou overigens wenselijk zijn die vredesambassadeurs, die op beide grondgebieden aanwezig zijn, in de schijnwerpers te zetten.

Het lid wenst de sprekers veel moed toe in hun respectieve strijd. Ter attentie van mevrouw Bseiso bevestigt hij nogmaals hoezeer haar persoonlijke situatie de vergadering heeft geraakt. Hij beschouwt haar als een overlevende van de gruwel. Haar moed om na zulke zware beproevingen de strijd voort te zetten, maakt echter dat zij nooit zal worden vergeten.

De rapporteurs, *De voorzitter (a.i.),*
 Nabil Boukili Christophe Lacroix
 Meyrem Almaci

souligne qu'il existe encore en Israël des femmes et des hommes engagés pour le respect du droit international, et qui ont initié des initiatives de lutte commune avec les Palestiniens. Puisse leur voix être entendue et écoutée plus largement. Il serait d'ailleurs opportun de mettre en lumière ces ambassadeurs de la paix présents de part et d'autre des territoires.

Le membre souhaite beaucoup de courage aux intervenants dans leurs combats respectifs. S'adressant à Mme Bseiso, il réaffirme à quel point sa situation personnelle a bouleversé l'assemblée. Il la considère comme une survivante de l'horreur. Mais après avoir traversé de si rudes épreuves, son courage à poursuivre la lutte fait qu'elle ne sera jamais oubliée.

Les rapporteurs, *Le président (a.i.),*
 Nabil Boukili Christophe Lacroix
 Meyrem Almaci