

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

15 april 2026

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

**tot wijziging van de bijzondere wet
van 6 januari 1989
op het Grondwettelijk Hof
teneinde het systeem
van afwijkende meningen in te voeren**

(ingediend door
mevrouw Kristien Van Vaerenbergh)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

15 avril 2026

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

**modifiant la loi spéciale
du 6 janvier 1989
sur la Cour constitutionnelle
afin de mettre en place
le système des opinions individuelles**

(déposée par
Mme Kristien Van Vaerenbergh)

SAMENVATTING

Dit voorstel van bijzondere wet strekt ertoe om het mogelijk te maken dat rechters van het Grondwettelijk Hof hun afwijkende mening mogen bekend maken in het arrest, ingeval het Hof een arrest wijst zonder dat daarover eensgezindheid bestaat bij de rechters in dat Hof.

De bekendmaking van afwijkende meningen geeft rechters de gelegenheid om alternatieve argumenten en perspectieven naar voren te brengen, wat kan leiden tot diepgaandere juridische analyse, sterker gemotiveerde rechtspraak en meer transparantie en voorspelbaarheid.

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi spéciale vise à autoriser les juges de la Cour constitutionnelle à exprimer leur opinion individuelle dans un arrêt, dans l'hypothèse où la Cour rendrait un arrêt qui n'a pas recueilli l'unanimité des juges de cette juridiction.

La publication d'opinions individuelles permet aux juges d'avancer des arguments et des perspectives alternatifs, ce qui peut aboutir à une analyse juridique plus approfondie, une jurisprudence plus motivée et davantage de transparence et de prévisibilité.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Algemeen

Het Arbitragehof werd in 1980 opgericht en evolueerde in de voorbije veertig jaar tot een echt Grondwettelijk Hof. De bevoegdheden van het Grondwettelijk Hof worden in artikel 142 van de Grondwet bepaald, dat luidt:

“Art. 142. Er bestaat voor geheel België een Grondwettelijk Hof, waarvan de samenstelling, de bevoegdheid en de werking door de wet worden bepaald.

Dit Hof doet, bij wege van arrest, uitspraak over:

1° de in artikel 141 bedoelde conflicten;

2° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 134 bedoelde regel, van de artikelen 10, 11 en 24;

3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 134 bedoelde regel, van de artikelen van de Grondwet die de wet bepaalt.

De zaak kan bij het Hof aanhangig worden gemaakt door iedere bij wet aangewezen overheid, door ieder die doet blijken van een belang of, prejudicieel, door ieder rechtscollege.

Het Hof doet bij wege van beslissing uitspraak over elke in artikel 39*bis* bedoelde volksraadpleging, voorafgaandelijk aan de organisatie ervan, onder de voorwaarden en op de wijze bepaald door de wet.

De wet kan, in de gevallen en onder de voorwaarden en op de wijze die zij bepaalt, het Hof de bevoegdheid toekennen om, bij wege van arrest, uitspraak te doen over de beroepen die worden ingesteld tegen de beslissingen van wetgevende vergaderingen of hun organen, betreffende de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De wetten bedoeld in het eerste lid, in het tweede lid, 3°, en in het derde tot het vijfde lid, worden aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid.”

Het Grondwettelijk Hof speelt een essentiële rol in het waarborgen van de grondwettelijkheid van wetten en het beschermen van de fundamentele rechten en vrijheden van de burgers. Het invoeren van het systeem van “afwijkende meningen” (*dissenting opinions*) binnen het Hof zou een belangrijke stap voorwaarts zijn in het bevorderen van een evenwichtiger juridische discussie.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Généralités

La Cour d'arbitrage a été créée en 1980. Elle a évolué au cours des quarante dernières années pour devenir une véritable Cour constitutionnelle, dont les compétences sont énoncées à l'article 142 de la Constitution:

“Art. 142. Il y a, pour toute la Belgique, une Cour constitutionnelle, dont la composition, la compétence et le fonctionnement sont déterminés par la loi.

Cette Cour statue par voie d'arrêt sur:

1° les conflits visés à l'article 141;

2° la violation par une loi, un décret ou une règle visée à l'article 134, des articles 10, 11 et 24;

3° la violation par une loi, un décret ou une règle visée à l'article 134, des articles de la Constitution que la loi détermine.

La Cour peut être saisie par toute autorité que la loi désigne, par toute personne justifiant d'un intérêt ou, à titre préjudiciel, par toute juridiction.

La Cour statue par voie de décision sur chaque consultation populaire visée à l'article 39*bis*, préalablement à son organisation, dans les conditions et selon les modalités fixées par la loi.

La loi peut, dans les cas et selon les conditions et les modalités qu'elle détermine, attribuer à la Cour la compétence de statuer, par voie d'arrêt, sur les recours formés contre les décisions des assemblées législatives ou de leurs organes, en matière de contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections pour la Chambre des représentants.

Les lois visées à l'alinéa 1^{er}, à l'alinéa 2, 3°, et aux alinéas 3 à 5, sont adoptées à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa.”

La Cour constitutionnelle joue un rôle essentiel en garantissant la constitutionnalité des lois et en protégeant les libertés et droits fondamentaux des citoyens. L'introduction du système des “opinions divergentes” (*dissenting opinions*) au sein de la Cour constituerait une avancée majeure pour favoriser un débat juridique plus équilibré. Il offre aux juges la possibilité d'exprimer

Het biedt rechters de mogelijkheid om hun persoonlijke inzichten en opvattingen te uiten, ongeacht of ze in de meerderheid zijn of niet. Het publiceren van afwijkende meningen hoeft niets af te doen aan het geheim van de beraadslaging, wat betekent dat de inhoud van de discussies tussen de rechters onderling geheim blijven.

2. Afwijkende meningen

Met afwijkende meningen worden gepubliceerde, rechterlijke uitspraken bedoeld, die afwijken van de argumentatie die (en mogelijks het resultaat dat) werd geformuleerd door de meerderheid van een rechterlijk college.¹ Het kan hierbij zowel gaan om de zogenaamde *concurring als dissenting opinions*.

Verscheidene landen kennen een systeem van afwijkende meningen in hun rechtsorde. Een bekend voorbeeld is de Verenigde Staten, waar het Supreme Court *dissenting opinions* toestaat. Een ander voorbeeld is het Duitse Bundesverfassungsgericht, dat ook ruimte biedt voor de zogenaamde *Sondervotum*. Ook in het Europees Hof voor de Rechten van de Mens is er ruimte voor persoonlijke meningen, zoals artikel 45 van het EVRM bepaalt. Uit een studie van het Europees Parlement, weliswaar van 2012 maar in die zin is er niets veranderd, blijkt dat van de toenmalige 27 lidstaten er slechts 7 zijn die rechters nooit toestaan een individuele mening te publiceren. In de andere 20 lidstaten is dit wel mogelijk, soms ook in gewone zaken, maar soms ook enkel in constitutionele zaken. Enkel in Ierland is het toegestaan afwijkende meningen te publiceren in gewone zaken, maar verboden in constitutionele zaken.²

Bij de oprichting van het Arbitragehof werd de overweging gemaakt om afwijkende meningen in te voeren. We lezen in de parlementaire voorbereiding het volgende over de voordelen:

“De mogelijkheid opmerkingen te maken verplicht de rechters hun verantwoordelijkheid duidelijk op te nemen; zij maakt het de groepen in het Hof moeilijk om gewoon

¹ S. Feyen, “Afwijkende meningen in het Belgisch Grondwettelijk Hof: mensenrechtelijk beschermd, gevaarlijk of wenselijk?” in *Leuvense staatsrechtelijke standpunten* 3, 2012, Brugge, die Keure, 231.

² DG For internal policies, “Dissenting opinions in the Supreme Courts of the Member States”, 2012, <https://www.europarl.europa.eu/document/activities/cont/201304/20130423ATT64963/20130423ATT64963EN.pdf>; K. KELEMEN, “Dissenting Opinions in Constitutional Courts”. *German Law Journal*, 2013, Vol. 14, No. 8, p. 1345-1371, <https://ssrn.com/abstract=2312396>

leurs opinions et leurs points de vue personnels, qu'ils appartiennent ou non à la majorité. La publication des opinions divergentes ne porte en rien atteinte au secret des délibérations, ce qui signifie que la teneur des discussions entre les juges demeure confidentielle.

2. Opinions individuelles

Par opinions individuelles, il convient d'entendre les décisions judiciaires publiées qui s'écartent de l'argumentation (et éventuellement du résultat) formulée par la majorité d'une juridiction.¹ Cette notion englobe tant les opinions concordantes que les opinions divergentes.

Plusieurs pays prévoient un système d'opinions individuelles dans leur ordre juridique. Les États-Unis en sont un exemple bien connu, la Cour suprême autorisant ces opinions divergentes (*dissenting opinions*). Un autre exemple est celui de la Cour constitutionnelle fédérale allemande (Bundesverfassungsgericht), qui prévoit également la possibilité d'émettre un *Sondervotum*. La Cour européenne des droits de l'homme permet également l'expression d'opinions séparées, comme le prévoit l'article 45 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Il ressort d'une étude du Parlement européen, datant certes de 2012 mais sur ce thème rien n'a changé, que sur les 27 États membres de l'époque, seuls sept n'autorisent jamais les juges à publier des opinions individuelles. Dans les 20 autres États, la publication d'opinions divergentes est autorisée, soit pour toutes les juridictions, soit uniquement pour les affaires constitutionnelles. Ce n'est qu'en Irlande que les opinions divergentes peuvent être publiées dans les affaires ordinaires, mais qu'elles sont interdites dans les affaires constitutionnelles.²

Lors de la création de la Cour d'arbitrage, il a été envisagé d'introduire la possibilité d'exprimer des opinions individuelles. Les travaux parlementaires soulignent les avantages suivants:

“Le fait que les avocats généraux auront la faculté de présenter des observations obligera les juges à prendre clairement leurs responsabilités; en conséquence, il

¹ S. Feyen, “Afwijkende meningen in het Belgisch Grondwettelijk Hof: mensenrechtelijk beschermd, gevaarlijk of wenselijk?” dans *Leuvense staatsrechtelijke standpunten* 3, 2012, Bruges, die Keure, 231.

² DG des politiques internes, “Opinions divergentes au sein des cours suprêmes des États membres”, 2012, [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/JOIN/2012/462_470/IPOL-JURI_ET\(2012\)462470_FR.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/JOIN/2012/462_470/IPOL-JURI_ET(2012)462470_FR.pdf); K. KELEMEN, “Dissenting Opinions in Constitutional Courts”. *German Law Journal*, 2013, Vol. 14, No. 8, p. 1345-1371, <https://ssrn.com/abstract=2312396>

collectief aan machtsuitoefening te doen, zonder zich echt te moeten rechtvaardigen: zij maakt het blokkeren van het tot stand komen van een meerderheid moeilijk. *Dissenting opinions* beschermen de minderheid, zodat de meerderheid er echt rekening moet mee houden, zij geven de rechtsleer de gelegenheid om dieper op de arresten in te gaan en door de kritiek – opbouwende of andere – de rechtspraak van het Hof te verbeteren. Zij maken het ook mogelijk voor de wetgever – of de grondwetgever – het nodige te doen om eventueel teksten aan te passen. Opmerkingen van de rechters bepalen ook het juiste gezag van het arrest in zaken die hele gemeenschappen aanbelangen en waar de precieze waarde van een oplossing moet kunnen beoordeeld worden. Een arrest dat met ruime meerderheid vastgesteld wordt, zal daardoor groot gezag verwerven, vooral indien de afwijkende mening van een rechter als weinig overtuigend overkomt. Omgekeerd zal niet de indruk van een stevige oplossing, die niet voor verbetering vatbaar is, gegeven worden als twee of drie rechters argumenten aanvoeren om de waarde van het arrest te relativiseren.”³

Er werd echter toch voor gekozen geen afwijkende meningen toe te staan in het Arbitragehof. Dit onder andere omdat men vreesde dat het Hof zich zou blootstellen aan communautaire problemen die gepaard gaan met het Belgische dualistische federalisme.⁴

3. Voordelen

Het bekendmaken van afwijkende meningen heeft verschillende voordelen. Ten eerste draagt het bij aan een versterking van de rechtspraak. Het geeft rechters de gelegenheid om alternatieve argumenten en perspectieven naar voren te brengen, wat kan leiden tot een grondigere juridische analyse. Zo kunnen rechterlijke uitspraken beter voorspeld worden wanneer burgers, rechtsgelcerden en ook lagere rechtbanken begrijpen hoe beslissingen tot stand gekomen zijn en welke overwegingen eraan ten grondslag liggen.

Hoewel de onafhankelijkheid van de rechter soms als argument tegen afwijkende meningen wordt gebruikt, zien sommigen hier echter een voordeel in voor de onafhankelijkheid van rechters. Zij hoeven zich immers niet te scharen achter een arrest waarin ze zich inhoudelijk niet kunnen vinden.

Dat rechters die zich voor een bepaalde uitspraak in de minderheid bevinden een afwijkende mening kunnen publiceren, kan er daarnaast ook voor zorgen dat de

sera bien difficile aux groupes de la Cour de se borner à un exercice collectif de leur pouvoir sans devoir fournir de véritable justification; de même, il sera malaisé d'empêcher une majorité de se constituer. L'expression d'opinions divergentes protège la minorité, la majorité devant vraiment en tenir compte; elles permettent à la doctrine d'approfondir les arrêts et, par les critiques, constructives ou autres, qu'ils comportent, d'améliorer la jurisprudence de la Cour. En outre, le législateur ou le constituant aura ainsi l'occasion d'apporter éventuellement certaines adaptations aux textes. Les observations des juges déterminent également quelle est exactement l'autorité de l'arrêt dans les affaires qui intéressent des communautés entières et pour lesquelles la valeur précise d'une solution doit pouvoir être appréciée. Ainsi, un arrêt rendu à une large majorité fera mieux autorité, surtout si l'opinion divergente d'un juge apparaît peu convaincante. Inversement, une solution ne sera pas perçue comme inattaquable et non perfectible si deux ou trois juges ont à y opposer de solides arguments susceptibles de relativiser la valeur de l'arrêt.”³

Il a toutefois été décidé malgré tout de ne pas autoriser les opinions individuelles au sein de la Cour d'arbitrage. Ce refus s'explique notamment par la crainte que la Cour ne s'expose à des problèmes communautaires liés au fédéralisme dualiste belge.⁴

3. Avantages

La publication d'opinions individuelles présente plusieurs avantages. Elle contribue d'abord à renforcer la jurisprudence en permettant aux juges d'avancer des arguments et des perspectives alternatifs, ce qui peut aboutir à une analyse juridique plus approfondie. Par exemple, les décisions judiciaires seront plus prévisibles si les citoyens, les juristes et les tribunaux inférieurs comprennent le processus qui a sous-tendu la prise des décisions et les considérations sous-jacentes.

Bien que l'indépendance du juge soit parfois invoquée à titre d'argument contre les opinions individuelles, d'aucuns estiment que ces opinions renforcent l'indépendance des juges. En effet, ceux-ci ne sont pas tenus de se rallier à un arrêt dont ils ne partagent pas le fond.

La faculté des juges minoritaires dans un arrêt donné de publier une opinion individuelle pourra en outre contraindre la majorité à répondre à ces arguments dans

³ Verslag, *Parl. St.* Senaat 1982-83, nr. 246/2, 512.

⁴ S. Feyen, "Afwijkende meningen in het Belgisch Grondwettelijk Hof: mensenrechtelijk beschermd, gevaarlijk of wenselijk?" in *Leuvense staatsrechtelijke standpunten* 3, 2012, Brugge, die Keure, 268.

³ Rapport, *Doc. parl.* Sénat 1982-83, n° 246/2, 512.

⁴ S. Feyen, "Afwijkende meningen in het Belgisch Grondwettelijk Hof: mensenrechtelijk beschermd, gevaarlijk of wenselijk?", *Leuvense staatsrechtelijke standpunten* 3, 2012, Bruges, die Keure, p. 268.

meerderheid gedwongen wordt in het arrest te antwoorden op deze argumenten en de uitspraak nog zorgvuldiger te motiveren. Omgekeerd kan dit de legitimiteit van de uitspraak versterken, aangezien duidelijk wordt gemaakt dat ook de tegenstem overwogen doch niet gevolgd werd. Het is derhalve ook niet nodig om koste wat kost een compromis te bereiken over de uitspraak, en zo eventueel te eindigen in vage en onduidelijke uitspraken.

4. Waarborgen

Het invoeren van het systeem van afwijkende meningen is geen inbreuk op de onafhankelijkheid van de rechter. Het kan, integendeel, zelfs de onafhankelijkheid bevorderen door als een waarborg te werken tegen arbitraire, partijdige of materieel onvoldoende gemotiveerde uitspraken. Een strikte geheimhoudingsplicht is trouwens ook geen volledige garantie op onafhankelijkheid, aangezien er een persoonlijke afhankelijkheid of groepsdruk kan zijn binnen een rechtscollege.⁵

Om te voorkomen dat de mogelijkheid van afwijkende meningen het bekendmaken van een arrest zou vertragen, lijkt het wenselijk om in het intern reglement van het Grondwettelijk Hof bepaalde termijnen of andere regels te voorzien om vertraging te vermijden. Om die reden wordt in dit voorstel voorzien dat de bijzondere wet pas drie maanden na bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* in werking treedt.

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

l'arrêt et à motiver celui-ci en développant une argumentation plus rigoureuse. À l'inverse, elle pourra renforcer la légitimité de l'arrêt visé, puisqu'il sera clairement établi que l'opinion divergente aura été envisagée mais n'aura pas été retenue. Il n'y aura donc plus lieu de parvenir à tout prix à un compromis sur la décision, et d'aboutir éventuellement à des décisions vagues et obscures.

4. Garanties

La mise en place du système des opinions individuelles ne portera pas atteinte à l'indépendance du juge. Au contraire, ce système pourra même renforcer cette indépendance en apportant une garantie contre les décisions arbitraires, partiales ou insuffisamment motivées sur le fond. Une obligation stricte de confidentialité ne constitue d'ailleurs pas non plus une garantie totale d'indépendance, dès lors qu'il peut exister une dépendance personnelle ou une pression de groupe au sein d'une juridiction.⁵

Afin d'éviter que la faculté d'exprimer des opinions individuelles ne retarde la publication d'un arrêt, il semble opportun de fixer, dans le règlement interne de la Cour constitutionnelle, certains délais ou d'autres règles visant à éviter tout retard. C'est pourquoi la présente proposition prévoit que la loi spéciale n'entrera en vigueur que trois mois après sa publication au *Moniteur belge*.

⁵ S. Feyen, "Afwijkende meningen in het Belgisch Grondwettelijk Hof: mensenrechtelijk beschermd, gevaarlijk of wenselijk?" in *Leuvense staatsrechtelijke standpunten* 3, 2012, Brugge, die Keure, 255.

⁵ S. Feyen, "Afwijkende meningen in het Belgisch Grondwettelijk Hof: mensenrechtelijk beschermd, gevaarlijk of wenselijk?" in *Leuvense staatsrechtelijke standpunten* 3, 2012, Bruges, die Keure, 255.

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

Artikel 1

Deze bijzondere wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 108 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Indien een uitspraak niet, geheel of gedeeltelijk, de eenstemmige mening van de rechters weergeeft, heeft iedere rechter het recht een uiteenzetting van zijn persoonlijke mening toe te voegen.”

Art. 3

Artikel 111 van dezelfde bijzondere wet, vervangen bij de bijzondere wet van 4 april 2014, wordt aangevuld met de bepaling onder 5°, luidende:

“5° de uiteenzetting van de persoonlijke meningen van de rechters.”

Art. 4

Deze bijzondere wet treedt in werking op de eerste dag van de derde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

26 maart 2026

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

Article 1^{er}

La présente loi spéciale règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

L'article 108 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Si l'arrêt n'exprime pas en tout ou en partie l'opinion unanime des juges, tout juge a le droit d'y joindre l'exposé de son opinion individuelle.”

Art. 3

L'article 111 de la même loi spéciale, remplacé par la loi du 4 avril 2014, est complété par un 5° rédigé comme suit:

“5° de l'exposé des opinions individuelles des juges.”

Art. 4

La présente loi spéciale entre en vigueur le premier jour du troisième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

26 mars 2026