

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

29 juni 2026

WETSVOORSTEL

**betreffende de invoering
van een bedenktijd voor buiten
verkoopruimten gesloten overeenkomsten
en per telefoon gesloten overeenkomsten
strekking tot de levering
van elektriciteit en/of gas**

**Advies van de Raad van State
Nr. 79.435/1 van 24 juni 2026**

Zie:

Doc 56 **1524/ (2025/2026)**:

001: Wetsvoorstel van de heren Soete en Seuntjens.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

29 juin 2026

PROPOSITION DE LOI

**relative à l'instauration
d'un délai de réflexion
pour les contrats
de fourniture d'électricité
et/ou de gaz conclus
hors établissement ou par téléphone**

**Avis du Conseil d'État
N° 79.435/1 du 24 juin 2026**

Voir:

Doc 56 **1524/ (2025/2026)**:

001: Proposition de loi de MM. Soete et Seuntjens.

04096

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 79.435/1 VAN 24 JUNI 2026**

Op 22 mei 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'betreffende de invoering van een bedenktijd voor buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten en per telefoon gesloten overeenkomsten strekkende tot de levering van elektriciteit en/of gas' (*Parl. St. Kamer 2025-26, nr. 56-1524/1*).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 16 juni 2026. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tina COEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 juni 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET WETSVOORSTEL

2. Het voor advies voorgelegde wetsvoorstel strekt ertoe een aantal maatregelen in te voeren om de consument te beschermen bij buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten en per telefoon gesloten overeenkomsten strekkende tot de levering van elektriciteit en/of gas.

Het wetsvoorstel regelt vooreerst het toepassingsgebied en bepaalt een aantal definities (artikel 2 van het wetsvoorstel). Vervolgens laat het ondernemingen enkel toe om in het kader van buiten verkoopruimten gesloten en per telefoon gesloten overeenkomsten voor de levering van energie aan de consument een vrijblijvend aanbod op te maken en bepaalt het de inhoud en de wijze van aanvaarding van dat aanbod, waarbij in een wachtermijn van minstens drie dagen wordt voorzien (artikel 3). Tevens legt het wetsvoorstel bijkomende precontractuele informatieverplichtingen op in het kader van huis-aan-huisbezoeken (artikel 4) en verbiedt het de geviseerde

¹ Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 79.435/1 DU 24 JUIN 2026**

Le 22 mai 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'relative à l'instauration d'un délai de réflexion pour les contrats de fourniture d'électricité et/ou de gaz conclus hors établissement ou par téléphone' (*Doc. parl., Chambre, 2025-2026, n° 56-1524/1*).

La proposition a été examinée par la première chambre le 16 juin 2026. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tina COEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim CORTHAUT, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 juin 2026.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'instaurer plusieurs mesures destinées à protéger le consommateur dans le cadre des contrats de fourniture d'électricité et/ou de gaz conclus hors établissement ou par téléphone.

La proposition de loi règle tout d'abord le champ d'application et contient un certain nombre de définitions (article 2 de la proposition de loi). Ensuite, elle permet uniquement aux entreprises de proposer une offre sans engagement dans le cadre de contrats conclus en dehors des établissements commerciaux ou par téléphone et détermine le contenu et le mode d'acceptation de cette offre, en prévoyant une période d'attente d'au moins trois jours (article 3). La proposition de loi impose aussi des obligations supplémentaires en matière d'informations précontractuelles dans le cadre de visites de porte à porte (article 4) et interdit aux entreprises visées de

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ondernemingen om consumenten die zich daar uitdrukkelijk tegen hebben verzet gedurende een jaar opnieuw thuis te bezoeken (artikel 5).

Artikel 6 regelt de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de voorgestelde regeling, terwijl artikel 7 in een verslaggevingsverplichting voorziet.

Tot slot wordt het koninklijk besluit van 12 november 2023 'betreffende ongevraagde bezoeken door een onderneming bij de consument thuis, strekkende tot de levering van elektriciteit en/of gas met toepassing van artikel VI.66, § 2, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht', opgeheven (artikel 8). De voorgestelde regeling herneemt immers de inhoud van dat koninklijk besluit maar breidt het toepassingsgebied ervan uit.

VORMVEREISTEN

3. Artikel 6 van het voorstel bevat bepalingen die de verwerking van persoonsgegevens regelen.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichhoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het wetsvoorstel doorgang kan vinden.²

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan,³ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

VOORAFGAANDE OPMERKING

4.1. De indieners van het wetsvoorstel moeten nagaan of de voorgestelde regeling niet moet worden opgenomen in

² De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft weliswaar al eerder advies nr. 65/2023 gegeven over een ontwerp dat uiteindelijk heeft geleid tot het koninklijk besluit van 12 november 2023 dat een gelijkaardige inhoud heeft, maar aangezien het wetsvoorstel een nieuwe wilsuïting inhoudt, in een hogere rechtsnorm met een ruimer toepassingsgebied, kan niet op dat eerdere advies worden teruggevalen.

³ Namelijk andere wijzigingen dan deze waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of dan deze die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

se rendre à nouveau à l'adresse postale des consommateurs qui s'y sont expressément opposés pendant un an (article 5).

L'article 6 règle le traitement des données à caractère personnel dans le cadre du régime proposé, alors que l'article 7 prévoit une obligation de rapport.

Enfin, l'arrêté royal du 12 novembre 2023 'relatif aux visites non sollicitées d'une entreprise au domicile des consommateurs en vue de la fourniture d'électricité et/ou de gaz en application de l'article VI.66, § 2, alinéa 1^{er}, du Code de droit économique' est abrogé (article 8). Le régime proposé reprend en effet le contenu de cet arrêté royal tout en en étendant le champ d'application.

FORMALITÉS

3. L'article 6 de la proposition comporte des dispositions qui régulent le traitement des données à caractère personnel.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. L'avis de l'Autorité de protection des données doit par conséquent encore être recueilli avant que la proposition de loi puisse se concrétiser².

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État³, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

4.1. Les auteurs de la proposition de loi vérifieront si le régime proposé ne doit pas être intégré dans le livre VI du

² L'Autorité de protection des données a certes déjà rendu l'avis n° 65/2023 sur un projet devenu finalement l'arrêté royal du 12 novembre 2023, dont le contenu est similaire, mais étant donné que la proposition de loi constitue une nouvelle manifestation de la volonté du législateur, dans une norme juridique supérieure ayant un champ d'application plus large, il n'est pas possible de se fonder sur cet avis antérieur.

³ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

boek VI van het Wetboek van economisch recht (hierna: WER), eerder dan te werken met een opzichzelfstaande regeling.

De voorgestelde regeling sluit immers naadloos aan bij de in dat boek opgenomen regels inzake precontractuele informatieverplichtingen en oneerlijke handelspraktijken jegens consumenten, waarbij middels inkanteling een nuttig beroep kan worden gedaan op het begrippenkader dat daarin wordt gehanteerd, zonder dat die begrippen afzonderlijk van toepassing moeten worden verklaard. De indieners van het wetsvoorstel worden er in het bijzonder op gewezen dat door een losstaande regeling aan te nemen een aantal essentiële begrippen, waaronder de begrippen “consument” en “onderneming”, thans niet zijn gedefinieerd.

Bovendien moet erop worden gewezen dat het wetsvoorstel gedeeltelijk overlapt met het bestaande artikel VI.46, § 6/1, van het WER,⁴ wat tot rechtsonzekerheid aanleiding kan geven.

4.2. Indien alsnog de voorkeur wordt gegeven aan een opzichzelfstaande regeling, dan moet het wetsvoorstel worden aangevuld met een aantal definities en een artikel waaruit blijkt dat de voorgestelde regeling strekt tot omzetting van de richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 ‘betreffende consumentenrechten, tot wijziging van Richtlijn 93/13/EEG van de Raad en van Richtlijn 1999/44/EG van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 85/577/EEG en van Richtlijn 97/7/EG van het Europees Parlement en de Raad’ (hierna: “richtlijn consumentenrechten”) als de richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 ‘betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van Richtlijn 84/450/EEG van de Raad, Richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van Verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad’ (hierna: “richtlijn oneerlijke handelspraktijken”). Tevens zal een oplossing moeten worden gevonden voor de doublure met het aangehaalde artikel VI.46, § 6/1, van het WER.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. De voorgestelde regeling valt binnen de werkingssfeer van zowel de richtlijn consumentenrechten als de richtlijn oneerlijke handelspraktijken.

⁴ Die bepaling luidt: “§ 6/1. Wanneer een overeenkomst per telefoon wordt gesloten, moet de onderneming het aanbod bevestigen aan de consument, die alleen gebonden is nadat hij het aanbod heeft getekend of zijn instemming met behulp van een duurzame gegevensdrager heeft gestuurd voor:

1° overeenkomsten voor de levering van gas of elektriciteit, die niet gereed voor verkoop zijn gemaakt in een beperkt volume of in een bepaalde hoeveelheid, behalve indien de oorspronkelijke duurtijd gelijk blijft en de essentiële voorwaarden niet wijzigen in het nadeel van de consument;

2° dienstenovereenkomsten of verkoopovereenkomsten betreffende regelmatige levering van goederen, tijdens een commercieel proces geïnitieerd door de onderneming voor zover de consument nog geen bestaande contractuele relatie heeft met de onderneming. Het eerste lid is niet van toepassing op contracten gesloten in toepassing van artikel 108, §§ 2 en 3, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.”

Code de droit économique (ci-après: CDE), plutôt que de recourir à une réglementation autonome.

En effet, le régime proposé s’inscrit parfaitement dans le prolongement des règles figurant dans ce livre concernant les obligations d’information précontractuelle et les pratiques commerciales déloyales à l’égard des consommateurs, le recours à l’intégration permettant de s’appuyer utilement sur le cadre notionnel qui y est utilisé, sans qu’il soit nécessaire de déclarer ces notions applicables séparément. L’attention des auteurs de la proposition de loi est plus particulièrement attirée sur le fait qu’en adoptant un régime autonome, un certain nombre de notions essentielles, parmi lesquelles les notions de “consommateur” et d’“entreprise”, ne sont actuellement pas définies.

En outre, il convient de souligner que la proposition de loi fait partiellement double emploi avec l’article VI.46, § 6/1, du CDE⁴ en vigueur, ce qui peut donner lieu à une insécurité juridique.

4.2. Si l’on opte malgré tout pour une réglementation autonome, il faudra compléter la proposition de loi par un certain nombre de définitions et un article dont il ressort que le régime proposé a pour objet de transposer la directive 2011/83/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 ‘relative aux droits des consommateurs, modifiant la directive 93/13/CEE du Conseil et la directive 1999/44/CE du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 85/577/CEE du Conseil et la directive 97/7/CE du Parlement européen et du Conseil’ (ci-après: “directive relative aux droits des consommateurs”) et la directive 2005/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2005 ‘relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs dans le marché intérieur et modifiant la directive 84/450/CEE du Conseil et les directives 97/7/CE, 98/27/CE et 2002/65/CE du Parlement européen et du Conseil et le règlement (CE) n° 2006/2004 du Parlement européen et du Conseil’ (ci-après: “directive relative aux pratiques commerciales déloyales”). Il faudra également trouver une solution au double emploi avec l’article VI.46, § 6/1, cité, du CDE.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Le régime proposé relève du champ d’application tant de la directive relative aux droits des consommateurs que de la directive relative aux pratiques commerciales déloyales.

⁴ Cette disposition s’énonce comme suit: “§ 6/1. Lorsqu’un contrat est conclu par téléphone, l’entreprise doit confirmer l’offre au consommateur, qui n’est lié qu’après avoir signé l’offre ou envoyé son consentement à l’aide d’un support durable pour:

1° les contrats de fourniture de gaz ou d’électricité lorsqu’ils ne sont pas conditionnés dans un volume délimité ou en quantité déterminée, sauf si la durée initiale reste inchangée et si les conditions essentielles ne changent pas au détriment du consommateur;

2° les contrats de service ou de vente pour la livraison régulière de biens, au cours d’un processus commercial initié par l’entreprise et pour autant que le consommateur n’ait pas encore de relation contractuelle existante avec l’entreprise.

L’alinéa 1^{er} ne s’applique pas aux contrats conclus en application de l’article 108, §§ 2 et 3, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques”.

Artikel 4 van de richtlijn consumentenrechten luidt:

“De lidstaten behouden in hun nationale wetgeving geen bepalingen die afwijken van de bepalingen opgenomen in deze richtlijn, met inbegrip van meer of minder strikte bepalingen die een ander niveau van consumentenbescherming waarborgen, of voeren dergelijke bepalingen niet in, tenzij in deze richtlijn anders is bepaald.”

Artikel 3, lid 1, van de richtlijn oneerlijke handelspraktijken luidt:

“Deze richtlijn is van toepassing op oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten, zoals omschreven in artikel 5, vóór, gedurende en na een commerciële transactie met betrekking tot een product.”

Bijgevolg kan de voorgestelde regeling slechts doorgang vinden wanneer zij slechts tot omzetting van de in een van deze richtlijnen opgenomen bepalingen strekt dan wel op een uitdrukkelijke machtiging aan de lidstaten steunt om in (strengere of minder strengere) bepalingen te voorzien. Het onderzoek van de verenigbaarheid van het wetsvoorstel met die richtlijnen geeft aanleiding tot onderstaande opmerkingen.

A. Regeling van nadere aspecten van het aanbod (artikel 3)

6.1. Artikel 6 van de richtlijn consumentenrechten bepaalt welke informatie aan de consument moet worden bezorgd alvorens die door een overeenkomst op afstand of een buiten verkooppunten gesloten overeenkomst is gebonden. Artikel 7 bepaalt de wijze waarop die informatie aan de consument moet worden bezorgd voor buitenverkooppunten gesloten overeenkomsten. Artikel 8 bevat een analoge bepaling voor op afstand gesloten overeenkomsten.

6.2. In zoverre artikel 3 van het wetsvoorstel ondernemingen ertoe verplicht om voorafgaand aan het sluiten van de *overeenkomst per telefoon* een vrijblijvend aanbod op te maken voor een overeenkomst voor de levering van energie, kan een dergelijke machtiging principieel worden gevonden in artikel 8, lid 6, van de richtlijn consumentenrechten:

“6. Indien een overeenkomst op afstand per telefoon wordt gesloten, kunnen de lidstaten bepalen dat de handelaar het aanbod moet bevestigen aan de consument, die alleen gebonden is nadat hij het aanbod heeft getekend of zijn schriftelijke instemming heeft gestuurd. De lidstaten kunnen tevens bepalen dat dergelijke bevestigingen moeten worden gedaan op een duurzame gegevensdrager.”

Artikel 3 van het wetsvoorstel bevat echter drie nadere regelingen met betrekking tot dat aanbod die aan een nader onderzoek moeten worden onderworpen. Het ligt namelijk niet voor de hand dat artikel 8, lid 6, van de richtlijn consumentenrechten de lidstaten ook machtigt om de inhoud van dat aanbod te bepalen. Artikel 8 van de richtlijn consumentenrechten heeft immers enkel betrekking op de formele vereisten die voorafgaand aan het sluiten van een overeenkomst op afstand moeten worden nageleefd. De inhoudelijke vereisten

L'article 4 de la directive relative aux droits des consommateurs s'énonce comme suit:

“Les États membres s'abstiennent de maintenir ou d'introduire, dans leur droit national, des dispositions s'écarter de celles fixées par la présente directive, notamment des dispositions plus strictes ou plus souples visant à assurer un niveau différent de protection des consommateurs, sauf si la présente directive en dispose autrement”.

L'article 3, paragraphe 1, de la directive relative aux pratiques commerciales déloyales s'énonce comme suit:

“La présente directive s'applique aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs, telles que définies à l'article 5, avant, pendant et après une transaction commerciale portant sur un produit”.

Par conséquent, le régime proposé ne peut se concrétiser que s'il vise uniquement à transposer les dispositions contenues dans une de ces directives ou s'il se fonde sur une habilitation expresse accordée aux États membres leur permettant de prévoir des dispositions (plus strictes ou plus souples). L'examen de la compatibilité de la proposition de loi avec ces directives appelle les observations suivantes.

A. Règlement des modalités de l'offre (article 3)

6.1. L'article 6 de la directive relative aux droits des consommateurs précise quelles informations doivent être fournies au consommateur avant que celui-ci ne soit lié par un contrat à distance ou hors établissement. L'article 7 précise la manière dont ces informations doivent être fournies au consommateur s'agissant des contrats hors établissement. L'article 8 contient une disposition analogue en ce qui concerne les contrats à distance.

6.2. Dans la mesure où l'article 3 de la proposition de loi oblige les entreprises à proposer une offre sans engagement pour un contrat de fourniture d'énergie préalablement à la conclusion d'un *contrat conclu par téléphone*, une telle habilitation peut en principe être trouvée dans l'article 8, paragraphe 6, de la directive relative aux droits des consommateurs:

“6. Lorsqu'un contrat à distance est conclu par téléphone, les États membres peuvent disposer que le professionnel doit confirmer l'offre auprès du consommateur et que le consommateur n'est lié par l'offre qu'après l'avoir signée ou l'avoir acceptée par écrit. Les États membres peuvent également prévoir que de telles confirmations doivent avoir lieu sur un support durable”.

Concernant cette offre, l'article 3 de la proposition de loi contient cependant trois modalités qu'il convient de soumettre à un examen complémentaire. En effet, il n'est pas évident que l'article 8, paragraphe 6, de la directive relative aux droits des consommateurs habilite également les États membres à définir le contenu de cette offre. L'article 8 de la directive relative aux droits des consommateurs porte en effet uniquement sur les obligations formelles à respecter préalablement à la conclusion d'un contrat à distance. Les exigences de fond

zijn vastgelegd in artikel 6 van de richtlijn consumentenrechten dat geen vergelijkbare machtiging aan de lidstaten bevat. Artikel 6, lid 8, laat weliswaar toe dat de lidstaten aanvullende informatievoorschriften opleggen overeenkomstig richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 'betreffende diensten op de interne markt' en richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 'betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt', maar die richtlijnen lijken niet ter zake dienend.

6.2.1. Ten eerste lijkt er geen basis te zijn voor de verplichte vermeldingen op het aanbod vermeld in artikel 3, derde lid, van het wetsvoorstel. Hoewel kan worden tegengeworpen dat die vermeldingen er enkel toe strekken om te verduidelijken dat het aanbod slechts een aanbod is en geen voor de consument bindende overeenkomst, moet worden vastgesteld dat de informatieverplichtingen bij verkoop op afstand en buiten verkooppunten gesloten overeenkomsten exhaustief worden geregeld door artikel 6 van de richtlijn consumentenrechten, dat geen melding maakt van een mogelijkheid voor de lidstaten om die informatieverplichtingen nader te regelen.

6.2.2. Ten tweede kan de voorwaarde in artikel 3, vierde lid, van het wetsvoorstel dat het aanbod slechts kan worden bevestigd (lees: aanvaard)⁵ door de consument na het verstrijken van een termijn van minimum drie dagen geen doorgang vinden. Het invoeren van een wachttermijn is een formaliteit die niet kan worden ingepast in artikel 8 van de richtlijn consumentenrechten. Artikel 9 van de richtlijn consumentenrechten voorziet weliswaar in een herroepingsrecht nadat de overeenkomst al is gesloten, maar de richtlijn bevat geen mogelijkheid om een wachttermijn in te voeren vooraleer die overeenkomst mag worden gesloten.

6.2.3. Ten derde lijkt artikel 3, vijfde lid, van het wetsvoorstel dan weer te weinig bescherming te bieden voor de consument, in zoverre die bepaling toelaat dat de aanvaarding van het aanbod telefonisch kan gebeuren. Het hoger aangehaalde artikel 8, lid 6, van de richtlijn consumentenrechten bepaalt immers dat de consument "alleen gebonden is nadat hij het aanbod heeft getekend of zijn schriftelijke instemming heeft gestuurd", wat een telefonische aanvaarding van het aanbod lijkt uit te sluiten.

6.3. In zoverre artikel 3 van het wetsvoorstel ook betrekking heeft op *buiten verkooppunten gesloten overeenkomsten* moet worden vastgesteld dat artikel 7 van de richtlijn consumentenrechten geen equivalent van de machtiging, vermeld in artikel 8 lid 6 van die richtlijn, bevat en in lid 5 zelfs benadrukt dat "[d]e lidstaten [...] voor de nakoming van de bij deze richtlijn vastgestelde informatieverplichtingen geen verdere formele voorschriften inzake precontractuele informatie [opleggen]."

⁵ In de terminologie van de richtlijn consumentenrechten is het overigens aan de handelaar om zijn aanbod te bevestigen, bijvoorbeeld op een duurzame draager.

sont fixées à l'article 6 de la directive relative aux droits des consommateurs, qui n'accorde pas d'habilitation comparable aux États membres. L'article 6, paragraphe 8, habilite certes les États membres à imposer des exigences supplémentaires en matière d'information conformément à la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 'relative aux services dans le marché intérieur' et à la directive 2000/31/CE du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2000 'relative à certains aspects juridiques des services de la société de l'information, et notamment du commerce électronique, dans le marché intérieur', mais ces directives ne semblent pas pertinentes en l'espèce.

6.2.1. En premier lieu, les mentions devant obligatoirement figurer dans l'offre, mentionnées à l'article 3, alinéa 3, de la proposition de loi, semblent être dénuées de fondement. Bien que l'on puisse objecter que ces mentions visent uniquement à préciser que l'offre n'est qu'une offre et non un contrat liant le consommateur, force est de constater que les obligations d'information dans le cadre de la vente à distance et des contrats conclus hors établissement sont régies de manière exhaustive par l'article 6 de la directive relative aux droits des consommateurs, qui ne mentionne pas la possibilité pour les États membres de préciser ces obligations d'information.

6.2.2. En deuxième lieu, la condition énoncée à l'article 3, alinéa 4, de la proposition de loi, selon laquelle l'offre ne peut être confirmée (lire: acceptée)⁵ par le consommateur qu'après une période de minimum trois jours, ne peut se concrétiser. L'instauration d'une période d'attente est une formalité qui ne peut pas s'inscrire dans l'article 8 de la directive relative aux droits des consommateurs. L'article 9 de cette directive prévoit certes un droit de rétractation après la conclusion du contrat, mais la directive ne prévoit aucune possibilité d'instaurer une période d'attente avant que ce contrat puisse être conclu.

6.2.3. En troisième lieu, l'article 3, alinéa 5, de la proposition de loi semble quant à lui offrir une protection insuffisante au consommateur, dans la mesure où cette disposition autorise l'acceptation de l'offre par téléphone. L'article 8, paragraphe 6, précité, de la directive relative aux droits des consommateurs dispose en effet que le consommateur "n'est lié par l'offre qu'après l'avoir signée ou l'avoir acceptée par écrit", ce qui semble exclure une acceptation de l'offre par téléphone.

6.3. Dans la mesure où l'article 3 de la proposition de loi concerne également les *contrats conclus hors établissement*, force est de constater que l'article 7 de la directive relative aux droits des consommateurs ne contient pas d'équivalent de l'habilitation mentionnée à l'article 8, paragraphe 6, de cette directive et que le paragraphe 5 souligne même que "[l]es États membres s'abstiennent d'imposer toute autre exigence de forme en matière d'information précontractuelle en ce qui concerne l'exécution des obligations d'information énoncées dans la présente directive".

⁵ Dans la terminologie de la directive relative aux droits des consommateurs, c'est d'ailleurs au professionnel qu'il appartient de confirmer son offre, par exemple sur un support durable.

6.4. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat artikel 3 van het wetsvoorstel slechts doorgang kan vinden in zoverre het enkel betrekking heeft op overeenkomsten gesloten op afstand⁶ en wordt aangepast aan wat in de opmerkingen 6.2.1 tot 6.2.3 is uiteengezet.

B. Regeling van specifieke precontractuele informatieplichten bij huis-aan-huisbezoeken (artikel 4, 1° tot 3°)

7.1. Ook de specifieke precontractuele informatieverplichtingen voor huis-aan-huisbezoeken, vermeld in artikel 4, 1° tot 3°, van het wetsvoorstel, kunnen bij gebrek aan uitdrukkelijke machtiging in de richtlijn consumentenrechten geen doorgang vinden.

Het is weliswaar zo dat richtlijn (EU) 2019/2161 van het Europees Parlement en de Raad van 27 november 2019 'tot wijziging van Richtlijn 93/13/EEG van de Raad en Richtlijnen 98/6/EG, 2005/29/CE en 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad wat betreft betere handhaving en modernisering van de regels voor consumentenbescherming in de Unie' zowel de richtlijn oneerlijke handelspraktijken als de richtlijn consumentenrechten heeft gewijzigd teneinde de lidstaten toe te staan bepalingen vast te stellen ter bescherming van de rechtmatige belangen van consumenten met betrekking tot agressieve en misleidende marketing- of verkooppraktijken in het kader van, onder andere, ongevroegde bezoeken van een handelaar aan de woning van een consument.

Artikel 3, lid 5, van de richtlijn oneerlijke handelspraktijken bepaalt in dat verband:

“5. Deze richtlijn belet de lidstaten niet om bepalingen vast te stellen ter bescherming van de legitieme belangen van de consumenten met betrekking tot agressieve of misleidende marketing- of verkooppraktijken in het kader van ongevroegde bezoeken door een handelaar bij de consument thuis of van excursies die worden georganiseerd door een handelaar met als doel of gevolg producten te promoten bij of te verkopen aan consumenten. Dergelijke bepalingen moeten evenredig, niet-discriminerend en gerechtvaardigd op grond van consumentenbescherming zijn.”

7.2. Een vergelijkbare bepaling in de richtlijn consumentenrechten ontbreekt evenwel. Uit overweging 55 van richtlijn (EU) 2019/2161 kan bovendien worden afgeleid dat de uitgebreidere bescherming die een lidstaat voor huis-aan-huisbezoeken op de door richtlijn 2011/83/EU geharmoniseerde gebieden kan bieden, zich beperkt tot het herroepingsrecht, zoals bepaald

⁶ Het wetsvoorstel spreekt van “per telefoon gesloten overeenkomsten”, maar wellicht worden ook andere communicatiemiddelen op afstand bedoeld. Artikel 2, 7°, van de richtlijn consumentenrechten definieert overeenkomsten op afstand als “iedere overeenkomst die tussen de handelaar en de consument wordt gesloten in het kader van een georganiseerd systeem voor verkoop of dienstverlening op afstand zonder gelijktijdige fysieke aanwezigheid van handelaar en consument en waarbij, tot op en met inbegrip van het moment waarop de overeenkomst wordt gesloten, uitsluitend gebruik wordt gemaakt van een of meer middelen voor communicatie op afstand”.

6.4. Il découle de ce qui précède que l'article 3 de la proposition de loi ne peut se concrétiser que dans la mesure où il porte uniquement sur les contrats conclus à distance⁶ et est adapté conformément ce qui a été observé aux points 6.2.1 à 6.2.3.

B. Régime des obligations d'information précontractuelle spécifiques aux visites à domicile (article 4, 1° à 3°)

7.1. De même, les obligations d'information précontractuelle spécifiques aux visites à domicile, mentionnées à l'article 4, 1° à 3°, de la proposition de loi, ne peuvent pas se concrétiser en l'absence d'habilitation expresse dans la directive relative aux droits des consommateurs.

Certes, il est vrai que la directive (UE) 2019/2161 du Parlement européen et du Conseil du 27 novembre 2019 'modifiant la directive 93/13/CEE du Conseil et les directives 98/6/CE, 2005/29/CE et 2011/83/UE du Parlement européen et du Conseil en ce qui concerne une meilleure application et une modernisation des règles de l'Union en matière de protection des consommateurs' a modifié tant la directive relative aux pratiques commerciales déloyales que la directive relative aux droits des consommateurs afin d'autoriser les États membres à adopter des dispositions visant à protéger les intérêts légitimes des consommateurs face aux pratiques commerciales ou de vente agressives ou trompeuses dans le cadre, notamment, de visites non sollicitées d'un professionnel au domicile d'un consommateur.

L'article 3, paragraphe 5, de la directive relative aux pratiques commerciales déloyales dispose à cet égard:

“5. La présente directive n'empêche pas les États membres d'adopter des dispositions visant à protéger les intérêts légitimes des consommateurs face aux pratiques commerciales ou de vente agressives ou trompeuses s'inscrivant dans le cadre de visites non sollicitées d'un professionnel au domicile d'un consommateur ou d'excursions commerciales organisées par un professionnel qui ont pour but ou pour effet de promouvoir ou de vendre des produits aux consommateurs. De telles dispositions doivent être proportionnées, non discriminatoires et justifiées par des motifs liés à la protection des consommateurs”.

7.2. Une disposition comparable fait toutefois défaut dans la directive relative aux droits des consommateurs. Il se déduit en outre du considérant 55 de la directive (UE) 2019/2161 que la protection plus étendue qu'un État membre peut offrir pour les visites à domicile, dans les domaines harmonisés par la directive 2011/83/UE, se limite au droit de rétractation,

⁶ La proposition de loi fait mention de “contrats conclus par téléphone”, mais d'autres moyens de communication à distance sont sans doute également visés. L'article 2, 7°, de la directive relative aux droits des consommateurs définit les contrats à distance comme “tout contrat conclu entre le professionnel et le consommateur, dans le cadre d'un système organisé de vente ou de prestation de service à distance, sans la présence physique simultanée du professionnel et du consommateur, par le recours exclusif à une ou plusieurs techniques de communication à distance, jusqu'au moment, et y compris au moment, où le contrat est conclu”.

in artikel 9, lid 1*bis*, van de richtlijn consumentenrechten.⁷ Die overweging luidt als volgt:

“In overeenstemming met het subsidiariteitsbeginsel en teneinde de handhaving te vergemakkelijken, moet worden verduidelijkt dat Richtlijn 2005/29/EG geen afbreuk doet aan de vrijheid van de lidstaten om nationale bepalingen vast te stellen om de legitieme belangen van consumenten verder te beschermen tegen oneerlijke handelspraktijken in het kader van ongeverraagde huisbezoeken door een handelaar om producten aan te bieden of te verkopen of van excursies die worden georganiseerd door een handelaar met als doel of gevolg producten te promoten bij of te verkopen aan consumenten, indien dergelijke bepalingen gerechtvaardigd zijn op grond van de consumentenbescherming. Dergelijke bepalingen moeten altijd evenredig en niet-discriminerend zijn en mogen die verkoopkanalen niet als zodanig verbieden. In nationale, door de lidstaten vastgestelde bepalingen kan bijvoorbeeld worden vastgesteld op welke tijdstippen huisbezoeken aan consumenten zonder hun expliciet verzoek niet zijn toegestaan, kunnen dergelijke bezoeken worden verboden indien de consument zichtbaar heeft aangegeven hiermee niet akkoord te gaan, of kan de procedure voor betalingen worden voorgeschreven. Voorts kunnen in dergelijke bepalingen verdergaande beschermingsregels worden opgenomen op de door Richtlijn 2011/83/EU geharmoniseerde gebieden. Richtlijn 2011/83/EU moet derhalve worden gewijzigd om de lidstaten in staat te stellen nationale maatregelen te treffen om te voorzien in een langere herroepingstermijn en om af te wijken van specifieke uitzonderingen op het herroepingsrecht. De lidstaten moeten aan de Commissie kennisgeven van de in dit verband vastgestelde nationale bepalingen, zodat de Commissie deze informatie beschikbaar kan stellen aan alle belanghebbenden en de evenredigheid en wettigheid van deze maatregelen kan nagaan.”

7.3. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat de bijkomende precontractuele informatieverplichtingen waarin artikel 4, 1°-3°, van het wetsvoorstel voorziet in de context van huis-aan-huisbezoeken voor energieleveringsovereenkomsten niet kunnen worden

tel qu'il est défini à l'article 9, paragraphe 1*bis*, de la directive relative aux droits des consommateurs⁷. Ce considérant s'énonce comme suit:

“Conformément au principe de subsidiarité et afin de faciliter l'application des règles, il convient de préciser que la directive 2005/29/CE ne préjuge pas de la liberté des États membres d'adopter des dispositions nationales afin de protéger davantage les intérêts légitimes des consommateurs contre les pratiques commerciales déloyales dans le cadre des visites non sollicitées d'un professionnel à leur domicile qui visent à offrir ou à vendre des produits ou des excursions organisées par un professionnel qui ont pour but ou pour effet de promouvoir ou de vendre des produits aux consommateurs, lorsque de telles dispositions sont justifiées par des motifs liés à la protection des consommateurs. Ces dispositions devraient être proportionnées et non discriminatoires et elles ne devraient pas interdire ces circuits de vente en tant que tels. Les dispositions nationales adoptées par les États membres pourraient, par exemple, fixer les horaires pendant lesquels les visites au domicile des consommateurs ne sont autorisées que sur demande expresse, ou interdire de telles visites lorsque le consommateur a clairement indiqué qu'elles n'étaient pas acceptables ou encore prescrire les modalités de paiement. En outre, ces dispositions pourraient établir des règles plus protectrices dans les domaines harmonisés par la directive 2011/83/UE. Il convient dès lors de modifier la directive 2011/83/UE afin de permettre aux États membres d'adopter des mesures nationales qui prévoient un délai plus long pour le droit de rétractation et dérogent à des exceptions spécifiques au droit de rétractation. Les États membres devraient être tenus de notifier à la Commission toute disposition nationale adoptée à cet égard afin que celle-ci puisse mettre ces informations à la disposition de toutes les parties intéressées et contrôler le caractère proportionné et la légalité de ces mesures”.

7.3. Il résulte de ce qui précède que les obligations d'information précontractuelle supplémentaires prévues à l'article 4, 1° à 3°, de la proposition de loi dans le contexte des visites à domicile pour des contrats de fourniture d'énergie ne peuvent

⁷ Zie ook Mededeling van de Commissie, “Richtsnoeren met betrekking tot de uitlegging en toepassing van Richtlijn 2011/83/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende consumentenrechten” (2021/C 525/01), punt 5.12.1: “(...) Naast de algemene bepaling van de richtlijn oneerlijke handelspraktijken biedt de gewijzigde richtlijn consumentenrechten de lidstaten de mogelijkheid nationale bepalingen aan te nemen die voorzien in gunstiger voorschriften betreffende het herroepingsrecht. Daartoe kunnen de lidstaten, in het kader van artikel 9, lid 1 *bis*, artikel 10, lid 2, artikel 14, lid 4, en artikel 16 van de richtlijn consumentenrechten, voorzien in een langere herroepingstermijn van 30 dagen (in plaats van 14) of afwijken van verschillende van de bestaande uitzonderingen op het herroepingsrecht in geval van ongeverraagde bezoeken of excursies. (...)”.

⁷ Voir également la Communication de la Commission, “Orientations concernant l'interprétation et l'application de la directive 2011/83/UE du Parlement européen et du Conseil relative aux droits des consommateurs” (2021/C 525/01), point 5.12.1: “(...) Outre la disposition générale de la DPCD, la DDC modifiée permet aux États membres d'adopter des dispositions nationales prévoyant des règles plus favorables concernant le droit de rétractation. À cet effet, dans le contexte de l'article 9, paragraphe 1*bis*, de l'article 10, paragraphe 2, de l'article 14, paragraphe 4, et de l'article 16, de la DDC, les États membres peuvent prévoir un délai plus long pour le droit de rétractation de 30 jours (au lieu de 14) ou déroger à plusieurs des exceptions existantes au droit de rétractation en cas de visites non sollicitées ou d'excursions. (...)”.

ingepast in artikel 5 van de richtlijn consumentenrechten⁸ en bijgevolg geen doorgang kunnen vinden.

C. Weigering van huis-aan-huisbezoeken (artikelen 4, 4° en 5)

8.1. De voorgaande analyse over de precontractuele informatieverplichtingen gaat niet op voor artikel 4, 4°, van het wetsvoorstel. Die bepaling verplicht de onderneming om bij een huis-aan-huisbezoek de consument een document te overhandigen waarin de consument kan aangeven dat hij gedurende een termijn van één jaar niet meer via huis-aan-huisverkoop wil worden benaderd. Indien de consument dat document heeft ingevuld, legt artikel 5 van het wetsvoorstel in hoofde van de energieleverancier en de ondernemingen die namens hem optreden een bezoekverbod op.

Dergelijk bezoekverbod wordt in overweging 55 van richtlijn (EU) 2019/2161 aangehaald als een van de maatregelen die een lidstaat op grond van voormeld artikel 3, lid 5, van de richtlijn oneerlijke handelspraktijken kan nemen. Aangezien artikel 4, 4°, van het wetsvoorstel louter tot facilitering van die maatregel strekt en losstaat van enig aanbod vanwege de energieleverancier, kan ook voor die specifieke informatieverplichting steun worden gevonden in de richtlijn oneerlijke handelspraktijken.

8.2. Ook als dit al is gebeurd ter gelegenheid van de goedkeuring van het koninklijk besluit van 12 november 2023, zullen de aan te nemen artikelen 4, 4° en 5 van het wetsvoorstel dan wel nog onverwijld ter kennis moeten worden gebracht van de Europese Commissie, overeenkomstig artikel 3, lid 6, van de richtlijn oneerlijke handelspraktijken, gelet op hun ruimere toepassingsgebied.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

9. Indien geen gevolg wordt gegeven aan de aanbeveling om het voorstel in te voegen in het WER (opmerking 4.2), dient het begrippenkader in het tweede lid te worden uitgebreid met een omschrijving van de begrippen “consument” en “onderneming”.⁹

10. De term “per telefoon gesloten overeenkomst” is misleidend, nu de verwijzing in de definitie naar artikel I.8, 15°, van het WER impliceert dat ook andere technieken voor communicatie op afstand worden gebruikt, zodat beter uniform

⁸ Artikel 5, lid 1, van de richtlijn consumentenrechten voorziet slechts in de volgende informatieverplichtingen:

“1. Voordat de consument door enige andere overeenkomst dan een overeenkomst op afstand of een buiten verkoopruimte gesloten overeenkomst, dan wel een daarmee overeenstemmend aanbod is gebonden, verstrekt de handelaar de consument op duidelijke en begrijpelijke wijze de volgende informatie, indien die informatie al niet duidelijk is uit de context:

⁹ Zie wat de term “onderneming” betreft, echter ook opmerking 11.

s’inscrire dans le cadre de l’article 5 de la directive relative aux droits des consommateurs⁸ et ne peuvent, par conséquent, se concrétiser.

C. Refus des visites à domicile (articles 4, 4°, et 5)

8.1. L’analyse qui précède, relative aux obligations d’information précontractuelle, ne s’applique pas à l’article 4, 4°, de la proposition de loi. Cette disposition oblige l’entreprise, lors d’une visite à domicile, à remettre au consommateur un document dans lequel il peut indiquer qu’il ne souhaite pas être sollicité au travers de la vente de porte à porte pendant une période d’un an. Si le consommateur a rempli ce document, l’article 5 de la proposition de loi impose une interdiction de visite dans le chef du fournisseur d’énergie et des entreprises agissant pour son compte.

Une telle interdiction de visite est évoquée au considérant 55 de la directive (UE) 2019/2161 comme l’une des mesures qu’un État membre peut adopter en vertu de l’article 3, paragraphe 5, précité, de la directive relative aux pratiques commerciales déloyales. Étant donné que l’article 4, 4°, de la proposition de loi vise simplement à faciliter cette mesure et est indépendant de toute offre émanant du fournisseur d’énergie, cette obligation d’information spécifique peut également trouver un fondement dans la directive relative aux pratiques commerciales déloyales.

8.2. Même si cette notification a déjà eu lieu à l’occasion de l’adoption de l’arrêté royal du 12 novembre 2023, les articles 4, 4°, et 5 de la proposition de loi devront néanmoins encore être notifiés sans délai à la Commission européenne, conformément à l’article 3, paragraphe 6, de la directive relative aux pratiques commerciales déloyales, compte tenu de leur champ d’application plus large.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

9. Si aucune suite n’est donnée à la recommandation d’insérer la proposition dans le CDE (observation 4.2), il s’impose d’étendre le cadre notionnel à l’alinéa 2 par une définition des notions de “consommateur” et d’“entreprise”.⁹

10. Les termes “contrat par téléphone” sont ambigus, étant donné que la référence, dans la définition, à l’article I.8, 15°, du CDE implique qu’il est également fait usage d’autres techniques de communication à distance, de sorte qu’il serait

⁸ L’article 5, paragraphe 1, de la directive relative aux droits des consommateurs ne prévoit que les obligations d’information suivantes:

“1. Avant que le consommateur ne soit lié par un contrat autre qu’un contrat à distance ou hors établissement, ou par une offre du même type, le professionnel fournit au consommateur les informations suivantes, d’une manière claire et compréhensible, pour autant qu’elles ne ressortent pas du contexte:

⁹ Voir cependant également l’observation 11 en ce qui concerne le terme “entreprise”.

de term “overeenkomst op afstand” zou worden gebruikt, die ook aansluit bij de definitie in artikel 2, 7°, van de richtlijn consumentenrechten.¹⁰

Artikel 3

11. Het is onduidelijk of met de term “onderneming” de “energieleverancier” bedoeld wordt zoals gedefinieerd in artikel 2, 2°, van het wetsvoorstel – in welk geval het best die laatste term kan worden gebruikt doorheen het voorstel – dan wel of die bepaling een ruimere betekenis heeft, en bijvoorbeeld ook betrekking heeft op derden die namens de energieleverancier klanten proberen te ronselen. Het onderscheid dat in artikel 6, § 2, van het wetsvoorstel wordt gemaakt – waar er sprake is van “de onderneming die niet de leverancier is bedoeld in artikel 2, 15°bis, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en/of de leverancier van gas” – lijkt te suggereren dat het om een ander begrip gaat. Dat moet worden verduidelijkt in het voorstel.

Artikel 5

12. In zoverre aan de zinsnede “de leverancier bedoeld in artikel 2, 15°bis, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en/of de leverancier van gas” eenzelfde draagwijdte zou toekomen als aan het begrip “energieleverancier”, zoals omschreven in artikel 2, 2°,¹¹ van het wetsvoorstel, moet die zinsnede door het begrip “energieleverancier” worden vervangen. In het andere geval moet de verhouding tussen beide begrippen tijdens de parlementaire besprekingen nader worden geduid.

Eenzelfde opmerking geldt voor artikel 6, § 2, van het wetsvoorstel.

Artikel 6

13. De verplichting om persoonsgegevens te beschermen tegen diefstal, misbruik of inbreuken op de algemene verordening gegevensbescherming volgt reeds uit die verordening. Derhalve brengt artikel 6, § 2, laatste lid, van het voorstel geen nieuwe norm tot stand en ondergraaft die bepaling zelfs de rechtstreekse toepasselijkheid van die verordening, zodat die bepaling moet worden weggelaten.

Artikel 7

14. Door de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie te verplichten om een evaluatie van de tenuitvoerlegging van het wetsvoorstel voor te stellen aan de ministers bevoegd voor Economie, Consumentenbescherming en Energie, regelt

¹⁰ Zie ook opmerking 6.4 en de bijbehorende voetnoot 5.

¹¹ “De onderneming die energie levert op basis van een overeenkomst voor de levering van energie”.

préférable d'utiliser de manière uniforme les termes “contrat à distance”, qui sont également conformes à la définition inscrite à l'article 2, 7°, de la directive relative aux droits des consommateurs¹⁰.

Article 3

11. On n'aperçoit pas clairement si le terme “entreprise” vise le “fournisseur d'énergie” tel qu'il est défini à l'article 2, 2°, de la proposition de loi – auquel cas il serait préférable d'utiliser ces derniers termes dans l'ensemble de la proposition – ou si cette disposition a une portée plus large et, par exemple, concerne également des tiers qui tentent de recruter des clients pour le compte du fournisseur d'énergie. La distinction faite à l'article 6, § 2, de la proposition de loi – qui mentionne “l'entreprise qui n'est pas le fournisseur visé à l'article 2, 15°bis, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et/ou le fournisseur de gaz” – semble suggérer qu'il s'agit d'une autre notion. Il convient de le préciser dans la proposition.

Article 5

12. Dans la mesure où le segment de phrase “le fournisseur visé à l'article 2, 15°bis, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et/ou le fournisseur de gaz” et la notion de “fournisseur d'énergie” auraient une même portée, telle qu'elle est définie à l'article 2, 2°,¹¹ de la proposition de loi, ce segment de phrase doit être remplacé par la notion de “fournisseur d'énergie”. Dans le cas contraire, l'articulation entre ces deux notions devra être précisée au cours des travaux préparatoires.

La même observation vaut pour l'article 6, § 2, de la proposition de loi.

Article 6

13. L'obligation de protéger les données à caractère personnel contre le vol, les abus ou les violations du règlement général sur la protection des données découle déjà de ce règlement. Par conséquent, l'article 6, § 2, dernier alinéa, de la proposition ne crée aucune nouvelle norme et cette disposition compromet même l'applicabilité directe de ce règlement, de sorte que cette disposition doit être supprimée.

Article 7

14. En obligeant le SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie à présenter une évaluation de la mise en œuvre de la proposition de loi aux ministres qui ont l'Économie, la Protection des consommateurs et l'Énergie dans leurs

¹⁰ Voir également l'observation 6.4 et la note de bas de page correspondante 5.

¹¹ “[L]’entreprise qui fournit de l’énergie en vertu d’un contrat de fourniture d’énergie”.

artikel 7 van het wetsvoorstel een aangelegenheid die op grond van artikel 37 van de Grondwet aan de Koning toevalt.

Artikel 7 van het wetsvoorstel kan geen doorgang vinden, tenzij de daarin opgenomen verplichting zou worden omgevormd tot een verslagplicht in hoofde van de Koning ten overstaan van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De griffier,

Wim GEURTS

De voorzitter,

Pierre LEFRANC

attributions, l'article 7 de la proposition de loi règle une matière qui, en vertu de l'article 37 de la Constitution, appartient au Roi.

L'article 7 de la proposition de loi ne peut pas se concrétiser, à moins que l'obligation qu'il contient ne soit transformée en une obligation de rapport dans le chef du Roi à l'égard de la Chambre des représentants.

Le greffier,

Wim GEURTS

Le président,

Pierre LEFRANC