

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juni 2026

WETSONTWERP

**houdende diverse bepalingen
inzake flexi-jobs**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Sociale Zaken, Werk en
Pensioenen
uitgebracht door
de dames **Sarah Schlitz** en **Nadia Moscufo**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	9
III. Stemmingen	114

Zie:

Doc 56 **1526/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen in eerste lezing.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juin 2026

PROJET DE LOI

**portant dispositions diverses
concernant les flexi-jobs**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
des Affaires sociales, de l'Emploi et
des Pensions
par
Mmes **Sarah Schlitz** et **Nadia Moscufo**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	9
III. Votes.....	114

Voir:

Doc 56 **1526/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté en première lecture.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

03856

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Denis Ducarme

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Eva Demesmaeker, Wouter Raskin, Axel Ronse
VB	Kurt Moons, Ellen Samyn
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
PS	Caroline Désir, Marie Meunier
PVDA-PTB	Nadia Moscufo, Robin Tonniau
Les Engagés	Isabelle Hansez, Anne Pirson
Vooruit	Anja Vanrobaeys
cd&v	Nathalie Muylle
Ecolo-Groen	Sarah Schiltz
Anders.	Vincent Van Quickenborne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Lotte Peeters, Wim Van der Donckt
Britt Huybrechts, Dieter Keuten, Dominiek Snelpe
Daniel Bacquelaïne, Christophe Bombled, Victoria Vandenberg
Frédéric Daerden, Dimitri Legasse, Sophie Thémont
Roberto D'Amico, Kim De Witte, Raoul Hedebouw
Xavier Dubois, Jean-François Gatelier, Aurore Tourneur
Fatima Lamarti, Funda Oru
Leentje Grillaert, Nahima Lanjri
Jeroen Van Lysebettens, Dieter Vanbesien
Alexia Bertrand, Irina De Knop

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp in eerste lezing besproken tijdens haar vergaderingen van 20 en 26 mei 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, benadrukt dat de voorbije maanden in de pers heel wat inkt over dit onderwerp is gevloeid en dat er talloze vragen over zijn gesteld in de commissie voor Sociale Zaken.

Een en ander toont vooral aan dat deze hervorming tegemoetkomt aan een reële behoefte in het veld, zowel bij de werkgevers als bij de werknemers en de gepensioneerden.

Met dit wetsontwerp kiest de regering duidelijk voor werk, flexibiliteit en pragmatisme.

Volgens de minister hebben de flexi-jobs hun nut bewezen. Ze geven duizenden werknemers de mogelijkheid om hun inkomen wettig, eenvoudig en vrijwillig aan te vullen.

De cijfers spreken voor zich: in het derde kwartaal van 2025 waren meer dan 181.000 werknemers aan de slag in een flexi-job, goed voor in totaal 212.000 flexi-jobs. De cijfers in de RSZ-nieuwsbrief van maart 2026 tonen duidelijk aan dat de opmars van de flexi-jobs onverminderd voortgaat.

In de zomer van 2025 waren er 16 % meer flexi-jobbers en 17 % meer flexi-jobs dan een jaar eerder. Die stijging deed zich voor in alle flexisectoren. Zoals verwacht blijft de horeca veruit de grootste gebruiker van flexi-jobs.

Wat het typeprofiel van de flexi-jobber betreft, valt op dat vrouwen iets vaker dan mannen (52 % tegenover 48 %) flexwerken, al presteren mannen alles bij elkaar wel meer flexi-uren.

Uitgesplitst naar leeftijd blijkt dat de groep van de 25- tot 39-jarigen het sterkst vertegenwoordigd is. Het aantal flexi-jobbers neemt evenwel vooral toe bij de 65-plussers, die een flexi-job combineren met hun pensioen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi en première lecture lors de ses réunions des 20 et 26 mai 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, souligne que de nombreux articles ont été écrits à ce sujet dans la presse ces derniers mois et que de nombreuses questions ont été posées au sein de la commission des Affaires sociales.

Ce débat démontre une chose simple: cette réforme répond à une attente réelle sur le terrain, tant de la part des employeurs que des travailleurs et des pensionnés.

Avec ce projet de loi, le gouvernement fait un choix clair: le choix du travail, de la flexibilité et du pragmatisme.

Pour le ministre, les flexi-jobs ont démontré leur efficacité. Ils permettent à des milliers de travailleurs de compléter leurs revenus légalement, simplement et volontairement.

Les chiffres parlent d'eux-mêmes: au troisième trimestre 2025, plus de 181.000 travailleurs exerçaient un flexi-job, exerçant au total plus de 212.000 flexi-jobs. Les chiffres repris dans le bulletin d'information de l'ONSS de mars 2026 montrent clairement que l'essor des flexi-jobs se poursuit.

Au cours de l'été 2025, on comptait 16 % de travailleurs en flexi-job et 17 % d'emplois en flexi-job de plus que l'année précédente. Cette augmentation a été observée dans l'ensemble des secteurs flexi. Comme on pouvait s'y attendre, le secteur de l'horeca est resté, de loin, le principal utilisateur de flexi-jobs.

Lorsqu'on s'intéresse au profil type des personnes exerçant un flexi-job, on constate que celles-ci sont un peu plus souvent des femmes (52 %) que des hommes (48 %), même si le volume de travail est plus élevé chez les hommes.

Lorsque l'on examine la répartition par âge, on constate que la tranche d'âge la plus représentée est celle des 25-39 ans. C'est toutefois chez les plus de 65 ans que l'on observe la plus forte croissance, ces derniers combinant un flexi-job avec leur pension.

De RSZ stelt bovendien vast dat 83 % van de werkende flexi-jobbers een hoofdberoepsactiviteit heeft voor meer dan 95 % van de tijd. De overgrote meerderheid doet zijn flexi-job dus boven op een voltijdse baan. Het klopt dus niet dat veel werknemers hun vaste baan terugschroeven om in een flexi-job aan de slag te kunnen.

Een voltijdse hoofdberoepsactiviteit betekent overigens niet dat het om één job gaat. Ook verschillende deeltijdbanen die opgeteld op 100 % uitkomen, gelden als voltijds werk.

Ook de leeftjidsverdeling levert verrassende informatie op. Vaak wordt immers aangenomen dat vooral de jongere generaties een flexi-job combineren met een 80 %-baan. Volgens de RSZ is dat niet zo: slechts 15 % van de 25- tot 39-jarigen heeft geen voltijdse baan als hoofdberoep.

Die cijfers tonen aan dat flexi-jobs de traditionele banen niet vervangen, maar er veeleer een aanvulling op zijn waar de werknemers zelf om vragen.

Dankzij de flexi-jobbers kunnen bedrijven bovendien het hoofd bieden aan het tekort aan arbeidskrachten dat momenteel een rem zet op onze economie, vooral tijdens piekperiodes.

Ze bieden ook talrijke gepensioneerden de mogelijkheid actief te blijven en hun ervaring door te geven. Zo zijn er vandaag meer dan 33.000 flexi-jobbers ouder dan 65 jaar.

De regering heeft er daarom voor gekozen dit systeem uit te breiden naar alle sectoren, met behoud van de nodige waarborgen. Het is een evenwichtige en moderne hervorming, die aansluit bij de praktijk.

De minister verwerpt een rigide visie op de arbeidsmarkt die mensen die dat willen, verhindert om meer te werken.

De voorliggende tekst behelst dan ook de uitbreiding van de flexi-jobs naar alle sectoren, zowel publiek als privé. Dat betekent dat eenieder van deze regeling zal kunnen profiteren en dat de maatregel rechtvaardigheid en samenhang bevordert.

Wat de publieke sector betreft, komt het de bevoegde overheid toe om voor dat deel van de publieke sector een volledige of gedeeltelijke uitsluiting of toestemming aan te vragen. In dat verband werd nauw samengewerkt met de minister van Ambtenarenzaken en de betrokken

Par ailleurs, l'ONSS constate que 83 % des personnes exerçant un flexi-job ont un emploi principal exercé à plus de 95 % du temps. En d'autres termes: la grande majorité exerce son flexi-job en plus d'un emploi à temps plein. Cela va à l'encontre de l'idée selon laquelle les travailleurs réduiraient leur temps de travail habituel pour pouvoir exercer un flexi-job.

Un emploi de base à temps plein ne signifie d'ailleurs pas nécessairement qu'il s'agit d'un seul emploi. Plusieurs emplois à temps partiel qui, cumulés, totalisent 100 %, sont également considérés comme un emploi à temps plein.

La composition par âge fournit également des informations surprenantes. On pense en effet souvent que ce sont surtout les jeunes générations qui combinent un flexi-job avec un emploi à 80 %. Selon l'ONSS, ce n'est pas le cas: en effet, seuls 15 % des personnes âgées de 25 à 39 ans n'occupent pas un emploi à temps plein dans leur emploi de base.

Ces chiffres montrent que les flexi-jobs ne remplacent pas l'emploi classique, mais viennent plutôt en complément, et ce, à la demande des travailleurs eux-mêmes.

Les flexi-jobistes permettent aussi aux entreprises de faire face aux pénuries de main-d'œuvre qui freinent aujourd'hui notre économie, notamment lors des périodes de forte activité.

Ils offrent également à de nombreux pensionnés la possibilité de rester actifs et de transmettre leur expérience. À ce titre, plus de 33.000 flexi-jobistes ont aujourd'hui plus de 65 ans.

Le gouvernement fait donc le choix d'étendre ce système à l'ensemble des secteurs, tout en maintenant les garde-fous nécessaires. Il s'agit d'une réforme équilibrée et moderne, qui répond à la réalité du terrain.

Le ministre refuse une vision rigide du marché du travail qui empêche ceux qui le souhaitent de travailler plus.

Le texte qui est soumis aujourd'hui prévoit donc l'extension des flexi-jobs à l'ensemble des secteurs publics et privés. Cela signifie que chacun pourra bénéficier de ce dispositif: il s'agit d'une mesure d'équité et de cohérence.

Pour le secteur public, il appartiendra à l'autorité administrative compétente de demander l'exclusion ou l'autorisation totale ou partielle pour cette partie du secteur public. À cet égard, ce travail a été mené en étroite concertation avec la ministre de la Fonction publique et

instanties om een evenwichtige tenuitvoerlegging van de hervorming te waarborgen.

De invoering van de uitbreidingsmogelijkheden voor flexi-jobs gebeurt uiteraard met respect voor de sociale dialoog, teneinde het evenwicht te vrijwaren. Ook de regels inzake de toegang tot beschermde beroepen zullen worden nageleefd.

De sectoren behouden zo de mogelijkheid om:

- flexi-jobs geheel of gedeeltelijk uit te sluiten;
- beperkingen op te leggen;
- of, in voorkomend geval, het systeem vervolgens opnieuw toe te staan.

De regering heeft er ook voor gekozen de aantrekkelijkheid van flexi-jobs te vrijwaren.

De werkgeversbijdrage blijft vastgesteld op 28 %.

De regering wil een systeem handhaven dat eenvoudig en bevattelijk is en voor zowel werkgevers als werknemers voldoende aantrekkelijk is.

Een te log of complex systeem creëert immers geen nieuwe banen.

Het wetsontwerp brengt tevens belangrijke verduidelijkingen aan wat het loonplafond betreft.

In de horecasector bedraagt het flexiloon, overeenkomstig het regeerakkoord, 21 euro per uur.

Voor de andere sectoren zal de limiet van 150 % voortaan alleen nog gelden voor het basisloon en niet langer voor het volledige flexiloon inclusief premies en vergoedingen.

Concreet betekent dit dat flexi-jobbers dezelfde toeslagen genieten als andere werknemers, mits zij aan de voorwaarden voldoen. Kunstmatige individuele premies die bedoeld zijn om het systeem te omzeilen, blijven echter verboden.

De regering zorgt aldus voor meer billijkheid en voorkomt tegelijkertijd misbruik.

De tekst komt ook tegemoet aan de concrete eisen van de sectoren. De minister geeft enkele voorbeelden:

- uitzendkrachten zullen een flexi-job kunnen uitoefenen via hetzelfde uitzendbureau, op voorwaarde dat het niet om dezelfde gebruiker gaat;

les instances concernées, afin de garantir une mise en œuvre équilibrée de la réforme.

Évidemment, le gouvernement ouvre les possibilités d'extension des flexi-jobs tout en respectant le dialogue social afin de préserver un équilibre. Cela se fera également dans le respect des règles d'accès aux professions protégées.

Les secteurs garderont ainsi la possibilité de:

- d'exclure totalement ou partiellement les flexi-jobs;
- de prévoir des limitations;
- ou, le cas échéant, de réautoriser ensuite le système.

Le gouvernement a également choisi de préserver l'attractivité des flexi-jobs.

La cotisation patronale reste fixée à 28 %.

Le gouvernement veut maintenir un système simple, lisible et suffisamment attractif pour les employeurs comme pour les travailleurs.

En effet, un système trop lourd ou trop complexe ne crée pas d'emplois.

Le projet apporte également une clarification importante concernant le plafond salarial.

Dans l'horeca, conformément à l'accord de gouvernement, le flexi-salaire est fixé à 21 euros par heure.

Pour les autres secteurs, la limite des 150 % s'appliquera désormais uniquement au salaire de base, et non plus à l'ensemble du flexi-salaire incluant primes et indemnités.

Concrètement, les flexi-jobistes pourront bénéficier des mêmes suppléments que les autres travailleurs lorsqu'ils remplissent les conditions. Toutefois, les primes individuelles artificielles destinées à contourner le système resteront interdites.

Le gouvernement garantit ainsi davantage d'équité tout en évitant les abus.

Le texte répond aussi à des demandes concrètes formulées par les secteurs. À titre d'exemple, le ministre cite:

- les travailleurs intérimaires pourront exercer un flexi-job via la même agence d'intérim, à condition qu'il ne s'agisse pas du même utilisateur;

- het verbod met betrekking tot verbonden ondernemingen wordt afgeschaft voor voltijdse werknemers.

Het gaat om pragmatische aanpassingen waar de economische actoren zelf om hebben verzocht.

Volgens de minister is dit wetsontwerp gebaseerd op een eenvoudige overtuiging. In België mogen we bijkomende arbeidsprestaties niet langer als een probleem beschouwen. Wie meer wil werken om zijn koopkracht te verbeteren, mag niet worden gestraft.

Een bedrijf dat oplossingen zoekt om te kunnen blijven draaien, mag niet het slachtoffer worden van administratieve starheid.

De minister verdedigt een samenleving die werk, initiatief en inzet belooft. Flexi-jobs zijn een stap in die richting. De minister hoort al enige kritiek. Deze hervorming tast de traditionele werkgelegenheid niet aan. Flexi-jobs zijn immers gereguleerd:

- de sectoren kunnen ingrijpen;
- de regels inzake toegang blijven behouden;
- één jaar na de inwerkingtreding wordt een evaluatie uitgevoerd.

Volgens de minister zal deze hervorming niet leiden tot sociale dumping. Integendeel, ze biedt de mogelijkheid om op legitieme en transparante wijze in te spelen op de werkelijke behoefte aan arbeidskrachten. Ze biedt ook een concreet antwoord op de tekorten die de economie momenteel teisteren.

Het gaat om een nuttige, evenwichtige hervorming die diep geworteld is in de realiteit van het veld. Het succes van flexi-jobs en de verwachtingen die ze wekken, tonen aan dat de regering inspeelt op een reële behoefte van zowel bedrijven als werknemers en gepensioneerden.

De minister gaat ook kort in op de opmerkingen van de Raad van State.

Vooreerst benadrukt de minister dat de uitbreiding van deze regeling deel uitmaakt van het sociaal-economische beleid dat deze regering wil voeren en dat gericht is op het bevorderen van de werkgelegenheid.

Deze uitbreiding naar alle sectoren is een bewuste politieke keuze om de arbeidsmarkt dynamischer, toegankelijker en werkbaarder te maken, met inachtneming van het evenwicht tussen flexibiliteit, sociale bescherming en economische behoeften. In een land waar de arbeids- en loonkosten voor de bedrijven bijzonder hoog

- l'interdiction relative aux entreprises liées est supprimée pour les travailleurs à temps plein.

Ce sont des adaptations pragmatiques, demandées par les acteurs économiques eux-mêmes.

Pour le ministre, ce texte part d'une conviction simple. En Belgique, il faut arrêter de considérer le travail supplémentaire comme un problème. Quelqu'un qui souhaite travailler davantage pour améliorer son pouvoir d'achat ne doit pas être pénalisé.

Une entreprise qui cherche des solutions pour continuer à fonctionner ne doit pas être enfermée dans des rigidités administratives.

Le ministre défend une société qui récompense le travail, l'initiative et l'engagement. Les flexi-jobs vont dans ce sens. Le ministre entend déjà certaines critiques. Cette réforme ne détruit pas l'emploi classique. En effet, les flexi-jobs sont encadrés:

- les secteurs peuvent intervenir;
- les règles d'accès sont maintenues;
- et une évaluation sera réalisée un an après l'entrée en vigueur.

Pour le ministre, cette réforme n'organise pas le dumping social. Au contraire, elle permet de répondre légalement et de manière transparente à des besoins réels de main-d'œuvre. Elle offre aussi une réponse concrète aux pénuries qui touchent l'économie.

Il s'agit d'une réforme utile, équilibrée et profondément ancrée dans la réalité du terrain. Le succès des flexi-jobs et l'attente qu'ils suscitent démontrent que le gouvernement répond à un besoin réel, exprimé tant par les entreprises que par les travailleurs et les pensionnés.

Le ministre souhaite également revenir brièvement sur les observations du Conseil d'État.

Pour commencer, le ministre tient à souligner que l'extension de ce régime s'inscrit dans le cadre de la politique socio-économique que ce gouvernement souhaite mener et qui vise à accroître l'emploi.

Cette extension à tous les secteurs est un choix politique délibéré visant à rendre le marché du travail plus dynamique, plus accessible et plus opérationnel, tout en respectant l'équilibre entre flexibilité, protection sociale et besoins économiques. Dans un pays où le coût du travail et les coûts salariaux sont particulièrement

zijn, zorgen systemen zoals flexi-jobs bovendien voor de nodige zuurstof voor de bedrijven en ondersteunen ze investeringen, economische groei en werkgelegenheid.

Flexi-jobs creëren ook extra mogelijkheden voor werknemers en gepensioneerden om een aanvullend inkomen te ontvangen onder fiscaal en sociaal gunstige voorwaarden, wat de koopkracht en de economische activiteit helpt te stimuleren.

In zijn advies merkt de Raad van State op dat hij op dit moment niet over voldoende feitelijke gegevens beschikt om aan te tonen dat de hele arbeidsmarkt behoefte heeft aan deze flexibele arbeidsregeling.

Volgens de gegevens van Eurostat ligt het percentage vacatures in België echter nog steeds ruim boven het Europese gemiddelde en behoorde het in het vierde kwartaal van 2025 zelfs tot de hoogste in Europa. Aangezien vrijwel alle sectoren te kampen hebben met een tekort aan arbeidskrachten, is de uitbreiding van het systeem van flexi-jobs naar alle sectoren gerechtvaardigd en essentieel om de bedrijven extra flexibiliteit te bieden.

Flexi-jobs kunnen ook worden gebruikt om pieken in de activiteit op te vangen.

De Raad van State voert ook de hypothese aan dat de structurele behoefte aan arbeidskrachten eveneens door flexi-jobs zal worden ingevuld.

Uit recent onderzoek van Securex blijkt echter dat het gemiddelde aantal contracten dat een flexi-jobber bij dezelfde werkgever heeft, is gestegen van 20,8 in 2021 naar 26,3 in 2025.

Tegelijkertijd blijft het aandeel van flexi-jobbers in het personeelsbestand van de bedrijven stabiel. Dat toont aan dat de nadruk ligt op een sterke kernploeg binnen het bedrijf, die voor stabiliteit en continuïteit kan zorgen, terwijl een pool van betrouwbare flexi-jobbers de nodige flexibiliteit biedt om pieken in de werkdruk en onvoorziene uitdagingen op te vangen.

Tevens blijkt daaruit dat flexi-jobbers de vaste werknemers niet verdringen, maar inspelen op de veranderende behoeften van bedrijven en hun economische groei mee bevorderen.

Voorts acht de Raad van State het niet evenredig dat voor flexi-werk een gunstigere fiscale regeling geldt dan

élevés pour les entreprises, des systèmes tels que les flexi-jobs apportent en outre l'oxygène nécessaire aux entreprises et soutiennent les investissements, la croissance économique et l'emploi.

De plus, les flexi-jobs créent également des opportunités supplémentaires pour les travailleurs et les retraités de percevoir un revenu complémentaire dans des conditions fiscalement et socialement avantageuses, ce qui contribue à renforcer le pouvoir d'achat et à la croissance de l'activité économique.

Dans son avis, le Conseil d'État fait remarquer qu'il ne dispose pas de données factuelles suffisantes pour démontrer aujourd'hui que l'ensemble du marché du travail a besoin de ce régime d'emploi flexible.

Or, selon les données d'Eurostat, la Belgique affiche toujours un taux de postes vacants largement supérieur à la moyenne européenne et qui, au quatrième trimestre 2025, figurait même parmi les plus élevés d'Europe. Étant donné que pratiquement tous les secteurs sont confrontés à des pénuries de main-d'œuvre, l'extension du système des flexi-jobs à l'ensemble des secteurs est justifiée et indispensable pour offrir aux entreprises une flexibilité supplémentaire.

Les pics d'activité pourront également être assurés grâce au recours aux flexi-jobs.

Le Conseil d'État avance également l'hypothèse que les besoins structurels en main-d'œuvre seront également comblés par le flexi-job.

Une étude récente de Securex révèle toutefois que le nombre moyen de contrats exécutés par un flexi-jobber chez le même employeur est passé de 20,8 en 2021 à 26,3 en 2025.

Dans le même temps, la part des flexi-jobistes dans les effectifs des entreprises qui les emploient reste stable. Ce qui montre que l'accent est mis sur une équipe de base solide au sein de l'entreprise, capable d'assurer stabilité et continuité, tandis qu'un pool de flexi-jobistes fiables offre en outre la souplesse nécessaire pour faire face aux pics d'activité et aux défis imprévus.

Ce constat démontre également que les flexi-jobistes ne supplantent pas les travailleurs permanents, mais répondent aux besoins changeants des entreprises et contribuent à stimuler leur croissance économique.

Le Conseil d'État estime également qu'il n'est pas proportionné que l'emploi en flexi-job bénéficie d'un

voor het werk dat wordt verricht voor een vijfde van een voltijdse baan.

De minister heeft echter al aangegeven dat 83 % van de flexi-jobbers voltijds werkt. Die werknemers zijn dus onderworpen aan hetzelfde belastingstelsel als voltijdse werknemers die geen flexi-job uitoefenen. Flexi-jobs vormen dus veeleer een beperkte nevenactiviteit, ter aanvulling van het netto-inkomen uit de vaste job. Dat blijkt ook uit de cijfers van de RSZ.

De regering maakt eveneens een einde aan de ongelijke behandeling tussen werkgevers. Door de regeling uit te breiden naar alle sectoren, zowel de privé als de overheidssector, wordt de ongelijkheid tussen werkgevers weggenomen. Tot nu toe konden slechts enkele takken in de privé en de overheidssector gebruikmaken van de flexi-jobregeling. Voortaan kunnen alle werkgevers dat. Die werkgevers dragen niet langer alleen de lasten, maar genieten na die uitbreiding ook de voordelen van het systeem. Bovendien zijn ze niet langer afhankelijk van de bereidheid van de sociale partners, zo ze gebruik willen maken van flexi-jobs.

De Raad van State suggereert ook dat het opleggen van strenge voorwaarden een verschillende behandeling zou kunnen rechtvaardigen. Het is echter niet de eerste keer dat de Raad een suggestie doet zonder vervolgens te preciseren welke voorwaarden een voldoende rechtvaardiging zouden vormen. Het opleggen van bijkomende voorwaarden zou de regeling niet alleen complexer, maar ook moeilijker controleerbaar en evalueerbaar maken, zonder daarenboven de nodige rechtszekerheid te bieden.

Tot slot gaat de minister kort in op de evaluatie. De huidige regelgeving schrijft voor dat het Rekenhof en het Federaal Planbureau een analyse moeten uitvoeren. Op basis van die analyses zal de Nationale Arbeidsraad uiterlijk op 30 juni 2026 een eindverslag indienen. Noch de huidige regelgeving, noch het regeerakkoord bepalen dat het eindverslag beschikbaar moet zijn voordat de uitbreiding naar alle sectoren kan worden doorgevoerd. Volgens de informatie waarover de minister beschikt, zijn de werkzaamheden binnen de NAR in volle gang.

Het is nodig noch wenselijk die evaluatie af te wachten om deze wet goed te keuren. Veel sectoren, werknemers en gepensioneerden kijken namelijk ongeduldig uit naar 1 juli 2026, de datum waarop de uitbreiding naar alle sectoren van kracht wordt. Ongeacht de inhoud van die evaluatie zal ze enkel betrekking kunnen hebben op het relatief beperkte aantal sectoren dat tot dusver van het systeem kon gebruikmaken. De evaluatie zal

traitement fiscal plus favorable que le travail effectué par les travailleurs pour la cinquième partie d'un emploi à temps plein.

Or, le ministre a déjà indiqué que 83 % des flexi-jobbistes travaillent à temps plein. Ces travailleurs sont donc soumis au même régime fiscal que les travailleurs à temps plein qui n'exercent pas de flexi-job. Les flexi-jobs constituent donc plutôt une activité secondaire limitée qui sert à compléter le revenu net tiré de l'emploi fixe. C'est ce qui ressort également des chiffres de l'ONSS.

Le gouvernement met également fin à l'inégalité de traitement entre les employeurs. L'extension à tous les secteurs, tant privés que publics, permet en effet d'éliminer l'inégalité qui existait entre les employeurs. Jusqu'à présent, seuls quelques secteurs privés et publics pouvaient bénéficier du régime des flexi-jobs, alors que maintenant, tous les employeurs pourront y avoir recours. Ces employeurs ne supportent plus uniquement les charges, mais bénéficient également, depuis cette extension, des avantages du système. Ils ne dépendent en outre plus de la volonté des partenaires sociaux pour pouvoir recourir aux flexi-jobs.

Le Conseil d'État suggère également que l'imposition de conditions strictes pourrait éventuellement justifier une différence de traitement. Ce n'est toutefois pas la première fois que le Conseil formule une suggestion sans préciser ensuite quelles conditions constitueraient une justification suffisante. L'imposition de conditions supplémentaires rendrait ce régime non seulement plus complexe, mais aussi plus difficile à contrôler et à évaluer, sans pour autant offrir la sécurité juridique nécessaire.

Pour conclure, le ministre souhaite dire quelques mots au sujet de l'évaluation. La réglementation actuelle prévoit qu'une analyse soit réalisée par la Cour des comptes et le Bureau fédéral du plan. Sur la base de ces analyses, le Conseil national du travail remettra un rapport final d'ici le 30 juin 2026. Ni la réglementation actuelle, ni l'accord de gouvernement ne prévoient que le rapport final doive être disponible avant que l'extension à tous les secteurs puisse être mise en œuvre. D'après les informations dont le ministre dispose, les travaux au sein du CNT battent leur plein.

Il n'est ni nécessaire ni souhaitable d'attendre cette évaluation avant de voter cette loi. En effet, de nombreux secteurs, travailleurs et pensionnés attendent avec impatience le 1^{er} juillet 2026, date à laquelle l'extension à tous les secteurs entrera en vigueur. Quel que soit le contenu de cette évaluation, elle ne pourra porter que sur le nombre relativement restreint de secteurs qui ont pu bénéficier du système jusqu'à présent. Cette évaluation

echter geen duidelijkheid geven over het toekomstige gedrag van werkgevers en werknemers. Bovendien blijft het mogelijk om het kader aan te passen op basis van toekomstige bevindingen en aanvullende evaluaties, mocht dat nodig blijken.

Het succes van flexi-jobs en de bijzonder hoge verwachtingen die ze wekken, vormen het bewijs van een reële behoefte in de praktijk. Net daarom is het belangrijk dat die wet tijdig wordt aangenomen, opdat de uitbreiding van het systeem daadwerkelijk op 1 juli 2026 in werking kan treden.

Daarom vraagt de minister de commissieleden om het wetsontwerp te steunen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Axel Ronse (N-VA) verdedigt de uitbreiding van het systeem van flexi-jobs en stelt dat deze regeling nodig is omdat de klassieke arbeidsrelatie te duur en te rigide is geworden. Arbeid wordt in België zwaar belast, zowel via patronale als werknemersbijdragen. Bedrijven hebben door de grote krapte op de arbeidsmarkt nood aan een flexibele arbeidsreserve. Flexi-jobs helpen de economie groeien.

Het systeem van flexi-jobs werd ingevoerd in 2015 en blijft een noodzakelijke beleidsregel zolang het klassieke werknemersstatuut niet grondig wordt hervormd. Hoewel er al aanpassingen zijn doorgevoerd, zoals de regeling rond vrijwillige overuren, volstaan die niet. Zowel werknemers als werkgevers zijn tevreden over het systeem, net als veel gepensioneerden. De brutopensioenen zijn vaak laag en flexi-jobs bieden gepensioneerden de mogelijkheid om iets extra bij te verdienen.

De huidige hervorming is verregaand. Welke sectoren uit de privésector hebben reeds aangegeven gebruik te willen maken van een opt-outregeling? Voor de overheidsadministraties moet de bevoegde minister expliciet in een opt-in voorzien. Welke overheidsdiensten zullen hiervoor kiezen?

Daarnaast verwijst de spreker naar de verhoging van het plafond voor inkomsten uit flexi-jobs, dat stijgt van 12.000 tot 18.000 euro flexi-jobinkomsten per jaar die blijven vrijgesteld van personenbelasting en werknemersbijdragen. Het flexiloon, met uitsluiting van de vergoedingen, premies en voordelen toegekend bij

ne permettra toutefois pas de prédire le comportement futur des employeurs et des travailleurs. De plus, il sera toujours possible, sur la base de constatations futures et d'évaluations complémentaires, d'adapter le cadre si cela devait s'avérer nécessaire.

Le succès des flexi-jobs et les attentes particulièrement élevées qu'ils suscitent montrent qu'ils répondent à un besoin réel sur le terrain. C'est précisément pour cette raison qu'il est important que cette loi soit votée en temps utile, afin que l'extension du système puisse entrer effectivement en vigueur le 1^{er} juillet 2026.

C'est pourquoi le ministre demande aux membres de la commission de soutenir ce projet de loi.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Axel Ronse (N-VA) défend l'extension du système des flexi-jobs et indique que ce régime est nécessaire car la relation de travail classique est devenue trop coûteuse et trop rigide. En Belgique, le travail est lourdement taxé, tant par le biais des cotisations patronales que des cotisations personnelles des travailleurs. En raison de la forte pénurie sur le marché du travail, les entreprises ont besoin d'une réserve de main-d'œuvre flexible. Les flexi-jobs favorisent la croissance économique.

Le système des flexi-jobs a été introduit en 2015 et demeure une mesure nécessaire tant que le statut classique des travailleurs salariés n'aura pas été réformé en profondeur. Des adaptations ont certes été réalisées, notamment au niveau du régime des heures supplémentaires volontaires, mais elles sont insuffisantes. Tant les travailleurs que les employeurs sont satisfaits du système, tout comme de nombreux retraités. Les pensions brutes sont souvent faibles et les flexi-jobs offrent aux retraités la possibilité de compléter leurs revenus.

La réforme actuelle a une portée considérable. Quels sont les segments du secteur privé qui ont déjà indiqué vouloir recourir à un régime d'opt-out? S'agissant des administrations publiques, le ministre compétent doit prévoir explicitement un opt-in. Quels services publics opéreront pour ce régime?

L'intervenant renvoie en outre au relèvement du plafond s'appliquant aux revenus issus des flexi-jobs, qui passe de 12.000 à 18.000 euros par an. Ce montant restera exonéré de l'impôt des personnes physiques et des cotisations personnelles. Le flexi-salaire, à l'exclusion des indemnités, primes et avantages accordés

wettelijke of reglementaire bepalingen of collectieve arbeidsovereenkomsten, mag niet meer bedragen dan 150 % van het minimale basisloon. Voor de horecasector wordt een verhoging van het maximumuurloon van 17 naar 21 euro per uur verwezenlijkt.

Wat betreft de regeling rond verbonden ondernemingen, hebben bedrijven nood aan een flexibele personeelsreserve. Het lid kaart aan dat flexi-jobwerknemers vandaag niet binnen de verbonden ondernemingen konden werken, waardoor zij soms naar concurrenten moesten uitwijken om hetzelfde werk uit te voeren. Met de voorliggende hervorming zou het voor voltijdse werknemers mogelijk worden om ook binnen verbonden ondernemingen flexi-jobs uit te oefenen.

De uitzendsector reageert positief op de hervorming van de flexi-jobs. De bestaande regel waarbij een werknemer die in kwartaal X-1 via een klassiek arbeidscontract werkte, in het daaropvolgende kwartaal niet via een flexi-jobstatuut mocht worden ingezet, vormde een belangrijk aandachtspunt voor de sector, aangezien uitzendkrachten vaak voor verschillende klanten werken. Het kon bijvoorbeeld gebeuren dat iemand bij klant X werkte met een gewoon werknemerscontract, maar tegelijk bij klant Y via een flexi-job actief wilde zijn. Door de oude regeling leidde dat soms tot administratieve moeilijkheden of beperkingen. Met de nieuwe aanpak wordt de situatie per klant afzonderlijk beoordeeld. Daardoor wordt het systeem eenvoudiger en beter aangepast aan de realiteit van uitzendarbeid met meerdere opdrachtgevers.

In afwachting van het verslag van de Nationale Arbeidsraad over de impact van eerdere flexibiliseringsmaatregelen op de arbeidsmarkt, vermoedde de heer Ronse dat flexi-jobs zullen leiden tot meer sociale bijdragen, omdat ze helpen om de beschikbare flexibele arbeidsreserve uit te breiden.

De mogelijkheid tot flexwerk is bijzonder belangrijk voor sectoren, zoals de horeca, waar de vraag naar tijdelijke arbeidskrachten sterk fluctueert. Volgens het lid zullen dankzij deze maatregelen meer mensen aan het werk kunnen gaan, wat niet alleen meer sociale bijdragen oplevert, maar ook hogere winsten voor bedrijven en bijkomende belastinginkomsten voor de overheid.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) stelt dat flexi-jobs oorspronkelijk werden ingevoerd voor de horecasector om een specifiek tekort aan arbeidskrachten op te vangen. Zij merkte op dat de heer Axel Ronse nu

en vertu de dispositions légales ou réglementaires ou de conventions collectives de travail, ne pourra pas dépasser 150 % du salaire de base minimum. En ce qui concerne le secteur horeca, le salaire horaire maximum passera de 17 à 21 euros.

En ce qui concerne la réglementation relative aux entreprises affiliées, l'intervenant souligne que les entreprises ont besoin d'une réserve de personnel flexible. Il était jusqu'à présent impossible pour un flexi-jobiste de travailler également au sein d'une entreprise affiliée, ce qui contraignait parfois ces personnes à se tourner vers des entreprises concurrentes pour y effectuer le même travail. Grâce à la réforme à l'examen, les travailleurs à temps plein devraient avoir la possibilité d'exercer un flexi-job également au sein des entreprises affiliées.

Le secteur de l'intérim est favorable à la réforme des flexi-jobs. La règle selon laquelle un travailleur ayant presté au cours du trimestre X-1 dans le cadre d'un contrat de travail classique ne pouvait pas être occupé en tant que flexi-jobiste au cours du trimestre suivant constituait un point d'attention majeur pour le secteur, car les intérimaires travaillent souvent pour différents clients. Il pouvait par exemple arriver qu'une personne soit occupée chez un client X dans le cadre d'un contrat de travail classique, mais souhaite en même temps travailler en tant que flexi-jobiste chez un client Y. Sous l'ancienne réglementation, cette situation engendrait parfois des difficultés administratives ou des restrictions. La nouvelle approche consiste à évaluer la situation de chaque client au cas par cas. Le système est dès lors plus simple et mieux adapté à la réalité du travail intérimaire effectué auprès de plusieurs utilisateurs.

Dans l'attente du rapport du Conseil national du travail concernant l'impact des mesures de flexibilisation précédentes sur le marché du travail, M. Ronse estime que les flexi-jobs permettront de générer plus de cotisations sociales, car ils contribuent à élargir la réserve disponible de main-d'œuvre flexible.

La possibilité de recourir au travail flexible est cruciale pour certains secteurs, tels que l'horeca, dans lesquels la demande de travailleurs temporaires fluctue fortement. Le membre considère que, grâce à ces mesures, davantage de personnes accéderont au marché du travail, ce qui se traduira non seulement par une augmentation des cotisations sociales, mais aussi par des profits plus élevés pour les entreprises et des recettes fiscales supplémentaires pour les pouvoirs publics.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) indique que les flexi-jobs ont été initialement mis en place pour le secteur horeca afin de pallier une pénurie spécifique de main-d'œuvre. Elle fait observer que M. Axel Ronse

pleit voor een verdere uitbreiding van het systeem naar andere sectoren wegens het succes ervan. Volgens mevrouw Schlitz toont dat net aan dat het systeem niet langer beperkt blijft tot het oorspronkelijke doel van het opvangen van tekorten in de horeca en dus niet noodzakelijk is.

Volgens de heer Axel Ronse (N-VA) betreft het flexwerk een goed werkend systeem, zeker sinds het inkomstenplafond werd verhoogd tot 18.000 euro per jaar.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) stelt de effectiviteit van het flexsysteem in vraag. Horecazaken vinden namelijk ondanks tien jaar flexwerk nog steeds moeilijk personeel.

De heer Axel Ronse (N-VA) reageert dat zonder flexi-jobs veel horecazaken tijdens piekmomenten zouden moeten sluiten. Volgens hem geldt hetzelfde voor de entertainmentsector, zoals pretparken en zwembaden. Ondernemingen zouden zonder deze flexibele arbeidskrachten onvoldoende winst maken en financieel in de problemen komen.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) brengt daartegenin dat zij zelf in de horeca heeft gewerkt met een voltijds contract, een evengoed werkend arbeidscontractstelsel. De flexibilisering van de arbeid heeft niet geleid tot betere arbeidsomstandigheden of tot een hogere tewerkstellingsgraad.

De heer Axel Ronse (N-VA) antwoordt dat de huidige krapte op de arbeidsmarkt mee veroorzaakt wordt door het hoge aantal langdurig zieken en door mensen die langdurig in de werkloosheid blijven.

Zelfstandigen die voltijds actief zijn, mogen momenteel geen flexi-job uitoefenen. Kan voor deze groep in de toekomst een regeling worden uitgewerkt?

Mevrouw Florence Reuter (MR) deelt het enthousiasme van de minister, aangezien de uitbreiding en verbetering van de flexi-jobregeling aan een lang gekoesterde verwachting voldoet. Veel sectoren hebben te maken met tijdelijke personeelsbehoeften, vaak tijdens drukke periodes, terwijl sommige mensen een paar uur per week willen blijven werken binnen een soepelere regeling.

Het lid wijst op de kloof tussen de laatste wedde en het pensioen. Sommige gepensioneerden blijven liever werken om hun koopkracht en levensstandaard op peil te houden zonder meteen hun spaargeld aan te spreken. De spreker benadrukt ook het belang van

préconise à présent d'étendre ce régime à d'autres secteurs en raison de son succès. Mme Schlitz estime que cela montre précisément que l'on ne se limite plus à l'objectif initial du système, qui était de pallier les pénuries dans le secteur horeca, et que ce système n'est en fait pas nécessaire.

M. Axel Ronse (N-VA) considère que le travail flexible est un système efficace, en particulier depuis que le plafond de revenus a été relevé à 18.000 euros par an.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) remet en question l'efficacité de ce système. Bien que celui-ci soit en place depuis dix ans, les établissements horeca ont en effet toujours des difficultés à trouver du personnel.

M. Axel Ronse (N-VA) répond que, sans les flexi-jobs, bon nombre d'établissements du secteur horeca devraient fermer durant les périodes de pointe. Il estime qu'il en va de même pour le secteur des loisirs, tels que les parcs d'attractions et les piscines. Sans cette main-d'œuvre flexible, les entreprises ne réaliseraient pas suffisamment de bénéfices et seraient confrontées à des difficultés financières.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) réplique qu'elle a elle-même travaillé dans le secteur horeca dans le cadre d'un contrat à temps plein, et qu'il s'agit d'un régime de contrats de travail tout aussi efficace. La flexibilisation du travail n'a pas conduit à de meilleures conditions de travail ni à un taux d'emploi plus élevé.

M. Axel Ronse (N-VA) répond que la pénurie actuelle sur le marché du travail est notamment imputable au nombre élevé de malades de longue durée et aux chômeurs de longue durée.

À l'heure actuelle, les indépendants exerçant une activité à temps plein n'ont pas la possibilité de travailler dans le cadre d'un flexi-job. Un régime pourrait-il être élaboré dans le futur pour ce groupe?

Mme Florence Reuter (MR) dit partager l'enthousiasme du ministre, car l'extension et l'amélioration du régime des flexi-jobs répondent à une attente ancienne. De nombreux secteurs doivent faire face à des besoins ponctuels, souvent lors de périodes de forte activité, tandis que d'autres personnes souhaitent continuer à travailler quelques heures par semaine dans un cadre plus souple.

La députée souligne l'écart entre le dernier salaire et la pension. Certains pensionnés préfèrent continuer à travailler pour préserver leur pouvoir d'achat et leur niveau de vie sans devoir puiser immédiatement dans leur épargne. Elle insiste aussi sur l'importance du lien

sociale banden en verwijst daarbij naar getuigenissen van gepensioneerden die hun werkgerelateerde contacten niet willen verbreken.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) betwist de opvatting dat het wetsontwerp kan worden gerechtvaardigd zonder een concrete evaluatie. Volgens haar is het debat gebaseerd op interpretaties en cijfers die zonder enige onderbouwing worden aangevoerd. In het debat wordt eigenlijk ook erkend dat sommige gepensioneerden genoodzaakt zijn hun inkomen aan te vullen.

Mevrouw Moscufo vraagt mevrouw Reuter of zij kan instemmen met een model waarin gepensioneerden zouden moeten werken om een ontoereikend pensioen te compenseren. Ze betwist dat er dringend moet worden gedebatteerd op basis van individuele voorbeelden en vraagt om cijfers over de gevolgen van flexi-jobs voor de staatsbegroting en de sociale zekerheid, alsook over het substitutie-effect ten opzichte van vaste banen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) wijst erop dat er duizenden gepensioneerden een flexi-job uitoefenen en stelt dat dit kan omdat het systeem sinds 2015 bestaat. Hij vraagt één concreet voorbeeld van een gepensioneerde die tegen zijn wil een flexi-job uitoefent.

Flexi-jobs zijn een groot succes op de arbeidsmarkt. Hij zegt dat er veel flexi-jobbers in Vlaanderen actief zijn en te weinig in Wallonië, en koppelt dat aan het debat dat hij net hoorde.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) wijst erop dat meer werken vandaag al mogelijk is. Een gepensioneerde of een werkende kan nu al onbelast bijverdienen. Het debat zou daarom gebaseerd moeten zijn op cijfers en onderzoeksresultaten, die nog ontbreken.

Volgens haar ware het beter stabiele jobs met een correct loon aan te bieden in plaats van te rekenen op flexi-jobs. Ze stelt ook de gevolgen voor de sociale zekerheid aan de kaak. Ze vraagt of het normaal is dat gepensioneerden met een volledige loopbaan moeten werken, behalve wanneer dat op strikt vrijwillige basis gebeurt.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) vindt dat het debat de verkeerde kant opgaat als men het niet heeft over ziekmakend werk en de aantrekkelijkheid van beroepen. Ze vraagt wanneer de commissie zich zal buigen over de arbeidsomstandigheden, de lonen en de werktijden die bepaalde vacatures onaantrekkelijk maken.

Het lid pleit voor een alomvattende visie waarin ook rekening wordt gehouden met andere kosten, zoals

social, en évoquant des témoignages de pensionnés qui ne veulent pas rompre avec les contacts liés au travail.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) conteste l'idée qu'on puisse justifier le projet sans évaluation concrète. Elle reproche au débat de reposer sur des interprétations et des chiffres avancés sans base d'évaluation, et retient qu'on reconnaît ainsi qu'une partie des pensionnés doivent compléter leur revenu.

La députée demande à Mme Reuter si elle assume un modèle où des pensionnés devraient travailler pour compenser une pension insuffisante. Elle conteste l'urgence de discuter sur la base d'exemples individuels et réclame des chiffres sur l'impact des flexi-jobs sur le budget de l'État et sur la sécurité sociale, ainsi que sur l'effet de substitution par rapport à des emplois stables.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) souligne que des milliers de pensionnés exercent un flexi-job et ajoute que cette possibilité leur est offerte depuis la création de ce système en 2015. Il demande un seul exemple concret de pensionné qui exercerait un flexi-job contre son gré.

Les flexi-jobs ont le vent en poupe sur le marché du travail. L'intervenant souligne que les flexi-jobistes sont très actifs en Flandre alors qu'ils le sont que trop peu en Wallonie, et établit un parallèle avec le débat qui vient d'être mené.

Mme Sophie Thémont (PS) rappelle que travailler plus est déjà possible aujourd'hui. Un pensionné ou un travailleur peut déjà exercer une activité complémentaire, et le débat devrait donc reposer sur des chiffres et sur les résultats d'études qui manquent encore.

Elle estime qu'on devrait proposer des emplois stables avec des salaires corrects plutôt que de compter sur des flexi-jobs. Elle met aussi en cause l'impact sur la sécurité sociale et demande si l'on peut considérer normal que des pensionnés avec une carrière complète doivent travailler, sauf sur base strictement volontaire.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) dit que le débat fait fausse route si l'on n'aborde pas le travail qui rend malade et l'attractivité des métiers. Elle demande quand la commission s'intéresse aux conditions de travail, aux salaires et aux horaires qui rendent certaines offres d'emploi peu attractives.

La députée plaide pour une vision globale incluant d'autres charges, comme l'énergie et le coût des loyers.

energie en huurprijzen. Ze vindt het paradoxaal dat men de arbeidsparticipatie wil verhogen terwijl flexi-jobs per definitie worden voorbehouden aan mensen die al een baan hebben of gepensioneerd zijn, waardoor andere groepen kansen en stabiliteit worden ontzegd.

De heer Axel Ronse (N-VA) benadrukt dat flexi-jobs belangrijk zijn voor sectoren die flexibiliteit nodig hebben. Hij stelt dat flexi-jobs hebben geholpen, maar dat ze het personeelstekort niet volledig opvangen, en hij koppelt dat aan de verhoging van het plafond.

De spreker verdedigt ook het nut voor gepensioneerden en verwijst naar de fiscale gevolgen wanneer iemand bijverdient zonder het flexi-statuuut. Hij zegt dat het flexi-statuuut helpt om niet in een hogere belasting-schijf terecht te komen en benadrukt het sociale contact.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) geeft een voorbeeld van een tachtigjarige die als flexi-jobber in een Delhaize werkt omdat hij zijn rusthuisfactuur anders niet kan betalen. Zij koppelt dit aan een te laag pensioen en aan de privatisering van rusthuizen.

De spreekster stelt dat dit voorbeeld wijst op een structureel probleem en niet bewijst dat flexi-jobs de basisoplossing vormen. De sectoren die genoemd worden, functioneerden vroeger ook zonder flexi-jobs.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) antwoordt dat zij het recht om na de werkdag of na het pensioen te blijven werken niet in vraag stelt, maar heeft gewezen op het gebrek aan cijfers en evaluaties. Ze hekelt dat meer werk wordt gegeven aan degenen die al werk hebben, terwijl anderen op zoek zijn naar werk. Die kwesties kunnen volgens haar niet zomaar van tafel worden geveegd.

Mevrouw Anne Pirson (Les Engagés) zegt dat het debat alle kanten op gaat en benadrukt dat het ontwerp een juridisch kader voor een reeds bestaande situatie aanreikt. Ze haalt aan dat de werknemers en werkgevers vragende partij zijn en vreest dat zonder kader het zwartwerk weer opgang zal maken.

Ze wijst er ook op dat de Staat sociale bijdragen op de flexi-jobs int en geeft bij benadering mee wat gepensioneerden gemiddeld via flexi-jobs verdienen; het gaat dus duidelijk niet om voltijdse jobs.

Mevrouw Florence Reuter (MR) verdedigt verder het idee dat niemand tot werken wordt gedwongen en dat

Elle juge paradoxal de vouloir augmenter la présence sur le marché du travail tout en réservant, par définition, les flexi-jobs à des personnes déjà en emploi ou pensionnées, ce qui prive d'autres publics d'opportunités et de stabilité.

M. Axel Ronse (N-VA) souligne l'importance des flexi-jobs dans les secteurs nécessitant une certaine flexibilité. Il ajoute que les flexi-jobs ont permis de compenser en partie la pénurie de personnel, mais qu'ils ne suffisent pas à la combler entièrement, raison pour laquelle le plafond a été relevé.

L'intervenant défend également l'utilité de ce système pour les pensionnés et souligne les conséquences fiscales pour ceux et celles qui exercent une activité complémentaire en dehors du statut de flexi-job. Il indique que ce statut permet d'éviter de passer dans une tranche d'imposition supérieure et de maintenir des contacts sociaux.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) donne l'exemple d'un octogénaire qui exerce un flexi-job dans un Delhaize, car sans ces revenus complémentaires, il ne pourrait pas payer la facture de sa maison de repos. Cette situation est imputable, selon elle, au montant trop faible de sa pension et à la privatisation des maisons de repos.

Selon Mme Van den Bosch, cet exemple met en évidence un problème structurel et ne prouve pas que les flexi-jobs constituent la solution première. Les secteurs visés fonctionnaient auparavant, même sans les flexi-jobs.

Mme Sophie Thémont (PS) répond qu'elle n'a pas remis en cause le droit de travailler après la journée ou après la pension, mais l'absence de chiffres et d'évaluations. Elle critique le fait de donner davantage de travail à ceux qui en ont déjà alors que d'autres cherchent un emploi, et conteste qu'on puisse balayer ces questions d'un revers de main.

Mme Anne Pirson (Les Engagés) dit que le débat part dans tous les sens et soutient que le projet encadre juridiquement une situation de fait. Elle évoque une demande des travailleurs et des employeurs et estime que, sans cadre, on retomberait dans le travail au noir.

Elle rappelle aussi que l'État perçoit des cotisations sociales sur les flexi-jobs et évoque un ordre de grandeur sur ce que gagnent en moyenne les pensionnés via flexi-jobs pour souligner qu'il ne s'agit pas d'un temps plein.

Mme Florence Reuter (MR) défend ensuite l'idée qu'on n'oblige personne à travailler et qu'un pensionné

een gepensioneerde verschillende redenen kan hebben om zijn inkomen aan te vullen zonder dat hij daar fiscaal voor moet worden gestraft.

Ze benadrukt dat flexi-jobs aan een reële, vaak kortdurende vraag (vaak voor luttele uren) tegemoetkomen en dat ze een oplossing bieden voor behoeften waarvoor een werkgever geen kandidaten vindt. Zwartwerk is inderdaad vaak een realiteit voor sommigen die meer willen werken buiten een aangepast wettelijk kader om.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) antwoordt dat ook de diverse pensioensituaties een deel van het probleem zijn. Ze maakt een onderscheid tussen gepensioneerden die goed van hun pensioen kunnen leven en zij die geen andere keuze hebben, waarbij ze benadrukt dat gepensioneerden ook gratis diensten aan de maatschappij leveren, bijvoorbeeld wanneer ze voor hun kleinkinderen zorgen.

Ze hamert op het verband tussen werk en de financiering van sociale zekerheid en waarschuwt voor het risico dat men gaat werken zonder voldoende rechten op te bouwen. In het licht van de pensioenhervorming waarschuwt ze tot slot voor het effect van flexi-jobs op de berekening van de toekomstige rechten.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) vraagt op welke cijfers de verdediging van het systeem steunt. Hij wijst erop dat men nog onvoldoende zicht heeft op de impact op de arbeidsmarkt en vraagt een feitelijke onderbouwing.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) vraagt of de betaalbaarheid van de rusthuisfactuur kan worden opgelost door flexi-jobs te verbieden, of eerder door het pensioensysteem te hervormen zodat mensen die veel werken een hoger pensioen krijgen.

Mevrouw Florence Reuter (MR) antwoordt dat het niet de bedoeling is flexi-jobs te verbieden. Volgens haar is het flexi-jobdebat ook een ideologisch debat, waarbij ze persoonlijk pleit voor een maatschappij waarin mensen de keuze krijgen om al dan niet méér te werken, zonder dat op de sociale zekerheid wordt afgedongen. Tot slot is ze van oordeel dat flexi-jobs de arbeidsmarkt dynamischer maken voor werkgevers én werkenden, inclusief gepensioneerden.

De heer Denis Ducarme (MR) vraagt of er een evaluatie van de regeling staat gepland.

peut vouloir compléter ses revenus pour des raisons diverses sans devoir être pénalisé fiscalement.

La députée soutient que les flexi-jobs répondent à une demande réelle, souvent pour quelques heures, et qu'ils offrent une solution à des besoins pour lesquels un employeur ne trouve pas de candidats. Elle évoque aussi le travail au noir comme réalité pour certaines personnes qui veulent travailler davantage sans cadre légal adapté.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) répond que le problème tient aussi à la diversité des situations de pension. Elle distingue les pensionnés qui vivent bien de ceux qui n'ont pas le choix et insiste sur le fait que les pensionnés rendent aussi des services gratuits à la société, notamment via la garde des petits-enfants.

L'intervenante alerte sur le lien entre travail et financement de la sécurité sociale, et sur le risque de travailler sans ouvrir de droits suffisants. Elle met enfin en garde contre l'effet des flexi-jobs sur le calcul des droits futurs, dans un contexte de réforme des pensions.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) s'enquiert des chiffres sur lesquels reposent la défense de ce système. Il souligne que l'on ne dispose pas encore d'une vue d'ensemble suffisante de l'impact sur le marché du travail et réclame des éléments factuels.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) demande si le problème de l'abordabilité des maisons de repos pourra être résolu en interdisant les flexi-jobs, ou plutôt en réformant le système des pensions pour permettre aux travailleurs de percevoir une meilleure pension au terme d'une longue carrière.

Mme Florence Reuter (MR) répond que l'objectif n'est pas d'interdire les flexi-jobs. Elle assume qu'il s'agit aussi d'un débat idéologique et plaide pour une société où l'on laisse le choix de travailler davantage, tout en maintenant une sécurité sociale forte. Elle défend enfin l'idée que le flexi-job dynamise le marché du travail pour les employeurs et pour les travailleurs, pensionnés compris.

M. Denis Ducarme (MR) demande si une évaluation du dispositif est prévue.

Afgaande op het debat kan men zich de vraag stellen of flexi-jobs wel nodig zijn in België. De heer Denis Ducarme vindt alvast van wel.

Momenteel oefent 1,81 % van de werknemers een flexi-job uit. In 2025 was dat slechts 1,41 %. Het aantal flexi-jobbers is dus toegenomen. Volgens Statbel zijn het er thans 229.423. Kan de minister dat cijfer bevestigen?

Dat er meer dan 200.000 flexi-jobbers zijn, wil zeggen dat er vraag naar is. Niemand is trouwens verplicht om te flexwerken. Dat is een keuze.

De regering heeft de flexi-jobregeling in 2015 ingevoerd. Sindsdien heeft dat systeem ervoor gezorgd dat gepensioneerden die willen blijven werken niet een stuk van hun pensioen verliezen.

Wie werkt, doet dat natuurlijk om geld te verdienen. Ook de sociale kant van werken is evenwel belangrijk.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) heeft het er moeilijk mee dat de heer Ducarme maar blijft benadrukken dat een flexi-job altijd een vrije keuze is.

De arizonaregering snoeit echter in de pensioenen van de burgers en haalt daardoor hun koopkracht onderuit. Voor veel gepensioneerden gaat het dus niet echt om een keuze, maar om een noodzaak om waardig te kunnen leven.

De heer Van Lysebettens vraagt de heer Ducarme dan ook of hij het ermee eens is dat als een flexi-job een noodzaak wordt, er dus niet langer sprake is van een vrije keuze.

De heer Denis Ducarme (MR) is van mening dat iets wat niet verplicht is, een keuze blijft.

Sommigen schilderen de flexi-jobs af als concurrentie voor de traditionele arbeidsovereenkomsten.

Wie een flexi-job wil uitoefenen, moet evenwel al voor minstens 4/5^e aan de slag zijn. Dat maakt het voor een restaurantuitbater vrijwel onmogelijk om louter flexwerkers tewerk te stellen.

Die uitbater gaat immers heus niet alleen 20 flexi-jobbers in dienst nemen om de serviceplanning van zijn restaurant in te vullen.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) vraagt de heer Ducarme of er echt sprake is van een vrije

En écoutant le débat, on peut s'interroger: a-t-on besoin de flexi-jobs en Belgique? L'intervenant estime que oui.

1,81 % des travailleurs ont recours à un flexi-job actuellement. En 2025, ce chiffre était seulement d'1,41 %. Il y a donc une progression dans le nombre de personnes ayant recours aux flexi-jobs. D'après Statbel, 229.423 travailleurs ont recours aux flexi-jobs. Le ministre peut-il confirmer ce chiffre?

S'il y a plus de 200.000 travailleurs qui ont recours à un flexi-job, c'est qu'il y a une demande de la part des travailleurs. M. Ducarme rappelle que personne n'est obligée d'exercer un flexi-job. Il s'agit d'un choix.

Le gouvernement a instauré les flexi-jobs en 2015: à partir de cette date, on a permis aux pensionnés de ne pas perdre une partie de leur pension s'ils voulaient continuer à travailler.

Lorsqu'on travaille, c'est pour gagner de l'argent. M. Ducarme insiste également sur le lien social du travail.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) souligne que M. Ducarme ne cesse de parler de la liberté de choix d'effectuer un flexi-job.

Toutefois, le gouvernement Arizona réduit la pension des citoyens, ce qui réduit le pouvoir d'achat de ces derniers. Pour de nombreux pensionnés, il ne s'agira donc pas d'un vrai choix mais d'une contrainte, faute de moyens suffisants pour vivre décemment.

M. Van Lysebettens demande donc à M. Ducarme s'il est d'accord pour dire que si les gens le font par nécessité, il n'est plus question d'une liberté de choix.

M. Denis Ducarme (MR) considère qu'à partir du moment où il n'y a pas d'obligation, cela demeure un choix.

Certains présentent les flexi-jobs comme un dispositif qui va faire concurrence au travail traditionnel.

On sait qu'il faut être au moins en 4/5^e pour exercer un flexi-job. Dès lors, il n'est quasiment pas possible pour un restaurateur de n'employer que des flexi-jobs.

Le restaurateur ne va pas recourir à 20 personnes en flexi-job dans son restaurant pour veiller à ce que l'ensemble des services soient rencontrés.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) demande à M. Ducarme s'il s'agit réellement d'un choix lorsqu'on est

keuze wanneer men niet anders kan dan een flexi-job te doen om de rekeningen te kunnen betalen. Ze haalt het voorbeeld aan van een werknemer die vroegtijdig op pensioen is gesteld. Die persoon kan niet anders dan te flexwerken.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) benadrukt dat de heer Ducarme een concreet voorbeeld geeft om het argument dat flexi-jobs geen andere banen doen verdwijnen, van tafel te vegen.

Men moet al voor minstens 4/5^e aan de slag zijn. Een ander bedrijf dat een werkkraft nodig heeft, zou echter een flexi-jobber kunnen aannemen. Kan de heer Ducarme dat uitleggen?

De heer Denis Ducarme (MR) geeft het voorbeeld van een klein restaurant dat twee werknemers in dienst heeft. De flexi-job van iemand die 1/5^e meer wil werken en dus jaarlijks maximum 18.000 euro mag verdienen zal geen concurrentie vormen voor de jobs van de twee werknemers. Wat het aantal gewerkte uren betreft, is dat mathematisch gewoon onmogelijk.

Hij polst bij de leden van de linkse partijen of de flexi-jobregeling naar hun mening in concurrentie zou kunnen treden met de recente wetwijzigingen inzake de vrijwillige overuren.

De heer Ducarme benadrukt dat het creëren van zoveel mogelijk rijkdom voor allen iets is wat hem persoonlijk drijft. Hij wil dan ook van de minister weten hoeveel duizenden euro's aan extra loonmassa in het stelsel zijn gegenereerd.

De heer Ducarme beschouwt flexi-jobs als een vervanging voor zwartwerk. Bij zwartwerk gaat geen enkele euro naar de sociale zekerheid.

Voorts wijst hij erop dat vertegenwoordigers van bedrijven en kleine zelfstandigen benadrukken hoe belangrijk flexi-jobs voor onze economie zijn.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) wijst op de onsamenhangendheid in het betoog van de heer Ducarme: enerzijds beweert hij dat flexi-jobs zwartwerk vervangen en anderzijds zijn ze volgens hem een oplossing voor de krapte op de arbeidsmarkt.

Het is het een of het ander. Zijn flexi-jobs een oplossing voor de krapte op de arbeidsmarkt of een manier om zwartwerk wit te maken?

contraint d'exercer un flexi-job pour régler ses factures. L'intervenante cite le cas d'un travailleur ayant été mis en pension anticipée. Cette personne n'avait donc pas le choix que d'exercer un flexi-job.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) souligne que M. Ducarme donne un exemple concret pour réfuter l'argument que les flexi-jobs ne suppriment d'autres emplois.

Il faut déjà travailler en 4/5^e au minimum. Par contre, une autre entreprise qui aurait besoin d'un emploi pourrait engager un flexi-job. M. Ducarme peut-il expliquer cela?

M. Denis Ducarme (MR) prend l'exemple d'un petit restaurant, avec deux salariés. Une personne souhaitant travailler 1/5^e en plus avec un plafond annuel de 18.000 euros ne pourra pas faire concurrence au travail produit par les deux salariés. C'est simplement mathématiquement impossible en termes de nombre d'heures prestées.

L'intervenant interroge les membres des partis de gauche: pensent-ils que les flexi-jobs risquent de faire concurrence à la nouvelle mouture des heures supplémentaires?

M. Ducarme souligne être animé par la création de richesses partagées. L'intervenant interroge le ministre: combien de milliers d'euros ont-ils été générés en termes de masse salariale par les flexi-jobs?

Pour l'intervenant, le flexi-job vient remplacer le travail au noir. Dans le cadre du travail au noir, il n'y a pas un euro pour la sécurité sociale.

En outre, l'orateur souligne que les représentants des entreprises et des petits indépendants mettent en exergue l'importance des flexi-jobs pour notre économie.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) souligne l'incohérence des propos de M. Ducarme: d'une part, il prétend que les flexi-jobs remplacent l'emploi au noir. D'autre part, il prétend que les flexi-jobs constituent une solution pour la pénurie sur le marché de l'emploi.

Pour M. Van Lysebettens, c'est l'un ou l'autre. Les flexi-jobs constituent-ils une solution pour la pénurie sur le marché de l'emploi ou pour légaliser le travail au noir?

De heer Denis Ducarme (MR) zegt dat hij ter zake pragmatisch is. Het flexi-jobstelsel, waardoor meer rijkdom kan worden gecreëerd, moet volgens hem worden gepromoot.

De heer Ducarme vraagt tevens of er plannen voor samenwerking met de sociale secretariaten zijn. Zijn er regelingen getroffen om het stelsel bij de openbare diensten te promoten?

Hij wil ook weten voor welke beroepen het vaakst een beroep wordt gedaan op flexi-jobs.

De heer Kurt Moons (VB) benadrukt dat het flexi-jobbeleid oorspronkelijk bedoeld was om de horecasector te ondersteunen bij de invoering van de witte kassa, zwartwerk terug te dringen en tegemoet te komen aan de nood aan flexibel inzetbare arbeidskrachten. Volgens hem was die redenering coherent: doordat flexi-jobbers sociale rechten opbouwen, werd zwartwerk minder aantrekkelijk in een sector waar hoge loonlasten en fiscale druk reguliere bijkomende arbeid bemoeilijkten.

Volgens het lid wijkt het systeem vandaag echter sterk af van die oorspronkelijke bedoeling. Het wordt stelselmatig uitgebreid naar sectoren zoals detailhandel, zorg, transport, logistiek en onderwijs, telkens met verwijzing naar arbeidskrapte en flexibiliteit. Met de huidige hervorming dreigt het systeem uit te groeien van een uitzonderingsmaatregel tot een parallel arbeidsmarktmodel, dat steeds meer een alternatief vormt voor de klassieke arbeidsovereenkomst.

Flexijobs als symptoom van een vastgelopen Belgische arbeidsmarkt

Volgens hem rijst de vraag of de volledige Belgische arbeidsmarkt werkelijk met dezelfde arbeidskrapte kampt als de sectoren waarvoor flexi-jobs oorspronkelijk werden ingevoerd. Het feit dat een uitzonderingsstelsel vandaag bijna algemeen toepasbaar wordt gemaakt, in plaats van de reguliere arbeidsmarkt structureel aantrekkelijker te maken, toont volgens het lid aan dat het fundamentele probleem niet bij de flexi-job zelf, maar wel een arbeidsmarkt ligt die te zwaar belast, complex en rigide is geworden. Daardoor zoeken zowel werknemers als werkgevers massaal hun toevlucht tot alternatieve statuten zoals flexi-jobs, studentenarbeid en zelfstandigen in bijberoep.

De populariteit van flexi-jobs toont niet zozeer het succes van het systeem aan, maar eerder het falen van de klassieke arbeidsmarkt. In plaats van reguliere arbeid

M. Denis Ducarme (MR) souligne être pragmatique. Il faut promouvoir le dispositif des flexi-jobs, qui permettent de créer davantage de richesse.

M. Ducarme s'interroge: une collaboration est-elle prévue avec les secrétariats sociaux? Des dispositifs de promotion au niveau des services publics sont-ils prévus?

L'orateur souhaite également savoir quels sont les métiers qui ont principalement recours aux flexi-jobs.

M. Kurt Moons (VB) souligne que la politique relative aux flexi-jobs visait à l'origine à soutenir le secteur de l'horeca lors de la mise en place du système de caisse enregistreuse, à y réduire le travail au noir et à répondre à ses besoins de main-d'œuvre flexible. Selon lui, ce raisonnement était cohérent: puisque les flexi-jobbistes se constituent des droits sociaux, le travail au noir est devenu moins attractif dans un secteur où les charges salariales élevées et la pression fiscale compliquaient le recours à de la main-d'œuvre complémentaire régulière.

Le membre considère qu'aujourd'hui, ce dispositif s'écarte toutefois fortement de cet objectif initial. En effet, il a été systématiquement élargi à des secteurs comme le commerce de détail, les soins de santé, les transports, la logistique et l'enseignement, chaque fois en évoquant la pénurie de main-d'œuvre et le besoin de flexibilité. Avec la réforme à l'examen, ce dispositif risque de passer d'une mesure d'exception à un modèle parallèle de marché du travail, qui constitue de plus en plus une solution alternative au contrat de travail classique.

Les flexi-jobs sont le symptôme d'un marché du travail belge grippé

L'intervenant souligne que la question se pose de savoir si l'ensemble du marché du travail belge est réellement en proie à la même pénurie de main-d'œuvre que les secteurs pour lesquels les flexi-jobs ont été initialement instaurés. Aux yeux du député, le fait qu'un régime d'exception soit aujourd'hui quasiment généralisé au lieu de renforcer structurellement l'attractivité du marché du travail régulier montre que le problème fondamental ne réside pas dans les flexi-jobs en tant que tels, mais dans un marché du travail devenu trop lourdement imposé, complexe et rigide. C'est pourquoi les travailleurs comme les employeurs se tournent massivement vers des statuts alternatifs comme les flexi-jobs, le travail d'étudiant et les travailleurs indépendants à titre complémentaire.

La popularité des flexi-jobs ne témoigne pas tant du succès de ce dispositif que de l'échec du marché du travail classique. Au lieu de renforcer l'attractivité de

aantrekkelijker te maken, wordt de uitzonderingsregeling steeds verder uitgebreid. Duizenden mensen gaan creatief om met verschillende werkstatuten om netto meer over te houden. Inmiddels combineren meer dan 8000 mensen een uitkering met een flexi-job. Een extra uur werken via een klassiek contract is vaak financieel minder interessant is dan via een fiscaal gunstregime.

Budgettaire gevolgen

Het lid wijst op de budgettaire gevolgen van de uitbreiding van flexi-jobs. Arbeid verschuift steeds vaker van reguliere arbeidsovereenkomsten naar flexi-jobs, waardoor op dezelfde arbeid aanzienlijk minder sociale bijdragen en fiscale inkomsten worden geïnd. De structurele financiering van de sociale zekerheid dreigt uitgehold te worden wanneer reguliere arbeid vervangen wordt door fiscaal voordelige statuten. Heeft de regering berekend hoeveel klassieke arbeid potentieel vervangen wordt door flexi-arbeid?

Het voorliggende wetsontwerp blijft bijzonder vaag over de fundamentele kwestie hoeveel arbeid effectief verschuift van een gewone arbeidsovereenkomst naar een uitzonderingsstatuut met gunstigere fiscale behandeling. Als een werknemer overstapt van een voltijdse betrekking naar een 4/5-regime en bijklust via een flexi-job, is dat juridisch perfect legaal, maar economisch wordt dezelfde arbeid voordeliger behandeld voor werkgever en werknemer, terwijl de sociale zekerheid inkomsten verliest.

Uit cijfers blijkt dat 180.000 Belgen actief zijn in een flexi-job, met een gemiddeld inkomen van 446 euro per maand. Dit leidt potentieel tot een verlies van ongeveer een half miljard euro per jaar aan sociale bijdragen en fiscale inkomsten. Is het verantwoord dat de overheid per extra flexi-jobber jaarlijks ongeveer 2500 euro aan inkomsten misloopt? Wat is de geraamde impact van de uitbreiding op de financiering van de sociale zekerheid op middellange termijn?

Daarnaast kaart de heer Moons ook de fiscale ongelijkheid aan. Exact dezelfde arbeid wordt fundamenteel anders belast afhankelijk van het statuut waarin die wordt verricht. Hoe verantwoordt de minister dat dezelfde arbeid quasi fiscaal anders behandeld wordt zodra die in een flexi-constructie wordt ondergebracht?

Voorts waarschuwt het lid voor mogelijke misbruiken via verbonden ondernemingen. Het voorliggende

l'emploi régulier, ce régime dérogatoire ne cesse d'être élargi. Des milliers de personnes recourent avec créativité à différents statuts professionnels pour augmenter leurs revenus nets. Aujourd'hui, plus de 8000 personnes cumulent une allocation avec le revenu d'un flexi-job. Prester une heure supplémentaire dans le cadre d'un contrat classique est souvent moins intéressant financièrement que de le faire sous un régime fiscal avantageux.

Conséquences budgétaires

Le membre souligne les conséquences budgétaires de l'élargissement du régime des flexi-jobs. On observe un glissement croissant du travail effectué dans le cadre de contrats de travail ordinaires vers les flexi-jobs, ce qui entraîne une perception nettement moindre de cotisations sociales et de recettes fiscales pour un même travail. Le financement structurel de la sécurité sociale risque d'être mis à mal si les contrats de travail classiques sont remplacés par des statuts fiscaux avantageux. Le gouvernement a-t-il calculé la part du travail classique susceptible d'être remplacée par le régime des flexi-jobs?

Le projet de loi à l'examen reste particulièrement vague sur la question fondamentale de savoir quel pourcentage du travail basculera effectivement d'un contrat de travail classique à un régime d'exception soumis à un traitement fiscal plus favorable. Si un travailleur salarié troque son occupation à temps plein contre un régime à 4/5^e tout en exerçant une activité complémentaire en flexi-job, cela sera tout à fait légal sur le plan juridique mais, sur le plan économique, ce même travail bénéficiera d'un traitement plus avantageux tant pour ce travailleur que pour son employeur, tandis que la sécurité sociale subira un manque à gagner.

Les chiffres montrent que 180.000 Belges exercent un flexi-job, qui leur rapporte en moyenne 446 euros par mois. Cela entraîne une perte potentielle d'environ un demi-milliard d'euros par an en cotisations sociales et en recettes fiscales. Est-il responsable que les pouvoirs publics perdent environ 2500 euros de recettes par an pour chaque flexi-jobiste supplémentaire? Quel est l'incidence estimée de l'élargissement de ce dispositif sur le financement de la sécurité sociale à moyen terme?

Par ailleurs, M. Moons épingle aussi la question de l'inégalité fiscale. Un travail de nature exactement identique est imposé de manière fondamentalement différente selon le statut sous lequel il est réalisé. Comment le ministre justifie-t-il qu'un même travail soit traité différemment sur le plan fiscal s'il est effectué dans le cadre d'un flexi-job?

Le membre poursuit en mettant en garde contre les abus qui pourraient être commis au travers d'entreprises

wetsontwerp versoepelt expliciet de regels rond verbonden vennootschappen, waardoor ondernemingsgroepen arbeid intern kunnen verschuiven om loonkosten te optimaliseren via flexi-constructies. Onafhankelijke werkgevers zouden binnen dezelfde sector vandaag al afspraken maken om werknemers gedeeltelijk uit te wisselen, zodat zowel werkgevers als werknemers fiscaal voordeliger uitkomen terwijl de staat minder inkomsten ontvangt. Welke garanties bestaan er nog om te vermijden dat ondernemingen werknemers bewust richting flexi-statuten verschuiven om loonkosten te drukken? Hoe zal de RSZ constructies controleren waarbij werknemers tussen verbonden vennootschappen worden doorgeschoven om maximaal gebruik te maken van het flexi-regime? Waarom voorziet dit wetsontwerp geen echte anti-substitutieregel? Waarom wordt nergens objectief afgebakend dat flexi-jobs enkel gebruikt mogen worden voor bijkomende arbeid in sectoren met bewezen arbeidskrapte?

Ook wijst de spreker op een fundamentele contradictie in het regeringsbeleid. Enerzijds wil de regering langdurige werkloosheid harder aanpakken en mensen sneller activeren richting arbeidsmarkt. Anderzijds stimuleert ze via flexi-jobs net bijkomende arbeid voor mensen die al sterk staan op de arbeidsmarkt, zoals werknemers met een voltijdse job.

Daardoor dreigen zwakkere arbeidsmarktprofielen minder kansen te krijgen op bijkomende jobs, omdat werkgevers sneller kiezen voor ervaren werknemers die al actief zijn. Dit is geen coherent arbeidsmarktbeleid en het succes van flexi-jobs toont voornamelijk aan dat het reguliere arbeidsmarktmodel te weinig aantrekkelijk is geworden.

Daarnaast benadrukt de heer Moons de grote regionale verschillen op de Belgische arbeidsmarkt. Flexi-jobs in Vlaanderen werken vooral als antwoord op arbeidskrapte, terwijl in Wallonië en Brussel vooral een gebrek aan structurele tewerkstelling het probleem vormt. Ongeveer 90 % van de flexi-jobbers zijn actief in Vlaanderen. Waarom wordt er geen onderscheid gemaakt tussen deelstaten met fundamenteel verschillende arbeidsmarktproblemen? Volgens hem toont dit dossier opnieuw aan dat arbeidsmarktbeleid beter geregionaliseerd zou worden.

affiliées. Le projet de loi à l'examen vise à assouplir explicitement les règles relatives aux entreprises affiliées, ce qui permettra aux groupes d'entreprises de transférer du travail en interne pour optimiser les coûts salariaux via des constructions basées sur les flexi-jobs. Des employeurs indépendants concluraient déjà, au sein d'un même secteur, des accords visant à échanger partiellement des travailleurs, de sorte que tant les employeurs que les travailleurs en tirent un avantage fiscal, tandis que l'État subit un manque à gagner. De quelles garanties disposera-t-on pour éviter que des entreprises fassent délibérément recourir des travailleurs à des statuts flexibles pour réduire leurs coûts salariaux? Comment l'ONSS contrôlera-t-il les constructions où des travailleurs salariés sont transférés entre entreprises affiliées pour tirer le meilleur profit du régime des flexi-jobs? Pourquoi le projet de loi à l'examen ne prévoit-il pas de véritable règle anti-substitution? Pourquoi n'est-il défini nulle part de manière objective que les flexi-jobs ne peuvent être utilisés que pour fournir de la main-d'œuvre additionnelle dans des secteurs en proie à une pénurie de main-d'œuvre avérée?

L'intervenant pointe également une contradiction fondamentale dans la politique du gouvernement. D'une part, celui-ci souhaite lutter plus résolument contre le chômage de longue durée et orienter plus rapidement les chômeurs vers le marché du travail mais, d'autre part, il encourage, au travers des flexi-jobs, les personnes déjà bien implantées sur le marché du travail, comme les travailleurs à temps plein, à prendre un emploi complémentaire.

Le risque est que les profils les plus fragiles sur le marché du travail aient moins de chances d'accéder à des emplois complémentaires, car les employeurs optent plus facilement pour des travailleurs expérimentés déjà actifs. Il ne s'agit pas d'une politique cohérente en matière de marché du travail, et le succès des flexi-jobs démontre surtout que le modèle traditionnel du marché du travail est devenu trop peu attractif.

M. Moons souligne en outre les grandes disparités régionales sur le marché du travail belge. En Flandre, les flexi-jobs visent principalement à remédier à la pénurie de main-d'œuvre, tandis qu'en Wallonie et à Bruxelles, c'est surtout le manque d'emplois structurels qui pose problème. Environ 90 % des flexi-jobistes sont actifs en Flandre. Pourquoi n'opère-t-on pas de distinction entre des entités fédérées confrontées à des problèmes fondamentalement différents sur le marché du travail? Selon le membre, ce dossier démontre une fois de plus qu'il serait préférable de régionaliser la politique en matière de marché du travail.

Publieke sector en zorg

De heer Moons stelt de volgende vragen met betrekking tot het flexwerk in de publieke sector en de zorg: Waarom acht de regering flexi-jobs noodzakelijk binnen de publieke sector? Hoe zal men vermijden dat structurele personeelstekorten in zorg en overheid worden opgevangen via tijdelijke flexi-constructies in plaats van reguliere aanwervingen? Hoe garandeert men continuïteit van zorg wanneer men tegelijk meer flexibilisering invoert in sectoren waar stabiliteit net essentieel is?

Opmerkingen van Raad van State

Tot slot wijst het lid op de kritische opmerkingen van de Raad van State bij het wetsontwerp. De Raad van State stelt de verenigbaarheid van het flexisysteem met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en non-discriminatie. De Raad verwijst daarbij ook naar eerdere fiscale uitzonderingsregimes zoals maaltijden ecocheques, waar gelijkaardige opmerkingen over werden gemaakt.

Daarnaast merkt de Raad van State op dat flexi-jobs een economisch voordeel vormen dat mogelijk als staatssteun moet worden beschouwd. Volgens de regering zou het systeem niet langer selectief zijn omdat het bijna algemeen wordt toegepast, maar volgens de Raad blijft er wel degelijk sprake van selectiviteit zolang sectoren via een opt-out kunnen worden uitgesloten.

Ook de controle op het systeem roept vragen op. De Raad van State begrijpt niet goed hoe paritaire comités een ernstige evaluatie kunnen uitvoeren op basis van geanonimiseerde cijfers, zonder toegang tot individuele gegevens en zonder duidelijke betrokkenheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA).

Vooraf de opmerkingen over het gelijkheidsbeginsel noemt de heer Moons bijzonder zwaar. Volgens hem wordt exact dezelfde arbeid fundamenteel anders belast afhankelijk van het statuut waarin die wordt verricht. Die uitzonderingslogica was misschien nog verdedigbaar voor specifieke knelpuntsectoren, maar niet wanneer het systeem bijna de volledige arbeidsmarkt omvat.

Ook Nationale Bank formuleerde een aantal waarschuwingen en stelt dat flexi-jobs reguliere arbeid kunnen verdringen en personeelstekorten kunnen versterken in sectoren zoals onderwijs, gezondheidszorg en maatschappelijke dienstverlening. Ook wijst de Nationale

Secteur public et soins de santé

M. Moons pose plusieurs questions concernant les flexi-jobs dans le secteur public et le secteur des soins de santé. Pourquoi le gouvernement estime-t-il que les flexi-jobs sont nécessaires au sein du secteur public? Comment éviter que les pénuries structurelles de personnel dans les soins de santé et l'administration soient comblées par un recours temporaire à des flexi-jobistes plutôt que par des recrutements classiques? Comment garantir la continuité des soins si l'on instaure dans le même temps davantage de flexibilité dans des secteurs où la stabilité est justement essentielle?

Observations du Conseil d'État

Pour conclure, le membre attire l'attention sur les observations critiques formulées par le Conseil d'État au sujet du projet de loi, qui met en cause la compatibilité du régime des flexi-jobs avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, et rappelle qu'il avait déjà formulé des observations similaires au sujet de régimes fiscaux dérogatoires antérieurs, tels que ceux des chèques-repas et des écochèques.

Le Conseil d'État observe en outre que les flexi-jobs constituent un avantage économique qui pourrait être considéré comme une aide d'État. Selon le gouvernement, ce dispositif perdra son caractère sélectif à partir du moment où il sera quasi généralisé mais, selon le Conseil d'État, la sélectivité subsistera tant que certains secteurs pourront être exclus du régime au travers d'un mécanisme d'opt-out.

Le contrôle de ce système soulève également des interrogations. Le Conseil d'État ne comprend pas comment les commissions paritaires pourront procéder à une évaluation sérieuse à partir de données anonymisées sans avoir accès aux données individuelles et sans intervention claire de l'Autorité de protection des données (APD).

M. Moons souligne que ce sont surtout les critiques relatives au respect du principe d'égalité qui sont particulièrement acerbes. Il estime que l'imposition d'un même travail est fondamentalement différente selon le statut dans lequel il est effectué. Cette logique dérogatoire était éventuellement justifiable pour certains secteurs en pénurie, mais elle ne le sera plus si ce système est étendu à presque tout le marché du travail.

La Banque nationale a également formulé plusieurs mises en garde. Elle estime que les flexi-jobs pourraient finir par supplanter l'emploi régulier et accentuer les pénuries de personnel dans des secteurs tels que ceux de l'enseignement, des soins de santé et des services

Bank op het grote fiscale verschil tussen klassieke deeltijdse arbeid en flexi-jobs, waarbij bruto bijna netto wordt uitgekeerd.

De opmerkingen van de Raad van State zijn volgens de heer Moons dan ook geen detailkwesties, maar bevatten een fundamentele waarschuwing. Het risico bestaat dat het wetsontwerp uiteindelijk door het Grondwettelijk Hof zou worden teruggefloten.

Pensioenen

Het commissielid erkent ook dat flexi-jobs voor gepensioneerden een nuttig instrument kunnen zijn. Gepensioneerde verpleegkundigen die nog enkele dagen willen bijspringen, boekhouders die hun expertise verder willen inzetten of vakmensen die na hun pensioen actief willen blijven; allemaal legitieme vormen van bijverdienste die ook een maatschappelijke meerwaarde kunnen hebben.

Voor het Vlaams Belang moet wie na zijn pensioen nog wil bijdragen daar ook de mogelijkheid toe krijgen zonder onnodige administratieve drempels. Dit mag echter geen argument zijn om van een uitzonderingsstelsel een bijna algemene arbeidsvorm te maken.

Conclusie

De heer Moons benadrukt dat het Vlaams Belang niet gekant is tegen flexibiliteit wanneer die economisch noodzakelijk is. Wanneer flexibiliteit enkel mogelijk wordt via steeds meer fiscale uitzonderingsconstructies die de gewone arbeid systematisch uithollen, is dit problematisch.

Het voorliggende wetsontwerp omvat geen echte arbeidsmarkthervorming, maar eerder een uitbreiding van een symptoombehandeling. De fundamentele problemen onaangeroerd: arbeid blijft te zwaar belast, de reguliere arbeidsmarkt blijft te rigide en de activeringsverschillen tussen Vlaanderen, Wallonië en Brussel blijven groot.

In plaats van die problemen structureel aan te pakken, creëert de regering een steeds groter parallel systeem waarin arbeid fiscaal gunstiger wordt behandeld zodra die buiten het klassieke arbeidsmodel wordt georganiseerd. Zolang een flexi-job aantrekkelijker blijft dan een gewone

sociaux. Elle souligne aussi le traitement fiscal très différent entre le travail à temps partiel classique et les flexi-jobs, pour lesquels la rémunération brute correspond presque à la rémunération nette.

Selon M. Moons, les observations du Conseil d'État ne portent donc pas sur des détails, mais constituent un avertissement fondamental. La loi en projet risque, à terme, d'être annulée par la Cour constitutionnelle.

Pensions

Le membre reconnaît aussi que les flexi-jobs peuvent constituer un instrument utile pour les pensionnés. Qu'il s'agisse d'infirmières pensionnées qui souhaitent encore travailler durant quelques jours, de comptables désireux de continuer à mettre leur expertise au service d'autrui ou d'ouvriers spécialisés qui entendent rester actifs durant leur retraite, toutes ces personnes peuvent légitimement percevoir des revenus complémentaires tout en apportant une valeur ajoutée à la société.

Pour le Vlaams Belang, quiconque souhaite continuer à contribuer durant sa retraite doit pouvoir le faire sans obstacles administratifs inutiles. Cet argument ne peut toutefois pas être invoqué pour transformer un régime dérogatoire en une forme de travail quasi généralisée.

Conclusion

M. Moons souligne que le Vlaams Belang n'est pas opposé à la flexibilité lorsqu'elle est économiquement nécessaire mais estime qu'elle devient problématique à partir du moment où elle n'est possible qu'au prix de constructions fiscales dérogatoires de plus en plus nombreuses qui fragilisent systématiquement le travail ordinaire.

Le projet de loi à l'examen ne prévoit pas une véritable réforme du marché du travail, mais plutôt l'approfondissement d'une politique qui se limite à traiter les symptômes. Les problèmes fondamentaux demeureront inchangés: le travail demeurera trop lourdement taxé, le marché du travail régulier demeurera excessivement rigide et les écarts d'activation entre la Flandre, la Wallonie et Bruxelles resteront importants.

Au lieu de s'attaquer structurellement à ces problèmes, le gouvernement entend mettre en place un système parallèle de plus en plus étendu dans lequel le travail bénéficiera d'un traitement fiscal plus avantageux s'il est organisé en dehors du modèle classique. Tant que

job, bewijst dit niet zozeer het succes van flexi-jobs, de onaantrekkelijkheid van de reguliere arbeidsmarkt.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) herinnert eraan dat flexi-jobs oorspronkelijk een duidelijk en strikt afgebakend doel hadden: werknemers de mogelijkheid bieden een aanvullend inkomen te verdienen en werkgevers extra arbeidskrachten ter beschikking stellen bij werkdrukpieken. Volgens haar was die regeling op sociaal en begrotingsvlak aanvaardbaar, op voorwaarde dat ze kleinschalig bleef. Vastgesteld wordt echter dat het voorliggende wetsontwerp die oorspronkelijke logica ingrijpend beoogt te wijzigen. De spreekster benadrukt dat de begrenzing van de fiscale vrijstelling van bezoldigingen uit een flexi-job wordt verhoogd van 12.000 naar 18.000 euro, dat het maximumflexiloon in de horeca wordt verhoogd tot 21 euro per uur en, vooral, dat flexi-jobs worden uitgebreid naar alle sectoren in de private en publieke sector, inclusief de gezondheidszorg. Wat een aanvullende regeling had moeten blijven, draagt zo bij aan de ontwrichting van de arbeidsmarkt en aan een toenemende concurrentie tussen enerzijds werknemers met een gebruikelijke arbeidsovereenkomst en anderzijds flexi-jobbers en studenten.

Mevrouw Thémont vraagt welk belang een werkgever er nog bij heeft een werknemer een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur aan te bieden, met volledige sociale bijdragen en bedrijfsvoorheffing, terwijl hij tegen lagere kosten een beroep kan doen op flexi-jobbers. Ze verwijst naar het, verdeelde, advies van de NAR waarin wordt gewezen op de ongewenste en perverse effecten van de veralgemening van flexi-jobs in combinatie met de gunstige fiscale en sociale regels die erop van toepassing zijn.

Volgens haar leidt zulks concreet tot minder vaste en regelmatige banen, toenemende onzekerheid op de arbeidsmarkt en minder inkomsten voor de sociale zekerheid en de overheidsfinanciën. Het lid is van oordeel dat wordt afgestapt van een regeling waarmee men eenvoudigweg iets kon bijverdienen, ten voordele van een model dat veel weg heeft van nulurencontracten.

Mevrouw Thémont verwijst naar recente cijfers waaruit blijkt dat er in het tweede kwartaal van 2025 meer dan 170.000 flexi-jobbers waren. In sommige sectoren, transport, logistiek en rijscholen, zijn ze reeds goed voor meer dan 13 % van het werkvolume; in de horeca zelfs voor meer dan 15 % als de uitzendkrachten worden meegeteld. De spreekster stelt vast dat de regering daar nog meer op beoogt in te zetten.

les flexi-jobs seront plus attractifs que les emplois ordinaires, leur succès témoignera moins des mérites de ce dispositif que du manque d'attractivité du marché du travail régulier.

Mme Sophie Thémont (PS) rappelle que les flexi-jobs avaient à l'origine un objectif clair et strictement circonscrit: permettre aux travailleurs de bénéficier d'un revenu complémentaire et offrir aux employeurs une main-d'œuvre supplémentaire en cas de pics d'activité. Ce système était, selon elle, socialement et budgétairement acceptable, à condition de rester marginal. Elle constate toutefois que le projet de loi à l'examen modifie profondément cette logique initiale. La membre souligne que le plafond d'exonération fiscale est relevé de 12.000 à 18.000 euros, que le plafond du salaire horaire dans l'horeca est porté à 21 euros et, surtout, que les flexi-jobs sont étendus à l'ensemble des secteurs privés et publics, y compris les soins de santé. Ce qui devait rester un dispositif complémentaire devient ainsi un outil contribuant à la déstructuration du marché du travail et à une concurrence accrue entre travailleurs sous contrat classique, flexi-jobbers et étudiants.

Mme Thémont s'interroge: quel intérêt un employeur aurait-il encore à engager un travailleur sous contrat à durée indéterminée avec cotisations sociales complètes et précompte professionnel, alors qu'il peut recourir à moindre coût aux flexi-jobbers? Elle renvoie à l'avis – divisé – du CNT, qui met en évidence les effets indésirables et pervers liés à la généralisation des flexi-jobs combinée à leur traitement fiscal et social avantageux.

Concrètement, cela se traduit, selon elle, par une diminution des emplois stables et réguliers, une précarisation croissante du marché du travail et une baisse des recettes pour la sécurité sociale et les finances publiques. La membre estime que l'on s'écarte ainsi d'un simple complément de revenus pour s'orienter vers un modèle proche des contrats zéro heure.

Mme Thémont se réfère à des chiffres récents qui font état de plus de 170.000 flexi-jobbers au deuxième trimestre 2025. Dans certains secteurs, comme les transports, la logistique et les auto-écoles, ils représentent plus de 13 % du volume de travail, et plus de 15 % dans l'horeca lorsqu'on inclut l'intérim. Elle constate que le gouvernement entend encore renforcer cette tendance.

Ze benadrukt de aanzienlijke kosten van die regeling voor de gemeenschap. Op basis van de beschikbare gegevens zou de overheid ten minste 82 miljoen euro aan sociale bijdragen en 201 miljoen euro aan belastingontvangsten mislopen. Met de uitbreiding tot alle sectoren zouden interne prognoses gewag maken van een inkomstenderving van ongeveer 479 miljoen euro tegen 2029, alleen al voor de sociale zekerheid. Mevrouw Thémont benadrukt dat dit half miljard euro niet zal kunnen worden aangewend ter financiering van de pensioenen, de gezondheidszorg, de werkloosheidsuitkeringen of de arbeidsongeschiktheidsuitkeringen. Ze is van oordeel dat een maatregel die wordt voorgesteld als een duwtje in de rug voor de koopkracht van sommigen, in werkelijkheid neerkomt op een structurele onderfinanciering van de sociale zekerheid.

Gelijktijdig daarmee stelt mevrouw Thémont vast dat de regering de aangekondigde grote fiscale hervorming nog altijd niet heeft voorgelegd. Die zou de rijkdom herverdelen en ging wie werkt ten goede komen. Ze vreest dat de concrete resultaten op zich zullen laten wachten, misschien zelfs tot 2029, terwijl de basis voor koopkrachtbehoud thans reeds wordt aangetast.

Voorts hekelt het lid een methodologie die zij zorgwekkend vindt. Ze herinnert eraan dat de programmawet van 22 december 2023 uitdrukkelijk voorziet in een evaluatie van het systeem van de flexi-jobs, twee jaar na de inwerkingtreding ervan, waarbij met name wordt gekeken naar de gevolgen voor de sociale zekerheid, de overheidsfinanciën, de werkgelegenheidsstructuur, de tekorten en de gezondheid van de werknemers. Die evaluatie moest worden uitgevoerd door het Rekenhof en het Federaal Planbureau en vervolgens binnen de NAR worden besproken. Mevrouw Thémont benadrukt dat de NAR, in zijn advies nr. 2458 van 30 september 2025, heeft gewezen op die verplichting en heeft verzocht om bij een toekomstige evaluatie van het systeem van de flexi-jobs te worden betrokken. Helaas wijzigt de regering de regeling ingrijpend nog voordat die evaluatie heeft plaatsgevonden en geeft zij aan dat zij er pas naderhand rekening mee zal houden, met het oog op eventuele beperkte aanpassingen. Volgens de spreker worden de regels dus gaandeweg gewijzigd zonder voorafgaande evaluatie of onderzoek van de doelstellingen en van de gevolgen van het bestaande systeem, wat strijdig is met de wettelijke verplichtingen. Bovendien uit mevrouw Thémont kritiek op het schrappen van de bestaande bepalingen, die worden vervangen door een nieuwe regeling die pas over twee jaar zal worden geëvalueerd. Volgens haar getuigt zulks van slecht risicobeheer. Tot slot wijst ze erop dat de meerderheid het onlangs nodig heeft geacht die evaluatie af te wachten alvorens hoorzittingen te houden over het

La députée insiste sur le coût important de ce système pour la collectivité. Sur la base des données disponibles, elle évoque une perte d'au moins 82 millions d'euros en cotisations sociales et de 201 millions d'euros en recettes fiscales. Avec l'extension à tous les secteurs, les projections internes feraient état d'un manque à gagner d'environ 479 millions d'euros à l'horizon 2029 pour la seule sécurité sociale. Mme Thémont souligne que ce demi-milliard d'euros ne pourra pas être mobilisé pour financer les pensions, les soins de santé, les allocations de chômage ou les indemnités d'incapacité de travail. Elle estime qu'une mesure présentée comme un soutien au pouvoir d'achat pour certains se traduit en réalité par un sous-financement structurel de la sécurité sociale.

Parallèlement, Mme Thémont relève que le gouvernement ne présente pas la grande réforme fiscale annoncée, censée redistribuer les richesses en faveur des travailleurs. Elle redoute que les résultats concrets se fassent attendre, éventuellement jusqu'en 2029, tandis que les bases d'un pouvoir d'achat durable sont d'ores et déjà affaiblies.

Par ailleurs, la députée dénonce un problème de méthode qu'elle juge préoccupant. Elle rappelle que la loi-programme du 22 décembre 2023 prévoit explicitement une évaluation du système des flexi-jobs, deux ans après son entrée en vigueur, portant notamment sur ses effets sur la sécurité sociale, les finances publiques, la structure de l'emploi, les pénuries et la santé des travailleurs. Cette évaluation devait être réalisée par la Cour des comptes et le Bureau fédéral du Plan et ensuite discutée au sein du CNT. Mme Thémont souligne que ce dernier, dans son avis n° 2458 du 30 septembre 2025, a rappelé cette obligation et demandé à être pleinement associé à cette analyse. Elle constate toutefois que le gouvernement modifie en profondeur le dispositif avant même que cette évaluation n'ait eu lieu, et qu'il ne s'engage à en tenir compte qu'ultérieurement, pour d'éventuels ajustements limités. Selon elle, les règles sont ainsi modifiées en cours de route sans évaluation préalable ni vérification des objectifs et des effets du système existant, en contradiction avec les obligations légales. Mme Thémont critique en outre la suppression des dispositions existantes, remplacées par un nouveau dispositif qui ne sera évalué que dans deux ans, ce qu'elle qualifie de mauvaise gestion des risques. Elle relève enfin que la majorité a récemment estimé nécessaire d'attendre cette évaluation avant d'organiser des auditions sur les flexi-jobs, ce qui souligne, selon elle, son importance pour un débat parlementaire fondé. Elle juge dès lors contradictoire que des mesures importantes soient adoptées sans évaluation préalable

thema flexi-jobs, wat volgens haar het belang ervan voor een grondig parlementair debat onderstreept. Derhalve vindt ze het tegenstrijdig dat ingrijpende maatregelen worden aangenomen zonder voorafgaande evaluatie, terwijl tegelijkertijd wordt geweigerd hoorzittingen te houden. Ze vindt die situatie moeilijk te rechtvaardigen.

Mevrouw Thémont benadrukt dat ook de sectorale autonomie onder druk staat. De NAR benadrukt de noodzaak om de bestaande opt-outs te respecteren, met name die welke op unaniem verzoek van de sociale partners werden vastgelegd in branches zoals de uitvaartsector, de land- en tuinbouw en de vastgoedsector. Het wetsontwerp behelst evenwel de volledige opheffing van het koninklijk besluit van 18 april 2024 tot uitvoering van artikel 2, §§ 1 en 2, van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken, met betrekking tot het toepassingsgebied van de flexi-jobs, met ingang van 1 april 2026, met als enig vooruitzicht de eventuele herinvoering van bepaalde opt-outs via een nieuw besluit. Daaruit blijkt onmiskenbaar dat het sociaal overleg enkel in aanmerking wordt genomen wanneer dat de regering goed uitkomt, maar wordt genegeerd wanneer dat niet het geval is.

Mevrouw Thémont verwijst ook naar het arrest van het Grondwettelijk Hof van 30 januari 2025, dat werd gewezen nadat drie werkgeversorganisaties uit de horecasector in beroep waren gegaan tegen bepaalde beperkingen die het wetsontwerp wil wegwerken. Ze stipt aan dat het Hof die beperkingen heeft bekrachtigd (het maximumbedrag van 12.000 euro voor belastingvrijstelling, het verbod om in een flexi-job te werken bij een onderneming die verbonden is met de onderneming waar de werknemer ten minste vier vijfde van zijn vaste baan uitoefent, de plafonnering op 150 % van het baremaaloon), aangezien het die verschillen qua behandeling gerechtvaardigd acht. Volgens het lid zet de regering dat evenwicht enkele maanden later op losse schroeven door de vrijstelling op te trekken tot 18.000 euro, de regels betreffende verbonden ondernemingen te versoepelen en bepaalde bezoldigingen uit te sluiten van het loonplafond.

Bovendien maakt het project de weg vrij voor een ononderbroken opeenvolging van preciaire contracten. De werknemersvertegenwoordigers binnen de NAR hebben gevraagd een verbod in te stellen op de opeenvolging van een contract voor uitzendarbeid en een flexi-job bij dezelfde gebruiker gedurende opeenvolgende kwartalen, alsook op het gebruik van flexi-jobs in bedrijven die in dezelfde maand een beroep hebben gedaan op economische werkloosheid. Het lid constateert dat die waarborgen niet worden overgenomen. Ze merkt voorts op dat uitzendbureaus door deze regeling dezelfde persoon tegelijk als uitzendkracht en als flexi-jobber kunnen

tout en refusant l'organisation d'auditions, et estime cette situation difficilement justifiable.

Mme Thémont souligne que l'autonomie sectorielle est également mise à mal. Elle rappelle que le CNT insiste sur la nécessité de respecter les opt-outs existants, notamment ceux décidés à la demande unanime des partenaires sociaux dans des secteurs tels que les pompes funèbres, le secteur vert ou l'immobilier. La membre constate toutefois que le projet prévoit l'abrogation pure et simple de l'arrêté royal du 18 avril 2024 "portant exécution de l'article 2, §§ 1^{er} et 2, de la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale, en ce qui concerne le champ d'application des flexi-jobs", à partir du 1^{er} avril 2026, avec pour seule perspective la reconstitution éventuelle de certains opt-outs par un nouvel arrêté. Elle y voit un signal clair selon lequel la concertation sociale n'est prise en compte que lorsqu'elle va dans le sens du gouvernement, et ignorée dans le cas contraire.

Mme Thémont évoque en outre l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 30 janvier 2025, rendu à la suite de recours introduits par trois fédérations patronales de l'horeca, qui contestaient précisément certaines limitations que le projet entend supprimer. Elle relève que la Cour a validé ces limitations (notamment le plafond d'exonération fiscale de 12.000 euros, l'interdiction de travailler en flexi-job dans une entreprise liée à l'entreprise où le travailleur exerce son emploi fixe au moins à 4/5^e et le plafonnement à 150 % du salaire barémique) en jugeant ces différences de traitement justifiées. Selon la députée, le gouvernement remet en cause cet équilibre quelques mois plus tard, en élargissant l'exonération à 18.000 euros, en assouplissant les règles relatives aux entreprises liées et en excluant certaines rémunérations du plafond salarial.

Mme Thémont estime par ailleurs que le projet ouvre la voie à une succession ininterrompue de contrats précaires. Elle rappelle que les représentants des travailleurs au sein du CNT ont demandé d'interdire la succession d'un contrat d'intérim et d'un flexi-job chez un même utilisateur sur des trimestres consécutifs, ainsi que le recours aux flexi-jobs dans les entreprises ayant recouru au chômage économique au cours du même mois. La membre constate que ces garde-fous ne sont pas repris. Elle relève également que le dispositif permet aux agences d'intérim d'occuper une même personne à la fois comme intérimaire et comme flexi-jobber, pour

inzetten, voor zover het niet bij dezelfde gebruiker is. Aldus dreigt een roulatiesysteem te ontstaan tussen verbonden of partnerondernemingen, wat werknemers in een situatie van permanente onzekerheid plaatst, zonder toegang tot een vaste baan.

De vakbonden hebben trouwens gevraagd om binnen het begrip “verbonden onderneming” rekening te houden met de realiteit van de technische bedrijfseenheid, teneinde artificiële constructies te voorkomen. Mevrouw Thémont stelt tot haar leedwezen vast dat het verbod nog verder wordt afgezwakt, aangezien voltijdse werknemers een flexi-job mogen uitoefenen in een verbonden onderneming.

Het lid waarschuwt voor het overschrijden van de maximale daadwerkelijke arbeidsduur. De vakbonden dringen aan op strikte naleving van het Europese maximum van 48 uur per week over een periode van vier maanden, inclusief de gewerkte uren in het stelsel van de flexi-jobs. Volgens het lid maakt de ontworpen bepaling het mogelijk een omvangrijke deeltijd baan te combineren met een flexi-job of zelfs met andere vormen van preciaire arbeid, wat risico's inhoudt voor de gezondheid en veiligheid van de werknemers.

Mevrouw Thémont gaat vervolgens in op de kritiek van de Raad van State. De Raad van State beschouwt flexi-jobs als een vorm van staatssteun die ter kennis van de Europese Commissie moet worden gebracht. Is de minister van plan dat te doen? De Raad van State heeft voorts bedenkingen over de bestaanbaarheid van de uitgebreide regeling met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en non-discriminatie. Volgens de Raad van State wordt niet duidelijk aangetoond dat de volledige arbeidsmarkt behoefte heeft aan flexi-jobs. Dat komt er natuurlijk van als men nalaat het bestaande systeem eerst te evalueren. De spreekster wil nauwkeurige gegevens (niet louter het aantal betrokken werknemers) om de werkelijke kosten van de maatregelen te kunnen beoordelen.

Tot slot stelt mevrouw Thémont dat het, afgezien van de technische aspecten, in wezen om een politiek vraagstuk gaat. De meerderheid kiest voor een samenlevingsmodel gebaseerd op concurrentie tussen werknemers en vervanging van arbeidsovereenkomsten van onbepaalde duur door flexibele statuten. Dat is kennelijk een bewuste keuze, want de regering slaat de waarschuwingen van de vakbonden in de wind en laat de wettelijk verplichte evaluatie achterwege, hoewel het Grondwettelijk Hof de bestaande krijtlijnen heeft bevestigd. Die maatregelen worden getroffen terwijl de werkloosheidsuitkering wordt hervormd, waardoor veel werklozen plots op zoek moeten naar werk maar het daarbij moeten opnemen tegen werknemers die meerdere activiteiten cumuleren.

autant que ce ne soit pas chez le même utilisateur. Elle y voit le risque d'un système de rotation entre entreprises liées ou partenaires, maintenant les travailleurs dans une situation d'insécurité permanente, sans accès à un emploi stable.

Elle ajoute que les organisations syndicales ont demandé que la notion d'entreprise liée tienne compte de la réalité de l'unité technique d'exploitation afin d'éviter les montages artificiels. Mme Thémont constate au contraire un affaiblissement supplémentaire de l'interdiction, puisque les travailleurs à temps plein sont autorisés à exercer un flexi-job dans une entreprise liée.

La membre met également en garde contre un dépassement de la durée maximale réelle de travail. Elle rappelle que les syndicats demandent le respect strict du plafond européen de 48 heures hebdomadaires sur une période de quatre mois, en intégrant les heures prestées dans le cadre des flexi-jobs. Selon elle, le dispositif en projet permet de cumuler un emploi à temps partiel important avec un flexi-job, voire d'autres formes d'emploi précaire, ce qui comporte des risques pour la santé et la sécurité des travailleurs.

Mme Thémont évoque ensuite les critiques formulées par le Conseil d'État. Elle relève que celui-ci considère les flexi-jobs comme une forme d'aide d'État devant être notifiée à la Commission européenne et demande au ministre s'il a l'intention de procéder à cette notification. Elle cite également les réserves du Conseil d'État quant à la compatibilité de l'extension du régime avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination. La membre souligne que, selon le Conseil d'État, il n'est pas démontré que l'ensemble du marché du travail nécessite le recours aux flexi-jobs, ce qu'elle relie à l'absence d'évaluation préalable du système existant. Elle demande en outre des données précises, au-delà du nombre de travailleurs concernés, afin d'évaluer le coût réel des mesures.

Enfin, Mme Thémont affirme que, derrière les aspects techniques, la question est fondamentalement politique. Elle considère que la majorité opte pour un modèle de société fondé sur la mise en concurrence des travailleurs et la substitution de contrats à durée indéterminée par des statuts flexibles. Selon elle, ce choix est opéré en connaissance de cause, malgré les mises en garde des organisations de travailleurs, en l'absence de l'évaluation prévue par la loi et alors même que la Cour constitutionnelle a validé les balises existantes. La membre souligne que ces mesures sont prises dans le contexte d'une réforme des allocations de chômage, au moment où de nombreux demandeurs d'emploi risquent de se retrouver sans emploi et en concurrence avec des

Mevrouw Thémont besluit dat werknemers geen behoefte hebben aan preciaire arbeidsvormen, maar aan stabiele en correct betaalde banen, die bijdragen aan de financiering van de sociale zekerheid en gedurende hun hele beroepsloopbaan solide rechten garanderen.

De heer Denis Ducarme (MR) wil een aantal vragen stellen aan mevrouw Thémont, omdat hij haar kritiek op flexi-jobs bijzonder radicaal vindt vergeleken met het meer genuanceerde standpunt dat zij doorgaans inneemt in de commissie.

Het lid wijst erop dat er veel vraag is naar flexwerk (ongeveer 229.000 flexi-jobs, ingevuld door 1,8 % van alle werkenden), wat voor hem volstaat om te zeggen dat dit systeem zijn plaats heeft op de arbeidsmarkt. De spreker heeft begrip voor de bezorgdheid van mevrouw Thémont over de sociale bescherming en het risico van een verdere flexibilisering van de arbeidsmarkt, maar wijst erop dat het systeem al enkele jaren bestaat, een echt succes is en zowel werknemers als werkgevers voordelen biedt.

Volgens de heer Ducarme bestaat er een bepaald evenwicht, een win-winsituatie, aangezien sommige werknemers dankzij flexi-jobs extra uren kunnen presteren, terwijl ondernemers kunnen rekenen op personeel dat aan hun behoeften voldoet. Hij benadrukt ook de fiscale aantrekkelijkheid van de regeling voor kleine zelfstandigen en is van mening dat die vooral plaatselijke winkels en horecagelegenheden ten goede komt, veeleer dan grote bedrijven.

Het lid vraagt mevrouw Thémont, in haar hoedanigheid van burgemeester, naar de concrete situatie in haar gemeente. Hij vraagt haar of ze in de praktijk problemen vaststelt bij het inzetten van flexi-jobs in kleine winkels en restaurants. Het lid verwijst naar zelfstandigen met een eenmanszaak die af en toe extra mankracht nodig hebben maar financieel niet in staat zijn personeel aan te werven via een traditioneel contract.

De heer Ducarme wijst erop dat flexi-jobs noch voltijdse, noch traditionele deeltijdse banen zijn, maar veeleer een middel om de economische activiteit te ondersteunen. Volgens hem voldoen ze aan specifieke behoeften en blijven ze betaalbaar voor kleine ondernemers.

De heer Ducarme vindt de analyse van mevrouw Thémont dan ook onevenwichtig, want ze leidt ertoe dat

travailleurs cumulant plusieurs activités. Mme Thémont conclut que les travailleurs ont besoin d'emplois stables et correctement rémunérés, contribuant au financement de la sécurité sociale et garantissant des droits solides tout au long de leur carrière professionnelle, plutôt que de formes d'emploi précaires.

M. Denis Ducarme (MR) exprime le souhait d'adresser plusieurs questions à Mme Thémont, estimant sa critique des flexi-jobs particulièrement radicale au regard de la position plus nuancée qu'il lui connaît habituellement en commission.

Le membre souligne qu'un nombre significatif de travailleurs recourent aux flexi-jobs (environ 229.000 personnes, soit 1,8 % des travailleurs) et considère que ce dispositif a, de ce fait, sa place sur le marché du travail. M. Ducarme indique qu'il peut comprendre les sensibilités exprimées par Mme Thémont en matière de protection sociale et face au risque d'une flexibilisation accrue du marché du travail, mais rappelle que le système existe depuis plusieurs années, qu'il rencontre un réel succès et qu'il apporte un bénéfice tant aux travailleurs qu'aux employeurs.

Le député insiste sur l'existence d'une forme d'équilibre, qu'il qualifie de "win-win", dans la mesure où certains travailleurs trouvent grâce aux flexi-jobs des heures supplémentaires, tandis que des entrepreneurs peuvent compter sur une main-d'œuvre adaptée à leurs besoins. Il souligne également l'attrait fiscal du dispositif pour les petits indépendants et estime que celui-ci bénéficie principalement à des commerces de proximité et à des établissements horeca, plutôt qu'à de grandes entreprises.

S'adressant à Mme Thémont en sa qualité de bourgmestre, il l'interroge sur la situation concrète dans sa commune. Il lui demande si elle constate, sur le terrain, des dysfonctionnements dans le recours aux flexi-jobs au sein des petits commerces et restaurants. Le membre évoque le cas d'indépendants travaillant seuls et ayant ponctuellement besoin d'un renfort, sans avoir la capacité financière d'engager du personnel dans le cadre d'un contrat classique.

M. Ducarme rappelle que les flexi-jobs ne correspondent ni à un emploi à temps plein ni à un emploi à temps partiel classique, mais constituent plutôt un dispositif de soutien à l'activité économique. Selon lui, ils permettent de répondre à des besoins spécifiques tout en restant accessibles financièrement pour les petits entrepreneurs.

M. Ducarme estime dès lors que l'analyse présentée par Mme Thémont apparaît déséquilibrée et qu'elle

een mechanisme dat in de praktijk goed functioneert in zijn geheel wordt afgeschreven. Dat standpunt is wellicht ingegeven door ideologische overwegingen, maar het blijft jammer dat de positieve aspecten van de regeling niet meer erkenning krijgen.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) reageert op wat de heer Ducarme heeft gezegd en stelt dat haar standpunt geenszins ideologisch geïnspireerd is. Ze wijst erop dat ze uit een familie van zelfstandigen komt en dat ze die groep verdedigt. Haar misschien radicale interventie is wellicht een reactie op de volgens haar al even radicale teneur van het wetsontwerp dat aan de commissie wordt voorgelegd.

Haar grootste bezwaar is dat het flexi-jobstelsel, dat al gangbaar is in bepaalde branches zoals de horeca, naar alle sectoren wordt uitgebreid. Die uitbreiding vormt op zich een fikse en problematische evolutie.

Mevrouw Thémont betreurt andermaal dat het bestaande systeem niet vooraf werd geëvalueerd. Ze laakt dat een nieuw stelsel met nieuwe regels wordt ingevoerd zonder dat de wettelijk verplichte evaluatie wordt afgewacht, daar nu volgens de beloftes binnen twee jaar een andere evaluatie zal plaatsvinden. Met die methode vaart men blind en gaat men onsamenvattend te werk, wat het felle standpunt van de spreekster verklaart.

Voorts reageert de spreekster op het argument dat de regeling de koopkracht van werknemers ten goede zou komen. Ze wijst erop dat andere maatregelen, zoals de indexsprong, de koopkracht negatief beïnvloeden en dat de regering ter zake de akkoorden van de sociale partners negeert. Het argument dat de werknemers er beter van zouden worden, moet dan ook met een flinke korrel zout worden genomen.

Mevrouw Thémont geeft aan dat ze een genuanceerdere houding zal aannemen indien de regering zelf ook blijk geeft van nuance, bijvoorbeeld door de geplande evaluaties uit te voeren en rekening te houden met de beschikbare analyses. Ze stelt tevens dat er andere middelen zijn waarmee de zelfstandigen kunnen worden ondersteund.

Tot slot wil ze verduidelijken dat ze niet gekant is tegen flexi-jobs in de horeca. Voor gepensioneerden en werknemers bestaan er evenwel nu reeds mogelijkheden voor het uitoefenen van een aanvullende activiteit. Dat aspect mag in het debat niet onder de mat worden geschoven.

conduit à rejeter globalement un mécanisme qui fonctionne dans la pratique. Il suggère que cette position pourrait être motivée par des considérations d'ordre idéologique et regrette que les aspects positifs du dispositif ne soient pas davantage reconnus.

Mme Sophie Thémont (PS) répond aux propos de M. Ducarme en contestant le caractère idéologique de sa position. Elle rappelle être issue d'une famille d'indépendants et souligne qu'elle défend ce groupe. Si son intervention apparaît radicale, c'est en raison du caractère, selon elle, tout aussi radical du projet soumis à la commission.

Elle précise que sa principale opposition concerne l'élargissement du dispositif à l'ensemble des secteurs, alors même que le recours aux flexi-jobs existe déjà dans certains domaines, notamment dans l'horeca. La membre estime que cette extension constitue en soi une évolution majeure et problématique.

Mme Thémont insiste également sur l'absence d'évaluation préalable du système existant. Elle déplore qu'un nouveau dispositif, comportant de nouvelles règles, soit introduit sans attendre l'évaluation prévue par la loi, et qu'il soit ensuite prévu de procéder à une nouvelle évaluation dans un délai de deux ans. Elle considère que cette méthode revient à avancer "à l'aveugle" et juge cette approche incohérente, ce qui explique la fermeté de sa position.

La députée réagit par ailleurs à l'argument selon lequel le dispositif renforcerait le pouvoir d'achat des travailleurs. Elle souligne que d'autres mesures, telles que le saut d'index, affectent négativement ce pouvoir d'achat et que, même sur ce point, le gouvernement ne tient pas compte des accords conclus avec les partenaires sociaux. Elle estime dès lors que l'argument de l'enrichissement des travailleurs doit être relativisé.

Mme Thémont indique qu'elle adoptera une approche plus nuancée lorsque le gouvernement fera preuve de la même nuance, notamment en respectant les évaluations prévues et en tenant compte des analyses disponibles. Elle affirme également qu'il existe d'autres moyens de soutenir les indépendants.

Enfin, elle précise ne pas s'opposer au recours aux flexi-jobs dans l'horeca. Elle rappelle toutefois qu'il existe déjà des possibilités pour les pensionnés ou les travailleurs salariés d'exercer une activité complémentaire, ce qui constitue, à ses yeux, une réalité à ne pas négliger dans le débat.

De heer Denis Ducarme (MR) heeft begrip voor de opmerkingen van mevrouw Thémont met betrekking tot de evaluatie, hoewel er volgens hem ter zake reeds objectieve elementen beschikbaar zijn. Hij benadrukt dat in 2025 het aandeel flexi-jobbers binnen de beroepsbevolking is gestegen van ongeveer 1,4 % naar 1,8 %, wat op de groeiende populariteit van het stelsel wijst.

Wat de via flexi-jobs gegenereerde inkomsten betreft, merkt hij op dat flexi-jobbers in 2024 gemiddeld 3342 euro verdienen, wat geen peulschil is. Uit die gegevens blijkt dat het stelsel voor de betrokken werknemers een echte meerwaarde biedt.

De kritiek op andere maatregelen die de koopkracht zouden kunnen beïnvloeden, maakt volgens de heer Ducarme precies het nut duidelijk van een mechanisme waarmee extra inkomsten kunnen worden gegenereerd. Die objectieve gegevens over het aantal begunstigen en over de eruit voortvloeiende inkomsten nopen tot een genuanceerdere beoordeling van het stelsel.

Het verbaast de spreker dat mevrouw Thémont het in haar betoog vertikt de positieve aspecten van het stelsel te erkennen, hoewel een groot aantal werknemers en zelfstandigen er gebruik van maken. Met haar ervaring als burgemeester en haar banden met de wereld van de zelfstandigen kan ze toch niet voorbijgaan aan de situatie in het veld, in het bijzonder die van zelfstandigen met een eenmanszaak.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) wijst erop dat er onvoldoende algemene gegevens voorliggen om de regeling grondig te kunnen beoordelen. Ze vraagt zich met name af of er cijfers beschikbaar zijn over het profiel van de flexi-jobbers, hun welzijn op het werk, alsook de mogelijke verliezen voor de sociale zekerheid en de fiscale ontvangsten ten gevolge van de op stapel staande maatregelen. Bestaan er voorts gegevens over het aantal werknemers dat zijn arbeidstijd vermindert tot 4/5 met als doel een flexi-job te kunnen uitoefenen met gunstige fiscale en sociale voorwaarden? De spreekster meent dat de regeling een alomvattende en collectieve analyse vergt, die rekening houdt met alle gevolgen.

Mevrouw Thémont is in principe voorstandster van individuele vrijheid, ook voor mensen die een centje willen bijverdienen, bijvoorbeeld na hun pensionering of naast hun hoofdberoep. De voorliggende regeling reikt echter veel verder dan die doelstelling.

M. Denis Ducarme (MR) réagit en indiquant qu'il comprend les remarques de Mme Thémont relatives à l'évaluation, tout en estimant que des éléments objectifs sont déjà disponibles. Il souligne que la part des flexi-jobbers dans la population active est passée d'environ 1,4 % en 2025 à 1,8 %, ce qui témoigne d'une progression du dispositif.

Le membre met en avant les revenus générés par les flexi-jobs. Il relève qu'en 2024, un flexi-jobber a gagné en moyenne 3342 euros, ce qui ne correspond pas à des montants négligeables. Ces données montrent que le dispositif présente un intérêt concret pour les travailleurs concernés.

M. Ducarme indique qu'il entend les critiques liées à d'autres mesures susceptibles d'avoir un impact sur le pouvoir d'achat, mais il estime que cela renforce au contraire l'utilité d'un mécanisme permettant de générer des revenus complémentaires. Il considère que l'existence de données objectives sur le nombre de bénéficiaires et les montants perçus justifie une appréciation plus nuancée du système.

S'adressant à Mme Thémont, il exprime son étonnement face à l'absence, dans son intervention, de toute reconnaissance des aspects positifs du dispositif, alors même qu'il touche un nombre important de travailleurs et d'indépendants. Compte tenu de son expérience de bourgmestre et de son lien avec le monde des indépendants, elle ne peut ignorer les réalités rencontrées sur le terrain, en particulier par les travailleurs indépendants exerçant seuls.

Mme Sophie Thémont (PS) insiste sur le manque de données globales permettant d'évaluer pleinement le dispositif. Elle s'interroge notamment sur l'existence de chiffres relatifs au profil des flexi-jobbers, à leur bien-être au travail ainsi qu'aux pertes potentielles pour la sécurité sociale et les recettes fiscales résultant des mesures en projet. La députée demande également si des données existent concernant le nombre de travailleurs réduisant leur temps de travail à 4/5^e afin de recourir à un flexi-job dans des conditions fiscales et sociales avantageuses. Elle estime qu'une analyse pertinente du dispositif suppose une approche globale et collective, prenant en compte l'ensemble de ses effets.

Mme Thémont précise qu'elle est favorable, en principe, à la liberté individuelle, y compris pour les personnes souhaitant exercer une activité complémentaire, par exemple après la pension ou en parallèle d'un emploi. Elle souligne toutefois que le dispositif examiné va bien au-delà de cette logique.

Het lid herinnert er tot slot aan dat een voorafgaande evaluatie ontbreekt, dat er onvoldoende gegevens beschikbaar zijn en dat het systeem wordt uitgebreid naar alle sectoren, wat ze niet nodig acht. In bepaalde sectoren, met name de horecasector, bestaan immers al mechanismen.

De heer Denis Ducarme (MR) geeft aan dat er wel degelijk objectieve gegevens beschikbaar zijn, bijvoorbeeld de informatie op de website van de RSZ. Van nattevingswerk is geen sprake.

Hij hoopt dat de minister en diens diensten aanvullende informatie zullen verstrekken, met name over het profiel van de flexi-jobbers, de loonmassa, het gemiddelde aantal gewerkte uren, en ook specifiek over gepensioneerden.

De heer Ducarme meent dat dergelijke gegevens, ook al overtuigen ze mevrouw Thémont misschien niet, op zijn minst gedeeltelijk tegemoet kunnen komen aan de vraag om verduidelijking van de oppositie.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) heeft de beschikbare cijfers, met name op de website van de RSZ, wel degelijk bestudeerd en baseert zich dus op feiten. Die gegevens geven echter geen antwoord op de vragen die ze heeft gesteld. Die vragen zijn volgens haar van essentieel belang om met kennis van zaken beslissingen te kunnen nemen.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) is van mening dat er ernstige kanttekeningen te plaatsen zijn bij het voorliggende ontwerp, in het bijzonder wat de uitbreiding van de flexi-jobs naar alle sectoren betreft.

Het lid benadrukt vooreerst de administratieve complexiteit voor werkgevers. Zij stelt dat de nieuwe regels inzake de berekening van het basisloon tegenover het totale flexiloon een nauwgezette loonadministratie vereisen, om fouten te vermijden die de fiscale voordelen in gevaar kunnen brengen, en dit in een context waarin administratieve vereenvoudiging wordt nagestreefd.

Mevrouw Van den Bosch wijst vervolgens op mogelijke sociale spanningen. Zij stelt dat de inzet van flexi-jobbers in de publieke sector of binnen verbonden ondernemingen weerstand kan oproepen bij vakbonden en vaste werknemers, die dit – terecht – ervaren als concurrentie of als een aantasting van de werkzekerheid.

Daarnaast kaart zij de sectorale onzekerheid aan. Het lid merkt op dat, doordat sectoren zich kunnen

La députée conclut en rappelant l'absence d'évaluation préalable, le manque de données disponibles et l'extension du système à l'ensemble des secteurs, dont elle ne voit pas la nécessité, tout en soulignant que des mécanismes existent déjà dans certains domaines, notamment dans l'horeca.

M. Denis Ducarme (MR) précise que des données objectives sont bien disponibles. Il renvoie notamment aux informations publiées sur le site de l'ONSS et estime que l'on ne travaille pas à l'aveugle.

Il ajoute espérer que le ministre et son administration apporteront des informations complémentaires, notamment sur le profil des flexi-jobbers, la masse salariale, le nombre moyen d'heures prestées, ainsi que des données spécifiques concernant les pensionnés.

M. Ducarme considère que ces éléments pourraient, à défaut de convaincre Mme Thémont, répondre au moins en partie aux demandes de précisions formulées par l'opposition.

Mme Sophie Thémont (PS) affirme, en complément, qu'elle a bien pris connaissance des chiffres disponibles, notamment sur le site de l'ONSS, et qu'elle ne travaille pas sans base factuelle. Elle souligne néanmoins que ces données ne répondent pas aux questions qu'elle a formulées. Elle insiste sur le fait que ces interrogations sont essentielles pour éclairer la prise de décision.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) émet de sérieuses réserves au sujet du projet de loi à l'examen, en particulier en ce qui concerne l'extension des flexi-jobs à l'ensemble des secteurs.

La membre souligne tout d'abord la complexité administrative qui en découlera pour les employeurs. Les nouvelles règles en matière de calcul du salaire de base par rapport au flexisalaire total exigeront une gestion rigoureuse des rémunérations. Il faudra en effet éviter les erreurs susceptibles de compromettre les avantages fiscaux – et ce, dans un contexte où la simplification administrative est l'objectif poursuivi.

Mme Van den Bosch pointe ensuite les tensions sociales potentielles. Elle indique que le recours à des travailleurs sous flexi-job dans le secteur public ou au sein d'entreprises affiliées pourrait susciter une résistance de la part des syndicats et des travailleurs permanents, qui y verront à juste titre une concurrence ou une atteinte à la sécurité de l'emploi.

L'intervenante évoque en outre l'incertitude au niveau des secteurs. Eu égard à la possibilité dont disposent

uitsluiten, werkgevers telkens moeten nagaan of hun paritair comité het gebruik van flexi-jobs al dan niet beperkt.

Zij vestigt ook de aandacht op risico's voor werknemers. Mevrouw Van den Bosch wijst op mogelijke verwarring bij uitzendkrachten, aangezien de regel dat men niet tegelijkertijd als uitzendkracht en als flexi-jobber bij dezelfde gebruiker mag werken, vraagt om waakzaamheid om niet ongewild in een onwettige situatie terecht te komen.

Het lid benadrukt voorts dat een verdere uitbreiding van flexi-jobs, met name in de publieke sector, op termijn kan leiden tot de vervanging van vaste betrekkingen door flexibelere arbeidsvormen, waardoor de algemene werkzekerheid onder druk komt te staan.

Mevrouw Van den Bosch wijst bovendien op de complexiteit van de rechten voor werknemers. Zij stelt dat de specifieke regels inzake verbonden ondernemingen en de uitsluitingsmogelijkheden per sector het voor werknemers onduidelijk kunnen maken waar zij al dan niet als flexi-jobber kunnen werken, en verwijst daarbij naar opmerkingen van de Raad van State.

Zij herinnert eraan dat volgens de Raad van State de oorspronkelijke regeling, die beperkt bleef tot de horecasector, nog kon worden verantwoord als instrument om pieken in arbeidsintensieve sectoren op te vangen. Dit argument vervalt bij een uitbreiding naar alle sectoren, aangezien niet wordt aangetoond dat de volledige arbeidsmarkt nood heeft aan dergelijke flexibele tewerkstelling. Zij voegt daaraan toe dat volgens de Raad van State ook het risico bestaat dat niet alleen tijdelijke, maar ook structurele personeelsbehoeften via flexi-jobs worden ingevuld, met verdringing van reguliere arbeid tot gevolg.

Ter illustratie verwijst mevrouw Van den Bosch naar de situatie bij Delhaize sinds de franchisering van de winkels. Zij stelt dat flexi-jobbers daar structureel worden ingezet ten koste van vaste medewerkers, dat zij in sommige winkels talrijker zijn dan het vaste personeel en dat zij zelfs voorrang krijgen bij de opmaak van uurroosters. Vaste werknemers die vertrekken worden volgens haar niet meer vervangen, terwijl de overblijvende medewerkers veel tijd besteden aan het opleiden van tijdelijke krachten, wat ten koste gaat van hun eigen kerntaken en de kwaliteit van de dienstverlening.

les secteurs d'opter pour une exclusion, les employeurs devront chaque fois vérifier si leur commission paritaire limite ou non le recours aux flexi-jobs.

Elle attire également l'attention sur les risques que ce système comporte pour les travailleurs. Mme Van den Bosch souligne à cet égard le risque de confusion dans le chef des travailleurs intérimaires. En effet, il n'est pas permis de travailler simultanément dans le cadre d'un contrat de travail intérimaire et d'un flexi-job chez le même utilisateur. Il leur faudra donc être vigilants afin de ne pas se retrouver involontairement dans une situation illégale.

La membre fait ensuite observer qu'une extension plus poussée des flexi-jobs, notamment dans le secteur public, pourrait à terme conduire au remplacement des emplois fixes par des formes de travail plus flexibles, ce qui mettrait en péril la sécurité de l'emploi en général.

Mme Van den Bosch souligne en outre la complexité des droits des travailleurs. Elle indique qu'en raison des règles spécifiques relatives aux entreprises affiliées et eu égard aux possibilités d'exclusion de secteurs, les travailleurs risquent de ne pas pouvoir déterminer avec exactitude à quel endroit ils peuvent ou non travailler dans le cadre d'un flexi-job. L'intervenante renvoie à cet égard aux observations du Conseil d'État.

Elle rappelle que, selon le Conseil d'État, le régime initial, qui restait limité au secteur de l'horeca, pouvait encore se justifier en tant qu'instrument permettant de faire face aux pics d'activité dans les secteurs à forte intensité de main-d'œuvre. Cet argument ne tient plus en cas d'extension à l'ensemble des secteurs, car il n'est pas démontré que de tels emplois flexibles sont nécessaires dans l'ensemble du marché du travail. L'intervenante ajoute que, selon le Conseil d'État, les flexi-jobs risquent également d'être utilisés pour combler non seulement les besoins temporaires, mais également les besoins structurels en personnel, ce qui entraînerait une éviction du travail régulier.

À titre d'illustration, Mme Van den Bosch renvoie à la situation de Delhaize depuis le passage en franchise des magasins. Elle indique que des travailleurs sous flexi-job y sont structurellement utilisés au détriment des travailleurs sous contrat fixe et que dans certains magasins, ces travailleurs sont plus nombreux que le personnel permanent et se voient même accorder la priorité lors de l'établissement des horaires. Selon elle, les travailleurs sous contrat fixe ne sont plus remplacés après leur départ, tandis que les travailleurs restants consacrent beaucoup de temps à la formation du personnel temporaire, au détriment de leurs propres tâches principales et de la qualité du service.

Ten slotte wijst het lid op de budgettaire impact. Zij stelt dat flexi-jobbers geen sociale zekerheidsbijdragen betalen op hun inkomen en dat de overheid daardoor in 2024 liefst 76 miljoen euro is misgelopen. Zij waarschuwt dat dit verlies verder zal toenemen bij een uitbreiding van het systeem. Mevrouw Van den Bosch verwijst in dat verband naar kritische geluiden vanwege de vakbonden en economische experts, die de uitbreiding van flexi-jobs in vraag stellen in een context van budgettaire krapte en stijgende noden inzake pensioenen en zorg.

Zij stelt voorts vast dat ook de NAR zich kritisch heeft uitgelaten over het ontwerp. Het lid citeert dienaangaande uit het advies nr. 2458 van 30 september 2025:

“De leden die de werknemersorganisaties vertegenwoordigen, wensen hun beoordeling van het systeem van de flexi-jobs, zoals ook weergegeven in het advies nr. 1944 van 24 juni 2015, in herinnering te brengen. In 2015 heeft de wetgever de mogelijkheid tot flexi-jobs in de horeca mogelijk gemaakt binnen een specifieke context van fraudebestrijding. Intussen wordt het systeem naar alle sectoren verruimd zonder deze context nog mee te nemen en zonder de eerder in de reglementering opgenomen evaluatie van het systeem door te voeren. Daardoor wordt opnieuw een aanpassing aan deze reglementering doorgevoerd zonder na te gaan of het systeem van de flexi-jobs zijn doelstellingen bereikt en wat de impact ervan is, met name op de begroting van de sociale zekerheid, de publieke inkomsten en uitgaven, de evolutie en de structuur van de tewerkstelling, alsook de arbeidspieken, de arbeidsmarktkrapte en de gezondheid van de werknemers.

De leden die de werknemersorganisaties vertegenwoordigen, menen dat door een veralgemeende inzet van flexi-jobs, gecombineerd met de voordelige fiscale en sociale behandeling van het statuut, onwenselijke en perverse effecten worden gecreëerd, zoals onder meer een verdringing van reguliere en stabiele tewerkstelling, een toenemende precarisering op de arbeidsmarkt, en minder inkomsten voor zowel de sociale zekerheid als de overheidsfinanciën. Flexi-jobs bieden gepensioneerden en bijklussende werknemers geen échte inkomenszekerheid en zijn de facto het Belgisch equivalent van de nulurencontracten. Verder creëren flexi-jobs een ongelijke fiscale behandeling tussen werknemers en zijn ze potentieel nefast voor de gezondheid van werknemers.”

Verder citeert het lid uit het artikel “Een flexi-job: alle voor- én nadelen op een rij” op de website *jobat.be*:

Enfin, l'intervenante renvoie à l'incidence budgétaire du projet de loi à l'examen. Elle fait valoir que les travailleurs sous flexi-job ne paient pas de cotisations de sécurité sociale sur leurs revenus et que les pouvoirs publics sont ainsi passés à côté de pas moins de 76 millions d'euros en 2024. Elle signale d'ailleurs qu'avec l'extension du système, ce manque à gagner ne fera qu'augmenter. À cet égard, Mme Van den Bosch fait référence aux critiques formulées par les syndicats et les experts économiques, qui remettent en question l'extension des flexi-jobs dans un contexte de restrictions budgétaires et de besoins croissants en matière de pension et de soins.

Elle renvoie en outre au constat que le CNT s'est également montré critique sur le projet à l'examen et cite, à ce propos, l'avis n° 2458 du CNT du 30 septembre 2025:

“Les membres représentant les organisations de travailleurs souhaitent rappeler leur appréciation du système des flexi-jobs, telle qu'elle figure dans l'avis n° 1944 du 24 juin 2015. En 2015, le législateur a autorisé les flexi-jobs dans l'horeca dans un contexte spécifique de lutte contre la fraude. Depuis lors, le système a été étendu à l'ensemble des secteurs, sans plus tenir compte de ce contexte et sans réaliser l'évaluation du système qui était préalablement prévue dans la réglementation. En conséquence, une nouvelle adaptation est apportée à cette réglementation sans que l'on ait vérifié si le système des flexi-jobs atteint ses objectifs et quel en est l'impact, notamment sur le budget de la sécurité sociale, les recettes et dépenses publiques, l'évolution de la structure de l'emploi, ainsi que les pics d'activité, les pénuries sur le marché du travail et la santé des travailleurs.

Les membres représentant les organisations de travailleurs estiment que le recours généralisé aux flexi-jobs, combiné au traitement fiscal et social avantageux dont bénéficie ce statut, crée des effets indésirables et pervers, tels que la suppression d'emplois réguliers et stables, une précarisation croissante du marché du travail, et une baisse des recettes tant pour la sécurité sociale que pour les finances publiques. Les flexi-jobs n'offrent pas de véritable sécurité de revenu aux retraités et aux travailleurs exerçant une activité complémentaire et sont, de facto, l'équivalent belge des contrats zéro heure. Par ailleurs, les flexi-jobs créent une inégalité de traitement entre travailleurs sur le plan fiscal et ils sont potentiellement néfastes pour la santé des travailleurs.”

L'intervenante cite également des passages de l'article paru en néerlandais sur le site web *Jobat.be* “Een flexi-job: alle voor- én nadelen op een rij” (Flexi-jobs: tous les avantages et les inconvénients en bref)

“Geen werkzekerheid

Anderzijds ben je als flexi-jobber nooit echt helemaal gerust. Je bent namelijk tijdelijk in dienst, wat betekent dat je werkgever je nooit de uur- en loongarantie van een vast contract kan bieden. Bovendien kunnen je uren van week tot week variëren.

Je levert dus enkel prestaties op aanvraag, wanneer het je werkgever uitkomt. Wie nood heeft aan meer zekerheid, gaat beter niet als flexi-jobber aan de slag.

Geen extra rechten

Er zijn helaas nog enkele nadelen verbonden aan dit werkstatuut. Als flexi-jobber heb je bijvoorbeeld geen recht op een eindejaarspremie. Dubbel vakantiegeld kan je trouwens ook vergeten. Socialezekerheidsrechten bouw je daarentegen weer wel – gedeeltelijk – op.

Ethische kwestie

En dan is er nog de ethische kant van het verhaal. Is het eigenlijk wel eerlijk dat mensen die al een hoofdberoep hebben nog bijverdienen en zo jobs “afpakken” van mensen zonder inkomen?”

De heer Axel Ronse (N-VA) pikt in op de tussenkomst van mevrouw Van den Bosch, in het bijzonder op het laatste citaat. Hij betwist formeel de stelling dat flexi-jobbers geen zekerheid zouden hebben over een vast contract. Volgens hem betreft het personen die reeds een arbeidsovereenkomst hebben, hetzij voltijds, hetzij 4/5, dan wel gepensioneerd, wat maakt dat de geciteerde informatie feitelijk onjuist is.

Daarnaast gaat de heer Ronse in op het argument dat flexi-jobbers werk zouden afnemen van anderen. Hij erkent dat hierover een meningsverschil bestaat, maar stelt dat flexi-jobbers volgens hem net bijdragen tot het opvangen van piekmomenten en zo de werkdruk van vaste werknemers verlichten. Het lid wijst erop dat veel werknemers positief staan tegenover flexi-jobs, omdat zij zo extra inkomsten kunnen verwerven naast een deeltijdse betrekking of na pensionering. Hij is het fundamenteel oneens met de geciteerde visie en spreekt de hoop uit dat mevrouw Van den Bosch deze analyse niet deelt.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) vraagt zich af of het eerlijk is dat mensen die reeds een job

“Pas de sécurité d’emploi

D’autre part, en tant que flexi-jobiste, vous n’avez aucune sécurité d’emploi. Le caractère temporaire de votre engagement implique que votre employeur ne peut jamais vous offrir les mêmes garanties qu’un contrat fixe en matière d’heures de travail et de rémunération. De plus, vos heures de travail peuvent varier d’une semaine à l’autre.

Vos prestations sont en effet fournies à la demande et en fonction des besoins de l’employeur. Si vous souhaitez une plus grande sécurité d’emploi, un contrat sous flexi-job n’est donc pas à conseiller.

Pas de droits supplémentaires

Ce statut professionnel comporte malheureusement plusieurs autres inconvénients. Ainsi, les travailleurs sous flexi-job n’ont notamment pas droit à une prime de fin d’année, ni au pécule de vacances double. En revanche, ils se constituent – partiellement – des droits de sécurité sociale.

Considérations d’ordre éthique

Enfin, les flexi-jobs soulèvent également des questions d’ordre éthique. En effet, est-il juste que des travailleurs qui ont déjà un emploi principal perçoivent un revenu supplémentaire, privant ainsi d’un emploi d’autres personnes qui sont sans revenu?” (Traduction)

M. Axel Ronse (N-VA) réagit à l’intervention de Mme Van den Bosch, en particulier à sa dernière citation. Il conteste formellement l’affirmation selon laquelle les flexi-jobistes n’auraient aucune garantie de contrat fixe. Ces travailleurs ont en effet déjà un contrat de travail, soit à temps plein, soit à 4/5^e, ou alors il s’agit de pensionnés. Les propos rapportés par Mme Van den Bosch ne correspondent donc pas à la réalité.

M. Ronse revient ensuite sur l’argument selon lequel les flexi-jobistes prendraient le travail d’autrui. Il reconnaît que les avis divergent sur la question, mais soutient pour sa part que les flexi-jobistes contribuent justement à faire face aux pics d’activité et allègent ainsi la charge de travail de certains travailleurs fixes. Le membre souligne que de nombreux travailleurs sont favorables aux flexi-jobs, car ceux-ci leur permettent de percevoir des revenus supplémentaires parallèlement à leur emploi à temps partiel ou à leur pension. M. Ronse conteste fondamentalement les propos rapportés et espère que Mme Van den Bosch ne partage pas cette analyse.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) se demande s’il est éthique que des personnes qui exercent déjà un

hebben nog bijverdienen en zo jobs afnemen van mensen zonder inkomen; volgens de huidige wetgeving kunnen werkzoekenden niet aan de slag als flexi-jobber waardoor hen dus kansen ontzegd worden. Wanneer de cijfers eind juni beschikbaar zullen zijn, zal de impact hiervan duidelijker zijn. Het systeem van flexi-jobs zet bovendien werknemers ertoe aan om minder voltijds te werken aangezien iemand die een 4/5 job aanvult met een flexi-job meer verdient dan iemand die in hetzelfde bedrijf voltijds werkt. Werkgevers hebben er vanzelfsprekend baat bij dat hun aantal vaste werknemers afneemt maar de werknemers die gaan flexi-jobs verliezen hierdoor wellicht kansen op promotie. Overigens stelt Securex vast dat werkgevers flexi-jobbers vaker opnieuw inschakelen, wat erop wijst dat flexi-jobs deel uitmaken van een structurele personeelsplanning om zo piekbelastingen op te vangen.

Mevrouw Nathalie Muylle (cd&v) betwist een aantal uitlatingen van mevrouw Van den Bosch; werkzoekenden hebben wel degelijk toegang tot flexi-jobs, mits uiteraard aan de voorwaarden van voorafgaandelijke deel- of voltijdse tewerkstelling te voldoen. Sommige sprekers in het debat nemen een loopje met het arbeidsrecht.

De heer Denis Ducarme (MR) beaamt dit. Mevrouw Van den Bosch stelt overigens ten onrechte dat een groot aantal flexi-jobbers opteert voor een 4/5 betrekking: 85 % van de flexi-jobbers, de overgrote meerderheid dus, heeft immers een basisbetrekking van meer dan 90 %; kan de minister dit bevestigen, dit is belangrijk aangezien hierover door de linkerkant heel wat mist wordt gespuid. Kan de minister ook objectieve cijfers bezorgen over het aandeel kleine zelfstandigen die een beroep doen op flexi-jobbers, met vermelding van het aantal mensen dat zij in dienst hebben?

De heer Axel Ronse (N-VA) verwijst naar de inschakeling van flexi-jobbers door werkgevers om piekbelastingen op te vangen, dus momenten waarop extra mensen nodig zijn; dit laat bedrijven toe om activiteiten uit te oefenen die ze zonder flexi-jobbers niet kunnen verrichten en dit vermijdt dus tijdelijke werkloosheid. Dit zou de PVDA-PTB fractie toch gunstig moeten stemmen voor het systeem van flexi-jobs?

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) vervolgt haar betoog en stelt dat de inschakeling van flexi-jobbers in de zorgsector de noodzakelijke personeelscontinuïteit

emploi puissent encore percevoir des revenus supplémentaires et, ce faisant, priver de travail des personnes sans revenu. En application de la législation actuelle, les demandeurs d'emploi ne peuvent en effet pas prétendre à un flexi-job, ce qui les prive donc d'opportunités professionnelles. Lorsque les chiffres seront disponibles à la fin du mois de juin, on pourra y voir plus clair. Le système des flexi-jobs incite en outre les travailleurs à renoncer à leur temps plein dans la mesure où une personne qui complète son 4/5^e par un flexi-job gagne plus qu'une personne qui travaille à temps plein dans la même entreprise. Les employeurs ont bien sûr tout intérêt à ce que leur nombre de travailleurs fixes diminue. Les travailleurs qui optent pour un flexi-job risquent toutefois sans doute de passer à côté d'une promotion. Par ailleurs, Securex constate que les employeurs réengagent plus souvent des flexi-jobistes, ce qui tend à montrer que les flexi-jobs s'inscrivent dans une logique de planification structurelle des effectifs afin d'absorber les pics d'activité.

Mme Nathalie Muylle (cd&v) conteste certaines affirmations de Mme Van den Bosch; les demandeurs d'emploi ont bel et bien accès aux flexi-jobs, à condition bien sûr qu'ils aient travaillé au préalable à temps partiel ou à temps plein. Dans ce débat, certains intervenants prennent des libertés avec le droit du travail.

M. Denis Ducarme (MR) abonde dans ce sens. Mme Van den Bosch soutient d'ailleurs à tort qu'un grand nombre de flexi-jobistes optent pour un 4/5^e. Or, 85 % des travailleurs exerçant un flexi-job, soit la grande majorité, ont un taux d'emploi de base supérieur à 90 %. Le ministre pourrait-il le confirmer? Cette information est essentielle, compte tenu des nombreuses fausses informations véhiculées par la gauche à ce sujet. Le ministre pourrait-il également fournir des éléments de réponse objectifs concernant la proportion de petits travailleurs indépendants qui font appel à des flexi-jobistes, en précisant le nombre de personnes qu'ils emploient?

M. Axel Ronse (N-VA) évoque la possibilité pour les employeurs de faire appel à des flexi-jobistes en périodes de pic d'activité, c'est-à-dire lorsqu'ils ont besoin d'effectifs supplémentaires. Cette solution permet aux entreprises de mener à bien des activités auxquelles elles devraient renoncer si elles ne pouvaient pas faire appel à ces travailleurs et d'éviter ainsi de recourir au chômage temporaire. L'intervenant estime qu'une telle plus-value devrait inmanquablement inciter le groupe PVDA-PTB à se prononcer en faveur de ce système.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) poursuit son intervention en indiquant que le recours aux flexi-jobs dans le secteur des soins de santé ne garantira pas la

onderbreekt wat heel desoriënterend is voor dementerende personen die alle baat hebben bij routine.

De heer Axel Ronse (N-VA) werpt op dat flexi-jobbers net toelaten om de zorg ook in geval van nood – bijvoorbeeld bij ziekte van het vast personeel – te verzekeren.

Mevrouw Nathalie Muylle (cd&v) benadrukt de nood aan ernstig debat. In de woonzorgcentra en ziekenhuizen wordt met steeds zorgteams gewerkt met het oog op continuïteit ten bate van de zorgbehoevenden. Om het enorme personeelstekort in de zorg op te vangen zullen flexi-jobs een deel van de oplossing zijn.

Mevrouw Anja Van Vanrobaeys (Vooruit) beaamt de nood aan nuance. De zorgteams in de woonzorgcentra werken inderdaad met grote toewijding voor de zorgbehoevenden en het tekort aan personeel noopt, ook volgens de zorgverstrekkers zelf, tot de inschakeling van flexi-jobbers. Overigens laat dit gepensioneerde zorgverstrekkers ook toe zich te blijven inzetten voor de zorgbehoevenden.

Mevrouw Anne Pirson (Les Engagés) bevestigt de tussenkomsten van mevrouw Muylle en mevrouw Vanrobaeys; er heerst in de WZC's, zowel in Vlaanderen als in Wallonië, een immens personeelstekort en indien de flexi-jobs daar wat soelaas kunnen brengen dan kan dit de bewoners alleen maar ten goede komen.

De heer Axel Ronse (N-VA) illustreert dit met een project in een WZC in Roeselare waar een project loopt om Indische dames op te leiden en permanent in het WZC te laten werken omdat er in West-Europa onvoldoende geschikte mensen te vinden zijn; in die omstandigheden kan men toch alleen maar toejuichen dat via het flexi-jobsysteem mensen bereid zijn om de nood in de WZC te lenigen en de inwoners een gevoel van geborgenheid te geven doordat die WZC's minder op buitenlandse krachten moeten terugvallen.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) bestrijdt het standpunt van mevrouw Pirson. Indien men de tewerkstelling in de WZC's aantrekkelijker wenst te maken, dan moet men de arbeidsvoorwaarden verbeteren in plaats van af te zwakken; de inschakeling van flexi-jobbers zet daarbij ook geen zoden aan de dijk, dat is slechts een oplossing op korte termijn. Daarnaast dient men ook te werken aan de erkenning van buitenlandse diploma's

continuïté nécessaire au sein du personnel, ce qui ne manquera pas de déstabiliser les patients atteints de démence, qui ont grandement besoin de routine.

M. Axel Ronse (N-VA) rétorque que les flexi-jobs permettront au contraire de garantir la continuité des soins même en cas d'urgence, par exemple en cas d'absence pour maladie de membres du personnel permanent.

Mme Nathalie Muylle (cd&v) insiste sur la nécessité d'un débat sérieux. Les hôpitaux et les maisons de repos et de soins s'appuient systématiquement sur des équipes de soins pour garantir la continuité des soins dispensés aux patients. Pour pallier l'énorme pénurie de personnel dans le secteur des soins de santé, les flexi-jobs constitueront une partie de la solution.

Mme Anja Van Vanrobaeys (Vooruit) reconnaît la nécessité de nuancer les choses. Les équipes de soins des maisons de repos et de soins font en effet preuve d'un grand dévouement à l'égard de leurs résidents et, selon les prestataires de soins eux-mêmes, c'est précisément la pénurie de personnel qui oblige les établissements à recourir aux flexi-jobs. Ce système permettra par ailleurs aux prestataires de soins pensionnés de continuer à se consacrer aux personnes qui en ont besoin.

Mme Anne Pirson (Les Engagés) se rallie aux avis de Mme Muylle et de Mme Vanrobaeys; les maisons de repos et de soins sont confrontées, tant en Flandre qu'en Wallonie, à un manque criant de personnel et si les flexi-jobs permettent de les soulager quelque peu, cela ne peut qu'être bénéfique pour les résidents.

À titre d'illustration, *M. Axel Ronse (N-VA)* renvoie à un projet mené dans une maison de repos et de soins de Roulers. Ce projet vise à former des ressortissantes indiennes en vue de leur engagement définitif dans cet établissement, étant donné qu'il est impossible de trouver suffisamment de personnel qualifié en Europe occidentale. Dans ces circonstances, on ne peut que se réjouir que, grâce au système des flexi-jobs, des personnes soient disposées à prêter main-forte aux maisons de repos et de soins et à procurer à leurs résidents un sentiment de proximité rassurante dans la mesure où ces établissements devront moins recourir à de la main-d'œuvre étrangère.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) conteste le point de vue de Mme Pirson. Si l'on souhaite augmenter l'attractivité des emplois dans les maisons de repos et de soins, il faut améliorer les conditions de travail au lieu de les affaiblir. Le recours aux flexi-jobs ne contribuera à aucune avancée dans ce domaine et n'offrira une solution qu'à court terme. Par ailleurs, il convient également d'œuvrer à la reconnaissance des compétences

en competenties. Het systeem van flexi-jobs verarmt de sociale zekerheid, geeft werk aan hen die reeds tewerkgesteld zijn en sluit anderen buiten. Het gaat niet op om, zoals de N-VA promoot, mensen opleidingen aan te bieden voor knelpuntberoepen en hen vervolgens aan de kant te schuiven ten voordele van flexi-jobbers. Er is nood aan een onderbouwd werkgelegenheidsbeleid dat mensen volwaardige tewerkstelling biedt.

De heer Axel Ronse (N-VA) werpt op dat zijn fractie uitgesproken voorstander is van knelpuntopleidingen, mits dit leidt tot snelle en effectieve tewerkstelling voor personen in een uitkeringssituatie zoals werklozen, leefloon-gerechtigden of langdurig zieken. Uit cijfers van minister Clarinval blijkt dat eind 2024 ongeveer 12.000 mensen dergelijke opleiding volgden en in 2025 nam dit plots toe tot 24.000, een stijging vrijwel uitsluitend gedragen door Wallonië en Brussel; dit doet vragen rijzen bij het beleid van Forem en Actiris in 2024 en het kan erop wijzen dat de recente stijging verband houdt met de invoering van een beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd, de noodzakelijke prikkel voor opleiding en activering.

Spreker is helemaal niet gekant tegen knelpuntopleidingen zoals sommigen laten uitschijnen maar betreurt wel het decennialange laks beleid van de betrokken instellingen, waarbij mensen onvoldoende werden geactiveerd. Het is pas na de hervorming van de werkloosheidsduur dat massaal werd ingezet op opleidingen.

De heer Ronse wijst voorts op de beleidsmatige keuze inzake personeelsinzet in zorginstellingen: verkiest men te werken met buitenlandse arbeidskrachten, dan wel met een combinatie van gepensioneerde flexi-jobbers uit de lokale bevolking die bijkomend actief blijven op de arbeidsmarkt?

De heer Denis Ducarme (MR) is het eens met mevrouw Schlitz wat betreft de noodzaak om personen zonder werk beter te begeleiden naar de arbeidsmarkt, en erkent dat er zowel een probleem van werkloosheid als van openstaande vacatures bestaat, onder meer door een gebrekkige oriëntering.

Hij verwerpt echter het idee dat een versterkt activiteitsbeleid zou moeten gepaard gaan met het beperken of afschaffen van flexi-jobs, er is geen reden om personen die reeds werken en bijkomend actief willen zijn, deze mogelijkheid te ontzeggen. Flexi-jobs bestaan reeds

et des diplômés étrangers. Le système des flexi-jobs appauvrit la sécurité sociale, donne du travail à ceux qui en ont déjà et exclut les autres. Il est inacceptable de former des personnes dans des métiers en pénurie, puis de les écarter au profit des flexi-jobs, comme le propose la N-VA. Il est nécessaire de mettre en place une politique d'emploi crédible qui offre à chacun un emploi à part entière.

M. Axel Ronse (N-VA) rétorque que son groupe est résolument favorable aux formations ciblant les secteurs en pénurie, pour autant qu'elles permettent aux bénéficiaires d'allocations ou d'indemnités (chômeurs, bénéficiaires d'un revenu d'intégration ou malades de longue durée) d'exercer rapidement et effectivement un emploi. Il ressort des chiffres communiqués par le ministre Clarinval qu'à la fin de 2024, environ 12.000 personnes suivaient ce type de formation et qu'en 2025, ce chiffre a soudainement grimpé à 24.000, une augmentation presque exclusivement portée par la Wallonie et Bruxelles. Cette récente augmentation soulève donc des questions sur la politique menée par le Forem et Actiris en 2024 et pourrait être liée à la limitation des allocations de chômage dans le temps, qui aurait fourni le déclencheur nécessaire pour la formation et l'activation sur le marché du travail.

L'intervenant n'est pas du tout opposé à ce type de formation, contrairement à ce que certains laissent entendre, mais il déplore la politique laxiste menée depuis des décennies par les instances concernées, qui n'ont pas suffisamment œuvré à l'activation des demandeurs d'emploi. Ce n'est qu'après la réforme des allocations de chômage que ces instances ont massivement misé sur les formations.

M. Ronse souligne en outre le choix politique qu'il convient d'opérer pour pourvoir aux besoins en personnel des établissements de soins: préfère-t-on recourir à de la main-d'œuvre étrangère, ou plutôt à un modèle reposant sur des flexi-jobistes pensionnés de la région qui resteront ainsi actifs sur le marché du travail?

M. Denis Ducarme (MR) partage l'avis de Mme Schlitz en ce qui concerne la nécessité d'améliorer l'accompagnement des personnes sans emploi vers le marché de l'emploi. Il reconnaît qu'il existe à la fois un problème de chômage et un problème de postes vacants, notamment en raison de l'inadéquation de l'orientation.

Il rejette toutefois l'idée selon laquelle une politique d'activation renforcée devrait s'accompagner d'une limitation ou de la suppression des flexi-jobs. Rien ne justifie de priver de cette possibilité les personnes qui travaillent déjà et qui souhaitent exercer un emploi

sinds 2015 en de partijen die zich hiertegen kanten, ontbreekt het aan politieke consistentie.

Evenmin dient men een tegenstelling te creëren tussen enerzijds het ondersteunen van werkzoekenden en anderzijds het toelaten dat werkenden meer uren presteren via flexi-jobs. Beide doelstellingen kunnen perfect naast elkaar bestaan zonder dat vrijheden voor bepaalde groepen worden ingeperkt.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) antwoordt dat haar fractie reeds onder de Vivaldi-regering heeft gepleit voor een evaluatie van het systeem van flexi-jobs, net vanwege de gekende risico's voor de structuur van de arbeidsmarkt. Tot op heden ontbreekt dergelijke evaluatie, waardoor het debat hierover onvoldoende op objectieve gegevens is gebaseerd.

Het komt er dus op aan over concrete cijfers te beschikken teneinde ook de impact op de overheidsfinanciën te kennen. Het systeem van flexi-jobs kost nu reeds meer dan 400 miljoen euro per jaar aan de sociale zekerheid, en een uitbreiding ervan zal deze kost verder doen toenemen. Het is daarom noodzakelijk om eerst over duidelijke en meetbare gegevens te beschikken alvorens verdere beleidsbeslissingen te nemen.

Een grondige evaluatie moet ook nagaan in welke mate het systeem zijn oorspronkelijke doelstelling heeft bereikt; immers, het oogmerk om personeelstekorten in onder meer de horecasector aan te pakken, werd niet bereikt. Vandaar dan ook het voorbehoud van haar fractie ten aanzien van een uitbreiding van het systeem.

De minister merkt op dat de bewering van mevrouw Schlitz dat flexi-jobs jaarlijks 400 miljoen euro zouden kosten aan de sociale zekerheid onjuist is en niet gebaseerd is op onderbouwde gegevens. Hij benadrukt dat er hierover geen officiële raming bestaat, noch van de minister van Begroting noch van de Inspectie Financiën. Men dient er zich voor te hoeden dat ongeverifieerde cijfers in het parlementair debat geleidelijk als waarheid zouden worden beschouwd. De minister zal hier later inhoudelijk op terugkomen.

Mevrouw Anne Pirson (Les Engagés) wijst erop dat het voorliggende wetsontwerp slechts een uitbreiding betreft van een reeds bestaand systeem van flexi-jobs, zonder dat er sprake is van enige verplichting voor werknemers om hiervan gebruik te maken. Flexi-jobs zijn complementair aan reguliere tewerkstelling en zijn niet in tegenspraak met inspanningen om de aantrekkelijkheid van zorgberoepen te verhogen, dat mag men zo niet voorstellen.

complémentaire. Les flexi-jobs existent depuis 2015 et les partis qui s'y opposent manquent de cohérence sur le plan politique.

Il ne faut pas non plus opposer, d'une part, l'accompagnement des demandeurs d'emploi à, d'autre part, la possibilité offerte aux travailleurs de prester davantage d'heures dans le cadre de flexi-jobs. Ces deux objectifs peuvent parfaitement coexister sans que les libertés de certains groupes soient restreintes.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) répond que son groupe avait déjà plaidé en faveur d'une évaluation du système des flexi-jobs sous le gouvernement Vivaldi, précisément en raison des risques connus pour la structure du marché de l'emploi. Cette évaluation n'ayant encore eu lieu, le débat à ce sujet ne repose pas suffisamment sur des données objectives.

Il est donc essentiel de disposer de chiffres concrets pour pouvoir connaître également l'incidence de ce système sur les finances publiques. Les flexi-jobs coûtent déjà plus de 400 millions d'euros par an à la sécurité sociale, et son extension ne fera qu'accroître ce coût. C'est pourquoi il convient de disposer de données claires et mesurables avant de prendre d'autres décisions politiques.

Il convient également de réaliser une évaluation approfondie pour déterminer dans quelle mesure le système a atteint son objectif initial. En effet, selon l'intervenante, l'objectif visant à remédier aux pénuries de main-d'œuvre, notamment dans l'horeca, n'a pas été atteint. C'est pourquoi son groupe émet des réserves à propos de l'extension de ce système.

Le ministre fait observer que l'affirmation de Mme Schlitz selon laquelle les flexi-jobs coûteraient 400 millions d'euros par an à la sécurité sociale est erronée et ne repose sur aucune donnée probante. Il souligne que ni le ministre du Budget, ni l'Inspection des finances n'ont estimé officiellement leur coût. Il convient d'éviter que des chiffres non vérifiés soient progressivement considérés comme des vérités dans le débat parlementaire. Le ministre reviendra plus tard sur le fond de cette question.

Mme Anne Pirson (Les Engagés) indique que le projet de loi à l'examen se borne à prévoir une extension du système des flexi-jobs existant, et que les travailleurs salariés ne seront nullement obligés d'y recourir. Les flexi-jobs et les emplois ordinaires sont complémentaires et ils ne vont pas à l'encontre des efforts déployés pour renforcer l'attractivité des professions des soins de santé. Il est incorrect de les présenter en ces termes.

De inzet van flexi-jobs leidt niet tot het verdringen van klassieke arbeidscontracten. In de zorgsector is er nog steeds een aanzienlijke marge van openstaande vacatures, er is derhalve voldoende ruimte om beide vormen van tewerkstelling naast elkaar te laten bestaan. Bovendien werkt het merendeel van de flexi-jobbers reeds voltijds, waardoor zij in de praktijk slechts beperkt bijkomende arbeid kunnen verrichten.

De problematiek van de erkenning van diploma's behoort tot de bevoegdheid van de deelstaten, en hoort niet thuis in dit debat.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) benadrukt dat haar fractie het bestaande gebruik van flexi-jobs, met name in de horecasector, erkent, maar zich verzet tegen een uitbreiding naar andere sectoren. In het debat wordt ten onrechte de indruk gewekt dat haar partij principieel tegen het instrument als zodanig is.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) verwijst naar een rapport van de Nationale Bank uit 2025, geciteerd door de Raad van State, waarin wordt gesteld dat 18 % van de personen met een flexi-job een hoofdberoep uitoefent in de zorg of in het onderwijs, beide knelpuntsectoren. Doordat ze een flexi-job uitvoeren in een andere sector is een deel van deze werknemers daarom minder inzetbaar in hun kernberoep en flexi-jobs bieden dan ook geen oplossing voor de structurele personeelstekorten in deze sectoren. Deze problematiek dient fundamenteel te worden aangepakt, onder meer door voldoende te investeren in zorg en onderwijs in plaats van in deze domeinen te besparen.

De heer Axel Ronse (N-VA) betwist deze stelling, het is immers perfect mogelijk dat deze mensen bij een andere werkgever in dezelfde sector een flexi-job verrichten. Hoeveel van de door mevrouw Van den Bosch vermelde 18 % werkt er 4/5 en hoeveel voltijds? En vervolgens, zouden deze mensen hun job in de zorg of het onderwijs behouden, mochten ze die flexi-job niet kunnen doen? Er zijn immers mensen die net door het feit dat ze naast hun voltijdse job nog een flexi-job kunnen doen bij een andere werkgever, hun vaste job nog graag doen en deze blijven doen.

De heer Kurt Moons (VB) wijst erop dat het cijfer van 18 % van de flexi-jobbers met een hoofdberoep in sectoren zoals onderwijs, gezondheidszorg en maatschappelijke dienstverlening afkomstig is van de Raad van State en als een belangrijk element moet worden

Le recours aux flexi-jobs n'entraîne pas l'extinction des contrats de travail classiques. Dans le secteur des soins de santé, il y a encore un très grand nombre de postes vacants et il y a donc suffisamment de marge pour que ces deux formes d'emploi coexistent. De plus, la plupart des flexi-jobbeurs travaillent déjà à temps plein, ce qui signifie qu'ils ne peuvent travailler, en pratique, que durant un nombre d'heures limité dans le cadre d'un flexi-job.

Dès lors que la problématique de la reconnaissance des diplômes relève de la compétence des entités fédérées, elle n'a pas sa place dans ce débat.

Mme Sophie Thémont (PS) souligne que son groupe reconnaît l'utilisation actuelle des flexi-jobs, notamment dans le secteur de l'horeca, mais s'oppose à leur extension à d'autres secteurs. Au cours du débat, certains membres ont donné l'impression, à tort, que son parti s'oppose, par principe, à cet instrument.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) renvoie à un rapport de la Banque nationale de 2025, cité par le Conseil d'État, selon lequel 18 % des flexi-jobbeurs exercent une activité principale dans les secteurs des soins de santé ou de l'enseignement, qui manquent tous deux de main-d'œuvre. Étant donné qu'ils exercent un flexi-job dans un autre secteur, certains de ces travailleurs salariés sont moins disponibles pour leur profession principale. En conséquence, les flexi-jobs ne permettent pas de remédier aux pénuries structurelles de main-d'œuvre dans ces secteurs. Cette problématique doit faire l'objet d'une approche fondamentale qui nécessitera notamment d'investir suffisamment dans les soins de santé et dans l'enseignement au lieu de réaliser des économies dans ces domaines.

M. Axel Ronse (N-VA) conteste les propos de l'intervenante précédente. En effet, les travailleurs concernés peuvent parfaitement occuper un flexi-job auprès d'un autre employeur du même secteur. Parmi les 18 % évoqués par Mme Van den Bosch, combien de personnes y a-t-il qui travaillent à 4/5^e et combien à temps plein? Par ailleurs, ces personnes conserveraient-elles leur emploi dans les soins de santé ou l'enseignement si elles ne pouvaient pas exercer ce flexi-job en parallèle? En effet, c'est précisément parce qu'elles peuvent exercer un flexi-job auprès d'un autre employeur en plus de leur emploi à temps plein que certains travailleurs continuent d'exercer volontiers leur emploi fixe.

M. Kurt Moons (VB) souligne que la donnée selon laquelle 18 % des travailleurs en flexi-job exercent une activité principale dans des secteurs tels que l'enseignement, les soins de santé et l'aide sociale provient du Conseil d'État et doit être considérée comme un

beschouwd. Dit gegeven kan erop wijzen dat werknemers in knelpuntberoepen, zoals de zorg en het onderwijs, hun tewerkstelling verminderen om elders bijkomende activiteiten uit te oefenen, wat de bestaande tekorten in die sectoren mogelijk versterkt.

Voorts stelt hij vast dat er geen grondige analyse voorligt die deze hypothese bevestigt of weerlegt. Ondanks het ontbreken van objectieve onderbouwing worden de gevende werkzaamheden voortgezet.

De spreker kwalificeert deze aanpak als gevaarlijk en wijst op een bredere tendens waarbij de regering snel en zonder voldoende onderbouwing optreedt, met maatregelen die niet steeds in verhouding staan tot het gestelde probleem.

Voor mevrouw Nathalie Muylle (cd&v) is het relatief hoge aandeel flexi-jobbers met een hoofdberoep in onderwijs en zorg mede te verklaren door de beperkte toepassingsmogelijkheden van flexi-jobs in die sectoren. Hierdoor zoeken betrokken werknemers bijkomende inkomsten voornamelijk in andere sectoren, zoals de horeca.

Voorts betwist zij dat werknemers hun arbeidsduur bewust zouden verminderen om als flexi-jobber aan de slag te gaan. Ze wijst op de geldende wachttijd van twee kwartalen en het daaraan verbonden inkomensverlies.

Het lid vindt dat bepaalde argumenten onvoldoende door de cijfers worden ondersteund en geen rekening houden met het bestaande regelgevend kader. Dit kader – dat eventueel verstrengd zou kunnen worden – beoogt net te vermijden dat werknemers doelbewust minder gaan werken om toegang te krijgen tot flexi-jobs.

De heer Kurt Moons (VB) preciseert dat hij geen intentiegedrag toeschrijft aan de betrokken werknemers, maar wel vaststelt dat betrouwbare gegevens ontbreken en dat de discussie voornamelijk op veronderstellingen berust.

Het Kamerlid wijst op adviezen van de Raad van State en de Nationale Bank waarin wordt gewezen op het risico dat knelpuntberoepen bijkomend onder druk komen te staan.

Hij benadrukt ten slotte het belang van een onderbouwde analyse als basis voor weloverwogen beleidsbeslissingen.

élément important. Cette donnée pourrait indiquer que les travailleurs exerçant des métiers en pénurie, par exemple dans le domaine des soins de santé et de l'enseignement, réduisent leur temps de travail pour exercer des activités complémentaires dans un autre domaine, ce qui pourrait aggraver les pénuries existantes dans lesdits secteurs.

Il constate ensuite qu'aucune analyse approfondie n'a été menée en vue de confirmer ou de réfuter cette hypothèse. Malgré l'absence de fondement objectif, les travaux législatifs se poursuivent.

L'intervenant qualifie cette approche de dangereuse et souligne une tendance plus générale selon laquelle le gouvernement agit rapidement et sans justification suffisante, en prenant des mesures qui ne sont pas toujours proportionnées au problème en cause.

Mme Nathalie Muylle (cd&v) estime que la part relativement élevée de travailleurs en flexi-job ayant une activité principale dans le secteur de l'enseignement et des soins s'explique en partie par les possibilités limitées de recours aux flexi-jobs dans ces secteurs. En conséquence, les travailleurs cherchent des revenus complémentaires principalement dans d'autres secteurs, par exemple celui de l'horeca.

Elle conteste ensuite l'idée selon laquelle les travailleurs réduiraient délibérément leur temps de travail pour exercer un flexi-job. Elle souligne le délai d'attente de deux trimestres en vigueur et la perte de revenus y afférente.

L'intervenante estime que certains arguments ne sont pas suffisamment étayés par les chiffres et ne tiennent pas compte du cadre réglementaire existant. Ce cadre – qui pourrait éventuellement être durci – vise justement à éviter que les travailleurs ne réduisent délibérément leur temps de travail en vue de pouvoir exercer des flexi-jobs.

M. Kurt Moons (VB) précise qu'il n'attribue pas d'intention délibérée aux travailleurs concernés, mais constate qu'il manque des données fiables et que le débat repose principalement sur des hypothèses.

L'intervenant renvoie aux avis du Conseil d'État et de la Banque nationale qui soulignent que la réforme à l'examen risque d'exercer une pression supplémentaire sur les métiers en pénurie.

Il insiste enfin sur l'importance d'une analyse étayée en vue de fonder des décisions politiques mûrement réfléchies.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) gaat in op de nauwkeurigheid van de cijfers en is het ermee eens dat daar zorgvuldig mee moet worden omgesprongen.

Ze heeft bovendien kritiek op het verloop van de werkzaamheden in de commissie. Die zijn volgens haar weinig productief en gebaseerd op onvoldoende onderbouwde discussies, ondanks eerdere verzoeken om hoorzittingen, die klaarheid zouden kunnen schep- pen in het debat.

Ze wijst erop dat de minister de mogelijkheid heeft de werkzaamheden van de commissie op te schorten bij de vaststelling dat het ontbreekt aan betrouwbare gegevens en een voorafgaande evaluatie. Daarom was het verzoek om hoorzittingen wel degelijk relevant.

De heer Denis Ducarme (MR) benadrukt andermaal hoe belangrijk het is dat foutieve cijfers worden rechtge- zet, vooral wanneer die betrekking hebben op de impact van flexi-jobs op de sociale zekerheid.

Hij wijst het verzoek om hoorzittingen af, want dat is volgens hem niet meer dan een tactiek om de werk- zaamheden te vertragen. De meerderheid is niet van plan op dat verzoek in te gaan.

Tot slot belicht hij de resultaten van de sinds 2015 uitgerolde flexi-jobregeling. Die heeft betrekking op zeer veel werkenden (200.000 mensen), wat volgens hem iets zegt over het succes en de relevantie van de uitbreiding ervan.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) koestert geen enkele verwachting dat de regering zal inbinden. Zij wijst op de grote sociale onrust van de afgelopen achttien maanden, die zij toeschrijft aan het gebrek aan legitimiteit van de maatregelen, in het bijzonder de bevrozing van de lonen, het morrelen aan nachtpremies, de toename van overwerk en de inzet van flexi-jobs.

De spreekster hekelt de niet-nagekomen beloften, met name het verschil van 500 euro netto per maand tussen inkomen uit arbeid en inkomen bij inactiviteit. Ze uit ook kritiek op de liberale aanpak, die zij in strijd acht met sociale vooruitgang. Tot slot bevestigt de spreekster dat het protest zal aanhouden, zowel in het veld als binnen de commissie, waarbij de regels van het democratisch debat in acht zullen worden genomen.

De heer Denis Ducarme (MR) betwist de deugde- lijkheid van de kritiek van mevrouw Moscufo inzake humanisme en associeert haar ideologie met ernstige historische dwalingen.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) revient sur la ques- tion de l'exactitude des données chiffrées et approuve la nécessité de veiller à leur rigueur.

Elle critique par ailleurs le déroulement des travaux en commission, qu'elle juge peu productif et fondé sur des échanges insuffisamment étayés, malgré les demandes préalables d'organiser des auditions afin d'éclairer la discussion.

La députée souligne que le ministre dispose de la faculté d'interrompre les travaux de la commission en constatant l'absence de données fiables et d'évaluation préalable et rappelle à cet égard, la pertinence de la demande d'auditions formulée antérieurement.

M. Denis Ducarme (MR) réaffirme l'importance d'une rectification des chiffres erronés, notamment en ce qui concerne l'impact des flexi-jobs sur la sécurité sociale.

Le député rejette la demande d'auditions, estimant qu'elle s'inscrit dans une stratégie d'obstruction visant à ralentir les travaux, et indique que la majorité assume de ne pas y donner suite dans ce contexte.

Enfin, il met en avant les résultats du dispositif des flexi-jobs, en soulignant son développement depuis 2015 et le nombre important de travailleurs concernés (200.000 personnes), qu'il considère comme un indicateur démontrant le succès et la pertinence de son extension.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) affirme ne nourrir aucune attente de concessions du gouvernement. Elle met en évidence une forte contestation sociale depuis dix-huit mois, qu'elle attribue au manque de légitimité des mesures adoptées, notamment le blocage des salaires, la remise en cause des primes de nuit, l'augmentation des heures supplémentaires et le recours aux flexi-jobs.

La députée dénonce des promesses non tenues, notamment l'écart de 500 euros nets par mois entre les revenus du travail et les revenus liés à l'inactivité. Elle critique également une orientation libérale qu'elle juge contraire au progrès social. L'intervenante confirme enfin la poursuite de la mobilisation, tant sur le terrain qu'au sein de la commission, dans le respect du débat démocratique.

M. Denis Ducarme (MR) conteste la légitimité des critiques formulées par Mme Moscufo en matière d'hu- manisme, en associant l'idéologie de celle-ci à de graves dérives historiques.

Hij heeft het ook moeilijk met de onverzettelijkheid van de spreekster inzake het gebruik van de cijfers, terwijl ze er zelf naast zit wat de duur van het regeringsmandaat betreft (zestien in plaats van achttien maanden). Hij verzoekt haar om meer nauwkeurigheid in haar uitspraken.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) erkent de legitimiteit van het democratisch debat, maar betreurt dat het niveau van de debatten erop achteruitgaat.

Zij betwist dat het meedelen van informatie uit een evaluatie of advies (met name van de Raad van State) een “cadeau” aan de oppositie zou zijn; dat is immers een normale vereiste voor het wetgevend werk. Zij plaatst met name vraagtekens bij het feit dat geen rekening is gehouden met bepaalde adviezen.

Tot slot benadrukt de spreekster dat men over volledige cijfers moet kunnen beschikken, met name over de gevolgen voor de sociale zekerheid en de belastingontvangsten, teneinde haar beoordeling van de maatregelen te kunnen onderbouwen.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) verwijt de minister dat hij de aangevoerde cijfers betwist zonder zelf cijfers te geven.

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, antwoordt dat hij veel cijfers heeft bezorgd.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) heeft er bezwaar tegen dat het wetsontwerp wordt besproken zonder het verwachte evaluatierapport. Volgens een onderzoek van Minerva zou het bedrag dat verband houdt met flexi-jobs in 2024 oplopen tot 710 miljoen euro, waar nog eens 76 miljoen euro aan gedeelde sociale bijdragen bij komt. Op basis daarvan raamt de spreekster de ontvangstenderving voor de overheidsfinanciën op 415 tot 430 miljoen euro.

Tot slot benadrukt het lid de noodzaak van volledige gegevens over de begrotingskosten en de gevolgen voor de werkgelegenheid.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) stelt dat de uitbreiding van flexi-jobs geen hypothetisch scenario is, maar een realiteit die zich steeds vaker manifesteert, onder meer in woonzorgcentra, kinderopvang en thuiszorg.

Ze bekritiseert de onderliggende ideologische visie, waarbij flexi-jobs worden voorgesteld als een win-winsysteem, maar in wezen leiden tot een individualisering van arbeid, met beperkte sociale bijdragen en een uitholling van de sociale zekerheid.

Il met également en cause la rigueur de l'intervenante quant à l'utilisation des chiffres, en soulignant une inexactitude dans la durée du gouvernement (seize au lieu de dix-huit mois), et l'invite à une plus grande précision dans ses interventions.

Mme Sophie Thémont (PS) reconnaît la légitimité du débat démocratique, tout en déplorant la dégradation du niveau des échanges.

Elle conteste l'idée selon laquelle la communication d'éléments issus d'une évaluation ou d'avis (notamment du Conseil d'État) constituerait un “cadeau” à l'opposition, considérant qu'il s'agit d'une exigence normale du travail législatif. Elle s'interroge en particulier sur l'absence de prise en compte de certains avis.

La députée insiste enfin sur la nécessité de disposer de données chiffrées complètes, notamment quant aux impacts sur la sécurité sociale et les recettes fiscales, afin d'éclairer son appréciation des mesures en discussion.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) reproche au ministre de contester les chiffres avancés sans en présenter lui-même.

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, répond avoir donné plein de chiffres.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) critique le fait que le projet de loi soit examiné en l'absence du rapport d'évaluation attendu. Selon une étude de Minerva, la masse liée aux flexi-jobs s'élèverait à 710 millions d'euros en 2024, auxquels s'ajouteraient 76 millions d'euros de pertes de cotisations sociales. Sur cette base, elle estime le manque à gagner pour les finances publiques entre 415 et 430 millions d'euros.

La députée insiste enfin sur la nécessité de disposer de données complètes concernant le coût budgétaire et l'impact en matière d'emploi.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) indique que l'élargissement des flexi-jobs n'est pas un scénario hypothétique, mais une réalité qui se manifeste de plus en plus souvent, notamment dans les maisons de repos et de soins, les crèches et les soins à domicile.

Elle critique la vision idéologique sous-jacente, qui présente les flexi-jobs comme un système mutuellement avantageux, mais qui aboutit *in fine* à une individualisation du travail, assortie de cotisations sociales limitées et d'un affaiblissement de la sécurité sociale.

De spreekster beschouwt de invoering van flexi-jobs in de zorgsector als onderdeel van een bredere besparingslogica en stelt dat dit geen antwoord vormt op de structurele problemen van de sector, gekenmerkt door personeelstekorten, hoge werkdruk en onderfinanciering.

Zij waarschuwt voor negatieve gevolgen, zoals verhoogde werkdruk voor het vaste personeel en een groter risico op burn-out.

Ten slotte betoogt het Kamerlid dat de aangehaalde praktische argumenten – zoals personeelstekort en nood aan flexibiliteit – wijzen op structurele tekortkomingen in financiering en arbeidsvoorwaarden, en pleit ze voor structurele oplossingen, waaronder hogere lonen en bijkomende vaste aanwervingen, in plaats van een verdere uitbreiding van flexi-jobs.

De heer Axel Ronse (N-VA) vraagt om een specifiek voorbeeld van een woonzorgcentrum dat bewust gebruik maakt van flexi-jobs wegens een tekort aan financiële middelen voor vaste aanwervingen.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) verwijst naar het gebruik van vrijwilligers, vaak oudere krachten in ziekenhuizen, maar kan geen specifiek woonzorgcentrum noemen dat om deze reden flexi-jobbers inzet.

De echte vraag is volgens haar niet of flexi-jobs een praktische oplossing zijn voor individuele instellingen, maar of we als samenleving aanvaardden dat precaire arbeid het antwoord is op de structurele onderfinanciering van de zorgsector.

De spreekster bekritiseert de uitbreiding van flexi-jobs als uitdrukking van een besparingslogica, die leidt tot precaire arbeid, afbouw van sociale bescherming en fragmentatie van bestaande jobs.

Volgens haar beantwoorden flexi-jobs niet aan de structurele noden van de sector, gekenmerkt door personeelstekorten, hoge werkdruk en lage lonen, en verhoging zij bovendien de onzekerheid voor werknemers.

Het lid benadrukt dat duurzame oplossingen liggen in structurele investeringen: vaste contracten, betere verloning, werkbare uurroosters en voldoende personeelsbezetting.

L'intervenante considère que l'introduction des flexi-jobs dans le secteur des soins s'inscrit dans une logique d'économies plus vaste et indique que cette mesure n'apporte pas de réponse aux problèmes structurels du secteur, caractérisé par des pénuries de personnel, une charge de travail élevée et un sous-financement.

Elle met en garde contre des conséquences négatives, par exemple une charge de travail plus lourde pour le personnel sous contrat à durée indéterminée et un risque accru de burn-out.

Enfin, l'intervenante fait valoir que les arguments pratiques invoqués – par exemple la pénurie de personnel et le besoin de flexibilité – révèlent des lacunes structurelles en matière de financement et de conditions de travail, et elle préconise des solutions structurelles, notamment une revalorisation des salaires et des recrutements supplémentaires de travailleurs sous contrat à durée indéterminée au lieu d'un nouvel élargissement des flexi-jobs.

M. Axel Ronse (N-VA) demande un exemple concret de maison de repos qui recourt délibérément à des travailleurs en flexi-jobs, faute de moyens financiers pour recruter des travailleurs sous contrat à durée indéterminée.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) évoque le recours aux bénévoles, souvent des personnes âgées dans les hôpitaux, mais ne peut citer aucune maison de repos en particulier qui emploie des travailleurs en flexi-job pour cette raison.

Selon elle, la véritable question n'est pas de savoir si les flexi-jobs constituent une solution pratique pour des établissements individuels, mais si nous acceptons, en tant que société, que le travail precaire apporte une réponse au sous-financement structurel du secteur des soins.

L'intervenante critique l'élargissement des flexi-jobs, qu'elle considère comme l'expression d'une logique d'économies entraînant des emplois précaires, le détricotage de la protection sociale et la fragmentation des emplois existants.

Selon elle, les flexi-jobs ne répondent pas aux besoins structurels du secteur, caractérisé par des pénuries de personnel, une charge de travail élevée et des rémunérations faibles, et ils augmentent en outre l'insécurité des travailleurs.

L'intervenante souligne que les solutions durables résident dans des investissements structurels: contrats à durée indéterminée, meilleure rémunération, horaires de travail raisonnables et effectifs suffisants.

Mevrouw Van den Bosch waarschuwt ten slotte voor negatieve langetermijneffecten, onder meer voor de sociale zekerheid en de pensioenen, en pleit voor een beleid dat inzet op kwaliteit en stabiliteit in plaats van flexibilisering.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) wijst erop dat het debat al tot diepgaande uitwisselingen heeft geleid en dat de minister zijn ontwerp op positieve wijze heeft toegelicht door de veronderstelde gunstige effecten ervan voor de werkgevers en werknemers in de verf te zetten.

Volgens haar dient die toelichting echter te worden genuanceerd, aangezien vooral de werkgevers en de organisaties die hen vertegenwoordigen, zoals het VBO, er het meeste baat bij hebben. Ze verwijst naar de argumenten pro flexi-jobs – men kan er vrij voor kiezen en men kan er zijn inkomen mee aanvullen – evenals naar de vermelde gegevens (16 % flexi-jobs en ongeveer 180.000 werkenden).

Niet het aantal flexi-jobs is volgens haar belangrijk, wel de impact ervan op de begroting, en vooral op de middelen voor de sociale zekerheid en op de gederfde overheidsmiddelen.

Ze erkent dat flexi-jobs in bepaalde individuele situaties positief kunnen zijn, bijvoorbeeld voor ouderen die actief willen blijven en hun inkomen willen aanvullen.

De rol van de wetgever bestaat er echter in verder te kijken dan de individuele gevallen en de algemene impact van de maatregelen op de samenleving te beoordelen. Vanuit dat oogpunt vindt mevrouw Moscufo dat het wetsontwerp de meer algemene koers van de regering volgt waarbij de sociale verworvenheden gaandeweg worden uitgehold.

Volgens haar past de uitbreiding van de flexi-jobs in het ruimere hervormingspakket op het vlak van de pensioenen, de arbeidsvoorwaarden en het sociaal overleg. Die maatregelen zijn volgens haar mee verantwoordelijk voor de verslechtering van de collectieve bescherming en de arbeidsomstandigheden en moeten worden onderzocht als onderdeel van een omvattend project dat alle werknemers aanbelangt.

De kern van het probleem is dat de regeling niet werd onderworpen aan een voorafgaande evaluatie, hoewel de wetteksten daarin voorzien. Daardoor wordt het debat nu gevoerd op basis van nattevingerwerk.

Ze verwijst naar het wettelijke kader van het flexi-jobstelsel, dat gekenmerkt wordt door een gebrek aan

Mme Van den Bosch met enfin en garde contre les conséquences négatives à long terme, notamment pour la sécurité sociale et les pensions, et plaide en faveur d'une politique qui mise sur la qualité et la stabilité plutôt que sur la flexibilisation.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) rappelle que le débat a déjà donné lieu à des échanges approfondis et que le ministre a présenté son projet de manière positive, en mettant en avant ses effets supposément bénéfiques pour les employeurs et les travailleurs.

Elle nuance cette présentation en estimant que les principaux gains concernent surtout les employeurs, notamment les organisations représentatives telles que la FEB. Elle cite les arguments avancés en faveur des flexi-jobs – liberté du travail et possibilité de compléter ses revenus – ainsi que les données mentionnées (16 % de flexi-jobs et environ 180.000 travailleurs concernés).

L'intervenante souligne après que l'enjeu central ne réside pas dans le nombre de flexi-jobs, mais dans leur impact budgétaire, en particulier sur les recettes de la sécurité sociale et le manque à gagner pour les finances publiques.

La députée reconnaît que certaines situations individuelles illustrent des effets positifs des flexi-jobs, notamment pour des personnes âgées souhaitant rester actives et compléter leurs revenus.

Toutefois, le rôle du législateur consiste à évaluer l'impact global des mesures sur la société, au-delà des cas particuliers. Dans cette perspective, l'intervenante inscrit le projet de loi dans une orientation plus large du gouvernement, qu'elle qualifie de remise en cause progressive des acquis sociaux.

Elle considère que l'extension des flexi-jobs s'intègre dans un ensemble de réformes touchant notamment aux pensions, aux conditions de travail et à la concertation sociale. Selon elle, ces mesures contribuent à une dégradation des protections collectives et des conditions de travail, et doivent être analysées dans le cadre d'un projet global affectant l'ensemble des travailleurs.

Le point central du débat réside dans l'absence d'évaluation préalable du dispositif, pourtant prévue dans les textes, ce qui conduit selon elle à un débat fondé sur des éléments approximatifs.

L'intervenante rappelle le cadre juridique des flexi-jobs, caractérisés par une absence de garantie de travail et

waarborg van werk en inkomen, een hoge mate van afhankelijkheid van de behoeften van de werkgever en een afwijkend stelsel op het vlak van sociale bijdragen en belastingen.

Ze benadrukt hoe verregaand de voorgestelde wijzigingen zijn: het stelsel wordt uitgebreid tot alle sectoren, een flexi-job zal met een voltijdse job in verbonden ondernemingen kunnen worden gecombineerd en het maximumbedrag dat men ermee mag verdienen, wordt opgetrokken.

Tot slot doen de adviezen van de Raad van State en de Nationale Arbeidsraad haar twifelen of de voorgestelde uitbreiding conform het gelijkheidsbeginsel is. Voorts gaat de oorspronkelijke verantwoording van het stelsel, dat tot bepaalde specifieke sectoren beperkt bleef, volgens haar niet langer op voor een veralgemening ervan.

Het toepassingsgebied van het flexi-jobstelsel is sinds de invoering ervan meermaals uitgebreid, meer bepaald in 2018, 2023 en 2024. Sinds 1 januari 2018 wordt het stelsel in verschillende sectoren toegepast (kleinhandel, kappers, schoonheidsverzorging, bakkerijen en banketbakkerijen) en hebben ook gepensioneerden er toegang toe. Ter rechtvaardiging van de uitbreiding naar die sectoren en dus de inzet van flexibele arbeidskrachten werd aangevoerd dat onregelmatige pieken in de activiteit moeten kunnen worden opgevangen.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) wijst erop dat het wetsontwerp ertoe strekt het bestaande flexi-jobstelsel op drie hoofdpunten wezenlijk en zelfs radicaal te wijzigen. Ten eerste wordt het stelsel uitgebreid naar alle privé en overheidssectoren. Ten tweede zal het voor werknemers die al voltijds in dienst zijn, niet langer verboden zijn om binnen verbonden bedrijven te flexwerken. Ten derde wordt het flexi-loonplafond opgetrokken tot 150 % van het minimumbasisloon, waarbij de bij wet of overeenkomst bepaalde toeslagen, premies en voordelen niet zijn meegenomen in de berekening.

De PVDA-PTB heeft vanaf het begin veel kritiek gehad op de flexi-jobs. De spreekster zal later op die aspecten terugkomen en vooreerst focussen op de adviezen van de Raad van State en de Nationale Arbeidsraad.

Ze benadrukt dat de Raad van State zich in zijn analyse kritisch toont. Zo merkt de Raad van State op dat het flexi-jobstelsel in vergelijking met gewone arbeid een aanzienlijk verschil in behandeling invoert, aangezien de werkgever slechts een bijzondere bijdrage van 28 % verschuldigd is, de werknemer geen persoonlijke socialezekerheidsbijdragen betaalt en het loon tot 18.000 euro per jaar belastingvrij is. De Raad van State

de revenu, une forte dépendance vis-à-vis des besoins de l'employeur et un régime dérogatoire en matière de cotisations sociales et de fiscalité.

Elle souligne le caractère substantiel des modifications proposées, notamment l'extension du dispositif à l'ensemble des secteurs, la possibilité de cumul avec un emploi à temps plein dans des entreprises liées et l'adaptation du plafonnement salarial.

Enfin, s'appuyant sur les avis du Conseil d'État et du Conseil national du travail, elle met en doute la conformité du régime avec le principe d'égalité et rappelle que les justifications initiales des flexi-jobs, limitées à certains secteurs spécifiques, ne sont plus nécessairement pertinentes dans le cadre de leur extension généralisée.

Le champ d'application des flexi-jobs a été élargi à plusieurs reprises depuis leur introduction, notamment en 2018, 2023 et 2024. À partir du 1^{er} janvier 2018, le dispositif a été étendu à divers secteurs (commerce, coiffure, soins de beauté, boulangeries et pâtisseries), tout en étant ouvert aux pensionnés. Ces extensions avaient été justifiées par la nécessité, pour ces secteurs, de faire face à des pics d'activité fluctuants, nécessitant le recours à une main-d'œuvre flexible.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) rappelle que le projet de loi vise à modifier de manière substantielle, voire radicale, le régime existant des flexi-jobs, selon trois axes principaux: l'extension du dispositif à l'ensemble des secteurs privés et publics, la suppression de l'interdiction de prester des flexi-jobs au sein d'entreprises liées pour les travailleurs déjà occupés à temps plein, et l'adaptation de la limitation des flexi-salaires à 150 % du salaire de base minimum, en excluant de ce calcul les indemnités, primes et avantages légaux ou conventionnels.

L'oratrice indique que son groupe a, depuis le début, formulé de nombreuses critiques à l'égard des flexi-jobs et annonce qu'elle reviendra ultérieurement sur ces éléments, en se concentrant à ce stade sur les avis du Conseil d'État et du Conseil national du travail.

S'agissant du Conseil d'État, elle souligne le caractère critique de son analyse. Celui-ci relève que le régime des flexi-jobs instaure une différence de traitement notable avec le travail ordinaire, dès lors que l'employeur n'est redevable que d'une cotisation spéciale de 28 %, que le travailleur ne supporte aucune cotisation sociale personnelle et que les rémunérations sont exonérées d'impôt jusqu'à 18.000 euros par an. Le Conseil d'État

vraagt zich dan ook af of die verschillen bestaanbaar zijn met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

Het lid wijst erop dat de flexi-jobs in de horecasector werden ingevoerd met het argument dat ze een antwoord waren op ad-hocbehoefte aan personeel en ook dienden om zwartwerk tegen te gaan. Binnen die aanvankelijk beperkte context oordeelde het Grondwettelijk Hof dat het stelsel met de grondwettelijke beginselen in overeenstemming was. Mevrouw Moscufo benadrukt echter dat diezelfde beoordeling niet automatisch geldt voor de huidige situatie.

Vervolgens schetst ze de verscheidene uitbreidingen die het stelsel sinds de invoering ervan heeft gekend (2018, 2023 en 2024), die telkens werden verantwoord met verwijzingen naar pieken in de activiteit of de behoefte aan flexibiliteit in de betrokken sectoren. Niettemin heeft de Raad van State reeds ten tijde van die uitbreidingen opgemerkt dat er onvoldoende feitelijke elementen voorlagen om na te gaan of die verantwoordingen wel degelijk voor elke beoogde sector golden. De Raad van State stelde zich daarbij ook de vraag of het wel passend was gebruik te maken van een regeling die afwijkt van de gangbare regels van het arbeidsrecht en de sociale zekerheid.

Ook de spreekster vindt dat de door het wetsontwerp beoogde veralgemeende uitbreiding onvoldoende onderbouwd is, aangezien niet wordt aangetoond dat de arbeidsmarkt in zijn geheel behoefte heeft aan een dergelijke bijzondere regeling.

Ze schaarft zich achter de opmerkingen van de Raad van State en de analyses van de Nationale Bank waarop die instantie zich baseert, en stelt dat flexi-jobs misschien wel zorgen voor meer flexibiliteit en een groter arbeidsaanbod, maar tegelijk ook werknemers negatief in hun keuzes kunnen beïnvloeden door hen aan te moedigen hun arbeidsduur in hun hoofdactiviteit terug te schroeven of minder uren te presteren. Het tekort aan arbeidskrachten in bepaalde sectoren, zoals het onderwijs of de zorg, zou daarom nog kunnen verergeren.

Bij wijze van besluit betoogt mevrouw Moscufo dat de Raad van State met klem heeft gewezen op de neveneffecten van het flexi-jobstelsel. Wegens de voorkeurbehandeling op het vlak van belastingen en sociale zekerheid rijzen grote twijfels over de redelijke verantwoording van een uitbreiding van de regeling tot heel de arbeidsmarkt.

Mevrouw Florence Reuter (MR) herinnert eraan dat 95 % van de flexi-jobbers reeds een voltijds hoofdberoep heeft. Zij besluit daaruit dat deze regeling geen

s'interroge par conséquent sur la compatibilité de ces différences avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

La membre rappelle que, lors de leur introduction dans le secteur de l'horeca, les flexi-jobs avaient été justifiés par la nécessité de répondre à des besoins ponctuels de main-d'œuvre et de lutter contre le travail au noir. La Cour constitutionnelle avait admis, dans ce contexte initial limité, la conformité du régime aux principes constitutionnels. L'intervenante souligne toutefois que cette appréciation ne peut être automatiquement transposée à la situation actuelle.

La députée retrace ensuite les différents élargissements du dispositif intervenus depuis lors (2018, 2023 et 2024), chacun étant fondé sur l'existence de pics d'activité ou de besoins de flexibilité dans les secteurs concernés. Elle note néanmoins que, déjà à l'occasion de ces extensions, le Conseil d'État avait relevé l'absence d'éléments factuels suffisants permettant de vérifier la pertinence de ces justifications pour chaque secteur visé, et s'était interrogé sur le caractère adéquat du recours à un régime dérogatoire en matière de droit du travail et de sécurité sociale.

Dans ce contexte, l'oratrice estime que l'extension généralisée envisagée par le projet de loi n'est pas étayée de manière suffisante, dès lors qu'il n'est pas démontré que l'ensemble du marché du travail nécessite un tel régime particulier.

Se référant aux observations du Conseil d'État et aux analyses de la Banque nationale sur lesquelles il s'appuie, l'intervenante indique que, si les flexi-jobs accroissent la flexibilité et l'offre de travail, ils peuvent également influencer négativement les choix des travailleurs, notamment en les incitant à réduire leur temps de travail principal ou leurs heures supplémentaires. Elle relève en outre que certains secteurs, tels que l'enseignement ou les soins, pourraient voir leurs pénuries de main-d'œuvre aggravées par ce mécanisme.

En conclusion, Mme Moscufo indique que le Conseil d'État met en évidence des effets secondaires du régime des flexi-jobs qui, au regard du traitement fiscal et social privilégié dont il bénéficie, soulèvent de sérieuses questions quant à sa justification raisonnable lorsqu'il est étendu à l'ensemble du marché du travail.

Mme Florence Reuter (MR) rappelle que 95 % des flexi-jobbers disposent déjà d'un emploi principal à temps plein. Elle en conclut que ce dispositif ne constitue pas

doeltreffend antwoord biedt op het tekort aan arbeidskrachten, onder meer in het onderwijs.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) verwijst naar de analyses van de Nationale Bank, die aan de basis liggen van de aangehaalde bezorgdheden. Zij stelt dat aanmerkingen in voorkomend geval dus moeten worden gericht aan die instelling.

De spreekster betreurt dat in geen enkele aanpassing van het wetsontwerp rekening werd gehouden met de opmerkingen van de Raad van State.

Wat het advies van de Nationale Arbeidsraad betreft, constateert zij dat er geen consensus was tussen de sociale partners. De werkgeversvertegenwoordigers steunen het wetsontwerp, terwijl de vakbonden scherpe kritiek uiten, in het bijzonder op het ontbreken van een voorafgaande effectbeoordeling van de uitbreiding van de regeling.

Mevrouw Moscufo wijst erop dat er geen objectieve gegevens voorliggen over de impact van flexi-jobs op de sociale zekerheid, de overheidsfinanciën, de werkgelegenheidsstructuur, het tekort aan arbeidskrachten of de gezondheid van werknemers. Ze is dan ook van mening dat een uitbreiding van de regeling pas mag plaatsvinden na de geplande evaluatie, die op korte termijn wordt verwacht.

Tot slot betreurt zij de inconsistentie van de gevolgdde aanpak: hoorzittingen weigeren in afwachting van voormelde evaluatie en tegelijk doorgaan met de aanname van het wetsontwerp zonder te beschikken over de informatie die voor een geïnformeerde beoordeling noodzakelijk is.

Het lid merkt op dat er wel adviezen voorliggen van de Raad van State en de Nationale Arbeidsraad, maar dat blijkbaar geen advies werd gevraagd aan het comité A, het gemeenschappelijke onderhandelingsorgaan voor de gehele overheidssector. Het wetsontwerp behelst nochtans de uitbreiding van de flexi-jobs naar de gehele overheidssector, wat een voorafgaande raadpleging van de betrokken sociale partners zou rechtvaardigen. Zij vindt het merkwaardig dat zulk overleg kennelijk niet heeft plaatsgevonden en vraagt de minister te verduidelijken of het advies van comité A al dan niet werd ingewonnen.

De spreekster komt terug op het advies van de Nationale Arbeidsraad, waarin de vakbonden waarschuwen voor de ongewenste effecten van een veralgemeend gebruik van flexi-jobs in combinatie met een gunstige fiscale en sociale behandeling.

une réponse efficace aux pénuries de main-d'œuvre, notamment dans l'enseignement.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) renvoie aux analyses de la Banque nationale, à l'origine de ces préoccupations. Elle indique que ces critiques devraient, le cas échéant, être adressées à cette institution.

Elle regrette qu'aucune adaptation du projet ne tienne compte des observations du Conseil d'État.

S'agissant de l'avis du Conseil national du travail, elle constate l'absence de consensus entre partenaires sociaux. Les représentants des employeurs soutiennent le projet, tandis que les représentants des travailleurs émettent de fortes critiques, en particulier sur l'extension du régime sans évaluation préalable de ses effets.

Elle insiste sur l'absence de données objectives concernant l'impact des flexi-jobs sur la sécurité sociale, les finances publiques, la structure de l'emploi, les pénuries de main-d'œuvre et la santé des travailleurs. Elle estime dès lors qu'une extension du régime devrait être précédée de l'évaluation prévue, attendue à brève échéance.

Elle déplore enfin une incohérence dans la démarche suivie, consistant à refuser des auditions en attendant cette évaluation, tout en poursuivant l'adoption du projet sans disposer des éléments nécessaires à une appréciation éclairée.

La membre relève qu'au-delà des avis du Conseil d'État et du Conseil national du travail, aucun avis du comité A, organe de négociation commun à l'ensemble du secteur public, ne semble avoir été sollicité. Le projet prévoit pourtant d'étendre les flexi-jobs à l'ensemble du secteur public, ce qui justifierait la consultation préalable des interlocuteurs sociaux concernés. Elle s'interroge dès lors sur l'absence apparente de cette consultation et invite le ministre à préciser si l'avis du comité A a été demandé.

L'oratrice revient sur l'avis du Conseil national du travail et souligne que les organisations syndicales mettent en garde contre les effets indésirables d'un recours généralisé aux flexi-jobs, combiné à un traitement fiscal et social avantageux.

Volgens de vakbonden dreigt de regeling reguliere en stabiele banen te vervangen, meer onzekerheid op de arbeidsmarkt te creëren en de ontvangsten voor de sociale zekerheid en de overheidsfinanciën te doen dalen. Ze zijn bovendien van mening dat flexi-jobs onvoldoende inkomenszekerheid bieden en dus de facto het Belgische equivalent zijn van nulurencontracten.

Het lid wijst er tevens op dat dergelijke regelingen ongelijke behandelingen creëren op fiscaal gebied en negatieve effecten kunnen hebben op de gezondheid van werknemers als gevolg van de toegenomen arbeidstijd. Zij herinnert er in dat verband aan dat verschillende wetenschappelijke studies een verband aantonen tussen werktijdverkorting enerzijds en een groter welzijn en betere gezondheid van werknemers anderzijds. Met die verschillende opmerkingen werd in het wetsontwerp geenszins rekening gehouden.

De spreekster stelt de minister vervolgens een aantal specifieke vragen.

De vakbonden pleiten ervoor elke sector de mogelijkheid te bieden het gebruik van flexi-jobs af te stemmen op de sectorale behoeften, onder meer door maxima vast te stellen die in verhouding staan tot het totale arbeidsvolume. Het lid vraagt zich af waarom een dergelijke mogelijkheid niet voor alle sectoren zou gelden, zoals ook de Raad van State oppert.

Vervolgens heeft mevrouw Moscufo vragen bij het uitblijven van maatregelen tegen wanpraktijken zoals de aaneenschakeling van uitzendcontracten en flexi-jobs bij eenzelfde werkgever of de inzet van flexi-jobbers in bedrijven met economische werkloosheid.

Daarna staat het lid stil bij de definitie van verbonden ondernemingen in het raam van de flexi-jobs. In het wetsontwerp wordt verwezen naar het begrip “verbonden onderneming” zoals bedoeld in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (WVV), terwijl de werknemersvertegenwoordigers adviseren om daar het arbeidsrechtelijke concept van de technische bedrijfseenheid aan vast te haken.

Laatstgenoemde benadering laat toe ervan uit te gaan dat er sprake is van verbonden ondernemingen wanneer zij behoren tot dezelfde technische bedrijfseenheid. Dat komt de bevattelijkheid ten goede en dijk het risico in dat de regeling via ingewikkelde constructies wordt omzeild.

Waarom is die aanbeveling niet gevolgd?

Het wetsontwerp strekt tot opheffing van het verbod voor voltijdse werknemers om te flexi-jobs bij een

Selon elles, ce régime risque d’entraîner une substitution d’emplois réguliers et stables, une précarisation accrue du travail ainsi qu’une diminution des recettes pour la sécurité sociale et les finances publiques. Elles estiment en outre que les flexi-jobs n’offrent pas de sécurité de revenu suffisante et sont donc, de facto, l’équivalent belge des contrats zéro heure.

La députée relève également que ces dispositifs créent des inégalités de traitement sur le plan fiscal et peuvent avoir des effets négatifs sur la santé des travailleurs, en raison de l’augmentation du temps de travail. Elle rappelle à cet égard que plusieurs études scientifiques établissent un lien entre la réduction du temps de travail et l’amélioration du bien-être et de la santé des travailleurs. Elle constate enfin que ces différentes remarques n’ont pas été prises en compte dans le projet de loi.

L’oratrice enchaîne alors avec plusieurs questions spécifiques adressées au ministre.

Les syndicats préconisent de permettre à chaque secteur de réguler le recours aux flexi-jobs en fonction de ses besoins, notamment en fixant des plafonds proportionnels au volume total de travail. La députée s’interroge sur l’absence d’une telle faculté généralisée à l’ensemble des secteurs, comme le suggère également le Conseil d’État.

Elle questionne ensuite l’absence de balises visant à éviter les abus, en particulier le cumul successif de contrats intérimaires et de flexi-jobs auprès d’un même employeur, ainsi que le recours aux flexi-jobs dans des entreprises ayant recours au chômage économique.

Puis, la membre aborde la question de la définition des entreprises liées dans le cadre des flexi-jobs. Le projet de loi se réfère à la notion d’entreprise affiliée au sens du Code des sociétés et des associations (CSA), alors que les représentants des travailleurs préconisent d’y adjoindre la notion d’unité technique d’exploitation issue du droit social.

Cette approche permettrait de présumer l’existence d’entreprises liées lorsque celles-ci relèvent d’une même unité technique d’exploitation, garantissant ainsi une plus grande clarté et limitant les risques de contournement du dispositif par des structures complexes.

Pourquoi cette recommandation n’a-t-elle pas été retenue?

Le projet de loi vise à supprimer l’interdiction de prescrire un flexi-job au sein d’une entreprise liée pour des

verbonden onderneming. De werknemersvertegenwoordigers willen spijkerharde garanties voor de inachtneming van de maximale wekelijkse arbeidsduur van 48 uur voor elke werknemer, ongeacht het contracttype, overeenkomstig Richtlijn 2003/88/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 november 2003 betreffende een aantal aspecten van de organisatie van de arbeidstijd. Die eis is erop gericht de gezondheid van de werknemers te vrijwaren en is ingegeven door de almaar vaker spaak lopende controles en de uitholling van het collectief overleg. Waarom heeft de minister geen gevolg gegeven aan die eis?

In de horeca kan het flexiloon lager zijn dan het bij cao vastgelegde baremieke minimumloon, met een wettelijke ondergrens van 11,87 euro per uur en een specifieke bovengrens van 21 euro. In beginsel mag het flexiloon echter niet meer dan 150 % van het baremieke minimumloon bedragen.

De werknemersvertegenwoordigers vragen om die uitzonderingsbepalingen af te schaffen, teneinde te voorkomen dat er op basis van loonniveaus concurrentie ontstaat tussen sectoren. Volgens hen moet het flexiloon worden afgestemd op de in cao's vastgelegde loonschalen, overeenkomstig het Belgische loonvormingssysteem.

Bovendien kan een afwijkend minimumloon in de horeca problemen opleveren ten aanzien van de niet-discriminatie-regels van Richtlijn (EU) 2022/2024 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende toereikende minimumlonen in de Europese Unie.

Waarom negeert de minister de opmerkingen van de werknemersvertegenwoordigers in de Nationale Arbeidsraad? Wat is zijn antwoord op de kritiek dat het Europees recht niet wordt gevolgd?

Mevrouw Moscufo licht vervolgens de bezwaren van de PVDA-PTB-fractie op het wetsontwerp toe.

Ze vermeldt met name de verhoging van het belastingvrije maximum van 12.000 naar 18.000 euro. Volgens haar zal die maatregel de verschuiving van arbeidsuren in reguliere banen naar flexi-jobs in de hand werken, met negatieve gevolgen voor de ontvangsten van de sociale zekerheid en de overheid. Ze is van oordeel dat dergelijk beleid bijdraagt aan een structurele uitholling van de financiering van de sociale zekerheid.

Voorts hekelt de spreker de mogelijkheid om in een flexi-job te werken bij verbonden ondernemingen; zulks beschouwt ze als een omzeiling van de regels en een risico op langere werktijden, met negatieve gevolgen voor de gezondheid en de werkgelegenheid.

travailleurs déjà occupés à temps plein. Les représentants des travailleurs demandent de garantir strictement le respect de la durée maximale hebdomadaire de travail de 48 heures pour chaque travailleur, tous contrats confondus, conformément à la directive 2003/88/CE du Parlement européen et du Conseil du 4 novembre 2003 concernant certains aspects de l'aménagement du temps de travail. Cette exigence vise à préserver la santé des travailleurs et s'explique par les difficultés accrues de contrôle, dans un contexte d'affaiblissement des mécanismes de concertation collective. Pourquoi le ministre n'a-t-il pas donné suite à cette demande?

Dans le secteur horeca, le flexi-salaire peut être inférieur au salaire barémique minimum fixé par convention collective de travail, avec un minimum légal de 11,87 euros de l'heure et un plafond spécifique fixé à 21 euros, alors que, en principe, le flexi-salaire ne peut excéder 150 % du salaire barémique minimum.

Les représentants des travailleurs demandent la suppression de ces dispositions dérogatoires, afin d'éviter une mise en concurrence des secteurs fondée sur les niveaux de rémunération. Selon eux, le flexi-salaire devrait s'aligner sur les barèmes conventionnels, conformément au modèle belge de formation des salaires.

Par ailleurs, l'existence d'un salaire minimum dérogatoire dans l'horeca pourrait poser problème au regard des exigences de non-discrimination prévues par la directive (UE) 2022/2041 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relative à des salaires minimaux adéquats dans l'Union européenne.

Pourquoi le ministre ne tient-il pas compte des remarques des représentants des travailleurs au Conseil national du travail? Et que répond-il à cette critique au regard du droit européen?

Mme Moscufo expose ensuite les objections du PTB au projet de loi.

Elle rappelle notamment le relèvement du plafond d'exonération fiscale de 12.000 à 18.000 euros. Selon elle, cette mesure accentuera le transfert d'heures de travail des emplois ordinaires vers les flexi-jobs, avec des conséquences négatives pour les recettes de la sécurité sociale et de l'État. Elle estime que cette politique participe d'un "définancement" structurel de la sécurité sociale.

L'oratrice dénonce par ailleurs la possibilité de travailler en flexi-job dans des entreprises liées, y voyant un contournement des règles et un risque d'augmentation du temps de travail, avec des effets négatifs sur la santé et l'emploi. Elle rappelle que le dispositif actuel permet

Ze herinnert eraan dat de huidige regeling de invoering van flexi-jobs reeds mogelijk maakt, via sectorale overeenkomsten (opt-in) die in de paritaire comités met de sociale partners worden afgesloten. Volgens haar zou de voorgestelde hervorming die sociale dialoog en het evenwicht tussen de behoeften van werkgevers en werknemers ondermijnen.

Qua bezoldigingsvoorwaarden is de spreekster van oordeel dat flexi-jobs minder voordelige banen zijn dan reguliere arbeidsovereenkomsten, met name wegens het ontbreken van een eindejaarspremie en van volledige rechten op betaald verlof, alsook wegens het lagere vakantiegeld.

Voorts betwist ze het argument dat een flexi-job een vrije keuze van de werknemers zou zijn, aangezien zij van oordeel is dat het meestal een gedwongen keuze betreft die verband houdt met de materiële situatie van de betrokkenen.

Mevrouw Moscufo gelooft dat het vooral concrete situaties zijn die mensen ertoe aanzetten op zoek te gaan naar een extra inkomen. Steeds meer mensen behoren tot de zogeheten “werkende armen”. Sommigen krijgen de eindjes niet meer aan elkaar geknoopt omdat hun loon te laag is. Er zijn ook nog andere situaties, zoals gepensioneerden die nog in goede gezondheid verkeren en een flexi-job uitoefenen om op vakantie te kunnen gaan of zichzelf een extraatje te gunnen.

De spreekster pleit echter voor een samenleving waarin noch werknemers, noch gepensioneerden genoodzaakt zouden moeten zijn een extra baan te nemen, enkel en alleen om hun dagelijks leven ietwat te verbeteren. Zij hebben bijgedragen aan de welvaart van het land; dan zou het toch normaal moeten zijn dat zij ook zonder extra inkomen een aangenaam leven kunnen leiden?

Dan zijn er nog de mensen die een flexi-job aannemen om zich een iets mooiere vakantie te kunnen veroorloven dan ze in hun jeugd hadden, omdat ze hun huis hebben moeten renoveren of de studie van hun kinderen financieren. Men kan zeggen dat dat een eigen keuze is, maar die keuze wordt altijd gemaakt in een specifieke materiële context.

Mevrouw Moscufo wil dat arbeid emanciperend werkt. Wat is er echter emanciperend aan de situatie van alleenstaande ouders – vaak moeders – die hun gezinsleven, avonden en weekenden opofferen omdat ze niet rondkomen en gedwongen zijn een tweede baan te nemen? Dat is een van haar fundamentele punten van kritiek: volgens de spreekster gaat het niet om een echte keuze in de eigenlijke betekenis van het woord.

déjà l'introduction des flexi-jobs via des accords sectoriels opt-in négociés au sein des commissions paritaires avec les partenaires sociaux. La réforme proposée affaiblirait, selon elle, ce dialogue social et l'équilibre entre besoins des employeurs et des travailleurs.

S'agissant des conditions de rémunération, l'intervenante considère que les flexi-jobs constituent des emplois moins avantageux que les contrats ordinaires, en raison notamment de l'absence de prime de fin d'année, de droits complets aux congés payés et d'un pécule de vacances réduit.

Ensuite, elle conteste l'argument selon lequel le recours aux flexi-jobs relèverait d'un choix libre des travailleurs, estimant qu'il s'agit le plus souvent d'un choix contraint, lié à la situation matérielle des intéressés.

Mme Moscufo est d'avis qu'il s'agit surtout de situations concrètes qui poussent les gens à chercher un revenu complémentaire. De plus en plus de personnes appartiennent à ce que l'on appelle les “travailleurs pauvres”. Certaines personnes ne parviennent plus à boucler leurs fins de mois parce que leur salaire est trop faible. Mais il ne s'agit pas uniquement de cela. Il y a aussi des pensionnés encore en bonne santé qui exercent un flexi-job pour pouvoir partir en vacances ou, comme on dit, “mettre du beurre dans les épinards”.

Or, l'intervenante défend une société dans laquelle ni les travailleurs ni les pensionnés ne devraient être contraints d'exercer un emploi supplémentaire pour simplement améliorer un peu leur quotidien. Ils ont contribué à produire la richesse de ce pays; il manquerait plus qu'on leur demande encore de manger leurs épinards sans beurre.

Il y a également ceux qui prennent un flexi-job pour s'offrir des vacances un peu meilleures que celles qu'ils ont connues dans leur jeunesse, parce qu'ils ont dû rénover leur maison ou financer les études de leurs enfants. Cela peut être présenté comme un choix, mais ce choix s'inscrit toujours dans un cadre déterminé par une réalité matérielle.

Mme Moscufo veut que le travail soit émancipateur. Mais où est l'émancipation pour ces parents isolés – souvent des mères – qui sacrifient leur vie familiale, leurs soirées et leurs week-ends parce qu'elles n'arrivent pas à finir le mois et qu'elles sont contraintes de prendre un second emploi? Voilà l'une des critiques fondamentales: pour l'intervenante, il ne s'agit pas d'un véritable choix au sens profond du terme.

Dan is er ook nog het hele vraagstuk van de koopkracht. Al die werknemers hebben een flexi-job om hun koopkracht te vergroten, terwijl Arizona er net alles aan heeft gedaan om die koopkracht af te zwakken: blokkering van de lonen, aanvallen op de indexering, verhoging van de btw en accijnzen op gas en brandstoffen. Vervolgens zegt men tegen de werknemers en gepensioneerden: “Als u niet rondkomt, dan moet u meer werken, overuren maken en een flexi-job nemen.”

Zelfs de slogan van de regering (“werken meer doen lonen”) komt niet overeen met de realiteit. In de praktijk luidt de slogan veeleer: “harder werken om te compenseren wat u elders wordt ontnomen”. Door de lonen te bevriezen, wordt de koopkracht aangetast. Vervolgens krijgt de werknemer te horen dat hij, wil hij wat van zijn inkomen terugkrijgen, meer moet werken.

De regering brengt mensen dus in situaties waarin hun koopkracht afneemt en biedt hun vervolgens de mogelijkheid om een deel van wat hen is afgenomen terug te krijgen; het VBO zal het allemaal graag horen.

De minister herhaalt ook voortdurend het argument dat flexi-jobs een oplossing zouden bieden voor knelpuntberoepen. Nochtans kampte de horecasector al met een tekort in 2015, het jaar waarin de eerste flexi-jobs werden ingevoerd. Elf jaar later is dat tekort er nog steeds. Hoe verklaart de minister dat het tekort blijft bestaan, ondanks al die flexi-jobs in de horeca? Bovendien bestaat er geen echte evaluatie van het systeem. Wat wel duidelijk is, is dat het beroep van ober nog steeds een van de slechtst betaalde beroepen in het land is.

Reeds in 2023 stelde econoom Philippe Defeyt:

“Comble de l’ironie, une part importante des travailleurs exerçant un flexi-job ont leur activité principale dans des secteurs réputés en pénurie. On peut estimer que c’est le cas d’environ 40 % d’entre eux. Que gagne-t-on, au total, à permettre à un enseignant d’aller travailler dans un autre secteur également en pénurie?”

En niet alleen Philippe Defeyt is die mening toegegaan. In het verslag 2025 van de Nationale Bank staat nagenoeg hetzelfde. Mevrouw Moscufo citeert er de volgende passage uit:

“Ondanks de wachttijd van zes maanden verminderen werknemers eerst de werktijd in hun hoofdjob om dan een fiscaal veel gunstigere flexi-job uit te oefenen.”

In het rapport staat voorts dat 18 % van de flexi-jobbers een hoofdjob heeft in het onderwijs, de zorg of de

Il y a aussi toute la question du pouvoir d’achat. Tous ces travailleurs exercent un flexi-job pour améliorer leur pouvoir d’achat, mais l’Arizona a tout fait pour ne pas l’améliorer: blocage des salaires, attaques contre l’indexation, hausse de la TVA et des accises sur le gaz et les carburants. Et ensuite, on dit aux travailleurs et aux pensionnés: “Si vous ne vous en sortez pas, travaillez davantage, faites des heures supplémentaires et prenez un flexi-job.”

Même le slogan du gouvernement – “travailler plus pour gagner plus” – ne correspond pas à la réalité. En pratique, cela signifie: travailler plus pour compenser ce qu’on vous retire ailleurs. Quand on bloque les salaires, on réduit le pouvoir d’achat. Ensuite, on explique aux travailleurs que, s’ils veulent récupérer un peu de revenu, ils doivent travailler davantage.

Le gouvernement place donc les gens dans des situations où leur pouvoir d’achat diminue, puis il leur offre la possibilité de récupérer une partie de ce qu’on leur a retiré, tout cela au bénéfice de la FEB, évidemment.

Le ministre répète également sans cesse l’argument selon lequel les flexi-jobs permettraient de répondre aux métiers en pénurie. Pourtant, le secteur horeca était déjà en pénurie en 2015, année de l’introduction des premiers flexi-jobs. Onze ans plus tard, la pénurie est toujours là. Comment le ministre explique-t-il qu’avec tous ces flexi-jobs dans l’horeca, la pénurie persiste? Il n’y a d’ailleurs aucune véritable évaluation du système. Mais ce qu’on sait, c’est que le métier de serveur reste l’un des plus mal rémunérés du pays.

Déjà en 2023, l’économiste Philippe Defeyt déclarait ceci:

“Comble de l’ironie, une part importante des travailleurs exerçant un flexi-job ont leur activité principale dans des secteurs réputés en pénurie. On peut estimer que c’est le cas d’environ 40 % d’entre eux. Que gagne-t-on, au total, à permettre à un enseignant d’aller travailler dans un autre secteur également en pénurie?”

Et ce n’est pas seulement Philippe Defeyt qui le dit. Le rapport 2025 de la Banque nationale va dans le même sens. Mme Moscufo cite:

“Malgré la période d’attente de six mois en cas de réduction du temps de travail, le régime fiscal particulièrement favorable des flexi-jobs incite certaines personnes à réduire leur temps de travail dans leur emploi principal.”

Le rapport précise encore que 18 % des travailleurs exerçant un flexi-job ont un emploi principal dans

non-profit. Flexi-jobs zorgen zeker voor meer flexibiliteit in de horeca en detailhandel, maar ze kunnen bepaalde tekorten ook verergeren.

Tot slot moet ook de onderfinanciering van de sociale zekerheid aan bod komen. Flexi-jobs ondermijnen de sociale zekerheid en de overheidsmiddelen. De werkgeversbijdrage van 28 % blijft lager dan de gangbare bijdragen. Met socialezekerheidsbijdragen wordt een soort uitgesteld loon opgebouwd. Flexi-jobs dragen niet bij aan de financiering van bepaalde sectorale socialezekerheidsfondsen. In de horeca bijvoorbeeld wordt voor flexi-jobs geen bijdrage van 12 % in het Horecafonds gestort. Bovendien ligt het loon dat als basis voor de berekening van de bijdragen wordt gebruikt, lager dan het normale loon. Tot slot wordt het feit dat de werknemer noch bedrijfsvoorheffing noch een persoonlijke bijdrage (de welbekende 13,07 %) betaalt niet goedgemaakt door die werkgeversbijdrage van 28 %.

Die constante *race to the bottom* leidt onvermijdelijk tot de vervanging van vaste door preciaire contracten. Volgens een studie van het Rekenhof uit 2019 werd een op de drie vaste contracten reeds vervangen door een flexi-job.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) stelt dat het debat over flexi-jobs al uitvoerig werd gevoerd, maar dat daarbij geregeld onwaarheden worden verteld. Zij geeft aan dat zij dat gevoel ook tijdens deze bespreking heeft. Daarom liet zij berekeningen opragen over de situatie van een gewone bediende die 2500 euro of 2800 euro bruto verdient. Volgens haar blijkt daaruit dat de netto bijdrage van een gewone werknemer lager ligt dan die van een flexi-jobber met hetzelfde brutoloon.

Mevrouw Vanrobaeys verduidelijkt dat dit onder meer te maken heeft met de werkbonus, die specifiek bedoeld is om kortgeschoolde werknemers met een laag loon netto meer te laten overhouden. Volgens haar bedraagt de netto bijdrage per kwartaal voor een gewone bediende 7698,86 euro, terwijl een flexi-jobber met een brutoloon van 2500 euro een netto bijdrage levert van 9100 euro. Bij een brutoloon van 2800 euro loopt die netto bijdrage voor een gewone werknemer op tot 10.192 euro, tegenover 10.774,66 euro voor een flexi-jobber.

Zij benadrukt dat deze vergelijking ook belangrijk is voor werkgevers die de keuze moeten maken tussen een flexi-jobber en een gewone werknemer en daarbij rekening houden met de loonkosten. Volgens haar moeten werkgevers goed nagaan wat een gewone, kortgeschoolde werknemer aan dergelijke brutolonen daadwerkelijk

l'enseignement, les soins de santé ou l'action sociale. Les flexi-jobs apportent certes davantage de flexibilité dans l'horeca et le commerce, mais ils peuvent également accentuer certaines pénuries.

Il y a enfin toute la question du sous-financement de la sécurité sociale. Les flexi-jobs fragilisent notre sécurité sociale et les finances publiques. La cotisation patronale de 28 % reste inférieure aux cotisations ordinaires. Or, les cotisations sociales constituent du salaire différé. Les flexi-jobs ne contribuent pas au financement de certains fonds sectoriels de sécurité sociale. Dans l'horeca, par exemple, il n'y a pas de cotisation de 12 % au fonds horeca pour les flexi-jobs. En outre, le salaire servant de base au calcul des cotisations est inférieur au salaire normal. Enfin, cette cotisation patronale de 28 % ne compense ni l'absence de cotisation personnelle du travailleur – les fameux 13,07 % – ni l'absence de précompte professionnel.

Cette course permanente vers le coût minimal conduit inévitablement au remplacement des contrats fixes par des contrats précaires. Selon une étude de la Cour des comptes de 2019, un contrat fixe sur trois a déjà été remplacé par un flexi-job.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) indique que la question des flexi-jobs a déjà été débattue en profondeur, mais que des contre-vérités sont régulièrement énoncées dans ce cadre. La présente discussion lui donne le même sentiment. C'est pourquoi elle a demandé des calculs concernant la situation d'un employé ordinaire qui perçoit un salaire brut de 2500 euros ou 2800 euros. Ces calculs indiquent, selon elle, que la contribution nette d'un travailleur salarié ordinaire est inférieure à celle d'un flexi-jobiste percevant la même rémunération brute.

Mme Vanrobaeys précise que cela s'explique notamment par le bonus à l'emploi, qui vise spécifiquement à permettre aux travailleurs peu qualifiés et à faible rémunération de conserver un salaire net plus élevé. Selon elle, la contribution nette trimestrielle d'un employé ordinaire qui perçoit un salaire brut de 2500 euros s'élève à 7698,86 euros, tandis qu'un flexi-jobiste percevant le même salaire brut contribue à hauteur de 9100 euros. Si le salaire brut s'élève à 2800 euros, la contribution nette s'élève à 10.192 euros pour un travailleur ordinaire, contre 10.774,66 euros pour un flexi-jobiste.

L'intervenante souligne que cette comparaison est également pertinente pour les employeurs qui doivent choisir entre un flexi-jobiste et un salarié ordinaire en tenant compte des coûts salariaux. Selon elle, les employeurs doivent bien évaluer ce que coûte réellement un salarié ordinaire peu qualifié percevant un salaire

kost. Uit de berekeningen blijkt volgens haar dat er voor gewone werknemers verschillende voordelen bestaan, waardoor een flexi-job in bepaalde gevallen duurder kan uitvallen dan een gewone, kortgeschoolde werknemer aan dezelfde loonvoorwaarden.

De verhoging van de werkbonus, de verhoging van de minimumlonen en de verlaging van de bijzondere bijdrage zijn precies bedoeld om ervoor te zorgen dat werknemers met een vast contract netto meer overhouden en dat deze ook aantrekkelijk blijven voor werkgevers.

De heer Kurt Moons (VB) verzoekt mevrouw Vanrobaeys om de informatie waarop zij haar berekeningen baseert mee te delen aan de commissieleden.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) vindt dat de reactie van mevrouw Vanrobaeys precies bevestigt wat zij aan de kaak stelt, namelijk dat er behoefte is aan een ernstige en gedetailleerde evaluatie. Die is er echter nog altijd niet. Het voorbeeld dat ze aanhaalt komt van het Rekenhof en is dus geen persoonlijke mening. Al in 2019 stelde het Rekenhof vast dat een op de drie vaste contracten werd vervangen door een flexi-job. Op een gegeven moment moet men de feiten onder ogen zien: als vaste contracten worden ingeruild voor flexcontracten, dan is er iets niet in de haak.

De spreekster hekelt ook dat het wetsontwerp de arbeidsrelatie nog altijd te veel individualiseert en de vakbonden stiefmoederlijk behandelt. Werknemers kunnen niet rekenen op een stabiel contract, terwijl de werkgever amper verplichtingen heeft. Bovendien wordt van de werknemer verwacht dat hij permanent beschikbaar is, maar zodra hij niet meer nodig blijkt, volstaat het simpelweg hem niet meer op te bellen.

Ten slotte is de flexi-jobregeling nutteloos voor volledig werkzoekenden; alleen wie al werkt, kan ook flexwerken. Wat heeft de minister te zeggen aan al wie zonder werk zit of zijn baan dreigt te verliezen?

De heer Axel Ronse (N-VA) repliceert dat een flexi-job wel degelijk combineerbaar is met bepaalde vormen van werkloosheid. Volgens hem kunnen voltijds werklozen voor elke dag waarop zij als flexi-jobber werken die activiteit uitoefenen, al ontvangen zij voor die dagen uiteraard geen werkloosheidsuitkering. Personen in tijdelijke of technische werkloosheid mogen hun flexi-job blijven uitoefenen of zelfs uitbreiden tijdens die periode. Ook deeltijds werklozen kunnen volgens hem een inkomensgarantie-uitkering aanvragen en die combineren met een flexi-job.

brut de ce niveau. Les calculs montrent qu'en raison des divers avantages existant pour les travailleurs salariés ordinaires, un flexi-job peut, dans certains cas, s'avérer plus coûteux qu'un travailleur salarié ordinaire peu qualifié bénéficiant des mêmes conditions salariales.

L'augmentation du bonus à l'emploi, la hausse du salaire minimum et la réduction de la cotisation spéciale visent précisément à garantir que les travailleurs salariés sous contrat fixe disposent d'un revenu net plus élevé et que ces contrats restent attractifs pour les employeurs.

M. Kurt Moons (VB) demande à Mme Vanrobaeys de communiquer aux membres de la commission les informations sur lesquelles elle fonde ses calculs.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) trouve que la réaction de Mme Vanrobaeys confirme précisément ce qu'elle dénonce: on a besoin d'une évaluation sérieuse et détaillée, qu'on n'a toujours pas. L'exemple qu'elle cite provient de la Cour des comptes; ce n'est pas une opinion personnelle. La Cour des comptes constatait déjà en 2019 qu'un contrat fixe sur trois était remplacé par un flexi-job. À un moment donné, il faut regarder les choses en face: lorsqu'un contrat fixe disparaît pour être remplacé par un flexi-job, le problème est réel.

Sa critique porte également sur le fait que le projet de loi individualise toujours davantage la relation de travail, tout en marginalisant les syndicats. Pas de contrat stable, peu d'obligations pour l'employeur, disponibilité permanente du travailleur, et lorsque celui-ci n'est plus nécessaire, il suffit de ne plus l'appeler.

Enfin, les flexi-jobs ne sont pas accessibles aux demandeurs d'emploi complets, puisqu'il faut déjà avoir un emploi pour y accéder. Quelle est alors la réponse du ministre aux personnes sans emploi ou à celles qui risquent de perdre le leur demain?

M. Axel Ronse (N-VA) réplique que certaines formes de chômage peuvent bel et bien être combinées avec un flexi-job. Selon lui, les chômeurs à temps plein peuvent travailler en qualité de flexi-jobistes, mais il va sans dire qu'ils ne perçoivent aucune allocation de chômage pour les jours visés. Les personnes en chômage temporaire ou technique peuvent continuer à exercer leur flexi-job, voire travailler davantage sous ce statut pendant cette période. Les chômeurs à temps partiel peuvent, quant à eux, demander une allocation de garantie de revenus et la combiner avec un flexi-job.

Volgens mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) blijft dat beperkt tot bepaalde situaties en vaak voor een maximale periode van zes maanden. Haar vraag gaat vooral over de volledig en langdurig werklozen, die geleidelijk worden uitgesloten. Wat stelt men hun voor? Werklozen willen vooral volwaardig werk met een volwaardig loon. Als standaardcontracten echter steeds vaker worden vervangen door flexcontracten, lost dat hun probleem natuurlijk niet op.

Eigenlijk is het heel simpel: men dwingt mensen die al werken om een tweede baan te nemen omdat ze anders niet rondkomen of omdat een flexi-job fiscaal voordeliger is. Het voorbeeld van de leerkrachten is frappant, wetende dat het onderwijs schreeuwt om extra geld.

Mevrouw Anne Pirson (*Les Engagés*) benadrukt dat het systeem van de flexi-jobs nooit is opgezet voor de langdurig werklozen. Het is in de eerste plaats bedoeld voor wie al werkt en al afdraagt, zodat het financieel houdbaar blijft.

Wat wil mevrouw Moscufo dan eigenlijk? Wil ze liever dat mensen in het zwart blijven werken? Niemand is verplicht om te flexwerken. Wie dat echter wel wil, moet dat binnen een gedegen wettelijk kader kunnen doen.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) meent dat mevrouw Pirson bevestigt wat zij al van in het begin zegt, namelijk dat de flexi-jobs niet zijn bedoeld om volledig en langdurig werklozen blijvend weer aan het werk te krijgen. Ze hebben louter tot doel om ervoor te zorgen dat mensen die al werken, kunnen bijverdienen. Daaruit blijkt duidelijk dat de flexi-jobs geen zoden aan de dijk zetten voor wie thans zonder werk zit. Welke voorzorgsmaatregelen zitten er volgens de minister vervat in het wetsontwerp? Welke waarborgen zijn er ingebouwd?

De heer Axel Ronse (N-VA) wil er gewoon aan herinneren dat werkloosheid verenigbaar blijft met flexi-jobs zolang aan bepaalde voorwaarden is voldaan, bijvoorbeeld wanneer iemand minstens 4/5 heeft gewerkt in de negen maanden die aan de werkloosheid voorafgaan.

Mevrouw Anne Pirson (*Les Engagés*) vindt dat mevrouw Moscufo ermee ingenomen zou moeten zijn dat het sociaal overleg een rol blijft spelen, aangezien de sectoren zelf kunnen beslissen of ze hun activiteiten al dan niet willen openstellen voor flexi-jobs.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) herhaalt dat flexi-jobs volgens haar geen oplossing bieden voor de

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) répond que, selon elle, cela reste limité à certaines situations et, souvent, pour une durée maximale de six mois. Sa question porte surtout sur les chômeurs complets et de longue durée, ceux qu'on exclut progressivement. Que leur propose-t-on? Un chômeur complet veut avant tout un véritable emploi avec un véritable salaire. Et si de plus en plus de contrats ordinaires sont remplacés par des flexi-jobs, cela ne résoudra évidemment pas leur problème.

Le fond de la critique est simple: on pousse des personnes qui ont déjà un emploi à prendre un second travail, soit parce que leur revenu principal ne suffit pas, soit parce que le flexi-job est fiscalement plus avantageux. L'exemple des enseignants est particulièrement frappant lorsqu'on voit à quel point le secteur de l'enseignement réclame aujourd'hui des refinancements urgents.

Mme Anne Pirson (*Les Engagés*) souligne que les flexi-jobs n'ont jamais été conçus pour les chômeurs de longue durée. Le système vise avant tout des personnes qui travaillent déjà et cotisent déjà, afin de préserver sa soutenabilité financière.

Et puis, au fond, que veut Mme Moscufo? Préfère-t-elle laisser les gens travailler au noir? Personne n'est forcé d'exercer un flexi-job. Ceux qui le souhaitent doivent pouvoir le faire dans un cadre légal.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) est d'avis que Mme Pirson confirme donc ce qu'elle dit depuis le début: les flexi-jobs ne sont pas conçus pour offrir un emploi durable aux chômeurs complets de longue durée. Ils ont une autre fonction: permettre à des personnes qui travaillent déjà de compléter leurs revenus. Cela montre bien que les flexi-jobs ne résoudront rien pour les personnes actuellement sans emploi. Quelles sont, selon le ministre, les balises prévues dans le projet de loi? Où sont les garde-fous?

M. Axel Ronse (N-VA) tient simplement à rappeler que le chômage reste compatible avec les flexi-jobs dans certaines conditions, notamment lorsqu'une personne a travaillé au moins quatre cinquièmes temps pendant neuf mois avant la période de chômage.

Mme Anne Pirson (*Les Engagés*) estime que Mme Moscufo devrait se réjouir du fait que la concertation sociale conserve un rôle, puisque les secteurs pourront décider s'ils souhaitent ou non ouvrir leur activité aux flexi-jobs.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) répète que, selon elle, les flexi-jobs ne constituent pas une réponse

langdurig werklozen, noch voor wie door het overheidsbeleid stapsgewijs wordt uitgesloten.

Ze is niet zeker of ze de uitlegging van het wetsontwerp door mevrouw Pirson goed heeft begrepen. Het lijkt er juist op dat deze tekst de huidige logica volledig omdraait. Eerst moest sociaal overleg plaatsvinden en een akkoord worden bereikt om in bepaalde sectoren flexi-jobs te kunnen invoeren. Voortaan zou er sprake zijn van een algemene openstelling, maar de sectoren kunnen zich daar later dan tegen verzetten. Met andere woorden: men gaat van opt-in naar opt-out.

De spreekster heeft een duidelijke vraag voor de minister: bevestigt hij dat met dit wetsontwerp alle werkgevers flexi-jobs kunnen invoeren zonder voorafgaande onderhandelingen over het aandeel daarvan binnen de onderneming? Thans kunnen bepaalde sectoren nog onderhandelen over bepaalde grenzen, bijvoorbeeld een specifiek quotum flexi-jobs in verhouding tot het totale werkvolume. Zal die mogelijkheid verdwijnen?

Diezelfde logica werd vastgesteld bij de afschaffing van de verplichte sluitingsdag voor winkels: vroeger was er een wettelijke bescherming; voortaan wordt alles volledig aan de werkgevers overgelaten.

Flexi-jobs leiden tot de volledige individualisering van de arbeidsrelatie.

Mevrouw Anne Pirson (Les Engagés) is van oordeel dat mevrouw Moscufo het wetsontwerp verkeerd heeft begrepen. Flexi-jobs zullen voortaan inderdaad mogelijk zijn in alle sectoren, maar de sectoren behouden de mogelijkheid om zich daartegen te verzetten. Wat de publieke sector, het onderwijs of de kinderopvang betreft, kan de bevoegde minister zijn sector eveneens van de regeling uitsluiten.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) verwijst naar haar ervaring als werkneemster van Aldi en licht de situatie in bepaalde franchisewinkels van Delhaize toe. Ze stelt vast dat sommige winkels voornamelijk op flexi-jobs draaien en er soms maar een handvol werknemers met een reguliere arbeidsovereenkomst zijn.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) stelt vooreerst dat uit de tussenkomst van mevrouw Pirson blijkt dat flexi-jobs niet bedoeld zijn voor langdurig werklozen maar hoofdzakelijk voor personen die reeds aan het werk zijn en bijkomend een extra activiteit wensen uit te oefenen. Volgens haar zullen flexi-jobs dan ook geen oplossing bieden voor werkzoekenden die momenteel zonder werk zitten. Zij verwijst in dat verband opnieuw

pour les chômeurs de longue durée ni pour toutes les personnes que la politique du gouvernement excluent progressivement.

Elle n'est pas certaine d'avoir compris l'interprétation de Mme Pirson du projet de loi. Il semble justement que ce texte inverse totalement la logique actuelle. Avant, il fallait une concertation sociale et un accord pour instaurer des flexi-jobs dans certains secteurs. Désormais, ce serait l'ouverture généralisée, avec la possibilité pour les secteurs de s'y opposer ensuite. Autrement dit, on passe d'un système d'opt-in à un système d'opt-out.

L'intervenante pose clairement la question au ministre: confirme-t-il qu'avec ce projet de loi, tous les employeurs pourront instaurer des flexi-jobs sans négociation préalable sur leur proportion dans l'entreprise? Aujourd'hui encore, certains secteurs pouvaient négocier des limites, par exemple un quota précis de flexi-jobs par rapport au volume total de travail. Cette possibilité disparaîtra-t-elle?

C'est la même logique que celle observée avec la suppression du jour obligatoire de fermeture dans le commerce: auparavant, il existait une protection légale; désormais, tout est laissé à la liberté totale des employeurs.

Les flexi-jobs individualisent complètement la relation de travail.

Mme Anne Pirson (Les Engagés) est d'avis que Mme Moscufo a mal compris le projet de loi. Les flexi-jobs seront effectivement étendus à tous les secteurs, mais les secteurs pourront toujours décider de s'y opposer. En ce qui concerne le secteur public, l'enseignement ou la petite enfance, le ministre compétent pourra également exclure son secteur du dispositif.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) renvoie à son expérience professionnelle chez Aldi et elle observe certaines enseignes franchisées de Delhaize. Elle constate qu'il y a parfois une majorité de flexi-jobs et seulement quelques contrats ordinaires.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) signale d'abord qu'il se déduit de l'intervention de Mme Pirson que les flexi-jobs ne sont pas destinés aux chômeurs de longue durée, mais principalement aux personnes qui ont déjà un emploi et qui souhaitent exercer une activité supplémentaire. Selon elle, les flexi-jobs n'apporteront donc aucune réponse à la problématique des demandeurs d'emploi actuellement sans travail. Elle renvoie à cet

naar haar eerdere vragen aan de minister over de wat nu precies de uitgangspunten zijn van het wetsontwerp.

De heer Axel Ronse (N-VA) merkt op dat flexi-jobs onder bepaalde voorwaarden wel degelijk combineerbaar zijn met werkloosheid, met name voor personen die voorafgaand gedurende minstens negen maanden voor minstens vier vijfde hebben gewerkt.

Mevrouw Anne Pirson (Les Engagés) preciseert dat haar eerdere tussenkomst specifiek betrekking had op langdurig werklozen. Zij beklemtoont tevens dat het wetsontwerp volgens haar net meer ruimte laat voor sociaal overleg, aangezien de sectoren zelf zullen kunnen beslissen of zij al dan niet gebruik wensen te maken van de uitbreiding van het systeem van flexi-jobs.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) antwoordt dat haar kritiek precies betrekking heeft op de volgens haar omgekeerde logica van het ontwerp. Zij stelt dat flexi-jobs voortaan in beginsel overal mogelijk worden gemaakt en dat sectoren enkel nog via een opt-outmechanisme zouden kunnen afwijken. Volgens haar verschilt dit fundamenteel van de huidige situatie, waarbij flexi-jobs slechts in bepaalde sectoren onder specifieke voorwaarden mogelijk zijn. Zij vraagt de minister dan ook te verduidelijken of het wetsontwerp inderdaad aan alle werkgevers de mogelijkheid geeft om flexi-jobs in te voeren zonder voorafgaand sociaal overleg over de opportuniteit ervan binnen de onderneming.

Voorts vraagt spreekster of vakorganisaties nog zullen kunnen onderhandelen over het aandeel flexi-jobs binnen ondernemingen in verhouding tot het totale arbeidsvolume. Zij verwijst daarbij onder meer naar de sector van de kinderopvang, waar volgens haar vandaag nog afspraken mogelijk zijn over de verhouding tussen flexi-jobs en reguliere arbeid.

Volgens mevrouw Moscufo past deze hervorming in een ruimere tendens waarbij bestaande beschermingsmechanismen worden afgebouwd. Zij vergelijkt dit met de afschaffing van de verplichte wekelijkse sluitingsdag in de handelssector, waardoor volgens haar de onderhandelingspositie van werknemersorganisaties eveneens is verzwakt.

Mevrouw Anne Pirson (Les Engagés) wenst opnieuw te verduidelijken dat sectoren zich wel degelijk tegen de uitbreiding van flexi-jobs kunnen verzetten en dat voor bepaalde sectoren, zoals de publieke sector, het onderwijs en de kinderopvang, bijkomende uitzonderingen mogelijk blijven.

égard aux questions qu'elle a précédemment adressées au ministre à propos des prémisses du projet de loi à l'examen.

M. Axel Ronse (N-VA) répond qu'il est possible de combiner un flexi-job avec des allocations de chômage à certaines conditions, notamment à condition d'avoir préalablement travaillé pendant au moins neuf mois à quatre cinquièmes au minimum.

Mme Anne Pirson (Les Engagés) précise que son intervention précédente concernait spécifiquement les chômeurs de longue durée. Elle souligne également que le projet de loi accorde justement une plus grande place à la concertation sociale dans la mesure où les secteurs pourront décider eux-mêmes de recourir ou non au système élargi des flexi-jobs.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) répond que sa critique porte précisément sur la logique inversée, selon elle, du projet à l'examen. À l'avenir, les flexi-jobs seront en principe autorisés dans tous les secteurs et il ne sera possible de les interdire que par l'intermédiaire d'un mécanisme d'opt-out. Selon elle, cela modifiera fondamentalement la situation actuelle, le recours aux flexi-jobs n'étant aujourd'hui autorisé que dans certains secteurs et sous certaines conditions. Elle invite donc le ministre à préciser si le projet de loi permettra effectivement à tous les employeurs de proposer des flexi-jobs sans concertation sociale préalable à propos de leur opportunité au sein de l'entreprise.

Par ailleurs, l'intervenante demande si les organisations syndicales pourront encore négocier la proportion de flexi-jobs au sein des entreprises par rapport au volume de travail total. À ce propos, elle évoque notamment le secteur de l'accueil des enfants, où, selon elle, il est encore possible aujourd'hui de conclure des accords sur le rapport entre les flexi-jobs et le travail régulier.

Selon Mme Moscufo, cette réforme s'inscrit dans une tendance plus large de suppression progressive des mécanismes de protection existants. Elle établit un parallèle avec la suppression de la journée de fermeture hebdomadaire obligatoire dans le secteur du commerce, laquelle a également affaibli la position de négociation des organisations de travailleurs.

Mme Anne Pirson (Les Engagés) tient à préciser une nouvelle fois que les secteurs pourront s'opposer à l'extension des flexi-jobs et que, dans certains secteurs, par exemple dans le secteur public, l'enseignement et le secteur de l'accueil des enfants, des exceptions supplémentaires resteront possibles.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) verwijst daarop naar haar persoonlijke ervaring in de distributiesector. Zij stelt dat in bepaalde gefranchiseerde winkels van Delhaize inmiddels voornamelijk met flexi-jobbers wordt gewerkt en dat bij eerdere herstructureringen vele werknemers met reguliere contracten hun baan verloren. Volgens haar dreigt het wetsontwerp deze evolutie verder te versterken doordat werkgevers zich voortaan rechtstreeks op de wet zullen kunnen beroepen om flexi-jobs ingang te doen vinden binnen ondernemingen.

De spreekster besluit dat het ontwerp volgens haar neerkomt op een verregaande liberalisering van het systeem van flexi-jobs en gebruikt het beeld van een “autostrade met vier rijvakken” voor de verdere uitbreiding ervan.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) verwijst naar het advies van de Raad van State, waarin volgens hem wordt opgemerkt dat sectoren weliswaar kunnen vragen om van het toepassingsgebied van de regeling te worden uitgesloten, maar dat onduidelijk blijft welke concrete prikkels paritaire comités zouden hebben om een dergelijke uitsluiting unaniem te ondersteunen. Hij vraagt mevrouw Moscufo of zij dergelijke prikkels ziet.

Mevrouw Nathalie Muylle (cd&v) merkt op dat zij niet goed inziet welk verband mevrouw Moscufo legt tussen het wetsontwerp en haar verwijzingen naar Delhaize. Zij wijst erop dat flexi-jobs in de handelssector reeds vóór dit ontwerp mogelijk waren en stelt dat de discussie over franchisering en de verschillen tussen eigen beheer en zelfstandige uitbating betrekking heeft op cao's en paritaire comités, en dus volgens haar een ander debat betreft.

De heer Axel Ronse (N-VA) sluit zich daarbij aan en stelt dat verschillende verzelfstandigde winkels van Delhaize volgens hem net succesvol functioneren. Hij verklaart dat werknemers er zich sterk verbonden voelen met hun onderneming en dat de verzelfstandiging volgens hem heeft bijgedragen tot het voortbestaan van verschillende vestigingen.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) antwoordt op de vraag van de heer Van Lysebettens dat zij inderdaad geen specifieke stimulansen ziet die sectoren ertoe zouden aanzetten om gebruik te maken van de mogelijkheid tot uitsluiting.

Voorts preciseert zij dat haar verwijzing naar Delhaize bedoeld was als illustratie van de gewijzigde machtsverhoudingen die volgens haar uit het wetsontwerp voortvloeien. Zij stelt dat werkgevers zich voortaan rechtstreeks op de wet zullen kunnen beroepen om

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) évoque ensuite son expérience personnelle dans le secteur de la distribution. Elle souligne que certains magasins franchisés de Delhaize emploient désormais principalement des flexi-jobistes et que de nombreux travailleurs sous contrat fixe ont été licenciés lors de précédentes restructurations. Selon elle, le projet de loi à l'examen risque de renforcer cette tendance. À l'avenir, les employeurs pourront en effet directement invoquer la loi pour introduire les flexi-jobs dans les entreprises.

L'intervenante conclut en indiquant que, selon elle, le projet à l'examen entraînera une libéralisation poussée du système des flexi-jobs, puis compare cette nouvelle extension du dispositif à une “autoroute à quatre bandes”.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) renvoie à l'avis du Conseil d'État, qui indique, selon lui, que les secteurs pourront effectivement solliciter leur exclusion du champ d'application du régime, mais que les incitants concrets susceptibles d'amener les commissions paritaires à soutenir unanimement cette exclusion demeurent toutefois peu clairs. Il demande à Mme Moscufo si elle aperçoit de tels incitants.

Mme Nathalie Muylle (cd&v) fait observer qu'elle ne comprend pas bien le lien que Mme Moscufo établit entre le projet de loi à l'examen et ses références à Delhaize. Elle souligne que le recours aux flexi-jobs dans le secteur du commerce était déjà autorisé avant l'élaboration du projet de loi à l'examen, et que la discussion sur la franchise et les différences entre la gestion propre et l'exploitation indépendante concerne les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, et relève donc d'un autre débat.

M. Axel Ronse (N-VA) se rallie à cette analyse et souligne que, selon lui, plusieurs magasins Delhaize franchisés se portent justement très bien. Il ajoute que les travailleurs s'y sentent fortement liés à leur entreprise et que le passage sous le régime de franchise a, à son avis, contribué au maintien de l'activité de plusieurs établissements.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) indique, en réponse à la question de M. Van Lysebettens, qu'elle ne voit effectivement aucun élément spécifique qui inciterait certains secteurs à recourir à l'*opt-out*.

Elle précise ensuite que sa référence à Delhaize visait à illustrer la modification des rapports de force qui résultera selon elle du projet de loi. Elle estime que les employeurs pourront désormais se fonder directement sur la loi pour recourir à des flexi-jobs, ce qui affaiblira

flexi-jobs in te voeren, waardoor de positie van vakbondsafgevaardigden tijdens onderhandelingen verder verzwakt. Haar jarenlange ervaring op het terrein heeft haar geleerd dat een werknemersvertegenwoordiger zich immers steeds in een ondergeschikte positie bevindt tegenover de werkgever. Daarom zijn wettelijke beschermingsmechanismen des te belangrijker.

De spreekster verklaart verder dat volgens cijfers van het Rekenhof reeds sinds 2019 één op drie vaste banen in de horecasector door flexi-jobs zou zijn vervangen. Zij ziet hierin een illustratie van wat zij omschrijft als een maatschappelijke visie waarbij reguliere arbeid geleidelijk wordt verdrongen.

Mevrouw Anne Pirson (Les Engagés) repliceert dat geen enkele werkgever een werknemer kan verplichten om een flexi-job uit te oefenen en dat het systeem volgens haar steeds gebaseerd blijft op een vrije keuze van de werknemer.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) antwoordt dat haar kritiek niet gericht is tegen individuele werkgevers, maar tegen het systeem als dusdanig en tegen de volgens haar ongelijke machtsverhoudingen die inherent zijn aan de arbeidsmarkt.

Mevrouw Florence Reuter (MR) benadrukt eveneens dat flexi-jobs volgens haar een vrijwillige keuze blijven voor werknemers die bijkomend wensen te werken. Zij stelt dat niemand verplicht kan worden om een flexi-job uit te oefenen en dat het wetsontwerp enkel bijkomende mogelijkheden creëert voor wie daarvan gebruik wenst te maken.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) vraagt zich vervolgens af waarom de regering het noodzakelijk achtte om het wetsontwerp met spoed goed te keuren indien het systeem van flexi-jobs volgens de meerderheid louter gebaseerd is op vrijwilligheid en individuele keuzevrijheid. Ze laakt daarbij de naïviteit van sommige parlementsleden.

De heer Axel Ronse (N-VA) verwijt de spreekster daarop opnieuw fake news te verspreiden, na de eerdere stelling dat werklozen geen recht hebben op een flexi-job. Hij herhaalt dat werklozen onder bepaalde voorwaarden wel degelijk toegang kunnen hebben tot een flexi-job en benadrukt bovendien dat de wet expliciet verbiedt dat een werkgever een werknemer zou verplichten om een vast arbeidscontract om te zetten in een flexi-job.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) preciseert dat haar punt net is dat personen die langer dan zes maanden niet hebben gewerkt geen gebruik kunnen maken

davantage la position des délégués syndicaux lors des négociations. L'expérience de terrain qu'elle a acquise au fil des années lui a appris qu'un représentant des travailleurs se trouve toujours dans une position subordonnée face à l'employeur. Les mécanismes de protection légale demeurent dès lors d'autant plus essentiels.

L'intervenante ajoute que, selon les chiffres de la Cour des comptes, un emploi fixe sur trois dans l'horeca aurait été remplacé par un flexi-job depuis 2019. Elle y voit l'illustration d'une vision sociétale par laquelle le travail régulier sera progressivement évincé.

Mme Anne Pirson (Les Engagés) réplique qu'aucun employeur ne pourra obliger un travailleur à exercer un flexi-job et que le système reposera toujours sur un choix libre du travailleur.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) répond que sa critique ne vise pas les employeurs individuellement, mais le système en tant que tel, ainsi que les rapports de force qu'elle juge intrinsèquement inégaux sur le marché du travail.

Mme Florence Reuter (MR) affirme elle aussi que les flexi-jobs constituent un choix volontaire des travailleurs qui souhaitent prester des heures supplémentaires. Elle ajoute que nul ne pourra être contraint d'exercer un flexi-job et que le projet de loi ne fera qu'offrir à ceux qui le souhaitent des possibilités supplémentaires de bénéficier de ce régime.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) s'interroge ensuite sur la raison pour laquelle le gouvernement a jugé nécessaire de faire adopter le projet de loi en urgence si, comme l'affirme la majorité, le système des flexi-jobs est uniquement basé sur le volontariat et sur la liberté de choix individuelle. Elle dénonce à cet égard la naïveté de certains parlementaires.

M. Axel Ronse (N-VA) reproche à l'intervenante de diffuser une nouvelle fois des contre-vérités, après avoir précédemment affirmé que les demandeurs d'emploi n'auraient pas le droit d'exercer un flexi-job. Il répète que les demandeurs d'emploi pourront bénéficier de ce régime à certaines conditions. Il souligne en outre que la loi interdit explicitement à un employeur d'obliger un travailleur à accepter la conversion de son contrat de travail fixe en flexi-job.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) précise que son propos est précisément que les personnes n'ayant pas travaillé depuis plus de six mois ne pourront pas recourir

van het systeem, terwijl flexi-jobs hoofdzakelijk toegankelijk blijven voor personen die reeds actief zijn op de arbeidsmarkt of voor gepensioneerden. Volgens haar toont dit aan dat het systeem geen antwoord biedt op de problematiek van langdurige werkloosheid.

De heer Axel Ronse (N-VA) stelt daarop dat mevrouw Moscufo ten onrechte de indruk wekt dat werkgevers werknemers zouden kunnen dwingen om hun regulier contract om te zetten in een flexi-job. Hij benadrukt opnieuw dat zulks wettelijk verboden is en vraagt haar haar uitspraken recht te zetten.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) antwoordt dat haar analyse betrekking heeft op de algemene machtsverhoudingen tussen werkgevers en werknemers en niet op individuele dwang in juridische zin. Volgens haar bestaat er in arbeidsrelaties inherent een verhouding van ondergeschiktheid, waardoor wettelijke beschermingsmechanismen noodzakelijk blijven.

De heer Axel Ronse (N-VA) verklaart dat hij allergisch is voor desinformatie en stelt dat het belangrijk is duidelijk te maken dat werknemers niet kunnen worden verplicht om over te stappen naar een flexi-job. Hij verwijst daarbij ook naar eerdere discussies over nachtprestaties in de zorgsector, waarbij volgens hem eveneens foutieve informatie werd verspreid.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) herneemt vervolgens haar algemene kritiek op het wetsontwerp. Zij stelt dat de spoedprocedure volgens haar vooral tegemoetkomt aan de belangen van het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO). Volgens haar creëert het ontwerp een kader waarin werkgevers op veel grotere schaal flexi-jobbers kunnen aanwerven, wat volgens haar geleidelijk zal leiden tot een verschuiving van reguliere arbeidscontracten naar meer preciaire arbeidsvormen.

De spreekster verwijst opnieuw naar cijfers van het Rekenhof waaruit volgens haar blijkt dat reeds in 2019 één op drie vaste contracten in de horecasector vervangen zou zijn door een flexi-job. Zij acht het volgens haar dan ook onvermijdelijk dat de verdere uitbreiding van het systeem naar alle sectoren deze evolutie zal versterken.

Voorts stelt mevrouw Moscufo dat zij als voormalig vakbondsafgevaardigde in het verleden gebruik kon maken van wettelijke beperkingen op flexi-jobs om werknemers te beschermen tijdens onderhandelingen met werkgevers. Volgens haar verdwijnen die beschermingsmechanismen grotendeels door de algemene uitbreiding van het systeem naar alle sectoren.

De spreekster herhaalt dat flexi-jobs in de praktijk voornamelijk toegankelijk blijven voor gepensioneerden

au système, tandis que les flexi-jobs resteront principalement accessibles aux personnes déjà actives sur le marché du travail ou aux pensionnés. Selon elle, il en ressort que le système ne constitue pas une réponse à la problématique du chômage de longue durée.

M. Axel Ronse (N-VA) rétorque que Mme Moscufo donne, à tort, l'impression que les employeurs pourraient contraindre des travailleurs à convertir leur contrat régulier en flexi-job. Il insiste une nouvelle fois sur l'interdiction légale en la matière et lui demande de rectifier ses propos.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) répond que son analyse porte sur les rapports de force structurels entre employeurs et travailleurs, et non sur une contrainte individuelle au sens juridique. Selon elle, les relations de travail comportent intrinsèquement un lien de subordination, qui rend nécessaires des mécanismes de protection légale.

M. Axel Ronse (N-VA) déclare être allergique à la désinformation et estime essentiel de clarifier que les travailleurs ne pourront être contraints d'accepter que leur emploi soit converti en un flexi-job. Il renvoie également aux discussions antérieures sur les prestations de nuit dans le secteur des soins, au cours desquelles, selon lui, des informations erronées avaient également circulé.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) reprend ensuite sa critique générale du projet de loi. Elle estime que la procédure d'urgence répond avant tout aux intérêts de la Fédération des entreprises de Belgique (FEB). À ses yeux, le projet crée un cadre permettant aux employeurs d'occuper des travailleurs dans le cadre de flexi-jobs à une échelle beaucoup plus large, ce qui conduira progressivement au remplacement de contrats de travail ordinaires par des formes d'emploi plus précaires.

L'intervenante renvoie à nouveau aux chiffres de la Cour des comptes, dont il ressort qu'en 2019 déjà, un contrat fixe sur trois dans l'horeca avait été remplacé par un flexi-job. Elle juge dès lors inévitable que l'extension du système à l'ensemble des secteurs renforce cette évolution.

Mme Moscufo ajoute qu'à l'époque où elle était déléguée syndicale, elle pouvait s'appuyer sur les limitations légales applicables aux flexi-jobs pour protéger les travailleurs lors des négociations avec les employeurs. Selon elle, ces mécanismes de protection disparaîtront en grande partie à la suite de l'extension générale du système à tous les secteurs.

Elle réaffirme qu'en pratique, les flexi-jobs demeureront principalement accessibles aux pensionnés et

en personen die reeds minstens vier vijfde werken. Volgens haar worden daardoor reguliere jobs steeds vaker uit het klassieke arbeidscircuit gehaald, terwijl de regering tegelijk de werkloosheidsduur beperkt tot maximaal twee jaar.

Tot besluit verklaart mevrouw Moscufo dat het wetsontwerp volgens haar niet leidt tot een modernisering of herwaardering van arbeid, maar integendeel tot meer onzekerheid, meer flexibilisering en een verdere precarisering van de arbeidsmarkt, wat zal leiden tot meer werklozen en langdurig zieken, en bijgevolg meer kosten voor de Staat. Zij stelt tevens dat de hervormingen inzake pensioenen volgens haar bijkomende financiële druk creëren, waardoor bepaalde gepensioneerden zich genoodzaakt zullen zien een flexi-job uit te oefenen om een menswaardig inkomen te behouden.

Mevrouw Anne Pirson (Les Engagés) herhaalt nogmaals dat haar fractie weliswaar niet echt voorstander is van flexi-jobs, maar dat ze haar standpunt heeft herzien ingevolge het enthousiasme voor het systeem zowel van werkgevers- als van de werknemerszijde. Voorliggend wetsontwerp getuigt van respect voor het sociaal overleg en biedt voldoende waarborgen aan de werknemers – getuige daarvan onder meer mogelijkheid om uitzonderingen te voorzien en de controlemechanismen voor gevoelige sectoren. De maatregelen van administratieve vereenvoudiging dragen eveneens bij aan de werkbaarheid van het systeem. De flexi-jobs kunnen ook enig soelaas brengen in sectoren die kampen met structurele personeelskrapte, inz. de gezondheidszorg. De voorgestelde hervorming en uitbreiding van het systeem van flexi-jobs tot vrijwel de volledige arbeidsmarkt is tevens conform het regeerakkoord.

Spreekster wijst vervolgens op een aantal aandachtspunten. Het systeem van flexi-jobs mag het evenwicht op de arbeidsmarkt niet verstoren, het moet een aanvullend instrument zijn en mag geen structureel model van arbeidsorganisatie worden – een vrees die in sommige sectoren bestaat. Evenmin mogen de flexi-jobs de financiering van de sociale zekerheid in het gedrang brengen en de Raad van State wijst terecht op het belang van de gelijke behandeling van de werknemers die dezelfde job uitoefenen. Het wetsontwerp bevat een aantal nuttige en noodzakelijke waarborgen, zoals de mogelijkheid voor sectorale beperkingen, uitzonderingen voor artistieke beroepen en voor statutaire ambtenaren, de controlerende rol van de sociale partners, het voorziene evaluatiemechanisme en de opvolging van de arbeidsvoorwaarden. De uitdaging bestaat erin om het systeem correct toe te passen en het gebruik ervan te

aux personnes travaillant déjà au moins à quatre-cinquièmes. Cette situation conduira à retirer de plus en plus d'emplois réguliers du circuit classique du travail, alors même que le gouvernement limite parallèlement la durée du chômage à un maximum de deux ans.

En conclusion, Mme Moscufo affirme que le projet de loi ne conduit ni à une modernisation ni à une revalorisation du travail, mais au contraire à davantage d'incertitude, de flexibilisation et de précarisation du marché du travail, ce qui entraînera, selon elle, une augmentation du nombre de demandeurs d'emploi et de malades de longue durée et, par conséquent, des coûts supplémentaires pour l'État. Elle ajoute que les réformes des pensions aggraveront encore la situation financière des retraités, et qu'une partie de ceux-ci devront donc exercer un flexi-job pour conserver des revenus décents.

Mme Anne Pirson (Les Engagés) réitère que son groupe n'était certes pas vraiment favorable aux flexi-jobs, mais qu'il a néanmoins révisé sa position à ce sujet compte tenu de l'enthousiasme suscité par ce dispositif parmi les employeurs et les travailleurs. Le projet de loi à l'examen témoigne d'un respect pour la concertation sociale et offre suffisamment de garanties aux travailleurs. La membre en veut notamment pour preuve la possibilité qui sera laissée de prévoir des exceptions et la mise en place de mécanismes de contrôle pour les secteurs sensibles. Les mesures de simplification administrative permettront également de renforcer la praticabilité du dispositif. Les flexi-jobs pourront aussi apporter une bouffée d'oxygène dans les secteurs en proie à une pénurie structurelle de main-d'œuvre, comme celui des soins de santé. De plus, la réforme proposée et l'élargissement du système des flexi-jobs à quasiment tout le marché du travail sont conformes à l'accord de gouvernement.

L'intervenante poursuit en soulignant plusieurs points. Le système des flexi-jobs ne doit pas bouleverser l'équilibre du marché du travail. Il doit constituer un instrument complémentaire, sans devenir un modèle d'organisation structurelle du travail – une crainte qui existe dans certains secteurs. Il faut également éviter que les flexi-jobs ne mettent à mal le financement de la sécurité sociale. Le Conseil d'État souligne à juste titre l'importance de garantir une égalité de traitement entre les travailleurs qui exercent un même emploi. Le projet de loi à l'examen comprend certaines garanties utiles et nécessaires, comme la possibilité d'instaurer des restrictions sectorielles, des exceptions pour les professions artistiques et pour les fonctionnaires statutaires, la fonction de contrôle des partenaires sociaux, le mécanisme d'évaluation et le suivi des conditions de travail. L'enjeu consistera à appliquer correctement ce système et à limiter son

beperken tot een loutere aanvulling op het conventionele arbeidscircuit. De modernisering van de economie moet compatibel zijn met kwalitatief werk, loopbaanstabiliteit, financiering van de sociale zekerheid en de cohesie van ons sociaal model.

Kan de minister toelichten hoe de regering het risico op verdringing van volwaardige voltijdse jobs door flexi-jobs – met alle gevolgen van dien voor de financiering van de sociale zekerheid – wenst te voorkomen? Hoe zal de regering in de sector van de gezondheidszorg beletten dat flexi-jobs een structureel instrument zouden worden in de strijd tegen het personeelstekort? En welke criteria zal de regering hanteren voor de uitsluiting van bepaalde sectoren uit het systeem van flexi-jobs?

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) meent dat het debat meer nuance verdient. Mensen kiezen stellig voor flexi-jobs omdat dit hen meer koopkracht biedt, bruto is immers netto; er is echter meer dan het loutere inkomensaspect, zoals afwisseling in werk en onderbreking van de routine. Flexi-jobs zijn voor veel gepensioneerden ongetwijfeld een welkome – soms noodzakelijke – aanvulling op het pensioen maar sluiten geenszins vrijwilligerswerk uit. Omgekeerd laten flexi-jobs aan bijvoorbeeld autorijdscholen toe om diensten aan te bieden op momenten waarop ze geen vaste werknemers kunnen inschakelen. Voor de Vooruitfractie is het belangrijk dat flexi-jobbers hun koopkracht behouden en dat de opbouw van sociale rechten behouden blijft – het was overigens Vooruit dat bij de vorige uitbreiding van het systeem de verhoging van de sociale zekerheidsbijdragen heeft bepleit. Het is trouwens niet zo dat flexi-jobbers steeds goedkoper zijn dan gewone vaste werknemers, zoals blijkt uit berekeningen van de studiedienst van Vooruit.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) werpt op dat uit berekeningen van de drie grote vakbonden blijkt dat de (daling van) bijdragen op de RSZ in de individuele personenbelasting jaarlijks ongeveer 380 miljoen euro aan de staat zou kosten; kan mevrouw Vanrobaeys bevestigen dat dit cijfer klopt?

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) antwoordt dat er inderdaad, onvermijdelijk, een fiscale minderontvangst is maar dat ze momenteel over geen precieze berekeningen daarover beschikt. Naïviteit is echter misplaatst en flexi-jobs mogen de vaste jobs vanzelfsprekend niet verdringen. De impact van flexi-jobs is in elke sector

utilisation pour qu'il demeure uniquement un complément au circuit de travail conventionnel. La modernisation de l'économie doit pouvoir se conjuguer avec des emplois qualitatifs, une stabilité de carrière, le financement de la sécurité sociale et la cohésion de notre modèle social.

Le ministre pourrait-il expliquer comment le gouvernement entend éviter que les flexi-jobs entraînent une diminution des occupations à temps plein – avec toutes les conséquences qui en découleraient pour le financement de la sécurité sociale? Dans le secteur des soins de santé, comment le gouvernement évitera-t-il que les flexi-jobs deviennent un instrument structurel pour pallier le manque de main-d'œuvre? Par ailleurs, quels critères le gouvernement utilisera-t-il pour exclure certains secteurs du champ d'application du système des flexi-jobs?

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) estime qu'il convient d'apporter davantage de nuances au débat. Le succès des flexi-jobs s'explique certes parce qu'ils leur offrent un gain de pouvoir d'achat – le brut étant en effet égal au net – mais d'autres considérations non strictement financières entrent aussi en compte, comme la possibilité de varier ses activités et d'échapper à la routine. Les flexi-jobs constituent sans aucun doute un complément bienvenu – parfois nécessaire – à la pension de nombreux retraités, sans pour autant exclure le bénévolat. Inversement, les flexi-jobs permettent, par exemple, aux auto-écoles de proposer des services à des moments où elles ne peuvent mobiliser leurs travailleurs fixes. Pour le groupe Vooruit, il est essentiel que les travailleurs en flexi-job conservent leur pouvoir d'achat et que la constitution de leurs droits sociaux soit préservée – c'est d'ailleurs Vooruit qui, lors de la précédente extension du système, a plaidé pour un relèvement des cotisations de sécurité sociale. Les flexi-jobistes ne sont d'ailleurs pas nécessairement moins coûteux que les travailleurs fixes ordinaires, comme le démontrent les calculs du service d'étude de Vooruit.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) relève que, selon les calculs des trois grands syndicats, la diminution des cotisations à l'ONSS représenterait un coût annuel d'environ 380 millions d'euros pour l'État. Il demande à Mme Vanrobaeys si elle peut confirmer ce chiffre.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) répond qu'une diminution des recettes fiscales en résultera inévitablement, mais qu'elle ne dispose pas pour l'instant de calculs précis à ce sujet. Elle ajoute qu'il convient néanmoins d'éviter toute naïveté au sujet des flexi-jobs et que ceux-ci ne peuvent évidemment se substituer aux emplois

verschillend en vandaar het belang van een jaarlijkse evaluatie zodat men indien nodig tijdig kan corrigeren.

Kan de minister in dat verband toelichten of er sectoren zijn die een *opt-out* overwegen en zo ja, welke? Flexi-jobs zijn ook mogelijk bij de overheid, via specifieke procedures; hoe verloopt dat precies bij lokale besturen, bijvoorbeeld voor buitenschoolse kinderopvang, is daar apart overleg voor nodig of volstaat de beslissing van de minister? Wat is hierover al gekend en is daarover overleg met de gewesten?

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) verwijst naar het standpunt van Vooruit bij de bespreking van de centenindex dat er geen onderscheid mag gemaakt worden tussen tewerkstelling in publieke en private functies; huldigt de Vooruitfractie hetzelfde standpunt inzake de flexi-jobs en dat derhalve, wanneer een private sector opteert voor flexi-jobs, de overeenstemmende overheidsinstelling automatisch ook voor flexi-jobs moet opteren?

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) verwijst naar een artikel in *De Standaard* waaruit blijkt dat vaste, voltijdse contracten wel degelijk vervangen worden door flexi-jobs; wat is het standpunt van Vooruit daarover?

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) antwoordt dat het een misvatting is van sommige werkgevers dat een flexi-jobber goedkoper zou zijn dan een vaste werknemer, waar allerhande bijdrageverminderingen gelden. Vandaar ook de oproep aan de minister om dit vooroordeel te corrigeren. Wat betreft de vraag van de heer Van Lysebettens bevestigt mevrouw Vanrobaeys dat de behandeling in de privé en de overheidssector dezelfde moet zijn.

De heer Axel Ronse (N-VA) beaamt het standpunt van mevrouw Vanrobaeys dat flexi-jobbers niet noodzakelijk goedkoper zijn dan vaste contracten; bovendien, waarom zou een werkgever een goed functionerende vaste medewerker vervangen door steeds wisselende flexi-jobbers die dan telkens moeten opgeleid worden, in het team ingeschakeld etc.?

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) vraagt zich af waarom, indien flexi-jobbers inderdaad duurder zouden zijn dan vaste werknemers, een keten als Delhaize dan wel voortdurend van het systeem gebruik maakt, uiteindelijk werd de flexi-job toch net in het leven geroepen om tewerkstelling voor werkgevers goedkoper te maken?

fixes. L'impact des flexi-jobs varie selon les secteurs, d'où l'importance d'une évaluation annuelle permettant, si nécessaire, d'apporter des correctifs en temps utile.

À ce sujet, le ministre peut-il préciser si certains secteurs envisagent un *opt-out*, et, le cas échéant, lesquels? Le secteur public a également la possibilité de recourir aux flexi-jobs, au travers de procédures spécifiques. Comment cette possibilité est-elle concrètement mise en œuvre dans les administrations locales, par exemple pour l'accueil extrascolaire? Une concertation spécifique est-elle nécessaire ou la décision du ministre suffit-elle? Quelles informations sont déjà disponibles à ce sujet? Une concertation avec les Régions est-elle en cours?

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) renvoie à la position défendue par Vooruit lors de la discussion sur l'indexation plafonnée, selon laquelle aucune distinction ne doit être faite entre l'emploi dans le secteur public et dans le secteur privé. Le groupe Vooruit adopte-t-il la même position concernant les flexi-jobs? Estime-t-il en conséquence que, lorsqu'un secteur privé opte pour les flexi-jobs, l'institution publique correspondante doit automatiquement faire de même?

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) renvoie à un article du *Standaard* dont il ressort que certains contrats fixes à temps plein sont bel et bien remplacés par des flexi-jobs; elle demande quelle est la position de Vooruit à ce sujet.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) répond qu'il s'agit d'une idée reçue, entretenue par certains employeurs, selon laquelle les flexi-jobistes seraient moins coûteux que les travailleurs fixes, alors que divers mécanismes de réduction de cotisations existent pour ces derniers. C'est aussi pour cette raison qu'elle appelle le ministre à rectifier ce préjugé. S'agissant de la question de M. Van Lysebettens, elle confirme que le traitement réservé aux secteurs privé et public doit être identique.

M. Axel Ronse (N-VA) partage l'avis de Mme Vanrobaeys selon lequel les flexi-jobs ne sont pas nécessairement moins coûteux que les contrats fixes; il se demande en outre pourquoi un employeur remplacerait un collaborateur fixe qui donne satisfaction par des flexi-jobistes sans cesse différents, qu'il faudrait à chaque fois former, intégrer dans l'équipe, etc.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) s'interroge sur la raison pour laquelle une chaîne telle que Delhaize continuerait à recourir aux flexi-jobs s'ils étaient effectivement plus coûteux que les travailleurs permanents; dans le fond, le flexi-job n'a-t-il pas justement été créé en vue de réduire les coûts de la main d'œuvre pour les employeurs?

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) antwoordt dat het inderdaad in de eerste plaats gaat om de geboden flexibiliteit in piekmomenten eerder dan om het vermeende kostenvoordeel. Spreekster herneemt vervolgens haar vragen aan de minister. De zorgfuncties worden opengesteld voor flexi-jobs en vanzelfsprekend moeten hierbij de gestelde diplomaverenisten blijven gelden. Tevens kan het aandeel flexi-jobs proportioneel beperkt worden met het oog op de teamwerking, de kwaliteit en de continuïteit in de verzorging; kan de minister aangeven wanneer het overleg hierover met de zorgsector zal worden opgestart en welke richting dit uitgaat? Een volgende vraag betreft het verplichte elektronische registratiesysteem, wat houdt dit precies in en wanneer treedt dit in werking? Hoe beoordeelt de minister de voorziene evaluatie door het Federaal Planbureau, RSZ en FOD Financiën betreffende de impact op tewerkstelling, gezondheid en begroting en wat houdt deze evaluatie precies in? Behelst dit ook indicatoren zoals de verhouding tussen inzet door bedrijven van flexi-jobs en het gebruik van tijdelijke werkloosheid, wordt bij de evaluatie van de impact op gezondheid ook de impact van de inzet van flexi-jobs op de gezondheid van vast personeel bekeken en niet uitsluitend op die van de flexi-jobbers zelf? Wat tot slot de rapportering betreft door de paritaire comités tegen 31 januari 2027 over de veiligheid en arbeidsomstandigheden, is de effectieve opvolging ervan zeer belangrijk; in de transportsector bijvoorbeeld gelden strikte rij- en rusttijden, hoe zal de naleving van die veiligheidsnormen worden afgedwongen bij inzet van flexi-jobbers?

Mevrouw Vanrobaeys besluit haar tussenkomst met een oproep tot een ruimer debat over alle stelsels van tewerkstelling, omdat men anders door de bomen het bos niet meer dreigt te zien. De essentie van het probleem blijft immers dat werknemers te veel belastingen moeten betalen in verhouding tot de grote vermogens. Spreekster besluit dat flexi-jobs wel degelijk een meerwaarde kunnen zijn maar dat men uiteraard dient te vermijden dat ze vaste jobs zouden uithollen, de zorg zouden ontmenselijken of de veiligheid in het gedrang brengen.

Mevrouw Nathalie Muylle (cd&v) benadrukt dat het vandaag voorliggende ontwerp een noodzakelijke maatregel vormt binnen het arbeidsmarktbeleid. Zij wijst erop dat zij de minister reeds eerder mondeling had gevraagd wanneer de uitbreiding van de flexi-jobs er zou komen, omdat zij ervan overtuigd is dat deze uitbreiding noodzakelijk is in het kader van de flexibiliteit op de arbeidsmarkt en de hervormingsagenda van de regering.

Zij verwijst naar de vele vragen die leven bij zowel sectoren als burgers, en haalt het voorbeeld aan van

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) répond qu'il s'agit effectivement avant tout d'offrir la flexibilité nécessaire lors des pics d'activité, plutôt que de procurer un supposé avantage financier. L'intervenante réitère ensuite ses questions au ministre. Les fonctions de soins sont ouvertes aux flexi-jobs, mais les conditions de diplôme doivent bien entendu rester applicables. De plus, la part des flexi-jobs peut être limitée à une certaine proportion, afin de préserver le travail d'équipe, la qualité et la continuité des soins. Le ministre peut-il indiquer quand la concertation avec le secteur des soins sera lancée et dans quelle direction elle s'oriente? Une autre question porte sur le système d'enregistrement électronique obligatoire: qu'implique-t-il précisément et quand entrera-t-il en vigueur? Le ministre peut-il préciser comment il envisage l'évaluation prévue par le Bureau fédéral du Plan, l'ONSS et le SPF Finances concernant l'impact de cette mesure sur l'emploi, la santé et le budget, et ce que recouvre exactement cette évaluation? Inclut-elle également des indicateurs tels que le rapport entre le recours aux flexi-jobs par les entreprises et le recours au chômage temporaire? Le volet santé examine-t-il aussi l'impact du recours aux flexi-jobs sur la santé du personnel permanent et pas uniquement sur celle des flexi-jobistes eux-mêmes? Enfin, s'agissant du rapport que les commissions paritaires devront remettre d'ici le 31 janvier 2027 sur la sécurité et les conditions de travail, un suivi effectif est essentiel. Dans le secteur du transport, par exemple, des règles strictes en matière de temps de conduite et de repos s'appliquent. Comment leur respect sera-t-il garanti en cas de recours à des flexi-jobistes?

Mme Vanrobaeys clôt son intervention en appelant à un débat plus large sur l'ensemble des régimes d'emploi, faute de quoi l'essentiel risque d'être perdu de vue. Le cœur du problème reste en effet que les travailleurs supportent une charge fiscale disproportionnée par rapport à celle qui pèse sur les grandes fortunes. L'intervenante conclut que les flexi-jobs peuvent incontestablement constituer une plus-value, mais qu'il convient évidemment d'éviter que ceux-ci n'érodent les emplois fixes, ne dés-humanisent les soins ou ne mettent la sécurité en péril.

Mme Nathalie Muylle (cd&v) souligne que le projet de loi à l'examen constitue une mesure nécessaire dans le cadre de la politique du marché de l'emploi. Elle indique qu'elle avait déjà demandé oralement au ministre quand les flexi-jobs seraient étendus, car elle est convaincue que cette extension est indispensable pour assurer la flexibilité du marché de l'emploi et pour mener à bien le programme de réformes du gouvernement.

Elle renvoie aux nombreuses questions que se posent tant les secteurs que les citoyens, et cite l'exemple d'une

iemand uit het onderwijs, die vervroegd met pensioen ging en het onrechtvaardig vond dat er een plafond geldt van 8000 euro voor het bijverdienen. Volgens haar leeft de vraag naar bijkomende inkomsten enorm. Zij merkt op dat de steun voor flexi-jobs in Vlaanderen evenwel sterker lijkt te leven dan bij Franstalige collega's, wat samenhangt met de verschillen op de arbeidsmarkt tussen beide landsdelen.

Voor haar partij zijn flexi-jobs altijd een belangrijk instrument geweest, en zij verwerpt het beeld dat cd&v daar terughoudend tegenover zou staan en benadrukt dat flexibiliteit noodzakelijk is om piekarbeid en tijdelijke werkvolumes op te vangen, die onmogelijk kunnen worden ingevuld via klassieke halftijdse of voltijdse contracten. Zij verwijst daarbij naar de horeca, waar tijdens drukke momenten extra arbeidskrachten nodig zijn, maar ook naar andere sectoren waar tijdelijke pieken voorkomen. Ook binnen de publieke sector kunnen bepaalde evenementen zorgen voor verhoogde personeelsnoden. In dat kader beschouwt zij flexi-jobs, naast vrijwillige overuren en andere flexibiliteitsinstrumenten, als een nuttig instrument.

De spreekster betreurt wel dat in de berekeningen vaak onvoldoende rekening wordt gehouden met het zogenaamde terugverdieneffect, aangezien flexi-jobs ook extra omzet en economische activiteit creëren. Daarnaast vindt zij het belangrijk te onderzoeken of de betrokken arbeid in de praktijk wel kan worden ingevuld door reguliere arbeidscontracten.

Verder sluit zij aan bij eerdere opmerkingen over het bijverdienen. Volgens haar is het systeem van bijverdienen vandaag bijzonder complex geworden en beginnen verschillende systemen met elkaar te concurreren. Zij verwijst onder meer naar de vrijwillige overuren, waarbij 240 uren fiscaal en sociaal vrijgesteld zijn, en naar de uitbreiding van de flexi-jobs met een plafond van 18.000 euro. Werkgevers signaleren dat werknemers daardoor minder geneigd zijn om extra overuren te presteren en eerder kiezen voor flexi-jobs. Mevrouw Muylle pleit daarom voor een globale oefening waarbij alle systemen van bijverdienen worden geëvalueerd, zowel op fiscaal en sociaal vlak als op het vlak van sociale rechten en pensioenopbouw.

Daarnaast uit zij haar bezorgdheid over mogelijke averechtse effecten, en verwijst in dat opzicht naar langdurig zieken die via flexi-jobs of andere systemen

personeel werkend in het onderwijs, die een anticiperende pensioen vonden en het onrechtvaardig vonden dat er een plafond van 8000 euro s'appliqueert op de aanvullende inkomsten. Volgens haar leeft de vraag naar bijkomende inkomsten enorm. Zij merkt op dat de steun voor flexi-jobs in Vlaanderen evenwel sterker lijkt te leven dan bij Franstalige collega's, wat samenhangt met de verschillen op de arbeidsmarkt tussen beide landsdelen.

Zijn partij beschouwt flexi-jobs altijd als een belangrijk instrument. Zij verworpt het beeld dat cd&v daar terughoudend tegenover zou staan en benadrukt dat flexibiliteit noodzakelijk is om piekarbeid en tijdelijke werkvolumes op te vangen, die onmogelijk kunnen worden ingevuld via klassieke halftijdse of voltijdse contracten. Zij verwijst daarbij naar de horeca, waar tijdens drukke momenten extra arbeidskrachten nodig zijn, maar ook naar andere sectoren waar tijdelijke pieken voorkomen. Ook binnen de publieke sector kunnen bepaalde evenementen zorgen voor verhoogde personeelsnoden. In dat kader beschouwt zij flexi-jobs, naast vrijwillige overuren en andere flexibiliteitsinstrumenten, als een nuttig instrument.

De spreekster betreurt wel dat in de berekeningen vaak onvoldoende rekening wordt gehouden met het zogenaamde terugverdieneffect, aangezien flexi-jobs ook extra omzet en economische activiteit creëren. Daarnaast vindt zij het belangrijk te onderzoeken of de betrokken arbeid in de praktijk wel kan worden ingevuld door reguliere arbeidscontracten.

Verder sluit zij aan bij eerdere opmerkingen over het bijverdienen. Volgens haar is het systeem van bijverdienen vandaag bijzonder complex geworden en beginnen verschillende systemen met elkaar te concurreren. Zij verwijst onder meer naar de vrijwillige overuren, waarbij 240 uren fiscaal en sociaal vrijgesteld zijn, en naar de uitbreiding van de flexi-jobs met een plafond van 18.000 euro. Werkgevers signaleren dat werknemers daardoor minder geneigd zijn om extra overuren te presteren en eerder kiezen voor flexi-jobs. Mevrouw Muylle pleit daarom voor een globale oefening waarbij alle systemen van bijverdienen worden geëvalueerd, zowel op fiscaal en sociaal vlak als op het vlak van sociale rechten en pensioenopbouw.

Daarnaast uit zij haar bezorgdheid over mogelijke averechtse effecten, en verwijst in dat opzicht naar langdurig zieken die via flexi-jobs of andere systemen

kunnen bijverdienen zonder opnieuw duurzaam aan het werk te gaan. Het mag niet de bedoeling zijn dat dergelijke systemen aantrekkelijker worden dan een geleidelijke terugkeer naar werk. Zij verwijst ook naar de mogelijkheid voor langdurig zieken om een zelfstandige activiteit uit te oefenen tot 23.000 euro netto in combinatie met een volledige uitkering: dit motiveert onvoldoende om opnieuw aan het werk te gaan.

Mevrouw Muylle wijst er verder op dat de evaluatie van de uitbreiding van de flexi-jobs bijzonder belangrijk zal zijn. De uitbreiding naar alle sectoren kan nieuwe effecten veroorzaken die vandaag nog onvoldoende zichtbaar zijn. Zij verwijst naar waarschuwingen van de Nationale Bank dat flexi-jobs de arbeidskrapte in bepaalde sectoren zouden kunnen vergroten: sommige sectoren vrezen immers personeel te verliezen aan andere sectoren waar flexi-jobs aantrekkelijker zouden zijn.

De spreekster verwijst ter illustratie naar de horecasector, waar men vreest voor een leegloop naar sectoren met gunstigere uren, maar ook naar sectoren zoals het schoolvervoer, die vandaag sterk steunen op flexi-jobs. Er moet worden onderzocht wat de impact is op duurzame tewerkstelling en of mensen effectief minder gaan werken in hun hoofdjob om meer gebruik te maken van flexi-jobs.

Tot slot komt zij terug op de opmerkingen van de Raad van State over mogelijke discriminatie tussen voltijdse werknemers en vier vijfde werknemers in het kader van de toepassing van de regeling. Zij benadrukt het belang van rechtszekerheid. Er bestaat vandaag een grote bereidheid om gebruik te maken van flexi-jobs en het is daarom essentieel dat de regelgeving juridisch standhoudt. Zij vraagt de minister dan ook uitdrukkelijk om ervoor te zorgen dat een sterk juridisch dossier wordt opgebouwd zodat de regeling een toetsing door het Grondwettelijk Hof kan doorstaan.

Mevrouw Muylle besluit dat haar partij het ontwerp ten volle zal steunen.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) stelt dat het fundamentele probleem van het wetsontwerp erin bestaat dat het niet wordt ondersteund door grondige studies die het huidige systeem van flexi-jobs hebben geëvalueerd en van daaruit gerichte verbeteringen voorstellen. Tijdens de debatten is gebleken dat iedereen terugvalt op eigen cijfers of fragmentarische studies over deelaspecten, terwijl een globale evaluatie van het bestaande systeem ontbreekt. Daardoor vaart de regering blind door een eenzijdige algemene uitbreiding van de

revenus grâce aux flexi-jobs ou à d'autres systèmes sans reprendre durablement le travail. Les systèmes de ce type ne peuvent pas devenir plus attrayants que le retour progressif au travail. L'intervenante cite aussi la possibilité pour les malades de longue durée d'exercer une activité indépendante pour laquelle ils peuvent percevoir jusqu'à 23.000 euros nets de revenus tout en conservant des allocations complètes. Ce n'est pas de nature à encourager la reprise du travail.

Mme Muylle souligne ensuite que l'évaluation de l'extension des flexi-jobs revêtira une importance particulière. L'élargissement à l'ensemble des secteurs pourrait en effet entraîner de nouveaux effets qui ne sont pas encore pleinement visibles aujourd'hui. Elle renvoie aux mises en garde formulées par la Banque nationale, selon lesquelles les flexi-jobs pourraient accentuer la pénurie de main-d'œuvre dans certains secteurs. Certains secteurs craignent en effet de perdre du personnel au profit de ceux où les flexi-jobs seraient plus attrayants.

L'intervenante cite, à titre d'exemple, l'horeca, qui redoute un exode vers des secteurs offrant des horaires plus favorables, mais également certains secteurs tels que le transport scolaire, qui reposent aujourd'hui largement sur les flexi-jobs. Elle estime qu'il conviendra d'examiner l'impact sur l'emploi durable et la mesure dans laquelle les travailleurs réduiront effectivement leur activité principale pour proposer davantage leurs services dans le cadre de flexi-jobs.

Elle revient enfin sur les observations du Conseil d'État concernant le risque que le régime donne lieu à une discrimination entre travailleurs à temps plein et travailleurs à quatre-cinquièmes. Elle insiste sur l'importance de la sécurité juridique. Il existe aujourd'hui une forte volonté de recourir aux flexi-jobs et il est dès lors essentiel que la réglementation tienne la route sur le plan juridique. Elle demande donc expressément au ministre de prévoir une assise juridique solide, permettant au dispositif d'être validé par la Cour constitutionnelle.

Mme Muylle conclut en indiquant que son parti soutiendra pleinement le projet.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) indique que le problème fondamental du projet de loi à l'examen réside dans le fait qu'il ne s'appuie pas sur des études proposant des améliorations ciblées sur la base d'une évaluation approfondie du système actuel des flexi-jobs. Au cours des débats, chacun a invoqué ses propres chiffres ou des études fragmentaires portant sur des aspects partiels, mais une évaluation globale du système existant fait défaut. Il s'ensuit que le gouvernement agit à l'aveuglette en prévoyant une extension générale et

flexi-jobs door te voeren. Hij verwijst naar een artikel in *De Standaard* waarin dit “puur electoraal opportunisme” wordt genoemd.

Hij stelt dat het in afwezigheid van degelijk extern onderzoek aan het Parlement is om zelf een grondige analyse te maken van het wetsontwerp. Hij merkt echter op dat het Parlement niet in staat is om een volledige simulatie van de arbeidsmarkt uit te voeren en vraagt daarom aan de minister hoe bepaalde keuzes dan kunnen worden verantwoord.

Eerst moet de vraag worden gesteld welk maatschappelijk doel met het wetsontwerp wordt nagestreefd. De spreker verwijst naar de algemene toelichting bij het ontwerp, waarin twee doelstellingen worden vermeld: enerzijds gaat het om de uitvoering van het regeerakkoord, wat op zich geen maatschappelijke verantwoording is. Anderzijds wordt verwezen naar het aanpakken van structurele arbeidskrapte. De heer Van Lysebettens citeert uit de toelichting dat flexi-jobs een oplossing zouden bieden voor openstaande vacatures in knelpuntberoepen en zo de continuïteit van ondernemingen zouden waarborgen.

Deze doelstelling verschilt fundamenteel van de oorspronkelijke motivatie achter de invoering van de flexi-jobs in 2015: toen werd het systeem specifiek ingevoerd voor de horecasector, die bijzondere kenmerken vertoont: grote schommelingen in de vraag, weekend- en avondwerk, een hoge arbeidsintensiteit, beperkte winstmarges en een sterke prijselasticiteit. Bovendien moest de invoering van de witte kassa helpen om zwartwerk te regulariseren. Die specifieke omstandigheden gelden niet voor de huidige uitbreiding naar alle sectoren.

De spreker erkent dat het systeem in de horeca een groot succes is geworden, met meer dan 120.000 flexi-jobbers in 2023, maar hij wijst erop dat er reeds eerdere uitbreidingen gebeurden onder de vorige regering, onder meer naar sectoren zoals kinderopvang, onderwijs en zorg. Daarbij werd onvoldoende stilgestaan bij de specifieke aard van de arbeidsvraag in die sectoren. Hij verwijst naar de evaluatie die in de vorige wetgeving werd ingeschreven en waarvan de resultaten eind juni worden verwacht. Het is bijgevolg onverstandig om nu opnieuw uit te breiden zonder die evaluatie af te wachten, omdat daardoor later reparatiewetgeving nodig kan worden.

De heer Van Lysebettens betwijfelt bovendien of flexi-jobs wel een oplossing bieden voor de arbeidskrapte in

unilatérale des flexi-jobs. L'intervenant renvoie à un article du journal *De Standaard* dans lequel cette manière de procéder est qualifiée de “pur opportunisme électoral”.

Il affirme qu'en l'absence d'une étude externe sérieuse, il appartient au Parlement de procéder lui-même à une analyse approfondie du projet de loi. Le Parlement n'est toutefois pas en mesure de réaliser une simulation complète du marché du travail. Le membre demande donc au ministre comment certains choix peuvent être justifiés.

Il convient tout d'abord de se poser la question de savoir quel objectif sociétal est poursuivi par le biais du projet de loi. L'intervenant renvoie à l'exposé général, qui mentionne les deux objectifs suivants: d'une part, la mise en œuvre de l'accord de gouvernement, ce qui ne constitue pas en soi une justification sociétale; d'autre part, la lutte contre la pénurie structurelle de main-d'œuvre. M. Van Lysebettens cite l'exposé des motifs, selon lequel les flexi-jobs représenteraient une solution pour pourvoir aux postes vacants dans les professions en pénurie et garantiraient de cette manière la continuité des activités des entreprises.

Cet objectif diffère fondamentalement de la motivation initiale qui sous-tendait l'introduction des flexi-jobs en 2015. À l'époque, le système avait été instauré spécifiquement pour le secteur horeca, qui présente des caractéristiques particulières, à savoir de fortes fluctuations de la demande, les heures prestées le week-end ou en soirée, une forte intensité de main-d'œuvre, des marges bénéficiaires limitées et une élasticité importante des prix. L'introduction de la caisse blanche devait en outre contribuer à régulariser le travail au noir. L'extension actuelle de ce régime à l'ensemble des secteurs ne répond pas à ces circonstances spécifiques.

L'intervenant admet que le système remporte un franc succès dans le secteur de l'horeca, avec plus de 120.000 flexi-jobistes en 2023, mais ajoute que les flexi-jobs ont déjà été étendus sous la législature précédente, notamment dans les secteurs de la garde d'enfants, de l'enseignement et des soins de santé. La nature spécifique de la demande de main-d'œuvre n'a toutefois pas été suffisamment prise en compte dans ces secteurs. L'intervenant renvoie, à cet égard, à l'évaluation prévue par la législation existante, dont les résultats sont attendus pour la fin du mois de juin. Selon l'intervenant, il serait donc imprudent d'étendre ce régime à de nouveaux secteurs avant d'avoir connaissance de cette évaluation, car une législation réparatrice ne serait alors pas à exclure.

M. Van Lysebettens doute par ailleurs que les flexi-jobs permettent de remédier à la pénurie de main-d'œuvre

sectoren zoals onderwijs en zorg: het gaat daar niet om een behoefte aan flexibel inzetbare laaggekwalificeerde profielen, maar aan voltijdse en gekwalificeerde arbeidskrachten. Hij verwijst naar ziekenhuizen die afdelingen niet volledig kunnen openhouden wegens een tekort aan personeel. Flexi-jobs lossen dergelijke structurele tekorten niet op.

Hij wijst erop dat vanuit verschillende sectoren signalen komen dat gekwalificeerde werknemers hun hoofdactiviteit terugschroeven om elders een flexi-job uit te oefenen. Hoewel hij erkent dat dit geen wetenschappelijk bewezen fenomeen is, vindt hij het wel een relevante onderzoeksvraag: indien flexibilisering de arbeidskrachte in bepaalde sectoren verder zou vergroten, dreigt dit probleem enkel te worden versterkt. De spreker besluit dat er geen aanwijzingen bestaan dat het wetsontwerp de arbeidskrachte daadwerkelijk zal verminderen, en vraagt daarom opnieuw aan de minister welk concreet doel men precies wil bereiken met deze uitbreiding.

Verder verwijst hij naar argumenten die tijdens het debat door meerderheidspartijen werden aangehaald, zoals bijvoorbeeld de opmerkingen over de nood aan extra personeel bij ijsverkopers tijdens warme weekends, maar hij merkt op dat dergelijke situaties vandaag reeds kunnen worden opgevangen via bestaande systemen. Volgens hem zijn er bovendien reeds tal van mogelijkheden om fiscaal voordelig bij te verdienen. Daarom vraagt hij zich af waarom men het bestaande arbeidsrecht niet moderniseert en vereenvoudigt in plaats van opnieuw een bijkomend systeem uit te breiden. Hij verwijst daarbij naar een tussenkomst vanuit de MR-fractie, waarin openlijk werd toegegeven dat ideologische redenen meespelen: dit bevestigt dat de voorliggende uitbreiding van het systeem vooral politiek gemotiveerd is.

Wat betreft de impact op de arbeidsmarkt wijst hij op het risico van verdringing van reguliere arbeid. Hij verwijst naar de bedenkingen van de vakbonden, die waarschuwen voor een verdere verzwakking van de arbeidsmarkt, doordat werkgevers eerder goedkope en flexibele arbeidskrachten zouden inzetten dan stabiele voltijdse werknemers. Hij erkent dat er hierover geen definitief onderzoek bestaat, maar verwijst naar studies in de horecasector waar het aantal vaste banen zou afnemen ten voordele van flexi-jobs.

Daarnaast verwijst hij naar de opmerkingen van de Nationale Bank, die aangeeft dat het systeem werknemers kan aanzetten om hun hoofdactiviteit terug te schroeven naar vier vijfde, om vervolgens fiscaal voordelig bij te

dans les secteurs de l'enseignement et des soins de santé, par exemple, qui ne sont pas à la recherche de profils peu qualifiés et flexibles, mais bien d'une main-d'œuvre qualifiée à temps plein. Le membre songe, par exemple, aux hôpitaux contraints de fermer une partie de leurs services par manque de personnel. Les flexi-jobs ne permettront pas de combler ces pénuries structurelles.

L'intervenant souligne ensuite que plusieurs secteurs signalent que certains travailleurs qualifiés réduisent leur activité principale pour exercer un flexi-job ailleurs. Même si ce phénomène n'est pas scientifiquement prouvé, il estime que cette question mérite d'être examinée: si la flexibilisation aggrave la pénurie de main-d'œuvre dans certains secteurs, ce problème ne fera que s'accroître. L'intervenant conclut en soulignant que rien n'indique que la loi en projet permettra effectivement de réduire la pénurie de main-d'œuvre et demande donc une nouvelle fois au ministre quel objectif concret il entend précisément atteindre grâce à cette extension.

L'intervenant revient également sur les arguments avancés par les partis de la majorité au cours du débat, par exemple sur l'observation que les marchands de glaces ont besoin de renforts de personnel lors de week-ends de chaleur. Il fait toutefois observer que les systèmes existants permettent déjà de gérer ces situations. Il estime, du reste, qu'il existe déjà de nombreuses possibilités de gagner des revenus complémentaires à des conditions fiscalement avantageuses. Il se demande dès lors pourquoi on ne modernise pas et ne simplifie pas le droit du travail existant au lieu d'étendre à nouveau un système supplémentaire. Il renvoie, à cet égard, à une intervention du groupe MR admettant ouvertement que des raisons idéologiques ont joué un rôle à cet égard: ces propos confirment que l'extension du système à l'examen est principalement motivée par des considérations politiques.

En ce qui concerne l'impact sur le marché du travail, l'intervenant épingle le risque d'éviction du travail régulier. Il évoque les réserves émises par les syndicats, qui mettent en garde contre un affaiblissement supplémentaire du marché du travail, estimant que les employeurs seront enclins à recourir à une main-d'œuvre bon marché et flexible plutôt qu'à des travailleurs stables à temps plein. Il reconnaît qu'il n'existe pas d'étude définitive à ce sujet, mais renvoie à des études qui indiquent que, dans le secteur de l'horeca, le nombre d'emplois fixes tend à diminuer au profit des flexi-jobs.

Il renvoie également aux observations de la Banque nationale, qui indique que ce système pourrait inciter les travailleurs à réduire leur activité principale à quatre cinquièmes afin de gagner des revenus complémentaires

verdienen via flexi-jobs. Hoewel hij erkent dat de ingevoerde wachttijd een deel van dat effect moet beperken, blijft het financiële voordeel bestaan.

De heer Van Lysebettens wijst ook op de budgettaire impact van het systeem, en verwijst naar eerdere uitspraken van minister Van Peteghem die stelde dat de verminderde sociale bijdragen op flexi-jobs een lek vormen in de inkomsten van de sociale zekerheid. Hij vraagt hoeveel deze uitbreiding de overheid bijkomend zal kosten en merkt op dat hij in de begrotingstabellen geen duidelijke raming van de impact van deze hervorming heeft teruggevonden.

Vervolgens gaat hij in op het gelijkheidsbeginsel. De regering antwoordt naast de kwestie wanneer zij stelt dat het gelijkheidsprobleem verdwijnt omdat alle sectoren onder het systeem zouden vallen. De echte vraag is waarom werknemers binnen dezelfde sector voor identiek werk onder een verschillend fiscaal en sociaal statuut zouden vallen. In de horeca kan de heer Van Lysebettens die afwijking nog begrijpen wegens de bijzondere kenmerken van die sector, maar voor vele andere sectoren ontbreekt hiervoor zijns inziens elke overtuigende verantwoording. Hij waarschuwt dat een gebrekkige motivering van de wetgeving later tot vernietigingen door het Grondwettelijk Hof kan leiden en merkt op dat de oppositie daar desgevallend gebruik van zal maken.

Verder stelt de spreker vragen bij de overstap van een systeem van opt-in naar opt-out: waarom kan het bestaande systeem, waarbij sectoren expliciet moesten kiezen om flexi-jobs toe te laten, niet behouden blijven. Indien flexi-jobs werkelijk zoveel voordelen bieden, zouden sociale partners toch spontaan voor een opt-in kiezen. Bovendien zou dit juridisch sterker staan, aangezien de keuze dan expliciet gedragen wordt door de sociale partners binnen het betrokken paritair comité.

Tot slot wijst hij op de mogelijke maatschappelijke neveneffecten, in het bijzonder op het vrijwilligerswerk. Hij verwijst naar signalen dat verenigingen moeilijker vrijwilligers vinden doordat mensen eerder kiezen voor een flexi-job. Als voorbeeld haalt hij een voetbalclub aan die haar activiteiten moest stopzetten wegens een gebrek aan vrijwilligers en daarbij expliciet verwees naar de impact van flexi-jobs. Hoewel dit anekdotisch is, vindt de spreker dat het gebrek aan onderzoek problematisch is. Volgens hem kan de achteruitgang van het vrijwilligerswerk schadelijke gevolgen hebben voor het sociaal weefsel.

soumis à des règles fiscales plus avantageuses grâce aux flexi-jobs. L'intervenant reconnaît que l'instauration d'une période d'attente devrait partiellement limiter cet effet, mais estime que l'avantage financier demeure.

M. Van Lysebettens souligne également l'impact budgétaire de ce système et renvoie à d'anciennes déclarations du ministre Van Peteghem indiquant que la réduction des cotisations sociales sur les flexi-jobs entraînerait une réduction de recettes de la sécurité sociale. Il demande de chiffrer le coût de cette extension pour l'État et fait observer qu'il n'a trouvé aucune estimation claire de l'impact de cette réforme dans les tableaux budgétaires.

Il évoque ensuite le principe d'égalité. Le gouvernement répond à côté de la question lorsqu'il affirme que le problème d'égalité disparaîtra puisque le système s'appliquera à tous les secteurs. La véritable question est de savoir pourquoi, au sein d'un même secteur, certains travailleurs exécutant un travail identique seront soumis à un statut fiscal et social différent. Si, dans le secteur de l'horeca, M. Van Lysebettens peut encore comprendre cette dérogation en raison des caractéristiques particulières de ce secteur, il estime que rien ne la justifie de manière convaincante pour de nombreux autres secteurs. Il avertit que lorsqu'une législation n'est pas correctement justifiée, elle peut donner lieu ultérieurement à des annulations par la Cour constitutionnelle, et fait observer que l'opposition actionnera cet outil, le cas échéant.

L'intervenant s'interroge en outre sur le passage d'un système d'opt-in à un système d'opt-out: pourquoi le système qui prévaut actuellement et qui prévoit que les secteurs doivent explicitement choisir d'autoriser les flexi-jobs, ne peut-il pas être maintenu? Si les flexi-jobs étaient vraiment aussi avantageux qu'on le dit, les partenaires sociaux opteraient spontanément pour un système d'opt-in. Cette solution serait en outre juridiquement plus solide, puisque le choix serait alors explicitement soutenu par les partenaires sociaux au sein de la commission paritaire concernée.

Enfin, l'intervenant dénonce les effets collatéraux qui pourraient rejaillir sur la société, en particulier sur le bénévolat. Il fait état de signaux indiquant que les associations ont plus de mal à trouver des bénévoles, car les gens préfèrent opter pour un flexi-job. Il cite l'exemple d'un club de football contraint de cesser ses activités faute de bénévoles et qui a explicitement mentionné l'impact des flexi-jobs. Bien que ce soit anecdotique, l'intervenant estime que l'absence d'études est problématique. Le recul du bénévolat pourrait, selon lui, se traduire par des effets néfastes pour le tissu social.

De heer Van Lyssebettens besluit dat zijn fractie het wetsontwerp niet zal steunen zolang een grondige evaluatie en onderbouwing ontbreken.

B. Antwoorden van de minister

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, wenst een algemeen antwoord te geven op de vragen die op de Raad van State betrekking hebben.

Hij benadrukt dat het niet de eerste keer is dat de Raad van State kritiek geeft op de flexi-jobwetgeving. Ook het advies dat de Raad op 25 maart 2026 over dit wetsontwerp uitbracht, was kritisch.

De minister wenst de opmerkingen van de Raad te kaderen en toe te lichten waarom deze regering die maatregel binnen het kader van haar sociaal-economische beleid verantwoord vindt ter versterking van de werkgelegenheid.

Die uitbreiding naar alle sectoren is een bewuste beleidskeuze die erop gericht is de arbeidsmarkt dynamischer, toegankelijker en werkbaarder te maken, waarbij het evenwicht tussen flexibiliteit, sociale bescherming en economische noden wordt geëerbiedigd. In een land waar de loon- en arbeidskosten voor ondernemingen bijzonder hoog liggen, geven stelsels zoals dat van de flexi-jobs ondernemingen bovendien de nodige zuurstof en helpen ze mee investeringen, economische groei en werkgelegenheid te ondersteunen.

Daarnaast bieden flexi-jobs werknemers en gepensioneerden ook bijkomende kansen om hun inkomen op een fiscaal en sociaal voordelige manier aan te vullen, wat ook de koopkracht ten goede komt.

Aangaande de bemerking dat het stelsel bij Europa zou moeten worden aangemeld, kunnen de leden vaststellen dat het voorontwerp van wet dat voor advies aan de Raad van State werd voorgelegd, geen bepaling over de de-minimisregels meer bevatte. In tegenstelling tot ten tijde van de invoering van het stelsel, waarbij in beginsel in een economisch voordeel werd voorzien ten gunste van de horeca en enkele andere sectoren die kozen voor een opt-in en dus selectieve steun werd toegekend, was staatssteun volgens deze regering niet meer aan de orde nu de regeling naar alle sectoren werd uitgebreid. De Raad van State ging niet mee in die zienswijze, aangezien sectoren nog steeds voor een opt-out kunnen kiezen, waardoor de maatregel ondanks die vrije keuze haar selectieve karakter behoudt. Om

M. Van Lyssebettens conclut en indiquant que son groupe ne soutiendra pas le projet de loi tant que ce dispositif n'aura pas fait l'objet d'une évaluation approfondie et ne sera pas dûment étayé.

B. Réponses du ministre

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, souhaite répondre de manière globale sur les questions relatives au Conseil d'État.

Le ministre souligne que ce n'est pas la première fois que le Conseil d'État formule des critiques à l'égard de la législation relative aux flexi-jobs. Il en va de même dans l'avis rendu le 25 mars 2026 concernant le présent projet de loi.

Le ministre souhaite replacer les remarques du Conseil dans leur contexte et expliquer pourquoi ce gouvernement estime, dans le cadre de sa politique socio-économique, qu'il est justifié de prendre cette mesure afin de renforcer l'emploi.

Cette extension à l'ensemble des secteurs constitue un choix politique assumé, visant à rendre le marché du travail plus dynamique, plus accessible et plus soutenable, tout en respectant l'équilibre entre flexibilité, protection sociale et besoins économiques. Dans un pays où les coûts salariaux et les coûts du travail pour les entreprises sont particulièrement élevés, des systèmes tels que les flexi-jobs apportent l'oxygène nécessaire aux entreprises et soutiennent les investissements, la croissance économique et l'emploi.

Les flexi-jobs créent également des opportunités supplémentaires pour les travailleurs et les pensionnés de percevoir des revenus complémentaires dans un cadre fiscal et social avantageux, ce qui contribue aussi au renforcement du pouvoir d'achat.

Concernant la remarque selon laquelle le régime devrait être notifié aux autorités européennes, les membres peuvent constater que l'avant-projet de loi soumis pour avis au Conseil d'État ne contenait plus de disposition relative aux règles *de minimis*. Alors que le système accordait initialement un avantage économique à l'horeca et à quelques autres secteurs ayant choisi un système d'opt-in et présentait donc un caractère de soutien sélectif, le gouvernement estimait que la question des aides d'État ne se posait plus, dès lors que le régime était étendu à tous les secteurs. Le Conseil d'État n'a toutefois pas suivi cette analyse. En effet, puisque certains secteurs peuvent toujours opter pour un opt-out, la mesure conserve, malgré ce libre choix, un caractère sélectif. Afin de répondre à cette remarque, il a dès lors

tegemoet te komen aan die bemerking werd er dus voor geopteerd de regeling opnieuw onder de de-minimisregels te brengen en de lijst met toepasselijke verordeningen te actualiseren door toevoeging van onder andere de verordeningen met betrekking op de visserij- en aquacultuursector.

Een volgende bemerking had betrekking op de door de paritaire comités uit te voeren evaluatie van het stelsel, waarvoor zij op de RSZ-gegevens een beroep kunnen doen. Ook hier werd in de memorie van toelichting verduidelijkt dat de RSZ geen persoonsgegevens zal uitwisselen, maar enkel geanonimiseerde statistische gegevens. Tegelijk werd verduidelijkt dat de sectoren zich voor de melding van inbreuken in hoofdzaak op hun eigen vaststellingen zullen baseren, die ze desgevallend met de gegevens van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid kunnen aanvullen.

De minister heeft het vervolgens over de meer fundamentele kritiek van de Raad van State, namelijk de vraag of het stelsel met het gelijkheids- en het niet-discriminatiebeginsel verzoenbaar is.

In grote lijnen stelt de Raad dat een verschil in behandeling mogelijk is wanneer dat gebaseerd is op een objectief criterium en het verschil redelijk verantwoord is. Het gelijkheidsbeginsel is dan weer geschonden wanneer er geen redelijk en evenredig verband tussen de aangewende middelen en het beoogde doel bestaat. De Raad wijst op de gunstige sociale en fiscale behandeling van het flexi-jobstelsel, waarbij enkel een bijdrage van 28 % op het loon en het vakantiegeld moet worden betaald. Bovendien werd het jaarlijkse inkomen uit flexwerk opgetrokken tot 18.000 euro. Voor gepensioneerden geldt echter geen plafond. De werknemer zelf betaalt geen sociale bijdragen of inkomstenbelasting op die bezoldiging. Bij de oorspronkelijke invoering van het stelsel genoten de werkgevers uit de horeca een financieel voordeel dat op de verplichte solidariteit onder werkgevers steunde, om pieken op te vangen. De Raad van State stelt voorts nog niet over de nodige feitelijke gegevens te beschikken waarmee kan worden aangetoond dat de volledige arbeidsmarkt nood heeft aan een dergelijk flexibel tewerkstellingsstelsel. De Raad oppert voorts de hypothese dat ook structurele personeelsbehoeften via flexi-jobs zouden kunnen worden ingevuld.

Tot slot vindt de Raad van State het niet evenredig dat een flexi-job gunstiger wordt behandeld dan de arbeid die werknemers verrichten voor het vijfde deel van een voltijdse baan.

De Raad van State wijst er echter ook op dat het opleggen van strikte voorwaarden een verantwoording voor de regeling kan bieden.

été décidé de replacer le régime sous l'application des règles *de minimis* et d'actualiser la liste des règlements applicables, notamment en y ajoutant ceux relatifs aux secteurs de la pêche et de l'aquaculture.

Une autre remarque concernait l'évaluation réalisée par les commissions paritaires, pour laquelle celles-ci peuvent faire appel aux données de l'ONSS. L'exposé des motifs a été clarifié afin de préciser que l'ONSS ne transmettra aucune donnée à caractère personnel, mais uniquement des données statistiques anonymisées. Il a également été précisé que, pour le signalement des infractions, les secteurs se baseront principalement sur leurs propres constatations, le cas échéant complétées par les données de l'Office national de sécurité sociale.

Le ministre en vient ensuite aux critiques plus fondamentales, à savoir la question de la compatibilité du régime avec le principe d'égalité et de non-discrimination.

Dans les grandes lignes, le Conseil d'État rappelle qu'une différence de traitement peut être admise lorsqu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle est raisonnablement justifiée. En revanche, le principe d'égalité est violé lorsqu'il n'existe aucun rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens utilisés et l'objectif poursuivi. Le Conseil d'État souligne le régime social et fiscal favorable applicable aux flexi-jobs, dans lequel seule une cotisation de 28 % est due sur le salaire et le pécule de vacances. Le revenu annuel issu du flexi-travail a par ailleurs été porté à 18.000 euros, tandis qu'aucun plafond ne s'applique aux pensionnés. Le travailleur lui-même ne paie ni cotisations sociales ni impôt sur les revenus sur cette rémunération. Lors de l'introduction initiale du système, les employeurs de l'horeca bénéficiaient d'un avantage financier reposant sur une solidarité imposée entre employeurs, afin de répondre à des pics d'activité. Le Conseil d'État estime qu'il ne dispose aujourd'hui pas des données factuelles nécessaires pour démontrer que l'ensemble du marché du travail a besoin d'un tel régime flexible d'emploi. Il évoque également l'hypothèse selon laquelle des besoins structurels de main-d'œuvre pourraient, eux aussi, être couverts par des flexi-jobs.

Enfin, le Conseil d'État considère qu'il pourrait être disproportionné que le travail flexi bénéficie d'un traitement plus favorable que le travail presté par des travailleurs occupés pour le cinquième d'un emploi à temps plein.

Le Conseil d'État souligne toutefois également que l'imposition de conditions strictes peut constituer un élément de justification du régime.

De minister is het niet eens met de zienswijze van de Raad van State, noch met de suggestie om striktere voorwaarden op te leggen om de nodige verantwoording te bieden. Het is trouwens niet de eerste keer dat de Raad van State een dergelijke suggestie opwerpt, maar vervolgens nalaat aan te geven welke voorwaarden dan wel een voldoende verantwoording zouden uitmaken. Het opleggen van bijkomende voorwaarden zou het regime complexer maken, moeilijker te controleren en te evalueren en dat zonder de nodige rechtszekerheid te bieden.

Met betrekking tot de opmerkingen over het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel wijst de minister alvast op de volgende elementen.

Volgens het Grondwettelijk Hof sluiten de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en non-discriminatie niet uit dat er een verschil in behandeling wordt ingesteld tussen vergelijkbare categorieën van personen, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is. Als flexi-jobbers en gewone werknemers dus vergelijkbare categorieën zijn, dan moet er een objectief criterium zijn waarop dat verschil in behandeling tussen beide is gebaseerd en moet het verschil redelijk verantwoord worden in het licht van een legitiem doel.

Er bestaat wel degelijk een objectief verschil tussen flexi-jobbers en gewone werknemers, waardoor beide categorieën niet zonder meer vergelijkbaar zijn. Flexi-jobs zijn specifiek opgevat als een bijkomstige vorm van tewerkstelling naast een reeds bestaande hoofdactiviteit of loopbaan en maken het de betrokkenen mogelijk op een flexibele en legale wijze bijkomende inkomsten te verwerven boven op een voltijdse (of vier vijfde) baan of pensioen. Reguliere arbeid daarentegen vormt in beginsel de hoofdactiviteit en de voornaamste bron van inkomsten van de werknemer.

Daarnaast verschilt ook de aard van de tewerkstelling fundamenteel. Reguliere werknemers worden doorgaans aangeworven om structurele arbeidsnaden binnen een onderneming in te vullen en genieten daarbij een grotere mate van werkzekerheid en continuïteit van tewerkstelling. Flexi-jobbers daarentegen worden hoofdzakelijk ingezet om tijdelijke tekorten, piekmomenten of fluctuerende personeelsbehoeften op te vangen. Hun tewerkstelling is bijgevolg per definitie bijkomstig, flexibel en afhankelijk van wisselende arbeidsbehoeften bij de werkgever.

Mocht toch worden geoordeeld dat de categorieën vergelijkbaar zijn, dan is het verschil in behandeling

Le ministre ne partage ni l'analyse du Conseil d'État, ni sa suggestion d'imposer des conditions plus strictes afin de justifier le régime. Ce n'est d'ailleurs pas la première fois que le Conseil d'État formule une telle suggestion sans toutefois préciser quelles conditions constitueraient, selon lui, une justification suffisante. L'imposition de conditions supplémentaires rendrait non seulement le régime plus complexe, plus difficile à contrôler et à évaluer, sans offrir la sécurité juridique nécessaire.

En ce qui concerne les remarques relatives au principe d'égalité et de non-discrimination, le ministre souhaite d'emblée souligner les éléments suivants.

Selon la Cour constitutionnelle, les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit instaurée entre des catégories comparables de personnes, pour autant que cette différence repose sur un critère objectif et soit raisonnablement justifiée. Dès lors, si les travailleurs flexi et les travailleurs ordinaires constituent des catégories comparables, il doit exister un critère objectif sur lequel repose cette différence de traitement et celle-ci doit être raisonnablement justifiée au regard d'un objectif légitime.

Il existe précisément une différence objective entre les travailleurs flexi et les travailleurs ordinaires, de sorte que ces deux catégories ne sont pas directement comparables. Les flexi-jobs sont conçus spécifiquement comme une forme complémentaire d'occupation exercée à côté d'une activité principale ou d'une carrière déjà existante, permettant aux personnes concernées de percevoir des revenus supplémentaires de manière flexible et légale en complément d'un emploi à temps plein (ou 4/5^e) ou d'une pension. Le travail régulier constitue, en principe, l'activité principale et la source essentielle de revenus du travailleur.

Par ailleurs, la nature même de l'occupation diffère fondamentalement. Les travailleurs ordinaires sont généralement engagés afin de répondre à des besoins structurels au sein de l'entreprise et bénéficient d'une plus grande stabilité et continuité de l'emploi. En revanche, les travailleurs flexi sont principalement mobilisés afin de faire face à des pénuries temporaires, des pics d'activité ou des besoins fluctuants en personnel. Leur occupation est donc, par définition, complémentaire, flexible et dépendante des besoins variables de l'employeur.

Même s'il devait néanmoins être considéré que les catégories sont comparables, la différence de traitement

alleszins gebaseerd op een objectief criterium en redelijk verantwoord in het licht van een legitiem doel.

De uitbreiding van het systeem naar alle sectoren, zowel privé als publiek, zorgt er net voor dat een bestaande ongelijkheid tussen werkgevers wordt weggewerkt. Tot op heden konden slechts enkele private en publieke sectoren genieten van het flexi-jobstelsel, terwijl in de toekomst alle werkgevers er van zullen kunnen gebruikmaken. Al die werkgevers dragen de lasten van het systeem, maar genieten na de uitbreiding ook allemaal samen de voordelen ervan.

De uitbreiding naar alle sectoren zorgt er bovendien voor dat ondernemingen, in het bijzonder kmo's, niet langer volledig afhankelijk zijn van een voorafgaand akkoord van de sociale partners om te kunnen gebruikmaken van het flexi-jobsysteem. De minister verwijst in het bijzonder naar het advies van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo, die de uitbreiding naar alle sectoren juist toejuicht, teneinde niet langer afhankelijk te zijn van de opt-in. Uit de cijfers voor de retailsectoren, die reeds een beroep kunnen doen op flexi-jobs, blijkt bovendien dat vooral kleine ondernemingen flexi-jobbers inzetten. Bedrijven met meer dan 99 werknemers maken bijna nooit gebruik van flexi-jobbers. In de categorie bedrijven met 50 tot 99 werknemers zijn de cijfers al lager dan die voor kleine bedrijven.

Aangaande de feitelijke gegevens die de Raad van State ontoereikend acht om aan te tonen dat de hele arbeidsmarkt baat zou hebben bij flexibele tewerkstelling, moeten meerdere aspecten worden aangestipt.

Gegevens van Eurostat wijzen uit dat de arbeidskrachte zich thans in vrijwel alle sectoren in België stelt. België kent nog steeds een vacaturegraad die ruim boven het Europese gemiddelde ligt en in het vierde kwartaal van 2025 zelfs tot de hoogste van Europa behoorde. Aangezien nagenoeg alle sectoren met personeelstekorten kampen, is de uitbreiding van de flexi-jobregeling naar alle sectoren verantwoord en noodzakelijk om ondernemingen bijkomende flexibiliteit te bieden.

Ook arbeidspieken zullen kunnen worden opgevangen met flexi-jobs. Uit een recente studie van Securex blijkt dat bedrijven vaak een beroep doen op een vaste poule van betrouwbare flexi-jobwerknemers om piekmomenten op te vangen. Het gemiddelde aantal contracten dat een flexi-jobber bij dezelfde werkgever uitvoert, is volgens Securex gestegen van 20,8 in 2021 tot 26,3 in 2025; dat

repose en tout état de cause sur un critère objectif et demeure raisonnablement justifiée au regard d'un objectif légitime.

L'extension du système à l'ensemble des secteurs, tant privés que publics, permet précisément de supprimer une inégalité existante entre employeurs. Jusqu'à présent, seuls certains secteurs privés et publics pouvaient bénéficier du régime des flexi-jobs, alors qu'à l'avenir tous les employeurs pourront y avoir recours. Tous ces employeurs supportent les charges du système, mais bénéficieront désormais également ensemble de ses avantages.

L'extension à tous les secteurs permet en outre aux entreprises, et en particulier aux PME, de ne plus dépendre entièrement d'un accord préalable des partenaires sociaux pour pouvoir utiliser le système des flexi-jobs. Le ministre renvoie en particulier à l'avis du Conseil supérieur des indépendants et des PME, qui salue précisément cette extension à tous les secteurs afin de ne plus dépendre d'un mécanisme d'opt-in. Les chiffres relatifs aux secteurs du commerce de détail, qui peuvent déjà recourir au système des flexi-jobs, démontrent en outre que l'utilisation des flexi-jobs est principalement concentrée dans les petites entreprises. Les entreprises comptant plus de 99 travailleurs recourent à peine aux flexi-jobbers. Dans la catégorie des entreprises occupant entre 50 et 99 travailleurs, les chiffres sont déjà inférieurs à ceux observés dans les petites entreprises.

En ce qui concerne les données factuelles que le Conseil d'État estime insuffisantes pour démontrer le besoin d'un régime de travail flexible sur l'ensemble du marché du travail, plusieurs éléments doivent être soulignés.

Selon les données d'Eurostat, les pénuries de main d'œuvre touchent aujourd'hui pratiquement tous les secteurs en Belgique. La Belgique connaît toujours un taux de vacance d'emploi largement supérieur à la moyenne européenne et figurait même, au quatrième trimestre 2025, parmi les États affichant les taux les plus élevés d'Europe. Dès lors que presque tous les secteurs sont confrontés à des difficultés de recrutement, l'extension du système des flexi-jobs à l'ensemble des secteurs apparaît à la fois justifiée et nécessaire afin d'offrir aux entreprises une flexibilité supplémentaire.

Les flexi-jobs permettront également de faire face aux pics d'activité. Une étude récente de Securex montre que les entreprises font souvent appel à un noyau fixe et fiable de travailleurs flexi afin d'absorber ces périodes de surcharge. Selon Securex, le nombre moyen de contrats exécutés par un flexi-jobber auprès du même employeur est passé de 20,8 en 2021 à 26,3 en 2025,

is een toename van 26 %. Tegelijkertijd blijft het aandeel flexi-jobwerknemers binnen het personeelsbestand van bedrijven die hen inzetten stabiel. Dat geeft aan dat de focus ligt op een intensievere samenwerking met een al bestaande en ervaren flexipoule. Een sterk kernteam in het bedrijf kan zorgen voor stabiliteit en continuïteit, terwijl een betrouwbare flexipoule daarnaast de wendbaarheid biedt om piekmomenten en onvoorziene uitdagingen op te vangen. Dat toont tevens aan dat flexi-jobwerknemers de vaste werknemers niet verdringen, maar tegemoetkomen aan de wisselende noden van bedrijven en hun economische groei mee stimuleren.

In tegenstelling tot vaste werknemers kunnen flexi-jobwerknemers namelijk steeds werk weigeren of last minute niet komen opdagen, terwijl reguliere arbeid daarentegen noodzakelijk is om de continuïteit van een bedrijf te waarborgen.

In het wetsontwerp is ook voorzien in een evaluatie om na de uitbreiding naar alle sectoren na te gaan in welke functies en voor welk arbeidsvolume flexi-jobwerknemers worden tewerkgesteld, of het flexi-jobsysteem zijn doelen bereikt en wat de impact ervan is, met name op de socialezekerheidsbegroting, de overheidsinkomsten en -uitgaven, de evolutie en structuur van de tewerkstelling, de evolutie van de tewerkstellingsbreuk van de vaste werknemers in een onderneming, alsook op de arbeidspieken, de arbeidsmarktkrapte en de gezondheid van werknemers. Bij eventuele neveneffecten kan er dus snel geëvalueerd en vervolgens ook gereageerd worden.

Het gebruik van flexi-jobs heeft ook een positieve impact op de loonlasten van de werkgevers.

Zoals blijkt uit de cijfers van de FOD Economie blijven de loon- en arbeidskosten in België bijzonder hoog. Daardoor is het voor veel ondernemingen een zware structurele investering om extra vast personeel in dienst te nemen. Flexi-jobs bieden ondernemingen de mogelijkheid om op een flexibele en betaalbare manier tijdelijke tekorten en piekmomenten op te vangen en kunnen daarbij een aanvulling vormen op de vaak dure uitzendarbeid. In economisch uitdagende tijden kan een dergelijk systeem dan ook verantwoord zijn om de continuïteit van ondernemingen en de economische activiteit te ondersteunen.

Het flexi-jobsysteem helpt eveneens om zwartwerk te bestrijden. In verschillende sectoren bestaat immers een reële behoefte aan bijkomende flexibele arbeid om tijdelijke tekorten en piekmomenten op te vangen. Zonder flexi-jobs bestaat het risico dat dergelijke prestaties in

soit une augmentation de 26 %. Dans le même temps, la proportion de flexi-jobbers au sein des effectifs des entreprises concernées reste stable. Cela démontre que l'accent est mis sur une collaboration plus intensive avec un "pool" déjà existant et expérimenté. Une équipe de base solide au sein de l'entreprise peut ainsi garantir la stabilité et la continuité, tandis qu'un "pool" fiable de flexi-jobbers apporte la souplesse nécessaire pour faire face aux pics d'activité et aux défis imprévus. Cela démontre également que les travailleurs flexi ne remplacent pas les travailleurs fixes, mais répondent aux besoins fluctuants des entreprises et contribuent ainsi à leur croissance économique.

Contrairement aux travailleurs fixes, les flexi-jobbers peuvent toujours refuser une prestation ou ne pas se présenter à la dernière minute, alors que le travail régulier reste indispensable pour assurer la continuité des activités de l'entreprise.

Le projet de loi prévoit également une évaluation spécifique afin d'examiner, après l'extension du système à l'ensemble des secteurs, dans quelles fonctions et pour quel volume de travail les flexi-jobbers sont occupés, si le système atteint effectivement ses objectifs et quel est son impact, notamment sur le budget de la sécurité sociale, les recettes et dépenses publiques, l'évolution et la structure de l'emploi, l'évolution du temps de travail des travailleurs fixes au sein des entreprises, ainsi que sur les pics d'activité, les pénuries sur le marché du travail et la santé des travailleurs. En cas d'effets secondaires indésirables, il sera donc possible d'évaluer rapidement la situation et, le cas échéant, d'y réagir.

Le recours aux flexi-jobs a également un impact positif sur les coûts salariaux des employeurs.

Comme le montrent les chiffres du SPF Économie, les coûts salariaux et les coûts du travail en Belgique demeurent particulièrement élevés. Pour de nombreuses entreprises, l'engagement de travailleurs fixes supplémentaires constitue dès lors un investissement structurel lourd. Les flexi-jobs offrent aux entreprises la possibilité de faire face, de manière flexible et abordable, à des pénuries temporaires et à des pics d'activité, tout en constituant un complément au système souvent coûteux du travail intérimaire. Dans un contexte économique difficile, un tel mécanisme peut donc être justifié afin de soutenir la continuité des entreprises et l'activité économique.

Le système des flexi-jobs contribue également à la lutte contre le travail au noir. Dans plusieurs secteurs, il existe un besoin réel de main-d'œuvre flexible supplémentaire afin de faire face à des pénuries temporaires et à des pics d'activité. En l'absence des flexi-jobs, il existe

de praktijk deels in het informele circuit zouden worden verricht. Door flexibele arbeid op een eenvoudige en sociaalrechtelijk afgebakende manier mogelijk te maken, zorgen flexi-jobs ervoor dat die tewerkstelling binnen het legale circuit blijft en dat er sociale bijdragen en belastingen op worden betaald.

Flexi-jobs verhogen eveneens de koopkracht en het netto-inkomen van werknemers. Daar waar vast werk een basisinkomen oplevert, zorgen de inkomsten van een flexi-job voor een extraatje. Dat draagt bij tot een betere levensstandaard en bevordert het mentale welzijn van werknemers. Het rechtvaardigt ook deels het verschil in fiscale en sociaalzekerheidsrechtelijke behandeling tussen regulier werk en flexwerk.

Het bijkomstige karakter van de flexi-jobs volgt ook uit het feit dat een flexi-werknemer in 2024 gemiddeld slechts 219,1 uren aan de slag was binnen het systeem van de flexi-jobs. Maakt men een onderscheid tussen gepensioneerden en niet-gepensioneerden, dan blijkt bovendien dat gepensioneerden aanzienlijk meer uren als flexi-jobwerknemer presteren: gemiddeld 404,9 uren in 2024, tegenover 186 uren voor de niet-gepensioneerden.

Die gemiddelden worden evenwel sterk beïnvloed door extreme waarden. Daarom kijkt men beter naar de mediaan. In 2024 bedraagt de mediaan van het aantal gepresteerde uren voor alle flexi-werknemers samen 117,5 uren. Voor de gepensioneerden bedraagt de mediaan 283,4 uren per jaar en voor de niet-gepensioneerden gaat het zelfs maar om 101,4 uren per jaar. Voor 2023 werden gelijkaardige cijfers opgetekend.

Uit die statistieken van de RSZ blijkt dus dat het om een beperkte nevenactiviteit gaat, teneinde het netto-inkomen uit de hoofd baan aan te vullen.

Een en ander blijkt eveneens uit de cijfers van de RSZ betreffende het gemiddeld jaarloon van de flexi-werknemers in 2024 3342,4 euro. Het mediaanloon bedraagt daarentegen slechts 1712 euro per jaar.

Een gepensioneerde met een flexi-job heeft daar in 2024 gemiddeld 6426,5 euro mee verdiend, tegenover 2792,7 euro voor een niet-gepensioneerde. Het mediaanloon van die niet-gepensioneerden bedraagt 1467,6 euro, tegenover 4277,9 euro voor de gepensioneerden. Ook die bedragen wijzen erop dat het gaat om een bijverdiensite.

Flexi-jobs stimuleren ook de economische ontwikkeling. De regering beoogt te zorgen voor jobcreatie en de werkzaamheidsgraad op 80 % te brengen. Flexi-jobs

un risque qu'une partie de ces prestations soit réalisée dans le circuit informel. En permettant le recours à un travail flexible de manière simple et encadrée sur le plan social et juridique, les flexi-jobs garantissent que ces activités restent dans le circuit légal et donnent lieu au paiement de cotisations sociales et d'impôts.

Les flexi-jobs renforcent également le pouvoir d'achat et le revenu net des travailleurs. Alors que l'emploi principal assure un revenu de base, les revenus issus d'un flexi-job constituent un complément. Cela contribue à améliorer le niveau de vie et favorise également le bien-être mental des travailleurs. Cet élément justifie aussi, en partie, la différence de traitement sur le plan fiscal et en matière de sécurité sociale entre le travail régulier et le travail flexi.

Le caractère complémentaire des flexi-jobs ressort également du fait qu'en 2024, un travailleur flexi a presté en moyenne seulement 219,1 heures dans le cadre du système des flexi-jobs. Lorsque l'on distingue les pensionnés des non-pensionnés, il apparaît en outre que les pensionnés consacrent nettement plus de temps à leur flexi-job: en 2024, ils ont travaillé en moyenne 404,9 heures, contre 186 heures pour les non-pensionnés.

Ces moyennes étant toutefois fortement influencées par des valeurs extrêmes, il convient davantage de se référer à la médiane. Pour l'ensemble des travailleurs flexi, la médiane du nombre d'heures prestées en 2024 s'élève à 117,5 heures. Pour les pensionnés, cette médiane atteint 283,4 heures par an, tandis qu'elle n'est que de 101,4 heures par an pour les non-pensionnés. Les chiffres pour 2023 sont similaires.

Ces statistiques de l'ONSS démontrent donc qu'il s'agit bien d'une activité accessoire limitée, destinée à compléter le revenu net issu de l'emploi principal.

Cela ressort également des chiffres de l'ONSS relatifs au revenu annuel moyen des travailleurs flexi en 2024, qui s'élève à 3342,4 euros. Le revenu médian ne s'élève toutefois qu'à 1712 euros par an.

Un pensionné exerçant un flexi-job a gagné en moyenne 6426,5 euros en 2024 grâce à cette activité, contre 2792,7 euros pour un non-pensionné. Le revenu médian de cette dernière catégorie s'élève à 1467,6 euros, tandis qu'il atteint 4277,9 euros pour les pensionnés. Ces montants confirment clairement qu'il s'agit bien d'un revenu complémentaire.

Les flexi-jobs stimulent également le développement économique. L'objectif du gouvernement est de favoriser la création d'emplois et de porter le taux d'emploi à 80 %.

sluiten helemaal aan bij dat beleid. Flexi-werknemers wordt een bijkomende bron van inkomsten geboden, waardoor hun koopkracht stijgt. Meer koopkracht leidt doorgaans tot meer consumptie, wat de ondernemingen extra omzet oplevert en dus de economische ontwikkeling stimuleert. Die extra economische activiteit kan dan weer leiden tot nieuwe indienstnemingen, wat de werkzaamheidsgraad doet stijgen. In dat opzicht is een gunstigere fiscale en sociaalrechtelijke behandeling tussen reguliere en flexi-werknemers dus gerechtvaardigd.

Voorts vinden de werkgevers dat ze door het systeem van de flexi-jobs kunnen groeien. Zo geeft de bus- en autocarsector aan dat door de flexi-jobs vervoersopdrachten kunnen worden aanvaard die voordien moesten worden geweigerd omdat er onvoldoende chauffeurs waren.

Ook het vermeende verschil in behandeling tussen werkgevers met en zonder flexi-werknemers kan worden weerlegd.

Na de uitbreiding van het systeem kunnen alle werkgevers immers flexi-werknemers inzetten. Van ongelijke behandeling of oneerlijke concurrentie is dus helemaal geen sprake meer. Zoals steeds in een markteconomie kan de werkgever vrij kiezen of hij zijn organisatie van de arbeid al dan niet wenst te optimaliseren naargelang van de economische groei van zijn onderneming.

De Raad van State heeft tevens opgemerkt dat de voordelen van flexi-jobs mogelijk worden gemaakt doordat er in andere arbeidsrelaties wel lasten op arbeid worden betaald, waardoor het stelsel van de flexi-jobs zou leiden tot een ongelijke lastenverdeling tussen werkgevers. Die redenering gaat evenwel op voor het hele socialezekerheidsstelsel en berust juist op het principe van solidariteit. Doordat met de nieuwe regeling in het wetsontwerp alle werkgevers in principe gebruik kunnen maken van flexi-jobs, wordt die ongelijkheid weggewerkt.

Voorts moeten werkgevers door een tekort aan personeel en aanwervingsmoeilijkheden soms bepaalde opdrachten weigeren. Die zullen ze nu wel kunnen aanvaarden wanneer de functie flexibel en voordelig wordt ingevuld door een flexi-werknemer. Op die flexi-arbeid worden dan wel sociale bijdragen geïnd, die er anders niet zouden zijn geweest omdat de vacatures niet ingevuld geraakten.

Uit de cijfers van Eurostat voor het vierde kwartaal van 2025 blijkt voorts dat België het tweede hoogste

Les flexi-jobs s'inscrivent pleinement dans cette politique. Ils offrent aux travailleurs flexi une source de revenus supplémentaire, ce qui augmente leur pouvoir d'achat. Une hausse du pouvoir d'achat entraîne généralement une augmentation de la consommation, générant ainsi un chiffre d'affaires supplémentaire pour les entreprises et stimulant le développement économique. Cette activité économique supplémentaire peut ensuite conduire à de nouveaux recrutements et contribuer à une augmentation du taux d'emploi. Dans cette perspective, un traitement plus favorable sur le plan fiscal et social entre travailleurs réguliers et travailleurs flexi apparaît donc justifié.

Par ailleurs, les employeurs témoignent également du fait que le système des flexi-jobs leur permet de poursuivre leur croissance. Ainsi, dans le secteur des autobus et autocars, il est notamment indiqué que les flexi-jobs permettent d'accepter des missions de transport qui devaient auparavant être refusées faute de chauffeurs disponibles.

Le prétendu traitement différencié entre les employeurs qui recourent aux flexi-jobs et ceux qui n'y recourent pas peut également être réfuté.

À la suite de l'extension du système, le régime des flexi-jobs sera accessible à tous les employeurs. Il ne peut dès lors plus être question d'inégalité de traitement ou de concurrence déloyale. Comme c'est toujours le cas dans une économie de marché, il appartient librement à chaque employeur de choisir s'il souhaite ou non optimiser son organisation du travail en fonction de la croissance économique de son entreprise.

Le Conseil d'État a également relevé que les avantages liés aux flexi-jobs sont rendus possibles parce que d'autres relations de travail supportent des charges sur le travail, ce qui entraînerait une répartition inégale des charges entre employeurs. Cette logique vaut toutefois pour l'ensemble du système de sécurité sociale, qui repose précisément sur le principe de solidarité. En permettant désormais à tous les employeurs de recourir aux flexi-jobs, le projet de loi contribue justement à supprimer cette inégalité.

Par ailleurs, les employeurs sont parfois contraints de refuser certaines missions en raison des pénuries de personnel et des difficultés de recrutement, alors qu'ils pourraient les accepter si la fonction pouvait être exercée de manière flexible et abordable par un travailleur flexi. Des cotisations sociales sont alors perçues sur ce travail flexi, alors qu'elles n'auraient tout simplement pas existé si les postes vacants étaient restés inoccupés.

Les chiffres d'Eurostat pour le quatrième trimestre 2025 montrent d'ailleurs que la Belgique affiche le deuxième

percentage vacatures van alle EU-lidstaten (waarvoor vergelijkbare gegevens beschikbaar zijn) heeft, namelijk 3,5 %. Het Europees gemiddelde bedraagt twee 2 %. Er is dus wel degelijk sprake van krapte op de arbeidsmarkt.

De Raad van State merkt voorts op dat er een verschil in behandeling bestaat op het vlak van de verschuldigde lasten voor het vijfde deel van de tewerkstelling, naargelang het gaat om een reguliere baan dan wel een flexi-job. Dat verschil in behandeling zou redelijk moeten worden verantwoord in het licht van het doel van de maatregel.

Ten eerste blijkt uit de door de RSZ gepubliceerde cijfers van Sigedis dat 83 % van de werknemers die een flexi-job uitoefent naast een hoofdactiviteit in het derde kwartaal van 2025 een basistewerkstellingspercentage had dat hoger ligt dan 95 %, met andere woorden een voltijdse baan had. Het lijkt er dus op dat de grote meerderheid van de werknemers effectief een flexi-job uitoefent naast een voltijdse baan, en dat in alle leeftijdscategorieën. Die vaststelling strookt dus niet met de bewering dat werknemers hun gewone job terugschroeven om een flexi-job te kunnen uitoefenen of dat er daardoor minder sociale bijdragen op de vaste tewerkstellingen zouden worden geïnd.

Daarnaast was in het derde kwartaal van 2025 25,8 % van de flexi-jobbers gepensioneerd. In de kleinere groep met een basistewerkstellingspercentage tussen 80 % en 95 % vallen twee zaken in het bijzonder op: vrouwen zijn er duidelijk in de meerderheid en de jongere flexi-jobbers zijn er de kleinste groep.

Bovendien bieden flexi-jobs werknemers geen enkele garantie dat ze zullen kunnen werken, aangezien dat afhangt van tekorten en pieken bij de werkgever. Er bestaat dan ook geen enkele garantie van een vast inkomen zoals bij een reguliere baan, wat kan verantwoorden dat het flexi-loon fiscaal en sociaal gunstiger wordt benaderd. Gelet op die onzekerheid die gepaard gaat met flexi-jobs lijkt het trouwens weinig waarschijnlijk dat werknemers vrijwillig hun hoofdactiviteit terugschroeven om te kunnen gaan flexi-jobben. Flexi-jobbers willen net een centje bijverdienen en in dat licht zou het niet logisch zijn dat men dan eerst het vaste inkomen zou verlagen. De vermindering van de vaste arbeidsduur zou immers een invloed hebben op het loon, de eindejaarspremie, het vakantiegeld en de vakantiedagen, de bonussen en andere voordelen verbonden met de hoofdtewerkstelling.

taux de postes vacants le plus élevé parmi les États membres de l'Union européenne pour lesquels des données comparables sont disponibles, avec un taux de 3,5 %. La moyenne européenne s'élève à 2 %. Il existe donc bel et bien une pénurie sur le marché du travail.

Le Conseil d'État relève également qu'il existe une différence de traitement quant aux charges dues pour le cinquième de l'occupation, selon qu'il s'agisse d'un emploi régulier ou d'un flexi-job. Cette différence de traitement devrait être raisonnablement justifiée au regard de l'objectif poursuivi par la mesure.

Premièrement, les chiffres de Sigedis, publiés par l'ONSS, montrent que 83 % des travailleurs exerçant un flexi-job en complément d'une occupation principale avaient, au troisième trimestre 2025, un taux d'occupation de base supérieur à 95 %, c'est-à-dire un emploi à temps plein. Il apparaît donc que la grande majorité des travailleurs exercent effectivement un flexi-job en complément d'un emploi à temps plein, et ce dans toutes les catégories d'âge. Ce constat ne correspond dès lors ni à l'affirmation selon laquelle les travailleurs réduiraient leur emploi principal afin de pouvoir exercer un flexi-job, ni à l'idée que les flexi-jobs entraîneraient une diminution des cotisations sociales perçues sur les emplois fixes.

Par ailleurs, 25,8 % des flexi-jobbers étaient pensionnés au troisième trimestre 2025. Dans le groupe plus restreint présentant un taux d'occupation de base compris entre 80 % et 95 %, deux constats ressortent particulièrement: les femmes y sont clairement majoritaires et les jeunes flexi-jobbers y constituent le groupe le moins représenté.

En outre, les flexi-jobs n'offrent aucune garantie de prestations pour les travailleurs, puisque celles-ci dépendent des pénuries et des pics d'activité rencontrés par l'employeur. Il n'existe donc aucune garantie de revenu fixe comparable à celle attachée à un emploi régulier, ce qui peut justifier le traitement fiscal et social plus favorable applicable au flexi-salaire. En raison de cette incertitude propre aux flexi-jobs, il paraît d'ailleurs peu probable que des travailleurs réduisent volontairement leur emploi principal afin d'exercer un flexi-job. Les flexi-jobbers cherchent précisément à obtenir un revenu complémentaire et, dans cette logique, il serait peu cohérent de commencer par diminuer leur revenu fixe. Une réduction du temps de travail principal aurait en effet des conséquences sur le salaire, la prime de fin d'année, le pécule de vacances, les jours de congé, les bonus et d'autres avantages liés à l'emploi principal.

Om te voorkomen dat reguliere voltijdse werknemers toch zouden overschakelen naar een reguliere 4/5-job gecombineerd met een of meer flexi-jobs, is er ook reeds een wachttermijn van twee kwartalen ingevoerd alvorens men kan flexi-jobs na een arbeidsduurvermindering. Die wachttermijn is overigens door het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 66/2025 als legitiem beoordeeld in het licht van het beoogde doel.

Er dient ook te worden benadrukt dat er op flexi-jobs een bijzondere werkgeversbijdrage van 28 % van toepassing is en ze dus niet volledig zijn vrijgesteld. In bepaalde gevallen zal een flexi-jobtewerkingstelling zelfs duurder zijn dan een gewone tewerkingstelling, aangezien de werkgeversbijdragen werden opgetrokken naar 28 %, in plaats van gemiddeld 25 % voor gewone werknemers.

De verschillende bijdrageverminderingen voor reguliere arbeid (bijvoorbeeld de structurele vermindering of de doelgroepverminderingen) zijn niet van toepassing op prestaties in het raam van flexi-jobs. Die bijdrageverminderingen, die ervoor zorgen dat de uiteindelijk verschuldigde sociale bijdragen voor reguliere arbeid worden verlaagd, zijn dus niet van toepassing op flexi-jobs, zodat de werkgeversbijdrage van 28 % integraal verschuldigd blijft.

Tot slot zijn flexi-jobs ook redelijk verantwoord voor gepensioneerden, aangezien er een structurele nood is aan kennisoverdracht en uitwisseling van ervaring met de meest doorgewinterde werknemers. Het flexi-jobsysteem maakt het juist mogelijk een beroep te doen op die profielen, zowel om jonge werknemers te ondersteunen als om de opgedane kennis binnen bedrijven te behouden. Bovendien stelt dit systeem gepensioneerden met een bescheiden pensioen in staat een aanvullend inkomen te verwerven zonder belastingen of sociale lasten te hoeven betalen voor dat inkomen.

Die gepensioneerden waren bovendien hoogstwaarschijnlijk niet opnieuw aan de slag gegaan als er geen flexi-jobs mogelijk waren. Zo behouden ze een flexibele band met de arbeidsmarkt.

Net zoals in arrest nr. 8/2025 van het Grondwettelijk Hof, waarin de fiscale behandeling van gepensioneerde en niet-gepensioneerde flexi-jobwerknemers wordt vergeleken, kan voor het verschil in behandeling tussen gepensioneerde flexi-jobwerknemers en reguliere werknemers worden gesteld dat het tot de beoordelingsmarge van de wetgever behoort om gepensioneerden te trachten

Afin d'éviter que des travailleurs réguliers à temps plein ne passent malgré tout à un emploi à 4/5^e combiné à un ou plusieurs flexi-jobs, un délai d'attente de deux trimestres a déjà été instauré avant de pouvoir exercer un flexi-job après une réduction du temps de travail. Ce délai d'attente a d'ailleurs été jugé légitime au regard de son objectif par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 66/2025.

Il convient également de souligner que les flexi-jobs sont soumis à une cotisation patronale spéciale de 28 % et qu'ils ne sont donc pas totalement exonérés de charges. Dans certains cas, une occupation sous le régime des flexi-jobs peut même s'avérer plus coûteuse qu'un emploi ordinaire, depuis que les cotisations patronales ont été portées à 28 %, contre une moyenne d'environ 25 % pour les employés ordinaires.

Les différentes réductions de cotisations applicables au travail régulier – telles que la réduction structurelle ou les réductions groupes-cibles – ne s'appliquent pas aux prestations effectuées dans le cadre des flexi-jobs. Ces mécanismes, qui permettent de diminuer le montant final des cotisations sociales dues dans le cadre d'un emploi ordinaire, ne sont donc pas applicables au travail flexi, de sorte que la cotisation patronale de 28 % reste intégralement due.

Enfin, les flexi-jobs sont également raisonnablement justifiés pour les pensionnés, dès lors qu'il existe un besoin structurel de transmission des connaissances et de partage d'expérience avec les travailleurs les plus expérimentés. Le régime des flexi-jobs permet précisément de faire appel à ces profils, tant pour accompagner les jeunes travailleurs que pour préserver les connaissances acquises au sein des entreprises. En outre, ce système permet aux pensionnés disposant d'une pension modeste de bénéficier d'un revenu complémentaire sans devoir supporter de charges fiscales ou de sécurité sociale sur ces revenus.

Il est par ailleurs hautement probable que ces pensionnés ne seraient pas retournés sur le marché du travail en l'absence du système des flexi-jobs. Celui-ci leur permet ainsi de conserver un lien flexible avec le marché du travail.

À l'instar de ce qu'a jugé la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 8/2025, dans lequel était examinée la différence de traitement fiscal entre les travailleurs flexi pensionnés et non pensionnés, il peut être soutenu, en ce qui concerne la différence de traitement entre les travailleurs flexi pensionnés et les travailleurs réguliers, qu'il relève de la marge d'appréciation du législateur de

te activeren op een fiscaal- en sociaalrechtelijke manier en zo de werkgelegenheid verder te verhogen.

Aangaande de vragen over de sectoren die te kennen hebben gegeven voor een opt-out te kiezen, benadrukt de minister dat het koninklijk besluit dat de beslissingen bevat van de sectoren die geen gebruik wensen te maken van flexi-jobs, weldra wordt geagendeerd op de Ministerraad.

Wat de bestaande opt-outs betreft, heeft de minister alle sectoren aangeschreven met de vraag of zij hun bestaande opt-out al dan niet wensten te behouden.

Tot dusver hebben de volgende publieke en private sectoren hun opt-out bevestigd:

- paritair comité 320 voor de begrafenisondernemingen zal enkel flexi-jobs toelaten voor gelegenheidsarbeid;

- paritair comité 323 zal geen flexi-jobs toelaten voor de dienstboden;

- ook de Vlaamse kinderopvangsector heeft de bestaande beperking bevestigd;

- de bestaande opt-out in de land- en tuinbouwsector wordt eveneens behouden.

Als minister van Landbouw is de minister enigszins verrast te vernemen dat de sociale partners in de land- en tuinbouw de flexi-jobregeling hebben geweigerd. Dat is uiteraard hun keuze, maar de minister had begrepen dat heel wat landbouwers graag flexi-jobwerknemers willen inzetten in hun bedrijf.

Voor de publieke sector zijn flexi-jobs eveneens onmiddellijk toegankelijk; er wordt dus niet gewerkt met een opt-in. Elk bestuursniveau zal voor het gebruik van flexi-jobs mogelijks wel nog de nodige richtlijnen uitvaardigen.

Ook de mogelijke uitsluitingen zullen per bestuursniveau kunnen worden bepaald en opgenomen in een koninklijk besluit.

Veel leden zijn bezorgd over de impact die de uitbreiding van het systeem zal hebben op de sociale zekerheid en bij uitbreiding op alle overheidsinkomsten. In deze fase wijst niets er evenwel op dat die impact er zal komen.

De Inspectie van Financiën heeft naar aanleiding van de goedkeuring van het wetsontwerp in eerste

chercher à encourager l'activation des pensionnés au moyen de mesures fiscales et sociales, afin de renforcer encore le taux d'emploi.

Concernant les questions relatives aux secteurs s'ayant fait connaître pour un opt-out, le ministre souligne que l'arrêté royal reprenant les décisions des secteurs qui ne souhaitent pas recourir aux flexi-jobs devrait être inscrit à l'ordre du jour du Conseil des ministres bientôt.

En ce qui concerne les opt-outs existants, le ministre a adressé un courrier à l'ensemble des secteurs concernés afin de leur demander s'ils souhaitaient maintenir leur opt-out actuel ou y renoncer.

À ce jour, les secteurs suivants ont confirmé leur opt-out dans le secteur public et le secteur privé:

- la commission paritaire n° 320 pour les entreprises de pompes funèbres n'autorisera les flexi-jobs que pour le travail occasionnel;

- la commission paritaire n° 323 n'autorisera pas les flexi-jobs pour les employés de maison;

- le secteur flamand de l'accueil de l'enfance a également confirmé le maintien de la limitation existante;

- l'opt-out existant dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture est également maintenu.

En tant que ministre de l'agriculture, le ministre se dit étonné d'apprendre que les syndicats agricoles ont refusé les flexi-jobs. C'est évidemment leur choix mais le ministre avait cru entendre pas mal d'agriculteurs souhaiter pouvoir travailler avec des flexi-jobs dans leurs exploitations.

Pour le secteur public, les flexi-jobs sont également immédiatement accessibles. Il n'est donc pas prévu de système d'opt-in. Toutefois, chaque niveau de pouvoir pourra encore, le cas échéant, édicter les directives nécessaires concernant le recours aux flexi-jobs.

Les exclusions éventuelles pourront également être déterminées par niveau de pouvoir et repris dans un arrêté royal.

De nombreux membres s'inquiètent de l'impact de l'élargissement du système sur la sécurité sociale ou, plus généralement, sur les recettes publiques. Or, à ce stade, rien ne permet d'affirmer qu'un tel impact existera.

L'Inspection des Finances a rendu un avis à la suite de l'approbation du projet de loi en première lecture,

lezing een advies uitgebracht waarin ze erop wijst dat voorsnog geen enkele instantie een precieze raming van de begrotingsweerslag kan verstrekken.

Het begrotingsakkoord zegt tevens dat een dergelijke weerslag onmogelijk kan worden geraamd omdat het gedrag van werkgevers moeilijk te voorspellen valt.

Het staat dus allerminst vast dat er een impact zal zijn, laat staan een negatieve impact.

Ingevolge het advies van de Inspectie van Financiën en het begrotingsakkoord voorziet de wet dan ook in monitoring, teneinde per sector de doeltreffendheid van de maatregel op de economische activiteit en de werkzaamheidsgraad te evalueren. Daarnaast zal ook een inschatting dienen te worden gemaakt van de fiscale en parafiscale gevolgen. Bij de begrotingscontrole van volgend jaar zal aan de Ministerraad een evaluatierapport worden voorgelegd.

De minister wil er ook op wijzen dat het systeem van de flexi-jobs eveneens bijdraagt tot de bestrijding van zwartwerk. In verschillende sectoren bestaat immers een reële nood aan bijkomende flexibele arbeid om tijdelijke tekorten en piekmomenten op te vangen. Zonder flexi-jobs bestaat het risico dat dergelijke prestaties in de praktijk deels in het informele circuit zouden plaatsvinden. Alleen al daardoor zal de maatregel positieve gevolgen hebben voor de overheidsontvangsten.

Door flexibele arbeid op een eenvoudige en sociaal-rechtelijk omkaderde manier mogelijk te maken, zorgen flexi-jobs ervoor dat die arbeid binnen het legale circuit wordt gepresteerd en dat daar ook de nodige sociale bijdragen en belastingen op worden betaald. Een en ander zal dus positieve gevolgen hebben voor de overheidsfinanciën.

Inzake de vraag van de heer Ronse over de mogelijkheid om flexi-jobs uit te breiden naar de zelfstandigen benadrukt de minister dat minister Simonet er alvast voorstander van is om, onder bepaalde voorwaarden, de zelfstandigen in de mogelijkheid te stellen extra inkomsten te genereren met een flexi-werknemer, terwijl zij tegelijk aanspraak kunnen maken op een gunstig fiscaal stelsel. Door een beroep te kunnen doen op dat flexibel systeem zouden zij hun inkomsten kunnen aanvullen, in het bijzonder in de kalmere periodes. Er wordt wel overwogen om het arbeidsvolume te beperken tot een maximaal aantal uren per jaar.

Het Algemeen beheerscomité voor het sociaal statuut van de zelfstandigen heeft zich gunstig uitgesproken

dans lequel il souligne qu'à ce jour, aucune instance n'est en mesure de fournir une estimation précise de l'impact budgétaire.

Il a également été prévu dans l'accord budgétaire qu'il n'est pas possible d'estimer l'impact budgétaire, dès lors que le comportement des employeurs est difficile à prévoir.

Il n'est donc aujourd'hui nullement établi qu'il y aura un impact, et encore moins un impact négatif.

Suite à l'avis de l'Inspection des Finances et l'accord budgétaire, il a été prévu dans la loi qu'un monitoring soit mis en place afin d'évaluer l'efficacité de la mesure sur l'activité économique et le taux d'emploi par secteur. Une estimation des conséquences fiscales et parafiscales devra également être réalisée. Un rapport d'évaluation sera soumis au Conseil des ministres lors du contrôle budgétaire de l'année prochaine.

Le ministre tient également à souligner que le système des flexi-jobs contribue aussi à la lutte contre le travail au noir. Dans plusieurs secteurs, il existe un besoin réel de main-d'œuvre flexible supplémentaire afin de faire face à des pénuries temporaires et à des périodes de forte activité. Si les flexi-jobs n'existaient pas, il existerait un risque que ce type de prestations soit, dans la pratique, partiellement effectué dans le circuit informel. Rien que par cela, la mesure aura un impact positif sur les recettes publiques.

En permettant le recours à un travail flexible de manière simple et encadrée sur le plan du droit social, les flexi-jobs garantissent que ces occupations aient lieu dans le circuit légal et que les cotisations sociales ainsi que les impôts nécessaires soient effectivement acquittés. Cela aura donc un impact positif, pour les finances publiques.

Concernant la question de M. Ronse sur la possibilité d'étendre les flexi-jobs aux indépendants, le ministre souligne que la ministre Simonet se montre en tout cas favorable à permettre, sous certaines conditions, aux travailleurs indépendants de générer des revenus complémentaires via un flexi-job en tant que salarié, tout en bénéficiant d'un régime fiscal avantageux. En pouvant recourir à ce système flexible, ils seraient ainsi en mesure de compléter leurs revenus, en particulier durant les périodes plus calmes de leur activité. Il est toutefois envisagé de limiter ce dispositif à un nombre maximal d'heures par an.

Le Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants s'est prononcé favorablement

over die evolutie. Voor overige vragen dienaangaande verwijst de minister door naar minister voor Zelfstandigen, mevrouw Éléonore Simonet.

De minister gaat in op de evaluatie zoals vastgelegd in de programmawet van 22 december 2023. Artikel 192 bepaalt dat twee jaar na de inwerkingtreding van het systeem, namelijk op 1 januari 2024, een evaluatie dient te gebeuren.

Die evaluatie strekt ertoe na te gaan of het systeem van de flexi-jobs haar doelstellingen bereikt en wat de weerslag ervan is, met name op de begroting van de sociale zekerheid, de overheidsontvangsten en -uitgaven, de evolutie en de structuur van de werkgelegenheid, alsook op de arbeidspieken, de arbeidsmarktkrapte en de gezondheid van de werknemers.

De analyses voor die evaluatie worden uitgevoerd door het Rekenhof en het Federaal Planbureau. Die worden dan bezorgd aan de Nationale Arbeidsraad, met het oog op een eindrapport dat tegen 30 juni 2026 als advies aan de regering wordt voorgelegd.

Volgens de informatie waarover de minister beschikt, hebben het Federaal Planbureau en het Rekenhof de nodige analyses gemaakt en zijn de gesprekken binnen de Nationale Arbeidsraad volop lopende. De regering kijkt dan ook uit naar het advies dat de sociale partners zullen uitbrengen.

De regering werd verzocht om geen informatie openbaar te maken tot na afloop van die werkzaamheden. De minister beoogt die afspraak na te komen.

In de toekomst zal die evaluatie worden vervangen door twee nieuwe evaluaties. Zo werd het opgenomen in het wetsontwerp.

Een eerste evaluatie zal moeten worden opgesteld door de bevoegde comités van de publieke en private sector en moet worden bezorgd aan de minister van Werk en de minister van Sociale Zaken één jaar na de inwerkingtreding van deze wet. Die evaluatie heeft tot doel veilige arbeidsomstandigheden te waarborgen en arbeidsongevallen te voorkomen.

Daartoe kunnen de sectoren de nodige gegevens van de RSZ gebruiken om het inzetten van flexi-werknemers binnen hun sector te analyseren, met name wat het aantal door hen gepresteerde arbeidsuren betreft.

Bovendien wordt de sectoren gevraagd vermoedens van ernstige inbreuken op de arbeidsveiligheid die zij vaststellen bij het opmaken van het rapport te melden aan de bevoegde diensten, alsook de nodige aanbevelingen

sur cette évolution. Pour les autres questions à ce sujet, le ministre renvoie à la ministre des Indépendants, Mme Éléonore Simonet.

Le ministre en vient à l'évaluation prévue par la loi-programme du 22 décembre 2023. L'article 192 prévoit qu'une évaluation devra être réalisée deux ans après l'entrée en vigueur du système, fixée au 1^{er} janvier 2024.

Cette évaluation a pour objectif de vérifier si le système des flexi-jobs atteint effectivement ses objectifs et d'en mesurer l'impact, notamment sur le budget de la sécurité sociale, les recettes et dépenses publiques, l'évolution et la structure de l'emploi, ainsi que sur les pics d'activité, les pénuries sur le marché du travail et la santé des travailleurs.

Les analyses nécessaires à cette évaluation sont réalisées par la Cour des comptes et le Bureau fédéral du Plan. Elles sont transmises au Conseil national du Travail en vue de l'élaboration d'un rapport final sous forme d'avis destiné au gouvernement pour le 30 juin 2026.

Selon les informations dont le ministre dispose, le Bureau fédéral du Plan et la Cour des comptes ont déjà réalisé les analyses nécessaires et les discussions sont actuellement en cours au sein du Conseil national du Travail. Le gouvernement attend donc avec intérêt l'avis que rendront les partenaires sociaux.

Il a été demandé au gouvernement de ne pas rendre ces informations publiques avant la fin de ces travaux. Le ministre souhaite dès lors respecter cet accord.

À l'avenir, cette évaluation sera remplacée par deux nouvelles évaluations prévues dans le projet de loi.

Une première évaluation devra être réalisée par les comités compétents des secteurs public et privé et transmise au ministre de l'Emploi ainsi qu'au ministre des Affaires sociales un an après l'entrée en vigueur de la présente loi. Cette évaluation aura pour objectif de garantir des conditions de travail sûres et de prévenir les accidents du travail.

Les secteurs pourront, à cette fin, utiliser les données nécessaires de l'ONSS afin d'analyser le recours aux travailleurs flexi dans leur secteur, notamment en ce qui concerne le nombre d'heures de travail prestées.

En outre, il leur sera demandé de transmettre aux services compétents les présomptions d'infractions graves relatives à la sécurité au travail qu'ils constateraient lors de l'élaboration du rapport, ainsi que de formuler

te formuleren om veilige arbeidsomstandigheden te waarborgen.

Een jaar na de inwerkingtreding van deze wet zal een tweede evaluatie worden uitgevoerd voor de volledige publieke en private sector. De doelstelling ervan is na te gaan in welke functies en voor welk arbeidsvolume flexi-jobbers worden ingezet, of het stelsel zijn doelstellingen bereikt, welke impact het heeft op de socialezekerheidsbegroting, op de overheidsinkomsten en -uitgaven, op de evolutie en de structuur van de tewerkstelling, op de evolutie van de werktijd van de vaste werknemers in de onderneming, alsook op de pieken in de activiteit, de arbeidsmarktcrisissen en de gezondheid van de werknemers.

De analyses voor die evaluatie zullen door het Federaal Planbureau, de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid en de FOD Financiën worden uitgevoerd.

De analyse wordt vervolgens overgemaakt aan de Nationale Arbeidsraad en het comité A, die elk voor de sectoren die onder hun bevoegdheid ressorteren, een finaal rapport in de vorm van een advies aan de regering opmaken ten laatste achttien maanden na de inwerkingtreding van deze wet.

Die evaluatie zal vervolgens jaarlijks worden herhaald.

Op de vragen over het risico dat een flexi-job in concurrentie treedt met een vaste job bevestigt de minister dat er ter zake inderdaad geen concurrentie is. Flexi-jobs zijn een aanvullende vorm van tewerkstelling, die naast een reeds bestaande hoofdactiviteit of een pensioen wordt uitgeoefend. De reguliere job daarentegen vormt in beginsel de hoofdactiviteit en is de voornaamste bron van inkomsten voor de werknemer.

Ook de aard van de tewerkstelling verschilt fundamenteel. Reguliere werknemers worden doorgaans aangeworven om structurele arbeidsnaden binnen een onderneming te lenigen en hebben daardoor meer werkzekerheid en een stabielere werkvolume. Flexi-jobbers daarentegen worden hoofdzakelijk ingezet om tijdelijke tekorten, piekmomenten of fluctuerende personeelsbehoeften op te vangen. Hun tewerkstelling is bijgevolg per definitie aanvullend, flexibel en afhankelijk van de wisselende behoeften bij de werkgevers.

De minister verwijst in dat kader tevens naar de Securex-studie waaruit blijkt dat bedrijven kiezen voor zowel een sterk kernteam dat voor stabiliteit en continuïteit zorgt, als een betrouwbare pool van flexi-jobbers

les recommandations nécessaires afin de garantir des conditions de travail sûres.

Une seconde évaluation sera réalisée un an après l'entrée en vigueur de la présente loi pour l'ensemble des secteurs public et privé. Cette évaluation visera à examiner dans quelles fonctions et pour quel volume de travail les flexi-jobbers sont occupés, si le système atteint ses objectifs, ainsi que son impact sur le budget de la sécurité sociale, sur les recettes et dépenses publiques, sur l'évolution et la structure de l'emploi, sur l'évolution du temps de travail des travailleurs fixes au sein des entreprises, ainsi que sur les pics d'activité, les pénuries sur le marché du travail et la santé des travailleurs.

Les analyses nécessaires à cette évaluation seront réalisées par le Bureau fédéral du Plan, l'Office national de sécurité sociale et le SPF Finances.

L'analyse sera ensuite transmise au Conseil national du Travail et au Comité A, qui établiront chacun, pour les secteurs relevant de leur compétence, un rapport final sous forme d'avis à destination du gouvernement au plus tard dix-huit mois après l'entrée en vigueur de la présente loi.

Cette évaluation sera ensuite répétée chaque année.

Concernant les questions relatives au risque de concurrence entre un flexi-job et un travail fixe, le ministre confirme qu'il n'existe effectivement pas de concurrence entre un travailleur occupé dans le cadre d'un flexi-job et un travailleur régulier. Les flexi-jobs constituent une forme complémentaire d'occupation exercée à côté d'une activité principale existante ou d'une pension. Le travail régulier, en revanche, constitue en principe l'activité principale et la source essentielle de revenus du travailleur.

La nature même de l'occupation diffère également fondamentalement. Les travailleurs réguliers sont généralement engagés pour répondre à des besoins structurels de main-d'œuvre au sein de l'entreprise et bénéficient, à ce titre, d'un degré plus important de sécurité d'emploi et de continuité de travail. Les travailleurs en flexi-job, quant à eux, sont principalement mobilisés afin de faire face à des pénuries temporaires, des pics d'activité ou des besoins fluctuants en personnel. Leur occupation est, par définition, complémentaire, flexible et dépendante des besoins variables de l'employeur.

Le ministre renvoie également à l'étude de Securex, dont il ressort que les entreprises misent sur une équipe de base solide garantissant stabilité et continuité, tandis qu'un pool fiable de travailleurs en flexi-job offre la

dat de wendbaarheid biedt om piekmomenten en onverwachte uitdagingen op te vangen. Dat toont ook aan dat flexi-jobbers de vaste werknemers niet verdringen, maar wel degelijk tegemoetkomen aan de wisselende noden van bedrijven en hun economische groei mee stimuleren.

Wat de vraag van de heer Ducarme over de cijfers betreft, bevestigt de minister de door de heer Denis Ducarme genoemde cijfers voor het jaar 2024, die op de website van de RSZ terug te vinden zijn.

De heer Ducarme vroeg zich af of er geen risico is dat flexi-jobs in concurrentie treden met het stelsel van de vrijwillige overuren. Voor de minister bestaat dat risico niet en bestaan de twee stelsels naast elkaar.

Met het stelsel van de vrijwillige overuren kunnen werknemers bij hun eigen werkgever extra uren presteren en zo hun inkomen aanvullen. Voor werkgevers is het uiteraard interessant dat de eigen werknemers die het bedrijf en de werking ervan goed kennen, bijspringen wanneer dat nodig is.

Flexi-jobs worden echter bij een andere werkgever uitgeoefend. Via dit wetsontwerp mogen voltijdse werknemers wel in een verbonden onderneming een flexi-job uitoefenen.

Beide systemen beantwoorden dus aan verschillende maar aanvullende behoeften.

Als antwoord op de vraag van de heer Ducarme, die stelde dat in 2023 en 2024 via de flexi-jobs wellicht voor duizenden euro's aan loonmassa werd gecreëerd, geeft de minister de volgende cijfers, die gebaseerd zijn op de loongegevens die op de website van de RSZ te vinden zijn:

— in 2023: 569.710,3 in 1000 euro loonmassa;

— in 2024: 766.821,1 in 1000 euro loonmassa.

Met betrekking tot de vraag van de heer Ducarme om de flexi-jobs nog gunstiger te behandelen, moet de minister negatief antwoorden. Deze regering heeft er voor gekozen de patronale bijdrage niet te wijzigen. Die blijft dus vastgesteld op 28 %.

Op de vraag naar het aantal flexi-jobs per regio verwijst de minister eveneens naar de gegevens van de RSZ waaruit blijkt dat flexi-jobs in Vlaanderen populairder zijn dan in Wallonië. In 2024 woonde 85 % van de flexi-jobbers in het Vlaams Gewest. Het valt onmiddellijk op dat het systeem zowel in 2023 als in 2024 populairder is in

flexibilité nécessaire pour faire face aux pics d'activité et aux défis imprévus. Cela démontre également que les travailleurs en flexi-job ne remplacent pas les travailleurs fixes, mais répondent bien aux besoins changeants des entreprises et contribuent ainsi à soutenir leur croissance économique.

Concernant la question de M. Ducarme relative aux chiffres, le ministre confirme les chiffres mentionnés par M. Denis Ducarme pour l'année 2024 et qui figurent sur le site web de l'ONSS.

M. Ducarme se demandait si les flexijobs ne risquaient pas de faire concurrence au système d'heures supplémentaires volontaires. Pour le ministre, ce risque n'existe pas: les deux systèmes coexistent.

Le régime des heures supplémentaires volontaires permet aux travailleurs d'effectuer des heures supplémentaires auprès de leur propre employeur et d'obtenir un revenu complémentaire. Pour les employeurs, il est évidemment intéressant que leurs propres travailleurs, qui connaissent bien l'entreprise et son fonctionnement, puissent venir prêter main-forte lorsque c'est nécessaire.

Les flexi-jobs, quant à eux, sont exercés auprès d'un autre employeur. Le présent projet de loi permet toutefois aux travailleurs à temps plein d'exercer un flexi-job au sein d'une entreprise liée.

Les deux systèmes répondent donc à des besoins différents mais complémentaires.

Concernant la question de M. Ducarme relative aux milliers d'euros créés en masse salariale en 2023 et 2024, le ministre donne les chiffres suivants, selon les données relatives à la masse salariale disponibles sur le site web de l'ONSS:

— en 2023: 569.710,3 par 1000 euros masse salariale;

— en 2024: 766.821,1 par 1000 euros masse salariale.

En ce qui concerne la demande de M. Ducarme visant à accorder un traitement encore plus favorable aux flexi-jobs, le ministre doit y répondre négativement. Ce gouvernement a fait le choix de ne pas modifier la cotisation patronale. Celle-ci reste donc fixée à 28 %.

En ce qui concerne la question relative au nombre de flexi-jobs par région, le ministre renvoie également aux données de l'ONSS, dont il ressort que les flexi-jobs sont plus populaires en Flandre qu'en Wallonie. En 2024, 85 % des travailleurs exerçant un flexi-job résident en Région flamande. Il apparaît immédiatement que le

Vlaanderen dan in Wallonië en Brussel. Zowel in het Waals als in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest neemt het aandeel flexi-jobbers echter toe in 2024 ten opzichte van het jaar voordien.

Een flexi-job is een vorm van werkgelegenheid die enkel open staat voor personen die reeds minimaal 4/5 of voltijds in een andere baan zijn tewerkgesteld. Vlaanderen heeft een hogere werkzaamheidsgraad dan Wallonië of Brussel, wat dus ook samengaat met een hoger aantal flexi-jobbers.

In Wallonië en Brussel zagen we de voorbije jaren vooral een tewerkstelling in het statuut 'extra-horeca' of gelegenheidsarbeid voor gelijkaardige jobs, waarbij de voorwaarde van een tweede baan niet van toepassing is. In Vlaanderen ziet men dan weer de omgekeerde beweging, namelijk een verschuiving van 'extra-horeca'-contracten naar flexi-jobs.

Het gebruik van het systeem in de publieke sector zal vanaf 1 juli 2026 dus ook mogelijk zijn in alle regio's, tenzij de bevoegde overheid daar anders over zou beslissen. Een opt-insysteem zoals dat vandaag bestaat, is niet langer nodig.

De regio's zijn op de hoogte van de mogelijkheden en werden geïnformeerd naar aanleiding van de besprekingen binnen het comité A, waar uiteraard ook het kabinet-Matz aanwezig was.

Met betrekking tot de vraag van de heer Ducarme over de categorieën banen die het populairst zijn bij flexi-jobbers, wijst de minister erop dat de website van de RSZ ook een overzicht geeft van de sectoren waar het vaakst gebruik wordt gemaakt van flexi-jobs. Het gaat onder meer over de horeca, de handel, bakkerijen, kappers en schoonheidszorg, alsook zorg en gezondheid.

Dat zijn ook de sectoren waar de sociale partners voor een opt-in gekozen hebben.

Welke sectoren in de toekomst vooral gebruik zullen maken van het systeem, valt niet te voorspellen. Hoe dan ook is het onderwijs vragende partij om ook leerkrachten in het systeem van flexi-jobs voor de klas te kunnen zetten. De minister is daar niet tegen. Er is een tekort en veel gepensioneerde leerkrachten hebben al de wens geuit om opnieuw voor de klas te gaan staan in het kader van een flexi-job.

De heren Moons en Van Lysebettens vroegen zich af of de regering flexi-jobs ziet als een uitzonderingsregeling

système est, tant en 2023 qu'en 2024, plus populaire en Flandre qu'en Wallonie et à Bruxelles. Toutefois, tant en Région wallonne qu'en Région de Bruxelles-Capitale, la part des travailleurs exerçant un flexi-job augmente en 2024 par rapport à l'année précédente.

Un flexi-job est une forme d'occupation uniquement accessible aux personnes qui travaillent déjà au moins à 4/5^e temps ou à temps plein dans un autre emploi. La Flandre affiche un taux d'emploi plus élevé que la Wallonie ou Bruxelles, ce qui se traduit logiquement aussi par un nombre plus important de flexi-jobbers.

En Wallonie et à Bruxelles, on a surtout observé ces dernières années une augmentation de l'emploi sous le statut "extra-horeca" ou du travail occasionnel pour des fonctions similaires, où la condition d'un second emploi ne s'applique pas. En Flandre, on constate au contraire un mouvement inverse, à savoir un glissement des contrats "extra-horeca" vers les flexi-jobs.

En ce qui concerne l'utilisation du système dans les secteurs publics, celui-ci sera également possible à partir du 1^{er} juillet 2026 dans toutes les régions, sauf décision contraire de l'autorité compétente. Un système d'opt-in, comme c'est encore le cas aujourd'hui, ne sera plus requis.

Les Régions sont informées des possibilités existantes et ont été tenues au courant dans le cadre des discussions au sein du comité A, auxquelles le cabinet Matz était naturellement également présent.

Concernant la question de M. Ducarme relative aux catégories de métiers qui sont les plus preneurs pour devenir flexi-jobbers, le ministre souligne que le site web de l'ONSS donne également un aperçu des secteurs dans lesquels les flexi-jobs sont les plus utilisés. Il s'agit notamment de l'horeca, du commerce, des boulangeries, des secteurs de la coiffure et des soins de beauté, ainsi que des soins et de la santé.

Ce sont également les secteurs pour lesquels les partenaires sociaux ont choisi un système d'opt-in.

Il n'est pas possible de prévoir aujourd'hui quels seront les secteurs qui feront davantage usage du système à l'avenir. Quoi qu'il en soit, le secteur de l'enseignement demande également à pouvoir recourir à des enseignants sous le régime des flexi-jobs. Le ministre n'y est pas opposé. Il existe une pénurie et de nombreux enseignants pensionnés ont déjà exprimé le souhait de retourner devant une classe dans le cadre d'un flexi-job.

M. Moons et Van Lysebettens se demandaient si le gouvernement considère les flexi-jobs comme un dispositif

voor sectoren met tekorten, dan wel of we naar een parallelle markt evolueren. De minister benadrukt dat volgens de gegevens van Eurostat de arbeidskrapte zich vandaag in België in vrijwel alle sectoren stelt. België kent nog steeds een vacaturegraad die ruim boven het Europees gemiddelde ligt en in het vierde kwartaal van 2025 zelfs tot de hoogste van Europa behoorde.

Aangezien quasi alle sectoren met personeelstekorten kampen, is de uitbreiding van het systeem van de flexi-jobs naar alle sectoren verantwoord en noodzakelijk om ondernemingen bijkomende flexibiliteit te bieden.

Het systeem creëert geen parallelle arbeidsmarkt, aangezien het uitsluitend gericht is op personen die reeds beschikken over een substantieel hoofdberoep of een pensioen. Flexi-jobs vormen dan ook een aanvulling op de bestaande arbeidsmarkt en laten toe om op een pragmatische en gereguleerde manier tegemoet te komen aan de behoefte aan arbeidskrachten.

De heer Moons vroeg zich af of de toename van het aantal flexi-jobs er niet op wijst dat regulier werk onvoldoende loont.

De minister benadrukt dat die uitbreiding naar alle sectoren een bewuste beleidskeuze is, erop gericht de arbeidsmarkt dynamischer, toegankelijker en werkbaarder te maken, met respect voor het evenwicht tussen flexibiliteit, sociale bescherming en economische behoeften. In een land waar de loon- en arbeidskosten voor ondernemingen bijzonder hoog liggen, bieden systemen zoals de flexi-jobs bovendien de nodige zuurstof aan ondernemingen en ondersteunen ze de investeringen, de economische groei en de werkgelegenheid.

Daarnaast creëren flexi-jobs voor werknemers en gepensioneerden bijkomende opportuniteiten om op een fiscaal en sociaal voordelige manier een extra inkomen te verwerven, wat zorgt voor een hogere koopkracht en bijdraagt aan de economische groei.

Met betrekking tot de vragen over de versoepeling van de regels voor verbonden ondernemingen bevestigt de minister dat het wetsontwerp er inderdaad toe strekt het verbod op flexwerken bij verbonden ondernemingen op te heffen. Dat houdt in dat een voltijdse reguliere werknemer bij onderneming A in de toekomst zal kunnen flexi-jobs bij een of meerdere ondernemingen die verbonden zijn aan onderneming A.

exceptionnel pour les secteurs avec des pénuries ou si ou on allait évoluer vers un marché parallèle. Le ministre souligne que selon les données d'Eurostat, la pénurie de main-d'œuvre touche aujourd'hui en Belgique pratiquement tous les secteurs. La Belgique continue d'afficher un taux de vacance d'emploi largement supérieur à la moyenne européenne et figurait même parmi les plus élevés d'Europe au quatrième trimestre de l'année 2025.

Étant donné que quasi tous les secteurs sont confrontés à des pénuries de personnel, l'extension du système des flexi-jobs à l'ensemble des secteurs est justifiée et nécessaire afin d'offrir une flexibilité supplémentaire aux entreprises.

Ce système ne crée donc pas un marché du travail parallèle, puisqu'il s'adresse exclusivement à des personnes disposant déjà d'un emploi principal substantiel ou bénéficiant d'une pension. Les flexi-jobs constituent, dès lors, un complément au marché du travail existant et permettent de répondre de manière pragmatique et encadrée aux besoins de main-d'œuvre.

M. Moons se demandait si l'augmentation du nombre de flexi-jobs ne met pas en exergue le fait que le travail régulier ne paie pas suffisamment.

Le ministre souligne que cette extension à l'ensemble des secteurs constitue un choix politique délibéré visant à rendre le marché du travail plus dynamique, plus accessible et plus soutenable, dans le respect de l'équilibre entre flexibilité, protection sociale et besoins économiques. Dans un pays où les coûts salariaux et les coûts du travail sont particulièrement élevés pour les entreprises, des systèmes tels que les flexi-jobs offrent en outre l'oxygène nécessaire aux entreprises et soutiennent les investissements, la croissance économique et l'emploi.

Par ailleurs, les flexi-jobs créent également des opportunités supplémentaires pour les travailleurs et les pensionnés afin d'obtenir un revenu complémentaire de manière fiscalement et socialement avantageuse, ce qui contribue au renforcement du pouvoir d'achat et à la croissance de l'activité économique.

Concernant les questions relatives à l'assouplissement des règles pour les entreprises liées, le ministre confirme que la loi supprime effectivement l'interdiction de l'occupation en flexi-job au sein d'entreprises liées. Cela signifie qu'un travailleur occupé à temps plein de manière régulière au sein de l'entreprise A pourra, à l'avenir, exercer un flexi-job dans une ou plusieurs entreprises liées à l'entreprise A.

Op die manier kunnen ondernemingen flexibeler inspelen op tijdelijke arbeidsbehoeften zonder dat ze daarvoor bijkomende werknemers in dienst moeten nemen. Die versoepeling is overigens alleen maar mogelijk voor werknemers die al voltijds werken.

De regering voert zo loyaal het regeerakkoord uit.

Met betrekking tot de vragen over het ontbreken van anti-verdringingsregels benadrukt de minister dat hij er in zijn inleidende uiteenzetting op heeft gewezen dat regulier werk en flexi-jobs naast elkaar kunnen bestaan. Er zijn thans geen objectieve gegevens voorhanden die een verdringingseffect aantonen. De minister wijst er tevens op dat het systeem vandaag maar in een beperkt aantal sectoren mogelijk is.

Het wetsontwerp voorziet echter in de nodige evaluatiemechanismen om de praktische toepassing van het systeem ernstig en objectief te monitoren. Die evaluaties zullen onder meer toelaten om de impact van de hervorming op de arbeidsmarkt, de arbeidsomstandigheden, de gezondheid van werknemers en de werking van de betrokken sectoren grondig te analyseren.

Indien die evaluaties bepaalde negatieve effecten of ongewenste nevenwerkingen aan het licht brengen, dan zal de regering uiteraard haar verantwoordelijkheid nemen en bekijken welke bijkomende maatregelen raadzaam zijn om dat te verhelpen. Het is immers de bedoeling een evenwicht te bewaren tussen de nodige arbeidsmarktflexibiliteit en de bescherming van werknemers.

Met betrekking tot de vragen over mogelijke arbeidsmarktconcurrentie tussen langdurig werklozen en flexi-jobwerknemers benadrukt de minister dat van een dergelijke directe concurrentie geen sprake is. Zoals reeds toegelicht, worden flexi-jobs voornamelijk uitgeoefend als nevenactiviteit door personen die reeds voltijds werken of gepensioneerd zijn.

Gelet op de aanhoudend hoge vacaturegraad en de structurele tekorten in verschillende sectoren, komen flexi-jobs dan ook in de eerste plaats tegemoet aan een reële arbeidsmarktbehoefte. Ze vormen een aanvullend instrument om werkgevers die vacatures bijzonder moeilijk ingevuld krijgen, tijdelijk of flexibel te ondersteunen zonder daarbij afbreuk te doen aan de activering van langdurig werkzoekenden.

En permettant cette possibilité, les entreprises pourront répondre de manière plus flexible à des besoins temporaires de main-d'œuvre, sans devoir procéder à des recrutements supplémentaires. Cet assouplissement est en outre uniquement possible pour les travailleurs qui sont déjà occupés à temps plein.

Le gouvernement exécute donc loyalement l'accord de gouvernement.

Concernant les questions relatives à l'absence de règles anti-substitution, le ministre souligne avoir fait référence, dans son exposé introductif, à la coexistence entre le travail régulier et les flexi-jobs. Il n'existe aujourd'hui aucune donnée objective démontrant un effet de substitution. Le ministre rappelle également que le système n'est actuellement possible que dans un nombre limité de secteurs.

Le projet de loi prévoit toutefois les mécanismes d'évaluation nécessaires afin de suivre de manière sérieuse et objective l'application du système dans la pratique. Ces évaluations permettront notamment d'analyser en profondeur l'impact de la réforme sur le marché du travail, les conditions de travail, la santé des travailleurs ainsi que le fonctionnement des secteurs concernés.

Si ces évaluations devaient démontrer l'existence de certains effets négatifs ou d'effets indésirables, le gouvernement prendra évidemment ses responsabilités et examinera quelles mesures complémentaires seraient appropriées pour y répondre. L'objectif est effectivement de préserver un équilibre entre la flexibilité nécessaire sur le marché du travail, d'une part, et une protection suffisante des travailleurs, d'autre part.

Concernant les questions relatives à une possible concurrence sur le marché du travail entre chômeurs de longue durée et les flexi-jobs, le ministre souligne qu'il n'existe pas de concurrence directe entre les chômeurs de longue durée et les travailleurs occupés dans le cadre d'un flexi-job. Comme cela a déjà été expliqué, les flexi-jobs sont principalement exercés comme activité complémentaire par des personnes qui travaillent déjà à temps plein ou qui sont pensionnées.

Compte tenu du taux de vacance d'emploi toujours élevé et des pénuries structurelles dans plusieurs secteurs, les flexi-jobs répondent avant tout à un besoin réel du marché du travail. Ils constituent un instrument complémentaire permettant de soutenir temporairement ou de manière flexible les employeurs dans les situations où il s'avère particulièrement difficile de pourvoir les postes vacants, sans pour autant porter atteinte à l'activation des demandeurs d'emploi de longue durée.

Vanuit macro-economisch oogpunt is het duidelijk dat flexi-jobs het voor bedrijven in werkelijkheid mogelijk maken hun omzet te verhogen, waardoor ze zich beter kunnen positioneren op hun markten en structureel sterker worden. Structureel sterke ondernemingen verhogen hun activiteitsvolume en kunnen daardoor jobs verduurzamen die vandaag ofwel vacant blijven, ofwel niet vast ingevuld raken.

Macro-economisch gezien stellen flexi-jobs ondernemingen in staat hun activiteiten te bestendigen en zo groei en dus werkgelegenheid te creëren.

Wie dat niet begrijpt, houdt er een dogmatische visie opna die nauwelijks strookt met de realiteit op de arbeidsmarkt. Volgens de minister moet ook rekening worden gehouden met de terugverdieneffecten die voortvloeien uit de inkomens die werknemers ontvangen en die, via een tweederonde-effect, eveneens groei en dus werkgelegenheid creëren.

Met betrekking tot de vraag over de uitbreiding van flexi-jobs naar de overheidssector benadrukt de minister dat die uitbreiding uitvoering geeft aan het regeerakkoord. Er was dus duidelijk nood aan.

Ook vandaag zijn reeds flexi-jobs mogelijk in de publieke sector, zij het slechts in bepaalde sectoren, waaronder de kinderopvang.

Wat meer bepaald de autonome overheidsbedrijven betreft, is het van belang dat een aantal daarvan moeten kunnen blijven concurreren met de private sector en dus dezelfde maatregelen kunnen genieten.

De minister verwijst in het bijzonder naar het advies van het comité overheidsbedrijven waarin Bpost aangeeft in concurrentie te moeten treden met de private sector waardoor het niet kunnen gebruikmaken van flexi-jobs een concurrentieel nadeel oplevert. Flexi-jobs kunnen helpen om efficiënt en betrouwbaar te werken door een buffer aan capaciteit op te bouwen.

Met betrekking tot de vragen over het aantal werknemers dat de arbeidstijd vermindert om een flexi-job uit te oefenen, had de minister reeds aangegeven dat 83 % van de flexi-jobbers net wil bijverdienen. In die context is het niet logisch dat men eerst het vaste inkomen zou verlagen door de vaste arbeidsduur te verminderen.

D'un point de vue macroéconomique, il est clair que les flexi-jobs permettent en réalité d'accroître les chiffres d'affaires des entreprises, qui vont pouvoir mieux se comporter dans leurs marchés et pouvoir être plus solides structurellement. Des entreprises structurellement solides augmentent leur volume d'activité et peuvent ainsi pérenniser des emplois qui, aujourd'hui, sont soit vacants, soit ne peuvent pas être pourvus de manière structurelle.

D'un point de vue macroéconomique, les flexi-jobs permettent aux entreprises de pouvoir solidifier leurs activités et donc de créer de la croissance et donc de l'emploi.

Ne pas comprendre cela est clairement faire preuve d'une vision dogmatique et peu en lien avec la réalité du marché du travail. Pour le ministre, il faut aussi compter sur les effets retours engendrés par les revenus qui sont empochés par les travailleurs et qui créent aussi, dans un effet de second tour, de la croissance et donc de l'emploi.

Concernant la question relative à l'extension des flexi-jobs au secteur public, le ministre souligne que cette extension constitue une mise en œuvre de l'accord de gouvernement. Il existait donc manifestement un besoin en ce sens.

Aujourd'hui déjà, les flexi-jobs sont possibles dans le secteur public, bien que cela soit limité à certains secteurs, notamment celui de l'accueil de l'enfance.

En ce qui concerne plus particulièrement les entreprises publiques autonomes, il est important qu'un certain nombre d'entre elles puissent continuer à concurrencer le secteur privé et puissent dès lors bénéficier des mêmes instruments.

Le ministre renvoie ici plus particulièrement à l'avis du comité des entreprises publiques, dans lequel Bpost souligne qu'elle doit faire face à la concurrence du secteur privé et que l'absence de possibilité de recourir aux flexi-jobs constituerait un désavantage concurrentiel. Les flexi-jobs peuvent les aider à agir de manière efficace et fiable en constituant une réserve de capacité.

Concernant les questions relatives aux chiffres sur le nombre de travailleurs qui réduisent leur temps de travail dans le but d'effectuer un flexi-job, le ministre souligne avoir déjà indiqué que 83 % des travailleurs en flexi-job souhaitent précisément obtenir un revenu complémentaire. Dans cette perspective, il n'est pas logique de commencer par réduire leur revenu principal via une diminution de la durée de travail fixe.

Dat zou namelijk ook een invloed hebben op het loon, de eindejaarspremie, het vakantiegeld en de vakantie-dagen, de bonussen en andere voordelen verbonden met de hoofdactiviteit.

Om te voorkomen dat reguliere voltijdse werknemers toch zouden overschakelen naar een reguliere 4/5-job gecombineerd met één of meer flexi-jobs, is er ook reeds een wachtperiode van twee kwartalen ingevoerd alvorens men kan flexi-jobben na een overschakeling.

De heer Ducarme vroeg zich af in welke mate zelfstandigen gebruikmaken van flexi-jobs wanneer ze een, twee of drie werknemers in dienst hebben.

Het aantal zelfstandigen dat een beroep doet op een flexi-jobwerknemer zit niet standaard in de statistieken van de RSZ. De diensten hebben wel een eerste berekening gemaakt waaruit blijkt dat in het vierde kwartaal van 2025, 3114 werkgevers gebruikmaakten van een flexi-job en geen eigen personeel in dienst hadden. Het is dus geen vereiste voor zelfstandigen om al personeel in dienst te hebben om een beroep te kunnen doen op een flexi-jobwerknemer.

Wat de vraag aangaande de zorgsector betreft, bepaalt het voorliggende wetsontwerp dat voortaan ook zorgfuncties via flexi-jobs kunnen worden ingevuld. De regering is evenwel tegemoetgekomen aan de vraag van de werknemersvertegenwoordigers in het advies van de Nationale Arbeidsraad en maakt het mogelijk om flexi-jobs te beperken tot een proportioneel deel van het arbeidsvolume in de zorgsector.

Hoewel het inzetten van flexi-jobbers ook kan tegemoetkomen aan de arbeidskrapte, is deze regering de mening toegedaan dat basiszorg best verstrekt blijft door reguliere werknemers om de continuïteit van de zorg en het vertrouwen in de zorgrelatie tussen patiënt en zorgverstrekker te bestendigen. Uiteraard dienen ook de diplomaveisten en andere vereiste kwalificaties gerespecteerd te worden.

Er moet wel worden opgemerkt dat indien de beperking ook daadwerkelijk moet worden doorgevoerd, deze ook moet worden opgenomen in het in de Ministerraad overlegd besluit. De beperking is dus niet automatisch van toepassing.

Met betrekking tot de beslissing om het flexiloon te wijzigen, benadrukt de minister dat het basisloon dat deel uitmaakt van het flexiloon met dit wetsontwerp wordt beperkt tot 150 % van het minimale geïndexeerde basisloon van toepassing in de sector. Concreet

En effet, cela aurait également un impact sur le salaire, la prime de fin d'année, le pécule de vacances, les jours de congé, les bonus et les autres avantages liés à l'occupation principale.

Afin d'éviter que des travailleurs réguliers à temps plein ne passent malgré tout à un emploi régulier à 4/5^e combiné à un ou plusieurs flexi-jobs, une période d'attente de deux trimestres a déjà été instaurée avant de pouvoir exercer un flexi-job après un tel changement.

M. Ducarme se demandait dans quelle proportion les indépendants ont recours à des flexi-jobs lorsqu'ils ont un, deux et trois salariés.

Le ministre souligne que le nombre de travailleurs indépendants faisant appel à un travailleur en flexi-job ne figure pas de manière standard dans les statistiques de l'ONSS. Les services ont toutefois réalisé une première estimation, dont il ressort qu'au quatrième trimestre 2025, 3114 employeurs ont eu recours à un flexi-job sans avoir de personnel propre occupé. Il n'est donc pas requis, pour les indépendants, d'avoir déjà du personnel en service afin de pouvoir faire appel à un travailleur en flexi-job.

En ce qui concerne la question relative au secteur des soins, le ministre souligne que le présent projet de loi prévoit que les fonctions de soins seront désormais également accessibles dans le cadre des flexi-jobs. Le gouvernement a toutefois donné suite à la demande des représentants des travailleurs reprise dans l'avis du Conseil national du Travail et rend possible la limitation des flexi-jobs à une part proportionnelle du volume de travail dans le secteur des soins de santé.

Même si le recours à des travailleurs en flexi-job peut également contribuer à répondre à la pénurie de main-d'œuvre, ce gouvernement est d'avis que les soins de base doivent de préférence continuer à être assurés par des travailleurs réguliers afin de garantir la continuité et la relation de confiance entre le patient et le prestataire de soins. Il va de soi que les exigences en matière de diplômes et les autres qualifications requises doivent également être respectées.

Il convient toutefois de préciser que, si cette limitation devait effectivement être mise en œuvre, elle devra également être reprise dans l'arrêté délibéré en Conseil des ministres. La limitation ne s'applique donc pas automatiquement.

Concernant la décision de modifier le flexi-salaire, le ministre souligne que, par le présent projet de loi, le salaire de base faisant partie du flexi-salaire est limité à 150 % du salaire de base minimum indexé applicable dans le secteur concerné. Concrètement, cela signifie

houdt dat in dat vergoedingen, premies en voordelen die andere werknemers krijgen, nu ook kunnen worden toegekend aan de flexi-jobwerknemer, voor zover deze aan de toekenningsvoorwaarden voldoet.

Dat basisloon moet minstens gelijk zijn aan het uurloon dat geldt voor de functie die de flexiwerknemer uitoefent, zoals bepaald in een collectieve arbeidsovereenkomst of de toepasselijke rechtspositieregeling. Bestaat er geen baremiek loon, dan geldt minstens het uurloon op basis van het gewaarborgd gemiddeld minimummaandinkomen (GGMMI).

De flexiwerknemer zal dus niet meer verdienen dan een reguliere werknemer aangezien die al snel een hoger baremiek loon zal krijgen, aangevuld met andere premies, voordelen of vergoedingen.

Voor de horeca wordt dan weer in uitvoering van het regeerakkoord bepaald dat het maximumbedrag vastgelegd wordt op 21 euro per uur.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Moscufo over het advies van de Nationale Arbeidsraad (NAR) herinnert de minister eraan dat de sociale partners geen unaniem advies hebben uitgebracht. Ze hebben echter wel een aantal gezamenlijke aanbevelingen geformuleerd, die in het wetsontwerp ook werden gevolgd.

Zo blijven zij ook in de toekomst betrokken bij de evaluatie van het systeem en wordt de autonomie van de sectoren gewaarborgd.

Aan werknemerskant wordt betreurd dat het systeem wordt aangepast nog voordat de wettelijk verplichte evaluatie is afgerond. Verder vragen de werknemersvertegenwoordigers om:

- de bestaande opt-outs volledig te behouden;
- flexi-jobs in de zorgsectoren tot een bepaald arbeidsvolume te beperken;
- een verbod in te stellen op uitzendarbeid en flexi-jobs bij eenzelfde gebruiker tijdens hetzelfde kwartaal;
- flexi-jobs uit te sluiten bij ondernemingen die een beroep doen op economische werkloosheid;
- het concept van verbonden ondernemingen aan te passen door rekening te houden met zowel de

que les indemnités, primes et avantages accordés aux autres travailleurs pourront désormais également être octroyés au travailleur flexi, pour autant qu'il remplisse les conditions d'octroi applicables.

Ce salaire de base doit être au moins égal au salaire horaire applicable à la fonction exercée par le travailleur en flexi-job, tel que fixé par une convention collective de travail ou par le statut applicable. En l'absence de salaire barémique, le salaire horaire doit au minimum correspondre à celui calculé sur la base du revenu minimum mensuel moyen garanti (RMMMMG).

Le travailleur flexi ne gagnera donc pas davantage qu'un travailleur ordinaire, puisque ce dernier pourra généralement bénéficier d'un salaire barémique plus élevé, complété par diverses primes, indemnités ou avantages.

Pour le secteur de l'horeca, il est en revanche prévu, en exécution de l'accord de gouvernement, que le montant maximal soit fixé à 21 euros par heure.

Concernant la question de Mme Moscufo relative à l'avis du Conseil national du travail (CNT), le ministre rappelle que les partenaires sociaux n'ont pas pu rendre un avis unanime. Ils ont toutefois formulé plusieurs recommandations communes, qui ont été suivies dans le présent projet.

Ainsi, ils resteront également associés à l'évaluation future du système et l'autonomie des secteurs est garantie.

Du côté des travailleurs, il est regretté qu'une adaptation du système soit mise en œuvre avant que l'évaluation prévue par la loi ne soit finalisée. Ils demandent en outre:

- que les opt-outs existants soient intégralement maintenus;
- que, pour les secteurs des soins, les flexi-jobs puissent être limités à un certain volume de travail;
- qu'il soit interdit de cumuler travail intérimaire et flexi-job auprès d'un même utilisateur durant le même trimestre;
- que les flexi-jobs soient exclus dans les entreprises ayant recours au chômage économique;
- que la notion d'entreprises liées soit adaptée en tenant compte à la fois de la notion en droit social et en

sociaalrechtelijke als fiscaalrechtelijke notie ervan en enkel voltijdse werknemers te laten flexi-jobs in verbonden ondernemingen;

— het loon in de horeca af te stemmen op het sectorale barema en de 150 %-regel in de andere sectoren te behouden.

De werkgevers zijn dan weer zeer tevreden over het voorontwerp. Zij bevestigen dat de maatregel tegemoetkomt aan verschillende concrete behoeften, zoals het tekort aan arbeidskrachten in de horeca en de zorgsector, alsook aan de noodzaak om kennis en ervaring over te dragen aan nieuwe medewerkers. Verder zijn zij positief over:

- de uitbreiding van de flexi-jobs naar alle sectoren;
- de aanpassingen voor de uitzendsector;
- het toestaan van flexi-jobs in verbonden ondernemingen;
- de opheffing van het verbod in de zorgsector;
- de aanpassingen van de 150 %-regel.

Ze betreuren daarentegen dat de huidige drempel van 20 % in de Vlaamse kinderopvang behouden blijft.

Ze vragen om voldoende gegevens ter beschikking te stellen van de werkgevers, teneinde te controleren of een persoon aan de voorwaarden voldoet om in aanmerking te komen voor een flexi-job. De RSZ heeft daartoe de onlinedienst “burgergegevens raadplegen” in het leven geroepen.

In het wetsontwerp werd rekening gehouden met de opmerkingen van de sociale partners voor zover die niet in strijd waren met het regeerakkoord.

Wat de opt-outs betreft, werden alle sectoren aangeschreven met de vraag of de bestaande opt-outs dienen te worden behouden dan wel geschrapt.

De mogelijkheid flexi-jobs te beperken tot een bepaald deel van het arbeidsvolume in de gezondheidszorg, met inbegrip van de kinderopvang, werd wettelijk verankerd. De diplomaveristen dienen daarbij uiteraard gerespecteerd te worden.

Wat de uitzendsector betreft, zal een uitzendkantoor een persoon in dienst kunnen hebben als uitzendkracht

droit fiscal, et que seuls les travailleurs à temps plein puissent exercer un flexi-job dans des entreprises liées;

— que, dans l'horeca, la rémunération suive le barème sectoriel et que la règle des 150 % soit maintenue dans les autres secteurs.

Du côté des employeurs, une grande satisfaction a en revanche été exprimée à l'égard de l'avant-projet. Ils confirment que la mesure répond à plusieurs besoins concrets, notamment aux pénuries de main-d'œuvre dans les secteurs de l'horeca et des soins de santé, ainsi qu'à la nécessité d'assurer la transmission des connaissances et de l'expérience aux nouveaux travailleurs. Ils se montrent par ailleurs favorables:

- à l'extension des flexi-jobs à l'ensemble des secteurs;
- aux adaptations prévues pour le secteur de l'intérim;
- à l'autorisation des flexi-jobs au sein des entreprises liées;
- à la suppression de l'interdiction dans le secteur des soins;
- aux adaptations apportées à la règle des 150 %.

Ils regrettent en revanche le maintien du seuil actuel de 20 % dans le secteur flamand de l'accueil de l'enfance.

Ils demandent de mettre suffisamment de données à la disposition des employeurs pour leur permettre de vérifier si une personne remplit les conditions requises pour entrer en ligne de compte pour un flexi-job. À cette fin, l'ONSS a développé le service en ligne “consultation des données des citoyens”.

Il a été tenu compte des remarques formulées par les partenaires sociaux dans la mesure où celles-ci ne sont pas contraires à l'accord de gouvernement.

En ce qui concerne les opt-outs, tous les secteurs ont été consultés afin de confirmer si les exclusions existantes devaient être maintenues ou supprimées.

La possibilité de limiter les flexi-jobs à une certaine part du volume de travail dans le secteur des soins de santé, y compris l'accueil de l'enfance, a été ancrée dans la loi. Les exigences en matière de diplômes devront évidemment être respectées.

S'agissant du secteur de l'intérim, il sera possible pour une agence d'intérim d'employer une personne à la fois

en als flexi-jobber, op voorwaarde dat het niet bij dezelfde gebruiker gebeurt.

Wat het loon betreft, werd het regeerakkoord loyaal uitgevoerd en het maximumbedrag vastgelegd op 21 euro per uur in de horeca. Ook de 150 %-regel werd aangepast.

De regering volgt evenmin het voorstel om flexi-jobs te verbieden in ondernemingen die een beroep doen op economische werkloosheid. Het spreekt voor zich dat de flexi-jobber niet kan worden ingezet voor taken die normaal gezien worden uitgevoerd door werknemers die op dat moment tijdelijk werkloos zijn.

Wat de vraag van mevrouw Moscufo over het ontbreken van het advies van het comité A betreft, benadrukt de minister dat dat advies wel degelijk werd aangevraagd en ondertussen werd verstrekt. Het protocol werd op 21 januari 2026 getekend.

Binnen het comité A kon geen akkoord worden bereikt tussen de afvaardiging van de overheid en de representatieve vakorganisaties.

De belangrijkste bemerkingen en bezorgdheden van de vakorganisaties zijn de volgende:

- ze zijn geen voorstander van een uitbreiding naar de volledige overheidssector en willen via een opt-in-systeem werken;

- ze wijzen erop dat de evaluatie nog niet is afgerond;

- flexi-jobs mogen geenszins dienen om structurele tekorten bij de overheid op te vangen, noch worden ingezet in functies die verband houden met veiligheid of met de uitoefening van het openbaar gezag; er wordt ook aandacht gevraagd voor de gereguleerde beroepen;

- ze vrezen voor een impact op de financiering van de sociale zekerheid en hekelen de fiscale behandeling van flexi-jobbers, die verschilt van die van reguliere werknemers;

- de cumulatie van jobs zou ook een impact kunnen hebben op de gezondheid van de werknemers en op hun privéleven;

- er blijven vragen rond het begrip verbonden onderneming in de overheidssector en over de toepassing van het flexiloon;

comme intérimaire et comme flexi-jobber, à condition que cela ne se fasse pas auprès du même utilisateur.

En ce qui concerne la rémunération, l'accord de gouvernement a été exécuté loyalement et le montant maximal a été fixé à 21 euros par heure dans l'horeca. La règle des 150 % a également été adaptée.

Le gouvernement ne suit pas non plus la proposition visant à interdire les flexi-jobs dans les entreprises ayant recours au chômage économique. Le flexi-jobber ne pourra évidemment pas être affecté à des tâches normalement exécutées par des travailleurs temporairement au chômage.

Concernant la question de Mme Moscufo relative à l'absence de l'avis du comité A, le ministre souligne que l'avis du comité A a bien été demandé et reçu. Le protocole a été signé le 21 janvier 2026.

Au sein du Comité A, aucun accord n'a pu être trouvé entre la délégation des autorités publiques et les organisations syndicales représentatives.

Les principales remarques et préoccupations exprimées par les organisations syndicales sont les suivantes:

- ils ne sont pas favorables à une extension à l'ensemble du secteur public et souhaitent travailler selon un système d'opt-in;

- ils soulignent que l'évaluation du système n'est pas encore finalisée;

- les flexi-jobs ne devraient en aucun cas servir à compenser des pénuries structurelles dans le secteur public, ni être utilisés dans des fonctions liées à la sécurité ou à l'exercice de l'autorité publique; une attention particulière est également demandée pour les professions réglementées;

- ils craignent un impact sur le financement de la sécurité sociale et dénoncent une différence de traitement fiscal par rapport aux travailleurs ordinaires;

- le cumul d'emplois pourrait également avoir un impact sur la santé des travailleurs et sur leur vie privée;

- des questions subsistent concernant la notion d'entreprise liée dans le secteur public ainsi que l'application du flexi-salaire;

— volgens de vakbonden gaat het om een aangelegenheid waarover moet worden onderhandeld in plaats van louter overlegd;

— er moet duidelijkheid komen over de raamovereenkomst en het uitvoeringscontract;

— ze wensen ook in de toekomst betrokken te blijven bij de jaarlijkse evaluatie van het stelsel.

De minister wenst echter te benadrukken dat minister Matz, die voor de openbare sector bevoegd is, op een groot aantal van die bemerkingen en bezorgdheden heeft geantwoord.

De minister denkt daarbij in het bijzonder aan het opnemen in de tekst van de onderhandelingsprocedure, het betrekken van het comité A bij de jaarlijkse evaluaties, de verduidelijkingen rond de onverenigbaarheden, het toepasselijke flexiloon en de raamovereenkomst en de flexi-jobovereenkomst, die in een en hetzelfde document zullen worden opgenomen.

Kortom, wie binnen de federale overheid een flexi-job uitoefent, zal aan dezelfde regels, voorwaarden en nadere verloningsregels worden onderworpen als een contractuele werknemer.

Het Comité Overheidsbedrijven verstrekke op 6 januari 2026 eveneens een advies.

Wat de mogelijke negatieve gevolgen van flexi-jobs op de gezondheid van de werknemers betreft, deelt de minister de volgende elementen: 83 % van de flexi-jobbers werkt fulltime.

Er zijn vooralsnog geen aanwijzingen dat het flexi-jobstelsel an sich een negatieve impact op de gezondheid van de werknemers zou hebben. Een flexi-job kan immers enkel worden uitgeoefend door wie al een hoofdjob met een ruim aantal uren of een pensioen heeft, waardoor het per definitie om een aanvullende activiteit gaat.

Daarnaast blijven de algemene regels inzake arbeidsduur, rusttijden, welzijn op het werk en bescherming op het werk ook voor flexi-jobbers onverkort van toepassing. Het staat werknemers bovendien nog steeds vrij al dan niet op een flexi-jobaanbod in te gaan.

In alle geval zal tijdens de in het wetsontwerp voorziene evaluatie worden nagegaan of er een impact is.

— selon les syndicats, cette matière relève de la négociation et non de la simple concertation;

— des clarifications sont demandées concernant la convention-cadre et le contrat d'exécution;

— ils souhaitent enfin rester associées à l'évaluation annuelle du système à l'avenir.

Le ministre tient toutefois à souligner que la ministre Matz, compétente pour le secteur public, a répondu à un grand nombre de ces remarques et préoccupations.

Le ministre pense en particulier à l'intégration dans le texte de la procédure de négociation, à l'implication du Comité A dans les évaluations annuelles, aux clarifications apportées concernant les incompatibilités, le flexi-salaire applicable, ainsi que la convention-cadre et le contrat flexi, qui feront l'objet d'un document unique.

En résumé, au sein de l'autorité fédérale, un flexi-job sera soumis aux mêmes règles, conditions et modalités de rémunération qu'un travailleur contractuel.

Le Comité des entreprises publiques a également rendu un avis le 6 janvier 2026.

Concernant l'impact négatif que les flexi-jobs pourraient avoir sur la santé des travailleurs, le ministre partage les éléments suivants: 83 % des travailleurs en flexi-job travaillent à temps plein.

Il n'existe à ce jour aucun élément indiquant que le système des flexi-jobs aurait en soi un impact négatif sur la santé des travailleurs. Les flexi-jobs ne peuvent en effet être exercés que par des personnes disposant déjà d'une activité principale substantielle ou d'une pension, de sorte qu'il s'agit par définition d'une activité complémentaire.

Par ailleurs, les règles générales relatives à la durée du travail, aux temps de repos, au bien-être au travail et à la protection des travailleurs restent pleinement applicables aux travailleurs flexi. Les travailleurs conservent en outre toujours la liberté d'accepter ou non une offre de flexi-job.

Quoi qu'il en soit, l'examen de l'éventuel impact du système sur la santé des travailleurs fera partie de l'évaluation prévue par le projet de loi.

Mevrouw Moscufo vindt dat flexi-jobs geen waarborg voor een aanvullend inkomen zijn; ze stelt flexicontracten gelijk met nulurencontracten. De minister verwijst naar wat hij reeds in zijn inleiding heeft aangegeven en naar wat de RSZ-cijfers bevestigen: flexi-jobs zijn beperkte aanvullende activiteiten die bedoeld zijn om het netto-inkomen uit de vaste job aan te vullen.

Ze kunnen geenszins met nulurencontracten worden vergeleken.

In tegenstelling tot nulurencontracten veronderstellen flexi-jobs geen permanente beschikbaarheid. De werknemer blijft vrij om al dan niet op een aanbod in te gaan.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Moscufo over uitzendarbeid herhaalt de minister dat het voor uitzendkantoren mogelijk wordt een uitzendkracht tewerk te stellen als uitzendkracht én flexi-jobber. Dat mag echter niet bij dezelfde gebruiker.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Moscufo over economische werkloosheid benadrukt de minister dat hij het niet eens is met de stelling dat geen enkele flexi-job mogelijk zou zijn wanneer een onderneming economische werkloosheid toepast. Het is immers mogelijk dat er economische werkloosheid geldt voor de arbeiders maar dat alsnog een flexi-jobwerknemer wordt ingeschakeld in een bediendefunctie.

Het spreekt voor zich dat die flexi-jobber niet kan worden ingezet voor taken die normaal worden uitgevoerd door werknemers die op dat moment tijdelijk werkloos zijn.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Moscufo over het begrip verbonden onderneming gaat de minister niet mee in de suggestie om dat aan te passen.

Het concept staat gedefinieerd in artikel 1:20 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

Het betreft een gekend en duidelijk begrip. Er is geen nood aan een nieuwe of andere invulling ervan.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Moscufo over de maximale wekelijkse arbeidsduur benadrukt de minister dat de 48 urenregel slaat op de maximale Europese arbeidsduur die elke Belgische werkgever in acht moet nemen.

Van een werkgever kan moeilijk worden verwacht dat hij ook toezicht houdt op de prestaties die een werknemer eventueel bij andere werkgevers verricht. Ook de werknemer draagt daarin verantwoordelijkheid.

Pour Mme Moscufo, les flexi-jobs ne garantissent pas de revenus complémentaires et sont l'équivalent des zéro heures. Le ministre renvoie à ce qu'il a déjà indiqué dans son introduction et à ce que confirment les chiffres de l'ONSS: les flexi-jobs constituent une activité complémentaire limitée, destinée à compléter le revenu net issu de l'emploi principal.

Ils ne peuvent en aucun cas être comparés aux contrats "zéro heure".

Contrairement à ces contrats, un flexi-job, le ministre n'impose aucune disponibilité permanente. Le travailleur reste libre d'accepter ou non une prestation proposée.

Concernant la question de Mme Moscufo relative à l'intérim, le ministre répète qu'il est possible pour une agence d'intérim d'employer un travailleur intérimaire à la fois comme intérimaire et comme flexi-jobiste. Toutefois, cela ne peut pas se faire auprès du même utilisateur.

Concernant la question de Mme Moscufo relative au chômage économique, le ministre souligne ne pas suivre l'idée selon laquelle aucun flexi-job ne serait possible lorsqu'un chômage économique est appliqué au sein d'une entreprise. Il est en effet possible que le chômage économique soit appliqué aux ouvriers, tout en ayant recours à un flexi-job dans une fonction d'employé.

Il va évidemment de soi que le flexi-jobiste ne peut pas être affecté à des tâches normalement exécutées par des travailleurs temporairement au chômage.

Concernant la question de Mme Moscufo relative à la notion d'entreprise liée, le ministre ne suit pas la suggestion visant à modifier la notion d'entreprises liées.

Une entreprise liée est définie à l'article 1:20 du Code des sociétés et des associations.

Il s'agit d'une notion connue et claire. Il n'est pas nécessaire d'en donner une nouvelle ou une autre interprétation.

Concernant la question de Mme Moscufo relative à la durée hebdomadaire maximale, le ministre souligne que la règle des 48 heures concerne la durée maximale de travail européenne, qui doit être respectée en Belgique par tout employeur.

Il peut difficilement être attendu d'un employeur qu'il contrôle également les prestations qu'un travailleur effectuerait éventuellement auprès d'autres employeurs. Le travailleur porte également une responsabilité propre à cet égard.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Moscufo over het flexiloon benadrukt de minister dat hij al heeft gereageerd op bepaalde bezorgdheden dienaangaande. Wat de schending van het discriminatieverbod betreft, verduidelijkt de minister dat volgens het Grondwettelijk Hof de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie een verschil in behandeling tussen vergelijkbare persoonscategorieën niet in de weg hoeven te staan, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is.

Met betrekking tot de opmerking van mevrouw Moscufo over de knelpuntberoepen oordeelt de minister dat de flexi-jobs ertoe bijdragen dat veel horecazaken sneller extra arbeidskrachten kunnen vinden, vooral tijdens piekmomenten en in de weekends. Ze vormen voor veel werkgevers dus een belangrijk aanvullend instrument.

Dat neemt echter niet weg dat de horecasector met structurele personeelstekorten blijft kampen. Die hebben verschillende oorzaken: onregelmatige werkuren, avond- en weekendwerk, de fysieke belasting van bepaalde functies en de algehele krapte op de arbeidsmarkt. Daarnaast gaat het in de horeca vaak om functies waarvoor flexibiliteit en ervaring vereist zijn, waardoor vacatures moeilijk ingevuld raken.

Flexi-jobs lossen die structurele uitdagingen dus niet volledig op, maar helpen wel om de druk op de sector gedeeltelijk te verlichten en ondernemingen extra flexibiliteit te geven op drukke momenten.

Op de vraag van mevrouw Moscufo is het antwoord van de minister bevestigend: het wetsontwerp breidt de flexi-jobs uit naar alle sectoren en biedt alle werkgevers in België de mogelijkheid flexi-jobs in te voeren zonder bijzondere voorwaarden.

De regering handhaaft evenwel de autonomie van de sectoren. Via een opt-out kunnen zij flexi-jobs uitsluiten, reguleren of na een eerdere opt-out opnieuw toelaten. Ook aan de overige voorwaarden waaraan moet worden voldaan om een flexi-job uit te oefenen, wordt niet geraakt.

Dit wetsontwerp bepaalt dat in de zorgsectoren het aantal flexi-jobs tot een bepaald arbeidsvolume kan worden beperkt.

Concernant la question de Mme Moscufo relative au flexi-salaire, le ministre souligne avoir déjà répondu à certaines préoccupations relatives au flexi-salaire. En ce qui concerne la violation du principe de non-discrimination, le ministre précise que la Cour constitutionnelle n'exclut pas que les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination permettent d'établir une différence de traitement entre des catégories comparables de personnes, pour autant que cette différence repose sur un critère objectif et soit raisonnablement justifiée.

Concernant la remarque de Mme Moscufo relative aux métiers en pénurie, le ministre considère que les flexi-jobs ont effectivement contribué à permettre à de nombreux établissements horeca de trouver plus rapidement de la main-d'œuvre supplémentaire, en particulier pendant les périodes de forte activité et les week-ends. Ils constituent donc pour beaucoup d'employeurs un instrument complémentaire important.

Cela n'enlève toutefois rien au fait que le secteur horeca continue de faire face à des pénuries structurelles de personnel. Ces pénuries s'expliquent par plusieurs facteurs, tels que les horaires irréguliers, le travail en soirée et le week-end, la pénibilité physique de certaines fonctions ainsi que la tension générale sur le marché du travail. En outre, dans l'horeca, il s'agit souvent de fonctions nécessitant de la flexibilité et de l'expérience, ce qui rend les postes vacants difficiles à pourvoir.

Les flexi-jobs ne résolvent donc pas entièrement ces défis structurels, mais ils contribuent à alléger partiellement la pression sur le secteur et à offrir aux entreprises une flexibilité supplémentaire lors des périodes de forte activité.

Concernant la remarque de Mme Moscufo sur le fait que le projet de loi donne l'opportunité à tous les employeurs en Belgique de mettre en place des flexi-jobs sans conditions particulières, le ministre confirme que le projet de loi étend la possibilité d'exercer un flexi-job à l'ensemble des secteurs.

Le gouvernement maintient à cet égard l'autonomie des secteurs en leur permettant, via un mécanisme d'opt-out, d'exclure les flexi-jobs, de les réglementer ou, après un opt-out, de les autoriser à nouveau. Il n'est pas non plus porté atteinte aux autres conditions auxquelles il doit être satisfait pour pouvoir exercer un flexi-job.

Ce projet de loi prévoit la possibilité, pour les secteurs des soins, de limiter les flexi-jobs à un certain volume de travail.

De vakbonden kunnen inderdaad in de sectoren gezondheidszorg en kinderopvang via onderhandeling een beperking van het arbeidsvolume overeenkomen.

In de overige sectoren kan zoiets niet. Daar werd overigens ook niet om gevraagd in het advies van de Nationale Arbeidsraad.

Inzake het risico dat reguliere arbeidskrachten worden verdrongen door flexi-jobs is de minister van oordeel dat de aangehaalde cijfers met betrekking tot het verdringingseffect onjuist zijn.

Hij verwijst naar een studie van het Onderzoeksinstituut voor Arbeid en Samenleving van de KU Leuven, waaruit blijkt dat het aandeel voltijdse arbeidsovereenkomsten, met name in de horeca, niet is gedaald.

De bevindingen wijzen er veeleer op dat flexi-jobs voornamelijk een impact hebben op andere flexibele arbeidsstatuten, zoals gelegenheidsarbeid en uitzendarbeid.

Op de vraag van mevrouw Vanrobaeys over het specifieke overleg met betrekking tot de overheid benadrukt de minister dat hij nauw heeft samengewerkt met minister Matz.

Ook in de overheidssector zullen flexi-jobs dus onmiddellijk mogelijk zijn, zonder dat daarvoor een opt-in nodig is. Elk bestuursniveau zal eventueel wel nog de nodige richtlijnen kunnen uitvaardigen over hoe flexi-werknemers kunnen worden ingezet.

Wat de opt-out en opt-in in de overheidssector betreft, kunnen de bevoegde ministers van de federale overheid of deelstaten vragen om flexi-werknemers geheel dan wel gedeeltelijk uit te sluiten of opnieuw toe te laten.

Die vraag wordt alleen in overweging genomen door de federale overheid nadat daar voorafgaandelijk over werd onderhandeld in het comité A, de betrokken paritaire comités of, wat de NMBS, HR Rail en Infrabel betreft, de Nationale Paritaire Commissie.

Wat het personeel van met name de Kamer, de Senaat en het Rekenhof, de magistraten, alsook het personeel van Comité P dan wel I betreft, kan de gehele dan wel gedeeltelijke opt-out of opt-in worden gevraagd door de bevoegde administratieve overheid. Ook hier is een voorafgaandelijke onderhandeling vereist vooraleer de federale overheid die vraag in overweging zal nemen.

Inzake het overleg binnen de gezondheidszorgsector heeft de minister reeds meermaals herhaald dat de

Les organisations syndicales peuvent effectivement négocier dans le secteur des soins de santé et de l'accueil de l'enfance afin d'obtenir une limitation du volume de travail.

Cela n'est pas prévu pour les autres secteurs. Cette demande ne figurait d'ailleurs pas non plus dans l'avis du Conseil national du Travail.

Concernant le risque de remplacement des emplois réguliers par des flexi-jobs, le ministre considère que les chiffres cités relatifs à l'effet d'éviction supposé des travailleurs réguliers par les flexi-jobs ne sont pas corrects.

Le ministre renvoie à cet égard à une étude de l'Institut de recherche sur le travail et la société de la KU Leuven, qui montre que la part des engagements à temps plein, notamment dans l'horeca, n'a pas diminué.

Les constats indiquent plutôt que les flexi-jobs ont principalement un impact sur d'autres statuts de travail flexible, comme le travail occasionnel et l'intérim.

Concernant la question de Mme Vanrobaeys relative à la concertation spécifique pour les pouvoirs publics, le ministre souligne avoir étroitement collaboré avec la ministre Matz.

Les flexi-jobs seront donc également immédiatement possibles dans le secteur public, sans qu'un opt-in ne soit nécessaire. Chaque niveau de pouvoir pourra éventuellement encore édicter les directives nécessaires concernant la manière dont les flexi-jobs seront recrutés.

En ce qui concerne les opt-out et les opt-in dans le secteur public, les ministres compétents des entités fédérale ou fédérées peuvent demander d'exclure totalement ou partiellement le recours aux flexi-jobs, ou de les autoriser à nouveau.

La demande n'est prise en considération par l'autorité fédérale qu'après qu'une négociation préalable ait eu lieu au sein du Comité A, ou des commissions paritaires concernées ou, pour la SNCB, HR Rail et Infrabel, au sein de la Commission paritaire nationale.

En ce qui concerne le personnel, notamment de la Chambre, du Sénat, de la Cour des comptes, des magistrats, du Comité P ou du Comité I, l'opt-out ou l'opt-in total ou partiel peut être demandé par l'autorité administrative compétente. Une négociation préalable est requise avant que l'autorité fédérale ne puisse en prendre la demande en considération.

Concernant la concertation au sein du secteur des soins de santé, le ministre a déjà appelé à plusieurs

beperking van het arbeidsvolume in de zorgsector werd opgenomen in dit wetsontwerp. Om ook daadwerkelijk een beperking te verkrijgen, is inderdaad overleg nodig, zowel in de publieke als private sector.

De minister twijfelt er niet aan dat die vraag nog aan bod zal komen. Hij heeft reeds navraag gedaan bij de voorzitter van het paritair comité; daar werd de vraag alleszins nog niet gesteld.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Vanrobaeys over de verplichte registratie wijst de minister erop dat de sectoren vandaag reeds verplicht zijn voor iedere flexi-jobber het exacte begin- en einduur van de arbeidsprestaties te registreren. Met dit wetsontwerp wordt verduidelijkt dat het om een elektronisch systeem moet gaan.

Op de website van de RSZ worden reeds diverse opties opgelijst:

- een geregistreerd kassasysteem in geval van tewerkstelling in de horeca;
- het alternatief systeem van aanwezigheidsregistratie, als aanvulling op de dimona-aangifte,
- het tijdsregistratiesysteem dat wordt gebruikt voor deeltijdwerk;
- een dagdimona met vermelding van begin- en einduur, die volstaat om te voldoen aan de registratieverplichting;
- een digitale tachograaf in het geval van tewerkstelling in de autobus- en autocarsector.

Momenteel is registratie met begin en einde van de prestatie in de praktijk slechts verplicht voor mondelinge overeenkomsten van bepaalde duur.

In alle andere sectoren blijft de klassieke dimona van toepassing, zoals bepaald in artikel 4 van het dimona-KB.

De minister wil ook wijzen op de beslissing van deze regering om arbeidstijdsregistratie verplicht te maken vanaf 1 januari 2026 of 1 april 2026, gelet op de geplande overgangperiode.

Die arbeidstijdsregistratie zal ook verplicht zijn voor de flexi-jobs.

reprises que la limitation du volume de travail dans le secteur des soins est prévue dans ce projet de loi. Pour parvenir effectivement à une limitation, une concertation est en effet nécessaire, tant dans le secteur public que dans le secteur privé.

Le ministre ne doute pas que cette question sera encore abordée. Le ministre a déjà vérifié auprès du président de la commission paritaire: à ce stade, cette question n'y a pas encore été soulevée.

Concernant la question de Mme Vanrobaeys relative à l'obligation d'enregistrement, le ministre souligne que les secteurs sont déjà obligés aujourd'hui d'enregistrer, pour chaque travailleur flexi, l'heure exacte de début et de fin des prestations de travail. Le présent projet de loi précise désormais que cet enregistrement devra se faire au moyen d'un système électronique.

Le site de l'ONSS reprend déjà différentes options possibles:

- un système de caisse enregistreuse agréé dans le cadre de l'occupation dans l'horeca;
- le système alternatif d'enregistrement des présences, complémentaire à la Dimona;
- le système de suivi du temps utilisé dans le cadre du travail à temps partiel;
- une Dimona journalière mentionnant l'heure de début et de fin, qui suffit pour satisfaire à l'obligation d'enregistrement;
- un tachygraphe numérique dans le secteur des autobus et autocars.

Aujourd'hui, l'enregistrement des heures de début et de fin des prestations n'est encore exigé en pratique que pour les contrats verbaux à durée déterminée.

Dans tous les autres secteurs, une Dimona classique telle que prévue à l'article 4 de l'arrêté royal relatif à la Dimona reste applicable.

Le ministre souhaite également rappeler la décision prise par ce gouvernement de rendre l'enregistrement du temps de travail obligatoire à partir du 1^{er} janvier 2026 ou du 1^{er} avril 2026, compte tenu de la période transitoire prévue.

Cette obligation d'enregistrement du temps de travail s'appliquera également aux flexi-jobs.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Vanrobaeys over de bestaande veiligheidsnormen in bepaalde sectoren benadrukt de minister dat om te mogen flexwerken, de betrokken werknemer vanzelfsprekend over de veriste diploma's, attesten of certificaten moet beschikken.

Ook andere normen en voorschriften blijven onverminderd gelden.

Of bijkomende maatregelen nodig zijn, zal moeten blijken uit de evaluaties die de sectoren zullen verrichten en waaruit eventuele aanbevelingen ter zake kunnen voortvloeien.

Met betrekking tot de opmerking van de heer Van Lysebettens dat beter het arbeidsrecht bij de tijd wordt gebracht in plaats van de flexi-jobregeling uit te breiden, wijst de minister op de Commissie belast met de haalbaarheidsstudie van een codificatie van het arbeidsrecht, opgericht bij koninklijk besluit van 29 februari 2024.

Die commissie bestaat uit niet minder dan 24 Nederlandstalige en Franstalige leden afkomstig uit diverse beroepscategorieën, waaronder advocaten, magistraten van arbeidsrechtbanken en arbeidshoven, leden van het openbaar ministerie, academici alsook personeelsleden van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, de RVA en de RSZ. Daarnaast nemen aan de werkzaamheden van de Commissie ook twee onderzoekers deel, respectievelijk verbonden aan de Universiteit Libre de Bruxelles en de Universiteit Gent.

Ze heeft als opdracht om de haalbaarheid van een codificatie van het arbeidsrecht te onderzoeken. Het eindverslag wordt verwacht in het voorjaar van 2027.

Met betrekking tot de vraag van de heer Van Lysebettens over de opt-out benadrukt de minister dat in het regeerakkoord een uitbreiding naar alle sectoren is opgenomen, wat aantoont dat daar duidelijk behoefte aan was.

Veel sectoren waren vragende partij, maar slaagden er niet in binnen hun paritair comité tot een akkoord te komen, althans niet zonder daarvoor een prijs te moeten betalen.

Met deze hervorming wordt dan ook tegemoetgekomen aan een concrete vraag uit het veld en wordt rechtszekerheid en gelijke behandeling tussen sectoren bevorderd.

Met betrekking tot de vraag van de heer Van Lysebettens over de afname van vrijwilligerswerk

Concernant la question de Mme Vanrobaeys relative aux normes de sécurité existantes dans certains secteurs, le ministre souligne qu'il va de soi que, pour pouvoir exercer un flexi-job, le travailleur concerné doit disposer des diplômes, attestations ou certificats requis.

Il n'est pas non plus porté atteinte aux autres normes ou prescriptions applicables.

La nécessité éventuelle de mesures complémentaires devra ressortir de l'évaluation qui sera réalisée par les secteurs et dont pourront découler d'éventuelles recommandations en la matière.

Concernant la remarque de M. Van Lysebettens suggérant de moderniser le droit du travail plutôt que d'étendre les flexi-jobs, le ministre souhaite attirer l'attention sur la Commission chargée de l'étude de faisabilité d'une codification du droit du travail, instituée par arrêté royal du 29 février 2024.

Cette commission se compose de pas moins de 24 membres francophones et néerlandophones issus de diverses catégories professionnelles, parmi lesquelles des avocats, des magistrats des tribunaux du travail et des cours du travail, des membres du ministère public, des académiques ainsi que des membres du personnel du Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale, de l'Office national de l'emploi et de l'Office national de sécurité sociale. Deux chercheurs participent également aux travaux de la commission, respectivement rattachés à l'Université libre de Bruxelles et à l'Université Gent.

La mission de cette commission consiste à examiner la faisabilité d'une codification du droit du travail. Le rapport final est attendu pour le printemps 2027.

Concernant la question de M. Van Lysebettens relative aux opt-out, le ministre souligne que l'accord de gouvernement prévoit une extension à l'ensemble des secteurs: cela démontre qu'il existait clairement un besoin en ce sens.

De nombreux secteurs étaient demandeurs, mais ne parvenaient pas à aboutir à un accord au sein de la commission paritaire, du moins pas sans devoir en payer le prix.

Cette réforme permet dès lors de répondre à une demande concrète du terrain, tout en favorisant la sécurité juridique et l'égalité de traitement entre les secteurs.

Concernant la question de M. Van Lysebettens relative à la baisse du bénévolat, le ministre souligne que les

benadrukt de minister dat flexi-jobs geen vervanging zijn voor vrijwilligerswerk, aangezien het gaat om twee fundamenteel verschillende statuten die elk een ander doel dienen.

Vrijwilligerswerk steunt op belangeloze inzet zonder loon, meestal binnen sociale, culturele of verenigingsactiviteiten.

Flexi-jobs dienen om tijdelijke arbeidsbehoeften in te vullen in sectoren met tekorten of piekperiodes, niet om activiteiten te vervangen die traditioneel door vrijwilligers worden uitgevoerd.

C. Replieken van de leden

De heer Kurt Moons (VB) dankt de minister voor de uitgebreide antwoorden, maar stelt dat deze niet steeds voldoen aan de verwachtingen. Hij gaat uitvoerig in op het voorbehoud van de Raad van State bij het wetsontwerp. Volgens hem tonen de tegenargumenten van de minister niet duidelijk aan in welke mate deze bezwaren worden weerlegd, wat onzekerheid laat bestaan over de rechtszekerheid. Hij verwijst daarbij naar mogelijke toekomstige juridische betwistingen, zoals die zich reeds voordoen bij de wet op de beperking van de werkloosheid.

Voorts is volgens de spreker het voorstel onvoldoende onderbouwd in termen van noodzaak. Hij stelt dat de redenering rond arbeidskrapte onvoldoende overtuigend is en wijst erop dat er volgens hem weinig studies zijn die aantonen dat een veralgemening van flexi-jobs noodzakelijk is. De minister vermeldt studies van Eurostat, maar de spreker betwist het beeld van een algemene arbeidskrapte. Uit een artikel van arbeidsmarktexpert Jan Denys blijkt dat de concurrentie op de arbeidsmarkt toeneemt en het aantal kandidaten per vacature stijgt. Zo zouden er in mei 2026, mede door faillissementen en het huidige economische klimaat, voor 1 vacature 3,6 kandidaten zijn.

Bijgevolg stelt de heer Moons dat het onduidelijk is waarom flexi-jobs in alle sectoren en regio's nodig zouden zijn, en uit hij zijn twijfels over de algemene uitbreiding van het systeem. Hij benadrukt dat de oorspronkelijke doelstelling van flexi-jobs beperkter en meer gericht was. Bovendien is het de bedoeling van deze regering om de werkzaamheidsgraad in heel België te verhogen tot 80 %, wat volgens de spreker eerder via jobcreatie zou moeten gebeuren. Bijkomende jobs leveren sociale bijdragen en personenbelastingen op, wat veel minder het geval is met flexi-jobs.

flexi-jobs ne remplacent pas le volontariat puisqu'il s'agit de deux statuts fondamentalement différents poursuivant des objectifs distincts.

Le volontariat repose sur un engagement désintéressé, sans rémunération, généralement dans le cadre d'activités sociales, culturelles ou associatives.

Les flexi-jobs visent, quant à eux, à répondre à des besoins temporaires de main-d'œuvre dans des secteurs confrontés à des pénuries ou à des pics d'activité, et non à remplacer des activités traditionnellement exercées par des bénévoles.

C. Répliques des membres

M. Kurt Moons (VB) remercie le ministre pour ses réponses détaillées, mais estime qu'elles ne répondent pas toujours aux attentes. Il évoque ensuite longuement les réserves émises par le Conseil d'État à l'encontre du projet de loi à l'examen. Selon lui, les contre-arguments du ministre n'indiquent pas clairement dans quelle mesure ces objections ont été réfutées. Un doute continue dès lors à planer quant à la sécurité juridique. À cet égard, il évoque d'éventuelles contestations juridiques semblables à celles déjà formulées à l'encontre de la loi sur la limitation des allocations de chômage.

L'intervenant estime en outre que la nécessité de la proposition est insuffisamment motivée. L'argumentation fondée sur la pénurie de main-d'œuvre ne lui paraît pas suffisamment convaincante. Selon lui, les études démontrant la nécessité de la généralisation des flexi-jobs sont peu nombreuses. Le ministre se réfère, à ce propos, à des études d'Eurostat, mais l'intervenant doute de l'existence d'une pénurie générale de main-d'œuvre. Un article de l'expert du marché du travail Jan Denys indique en effet que la concurrence sur le marché du travail s'intensifie et que le nombre de candidats par poste vacant augmente. Par exemple, en mai 2026, compte tenu notamment des faillites et de la conjoncture économique actuelle, on compterait 3,6 candidats par poste vacant.

Par conséquent, M. Moons ne comprend pas bien ce qui justifie l'élargissement des flexi-jobs à tous les secteurs et à toutes les régions, et exprime ses doutes à propos de l'élargissement général du système. L'objectif initial des flexi-jobs était plus retreint et plus ciblé. De plus, si l'intention du gouvernement actuel est de porter le taux d'emploi à 80 % dans toute la Belgique, il serait préférable, selon l'intervenant, de créer des emplois. La création d'emplois supplémentaires génèrera en effet des cotisations sociales et des recettes à l'impôt des personnes physiques, beaucoup plus que les flexi-jobs.

Wat de mogelijke budgettaire gevolgen van deze maatregel betreft, benadrukt de spreker dat de minister zelf aangeeft hiervan geen precieze inschatting te kunnen geven. Hij stelt dus dat de regering aldus een beslissing neemt zonder zicht op kosten of opbrengsten. Hij noemt het problematisch dat de regering doorzet met de uitbreiding van de flexi-jobs en pas nadien wil evalueren en monitoren.

De heer Moons gaat ook in op regionale verschillen en merkt op dat het merendeel van de flexi-jobbers zich in Vlaanderen bevindt, waar de werkzaamheidsgraad al hoger ligt. Hij ziet daarin een correlatie en stelt dat de minister beter inzet op structurele werkgelegenheid, in het bijzonder in Wallonië, in plaats van flexi-jobs uit te breiden naar regio's waar die minder ingeburgerd zijn.

Verder betwijfelt hij de stelling, gebaseerd op een Securex-studie, dat er geen concurrentie bestaat tussen flexi-jobs en bijvoorbeeld reguliere arbeid, vrijwillige overuren of langdurig werklozen, die actief op zoek moeten gaan naar een job na de beperking van de werkloosheid. De spreker stelt echter dat het feit dat statuten verschillend zijn, niet uitsluit dat ze met elkaar concurreren. Hij ziet de redenering van de minister op dit punt als onvoldoende onderbouwd.

Hij waarschuwt bovendien voor mogelijk misbruik, onder meer via gelieerde bedrijven of afspraken tussen ondernemingen om werknemers uit te wisselen.

Toch stelt de heer Moons dat zijn fractie flexibiliteit op de arbeidsmarkt ondersteunt en dat dit op regionaal niveau moet gebeuren. De VB-fractie is dus niet gekant tegen het principe van flexi-jobs, dat toelaat om in een markt met een vrij hoge werkzaamheidsgraad heel gericht de vacatures in te vullen. De fractie zal zich echter onthouden bij dit wetsvoorstel wegens de onzekerheden, het gebrek aan duidelijke noodzaak en de onduidelijke budgettaire impact. Bovendien gaat de regering volgens hem uit van aannames zonder voldoende onderbouwing en zou ze het beleid nadien pas willen bijsturen.

De spreker verwijst daarnaast naar kritische geluiden binnen de regeringspartijen zelf. Zo geeft de partij Les Engagés toe haar positie over de uitbreiding van flexi-jobs aangepast te hebben op vraag van bepaalde werkgevers. Bij Vooruit klinkt het dat zowel het behoud van de koopkracht als het behoud van de sociale rechten

S'agissant de l'incidence budgétaire possible de cette mesure, l'intervenant souligne que le ministre indique lui-même qu'il est incapable de fournir une estimation précise. Le gouvernement prend donc une décision sans avoir une vision claire des coûts ou des recettes. De l'avis de l'intervenant, il est problématique que le gouvernement entende poursuivre l'extension des flexi-jobs et qu'il ne prévoie une évaluation et un suivi du système qu'a posteriori.

M. Moons évoque également les disparités régionales. À ce propos, il fait observer que la majorité des flexi-jobbistes se trouvent en Flandre, où le taux d'emploi est déjà plus élevé. Il estime qu'il y a une corrélation entre ces deux éléments et que le ministre devrait privilégier les emplois structurels, en particulier en Wallonie, au lieu d'étendre les flexi-jobs à des régions où ceux-ci sont moins répandus.

Il met également en doute l'affirmation, fondée sur une étude de Securex, selon laquelle il n'y aurait pas de concurrence entre les flexi-jobs et – entre autres – l'emploi régulier, les heures supplémentaires volontaires ou les chômeurs de longue durée, qui doivent désormais activement chercher un emploi en raison de la limitation des allocations de chômage. L'intervenant fait valoir, *a contrario*, que la différence de statut n'exclut pas l'existence d'une concurrence entre les différents régimes concernés. Le raisonnement du ministre à ce sujet ne lui apparaît pas suffisamment étayé.

Il met en outre en garde contre d'éventuels abus, notamment en cas de recours à des sociétés liées ou d'accords entre entreprises en vue de l'échange de travailleurs.

M. Moons précise néanmoins que son groupe soutient la flexibilité sur le marché du travail et qu'elle doit être organisée au niveau régional. Le groupe VB n'est donc pas opposé au principe des flexi-jobs, qui permet de pourvoir de manière très ciblée les postes vacants sur un marché caractérisé par un taux d'emploi relativement élevé. Le groupe s'abstiendra toutefois lors du vote sur le projet de loi à l'examen en raison des incertitudes, de l'absence de nécessité évidente et des imprécisions entachant son incidence budgétaire. De plus, selon lui, le gouvernement s'appuie sur des hypothèses insuffisamment fondées et il ne serait disposé à rectifier sa politique en la matière qu'a posteriori.

L'intervenant évoque ensuite les critiques exprimées au sein même des membres de la coalition. Par exemple, le parti Les Engagés reconnaît avoir revu sa position sur l'extension des flexi-jobs à la demande de certains employeurs. Le parti Vooruit estime que tant la préservation du pouvoir d'achat que le maintien des droits

belangrijk zijn. cd&v lijkt dan weer vragen te hebben over de rechtvaardigheid van het systeem. En ook collega Ronse van N-VA heeft in januari 2026 in een interview toegegeven dat hij geen voorstander is van flexi-jobs, maar dat de hele hervorming van de verschillende arbeidsregimes te complex is om aan te pakken.

De heer Axel Ronse (N-VA) reageert op de verwijzing naar zijn eerdere uitspraken. Hij stelt dat hij verkeerd geciteerd werd en verduidelijkt zijn standpunt. Volgens hem is het klassieke werknemersstatuut te rigide en te duur, zowel voor werkgevers als werknemers, waardoor alternatieve vormen zoals flexi-jobs, studentenarbeid en fiscaal vriendelijke overuren noodzakelijk zijn.

Hij benadrukt dat deze maatregelen suboptimaal zijn. Het uiteindelijke doel moet volgens hem zijn om het klassieke werknemersstatuut fundamenteel te hervormen zodat dit opnieuw aantrekkelijk wordt.

Hij wijst erop dat de regering reeds stappen onderneemt om arbeid aantrekkelijker te maken, onder meer via fiscale maatregelen en aanpassingen in de arbeidsorganisatie, maar dat verdere hervormingen nodig blijven. Hij doet ook een oproep aan de vakbonden om mee te werken aan deze modernisering om te vermijden dat statuten zoals de flexi-jobs verder uitgebreid worden.

De heer Kurt Moons (VB) reageert daarop en citeert letterlijk de eerdere uitspraak van de heer Ronse waarin deze zich kritisch uitliet over flexi-jobs, studentenarbeid en fiscaal vriendelijke overuren. Hij stelt de vraag waarom deze visie dan niet sterker werd doorgedruwd in het regeerakkoord en wijst opnieuw op de bedenkingen bij verschillende regeringspartijen. Volgens hem toont dit aan dat het beleid intern onvoldoende coherent is.

De heer Axel Ronse (N-VA) antwoordt dat zijn uitspraak uit de context werd gehaald en dat essentiële passages werden weggelaten. Hij verdedigt het beleid van de regering en stelt dat deze op korte tijd belangrijke hervormingen op de arbeidsmarkt en in het arbeidsrecht heeft gerealiseerd. Volgens hem is dit, in vergelijking met het verleden, bijzonder ambitieus.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) verduidelijkt ook het standpunt van haar partij. Er bestaan meerdere stelsels naast elkaar om bij te verdienen, elk met eigen regels en voorwaarden. Ze benadrukt daarbij het belang van voldoende bescherming voor werknemers.

sociaux sont importants. Le cd&v semble quant à lui s'interroger sur l'équité du système. Enfin, M. Ronse, de la N-VA, a reconnu, dans une interview donnée en janvier 2026 qu'il n'était pas favorable aux flexi-jobs, mais que la réforme globale des différents régimes de travail était trop complexe pour être abordée.

M. Axel Ronse (N-VA) réagit à la référence faite à ses déclarations antérieures. Il indique que ses propos n'ont pas été cités correctement et qu'il tient à clarifier sa position. Selon lui, le statut classique des travailleurs étant trop rigide et trop coûteux, tant pour les employeurs que pour les travailleurs, il convient de prévoir des formes alternatives telles que les flexi-jobs, les jobs d'étudiant et les heures supplémentaires fiscalement avantageuses.

Il souligne que ces mesures ne sont pas optimales. Selon lui, l'objectif final doit être de réformer en profondeur le statut classique des travailleurs afin d'assurer à nouveau son attractivité.

Le membre indique que le gouvernement prend déjà des initiatives visant à accroître l'attractivité du travail, notamment par le biais de mesures fiscales et d'ajustements dans l'organisation du travail, mais que d'autres réformes demeurent nécessaires. Il exhorte également les syndicats à coopérer à cette modernisation afin d'éviter tout nouvel élargissement de statuts tels que celui des flexi-jobs.

M. Kurt Moons (VB) répond à ces propos en citant textuellement une déclaration de M. Ronse, qui critiquait les flexi-jobs, les jobs d'étudiant et les heures supplémentaires fiscalement avantageuses. L'intervenant demande pourquoi cette vision n'a pas été davantage mise en avant dans l'accord de gouvernement. Il souligne à nouveau les réserves émises par différents partis de la majorité, qui démontrent selon lui que la politique manque de cohérence en interne.

M. Axel Ronse (N-VA) répond que ses propos ont été sortis de leur contexte et que des passages essentiels ont été omis. Il défend la politique du gouvernement et indique que celui-ci a mis en œuvre en peu de temps d'importantes réformes sur le marché du travail et dans le droit du travail. Cette politique est particulièrement ambitieuse par rapport à celle menée par le passé.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) précise également la position de son parti. Il existe plusieurs régimes distincts permettant de gagner un revenu complémentaire, chacun assorti de ses propres règles et conditions. Elle souligne à cet égard l'importance de protéger suffisamment les travailleurs.

Vervolgens wijst ze erop dat bepaalde vormen van arbeid, zoals platformwerk, buiten het systeem van flexi-jobs vallen en vaak minder bescherming bieden. Zo hebben platformwerkers bijvoorbeeld geen arbeidsongevallenverzekering, sociale bijdragen en pensioenopbouw, wat ze verontrustend vindt.

De spreekster erkent dat flexi-jobs kunnen bijdragen tot het regulariseren van zwartwerk en tot het verhogen van de koopkracht, maar pleit voor meer uniformiteit tussen de verschillende systemen om misbruik te voorkomen en de bescherming van werknemers te garanderen.

Mevrouw Florence Reuter (MR) komt kort tussen om te melden dat zij reeds overtuigd was van het wetsontwerp en zich door de bespreking nog gesterkt voelt in haar standpunt.

De heer Kurt Moons (VB) herhaalt dat zijn fractie voorstander van flexibilisering is. Hij merkt ook op dat, ondanks de uiteenlopende bedenkingen die tijdens het debat ook door regeringspartijen werden geuit, het wetsvoorstel toch zal worden goedgekeurd. Er zijn dus duidelijk tekenen van spanningen binnen de regering en dat geldt niet alleen voor dit wetsontwerp, zoals de centenindex ook heeft bewezen.

De heer Axel Ronse (N-VA) reageert scherp op de tussenkomst van de heer Moons en stelt dat de N-VA-fractie het wetsvoorstel voluit en enthousiast steunt. Hij wijst ook nogmaals op de vele hervormingen die volgens hem de afgelopen periode zijn doorgevoerd op de arbeidsmarkt: annualisering van de werkweek, herinvoering van de proefperiode, uitbreiding van de flexi-jobs, verhoging van het plafond van 12.000 naar 18.000 euro, bevrijdende heffing van 30 % voor mensen die gepensioneerd zijn, enz.

De heer Kurt Moons (VB) stelt daarop dat zijn fractie bepaalde onderdelen van het arbeidsmarktbeleid ondersteunt, maar dat er fundamentele kritieken blijven bestaan. Hij benadrukt dat arbeidsmarktbeleid volgens zijn fractie beter regionaal wordt georganiseerd, gelet op de verschillende noden in de regio's. Hij verwijt de N-VA een algemene, Belgische benadering te hanteren die niet in het hele land passend is.

De heer Axel Ronse (N-VA) spreekt dit tegen en wijst erop dat bepaalde maatregelen, zoals de beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd, net politiek gevoelig liggen in Wallonië. Ook al vormen MR en Les Engagés een democratische minderheid in Wallonië, toch hebben ze de moed gehad om deze maatregel te

Elle souligne ensuite que certaines formes de travail, comme le travail de plateforme, ne relèvent pas du système des flexi-jobs et offrent souvent moins de protection. Par exemple, les travailleurs de plateforme ne sont pas assurés contre les accidents du travail, ne versent pas de cotisations sociales et ne se constituent pas de droits en matière de pension, ce qu'elle trouve préoccupant.

L'intervenante reconnaît que les flexi-jobs peuvent contribuer à régulariser le travail au noir et à augmenter le pouvoir d'achat, mais elle préconise une plus grande uniformité entre les différents systèmes afin d'éviter les abus et de garantir la protection des travailleurs.

Mme Florence Reuter (MR) intervient brièvement pour signaler qu'elle était déjà convaincue par le projet de loi à l'examen et que la discussion ne fait que la conforter dans sa position.

M. Kurt Moons (VB) rappelle que son groupe est favorable à la flexibilisation. Il fait également observer que, malgré les diverses réserves exprimées au cours du débat, y compris par des partis de la majorité, le projet de loi à l'examen sera tout de même adopté. Le gouvernement est donc clairement en proie à des tensions, et cela ne concerne pas uniquement le projet de loi à l'examen, comme l'a également révélé la discussion sur l'indexation plafonnée.

M. Axel Ronse (N-VA) réagit vivement à l'intervention de M. Moons et indique que le groupe N-VA soutient pleinement et avec enthousiasme le projet de loi à l'examen. Il rappelle également les nombreuses réformes qui, selon lui, ont été mises en œuvre récemment sur le marché du travail: annualisation de la semaine de travail, réintroduction de la période d'essai, élargissement des flexi-jobs, relèvement du plafond de 12.000 à 18.000 euros, cotisation libératoire de 30 % pour les retraités, etc.

M. Kurt Moons (VB) répond que son groupe soutient certains volets de la politique du marché du travail, mais que des critiques fondamentales subsistent. Il souligne que, selon son groupe, il conviendrait d'organiser la politique du marché du travail au niveau régional, compte tenu des besoins différents des régions. Il reproche à la N-VA d'adopter une approche générale, à l'échelle belge, qui n'est pas adaptée à l'ensemble du pays.

M. Axel Ronse (N-VA) réfute ces affirmations et souligne que certaines mesures, telles que la limitation dans le temps des allocations de chômage, sont justement sensibles sur le plan politique en Wallonie. Le MR et Les Engagés ont eu le courage de soutenir cette mesure, alors qu'ils constituent une minorité démocratique en

ondersteunen. De uitbreiding van flexi-jobs, daarentegen, komt volgens de spreker vooral tegemoet aan Vlaamse vragen en noden. Dit beleid is dus wel degelijk ook regionaal gedragen.

De heer Kurt Moons (VB) besluit dat maatregelen zoals de beperking van de werkloosheid in de tijd flankerende maatregelen, zoals activeringshandelingen, vereisen. Hij waarschuwt dat, zonder dergelijke maatregelen, negatieve effecten kunnen ontstaan, onder meer op budgettair vlak. Zo zal de beperking van de werkloosheid in de tijd in Wallonië een invloed hebben op het aantal leefloners. En het leefloon wordt betaald door de federale overheid, niveau waar de Vlamingen de meerderheid vormen. Dit is dus absoluut geen voordeel voor de Vlamingen, ook al is de Vlaams Belang-fractie voorstander van de beperking van de werkloosheid in de tijd.

Hetzelfde geldt volgens de heer Moons voor het voorgedragen wetsvoorstel. Hij waarschuwt voor mogelijke toekomstige financiële gevolgen zoals besparingen of bijkomende belastingen.

Mevrouw Florence Reuter (MR) geeft aan dat het wetsontwerp haar al had overtuigd en dat de antwoorden van de minister haar alleen maar hebben gesterkt in die overtuiging.

De heer Hugues Bayet (PS) wijst er vooreerst op dat het systeem van de flexi-jobs vooral ten goede komt aan wie al voltijds werkt. De regeling maakt het dus vooral mogelijk om meer te werken, niet om werkzoekenden aan de slag te krijgen.

Dat staat haaks op de doelstellingen van het werkgelegenheidsbeleid. De uitkeringen in de tijd beperken en tegelijkertijd al wie al werkt de mogelijkheid geven om bij te klussen, creëert geen nieuwe banen, maar verhoogt louter het arbeidsvolume van dezelfde mensen.

Het klopt dat niemand wordt gedwongen om te werken, doch het is maar de vraag of er wel sprake is van een echte keuze. Mensen flexwerken vaak uit noodzaak, opdat ze de eindjes aan elkaar kunnen knopen en elke maand de huur, de rekeningen en de kinderopvang kunnen betalen. In sommige gevallen levert de hoofdberoepsactiviteit zelfs geen voltijdse baan op.

Dat blijkt uit het feit dat vooral vrouwen een flexi-job hebben. Flexi-jobbers willen dus niet altijd louter bijverdienen; soms volstaat hun hoofdberoepsactiviteit gewoonweg niet om rond te komen.

Waarom moet dat flexiloon volledig belastingvrij zijn? Dat kost de Staat handenvol geld. Als dit een

Wallonie. L'intervenant estime que l'élargissement des flexi-jobs répond quant à lui principalement à des demandes et besoins flamands. Cette politique est donc bel et bien soutenue au niveau régional.

M. Kurt Moons (VB) indique en conclusion que des initiatives comme la limitation dans le temps des allocations de chômage nécessitent des mesures d'accompagnement, telles que des opérations d'activation. À défaut, elles pourraient avoir un impact négatif, notamment sur le plan budgétaire. Ainsi, la limitation dans le temps des allocations de chômage aura une incidence sur le nombre de bénéficiaires du revenu d'intégration en Wallonie. Or, le revenu d'intégration est financé par l'autorité fédérale, un niveau de pouvoir où les Flamands sont majoritaires. Il ne s'agit donc en aucun cas d'un avantage pour les Flamands, même si le groupe Vlaams Belang est favorable à la limitation dans le temps du chômage.

Il en va de même, selon M. Moons, pour le projet de loi à l'examen. Il met en garde contre d'éventuelles conséquences financières futures, telles que des économies ou des impôts supplémentaires.

Mme Florence Reuter (MR) indique qu'elle était déjà convaincue par le projet et que les réponses du ministre n'ont fait que renforcer cette conviction.

M. Hugues Bayet (PS) part d'un constat: les flexi-jobs profitent principalement à des personnes déjà occupées à temps plein. Le mécanisme permet donc surtout de travailler davantage, et non de remettre des demandeurs d'emploi au travail.

Cela crée un paradoxe par rapport aux objectifs de la politique de l'emploi. Limiter les allocations dans le temps tout en favorisant le cumul pour ceux qui ont déjà un emploi ne crée pas de nouveaux postes, mais accroît le volume de travail des mêmes personnes.

Personne n'est forcé de travailler, certes. Mais la question du choix réel se pose. Le recours aux flexi-jobs répond bien souvent à une nécessité: boucler les fins de mois face aux loyers, aux factures ou aux frais de garde. Dans certains cas, le premier emploi n'offre même pas un temps plein.

La surreprésentation des femmes illustre ce phénomène. Le problème n'est pas seulement un complément de revenu, mais le fait que l'activité principale ne suffit pas.

Pourquoi défiscaliser complètement ce flexi-salaire et définancer l'État? Si c'était une mesure portée par

N-VA-maatregel was, dan zou dat nog te begrijpen vallen, maar dat hij van de MR komt, doet toch de wenkbrauwen fronsen.

De arbeidskrachte heeft structurele oorzaken (uurroosters, arbeidsomstandigheden) die de flexi-jobs niet zullen wegnemen. Alvorens het systeem algemeen toe te passen, is een evaluatie nodig. Die blijft echter nog altijd uit.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) komt terug op de opt-in/opt-out-regeling. Voorheen waren flexi-jobs alleen mogelijk als de sociale partners er unaniem mee instemden. Voortaan worden ze de regel, tenzij er eensluidend verzet komt om dat te voorkomen.

Die omslag zal de balans fundamenteel verstoren. De werkgever beschikt dan immers over een wettelijke basis om het systeem door te duwen, terwijl de vakbonden het alleen kunnen tegenhouden als ze ter zake unanimité tot stand kunnen brengen.

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, verduidelijkt dat zonder opt-in flexi-jobs niet toegelaten waren, want een uitdrukkelijk akkoord was een toelatingsvoorwaarde. Zo komt het dat bepaalde sectoren het systeem niet hebben ingevoerd.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) benadrukt dat een tewerkstelling in het kader van een flexi-job in een kwartaal T mogelijk is wanneer de werknemer tijdens kwartaal T-3 minstens 4/5 van een voltijdse betrekking heeft gewerkt.

De spreekster geeft het volgende voorbeeld: om een flexi-job uit te oefenen in kwartaal T, moet men hebben gewerkt in kwartaal T-3. Indien men bijvoorbeeld een flexi-job wil uitoefenen in het tweede kwartaal van 2026, moet men in het derde kwartaal van 2025 minstens 4/5 hebben gewerkt.

Indien een werkloze in het derde kwartaal van 2025 werkloos was, zal hij of zij dus geen flexi-job kunnen uitoefenen in het tweede kwartaal van 2026. Dit betekent volgens haar dat een werkloze die gedurende zes tot negen maanden werkloos is geweest, geen flexi-job mag uitoefenen.

De minister heeft de parlementsleden willen geruststellen door cijfers aan te halen waaruit blijkt dat het mediaaninkomen van flexi-jobbers 1700 euro per jaar bedraagt, terwijl het mediaaninkomen van gepensioneerde flexi-jobbers 6000 euro per jaar bedraagt. De minister

la N-VA, la position serait compréhensible. Mais venant du MR, cela interroge.

Les pénuries de main-d'œuvre ont des causes structurelles – horaires, conditions de travail – que les flexi-jobs ne résoudront pas. Avant de généraliser le système, une évaluation s'impose. Or celle-ci n'est toujours pas disponible.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) revient sur le mécanisme "opt-in/opt-out". Avant, les flexi-jobs n'étaient possibles que là où les partenaires sociaux l'acceptaient unanimement. Désormais, ils deviennent la règle, sauf opposition unanime pour les exclure.

Ce renversement modifie profondément l'équilibre. L'employeur dispose d'une base légale pour imposer le système, alors que les syndicats doivent réunir une unanimité pour le bloquer.

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, précise que sans opt-in, les flexi-jobs étaient interdits et qu'il fallait une décision explicite pour les autoriser. Il évoque notamment le cas de certains secteurs qui ont refusé d'y recourir.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) souligne qu'une occupation dans le cadre d'un flexi-job est possible dans un trimestre T lorsque le travailleur salarié a eu un emploi au moins égal à 4/5^e d'un emploi à temps plein durant le trimestre T-3.

L'oratrice prend l'exemple suivant: pour avoir un flexi-job au trimestre T, cela signifie qu'on a travaillé le deuxième trimestre de l'année 2026. Si on veut exercer un flexi-job au deuxième trimestre 2026, il faut donc avoir travaillé au moins en 4/5^e au trimestre T-3, ce qui correspond au 3^e trimestre 2025.

Si le chômeur n'a pas eu d'emploi au 3^e trimestre 2025, il ne pourra pas effectuer de flexi-job au 2^e trimestre 2026. Cela veut donc dire que si un chômeur n'a pas eu l'occasion depuis six à neuf mois, il ne peut effectuer de flexi-job.

Le ministre a voulu rassurer les parlementaires en citant des chiffres pour démontrer que le revenu médian des flexi-jobbers s'élève à 1700 euros par an tandis que le revenu médian pour les flexi-jobbers pensionnés s'élève à 6000 euros. Le ministre cite également une médiane de

verwees ook naar een mediaan van 117 gepresteerde uren per jaar via een flexi-job. Voor gepensioneerde flexi-jobbers bedraagt deze mediaan 280 uren per jaar.

De spreekster stelt zich daarom de vraag waarom de regering heeft beslist het belastingvrije inkomensplafond op te trekken tot 18.000 euro, indien dat volgens de door de minister aangehaalde cijfers niet noodzakelijk lijkt.

Mevrouw Moscufo geeft het voorbeeld van een flexi-loon van 20 euro per uur. Met een belastingvrij plafond van 18.000 euro zou men tot 900 uur per jaar kunnen presteren, wat neerkomt op gemiddeld meer dan 17 uur per week.

Mevrouw Nadia Moscufo is van oordeel dat de minister geen antwoord geeft op haar vragen.

1. Waarom breidt de minister de mogelijkheid om flexi-jobs te beperken tot een bepaald aandeel van het totale arbeidsvolume bij een werkgever niet uit naar alle sectoren?

De minister heeft geantwoord dat hij dit wel doet voor de zorgsector en dat dit niet werd gevraagd door de Nationale Arbeidsraad (NAR). De spreekster is van mening dat dit niet correct is en verwijst naar de opmerking van de werknemersvertegenwoordigers in het advies van de NAR: "Bovendien moet elke sector de mogelijkheid hebben om flexi-jobs te reguleren in functie van zijn specifieke behoeften en structuren, in het bijzonder door de mogelijkheid te hebben deze te beperken tot een bepaald aandeel van het totale arbeidsvolume bij een werkgever."

2. Waarom verbiedt de minister niet dat een uitzendovereenkomst wordt opgevolgd door een flexi-job bij dezelfde gebruiker, via één of meerdere uitzendbureaus, gedurende opeenvolgende kwartalen?

De minister wees op de beperkingen die de huidige wetgeving voorziet, maar motiveert niet waarom hij weigert in te gaan op de vraag van de werknemersvertegenwoordigers. De werknemersvertegenwoordigers in de Nationale Arbeidsraad hebben deze vraag geformuleerd om misbruiken inzake flexibele arbeidsvormen te voorkomen en werknemers te beschermen tegen een permanente onzekerheid en een ononderbroken opeenvolging van tijdelijke contracten.

3. Om welke reden verbiedt de minister het gebruik van flexi-jobs niet in ondernemingen die gebruikmaken van economische werkloosheid?

117 heures prestées en flexi-jobs par an. Cette médiane s'élève à 280 heures pour les flexi-jobbers pensionnés.

Dès lors, l'oratrice s'interroge: pourquoi le gouvernement a-t-il décidé de porter le plafond de revenus exonéré d'impôts à 18.000 euros si ce n'est pas nécessaire selon les chiffres du ministre?

Mme Moscufo prend l'exemple d'un flexi-salaire de 20 euros de l'heure: un plafond de 18.000 euros permet de prester jusque 900 heures par an, ce qui représente en moyenne plus de 17 heures par semaine.

Mme Moscufo estime que le ministre ne répond pas à ses questions:

1. Pourquoi le ministre n'élargit-il pas cette possibilité de limiter les flexi-jobs à une proportion déterminée du volume total de travail chez un employeur à tous les secteurs?

Le ministre va répondre qu'il le fait dans le secteur des soins, et que ce n'était pas demandé par le CNT. L'intervenante estime que ce n'est pas exact, et cite la remarque des représentants des travailleurs dans l'avis du CNT: "En outre, chaque secteur doit avoir la possibilité de réguler les flexi-jobs en fonction de ses besoins et structures spécifiques, en particulier en ayant la possibilité de les limiter à une proportion déterminée du volume total de travail chez un employeur."

2. Pourquoi le ministre n'interdit-il pas la succession d'un contrat de travail intérimaire et d'un flexi-job auprès du même utilisateur par l'intermédiaire d'une ou de plusieurs entreprises de travail intérimaire au cours de trimestres consécutifs?

Le ministre souligne les limites que prévoit la législation mais ne motive pas son refus de faire droit à la demande des représentants des travailleurs. Les représentants des travailleurs au CNT ont formulé cette demande pour éviter les abus en matière de formes de travail flexibles et de protéger les travailleurs contre une insécurité permanente et une succession ininterrompue de contrats temporaires.

3. Pour quelle raison le ministre n'interdit-il pas le recours aux flexi-jobs lorsque l'entreprise a recours au chômage économique?

Volgens de minister is een dergelijk verbod niet noodzakelijk. De minister is van oordeel dat personen die een flexi-job uitoefenen niet dezelfde taken verrichten als werknemers die tijdelijk werkloos zijn wegens economische redenen. Volgens de spreker is dit een merkwaardige redenering. Het zou volgens haar immers verkieslijk zijn om werknemers die tijdelijk economisch werkloos zijn de mogelijkheid te bieden een andere functie uit te oefenen en zo economische werkloosheid te vermijden, in plaats van een beroep te doen op flexi-jobbers.

De spreker heeft nota genomen van het voorbeeld van een onderneming waarin de arbeiders tijdelijk werkloos zijn, terwijl dat niet het geval is voor de bedienden. Voor mevrouw Nadia Moscufo is ook deze redenering opmerkelijk. De minister rechtvaardigt immers de invoering van flexi-jobs in alle sectoren door te stellen dat zij nodig zijn om pieken in de activiteit op te vangen. Het is echter moeilijk voorstelbaar dat een onderneming die een daling van de activiteit kent voor haar arbeiders, op hetzelfde moment een piek in de activiteit zou kennen voor haar bedienden.

4. Waarom baseert de minister het begrip “verbonden onderneming” niet op het sociaalrechtelijke concept van de “technische bedrijfseenheid”?

De minister houdt vast aan zijn standpunt, maar brengt volgens de spreker geen echt overtuigende argumenten naar voren. Kennelijk vreest de minister dat het begrip technische bedrijfseenheid een groter aantal ondernemingen zou omvatten. Nochtans lijkt het vanuit arbeidsrechtelijk oogpunt logischer om gebruik te maken van het begrip technische bedrijfseenheid, dat reeds in het arbeidsrecht wordt gehanteerd en overeenstemt met het toepassingsgebied van het sociaal overleg binnen de onderneming, met name het niveau van de ondernemingsraad.

5. De minister schaft het verbod af om een flexi-job uit te oefenen in een verbonden onderneming voor werknemers die reeds voltijds zijn tewerkgesteld in een reguliere betrekking.

De werknemersvertegenwoordigers binnen de Nationale Arbeidsraad vragen erop toe te zien dat de maximale wekelijkse arbeidsduur van 48 uur, zoals bepaald in Richtlijn 2003/88/EG betreffende bepaalde aspecten van de organisatie van de arbeidstijd, strikt wordt nageleefd voor elke individuele werknemer, ongeacht het aantal arbeidsovereenkomsten. Waarom geeft de minister geen gevolg aan deze vraag?

De minister benadrukte dat van een werkgever niet kan worden verlangd dat hij controleert hoeveel uren een werknemer reeds heeft gepresteerd bij een andere

Ce n'est pas nécessaire selon le ministre. Le ministre considère que les personnes effectuant des flexi-jobs n'exécutent pas les mêmes tâches que les personnes en chômage économique. Pour l'oratrice, il s'agit d'un raisonnement particulier, car il serait préférable de proposer aux travailleurs mis en chômage économique de pouvoir exercer une autre fonction et d'ainsi échapper au chômage économique plutôt que de faire appel à des flexi-jobbers.

L'intervenante a pris note de l'exemple d'une entreprise dans laquelle les ouvriers sont en chômage temporaire, contrairement aux employés. Pour Mme Moscufo, ce raisonnement est particulier: en effet, le ministre justifie la nécessité d'introduire les flexi-jobs dans tous les secteurs pour faire face à des pics d'activité. Il est tout de même difficile d'imaginer qu'une entreprise qui connaît une diminution d'activité pour ses ouvriers connaîtrait au même moment un pic d'activité pour ses employés.

4. Pourquoi le ministre ne fonde-t-il pas la notion d'“entreprise liée” sur le concept issu du droit social d'“unité technique d'exploitation”?

Le ministre reste sur sa position, mais n'apporte pas réellement d'argument convaincant. Manifestement, le ministre craint que la notion d'Unité Technique d'Exploitation recouvre un nombre plus important d'entreprise. Pourtant, il est plus logique en droit du travail de recourir à la notion d'unité technique d'exploitation déjà utilisée en droit du travail et qui recouvre le périmètre de la concertation sociale dans l'entreprise (périmètre du Conseil d'Entreprise).

5. Le ministre supprime l'interdiction de travailler en flexi-job dans une entreprise liée pour les travailleurs déjà occupés dans le cadre d'un emploi régulier à temps plein.

Les représentants des travailleurs au sein du CNT demandent de veiller strictement à ce que la durée maximale hebdomadaire de travail de 48 heures (prévues par la directive européenne 2003/88) soit respectée pour chaque travailleur individuel, tous contrats confondus. Pourquoi le ministre ne donne-t-il pas suite à cette demande?

Le ministre souligne qu'il n'est pas possible d'exiger de l'employeur de vérifier ce que le travailleur a déjà presté chez un autre employeur. Mme Moscufo n'est pas

werkgever. Mevrouw Nadia Moscufo is het niet eens met dat antwoord. De vraag van de vakbonden heeft immers precies betrekking op de situatie van twee verbonden ondernemingen. Indien ondernemingen met elkaar verbonden zijn, is de werkgever volgens haar perfect op de hoogte van wat zich in de andere onderneming afspeelt.

6. In de horecasector kan het flexiloon lager liggen dan het minimumloon dat in de collectieve arbeidsovereenkomsten is vastgesteld.

De minister heeft niet geantwoord op de opmerking van de vakbonden dat dit strijdig zou zijn met de non-discriminatiecriteria die zijn opgenomen in Richtlijn (EU) 2022/2041 inzake toereikende minimumlonen in de Europese Unie.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) dankt de minister voor zijn gedetailleerde antwoorden en verwijst naar eerdere tussenkomsten van haar partijgenote Moscufo. Zij gaat in op de situatie in de handelssector en stelt dat flexi-jobbers daar reeds lange tijd bestaan en niet langer enkel worden ingezet om pieken op te vangen, maar structureel deel uitmaken van de personeelsplanning. Volgens haar gaat dit ten koste van vaste en stabiele banen.

Zij illustreert dit met haar eigen ervaring bij Delhaize en schetst de evolutie sinds de franchisering van de geïntegreerde winkels. Ze heeft zelf vijf jaar bij een zelfstandige, en daarna vijf jaar bij een geïntegreerde Delhaize gewerkt. Samen met haar collega's konden ze toen rekenen op een mooi loon en goede arbeidsvoorwaarden; samen hebben ze dan ook hard gestreden tegen de franchisering van de geïntegreerde winkels. Volgens haar zijn vaste contracten immers vervangen door flexibele statuten en leidt dit zelfs tot uitbuiting van de werknemers, ondanks eerdere beloftes dat de situatie ongewijzigd zou blijven.

De heer Axel Ronse (N-VA) betwist deze voorstelling en stelt dat het onaanvaardbaar is om te spreken over uitbuiting van werknemers. Hij nodigt de dames Van den Bosch en Moscufo uit om samen de verzelfstandigde Delhaizewinkels in Kortrijk te bezoeken. Volgens hem zijn werknemers in gefranchiseerde winkels tevreden, werken zij nauw samen met de uitbaters en functioneren deze winkels als buurtwinkels met lokale producten. Zelfstandige uitbaters hebben risico's genomen door met eigen kapitaal Delhaizefilialen over te nemen en zijn bedreigd geweest. Desondanks hebben ze doorgezet. De heer Ronse verwerpt dan ook de beschuldiging van uitbuiting aan het adres van de zelfstandige uitbaters.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) weigert haar uitspraken in te trekken en stelt dat zij zich baseert

d'accord avec cette réponse: la demande des syndicats concerne précisément la situation de deux entreprises liées. Si les entreprises sont liées, l'employeur est parfaitement au courant de ce qui se passe dans l'autre entreprise.

6. Dans le secteur de l'horeca, le flexi-salaire peut être inférieur au salaire barémique minimum prévu par les CCT.

Le ministre ne répond pas à la remarque des syndicats, qui affirment que c'est contraire aux critères de non-discrimination prévus dans la directive européenne (UE) 2022/2041 relative à des salaires minimaux adéquats au sein de l'Union européenne.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) remercie le ministre pour ses réponses détaillées et renvoie aux interventions de sa collègue de parti, Mme Moscufo. Elle évoque la situation dans le secteur du commerce et souligne que les flexi-jobistes, présents depuis longtemps déjà, ne servent plus uniquement à absorber les pics d'activité, mais s'inscrivent dans une logique de planification structurelle des effectifs. Selon elle, cette évolution se fait au détriment des emplois fixes et stables.

Elle illustre ses propos par son expérience chez Delhaize et retrace l'évolution depuis le passage en franchise des magasins intégrés. Elle indique avoir travaillé cinq ans dans un magasin indépendant, puis cinq ans dans un magasin intégré. Elle et ses collègues bénéficiaient alors de bonnes conditions de travail et d'un salaire intéressant; ensemble, ils ont mené une lutte acharnée contre la franchisation de ces magasins intégrés. Les contrats fixes ont été remplacés par des statuts plus flexibles, entraînant, selon elle, une forme d'exploitation des travailleurs, malgré les promesses initiales de maintien de la situation.

M. Axel Ronse (N-VA) conteste cette interprétation et juge inacceptable de parler d'exploitation des travailleurs. L'intervenant invite Mmes Van den Bosch et Moscufo à se rendre avec lui dans les magasins Delhaize franchisés de Courtrai. Selon lui, les travailleurs y sont satisfaits et collaborent étroitement avec les exploitants. Ces magasins font office de commerces de proximité et proposent des produits locaux. Les exploitants indépendants ont pris des risques en rachetant des succursales Delhaize avec leurs propres capitaux et ils ont été la cible de menaces. Malgré cela, ils ont poursuivi leur activité. M. Ronse rejette dès lors fermement ces accusations d'exploitation à l'encontre des exploitants indépendants.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) refuse de revenir sur ses propos et affirme se fonder sur des

op ervaringen van werknemers. Zij nuanceert dat niet alle zelfstandigen gelijk zijn. Toch geven volgens haar sommige webrecensies aan dat het bijvoorbeeld in de Delhaize in de Pater Beckstraat in Kortrijk niet goed gaat: de kwaliteit gaat achter, onder meer door de vervanging van vast personeel door studenten.

Hierop reageert *de heer Axel Ronse (N-VA)* dat hij de Delhaizewinkel in kwestie goed kent en dat zowel uitbaters als werknemers tevreden zijn. Hij bekritiseert de uitspraken van mevrouw Van den Bosch en noemt deze ongegrond. Om zijn punt te maken, nodigt hij haar nogmaals uit de bewuste winkel samen met hem te bezoeken en de medewerkers aan te spreken.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) repliceert dat de aangehaalde kritieken afkomstig zijn van een klant en dus niet verzonnen zijn.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) sluit zich aan bij de kritiek op de uitspraken van mevrouw Van den Bosch. Op basis van zijn eigen ervaring als klant lijken de werknemers gemotiveerd en fier op hun werk. Hij verwerpt de communistische voorstelling van schandalige zelfstandigen en uitgebuite werknemers. Vervolgens benadrukt hij dat de prestaties van de winkels verbeterd zijn sinds de franchisering, onder meer door de zondagsopeningen, het enthousiasme van de medewerkers en meer lokale verankering. Hij roept op om uitspraken te baseren op feitelijke informatie.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) nuanceert het debat, dat reeds een aantal jaren geleden gevoerd werd in het parlement. Volgens haar mag er geen tegenstelling worden gemaakt tussen werknemers en zelfstandige uitbaters van Delhaizewinkels. Beide groepen zijn betrokken en de werknemers zijn fier op hun werk, zowel vroeger als nu. De spreekster getuigt dat zelfs toen de werknemers aan de piketten stonden, ze eraan hielden hun afdeling netjes te houden.

Tegelijk benadrukt zij dat de groep Delhaize een deel van de sociale kosten heeft doorgeschoven naar zelfstandige uitbaters en wijst zij op meldingen van wurgcontracten voor die zelfstandigen. Na eerdere tussenkomsten en vragen aan de minister van Werk, werd toen een KB aangenomen om dergelijke contracten te herbekijken en de zelfstandigen te beschermen.

Daarnaast wijst zij op getuigenissen van druk op werknemers om bestaande contracten te beëindigen, omdat bekomen was dat zij de arbeidsvoorwaarden uit een oud paritair comité konden behouden. Zij stelt dat deze elementen niet mogen worden genegeerd

expériences de travailleurs. Elle nuance toutefois son propos en indiquant que tous les indépendants ne sont pas logés à la même enseigne. Pour autant, certains avis en ligne montrent que la situation ne serait pas optimale, par exemple au Delhaize de la Pater Beckstraat à Courtrai: la qualité s'y dégraderait, notamment en raison du remplacement du personnel permanent par des étudiants.

M. Axel Ronse (N-VA) répond qu'il connaît bien le magasin Delhaize en question et que tant les exploitants que les travailleurs s'en trouvent satisfaits. Il critique le discours de l'intervenante, qu'il juge infondé, et l'invite dès lors une nouvelle fois à se rendre avec lui dans le magasin concerné et à s'entretenir directement avec les membres du personnel.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) rétorque que les critiques évoquées proviennent d'un client et ne sont donc pas inventées.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) se joint aux critiques visant les propos de Mme Van den Bosch. À en juger par son expérience personnelle de client, les travailleurs semblent motivés et fiers de leur travail. Il rejette la vision communiste qui oppose des indépendants sans scrupules à des travailleurs exploités. Il ajoute que les prestations des magasins se sont améliorées depuis la mise en place du système de franchise, entre autres grâce aux ouvertures dominicales, à l'enthousiasme du personnel et à un ancrage local accru. Il invite à fonder les prises de position sur des éléments factuels.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) nuance le débat, déjà tenu au Parlement il y a quelques années. Selon elle, on ne peut opposer les travailleurs et les exploitants indépendants des magasins Delhaize. Ces deux groupes sont impliqués et les travailleurs manifestent une grande fierté dans l'exercice de leur fonction, aujourd'hui comme hier. L'intervenante témoigne à cet égard que, même lorsqu'ils participaient à des piquets de grève, les travailleurs veillaient à maintenir leur rayon en ordre.

La membre souligne également que le groupe Delhaize a répercuté une partie des coûts sociaux sur les exploitants indépendants et met en avant des signalements de contrats léonins les concernant. À la suite d'interventions et de questions adressées à l'époque au ministre de l'Emploi, un arrêté royal a été adopté afin de réexaminer ces contrats et de protéger les indépendants.

Elle évoque ensuite des témoignages faisant état de pressions exercées sur des travailleurs pour résilier leurs contrats, alors qu'ils devaient pouvoir conserver les conditions de travail issues d'une ancienne commission paritaire. Elle estime que ces éléments ne doivent pas

en pleit ervoor om het debat niet te reduceren tot een tegenstelling, maar te focussen op correcte loon- en arbeidsvoorwaarden.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) vervolgt haar betoog. Ahold Delhaize beloofde dat alles hetzelfde zou blijven voor het personeel; dit werd geregeld in cao 32bis. Toch hebben de gevreesde gevolgen van de franchisering zich gerealiseerd, met name de verdwijning van de syndicale vertegenwoordiging in de gefranchiseerde winkels, waardoor de rechten van de werknemers niet meer verdedigd kunnen worden.

De heer Axel Ronse (N-VA) herhaalt zijn afwijzing van de negatieve voorstelling en meent dat dit hele debat een zijsporang vormt in het eigenlijke debat. Hij benadrukt dat zelfstandige uitbaters risico's hebben genomen en volgens hem succesvolle en dynamische winkels hebben uitgebouwd, in samenwerking met hun medewerkers. Hij verzet zich tegen het beeld dat werknemers er slechter aan toe zouden zijn. Om dat te bewijzen stelt hij nogmaals een werkbezoek voor aan een gefranchiseerde winkel om de medewerkers en de zaakvoerders te horen.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) verwijst naar eerdere afspraken over het verloop van de vergadering, met name het uur van de beëindiging van de vergadering en de mogelijkheid om tot stemmen over te gaan voor dat uur. Zij stelt dat verschillende visies in het Parlement aan bod moeten kunnen komen. Vervolgens vraagt ze aan mevrouw Van den Bosch om haar concrete ervaring verder toe te lichten, onder meer door een vergelijking van haar loon- en arbeidsvoorwaarden toen ze bij de geïntegreerde en gefranchiseerde Delhaizes werkte.

In antwoord op de vraag van mevrouw Moscufo antwoordt *mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)* dat ze in de franchisewinkel 2300 euro bruto verdiende voor een werkweek van 38 uur. Daarna werkte ze bij een geïntegreerde Delhaize, waar ze 2700 euro bruto ontving voor een werkweek van 36 uur. Daarbij werden zaterdagdagen dubbel betaald en had ze nog een aantal andere voordelen. Haar loon- en arbeidsvoorwaarden waren dus duidelijk verschillend.

Vervolgens herhaalt de spreekster dat de verwachte negatieve effecten van de franchisering zich hebben voorgedaan, waaronder het verdwijnen van syndicale vertegenwoordiging, druk op werknemers om contracten te beëindigen en de vervanging van vast personeel door flexi-jobbers. Zij stelt dat dit leidt tot verlies van expertise en een constante personeelwissel. Dit heeft volgens haar ook een invloed op de dienstverlening voor de klanten.

être ignorés et plaide pour un débat axé non pas sur une opposition, mais sur des conditions de rémunération et de travail correctes.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) poursuit sa démonstration. Ahold Delhaize avait promis que rien ne changerait pour le personnel, tout ayant été réglé dans la CCT 32bis. Pourtant, les effets redoutés de la franchisation se sont concrétisés, en particulier la disparition de la représentation syndicale dans les magasins franchisés, qui a eu pour conséquence que les droits des travailleurs ne peuvent plus être défendus.

M. Axel Ronse (N-VA) répète qu'il rejette cette description négative et estime que l'on s'éloigne du cœur du débat. Il souligne que des exploitants indépendants ont pris des risques et ont, selon lui, développé des magasins prospères et dynamiques en collaboration avec leur personnel. Il s'oppose à l'idée selon laquelle la situation des travailleurs se serait détériorée. Pour le prouver, il propose une nouvelle fois d'organiser une visite de travail dans un magasin franchisé afin d'entendre les collaborateurs et les gérants.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) renvoie aux accords conclus précédemment sur le déroulement de la réunion, notamment à propos de l'heure de fin de la réunion et de la possibilité de procéder au vote avant cette heure. Elle estime que différentes voix doivent pouvoir être entendues au Parlement. Elle demande ensuite à Mme Van den Bosch de continuer à partager son expérience concrète, notamment en comparant ses conditions de rémunération et de travail entre les magasins Delhaize intégrés et franchisés où elle a travaillé.

En réponse à la question de Mme Moscufo, *Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)* précise qu'elle gagnait 2300 euros bruts dans un magasin franchisé pour une semaine de travail de 38 heures et qu'elle a ensuite travaillé dans un magasin Delhaize intégré, où elle gagnait 2700 euros bruts pour une semaine de travail de 36 heures. De plus, les samedis y étaient payés en double et elle bénéficiait de plusieurs autres avantages. Ses conditions de rémunération et de travail y étaient donc clairement différentes.

L'intervenante répète ensuite que les effets négatifs attendus de la franchisation se sont concrétisés, notamment la disparition de la représentation syndicale, la pression exercée sur les travailleurs pour qu'ils mettent fin à leurs contrats et le remplacement du personnel fixe par des flexi-jobbers. Elle relève que cela a entraîné une perte d'expertise et un roulement constant du personnel, ce qui se répercute sur la qualité du service fourni aux clients.

Mevrouw Van den Bosch benadrukt dat haar kritiek niet gericht is tegen individuele flexi-jobbers, maar tegen het systeem dat volgens haar geen stabiele en degelijke arbeidsvoorwaarden garandeert. Daarnaast stelt ze vragen bij de fiscale en sociale behandeling van flexi-jobs. Tot slot onderstreept ze dat de PVDA zal blijven pleiten voor het behoud van volwaardige contracten en voor sociale bescherming en tegen deregulering op de arbeidsmarkt.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) komt terug op de veiligheid in de transportsector, meer bepaald de pakjessector. Zij verwijst naar een evaluatie die voorzien is binnen een jaar, maar pleit voor een snellere opvolging. Zij illustreert haar bezorgdheid met een concreet ongeval waarbij een overwerkte pakjesbezorger het overlijden van twee personen veroorzaakte. Dergelijke dramatische situaties moeten worden vermeden. Zij benadrukt het belang van aandacht voor arbeidsomstandigheden en verkeersveiligheid.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) gaat eerst in op de *opt-out* van de landbouw- en tuinbouwsector. Hij stelt dat dit verklaarbaar is omdat deze sector reeds over een specifiek flexibel regime beschikt, met name de seizoensarbeid. Dat regime komt tegemoet aan de nood aan flexibiliteit in de sector en is bovendien een stuk voordeliger voor de werkgever dan het systeem van flexi-arbeid.

Dit voorbeeld illustreert volgens de spreker dat het wenselijker was geweest om bestaande systemen te rationaliseren in plaats van bijkomende regelingen te creëren. Toekomstige hervormingen zullen immers worden bemoeilijkt door de opeenstapeling van verschillende statuten.

Wat de door hem en de minister geciteerde, uiteenlopende cijfers betreft, merkt de heer Van Lysebettens op dat er geen overkoepelende analyse bestaat van het systeem van flexi-jobs. Bovendien loopt de regering met dit ontwerp vooruit op evaluaties – en eventuele aanbevelingen – die nog moeten volgen. Volgens hem wordt daardoor een maatregel genomen zonder voldoende empirische onderbouwing en zijn reparatiewetten onvermijdelijk. Tenzij de minister het been stijf houdt.

De spreker gaat ook in op de verhouding tussen flexi-jobs en vrijwilligerswerk. Zelfs zonder directe concurrentie, lijkt de beschikbare vrije tijd van mensen beperkt, waardoor er minder ruimte is voor vrijwilligerswerk. Veel verenigingen zien zich nu al genoodzaakt om vacatures voor flexi-jobbers uit te schrijven omdat ze geen vrijwilligers meer vinden.

Mme Van den Bosch souligne que sa critique ne vise pas les flexi-jobbeurs à titre individuel, mais le système qui, selon elle, ne garantit pas des conditions de travail stables et décentes. Elle s'interroge par ailleurs sur le traitement fiscal et social des flexi-jobs. Enfin, elle précise que le PTB continuera à plaider en faveur du maintien de contrats dignes de ce nom et de la protection sociale, et contre la dérégulation du marché du travail.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) revient sur la question de la sécurité dans le secteur des transports, en particulier pour la livraison de colis. Elle indique qu'une évaluation est prévue dans un délai d'un an, mais plaide en faveur d'un délai plus court. Elle illustre son inquiétude en évoquant un accident concret lors duquel un livreur de colis surmené a causé la mort de deux personnes. De tels drames doivent être évités. L'intervenante souligne qu'il importe d'être attentif aux conditions de travail et à la sécurité routière.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) aborde d'abord la question de l'*opt-out* dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture. Il estime qu'il peut se justifier, car ce secteur dispose déjà d'un régime flexible spécifique, c'est-à-dire du régime du travail saisonnier, qui répond au besoin de flexibilité du secteur et est en outre bien plus avantageux pour l'employeur que le système des flexi-jobs.

Selon lui, cet exemple indique que la rationalisation des systèmes existants aurait été préférable à la création de régimes complémentaires. En effet, l'accumulation de différents statuts compliquera les réformes ultérieures.

En ce qui concerne les différences entre les chiffres cités par lui-même et par le ministre, M. Van Lysebettens fait observer qu'il n'existe pas d'analyse globale du système des flexi-jobs. De plus, le gouvernement a présenté ce projet sans avoir attendu les évaluations et d'éventuelles recommandations à venir. Selon l'intervenant, le gouvernement prendra ainsi une mesure sans disposer d'un fondement scientifique suffisant et il faudra inévitablement adopter des lois réparatrices, sauf si le ministre campe sur ses positions.

L'intervenant aborde également la question des liens entre les flexi-jobs et le bénévolat. Même si ces deux formes de travail ne se font pas directement concurrence, l'intervenant estime que le temps libre sera plus réduit, et que le temps disponible pour le bénévolat diminuera. De nombreuses associations se voient déjà contraintes de publier des offres d'emploi pour des flexi-jobbeurs, parce qu'elles ne trouvent plus de bénévoles.

Tot slot wijst hij op onduidelijkheid over de budgettaire impact van flexi-jobs en op tegenstrijdige verklaringen van verschillende ministers hierover. Hij besluit dat de effecten van de maatregel op zowel de arbeidsmarkt als de staatsfinanciën onvoldoende duidelijk zijn.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) merkt op dat flexi-jobs recent vaak in een negatief daglicht worden geplaatst. Volgens hem steunen enkel de MR en Anders. de uitbreiding van de flexi-jobs volledig. Hij stelt daarbij dat Axel Ronse zelfs heeft aangegeven geen voorstander van flexi-jobs te zijn.

De heer Axel Ronse (N-VA) verwijst naar uitspraken van de nationale voorzitter van Anders., Frédéric De Gucht, die tijdens een debat aangaf dat flexi-jobs in principe niet zouden hoeven te bestaan en dat de klassieke relatie tussen werkgever en werknemer beter gemoderniseerd wordt. Volgens de heer Ronse blijft een grootschalige hervorming van de arbeidscontracten echter uit, waardoor flexi-jobs noodzakelijk blijven om werkgevers en werknemers financiële ademruimte te geven. Hij betreurt daarbij dat hij herhaaldelijk verkeerd geciteerd wordt.

Volgens de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) verdedigen bepaalde meerderheidspartijen flexi-jobs minder sterk dan in 2015. De liberalen zijn de bedenkers van het flexi-jobbeleid, dat oorspronkelijk werd ingevoerd voor de horecasector en nadien geleidelijk werd uitgebreid naar 22 bijkomende sectoren. Er bestaan in 2026 ongeveer 200.000 flexi-jobs in België; de verdienste van de liberale partijen.

Het commissielid wijst daarnaast op het verschil tussen flexi-jobs en dienstencheques. De dienstenchequesector voor 1,6 miljard euro gesubsidieerd, terwijl flexi-jobs geen subsidies ontvangen en er zelfs sociale bijdragen op worden betaald. Anders. steunt de maatregel, des te meer de partij bij andere regeringspartijen enige aarzeling vaststelt.

De heer Axel Ronse (N-VA) merkt op dat onder de vivaldiregering de loonkost van flexi-jobs is gestegen. De arizonaregering breidt het systeem uit en verhoogde het plafond van flexi-jobinkomsten die vrijgesteld zijn van de personenbelasting en werknemersbijdrage per jaar van 12.000 naar 18.000 euro.

De heer Van Quickenborne (Anders.) merkt hierbij op dat de arizonaregering het inkomensplafond voor de flexi-jobinkomsten niet afschaft. Het door de liberalen uitgewerkte flexi-jobbeleid wordt zelfs door de arizonaregering voortgezet.

Enfin, le membre relève le manque de clarté en ce qui concerne l'incidence budgétaire des flexi-jobs, ainsi que les déclarations contradictoires de différents ministres à ce sujet. Il conclut en indiquant que les effets de cette mesure, tant sur le marché du travail que sur les finances publiques, ne sont pas suffisamment clairs.

M. Van Quickenborne (Anders.) observe que, depuis peu, les flexi-jobs sont souvent présentés sous un jour négatif. Selon lui, seuls le MR et Anders. soutiennent pleinement l'extension des flexi-jobs. Il ajoute qu'Axel Ronse aurait d'ailleurs indiqué ne pas être partisan des flexi-jobs.

M. Axel Ronse (N-VA) renvoie aux déclarations du président national d'Anders., Frédéric De Gucht, qui a indiqué lors d'un débat que les flexi-jobs ne devraient en principe pas exister et que la relation classique entre employeur et travailleur devrait être modernisée. Selon M. Ronse, une réforme d'envergure des contrats de travail se fait toutefois attendre, ce qui explique que les flexi-jobs restent nécessaires pour offrir une marge de manœuvre financière aux employeurs et aux travailleurs. Il regrette en outre que ses propos soient régulièrement cités de manière erronée.

Selon *M. Vincent Van Quickenborne (Anders.)*, certains partis de la majorité défendent aujourd'hui les flexi-jobs moins vigoureusement qu'en 2015. Les libéraux sont les concepteurs du dispositif, initialement instauré pour le secteur de l'horeca puis progressivement étendu à 22 secteurs supplémentaires. En 2026, on compte environ 200.000 flexi-jobs en Belgique, ce qui est un acquis des partis libéraux.

Le membre souligne également la différence entre les flexi-jobs et les titres-services. Le secteur des titres-services est subsidié à hauteur de 1,6 milliard d'euros, tandis que les flexi-jobs ne bénéficient d'aucune subvention et donnent même lieu au paiement de cotisations sociales. Anders. soutient la mesure, d'autant que le parti perçoit certaines hésitations dans le chef de partis du gouvernement.

M. Axel Ronse (N-VA) fait observer que, sous le gouvernement Vivaldi, le coût salarial des flexi-jobs a augmenté. Le gouvernement Arizona étend le système et a relevé de 12.000 à 18.000 euros le plafond annuel des revenus issus des flexi-jobs exemptés de l'impôt des personnes physiques et de la cotisation salariale.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) souligne que le gouvernement Arizona ne supprime pas le plafond de revenus applicable aux flexi-jobs. Le dispositif conçu par les libéraux est même poursuivi par le gouvernement Arizona.

Flexi-jobs zijn belangrijk omdat werknemers netto meer overhouden, aangezien op extra gepresteerde uren geen belastingen verschuldigd zijn. Ze helpen personeelstekorten op te vangen, verhogen het comfort voor de consument en maken het mogelijk dat winkels op zondag open blijven.

De heer Jeroen Bergers (N-VA) repliceert dat de lasten op arbeid in het algemeen te hoog zijn en dat de arbeidsmarkt te rigide is. Eerst werden de studentenjobs hervormd, vervolgens de flexi-jobs. De heer Bergers merkt op dat de heer Van Quickenborne als minister in 2003, 2008, 2011, 2020 en in 2023 er niet in geslaagd is om de arbeidsmarkt te hervormen. Het lid betreurt eveneens dat de heer Van Quickenborne de heer Ronse niet volledig geciteerd heeft.

De heer Axel Ronse (N-VA) merkt op dat de N-VA alle hervormingen, waarvoor de heer Van Quickenborne al twintig jaar voor vecht, realiseert.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) verdedigt zich door te stellen dat de liberalen de basis hebben gelegd voor de uitbreidingen inzake het aantal uren voor studentenjobs, het flexi-jobbeleid en het systeem van de vrijwillige overuren.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) verwijst in zijn tussenkomst naar het feit dat Ecolo-Groen mee de uitbreiding van de flexi-jobs onder de vivaldiregering heeft gerealiseerd, op voorwaarde dat er een evaluatie aan de maatregel werd gekoppeld. Een evaluatie die bij de uitrol van de uitbreiding van het flexi-jobbeleid nog steeds niet beschikbaar is.

Flexi-jobs verbeteren voor individuele werknemers de socio-economische positie, maar het lid vraagt zich af of op macroniveau de maatregel ten goede komt aan de arbeidsmarkt en de samenleving. Een onafhankelijke studie moet de impact van het flexi-jobbeleid aantonen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) verwijst naar een artikel in *De Standaard* van 22 mei 2026 waarin vier argumenten tegen flexi-jobs worden aangehaald, o.a. door Ive Marx (UAntwerpen). Een eerste kritiek, dat flexi-jobs voltijdse tewerkstelling zouden verdringen, spreekt het commissielid tegen. Het aantal voltijdse betrekkingen stijgt van 2,8 miljoen in 2017 naar 3,1 miljoen in 2022, met enkel een tijdelijke terugval tijdens de coronaperiode. Tegelijk neemt ook het aantal flexi-jobs toe, van 23.000 in 2017 tot 100.000 in 2022. Het aantal kleine deeltijdse arbeidscontracten daalt in diezelfde periode

Les flexi-jobs présentent un grand intérêt car ils permettent aux travailleurs de conserver davantage de revenu net, les heures prestées dans ce cadre n'étant pas imposées. Ils contribuent à résorber les pénuries de personnel, améliorent le confort du consommateur et permettent l'ouverture dominicale des commerces.

M. Jeroen Bergers (N-VA) réplique que les charges sur le travail sont globalement trop élevées et que le marché du travail est exagérément rigide. Les jobs étudiants ont d'abord été réformés, puis les flexi-jobs. M. Bergers relève que M. Van Quickenborne, qui était ministre en 2003, 2008, 2011, 2020 et 2023, n'est pas parvenu à réformer le marché du travail. Il regrette également que M. Van Quickenborne n'ait pas cité les propos de M. Ronse dans leur intégralité.

M. Axel Ronse (N-VA) fait observer que la N-VA réalise toutes les réformes pour lesquelles M. Van Quickenborne se bat depuis vingt ans.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) rétorque que les libéraux ont posé les fondations des extensions du nombre d'heures autorisées pour les jobs étudiants, du dispositif des flexi-jobs et du système des heures supplémentaires volontaires.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) rappelle que son groupe a contribué à l'extension des flexi-jobs sous le gouvernement Vivaldi, à la condition que cette mesure fasse l'objet d'une évaluation. Or, l'extension du dispositif est à l'examen alors que cette évaluation n'est toujours pas disponible.

Les flexi-jobs améliorent certes la situation socio-économique des travailleurs individuellement, mais le membre s'interroge sur l'utilité de la mesure à l'échelle macro-économique, pour le marché du travail et la société. Une étude indépendante devrait permettre de mesurer les effets de cette politique.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) renvoie à un article paru dans le *De Standaard* du 22 mai 2026, dans lequel quatre arguments contre les flexi-jobs sont avancés, notamment par Ive Marx (Université d'Anvers). Il conteste une première critique selon laquelle les flexi-jobs se substitueraient à l'emploi à temps plein. Le nombre de contrats à temps plein est passé de 2,8 millions en 2017 à 3,1 millions en 2022, avec seulement un recul temporaire durant la période du coronavirus. Parallèlement, le nombre de flexi-jobs est passé de 23.000 en 2017 à 100.000 en 2022. Le nombre de petits

licht. De totale werkgelegenheid in België bleef, ook bij uitbreiding van het flexi-jobbeleid, groeien.

De flexi-jobs werden in 2015 ingevoerd in de horecasector. Het aantal flexi-jobs steeg in die sector van 20.000 in 2016 naar 65.000 in 2022, terwijl ook het aantal arbeidscontracten voor een voltijdse betrekking in de sector toenam. Volgens de heer Van Quickenborne wijst dit erop dat werkenden geen banen ontnemen aan niet-actieven. Wat zijn de cijfers voor 2023, 2024 en 2025 inzake het aantal arbeidscontracten voor een voltijdse betrekking?

Een tweede bezwaar uit het artikel van *De Standaard* betreft vermeend massaal misbruik van het flexi-jobsysteem. De heer Van Quickenborne betwist dat en verwijst naar cijfers waaruit blijkt dat 83 % van de flexiwerkers al minstens voor 95 % voltijds werkt. Er is bijgevolg geen sprake van een massale overstap naar een vier vijfde tewerkstelling.

Een derde bedenking gaat over de financiering van de sociale zekerheid. Volgens vakbonden zouden klassieke belastingen en sociale bijdragen op flexi-jobs 380 miljoen euro kunnen opleveren. De heer Van Quickenborne stelt echter dat flexi-jobs dan eenvoudigweg zouden verdwijnen en dat mensen opnieuw naar zwartwerk zouden grijpen.

Hij verwerpt ook de stelling dat flexi-jobs de sociale zekerheid ondergraven. Flexiwerkers werken al voltijds en betalen belastingen en sociale bijdragen. Het is volgens het lid logisch dat iemand die reeds 38 uur werkt en sociale bijdragen betaalt, vanaf het 39^e uur ook iets extra netto kan verdienen. Hetzelfde geldt voor gepensioneerden, die tijdens hun loopbaan eveneens hebben bijgedragen aan de sociale zekerheid en nu nog bijkomend actief blijven.

De heer Van Quickenborne vraagt zich voorts af op welke grote arbeidsmarkthervorming de N-VA precies doelt.

De heer Axel Ronse (N-VA) repliceert dat schulden uit het verleden en de stijgende rente de fiscale ruimte om de arbeidsmarkt te hervormen sterk beperken. Toch worden belangrijke inspanningen geleverd om werken fiscaal aantrekkelijker te maken, onder meer via aanpassingen aan de werkbonus, de belastingvrije som en de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid.

contrats à temps partiel a légèrement diminué sur la même période. L'emploi total en Belgique a continué de croître, y compris lors de l'extension du dispositif des flexi-jobs.

Les flexi-jobs ont été introduits en 2015 dans le secteur de l'horeca. Leur nombre y est passé de 20.000 en 2016 à 65.000 en 2022, alors que le nombre de contrats à temps plein a également augmenté dans ce même secteur. Selon M. Van Quickenborne, il en ressort que les travailleurs en flexi-jobs ne privent pas d'emplois les personnes inactives. Quelles sont les données pour 2023, 2024 et 2025 concernant le nombre de contrats à temps plein?

Un deuxième reproche formulé dans l'article du *De Standaard* porte sur un prétendu recours abusif massif au système. M. Van Quickenborne conteste cette affirmation et renvoie à des chiffres indiquant que 83 % des travailleurs en flexi-job prestent par ailleurs au moins 95 % d'un temps plein. Il n'y a donc pas de basculement significatif vers un régime à quatre cinquièmes.

Une troisième critique porte sur le financement de la sécurité sociale. Selon les syndicats, le prélèvement d'impôts et de cotisations sociales classiques sur les flexi-jobs pourrait rapporter 380 millions d'euros. M. Van Quickenborne estime toutefois que, dans ce cas, les flexi-jobs disparaîtraient tout simplement et que les personnes se tourneraient à nouveau vers le travail au noir.

Il rejette également l'idée que les flexi-jobs portent préjudice à la sécurité sociale. Les travailleurs en flexi-job ont déjà un emploi à temps plein et paient donc des impôts et des cotisations. Il est, selon lui, logique qu'une personne qui travaille déjà 38 heures et s'acquitte de cotisations sociales puisse gagner un supplément net à partir de sa 39^e heure de travail. Il en va de même pour les pensionnés qui restent quelque peu actifs après avoir cotisé tout au long de leur carrière.

Par ailleurs, M. Vincent Van Quickenborne se demande à quelle grande réforme du marché du travail la N-VA fait référence au juste.

M. Axel Ronse (N-VA) rétorque que les dettes héritées du passé et la hausse des taux d'intérêt limitent fortement la marge de manœuvre fiscale pour réformer le marché du travail. Des efforts importants sont néanmoins consentis pour renforcer l'attractivité du travail sur le plan fiscal, notamment au travers des modifications apportées au bonus à l'emploi, à la quotité du revenu exemptée d'impôt et à la cotisation spéciale de sécurité sociale.

Volgens de heer Ronse moet werken meer opleveren. België behoort nog steeds tot de landen binnen de OESO met de hoogste lasten op arbeid, waardoor bij de uitkering van een bonus, vaak slechts een derde van het bedrag effectief ontvangen wordt door de betrokken werknemers. Hij pleit daarom in de eerste plaats voor een forse verlaging van de lasten op arbeid, opdat werken voor iedereen aantrekkelijker wordt. Zolang die hervorming uitblijft, zal het systeem van flexi-jobs verder versterkt en uitgebreid worden.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) stelt dat flexi-jobs in wezen neerkomen op presteren van overuren bij een andere werkgever. Hij kaart het onevenwicht aan tussen de hoog belaste overuren bij de eigen werkgever en de laag belaste overuren bij een andere werkgever via een flexi-jobstatuut. Vrijwillige overuren worden geplafonneerd op 360 uren per jaar, terwijl het contingent voor flexi-jobs neerkomt op ongeveer 1000 uren per jaar. Hoe verantwoordt de regering dit verschil?

De spreker merkt op dat sommige werknemers zeer lange werkweken combineren. Werknemers in ploegenarbeid kunnen in het weekend lange shiften draaien en daarnaast tijdens de week nog een flexi-job opnemen. Volgens hem verdient het de voorkeur dat mensen bijkomend werken om extra inkomen te verwerven in plaats van afhankelijk te zijn van een uitkering.

Daarnaast wijst hij op sectoren waar bijkomende prestaties bij de eigen werkgever moeilijk liggen. Leerkrachten kunnen geen overuren presteren. Ook bij de politie zijn overuren fiscaal minder interessant dan bijklussen met een flexi-job. Overuren bij de eigen werkgever zouden fiscaal even aantrekkelijk moeten gemaakt worden als arbeid via een flexi-job. Zal dit in de toekomst worden verwezenlijkt?

Verder verwijst hij naar kritiek in het artikel van *De Standaard* over fiscale ongelijkheid tussen vaste werknemers en flexiwerkers. Volgens hem houdt die kritiek onvoldoende rekening met het feit dat flexiwerkers doorgaans al een hoofdberoep hebben waarin zij belastingen en sociale bijdragen betalen. Wie naast een voltijdse job bijkomend werkt via een flexi-job, mag, volgens het lid, op die extra gepresteerde uren netto meer overhouden.

Wel erkent het commissielid dat er sprake kan zijn van misbruik: ongeveer 8000 langdurig zieken oefenen

Selon M. Ronse, travailler doit rapporter davantage. La Belgique fait toujours partie des pays de l'OCDE où le travail est le plus lourdement taxé. En cas de versement d'un bonus, il arrive par exemple souvent que seul un tiers de son montant soit effectivement perçu par les travailleurs concernés. Le membre préconise donc de commencer par alléger sensiblement les charges sur le travail, pour rendre le travail plus attractif pour tous. Tant que cette réforme ne sera pas mise en œuvre, le système des flexi-jobs continuera d'être renforcé et élargi.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) indique que les flexi-jobs reviennent au fond à prester des heures supplémentaires chez un autre employeur. Il épingle le déséquilibre existant entre les heures supplémentaires lourdement taxées chez l'employeur propre et celles faiblement taxées chez un autre employeur dans le cadre d'un flexi-job. Les heures supplémentaires volontaires sont plafonnées à 360 heures par an, tandis que le contingent pour les flexi-jobs s'élève à environ 1000 heures par an. Comment le gouvernement justifie-t-il cette différence?

L'intervenant fait observer que certains travailleurs qui cumulent les deux statuts en arrivent à prester des semaines de travail très longues. En effet, les travailleurs en équipes peuvent effectuer de longues plages horaires le week-end, tout en exerçant un flexi-job en semaine. À ses yeux, il est préférable que les personnes exercent une activité complémentaire pour augmenter leurs revenus plutôt que de dépendre d'une allocation.

Il souligne aussi qu'il existe des secteurs où il est difficile d'effectuer des heures supplémentaires pour son propre employeur. Les enseignants ne peuvent par exemple pas prester d'heures supplémentaires, et, dans la police, il est fiscalement moins intéressant d'effectuer des heures supplémentaires que d'avoir une activité complémentaire sous la forme d'un flexi-job. Il faudrait que les prestations supplémentaires effectuées pour son employeur propre soient fiscalement aussi attractives que celles effectuées dans le cadre d'un flexi-job. Le gouvernement y œuvrera-t-il à l'avenir?

Le membre renvoie aussi aux critiques formulées dans l'article du *De Standaard* concernant l'inégalité fiscale entre les travailleurs fixes et les flexi-jobistes. Selon lui, ces critiques ne tiennent pas suffisamment compte du fait que les flexi-jobistes exercent généralement déjà une activité principale dans le cadre de laquelle ils paient des impôts et des cotisations sociales. Il considère que quiconque exerce une activité complémentaire via un flexi-job en plus de son occupation à temps plein doit pouvoir conserver un montant net plus élevé.

Le membre reconnaît toutefois que des abus peuvent avoir lieu, en soulignant le fait qu'environ 8000 malades de

een flexi-job uit. De heer Van Quickenborne dient het *amendement nr. 1* (DOC 56 1526/002) in dat ertoe strekt de combinatie van arbeidsongeschiktheid en flexi-job onmogelijk te maken.

Wat betreft de uitbreiding van flexi-jobs naar nieuwe sectoren, zal het flexi-jobsysteem ook gelden voor de zorgsector en voor verpleegkundigen in ziekenhuizen?

Daarnaast vraagt de spreker verduidelijking over de uitbreiding van flexi-jobs in de publieke sector, vooral voor statutaire ambtenaren. Volgens hem is het een gemiste kans dat die mogelijkheid daar, behalve voor veiligheidsfuncties zoals politie en justitie, niet ruimer wordt opengesteld. Hoe zal het opt-in- en opt-outsysteem in de publieke sector vanaf 1 juli 2026 concreet werken? Zijn er bijkomende procedures of toelatingen nodig? Hoe kan een geïnteresseerde flexwerker solliciteren bij de overheid? Is dat via de website www.werkenvoor.be?

Bepaalde sectoren, zoals de bouw- en metaalsector, hebben eerder aangegeven voor een opt-out van het flexi-jobstelsel te kiezen. Moet die keuze na 1 juli 2026 opnieuw formeel bevestigd worden of blijft zij automatisch behouden?

Met betrekking tot de regeling rond verbonden ondernemingen verwijst het lid naar de bedenkingen van werkgeversorganisaties, die erop wijzen dat werkgevers over voldoende contractuele gegevens moeten beschikken om na te gaan of kandidaten aan de voorwaarden voldoen. Is er een bijkomende gegevensdeling via burgergegevensraadpleging operationeel? Waarom werd de vraag van de werkgevers om drie concrete voorbeelden op te nemen in de memorie van toelichting van het voorliggende wetsontwerp uiteindelijk niet gevolgd?

Verder wijst de heer Van Quickenborne op het verschil in referentieperiodes tussen gepensioneerden en werknemers. Voor gepensioneerden wordt het referentiekwartaal T-2 vervangen door het referentiekwartaal T, terwijl voor werknemers het referentiekwartaal op T-3 blijft staan. Werklozen kunnen gedurende drie kwartalen een flexi-job uitoefenen, wat mogelijk de prikkel vermindert om snel opnieuw regulier werk te zoeken. Waarom geldt die versoepeling wel voor gepensioneerden, maar niet voor werknemers?

Wat de horecasector betreft, wordt opgemerkt dat het nieuwe plafond van 21 euro per uur voor veel medewerkers

longue durée exercent un flexi-job. M. Van Quickenborne présente l'*amendement n° 1* (DOC 56 1526/002) tendant à interdire le cumul d'une incapacité de travail et d'un flexi-job.

En ce qui concerne l'élargissement des flexi-jobs à de nouveaux secteurs, le membre demande si ce système s'appliquera aussi au secteur des soins de santé et s'il concernera la profession d'infirmier hospitalier.

L'intervenant demande ensuite des précisions sur l'extension des flexi-jobs dans le secteur public, en particulier pour les fonctionnaires statutaires. Il y voit une occasion manquée de ne pas étendre cette possibilité dans ce secteur, sauf pour certaines fonctions de sécurité exercées dans la police et la justice. Comment le système d'autorisation et d'interdiction (*opt-in/opt-out*) fonctionnera-t-il concrètement dans le secteur public à partir du 1^{er} juillet 2026? Des procédures ou des autorisations complémentaires seront-elles nécessaires? Comment les flexi-jobistes intéressés pourront-ils postuler auprès des pouvoirs publics? Devront-ils passer par le site web www.travaillerpour.be?

Certains secteurs, notamment ceux de la construction et de la métallurgie, ont déjà fait savoir qu'ils n'autoriseraient pas le régime des flexi-jobs. Ce choix devra-t-il être formellement confirmé après le 1^{er} juillet 2026 ou sera-t-il automatiquement maintenu?

S'agissant de la réglementation relative aux entreprises liées, le membre renvoie aux observations des organisations patronales soulignant que les employeurs devront disposer d'informations contractuelles suffisantes pour vérifier si les candidats remplissent les conditions requises. Les employeurs pourront-ils accéder à cet effet à davantage d'informations en disposant de la possibilité de consulter les données des citoyens? Pourquoi n'a-t-il pas été donné suite à la demande des employeurs d'inscrire trois exemples concrets dans l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen?

M. Van Quickenborne fait ensuite observer que les périodes de référence applicables aux pensionnés et aux travailleurs ne coïncideront pas. Pour les pensionnés, le trimestre de référence T-2 sera remplacé par le trimestre de référence T, tandis que, pour les travailleurs, le trimestre de référence restera le T-3. Les chômeurs pourront exercer un flexi-job pendant trois trimestres, ce qui pourrait les dissuader de retrouver rapidement un emploi fixe. Pourquoi l'assouplissement prévu pour les pensionnés ne sera-t-il pas applicable aux travailleurs salariés?

En ce qui concerne le secteur de l'horeca, M. Van Quickenborne fait observer que le nouveau plafond

aantrekkelijk blijft, maar dat bepaalde functies, zoals sous-chefs en chefs, vaak hogere nettolonen vragen. Hoe zal de regering vermijden dat het verschil tussen het wettelijke plafond en de marktrealiteit aanleiding geeft tot bijkomende vergoedingen in het zwart?

De heer Van Quickenborne merkt op dat de mogelijkheid voor zelfstandigen om te flexi-jobs niet is opgenomen in het voorliggende wetsontwerp.

Ook brengt hij opnieuw het idee van thuisflexi-jobs ter sprake: een systeem waarbij gezinnen op een betaalbare manier hulp kunnen inschakelen voor bijvoorbeeld kinderopvang of naschoolse ondersteuning. Wordt dit concept onderzocht?

Tot slot benadrukt de heer Van Quickenborne de positieve maatschappelijke rol van flexi-jobs, in het bijzonder voor gepensioneerden, voor wie dergelijke jobs bijdragen aan sociaal contact en maatschappelijke betrokkenheid. Uit cijfers blijkt dat slechts een beperkt percentage flexi-jobbers arbeidsongeschikt is. Werken versterkt mensen niet alleen financieel, maar ook sociaal en mentaal.

Het lid besluit dat deze hervorming voortbouwt op een succesvolle en vernieuwende arbeidsmarkthervorming die door de liberalen werd ingezet.

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, stelt dat verscheidene thema's tijdens de vorige uitwisselingen aan bod zijn gekomen.

Wat de verwijzing naar de RSZ-cijfers betreft, verklaart hij niet onmiddellijk over de exacte gegevens te beschikken. De traditionele jobs worden niet ingepalmd door flexi-jobs. Volgens de minister helpen flexi-jobs vanuit macro-economisch standpunt net mee de economische groei te ondersteunen, versterken ze de koopkracht en dragen ze bij aan het creëren van structurele jobs.

De minister hoopt dat het flexi-jobstelsel in de overheidssector vanaf 1 juli 2026 in werking kan treden. Hij bevestigt tevens dat jobs in de zorgsector via het flexi-jobstelsel zullen kunnen worden ingevuld, uiteraard op voorwaarde dat men daartoe over de vereiste diploma's en kwalificaties beschikt.

Wat overuren betreft, herinnert de minister eraan dat de regeling voor overuren en de flexi-jobregeling twee verschillende maar aanvullende mechanismen zijn. Via het stelsel van de vrijwillige overuren kunnen werknemers

de 21 euros de l'heure restera attractif pour de nombreux travailleurs, mais que, pour certains postes, notamment ceux de sous-chef et de chef, les salaires nets doivent être plus élevés. Comment le gouvernement entend-il éviter que l'écart entre le plafond légal et la réalité du marché incite à accorder des rémunérations complémentaires au noir?

M. Van Quickenborne poursuit en indiquant que le projet de loi à l'examen ne permettra pas aux travailleurs indépendants d'exercer un flexi-job.

Il revient également sur l'idée de créer des flexi-jobs à domicile. Ce système financièrement abordable permettrait aux parents de faire appel à une aide, par exemple pour la garde de leurs enfants ou pour un soutien après l'école. Cette idée est-elle à l'étude?

Enfin, M. Van Quickenborne souligne la plus-value sociale des flexi-jobs, en particulier pour les pensionnés, pour qui ces emplois favorisent les contacts et les liens sociaux. Il ressort des chiffres que seul un faible pourcentage des flexi-jobistes sont en incapacité de travail. Les flexi-jobs améliorent donc non seulement la situation financière de ceux qui les exercent, mais aussi leur bien-être social et mental.

Le membre conclut en indiquant que les mesures à l'examen s'appuient sur une réforme du marché du travail fructueuse et innovante initiée par les libéraux.

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, précise que plusieurs questions ont déjà été abordées lors des échanges précédents.

Concernant les chiffres de l'ONSS évoqués, il précise ne pas disposer immédiatement des données exactes. Les flexi-jobs ne remplacent pas les emplois classiques. Selon le ministre, ils contribuent au contraire, d'un point de vue macroéconomique, à soutenir la croissance économique, à renforcer le pouvoir d'achat et, par conséquent, à créer davantage d'emplois structurels.

S'agissant des flexi-jobs dans le secteur public, le ministre exprime l'espoir que le système puisse entrer en vigueur à partir du 1^{er} juillet 2026. Il confirme également que les fonctions dans le secteur des soins seront accessibles dans le cadre des flexi-jobs, à condition bien entendu de disposer des diplômes et qualifications requis pour exercer ces fonctions.

À propos des heures supplémentaires, le ministre rappelle que le régime des heures supplémentaires et celui des flexi-jobs constituent deux mécanismes distincts mais complémentaires. Le système des heures

extra uren in dienst van hun eigen werkgever presteren en aldus hun inkomen aanvullen. Werkgevers hebben er uiteraard baat bij wanneer ze bij pieken in hun activiteit kunnen rekenen op hun eigen werknemers, die het bedrijf al goed kennen. Flexi-jobs aan de andere kant worden bij een andere werkgever uitgeoefend. Volgens de minister is het daarom niet onlogisch dat die verschillende werkstelsels een apart fiscaal en socialezekerheidskader hebben.

Wat flexi-jobs in verbonden ondernemingen betreft, stelt de minister dat die niet langer verboden zijn. In de toekomst zal een werknemer die voltijds bij bedrijf A werkt, in een of meer met dat bedrijf verbonden bedrijven een flexi-job kunnen uitoefenen. Met die maatregel wordt uitvoering gegeven aan het regeerakkoord. De minister verduidelijkt echter dat de regering flexi-jobs binnen het eigen bedrijf te verregaand vond en ze daar dan ook niet toestaat.

Wat de combinatie arbeidsongeschiktheid/flexi-jobs betreft, erkent de minister dat die vragen kan oproepen. Momenteel wordt daarover met minister van Sociale Zaken Frank Vandenbroucke samengewerkt, teneinde misbruik te voorkomen. Het resultaat zou een aparte tekst voor elk van de ministers moeten zijn, op maat van hun respectieve bevoegdheden.

Tot slot verwijst hij naar zijn eerder antwoord op de vraag over de impact van de hervorming op de overheidsdiensten, waarbij ook de bevoegdheden van minister van Ambtenarenzaken Vanessa Matz om de hoek komen kijken.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) herhaalt zijn vraag met betrekking tot de bezorgdheden van de horecasector inzake het nieuwe plafond van 21 euro per uur voor flexiwerkers. Bepaalde functies, zoals souschefs en chefs, ontvangen hogere nettolonen.

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, verwijst naar het regeerakkoord.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) herhaalt ook zijn vraag met betrekking tot het verschil in referentieperiodes tussen gepensioneerden en werknemers. Voor gepensioneerden wordt het referentiekwartaal

supplémentaires volontaires permet aux travailleurs d'effectuer des prestations supplémentaires auprès de leur propre employeur afin d'obtenir un revenu complémentaire. Pour les employeurs, il est évidemment avantageux de pouvoir compter sur leurs propres travailleurs, qui connaissent déjà bien l'entreprise, pour faire face aux pics d'activité. Les flexi-jobs, quant à eux, s'exercent auprès d'un autre employeur. Selon le ministre, il n'est donc pas illogique que ces différents régimes d'emploi soient associés à des cadres fiscaux et de sécurité sociale distincts.

En ce qui concerne les entreprises liées, le ministre rappelle que le gouvernement supprime l'interdiction d'exercer un flexi-job au sein d'entreprises liées. À l'avenir, un travailleur occupé à temps plein dans une entreprise A pourra ainsi exercer un flexi-job dans une ou plusieurs entreprises liées à cette entreprise. Cette mesure met en œuvre l'accord de gouvernement. Le ministre précise toutefois que le gouvernement n'a pas souhaité autoriser les flexi-jobs au sein de l'entreprise propre du travailleur, estimant qu'une telle mesure irait trop loin.

Concernant la combinaison entre incapacité de travail et flexi-job, le ministre reconnaît qu'il s'agit d'une situation pouvant soulever des interrogations. Il indique qu'un travail est actuellement mené avec le ministre des Affaires sociales, M. Frank Vandenbroucke, afin d'éviter les abus éventuels. Un texte spécifique devrait suivre dans le cadre des compétences respectives des ministres concernés.

Enfin, le ministre renvoie à la réponse qu'il a déjà apportée précédemment concernant l'impact de la réforme sur les services publics, notamment en lien avec les compétences de la ministre de la Fonction publique, Mme Vanessa Matz, également compétente pour cette matière.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) réitère sa question concernant les inquiétudes du secteur de l'horeca au sujet du nouveau plafond horaire de 21 euros pour les flexi-jobs. Pour certains postes, notamment ceux de sous-chef et de chef, les salaires sont plus élevés.

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, renvoie à l'accord de gouvernement.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) réitère également sa question concernant la différence entre les périodes de référence applicables aux pensionnés et aux travailleurs salariés. Pour les pensionnés, le trimestre

T-2 vervangen door het referentiekwartaal T, terwijl voor werknemers het referentiekwartaal op T-3 blijft staan.

Volgens de heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, blijft men voor werknemers die een flexi-job willen uitoefenen, met de T-3-voorwaarde werken, aangezien dat voor alles een controlemechanisme is. Aan de hand van die referentieperiode kan immers worden nagegaan of werknemers daadwerkelijk voldoen aan de voor een flexi-job vereiste voorwaarden.

Hij verduidelijkt echter dat die referentieperiode zal kunnen worden verkort en ook voor werknemers T in plaats van T-3 zal kunnen worden gebruikt zodra het e-Gov 3.0-programma volledig operationeel is.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) besluit dat de thuisflexi-jobs voor de minister geen optie zijn.

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, verklaart dat die maatregel niet in het regeerakkoord is opgenomen.

III. — STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

de référence T-2 sera remplacé par le trimestre de référence T, tandis que pour les travailleurs salariés, le trimestre de référence restera le T-3.

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, indique que le maintien du système T-3 pour les travailleurs constitue avant tout un mécanisme de contrôle. Cette période de référence permet de vérifier si les travailleurs remplissent effectivement les conditions requises pour exercer un flexi-job.

Il précise toutefois qu'une fois le système EGOV 3.0 pleinement opérationnel, il sera possible de réduire cette période de référence et de passer également du T-3 au T pour les travailleurs.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) conclut en indiquant que les flexi-jobs à domicile ne sont pas envisageables pour le ministre.

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, indique que cette mesure ne figure pas dans l'accord de gouvernement.

III. — VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence et n'appelle aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 3

Art. 3 en 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6/1 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient *amendement nr. 1* in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 6/1 in te voegen.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 8 en 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8 en 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

CHAPITRE 3

Art. 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 et 4 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

CHAPITRE 4

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 6

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 6/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 1*, qui vise à insérer un article 6/1.

L'amendement n° 1 est rejeté par 13 voix contre 3.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre 4 et 3 abstentions.

Art. 8 et 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 8 et 9 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et 3 abstentions.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 5

Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 6

Art. 12

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 7

Art. 14 en 15

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 14 en 15 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 16

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 16 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 10 est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

CHAPITRE 5

Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

CHAPITRE 6

Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 12 est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 13 est adopté par 10 voix contre 3 et 3 abstentions.

CHAPITRE 7

Art. 14 et 15

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 14 et 15 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 16

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 16 est adopté par 10 voix contre 3 et 3 abstentions.

HOOFDSTUK 8

Art. 17

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 17 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Op verzoek van mevrouw *Nadia Moscufo* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, overgaan tot een tweede lezing.

De rapportrices,

Sarah Schlitz
Nadia Moscufo

De voorzitter,

Denis Ducarme

CHAPITRE 8

Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 17 est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

À la demande de Mme *Nadia Moscufo*, la commission procédera à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement.

Les rapporteuses,

Sarah Schlitz
Nadia Moscufo

Le président,

Denis Ducarme