

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 mei 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 19 december 2003
betreffende het Europees aanhoudingsbevel**

(ingediend door de dames Leentje Grillaert en
Sophie De Wit en de heren Philippe Goffin,
Ismaël Nuino en Alain Yzermans)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 mai 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi
du 19 décembre 2003
relative au mandat d'arrêt européen**

(déposée par Mmes Leentje Grillaert et
Sophie De Wit et MM. Philippe Goffin,
Ismaël Nuino et Alain Yzermans)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel heeft tot doel tegemoet te komen aan de bezwaren van de Europese Commissie met betrekking tot de omzetting in Belgisch recht van Kaderbesluit 2002/584/JBZ van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten.

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi vise à adresser les reproches de la Commission européenne concernant la transposition en droit belge de la décision-cadre 2002/584/JAI du 13 juin 2002 relative au mandat d'arrêt européen et aux procédures de remise entre États membres.

| | |
|-------------|---|
| N-VA | : Nieuw-Vlaamse Alliantie |
| VB | : Vlaams Belang |
| MR | : Mouvement Réformateur |
| PS | : Parti Socialiste |
| PVDA-PTB | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique |
| Les Engagés | : Les Engagés |
| Vooruit | : Vooruit |
| cd&v | : Christen-Democratisch en Vlaams |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Anders. | : Anders. |
| DéFI | : Démocrate Fédéraliste Indépendant |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant |

| | | | |
|--|--|---|---|
| Afkorting bij de nummering van de publicaties: | | Abréviations dans la numérotation des publications: | |
| DOC 56 0000/000 | Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer | DOC 56 0000/000 | Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi |
| QRVA | Schriftelijke Vragen en Antwoorden | QRVA | Questions et Réponses écrites |
| CRIV | Voorlopige versie van het Integraal Verslag | CRIV | Version provisoire du Compte Rendu Intégral |
| CRABV | Beknopt Verslag | CRABV | Compte Rendu Analytique |
| CRIV | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) | CRIV | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN | Plenum | PLEN | Séance plénière |
| COM | Commissievergadering | COM | Réunion de commission |
| MOT | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier) | MOT | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige) |

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Deze wetwijziging beoogt tegemoet te komen aan de laatste bezwaren van de Europese Commissie met betrekking tot de omzetting in Belgisch recht van Kaderbesluit 2002/584/JBZ van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten. Sommige artikelen van de omzettingwet van 2003 moeten aangepast worden als gevolg van de jurisprudentie van het Hof van Justitie en de daaruit voortvloeiende evolutieve interpretatie van het kaderbesluit.

De wet van 19 december 2003 is reeds meerdere malen gewijzigd naar aanleiding van de evaluatie ervan door de Europese Commissie. Een eerste reeks wijzigingen is ingevoerd bij de wet van 15 mei 2024 houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen II, in respons op de ingebrekestelling vanwege de Europese Commissie van 9 juni 2021 betreffende het niet omzetten van de artikelen 18 en 19 van Kaderbesluit 2002/584/JBZ.

Op 24 april 2024 ontving België een met redenen omkleed advies van de Commissie met betrekking tot een aantal andere bepalingen, namelijk:

- de onjuiste omzetting van bepaalde facultatieve weigeringsgronden;
- de niet-omzetting van de termijn om uitspraak te doen over de definitieve beslissing over de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel wanneer de gezochte persoon instemt met zijn overlevering;
- de onjuiste omzetting van de sanctie van invrijheidstelling bij gebreke van een definitieve beslissing over de overlevering, en
- de onjuiste omzetting van de termijn van zestig dagen voor het nemen van een definitieve beslissing over de overlevering.

De grieven met betrekking tot de weigeringsgronden alsook de niet-omzetting van de termijn om uitspraak te doen wanneer de gezochte persoon instemt met zijn overlevering kwamen aan bod in de wet van 29 januari 2026 houdende diverse technische en dringende bepalingen.

De auteurs stellen vast dat sommige wettelijke bepalingen die door de Europese Commissie als onjuist

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente modification législative vise à adresser les reproches de la Commission européenne concernant la transposition en droit belge de la décision-cadre 2002/584/JAI du 13 juin 2002 relative au mandat d'arrêt européen et aux procédures de remise entre États membres. Certains articles de la loi de transposition de 2003 sont devenus inadaptés à la suite de la jurisprudence de la Cour de justice et l'interprétation évolutive de la décision-cadre qui en découle.

La loi du 19 décembre 2003 a déjà fait l'objet de plusieurs modifications à la suite de l'évaluation par la Commission européenne. Une première série de modifications a été introduite par la loi du 15 mai 2024 portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses II pour répondre à la mise en demeure de la Commission européenne du 9 juin 2021 sur l'absence de transposition des articles 18 et 19 de la décision-cadre 2002/584/JAI.

Le 24 avril 2024, la Belgique a reçu un avis motivé de la Commission concernant une série d'autres dispositions, à savoir:

- la transposition incorrecte de certains motifs de refus facultatifs;
- l'absence de transposition du délai pour statuer sur la décision définitive sur l'exécution du mandat d'arrêt européen lorsque la personne recherchée consent à sa remise.
- la transposition incorrecte de la sanction de la remise en liberté en l'absence d'une décision définitive sur la remise et
- la transposition incorrecte du délai de soixante jours pour l'adoption d'une décision définitive sur la remise.

Les griefs concernant les motifs de refus ainsi que l'absence de transposition du délai pour statuer lorsque la personne recherchée consent à sa remise ont été adressés dans la loi du 29 janvier 2026 portant diverses dispositions techniques et urgentes.

Les auteurs constatent que certaines dispositions législatives considérées comme incorrectement transposées

omgezet worden beschouwd, nog niet zijn gewijzigd naar aanleiding van het met redenen omklede advies van de Commissie.

Deze betreffen de artikelen 16, 17, 18 en 19 van de wet van 19 december 2003, betreffende:

— de sanctie van invrijheidstelling bij gebreke van een definitieve beslissing over de overlevering, en

— de naleving van de termijn van zestig dagen voor het nemen van een definitieve beslissing over de overlevering op grond van artikel 17.3 van het kaderbesluit.

Die bepalingen worden door de Europese Commissie in strijd geacht met het kaderbesluit en met de rechtspraak van het Hof van Justitie in zijn arresten van 30 mei 2013 in de zaak-Jeremy F., C-168/13 PPU, 16 juli 2015 in de zaak-Lanigan, C-237/15 PPU en 12 februari 2019 in de zaak-TC, C-492/18 PPU.

Op 10 december 2025 heeft het College van procureurs-generaal een advies uitgebracht met betrekking tot de wetgevende opties om deze bepalingen in overeenstemming te brengen met de wet.

In het verlengde van dat advies lijkt het passend om wijzigingen voor te stellen in de artikelen 16 tot 19 van de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel. De auteurs verwijzen naar de artikelsgewijze bespreking.

De wijzigingen zijn noodzakelijk omdat het met redenen omklede advies van de Europese Commissie dateert van 24 april 2024 en dit de laatste stap is voordat de zaak aanhangig wordt gemaakt bij het Hof van Justitie van de Europese Unie met het risico dat de Belgische staat wordt veroordeeld tot zware financiële sancties.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Artikel 1 bepaalt de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag van dit wetsvoorstel.

Art. 2

Artikel 16, § 5, voorziet in de invrijheidstelling van de gezochte persoon als gevolg van de niet-naleving, door de raadkamer, van de termijnen om uitspraak te doen over de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel.

par la Commission européenne n'ont pas encore été modifiées suite à l'avis motivé de la Commission.

Elles concernent les articles 16, 17, 18 et 19 de la loi du 19 décembre 2003 portant sur:

— la sanction de la remise en liberté en l'absence d'une décision définitive sur la remise et

— le respect du délai de soixante jours pour l'adoption d'une décision définitive sur la remise sur base de l'article 17.3 de la décision-cadre.

Ces dispositions sont considérées par la Commission européenne comme contraires à la décision-cadre et à la jurisprudence de la Cour de justice dans ses arrêts du 30 mai 2013, Jeremy F., affaire C-168/13 PPU, 16 juillet 2015 dans l'affaire Lanigan, C-237/15 PPU, et 12 février 2019 dans l'affaire TC, C-492/18 PPU.

Le 10 décembre 2025, le Collège des procureurs généraux a donné un avis concernant les options législatives pour rendre ces dispositions conformes.

Suivant cet avis, il semble approprié de proposer des modifications aux articles 16 à 19 de la loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen. Les auteurs se réfèrent aux commentaires des articles.

Les modifications sont nécessaires compte tenu du fait que l'avis motivé de la Commission européenne date du 24 avril 2024 et qu'il s'agit de la dernière étape avant la saisine de la Cour de justice de l'Union européenne avec le risque de condamnation de l'État belge à des sanctions financières.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} détermine la base constitutionnelle de compétence de la présente proposition de loi.

Art. 2

L'article 16, § 5, prévoit une mise en liberté de la personne recherchée qui résulte du non-respect des délais pour statuer sur l'exécution du mandat d'arrêt européen par la chambre du conseil.

De keuze van de wetgever in 2003 was ingegeven door de bekommernis om de conformiteit met de nationale bepalingen inzake voorlopige hechtenis in acht te nemen en enig verschil in behandeling tussen Belgische onderdanen en onderdanen van andere lidstaten af te wenden.

Ten eerste blijkt uit het met redenen omkleed advies van de Europese Commissie dat deze laatste heeft aangevoerd dat personen die gevangengehouden worden ingevolge een Europees aanhoudingsbevel en personen die gevangengehouden worden ingevolge een nationaal aanhoudingsbevel zich niet in een vergelijkbare of identieke situatie bevinden. De Europese Commissie is van mening dat het verschil in behandeling geen discriminatie vormt die onverenigbaar is met artikel 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, en met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Ten tweede heeft de Europese Commissie erop gewezen dat artikel 17, lid 5, van het kaderbesluit uitdrukkelijk bepaalt dat de uitvoerende rechterlijke autoriteit, wanneer zij geen definitieve beslissing over het Europees aanhoudingsbevel heeft genomen, zich ervan moet vergewissen dat de materiële voorwaarden voor een daadwerkelijke overlevering van de betrokken persoon nog steeds vervuld zijn.

Ten derde, dient ook de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie te worden vermeld, dat het kaderbesluit interpreteert. Laatstgenoemde heeft zich uitdrukkelijk uitgesproken over de nationale bepalingen die voorzien in vrijlating wegens overschrijding van de termijnen. In zijn arrest van 16 juli 2015 in de zaak-Lanigan, C-237/15 PPU, heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie zich uitgesproken over de mogelijkheid om de betrokken persoon in hechtenis te houden na het verstrijken van de termijnen vastgelegd in artikel 17 van het kaderbesluit. Het Hof heeft aldus geoordeeld dat hoewel artikel 12 van het kaderbesluit aanvaardt dat de op grond van een Europees aanhoudingsbevel aangehouden persoon onder bepaalde voorwaarden in voorlopige vrijheid kan worden gesteld, het evenmin bepaalt dat de uitvoerende rechterlijke autoriteit na het verstrijken van de in artikel 17 van het kaderbesluit gestelde termijnen verplicht is die persoon in voorlopige vrijheid te stellen of hem zelfs zonder meer in vrijheid te stellen.

In zijn recentere arrest van 12 februari 2019 in de zaak-TC, C-492/18 PPU, heeft het Hof explicieter gesteld dat het kaderbesluit aldus moet worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale bepaling die voorziet in een algemene en onvoorwaardelijke verplichting om een gezochte persoon die is aangehouden op grond

Le choix du législateur en 2003 reposait sur la préoccupation de respecter la conformité avec les dispositions nationales sur la détention préventive et éviter toute différence de traitement entre les ressortissants belges et les ressortissants d'autres États membres.

Premièrement, à la lecture de l'avis motivé de la Commission européenne, il apparaît que cette dernière a fait valoir que les personnes détenues à la suite d'un mandat d'arrêt européen et celles détenues à la suite d'un mandat d'arrêt national ne se trouvent pas dans une situation comparable ou identique. La Commission européenne considère que la différence de traitement ne constitue pas une discrimination incompatible avec l'article 21 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et avec l'article 14 de la convention européenne des droits de l'homme.

Deuxièmement, la Commission européenne a rappelé que l'article 17, paragraphe 5, de la décision-cadre impose explicitement que, lorsqu'elle n'a pas pris de décision définitive sur le mandat d'arrêt européen, l'autorité judiciaire d'exécution doit s'assurer que les conditions matérielles nécessaires à une remise effective de la personne restent réunies.

Troisièmement, il convient de mentionner également la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne qui interprète la décision-cadre. Cette dernière s'est prononcée de manière explicite sur les dispositions nationales prévoyant la mise en liberté pour dépassement des délais. Dans son arrêt du 16 juillet 2015 dans l'affaire Lanigan, C-237/15 PPU, la Cour de justice de l'Union européenne a statué à propos de la possibilité de maintenir la personne en détention après l'expiration des délais fixés à l'article 17 de la décision-cadre. La Cour a jugé que "si l'article 12 de la décision-cadre admet la possibilité, sous certaines conditions, d'une mise en liberté provisoire de la personne arrêtée sur la base d'un mandat d'arrêt européen, il ne prévoit pas que, à la suite de l'expiration des délais prévus à l'article 17 de la décision-cadre, l'autorité judiciaire d'exécution soit tenue de procéder à une telle mise en liberté ou, a fortiori, à une mise en liberté pure et simple de cette personne"

Dans son l'arrêt plus récent du 12 février 2019 dans l'affaire TC, C-492/18 PPU, la Cour a plus explicitement précisé que "la décision-cadre doit être interprétée en ce sens qu'elle s'oppose à une disposition nationale qui prévoit une obligation générale et inconditionnelle de remise en liberté d'une personne recherchée et arrêtée"

van een Europees aanhoudingsbevel, in vrijheid te stellen na het verstrijken van een termijn van 90 dagen te rekenen vanaf zijn aanhouding, ingeval er een zeer groot vluchtgevaar bestaat dat niet door het opleggen van passende maatregelen tot aanvaardbare proporties kan worden teruggebracht.

Teneinde in overeenstemming te zijn met het kaderbesluit en met de voornoemde rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, dient te worden overgegaan tot schrapping van de bepaling die voorziet in de algemene verplichting tot invrijheidstelling zodra de termijn om uitspraak te doen is verstreken.

Het advies van het College van procureurs-generaal werd gevolgd.

Art. 3

Dit artikel voorziet in drie aanpassingen van de omzetting in nationaal recht van het kaderbesluit.

Ten eerste, naar analogie met artikel 2, voorziet deze bepaling in de schrapping van de sanctie van invrijheidstelling die voortvloeit uit de niet-naleving van de termijnen om uitspraak te doen over de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel door de kamer van inbeschuldigingstelling.

Hierbij kan verwezen worden naar de toelichting bij artikel 2.

Ten tweede wordt voorgesteld om te vermelden dat tegen de beslissing omtrent het beroep geen cassatieberoep kan worden ingesteld.

De omzetting in nationaal recht van het kaderbesluit voorziet thans in drie niveaus van aanleg. In 2003 wilde de wetgever zo nauw mogelijk aansluiten bij het systeem van voorlopige hechtenis.

De Europese Commissie is evenwel van mening dat die keuze van omzetting niet de mogelijkheid biedt tot het naleven van de strikte termijn van zestig dagen om uitspraak te doen over de overlevering als bedoeld in artikel 17.3 van het kaderbesluit. Volgens de gecombineerde lezing van de artikelen 17, 18 en 19 van de wet van 19 december 2003 is het immers mogelijk – zo de door het Europees aanhoudingsbevel geviseerde persoon beroep instelt tegen de beslissing over de overlevering in eerste aanleg en naderhand een of twee keer cassatieberoep tegen de beslissing gewezen in tweede aanleg – dat een definitieve beslissing wordt genomen met overschrijding van de termijn van zestig dagen.

en vertu d'un mandat d'arrêt européen dès qu'un délai de 90 jours s'est écoulé à compter de son arrestation, lorsqu'il existe un risque très sérieux de fuite de celle-ci, qui ne peut pas être ramené à un niveau acceptable par l'imposition de mesures adéquates”.

Afin de se conformer à la décision-cadre et à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne précitée, il convient de supprimer la disposition qui prévoit l'obligation générale de la mise en liberté dès que le délai pour statuer s'est écoulé.

L'avis du Collège des procureurs généraux a été suivi.

Art. 3

Cet article prévoit trois adaptations de la transposition nationale de la décision-cadre.

Premièrement, par analogie à l'article 2, cette disposition prévoit la suppression de la sanction de la mise en liberté qui résulte du non-respect des délais pour statuer sur l'exécution du mandat d'arrêt européen par la chambre des mises en accusation.

On peut se référer aux commentaires de l'article 2.

Deuxièmement, il est proposé d'inscrire que la décision sur l'appel n'est pas susceptible de faire l'objet d'un pourvoi en cassation.

La transposition nationale de la décision-cadre prévoit actuellement trois degrés de juridiction. Le législateur en 2003 a voulu se rapprocher le plus possible du système de détention préventive.

La Commission européenne considère toutefois que ce choix de transposition ne permet pas de respecter le délai strict de soixante jours pour statuer sur la remise prévue par l'article 17.3 de la décision-cadre. En effet, selon la lecture combinée des articles 17, 18 et 19 de la loi du 19 décembre 2003, lorsque la personne visée par le mandat d'arrêt européen introduit un recours contre la décision sur la remise en première instance et, ensuite, un ou deux pourvoi(s) en cassation contre la décision rendue en deuxième instance, il est possible qu'une décision définitive soit prise en dépassement du délai de soixante jours.

Die situatie wordt strijdig geacht met het kaderbesluit. De rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft zich eveneens uitgesproken over de verenigbaarheid van een dergelijke omzetting in nationaal recht met de formulering van het kaderbesluit. In de zaak-Jeremy F., C-168/13 PPU, werd gepreciseerd dat bepaalde grenzen moeten worden gesteld aan de manoeuvreerruimte waarover de lidstaten beschikken met betrekking tot beroep met opschortende werking tegen de beslissing tot tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel. Het Hof heeft voorts gepreciseerd dat de termijnen die zijn voorzien in artikel 17 van het kaderbesluit als zodanig moeten worden uitgelegd dat zij vereisen dat de definitieve beslissing over de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel wordt genomen, in beginsel, hetzij binnen tien dagen na de instemming met overlevering van de gezochte persoon, hetzij, in andere gevallen, binnen zestig dagen na de aanhouding van laatstgenoemde. Enkel in specifieke gevallen kunnen deze termijnen met dertig dagen worden verlengd en enkel in uitzonderlijke omstandigheden is het voor een lidstaat mogelijk om de in dit artikel 17 gestelde termijnen niet na te leven. Het Hof heeft ook gepreciseerd dat een eventueel beroep met opschortende werking, zoals een cassatieberoep waarin is voorzien door de nationale regelgeving tegen de beslissing tot tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel, geen uitzonderlijke omstandigheid kan vormen om de termijn met dertig dagen te verlengen.

Bijgevolg lijkt het aangewezen om de omzetting in nationaal recht op dat punt aan te passen, opdat een einde gesteld wordt aan de onjuiste omzetting.

Uit analyse van de omzettingswetgeving van verscheidene andere lidstaten stellen de auteurs vast dat er twee niveaus van aanleg bestaan in een streven zich te conformeren naar de termijnen die in het kaderbesluit zijn gesteld om uitspraak te doen over de overlevering. De omzettingswetgeving van de lidstaten met een soortgelijk rechtssysteem als dat van België werden met name bestudeerd.

In sommige lidstaten wordt de beslissing over de overlevering gewezen door een rechtscollege in hoger beroep en kan hiertegen enkel cassatieberoep worden ingesteld. De mogelijkheid om de omzetting in nationaal recht aan te passen in aansluiting op een dergelijk systeem van overlevering werd bestudeerd. Twee vaststellingen gaan hiertegen in. Ten eerste bestaat er geen mogelijkheid om de zaak opnieuw ten gronde te onderzoeken. Ten tweede vergt dit een ingrijpende hervorming van het huidige systeem, hetgeen gepaard zou kunnen gaan met een aanzienlijke financiële impact.

Cette situation est considérée comme contraire à la décision-cadre. La jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne s'est également prononcée sur la compatibilité d'une telle transposition nationale avec le libellé de la décision-cadre. Dans l'affaire Jeremy F., C-168/13 PPU, il a été précisé que certaines limites doivent être imposées à la marge de manoeuvre dont les États membres disposent en matière de recours suspensif contre la décision d'exécuter le mandat d'arrêt européen. La Cour a ensuite précisé que les délais prévus à l'article 17 de la décision-cadre "doivent être interprétés comme exigeant que la décision définitive sur l'exécution du mandat d'arrêt européen intervienne, en principe, soit dans les dix jours suivant le consentement à la remise de la personne recherchée, soit, dans les autres cas, dans les soixante jours à compter de l'arrestation de cette dernière. Ce n'est que dans des cas spécifiques que ces délais peuvent être prolongés de trente jours supplémentaires et c'est uniquement dans des circonstances exceptionnelles que les délais prévus à cet article 17 peuvent ne pas être respectés par un État membre." La Cour a également précisé qu'un éventuel recours suspensif, tel qu'un recours en cassation prévu par la réglementation nationale à l'encontre de la décision d'exécution du mandat d'arrêt européen, ne saurait constituer une circonstance exceptionnelle prévue pour une extension du délai de trente jours supplémentaires.

Par conséquent, il semble approprié d'adapter la transposition nationale sur ce point afin de mettre fin à la transposition incorrecte.

Lors de l'examen de la législation de transposition de plusieurs autres États membres, les auteurs constatent l'existence de deux degrés de juridiction afin de se conformer aux délais imposés par la décision-cadre pour statuer sur la remise. Les législations de transposition des États membres disposant d'un système juridique similaire à la Belgique ont notamment été examinées.

Dans certains États membres, la décision sur la remise est rendue par une juridiction d'appel et elle n'est susceptible de faire l'objet que d'un recours en cassation. La possibilité d'adaptation de notre transposition vers ce type de système de remise a été examinée. Deux constats s'y opposent. D'une part, l'absence de la possibilité du réexamen de l'affaire sur le fond. D'autre part, la nécessité d'une réforme conséquente du système actuel avec un impact financier potentiellement non négligeable.

Een laatste oplossing werd bestudeerd, naar analogie met het omzettingssysteem van de lidstaten die voorzien in een eerste beslissing gewezen in eerste aanleg waartegen beroep kan worden ingesteld bij een rechtscollège in tweede aanleg. Er is bepaald dat tegen de beslissing in tweede aanleg geen cassatieberoep kan worden ingesteld. Het advies van het College van procureurs-generaal van 10 december 2025 spreekt zich uit voor dergelijke wijziging.

Bijgevolg stellen de auteurs voor artikel 17 van de wet van 19 december 2003 te wijzigen door invoeging van een nieuwe § 6 die de uitsluiting van het cassatieberoep behelst. Die aanpassing is nodig om te zorgen voor overeenstemming met het Europese instrument waarvan de omzetting beoogd wordt, alsook met de rechtspraak van het Hof van Justitie over de problematiek inzake beroep. Evenzo staat die aanpassing in verhouding tot het nagestreefde doel.

Ten derde wordt voorgesteld om de betrokken persoon in kennis te stellen van de afwezigheid van dat cassatieberoep in de akte van betekening van de beslissing omtrent het beroep. Het betreft de naleving van de verplichtingen opgelegd bij Richtlijn 2012/13/EU betreffende het recht op informatie in strafprocedures.

Art. 4

Dit artikel behelst twee aanpassingen van de omzetting in nationaal recht van het kaderbesluit. Ten eerste de schrapping van het cassatieberoep. Ten tweede de uitdrukkelijke omzetting van de termijn bedoeld in artikel 17.3 van het kaderbesluit wanneer de betrokken persoon niet instemt met zijn overlevering.

Wat de afschaffing van het cassatieberoep betreft, verwijzen we naar de toelichtingen bij artikel 3.

Daarnaast dient te worden gepreciseerd dat ook de mogelijkheid is bestudeerd om het cassatieberoep te handhaven en tegelijkertijd de opschortende werking ervan op te heffen. Zulke wijziging zou in de praktijk een aanzienlijke impact kunnen hebben op financiële en personele middelen kunnen hebben. In een dergelijk geval zou de overlevering van de persoon mogelijk twee keer moeten worden georganiseerd en uitgevoerd. Een eerste keer aan de staat die het Europees aanhoudingsbevel heeft uitgevaardigd, in afwachting van een uitspraak van het Hof van Cassatie, en een tweede keer aan België indien het beroep gegrond wordt verklaard. Een dergelijke oplossing lijkt moeilijk voor te stellen en niet proportioneel.

Une dernière solution a été examinée par analogie avec le système de transposition des États membres qui prévoient une première décision rendue en première instance susceptible de faire l'objet d'un appel devant une juridiction de deuxième instance. Il est prévu que la décision en deuxième instance n'est pas susceptible de faire l'objet d'un pourvoi en cassation. L'avis du Collège des procureurs généraux rendu le 10 décembre 2025 est favorable à ce type de modification.

Par conséquent, les auteurs proposent d'adapter l'article 17 de la loi du 19 décembre 2003 en insérant un nouveau § 6 excluant le pourvoi en cassation. Cette adaptation est nécessaire pour assurer la conformité avec l'instrument européen dont la transposition est visée ainsi qu'avec la jurisprudence de la Cour de justice sur la problématique de recours. Cette adaptation est en même temps proportionnée quant à l'objectif poursuivi.

Troisièmement, il est proposé d'informer la personne concernée de l'absence de ce recours en cassation dans l'acte de signification de la décision sur l'appel. Il s'agit du respect des obligations imposées par la directive 2012/13/UE relative au droit à l'information dans le cadre des procédures pénales.

Art. 4

Cet article contient deux adaptations de la transposition nationale de la décision cadre. D'une part, la suppression du recours en cassation. D'autre part, la transposition explicite du délai prévu à l'article 17.3 de la décision-cadre lorsque la personne ne consent pas à sa remise.

Quant à la suppression du pourvoi en cassation, on se réfère aux commentaires de l'article 3.

De surcroît, il convient de préciser que la possibilité de conserver le recours en cassation tout en supprimant son effet suspensif a été également examinée. En pratique, ce type de modification pourrait avoir un impact conséquent sur les ressources financières et humaines. Dans un tel cas, la remise de la personne devrait potentiellement être organisée et exécutée à deux reprises. Une première fois vers l'État d'émission du mandat d'arrêt européen en attendant que la Cour de cassation se prononce et une deuxième fois vers la Belgique si le pourvoi est déclaré fondé. Une telle solution semble difficilement envisageable et disproportionnée.

Ook moet erop worden gewezen dat in de weinige lidstaten waar drie niveaus van aanleg op het stuk van Europees aanhoudingsbevel voorhanden zijn, de arresten in cassatie gewezen worden in het belang der wet zonder wijziging van de beslissing over de zaak ten gronde en bijgevolg zonder opschortende werking ten aanzien van de overlevering. Een dergelijke hervorming van het cassatiesysteem op nationaal Belgisch vlak lijkt eveneens niet in verhouding te staan tot de doelstellingen die met deze wetwijziging worden nagestreefd.

Wat de omzetting van artikel 17.3 van het kaderbesluit betreft, werd vastgesteld dat de termijn van zestig dagen thans niet in de wet is opgenomen. Het lijkt gepast om uitdrukkelijk te vermelden dat het nemen van een definitieve beslissing over de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel moet gebeuren met inachtneming van een termijn van zestig dagen na de aanhouding van de gezochte persoon, zoals bepaald in het kaderbesluit waaruit het Europees aanhoudingsbevel voortvloeit.

Art. 5

Deze bepaling beoogt de opheffing van § 3 en § 4.

Artikel 19, § 3, bepaalt dat de termijnen gesteld in de artikelen 16, § 1, 17, § 4, en 18, § 3, worden geschorst tijdens de duur van het uitstel verleend op verzoek van de betrokken persoon of van zijn advocaat.

In haar met redenen omkleed advies van 24 april 2024 heeft de Europese Commissie gepreciseerd dat die bepaling in strijd is met het kaderbesluit en met de rechtspraak van het Hof van Justitie op het stuk van opschortende werking (arrest van 30 mei 2013, zaak-Jeremy F., C-168/13 PPU), aangezien dit betekent dat de termijn van 60 dagen na de aanhouding van een persoon, zoals bepaald in artikel 17, lid 3, van het kaderbesluit louter indicatief zou zijn krachtens de nationale wetgeving.

De bestaansreden van artikel 19, § 3, waarvan de opheffing wordt beoogd, berustte in werkelijkheid net op de sanctie van invrijheidstelling ingeval van overschrijding van de termijnen om uitspraak te doen over de overlevering. Deze bepaling moest immers net voorkomen dat een aangehouden persoon in vrijheid zou moeten gesteld omdat een overlevering te lang op zich heeft laten wachten voor de behandeling van het Europees aanhoudingsbevel, waardoor de termijn om uitspraak te doen is overschreden. De opschortende werking ten aanzien van de termijnen waarbinnen een

Il convient de préciser également que dans les rares États membres disposant de trois degrés de juridiction en matière de mandat d'arrêt européen, les arrêts en cassation sont rendus dans l'intérêt de la loi en l'absence de modification de la décision sur l'affaire au fond, et, par conséquent, sans effet suspensif sur la remise. Une telle réforme du système de cassation sur le plan national belge semble être également disproportionnée par rapport aux objectifs poursuivis par la présente modification législative.

Quant à la transposition de l'article 17.3 de la décision cadre, il a été constaté que le délai de soixante jours ne figure actuellement pas dans la loi. Il semble approprié d'inscrire explicitement que l'adoption d'une décision définitive sur l'exécution du mandat d'arrêt européen doit intervenir dans le respect d'un délai de soixante jours à compter de l'arrestation de la personne recherchée, comme prévu par la décision-cadre dont découle le mandat d'arrêt européen.

Art. 5

Cette disposition vise à abroger le § 3 et le § 4.

L'article 19, § 3, prévoit que les délais prévus par les articles 16, § 1^{er}, 17, § 4, et 18, § 3, sont suspendus pendant le temps de la remise accordée à la demande de la personne concernée ou de son avocat.

Dans son avis motivé du 24 avril 2024, la Commission européenne a précisé que cette disposition est contraire à la décision-cadre et à la jurisprudence de la Cour de justice en matière d'effet suspensif (arrêt du 30 mai 2013, Jeremy F., affaire C-168/13 PPU), puisque cela signifie que le délai de 60 jours à compter de l'arrestation d'une personne, tel que prévu à l'article 17, paragraphe 3, de la décision-cadre, serait purement indicatif en vertu de la législation nationale.

En réalité, la raison d'être de l'article 19, § 3, dont l'abrogation est visée reposait précisément sur la sanction de la remise en liberté en cas de dépassement des délais pour statuer sur la remise. En effet, cette disposition visait précisément à empêcher qu'une personne arrêtée doive être libérée parce qu'une remise a été accordé trop longtemps pour le traitement du mandat d'arrêt européen entraînant le dépassement du délai pour statuer. L'effet suspensif sur les délais dans lesquels une décision sur la remise doit être prise est dès lors devenu redondant car la sanction de mise en liberté pour dépassement

beslissing over de overlevering moet worden genomen, is derhalve overbodig geworden, aangezien de sanctie van invrijheidstelling wegens overschrijding van de termijn om uitspraak te doen zal worden opgeheven bij de artikelen 2 en 3.

Met betrekking tot artikel 19, § 4, van de wet van 19 december 2003 werden dezelfde bekommernissen geuit door de Europese Commissie als met betrekking tot artikel 19, § 3, in termen van louter indicatieve termijnen en dus niet-overeenstemming met het kaderbesluit en de rechtspraak van het Hof van Justitie inzake opschortende werking (arrest van 30 mei 2013, zaak-Jeremy F., C-168/13 PPU).

In werkelijkheid beoogde artikel 19, § 4, te voorkomen dat een aangehouden persoon moet worden vrijgelaten omdat de hoorzitting niet tijdig heeft kunnen plaatsvinden omdat documenten of informatie uit het buitenland moesten worden verkregen, en de termijnen om uitspraak te doen waren overschreden. Aangezien de sanctie van invrijheidstelling wegens overschrijding van de termijn om uitspraak te doen zal worden geschrapt bij de artikelen 2 en 3, heeft deze bepaling geen bestaansreden meer.

Leentje Grillaert (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)

du délai pour statuer est prévue d'être abrogée par les articles 2 et 3.

L'article 19, § 4, de la loi du 19 décembre 2003 fait l'objet des mêmes préoccupations de la Commission européenne que l'article 19, § 3, en termes de délais purement indicatifs et donc l'absence de conformité avec la décision-cadre et la jurisprudence de la Cour de justice en matière d'effet suspensif (arrêt du 30 mai 2013, Jeremy F., affaire C-168/13 PPU).

En réalité, l'article 19, § 4, visait à empêcher qu'une personne arrêtée doive être libérée parce que l'audience n'a pas pu avoir lieu à temps car des documents ou des informations devaient être obtenues à l'étranger et les délais pour statuer ont été dépassés. Puisque la sanction de la mise en liberté en raison d'un dépassement du délai pour statuer est prévue d'être supprimée par les articles 2 et 3, cette disposition n'a plus de raison d'être.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 16 van de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 maart 2024, wordt paragraaf 5 opgeheven.

Art. 3

In artikel 17 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 maart 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 4, laatste lid, wordt de zin “Bij gebreke aan een uitspraak binnen deze termijn, wordt de betrokken persoon in vrijheid gesteld.” opgeheven.

2° in paragraaf 5 wordt de zin “In de akte van betekening wordt de betrokken persoon ervan in kennis gesteld dat hij het recht heeft een voorziening in cassatie in te stellen en wordt de termijn bepaald waarbinnen zulks moet geschieden.” vervangen als volgt:

“De akte van betekening aan de betrokken persoon bevat de informatie over de afwezigheid van cassatieberoep tegen de beslissing omtrent het beroep.”

3° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. Tegen de beslissing omtrent het beroep kan geen cassatieberoep worden ingesteld.”

Art. 4

Artikel 18 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 18. Voor wat overlevering op grond van de artikelen 16 tot 18 betreft, wordt de definitieve beslissing over de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel genomen binnen een termijn van zestig dagen te rekenen van de aanhouding van de gezochte persoon.”

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 16 de la loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen, modifié en dernier lieu par la loi du 28 mars 2024, le paragraphe 5 est abrogé.

Art. 3

À l'article 17 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 28 mars 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 4, dernier alinéa, la phrase “A défaut de décision dans ce délai, la personne concernée est remise en liberté.” est abrogée.

2° dans le paragraphe 5, la phrase “L'acte de signification contient avertissement à la personne concernée du droit qui lui est accordé de se pourvoir en cassation et du terme dans lequel il doit être exercé.” est remplacée par ce qui suit:

“L'acte de signification à la personne concernée contient l'information sur l'absence de recours en cassation contre la décision sur l'appel.”

3° l'article est complété par un paragraphe 6 rédigé comme suit:

“§ 6. La décision sur l'appel n'est pas susceptible de faire l'objet d'un pourvoi en cassation.”

Art. 4

L'article 18 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 18. Pour toute remise sur la base des articles 16 à 18, la décision définitive sur l'exécution du mandat d'arrêt européen est prise dans un délai de soixante jours à compter de l'arrestation de la personne recherchée.”

Art. 5

In artikel 19 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 3 wordt opgeheven.

2° paragraaf 4 wordt opgeheven.

30 april 2026

Leentje Grillaert (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)

Art. 5

À l'article 19 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1^ole paragraphe 3 est abrogé.

2^o le paragraphe 4 est abrogé.

30 avril 2026