

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 mei 2026

**INTERPARLEMENTAIRE
UITWISSELING:
“DE VERORDENING ARTIFICIËLE
INTELLIGENTIE:
STAND VAN ZAKEN
VAN DE IMPLEMENTATIE
VAN NATIONALE
TESTOMGEVINGEN EN
TESTEN ONDER REËLE
OMSTANDIGHEDEN”
(EUROPEES PARLEMENT,
BRUSSEL, 15 APRIL 2026)**

Verslag

namens het adviescomité
voor Wetenschappelijke en
Technologische Vraagstukken
uitgebracht door
de heer **Dieter Keuten**

Inhoud

Blz.

I. Inleiding	3
II. Inleidende beschouwingen en welkomstwoorden	3
III. Dialoog met nationale parlementsleden.....	6
IV. Slotopmerkingen van de covoorzitters van de AIAWG	11

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mai 2026

**ÉCHANGE
INTERPARLEMENTAIRE:
“LE RÈGLEMENT SUR
L’INTELLIGENCE ARTIFICIELLE:
ÉTAT D’AVANCEMENT
DE LA MISE EN ŒUVRE
D’ENVIRONNEMENTS D’ESSAI
NATIONAUX ET D’ESSAIS
EN CONDITIONS RÉELLES”
(PARLEMENT EUROPÉEN,
BRUXELLES, 15 AVRIL 2026)**

Rapport

fait au nom du comité d’avis
des Questions scientifiques
et technologiques
par
M. **Dieter Keuten**

Sommaire

Pages

I. Introduction.....	3
II. Interventions liminaires et allocution de bienvenue	3
III. Dialogue avec les parlementaires nationaux	6
IV. Observations finales des coprésidents de l’AIAWG.....	11

03724

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Coenegrachts

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Michael Freilich, Frieda Gijbels, Bert Wollants
VB	Dieter Keuten, Kurt Moons
MR	Daniel Bacquelaire, Vincent Scourneau
PS	Hugues Bayet, Dimitri Legasse
PVDA-PTB	Kemal Bilmez
Les Engagés	Serge Hilgsmann
Vooruit	Nele Daenen
cd&v	Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen	Jeroen Van Lysebettens
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Maaik De Vreese, Lieve Truyma
Britt Huybrechts, Reccino Van Lommel, Lode Vereeck
Anthony Dufrane, Gilles Foret, Mathieu Michel
Lydia Mutyebele Ngoi, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Roberto D'Amico, Robin Tonniau
Isabelle Hansez, Ismaël Nuino
Oskar Seuntjens, Jeroen Soete
Steven Matheï, Koen Van den Heuvel
N., Rajae Maouane
Irina De Knop, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

I. — INLEIDING

Het Europees Parlement organiseerde op 14 en 15 april 2026 “AI-dagen met nationale parlementen” (*AI days with national parliaments*). In het kader daarvan nodigden de covoorzitters van de Gezamenlijke Werkgroep over de Implementatie en de Handhaving van de verordening artificiële intelligentie (*Joint Working Group on the Implementation and Enforcement of the Artificial Intelligence Act – AIAWG*) leden van de bevoegde commissies van de nationale parlementen van de lidstaten uit op de interparlementaire uitwisseling “De verordening artificiële intelligentie: stand van zaken van de implementatie van nationale testomgevingen en testen onder reële omstandigheden” (*The AI Act: State of Implementation of National Sandboxes and Real-World Testing*). Deze vergadering vond plaats op 15 april 2026 in het Europees Parlement te Brussel.

Deze interparlementaire gedachtewisseling beoogt een platform te bieden voor een zinvolle politieke dialoog tussen leden van het Europees Parlement en leden van de nationale parlementen, om te reflecteren over de huidige stand van zaken van de implementatie van nationale AI-testomgevingen (*regulatory sandboxes*) en testen onder reële omstandigheden (*real-world testing*), evenals over andere relevante uitdagingen op het vlak van governance.

Namens de Kamer van volksvertegenwoordigers van België nam de heer Dieter Keuten, tweede ondervoorzitter van het adviescomité voor Wetenschappelijke en Technologische Vraagstukken, deel.

II. — INLEIDENDE BESCHOUWINGEN EN WELKOMSTWOORDEN

De vergadering ging van start met inleidende beschouwingen door de voorzitters van de twee commissies van het Europees Parlement die aan de basis liggen van de oprichting van de AIAWG, met name de Commissie interne markt en consumentenbescherming (IMCO) en de Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken (LIBE).

De heer Javier Zarzalejos, voorzitter van de LIBE-commissie van het Europees Parlement, licht toe dat de LIBE- en IMCO-commissies tijdens de vorige legislatuur namens het Europees Parlement het voortouw namen in de lange en intensieve onderhandelingen over de

I. — INTRODUCTION

Les 14 et 15 avril 2026, le Parlement européen a organisé les “Journées de l’intelligence artificielle avec les parlements nationaux” (*AI days with national parliaments*). Dans ce cadre, les coprésidents du groupe de travail conjoint chargé de la mise en œuvre et de l’application du règlement sur l’intelligence artificielle (*Joint Working Group on the Implementation and Enforcement of the Artificial Intelligence Act – AIAWG*) ont invité des membres des commissions compétentes des parlements nationaux des États membres à participer à l’échange interparlementaire intitulé: “Le règlement sur l’intelligence artificielle: état d’avancement de la mise en œuvre d’environnements d’essai nationaux et d’essais en conditions réelles” (*The AI Act: State of Implementation of National Sandboxes and Real-World Testing*). Cette réunion s’est tenue le 15 avril 2026 au Parlement européen à Bruxelles.

Cet échange de vues interparlementaire vise à offrir une plateforme pour un dialogue politique constructif entre les membres du Parlement européen et les membres des parlements nationaux, afin de réfléchir à l’état d’avancement actuel de la mise en œuvre des environnements d’essai nationaux en matière d’IA (*regulatory sandboxes*) et d’essais en conditions réelles (*real-world testing*), ainsi qu’à d’autres défis pertinents en matière de gouvernance.

M. Dieter Keuten, deuxième vice-président du comité d’avis des Questions scientifiques et technologiques, a participé à cette réunion au nom de la Chambre des représentants de Belgique.

II. — INTERVENTIONS LIMINAIRES ET ALLOCUTION DE BIENVENUE

La réunion s’est ouverte par les interventions liminaires des présidents des deux commissions du Parlement européen qui sont à l’origine de la création du groupe de travail conjoint chargé de la mise en œuvre et de l’application du règlement sur l’intelligence artificielle (AIAWG), à savoir la commission du Marché intérieur et de la Protection des consommateurs (IMCO) et la commission des Libertés civiles, de la Justice et des Affaires intérieures (LIBE).

M. Javier Zarzalejos, président de la commission LIBE du Parlement européen, explique que, sous la précédente législature, les commissions LIBE et IMCO avaient pris l’initiative, au nom du Parlement européen, d’entamer de longues et intenses négociations sur l’élaboration du

totstandkoming van de verordening artificiële intelligentie (*AI Act*)¹. Nu de *AI Act* in de praktijk moet worden gebracht, speelt de AIAWG een cruciale rol bij de ondersteuning van het werk van het Europees Parlement. De werkgroep bestaat uit leden van voornoemde commissies, in het bijzonder leden die destijds aan de onderhandelingen hebben deelgenomen, aangevuld met leden van geassocieerde commissies (juridische zaken – JURI; industrie, onderzoek en energie – ITRE; en cultuur en onderwijs – CULT). De werkgroep komt maandelijks bijeen en haar voornaamste taak bestaat uit het opvolgen van de implementatie en de handhaving van de *AI Act*. In dat kader gaat de AIAWG in dialoog met andere instellingen, in het bijzonder de Europese Commissie, evenals met belanghebbenden, waaronder het middenveld en de academische wereld. Volgens de heer Zarzalejos kan een moderne interparlementaire dialoog ertoe bijdragen te waarborgen dat het democratisch toezicht gelijke tred houdt met de technologische ontwikkelingen en dat de beginselen van de *AI Act* uniform in de hele Unie worden toegepast.

*De heer Christian Doleschal, ondervoorzitter van de IMCO-commissie van het Europees Parlement, benadrukt het belang van de betrokkenheid van de nationale parlementen en van de interparlementaire dialoog bij het uittekenen en uitvoeren van het Europese digitale beleid. Met de *AI Act* heeft de Unie een kader gecreëerd dat erin slaagt innovatie en concurrentiekracht te verzoenen met de bescherming van de fundamentele vrijheden en de consument. De succesvolle implementatie ervan hangt in belangrijke mate af van een goede samenwerking tussen de Europese instellingen en de lidstaten. De uitwisseling van goede praktijken en de onderlinge samenwerking tussen de lidstaten verdienen daarbij aanmoediging. Naar het oordeel van de heer Doleschal vormt de *AI Act* een belangrijke schakel in het bredere EU-beleid dat gericht is op de vervollediging van een eengemaakte digitale markt ten dienste van de Europese burgers. Ook andere recente verordeningen, zoals de digitaal dienstenverordening (*Digital Services Act* – DSA)² en de digitale marktenverordening (*Digital Markets Act**

règlement sur l'intelligence artificielle (*AI Act*)¹. À l'heure où ce règlement doit être mis en œuvre, ce groupe de travail conjoint joue un rôle essentiel d'appui aux travaux du Parlement européen. Le groupe de travail AIAWG est composé de membres des commissions précitées, dont ceux qui avaient participé aux négociations à l'époque, complétés par des membres de commissions associées (Affaires juridiques – JURI; industrie, recherche et énergie – ITRE; et culture et éducation – CULT). Le groupe de travail se réunit chaque mois et a pour mission principale de suivre la mise en œuvre et l'application du règlement sur l'intelligence artificielle. Dans ce cadre, l'AIAWG engage un dialogue avec d'autres institutions, en particulier la Commission européenne, ainsi qu'avec les parties prenantes, dont la société civile et le monde académique. Selon M. Zarzalejos, un dialogue interparlementaire moderne peut contribuer à garantir que le contrôle démocratique accompagne les évolutions technologiques et que les principes du règlement sur l'intelligence artificielle soient appliqués de manière uniforme dans l'ensemble de l'Union.

*M. Christian Doleschal, vice-président de la commission IMCO du Parlement européen, souligne l'importance d'associer les parlements nationaux et de donner une place au dialogue interparlementaire dans l'élaboration et la mise en œuvre de la politique numérique européenne. Avec le règlement sur l'intelligence artificielle, l'Union a mis en place un cadre permettant de concilier innovation et compétitivité avec la protection des libertés fondamentales et des consommateurs. La réussite de sa mise en œuvre dépendra dans une large mesure d'une bonne coopération entre les institutions européennes et les États membres. Dans ce contexte, il conviendra d'encourager l'échange de bonnes pratiques et la coopération entre les États membres. Selon M. Doleschal, le règlement sur l'intelligence artificielle constitue un maillon essentiel de la politique européenne plus large visant à achever un marché numérique unique au service des citoyens européens. D'autres règlements récents, tels que le règlement sur les services numériques (*Digital Services Act* – DSA)² et le règlement sur les marchés*

¹ Verordening (EU) 2024/1689 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 tot vaststelling van geharmoniseerde regels betreffende artificiële intelligentie en tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 300/2008, (EU) nr. 167/2013, (EU) nr. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 en (EU) 2019/2144, en de Richtlijnen 2014/90/EU, (EU) 2016/797 en (EU) 2020/1828 (verordening artificiële intelligentie).

² Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaal dienstenverordening).

¹ Règlement (UE) 2024/1689 du Parlement européen et du Conseil du 13 juin 2024 établissant des règles harmonisées concernant l'intelligence artificielle et modifiant les règlements (CE) n° 300/2008, (UE) n° 167/2013, (UE) n° 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 et (UE) 2019/2144 et les directives 2014/90/UE, (UE) 2016/797 et (UE) 2020/1828 (règlement sur l'intelligence artificielle).

² Règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE (règlement sur les services numériques).

– DMA)³, moeten in datzelfde kader worden geplaatst. De IMCO-commissie zal zich, met de ondersteuning van de AIAWG en vergelijkbare werkgroepen inzake de DSA en de DMA, blijven inzetten voor de verwezenlijking van dat doel door de correcte en uniforme uitvoering van deze belangrijke wetgeving nauwgezet op te volgen. Tegelijkertijd wordt hard gewerkt aan de voorbereiding van nieuwe wetgeving, waaronder het voorstel voor een digitale omnibus (COM/2025/837 final).

Vervolgens worden de deelnemers welkom geheten door de covoorzitters van de AIAWG, de heren Brando Benifei (plaatsvervangend lid van de IMCO-commissie) en Michael McNamara (lid van de LIBE-commissie).

De heer Brando Benifei, covoorzitter van de AIAWG, geeft aan dat de huidige vergadering een vervolg vormt op de eerste interparlementaire uitwisseling van 8 december 2025. Hij licht toe dat de AI Act voorziet in de invoering van AI-testomgevingen voor regelgeving en gecontroleerde omgevingen voor de ontwikkeling en het testen van AI-systemen, onder begeleiding van een toezichthouder, vóór hun marktintroductie. Daarnaast stelt de verordening een parallel kader vast voor het testen onder reële omstandigheden van AI-systemen met een hoog risico, buiten deze testomgevingen. Deze instrumenten zijn bedoeld om innovatie en rechtszekerheid te bevorderen, terwijl risico's voor de grondrechten, de gezondheid en de veiligheid worden geïdentificeerd en beperkt. Hoewel sommige lidstaten reeds proefprojecten hebben opgestart, zijn bepaalde elementen met betrekking tot de governancestructuren en de operationele inrichting van nationale testomgevingen mogelijk nog niet volledig uitgewerkt. Tegen die achtergrond, aldus de heer Benifei, is het bijzonder waardevol om de inzichten van nationale parlementsleden te vernemen. De samenwerking met de nationale parlementen is essentieel om ervoor te zorgen dat de doelstellingen van de AI Act, waaronder het bevorderen van de introductie van mensgerichte, veilige en betrouwbare AI, daadwerkelijk worden gerealiseerd.

De heer Michael McNamara, covoorzitter van de AIAWG, benadrukt dat de uitrol van de AI Act op nationaal niveau bepalend zal zijn voor het welslagen ervan. Ook de oprichting van de werkgroep moet vanuit dat perspectief worden begrepen. In de afgelopen maanden heeft de AIAWG met tal van actoren van gedachten kunnen wisselen, waaronder leden van het AI Office, de opstellers

³ Verordening (EU) 2022/1925 van het Europees Parlement en de Raad van 14 september 2022 over betwistbare en eerlijke markten in de digitale sector, en tot wijziging van Richtlijnen (EU) 2019/1937 en (EU) 2020/1828 (digitaalemarktenverordening).

numériques (*Digital Markets Act – DMA*)³, s'inscrivent également dans ce contexte. La commission IMCO, avec le soutien de l'AIAWG et de groupes de travail similaires relatifs au DSA et au DMA, continuera à œuvrer à la réalisation de cet objectif en suivant de près la mise en œuvre correcte et uniforme de cette législation importante. Parallèlement, le Parlement européen travaille d'arrache-pied à la préparation de nouvelles initiatives législatives, parmi lesquelles figure la proposition d'un règlement omnibus numérique (COM/2025/837 final).

Les participants sont ensuite accueillis par les coprésidents du groupe de travail conjoint, MM. Brando Benifei (membre suppléant de la commission IMCO) et Michael McNamara (membre de la commission LIBE).

M. Brando Benifei, coprésident du groupe de travail conjoint AIAWG, indique que cette réunion fait suite au premier échange interparlementaire du 8 décembre 2025. Il explique que le règlement sur l'intelligence artificielle prévoit la mise en place d'environnements d'essai réglementaires en matière d'IA et d'environnements contrôlés pour le développement et la mise à l'essai des systèmes d'IA, avec l'accompagnement d'une autorité de contrôle, avant leur mise sur le marché. En outre, le règlement établit un cadre parallèle permettant de tester les systèmes d'IA à haut risque dans des conditions réelles en dehors de ces "bacs à sable" réglementaires en matière d'IA. Ces instruments visent à promouvoir l'innovation et la sécurité juridique, tout en identifiant et limitant les risques d'atteinte aux droits fondamentaux, à la santé et à la sécurité. Bien que certains États membres aient déjà lancé des projets pilotes, différents éléments relatifs aux structures de gouvernance et à l'organisation opérationnelle des environnements d'essai nationaux pourraient peut-être encore être peaufinés. Dans ce contexte, il est particulièrement judicieux, selon M. Benifei, de recueillir les points de vue des parlementaires. La coopération avec les parlements nationaux est en effet essentielle pour assurer la réalisation effective des objectifs énoncés dans le règlement sur l'intelligence artificielle, notamment promouvoir la mise en œuvre d'une IA centrée sur l'humain, sûre et fiable.

M. Michael McNamara, coprésident de l'AIAWG, souligne que la mise en œuvre du règlement sur l'intelligence artificielle au niveau national sera déterminante pour son succès. La création du groupe de travail doit également être envisagée dans cette optique. Au cours des derniers mois, l'AIAWG a eu l'opportunité d'échanger avec de nombreux acteurs, notamment des membres

³ Règlement (UE) 2022/1925 du Parlement européen et du Conseil du 14 septembre 2022 relatif aux marchés contestables et équitables dans le secteur numérique et modifiant les directives (UE) 2019/1937 et (UE) 2020/1828 (règlement sur les marchés numériques)

van de *General-Purpose AI Code of Practice* en van de *Code of Practice on Transparency of AI-Generated Content*, Europese en nationale gegevensbeschermingsautoriteiten, standaardiseringsorganen, het middenveld, de industrie en consumentenvertegenwoordigers. Met deze vergadering, die nationale parlementsleden de mogelijkheid biedt om van gedachten te wisselen over de stand van zaken van de uitrol van de *AI Act*, over goede praktijken, over uitdagingen waarmee nationale autoriteiten worden geconfronteerd en over mogelijke verbeteringen, wordt een nieuwe stap gezet in deze dialoog.

III. — DIALOOG MET NATIONALE PARLEMENTSLEDEN

De heer Dieter Keuten (VB), ondervoorzitter van het adviescomité voor Wetenschappelijke en Technologische Vraagstukken, meent dat regulatory sandboxes voornamelijk vooral een buzzwoord zijn dat wordt gebruikt in de aankondigingspolitiek van beleidsmakers. In België engageren beleidsmakers zich voornamelijk om de oprichting ervan te bestuderen, maar laten tastbare resultaten nog op zich wachten. De heer Keuten kijkt er dan ook naar uit te vernemen hoever andere landen inmiddels staan en welke concrete resultaten zij reeds hebben geboekt.

Een lid van de Italiaanse Kamer van volksvertegenwoordigers geeft aan dat het Italiaanse parlement zich thans buigt over een wetsontwerp over AI. De AI-testomgevingen zijn een volledig nieuw concept dat perspectieven biedt. Het lid is benieuwd naar de ervaringen met dit concept in andere lidstaten.

De heer Brando Benifei, covoorzitter van de AIAWG, wijst erop dat de AI Act voorziet in een eerder gedecentraliseerd handavingsmodel, dat de lidstaten enige bewegingsruimte laat wat betreft het opzetten van een governancestructuur. Deze beleidskeuze is niet zonder risico. In maart 2026 hadden nog maar acht lidstaten een markttoezichtautoriteit aangewezen die als centraal contactpunt moet dienen, hoewel deze verplichting van de AI Act in augustus 2025 in werking trad. De ervaring met de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) leert dat ongelijke toewijzing van middelen en versnipperde handhaving in deze context problematisch kunnen zijn. Daarbij komt dat de beleidskeuzes op nationaal niveau soms worden gemaakt zonder

du Bureau européen de l'IA (*AI Office*), les rédacteurs du Code de bonnes pratiques pour l'IA à usage général (*General-Purpose AI Code of Practice*) et du Code de bonnes pratiques sur la transparence des contenus générés par l'IA (*Code of Practice on Transparency of AI-Generated Content*), les Autorités européennes et nationales de protection des données, les organismes de standardisation, la société civile, l'industrie et les représentants des consommateurs. Cette réunion, qui offre aux parlementaires nationaux l'occasion d'échanger leurs points de vue sur l'état d'avancement de la mise en œuvre du règlement sur l'intelligence artificielle, les bonnes pratiques, les défis auxquels les autorités nationales sont confrontées et les améliorations possibles, marque une nouvelle étape dans ce dialogue.

III. — DIALOGUE AVEC LES PARLEMENTAIRES NATIONAUX

M. Dieter Keuten (VB), vice-président du comité d'avis pour les questions scientifiques et technologiques, estime que le terme "regulatory sandboxes" est pour l'instant surtout utilisé pour faire sensation dans les annonces politiques des décideurs. En Belgique, les responsables politiques s'engagent principalement à en examiner la mise en place, tandis que les résultats tangibles tardent encore à se matérialiser. M. Keuten est dès lors impatient de savoir où en sont les autres pays et quelles avancées concrètes ils ont déjà réalisées.

Un membre de la Chambre des députés italienne indique que le Parlement italien examine actuellement un projet de loi sur l'IA. Le concept de bacs à sable réglementaires est totalement nouveau et offre de nouvelles perspectives. Dans ce cadre, il souhaite connaître les expériences d'autres États membres.

M. Brando Benifei, coprésident de l'AIAWG, souligne que l'AI Act prévoit un modèle de contrôle plutôt décentralisé, qui laisse aux États membres une certaine marge de manœuvre quant à la mise en place d'une structure de gouvernance. Ce choix politique n'est pas sans risque. En mars 2026, seuls huit États membres avaient désigné une autorité de surveillance du marché chargée de servir de point de contact central, alors que cette obligation prévue par l'AI Act est entrée en vigueur en août 2025. L'expérience tirée du règlement général sur la protection des données (RGPD) montre qu'une répartition inégale des ressources et un contrôle fragmenté de la loi peuvent poser problème dans ce contexte. En outre, les choix politiques au niveau national sont

voldoende parlementair toezicht, terwijl deze keuzes het handhavingsbeleid voor de komende jaren vormgeven.

De beleidskeuzes van de lidstaten lopen sterk uiteen. Litouwen en Duitsland hebben geopteerd voor een ge-centraliseerde aanpak, door één markttoezichtautoriteit aan te duiden. Spanje en Ierland bouwen dan weer aan modellen voor gedeelde governance, waarbij de verantwoordelijkheid wordt verdeeld over verschillende sectorale toezichthouders, met één coördinerend orgaan. Polen, langs de andere kant, stelt een volledig nieuwe, gespecialiseerde autoriteit voor, waarvan de voorzitter wordt verkozen door het Poolse Parlement, de *Sejm*. Oostenrijk en Kroatië hebben geen autoriteit aangeduid. De heer Benifei zou graag een zicht krijgen op de mate van parlementair toezicht op de beleidskeuzes inzake institutioneel design die in de verschillende lidstaten worden gemaakt. Voorts wil hij vernemen of de autoriteiten voldoende middelen toebedeeld hebben gekregen en, belangrijk, of ze voldoende onafhankelijk zijn.

De heer Michael McNamara, covoorzitter van de AIAWG, wijst erop dat de Raad in het kader van de bespreking omtrent de Digitale Omnibus heeft voorgesteld de deadline voor het inrichten van AI-testomgevingen voor regelgeving uit te stellen van 2 augustus 2026 tot 2 december 2027. Hij vraagt zich af hoever de lidstaten vandaag al staan met het opzetten van zulke sandboxes en in welke mate de parlementen daarbij worden betrokken. Zijn de bepalingen van de AI Act op dit punt werkbaar?

Een lid van het Letse Parlement licht toe dat de Saeima vorig jaar een wet aannam tot oprichting van een Nationaal Centrum voor Artificiële Intelligentie, met als doel de concurrentiekracht van het land te versterken en het potentieel van AI beter te benutten. De wet creëert een kader voor veilige, betrouwbare en verantwoorde AI-innovatie, stimuleert samenwerking tussen overheid, bedrijfsleven en hoger onderwijs, en ondersteunt de ontwikkeling van een AI-ecosysteem in sectoren met strategisch belang voor Letland. Elke ondernemer of onderzoeker met ideeën voor de ontwikkeling van AI-technologieën wordt aangemoedigd om samen te werken met het Centrum. Het Centrum zal zowel adviserend optreden als partnerschappen faciliteren om de nodige middelen voor de uitvoering van deze initiatieven veilig te stellen. Daarnaast krijgt het Centrum de bevoegdheid om testomgevingen voor regelgeving voor AI-systemen op te zetten, waarin onder strikte voorwaarden tijdelijk van bepaalde wettelijke verplichtingen kan worden afgeweken. Daardoor kunnen Letse bedrijven AI-oplossingen uittesten en ontwikkelen in een veilige en gecontroleerde omgeving.

parfois pris en l'absence d'un contrôle parlementaire suffisant, alors qu'ils déterminent la politique de contrôle pour les années à venir.

Les choix politiques varient considérablement d'un État membre à l'autre. La Lituanie et l'Allemagne ont opté pour une approche centralisée, en désignant une seule autorité de surveillance du marché. L'Espagne et l'Irlande développent, quant à elles, des modèles de gouvernance partagée, dans lesquels les responsabilités sont réparties entre plusieurs autorités sectorielles, sous la coordination d'un organe unique. La Pologne, pour sa part, propose une autorité entièrement nouvelle et spécialisée, dont la présidence est confiée par le Parlement polonais, le *Sejm*. L'Autriche et la Croatie n'ont, à ce stade, désigné aucune autorité. M. Benifei souhaiterait obtenir un aperçu du degré de contrôle parlementaire exercé sur les choix politiques en matière de conception institutionnelle des différents États membres. Il souhaite également savoir si les autorités se sont vu allouer les ressources nécessaires et, surtout, si elles sont suffisamment indépendantes.

M. Michael McNamara, coprésident de l'AIAWG, souligne que, dans le cadre des discussions relatives à l'Omnibus numérique, le Conseil a proposé de reporter la date limite pour la mise en place des bacs à sable réglementaires en matière d'IA du 2 août 2026 au 2 décembre 2027. Il s'interroge sur l'état d'avancement des États membres dans la mise en place de ces dispositifs, ainsi que sur le degré de participation des parlements à ce processus. Les dispositions de l'AI Act sont-elles applicables à cet égard?

Un membre du Parlement letton explique que la Saeima a adopté l'an dernier une loi instituant un Centre national de l'intelligence artificielle, afin de renforcer la compétitivité du pays et de tirer un meilleur parti du potentiel de l'IA. Cette loi établit un cadre propice à une innovation en matière d'intelligence artificielle sûre, fiable et responsable, favorise la coopération entre les autorités publiques, les entreprises et l'enseignement supérieur, et soutient le développement d'un écosystème de l'IA dans des secteurs d'intérêt stratégique pour la Lettonie. Tout entrepreneur ou chercheur porteur de projets en vue du développement des technologies d'IA est invité à coopérer avec le Centre. Celui-ci exercera un rôle consultatif et facilitera l'établissement de partenariats afin d'assurer la mobilisation des ressources nécessaires à la mise en œuvre de ces initiatives. En outre, le Centre sera habilité à instaurer des bacs à sable réglementaires pour les systèmes d'IA, dans lesquels il pourra être dérogé temporairement à certaines obligations légales, sous des conditions strictes. Ces dispositifs permettront aux entreprises lettones de tester et de développer des solutions d'IA dans un environnement sûr et contrôlé.

Een lid van het Poolse Parlement (Sejm) is van oordeel dat, om het democratische karakter van de door de AI Act opgezette governancestructuur te waarborgen, een permanent parlementair toezicht noodzakelijk is. Nationale parlementen zouden op regelmatige basis verslagen moeten ontvangen over het functioneren van de nationale sandboxes, zodat zij tijdig kunnen optreden wanneer zich risico's of uitdagingen aandienen. Het lid benadrukt voorts het belang van een vlotte en gestructureerde informatiedoorstroming van het Europese niveau naar het nationale niveau, onder meer vanuit de AI Board, zodat nationale parlementen daadwerkelijk gebruik kunnen maken van de op Europees niveau opgebouwde expertise en inzichten. Polen verklaart zich bereid om ten volle bij te dragen aan deze dialoog.

Een lid van het Litouwse Parlement (Seimas) geeft aan dat Litouwen een van de eerste landen was om de AI regulatory sandboxes te verankeren in zijn regelgeving. Volgens het lid betreft het een essentieel instrument om bedrijven te helpen zich voor te bereiden op het naleven van de AI Act. De wet voorziet in twee niveaus van ondersteuning. Alle bedrijven kunnen aanspraak maken op risicoanalyse, training en overleg. Geselecteerde ondernemingen die beantwoorden aan bepaalde prioriteitscriteria kunnen daarbovenop deelnemen aan specifiek opgezette programma's waarin juridische ondersteuning wordt aangeboden bij het testen van AI-systemen onder reële omstandigheden. Tegelijk werd er een AI Competence Center for the Public Sector opgericht binnen het State Digital Solutions Agency, dat onder meer training en ondersteuning gericht op ambtenaren aanbiedt.

Mevrouw Kim Van Sparrentak (De Groenen), lid van de IMCO-commissie van het Europees Parlement en van de AIAWG, wijst op de belangrijke rol van de nationale parlementen bij het voorkomen dat het Europese bedrijfsleven de kansen van de AI-economie misloopt. Een vaak gehoorde bekommernis betreft de uiteenlopende wijze waarop Europese wetgeving in de lidstaten wordt geïmplementeerd. In dat licht is de in de AI Act vervatte mogelijkheid voor lidstaten om gezamenlijk AI-testomgevingen voor regelgeving op te zetten van bijzonder belang. Mevrouw Van Sparrentak vraagt of deze mogelijkheid in de lidstaten actief wordt onderzocht of eventueel reeds in de praktijk wordt toegepast.

Een lid van de Italiaanse Kamer van volksvertegenwoordigers geeft aan dat Italië minder ver staat met de implementatie van de AI Act en AI-testomgevingen dan een land als Litouwen. Hij bevestigt dat het voor

Un membre du Parlement polonais (Sejm) estime que, pour garantir le caractère démocratique de la structure de gouvernance établie par l'AI Act, un contrôle parlementaire permanent est nécessaire. Les parlements nationaux devraient recevoir des rapports réguliers sur le fonctionnement des bacs à sable mis en place dans le pays, afin de pouvoir intervenir en temps utile lorsque des risques ou des défis se présentent. Par ailleurs, le membre souligne l'importance d'une circulation fluide et structurée de l'information entre le niveau européen et le niveau national, notamment depuis l'AI Board, de sorte que les parlements nationaux puissent effectivement mettre à profit l'expertise et les connaissances acquises au niveau européen. La Pologne se déclare prête à contribuer pleinement à ce dialogue.

Un membre du Parlement lituanien (Seimas) indique que la Lituanie a été l'un des premiers pays à intégrer les bacs à sable réglementaires de l'IA dans sa législation. Il les considère comme un outil essentiel pour aider les entreprises à se préparer à la mise en conformité avec l'AI Act. La loi prévoit deux niveaux d'aide. Toutes les entreprises peuvent bénéficier d'une analyse de risques, de formations et de consultations. Les entreprises sélectionnées répondant à certains critères de priorité peuvent en outre participer à des programmes spécifiques leur offrant une aide juridique lors d'essais de systèmes d'IA en conditions réelles. Parallèlement, un Centre d'expertise en IA pour le secteur public (AI Competence Center for the Public Sector) a été créé au sein de l'Agence nationale des solutions numériques (State Digital Solutions Agency), proposant notamment des formations et un accompagnement destinés aux fonctionnaires.

Mme Kim Van Sparrentak (Groupe des Verts), membre de la commission IMCO du Parlement européen et de l'AIAWG, souligne le rôle essentiel des parlements nationaux, consistant notamment à éviter que les entreprises européennes ne passent à côté des opportunités offertes par l'économie de l'IA. Une préoccupation fréquemment entendue concerne les divergences de mise en œuvre de la législation européenne entre les États membres. À cet égard, le fait que l'AI Act leur donne la possibilité d'établir conjointement des bacs à sable réglementaires revêt une importance particulière. L'oratrice demande si cette possibilité est activement étudiée dans les États membres ou si elle est déjà mise en œuvre en pratique.

Un membre de la Chambre des députés italienne indique que l'Italie accuse un retard dans la mise en œuvre de l'AI Act et des bacs à sable réglementaires par rapport à des pays comme la Lituanie. Il confirme

parlementsleden niet altijd eenvoudig is om een zicht te krijgen op de stand van zaken in deze materie.

Een lid van de Portugese Assemblée van de Republiek stelt vast dat Europa een voorloper is op het vlak van AI-regelgeving, maar hekkensluiter wat AI-innovatie en -adoptie betreft. Hij pleit er dan ook voor om het mechanisme van de AI-testomgevingen zo eenvoudig mogelijk te houden. Europa kampt met verschillende problemen wat AI regulatory sandboxes betreft. Een belangrijk probleem heeft te maken met de beschikbaarheid van expertise in AI-beleid. Dat is een recent expertisedomein, dat vooralsnog slechts op weinig plaatsen wordt onderwezen. De 27 lidstaten wordt nu gevraagd om de uiterst complexe AI Act te implementeren, maar er zijn onvoldoende mensen geschoold in AI-beleid om dat proces degelijk te begeleiden. Dat de Europese Commissie al moeite had om haar AI Office te bestaffen, is in dat opzicht veelzeggend. Portugal is bezig met de uitvoering van de AI Act en het opzetten van sandboxes. Het heeft de telecomregulator aangewezen als markttoezichtautoriteit, maar die ontbeert daartoe – althans voorlopig – de nodige expertise. Gelet op de geschetste uitdagingen, breekt het lid een lans voor uitgebreide ondersteuning van de lidstaten door de experts van het AI Office, alsook voor het poolen van expertise via de gezamenlijke testomgevingen waaraan door mevrouw Van Sparrentak werd gerefereerd. Het uitwisselen en erkennen van goede praktijken tussen lidstaten is eveneens van groot belang.

De heer Brando Benifei, covoorzitter van de AIAWG, haakt in op de opmerking van de vorige spreker. Hij verwijst naar de onderhandelingen tijdens de vorige legislatuur die hebben geleid tot de AI Act. Die wijkt qua structuur af van andere digitale wetgeving van de EU, alsook van de AVG. De AI Act onderscheidt zich door de grote mate van verantwoordelijkheid die wordt toebedeeld aan het AI Office, net vanuit de bekommernis om een gefragmenteerde toepassing en handhaving zo veel mogelijk te vermijden. Zo werden er specifieke taken toebedeeld aan het AI Office inzake AI-modellen voor algemeen gebruik, met name grote generatieve AI-modellen. Met het voorstel voor een digitale omnibus inzake AI (COM/2025/836 final) gaat men verder op de ingeslagen weg. De heer Benifei verwacht dat de onderhandelingen hierover binnenkort zullen worden afgerond. Als het voorstel wordt aangenomen, zal het AI Office aanzienlijk worden versterkt. Het klopt immers dat Europa een probleem heeft met expertise, en dan bedoelt de spreker niet enkel het aantrekken, maar ook het behoud ervan. Op dat vlak moet het AI Office, en overheden in het algemeen, opboksen tegen private ondernemingen die zeer aantrekkelijke arbeidsvoorwaarden kunnen

qu'il n'est pas toujours facile, pour les parlementaires, d'avoir une vision claire de l'état d'avancement dans ce domaine.

Un membre de l'Assemblée de la République portugaise constate que l'Europe est pionnière en matière de réglementation de l'IA, mais à la traîne en termes d'innovation et d'adoption. Il préconise donc de simplifier au maximum le mécanisme des bacs à sable réglementaires. À cet égard, l'Europe se heurte à divers problèmes, dont celui, non négligeable, de la disponibilité de l'expertise en matière de politique de l'IA. Il s'agit d'un domaine d'expertise récent, qui n'est pour l'instant enseigné que dans un nombre restreint d'établissements. Les 27 États membres sont actuellement invités à mettre en œuvre un règlement sur l'IA extrêmement complexe, alors que les ressources humaines formées à ces questions sont insuffisantes pour accompagner correctement le processus. Dans ce contexte, les difficultés déjà rencontrées par la Commission européenne pour composer l'effectif de son AI Office sont révélatrices. Le Portugal s'emploie à mettre en œuvre l'AI Act et à instaurer des bacs à sable réglementaires. Il a désigné le régulateur des télécommunications comme autorité de surveillance du marché, mais celui-ci ne dispose pas – du moins pour l'instant – de l'expertise nécessaire. Au regard des défis exposés, le membre plaide pour l'octroi d'un soutien renforcé aux États membres par l'AI Office, et pour la mutualisation de l'expertise via les bacs à sable conjoints évoqués par Mme Van Sparrentak. L'échange et la reconnaissance des bonnes pratiques entre États membres sont également essentiels.

M. Brando Benifei, coprésident de l'AIAWG, revient sur l'observation de l'intervenant précédent. Il fait référence aux négociations conduites sous la précédente législature et ayant mené à l'adoption du règlement sur l'intelligence artificielle (AI Act). Celui-ci se distingue, par sa structure, des autres législations relatives au numérique de l'UE, ainsi que du RGPD. Le règlement sur l'intelligence artificielle se caractérise également par le niveau élevé de responsabilité conféré au Bureau européen de l'IA (AI Office), précisément dans le souci d'éviter autant que possible une application et un contrôle fragmentés. Ainsi, des tâches spécifiques ont été confiées au Bureau européen de l'IA en ce qui concerne les modèles d'IA à usage général et plus particulièrement les modèles d'IA générative de grande envergure. La proposition d'un règlement omnibus numérique en matière d'IA (COM/2025/836 final) s'inscrit dans la continuité de cette démarche. Selon M. Benifei, les négociations menées dans ce cadre devraient aboutir sous peu. Si la proposition est adoptée, le rôle du Bureau européen de l'IA sera considérablement renforcé. L'intervenant confirme que l'Europe est confrontée à un déficit d'expertise. Elle ne parvient pas à attirer ni à retenir les

bieden. De aanwervingsregels dienen zo te worden opgesteld dat overheden in de volle breedte toptalent kunnen aantrekken, en niet alleen degenen met een sterk plichtsgevoel of een passie voor de ethische kanten van AI. Het *AI Office* moet over de beste krachten kunnen beschikken om bedrijven bij te staan en om het hoofd te bieden aan de reële risico's die zich voordoen. Op die manier kan ook het vertrouwen van de bevolking in AI-toepassingen, dat in Europa lager ligt dan in andere werelddelen, opgekrikt worden. Die lagere graad van vertrouwen bij de Europese bevolking heeft niets te maken met de *AI Act*, maar alles met een gebrek aan AI-geletterdheid en inzicht in de manier waarop AI een meerwaarde kan betekenen voor het dagelijks leven, de bedrijfsvoering of de maatschappij in zijn geheel.

*Een lid van de Franse Nationale Assemblee wijst erop dat AI Act concrete verplichtingen oplegt aan aanbieders van generatieve AI-modellen ter bescherming van het auteursrecht, onder meer op het vlak van transparantie inzake trainingsdata. De tenuitvoerlegging van dat laatste punt leidt in Frankrijk tot enige wrevel. Zo blijkt het door de DSM-richtlijn⁴ gewaarborgde recht op verwijdering niet te worden gerespecteerd. Tegen die achtergrond heeft de Franse Senaat onlangs een wetsvoorstel aangenomen dat beoogt om onder bepaalde voorwaarden een vermoeden in te voeren van exploitatie van een werk of enig ander object dat beschermd is door auteursrecht of naburige rechten door de aanbieder van een AI-systeem. In zijn advies heeft de Franse Raad van State geoordeeld dat het voorstel niet onverenigbaar was met de *AI Act*, in de mate dat de bewijsregeling tot de nationale bevoegdheid behoort. Het lid wenst te vernemen of deze problematiek ook in andere landen reeds aan bod is gekomen.*

*De heer Brando Benifei, covoorzitter van de AIAWG, is zich ervan bewust dat het door de vorige spreekster aangesneden onderwerp – het gebruik van creatief materiaal om AI-modellen te trainen – de publieke opinie beroert. Het roept vragen op over de toekomst van kunst, creativiteit en tewerkstelling in de culturele sector. Zonder zich uit te spreken over de inhoud ervan, is de heer Benifei van mening dat het Franse wetsvoorstel problematisch is. Dergelijke nationale regelingen leiden immers tot een ongewenste versnippering. De *AI Act* bevat belangrijke bepalingen inzake de bescherming*

⁴ Richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt en tot wijziging van Richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG.

talents. À cet égard, le Bureau européen de l'IA, et les pouvoirs publics en général, sont en concurrence avec des entreprises privées qui sont en mesure de proposer des conditions de travail très attractives. Les règles de recrutement doivent être conçues de manière à permettre aux pouvoirs publics d'attirer les meilleurs talents dans tous les domaines, et pas seulement ceux qui ont un sens aigu du devoir ou une passion pour les aspects éthiques de l'IA. Le Bureau européen de l'IA doit pouvoir disposer des meilleures compétences pour aider les entreprises et faire face aux risques réels qui se présentent. Cette expertise permettra également de renforcer la confiance dans les applications de l'IA, qui est plus faible en Europe que dans d'autres parties du monde. Ce faible niveau de confiance de la population européenne n'est pas lié au règlement sur l'IA, mais à un manque de maîtrise de cet outil et de compréhension de la manière dont l'IA peut apporter une valeur ajoutée à notre quotidien, à la gestion des entreprises ou à la société dans son ensemble.

Une députée de l'Assemblée nationale française souligne que le règlement sur l'IA impose des obligations concrètes aux fournisseurs de modèles d'IA générative afin de protéger les droits d'auteur, notamment à l'égard de la transparence des données d'entraînement. La mise en œuvre de ce dernier point suscite des tensions en France, car il apparaît que le droit à l'effacement consacré dans la directive DSM⁴ n'est pas garanti. Dans ce contexte, le Sénat français a récemment adopté une proposition de loi visant à instaurer, sous certaines conditions, une présomption d'utilisation d'une œuvre ou de tout autre objet protégé par le droit d'auteur ou les droits voisins par le fournisseur d'un système d'IA. Dans son avis, le Conseil d'État français a estimé que la proposition n'était pas incompatible avec le règlement sur l'intelligence artificielle, dans la mesure où le régime de la preuve relève de la compétence nationale. L'intervenante souhaite savoir si cette problématique a déjà été abordée dans d'autres pays.

M. Brando Benifei, coprésident de l'AIAWG, est conscient que le sujet abordé par l'intervenante précédente – l'utilisation de matériel créatif pour entraîner des modèles d'IA – inquiète l'opinion publique. Cette évolution soulève des questions sur l'avenir de l'art, de la créativité et de l'emploi dans le secteur culturel. Sans se prononcer sur le contenu de la proposition de loi française, M. Benifei estime que ce texte est problématique. En effet, de telles réglementations nationales conduisent à une fragmentation inopportune. Le règlement sur l'intelligence artificielle contient des

⁴ Directive (UE) 2019/790 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur le droit d'auteur et les droits voisins dans le marché unique numérique et modifiant les directives 96/9/CE et 2001/29/CE.

van het auteursrecht. De beste manier om recht te doen aan de DSM-richtlijn is om snel voortgang te maken met een grondige en efficiënte uitrol van de *AI Act*. Het naast elkaar bestaan van uiteenlopende nationale regels dreigt tot interne Europese mededinging te leiden, terwijl de echte concurrentie vanuit de VS, China en morgen wellicht ook Indië komt. In dezelfde zin betreurt de spreker de beslissing van de Europese Commissie om haar voorstel voor een richtlijn betreffende de aanpassing van de regels inzake niet-contractuele civielrechtelijke aansprakelijkheid aan AI (COM/2022/496 final) terug te trekken; dat voorstel had een welgekomen dam kunnen opwerpen tegen een dreigende proliferatie van uiteenlopende nationale aansprakelijkheidsregelingen.

Een lid van de Italiaanse Kamer van volksvertegenwoordigers is van mening dat er een versnelling hoger moet worden geschakeld wil Europa zich op het vlak van de ontwikkeling en de adoptie van AI kunnen meten met de wereldtop. Volgens haar veronderstelt dit dat het debat het louter politieke niveau overstijgt en zich nadrukkelijker richt op de technische aspecten.

IV. — SLOTOPMERKINGEN VAN DE COVOORZITTERS VAN DE AIAWG

De heer Brando Benifei, covoorzitter van de AIAWG, spreekt de hoop uit dat deze vergadering een opstap vormt naar een permanente dialoog tussen de nationale parlementen en het Europees Parlement over de implementatie en de handhaving van de *AI Act*. Een regelmatige uitwisseling van gedachten – niet noodzakelijk telkens in fysieke vorm – is volgens hem waardevol voor het Europese niveau, maar zeker ook voor de nationale parlementen, die zich op die manier gesteund weten in hun opdracht om toezicht te houden op het beleid van hun regering inzake de toepassing van de *AI Act*.

Het debat sterkt de heer Benifei voorts in de overtuiging dat fragmentatie en een proliferatie van nationale oplossingen maximaal moeten worden vermeden. De Europese Unie zit allerminst stil, zoals blijkt uit initiatieven als de *Apply AI Strategy*, het *AI Continent Action Plan* en de *AI Factories* en *Gigafactories*. Niettemin is verdere samenwerking noodzakelijk. Het besef moet doordringen dat Europa in verspreide slagorde minder sterk staat om de doelstelling van een betrouwbare en mensgerichte AI, die economische groei bevordert en tegelijkertijd de grondrechten waarborgt, te verwezenlijken.

dispositions importantes concernant la protection des droits d'auteur. La meilleure façon de respecter la directive DSM est de progresser rapidement vers une mise en œuvre approfondie et efficace de ce règlement. La coexistence de règles nationales divergentes risque d'entraîner une concurrence interne en Europe, alors que la véritable concurrence vient des États-Unis, de la Chine et, à l'avenir, peut-être de l'Inde. Dans ce même ordre d'idées, l'intervenant regrette la décision de la Commission européenne de retirer sa proposition de directive relative à l'adaptation des règles en matière de responsabilité civile extracontractuelle au domaine de l'intelligence artificielle (COM/2022/496 final). Cette proposition aurait pu constituer une protection utile face au risque de prolifération de réglementations nationales divergentes en matière de responsabilité.

Une membre de la Chambre des représentants italienne estime qu'il faut passer à la vitesse supérieure si l'Europe veut se hisser au niveau des leaders mondiaux en matière de développement et d'adoption de l'IA. Selon elle, cette approche suppose que le débat dépasse le simple niveau politique et se concentre plus explicitement sur les aspects techniques.

IV. — OBSERVATIONS FINALES DES COPRÉSIDENTS DE L'AIAWG

M. Brando Benifei, coprésident de l'AIAWG, espère que cette réunion marquera le début d'un dialogue permanent entre les parlements nationaux et le Parlement européen sur la mise en œuvre et l'application du règlement sur l'intelligence artificielle. Selon lui, un échange de vues régulier – qui ne doit pas nécessairement être organisé en présentiel à chaque fois – est précieux au niveau européen, mais aussi pour les parlements nationaux, qui se sentent ainsi soutenus dans leur mission de contrôle de la politique de leur gouvernement dans le cadre de l'application du règlement sur l'intelligence artificielle.

Le débat renforce en outre M. Benifei dans sa conviction qu'il faut éviter autant que possible la fragmentation et la prolifération de solutions nationales. À ce propos, l'Union européenne n'est pas restée inactive, comme en témoignent différentes initiatives, dont l'*Apply AI Strategy*, l'*AI Continent Action Plan* et les *AI Factories* et *Gigafactories*. Il apparaît néanmoins nécessaire de continuer à coopérer. Il faut prendre conscience que si l'Europe opère en ordre dispersé, elle réduit ses chances d'atteindre l'objectif d'une IA fiable et centrée sur l'humain, qui favorisera la croissance économique et garantira les droits fondamentaux.

De heer Michael McNamara, covoorzitter van de AIAWG, wijst erop dat de opstellers van de AI Act bewust hebben getracht fragmentatie zoveel mogelijk te vermijden. Precies die fragmentatie vormt, los van de intrinsieke kwaliteiten van de verordening en naast de onmiskenbare voordelen die zij biedt, een van de tekortkomingen van de AVG. Europa en de ondernemingen die er actief zijn, al dan niet afkomstig uit derde landen, hebben nadelige gevolgen ondervonden van de versnipperde toepassing van de AVG. Er moet dan ook over worden gewaakt dat met de AI Act niet in dezelfde valkuilen wordt getreden.

Daarnaast onderstreept de heer McNamara het belang van een tijdige betrokkenheid van de nationale parlementen bij het tot stand komen van Europese wetgeving. AI te vaak worden parlementen geconfronteerd met richtlijnen en verordeningen die zij moeten omzetten of uitvoeren, terwijl zij vragen hebben bij de praktische werkbaarheid ervan. De spreker pleit er daarom voor nationale volksvertegenwoordigers reeds in een vroeger stadium van het wetgevend proces bij dit werk te betrekken.

De rapporteur,

Dieter Keuten

M. Michael McNamara, coprésident de l'AIAWG, souligne que les auteurs du règlement sur l'intelligence artificielle ont délibérément cherché à éviter autant que possible la fragmentation. Cette fragmentation, précisément, constitue l'une des faiblesses du RGPD, indépendamment des qualités intrinsèques et des avantages indéniables que ce règlement offre. L'Europe et les entreprises qui y opèrent, qu'elles proviennent ou non de pays tiers, ont subi les conséquences négatives de l'application fragmentée du RGPD. Il convient donc d'éviter de reproduire les mêmes erreurs avec le règlement européen sur l'intelligence artificielle.

Par ailleurs, M. McNamara souligne l'importance d'associer les parlements nationaux suffisamment tôt à l'élaboration de la législation européenne. Trop souvent, les parlements sont confrontés à des directives et des règlements qu'ils doivent transposer ou mettre en œuvre, alors qu'ils s'interrogent sur leur applicabilité pratique. L'intervenant plaide donc pour une implication des députés nationaux à un stade plus précoce du processus législatif.

Le rapporteur,

Dieter Keuten