

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1967-1968

14 DECEMBER 1967

HERZIENING VAN DE GRONDWET.

Herziening van titel VII van de Grondwet door invoeging van een artikel 131bis, strekkende tot het verbieden van elke Grondwetsherziening in oorlogstijd of wanneer de Kamers zich in de onmogelijkheid bevinden vrij te vergaderen op het nationale grondgebied.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE GRONDWETSHERZIENING (1)
UITGEBRACHT DOOR DE HEER MOYERSON.

DAMES EN HEREN,

Toevoeging van een artikel 131bis onder titel VII van de Grondwet.

De Senaat stelt voor in de Grondwet, onder Titel VII een artikel 131bis(nieuw) in te voegen, dat luidt als volgt :

« Artikel 131bis. — Er mag geen herziening van de Grondwet worden ingezet of voortgezet in oorlogstijd of wanneer de Kamers verhinderd zijn vrij bijeen te komen op het nationale grondgebied. »

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Van Acker.

A. — Leden : de heren De Gryse, Gilson, Kiebooms, Lefère, Lefèvre (Th.), Michel, Moyersoen, Parisis, Saint-Remy, Scheyven, Verroken. — de heren Collard (L.), Cudell, Fayat, Harmegnies, Merlot, Pierson, Van Acker, Van Eynde, Vranckx. — de heren Delforge, De Weert, Hannotte, Lefebvre (R.), Pede, Piron. — de heer Van der Elst.

B. — Plaatsvervangers : de heren Cooreman, Decker, Hermans, Lindemans, Meyers, Remacle. — de heren Boel, Gruselin, Mathys, Radoux, Terwagne. — de heren Coulonvaux, Mundeleer, Van Lidth de Jeude. — de heer Schiltz.

Zie :

411 (1966-1967) :

— N° 1 : Tekst overgezonden door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1967-1968

14 DÉCEMBRE 1967

REVISION DE LA CONSTITUTION.

Revision du titre VII de la Constitution, par l'insertion d'un article 131bis, en vue d'interdire toute revision de la Constitution en temps de guerre ou lorsque les Chambres se trouvent empêchées de se réunir librement sur le territoire national.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE REVISION DE LA CONSTITUTION (1)
PAR M. MOYERSON.

MESDAMES, MESSIEURS,

Insertion au titre VII de la Constitution d'un article 131bis.

Le Sénat propose d'ajouter à la Constitution, sous le Titre VII, un article 131bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 131bis. — Aucune revision de la Constitution ne peut être engagée ni poursuivie en temps de guerre ou lorsque les Chambres se trouvent empêchées de se réunir librement sur le territoire national. »

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Van Acker.

A. — Membres : MM. De Gryse, Gilson, Kiebooms, Lefère, Lefèvre (Th.), Michel, Moyersoen, Parisis, Saint-Remy, Scheyven, Verroken. — MM. Collard (L.), Cudell, Fayat, Harmegnies, Merlot, Pierson, Van Acker, Van Eynde, Vranckx. — MM. Delforge, De Weert, Hannotte, Lefebvre (R.), Pede, Piron. — M. Van der Elst.

B. — Suppléants : MM. Cooreman, Decker, Hermans, Lindemans, Meyers, Remacle. — MM. Boel, Gruselin, Mathys, Radoux, Terwagne. — MM. Coulonvaux, Mundeleer, Van Lidth de Jeude. — M. Schiltz.

Voir :

411 (1966-1967) :

— N° 1 : Texte transmis par le Sénat.

Historiek.

Tijdens de debatten over de verklaring strekkende tot herziening van de Grondwet in 1954 — werd door de Senaat de volgende verklaring aangenomen :

« De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 131 van de Grondwet, door toevoeging van een bepaling waarbij elke herziening van de Grondwet zou worden verboden wanneer de Kamers niet vrij kunnen vergaderen op het nationaal grondgebied (Doc. 321 — 1953-1954).

De Kamer stemde met deze verklaring niet in nadat de verslaggever van de Commissie de h. De Schryver had verklaard : « De Commissie kan de draagwijdte van het ontwerp niet goed begrijpen. Dit voorstel zegt dat de Grondwet niet mag gewijzigd worden als de Kamers niet vrij kunnen beslissen. Daarover gaan we allen akkoord. Indien de Kamers niet vrij kunnen beslissen, omdat een vreemde macht ons België bezet, dan kunnen de Kamers misschien zetelen als fictieve Kamers, maar zij kunnen geen wetgevend noch grondwetgevend werk verrichten. » (Parl. Handelingen, 2 maart 1954).

Het was dus duidelijk dat het meningsverschil de grond der zaak niet raakte, doch wel de formulering van het verbod.

Tijdens de vorige legislatuur werd verklaard dat er redenen bestonden om een artikel 131bis in de Grondwet in te voegen. « De Regering is van oordeel, zo werd door uw verslaggever toegelicht, dat elke herziening van de Grondwet moet verboden zijn in oorlogstijd of wanneer de Kamers zich in de onmogelijkheid bevinden om vrij op het nationaal grondgebied te vergaderen. » (Doc. 993 — 1964-1965, p. 20).

De Senaat stelt u thans een tekst voor die deze opvatting vertolkt in dezelfde termen als zij door de Regering werden geformuleerd.

Draagwijdte.

Niet alleen de stemming van een herziening is verboden maar ook de verklaring dat er redenen tot herziening bestaan wordt uitgesloten.

Dit verbod geldt voor de oorlogstijd. Dit begrip « oorlogstijd » werd reeds herhaalde malen in onze Belgische wetgeving en in de rechtsspraak bepaald. Met de verslaggever van de Senaat, senator Vermeylen nemen we aan dat « er een volstrekt parallelisme bestaat tussen de oorlogstijd en de mobilisatie van het leger ».

De Senaat heeft het nodig geacht een tweede hypothese te voorzien waarin herziening dient verboden te worden : het is de hypothese waarin de Kamers zouden verhinderd zijn vrij op het nationaal grondgebied bijeen te komen.

De verslaggever van de Senaat geeft toe dat de tweede hypothese vermoedelijk steeds met de eerste zal samenvallen. De Senaat heeft niettemin aanvaard in de geest van de debatten over de herzieningsverklaringen, dat beide hypothesen moeten worden weerhouden.

Wanneer de tweede hypothese zich zou voordoen zonder dat er oorlogstijd is, dan zal de appreciatie van de toestand aan de Kamers zelf toebehoren, zoals in gewone zaken wanneer de Kamers de « grondwettelijkheid van hun beslissingen toetsen ». (Verslag Vermeylen).

Het ontwerp van herziening strekkende tot invoeging van een artikel 131bis werd ongewijzigd en zonder bespreking door uw Commissie aangenomen.

De Verslaggever,
L. MOYERSON.

De Voorzitter,
A. VAN ACKER.

Historique.

En 1954, au cours des débats sur les déclarations tendant à réviser la Constitution, le Sénat a adopté la déclaration suivante :

« Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 131 de la Constitution, par l'adjonction d'une disposition interdisant toute révision de la Constitution lorsque les Chambres se trouvent empêchées de se réunir librement sur le territoire national » (Doc. n° 321 — 1953-1954).

La Chambre ne s'est pas ralliée à cette réclamation après que le rapporteur de la Commission, M. De Schryver, ait déclaré : « La Commission ne saisit pas bien la portée du projet. Celui-ci prévoit, en effet, que la Constitution ne peut être modifiée lorsque les Chambres se trouvent empêchées de décider librement. Sur ce point, nous sommes tous d'accord. Si les Chambres ne sont plus en mesure de décider librement parce que la Belgique est occupée par une puissance étrangère, elles peuvent sans doute siéger en tant que Chambres fictives, mais elles ne sont pas en mesure de légiférer, ni de s'ériger en Constituante. » (Annales Parlementaires, 2 mars 1954).

Dès lors, il était évident que les opinions divergeaient, non pas sur le fond de la question, mais sur la formulation de cette interdiction.

Sous la législature précédente, il a été déclaré qu'il y avait lieu d'insérer dans la Constitution un article 131bis. C'est ainsi que votre rapporteur précisait : « Le Gouvernement est d'avis qu'il y a lieu d'interdire toute révision en temps de guerre ou lorsque les Chambres se trouvent empêchées de se réunir librement sur le territoire national. » (Doc. n° 993 — 1964-1965, p. 20).

Le Sénat vous propose présentement un texte formulant cette conception en des termes identiques à ceux employés par le Gouvernement.

Portée.

Non seulement, il y a interdiction de voter une révision, mais aussi exclusion de toute déclaration quant à l'opportunité d'une révision.

Ladite interdiction vaut pour le temps de guerre. Cette notion de « temps de guerre » a déjà été prévue à plusieurs reprises dans notre législation belge ainsi que dans la jurisprudence. Tout comme le rapporteur du Sénat, M. Vermeylen, nous estimons « qu'il y a parallélisme absolu entre le temps de guerre et la mobilisation de l'armée ».

Le Sénat a estimé nécessaire de prévoir une deuxième hypothèse dans laquelle il y a lieu d'interdire la révision : il s'agit de celle où les Chambres se trouveraient empêchées de se réunir librement sur le territoire national.

Le rapporteur du Sénat concède que la deuxième hypothèse coïncidera probablement avec la première. Conformément à l'esprit ayant présidé aux débats sur les déclarations de révision, le Sénat a néanmoins admis qu'il y avait lieu de retenir les deux hypothèses.

Si la deuxième hypothèse se présentait en dehors du temps de guerre, il appartiendrait aux Chambres elles-mêmes d'apprécier la situation « comme en matière ordinaire, lorsque les Chambres apprécient la constitutionnalité de leurs décisions » (rapport Vermeylen).

Votre Commission a adopté, sans modification et sans discussion, le projet de révision tendant à insérer un article 131bis.

Le Rapporteur,
L. MOYERSON.

Le Président
A. VAN ACKER.