

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1966-1967

1 JUNI 1967

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de artikelen 6 en 19 van de wet
van 20 april 1874 op de voorlopige hechtenis.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Naar aanleiding van de bespreking van de begroting van het Ministerie van Justitie, wordt de bevoegde Minister gerespectueerd verzocht inlichtingen te verschaffen betreffende eventuele misbruiken inzake de toepassing van de preventieve hechtenis.

Dat deze misbruiken soms overdreven werden (Th. Versée : « Preadvies over de vrijheidsbeneming in het Belgisch Strafproces », Zwolle 1965, n° 24 en volgende en vooral n° 33 en volgende, in Franse vertaling verschenen in RDP januari 1967, blz. 343 en volgende) neemt niet weg dat er angstvallig over gewaakt moet worden dat de preventieve hechtenis steeds tot een strict minimum moet worden herleid.

Deze bekommernis kwam nog vrij onlangs tot uiting in het tot stand komen, op parlementair initiatief, van de wet van 6 maart 1963 tot wijziging van de artikelen 130 en 135 van het Wetboek van strafvordering.

Onderhavig voorstel gaat uit van dezelfde bekommernis en strekt er tevens toe, in de mate waarin zulks mogelijk is, een anomalie uit ons systeem van preventieve hechtenis te doen verdwijnen.

Artikel 6 van de wet van 20 april 1874 op de voorlopige hechtenis bepaalt dat « de onderzoeksrechter in de loop van het onderzoek en op eensluidende conclusie van de procureur des Konings, de handlichting van het bevel tot aanhouding kan verlenen... ».

In de praktijk is het zo dat de onderzoeksrechter op een formulier *ad hoc* een voorstel aan de procureur des Konings doet, die op hetzelfde formulier zijn conclusie laat kennen.

Indien die conclusie eensluidend is, zijn er natuurlijk geen moeilijkheden, maar indien de procureur des Konings

Chambre des Représentants

SESSION 1966-1967

1^{er} JUIN 1967

PROPOSITION DE LOI

modifiant les articles 6 et 19 de la loi du
20 avril 1874 relative à la détention préventive.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

A l'occasion de la discussion du budget du Ministère de la Justice, le Ministre compétent est invité régulièrement à fournir des explications au sujet d'éventuels abus dans la mise en œuvre de la détention préventive.

Que lesdits abus aient été parfois exagérés (Th. Versée : « Preadvies over de vrijheidsbeneming in het Belgisch Strafproces », Zwolle 1965, n° 24 et suivants et surtout les n° 33 et suivants, parus en traduction française dans la Revue de Droit pénal et de Criminologie du mois de janvier 1967, pages 343 et suivantes) n'enlève rien à l'obligation de veiller scrupuleusement à ramener à un strict minimum la détention préventive.

Ce souci s'est manifesté, tout récemment encore, par le vote de la loi du 6 mars 1963, d'initiative parlementaire, modifiant les articles 130 et 135 du Code d'instruction criminelle.

La présente proposition s'inspire d'une préoccupation identique et tend également, dans la mesure du possible, à éliminer une anomalie de notre régime de détention préventive.

L'article 6 de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive dispose que « le juge d'instruction pourra, dans le cours de l'instruction et sur les conclusions conformes du procureur du Roi, donner mainlevée du mandat d'arrêt... ».

En pratique, la procédure est la suivante : le juge d'instruction fait, sur un formulaire « ad hoc », une proposition au procureur du Roi, lequel formule ses conclusions sur le même formulaire.

En cas de conformité de ces conclusions, il ne se présente évidemment aucune difficulté, mais si le procureur du

het voorstel van de onderzoeksrechter van de hand wijst, blijft de verdachte aangehouden tot de raadkamer over de handhaving van de hechtenis uitspraak zal verlenen, wat normaal slechts plaatsgrijpt op het einde van de maand die op de eerste ondervraging van de verdachte, of op een vroegere handhaving is gevolgd (zie in dit verband Brussel KI 5 oktober 1910 in RDP, blz. 971 tot 974). Men stelt derhalve vast dat waar nochtans een magistraat die bijzonder goed geplaatst is om de noodzakelijkheid van de preventieve hechtenis te appreciëren, van oordeel is dat deze overbodig is geworden, deze maatregel toch behouden blijft.

Aan de andere kant kan men zich niet ontdoen van de indruk dat hier de rollen omgekeerd worden, waar aan de rechter slechts een initiatiefrecht, en aan het openbaar ministerie een beslissingsrecht werden toegekend. (zie in dit verband Timmermans, « Etude de la Détention Préventive », 1878, noot onderaan bladzijde 183, en Versée, op. cit., n° 32).

De heer Nijpels in zijn verslag over de wet van 1874 rechtvaardigt de « soevereine » tussenkomst van de procureur des Konings op grond van de belangen van de publieke vordering die even eerbiedwaardig zijn als de belangen van de verdachte (Pasinomie, 1874, blz. 157 en 158, n° 56 van het verslag, zie ook Versée, op. cit., n° 30).

Om bovenvermelde reden, meer bepaald omdat in een zaak die ten slotte de publieke vordering ten zeerste aangaat, men toch niet de magistraat uitschakelen kan die met de uitoefening ervan door de wet wordt belast, lijkt het niet mogelijk eenvoudigweg uit artikel 6 de woorden « op eensluidende conclusie van de procureur des Konings » te doen wegvallen.

Gezocht moest dus worden naar een middel om, ingeval van meningsverschil tussen onderzoeksrechter en procureur des Konings, een andere instantie te doen tussenkomen, die zowel voor de belangen van de publieke vordering als voor de belangen van de verdachte oog zou hebben.

Een eerste oplossing van het probleem van de verzoening van beiderzijdse belangen zou er in bestaan de « eensluidende conclusie » van de procureur des Konings af te schaffen, maar dan ook aan deze magistraat een recht tot hoger beroep tegen de beslissing van de onderzoeksrechter toe te kennen, waardoor de kamer van inbeschuldigingstelling geroepen zou worden uiteindelijk te beslissen (zie Versée, op. cit., n° 32).

Deze oplossing is conform aan vrije procedurale instituties, maar zou in de praktijk verbonden zijn aan allerlei bezwaren die aan de aandacht van de wetgever niet zijn ontgaan (zie verslag van de heer Nijpels, op. en loc. cit.) : aldus zou het kunnen voorkomen dat de verdachte langer preventief zou aangehouden worden omdat de kamer van inbeschuldigingstelling slechts terzake uitspraak zou verlenen op een latere datum dan de raadkamer zulks zou gedaan hebben indien er geen beslissing tot invrijheidsstelling gevolgd van hoger beroep ware geweest. Daarom ook streeft onderhavig voorstel ertoe een andere oplossing mogelijk te maken : ingeval van meningsverschil tussen de onderzoeksrechter en de procureur des Konings, zou de verdachte in vrijheid gesteld worden tenzij de raadkamer binnen vijf dagen volgend op het voorstel van de onderzoeksrechter, bij een met redenen omklede beschikking verklaard heeft dat het openbaar belang de handhaving van de hechtenis vereist.

Deze wijziging in artikel 6 van de wet, moest noodzakelijkerwijze de aanpassing meebrengen van artikel 19, met het oog op de vrijwaring van het recht tot hoger beroep van openbaar ministerie en verdachte.

Roi oppose un refus à la proposition du juge d'instruction, l'inculpé reste sous mandat d'arrêt jusqu'à ce que la chambre du conseil se prononce sur le maintien de la détention; elle ne le fera, normalement, qu'à la fin du mois qui suit le premier interrogatoire ou une décision antérieure de maintien de la détention (voir à ce sujet Bruxelles, Chambre des mises en accusation, 5 octobre 1910, dans la R.D.P., pages 971 à 974). Alors qu'un magistrat particulièrement bien placé pour apprécier la nécessité de la détention préventive estime celle-ci superflue, on constate que cette détention préventive est néanmoins maintenue.

On ne peut, d'autre part, se défaire de l'impression qu'en l'occurrence les rôles sont inversés, le juge ne se voyant octroyer que le seul droit d'initiative, tandis qu'un pouvoir de décision est attribué au ministère public (voir à ce sujet Timmermans, « Etude de la Détention Préventive », 1878, note au bas de la page 183, et Versée, op. cit., n° 32).

Dans son rapport sur la loi de 1874, M. Nijpels justifie l'intervention « souveraine » du procureur du Roi en invoquant les intérêts de la répression, qui sont aussi sacrés que ceux de l'inculpé. (Pasinomie 1874, p.p. 157 et 158, n° 56 du rapport; voir également Versée, op. cit. n° 30).

Pour les raisons précitées, et plus particulièrement parce que finalement, on ne peut tout de même pas éliminer, en une matière qui intéresse au plus haut point l'action publique, le magistrat qui est chargé par la loi de l'exécution de celle-ci, il ne semble pas possible de supprimer purement et simplement à l'article 6 les mots « sur les conclusions conformes du procureur du Roi ».

Il fallait donc chercher un moyen permettant, en cas de divergence de vues entre le juge d'instruction et le procureur du roi, de faire intervenir une autre instance, qui veillerait aussi bien aux intérêts de l'action publique qu'à ceux du prévenu.

Une première solution du problème de la conciliation des intérêts respectifs serait de supprimer les « conclusions conformes » du procureur du Roi, mais en attribuant à ce magistrat le droit de former opposition contre la décision du juge d'instruction, la chambre des mises en accusation étant appelée de ce fait à se prononcer en dernier ressort (voir Versée, op. cit., n° 32).

Cette solution est conforme à de libres institutions procédurales, mais entraînerait dans la pratique de nombreux inconvénients, qui n'ont pas échappé à l'attention du législateur (voir le rapport de M. Nijpels, op. et loc. cit.) : il se pourrait, par exemple, que l'inculpé soit maintenu plus longtemps en détention préventive parce que la chambre des mises en accusation ne se prononcerait en la matière qu'à une date plus tardive que ne l'aurait fait la chambre du conseil s'il n'y avait pas eu de décision de mise en liberté suivie d'appel. C'est la raison pour laquelle la présente proposition de loi a pour but de permettre une autre solution : en cas de divergence de vues entre le juge d'instruction et le procureur du Roi, l'inculpé serait mis en liberté à moins que, dans les cinq jours de la proposition du juge d'instruction, la chambre du conseil n'ait déclaré, dans une décision motivée, que l'intérêt public exige le maintien de la détention.

Si cette modification est apportée à l'article 6 de la loi, il faut, nécessairement, adapter l'article 19 en vue de sauvegarder le droit d'appel du ministère public et de l'inculpé.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Aan artikel 6 van de wet van 20 april 1874 op de voorlopige hechtenis worden de volgende bepalingen toegevoegd :

« Is de conclusie van de procureur des Konings strijdig met die van de onderzoeksrechter, dan wordt de verdachte niettemin in vrijheid gesteld, tenzij de raadkamer beslist, met inachtneming van de vormen bepaald in artikel 5 en binnen vijf dagen volgende op het voorstel van de onderzoeksrechter, dat het openbaar belang de handhaving van de hechtenis vereist.

De termijn van één maand, bepaald in het tweede lid van artikel 5, gaat in dat geval in de dag waarop de hierboven bedoelde beslissing van de raadkamer is genomen. »

Art. 2.

Artikel 19 van dezelfde wet wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 19. — De verdachte en de procureur des Konings kunnen bij de kamer van inbeschuldigingstelling hoger beroep instellen tegen de beslissingen van de raadkamer, bedoeld in de artikelen 4, 5, 6 en 8, en tegen de beslissing van de correctionele rechtbank, genomen overeenkomstig artikel 7. »

2 mei 1967.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

Les dispositions suivantes sont ajoutées à l'article 6 de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive :

« Si les conclusions du procureur du Roi ne sont pas conformes à celles du juge d'instruction, l'inculpé sera néanmoins mis en liberté à moins que, dans les cinq jours de la proposition du juge d'instruction, la chambre du conseil ne décide, dans les formes prévues à l'article 5, que l'intérêt public exige le maintien de la détention.

Dans ce cas, le délai d'un mois prévu au deuxième alinéa de l'article 5 commence au jour où la décision précitée de la chambre du conseil a été prise. »

Art. 2.

L'article 19 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 19. — L'inculpé et le procureur du Roi peuvent appeler, devant la chambre des mises en accusation, des décisions de la chambre du conseil prévues par les articles 4, 5, 6 et 8, et de la décision du tribunal correctionnel prise conformément à l'article 7. »

2 mai 1967.

A. VRANCKX,
M.-A. PIERSON.