

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969.

18 JUNI 1969.

WETSONTWERP

tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER VANDAMME.

Art. 40.

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Onverminderd zijn recht om voor de rechter te dagvaarden, kan de Rijksdienst voor Maatschappelijke Zekerheid de bedragen tot beloop van 25 000 frank die hem verschuldigd zijn, eveneens invorderen zoals voorzien bij artikelen 1338 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek, dat de summier rechtspleging om betaling te bevelen, regelt, en die voortaan ook toepasselijk is op de vorderingen van de R.M.Z. tot beloop van 25 000 frank die onder bevoegdheid van de arbeidsrechtbank ressorteren. »

VERANTWOORDING.

De door de Senaat voorziene wijze van invordering bij dwangbevel schijnt ons niet gelukkig.

Het argument van de wenselijkheid van een snelle procedure verantwoordt niet de methode van het dwangbevel.

Indien een versnelde procedure verlangd wordt, waarom moet dan een rijksinstelling zich stellen buiten en boven het Gerechtelijk Wetboek, dat precies in artikel 1338 en volgende de « summier rechtspleging om betaling te bevelen » voor alle schulden die de 25 000 frank niet te boven gaan, regelt.

Het is dus voldoende te bepalen dat deze procedure niet alleen in zaken behorend tot de bevoegdheid van de vrderechter, maar ook tot die van de arbeidsrechtbank uitgebreid wordt, voor zover het betreft de R.M.Z. verplichtingen van de werkgever, tot beloop van maximum 25 000 frank.

In feite voorziet het huidige artikel 40 dat een adjunct-adviseur bij de R.M.Z. over de uitzonderlijke macht beschikt, om de dwangbevelen uitvoerbaar te verklaren.

Is zulks niet in strijd met artikel 92 van de Grondwet, dat voorschrijft dat alle betwistingen over burgerlijke rechten door de rechtbank moeten beslecht worden? Waar blijft het verdedigingsrecht van

Zie :

415 (1968-1969) :

- N° 1: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2: Verslag.

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969.

18 JUIN 1969.

PROJET DE LOI

revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944
concernant la sécurité sociale des travailleurs.

AMENDEMENT
PRESENTE PAR M. VANDAMME.

Art. 40.

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Sans préjudice de son droit de citer devant le juge, l'Office national de sécurité sociale peut aussi procéder au recouvrement des sommes qui lui sont dues et dont le montant n'excède pas 25 000 francs, comme le prévoient les articles 1338 et suivants du Code judiciaire qui régissent la procédure sommaire d'injonction de payer et qui sont dorénavant également applicables aux créances de l'O.N.S.S. d'un montant qui n'excède pas 25 000 francs, lesquelles sont de la compétence du tribunal du travail. »

JUSTIFICATION.

Le mode de recouvrement par voie de contrainte prévu par le Sénat ne nous semble guère heureux.

L'argument selon lequel une procédure rapide est souhaitable ne justifie pas la méthode de la contrainte.

Si une procédure accélérée est souhaitée, pourquoi un organisme d'Etat doit-il se placer en dehors et au-dessus du Code judiciaire, lequel règle précisément, en ses articles 1338 et suivants, la « procédure sommaire d'injonction de payer » pour toutes les créances qui n'excèdent pas 25 000 francs.

Il suffit donc de stipuler que cette procédure est étendue, non seulement aux affaires relevant de la compétence du juge de paix, mais aussi à celles qui ressortissent au tribunal du travail, pour autant qu'il s'agisse des obligations de l'employeur envers l'O.N.S.S., à concurrence de 25 000 francs au maximum.

En fait, l'article 40 actuel prévoit qu'un conseiller-adjoint à l'O.N.S.S. dispose d'un pouvoir exceptionnel en vue de déclarer les contraintes exécutoires.

Cette situation n'est-elle pas contraire à l'article 92 de la Constitution, qui stipule les contestations qui ont pour objet des droits civils sont exclusivement du ressort des tribunaux? Qu'advient-il du droit de

Voir :

415 (1968-1969) :

- N° 1: Projet transmis par le Sénat.
- N° 2: Rapport.

de kleine zelfstandige, die voortaan zelf het initiatief zal moeten nemen om de R.M.Z. te dagvaarden, indien hij niet kan instemmen met een dwangbevel?

Is zulks niet in strijd met het fundamentele beginsel dat het aan de eiser hoort zijn schuldenaar voor de rechtbank te dagvaarden?

Of de procedure bij dwangbevel een besparing zal uitmaken, blijft een open vraag.

Hoeveel kosten de R.M.Z. ambtenaren, die de advocaten zullen vervangen, aan wedden, kantoorkosten, sociale lasten, tegenover de vergoedingen aan de advocaten die zich beperken tot erelonen?

Hoe is deze gecentraliseerde methode van invordering te verzoenen met de steeds herhaalde politieke belofte van decentralisatie en deconcentratie?

Is de R.M.Z. niet reeds een voorbeeld van hyper-geconcentreerd bestuur?

Gaat het om de mens eerst, ofwel om de administratie eerst?

défense du petit indépendant, qui devra dorénavant prendre lui-même l'initiative d'assigner l'O.N.S.S. lorsqu'il ne peut consentir à une contrainte?

Ceci n'est-il pas contraire au principe fondamental en vertu duquel il appartient au demandeur d'assigner son débiteur devant le tribunal?

La question de savoir si la procédure par contrainte constituera une économie reste posée.

Quels seront, par rapport aux indemnités allouées aux avocats, lesquelles se bornent à des honoraires, les frais occasionnés sous forme de traitements, de frais de bureau et de charges sociales, par les fonctionnaires de l'O.N.S.S. qui remplaceront les avocats?

Comment cette méthode centralisée de recouvrement peut-elle se concilier avec la promesse politique constamment réitérée d'une décentralisation et d'une déconcentration?

L'O.N.S.S. n'est-elle pas, dès à présent, un exemple d'administration hyperconcentrée?

La primauté revient-elle à l'homme ou à l'administration?

F. VANDAMME.
D. BAESKENS.