

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1969-1970

29 JANUARI 1970

WETSONTWERP

betreffende de uitreiking van het licentiaat
in de bestuurswetenschappen.

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE NATIONALE OPVOEDING (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER SPROCKEELS.

DAMES EN HEREN,

Ingevolge de terugzending van het ontwerp naar de commissie overeenkomstig de beslissing van de Kamer in de openbare vergadering dd. 4 december 1969, heeft uw Commissie twee bezwaren onderzocht die waren gemaakt i.v.m. de redactie van het verslag.

Het zijn belangrijke bezwaren, daar zij de uitlegging van de wet gelden.

Na afloop van de bespreking werd besloten dat de zinsnede: « Andere instellingen bekwamen vroeger reeds deze machtiging, zonder dat zij met de universiteiten werden gelijkgesteld » (bladzijde 2, 2^{de} paragraaf), dient te luiden als volgt:

« Andere instellingen bekwamen vroeger reeds deze machtiging wat hun discipline betreft, zonder dat zij met de universiteiten werden gelijkgesteld ».

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: Mevr. Craeybeckx-Orij.

A. — Leden: de heer Blanckaert, Mevr. Craeybeckx-Orij, de heren Eneman, Magnée, Otte, Remacle, Swaelen, Verroken. — de heren De Keuleneir, Denis, Mevr. Groesser-Schroyens, de heren Hurez, Lacroix, Lamers, Lauwereins. — de heren Claes (A.), Delforge, Grootjans, Gustin, Sprockeels. — de heren Coppieters, Verduyn. — de heer Perin.

B. — Plaatsvervangers: de heren Henckens, Nothomb, Van Raemdonck, Mevr. Verlact-Gevaert. — de heren Baudson, Close, Mathys, Van Hoorick. — de heren Cantillon, Defraigne, Hubaux. — de heer Vansteenkiste. — de heer Laloux.

Zie:

510 (1969-1970):

- N° 1: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2: Verslag.

Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970

29 JANVIER 1970

PROJET DE LOI

relatif à la délivrance de la licence
en sciences administratives.

RAPPORT COMPLEMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'EDUCATION NATIONALE (1)

PAR M. SPROCKEELS.

MESDAMES, MESSIEURS,

A la suite du renvoi du projet en commission conformément à la décision de la Chambre en séance publique du 4 décembre 1969, votre Commission a examiné deux objections qui avaient été formulées à propos de la rédaction du rapport.

Ces objections sont importantes car elles concernent l'interprétation de la loi.

A la suite de la discussion, il a été décidé que la phrase: « D'autres établissements ont obtenu cette autorisation déjà, sans être assimilés aux universités »; (page 2, 2^e alinéa), devait être lue comme suit:

« D'autres établissements ont obtenu cette autorisation déjà en ce qui concerne leur discipline, sans être assimilés aux universités ».

(1) Composition de la Commission:

Président: M^{me} Craeybeckx-Orij.

A. — Membres: M. Blanckaert, M^{me} Craeybeckx-Orij, MM. Eneman, Magnée, Otte, Remacle, Swaelen, Verroken. — MM. De Keuleneir, Denis, M^{me} Groesser-Schroyens, MM. Hurez, Lacroix, Lamers, Lauwereins. — MM. Claes (A.), Delforge, Grootjans, Gustin, Sprockeels. — MM. Coppieters, Verduyn. — M. Perin.

B. — Suppléants: MM. Henckens, Nothomb, Van Raemdonck, M^{me} Verlact-Gevaert. — MM. Baudson, Close, Mathys, Van Hoorick. — MM. Cantillon, Defraigne, Hubaux. — M. Vansteenkiste. — M. Laloux.

Voir:

510 (1969-1970):

- N° 1: Projet transmis par le Sénat.
- N° 2: Rapport.

Het is immers niet juist dat andere instellingen voorheen de machtiging hebben verkregen om het diploma van licentiaat in de bestuurswetenschappen uit te reiken. Zij hebben die machtiging alleen gekregen elk voor hun eigen discipline.

De tweede wijziging heeft betrekking op het eerste lid van de algemene bespreking (blz. 2). Dat lid dient te worden vervangen door wat volgt :

« Een lid meent dat het niet gaat om avondschoolen, maar evenmin om instellingen met een volledig leerplan; hij is gekant tegen het uitreiken van universitaire diploma's door instellingen die niet over een volledig onderwijs beschikken. Hij meent dat het probleem geheel anders dient te worden opgelost, en wel in het raam van de globale hervorming van het hoger onderwijs. Aangezien deze instellingen sedert vele jaren bestaan, zal hij echter niet tegen het ontwerp stemmen, maar zich bij de stemming onthouden.

Deze tekst stemt overeen met het standpunt dat het lid in de Commissie heeft ingenomen en komt dus in de plaats van het weggelaten lid.

Een lid diende de volgende motie in : « De Commissie neemt zich voor de bespreking van het ontwerp uit te stellen tot ze het probleem van het hoger technisch onderwijs in zijn geheel kan onderzoeken ».

In hetzelfde verband wijst de Minister van Nationale Opvoeding (Franse sector) erop dat de Katholieke Universiteit te Leuven wenst dat het ontwerp besproken wordt in het algemeen kader van de hervorming van de universitaire en hogere technische studies.

Op de vraag of er moeilijkheden te duchten vallen in het hoger technisch onderwijs en van welke aard die eventueel zouden zijn, antwoordt de Minister van Nationale Opvoeding (Nederlandse sector) als volgt : objectief gesproken, neen; subjectief gesproken zouden er echter reacties kunnen loskomen van andere scholen.

Een lid meent dat ook het probleem van de technische ingenieurs gekoppeld is aan de hervorming van het hoger technisch onderwijs. Indien men naar analogie redeneert, zou ook de bespreking van dit probleem moeten worden uitgesteld tot een regeling is gevonden voor alle problemen van het hoger technisch onderwijs. Volgens hem is dat echter onaanvaardbaar.

Een ander lid meent dat zulks in feite zou gelijkstaan met een heropening van de bespreking van de grond der zaak nadat die bespreking al gesloten is.

De meerderheid der Commissie is van mening dat er geen reden is om zich uit te spreken over de motie.

Dit aanvullend verslag is eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

De Voorzitter,

G. SPROCKEELS.

G. CRAEYBECKX-ORIJ.

En effet, il n'est pas exact que d'autres établissements ont obtenu antérieurement l'autorisation de délivrer le diplôme de licencié en sciences administratives. Il n'ont obtenu cette autorisation qu'en ce qui concerne chacun leur discipline.

La seconde modification concerne le premier alinéa de la discussion générale (p. 2). Il conviendrait de remplacer cet alinéa par ce qui suit :

« Un membre estime qu'il ne s'agit pas d'écoles du soir, mais pas non plus d'instituts à horaire plein et il est adversaire de l'octroi de diplômes universitaires par des instituts qui n'ont pas d'enseignement complet. Il croit que le problème doit être résolu d'une tout autre manière c'est-à-dire dans l'ensemble de la réforme de l'enseignement supérieur. Mais comme ces instituts existent depuis de nombreuses années, il ne votera pas contre le projet mais s'abstiendra. »

Ce texte correspond à l'intervention du membre en commission et doit donc remplacer l'alinéa supprimé.

La motion suivante a été déposée par un membre : « La Commission se propose de voter l'ajournement du projet jusqu'à ce qu'elle soit saisie de l'ensemble du problème de l'enseignement technique supérieur.

Dans le même ordre d'idées, le Ministre de l'Education nationale (secteur français) signale que la « Katholieke Universiteit te Leuven » souhaite que le projet soit examiné dans le cadre général de la réforme des études universitaires et techniques supérieures.

A la question de savoir si des difficultés dans l'enseignement technique supérieur sont à craindre et de quelle nature elles seraient éventuellement, le Ministre de l'Education nationale (secteur néerlandais) répond par la négative sur le plan objectif; cependant, sur un plan subjectif, des réactions pourraient se produire de la part des autres écoles.

Un membre estime que le problème des ingénieurs techniques est également lié à la réforme de l'enseignement technique supérieur. Il faudrait, si l'on suivait le même raisonnement, ajourner de même la discussion de cette question jusqu'au règlement de l'ensemble des problèmes de l'enseignement technique supérieur. Or, selon lui, cela est inacceptable.

Un autre commissaire est d'avis qu'en fait, cela équivaudrait à rouvrir une discussion sur le fond de la question alors que cette discussion a été close.

La majorité de la Commission estime qu'il n'y a pas lieu de se prononcer sur la motion.

Le rapport complémentaire est approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,

Le Président,

G. SPROCKEELS.

G. CRAEYBECKX-ORIJ.